

สรุปการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ
ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การประกอบกิจการโทรคมนาคมในลักษณะการขายส่งบริการและการขายต่อบริการ
ตั้งแต่วันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๕ จนถึงวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๖๕

ประเด็น: ๑. ภาพรวมร่างประกาศฯ
ความเหมาะสมของร่างประกาศฯ

ประเด็น	ความเห็น
(๑) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	๑. บริษัท ทูคอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) - คุณกนกศักดิ์ นิมนวรัตน์ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) การปรับปรุงครั้งนี้จะช่วยให้ผู้ประกอบการมีความคล่องตัวในการประกอบกิจการมากยิ่งขึ้น ๒. บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด - คุณวันชัย ฉัตรฐิติ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) ภาพรวมในการปรับปรุงประกาศฉบับนี้มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น ๓. บริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด - คุณพิบูลย์ จงเลิศวิมลกุล (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) ร่างประกาศฯ ฉบับนี้ดีขึ้นกว่าประกาศเดิม เนื่องจากประกาศเดิมเป็นการควบคุมระหว่างผู้ขายส่งบริการและผู้ขายต่อบริการ แต่ร่างประกาศฯ ฉบับนี้เป็น Self-Regulate กล่าวคือ เพียงแค่วางกรอบในการเจรจาเท่านั้น
(๒) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	-
(๓) ข้อเสนอแนะ	-
(๔) คำถาม	-

ประเด็น: ๒. คำนิยาม

ความเหมาะสมของการกำหนดนิยาม

ประเด็น	ความเห็น
(๑) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	๑. บริษัท ทูรคอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) - คุณกนกศักดิ์ นิ่มนวลรัตน์ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) เห็นด้วยกับการแก้ไขคำนิยาม ทำให้คำนิยามมีความชัดเจน และลดความซ้ำซ้อน ๒. บริษัท เคทีซี แทรคกิ้ง อินโนเวชั่น จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) มีความชัดเจน ๓. บริษัท แอโร กรุ๊ป (1992) จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) มีความเหมาะสม ๔. บริษัท จุฬหาว เทเลคอม (ประเทศไทย) จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) เห็นด้วยกับการที่ปรับแก้คำนิยาม ให้มีความชัดเจน สั้น และกระชับ ง่ายต่อการทำความเข้าใจ ๕. บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (ลายลักษณ์อักษร) ๑) การปรับแก้นิยาม “การขายส่งบริการ” และ “การขายต่อบริการ” โดยไม่รวมถึงการให้เช่าอุปกรณ์หรือสิ่งอำนวยความสะดวกของโครงข่ายด้วย มีความเหมาะสม ๒) การปรับแก้นิยามจากเดิม “ผู้ประกอบการกิจการโทรคมนาคมขายส่งบริการ” เป็น “ผู้ขายส่งบริการ” และ “ผู้ประกอบการกิจการโทรคมนาคมขายต่อบริการ” เป็น “ผู้ขายต่อบริการ” ทำให้ถ้อยคำสั้นและกระชับยิ่งขึ้น มีความเหมาะสม ๖. บริษัท พีทีที ดิจิตอล โซลูชั่น จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) มีความเหมาะสม
(๒) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	-
(๓) ข้อเสนอแนะ	๑. บริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) “การขายส่งบริการ” หมายความว่า การให้บริการโทรคมนาคมโดยการขายบริการให้แก่ผู้รับใบอนุญาตรายอื่นเพื่อนำไปให้บริการโทรคมนาคมในนามของผู้ซื้อโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อการประกอบธุรกิจเชิงพาณิชย์กิจการโทรคมนาคม

ประเด็น	ความเห็น
	“การขายต่อบริการ” หมายความว่า การให้บริการโทรคมนาคม โดยการซื้อบริการโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตรายอื่นเพื่อนำไปให้บริการโทรคมนาคมต่ออีกทอดหนึ่งในนามของผู้ซื้อ ซึ่งเป็นบริการเดียวกันกับบริการโทรคมนาคมที่ซื้อมาโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อการประกอบธุรกิจเชิงพาณิชย์กิจการโทรคมนาคม แต่ไม่รวมถึงการให้บริการในลักษณะของตัวแทนจำหน่าย <u>เหตุผล:</u> เพื่อให้เกิดความชัดเจนกำกับดูแลเฉพาะกิจการโทรคมนาคมเท่านั้น - คุณพิบูลย์ จงเลิศวิมลกุล (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) ๑) การขายต่อบริการตามประกาศเดิมมีสองแบบ แบบที่หนึ่งมีลักษณะเป็นการซื้อมาขายไป โดยไม่ได้ไปทำอะไรเพิ่มเติม ส่วนแบบที่สองมีลักษณะเป็นการซื้อมาแล้ว Add on บริการกับอุปกรณ์อื่น ๆ เพื่อให้บริการในบริการนั้น ซึ่งจะเข้าประกาศ กสทช. เรื่อง ลักษณะประเภทของกิจการโทรคมนาคมที่ต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ว่า กสทช. จะกำหนดว่าใช้บริการโทรคมนาคมหรือไม่ใช้ต่อไป แล้วจะกำกับดูแลต่อไปหรือไม่ และมีการเก็บค่าธรรมเนียมอย่างไร ซึ่งร่างประกาศฯ มีคำนิยามที่ระบุชัดเจนว่าพฤติกรรมของการขายต่อบริการ คือ การซื้อบริการโดยที่ไม่ต้องดำเนินการใด ๆ ๒) ขอเสนอแก้ไขคำนิยามการขายส่งบริการ โดยปัญหาที่เกิดขึ้น คือ คำว่า “การประกอบธุรกิจเชิงพาณิชย์” นั้น มีลักษณะที่กว้างมาก จึงมีความเห็นว่า ให้ใช้คำว่า “การประกอบธุรกิจกิจการโทรคมนาคม” ซึ่งจะทำให้แคบลง ๒. บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด - คุณวันชัย ฉัตรฐิติ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) คำนิยาม “มีวัตถุประสงค์เพื่อประกอบธุรกิจในเชิงพาณิชย์” ขอเปลี่ยนเป็น “มีวัตถุประสงค์เพื่อประกอบธุรกิจในลักษณะขายต่อบริการ..” ซึ่งน่าจะช่วยให้คำนิยามชัดเจนมากยิ่งขึ้น ๑. บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) ขอเสนอเพิ่มเติมนิยาม “การขายต่อบริการ” เพื่อความชัดเจน และให้สอดคล้องกับที่ กสทช. ได้ชี้แจงในการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ว่าการขายต่อบริการไม่รวมถึงการซื้อบริการโทรคมนาคมมาเป็นองค์ประกอบ หรือเป็นฐานในการให้บริการอื่น เช่น กรณีของ Mobile Tracking ดังนั้น “การขายต่อบริการ” หมายความว่า การให้บริการโทรคมนาคมโดยการซื้อบริการโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตรายอื่นเพื่อนำไปให้บริการโทรคมนาคมต่ออีกทอดหนึ่งในนามของผู้ซื้อ ซึ่งเป็นบริการเดียวกันกับบริการโทรคมนาคมที่ซื้อมา โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อการประกอบธุรกิจเชิงพาณิชย์ แต่ไม่รวมถึงการให้บริการในลักษณะของตัวแทนจำหน่าย <u>หรือการซื้อบริการโทรคมนาคมเพื่อนำมาประกอบเพื่อให้บริการอื่น</u>

ประเด็น	ความเห็น
	๑. บริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) “ผู้ขายส่งบริการ” หมายความว่า ผู้รับใบอนุญาตที่เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดให้บริการในลักษณะการขายส่งบริการ <u>เหตุผล:</u> ๑) การกำกับดูแลการขายส่ง – ขายต่อบริการเป็นเครื่องมือหนึ่งสำหรับการกำกับดูแลพฤติกรรมในการบริการโทรคมนาคม เพื่อให้ตลาดโทรคมนาคมเกิดการแข่งขัน ไม่เกิดการผูกขาดอันนำไปสู่การสร้างผลกระทบต่อนโยบายสาธารณะหรือผู้ใช้บริการ ดังนั้น การกำกับดูแลการขายส่ง – ขายต่อบริการควรกำกับดูแลเฉพาะผู้ประกอบการขายส่งบริการที่เป็นผู้ให้บริการในระดับ Significant Market Power (SMP) เท่านั้น เพื่อไม่ให้เกิดการระงับต่ออุตสาหกรรมโทรคมนาคมทั้งหมด ๒) ทั้งนี้ ในอุตสาหกรรมโทรคมนาคม ๙๐ % ส่วนใหญ่จะเป็นผู้ประกอบการขนาดกลางและขนาดเล็กซึ่งจะเป็นทั้งผู้ขายส่งบริการและผู้ขายต่อบริการ (ผู้ประกอบการคนกลาง) หากร่างประกาศฯ ดังกล่าวบังคับใช้กับผู้ให้บริการทั้งหมดจะเป็นการระงับต่ออุตสาหกรรมโทรคมนาคมอย่างยิ่ง - คุณพิบูลย์ จงเลิศวิมลกุล (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) การขายส่งบริการและขายต่อบริการเป็นเครื่องมือกำกับดูแล ไม่ให้เกิดการกีดกันระหว่างผู้ประกอบการรายใหญ่กับรายเล็ก ดังนั้นผู้ประกอบการรายกลางและรายเล็กอาจเป็นได้ทั้ง Wholesale และ Resale ซึ่งร่างประกาศฯ ฉบับนี้ ได้กำหนดให้ผู้ประกอบการทุกรายจะต้องปฏิบัติตามร่างประกาศฯ ทั้งหมด จึงอาจเป็นภาระทั้งผู้ประกอบการรายกลางและรายเล็ก ๑. บริษัท ทรูคอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) - คุณชนิดา สุปรีดานวัฒน์ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) คำว่า “ผู้ซื้อบริการ” หมายถึงใคร ขอเสนอว่าให้เพิ่มเติมคำนิยามว่า “ผู้ซื้อบริการ” หมายถึงใคร ๑. บริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) ควรเพิ่มคำว่า “ซึ่งเป็นบริการเดียวกันกับบริการโทรคมนาคมที่ซื้อมา” ก่อนคำว่าโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อการประกอบธุรกิจเชิงพาณิชย์ ในนิยามการขายส่งบริการ เพื่อจะได้มีความสอดคล้องกับนิยามของการขายต่อบริการ

ประเด็น	ความเห็น
	๑. บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) คำนิยามที่กำหนดใน (ร่าง) ประกาศ มีความเหมาะสม ชัดเจน ลดความซ้ำซ้อนที่อาจก่อให้เกิดปัญหาการตีความจากประกาศ ใดๆ อื่น ๆ ได้ โดยเสนอให้เพิ่มนิยาม “บริการ” ว่า ลักษณะการขายส่งบริการและการขายต่อบริการภายใต้ประกาศนี้ ครอบคลุมบริการใดบ้าง หรือไม่รวมถึงบริการใดบ้าง เพื่อไม่ให้เกิดความสับสน เนื่องจากปัจจุบันมีบริการโทรคมนาคมบางบริการที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลโดยประกาศฯ เฉพาะเรื่อง เช่น บริการ MVNO โดยหากไม่สามารถระบุบริการที่อยู่ภายใต้ประกาศฉบับนี้ได้ ก็อาจระบุบริการที่ได้อยู่ภายใต้ประกาศฉบับนี้ ในลักษณะเดียวกับที่มีการระบุในร่างประกาศข้อ ๖ “ในการขายส่งบริการโครงข่ายโทรคมนาคม ผู้รับใบอนุญาตที่มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามประกาศว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมในการให้ผู้รับใบอนุญาตรายอื่นใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของตนอยู่แล้ว ไม่ต้องปฏิบัติตามข้อกำหนดในประกาศนี้อีก”
(๔) คำถาม	-

ประเด็น: ๒. หลักการการขายส่งบริการและการขายต่อบริการ ความเหมาะสมของการกำหนดหลักการการอนุญาตในลักษณะการขายส่งบริการและการขายต่อบริการ

ประเด็น	ความเห็น
(๑) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	๑. บริษัท เคทีซี แทรคกิ้ง อินโนเวชั่น จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) มีความชัดเจน ๒. บริษัท แอโร กรุ๊ป (1992) จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) มีความเหมาะสม ๓. บริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) เหมาะสม ๔. บริษัท จุฬหาวา เทเลคอม (ประเทศไทย) จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) เห็นด้วย เนื่องจากหลักการเดิม คือ จะต้องขออนุญาตกับ กสทช. ทุกกรณี ทำให้มีระยะเวลาในการทำธุริกิจงานขึ้น แต่ร่างประกาศฯ นี้ ช่วยให้ผู้ที่ได้รับอนุญาตอยู่ก่อนแล้ว ไม่ต้องขออนุญาตซ้ำซ้อน ทำให้ระยะเวลาในการทำธุริกิจน้อยลงและสะดวกขึ้น ๕. บริษัท พีทีที ดิจิตอล โซลูชั่น จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) มีความเหมาะสม
(๒) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	๑. บริษัท ทูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) ข้อ ๖ ของร่างประกาศฯ เห็นว่า ได้มีการแก้ไขคำนิยามการขายส่งบริการ ให้ไม่รวมถึงการให้เช่าอุปกรณ์หรือสิ่งอำนวยความสะดวกแล้ว ซึ่งมีความชัดเจนอยู่ว่ากิจกรรมที่อยู่ภายใต้ประกาศฉบับนี้ คือบริการขายส่งบริการในลักษณะใด ประกอบกับกิจการโทรคมนาคมที่ให้แก่ผู้รับใบอนุญาตรายอื่นซึ่งรวมถึงกรณีการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมก็มีความชัดเจนแล้วว่าไม่เข้าข่ายคำนิยามของการขายส่งบริการตามร่างประกาศฉบับนี้ และไม่อยู่ภายใต้บังคับของร่างประกาศนี้ จึงเห็นว่าไม่มีความจำเป็นต้องกำหนดข้อ ๖ อีก
(๓) ข้อเสนอแนะ	๑. บริษัท ทูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) ข้อ ๕ ของร่างประกาศฯ ตามที่สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงในการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะเมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๕ ว่า ผู้รับใบอนุญาตต้องดำเนินการแจ้งเปลี่ยนแปลงขอบเขตการประกอบธุรกิจตามเงื่อนไขใบอนุญาตเมื่อดำเนินการขายส่งบริการนั้น บริษัทฯ เสนอให้มีการระบุขั้นตอนการดำเนินการดังกล่าวในร่างประกาศฯ เพื่อให้เกิดความชัดเจนในการดำเนินการของผู้รับใบอนุญาต ทั้งนี้ บริษัทฯ ขอเรียนเสนอเพิ่มเติมว่า กสทช. อาจพิจารณาการกำหนดเงื่อนไขใบอนุญาตให้สอดคล้องกับการปรับปรุงข้อ ๕ เพื่อความชัดเจนของผู้รับใบอนุญาต โดยอาจกำหนดให้บริการขายส่งบริการเป็นบริการในเงื่อนไขใบอนุญาตมาตรฐาน เพื่อสร้างความชัดเจนในการอนุญาตโดยอัตโนมัติก็ได้

ประเด็น	ความเห็น
	- คุณกนกศักดิ์ นิ่มนวลรัตน์ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) ข้อ ๕ ของร่างประกาศฯ สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่าต้องมีการแจ้งให้ทราบ ดังนั้น เพื่อให้เกิดความชัดเจนในทางปฏิบัติ เห็นควรเพิ่มวิธีการเข้าไปด้วย ๒. บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด - คุณวันชัย ฉัตรฐิติ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) เห็นด้วยกับคุณกนกศักดิ์ นิ่มนวลรัตน์ โดยขอให้ระบุเพิ่มเติมเรื่องการแจ้งเปลี่ยนแปลงแผนธุรกิจไว้ในร่างประกาศฯ ฉบับนี้ เพื่อให้ความชัดเจนมากยิ่งขึ้น ๓. บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค (ลายลักษณ์อักษร) (ร่าง) ประกาศฯ ข้อ ๕ กำหนดให้การขายส่ง การขายต่อบริการ ต้องได้รับอนุญาตจาก กสทช. โดยมีข้อยกเว้นให้ผู้รับใบอนุญาตที่ประสงค์จะขายส่งบริการในบริการที่ตนเองได้รับอนุญาตจาก กสทช. อยู่ก่อนแล้ว สามารถขายส่งบริการนั้นได้โดยไม่ต้องขอรับอนุญาตเพิ่มเติม บริษัทฯ เห็นด้วยในหลักการ ซึ่งเป็นการลดขั้นตอนและอำนวยความสะดวกให้แก่ผู้รับใบอนุญาตฯ ที่ประสงค์จะให้บริการขายส่งบริการ แต่จากการชี้แจงของสำนักงาน กสทช. ในการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะเมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๕ ที่ชี้แจงว่า ในกรณีผู้รับใบอนุญาตฯ ที่ประสงค์จะขายส่งบริการในบริการที่ตนเองได้รับอนุญาตจาก กสทช. อยู่ก่อนแล้ว จะต้องดำเนินการแจ้งเปลี่ยนแปลงขอบเขตการให้บริการโทรคมนาคมต่อ กสทช. นั้น แต่เพื่อให้เกิดความชัดเจนในการดำเนินการ บริษัทฯ เสนอเพิ่มเติมข้อความดังนี้ “...เว้นแต่ผู้รับใบอนุญาตที่ประสงค์จะให้บริการขายส่งบริการสำหรับบริการที่ตนได้รับอนุญาตอยู่ก่อนแล้ว ให้สามารถให้บริการขายส่งบริการดังกล่าวได้<u>ด้วยการแจ้งการเปลี่ยนแปลง หรือเพิ่มเติมขอบเขตการให้บริการโทรคมนาคม</u> โดยไม่ต้องขอรับใบอนุญาตเพิ่มเติม ทั้งนี้ ผู้รับใบอนุญาตต้องปฏิบัติตามข้อกำหนดในประกาศนี้” ๑. บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด - คุณวันชัย ฉัตรฐิติ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) ประเภทของบริการขายส่งบริการ ถ้าบริการนั้นเป็นไปตามประกาศว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม แล้ว ไม่จำเป็นต้องดำเนินการตามร่างประกาศฯ ฉบับนี้อีก อย่างไรก็ดี บริการขายส่งบริการอาจมีลักษณะเป็นไปตามประกาศเฉพาะอื่นๆ เช่นกัน เช่น ท่อร้อยสาย จึงมีความเห็นว่า ควรเขียนในลักษณะที่กว้างขึ้น ว่าบริการใดบ้างที่มีประกาศกำกับเฉพาะ ให้เป็นไปตามประกาศนั้น โดยไม่อยู่ภายใต้ร่างประกาศฯ ฉบับนี้อีก

ประเด็น	ความเห็น
(๔) คำถาม	๑. บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (ลายลักษณ์อักษร) กรณีตามข้อ ๕ ของร่างประกาศฯ ซึ่งกำหนดยกเว้นให้ผู้รับใบอนุญาตที่ประสงค์จะให้บริการขายส่งบริการสำหรับบริการที่ตนเองได้รับอนุญาตอยู่ก่อนแล้ว สามารถให้บริการขายส่งบริการได้โดยไม่ต้องขอรับอนุญาตเพิ่มเติมในทำนองเดียวกัน หากเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตให้บริการจาก กสทช. อยู่ก่อนแล้วและมาซื้อบริการจากผู้ขายส่งบริการรายอื่นเพื่อนำไปขายต่อบริการในนามของตนเอง ผู้ได้รับใบอนุญาตนั้นต้องขอรับอนุญาตขายต่อเพิ่มเติมจาก กสทช. หรือไม่ อย่างไร

ประเด็น: ๓. สิทธิและหน้าที่ของผู้ขายส่งบริการและผู้ขายต่อบริการ

ประเด็น	ความเห็น
(1) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	๑. บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด - คุณวันชัย ฉัตรฐิติ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) เห็นด้วย ในการกำหนดหน้าที่และการเปลี่ยนแนวทางในการกำหนดค่าตอบแทน จากเดิม Cost Oriented Basis เป็นการเจรจาทางธุรกิจ ซึ่งน่าจะมีความคล่องตัวมากยิ่งขึ้น ๒. บริษัท เคทีซี แทรคกิ้ง อินโนเวชั่น จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) มีความเหมาะสมแล้ว ๓. บริษัท แอโร กรุ๊ป (1992) จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) มีความเหมาะสมแล้ว ๔. บริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) เหมาะสม ๕. บริษัท จุฬหาวา เทเลคอม (ประเทศไทย) จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) เห็นด้วย ๖. บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (ลายลักษณ์อักษร) เหมาะสม ๗. บริษัท พีทีที ดิจิตอล โซลูชั่น จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) มีความเหมาะสม
(๒) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	๑. บริษัท ทูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) ข้อ ๗ ของร่างประกาศฯ ผู้ขายส่งบริการตามที่สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงในการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะเมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๕ ว่า ผู้ซื้อบริการตามที่กำหนดในข้อ ๗ หมายความว่า ผู้ขายต่อบริการและผู้ซื้อบริการจากผู้ขายส่งบริการที่นำบริการดังกล่าวไปเป็นส่วนหนึ่งของบริการของตนเอง เช่น กรณีการให้บริการ GPS Tracking โดยมีวัตถุประสงค์ให้ผู้ขายส่งบริการจะต้องจัดให้มีการขายส่งบริการอย่างเป็นธรรม สมเหตุสมผล ไม่เลือกปฏิบัตินั้น บริษัทฯ เห็นว่า การกำหนดให้ผู้ขายส่งบริการมีหน้าที่ตามร่างประกาศฯ นี้ต่อผู้ซื้อบริการที่มีใช้ ผู้ขายต่อบริการ ไม่สอดคล้องกับเจตนารมณ์กับประกาศฉบับนี้แต่อย่างใด โดยร่างประกาศฯ ฉบับนี้ควรมุ่งเน้นกำกับดูแลการขายส่งบริการ และการขายต่อบริการที่เป็นบริการเดียวกับที่ซื้อบริการมาเท่านั้น เพื่อให้มีความสอดคล้องกับค่านิยมที่กำหนดไว้ข้างต้น และเนื่องจากบริการ

ประเด็น	ความเห็น
	ของผู้ขายต่อบริการเป็นบริการเดียวกันกับผู้ขายส่งบริการซึ่งเป็นตลาดการให้บริการเดียวกัน ซึ่งอาจมีการได้เปรียบเสียเปรียบกันในการแข่งขัน เพื่อให้บริการซึ่งมีเหตุจำเป็นที่ กสทช. ควรจะเข้ามากำกับดูแลเพื่อให้ผู้ขายต่อบริการสามารถประกอบกิจการได้อย่างเป็นธรรม อย่างไรก็ดี กรณีของผู้ซื้อบริการเพื่อนำไปผนวกกับบริการอื่น ๆ ของผู้ซื้อบริการนั้น ไม่ได้เป็นบริการเดียวกันกับผู้ซื้อต่อบริการมา ดังนั้น ผู้ขายบริการและผู้ซื้อบริการดังกล่าว จึงไม่ได้เป็นคู่แข่งกันในการบริการเดียวกันที่จะส่งผลกระทบต่อการแข่งขันในระหว่างบริการเดียวกันแต่อย่างใด กสทช. จึงควรใช้อำนาจกำกับดูแลเท่าที่จำเป็นเท่านั้น โดยไม่สร้างภาระต่อผู้รับใบอนุญาตเกินกว่าสมควร และปล่อยให้การใช้บริการในลักษณะดังกล่าวเป็นไปตามกลไกตลาดอย่างแท้จริง นอกจากนี้ การกำหนดประกาศให้หมายรวมถึงผู้ซื้อบริการที่ไม่ใช่ผู้ขายต่อบริการ จะทำให้การบังคับใช้ประกาศนี้ลึกลับหรือเกิดความสับสนทั้งกับผู้ขายส่งบริการและผู้ขายต่อบริการ และผู้ซื้อบริการที่ไม่ใช่ผู้ขายต่อบริการซึ่งอาจมีหน้าที่ต้องดำเนินการตามประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ อยู่แล้วด้วย
(๓) ข้อเสนอแนะ	๑. บริษัท ทูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) ข้อ ๗ (๙) ของร่างประกาศฯ กำหนดว่ามาตรฐานและคุณภาพบริการจะต้องมีคุณภาพไม่ต่ำกว่าที่จัดให้แก่ตัวแทนจำหน่าย ประสงค์ให้หมายถึงกรณีใด เนื่องจากตัวแทนจำหน่ายเป็นเพียงผู้รับมอบหมายให้เป็นช่องทางหนึ่งในการช่วยจำหน่ายบริการของผู้ให้บริการขายส่งบริการเท่านั้น และไม่สามารถกำหนดคุณภาพการบริการโทรคมนาคมที่แตกต่างจากผู้ขายส่งบริการได้ ทั้งนี้ บริษัทฯ จึงขอเสนอให้คงข้อความตามข้อ ๗ (๙) ไว้เฉพาะกรณีมาตรฐานและคุณภาพไม่ต่ำกว่าที่ผู้ขายส่งให้บริการแก่ผู้ใช้บริการของตนเอง โดยปรับปรุงข้อความตอนท้ายเป็น “...และต้องมีมาตรฐานและคุณภาพไม่ต่ำกว่าที่จัดให้แก่ตัวแทนจำหน่ายหรือผู้ใช้บริการของตนสำหรับบริการที่มีลักษณะและประเภทเดียวกัน”
	๑. บริษัท ทูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) ข้อ ๘ ของร่างประกาศฯ ขอให้ กสทช. ให้ข้อมูลที่ชัดเจนว่าผู้ที่สามารถใช้สิทธิในการร้องเรียน หรือกล่าวหาผู้ขายส่งบริการมีใครบ้าง อีกทั้งควรกำหนดให้ผู้ร้องเรียนและผู้กล่าวหา ต้องนำสืบและแสดงหลักฐานที่แสดงว่าผู้ขายส่งบริการไม่ปฏิบัติตามข้อ ๗ รวมถึงแสดงว่าตนเป็นผู้มีส่วนได้เสียและได้รับผลกระทบจากเรื่องร้องเรียนนั้นเป็นลายลักษณ์อักษรด้วย เพื่อความเป็นธรรมแก่ผู้ขายส่งบริการ และป้องกันการร้องเรียนอย่างไม่เป็นธรรม หรือการร้องเรียนเพื่อขัดขวางการประกอบธุรกิจระหว่างกัน - คุณกนกศักดิ์ นิมนวลรัตน์ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) ข้อ ๘ ของร่างประกาศฯ ที่กำหนดให้ผู้ขายส่งบริการที่ถูกร้องเรียนต้องมีการพิจารณาพิสูจน์ เสนอให้ควรมีการกำหนดว่าผู้ที่จะสามารถร้องเรียนได้นั้น จะต้องมียุทธศาสตร์ที่เพียงพอเพื่อให้ป้องกันการร้องเรียนที่ปราศจากหลักฐาน ๑. บริษัท ทูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) ข้อ ๙ (๑) วรรคสอง ของร่างประกาศ การกำหนดให้ผู้ขายส่งบริการมีความรับผิดชอบต่อผู้ใช้บริการของผู้ขายต่อบริการโดยตรงย่อมไม่สอดคล้องกับสิทธิตามกฎหมาย เนื่องจากผู้ขายส่งบริการไม่ได้มีนิติสัมพันธ์ในการให้บริการแก่ผู้ใช้บริการโดยตรงแต่อย่างใด และในกรณี

ประเด็น	ความเห็น
	ที่ผู้ให้บริการได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากการให้บริการย่อมสามารถใช้สิทธิเรียกร้องจากผู้ขายต่อบริการที่เป็นคู่สัญญาของตนเองได้อยู่แล้ว อีกทั้ง ผู้ขายส่งบริการมีหน้าที่ต้องให้บริการตามมาตรฐานที่ กสทช. กำหนดต่อผู้ขายต่อบริการ รวมถึงมีข้อกำหนดและเงื่อนไขการให้บริการตามสัญญาขายส่งบริการต่อผู้ขายต่อบริการอยู่แล้ว ซึ่งหากเกิดปัญหาการให้บริการระหว่างผู้ขายส่งบริการและผู้ขายต่อบริการ ผู้ขายต่อบริการย่อมสามารถใช้สิทธิของตนตามสัญญามาโต้แย้งกับผู้ขายส่งบริการได้ นอกจากนี้ การกำหนดหน้าที่พิสูจน์ให้เป็นภาระของผู้ใช้บริการนั้น ในทางปฏิบัติย่อมไม่สามารถดำเนินการได้จริงและเป็นการสร้างภาระต่อผู้ให้บริการอีกด้วย ทั้งที่ผู้ให้บริการมีสิทธิเรียกร้องจากผู้ขายต่อ บริการได้ตามที่กำหนดในสัญญาระหว่างกันอยู่แล้ว ดังนั้น จึงเสนอให้ยกเลิกถ้อยคำตอนท้ายของข้อ ๙ (๑) วรรคสอง ดังนี้ “กรณีผู้ให้บริการได้รับความเดือดร้อนเสียหายอันเนื่องมาแต่การให้บริการโทรคมนาคมของผู้ขายต่อบริการ ผู้ให้บริการรายนั้นมีสิทธิเรียกร้องค่าเสียหายจากผู้ขายต่อบริการตามวรรคหนึ่ง หรือจากผู้ขายส่งบริการได้โดยตรง หากพิสูจน์ได้ว่าความเดือดร้อนเสียหายเป็นผลมาจากการให้บริการของผู้ขายส่งบริการ” - คุณกนกศักดิ์ นิ่มนวลรัตน์ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) ข้อ ๙ การกำหนดให้ผู้ให้บริการที่ได้รับความเสียหาย ซึ่งพิสูจน์ได้ว่าได้รับความเสียหายจริง ให้สามารถเรียกร้องจากผู้ขายส่งบริการได้โดยตรง ซึ่งมีข้อสงสัยว่าในทางปฏิบัติ เป็นกรณีที่พิสูจน์ได้ยากว่าได้รับความเสียหายอย่างไร และหากพิจารณาในทางกฎหมาย จะเห็นได้ว่าผู้ขายส่งบริการไม่ได้มีนิติสัมพันธ์โดยตรงกับผู้ให้บริการ ดังนั้น การเรียกร้องค่าเสียหายน่าจะเกิดเป็นทอด ๆ ระหว่างผู้ให้บริการกับผู้ขายต่อบริการก่อน แล้วผู้ขายต่อบริการจึงจะเรียกร้องกับผู้ขายส่งบริการต่อไป ๒. บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด - คุณวันชัย ฉัตรฐิติ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) ข้อ ๙ (๑) เห็นว่า ผู้ให้บริการของผู้ขายต่อบริการไม่มีนิติสัมพันธ์จะมาเรียกร้องกับผู้ขายส่งบริการได้โดยตรง จึงมีความเห็นว่า ให้ตัดกรณีดังกล่าวออก เพราะประเด็นนี้เป็นเรื่องระหว่างผู้ขายส่งบริการกับผู้ขายต่อบริการ ๓. บริษัท เอส ที ซี เน็ตเวอร์คคอร์ปอเรชั่น จำกัด - คุณสุรศักดิ์ ยุธยาทร (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) เห็นด้วยกับความเห็นของคุณกนกศักดิ์ นิ่มนวลรัตน์ โดยขอเสนอว่า ให้ตัด “จากผู้ขายต่อบริการและผู้ขายส่งบริการได้โดยตรง” เปลี่ยนเป็น “และผู้ขายต่อบริการมีสิทธิจะเรียกร้องค่าเสียหายจากผู้ขายส่งบริการได้” ๔. บริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) ข้อ ๙ (๑) มีสิทธิ หน้าที่และความรับผิดชอบตามสัญญาและกฎหมายอื่นใดต่อผู้ให้บริการของตนโดยตรง และไม่อาจปฏิเสธหน้าที่หรือความรับผิดชอบหรือกล่าวอ้างว่าเป็นหน้าที่หรือความรับผิดชอบของผู้ขายส่งบริการ กรณีผู้ให้บริการที่ได้รับความเดือดร้อนเสียหายอันเนื่องมาแต่การให้บริการโทรคมนาคมของผู้ขายต่อบริการ ผู้ให้บริการรายนั้นมีสิทธิเรียกร้องค่าเสียหายจากผู้ขายต่อบริการตามวรรคหนึ่ง หรือจากผู้ขายส่งบริการได้โดยตรง หากพิสูจน์ได้ว่าความเดือดร้อนเสียหายเป็นผลมาจากการให้บริการของผู้ขายส่งบริการ

ประเด็น	ความเห็น
	<u>เหตุผล:</u> ๑) ตามหลักกฎหมายการเรียกร้องสิทธิเสียหายจะเรียกร้องกันเฉพาะผู้ที่มีสัญญาระหว่างกันเท่านั้น ๒) การกำหนดให้เกิดการเรียกร้องข้ามระหว่างกันจะเกิดความสับสน ๕. บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) ข้อ ๙ (๑) การกำหนดสิทธิ หน้าที่และความรับผิดชอบของผู้ขายต่อบริการต่อผู้ใช้บริการของตนเอง ที่กำหนดให้ผู้ใช้บริการสามารถเรียกร้องค่าเสียหายอันเนื่องมาจากการให้บริการโทรคมนาคมของผู้ขายต่อบริการ จากผู้ขายต่อบริการหรือจากผู้ขายส่งบริการได้โดยตรงหากพิสูจน์ได้ว่าความเดือดร้อนเสียหายเป็นผลมาจากการให้บริการของผู้ขายส่งบริการนั้น หากพิจารณาแล้วอาจไม่ใช่เป็นการเพิ่มทางเลือกให้แก่ผู้ใช้บริการตามที่ กสทช. ตั้งใจ แต่อาจเป็นการก่อให้เกิดความไม่ชัดเจนถึงผู้รับผิดชอบ เป็นเหตุให้ผู้ขายต่อบริการอาจผลกระทบในการพิสูจน์ความเสียหายไปยังผู้ใช้บริการได้ ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามนิติสัมพันธ์ควรกำหนดให้ผู้ใช้บริการที่ได้รับความเสียหายสามารถใช้สิทธิเรียกร้องค่าเสียหายจากผู้ขายต่อบริการที่เป็นคู่สัญญาของตนเองได้ จากนั้นผู้ขายต่อบริการสามารถพิสูจน์ได้ว่าความเสียหายดังกล่าวเป็นผลมาจากการให้บริการของผู้ขายส่งบริการก็สามารถใช้สิทธิเรียกร้องค่าเสียหายจากผู้ขายส่งบริการที่ตนเองเป็นคู่สัญญาการขายส่งบริการได้ บริษัทฯ จึงเสนอให้ตัดข้อความ “หรือจากผู้ขายส่งบริการได้โดยตรงหากพิสูจน์ได้ว่าความเดือดร้อนเสียหายเป็นผลมาจากการให้บริการของผู้ขายส่งบริการ”
	๑. บริษัท ทรุ มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) ข้อ ๑๐ ของร่างประกาศ เสนอให้เพิ่มเติมถ้อยคำตอนท้ายของข้อ ๑๐ ว่า “เว้นแต่เป็นกรณีที่กฎหมายอนุญาตหรือ กสทช. ประกาศกำหนดโดยผู้เปิดเผยข้อมูลจะแจ้งให้ผู้เป็นเจ้าของข้อมูลดังกล่าวทราบก่อนการเปิดเผยข้อมูลนั้น” ทั้งนี้ เพื่อให้เจ้าของข้อมูลได้ทราบว่ามีการเปิดเผยข้อมูลตามที่กฎหมายหรือ กสทช. ประกาศกำหนดในกรณีใดบ้าง
	๑. บริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) ควรเพิ่มหน้าที่ของผู้ขายต่อบริการในการแจ้งผู้รับใบอนุญาตรายอื่นหรือผู้ขายส่งบริการ ว่ามีวัตถุประสงค์ของการซื้อบริการเพื่อนำไปขายต่อบริการ
(๔) คำถาม	๑. บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด - คุณวันชัย ฉัตรฐิติ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) หลักในการเจรจาธุรกิจ ผู้ขายต่อบริการไม่ได้แสดงตัวว่าเป็นผู้ขายต่อบริการ แล้วมาเจรจาเพื่อขายส่งบริการ ซึ่งการให้แจ้งเรื่องจำนวนผู้ขายต่อบริการ ตามข้อ ๗ (๓) ของร่างประกาศฯ ฉบับนี้ หากเป็นกรณีแบบนี้อาจจะทำให้แจ้งเรื่องจำนวนผู้ขายต่อบริการได้ยาก เพราะถ้าไม่ได้แสดงตัว จะไม่ทราบได้ว่าสิ่งซื้อไปนั้น จะซื้อไปเพื่อขายต่อบริการ

ประเด็น: ๔. การจัดทำสัญญาการขายส่งบริการ

๑) ความเหมาะสมในการกำหนดให้ผู้ขายส่งบริการที่มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามประกาศว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมแล้ว ไม่ต้องดำเนินการตามข้อกำหนดในร่างประกาศฯ ฉบับนี้อีก

๒) ความเหมาะสมของข้อกำหนดแนวทางการดำเนินการของผู้ขายส่งบริการที่ได้มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามประกาศว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม จะต้องปฏิบัติตามข้อกำหนดในร่างประกาศฯ ฉบับนี้ โดยมีการกำหนดรายละเอียดและเงื่อนไขของสัญญาการขายส่งบริการ และข้อกำหนดเกี่ยวกับขั้นตอนและกระบวนการเจรจาสัญญาการขายส่งบริการ

ประเด็น	ความเห็น
(๑) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	๑. บริษัท เคทีซี แทรคกิ้ง อินโนเวชั่น จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) เหมาะสมแล้ว ๒. บริษัท แอโร กรุ๊ป (1992) จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) เหมาะสมแล้ว ๓. บริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) เหมาะสม ๔. บริษัท จุฬหาวา เทเลคอม (ประเทศไทย) จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) เห็นด้วย เนื่องจากช่วยลดการดำเนินการซ้ำซ้อน และลดความสับสนของประกาศแต่ละฉบับ ให้แก่ผู้ขายส่งบริการ ๕. บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (ลายลักษณ์อักษร) เหมาะสม ๖. บริษัท พีทีที ดิจิตอล โซลูชั่น จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) มีความเหมาะสม
(๒) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	-
(๓) ข้อเสนอแนะ	-
(๔) คำถาม	-
(๑) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	๑. บริษัท เคทีซี แทรคกิ้ง อินโนเวชั่น จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) มีความเหมาะสมแล้ว ๒. บริษัท แอโร กรุ๊ป (1992) จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) มีความเหมาะสมแล้ว

ประเด็น	ความเห็น
	๓. บริษัท จุงหวา เทเลคอม (ประเทศไทย) จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) เห็นด้วย เนื่องจากทำให้การดำเนินการและการปฏิบัติเป็นไปในทิศทางเดียวกัน ๔. บริษัท พีทีที ดิจิตอล โซลูชั่น จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) มีความเหมาะสม
(๒) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	๑. บริษัท ทรุ มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) ข้อ ๑๖ ของร่างประกาศ เห็นว่า สัญญาขายส่งบริการประกอบไปด้วยเงื่อนไขเชิงพาณิชย์ที่มาจากผลการเจรจาต่อรองระหว่างผู้ขายส่งบริการและผู้ขายต่อบริการ ซึ่งเป็นข้อมูลความลับทางการค้าที่ไม่อาจเปิดเผยต่อบุคคลภายนอกได้ เนื่องจากจะมีผลต่อการแข่งขันหรือความได้เปรียบเสียเปรียบจากการล่วงรู้เงื่อนไขของสัญญาการให้บริการขายส่งบริการในกลุ่มผู้ให้บริการขายต่อบริการประเภทเดียวกัน หรือผู้ให้บริการรายอื่นที่ให้บริการเดียวกันได้ ดังนั้น การนำส่งสัญญาขายส่งบริการให้แก่ กสทช. ทราบด้วยจึงเพียงพอต่อการกำกับดูแลในด้านต่าง ๆ รวมถึงการพิจารณาแก้ไขข้อพิพาทที่อาจเกิดขึ้น นอกจากนี้ มีข้อสังเกตว่าตามประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือนไม่ได้กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องมีหน้าที่เปิดเผยสัญญาบนเว็บไซต์แต่อย่างใด ดังนั้น จึงเสนอให้ตัดหน้าที่การเปิดเผยสัญญาผ่านทางเว็บไซต์ออก เพื่อไม่ให้เกิดการลักลั่นในการปฏิบัติและก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมแก่ผู้รับใบอนุญาตในการปฏิบัติตามกฎหมายที่ไม่สอดคล้องกัน รวมถึงการต้องเปิดเผยข้อมูลเชิงทางธุรกิจที่มีผลกระทบต่อการแข่งขัน ๒. บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) ข้อ ๑๖ การกำหนดให้ผู้ขายส่งบริการมีหน้าที่เปิดเผยสัญญาการขายส่งบริการเป็นการทั่วไปทางเว็บไซต์ของผู้ขายส่งบริการ เห็นว่า สัญญาการขายส่งบริการเป็นการเจรจากันระหว่างผู้ขายส่งบริการกับผู้ขายต่อบริการที่ประสงค์จะซื้อบริการไปให้บริการต่อในนามตนเอง ซึ่งข้อมูลต่าง ๆ ในสัญญาถือเป็นความลับทางการค้าที่ก่อให้เกิดความได้เปรียบเสียเปรียบทางธุรกิจที่ส่งผลกระทบต่อการแข่งขันในธุรกิจบริการประเภทเดียวกัน การนำส่งสัญญาขายส่งบริการให้ กสทช. ทราบ น่าจะเพียงพอต่อการกำกับดูแล นอกจากนี้ ในประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน ไม่ได้กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องเปิดเผยสัญญาบนเว็บไซต์แต่อย่างใด ดังนั้น การตรวจสอบสัญญาจึงควรเป็นมาตรฐานในการกำกับดูแลที่ควรใช้หลักการเดียวกันกับประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน ดังนั้น จึงเสนอให้ตัด “หน้าที่ในการเปิดเผยสัญญาผ่านทางเว็บไซต์” ออก
	๑. บริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่นไฮเวย์ จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) ข้อ ๑๙ กรณีที่คู่สัญญาฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งหรือทั้งสองฝ่ายประสงค์จะใช้สิทธิยกเลิกสัญญาการขายส่งบริการ <u>กระทำได้ตามสัญญาหรือตามที่ตกลงกันได้ เว้นแต่หากเกิดความเสียหายต่อประโยชน์สาธารณะหรือผู้ใช้บริการ ให้คู่สัญญาดังกล่าวแจ้งให้ กสทช. ทราบล่วงหน้าไม่น้อยกว่าสามสิบวันก่อนยกเลิกสัญญาพร้อมเหตุผลและหลักฐานประกอบ</u> โดย กสทช. อาจกำหนดเงื่อนไขหรือมาตรการใด ๆ ให้ผู้ขายส่งบริการหรือผู้ขายต่อบริการปฏิบัติด้วยก็ได้ <u>เพื่อป้องกันความเสียหายต่อประโยชน์สาธารณะหรือเพื่อคุ้มครองผู้ใช้บริการ</u>

ประเด็น	ความเห็น
	<u>เหตุผล</u> การยกเลิกสัญญาจะเกิดขึ้นได้ ๓ กรณี ดังนี้ ๑) การยกเลิกสัญญาตามระยะเวลาของสัญญา ๒) การยกเลิกสัญญาโดยผู้ขายส่งบริการและผู้ขายต่อบริการตกลงกัน ๓) การยกเลิกสัญญาโดยผู้ขายส่งบริการและผู้ขายต่อบริการซึ่งมีข้อพิพาท ทั้งนี้ ส่วนใหญ่จะเป็นกรณีที่ ๑) และ ๒) ไม่ก่อให้เกิดความเสียหายต่อประโยชน์สาธารณะหรือผู้ใช้บริการ ดังนั้น หากให้ผู้ขายส่งบริการและผู้ขายต่อบริการแจ้งการยกเลิกสัญญาทุกกรณีต่อ กสทช. จะเป็นภาระอย่างยิ่งทั้งผู้ประกอบการโทรคมนาคมและสำนักงาน กสทช. <u>จึงเห็นควรกำกับดูแลเฉพาะส่วนที่มีปัญหาจะเกิดความเสียหายต่อประโยชน์สาธารณะหรือผู้ใช้บริการเท่านั้น</u> - คุณพิบูลย์ จงเลิศวิมลกุล (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) ๑) ข้อ ๑๙ ของร่างประกาศฯ เรื่องของการยกเลิกสัญญาขายส่งบริการ จะต้องแจ้งล่วงหน้าก่อน ซึ่งในกรณีผู้ขายส่งบริการและผู้ขายต่อบริการยกเลิกขายส่งบริการกันเองโดยไม่มีปัญหา ควรเป็นการยกเลิกสัญญาขายส่งบริการโดยไม่ต้องแจ้งสำนักงาน กสทช. ทราบ แต่ถ้ากรณีการยกเลิกสัญญาขายส่งบริการนั้นมีปัญหา จึงแจ้งให้สำนักงาน กสทช. ทราบ เพื่อไม่ให้เสียเวลาในการทำงานของสำนักงาน กสทช. ๒) การยกเลิกสัญญามี ๓ ประเภท มีแบบยกเลิกโดยระยะเวลาของสัญญา ยกเลิกโดยตกลงกันได้ หรือยกเลิกโดยตกลงกันไม่ได้ ซึ่งทั้งสามแบบนี้ มีความเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ควรดูว่าเป็นประเภทใด หากกรณีการยกเลิกสัญญาขายส่งบริการสามารถตกลงได้หรือยกเลิกสัญญาโดยระยะเวลาของสัญญาขายส่งบริการ และไม่มีผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ ไม่ควรแจ้ง กสทช. และกรณีใดส่งผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ ให้แจ้ง กสทช. ๒. บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (ลายลักษณ์อักษร) - คุณรัตนา ศุภพงศ์ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) กรณีที่มีคู่สัญญากระทำละเมิดหรือผิดเงื่อนไขในสัญญาขายส่งบริการ มีความเห็นว่าน่าจะให้คู่กรณีสามารถเลิกสัญญาขายส่งบริการได้เลยโดยไม่ต้องแจ้งให้ กสทช. หรือให้สามารถยกเลิกได้ก่อนแล้วค่อยแจ้งภายหลัง เช่น ไม่ชำระค่าธรรมเนียม ก็น่าจะบอกเลิกได้เลย โดยไม่จำเป็นต้องได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ก่อน
(๓) ข้อเสนอแนะ	๑. บริษัท ทูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) ข้อ ๑๑ ของร่างประกาศฯ เสนอให้ปรับปรุงระยะเวลาการเจรจาเกี่ยวกับสัญญาและเงื่อนไขการขายส่งบริการให้สอดคล้องกับประกาศอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง เช่น บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน ๑. บริษัท ทูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) ข้อ ๑๒ ของร่างประกาศฯ ในการกำหนดขั้นตอนการวินิจฉัยชี้ขาดตามข้อเสนอให้มีการกำหนดกรอบระยะเวลาการพิจารณาให้ชัดเจนเพื่อประโยชน์ต่อการดำเนินธุรกิจของผู้ที่เกี่ยวข้องที่จะได้รับทราบและวางแผนการดำเนินธุรกิจได้ โดยเสนอให้มีกรอบระยะเวลา ๙๐ วัน

ประเด็น	ความเห็น
	เช่นเดียวกับกรอบระยะเวลาที่กำหนดตามประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน และให้มีกรอบระยะเวลาการดำเนินการเช่นเดียวกับข้อ ๒๐ ของร่างประกาศฉบับนี้ - คุณกนกศักดิ์ นิ่มนวลรัตน์ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) ประเด็นข้อ ๑๒ เรื่องของการเจรจาและทำสัญญา มีความเห็นให้เพิ่มระยะเวลาในการพิจารณาของ กสทช. ด้วย เพื่อไม่ให้เกิดอุปสรรคในการดำเนินการธุรกิจ
	๑. บริษัท ทูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) ข้อ ๑๒ วรรคสอง ของร่างประกาศฯ เสนอให้มีการเพิ่มเติมข้อยกเว้นในข้อ ๑๒ วรรคสอง ตอนท้ายว่า “...ภายใต้เงื่อนไขที่ กสทช. กำหนด <u>เว้นแต่มีเหตุปฏิเสธการขายส่งตามที่กำหนดในข้อ ๗</u>” เนื่องจากกรณีที่ผู้ขายส่งบริการไม่สามารถตกลงกับผู้ขายต่อบริการได้ อาจมีเหตุปัจจัยที่เป็นข้อจำกัดที่ทำให้ไม่สามารถให้บริการได้ ดังนั้น จึงควรมีข้อยกเว้นเพื่อความเป็นธรรมแก่ผู้ขายส่งบริการเพิ่มเติม
	๑. บริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) ในข้อ ๑๖ ๑๗ และ ๑๘ เสนอให้ปรับการจัดส่งสำเนาสัญญาให้ กสทช. จาก ๑๕ วัน เป็น ๓๐ วัน ๒. บริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) ข้อ ๑๖ ให้ผู้ขายส่งบริการมีหน้าที่เปิดเผยสัญญาการขายส่งบริการเป็นการทั่วไปโดยผ่านทางเว็บไซต์ของผู้ขายส่งบริการ และจัดส่งสำเนาสัญญาการขายส่งบริการให้แก่ กสทช. ภายใน<u>สิบห้า</u>วัน นับแต่วันที่ได้มีการลงนามในสัญญา เหตุผล ประกาศฉบับนี้จะมีผลกระทบต่ออุตสาหกรรมโทรคมนาคมอย่างมีนัยสำคัญ โดยเฉพาะผู้ประกอบการขนาดกลางและขนาดเล็ก เพราะผู้ประกอบการเหล่านั้นจะเป็นได้ทั้งผู้ขายส่งบริการและผู้ขายต่อบริการ (ผู้ประกอบการคนกลาง) การกำหนดให้พึงปฏิบัติตามประกาศโดยระยะเวลาอันสั้น ปราศจากความเข้าใจ จะทำให้ไม่สามารถปฏิบัติตามได้
	๑. บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (ลายลักษณ์อักษร) ตามข้อ ๑๙ ของ (ร่าง) ประกาศฯ ในการใช้สิทธิยกเลิกสัญญาการขายส่งบริการต้องแจ้งให้ กสทช. ทราบล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ก่อนยกเลิกสัญญานั้น เห็นว่าควรเป็นการแจ้งล่วงหน้าเพื่อทราบก่อนใช้สิทธิยกเลิกสัญญา ไม่ใช่กรณีที่จะต้องได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ก่อนใช้สิทธิยกเลิกสัญญา ทั้งนี้ หากจะต้องได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ก่อนจึงจะสามารถดำเนินการแจ้งยกเลิกต่อคู่สัญญาได้ ย่อมทำให้เกิดความเสียหายโดยตรงต่อผู้ขายส่งบริการ ในกรณีที่ไม่สามารถยกเลิกสัญญาได้ทันตามระยะเวลาที่กำหนด และส่งผลทำให้เกิดหนี้ค้างชำระเนื่องจากผิติดชำระค่าใช้บริการจำนวนมาก ดังนั้น จึงขอเพิ่มเติมข้อความต่อท้าย ดังนี้ “ข้อ ๑๙ กรณีที่คู่สัญญาฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งหรือทั้งสองฝ่ายประสงค์จะใช้สิทธิยกเลิกสัญญาการขายส่งบริการ ให้คู่สัญญาดังกล่าวแจ้งให้ กสทช. ทราบล่วงหน้าไม่น้อยกว่าสามสิบวันก่อนยกเลิกสัญญาพร้อมเหตุผลและหลักฐานประกอบ โดย กสทช. อาจกำหนดเงื่อนไขหรือมาตรการใด ๆ ให้ผู้ขายส่งบริการหรือผู้ขายต่อบริการปฏิบัติด้วยก็ได้ เพื่อป้องกันความเสียหายต่อประโยชน์สาธารณะหรือเพื่อคุ้มครองผู้ใช้บริการ <u>และหาก กสทช. ไม่กำหนดเงื่อนไขหรือมาตรการใด ๆ</u>

ประเด็น	ความเห็น
	ให้ผู้ขายส่งบริการหรือผู้ขายต่อบริการต้องปฏิบัติหรือต้องดำเนินการอย่างใดภายในกำหนดยกเลิกสัญญาที่คู่สัญญาได้แจ้งให้ กสทช. ทราบล่วงหน้า นั้น คู่สัญญาสามารถยกเลิกสัญญาได้ตามกำหนดระยะเวลาที่ได้แจ้งนั้นทันที”
	๑. บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) (ลายลักษณ์อักษร) กรณีผู้ขายต่อบริการกระทำผิดสัญญาอันเป็นเหตุให้ต้องระงับการให้บริการตามข้อกำหนดของสัญญาฯ อาทิเช่น การผิดนัดชำระค่าบริการ เป็นต้น สำนักงาน กสทช. ควรกำหนดมาตรการ และกำหนดระยะเวลาในการอนุญาตให้มีการระงับการให้บริการที่ชัดเจน เพื่อความเป็นธรรมต่อผู้ขายส่งบริการ เช่น หากผู้ขายต่อบริการไม่ชำระค่าบริการตามเงื่อนไขที่กำหนดในสัญญาฯ ให้ผู้ขายส่งบริการจัดส่งหลักฐานการผิดนัดชำระหรือเอกสารที่เกี่ยวข้องเพื่อเสนอให้ กสทช. พิจารณานุมัติการระงับการให้บริการดังกล่าว ล่วงหน้า ๓๐ วัน ก่อนการยกเลิกสัญญาและระงับการให้บริการ เพื่อความเป็นธรรมต่อผู้ขายส่งบริการและป้องกันความเสียหายต่อประโยชน์สาธารณะ ข้อเสนอแก้ไขร่างข้อ ๑๙ ข้อ ๑๙ กรณีที่คู่สัญญาฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งหรือทั้งสองฝ่ายประสงค์จะใช้สิทธิยกเลิกสัญญาการขายส่งบริการ ให้คู่สัญญา ฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งหรือทั้งสองฝ่าย ดังกล่าวแจ้งให้ กสทช. ทราบล่วงหน้าไม่น้อยกว่าสามสิบวันก่อนยกเลิกสัญญา และระงับการให้บริการ พร้อมเหตุผลและหลักฐานประกอบ โดย กสทช. อาจกำหนดเงื่อนไขหรือมาตรการใด ๆ ให้ผู้ขายส่งบริการหรือผู้ขายต่อบริการปฏิบัติด้วยก็ได้ เพื่อป้องกันความเสียหายต่อประโยชน์สาธารณะหรือเพื่อคุ้มครองผู้ใช้บริการ
(๔) คำถาม	๑. บริษัท ทูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด - คุณกนกศักดิ์ นิ่มนวลรัตน์ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) ประเด็นข้อ ๑๒ ในเรื่องการเจรจาจัดทำสัญญาขายส่งบริการ ที่กำหนดให้ “ในระหว่างการพิจารณาวินิจฉัยข้อพิพาท หากมีความจำเป็นหรือเพื่อคุ้มครองประโยชน์ของผู้ใช้บริการ กสทช. อาจมีอำนาจสั่งให้ผู้ขายส่งบริการจัดให้มีการขายส่งบริการแก่ผู้ขายต่อบริการไปพลางก่อน...” มีความเข้าใจว่า น่าจะหมายถึงการเจรจาก่อนเริ่มบริการ ซึ่งไม่แน่ใจว่าหมายความว่าอย่างไร ๒. บริษัท ทูมูคอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) คุณชนิดา สุปรีดานวัฒน์ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) ๑) ผู้ขายส่งบริการขายส่งบริการ แต่ผู้รับซื้อบริการไม่ได้เอาไปขายต่อบริการ ในกรณีดังกล่าวนี้หน้าที่ของผู้ขายส่งบริการจะต้องดำเนินการในลักษณะข้อไหนบ้าง เนื่องจากมีบางกรณีที่ผู้ขายส่งบริการและผู้ขายต่อบริการจะต้องทำไปคู่กัน จึงต้องขอความชัดเจน ๒) ข้อ ๑๓ ของร่างประกาศฯ ผู้ขายส่งบริการมีหน้าที่ต้องจัดหาข้อมูล หรือในกรณีที่ต้องนำเสนอสัญญา เจตนารมณ์ของร่างประกาศฯ ต้องการบังคับใช้เพียงการขายส่งบริการอย่างเดียวหรือไม่

ประเด็น: ๕. การระงับข้อพิพาท ความเหมาะสมในการปรับปรุงการระงับข้อพิพาทในกรณีที่มีข้อพิพาทเกี่ยวกับการขายส่งบริการ

ประเด็น	ความเห็น
(๑) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	๑. บริษัท เคทีซี แทรคกิ้ง อินโนเวชั่น จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) เหมาะสมแล้ว ๒. บริษัท แอโร กรุ๊ป (1992) จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) เหมาะสมแล้ว ๓. บริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) เหมาะสม ๔. บริษัท จุฬหาวา เทเลคอม (ประเทศไทย) จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) เห็นด้วยตามร่างประกาศฯ ใหม่ เนื่องจากก่อนหน้านี้ไม่มีการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการ ทำให้ข้อพิพาทหาข้อสรุปได้ยาก ๕. บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (ลายลักษณ์อักษร) เหมาะสม ๖. บริษัท พีทีที ดิจิตอล โซลูชั่น จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) มีความเหมาะสม
(๒) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	-
(๓) ข้อเสนอแนะ	๑. บริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่นไฮเวย์ จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) เสนอขอแก้ไข ดังนี้ ข้อ ๒๐ ในกรณีที่มีข้อพิพาทเกิดขึ้นเกี่ยวกับการขายส่งบริการ คู่กรณีอาจร้องขอให้ กสทช. วินิจฉัยชี้ขาดข้อพิพาทนั้นได้ตามกระบวนการพิจารณาข้อพิพาทระหว่างผู้รับใบอนุญาต โดยยื่นคำร้องเป็นหนังสือพร้อมรายละเอียดข้อเท็จจริง และหลักฐานที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ กสทช. พิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดให้แล้วเสร็จภายใน เก้าสิบสาม วัน นับแต่วันที่ได้รับข้อพิพาท ในกรณีไม่อาจพิจารณาให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลา

	ดังกล่าวได้ให้ขยายระยะเวลาการพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดออกไปอีกได้ตามความจำเป็น แต่ทั้งนี้ ต้องไม่เกินหกสิบวันนับแต่วันครบกำหนดเวลาดังกล่าว <u>เหตุผล</u> ระยะเวลาเก้าสิบวัน ถือเป็นระยะเวลานานเห็นควรกำหนดให้ยุติข้อพิพาทโดยเร็วลดระยะเวลากำกับดูแล - คุณพิบูลย์ จงเลิศวิมลกุล (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) ประเด็นการระงับข้อพิพาท การกำหนดระยะเวลาในการพิจารณา จำนวน ๙๐ วัน เป็นระยะเวลานานเกินไป อยากให้ปรับลดลง เนื่องจากการพิจารณาควรจะรวดเร็ว เพื่อประโยชน์ของประชาชน แต่ก็ยังมีข้อที่ กสทช. สามารถกำหนดมาตรการในระหว่างที่มีการระงับข้อพิพาท ๑. ผู้ปฏิบัติงานของ กสทช. พลอากาศโท ธนพันธุ์ หรัยเจริญ - นายภูมิณวัฒน์ ตั้งศรีพูลผล กรณีการตั้งคณะกรรมการเพื่อประกอบการวินิจฉัยข้อพิพาทเกี่ยวกับการขายส่งบริการของ กสทช. เห็นควรกำหนดให้คณะกรรมการต้องมีความเชี่ยวชาญเกี่ยวกับการขายส่งบริการและขายต่อบริการด้วย
(๔) คำถาม	-

ประเด็น: ๖. การกำกับดูแลในกรณีที่บริการโทรคมนาคมจากต่างประเทศมาให้บริการในประเทศไทย

ความเหมาะสมในการกำกับดูแลการนำบริการโทรคมนาคมจากต่างประเทศมาให้บริการในประเทศไทย

ประเด็น	ความเห็น
(๑) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	๑. บริษัท เคทีซี แทรคกิง อินโนเวชั่น จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) เหมาะสมแล้ว ๒. บริษัท แอโร กรุ๊ป (1992) จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) เหมาะสมแล้ว ๓. บริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) เหมาะสม ๔. บริษัท จุฬหาวา เทเลคอม (ประเทศไทย) จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) เห็นด้วย ๕. บริษัท พีทีที ดิจิตอล โซลูชั่น จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) มีความเหมาะสม เพื่อคุ้มครองผู้บริโภค จากผู้ขายต่อบริการที่รับบริการจากต่างประเทศ และทำให้เกิดการแข่งขันของผู้ให้บริการรายย่อย ซึ่งเป็นประโยชน์ต่อทั้งอุตสาหกรรมโทรคมนาคม และกลุ่มผู้บริโภค
(๒) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	๑. บริษัท ทูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) ข้อ ๒๑ ของร่างประกาศฯ เห็นว่า หาก กสทช. ไม่สามารถใช้บังคับประกาศฉบับนี้กับผู้ให้บริการต่างประเทศได้แล้วก็ไม่มีเหตุจำเป็นในการกำหนดข้อ ๒๑ นี้แต่อย่างใด นอกจากนี้ ในฝั่งของผู้ประสงค์จะนำบริการโทรคมนาคมจากต่างประเทศมาให้บริการ หากบริการดังกล่าวเป็นกิจการโทรคมนาคมที่ต้องได้รับอนุญาตจาก กสทช. ผู้ให้บริการดังกล่าวก็อยู่ภายใต้ที่จะต้องได้รับใบอนุญาตสำหรับการประกอบกิจการนั้น ๆ ก่อนการให้บริการ และอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. อยู่แล้ว จึงเห็นว่าไม่มีความจำเป็นที่จะต้องกำหนดข้อ ๒๑ อีกแต่อย่างใด - คุณกนกศักดิ์ นิ่มนวลรัตน์ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) ประเด็นการนำบริการจากต่างประเทศมาให้บริการ อยากให้ทางสำนักงาน กสทช. อธิบายรูปแบบเพิ่มเติม ว่ามีลักษณะเป็นอย่างไร และในกรณีที่มิใช่ข้อพิพาท เนื่องจากผู้ขายส่งบริการอยู่ต่างประเทศ ซึ่งไม่ต้องขอรับใบอนุญาต กสทช. จะมีแนวทางกำกับผู้ขายส่งบริการอย่างไร

ประเด็น	ความเห็น
(๓) ข้อเสนอแนะ	๑. บริษัท ยูไนเต็ อินฟอร์เมชั่นไฮเวย์ จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) เสนอขอแก้ไข ดังนี้ ข้อ ๒๑ ผู้ที่ประสงค์จะนำบริการโทรคมนาคมจากผู้ให้บริการต่างประเทศมาให้บริการโทรคมนาคมภายในประเทศ ซึ่งเป็นบริการเดียวกันกับบริการโทรคมนาคมของผู้ให้บริการต่างประเทศนั้นโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อการประกอบธุรกิจเชิงพาณิชย์ จะต้องได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการโทรคมนาคมในลักษณะการขายส่งบริการหรือขายต่อบริการแล้วแต่กรณี และต้องปฏิบัติตามข้อกำหนดในประกาศนี้ <u>และกฎหมายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องด้วย โดยอนุโลม</u> เหตุผล ผู้ขายต่อบริการโทรคมนาคมของผู้ให้บริการต่างประเทศ เมื่อนำมาให้บริการโทรคมนาคมในประเทศไทยย่อมถือเป็นผู้ให้บริการขายส่งบริการได้ และอาจมีสถานะผูกขาดได้ ดังนั้น ควรกำหนดให้ปฏิบัติตามกฎหมายโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้องและตามข้อกำหนดในประกาศนี้ด้วย ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดความชัดเจนและสามารถกำกับดูแลในอนาคตได้
	๑. บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) ตามร่างประกาศฯ ข้อ ๒๑ ในเรื่องการขายต่อบริการโทรคมนาคมจากผู้ให้บริการต่างประเทศเพื่อให้ครอบคลุมทั้งกรณีจำหน่าย และให้บริการ เนื่องจากในบางกรณีอาจเป็นการรับมาจำหน่ายภายในประเทศแต่มีการนำไปให้บริการในต่างประเทศ เช่น Sim card ของผู้ให้บริการในต่างประเทศ เพื่อเป็นหลักประกันแก่ผู้ใช้บริการว่าสามารถเรียกร่องภายในประเทศได้ หากมีความเสียหายเกิดขึ้นแม้ใช้บริการในต่างประเทศ จึงขอเสนอเพิ่มเติม ดังนี้ “ผู้ที่ประสงค์จะนำบริการโทรคมนาคมจากผู้ให้บริการต่างประเทศมา <u>ขายต่อ หรือ</u> ให้บริการโทรคมนาคมภายในประเทศ ซึ่งเป็นบริการเดียวกันกับบริการโทรคมนาคมของผู้ให้บริการต่างประเทศนั้นโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อการประกอบธุรกิจเชิงพาณิชย์ จะต้องได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการโทรคมนาคมในลักษณะการขายส่งบริการหรือขายต่อบริการแล้วแต่กรณี และต้องปฏิบัติตามข้อกำหนดในประกาศนี้ด้วยโดยอนุโลม”
	๑. บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) (ลายลักษณ์อักษร) เพื่อให้เกิดความชัดเจน เนื่องจากการประกอบกิจการดาวเทียมสื่อสารที่นำช่องสัญญาณดาวเทียมจากต่างประเทศมาให้บริการในประเทศ ต้องได้รับอนุญาตตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อเสนอแก้ไขร่างข้อ ๒๑ ดังนี้ ข้อ ๒๑ ผู้ที่ประสงค์จะนำบริการโทรคมนาคมจากผู้ให้บริการต่างประเทศมาให้บริการโทรคมนาคมภายในประเทศ ซึ่งเป็นบริการเดียวกันกับบริการโทรคมนาคมของผู้ให้บริการต่างประเทศนั้น โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อการประกอบธุรกิจเชิงพาณิชย์จะต้องได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการโทรคมนาคมในลักษณะการขายส่งบริการหรือการขายต่อบริการแล้วแต่กรณี และต้องปฏิบัติตามข้อกำหนดในประกาศนี้ด้วยโดยอนุโลม

ประเด็น	ความเห็น
	<u>และในกรณีการนำบริการของสัญญาณดาวเทียมต่างประเทศมาให้บริการในประเทศ ต้องได้รับอนุญาตตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๖๓ ด้วย</u>
(๔) คำถาม	๑. บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด - คุณสมผล เกษมสัมฤทธิ์ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) กรณีนำบริการโทรคมนาคมจากผู้ให้บริการต่างประเทศมาให้บริการโทรคมนาคมภายในประเทศ หมายถึง การนำบริการจากต่างประเทศมาให้บริการในประเทศไทยเลยหรือไม่ ไม่ใช่ในกรณีที่ Smart Car ซึ่งผลิตจากต่างประเทศ โดยผู้ผลิตจากต่างประเทศ อาจกำหนดว่าจะต้องใส่ซิมของประเทศนั้น ๆ เท่านั้น ซึ่งร่างประกาศฯ นี้ไม่ครอบคลุม
	๑. บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (ลายลักษณ์อักษร) ตามข้อ ๒๑ ของ (ร่าง) ประกาศฯ เห็นควรกำหนดให้ชัดเจนว่า การนำบริการจากต่างประเทศมาให้บริการในประเทศ ผู้ที่จะประกอบกิจการโทรคมนาคมในลักษณะการขายส่งบริการและการขายต่อบริการจะต้องซื้อต่อบริการจากผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมจาก กสทช. เท่านั้น เพื่อไม่ให้เกิดความได้เปรียบหรือเสียเปรียบระหว่างผู้ให้บริการในประเทศที่ได้รับใบอนุญาตและผู้ให้บริการต่างประเทศที่ยังไม่มีใบอนุญาต ซึ่งมีผลต่อการบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับความมั่นคง เช่น การส่งบล็อกเว็บไซต์ และส่งผลกระทบต่อต้นทุนบริการโดยตรง - นางสาวมาลี สุวพันธุ์วัฒนา (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) ขอความชัดเจนในข้อ ๒๑ ผู้ให้บริการต่างประเทศ คือผู้ขายส่งบริการ และผู้ที่ให้บริการในประเทศเป็นผู้ขายต่อบริการ ผู้ให้บริการขายส่งบริการต่างประเทศไม่ต้องมาขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมในบริการขายส่งบริการ อาจเกิดความไม่เท่าเทียมกันระหว่างผู้ขายส่งบริการในประเทศและผู้ขายส่งบริการต่างประเทศ ซึ่งไม่ต้องเสียค่าธรรมเนียม และสำนักงาน กสทช. ไม่สามารถกำกับดูแลผู้ขายส่งบริการต่างประเทศได้ โดยในกรณีส่งข้อมูลที่ไม่ถูกต้อง สำนักงาน กสทช. ไม่สามารถปิดกั้นหรือบล็อกได้ ๑. บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) การรับอนุญาตในที่นี้หมายถึงเฉพาะผู้ประกอบการที่อยู่ในประเทศ โดยผู้ประกอบการในต่างประเทศที่ขายส่งบริการไม่ต้องขอรับใบอนุญาตใช้หรือไม่

ประเด็น: ๗. ประเด็นอื่น ๆ

ประเด็น	ความเห็น
(๑) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	-
(๒) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	-
(๓) ข้อเสนอแนะ	๑. บริษัท ยูไนเต็ อินฟอร์เมชั่นไฮเวย์ จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) ขาดข้อกำหนดการผ่อนปรน จึงเห็นควรเพิ่มเติม ดังนี้ ข้อ....ในกรณีที่ กสทช. เห็นว่าบริการโทรคมนาคมใดมีการแข่งขันในตลาด ไม่เกิดการผูกขาด หรือไม่เสียหายต่อประโยชน์สาธารณะหรือผู้ใช้บริการ กสทช. จะประกาศกำหนดให้บริการโทรคมนาคมนั้นไม่ต้องดำเนินการตามประกาศนี้ทั้งหมดหรือบางส่วนได้ <u>เหตุผล</u> การขายส่ง – ขายต่อบริการเป็นพฤติกรรมในการบริการโทรคมนาคม เป็นเครื่องมือหนึ่งสำหรับการกำกับดูแลตลาดโทรคมนาคมให้เกิดการแข่งขัน ไม่เกิดการผูกขาด อันไปสู่การสร้างผลกระทบต่อประโยชน์สาธารณะหรือผู้ใช้บริการ หาก กสทช. กำหนดพิจารณาข้อมูลของผู้ประกอบการโทรคมนาคมทั้งหมดจะเป็นภาระอย่างสูงต่อการกำกับดูแลของ กสทช. และผู้ประกอบการขายส่งบริการที่ไม่ได้เป็นผู้ให้บริการในระดับ Significant Market Power (SMP) ดังนั้น เห็นควรเปิดช่องให้มีการผ่อนคลายกฎระเบียบการกำกับดูแลได้ เมื่อ กสทช. เห็นว่า บริการโทรคมนาคมใดไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อการแข่งขันในตลาด ไม่เกิดการผูกขาด หรือไม่สร้างเสียหายต่อประโยชน์สาธารณะหรือผู้ใช้บริการ
	๑. บริษัท ยูไนเต็ อินฟอร์เมชั่นไฮเวย์ จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) ขาดบทเฉพาะกาล จึงเห็นควรเพิ่มเติม ดังนี้ ข้อ....บรรดาสัญญาการให้บริการขายส่งบริการโทรคมนาคมใดได้ใช้อยู่ก่อนประกาศนี้ ยังคงมีผลใช้ได้ต่อไป เว้นแต่มีการเปลี่ยนแปลงแก้ไขข้อสัญญาให้นำบทบัญญัติตามประกาศนี้มาบังคับใช้โดยอนุโลม <u>เหตุผล</u> เพื่อให้เกิดความต่อเนื่องสำหรับผู้ให้บริการขายส่งบริการรายเดิม
(๔) คำถาม	๑. บริษัท พีทีอีเอ็ม จำกัด - คุณสุทธิชัย ชื่นชูศิลป์ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) การทำ GPS Tracking หรือกล้อง CCTV โดยใส่ Sim รวมถึง Tablet ด้วย ซึ่งผู้บรรยายได้พูดถึงว่า ผู้ให้บริการเหล่านี้จะไม่ถือว่าเป็นผู้ขายต่อบริการ โดยประเด็นคำถามคือ ถ้าผู้ให้บริการนั้นไม่ได้มีความหมายรวมไปถึงคำนิยามที่กำหนดไว้ ซึ่งแปลว่าผู้ให้บริการไม่จำเป็นต้องขออนุญาตใช้หรือไม่ ซึ่งถ้าไม่ได้ขออนุญาตหรือไม่เกี่ยวข้องกับผู้ขายต่อบริการแล้ว จะอยู่ในประเภทใด หรือจำเป็นต้องขอใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งหรือไม่ ซึ่งถ้าเป็นใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งจะมีการคิดค่าธรรมเนียมอย่างไร เพราะว่า เป็นลักษณะของการนำ air time และมีอุปกรณ์ด้วย ซึ่งจะคิดคำนวณค่าธรรมเนียมจากฐานรายได้ตรงไหน หรือจะรวมจะแยกอย่างไร

ประเด็น	ความเห็น
	๒. บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด - คุณสมพล เกษมสัมฤทธิ์ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) ๑) บริการ application หรือ Software ต่าง ๆ ที่นำบริการโทรคมนาคมมาผนวกเป็นบริการใหม่ แล้วนำไปให้ประชาชนทั่วไปใช้บริการ ถ้าไม่เข้าข่ายรูปแบบบริการที่ กสทช. ต้องเข้ามากำกับดูแลหรือต้องขออนุญาต ก็ไม่ต้องขอใบอนุญาต เช่น ตู้ดำบิน (เอา Sim ไปใส่ในตู้ เพื่อส่งข้อมูลให้บริการเครื่องดื่ม) ไม่ถือว่าเป็นการขายต่อบริการ ต้องดูว่าเป็นบริการที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. หรือไม่ ถ้าไม่อยู่ ก็ไม่ต้องชำระค่าธรรมเนียม หรือกรณีกล่องวงจรปิดที่ใส่ Sim ได้ อาจแปลว่า กล่องวงจรปิดไม่ได้อยู่ภายใต้กำกับการดูแลของ กสทช. ตามนิยามของร่างประกาศฯ ฉบับนี้ ไม่ใช่การขายต่อบริการ ไม่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลและไม่ต้องชำระค่าธรรมเนียม ๒) เห็นด้วยกับความเห็นของคุณพิบูลย์ จงเลิศวิมลกุล ในเรื่องกำหนดลักษณะและประเภทบริการโทรคมนาคมให้มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น ๓. บริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่นไฮเวย์ จำกัด - คุณพิบูลย์ จงเลิศวิมลกุล (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) เห็นควรกำหนดลักษณะและประเภทของบริการโทรคมนาคมให้ชัดเจนมากยิ่งขึ้น โดยเฉพาะการนำ Sim มาใส่ในอุปกรณ์ต่าง ๆ เช่น กล่อง รถ ตู้เย็น ว่าจะต้องขอรับใบอนุญาตหรือไม่ ๑. บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) การจัดเก็บค่าธรรมเนียมใบอนุญาตฯ ทั้งจากผู้ขายส่งบริการและผู้ขายต่อบริการจะเป็นการจัดเก็บค่าธรรมเนียมที่ซ้ำซ้อนกันหรือไม่