

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ  
เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ  
ระหว่างวันที่ ๒๓ เมษายน - ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙  
(รวมทั้งความคิดเห็นที่ได้รับจากการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๙)

๑. ท่านเห็นว่าการกำหนดค่านิยามในร่างประกาศฯ มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร.....หน้า ๕
๒. ท่านเห็นว่าการกำหนดผู้มีหน้าที่อยู่ภายใต้การกำกับโครงสร้างอัตราค่าบริการเฉพาะผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม โดยเป็นผู้รับใบอนุญาตแบบที่สามและผู้รับใบอนุญาตที่เป็นบริษัทในเครือตามประกาศว่าด้วยมาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในการกิจการโทรคมนาคม รวมถึงผู้รับใบอนุญาตที่เป็นผู้ถือหุ้นเกินกว่าร้อยละห้าสิบของผู้รับใบอนุญาตแบบที่สาม มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร.....หน้า ๙
๓. ท่านเห็นว่าการกำหนดบริการที่จะมีการกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการ ได้แก่ บริการเสียง (Voice) บริการข้อความสั้น (SMS) บริการข้อความมัลติมีเดีย (MMS) และ บริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ (Mobile Internet) มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร .....หน้า ๑๒
๔. ท่านเห็นว่าการกำหนดอัตราค่าบริการตามสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายที่มีการเสนอขายทั้งหมด โดยเฉลี่ยแล้วต้องเป็นไปตามที่กำหนดในภาคผนวก ก ของร่างประกาศฯ ซึ่งอัตราค่าบริการตามสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายต้องมีการปรับลดด้วยค่าของประสิทธิภาพเท่ากับร้อยละ ๔.๖๕๔ ภายใน ๑ ปีภายหลังจากวันที่ประกาศใหม่มีผลใช้บังคับ และปรับลดลงอีกครั้งที่ ๒ ด้วยอัตราร้อยละเท่าเดิมคือ ร้อยละ ๔.๖๕๔ จากอัตราค่าบริการอ้างอิงเป้าหมายปีก่อนหน้า ภายใน ๒ ปีภายหลังจากวันที่ประกาศใหม่มีผลใช้บังคับ การกำกับดูแลอัตราค่าบริการดังกล่าว มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร ..... หน้า ๑๖
๕. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับข้อกำหนดที่ผู้รับใบอนุญาตตามหมวด ๑ ต้องคงความหลากหลายของจำนวนของรายการส่งเสริมการขายที่มีการเสนอขายและค่าบริการเหมาจ่ายรวมตามสิทธิการใช้งาน โดยจำนวนของรายการส่งเสริมการขายที่มีค่าบริการเหมาจ่ายรวมตามสิทธิการใช้งานไม่เกิน ๓๐๐ บาทต่อเดือน จะลดลงได้ไม่เกินร้อยละยี่สิบของจำนวนรายการส่งเสริมการขายที่ผู้รับใบอนุญาตมีสถานะการเสนอขายอย่างต่อเนื่อง นับตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ปีก่อนที่ประกาศนี้มีผลใช้บังคับ.....หน้า ๒๖

๖. ท่านเห็นว่า การกำหนดอัตราค่าบริการขั้นสูงต่อหน่วยในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลักที่มีการเสนอขายหรือให้บริการทั้งหมด ตามที่กำหนดไว้ในภาคผนวก ข ของร่างประกาศฯ ดังนี้

ประเภทบริการ	อัตราค่าบริการ (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม)
บริการเสียง	ไม่เกิน ๑.๕๐ บาทต่อนาที
บริการข้อความสั้น	ไม่เกิน ๒.๕๐ บาทต่อข้อความ
บริการข้อความมัลติมีเดีย	ไม่เกิน ๔.๕๐ บาทต่อข้อความ
บริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่	ไม่เกิน ๐.๒๕ บาทต่อเมกะไบต์

อัตราค่าบริการขั้นสูงต่อหน่วยในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลักดังกล่าว มีความเหมาะสม หรือไม่อย่างไร นอกจากนี้ ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการกำหนดระยะเวลาเปลี่ยนผ่านแก่ผู้ให้บริการสำหรับการปรับปรุงรายการส่งเสริมการขายที่มีอัตราค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลักเกินกว่าอัตราขั้นสูงของค่าบริการที่กำหนดไว้ โดยต้องไม่เกิน ๑๘๐ วันนับตั้งแต่วันที่ประกาศนี้มีผลใช้บังคับ มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร..... หน้า ๓๑

๗. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ ในการกำหนดให้ผู้มีหน้าที่อยู่ภายใต้การกำกับโครงสร้างอัตราค่าบริการต้องจัดให้มีรายการส่งเสริมการขายหลักขั้นเริ่มต้น เพื่อเป็นรายการส่งเสริมการขายหลักลำดับแรกในการให้บริการ กรณีที่ผู้ใช้บริการไม่ได้แจ้งความประสงค์ที่จะเลือกใช้รายการส่งเสริมการขายหลักใด ๆ และคิดค่าบริการตามปริมาณการใช้งานจริงเป็นวินาทีและเมกะไบต์ พร้อมทั้งต้องจัดให้มีการเผยแพร่รายการส่งเสริมการขายหลักขั้นเริ่มต้นเป็นการทั่วไปให้ผู้ใช้บริการเข้าถึงและเข้าใจได้ง่ายอย่างชัดเจนในทุก ช่องทางการเสนอขายของผู้รับใบอนุญาต โดยมีรายละเอียดของรายการส่งเสริมการขายหลักขั้นเริ่มต้น ดังนี้

๗.๑ กำหนดให้ต้องจัดให้มีรายการส่งเสริมการขายหลักขั้นเริ่มต้น ประกอบด้วย

(๑) รายการส่งเสริมการขายที่คิดค่าบริการตามปริมาณการใช้งาน (Pay per use) โดยเป็นรายการส่งเสริมการขายที่ชำระค่าบริการล่วงหน้าในรูปแบบเติมเงิน ซึ่งต้องมีทั้ง ๔ ประเภทบริการที่กำกับดูแล โดยต้องกำหนดอัตราค่าบริการไม่เกินกว่าอัตราขั้นสูงของค่าบริการที่กำหนดไว้ในภาคผนวก ค ข้อ ๑) ของร่างประกาศฯ

(๒) รายการส่งเสริมการขายที่คิดค่าบริการเหมาจ่ายตามสิทธิการใช้งาน ประกอบด้วยรายการส่งเสริมการขายที่ชำระค่าบริการล่วงหน้า และรายการส่งเสริมการขายที่ชำระค่าบริการภายหลัง ซึ่งต้องมีประเภทบริการเสียงและบริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ โดยต้องกำหนดค่าบริการเหมาจ่ายรวมตามสิทธิการใช้งาน (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) ไม่เกิน ๒๑๐ บาทต่อเดือน และกำหนดสิทธิการใช้งานขั้นต่ำที่คิดค่าบริการเหมาจ่ายตามสิทธิการใช้งาน โดยรวมเฉพาะบริการเสียงและบริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ ได้แก่ บริการเสียงไม่น้อยกว่า ๗๐ นาที หรือ ๔,๒๐๐ วินาทีต่อเดือน และบริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ที่ใช้งานไม่จำกัดในลักษณะ FUP โดยต้องกำหนดปริมาณการใช้งานที่ความเร็วสูงสุดไม่น้อยกว่า ๖ กิกะไบต์ หรือ ๖,๑๔๔ เมกะไบต์ต่อเดือน และเมื่อครบตามสิทธิการใช้งานดังกล่าว สามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ได้อีกเนื่องจากความเร็วไม่ต่ำกว่า ๕๑๒ กิโลบิต ต่อวินาที และต้องกำหนดอัตราค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งาน ไม่เกินกว่าอัตราขั้นสูงของค่าบริการที่กำหนดไว้ในภาคผนวก ค ข้อ ๑) ของร่างประกาศฯ

๗.๒ อัตราค่าบริการต่อหน่วยและค่าบริการเหมาจ่ายรวมตามสิทธิการใช้งานต้องปรับลดด้วยค่าของประสิทธิภาพเท่ากับร้อยละ ๔.๖๕๔ ภายใน ๑ ปีภายหลังจากวันที่ประกาศใหม่มีผลใช้บังคับ และปรับลดลงอีกครั้งที่ ๒ ด้วยอัตราร้อยละเท่าเดิมคือ ร้อยละ ๔.๖๕๔ จากอัตราค่าบริการอ้างอิงเป้าหมายปีก่อนหน้า ภายใน ๒ ปีภายหลังจากวันที่ประกาศใหม่มีผลใช้บังคับ ดังนี้

(๑) อัตราค่าบริการต่อหน่วย

ประเภทบริการ	อัตราค่าบริการ (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม)		
	ปีที่ ๑	ปีที่ ๒	ปีที่ ๓ เป็นต้นไป
บริการเสียง	ไม่เกิน ๐.๐๐๘๗ บาทต่อวินาที	ไม่เกิน ๐.๐๐๘๓ บาทต่อวินาที	ไม่เกิน ๐.๐๐๗๙ บาทต่อวินาที
บริการข้อความสั้น	ไม่เกิน ๐.๓๑๖๗ บาทต่อข้อความ	ไม่เกิน ๐.๓๐๑๙ บาทต่อข้อความ	ไม่เกิน ๐.๓๐๔๗ บาทต่อข้อความ
บริการข้อความมัลติมีเดีย	ไม่เกิน ๑.๐๓๒๕ บาทต่อข้อความ	ไม่เกิน ๐.๙๘๔๕ บาทต่อข้อความ	ไม่เกิน ๐.๙๓๘๖ บาทต่อข้อความ
บริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่	ไม่เกิน ๐.๐๙๓๐ บาทต่อเมกะไบต์	ไม่เกิน ๐.๐๘๘๖ บาทต่อเมกะไบต์	ไม่เกิน ๐.๐๘๔๕ บาทต่อเมกะไบต์

(๒) ค่าบริการเหมาจ่ายรวมตามสิทธิการใช้งาน

ค่าบริการเหมาจ่ายรวมตามสิทธิการใช้งาน (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม)		
ปีที่ ๑	ปีที่ ๒	ปีที่ ๓ เป็นต้นไป
ไม่เกิน ๒๑๐ บาทต่อเดือน	ไม่เกิน ๒๐๐ บาทต่อเดือน	ไม่เกิน ๑๙๐ บาทต่อเดือน

ทั้งนี้ การกำหนดรายละเอียดของรายการส่งเสริมการขายหลักชั้นเริ่มต้น ตามที่ได้กล่าวไปแล้วข้างต้น มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร ..... หน้า ๔๐

๘. ท่านเห็นว่า การกำกับโครงสร้างอัตราค่าบริการที่กำหนดให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบโครงสร้างอัตราค่าบริการตามสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขาย อัตราค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้ของรายการส่งเสริมการขายหลัก และอัตราค่าบริการของรายการส่งเสริมการขายหลักชั้นเริ่มต้น มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร ..... หน้า ๖๐

๙. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เกี่ยวกับข้อกำหนดในการทบทวนโครงสร้างอัตราค่าบริการ เป็นประจำทุกสามปี หรือกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตขอให้พิจารณาทบทวน หรือกรณีที่มีความจำเป็นอื่นๆ ตามที่กำหนดไว้ กสทช. อาจพิจารณาทบทวนโครงสร้างอัตราค่าบริการให้เหมาะสม..... หน้า ๖๖

๑๐. ท่านเห็นว่า รายงานโครงสร้างอัตราค่าบริการที่จัดเก็บจากผู้ให้บริการที่ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทุกรายต้องนำส่งแก่สำนักงาน กสทช. เป็นประจำทุกเดือน มีรายละเอียดข้อมูล และวิธีการนำส่งที่เหมาะสมหรือไม่ อย่างไร ..... หน้า ๗๑
๑๑. ท่านเห็นว่า การกำหนดให้มีการนำส่งข้อมูลรายเดือนของปริมาณการใช้งานของบริการเสียงโดยเฉลี่ยเป็นนาทีต่อเลขหมายต่อเดือน (Minutes of Use) และ ข้อมูลปริมาณการใช้งานของบริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่โดยเฉลี่ยเป็นกิกะไบต์ต่อเลขหมายต่อเดือน (Volume of Usage) ต่อสำนักงาน กสทช. เป็นรายไตรมาส มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร ..... หน้า ๗๖
๑๒. ท่านเห็นว่า ข้อกำหนดที่ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทุกรายต้องจัดให้มีระบบการแจ้งเตือนและแสดงข้อมูลการให้บริการ มีวิธีการและรายละเอียดการแจ้งเตือน รวมถึงการแจ้งอัตราค่าบริการของทุกรายการส่งเสริมการขายที่เสนอขายเป็นการทั่วไปในเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้รับใบอนุญาต มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร.....หน้า ๘๑
๑๓. ท่านเห็นว่า ข้อกำหนดกรณีการให้บริการต่อเนื่องภายหลังรายการส่งเสริมการขายสิ้นสุดลง กรณีการสิ้นสุดอายุการใช้งานของรายการส่งเสริมการขาย และกรณีการเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขาย มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร ..... หน้า ๘๗
๑๔. ประเด็นเพิ่มเติมอื่น ๆ หรือข้อเสนอแนะที่มีต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ..... หน้า ๙๒

ประเด็นที่ ๑ ท่านเห็นว่าการกำหนดค่านิยามในร่างประกาศฯ มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร

### เนื้อความในร่างประกาศฯ ก่อนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

ข้อ ๔ ในประกาศนี้

“ผู้รับใบอนุญาต” หมายความว่า ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม

“ผู้ใช้บริการ” หมายความว่า ผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ปลายทางของผู้รับใบอนุญาตแต่ไม่รวมถึงผู้ใช้บริการที่เป็นผู้รับใบอนุญาต ประกอบกิจการโทรคมนาคมซึ่งนำบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ได้รับในฐานะผู้ใช้บริการไปประกอบกิจการอีกทอดหนึ่ง

“ค่าบริการ” หมายความว่า ค่าบริการ ค่าธรรมเนียม หรือค่าใช้จ่ายอื่นใดที่ผู้รับใบอนุญาตเรียกเก็บจากผู้ใช้บริการ อันเนื่องมาจากการ ที่ผู้ใช้บริการจะใช้ประโยชน์ หรือได้ใช้ประโยชน์ในบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศที่ได้รับอนุญาต ตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม

“รายการส่งเสริมการขาย” หมายความว่า รายการเสนอขายบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซึ่งผู้รับใบอนุญาตกำหนดรายละเอียดข้อมูลของการให้บริการ เพื่อเป็นข้อตกลงระหว่างผู้รับใบอนุญาตกับผู้ใช้บริการเมื่อมีการสมัครใช้บริการ

“รายการส่งเสริมการขายหลัก” หมายความว่า รายการส่งเสริมการขายที่ผู้ใช้บริการมีเพื่อรับบริการจากผู้รับใบอนุญาต

“รายการส่งเสริมการขายเสริม” หมายความว่า รายการส่งเสริมการขายที่ผู้ใช้บริการอาจเลือกเพิ่มเติมจากรายการส่งเสริมการขายหลัก เพื่อรับบริการจากผู้รับใบอนุญาต

“รายการส่งเสริมการขายที่ชำระค่าบริการล่วงหน้า” หมายความว่า รายการส่งเสริมการขายที่ผู้รับใบอนุญาตเรียกเก็บค่าบริการจากผู้ใช้บริการก่อนการใช้บริการ หรือมีวันครบกำหนดชำระค่าบริการก่อนวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการ

“รายการส่งเสริมการขายที่ชำระค่าบริการภายหลัง” หมายความว่า รายการส่งเสริมการขายที่ผู้รับใบอนุญาตเรียกเก็บค่าบริการจากผู้ใช้บริการภายหลังจากการใช้บริการ หรือมีวันครบกำหนดชำระค่าบริการหลังวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการ

“รายการส่งเสริมการขายที่คิดค่าบริการตามปริมาณการใช้งาน (Pay per use)” หมายความว่า รายการส่งเสริมการขายที่มีการกำหนดอัตราค่าบริการต่อหน่วยตามประเภทบริการ มิใช่การคิดค่าบริการเหมาจ่าย

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
คุณสุนทร สุริโย / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbt.go.th ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙	มีความเหมาะสมในระดับหนึ่ง แต่ควรเพิ่มเติมคำนิยามที่เกี่ยวข้องกับ "การเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายโดยอัตโนมัติ" อย่างชัดเจน เพื่อป้องกันปัญหาที่ผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทำการเปลี่ยนแปลงแพ็คเกจของผู้ใช้บริการไปสู่แพ็คเกจที่มีราคาสูงขึ้นโดยที่ผู้บริโภคมิได้ยินยอมโดยชัดแจ้ง ซึ่งเป็นปัญหาข้อร้องเรียนที่พบมากในปัจจุบัน

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
<p>สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค / หนังสือ ที่ นร ๐๓๐๒/๑๓๑๘๖ ลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>ข้อ ๔ เรื่องคำนิยามในร่างประกาศฯ มีความเหมาะสม เนื่องจากการกำหนดคำนิยามให้มีความชัดเจนจะช่วยให้การกำกับดูแลเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและลดปัญหาการตีความคำนิยามที่อาจแตกต่างกันระหว่างผู้ให้บริการและผู้ใช้บริการ อย่างไรก็ตาม มีข้อสังเกตว่า บางถ้อยคำยังมีความซับซ้อนและมีลักษณะเป็นถ้อยคำทางเทคนิค จึงอาจทำให้ผู้บริโภคทั่วไปเข้าใจได้ยาก</p>
<p>คุณฐิติมา วศินพัฒนวิศิษฐ์ / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>เหมาะสมและเห็นด้วยอย่างยิ่ง <b>เหตุผลสนับสนุน:</b> การกำหนดนิยามของ "รายการส่งเสริมการขาย" รวมถึงการแยกประเภท "รายการส่งเสริมการขายหลัก" และ "รายการส่งเสริมการขายเสริม" ตลอดจนรูปแบบการจ่ายเงินแบบ "ล่วงหน้า (เติมเงิน)" และ "ภายหลัง (รายเดือน)" ให้มีความชัดเจนทางกฎหมาย เป็นประโยชน์ต่อผู้บริโภคระดับกลางอย่างมาก เพราะช่วยป้องกันไม่ให้ผู้ให้บริการใช้ช่องว่างหรือความคลุมเครือของชื่อแพ็คเกจมาเอาเปรียบ ทำให้ผู้บริโภคสามารถเลือกและตรวจสอบสิทธิ์ของตนเองได้อย่างโปร่งใสตรงไปตรงมา</p>
<p>คุณอมวาลี หนองพรมมา / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>เหมาะสม อย่างไรก็ตาม เสนอให้ กสทช. ตรวจสอบนิยามให้มีความยืดหยุ่นและครอบคลุมถึงรูปแบบบริการโทรคมนาคมใหม่ ๆ ที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต เพื่อป้องกันช่องโหว่ในการหลีกเลี่ยงการกำกับดูแล</p>
<p>คุณกรรณิการ์ กรวยกิตานนท์ / บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>คำนิยาม "รายการส่งเสริมการขายหลัก" หมายความว่า รายการส่งเสริมการขายที่ผู้ให้บริการมีเพื่อรับบริการจากผู้รับใบอนุญาต ซึ่งการใช้คำว่า “มีเพื่อ” อาจไม่มีสภาพบังคับ ส่งผลให้เกิดช่องว่างในการตีความประกาศนี้ จึงขอเสนอให้ใช้คำนิยามของประกาศฉบับเดิม</p>
<p>บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค / หนังสือ ที่ AWN.PA 230/2569 ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>- จากร่างประกาศ ในข้อที่ ๑ ที่ระบุว่า <b>ประกาศนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป</b> บริษัทฯ มีความเห็นว่า เนื้อหาในร่างประกาศฯ บางข้อ จะไม่สามารถดำเนินการได้ทันที เนื่องจากบริษัทฯ ต้องใช้เวลาในการที่จะเข้าไปเปลี่ยนแปลง และปรับปรุงระบบการทำงาน อาทิ การ Config รายการส่งเสริมการขาย ตลอดจนการบริหารจัดการรายการส่งเสริมการขายเดิมทั้งหมด เพื่อให้ Comply ตามประกาศฯ ดังนั้น บริษัทฯ จึงขอขยายเวลา Transition Period ในการดำเนินการดังกล่าวเป็นระยะเวลา ๑๘๐ วัน เป็นอย่างน้อย</p> <p>- <b>การกำหนดคำนิยามในร่างประกาศฯ</b> ประกาศเดิมนิยามของ “รายการส่งเสริมการขายหลัก” หมายความว่า “รายการเสนอขายบริการที่ผู้ให้บริการต้องเลือกเพื่อรับบริการจากผู้ให้บริการ” ซึ่งการใช้คำว่า “ต้องเลือก” แต่ในส่วนของร่างประกาศใหม่ นิยามของ “รายการส่งเสริมการขายหลัก” หมายความว่า “รายการส่งเสริมการขายที่ผู้ให้บริการมีเพื่อรับบริการจากผู้ให้บริการ” ซึ่งการใช้คำว่า “มีเพื่อ” ซึ่งในทางปฏิบัติ รายการส่งเสริมการขายหลัก</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>เป็นสิ่งที่ผู้ใช้บริการ “ต้องเลือก หรือ ต้องมี” เป็นพื้นฐาน บริษัทฯ จึงเห็นควรเสนอให้คงใช้นิยามประกาศเดิม คำว่า “ต้องเลือก” ตามนิยามของประกาศเดิม บริษัทฯ เห็นว่า การใช้คำว่า มีเพื่อ ไม่มีสภาพบังคับให้กับผู้ใช้บริการ ซึ่งอาจจะทำให้เกิดช่องว่างในการตีความของประกาศได้ ตัวอย่างที่เห็นได้ชัด ผู้ใช้บริการที่เป็น Post paid เมื่อมีการเปิดใช้บริการหมายเลขใหม่ จะต้องมีการเลือกรายการส่งเสริมการขายหลัก เป็นอย่างแรกเสมอ</p> <p>- ข้อสังเกตเมื่อไปดูนิยามของร่างประกาศ ที่เกี่ยวกับรายการส่งเสริมการขายเสริม จะใช้คำว่า “อาจเลือก” ดังนั้น เพื่อให้สอดคล้องและเป็นไปในทิศทางเดียวกัน จึงควรให้ใช้คำว่า “ต้องเลือก” จึงจะมีความเหมาะสม บริษัทฯ จึงเห็นว่าควรคงความหมายเดิมของนิยาม รายการส่งเสริมการขายหลัก</p>
<p>บจ. เจ คอมมิวนิเคชั่น เซอร์วิส / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbt.go.th ลงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>คำนิยามถูกออกแบบโดยอิงบริบทของ MNO เป็นหลัก คำนิยามหลายรายการ เช่น รายการส่งเสริมการขาย รายการส่งเสริมการขายหลัก เสริม Pay per use ถูกออกแบบบนสมมติฐานว่า ผู้ให้บริการสามารถ ออกแบบแพ็คเกจได้เอง อย่างอิสระ ควบคุมต้นทุนโครงข่าย แต่ในความเป็นจริง MVNO Type 1 ต้องพึ่งพาโครงข่ายของ MNO โครงสร้างต้นทุนถูกกำหนดจากขายส่ง มีข้อจำกัดในการออกแบบราคาและแพ็คเกจ ส่งผลให้คำนิยามดังกล่าว ไม่สอดคล้องกับข้อเท็จจริงของ MVNO และอาจนำไปสู่การตีความที่ไม่เป็นธรรม คำนิยาม รายการส่งเสริมการขาย เปิดช่องให้เกิดความได้เปรียบของ MNO อาจทำให้ MNO สามารถออกแบบโปรเฉพาะกลุ่ม โดยไม่ต้องนำมารวมในการกำกับ ขณะที่ MVNO ซึ่งมีข้อจำกัดด้านข้อมูลลูกค้าและระบบ อาจไม่สามารถแข่งขันในลักษณะเดียวกันได้ เป็นการสร้างกฎระเบียบระหว่าง MNO และ MVNO การแยกรายการหลักและรายการเสริม ไม่สะท้อนโมเดลธุรกิจ MVNO การแยกหลัก เสริมแบบตายตัว ไม่สอดคล้องกับการออกแบบผลิตภัณฑ์เสี่ยงทำให้ MVNO ถูกจำกัดความสามารถในการแข่งขัน หรือถูกตีความไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์โดยไม่ตั้งใจ คำนิยามด้านรูปแบบการชำระเงิน (ล่วงหน้า/ภายหลัง) ไม่รองรับโมเดลใหม่ การขาดคำนิยามด้านต้นทุนและอัตราค่าบริการเฉลี่ย กระทบ MVNO มากกว่า เนื่องจาก MVNO ไม่สามารถควบคุมต้นทุนโครงข่าย ต้องรับราคาขายส่งจาก MNO หากไม่มีนิยามที่ชัดเจนเกี่ยวกับวิธีคำนวณต้นทุน วิธีคำนวณอัตราเฉลี่ย อาจทำให้เกิดการกำกับที่อ้างอิงต้นทุนของ MNO แต่ไม่สะท้อนต้นทุนจริงของ MVNO ซึ่งส่งผลเสียต่อความสามารถในการแข่งขันของ MVNO โดยตรง คำนิยามไม่สะท้อนเจตนารมณ์ในการส่งเสริม MVNO แม้ในส่วนอื่นของร่างประกาศฯ จะระบุว่า ไม่กำกับ MVNO โดยตรงแต่คำนิยามในข้อ ๔ เป็นฐานของกลไกกำกับทั้งหมด และส่งผลทางอ้อมต่อ MVNO ผ่านโครงสร้างตลาด หากคำนิยามไม่เหมาะสม จะทำให้การแข่งขันในตลาดลดลง MVNO ไม่สามารถทำหน้าที่เป็นผู้กระตุ้นการแข่งขันได้ สรุป ไม่เห็นด้วยว่าการกำหนดคำนิยามในข้อ ๔ มีความเหมาะสมเพียงพอ เนื่องจากออกแบบโดยยึดบริบทของ MNO เป็นหลัก ไม่สะท้อนข้อจำกัดเชิงโครงสร้างของ MVNO อาจก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขัน</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ / หนังสือ ที่ เอ็นที ย./๕๗ ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๙	ควรเพิ่มความชัดเจนในนิยามของ "บริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่" ให้ครอบคลุมถึงรูปแบบการใช้งาน ใน 5G Solution เช่น M2M (Machine to Machine) หรือ IoT เพื่อไม่ให้เกิดความสับสนกับบริการสำหรับบุคคลทั่วไป

ประเด็นที่ ๒ ท่านเห็นว่าการกำหนดผู้มีหน้าที่อยู่ภายใต้การกำกับโครงสร้างอัตราค่าบริการเฉพาะผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม โดยเป็นผู้รับใบอนุญาตแบบที่สามและผู้รับใบอนุญาตที่เป็นบริษัทในเครือตามประกาศว่าด้วยมาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในการกิจการโทรคมนาคม รวมถึงผู้รับใบอนุญาตที่เป็นผู้ถือหุ้นเกินกว่าร้อยละห้าสิบของผู้รับใบอนุญาตแบบที่สาม มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร

**เนื้อหาความในร่างประกาศฯ ก่อนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ**

ข้อ ๕ “ผู้รับใบอนุญาต” หมายความว่า ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม โดยเป็นผู้รับใบอนุญาตแบบที่สาม และผู้รับใบอนุญาตที่เป็นบริษัทในเครือตามประกาศว่าด้วยมาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในการกิจการโทรคมนาคม รวมถึงผู้รับใบอนุญาตที่เป็นผู้ถือหุ้นเกินกว่าร้อยละห้าสิบของผู้รับใบอนุญาตแบบที่สาม

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
<p>คุณอิวัฒน์ อัสวโยธิน / บจ. เอ เทเลคอม / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>เห็นว่าการกำหนดผู้มีหน้าที่อยู่ภายใต้การกำกับโครงสร้างอัตราค่าบริการตามร่างประกาศฯ มีความเหมาะสม</p>
<p>บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ / หนังสือ ที่ เอ็นที ย./๕๗ ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>ไม่มีความเห็นแย้ง เนื่องจากเป็นการกำกับดูแลผู้รับใบอนุญาตแบบที่สามและบริษัทในเครือ ซึ่งจะช่วยให้เกิดการแข่งขันที่เสรีและเป็นธรรม ป้องกันการใช้อำนาจเหนือตลาด</p>
<p>คุณสุนทร สุริโย / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>เห็นด้วยที่มุ่งเน้นกำกับดูแลผู้รับใบอนุญาตแบบที่สามและบริษัทในเครือ (ผู้ให้บริการรายใหญ่) เนื่องจากมีอำนาจเหนือตลาดและส่งผลกระทบต่อผู้บริโภคในวงกว้าง อย่างไรก็ตาม สำหรับผู้ให้บริการโครงข่ายเสมือน (MVNO) แม้ต้องการส่งเสริมการแข่งขัน แต่ กสทช. ก็ควรกำหนดมาตรฐานขั้นต่ำในการคุ้มครองผู้บริโภคไว้ด้วย เพื่อไม่ให้เกิดช่องโหว่ในการเอาเปรียบผู้บริโภคในระดับพื้นที่</p>
<p>สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค / หนังสือ ที่ นร ๐๓๐๒/๑๓๑๘๖ ลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>ตามนิยามในหมวด ๑ ที่กำหนดให้ผู้มีหน้าที่อยู่ภายใต้การกำกับเฉพาะผู้รับใบอนุญาตแบบที่สาม บริษัทในเครือและผู้ถือหุ้นเกินกว่าร้อยละห้าสิบของผู้รับใบอนุญาตแบบที่สาม เห็นว่า โดยหลักมีความเหมาะสม เนื่องจากเป็นผู้ให้บริการรายใหญ่ที่มีโครงข่ายและมีผลกระทบต่อผู้ใช้บริการในวงกว้าง จึงควรอยู่ภายใต้การกำกับด้านโครงสร้างอัตราค่าบริการอย่างชัดเจน  อย่างไรก็ตาม  การยกเว้น Mobile Virtual Network Operator (MVNO) โอเปอเรเตอร์โครงข่ายเสมือน หรือผู้ให้บริการรายเล็ก ควรมีมาตรการติดตามที่เหมาะสม เพื่อป้องกันช่องว่างในการคุ้มครองผู้บริโภคและรักษาความเป็นธรรมในการแข่งขัน</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
<p>คุณฐิติมา วคินพัฒนวิศิษฐ์ / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbt.go.th ลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>เหมาะสมและเห็นด้วย เหตุผลสนับสนุน: การมุ่งเน้นกำกับดูแลเฉพาะผู้ให้บริการรายใหญ่และรายกลางที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ถือเป็น การคุ้มครองที่ตรงเป้าหมาย เพราะกลุ่มนี้มีฐานผู้ใช้งานเป็นวงกว้างและส่งผลกระทบต่อค่าครองชีพของประชาชน คนทำงานโดยตรง ในขณะที่เดียวกัน การยกเว้นไม่ไปจำกัดผู้ให้บริการรายเล็กหรือเครือข่ายเสมือน (MVNO) จะช่วย ส่งเสริมให้เกิดการแข่งขันในตลาดมากขึ้น ซึ่งในระยะยาวจะทำให้ผู้บริโภคอย่างเรามีทางเลือกแพ็คเกจราคาประหยัดที่ หลากหลายขึ้นจากการแข่งขัน</p>
<p>คุณอมวาลี หนองพรมมา / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbt.go.th ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>มีความเหมาะสมอย่างยิ่ง การกำกับดูแลผู้รับใบอนุญาตแบบที่สาม รวมถึงบริษัทในเครือและผู้ถือหุ้นรายใหญ่ที่ถือหุ้น เกินกว่าร้อยละห้าสิบ จะช่วยป้องกันการผูกขาดทางการตลาด ป้องกันการฮั้วราคา และช่วยคุ้มครองผู้บริโภคไม่ให้ถูก เอาเปรียบจากกลุ่มทุนขนาดใหญ่</p>
<p>คุณวันชัย ฉัตรฐิติ / บจ. ทรุ มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>หลักการและวิธีการกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการควรเป็นไปตามหลักการแข่งขันที่เป็นธรรม (Level Playing Field) กล่าวคือ ผู้ให้บริการทุกรายที่มีการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศควรถูกกำกับดูแลอย่างเท่าเทียม กัน ไม่ควรกำกับดูแลเฉพาะผู้ให้บริการรายใหญ่เท่านั้น</p>
<p>บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค / หนังสือ ที่ AWN.PA 230/2569 ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>บริษัทฯ มีความเห็นว่า ควรจะกำกับโครงสร้างอัตราค่าบริการทุกรายให้เกิดความเท่าเทียมกัน โดยเพิ่มในส่วนของ ผู้ที่ได้รับใบอนุญาต แบบที่ ๑ (MVNO) เข้ามาอยู่ในนิยามของผู้ให้บริการ ตามหมวด ๑ ข้อ ๕ เนื่องจากผู้ประกอบการ กิจการโทรคมนาคมที่ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศทุกราย ต้องอยู่ภายใต้ประกาศการกำกับโครงสร้าง อัตราค่าบริการเดียวกัน เพื่อให้สอดคล้องกับประกาศฯ และเกิดความเท่าเทียมกันในการแข่งขันและการกำกับดูแล</p>
<p>บจ. เจ คอมมิวนิเคชั่น เซอร์วิส / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbt.go.th ลงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>ไม่เห็นด้วยว่าการกำหนดผู้มีหน้าที่อยู่ภายใต้การกำกับโครงสร้างอัตราค่าบริการเฉพาะผู้รับใบอนุญาตแบบที่สาม และบริษัทในเครือมีความเหมาะสมเพียงพอ เนื่องจากแม้จะมีเจตนาลดภาระกำกับดูแลแก่ผู้ประกอบการรายเล็ก แต่ในทางปฏิบัติอาจก่อให้เกิดความไม่สมดุลในการแข่งขันและส่งผลกระทบต่อผู้รับใบอนุญาต MVNO ประเภทที่ ๑ อย่างมีนัยสำคัญ แนวทางปัจจุบัน มุ่งกำกับเฉพาะ MNO แต่ไม่คำนึงถึงผลกระทบต่อเชิงห่วงโซ่ แม้ MVNO จะไม่อยู่ ภายใต้การกำกับโดยตรง แต่ในทางปฏิบัติ MVNO ต้องซื้อบริการแบบ wholesale จาก MNO โครงสร้างราคา ปลายทางของ MNO มีผลโดยตรงต่อความสามารถในการตั้งราคาของ MVNO ดังนั้น การกำกับเฉพาะ MNO โดยไม่ พิจารณาผลกระทบต่อปลายทาง อาจทำให้ MVNO ถูกบีบ margin โดยทางอ้อม เสี่ยงเกิดการบีบราคาต่อ MVNO หากมีการกำหนดเพดานราคาปลีก สำหรับ MNO แต่ไม่มีมาตรการกำกับราคาขายส่ง จะทำให้เกิดสถานการณ์ที่ราคา ปลีกของ MNO ต่ำลง แต่ต้นทุนของ MVNO ไม่ลดลงในสัดส่วนเดียวกัน ผลคือ MVNO ไม่สามารถแข่งขันราคาได้ สูญเสียความสามารถในการอยู่รอดในตลาด การยกเว้น MVNO โดยสิ้นเชิง ไม่ได้แปลว่าส่งเสริมการแข่งขัน</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>แม้ร่างประกาศฯ มีเหตุผลว่าไม่ควรกำกับ MVNO เพื่อไม่ให้เป็นภาระ แต่ในความเป็นจริง ปัญหาหลักของ MVNO ไม่ใช่ภาระกำกับดูแล แต่คือความไม่เป็นธรรมในโครงสร้างต้นทุนและราคา ดังนั้น การไม่กำกับ MVNO อย่างเดียว ไม่เพียงพอในการสร้างสนามแข่งขันที่เป็นธรรม นิยามผู้มีหน้าที่กำกับยังไม่ครอบคลุมอำนาจตลาดที่แท้จริง การกำหนดขอบเขตโดยอิงประเภทใบอนุญาต Type 3 สัดส่วนการถือหุ้นอาจไม่สะท้อนอำนาจเหนือตลาดที่แท้จริง หรือพฤติกรรมเชิงการแข่งขัน ในบางกรณีบริษัทในเครืออาจมีอิทธิพลต่อราคาโดยไม่อยู่ในขอบเขตกำกับโดยตรง อาจทำให้โครงสร้างตลาด ยิ่งกระจุกตัว หาก MVNO ไม่สามารถแข่งขันได้จากการบีบราคา จะทำให้ผู้เล่นรายเล็กถดถอย ตลาดเหลือผู้ให้บริการหลักเพียงไม่กี่ราย ซึ่งขัดกับหลักการส่งเสริมการแข่งขัน และเจตนารมณ์ในการมี MVNO เป็นกลไกเพิ่มทางเลือกผู้บริโภค ขาดมาตรการเชื่อมโยงระหว่างกฎระเบียบการค้าปลีก และการควบคุมการค้าส่ง การกำกับในร่างประกาศฯ มุ่งที่ราคาปลีก แต่ไม่ได้เชื่อมโยงไปยังโครงสร้างราคาขายส่ง ส่งผลให้การกำกับไม่ครบวงจร และกระทบ MVNO โดยตรง สรุปคือ ไม่เห็นด้วยว่าการกำหนดขอบเขตผู้มีหน้าที่กำกับเฉพาะผู้รับใบอนุญาตแบบที่สาม มีความเหมาะสมเพียงพอ เนื่องจากไม่ได้คำนึงถึงผลกระทบต่อ MVNO ในฐานะผู้เล่น เสี่ยงก่อให้เกิดการบีบราคา ไม่สร้างการแข่งขันที่เป็นธรรมในตลาด</p>
<p>คุณสุกรานต์ โรจนไพรวงศ์ / คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbt.go.th ลงวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>เรื่องการกำกับโครงสร้างอัตราค่าบริการควรเป็นไปตามแนวทางเดิมของ กสทช. ที่มีการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาด และกำหนดอัตราขั้นสูงของค่าบริการต่าง ๆ ให้ผู้มีอำนาจเหนือตลาดนั้น ๆ ต้องดำเนินการตามแนวทางการกำกับดูแลค่าบริการลักษณะนี้ ส่งผลในเชิงประสิทธิภาพที่ดีกว่า เนื่องจากมีความตรงไปตรงมา ไม่ซับซ้อน ง่ายต่อการตรวจสอบ และเป็นที่เข้าใจของผู้ใช้บริการ ทำให้ไม่เกิดช่องทางการกำกับดูแลและเสริมสร้างการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบ</p>
<p>บจ. ทรุ มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น / หนังสือ ที่ TUC/REG/641/2569 ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>บริษัทฯ เห็นว่า กสทช. ควรพิจารณาการกำกับดูแลให้ครอบคลุมไปยังผู้รับใบอนุญาตแบบที่หนึ่ง ที่ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ซึ่งก็เป็นผู้ประกอบการที่ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แก่ผู้ใช้บริการในลักษณะเดียวกับผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมในการกำกับดูแล</p>

ประเด็นที่ ๓ ท่านเห็นว่าการกำหนดบริการที่จะมีการกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการ ได้แก่ บริการเสียง (Voice) บริการข้อความสั้น (SMS) บริการข้อความมัลติมีเดีย (MMS) และบริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ (Mobile Internet) มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร

เนื้อหาในร่างประกาศ ก่อนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

- ข้อ ๖ โครงสร้างอัตราค่าบริการในหมวดนี้ ให้บังคับใช้กับประเภทบริการ ดังนี้
- (๑) บริการเสียง (Voice)
  - (๒) บริการข้อความสั้น (SMS)
  - (๓) บริการข้อความมัลติมีเดีย (MMS)
  - (๔) บริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ (Mobile Internet)

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
คุณสุกรานต์ โรจนไพรวงศ์ / คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๙	เห็นด้วยกับการกำกับรูปแบบของบริการทั้ง ๔ ประเภทบริการ ตามข้อ ๖ ของร่างประกาศ
คุณสุนทร สุริโย / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙	มีความเหมาะสม แต่ กสทช. ควรให้นำหนักและเพิ่มความเข้มงวดในการกำกับดูแลอัตราค่าบริการ "อินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ (Mobile Internet)" เป็นพิเศษ เนื่องจากปัจจุบันเป็นบริการพื้นฐานที่จำเป็นต่อการดำรงชีวิต เศรษฐกิจระดับฐานราก และเป็นบริการที่ผู้บริโภคแบกรับภาระค่าใช้จ่ายสูงที่สุด
สภาองค์กรของผู้บริโภค / หนังสือ ที่ TCC.นย.๙๐๕/๒๕๖๙ ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙	เห็นด้วย ที่ยังคงการกำหนดโครงสร้างอัตราค่าบริการประเภทบริการ ดังนี้ บริการเสียง (Voice) บริการข้อความสั้น (SMS) บริการข้อความมัลติมีเดีย (MMS) และบริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ (Mobile Internet)
สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค / หนังสือ ที่ นร ๐๓๐๒/๑๓๑๘๖ ลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๙	ข้อ ๖ ที่กำหนดให้มีการกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการใน ๔ ประเภทบริการ ได้แก่ บริการเสียง (Voice) บริการข้อความสั้น (SMS) บริการข้อความมัลติมีเดีย (MMS) และบริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ (Mobile Internet) เห็นว่าโดยหลักมีความเหมาะสม เนื่องจากเป็นบริการพื้นฐานที่ผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ส่วนใหญ่ยังคงใช้งานและเกี่ยวข้องโดยตรงกับค่าบริการที่ผู้บริโภคต้องรับภาระ แม้ปัจจุบันบางบริการ เช่น บริการข้อความมัลติมีเดีย (MMS)

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	จะมีการใช้งานลดลงหรือถูกยกเลิกการให้บริการแล้ว แต่การคงไว้ในขอบเขตการกำกับดูแลยังมีความจำเป็น เพื่อป้องกันการป็นส่วนค่าบริการไปยังบริการที่ไม่ได้ถูกกำกับ อันอาจส่งผลให้ผู้ใช้บริการเสียเปรียบและกระทบต่อความเป็นธรรมของโครงสร้างอัตราค่าบริการโดยรวม
<p>คุณฐิติมา วคินพัฒนวิศิษฐ์ / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbt.go.th ลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>เหมาะสมและเห็นด้วย เหตุผลสนับสนุน: ครอบคลุมบริการพื้นฐานที่จำเป็นต่อการทำงานและการใช้ชีวิตประจำวันของกลุ่มคนรายได้ปานกลางได้อย่างครบถ้วน แม้ว่าปัจจุบันการส่งข้อความผ่าน SMS หรือ MMS จะลดลงและหันไปใช้ดาต้า (Internet) เป็นหลักแล้ว แต่การคงการกำกับดูแลทั้ง ๔ บริการนี้ไว้ จะช่วยป้องกันไม่ให้ผู้ให้บริการแอบป็นส่วนหรือย้ายต้นทุนแพ็คเกจเหมาจ่ายไปเพิ่มมูลค่าในบริการที่ไม่ได้ควบคุม เพื่อให้ภาพรวมของราคาดูเหมือนลดลงแต่ผู้บริโภคต้องจ่ายเท่าเดิม</p>
<p>คุณสุจิตรา สมปาน / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbt.go.th ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>เห็นควรให้คงการกำหนดโครงสร้างอัตราค่าบริการประเภทบริการ ดังนี้ บริการเสียง (Voice) บริการข้อความสั้น (SMS) บริการข้อความมัลติมีเดีย (MMS) และ บริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ (Mobile Internet)</p>
<p>คุณอมวาลี หนองพรมมา / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbt.go.th ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>เห็นควรให้คงการกำหนดโครงสร้างอัตราค่าบริการประเภทบริการ ดังนี้ บริการเสียง (Voice) บริการข้อความสั้น (SMS) บริการข้อความมัลติมีเดีย (MMS) และ บริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ (Mobile Internet) แต่ในปัจจุบันผู้บริโภคเน้นการใช้งานบริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ (Mobile Internet) เป็นหลัก กสทช. จึงควรให้ความสำคัญกับการกำกับดูแลคุณภาพความเร็วของอินเทอร์เน็ตควบคู่ไปกับราคาอย่างเข้มงวด</p>
<p>คุณกรรณิการ์ กรวยกิตานนท์ / บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>ไม่เห็นด้วยกับการกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการข้อความสั้น (SMS) และบริการข้อความมัลติมีเดีย (MMS) เนื่องจากเทคโนโลยีและพฤติกรรมการใช้งานของผู้บริโภคในปัจจุบันได้เปลี่ยนแปลงไป โดยผู้ใช้บริการส่วนใหญ่นิยมส่งข้อความผ่านแอปพลิเคชันแทนการใช้บริการข้อความสั้น (SMS) และบริการข้อความมัลติมีเดีย (MMS) ดังนั้น จึงเห็นว่าไม่ควรกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการดังกล่าว เพื่อให้เป็นไปตามกลไกการแข่งขันของตลาด</p>
<p>คุณวันชัย ฉัตรฐิติ / บจ. ทรุ มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>ไม่เห็นด้วยกับการกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการข้อความสั้น (SMS) และบริการข้อความมัลติมีเดีย (MMS) เนื่องจากสภาพตลาดปัจจุบันมีบริการทดแทน ได้แก่ บริการ OTT (Over-the-Top) ซึ่งส่งผลให้บทบาทของบริการโทรคมนาคมลดลง ในขณะที่บทบาทของบริการ OTT เติบโตมากขึ้นอย่างมีนัยสำคัญ ดังนั้น จึงเห็นควรผ่อนคลายหลักเกณฑ์การกำกับดูแลบริการดังกล่าวและหลีกเลี่ยงการกำกับดูแลที่เข้มงวดจนเกินสมควร เพื่อเปิดโอกาสให้บริการโทรคมนาคมสามารถแข่งขันทางการตลาดกับบริการ OTT ได้</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
<p>บจ. เจ คอมมิวนิเคชั่น เซอร์วิส / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>ไม่เห็นด้วยว่าการกำหนดขอบเขตบริการที่จะอยู่ภายใต้การกำกับโครงสร้างอัตราค่าบริการเฉพาะบริการเสียง Voice, SMS, MMS และ Internet มีความเหมาะสมเพียงพอ เนื่องจากไม่สอดคล้องกับพัฒนาการของตลาดและโครงสร้างบริการในปัจจุบัน อีกทั้งเมื่อพิจารณาร่วมกับข้อ ๑ และข้อ ๒ พบว่า มีความเสี่ยงก่อให้เกิดช่องว่างในการกำกับดูแลและส่งผลกระทบต่อผู้รับใบอนุญาต MVNO อย่างมีนัยสำคัญ ขอบเขตบริการที่กำหนดไม่สอดคล้องกับพฤติกรรมการใช้งานจริงในปัจจุบัน ตามที่ได้กล่าวในข้อ ๑ คำนิยามและโครงสร้างการกำกับยังยึดโยงกับรูปแบบบริการแบบดั้งเดิม ในทางปฏิบัติการใช้งาน SMS และ MMS ลดลงอย่างมีนัยสำคัญ ผู้บริโภคใช้ OTT เช่น messaging app ผ่าน internet เป็นหลัก การคง MMS และ SMS ไว้ในขอบเขตกำกับ อาจไม่มีนัยสำคัญเชิงการแข่งขัน แต่เพิ่มความซับซ้อนในการคำนวณอัตราเฉลี่ย เปิดช่องให้เกิดการหลีกเลี่ยงกฎระเบียบ เมื่อกำกับเฉพาะ ๔ บริการหลัก แต่ไม่ครอบคลุมบริการอื่นที่เกี่ยวข้อง ผู้ให้บริการโครงข่ายอาจปรับโครงสร้างราคาโดยยกต้นทุนไปยังบริการที่ไม่ถูกกำกับหรือออกแบบ bundle ที่ทำให้ราคาของบริการที่ถูกกำกับดูต่ำลงโดยเทคนิคทางบัญชี ซึ่งสอดคล้องกับข้อกังวลในข้อ ๑ เรื่อง คำนิยามยังเปิดช่องให้ตีความและจัดโครงสร้างราคาได้ ส่งผลกระทบต่อ MVNO ผ่านโครงสร้างราคาโดยอ้อม ตามที่ระบุในข้อ ๒ แม้ MVNO ไม่ถูกกำกับโดยตรง แต่ได้รับผลกระทบจากโครงสร้างราคาของ MNO หาก MNO สามารถการเปลี่ยนแปลงรายได้ไปยังบริการที่ไม่ถูกกำกับหรือ bundle ข้ามบริการ จะทำให้ราคาปลีกของบริการที่ถูกกำกับต่ำลง แต่ต้นทุนขายส่งที่ MVNO ต้องจ่าย ไม่ได้ลดลงตามก่อให้เกิดการบีบราคา ต่อ MVNO การกำหนดบริการแบบแยกส่วน ไม่สอดคล้องกับรูปแบบแพ็คเกจปัจจุบัน ปัจจุบันบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่อยู่ในรูปแบบ bundle (voice + data), unlimited + FUP แต่การกำกับยังแยกเป็นรายบริการทำให้การคำนวณอัตราเฉลี่ยไม่สะท้อน ราคาที่ผู้บริโภคจ่ายจริง และเปิดช่องให้โครงสร้างราคาเพื่อให้ผ่านเกณฑ์กำกับ การคง MMS ไว้ในขอบเขตกำกับ อาจไม่เหมาะสมเชิงนโยบาย แม้ร่างประกาศฯ ให้เหตุผลว่าป้องกันการปันส่วนราคา แต่ในทางปฏิบัติ MMS แทบไม่มีการใช้งานในตลาด การคงไว้เพื่อวัตถุประสงค์ทางเทคนิค อาจไม่คุ้มกับภาระกำกับ ควรพิจารณาทบทวนว่า ยังมีความจำเป็นเชิงนโยบายหรือไม่ ขาดความเชื่อมโยงกับโครงสร้างต้นทุนจริง การกำกับรายบริการโดยไม่อิงต้นทุนที่แท้จริง อาจทำให้เกิดการบิดเบือนราคา และกระทบ MVNO มากกว่าผู้ให้บริการโครงข่าย สรุป ไม่เห็นด้วยว่าการกำหนดขอบเขตบริการทั้ง ๔ ประเภทมีความเหมาะสมเพียงพอ เนื่องจาก ไม่สอดคล้องกับพฤติกรรมการใช้งานและรูปแบบธุรกิจปัจจุบัน เปิดช่องให้เกิดการหลีกเลี่ยงกฎระเบียบ และส่งผลกระทบต่อ MVNO ผ่านกลไกการบีบราคา</p>
<p>บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ / หนังสือ ที่ เอ็นที ย./๕๗ ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>- การกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการ ครอบคลุมบริการพื้นฐาน (Voice, SMS, MMS, Data) ไม่ควรกระทบต่อต้นทุนการให้บริการของผู้ให้บริการแต่ละรายโดยเฉพาะผู้ให้บริการรายเล็ก อย่างไรก็ตาม สำหรับบริการที่ต้องการ</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>คุณลักษณะพิเศษ อาทิ 5G Solution หรือบริการที่มีคุณภาพพิเศษ (QoS) เฉพาะทาง เห็นควรให้มีการพิจารณาแยกต่างหากเพื่อไม่ให้กระทบต่อต้นทุนในการให้บริการที่แท้จริง</p> <p>- เห็นควรให้ กสทช. พิจารณายกเลิกหรือผ่อนปรนการกำกับดูแลอัตราค่าบริการข้อความมัลติมีเดีย (MMS) เนื่องจากในปัจจุบันปริมาณการใช้งานลดลงอย่างมีนัยสำคัญ โดยมีบริการประเภท Over-the-Top (OTT) เช่น LINE หรือ WhatsApp เป็นบริการทดแทน การคงมาตรการกำกับดูแลในรูปแบบเดียวกับบริการขั้นพื้นฐานอื่น ๆ อาจเป็นการสร้างภาระแก่ผู้ประกอบการเกินสมควร ในการจัดสรรทรัพยากร ทั้งด้านบุคลากร พลังงานไฟฟ้า และการบำรุงรักษาระบบสนับสนุน เช่น ระบบ Billing และ MVAS สำหรับบริการที่มีปริมาณการใช้งานน้อย นอกจากนี้ภาระต้นทุนดังกล่าวยังส่งผลกระทบต่อขีดความสามารถในการแข่งขัน โดยทำให้ผู้ให้บริการโทรคมนาคมไม่สามารถแข่งขันได้อย่างเท่าเทียมกับผู้ให้บริการ OTT ดังนั้น การยกเลิกหรือผ่อนปรนการกำกับดูแลดังกล่าวจะช่วยลดต้นทุนส่วนเกินของผู้ให้บริการ อันเป็นการเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันในตลาด และส่งเสริมให้เกิดการพัฒนาบริการทางเลือกใหม่ ๆ ที่ตอบสนองต่อความต้องการของผู้ใช้บริการได้อย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น</p>
<p><b>บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค</b> / หนังสือ ที่ AWN.PA 230/2569 ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>ด้วยในปัจจุบัน เทคโนโลยีที่เปลี่ยนแปลงไป ส่งผลให้พฤติกรรมการใช้งานของผู้ใช้บริการในการส่งข้อความสั้น (SMS) หรือ ข้อความมัลติมีเดีย (MMS) น้อยลงอย่างเห็นได้ชัด ผู้ใช้บริการเปลี่ยนไปใช้งานการส่งข้อความสั้นหรือข้อความมัลติมีเดียบนแพลตฟอร์มต่างๆ เช่น LINE, Facebook Messenger ฯลฯ บริษัทฯ จึงเห็นว่า กสทช. ไม่ควรกำกับอัตราค่าบริการ SMS และ MMS อีกต่อไป และปล่อยให้บริการ SMS และ MMS เป็นไปตามกลไกการแข่งขันตลาด</p>
<p><b>บจ. ทูมู เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น</b> / หนังสือ ที่ TUC/REG/641/2569 ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>ด้วยสภาพตลาดการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในปัจจุบัน บริการ SMS และ MMS มีการใช้งานที่น้อยลงอย่างมาก ความสำคัญสำหรับผู้ใช้บริการโดยทั่วไปจึงลดลงไปมากแล้ว อีกทั้งผู้บริการก็มีทางเลือกเพื่อใช้บริการทดแทนอื่นๆ ได้ ได้แก่ บริการ OTT เช่น แอปพลิเคชันแชท เป็นต้น จึงเสนอให้ไม่ต้องกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการ SMS และ MMS</p>

ประเด็นที่ ๔ ท่านเห็นว่าการกำหนดอัตราค่าบริการตามสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายที่มีการเสนอขายทั้งหมด โดยเฉลี่ยแล้วต้องเป็นไปตามที่กำหนดในภาคผนวก ก ของร่างประกาศฯ ซึ่งอัตราค่าบริการตามสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายต้องมีการปรับลดด้วยค่าของประสิทธิภาพเท่ากับร้อยละ ๔.๖๕๔ ภายใน ๑ ปีภายหลังจากวันที่ประกาศใหม่มีผลใช้บังคับ และปรับลดลงอีกครั้งที่ ๒ ด้วยอัตราร้อยละเท่าเดิมคือ ร้อยละ ๔.๖๕๔ จากอัตราค่าบริการอ้างอิงเป้าหมายปีก่อนหน้า ภายใน ๒ ปีภายหลังจากวันที่ประกาศใหม่มีผลใช้บังคับ การกำกับดูแลอัตราค่าบริการดังกล่าว มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร

**เนื้อความในร่างประกาศฯ ก่อนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ**

ข้อ ๗ ให้ผู้รับใบอนุญาตกำหนดอัตราค่าบริการตามสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายที่มีการเสนอขายทั้งหมด โดยเมื่อเฉลี่ยแล้วต้องเป็นไปตามภาคผนวก ก ท้ายประกาศนี้

**ภาคผนวก ก**

**อัตราค่าบริการตามสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขาย**

**แนบท้ายประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ**

**เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ**

ประเภทบริการ	อัตราค่าบริการ (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม)		
	ปีที่ ๑*	ปีที่ ๒*	ปีที่ ๓ เป็นต้นไป*
บริการเสียง	ไม่เกิน ๐.๔๖๕๕ บาทต่อนาที	ไม่เกิน ๐.๔๔๓๘ บาทต่อนาที	ไม่เกิน ๐.๔๒๓๑ บาทต่อนาที
บริการข้อความสั้น	ไม่เกิน ๐.๔๑๕๐ บาทต่อข้อความ	ไม่เกิน ๐.๓๙๕๗ บาทต่อข้อความ	ไม่เกิน ๐.๓๗๗๓ บาทต่อข้อความ
บริการข้อความมัลติมีเดีย	ไม่เกิน ๑.๑๐๔๑ บาทต่อข้อความ	ไม่เกิน ๑.๐๕๒๗ บาทต่อข้อความ	ไม่เกิน ๑.๐๐๓๗ บาทต่อข้อความ
บริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่	ไม่เกิน ๐.๐๗๒๗ บาทต่อเมกะไบต์	ไม่เกิน ๐.๐๖๙๓ บาทต่อเมกะไบต์	ไม่เกิน ๐.๐๖๖๑ บาทต่อเมกะไบต์

\* นับตั้งแต่วันที่ประกาศมีผลใช้บังคับ

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
<p>สำนักงานปลัดกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbt.go.th ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>เห็นด้วยในหลักการกำหนดอัตราค่าบริการตามสิทธิการใช้งานและการส่งผ่านประสิทธิภาพ (X-factor) เนื่องจากอัตราค่าบริการที่กำหนดในภาคผนวก ก โดยเฉพาะบริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ที่ปรับลดลงอย่างมีนัยสำคัญ มีความสอดคล้องกับทิศทางการกำกับดูแลอัตราค่าบริการโทรคมนาคมในระดับสากล ที่มุ่งเน้นการส่งผ่านประสิทธิภาพไปสู่ผู้ใช้บริการ ซึ่งจะเป็นปัจจัยสำคัญที่ช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงบริการโทรคมนาคมได้อย่างต่อเนื่องและทั่วถึง อันจะนำไปสู่การขับเคลื่อนเศรษฐกิจดิจิทัล และการเข้าถึงบริการดิจิทัลของประชาชนได้อย่างแท้จริง สอดคล้อง กับแผนแม่บทการส่งเสริมเศรษฐกิจดิจิทัล ระยะที่ ๒ (พ.ศ.๒๕๖๖ - ๒๕๘๐) และนโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยการพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐) ที่มุ่งเน้นการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานดิจิทัลที่มีประสิทธิภาพสูงในราคาที่ เป็นธรรมและเข้าถึงได้ ทั้งนี้ เพื่อให้การคุ้มครองผู้บริโภคและการพัฒนาเศรษฐกิจดิจิทัล เกิดขึ้นควบคู่กันอย่างยั่งยืน ควรให้กำหนดมาตรการรักษาคุณภาพและมาตรฐานการให้บริการโครงข่ายโทรคมนาคม ควบคู่กับการปรับลดอัตราค่าบริการ เพื่อให้ผู้ใช้บริการได้รับทั้งอัตราค่าบริการที่เหมาะสมและคุณภาพการให้บริการที่ดี</p>
<p>สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค / หนังสือ ที่ นร ๐๓๐๒/๑๓๑๘๖ ลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>เห็นว่า โดยหลักมีความเหมาะสม เนื่องจากเป็นการกำหนดขอบเขตอัตราค่าบริการที่ชัดเจนและกำหนดให้มีการปรับลดตามค่าประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่อง ซึ่งช่วยส่งเสริมการแข่งขันที่เป็นธรรมและคุ้มครองผู้บริโภคไม่ให้บริการค่าบริการที่สูงเกินสมควร</p>
<p>คุณสุภรนต์ โจรจนไพรวงศ์ / คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbt.go.th ลงวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>เห็นด้วย</p>
<p>คุณฐิติมา วศินพัฒนวิศิษฐ์ / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbt.go.th ลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>เหมาะสม เห็นด้วยอย่างยิ่ง และต้องการให้เร่งบังคับใช้โดยเร็ว เหตุผลสนับสนุน: การกำหนดให้ผู้ให้บริการต้องปรับลดราคาเฉลี่ยลงทุกปีตามค่าประสิทธิภาพ (เช่น ค่าโทรปีแรกไม่เกิน ๐.๔๖๕๕ บาท/นาที ลดเหลือ ๐.๔๒๓๑ บาท/นาที ในปีที่ ๓ และอินเทอร์เน็ตไม่เกิน ๐.๐๗๒๗ บาท/เมกะไบต์ ลดเหลือ ๐.๐๖๖๑ บาท/เมกะไบต์) เป็นมาตรการที่ช่วยลดค่าครองชีพให้กลุ่มคนทำงานที่มีรายได้น้อยได้ประจำ ได้อย่างชัดเจนและเป็นรูปธรรมที่สุด เพราะช่วยให้เราจ่ายค่าบริการรายเดือนถูกลงในขณะที่ได้สิทธิการใช้งาน เท่าเดิมหรือมากขึ้น ทำให้มีเงินเหลือไปบริหารจัดการค่าใช้จ่ายจำเป็นอื่น ๆ ในชีวิตประจำวันได้ดีขึ้น</p>
<p>คุณอมวาลี หนองพรมมา / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbt.go.th ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>เห็นด้วย การกำหนดให้ปรับลดอัตราค่าบริการลงร้อยละ ๔.๖๕๔ ต่อปี ภายในระยะเวลา ๒ ปี สอดคล้องกับต้นทุนของเทคโนโลยีที่ควรจะถูกกลืนตามกาลเวลา โดยเฉพาะบริการอินเทอร์เน็ตที่บังคับให้ลดลง ถือเป็นผลดีต่อผู้บริโภคอย่างมาก แต่ควรศึกษาข้อมูลให้รอบด้านมากขึ้น</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
<p>คุณอดิศักดิ์ สายประเสริฐ / สภาก่อสร้างของผู้บริโภค / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>ด้วยร่างประกาศฯ ได้อ้างถึงมาตรา ๒๗ และมาตรา ๒๙ ในกรณีนี้ ตามมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และการกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ระบุว่า “การกำหนดอัตราค่าใช้หรือค่าเชื่อมต่อโครงข่าย ค่าธรรมเนียมใด ๆ หรือค่าบริการในการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมตามพระราชบัญญัตินี้ และตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ หรือตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม ให้ กสทช. คำนึงถึงประโยชน์สาธารณะและภาระของผู้บริโภคความสอดคล้องกับต้นทุนการให้บริการ ความคุ้มค่า และการจัดสรรทรัพยากรที่มีประสิทธิภาพด้วย” แต่จากการนำเสนออัตราค่าบริการโทรคมนาคมดังกล่าว ยังไม่เห็นการคำนึงถึงประโยชน์สาธารณะและภาระของผู้บริโภคในการจัดสรรทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพ เช่น รายจ่ายครัวเรือน หรือหนี้ครัวเรือน และยังไม่รวมถึงการโดนสแกมเมอร์หลอกลวง และในสถานการณ์ปัจจุบันทางสำนักงาน กสทช. ต้องคำนวณอัตราค่าบริการใหม่ให้เป็นธรรมและให้สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ และมาตรา ๒๙ ดังกล่าว และคำนึงถึงภาระของผู้บริโภคด้วย โดยมีข้อคิดเห็นว่าการคำนวณอัตราค่าบริการโทรคมนาคมควรเปรียบเทียบความสามารถในการให้บริการจากผู้ให้บริการต่างประเทศและค่อนนำมาถ่วงน้ำหนักกับผู้ให้บริการของประเทศไทย ในการกำหนดอัตราค่าบริการโทรคมนาคม และมีความประสงค์ให้แยกตารางอัตราค่าบริการโทรคมนาคมแต่ละประเภทด้วย โดยให้แยกตารางอัตราค่าบริการสำหรับรายการส่งเสริมการขายหลักและรายการส่งเสริมการขายเสริมเพื่อความเข้าใจง่ายของผู้ใช้บริการ</p>
<p>คุณมติ เจริญศิริ / บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>- การคำนวณค่าประสิทธิภาพ (X-Factor) ป้อนที่ใช้ในการคำนวณเป็นการใช้ต้นทุนในอดีตมาคำนวณเพื่อวิเคราะห์ต้นทุนที่จะเกิดขึ้นในอนาคตหรือไม่ ถ้าเป็นในกรณีนี้ข้อมูลดังกล่าวอาจไม่สมเหตุผล และเสนอให้สำนักงาน กสทช. ใช้อัตราเดียวในการกำกับตลอด ๓ ปี เพื่อสามารถประเมินเป็นระยะได้ ซึ่งหากสำนักงาน กสทช. กำหนดให้มีการปรับลดอัตราค่าบริการทุกปี จะไม่สามารถประเมินระหว่างทางได้ จึงขอเสนอให้มีการประเมินระหว่างทาง เพื่อตรวจสอบว่าอัตราอ้างอิงที่กำหนด ควรจะเป็นอัตราคงที่ หรือปรับเพิ่มหรือลดอย่างไร ยกตัวอย่างเช่น ค่า K ของอุตสาหกรรม การก่อสร้างที่สามารถปรับขึ้นและลดลงได้ ซึ่งจะช่วยให้ทั้งผู้ให้บริการและทางสำนักงาน กสทช. จะไม่ขาดทุน จึงสรุปได้ว่าอยากเสนอให้อัตราค่าบริการเป็นค่าคงที่ตลอดระยะเวลา ๓ ปี</p> <p>- จากสถิติของกระทรวงพาณิชย์ อัตราค่าบริการของอุตสาหกรรมโทรคมนาคมจากปี ๒๕๖๕ มีอัตราเพิ่มขึ้นเพียงร้อยละ ๐.๒๕ แต่ในสินค้าอุปโภคมีการเพิ่มสูงขึ้นถึงร้อยละ ๒๐ จึงเห็นได้ว่าค่าบริการโทรคมนาคมเพิ่มขึ้นเพียงเล็กน้อยเมื่อเปรียบเทียบกับสินค้าอุปโภค อีกทั้งผู้ให้บริการมีหน้าที่จ่ายค่าธรรมเนียมต่าง ๆ ของสำนักงาน กสทช. ด้วย</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	ซึ่งอุตสาหกรรมโทรคมนาคมเป็นอุตสาหกรรมต้นน้ำของห่วงโซ่อุปทาน จึงขอให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาทบทวนของผู้รับใบอนุญาตในส่วนนี้ด้วย
<p><b>คุณวันชัย ฉัตรฐิติ</b> / บจ. โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>- ในการประชุมรับฟังฯ ในครั้งนี้เป็นครั้งแรกที่ผู้ให้บริการรับทราบถึงข้อมูล และเมื่อเปรียบเทียบกับกรกำกับดูแลอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (IC) จะมีกระบวนการรับฟังจากผู้ให้บริการเป็นระยะ และเมื่อเปรียบเทียบกับกรกำกับดูแลของต่างประเทศ เขาจะมีความโปร่งใส มีการมีส่วนร่วมของผู้ให้บริการและการแนะนำตลอด ทั้งนี้ จึงมีความเห็นว่าวิธีการได้มาของอัตราค่าบริการโทรคมนาคมมีความเร่งรัดเกินไป และขาดการมีส่วนร่วมกับผู้ที่ได้รับผลกระทบโดยตรงอย่างผู้ให้บริการ</p> <p>- การนำต้นทุนในอดีตมาใช้กำกับดูแลในอนาคตอาจจะไม่ได้ออกถึงวิกฤตต่างๆ ที่อาจจะเกิดขึ้นได้ในอนาคต เช่น วิกฤตพลังงาน โรคระบาด สถานะการณ์ตะวันออกกลาง หรืออื่นๆ ที่ส่งผลกระทบต่อต้นทุนในการให้บริการ ซึ่งการลดราคาถึงร้อยละ ๔.๖๕๔ อาจจะมีมากเกินไป และฝากถึงสำนักงาน กสทช. พิจารณาและเลื่อนการบังคับใช้ค่าประสิทธิภาพ (X-Factor) ออกไป</p>
<p><b>คุณกนกพร คุณชัยเจริญกุล</b> / บจ. โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>ในมุมมองของผู้ให้บริการประกอบกิจการโทรคมนาคม ถ้าอุตสาหกรรมเติบโตขึ้นมากเท่าไร ก็จะมีการแบ่งปันกลับสู่สังคมผ่านค่าธรรมเนียมต่าง ๆ ของสำนักงาน กสทช. มากขึ้นเท่านั้น เช่น ค่าธรรมเนียมการประกอบกิจการหรือค่าธรรมเนียม USO เป็นต้น จึงอยากให้คำนึงถึงค่าธรรมเนียมต่าง ๆ ด้วย การที่ผู้ให้บริการต้องช่วยดูแลภาคประชาชน และการกำกับดูแลของสำนักงาน กสทช. ถ้าจะต้องลดอัตราค่าบริการลงเรื่อย ๆ อาจจะต้องมีการบูรณาการกับการกำกับดูแลด้านอื่นๆ ด้วย เพราะไม่ได้มีแค่อัตราค่าบริการ แต่จะมีการกำกับดูแลด้านอื่นๆ อีกทั้งมีการจ่ายค่าธรรมเนียมที่ต้องจ่ายเพิ่มขึ้นเรื่อย ๆ หน่วยงานการกำกับดูแลต้องมองผู้ให้บริการและภาคประชาชนด้วย จึงอยากให้พิจารณาชะลอการใช้เรื่องค่าประสิทธิภาพ (X-Factor) ออกไปก่อน การที่ให้ลดอัตราค่าบริการลงเป็นระยะเวลา ๓ ปีล่วงหน้า ผู้ให้บริการจะไม่ทราบได้เลยว่าในอนาคตจะเป็นอย่างไร ซึ่งในอนาคตสำนักงาน กสทช. มีสิทธิที่จะเรียกให้ผู้ให้บริการเข้ามาในแต่ละปีเพื่อหารือต่อไป</p>
<p><b>บจ. เจ คอมมิวนิเคชั่น เซอร์วิส</b> / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>ไม่เห็นด้วยว่าการกำหนดอัตราค่าบริการตามสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายโดยใช้อัตราเฉลี่ยต่อหน่วยตามภาคผนวก ก และกำหนดให้ปรับลดลงด้วยค่าของประสิทธิภาพในอัตราคงที่มีความเหมาะสมเพียงพอ เนื่องจากวิธีการดังกล่าวยังมีข้อจำกัดเชิงโครงสร้าง และอาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อการแข่งขัน โดยเฉพาะต่อผู้รับใบอนุญาต MVNO ประเภทที่ ๑ วิธีเฉลี่ยอัตราค่าบริการต่อหน่วย ไม่สะท้อนราคาที่ใช้บริการจ่ายจริง ตามข้อ ๓ โครงสร้างบริการในปัจจุบันเป็นแบบ bundle และ unlimited + FUP แต่การกำกับใช้ค่าเฉลี่ย บาท/นาที, บาท/MB ปัญหาผู้ใช้บริการ</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>ไม่ได้ซื้อบริการในรูปแบบ per unit โดยตรง การเฉลี่ยอาจถูกปรับทางโครงสร้างราคาได้ ทำให้ตัวเลขที่กำกับไม่สอดคล้องกับราคาจริงในตลาดและเปิดช่องให้ ผ่านเกณฑ์แต่ไม่ถูกลงจริงเสี่ยงเกิดการหาประโยชน์จากช่องโหว่จากการออกแบบแพ็คเกจ เชื่อมโยงกับข้อ ๑ และ ๓ คำนียามยังเปิดช่องขอบเขตบริการกำกับไม่ครอบคลุมทั้งหมด ผู้ให้บริการสามารถเพิ่มเงิน เช่น data เยอะมาก เพื่อให้ค่าเฉลี่ยต่ำ แต่ตั้งราคาคงที่สูง หรือโยกต้นทุนไปบริการที่ไม่ถูกกำกับ ทำให้ค่าเฉลี่ยดูดีตามเกณฑ์ แต่ไม่สะท้อนการแข่งขันจริง กลไกปรับลดค่าประสิทธิภาพคงที่ ๔.๖๕๔% ไม่สะท้อนต้นทุนที่แท้จริง การกำหนดให้ลดราคาในอัตราคงที่ทุกปี มีข้อสังเกต ไม่ได้อิงต้นทุนจริงของผู้ให้บริการ ไม่สะท้อนความแตกต่างของต้นทุนระหว่าง MNO และ MVNO ไม่คำนึงถึงภาระต้นทุนใหม่ เช่น การลงทุนด้านเครือข่าย สำหรับ MVNO ต้นทุนขึ้นอยู่กับราคาขายส่ง ไม่สามารถเพิ่มประสิทธิภาพโครงข่ายเอง การบังคับให้ราคาลดลงแบบตายตัวอาจทำให้ margin ของ MVNO ถูกบีบอย่างต่อเนื่อง เสี่ยงก่อให้เกิดการบิดราคา อย่างเป็นระบบ อ้างอิงข้อ ๒ เมื่อราคาปลีกของ MNO ถูกกดให้ต่ำลงตามระเบียบข้อบังคับ แต่ราคาขายส่ง ไม่ได้ถูกกำกับในแนวทางเดียวกัน จะเกิดสถานการณ์ที่ MNO สามารถขายปลีกได้ถูก แต่ MVNO ซื้อมาในราคาที่ไม่สามารถแข่งขันได้ เป็นบิดราคาโครงสร้าง การใช้ค่าเฉลี่ยรวมทุกโปร อาจบิดเบือนการแข่งขันตามร่างประกาศฯ ใช้ค่าเฉลี่ยจากรายการส่งเสริมการขายทั้งหมด ปัญหาโปรราคาถูกมากบางรายการ อาจถูกใช้เพื่อกดค่าเฉลี่ย ขณะที่โปรส่วนใหญ่ในตลาดยังมีราคาสูง ส่งผลให้ผู้บริโภคส่วนใหญ่ไม่ได้รับประโยชน์จริง MVNO ไม่สามารถทำซ้ำโครงสร้างราคานั้นได้ ไม่สอดคล้องกับข้อจำกัดเชิงโครงสร้างของ MVNO อ้างอิงข้อ ๑ MVNO ไม่สามารถควบคุมต้นทุนโครงข่าย ออกแบบแพ็คเกจได้อิสระเท่า MNO แต่ต้องแข่งขันกับราคาปลีกที่ถูกกำกับให้ลดลงทำให้เกิดการแข่งขันที่ไม่สมดุล การกำกับรายบริการแยกส่วน + ค่าเฉลี่ย อาจทำให้สัญญาณราคาผิดเพี้ยน เชื่อมโยงข้อ ๓ ตลาดเป็น bundle แต่กำกับแบบแยก service ผู้ให้บริการจะปรับให้เหมาะสม โครงสร้าง package เพื่อให้ผ่านเกณฑ์แทนที่จะแข่งขันด้านประสิทธิภาพจริง สรุปคือ ไม่เห็นด้วยว่าการกำหนดอัตราค่าบริการตามภาคผนวก ก และกลไกปรับลดด้วยค่าประสิทธิภาพมีความเหมาะสมเพียงพอ เนื่องจากไม่สะท้อนราคาจริงในตลาดเปิดช่องให้เกิดการหาประโยชน์จากช่องโหว่ ไม่อิงต้นทุนที่แท้จริงและมีความเสี่ยงสูงต่อการเกิดการบิดราคาต่อ MVNO</p>
<p>บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค / หนังสือ ที่ AWN.PA 230/2569 ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>บริษัทฯ เห็นว่า หลักเกณฑ์ในการปรับลดด้วยค่าของประสิทธิภาพ เท่ากับร้อยละ ๔.๖๕๔ จะเห็นได้ว่าในเอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็น สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่ามีการนำข้อมูลการเปลี่ยนแปลงของผลผลิตในอุตสาหกรรม และการเปลี่ยนแปลงของปัจจัยการผลิต โดยเปรียบเทียบความแตกต่างของอุตสาหกรรมโทรคมนาคมกับอุตสาหกรรมในภาพรวมของประเทศ บริษัทฯ เห็นว่าการเปรียบเทียบโดยใช้ข้อมูลดังกล่าวสามารถทำให้เกิดความคลาดเคลื่อนได้ ๓ กรณี คือ</p>

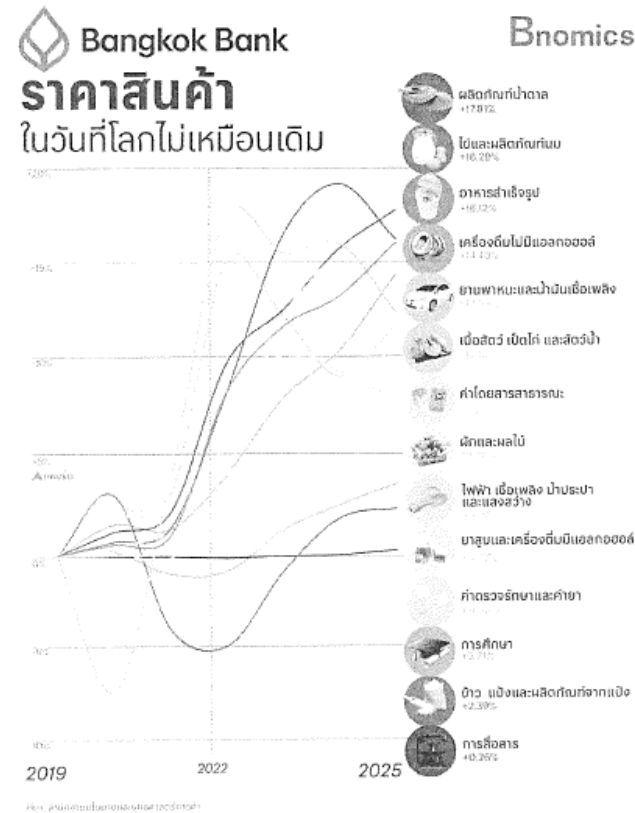
ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>๑. Ecological Fallacy ความคลาดเคลื่อนในเชิงระบบนิเวศน์อุตสาหกรรม เนื่องจาก แต่ละอุตสาหกรรมมีระบบนิเวศน์ที่แตกต่าง เมื่อนำค่าเฉลี่ยจากระดับ Macro มาเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยในระดับ Sector เชิงในอุตสาหกรรมโทรคมนาคม จะเกิดความคลาดเคลื่อนได้ในสองลักษณะ กล่าวคือ กรณีที่ Aggregate Data มีค่าเฉลี่ยสูงเนื่องจากการดึงค่าเฉลี่ยให้สูงขึ้นจากบางอุตสาหกรรม ในขณะที่ Specific Data มีค่าต่ำ จะทำให้เกิดความแตกต่างสูงกว่าปกติ ตัวอย่างเช่น อุตสาหกรรมโทรคมนาคม มีการเปลี่ยนแปลงของผลิตภาพในอุตสาหกรรมต่ำ แต่ในขณะที่การเปลี่ยนแปลงของผลิตภาพในอุตสาหกรรมโดยรวมของประเทศมีค่าเฉลี่ยสูงเนื่องจากมีบางอุตสาหกรรมมีค่าเฉลี่ยที่สูงผิดปกติเนื่องจากการเปลี่ยนแปลงภายในระบบนิเวศน์ของอุตสาหกรรม กรณีนี้จะทำให้ผลต่างของผลิตภาพดังกล่าวมีค่ามาก</p> <p>๒. Exception Fallacy ข้อมูลใน Aggregate Data บาง Sector มีลักษณะพิเศษ และมีความแตกต่างจาก Specific Sector เป็นอย่างมาก หรือในทางตรงข้าม ข้อมูลใน Specific Sector บางประการก็มีความแตกต่าง มีความเฉพาะตัวต่างจาก Aggregate Data หากมีข้อมูลในลักษณะที่เป็นข้อยกเว้นเหล่านี้ การนำมาเปรียบเทียบเพื่อหาข้อสรุปก็อาจจะทำให้เกิดข้อผิดพลาดได้</p> <p>๓. Composition Effect เนื่องจากแต่ละอุตสาหกรรมมีส่วนต่อ GDP ที่แตกต่างกัน จึงมีอิทธิพลต่อปัจจัยผลิตภาพที่ต่างกัน นอกจากนี้บาง Sector มีความอ่อนไหวต่อปัจจัยที่แตกต่างกัน บาง Sector มีความอ่อนไหวกับราคาน้ำมัน บาง Sector มีความอ่อนไหวต่ออัตราแลกเปลี่ยน บาง Sector มีความอ่อนไหวกับจำนวนนักท่องเที่ยว การนำข้อมูลจากภาคอุตสาหกรรมต่างๆมาเปรียบเทียบโดยไม่คำนึงถึงความอ่อนไหวที่แตกต่างกัน จะทำการการวิเคราะห์ผิดพลาดได้ ดังนั้น จึงควรมีการปรับค่าโดยคำนึงถึงความอ่อนไหวของแต่ละ Sector ให้เป็นกลางก่อนการเปรียบเทียบ</p> <p>ดังนั้น สร้างสมมติฐานว่าผู้ให้บริการจะสามารถลดค่าบริการได้ตามประสิทธิภาพจากการดำเนินงานจากข้อมูลในอดีตตามสมมติฐานที่อาจจะมีข้อผิดพลาดได้ดังเหตุผลข้างต้นมาใช้ไปอีก ๓ ปี จึงไม่มีความเหมาะสม ในสภาพความเป็นจริง อุตสาหกรรมโทรคมนาคมเป็นอุตสาหกรรมที่มีการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วไม่ว่าจะเป็น เทคโนโลยี พฤติกรรมผู้บริโภค ต้นทุนการให้บริการจากปัจจัยภายนอก และในช่วง ๑๐ ปี ที่ผ่านมา โลกพบกับสภาวะที่วิกฤติในระดับ Black Swan หลายครั้ง ไม่ว่าจะเป็น การระบาดของโควิด-19 ความขัดแย้งระหว่างประเทศ ทั้งในระดับภูมิภาค และระดับโลก ดังนั้น การใช้ค่าประสิทธิภาพคงที่เป็นระยะเวลา ๓ ปี ดังกล่าวก็จะใช้ไม่ได้ เนื่องจาก ไม่เข้ากับอุตสาหกรรมโทรคมนาคม และไม่เหมาะสมกับบริบทของภูมิรัฐศาสตร์โลกในปัจจุบัน บริษัทฯ เห็นว่าจึงควรตัดค่าประสิทธิภาพออก และใช้อัตราค่าบริการอ้างอิงเป็นอัตราเดียวตลอด ๓ ปี</p> <p>การที่ กสทช. อ้างอิงข้อมูลในอดีต ประกอบด้วย ข้อมูลรายการส่งเสริมการขายที่เสนอขายทั้งหมดในปี ๒๕๖๖ รวมของปี ๒๕๖๗ และต้นทุนจากใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ 5G มีการเปลี่ยนแปลงไป มากำหนดอัตราค่าบริการล่วงหน้า</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน

ความคิดเห็น/ข้อเสนอ

และปรับลดในอีก ๒ ปีข้างหน้า โดยขาดการวิเคราะห์และไม่คำนึงถึงสภาพเศรษฐกิจที่มีการเปลี่ยนแปลงไป และปัจจัยภายนอกต่างๆ ในอนาคตที่ไม่สามารถควบคุมได้ ไม่ว่าจะเป็น ภัยสงครามในตะวันออกกลางซึ่งอาจจะยืดเยื้อ ความผันผวนทางเศรษฐกิจ อัตราภาษีนำเข้าสหรัฐอเมริกา (Reciprocal Tariff) ซึ่งทำให้ประเทศไทยเข้าสู่เศรษฐกิจชะลอตัว เกิดภาวะเงินเฟ้อที่สูงเกินกว่า ๓% ส่งผลให้ผู้ให้บริการต้องแบกรับภาระต้นทุนที่สูงขึ้น ไม่ว่าจะเป็นต้นทุนพลังงาน น้ำมัน ค่าไฟฟ้า สินค้าอุปโภคบริโภคค่าเช่าสถานที่ ค่าแรงงาน ที่มีการปรับตัวสูงขึ้น ตลอดจนเทคโนโลยีที่มีการเปลี่ยนแปลง ก่อให้เกิดแรงกดดันเกินสมควรของภาคธุรกิจอุตสาหกรรมโทรคมนาคม

จากข้อมูลของสำนักงานนโยบายและยุทธศาสตร์การค้า ของกระทรวงพาณิชย์ พบว่า สถิติราคาที่มีการเปลี่ยนแปลง ตั้งแต่ปี ๒๐๑๙ ถึง ๒๐๒๕ พบว่า ค่าบริการสื่อสารมีการปรับน้อยที่สุดประมาณ ๐.๒๖% เมื่อเทียบกับทุกหมวดสินค้า ส่วนใหญ่ปรับราคาเพิ่มขึ้นมากกว่าอัตราเงินเฟ้อ (รายละเอียดตามภาพด้านล่าง)



ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>ดังนั้น บริษัทฯ จึงเห็นว่า ไม่เหมาะสมกับการกำกับอัตราค่าบริการตามสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายที่มีการเสนอขายทั้งหมด โดยขอให้สำนักงาน กสทช. คำนวณอัตราค่าบริการ ตามภาคผนวก ก ใหม่ทั้งหมด และขอเป็นอัตราเดียวกันที่ ตลอด ๓ ปี ในทุกๆ บริการ</p>
<p>บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ / หนังสือ ที่ เอ็นที ย./๕๗ ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เห็นควรให้กำกับและกำหนดอัตราค่าบริการตามสิทธิการใช้งานรายการส่งเสริมการขายที่มีการนำเสนอขายในอัตราเฉลี่ยเท่ากันทุกปี โดยไม่ต้องปรับลดลงทุกปีด้วยค่าของประสิทธิภาพร้อยละ ๔.๖๕๔ เนื่องจากหากมีการปรับอัตราค่าบริการลดลงด้วยอัตราที่แตกต่างกันในแต่ละปี ทำให้กระทบต่อต้นทุนการให้บริการของ บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ ซึ่งเป็นผู้ให้บริการรายเล็กและมีต้นทุนการให้บริการสูงกว่าผู้ให้บริการรายอื่น ซึ่งนอกจากต้นทุนค่าโครงข่ายแล้วยังมีต้นทุนค่าใช้บริการ Roaming บนคลื่นความถี่ 700 MHz จึงส่งผลกระทบต่อความสามารถในการแข่งขันในตลาดของ บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ นอกจากนี้ ยังทำให้ มีภาระในการจัดทำ/ปรับปรุงอัตราค่าบริการของรายการส่งเสริมการขายใหม่ทุกปี จะต้องใช้ระยะเวลาดำเนินการทางระบบ รวมถึงการออกใบแจ้งค่าใช้บริการและสื่อสารกับผู้ใช้บริการ ทราบถึงการปรับเปลี่ยนอัตราด้วย</li> <li>- ขอให้แยกพิจารณาสำหรับการให้บริการแบบ Solution โดยเสนอให้พิจารณาต้นทุนโครงข่าย ที่แท้จริงที่มีการลงทุนสูงในช่วงแรก อัตราค่าบริการควรแยกคิดเฉพาะรายเพื่อให้ผู้ใช้บริการสามารถรักษาระดับคุณภาพบริการได้ในระยะยาว</li> </ul>
<p>คุณสุนทร สุริโย / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbt.go.th ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>ไม่เหมาะสมและยังไม่สะท้อนความเป็นธรรมต่อผู้บริโภค แม้จะมีการกำหนดอัตราขั้นสูง และปรับลดลงร้อยละ ๔.๖๕๔ ต่อปี แต่อัตราเริ่มต้นยังถือว่าสูงเกินไปเมื่อเทียบกับต้นทุนที่ลดลงอย่างมากหลังจากการควบรวมกิจการของผู้ให้บริการรายใหญ่ (True-Dtac) กสทช. ควรนำเงื่อนไขการควบรวมที่ต้อง "ลดค่าบริการเฉลี่ยร้อยละ ๑๒ ทันทันที" มาเป็นฐานในการคำนวณอัตราอ้างอิงตั้งแต่ปีแรก เพื่อให้ผู้บริโภคได้รับประโยชน์จากการลดต้นทุนของโครงข่ายอย่างแท้จริง</p>
<p>บจ. ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น / หนังสือ ที่ TUC/REG/641/2569 ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>บริษัทฯ ขอให้ความเห็นเกี่ยวกับการปรับลดด้วยค่าประสิทธิภาพคงที่ ๔.๖๕๔% ต่อปี ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>๑. ที่มาของตัวเลข ๔.๖๕๔% <ul style="list-style-type: none"> <li>บริษัทฯ ตั้งข้อสังเกตว่า แนวทางของ กสทช. ที่กำหนดให้มีการปรับลดอัตราค่าบริการลงในอัตราคงที่ ร้อยละ ๔.๖๕๔ ต่อปี เป็นการกำกับราคาโดยวิธีการ price-cap regulation โดยที่ <math>CPI - X \text{ factor} = ๔.๖๕๔\%</math> จากเอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ไม่ปรากฏคำอธิบายถึง <ul style="list-style-type: none"> <li>- ที่มาของตัวเลข CPI และ X-factor</li> <li>- วิธีการคำนวณ</li> <li>- ขอบเขตข้อมูลที่ใช้</li> <li>- สมมติฐานเชิงโครงสร้างที่ใช้รองรับอัตราลดราคาดังกล่าว</li> </ul> </li> </ul> </li> </ol>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>ทั้งในมิติของประสิทธิภาพการดำเนินงาน (productivity), โครงสร้างต้นทุนโครงข่าย และรูปแบบการใช้งานของผู้ใช้บริการที่เปลี่ยนแปลงไปอย่างมีนัยสำคัญ</p> <p>การกำหนด X-factor โดยปราศจากคำอธิบายเชิงวิธีการ อาจก่อให้เกิดข้อกังวลในเชิงหลักการกำกับดูแล เนื่องจาก X-factor ตามแนวปฏิบัติสากล มิได้เป็นตัวเลขที่สามารถกำหนดขึ้นโดยพลการ หากแต่ต้องมีความเชื่อมโยงอย่างชัดเจนกับประสิทธิภาพที่วัดได้จริงของอุตสาหกรรม</p> <p>๒. ความสอดคล้องระหว่าง X-factor กับสมมติฐานเชิงโครงสร้างของตลาด</p> <p>บริษัทฯ เห็นว่า X-factor ถูกออกแบบมาเพื่อสะท้อน efficiency gain ภายใต้สมมติฐานว่ารูปแบบการใช้งานบริการยังคงอยู่ในกรอบเดิม และการลดราคาสามารถเกิดขึ้นจากการปรับปรุงประสิทธิภาพของผู้ให้บริการ</p> <p>อย่างไรก็ดี ในบริบทปัจจุบัน รูปแบบการใช้งานของผู้บริโภคมีการเปลี่ยนแปลงเชิงโครงสร้าง โดยเฉพาะการใช้วิดีโอบนโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซึ่งเพิ่มภาระต่อโครงข่ายอย่างมีนัยสำคัญ และไม่ใช้ efficiency gain ที่บริษัทฯ สามารถควบคุมหรือชดเชยได้ด้วยการปรับปรุงกระบวนการภายในเพียงอย่างเดียว</p> <p>การกำหนด X-factor คงที่เป็นระยะเวลา ๓ ปี อาจไม่สอดคล้องกับสภาพตลาด และสร้างแรงกดดันต่อความสามารถในการลงทุนและรักษาคุณภาพบริการในระยะยาว</p> <p>๓. ผลกระทบจากวิกฤตการณ์ความขัดแย้งในตะวันออกกลางได้เพิ่มความเสี่ยงอย่างมีนัยสำคัญที่เศรษฐกิจไทยอาจเข้าสู่ภาวะเศรษฐกิจชะลอตัวควบคู่เงินเฟ้อ (stagflation)</p> <p>ทั้งนี้ สถาบันวิจัยเศรษฐกิจหลายแห่งได้ปรับประมาณการเศรษฐกิจไทยปี ๒๕๖๙ อย่างมีนัยสำคัญ โดย KKP Research ปรับลดคาดการณ์อัตราการขยายตัวทางเศรษฐกิจ (GDP) ในกรณีฐานลงมาอยู่ที่ร้อยละ ๑.๓ จากเดิมร้อยละ ๑.๘ พร้อมทั้งปรับเพิ่มคาดการณ์อัตราเงินเฟ้อทั่วไปเป็นร้อยละ ๓.๐ จากเดิมที่ร้อยละ ๐.๒ (อ้างอิงจาก <a href="https://www.bangkokbiznews.com/finance/1230481">https://www.bangkokbiznews.com/finance/1230481</a>)</p> <p>ในทิศทางเดียวกัน ศูนย์วิจัยเศรษฐกิจและธุรกิจ ธนาคารไทยพาณิชย์ (SCB EIC) ได้ปรับประมาณการขยายตัวของ GDP เหลือร้อยละ ๑.๔ และประเมินว่าอัตราเงินเฟ้อทั่วไปจะเร่งตัวขึ้นสู่ระดับร้อยละ ๓.๒ ซึ่งสูงกว่า กรอบบนของเป้าหมายนโยบายการเงิน (อ้างอิงจาก <a href="https://thaipublica.org/2026/03/scb_eic_outlook1q-2026/">https://thaipublica.org/2026/03/scb_eic_outlook1q-2026/</a>)</p> <p>ขณะที่ศูนย์วิจัยกสิกรไทยประเมินว่าอัตราเงินเฟ้อไทยในปี ๒๕๖๙ มีแนวโน้มปรับเพิ่มขึ้นมาอยู่ที่ประมาณร้อยละ ๓.๔ จากเดิมที่เคยคาดว่าจะอยู่ในระดับต่ำ โดยมีแรงกดดันสำคัญจากต้นทุนด้านพลังงาน ราคาสินค้า และบริการที่ปรับเพิ่มขึ้นตามต้นทุน (อ้างอิงจาก <a href="https://www.kasikornresearch.com/th/analysis/kecon/economy/Pages/TH-Inflation-EBR4257-KR-2026-04-07.aspx">https://www.kasikornresearch.com/th/analysis/kecon/economy/Pages/TH-Inflation-EBR4257-KR-2026-04-07.aspx</a>)</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>สถานการณ์ดังกล่าวสะท้อนถึง negative shock ที่เกิดขึ้นในปี ๒๕๖๙ ซึ่งเป็นเหตุการณ์ผิดปกติและมีได้ถูกนำมา รวมอยู่ในสมมติฐานหรือข้อมูลย้อนหลังที่สำนักงาน กสทช. ใช้เป็นฐานในการกำหนดค่า X-factor</p> <p>บริษัทฯ เห็นว่า การบังคับใช้ X-factor ที่อ้างอิงจากข้อมูลในอดีตโดยปราศจากการทบทวนสมมติฐาน ด้านต้นทุนภายใต้บริบทความผันผวนทางเศรษฐกิจจากปัจจัยภายนอกดังกล่าว อาจไม่สอดคล้องกับสภาพการณ์ทาง เศรษฐกิจที่เปลี่ยนแปลงไป และก่อให้เกิดแรงกดดันเกินสมควรต่อภาคอุตสาหกรรมโทรคมนาคม</p> <p>๔. ข้อเสนอแนะ</p> <p>เพื่อให้การกำหนดและบังคับใช้ X-factor มีความสอดคล้องกับหลักการกำกับดูแลที่ดีและสภาพเศรษฐกิจ ปัจจุบันบริษัทฯ ซึ่งเป็นผู้ประกอบการใคร่ขอเสนอแนวทาง ดังนี้</p> <p>๔.๑ พิจารณาเลื่อนการบังคับใช้ X-factor ออกไปเป็นการชั่วคราว จนกว่าจะสามารถประเมินผลกระทบจาก ผลกระทบจากวิกฤตการณ์ความขัดแย้งในตะวันออกกลางได้อย่างชัดเจนและรอบด้าน</p> <p>๔.๒ ขอให้ กสทช. ทบทวน X-factor ภายใต้บริบทสถานการณ์ทางเศรษฐกิจที่เปลี่ยนแปลงไป โดยขอให้ เปิดเผย model และสมมติฐานที่ใช้ในการคำนวณ X-factor รวมถึงที่มาของตัวเลขร้อยละ ๔.๖๕๔ เพื่อให้เกิด ความโปร่งใส ตรวจสอบได้ และขอให้บริษัทฯ รวมทั้งผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทุกรายมีส่วนร่วมในการให้ข้อมูล และข้อคิดเห็นในการจัดทำ model และสมมติฐานต่างๆ</p> <p>สำหรับประเด็นอัตราค่าบริการตามสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายที่มีการเสนอขายทั้งหมด บริษัทฯ ขอให้สำนักงานเปิดเผยและให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทุกรายร่วมตรวจสอบข้อมูลที่ใช้ในการคำนวณ เพื่อให้เกิด ความโปร่งใส ตรวจสอบได้ รวมทั้งขอให้ กสทช. พิจารณากำหนดระยะเวลาเปลี่ยนผ่านเป็นเวลา ๑๘๐ วัน เพื่อ ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้มีระยะเวลาในการปรับเปลี่ยนรายการส่งเสริมการขาย หน้าเว็บไซต์ รวมทั้ง การจัดทำ รายงานต่าง ๆ เพื่อให้สอดคล้องกับประกาศด้วย</p>

ประเด็นที่ ๕ ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับข้อกำหนดที่ผู้รับใบอนุญาตตามหมวด ๑ ต้องคงความหลากหลายของจำนวนของรายการส่งเสริมการขายที่มีการเสนอขายและค่าบริการเหมาจ่ายรวมตามสิทธิการใช้งาน โดยจำนวนของรายการส่งเสริมการขายที่มีค่าบริการเหมาจ่ายรวมตามสิทธิการใช้งานไม่เกิน ๓๐๐ บาทต่อเดือน จะลดลงได้ไม่เกินร้อยละสิบ ของจำนวนรายการส่งเสริมการขายที่ผู้รับใบอนุญาตมีสถานะการเสนอขายอย่างต่อเนื่อง นับตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ปีก่อนที่ประกาศนี้มีผลใช้บังคับ

**เนื้อหาในร่างประกาศฯ ก่อนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ**

ข้อ ๙ ในการปฏิบัติตามข้อ ๗ การเสนอขายผ่านช่องทางเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้รับใบอนุญาต ต้องคงความหลากหลายของจำนวนของรายการส่งเสริมการขายที่มีการเสนอขายและค่าบริการเหมาจ่ายรวมตามสิทธิการใช้งาน โดยจำนวนรายการส่งเสริมการขายที่มีค่าบริการเหมาจ่ายรวมตามสิทธิการใช้งานไม่เกิน ๓๐๐ บาทต่อเดือนจะลดลงได้ไม่เกินร้อยละสิบของจำนวนรายการส่งเสริมการขายที่ผู้รับใบอนุญาตมีสถานะการเสนอขายอย่างต่อเนื่อง นับตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ปีก่อนที่ประกาศนี้มีผลใช้บังคับ

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
<p>คุณสุจิตรา สมปาน / สภามงคลของผู้บริโภค / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>เห็นด้วย ในกรณีคงความหลากหลายของจำนวนของรายการส่งเสริมการขายที่มีการเสนอขายและค่าบริการเหมาจ่ายตามสิทธิการใช้ไม่เกิน ๓๐๐ บาทต่อเดือน และขอให้พิจารณาความเหมาะสม โดยแยกรายการส่งเสริมการขายที่เป็นรายการส่งเสริมการขายเสริม และรายการส่งเสริมการขายหลัก โดยจากข้อเท็จจริงปัจจุบันพบว่า รายการส่งเสริมการขายเสริมมีราคาสูงกว่ารายการส่งเสริมการขายหลักอย่างมาก</p>
<p>คุณอดิศักดิ์ สายประเสริฐ / สภามงคลของผู้บริโภค / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>เห็นด้วย ให้ร่างประกาศฯ มีผลบังคับใช้ให้ทันปี ๒๕๖๙ เพื่อจะได้ยึดเอารายการส่งเสริมการขายซึ่ง นับตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ปีก่อนหน้ามาใช้คำนวณ โดยหากมีการเลื่อนการออกประกาศดังกล่าวออกไป จะทำให้สำนักงาน กสทช. ต้องนำรายการส่งเสริมการขายมาคำนวณใหม่ และเห็นว่าข้อ ๙ ของร่างประกาศฯ สอดคล้องกับมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ และการกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม</p>
<p>บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ / หนังสือ ที่ เอ็นที ย./๕๗ ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>เห็นด้วย เนื่องจากเป็นการเพิ่มความหลากหลายของบริการให้ประชาชนได้เลือกใช้งานได้ตามความเหมาะสมของแต่ละบุคคล อย่างไรก็ตาม ควรพิจารณาเพิ่มเติมให้มีความยืดหยุ่นในบางกรณี เช่น กรณีที่รูปแบบเทคโนโลยี เช่น ในระยะยาว Database จะมีข้อมูลแพ็คเกจสะสมเยอะขึ้น ทำให้กระทบต่อ Performance ในการ Query ข้อมูลหรือพฤติกรรมการใช้งานของผู้บริโภคเปลี่ยนแปลงอย่างมีนัยสำคัญ</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
<p>สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค / หนังสือ ที่ นร ๐๓๐๒/๑๓๑๘๖ ลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>เห็นด้วย เนื่องจากเป็นมาตรการที่ช่วยคุ้มครองผู้บริโภค โดยเฉพาะผู้มีรายได้น้อยให้ยังคงสามารถเข้าถึงบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในราคาที่เหมาะสม และไม่ถูกจำกัดทางเลือกจากการที่ผู้ให้บริการมุ่งเสนอขายเฉพาะรายการส่งเสริมการขายที่ราคาสูงเพียงไม่กี่รายการ</p>
<p>คุณฐิติมา วคินพัฒนวิศิษฐ์ / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>เห็นด้วยอย่างยิ่ง และถือเป็นข้อกำหนดที่สำคัญที่สุดสำหรับกลุ่มรายได้ปานกลาง เหตุผลสนับสนุน: แพ็กเกจราคาไม่เกิน ๓๐๐ บาทต่อเดือน คือ "กลุ่มราคาพิมพ์นิยม" ที่คนทำงานออฟฟิศและผู้มีรายได้อื่นๆ เลือกใช้มากที่สุดเพื่อควบคุมค่าใช้จ่ายคงที่ (Fixed Costs) ไม่ให้สูงเกินไป การบังคับไม่ให้ผู้ให้บริการลดจำนวนโปรโมชั่นกลุ่มนี้ลงเกินร้อยละ ๒๐ จะช่วยคุ้มครองสิทธิและรักษาทางเลือกราคาประหยัดเอาไว้ไม่ให้ผู้ให้บริการใช้วิธี "มัดมือชก" ทอยยกเลิกโปรโมชั่นแล้วบังคับให้ผู้บริโภคต้องขยับไปสมัครแพ็กเกจที่แพงขึ้น (เช่น ๔๐๐-๖๐๐ บาทขึ้นไป) ซึ่งเกินความจำเป็น</p>
<p>คุณอมวาลี หนองพรมมา / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>เห็นด้วย กับข้อกำหนดที่ห้ามลดจำนวนแพ็กเกจราคาไม่เกิน ๓๐๐ บาทต่อเดือนลงเกินร้อยละสิบ แต่ควรแยกการคงความหลากหลายของโปรโมชั่นกับโปรหลักให้ชัดเจน เนื่องจากหากรวมโปรโมชั่นกับโปรหลัก ค่าเฉลี่ยถือว่าจะนำไปเสริมเป็นหลัก ทำให้โปรหลักที่ควรมีราคาไม่เกิน ๓๐๐ บาท/เดือนหายไป และสำนักงาน กสทช. ต้องตั้งเพดานราคาเฉลี่ยของโปรโมชั่นให้ถูกกว่าโปรหลักเพื่อไม่ให้ผู้บริโภคถูกเอาเปรียบ เพราะส่วนใหญ่คนที่มียุทธศาสตร์รายได้น้อยมักไม่มีเงินจ่ายค่าโปรหลักแพงๆ แต่อาศัยเลือกโปรโมชั่นที่ราคาถูกกว่า ตามงบประมาณที่ตัวเองมี และควรมีการแสดงโปรโมชั่นและโปรหลักผ่านหน้าเว็บไซต์และแอปพลิเคชันของค่ายมือถือด้วย</p>
<p>คุณกรรณิการ์ กรวยกิตานนท์ / บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>ไม่เห็นด้วย เพราะไม่เห็นประโยชน์ในการกำกับข้อดังกล่าว เนื่องจากเป็นการกำกับด้วยการดูจำนวนรายการส่งเสริมการขายว่าต้องลดลงไม่เกินกว่าร้อยละ ๒๐ โดยเห็นควรดูเรื่องของคุณภาพของรายการส่งเสริมการขายว่าเป็นไปในลักษณะแบบใด อีกทั้งเห็นว่ามียุทธศาสตร์การขายขึ้นเริ่มต้นอยู่แล้วที่น่าจะครอบคลุมการกำกับดูแลเรื่องดังกล่าว</p>
<p>คุณวันชัย ฉัตรฐิติ / บจ. ทรุ มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>ไม่เห็นด้วย เพราะวัตถุประสงค์ในการกำกับดูแลมีความซ้ำซ้อนกับรายการส่งเสริมการขายขึ้นเริ่มต้น (Default Promotion ค่าบริการ ๒๑๐ บาทต่อเดือน) แล้ว ที่สะท้อนการเข้าถึงบริการ (Accessibility) หากมีรายการส่งเสริมการขายขึ้นเริ่มต้น (Default Promotion ค่าบริการ ๒๑๐ บาทต่อเดือน) แล้ว ยังมีการกำกับดูแลปริมาณรายการส่งเสริมการขายไม่ให้ลดลงเกินกว่าร้อยละ ๒๐ จะเป็นการแทรกแซงตลาดมากเกินไป จึงไม่ควรมีการกำกับในข้อดังกล่าว</p>
<p>คุณสุภรนต์ ไรจันไพรวงศ์ / คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>เห็นว่าข้อ ๙ ของร่างประกาศยังกำหนดไม่เหมาะสมและควรต้องปรับปรุง ดังนี้ ๑. ควรที่จะกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องคงความหลากหลายของจำนวนรายการส่งเสริมการขายฯ ทั้งในส่วน of รายการส่งเสริมการขายหลักและรายการส่งเสริมการขายเสริม</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>๒. เรื่องการเผยแพร่หรือเปิดเผยรายการส่งเสริมการขาย ควรกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องเผยแพร่และเปิดให้ผู้ให้บริการสามารถเข้าถึงรายการส่งเสริมการขายที่มีการเสนอขายทั้งหมด</p> <p>๓. ไม่เห็นด้วยกับการยินยอมให้จำนวนรายการส่งเสริมการขายที่มีค่าบริการเหมาจ่ายรวมตามสิทธิการใช้งานไม่เกิน ๓๐๐ บาทต่อเดือน ลดลงได้ถึงร้อยละยี่สิบ เนื่องจากในสถานะเศรษฐกิจปัจจุบัน รายการส่งเสริมการขายอัตรา ๓๐๐ บาท อาจยังคงถือว่ามียัตราค่อนข้างสูง ในขณะที่การยอมให้หายไปได้ถึงร้อยละยี่สิบก็เป็นสัดส่วนที่มากเกินไป อีกทั้งข้อกำหนดยังขาดความชัดเจน เนื่องจากไม่ได้ระบุแยกแยะว่าเป็นส่วนของรายการส่งเสริมการขายหลักหรือรายการส่งเสริมการขายเสริม</p>
<p>บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค / หนังสือ ที่ AWN.PA 230/2569 ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>บริษัทฯ ไม่เห็นด้วย และไม่เห็นความจำเป็นที่ กสทช. ต้องมากำหนดจำนวนปริมาณในการลดลง ๒๐% ของรายการส่งเสริมการขายที่คิดค่าบริการเหมาจ่ายรวมตามสิทธิการใช้งานไม่เกิน ๓๐๐ บาท สิ่งที่ กสทช. ควรจะพิจารณา และกำกับในภาพกว้าง บริษัทฯ เห็นว่าเป็นการแทรกแซงในเชิงโครงสร้างตลาด (structure based) ซึ่งเกินความจำเป็น การกำกับดูแลดังกล่าวเป็นการกำกับแค่เชิงปริมาณ ไม่ได้คำนึงถึงรายละเอียดในเชิงคุณภาพหรือความคุ้มค่าของรายการส่งเสริมการขาย</p>
<p>บจ. เจ คอมมิวนิเคชั่น เซอร์วิส / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>ไม่เห็นด้วยว่าการกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องคงความหลากหลายของจำนวนรายการส่งเสริมการขาย และจำกัดการลดลงของจำนวนรายการส่งเสริมการขายที่มีค่าบริการไม่เกิน ๓๐๐ บาทต่อเดือนในสัดส่วนดังกล่าวมีความเหมาะสม เนื่องจากมาตรการดังกล่าวอาจก่อให้เกิดผลกระทบเชิงลบต่อโครงสร้างการแข่งขัน และไม่สอดคล้องกับสภาพตลาดปัจจุบัน รวมถึงส่งผลกระทบต่อผู้รับใบอนุญาต MVNO ประเภทที่ ๑ การกำหนดจำนวนรายการส่งเสริมการขายไม่ใช่ตัวชี้วัดการแข่งขันที่แท้จริง เชื่อมโยงข้อ ๑ คำนียาม รายการส่งเสริมการขายยังมีความคลุมเครือ การกำหนดให้ ต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า X ไม่ได้สะท้อนว่า ผู้บริโภคมีทางเลือกที่แตกต่างจริง หรือมีราคาที่แข่งขันกันจริง ผู้ให้บริการสามารถแตกโปรเตียวออกเป็นหลายความแปรผัน เพื่อให้ครบจำนวนโดยไม่เพิ่มคุณค่า เป็นการแทรกแซงการออกแบบผลิตภัณฑ์เกินความจำเป็น ในตลาดปัจจุบัน อ้างอิงข้อ ๓ และ ๔ ผู้ให้บริการมีแนวโน้มลดความซับซ้อนของโปรเพื่อให้ผู้บริโภคเข้าใจง่าย มาตรการนี้บังคับให้ต้องคงจำนวน แม้ไม่มีความต้องการจริงชัดกับพฤติกรรมตลาด และเพิ่มต้นทุนการบริหารจัดการโดยไม่จำเป็น จำกัดความยืดหยุ่นในการแข่งขันด้านราคาและแพ็คเกจ เชื่อมโยงข้อ ๔ ผู้ให้บริการต้องปรับราคาให้สอดคล้องกับระเบียบข้อบังคับแต่ขณะเดียวกัน ถูกจำกัดจำนวนโปรที่ต้องคงไว้ ส่งผลให้ไม่สามารถปรับได้อย่างมีประสิทธิภาพ ลดความสามารถในการออกแบบกำหนดราคา อาจก่อให้เกิดช่องโหว่ในอีกรูปแบบหนึ่ง ผู้ให้บริการอาจคงโปรราคาต่ำ ๓๐๐ บาทไว้ ในเชิงรูปแบบ แต่ลดคุณภาพ/สิทธิประโยชน์ หรือทำโปรที่ไม่สามารถเข้าถึงได้จริง ทำให้ตัวเลขจำนวนโปรเป็นไปตามเกณฑ์ แต่ผู้บริโภคไม่ได้รับประโยชน์</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>จริง ใช้ฐานข้อมูลในอดีต ซึ่งอาจไม่เหมาะกับโครงสร้างตลาดปัจจุบัน การอ้างอิงจำนวนโปรจากปีที่ผ่านมา ปัญหาคือตลาดมีการเปลี่ยนแปลงรวดเร็ว เทคโนโลยีและพฤติกรรมผู้บริโภคเปลี่ยน การถือครองโครงสร้างไว้กับอดีต อาจขัดขวางการพัฒนาแบบบริการใหม่ ส่งผลกระทบต่อ MVNO อ้างอิงข้อ ๒ และ ๔ แม้ MVNO ไม่ถูกกำกับโดยตรง แต่ในทางปฏิบัติต้องแข่งขันกับรูปแบบของ MNO หาก MNO ถูกบังคับให้ คงโปรราคาต่ำจำนวนมาก และลดราคาเฉลี่ยตามระเบียบข้อบังคับจะทำให้ MVNO ไม่สามารถแข่งขันในส่วนราคาต่ำได้ โดยเฉพาะเมื่อยังเผชิญปัญหาการบีบราคาไม่ได้แก้ปัญหาราคาที่เหมาะสมและการเข้าถึงได้ง่ายอย่างแท้จริง เป้าหมายของมาตรการคือให้มีโปรราคาต่ำสำหรับผู้บริโภค แต่การกำหนดจำนวนโปรและการทำให้ราคาถูกลงจริงหรือเข้าถึงได้จริงไม่สอดคล้องกัน ควรเน้นราคาที่มีประสิทธิภาพ หรือตัวชี้วัดความสามารถในการจ่ายมากกว่าจำนวนรายการ สรุปคือ ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนดดังกล่าว เนื่องจากใช้จำนวนรายการเป็นหลัก ที่ไม่สะท้อนการแข่งขันจริง จำกัดความยืดหยุ่นของตลาด เปิดช่องให้เกิดช่องโหว่และส่งผลกระทบต่อ MVNO ผ่านโครงสร้างการแข่งขัน</p>
<p>คุณสุนทร สุริโย / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง การอนุญาตให้ผู้ให้บริการลดจำนวนแพ็คเกจราคาต่ำกว่า ๓๐๐ บาท ลงได้ถึงร้อยละ ๒๐ เป็นการตัดทางเลือกและซ้ำเติมผู้บริโภคระดับฐานราก ปัจจุบันผู้บริโภคประสบปัญหาแพ็คเกจราคาถูกหายไปจากตลาด กสทช. ควรบังคับให้ผู้ให้บริการ "ต้องคงสัดส่วนแพ็คเกจราคาต่ำกว่า ๓๐๐ บาท ไว้ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๐๐ ของจำนวนเดิม" หรือกำหนดโควตาแพ็คเกจราคาประหยัดที่ต้องมีขายตลอดเวลาเพื่อเป็นทางเลือกพื้นฐาน</p>
<p>สภาองค์กรของผู้บริโภค / หนังสือ ที่ TCC.นย.๙๐๕/๒๕๖๙ ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>ไม่เห็นด้วย</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>๑. เสนอให้ในการปฏิบัติตามข้อ ๗ การเสนอขายผ่านช่องทางเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้รับใบอนุญาต ต้องคงความหลากหลายของจำนวนรายการส่งเสริมการขายหลักและเสริมไว้ โดยพิจารณาแยกกันระหว่างรายการส่งเสริมการขายหลักและรายการส่งเสริมการขายเสริม ที่มีการเสนอขายและค่าบริการเหมาจ่ายรวมตามสิทธิการใช้งาน โดยจำนวนรายการส่งเสริมการขายหลักที่มีค่าบริการเหมาจ่ายรวมตามสิทธิการใช้งานไม่เกิน ๓๐๐ บาทต่อเดือน จะลดลงได้ไม่เกินร้อยละยี่สิบของจำนวนรายการส่งเสริมการขายหลัก ที่ผู้รับใบอนุญาตมีสถานะการเสนอขายอย่างต่อเนื่อง นับตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ปีก่อนที่ประกาศนี้มีผลใช้บังคับ</li> <li>๒. ทั้งนี้ กสทช. ควรกำหนด เพดานราคาเฉลี่ยต่อหน่วย (เช่น บาทต่อกิกะไบต์ หรือ บาทต่อวินาที) ของรายการส่งเสริมการขายเสริม ให้ต่ำกว่าหรืออย่างน้อยต้องไม่เกินอัตราเฉลี่ยของรายการส่งเสริมการขายหลัก เพื่อไม่ให้รายการส่งเสริมการขายเสริมกลายเป็นช่องทางในการขูดรีดผู้บริโภค เนื่องจากรายการส่งเสริมการขายเสริม ราคาต่ำจะช่วยให้ผู้บริโภคสามารถควบคุมค่าใช้จ่ายในแต่ละเดือนได้ตามความต้องการจริง โดยเฉพาะกลุ่มผู้มีรายได้น้อยที่ไม่สามารถจ่ายรายการส่งเสริมการขายหลักราคาสูง ๆ ได้ แต่อยากเลือกเติมเงินซื้อบริการเพิ่มเป็นครั้งคราวตามกำลังทรัพย์</li> </ol>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>๓. การเสนอขายผ่านช่องทางเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้รับใบอนุญาตตามข้อ ๗ จะต้องเป็นไปตามรายงานที่รายงานต่อ กสทช. ตามข้อ ๑๘</p>
<p>บจ. ทรุ มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น / หนังสือ ที่ TUC/REG/641/2569 ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>เมื่อพิจารณาร่วมกับข้อกำหนดในการกำหนดรายการส่งเสริมการขายหลักชั้นเริ่มต้นที่ระดับราคาไม่เกิน ๒๑๐ บาท ซึ่งมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ผู้ใช้บริการสามารถเข้าถึงบริการในระดับราคาที่เหมาะสมได้อยู่แล้ว ข้อกำหนดตามข้อ ๙ ที่กำหนดให้ต้องคงจำนวนรายการส่งเสริมการขายในช่วงราคาไม่เกิน ๓๐๐ บาท เพิ่มเติมอีก อาจมีลักษณะเป็นการใช้มาตรการกำกับดูแลซ้ำซ้อน (regulatory duplication) เพื่อบรรลุวัตถุประสงค์เดียวกัน</p> <p>การกำหนดจำนวนของรายการส่งเสริมการขายในช่วงราคาที่กำหนดจึงเป็นการแทรกแซงในเชิงโครงสร้างตลาด (structure-based) ซึ่งเกินความจำเป็น</p> <p>ทั้งนี้ เมื่อมีมาตรการที่สามารถบรรลุวัตถุประสงค์ด้าน affordability ได้อยู่แล้ว การกำหนดข้อจำกัดเพิ่มเติมในด้านจำนวนรายการส่งเสริมการขายไม่เป็นไปตามหลักความได้สัดส่วน (proportionality) และก่อให้เกิดผลกระทบต่อความยืดหยุ่นในการออกแบบบริการและการแข่งขันในตลาดโดยไม่จำเป็น บริษัทฯ จึงขอเสนอให้ยกเลิกการกำหนดเงื่อนไขการปรับลดรายการส่งเสริมการขายที่มีค่าบริการเหมาจ่ายรวมตามสิทธิการใช้งานไม่เกิน ๓๐๐ บาทต่อเดือน ไม่เกินร้อยละสิบของจำนวนรายการส่งเสริมการขาย</p>
<p>คุณสุจิตรา สมปาน / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>ไม่เห็นด้วย ควรแยกการคงความหลากหลายของโปรเสริม กับโปรหลัก ให้ชัดเจน เนื่องจากหากรวมโปรเสริมกับโปรหลัก ค่ายมือถืออาจจะนำโปรเสริมเป็นหลัก ทำให้โปรหลักที่ควรมีราคาไม่เกิน ๓๐๐บาท/เดือนหายไป และสำนักงาน กสทช. ต้องตั้งเพดานราคาเฉลี่ยของโปรเสริม ให้ถูกกว่าโปรหลักเพื่อไม่ให้ผู้บริโภคถูกเอาเปรียบ เพราะส่วนใหญ่คนที่มียรายได้น้อยมักไม่มีเงินจ่ายค่าโปรหลักแพงๆ แต่อาศัยเลือกโปรเสริมที่ราคาถูกกว่า ตามงบประมาณที่ตัวเองมี และควรมีการแสดงโปรเสริมและโปรหลักผ่านหน้าเว็บไซต์และแอปพลิเคชันของค่ายมือถือด้วย</p>

ประเด็นที่ ๖ ท่านเห็นว่า การกำหนดอัตราค่าบริการขั้นสูงต่อหน่วยในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลักที่มีการเสนอขายหรือให้บริการทั้งหมด ตามที่กำหนดไว้ในภาคผนวก ข ของร่างประกาศฯ ดังนี้

ประเภทบริการ	อัตราค่าบริการ (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม)
บริการเสียง	ไม่เกิน ๑.๕๐ บาทต่อนาที
บริการข้อความสั้น	ไม่เกิน ๒.๕๐ บาทต่อข้อความ
บริการข้อความมัลติมีเดีย	ไม่เกิน ๔.๕๐ บาทต่อข้อความ
บริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่	ไม่เกิน ๐.๒๕ บาทต่อเมกะไบต์

อัตราค่าบริการขั้นสูงต่อหน่วยในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลักดังกล่าว มีความเหมาะสม หรือไม่อย่างไร นอกจากนี้ ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการกำหนดระยะเวลาเปลี่ยนผ่านแก่ผู้ให้บริการสำหรับการปรับปรุงรายการส่งเสริมการขายที่มีอัตราค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลักเกินกว่าอัตราขั้นสูงของค่าบริการที่กำหนดไว้ โดยต้องไม่เกิน ๑๘๐ วันนับตั้งแต่วันที่ประกาศนี้มีผลใช้บังคับ มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร

#### เนื้อความในร่างประกาศฯ ก่อนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

ข้อ ๑๐ ให้ผู้รับใบอนุญาตกำหนดอัตราค่าบริการต่อหน่วยในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลักที่มีการเสนอขายหรือให้บริการทั้งหมดไม่เกินกว่าอัตราขั้นสูงของค่าบริการที่กำหนดไว้ในภาคผนวก ข ท้ายประกาศนี้

#### ภาคผนวก ข

อัตราขั้นสูงของค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลัก  
แนบท้ายประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ  
เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ

ประเภทบริการ	อัตราค่าบริการ (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม)
บริการเสียง	ไม่เกิน ๑.๕๐ บาทต่อนาที
บริการข้อความสั้น	ไม่เกิน ๒.๕๐ บาทต่อข้อความ
บริการข้อความมัลติมีเดีย	ไม่เกิน ๔.๕๐ บาทต่อข้อความ
บริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่	ไม่เกิน ๐.๒๕ บาทต่อเมกะไบต์

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
<p>คุณสิบศักดิ์ สิบศักดิ์ / สมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทยในพระบรมราชูปถัมภ์ / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>- เห็นด้วย ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ซึ่งหลักเกณฑ์การเสนอรายการส่งเสริมการขายในลักษณะ Pay per use เป็นการกำหนดเพดานราคาขั้นสูง ซึ่งเป็นไปตามกรอบของการกำหนดอัตราค่าบริการตามประกาศฉบับเดิม ถึงแม้ว่ารายละเอียดในการกำหนดอัตราค่าบริการอาจมีความแตกต่างจากรายการส่งเสริมการขายไม่มาก เฉพาะในส่วนของบริการเสียง บริการข้อความสั้น (SMS) และบริการข้อความมัลติมีเดีย (MMS) ซึ่งราคาที่ปรากฏไม่ได้หมายความว่าให้ผู้ประกอบการต้องกำหนดราคาตามนี้ เนื่องจากว่ากรณีนี้เป็นลักษณะ Pay per use สำนักงาน กสทช. เปลี่ยนให้มีรายการส่งเสริมการขายพื้นฐานไปรองรับด้วย โดยสิ่งที่ผู้รับใบอนุญาตพยายามสื่อสารคือ การกำหนดค่าบริการขั้นสูงนั้น ในความเป็นจริงผู้ประกอบการมีช่องว่างในการทำตลาด (gap) ต่ำกว่าราคาขั้นสูงตามที่สำนักงาน กสทช. กำหนดอยู่แล้ว และเป็นไปตามข้อเท็จจริงที่ปรากฏในการให้บริการในปัจจุบัน</p> <p>- กรณีการกำหนดอัตราขั้นสูงของบริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ เมื่อสำนักงาน กสทช. กำหนดราคาเพดานขั้นสูงต่ำลงมาจนเกือบใกล้เคียงกับรายการส่งเสริมการขายบางรายการ ซึ่งอาจทำให้มีพื้นที่ในการทำตลาดของรายการส่งเสริมการขายที่ไม่ใช่แบบ Pay per use มีจำกัด จึงฝากสำนักงาน กสทช. พิจารณาในประเด็นดังกล่าว แต่โดยรวมเห็นด้วยกับการกำหนดรูปแบบอัตราค่าบริการขั้นสูง ซึ่งข้อเท็จจริงผู้รับใบอนุญาตให้บริการต่ำกว่านี้</p> <p>- พฤติกรรมผู้บริโภคจะเกี่ยวเนื่องกับการทำการตลาด สิ่งที่สำนักงาน กสทช. ดำเนินการหรือการใช้ข้อมูลฐานนิยมเกี่ยวข้องกับสิ่งที่ผู้บริโภคซื้อบริการ บนหลักการของการบริหารโครงข่ายโทรคมนาคมอย่างมีประสิทธิภาพ ตามที่กฎหมายกำหนด ผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่ต้องทำให้โครงข่ายโทรคมนาคมมีประสิทธิภาพ และผู้บริโภคว่าใช้บริการหรือประเมินการใช้งานของตนเอง หรือซื้อรายการส่งเสริมการขายตามความสามารถ ขอบเขต หรือปริมาณอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ตามที่ตนเองใช้ ซึ่งแต่ละผู้ใช้บริการประเมินความคุ้มค่าไม่เท่ากัน เมื่อสำนักงาน กสทช. ปรับค่าบริการบางอย่างหรือทำให้ช่องว่าง (gap) ของราคาเล็กกลางของรายการส่งเสริมการขาย เมื่อมีการปรับที่ส่งผลต่อพฤติกรรมของผู้บริโภค ซึ่งอาจกระทบต่อส่วนอื่น เช่นเดียวกันกับประเด็นหารือในข้อก่อนหน้านี้ที่ ๓ ปี โดยนำฐานนิยมของปีหรือนำพฤติกรรมของปีนี้คาดหมายว่าค่าบริการที่สำนักงาน กสทช. จะกำกับดูแลใหม่เป็นในทิศทางที่ดีหรือเชิงบวกในการตลาด ซึ่งอยู่บนพื้นฐานที่ผู้บริโภคไม่เปลี่ยนพฤติกรรม แต่เมื่อไรก็ตามแล้วแต่รายการส่งเสริมการขายที่เกินกว่าสิทธิ (นอกโปร) Pay per use หรือรายการส่งเสริมการขายหลัก (ในโปร) บางค่า factor อาจทำให้ผู้บริโภคใช้งานอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ หรือโครงข่ายโทรคมนาคมที่มากขึ้น ซึ่งสิ่งที่หารือกันอาจไม่ได้อยู่บนฐานของค่าบริการหรือสิ่งที่ควรจะเป็นไปอย่างเดียว ยังมีเรื่องการบริหารจัดการอื่น ๆ ดังนั้น จึงควรมีพื้นที่ (gap) เพื่อให้ผู้ให้บริการสามารถจัดสรรบริการให้แก่ผู้ใช้บริการ และใช้โครงข่ายโทรคมนาคมตามความต้องการของตนเองที่ประเมินโดยไม่ใช้ที่เกินความเป็นจริง</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
<p>สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค / หนังสือ ที่ นร ๐๓๐๒/๑๓๑๘๖ ลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>มีความเหมาะสม เนื่องจาก เป็นการกำหนดขอบเขตของอัตราค่าบริการที่ชัดเจนสำหรับการบริการเสียง SMS MMS และอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ ซึ่งช่วยป้องกันมิให้ผู้ให้บริการเรียกเก็บค่าบริการส่วนเกินในอัตราที่สูงเกินสมควร และเป็น การคุ้มครองผู้บริโภคจากภาระค่าใช้จ่ายที่ไม่เป็นธรรม โดยเฉพาะกรณีผู้ใช้บริการใช้สิทธิเกินจากรายการส่งเสริม การขายหลัก</p>
<p>คุณฐิติมา วศินพัฒนวิศิษฐ์ / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>ความเห็น: เห็นด้วยในหลักการเรื่องการลดราคา แต่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเรื่องระยะเวลาเปลี่ยนผ่าน เหตุผลสนับสนุน: เรื่องอัตราค่าบริการ: การหักลดเพดานค่าอินเทอร์เน็ตนอกแพ็คเกจเฉลี่ยไม่เกิน ๐.๒๕ บาทต่อ เมกะไบต์ (จากเดิม ๐.๙๐ บาท) และค่าโทรไม่เกิน ๑.๕๐ บาทต่อนาที เป็นเรื่องที่ดีมาก เพราะช่วยปกป้อง กลุ่ม คนทำงานจากปัญหา "เน็ตรั่ว" หรือค่าบริการปูดบวมโดยไม่ตั้งใจเวลาใช้งานเกินโควตา ข้อเสนอแนะเรื่องระยะเวลา: สำหรับระยะเวลาเปลี่ยนผ่านที่ให้ผู้ให้บริการปรับปรุงระบบภายใน ๑๘๐ วัน ส่วนตัวมอง ว่า "นานเกินไป" สำหรับผู้บริโภคที่ต้องแบกรับค่าครองชีพในปัจจุบัน จึงอยากเสนอให้ กสทช. ปรับลดระยะเวลาเปลี่ยน ผ่านลงเหลือ ๙๐-๑๒๐ วัน เพื่อให้ประชาชนได้รับความเป็นธรรมและความคุ้มครองที่รวดเร็วยิ่งขึ้น</p>
<p>คุณอริวัฒน์ อัสวโยธิน / บจ. เอ เทเลคอม / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>ปัจจุบันบริการข้อความสั้นมีผู้ใช้บริการลดลงอย่างมาก ซึ่งทางเทคนิคบริการดังกล่าวมีต้นทุนต่ำ หรืออาจไม่มีต้นทุนทาง เทคนิค ดังนั้น จึงเห็นว่าถ้าผู้ใช้บริการใช้รายการส่งเสริมการขายหลักอยู่แล้ว บริการข้อความสั้น (SMS) ควรไม่มีการคิด ค่าบริการ</p>
<p>คุณอดิศักดิ์ สายประเสริฐ / สภามงคลกรของผู้บริโภค / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>อัตราดังกล่าวอาจสูงเกินไป สำนักงาน กสทช. อาจพิจารณาศึกษาอีกครั้งว่าสามารถปรับลดอัตราดังกล่าวได้หรือไม่ เนื่องจากอัตราขั้นสูงควรลดลงในสัดส่วนที่เท่ากันเพื่อให้สะท้อนถึงต้นทุนที่แท้จริง</p>
<p>คุณกรณิการ์ กรวยกิตานนท์ / บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>- อัตราขั้นสูงของค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานคำนวณด้วยวิธีฐานนิยม ซึ่งบริการเสียง บริการข้อความสั้น (SMS) และบริการข้อความมัลติมีเดีย (MMS) เป็นอัตราที่ใกล้เคียงกับที่ราคาที่มีการเสนอขาย และมีการลดลงเล็กน้อย จากประกาศเดิม และบริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่เดิมกำหนดที่ ๐.๙๐ บาทต่อเมกะไบต์ หรือลดลงมากกว่าร้อยละ ๗๒ จากที่เคยขายปกติในตลาด จึงไม่แน่ใจว่าเป็นเลขฐานนิยมที่นำมาคำนวณหรือไม่ ซึ่ง กสทช. ควรส่งเสริมให้ผู้บริโภค เลือกรายการส่งเสริมการขายตามความเหมาะสม และตามพฤติกรรมการใช้งาน เช่น หากมีพฤติกรรมในการใช้บริการ เสียงสูง หรือบริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่สูง ผู้ใช้บริการควรเลือกรายการส่งเสริมการขายที่ใหญ่ขึ้นเพื่อให้สอดคล้องกับ พฤติกรรมในการใช้งาน เป็นต้น เมื่อ กสทช. กำหนดอัตราขั้นสูงของค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานลดลง มากกว่าร้อยละ ๗๐ จะส่งผลให้ช่องว่าง (gap) ระหว่างในรายการส่งเสริมการขาย และส่วนที่เกินกว่าสิทธิไม่ต่างกัน มากนัก ซึ่งเป็นการเปลี่ยนพฤติกรรมของผู้บริโภค โดยผู้บริโภคจะเลือกรายการส่งเสริมการขายหลักขนาดเล็ก และใช้</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>สิทธิในส่วนที่เกินกว่าสิทธิ ที่ราคาไม่ต่างกัน ส่งผลให้เกิดการบิดเบือนโครงสร้างในตลาดหรือส่งผลกระทบต่อ การเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมกรรมการออกรายการส่งเสริมการขายได้ ดังนั้น จึงขอให้ทบทวนการลดลงกว่าร้อยละ ๗๐ มั่นมี การเปลี่ยนแปลงโดยนัยยะ ซึ่งไม่สะท้อนถึงต้นทุนการให้บริการของผู้ให้บริการ</p> <p>- ประเด็นการกำหนดระยะเวลาเปลี่ยนผ่าน ๑๘๐ วัน จะมีผู้ใช้บริการบางกลุ่มที่รายการส่งเสริมการขายยังไม่ครบรอบ ดังนั้น จึงเสนอให้บังคับใช้เฉพาะผู้ใช้บริการใหม่ หรือผู้ใช้บริการที่เปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายใหม่</p>
<p><b>คุณวันชัย ฉัตรฐิติ</b> / บจ. ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>- อัตราขั้นสูงของค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิ สำหรับบริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ลดลงอย่างมากประมาณร้อยละ ๗๐ โดยวิธีการที่ลดลงมานั้น สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่าเป็นการลดลงจากวิธีฐานนิยม (Mode) ซึ่งค่าฐานนิยมเป็นเพียง Descriptive Statistics ตัวหนึ่งที่ระบุว่าค่ากลางคืออะไร ซึ่งหากบางช่วงเวลามีการออกรายการส่งเสริมการขายนั้น ๆ ระยะเวลาหนึ่ง ซึ่งฐานนิยมเป็นเพียงค่ากลาง โดยค่าดังกล่าวไม่ได้สะท้อนว่าเมื่อหน่วยงานกำกับดูแลออกมากำกับอัตรา ดังกล่าวแล้วจะเกิดสถานการณ์ที่ Shock ตลาด ซึ่งเป็นข้อกังวล เนื่องจากอัตราขั้นสูงของค่าบริการในส่วนที่เกินกว่า สิทธิมีหน้าที่หลากหลายส่วน ซึ่งหน้าที่สำคัญที่สุด คือ เป็นเครื่องมือช่วยให้ผู้บริโภคเลือกรายการส่งเสริมการขายที่ เหมาะสมกับตนเอง หากอัตราส่วนเกินกว่าสิทธิต่ำมากจะส่งผลให้พฤติกรรมในการเลือกรายการส่งเสริมการขาย เปลี่ยนแปลงไป เมื่อเปรียบเทียบกับประกาศฉบับก่อนหน้า มีฐานการคิด Willingness to pay ซึ่งหลักคิดได้รับ การสนับสนุนจากฝั่ง Demand ดังนั้น หากสำนักงาน กสทช. เลือกใช้วิธีการเดิมจะมีหลักฐานในการยืนยันจากฝั่ง Demand มากกว่า เมื่อเปรียบเทียบกับการใช้ฐานนิยมที่เป็นเพียงค่ากลาง</p> <p>- ประเด็นระยะเวลาเปลี่ยนผ่าน (transition period) หากมีการบังคับใช้จริงและมีผลกระทบต่อรายการส่งเสริม การขายเดิม จะเป็นการเพิ่มงานอย่างมาก ต้องแก้ไขรายการส่งเสริมการขายเดิมกว่า ๕,๐๐๐ รายการ ดังนั้น ควรเริ่มใช้ กับรายการส่งเสริมการขายใหม่ ในขณะที่รายการส่งเสริมการขายเดิม จะทยอยเปลี่ยนผ่านเป็นรอบ ๆ ไป ซึ่งระยะเวลา ดำเนินการอาจสูงกว่า ๑๘๐ วัน ซึ่งดีที่สุทธรายการส่งเสริมการขายจะมีระยะเวลาไม่เกิน ๑ ปี โดยภายใน ๑ ปีจะถูก เปลี่ยนไปสู่อัตราใหม่ทั้งหมด</p>
<p><b>คุณสุภรนต์ โรจนไพรวงศ์</b> / คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbt.go.th ลงวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>- เห็นว่าข้อ ๑๐ ของร่างประกาศฯ ยังไม่เหมาะสม เนื่องจากอัตราขั้นสูงของค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งาน ของรายการส่งเสริมการขายหลัก ตามภาคผนวก ข ยังถือว่ากำหนดสูงเกินไป โดยเฉพาะเมื่อเปรียบเทียบกับอัตรา ค่าบริการตามสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายที่มีค่าบริการเหมาจ่ายรวม จะเห็นว่าอัตราลดมีช่องว่าง แตกต่างกันมาก ทั้งนี้ เห็นว่า กสทช. และสำนักงาน กสทช. ไม่ควรสนับสนุนแนวคิดของผู้ให้บริการที่ตั้งใจกำหนด ค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลักไว้ค่อนข้างสูงเพื่อจูงใจให้ผู้บริ การต้อง เลือกรายการส่งเสริมการขายหลักที่ตอบสนองต่อความต้องการใช้งาน “สูงสุด” ของตนเอง เพื่อหลีกเลี่ยงจาก</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>“จ่ายแพงกว่ามาก” ในกรณีเกิดการใช้งานเกินบริการที่มีในรายการส่งเสริมการขายหลัก ทั้ง ๆ ที่การใช้งานดังกล่าวอาจเกิดขึ้น “เป็นครั้งคราว” เท่านั้น โดยนัยนี้ การยอมให้มีการกำหนดอัตราค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลักได้ค่อนข้างสูง จึงเท่ากับยอมให้มีการวางมาตรการเชิงลงโทษและบังคับผู้ใช้บริการอย่างไม่เป็นธรรมนั่นเอง</p> <p>- ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนดในบทเฉพาะกาลในเรื่องระยะเวลา ๑๘๐ วัน เนื่องจากเห็นว่าควรกำหนดระยะเวลาเพียง ๙๐ วันเท่านั้น เนื่องจากผู้ให้บริการย่อมมีเวลาเตรียมการตั้งแต่ช่วงก่อนที่ร่างประกาศฯ จะผ่านการพิจารณาและมีผลออกมาบังคับใช้แล้ว</p>
<p>บจ. เจ คอมมิวนิเคชั่น เซอร์วิส / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>ไม่เห็นด้วยว่าการกำหนดอัตราค่าบริการขั้นสูงต่อหน่วย สำหรับการใช้งานเกินสิทธิของรายการส่งเสริมการขาย และการกำหนดระยะเวลาเปลี่ยนผ่านไม่เกิน ๑๘๐ วัน มีความเหมาะสมเพียงพอ เนื่องจากมาตรการดังกล่าวยังมีข้อจำกัดเชิงโครงสร้าง และอาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อการแข่งขัน โดยเฉพาะต่อผู้รับใบอนุญาต MVNO ประเภทที่ ๑ การกำหนดเพดานอัตราส่วนเกินแบบตายตัว ไม่สะท้อนโครงสร้างต้นทุนจริง เชื่อมโยงข้อ ๔ อัตราที่กำหนดเป็นลักษณะไม่อิงต้นทุนจริง ไม่สะท้อนความแตกต่างของต้นทุนระหว่างผู้ให้บริการ สำหรับ MVNO ต้นทุนขึ้นอยู่กับข้อตกลงการขายส่ง กับ MNO ไม่สามารถควบคุมต้นทุนส่วนเกินได้เอง การกำหนดเพดานแบบเดียวกัน อาจทำให้ MVNO ขาดความสามารถในการบริหารความเสี่ยงด้านต้นทุน เสี่ยงก่อให้เกิดการบิดราคาในส่วนการใช้งานเกินสิทธิ เชื่อมโยงข้อ ๒ และ ๔ หากราคาปลีกส่วนเกินถูกกำหนดเพดานต่ำ แต่ราคาขายส่งสำหรับ usage ส่วนเกินไม่ได้ลดลงตามจะทำให้ MVNO ขายเกินสิทธิในราคาที่ต่ำกว่าต้นทุนจริง เป็นการบิดราคาในส่วนเกิน ซึ่งรุนแรงกว่าปกติ เพราะเป็น usage ที่ควบคุมยาก บิดเบือนพฤติกรรมการออกแบบแพ็คเกจ ผู้ให้บริการอาจลดราคาในแพ็คเกจหลัก แล้วไปพึ่งรายได้จากส่วนเกินภายในเพดานหรือในทางกลับกันเพิ่มราคาสูงมาก เพื่อหลีกเลี่ยงส่วนเกินทำให้โครงสร้างแพ็คเกจถูกออกแบบเพื่อให้สอดคล้อง ระเบียบข้อบังคับแทนที่จะสะท้อนความต้องการจริงของผู้บริโภค ไม่สอดคล้องกับแนวโน้มตลาดที่ลดการคิดค่าส่วนเกิน ปัจจุบันตลาดมุ่งไปสู่ unlimited + FUP การควบคุมความเร็ว แทนการคิดเงินเพิ่ม การกำหนดส่วนเกินแบบตายตัว อาจไม่สอดคล้องกับพฤติกรรมตลาด และกลายเป็นภาระเชิงระบบมากกว่าประโยชน์ขอบเขตบริการที่ใช้กับส่วนเกิน ยังมีปัญหาตามข้อ ๓ เนื่องจากกำกับเฉพาะ voice / SMS / MMS /data อาจเกิดการโยกการคิดค่าบริการไปยังส่วนอื่น หรือ bundle เพื่อลดผลกระทบจากเพดาน เป็นการหลีกเลี่ยงกฎระเบียบอีกช่องทางหนึ่ง ระยะเวลาเปลี่ยนผ่าน ๑๘๐ วัน ไม่เพียงพอ โดยเฉพาะสำหรับ MVNO ในทางปฏิบัติ MVNO ต้องปรับระบบ billing ปรับรายละเอียดแพ็คเกจ เจจจาเงื่อนไขขายส่งใหม่กับ MNO ซึ่ง ไม่ได้อยู่ในอำนาจควบคุมของ MVNO เพียงฝ่ายเดียว การกำหนด ๑๘๐ วัน แบบตายตัว มีความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามสูง และอาจทำให้ MVNO ต้องรับภาระ</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>ต้นทุนโดยไม่สามารถปรับตัวทัน ไม่มีมาตรการรองรับผลกระทบต่อผู้ใช้เกณฑ์ข้อ ๒ และ ๔ ผสมผสานกันหรือเชื่อมโยงกัน โดยไม่ต้องมีการทดสอบส่วนต่างราคา และไม่ต้องใช้มาตรการปกป้องคุ้มครองในระดับขายส่ง ทำให้มาตรการนี้อาจเหมาะกับ MNO แต่สร้างภาระเชิงโครงสร้างต่อ MVNO สรุป คือ ไม่เห็นด้วยว่าการกำหนดอัตราค่าบริการส่วนเกินและระยะเวลาเปลี่ยนผ่านดังกล่าวมีความเหมาะสมเพียงพอ เนื่องจากไม่อิงต้นทุนจริง เสี่ยงก่อให้เกิด การบิดเบือนการออกแบบแพ็คเกจ และกำหนดระยะเวลาเปลี่ยนผ่านที่ไม่สอดคล้องกับข้อจำกัดของ MVNO</p>
<p>บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ / หนังสือ ที่ เอ็นที ย./๕๗ ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>เห็นควรให้ขยายระยะเวลาเปลี่ยนผ่านแก่ผู้ให้บริการสำหรับการปรับปรุงรายการส่งเสริมการขายที่มีอัตราค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลักเกินกว่าอัตราขั้นสูงของค่าบริการที่กำหนด (ข้อ ๒๘) จาก ๑๘๐ วัน เป็น ๓๖๕ วัน เพื่อให้มีระยะเวลาที่เพียงพอในการปรับปรุงระบบ Billing และประชาสัมพันธ์ให้ผู้ใช้บริการตามสัญญาเดิมทราบล่วงหน้า</p>
<p>บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค / หนังสือ ที่ AWN.PA 230/2569 ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>- บริษัท เห็นว่าการกำกับอัตราค่าบริการขั้นสูงต่อหน่วยในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งาน โดยเฉพาะในส่วนของอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ ลดลงไป ๗๒% จากราคาตลาด ในเชิงการทำธุรกิจไม่สามารถกระทำได้ ซึ่งการคิดอัตราในลักษณะนี้ไม่ได้อยู่บนพื้นฐานของความเป็นจริง</p> <p>ทางสำนักงาน กสทช. ควรจะมีการส่งเสริมให้ผู้ให้บริการเลือกใช้รายการส่งเสริมการขายที่มีความสอดคล้องกับพฤติกรรมการใช้งาน และบริษัทฯ มีการนำเสนอรายการส่งเสริมการขายที่มีความหลากหลาย เพื่อให้ผู้ใช้บริการเลือกตามความเหมาะสม เช่น หากมีการใช้งานโทรมาก เล่นเน็ตมาก เลือกรายการส่งเสริมการขายขนาดใหญ่ หาก กสทช. มีการปรับลดอัตราในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานลงมาให้ใกล้เคียงกับรายการส่งเสริมการขายหลัก จนทำให้ไม่มีความแตกต่างด้านราคาเกิน ทำให้ผู้ใช้บริการหันมาเลือกซื้อรายการส่งเสริมการขายขนาดเล็ก แล้วมาใช้ในอัตราเกินสิทธิการใช้งานเนื่องจากราคาไม่แตกต่างกันมาก ลักษณะดังกล่าวจึงเป็นการกำกับดูแลอัตราค่าบริการที่บิดเบือนโครงสร้างตลาด</p> <p>นอกจากนี้ กสทช. ได้ให้ความสำคัญกับการกำกับดูแลอย่างเข้มงวดกับผู้ให้บริการภายในประเทศ โดยเฉพาะอัตราค่าบริการอินเทอร์เน็ตที่ต่ำลงมาก แทนที่จะมองภาพใหญ่ของกำกับดูแลแพลตฟอร์มของผู้ให้บริการจากต่างประเทศ เช่น YouTube, Tik Tok, Netflix ฯลฯ ทำให้ปัจจุบันผู้บริโภคหันมาใช้งาน Data ที่เพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องจากการใช้งานแพลตฟอร์มจากต่างประเทศเหล่านี้ เป็นภาระที่ผู้ให้บริการต้องลงทุนในทรัพยากรโทรคมนาคมที่เพิ่มมากขึ้น ไม่ว่าจะเปลี่ยนความถี่ เส้าสัญญา ที่ต้องเพิ่ม Capacity ให้ทันกับความต้องการใช้งาน แต่ในขณะที่ผู้ให้บริการมีต้นทุนสูงขึ้นแต่บรรดาผู้ให้บริการแพลตฟอร์มต่างๆ กลับมีรายได้ที่เพิ่มขึ้นโดยแทบจะไม่มีต้นทุนในการลงทุนโครงข่ายโทรคมนาคมเปรียบเสมือนผู้ให้บริการสร้างถนนให้ต่างชาติใช้ฟรี</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>- สำหรับในส่วนของการกำหนดระยะเวลาเปลี่ยนผ่านแก่ผู้ให้บริการสำหรับการปรับปรุงรายการส่งเสริมการขาย โดยต้องไม่เกิน ๑๘๐ วันนับตั้งแต่วันที่ประกาศนี้มีผลใช้บังคับ นั้น บริษัทฯ ไม่เห็นด้วย และขอเสนอให้มีผลบังคับใช้สำหรับผู้ให้บริการใหม่ หรือ ผู้ให้บริการที่เริ่มต้นรายการส่งเสริมใหม่ นับตั้งแต่วันที่ประกาศนี้มีผลบังคับใช้เท่านั้น เพื่อป้องกันการบริหารจัดการ ป้องกันการสับสนของผู้ใช้บริการเดิม และการแก้ไขระบบการคิดค่าบริการ</p>
<p>คุณสุนทร สุริโย / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbt.go.th ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>ไม่เหมาะสม อัตราค่าบริการส่วนเกิน เช่น บริการเสียง ๑.๕๐ บาทต่อนาที ถือเป็นผลกระทบและขูดรีดผู้บริโภคที่ใช้ งานเกินสิทธิ์ ควรบังคับใช้หลักการคิดค่าบริการตามต้นทุนเฉลี่ยจริง (Average Cost Pricing) นอกจากนี้ ระยะเวลา เปลี่ยนผ่าน ๑๘๐ วัน เป็นระยะเวลาที่นานเกินไป เอื้อประโยชน์ให้ผู้ประกอบการมากกว่าผู้บริโภค ควรปรับลด ระยะเวลาบังคับใช้เหลือเพียง ๙๐ วัน นับจากประกาศมีผลใช้บังคับ</p>
<p>สภาองค์กรของผู้บริโภค / หนังสือ ที่ TCC.นย.๙๐๕/๒๕๖๙ ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>ไม่เห็นด้วย เห็นว่าอัตราค่าบริการขั้นสูงต่อหน่วยในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลักตาราง ภาคผนวก ข กำหนดอัตราสูงเกินไปเนื่องจาก สำนักงาน กสทช. ได้ปรับลดอัตราค่าบริการตามสิทธิการใช้งานลงร้อยละ ๔.๖๕๔ ตามประสิทธิภาพที่เพิ่มขึ้น ดังนั้น อัตราค่าบริการขั้นสูงควรลดลงในสัดส่วนที่เท่ากัน เพื่อให้เชื่อมโยงถึง การสะท้อนต้นทุนที่แท้จริง และลดภาระให้กับผู้บริโภคกลุ่มที่ไม่สามารถเข้าถึงโปรโมชั่นพิเศษ ได้ เช่น กลุ่มคนพิการ กลุ่มผู้สูงอายุ หรือกลุ่มผู้มีรายได้น้อย รวมถึงในกรณีที่เกิดเหตุอินเทอร์เน็ตขัดข้องผู้บริโภคจะต้องมาใช้บริการพื้นฐานคือ บริการเสียง บริการข้อความสั้น และบริการข้อความมัลติมีเดีย จะต้องจ่ายค่าบริการที่สูงขึ้นด้วย เนื่องจากรายการส่งเสริม การขายหลักมักไม่มีการรวมบริการข้อความสั้น และบริการข้อความมัลติมีเดียในรายการส่งเสริมการขายไว้ด้วย</p>
<p>บจ. ทรุ มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น / หนังสือ ที่ TUC/REG/641/2569 ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>- บริษัทฯ ขอเรียนว่า อัตราค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานมีบทบาทสำคัญในฐานะเครื่องมือบริหาร พฤติกรรมผู้ใช้ (usage discipline) โดยการกำหนดอัตราที่เหมาะสมจะช่วยส่งสัญญาณราคาให้ผู้ใช้บริการระมัดระวัง การใช้งานเกินสิทธิ ส่งเสริมให้ผู้ใช้เลือกใช้รายการส่งเสริมการขายที่สอดคล้องกับพฤติกรรมการใช้งาน และช่วยลด การใช้ทรัพยากรโครงข่ายโดยไม่จำเป็น</p> <p>อย่างไรก็ตาม การกำหนดเพดานอัตราค่าบริการส่วนเกินสิทธิ โดยอาศัยค่านิยม (mode) ซึ่งเป็นเพียงค่าที่พบ มากที่สุดในตลาดในช่วงเวลานั้นๆ ยังไม่ปรากฏความเชื่อมโยงกับหลักเกณฑ์เชิงเศรษฐศาสตร์ที่ใช้พิจารณาว่าระดับ ราคาดังกล่าว “สูงเกินไป” หรือไม่ เนื่องจากค่านิยมเป็นเพียงสถิติเชิงพรรณนา (descriptive statistic) ที่สะท้อน พฤติกรรมการตั้งราคาของผู้ประกอบการในตลาด แต่ไม่สามารถใช้เป็นเกณฑ์เชิงบรรทัดฐาน (normative benchmark) ในการกำหนดระดับราคาที่เหมาะสมหรือเป็นธรรมได้</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>นอกจากนี้ ค่าฐานนิยมอาจสะท้อนลักษณะของการตั้งราคาที่ใกล้เคียงกันในตลาด (price clustering) ซึ่งอาจเกิดจากพฤติกรรมตอบสนองเชิงการแข่งขันในช่วงเวลาหนึ่งเท่านั้น การนำค่าดังกล่าวมาใช้เป็นเกณฑ์กำกับ จึงมีความเสี่ยงที่จะก่อให้เกิดการลดแรงจูงใจในการแข่งขัน</p> <p>ในเชิงโครงสร้าง รายการส่งเสริมการขายของบริการโทรคมนาคมมีความหลากหลายอย่างมีนัยสำคัญ ทั้งในด้านรูปแบบบริการและโครงสร้างราคา เช่น voice, data, และ unlimited with FUP การใช้ค่ากลางเพียงค่าเดียวจึงไม่สามารถสะท้อนความแตกต่างดังกล่าวได้อย่างเหมาะสม</p> <p>ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาการปรับลดเพดานอัตราค่าบริการส่วนเกินสิทธิ โดยเฉพาะอย่างยิ่งสำหรับบริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ตามร่างประกาศฉบับปัจจุบัน ซึ่งกำหนดไว้ที่ ๐.๒๕ บาทต่อเมกะไบต์ เทียบกับอัตราเดิมที่ ๐.๕๐ บาทต่อเมกะไบต์ หรือคิดเป็นการปรับลดลงร้อยละ ๗๒ นั้น เป็นการเปลี่ยนแปลงระดับราคาที่มีนัยสำคัญ โดยยังไม่ปรากฏหลักฐานเชิงต้นทุน หรือเกณฑ์อ้างอิงเชิงเศรษฐศาสตร์ที่ชัดเจนรองรับว่าระดับราคาดังกล่าวมีความเหมาะสม ทั้งในด้านต้นทุน การแข่งขัน หรือระดับราคาสากล อีกทั้งไม่มีหลักฐานหรือผลการศึกษาใดที่บ่งชี้ว่าอัตราตามฐานนิยมจะไม่ก่อให้เกิดการบิดเบือนตลาดในเชิงระบบซึ่งเป็นการแทรกแซงตลาดเกินสมควร</p> <p>แม้วัตถุประสงค์ของการกำกับดูแลจะมุ่งเน้นความเหมาะสมของระดับราคา แต่การกำหนดเพดานราคาผ่านค่าฐานนิยมประกอบกับการปรับลดราคาลงในระดับสูงดังกล่าว อาจไม่เป็นมาตรการที่ได้สัดส่วน (proportionate) เมื่อเทียบกับวัตถุประสงค์ดังกล่าว และมีความเสี่ยงต่อการแทรกแซงกลไกตลาดโดยเกินความจำเป็น โดยเฉพาะอย่างยิ่งเมื่อยังมีแนวทางอื่นที่สามารถใช้เป็นเกณฑ์อ้างอิงได้อย่างเหมาะสมกว่า</p> <p>อนึ่ง ตามประกาศฉบับปัจจุบัน การกำหนดอัตราค่าบริการส่วนเกินสิทธิได้อ้างอิงแนวคิด willingness to pay ซึ่งมีพื้นฐานทางเศรษฐศาสตร์ด้านอุปสงค์ อย่างไรก็ตาม ร่างประกาศฉบับใหม่นี้ได้เปลี่ยนมาใช้ค่าฐานนิยมโดยไม่มีคำอธิบายเชิงหลักการรองรับอย่างเพียงพอถึงความเหมาะสมของแนวทางดังกล่าว การเปลี่ยนแปลงหลักเกณฑ์ในลักษณะนี้อาจส่งผลต่อความชัดเจนเชิงวิชาการและความแน่นอนของการกำกับดูแล</p> <p>ดังนั้น บริษัทฯ เห็นควรว่าการกำหนดอัตราค่าบริการส่วนเกินสิทธิควรอ้างอิงหลักเกณฑ์ที่มีพื้นฐานทางเศรษฐศาสตร์ที่ชัดเจนและสามารถอธิบายได้ อาทิ การเปรียบเทียบกับต่างประเทศ หรือแนวคิดด้านอุปสงค์ เช่น willingness to pay แทนการใช้ค่าฐานนิยมเพียงอย่างเดียว</p> <p>ในส่วนของการบังคับใช้อัตราค่าบริการขั้นสูงดังกล่าว บริษัทฯ เห็นควรพิจารณาให้มีผลบังคับใช้กับรายการส่งเสริมการขายใหม่ที่เสนอขายภายหลังจากวันที่ประกาศมีผลใช้บังคับเป็นหลัก (prospective application) เนื่องจาก</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>การนำไปใช้กับรายการส่งเสริมการขายที่มีอยู่เดิมโดยทันที อาจก่อให้เกิดผลกระทบในเชิงปฏิบัติอย่างมีนัยสำคัญ ทั้งในด้านการปรับปรุงระบบซึ่งจะต้องแก้รายละเอียดของแต่ละรายการส่งเสริมการขายทั้งหมด</p> <p>ทั้งนี้ สำหรับรายการส่งเสริมการขายเดิม เห็นควรใช้แนวทางการปรับเปลี่ยนแบบค่อยเป็นค่อยไป เช่น การเปิดโอกาสให้ผู้ใช้บริการสามารถเลือกเปลี่ยนไปใช้รายการส่งเสริมการขายใหม่ (opt-in) หรือการทยอยยุติรายการส่งเสริมการขายเดิมตามวงจรการใช้งาน โดยไม่จำเป็นต้องมีการปรับแก้ไขเงื่อนไขของรายการส่งเสริมการขายที่ยังคงให้บริการอยู่โดยทันที ซึ่งโดยทั่วไปรายการส่งเสริมการขายหลักจะมีอายุการให้บริการที่ ๑๒ เดือน นั่นคือ transition period เป็นระยะเวลา ๑๒ เดือน</p> <p>แนวทางดังกล่าวจะช่วยให้การเปลี่ยนผ่านเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ลดผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ และยังคงสามารถบรรลุวัตถุประสงค์ของการกำกับดูแลในระยะยาวได้อย่างเหมาะสม</p>
<p>คุณสุจิตรา สมปาน / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbt.go.th ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>ไม่เห็นด้วย เพราะราคาค่าบริการส่วนที่เกินมาจากโปรหลัก เช่น เวลาโทรเกิน หรือเน็ตเกิน ที่ สำนักงาน กสทช. ตั้งไว้สูงเกินไป เนื่องจากราคาในภาคผนวก ก ต้นทุนเทคโนโลยีลดลง ร้อยละ ๔.๖๕๔ ดังนั้น การตั้งอัตราค่าบริการขั้นสูงต่อหน่วยควรลดลงด้วย และการตั้งราคาอัตราค่าบริการขั้นสูงต่อหน่วยไว้สูงเช่นนี้ ยิ่งอาจส่งผลต่อการจำกัดสิทธิ์การเข้าถึงโปรอื่นๆ ของผู้มีรายได้น้อย รวมถึงบางครั้งอินเทอร์เน็ตล่มหรือใช้งานไม่ได้ ทุกคนต้องหันมาใช้วิธีการส่ง SMS หรือ MMS เพื่อติดต่อกันแทน ซึ่งบริการส่งพวกนี้ส่วนใหญ่ไม่ได้อยู่ในโปรหลัก ทำให้ผู้บริโภคต้องรับภาระค่าใช้จ่ายส่วนต่างเกินนี้</p>
<p>คุณอมวาลี หนองพรมมา / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbt.go.th ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>ไม่เห็นด้วย เพราะค่าบริการควรลดลงตามค่าประสิทธิภาพการใช้งาน ราคาค่าบริการส่วนที่เกินมาจากโปรหลัก เช่น เวลาโทรเกิน ที่ สำนักงาน กสทช. ตั้งไว้สูงเกินไป และการตั้งราคาอัตราค่าบริการขั้นสูงต่อหน่วยไว้สูงเช่นนี้ ยิ่งอาจส่งผลต่อการจำกัดสิทธิ์การเข้าถึงโปรอื่นๆ ของผู้มีรายได้น้อย</p>

**ประเด็นที่ ๗** ท่านเห็นด้วยหรือไม่ ในการกำหนดให้ผู้มีหน้าที่อยู่ภายใต้การกำกับโครงสร้างอัตราค่าบริการต้องจัดให้มีรายการส่งเสริมการขายหลักชั้นเริ่มต้น เพื่อเป็นรายการส่งเสริมการขายหลักลำดับแรกในการให้บริการ กรณีที่ผู้ใช้บริการไม่ได้แจ้งความประสงค์ที่จะเลือกใช้บริการส่งเสริมการขายหลักใด ๆ และ คิดค่าบริการตามปริมาณการใช้งานจริงเป็นวินาทีและเมกะไบต์ พร้อมทั้งต้องจัดให้มีการเผยแพร่รายการส่งเสริมการขายหลักชั้นเริ่มต้นเป็นการทั่วไปให้ผู้ใช้บริการเข้าถึงและเข้าใจได้ง่ายอย่างชัดเจนในทุกช่องทางการเสนอขายของผู้รับใบอนุญาต โดยมีรายละเอียดของรายการส่งเสริมการขายหลักชั้นเริ่มต้น ดังนี้

๗.๑ กำหนดให้ต้องจัดให้มีรายการส่งเสริมการขายหลักชั้นเริ่มต้น ประกอบด้วย

(๑) รายการส่งเสริมการขายที่คิดค่าบริการตามปริมาณการใช้งาน (Pay per use) โดยเป็นรายการส่งเสริมการขายที่ชำระค่าบริการล่วงหน้าในรูปแบบเติมเงิน ซึ่งต้องมีทั้ง ๔ ประเภทบริการที่กำกับดูแล โดยต้องกำหนดอัตราค่าบริการไม่เกินกว่าอัตราขั้นสูงของค่าบริการที่กำหนดไว้ในภาคผนวก ค ข้อ ๑) ของร่างประกาศฯ

(๒) รายการส่งเสริมการขายที่คิดค่าบริการเหมาจ่ายตามสิทธิการใช้งาน ประกอบด้วยรายการส่งเสริมการขายที่ชำระค่าบริการล่วงหน้า และรายการส่งเสริมการขายที่ชำระค่าบริการภายหลัง ซึ่งต้องมีประเภทบริการเสียงและบริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ โดยต้องกำหนดค่าบริการเหมาจ่ายรวมตามสิทธิการใช้งาน (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) ไม่เกิน ๒๑๐ บาทต่อเดือน และกำหนดสิทธิการใช้งานขั้นต่ำที่คิดค่าบริการเหมาจ่ายตามสิทธิการใช้งาน โดยรวมเฉพาะบริการเสียงและบริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ ได้แก่ บริการเสียงไม่น้อยกว่า ๗๐ นาที หรือ ๔,๒๐๐ วินาทีต่อเดือน และบริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ที่ใช้ไม่จำกัดในลักษณะ FUP โดยต้องกำหนดปริมาณการใช้งานที่ความเร็วสูงสุดไม่น้อยกว่า ๖ กิกะไบต์ หรือ ๖,๑๔๔ เมกะไบต์ ต่อเดือน และเมื่อครบตามสิทธิการใช้งานดังกล่าว สามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ได้ต่อเนื่องที่ความเร็วไม่ต่ำกว่า ๕๑๒ กิโลบิตต่อวินาที และต้องกำหนดอัตราค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งาน ไม่เกินกว่าอัตราขั้นสูงของค่าบริการที่กำหนดไว้ในภาคผนวก ค ข้อ ๑) ของร่างประกาศฯ

๗.๒ อัตราค่าบริการต่อหน่วยและค่าบริการเหมาจ่ายรวมตามสิทธิการใช้งานต้องปรับลดด้วยค่าของประสิทธิภาพเท่ากับร้อยละ ๔.๖๕๔ ภายใน ๑ ปีภายหลังจากวันที่ประกาศใหม่มีผลใช้บังคับ และปรับลดลงอีกครั้งที่ ๒ ด้วยอัตราร้อยละเท่าเดิมคือ ร้อยละ ๔.๖๕๔ จากอัตราค่าบริการอ้างอิงเป้าหมายปีก่อนหน้า ภายใน ๒ ปีภายหลังจากวันที่ประกาศใหม่มีผลใช้บังคับ ดังนี้

(๑) อัตราค่าบริการต่อหน่วย

ประเภทบริการ	อัตราค่าบริการ (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม)		
	ปีที่ ๑	ปีที่ ๒	ปีที่ ๓ เป็นต้นไป
บริการเสียง	ไม่เกิน ๐.๐๐๘๗ บาทต่อวินาที	ไม่เกิน ๐.๐๐๘๓ บาทต่อวินาที	ไม่เกิน ๐.๐๐๗๙ บาทต่อวินาที
บริการข้อความสั้น	ไม่เกิน ๐.๓๑๖๗ บาทต่อข้อความ	ไม่เกิน ๐.๓๐๑๙ บาทต่อข้อความ	ไม่เกิน ๐.๓๐๔๗ บาทต่อข้อความ
บริการข้อความมัลติมีเดีย	ไม่เกิน ๑.๐๓๒๕ บาทต่อข้อความ	ไม่เกิน ๐.๙๘๔๕ บาทต่อข้อความ	ไม่เกิน ๐.๙๓๘๖ บาทต่อข้อความ
บริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่	ไม่เกิน ๐.๐๙๓๐ บาทต่อเมกะไบต์	ไม่เกิน ๐.๐๘๘๖ บาทต่อเมกะไบต์	ไม่เกิน ๐.๐๘๔๕ บาทต่อเมกะไบต์

(๒) ค่าบริการเหมาจ่ายรวมตามสิทธิการใช้งาน

ค่าบริการเหมาจ่ายรวมตามสิทธิการใช้งาน (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม)		
ปีที่ ๑	ปีที่ ๒	ปีที่ ๓ เป็นต้นไป
ไม่เกิน ๒๑๐ บาทต่อเดือน	ไม่เกิน ๒๐๐ บาทต่อเดือน	ไม่เกิน ๑๙๐ บาทต่อเดือน

ทั้งนี้ การกำหนดรายละเอียดของรายการส่งเสริมการขายหลักชั้นเริ่มต้น ตามที่ได้กล่าวไปแล้วข้างต้น มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร

**เนื้อความในร่างประกาศฯ ก่อนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ**

ข้อ ๑๑ ผู้รับใบอนุญาตต้องจัดให้มีรายการส่งเสริมการขายหลักชั้นเริ่มต้น เป็นรายการส่งเสริมการขายหลักลำดับแรกในการให้บริการในกรณีที่ผู้ใช้บริการไม่ได้เลือกใช้รายการส่งเสริมการขายหลักใด ๆ และต้องเผยแพร่รายการส่งเสริมการขายหลักชั้นเริ่มต้นเป็นการทั่วไปให้ผู้ใช้บริการเข้าถึงและเข้าใจได้ง่ายอย่างชัดเจนในทุกช่องทางการเสนอขายของผู้รับใบอนุญาต

รายการส่งเสริมการขายหลักชั้นเริ่มต้นต้องคิดค่าบริการตามปริมาณการใช้งานจริงเป็นวินาทีและเมกะไบต์ โดยกำหนดอัตราค่าบริการไม่เกินกว่าอัตราชั้นสูงของค่าบริการที่กำหนดไว้ในภาคผนวก ค ท้ายประกาศนี้ ประกอบด้วย

(๑) รายการส่งเสริมการขายที่คิดค่าบริการตามปริมาณการใช้งาน (Pay per use) โดยเป็นรายการส่งเสริมการขายที่ชำระค่าบริการล่วงหน้าในรูปแบบเติมเงิน ซึ่งต้องมีบริการทั้ง ๔ ประเภทบริการตามข้อ ๖

(๒) รายการส่งเสริมการขายที่คิดค่าบริการเหมาจ่ายตามสิทธิการใช้งาน ประกอบด้วยรายการส่งเสริมการขายที่ชำระค่าบริการล่วงหน้าและรายการส่งเสริมการขายที่ชำระค่าบริการภายหลัง ซึ่งต้องมีประเภทบริการเสียงและบริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่

**ภาคผนวก ค**

**รายการส่งเสริมการขายหลักชั้นเริ่มต้น**

**แนบท้ายประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ**

**เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ**

๑) สำหรับรายการส่งเสริมการขายที่คิดค่าบริการตามปริมาณการใช้งาน (Pay per use) ให้ใช้อัตราค่าบริการ ดังนี้

ประเภทบริการ	อัตราค่าบริการ (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม)		
	ปีที่ ๑*	ปีที่ ๒*	ปีที่ ๓ เป็นต้นไป*
บริการเสียง	ไม่เกิน ๐.๐๐๘๗ บาทต่อวินาที	ไม่เกิน ๐.๐๐๘๓ บาทต่อวินาที	ไม่เกิน ๐.๐๐๗๙ บาทต่อวินาที
บริการข้อความสั้น	ไม่เกิน ๐.๓๑๖๗ บาทต่อข้อความ	ไม่เกิน ๐.๓๐๔๗ บาทต่อข้อความ	ไม่เกิน ๐.๓๐๔๗ บาทต่อข้อความ
บริการข้อความมัลติมีเดีย	ไม่เกิน ๑.๐๓๒๕ บาทต่อข้อความ	ไม่เกิน ๐.๙๘๔๕ บาทต่อข้อความ	ไม่เกิน ๐.๙๓๘๖ บาทต่อข้อความ
บริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่	ไม่เกิน ๐.๐๙๓๐ บาทต่อเมกะไบต์	ไม่เกิน ๐.๐๘๘๖ บาทต่อเมกะไบต์	ไม่เกิน ๐.๐๘๔๕ บาทต่อเมกะไบต์

**เนื้อหาความในร่างประกาศฯ ก่อนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ**

\* นับตั้งแต่วันที่ประกาศมีผลใช้บังคับ

๒) สำหรับรายการส่งเสริมการขายหลักขั้นเริ่มต้นที่คิดค่าบริการเหมาจ่าย

๒.๑ ในส่วนตามสิทธิการใช้งาน

ผู้รับใบอนุญาตต้องกำหนดสิทธิการใช้งาน โดยรวมเฉพาะบริการเสียงและบริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ ได้แก่ (๑) บริการเสียงไม่น้อยกว่า ๗๐ นาที หรือ ๔,๒๐๐ วินาที ต่อเดือน และ (๒) บริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ที่ใช้งานไม่จำกัดในลักษณะ Fair Usage Policy โดยต้องกำหนดปริมาณการใช้งานที่ความเร็วสูงสุดไม่น้อยกว่า ๖ กิกะไบต์ หรือ ๖,๑๔๔ เมกะไบต์ ต่อเดือน และเมื่อครบตามสิทธิการใช้งานดังกล่าว สามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ได้อีกเนื่องจากความเร็วไม่ต่ำกว่า ๕๑๒ กิโลบิตต่อวินาที โดยต้องกำหนดค่าบริการเหมาจ่ายรวมตามสิทธิการใช้งาน ดังนี้

ค่าบริการเหมาจ่ายรวมตามสิทธิการใช้งาน (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม)		
ปีที่ ๑*	ปีที่ ๒*	ปีที่ ๓ เป็นต้นไป*
ไม่เกิน ๒๑๐ บาทต่อเดือน	ไม่เกิน ๒๐๐ บาทต่อเดือน	ไม่เกิน ๑๙๐ บาทต่อเดือน

\* นับตั้งแต่วันที่ประกาศมีผลใช้บังคับ

๒.๒) ในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งาน

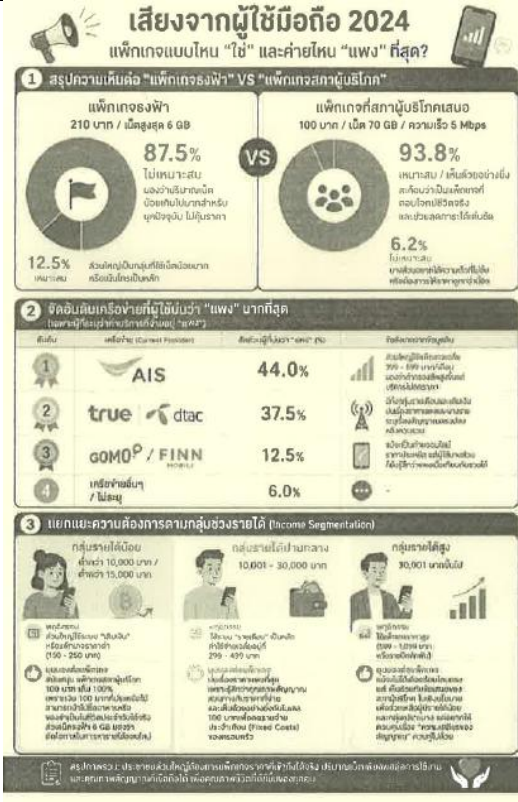
ผู้รับใบอนุญาตต้องกำหนดอัตราขั้นสูงของค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งาน โดยต้องไม่เกินอัตราตามข้อ ๑)

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
คุณอิวัฒน์ อัสวโยธิน / บจ. เอ เทเลคอม / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๙	เห็นว่า ควรมีรายการส่งเสริมการขายหลักขั้นต้นในลักษณะของ Pay per use สำหรับผู้ใช้บริการที่ไม่ได้เลือกรายการส่งเสริมการขายหลัก
คุณสุจิตรา สมปาน / สภากงศ์กรของผู้บริโภค / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๙	เห็นด้วยกับการที่มีรายการส่งเสริมการขายหลักขั้นเริ่มต้น ทั้งนี้ อยากให้พิจารณาเกี่ยวกับความเหมาะสม ดังต่อไปนี้ ๑. ความเหมาะสมด้านปริมาณการใช้งานของอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ที่มีความเหมาะสมหรือไม่ ตัวอย่างเช่น ในโฆษณาของบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด จะมีรายการส่งเสริมการขายในราคา ๒๓๙ บาท ได้ปริมาณการใช้งานของอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่จำนวน 70 GB แต่ถ้าเป็นรายการส่งเสริมการขายหลักเริ่มต้นตามร่างประกาศฯ ราคาเริ่มต้น ๒๑๐ บาท แต่ได้ปริมาณการใช้งานของอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่จำนวนเพียงแค่ 6 GB ก็อาจไม่มีความเหมาะสม


ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>๒. ความเหมาะสมด้านราคา อ้างอิงจากที่สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอเกี่ยวกับราคาเฉลี่ยรวมของปี ๒๕๖๗ อยู่ ณ ระดับราคา ๑๒๕.๗๕ บาท ดังนั้น หากผู้ใช้งานที่ใช้แบบเติมเงินและประสงค์จะเปลี่ยนเป็นแบบรายเดือน ราคาที่จะต้องจ่ายเพิ่มขึ้นมีความเหมาะสมหรือไม่ โดยเฉพาะกับผู้ที่มีรายได้น้อย</p>
<p>คุณสืบศักดิ์ สืบภักดี / สมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทยในพระบรมราชูปถัมภ์ / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>ให้ข้อสังเกตเกี่ยวกับหลักการของการเก็บค่าบริการเหมาจ่ายรวมตามสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลักขั้นต่ำในราคา ๒๑๐ บาท ซึ่งมีทั้งการให้บริการเสียง และบริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ ดังนี้</p> <p>๑. สำนักงาน กสทช. อ้างอิงข้อมูลจาก ITU Report ซึ่งเป็นการสำรวจตลาดที่มีอยู่ แต่ไม่ได้มีการนำปัจจัยทางด้านต้นทุนอื่นมาประกอบ การสำรวจนี้เป็นการสำรวจว่าทั่วโลกมีการใช้ข้อมูลเสียง หรือข้อมูลอินเทอร์เน็ตเป็นจำนวนเท่าไร และนำตัวเลขนั้น (บริการเสียง ๗๐ นาที และบริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ ๖ GB) มาเป็นตัวเลขในการตัดสินใจ ซึ่งสามารถรับได้เนื่องจากเป็นหลักฐานเชิงประจักษ์ที่สามารถอ้างอิงได้ ทั้งนี้ เห็นควรว่าอาจจะต้องมีหมายเหตุประกอบในการให้ข้อเท็จจริงเกี่ยวกับต้นทุนของผู้ให้บริการแต่ละรายที่แตกต่างกัน</p> <p>๒. Fair Usage Policy (FUP) ภายหลังจากใช้อินเทอร์เน็ตจำนวน ๖ GB หมดแล้ว ความเร็วจะถูกปรับมาเป็น 512 Kbps ซึ่งจริงอยู่ว่าจะเป็นประโยชน์ต่อผู้บริโภค แต่ทั้งนี้ ต้องพิจารณาถึงนิยามของคำว่า Fair Usage เพื่อให้ผู้ใช้บริการเครือข่ายคนอื่น ๆ มีโอกาสและสามารถเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตได้อย่างเท่าเทียมกัน เนื่องจาก ความเร็วของอินเทอร์เน็ตที่ 512 Kbps นั้น เป็นความเร็วที่สามารถรับชม Video Streaming ได้ ขณะเดียวกันพฤติกรรมของผู้บริโภคที่นิยมการใช้บริการ Streaming ที่เพิ่มขึ้น อาจทำให้เกิดการใช้งานอินเทอร์เน็ตมากขึ้น และส่งผลต่อไปยังพฤติกรรมการใช้อินเทอร์เน็ตเปลี่ยนไป ซึ่งพฤติกรรมการใช้งานที่เปลี่ยนไปนี้ ไม่ได้เป็นการเปลี่ยนแปลงเฉพาะบุคคลเท่านั้น หากแต่เป็นการเปลี่ยนแปลงของทั้งตลาด ซึ่งจะส่งผลต่อการบริหารโครงข่ายของผู้ให้บริการ แม้ว่าราคาเริ่มต้นที่เอื้อต่อผู้บริโภคจะอยู่ที่ ๒๑๐ บาท ด้วยบริการเสียง ๗๐ นาที และบริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ 6 GB จะเป็นตัวเลขที่เหมาะสม ทว่าสำนักงาน กสทช. จะต้องพิจารณาในการกำหนด FUP ว่าจะอย่างไรไม่ให้กระทบต่อการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมผู้บริโภคของตลาดที่อาจส่งผลต่อการบริหารโครงข่ายของผู้ให้บริการ</p> <p>๓. ไม่ได้ขัดข้องในการตั้งราคาของรายการส่งเสริมการขายหลักขั้นต่ำ ๒๑๐ บาท แต่รายละเอียดของ FUP ความเร็ว 512 Kbps แบบใช้งานได้เรื่อย ๆ ทำให้ผู้ใช้บางคนเป็น Heavy user หรือ อาจจะเปิดวิดีโอ/ แอปพลิเคชันทิ้งไว้เฉย ๆ ทั้งวันแม้จะไม่ได้ดู ส่งผลให้เกิดปัญหาเกี่ยวกับการจัดการทรัพยากรและระบบคลื่นความถี่ ทำให้เกิดความแออัด และอาจไปเบียดเบียนผู้ใช้บริการคนอื่น ๆ ที่มีความจำเป็นต้องใช้งานอินเทอร์เน็ตจริง ๆ ในเวลานั้น</p>
<p>คุณสุกรานต์ โรจนไพรวงศ์ / คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม</p>	<p>เห็นด้วยกับข้อกำหนดเรื่องการจัดให้มีรายการส่งเสริมการขายหลักขั้นต่ำและหลักการตามที่กำหนดในวรรคแรกของข้อ ๑๑ ของร่างประกาศฯ แต่สำหรับข้อกำหนดตามวรรคอื่น ๆ ที่เหลือของข้อ ๑๑ เห็นว่ายังไม่เหมาะสม</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
<p>/ แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>โดยเฉพาะอย่างยิ่งยังไม่อาจตอบโจทยตามหลักการของรายการส่งเสริมการขายหลักชั้นเริ่มต้นที่ควรจะต้องเป็นรายการส่งเสริมการขายที่ประกอบด้วยบริการที่เพียงพอต่อความต้องการใช้งานของผู้ใช้บริการคนไทยโดยทั่วไป ในขณะที่เดียวกันก็มีอัตราค่าบริการที่ต่ำพอที่ทำให้คนทั่วไปเข้าถึงบริการได้ ด้วยหลักการดังกล่าวมานี้ รายการส่งเสริมการขายหลักชั้นเริ่มต้นจึงควรที่จะมีองค์ประกอบของบริการในระดับที่เพียงพอและค่าบริการค่อนข้างต่ำ แต่สิ่งที่เสนอตามร่างประกาศฯ มีลักษณะเป็น “รายการส่งเสริมการขายหลักชั้นเริ่มต้นที่มีองค์ประกอบของบริการจำกัด แต่ค่าบริการค่อนข้างสูง (ดังที่ปรากฏเสียงวิพากษ์วิจารณ์จำนวนมากในสังคม)</p>
<p>สำนักงานปลัดกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>เห็นด้วยในหลักการกำหนดให้มีรายการส่งเสริมการขายหลักชั้นเริ่มต้นที่ประชาชนทุกกลุ่มสามารถเข้าถึงได้ เนื่องจากเป็นกลไกสำคัญที่จะช่วยลดความเหลื่อมล้ำในการเข้าถึงบริการดิจิทัล โดยเฉพาะสำหรับกลุ่มผู้สูงอายุ ผู้พิการ และผู้มีรายได้น้อย ซึ่งสอดคล้องกับเจตนารมณ์ของนโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยการพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐) และแผนแม่บทการส่งเสริมเศรษฐกิจดิจิทัล ระยะที่ ๒ (พ.ศ.๒๕๖๖ - ๒๕๘๐) ที่มุ่งเน้นการสร้างสังคมดิจิทัลที่มีคุณภาพ ทั้งถึง และเท่าเทียม ทั้งนี้ ควรกำหนดมาตรการควบคุมและติดตามคุณภาพการให้บริการสำหรับรายการส่งเสริมการขายหลักชั้นเริ่มต้นอย่างชัดเจน เพื่อป้องกันมิให้ผู้ประกอบการลดทอนคุณภาพสัญญาณหรือจัดสรรทรัพยากรโครงข่ายให้แก่ผู้ใช้บริการรายการดังกล่าวในระดับที่ต่ำกว่ารายการอื่น อันจะทำให้การคุ้มครองผู้บริโภคและการส่งเสริมการเข้าถึงบริการดิจิทัลบรรลุผลอย่างแท้จริง และควรกำหนดให้มีกลไกทบทวนปริมาณการใช้งานที่ความเร็วสูงสุดและความเร็วหลัง FUP ของรายการส่งเสริมการขายหลักชั้นเริ่มต้นเป็นประจำ โดยพิจารณาปรับเปลี่ยนให้สอดคล้องกับพฤติกรรมการใช้งานเฉลี่ยของประชาชนที่มีแนวโน้มสูงขึ้นในทุกปี เพื่อให้รายการส่งเสริมการขายหลักชั้นเริ่มต้นยังคงตอบสนองความต้องการขั้นพื้นฐานของประชาชนได้อย่างเหมาะสมในแต่ละช่วงเวลา</p>
<p>คุณสุนทร สุริโย / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>เห็นด้วยในหลักการ แต่รายละเอียดสิทธิการใช้งานยังไม่เป็นธรรม การกำหนดค่าบริการเหมาจ่ายไม่เกิน ๒๑๐ บาท/เดือน ถือเป็นระดับราคาที่เข้าถึงได้ แต่สิทธิการใช้งานอินเทอร์เน็ตที่ความเร็วสูงสุด ๖ กิกะไบต์ (6GB) นั้นน้อยเกินไปสำหรับยุค 5G ไม่สอดคล้องกับการใช้งานจริง ควรปรับเปลี่ยนปริมาณดาต้าขั้นต่ำเป็นอย่างน้อย ๑๕-๒๐ กิกะไบต์ (GB) และความเร็วเมื่อติด FUP ที่ ๕๑๒ กิโลบิตต่อวินาที (Kbps) ไม่เพียงพอต่อการทำธุรกรรมทางการเงินหรือสแกนจ่ายเงินพื้นฐาน ควรปรับความเร็วขั้นต่ำ FUP เป็นไม่ต่ำกว่า ๑ ถึง ๒ เมกะบิตต่อวินาที (Mbps) เพื่อลดความเหลื่อมล้ำทางดิจิทัล</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
<p>สภาองค์กรของผู้บริโภค / หนังสือ ที่ TCC.นย.๙๐๕/๒๕๖๙ ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>เห็นด้วย ในการกำหนดให้ผู้มีหน้าที่อยู่ภายใต้การกำกับโครงสร้างอัตราค่าบริการต้องจัดให้มีรายการส่งเสริมการขายหลักชั้นเริ่มต้น เพื่อเป็นรายการส่งเสริมการขายหลักลำดับแรกในการให้บริการ แต่เห็นว่าการกำหนดรายละเอียดของรายการส่งเสริมการขายหลักชั้นเริ่มต้น ไม่เหมาะสม เนื่องจาก</p> <p>๑. รายการส่งเสริมการขายที่คิดค่าบริการเหมาจ่ายตามสิทธิการใช้งานไม่เกิน ๒๑๐ บาทต่อเดือน และกำหนดสิทธิการใช้งานขั้นต่ำที่คิดค่าบริการเหมาจ่ายตามสิทธิการใช้งาน บริการเสียงไม่น้อยกว่า ๗๐ นาที และบริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ที่ใช้งานไม่จำกัดในลักษณะ FUP โดยต้องกำหนดปริมาณการใช้งานที่ความเร็วสูงสุดไม่น้อยกว่า ๖ กิกะไบต์ และเมื่อครบตามสิทธิการใช้งานดังกล่าว สามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ได้ต่อเนื่องที่ความเร็วไม่ต่ำกว่า ๕๑๒ กิโลบิตต่อวินาที เห็นว่าราคาไม่สอดคล้องกับปริมาณการใช้งานที่ผู้บริโภคใช้ในปัจจุบัน เนื่องจากในการใช้งานในปัจจุบันเน้นการใช้งานอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่เพื่อการดูวิดีโอ สั้น คลิปสั้นและใช้ในชีวิตประจำวัน ทั้งค้นหา โทรผ่านไลน์ ซึ่งเน้นในความเร็วสูงสุดปริมาณ กว่า ๖ กิกะไบต์ไม่เพียงพอต่อการใช้งานต่อเดือน เห็นควรลดความเร็วอินเทอร์เน็ตให้สอดคล้องต่อการใช้งาน เช่น 5-6 Mbps และเพิ่มปริมาณอินเทอร์เน็ตให้มากขึ้น เพื่อให้สอดคล้องกับการใช้งาน</p> <p>๒. การกำหนดรายการส่งเสริมการขายหลักชั้นเริ่มต้น เป็นไปเพื่อตอบสนองความต้องการในการใช้บริการของคนทั่วไปในราคาที่ต่ำที่สุดเท่าที่เป็นไปได้ หรือราคาที่เหมาะสม ดังนั้น การใช้วิธีคิดคำนวณแบบหาค่าเฉลี่ย หรือใช้ค่ากลาง ไม่น่าจะสอดคล้องกับหลักการที่ควรจะเป็น ทางสำนักงาน กสทช. ควรต้องแสวงหาข้อมูลก่อนว่า บริการที่เป็นพื้นฐานของไทยคือเท่าไรอย่างไร ที่ตอบสนองความต้องการใช้งานของคนทั่วไป จากนั้นกำหนดเป็นรายการส่งเสริมการขาย แล้วกำหนดราคาแบบต่ำที่สุดเท่าที่เป็นไปได้ จึงควรเป็นรายการส่งเสริมการขายหลักชั้นเริ่มต้น แต่รายการส่งเสริมการขายหลักชั้นเริ่มต้นตามที่ กสทช. กำหนดมาจะกลายเป็นการทำให้รายการส่งเสริมการขายหลักชั้นเริ่มต้นกลายเป็นราคาเฉลี่ย ซึ่งไม่มีประโยชน์กับผู้บริโภค ตรงกันข้าม อาจทำให้ผู้บริโภคที่เข้าไปใช้งานในรายการส่งเสริมการขายหลักชั้นเริ่มต้นนำไปสู่การจ่ายค่าบริการที่แพงขึ้นทั้งนี้สภาผู้บริโภคได้มีการสำรวจความเห็นต่อรายการส่งเสริมการขายหลักชั้นเริ่มต้น โดยมีรายละเอียดดังรูป</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ																																				
	 <p><b>เสียงจากผู้ใช้มือถือ 2024</b> แพ็คเกจแบบไหน "ใช้" และค่ายไหน "แพง" ที่สุด?</p> <p><b>1 สรุปความคุ้มค่า "แพ็คเกจงงฟ้า" VS "แพ็คเกจดาวรุ่งโลก"</b></p> <table border="1"> <tr> <th>แพ็คเกจงงฟ้า</th> <th>แพ็คเกจดาวรุ่งโลก</th> </tr> <tr> <td>210 บาท / เน็ตสูงสุด 6 GB</td> <td>100 บาท / เน็ต 70 GB / ความเร็ว 6 Mbps</td> </tr> <tr> <td>87.5% ไม่เหมาะสม</td> <td>93.8% เหมาะสม / คุ้มค่าอย่างเห็นชัด</td> </tr> <tr> <td>12.5% เหมาะสม</td> <td>6.2% ไม่เหมาะสม</td> </tr> </table> <p><b>2 จัดอันดับเครือข่ายมือถือว่า "แพง" มากที่สุด</b></p> <table border="1"> <tr> <th>อันดับ</th> <th>เครือข่าย</th> <th>สัดส่วนผู้ตอบว่า "แพง"</th> <th>เหตุผลจากผู้ตอบ</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td>AIS</td> <td>44.0%</td> <td>ค่าบริการพื้นฐานสูงเกินไป (99 - 999 บาท/เดือน) และค่าบริการเพิ่มสูงเกินไป</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>true dtac</td> <td>37.5%</td> <td>ค่าบริการพื้นฐานสูงเกินไป ไม่มีทางเลือกของวงเงินค่าบริการที่เหมาะสม</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>3nm<sup>o</sup> / FINN</td> <td>12.5%</td> <td>วงเงินค่าบริการไม่คุ้มค่ากับราคา</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>ทรูดีแทค / ไลออน</td> <td>6.0%</td> <td>-</td> </tr> </table> <p><b>3 แยกแยะความต้องการค่าบริการกลุ่มช่วงรายได้ (Income Segmentation)</b></p> <table border="1"> <tr> <th>กลุ่มรายได้</th> <th>ตัวอย่างความต้องการ</th> </tr> <tr> <td>กลุ่มรายได้ต่ำ (รายได้ 10,000 - 15,000 บาท)</td> <td>แพ็คเกจราคาประหยัด (150 - 250 บาท) เน็ตฟรี 1GB หรือมากกว่า</td> </tr> <tr> <td>กลุ่มรายได้ปานกลาง (รายได้ 10,001 - 30,000 บาท)</td> <td>แพ็คเกจคุ้มค่า เน็ตฟรี 1GB หรือมากกว่า</td> </tr> <tr> <td>กลุ่มรายได้สูง (รายได้ 30,001 บาทขึ้นไป)</td> <td>แพ็คเกจพรีเมียม เน็ตฟรี 1GB หรือมากกว่า</td> </tr> </table>	แพ็คเกจงงฟ้า	แพ็คเกจดาวรุ่งโลก	210 บาท / เน็ตสูงสุด 6 GB	100 บาท / เน็ต 70 GB / ความเร็ว 6 Mbps	87.5% ไม่เหมาะสม	93.8% เหมาะสม / คุ้มค่าอย่างเห็นชัด	12.5% เหมาะสม	6.2% ไม่เหมาะสม	อันดับ	เครือข่าย	สัดส่วนผู้ตอบว่า "แพง"	เหตุผลจากผู้ตอบ	1	AIS	44.0%	ค่าบริการพื้นฐานสูงเกินไป (99 - 999 บาท/เดือน) และค่าบริการเพิ่มสูงเกินไป	2	true dtac	37.5%	ค่าบริการพื้นฐานสูงเกินไป ไม่มีทางเลือกของวงเงินค่าบริการที่เหมาะสม	3	3nm <sup>o</sup> / FINN	12.5%	วงเงินค่าบริการไม่คุ้มค่ากับราคา	4	ทรูดีแทค / ไลออน	6.0%	-	กลุ่มรายได้	ตัวอย่างความต้องการ	กลุ่มรายได้ต่ำ (รายได้ 10,000 - 15,000 บาท)	แพ็คเกจราคาประหยัด (150 - 250 บาท) เน็ตฟรี 1GB หรือมากกว่า	กลุ่มรายได้ปานกลาง (รายได้ 10,001 - 30,000 บาท)	แพ็คเกจคุ้มค่า เน็ตฟรี 1GB หรือมากกว่า	กลุ่มรายได้สูง (รายได้ 30,001 บาทขึ้นไป)	แพ็คเกจพรีเมียม เน็ตฟรี 1GB หรือมากกว่า
แพ็คเกจงงฟ้า	แพ็คเกจดาวรุ่งโลก																																				
210 บาท / เน็ตสูงสุด 6 GB	100 บาท / เน็ต 70 GB / ความเร็ว 6 Mbps																																				
87.5% ไม่เหมาะสม	93.8% เหมาะสม / คุ้มค่าอย่างเห็นชัด																																				
12.5% เหมาะสม	6.2% ไม่เหมาะสม																																				
อันดับ	เครือข่าย	สัดส่วนผู้ตอบว่า "แพง"	เหตุผลจากผู้ตอบ																																		
1	AIS	44.0%	ค่าบริการพื้นฐานสูงเกินไป (99 - 999 บาท/เดือน) และค่าบริการเพิ่มสูงเกินไป																																		
2	true dtac	37.5%	ค่าบริการพื้นฐานสูงเกินไป ไม่มีทางเลือกของวงเงินค่าบริการที่เหมาะสม																																		
3	3nm <sup>o</sup> / FINN	12.5%	วงเงินค่าบริการไม่คุ้มค่ากับราคา																																		
4	ทรูดีแทค / ไลออน	6.0%	-																																		
กลุ่มรายได้	ตัวอย่างความต้องการ																																				
กลุ่มรายได้ต่ำ (รายได้ 10,000 - 15,000 บาท)	แพ็คเกจราคาประหยัด (150 - 250 บาท) เน็ตฟรี 1GB หรือมากกว่า																																				
กลุ่มรายได้ปานกลาง (รายได้ 10,001 - 30,000 บาท)	แพ็คเกจคุ้มค่า เน็ตฟรี 1GB หรือมากกว่า																																				
กลุ่มรายได้สูง (รายได้ 30,001 บาทขึ้นไป)	แพ็คเกจพรีเมียม เน็ตฟรี 1GB หรือมากกว่า																																				
<p>สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค / หนังสือ ที่ นร ๐๓๐๒/๑๓๑๘๖ ลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>เห็นด้วย เนื่องจาก เป็นมาตรการที่ช่วยคุ้มครองผู้บริโภคให้สามารถเข้าถึงบริการพื้นฐานได้อย่างทั่วถึง แม้ในกรณีที่ไม่ได้เลือกรายการส่งเสริมการขายใดโดยเฉพาะ อีกทั้งการกำหนดให้มีการคิดค่าบริการตามการใช้งานจริงและแบบเหมาจ่าย รวมถึงการกำหนดขอบเขตราคาและสิทธิขั้นต่ำ ช่วยให้เกิดมาตรฐานที่เป็นธรรมและตรวจสอบได้</p> <p>อย่างไรก็ดี เงื่อนไขบางประการยังมีความซับซ้อน จึงควรเผยแพร่ข้อมูลให้เข้าใจง่าย เพื่อให้ผู้บริโภคสามารถรับรู้และใช้สิทธิได้อย่างมีประสิทธิภาพ</p>																																				
<p>คุณฐิติมา วศินพัฒนวิศิษฐ์ / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>เห็นด้วยอย่างยิ่งในหลักการราคา แต่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเพื่อความเหมาะสมในการใช้งานจริง</p> <p>เหตุผลสนับสนุน: *เรื่องการควบคุมราคา: การกำหนดเพดานราคาเหมาจ่ายขั้นเริ่มต้นไม่เกิน ๒๑๐ บาท/เดือนในปีแรก และทยอยลดลงเหลือไม่เกิน ๑๙๐ บาท/เดือนในปีที่ ๓ ถือว่าเหมาะสมมากสำหรับคนทำงานรายได้</p>																																				

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>ปานกลางที่ต้องการประหยัดค่าใช้จ่าย หรือเลือกสมัครให้คนในครอบครัว (เช่น พ่อแม่หรือลูก) เพื่อควบคุมงบประมาณไม่ไห้บานปลาย</p> <p>ข้อเสนอแนะเรื่องความเร็วอินเทอร์เน็ต: การกำหนดเน็ตขั้นต่ำให้ 5 GB ที่ความเร็วสูงสุด และมี Fair Usage Policy (FUP) ต่อเนื่องที่ความเร็วไม่ต่ำกว่า 512 Kbps ถือว่าปรับปรุงดีขึ้นจากประกาศเดิม แต่อยากเสนอแนะว่าในยุคปัจจุบัน (ปี ๒๕๖๙) ที่ต้องใช้แอปพลิเคชันทำงาน เช่น การติดต่อประสานงานผ่าน LINE, การดูแผนที่ Google Maps, หรือการทำธุรกรรมผ่านแอปธนาคาร ความเร็ว 512 Kbps อาจจะเริ่มตึงตัวเกินไปสำหรับการใช้งานจริง จึงอยากเสนอให้ กสทช. พิจารณาขยับความเร็ว FUP ขั้นต่ำเพิ่มขึ้นเป็น 1 Mbps เพื่อให้ผู้บริโภคสามารถใช้งานแอปพลิเคชันพื้นฐานในชีวิตประจำวันได้อย่างราบรื่นและไม่สะดุด</p>
<p>คุณสุจิตรา สมปาน / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>เห็นด้วย ที่จะมีแพ็คเกจหลักชั้นเริ่มต้น เพื่อไว้เป็นทางเลือกของประชาชน แต่รายละเอียดที่ สำนักงาน กสทช. กำหนด ยังไม่เหมาะสมและตอบโจทย์การดำเนินชีวิตของผู้บริโภค ประกอบด้วย อินเทอร์เน็ตที่ให้น้อยเกินไป ไม่เพียงพอกับพฤติกรรมคนในยุคดิจิทัล ที่หน่วยงานภาครัฐหรือนโยบายของนายกรัฐมนตี ที่เน้นการใช้เทคโนโลยี เช่น การโอนเงินผ่านแอปธนาคาร การลงทะเบียนโครงการไทยช่วยไทยพลัสที่ต้องลงทะเบียนผ่านแอปพลิเคชัน การร้องเรียนเรื่องมิฉฉาชีพหรือการตรวจเช็คการใช้งาน การค้นหาข้อมูลหรือการคุยผ่านแอปพลิเคชันหรือโทรผ่านแอปพลิเคชัน การใช้โปรแกรมสำหรับประชุม การสแกนจ่ายค่าบริการสาธารณะต่างๆ ดังนั้น การให้อินเทอร์เน็ตเพียง 6 GB อาจจะไม่เพียงพอ และหากความเร็วอินเทอร์เน็ตสูงสุดหมดต้องลดความเร็วเหลือ 512 Kbps ก็จำทำให้คนเข้าใจว่าอินเทอร์เน็ตช้าหรืออืด จึงทำให้ต้องซื้อโปรเสริม เพื่อให้ใช้อินเทอร์เน็ตในปริมาณที่พอเพียงความต้องการของตนเอง จึงเสนอให้เปลี่ยนมาเป็น "เพิ่มปริมาณเน็ตให้เยอะขึ้น และล็อกความเร็วคงที่ให้อยู่ในระดับที่ใช้งานได้จริง" เช่น 70 GB ความเร็วอินเทอร์เน็ตสูงสุด 5 Mbps และวิธีการคิดราคาของ สำนักงาน กสทช. ยังไม่ตรงจุด เพราะวัตถุประสงค์ของแพ็คเกจหลักชั้นเริ่มต้น คือการช่วยให้คนทั่วไปได้ใช้บริการพื้นฐานใน "ราคาที่ถูกที่สุดเท่าที่เป็นไปได้" แต่ สำนักงาน กสทช. กลับใช้วิธีคิดแบบเฉลี่ยๆ ค่ากลางออกมา จนกลายเป็นว่าโปรโมชั่นเริ่มต้นนี้ราคาไม่ได้ถูกจริง</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	
<p>คุณอมวาลี หนองพรมมา / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>เห็นด้วย ที่จะมีการแพ็คเกจหลักขึ้นเริ่มต้น เพื่อไว้เป็นทางเลือกของประชาชน แต่ กสทช. ควรศึกษาเรื่องราคากับปริมาณความเร็วของอินเทอร์เน็ต เนื่องจากรายละเอียดที่ สำนักงาน กสทช. กำหนด ยังไม่เหมาะสมและตอบโจทยพฤติกรรมการใช้งานจริงของคนไทย เนื่องจากคนไทยมีพฤติกรรมกรรมการบริโภคเนื้อหาประเภทวิดีโอ (เช่น YouTube, TikTok, Netflix) และโซเชียลมีเดีย (Facebook, Instagram) เป็นอันดับต้น ๆ ของโลก ซึ่งแอปพลิเคชันเหล่านี้ใช้ปริมาณข้อมูลสูงมาก การดูวิดีโอความละเอียดสูง (HD): ใช้ปริมาณเน็ตประมาณ 1-3 GB ต่อชั่วโมง ดังนั้น เน็ต 6 GB จะดูวิดีโอ HD ได้เพียง ๒-๓ ชั่วโมงก็หมดจำนวนที่ กสทช.กำหนดแล้ว การโหลด TikTok หรือ Reels: แอปฯ กลุ่มนี้โหลดวิดีโอสั้นอย่างต่อเนื่อง การเล่นเพลลิ่ง ๆ เพียง ๑-๒ ชั่วโมงต่อวัน ปริมาณการใช้เน็ตทะเล่ 1 GB จากข้อมูลสถิติการใช้งานเฉลี่ยจากรายงานสถานการณ์โทรคมนาคมและพฤติกรรมผู้บริโภคในไทยช่วงปีที่ผ่านมาพบว่าปริมาณการใช้เน็ตเคลื่อนที่เฉลี่ยของคนไทยพุ่งสูงกว่า 25-30 GB ต่อเลขหมายต่อเดือน การกำหนดขั้นต่ำไว้ที่ 6 GB จึงต่ำกว่าเกณฑ์การใช้งานเฉลี่ยทั่วไปในชีวิตประจำวันค่อนข้างมาก และเมื่อเน็ตขั้นต่ำ 6 GB หมด ผู้บริโภคต้องเปลี่ยนไปใช้งานความเร็ว 512 Kbps แทนจะใช้งานไม่ได้จริง ทำได้แค่ส่งข้อความทางไลน์ เช็คอีเมล แต่ไม่สามารถดูวิดีโอ YouTube หรือใช้เล่นโซเชียลได้ กสทช. ต้องทบทวนข้อมูลไม่ใช่หาค่าเฉลี่ยกลางมาเป็นเกณฑ์ เพราะจะทำให้คนไทยใช้บริการในราคาแพง ไม่ได้ถูกลงกว่าในปัจจุบัน</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
<p>บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ / หนังสือ ที่ เอ็นที ย./๕๗ ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>- ข้อ ๗.๑ (๑) ปัจจุบัน บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ <b>ไม่มี</b>การให้บริการข้อความมัลติมีเดีย (MMS) จึงสามารถจัดให้มีรายการส่งเสริมการขายหลักขั้นเริ่มต้น ได้เพียง ๓ ประเภท คือ บริการเสียง บริการข้อความสั้น บริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่</p> <p>- ข้อ ๗.๑ (๒) เห็นด้วยในกรณีที่มีกำหนดให้มีรายการส่งเสริมการขายหลักขั้นต้น ที่ค่าบริการเหมาจ่ายรวมตามสิทธิการใช้งาน (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) ไม่เกิน ๒๑๐ บาทต่อเดือน เพื่อเป็นทางเลือกให้กับผู้ใช้บริการ แต่ทั้งนี้ ขอให้มีความยืดหยุ่นในเรื่องกำหนดสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายดังกล่าวให้เหมาะสม เช่น ให้ผู้ให้บริการสามารถกำหนดจำนวนนาที่โทรและจำนวนกิกะไบต์ (GB) ได้เองตามต้นทุนที่แท้จริงเพื่อไม่ให้กระทบกับต้นทุนการให้บริการด้วย เนื่องจากสิทธิตามที่ กสทช. กำหนด ไม่ครอบคลุมการให้บริการของ บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ</p> <p>- ข้อ ๗.๒ เห็นควรกำหนดอัตราค่าบริการต่อหน่วยและค่าบริการเหมาจ่ายรวมตามสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายให้เท่ากันทุกปี โดยไม่ต้องปรับลดลงทุกปี เนื่องจากการกำหนดอัตราค่าบริการของรายการส่งเสริมการขายที่ลดลงจะส่งผลกระทบต่อโครงสร้างตลาดอย่างมีนัยสำคัญ โดยเฉพาะในแง่การแข่งขัน เพราะผู้ให้บริการแต่ละรายมีต้นทุนที่แตกต่างกัน การใช้เพดานราคาเดียวกันจะทำให้ผู้ให้บริการที่มีต้นทุนสูงกว่าเสียเปรียบ อีกทั้งการตั้งเพดานราคาที่ต่ำเกินไปอาจกีดกันผู้ให้บริการรายใหม่ที่จะเข้ามาในตลาด และ ทำให้เจ้าตลาดเดิมครองความได้เปรียบ ซึ่งส่งผลกระทบต่อโครงสร้างอุตสาหกรรมโทรคมนาคม</p> <p>- การกำหนด FUP ขั้นต่ำที่ 512 Kbps ให้กับผู้ใช้จำนวนมาก ส่งผลกระทบต่อ Bandwidth รวม ของโครงข่าย (Network Capacity) อย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้เสี่ยงต่อสถานการณ์ Cell Congestion (เสาสัญญาณเต็ม) ทำให้ลูกค้าทั่วไปใช้งานได้ช้าลง</p>
<p>คุณอดิศักดิ์ สายประเสริฐ / สภามงคลของผู้บริโภค / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>ให้ข้อสังเกตเกี่ยวกับ การกำหนดสิทธิขั้นต่ำในการใช้งาน ควรพิจารณาจากข้อเท็จจริงและสภาพความเป็นจริงของผู้ใช้บริการเป็นหลัก โดยเฉพาะผู้ใช้บริการส่วนใหญ่ยังคงเป็นกลุ่มผู้มีรายได้น้อย การเข้าถึงอินเทอร์เน็ตและการสื่อสารจึงไม่ได้เป็นไปเพื่อความบันเทิงเพียงอย่างเดียว แต่เป็นเสมือนประตูบานแรกที่จะช่วยสร้างโอกาสในการประกอบอาชีพ และยกระดับสถานะทางสังคมให้แก่กลุ่มผู้มีรายได้น้อยหรือผู้ที่มีการะหนี้สิน การกำหนดสิทธิขั้นต่ำในการใช้งานด้วยอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่จำนวน 6 GB นั้น เป็นจำนวนที่น้อย ดังนั้น ประเด็นสำคัญ คือ การให้น้ำหนักของการศึกษาของสำนักงาน กสทช. ว่ามีเป้าหมายตรงกันหรือไม่ เพื่อสร้างความปลอดภัย และยกระดับชีวิตไปพร้อมกับการเติบโตของอุตสาหกรรม</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
<p>คุณกรรณิการ์ กรวยกิตานนท์ / บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>๑. เจตนารมณ์ที่แท้จริงของการกำหนดรายการส่งเสริมการขายขึ้นเริ่มต้นควรเน้นที่การคุ้มครองผู้บริโภคให้สามารถเข้าถึงบริการโทรคมนาคมขั้นพื้นฐานที่จำเป็นต่อการดำรงชีวิต ในราคาที่เหมาะสม ดังนั้น ขอบเขตของบริการควรจำกัดเฉพาะการติดต่อสื่อสารทั่วไป ไม่ควรรวมถึงการกำหนดปริมาณอินเทอร์เน็ตที่รองรับการใช้งานเพื่อความบันเทิง เนื่องจากไม่สอดคล้องกับนิยามของบริการขั้นพื้นฐาน</p> <p>อัตราค่าบริการตามการใช้งานจริง (Pay per use) เปรียบเสมือนราคาขายปลีก ซึ่งตามกลไกตลาดจะต้องมีต้นทุนที่สูง การนำค่าเฉลี่ยของแพ็คเกจส่งเสริมการขายมาใช้เป็นเกณฑ์ในการกำหนดราคา Pay per use ทำให้ได้อัตราที่ต่ำกว่าความเป็นจริง ไม่สะท้อนถึงต้นทุนที่แท้จริงของผู้ประกอบการ เช่น ต้นทุนโครงข่าย ค่าธรรมเนียมเลขหมาย และค่าบริหารจัดการคลื่นความถี่ จึงเสนอให้ใช้ฐานข้อมูลราคา Pay per use ที่มีอยู่ในตลาดปัจจุบันมาเป็นเกณฑ์ในการกำกับดูแล หรือพิจารณายกเลิกการกำกับดูแลในส่วนนี้ เนื่องจากมีแพ็คเกจทางเลือกแบบเหมาจ่ายรายเดือน ๒๑๐ บาทรองรับอยู่แล้ว หากจำเป็นต้องมีการกำกับดูแล ควรพิจารณาปรับฐานราคาให้สูงขึ้นเพื่อให้สอดคล้องกับต้นทุน</p> <p>บริการเหมาจ่ายตามสิทธิการใช้งาน การที่กำหนดสิทธิโทร ๗๐ นาที โดยอ้างอิงจากตะกร้าบริการของ ITU นั้น เป็นการดึงข้อมูลมาเพียงส่วนเดียว เนื่องจากมาตรฐานดังกล่าวระบุสัดส่วนที่ครอบคลุมทั้งอินเทอร์เน็ต ๑ GB โทร ๗๐ นาที และข้อความสั้น ๕๐ ข้อความ หากจะนำมาใช้เป็นเกณฑ์ ควรอ้างอิงโครงสร้างสัดส่วนทั้งหมด ไม่ใช่เลือกพิจารณาเฉพาะบริการเสียง ในขณะที่การกำหนดนโยบายการใช้งานอินเทอร์เน็ตแบบ FUP ที่ความเร็ว ๕๑๒ Kbps เป็นระดับความเร็วที่สามารถรับชมวิดีโอคอนเทนต์ (เช่น YouTube) ได้ ซึ่งเกินขอบเขตของคำว่าบริการขั้นพื้นฐาน และอาจส่งผลกระทบต่อโครงสร้างแพ็คเกจอื่น ๆ ในตลาด จึงขอให้ทบทวนระดับความเร็ว FUP ให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของแพ็คเกจเริ่มต้นอย่างแท้จริง</p> <p>๒. ไม่เห็นด้วยกับการกำหนดค่าประสิทธิภาพ (X- Factor) ด้วยอัตราค่าบริการแบบคงที่อัตราเดียว (Single Rate) เนื่องจาก ไม่สามารถรองรับความผันผวนทางเศรษฐกิจ สถานการณ์ฉุกเฉิน หรือวิกฤตการณ์ในอนาคตได้</p> <p>๓. ปัจจุบันภาคเอกชนได้ให้ความร่วมมือในการจัดทำรายการส่งเสริมการขายเพื่อสนับสนุนกลุ่มเปราะบาง (เช่น ผู้พิการ) ตามที่ภาครัฐขอความอนุเคราะห์อยู่แล้ว หากสำนักงาน กสทช. หรือภาครัฐ มีความประสงค์ที่จะแบ่งเบาภาระค่าครองชีพของประชาชน เสนอให้ใช้แนวทางการอุดหนุนค่าบริการ (Subsidy) โดยตรงจากภาครัฐแก่ผู้ใช้บริการที่ประสบปัญหา แทนการใช้มาตรการบังคับควบคุมราคาซึ่งส่งผลกระทบต่อผู้ประกอบการอุตสาหกรรมโทรคมนาคม</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>๔. ประเด็นเกี่ยวกับการกำกับดูแล สำนักงาน กสทช. มีหน้าที่กำกับดูแลอัตราค่าบริการของผู้ประกอบการภายในประเทศทั้งหมด ซึ่งแนวทางการปรับลดอัตราค่าบริการนั้น จะส่งผลให้มีการใช้งานอินเทอร์เน็ตเพิ่มขึ้นค่อนข้างมาก</p> <p>อย่างไรก็ตาม หากพิจารณาถึงกลุ่มผู้ให้บริการแอปพลิเคชันและแพลตฟอร์มสตรีมมิงจากต่างประเทศ จะพบว่ายังไม่มี การกำกับดูแลหรือการจำกัดเก็บค่าธรรมเนียมใด ๆ ทำให้ผู้ประกอบการในประเทศต้องเป็นผู้รับภาระลงทุนด้านโครงข่ายทั้งหมด เพื่อรองรับปริมาณ Capacity จากการใช้งานแพลตฟอร์มเหล่านี้ แต่กลับไม่มีการเข้าไปกำกับดูแลแอปพลิเคชันต่างประเทศที่เข้ามาเรียกเก็บค่าบริการจากคนไทย</p> <p>ดังนั้น จึงขอให้พิจารณาประเด็นของการปรับลดอัตราค่าบริการอินเทอร์เน็ตลง จึงเปรียบเสมือนการสนับสนุนให้ผู้บริโภคเข้าไปใช้งานแพลตฟอร์มสตรีมมิงจากต่างประเทศมากขึ้น ซึ่งถือเป็นความยั่งยืนในเชิงนโยบายการกำกับดูแล</p>
<p>คุณวันชัย ฉัตรฐิติ / บจ. ทูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>ไม่ได้ขัดข้องโดยหลักการของรายการส่งเสริมการขายขั้นเริ่มต้น แต่มีข้อสังเกตดังต่อไปนี้</p> <p>๑. รายการส่งเสริมการขายขั้นเริ่มต้น ควรถูกจัดอยู่ในกลุ่ม Affordability Promotion ซึ่งแตกต่างจาก Social Tariff เพื่อช่วยเหลือผู้มีรายได้น้อย ในประเด็นตรงนี้ภาครัฐควรต้องพิจารณาอย่างถี่ถ้วน</p> <p>- อัตราค่าบริการตามการใช้งานจริง (Pay per use) มักอยู่ในกลุ่มลูกค้าระบบเติมเงิน (Prepaid) ซึ่งมีอัตราสูงกว่าที่สำนักงาน กสทช. กำหนดค่อนข้างมาก สาเหตุเป็นเพราะใช้วิธีหาค่าเฉลี่ยจากทุกรายการส่งเสริมการขายในตลาด ซึ่งรวมถึงระบบรายเดือน (Postpaid) และลูกค้าองค์กร ซึ่งรายการส่งเสริมการขายกลุ่มหลังนี้มีลักษณะที่ได้ส่วนลดจากปริมาณการขายจำนวนมากที่ราคาต่อหน่วยถูกกว่าปกติ การนำมาหาค่าเฉลี่ยรวมกันจึงทำให้อัตรา Pay per use ที่กำหนดออกมาต่ำเกินความเป็นจริง หากบังคับใช้อัตรานี้ จะทำให้เกิดการ Shock ตลาด ส่งผลต่อพฤติกรรมผู้บริโภคที่เปลี่ยนไป และจะส่งผลกระทบต่อโครงสร้างอุตสาหกรรมในภาพรวม ดังนั้น หากจะกำหนดอัตรา Pay per use ควรคำนวณโดยใช้ฐานข้อมูลจากรายการส่งเสริมการขายที่เป็นลักษณะเดียวกันมาเป็นฐานในการคำนวณ</p> <p>- บริการเหมาจ่ายตามสิทธิการใช้งาน ในราคา ๒๑๐ บาทนั้น ควรเป็นบริการขั้นพื้นฐาน (Basic Service) เท่านั้น และต้องพิจารณาต่อไปอีกว่าในบริการพื้นฐานนั้นควรมีบริการประเภทใดรวมอยู่ แล้วบริการทางด้านความบันเทิงควรรวมอยู่ในบริการพื้นฐานนั้นหรือไม่ ทั้งนี้ อาจเกิดปัญหาในการกำหนดนโยบายการใช้งานอินเทอร์เน็ต (FUP) ที่ความเร็ว 512 Kbps นั้นสูงเกินกว่าบริการขั้นพื้นฐาน เพราะเป็นความเร็วที่สามารถรับชมวิดีโอ (เช่น YouTube, TikTok) ที่ความละเอียด ๒๔๐p ได้อย่างต่อเนื่อง ซึ่งจากสถิติพบว่าคนไทยใช้เวลากับแพลตฟอร์มวิดีโอเฉลี่ยถึง ๘๐ ชั่วโมงต่อเดือน คิดเป็นการใช้งานสูงถึงประมาณ ๓๐ GB การกำหนดแพ็คเกจราคา ๒๑๐ บาท แต่รองรับการใช้งาน</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>เพื่อความบันเทิงได้มหาศาลขนาดนี้ จะสร้างภาระต้นทุนต่อโครงข่ายของผู้ประกอบการอย่างมาก และถือเป็นการแทรกแซงตลาดเกินความจำเป็น</p> <p>๒. ประเด็นเรื่องค่าประสิทธิภาพ (X-Factor) บริษัทยังคงยืนยันความเห็นขอเสนอให้เลื่อนการบังคับใช้การกำหนดค่าประสิทธิภาพ (X-Factor) ออกไปก่อน</p>
<p>คุณณมน ธนธรรมสุนทร / สำนักเลขาธิการ กลุ่มกฎหมายและรับเรื่องร้องเรียน สภาเด็กและเยาวชนแห่งประเทศไทย / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>รายการส่งเสริมการขายชิ้นเริ่มต้นในอัตรา ๒๑๐ บาทนั้น ควรจะมีปริมาณและสิทธิประโยชน์ที่เพียงพอต่อการตอบโจทย์การใช้งานอินเทอร์เน็ตขั้นพื้นฐานของกลุ่มนิสิตนักศึกษา เช่น การค้นหาข้อมูล การเรียนออนไลน์ โดยเห็นว่าปริมาณอินเทอร์เน็ต 6 GB ยังคงไม่เพียงพอต่อการใช้งานดังกล่าว และเห็นว่าควรหาจุดพอดี ที่ทำให้ปริมาณอินเทอร์เน็ตมีความสอดคล้องกับราคาค่าบริการ และพฤติกรรมการใช้รายงานในปัจจุบัน ซึ่งต้องใช้เทคโนโลยีทั้งในเรื่องการเรียนทั้งในการใช้งานต่าง ๆ</p>
<p>คุณกนกพร คุณชัยเจริญกุล / บจ. ทรุ มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>ตั้งข้อสังเกตว่า ร่างประกาศฯ มีผลกระทบต่อผู้ให้บริการสูงมาก แต่ในส่วนของความร่วมมือของผู้ประกอบการตลอดกระบวนการจนกระทั่งออกมาเป็นร่างประกาศฉบับนี้ ไม่ได้มีการจัดรับฟังความคิดเห็นกลุ่มย่อย (Focus Group) แต่อย่างใด ทั้งที่เป็นประกาศที่มีความสำคัญเป็นอย่างยิ่ง จึงจำเป็นต้องใช้ออกในวันนี้เพื่อแสดงความคิดเห็นในหลายประเด็น ดังนั้น จึงขอให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาทบทวนกระบวนการที่ต้องเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholder) เข้ามามีส่วนเกี่ยวข้องด้วย</p>
<p>บจ. เจ คอมมิวนิเคชั่น เซอร์วิส / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbt.go.th ลงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>ไม่เห็นด้วยว่าการกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องจัดให้มีรายการส่งเสริมการขายหลักขั้นต่ำพร้อมทั้งกำหนดรูปแบบบริการสิทธิการใช้งานขั้นต่ำ และเพดานราคาในลักษณะที่ระบุไว้ในร่างประกาศฯ นั้นมีความเหมาะสม เนื่องจากมาตรการดังกล่าวมีลักษณะเป็นการแทรกแซงการออกแบบผลิตภัณฑ์ในระดับสูง ซึ่งไม่สอดคล้องกับโครงสร้างการแข่งขันและพฤติกรรมของตลาดโทรคมนาคมในปัจจุบัน ในสภาพตลาดปัจจุบัน ผู้ให้บริการมีแนวโน้มออกแบบแพ็คเกจในลักษณะเป็นแบบรวม bundle หรือแบบเหมาจ่ายที่มีความยืดหยุ่น เช่น unlimited หรือกำหนดเพดานความเร็ว FUP มากกว่า การให้บริการแบบคิดตามหน่วย หรือกำหนดสิทธิการใช้งานขั้นต่ำแบบตายตัว การกำหนดให้ต้องมีรูปแบบบริการและสิทธิการใช้งานขั้นต่ำตามที่กำหนด จึงเป็นการบังคับให้โครงสร้างผลิตภัณฑ์ย้อนกลับไปสู่รูปแบบเดิมที่ไม่สอดคล้องกับพฤติกรรมผู้บริโภค และอาจทำให้เกิดความไม่มีประสิทธิภาพในการออกแบบบริการ นอกจากนี้ การกำหนดเพดานราคาและเงื่อนไขขั้นต่ำดังกล่าว เมื่อพิจารณาร่วมกับมาตรการกำกับด้านอัตราค่าบริการเฉลี่ยและอัตราค่าบริการส่วนเกินตามข้อกำหนด อาจก่อให้เกิดข้อจำกัดเชิงโครงสร้างในการแข่งขัน โดยเฉพาะอย่างยิ่งสำหรับผู้รับใบอนุญาต MVNO ประเภทที่ ๑ ซึ่งมีข้อจำกัดด้านต้นทุนจากการต้องพึ่งพาบริการโครงข่ายในรูปแบบขายส่งจากผู้ให้บริการโครงข่ายเป็นหลัก ในกรณีที่มีการกำหนดเพดานราคาที่ค่อนข้างต่ำ พร้อมกับกำหนดสิทธิการใช้งานขั้นต่ำ อาจทำให้ MVNO</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>ไม่สามารถออกแบบแพ็คเกจให้สอดคล้องกับข้อกำหนดดังกล่าวได้โดยไม่เกิดภาวะขาดทุน โดยเฉพาะเมื่อไม่มีมาตรการกำกับดูแลราคาขายส่งควบคู่กัน จึงมีความเสี่ยงที่จะเกิดภาวะการบีบราคา ส่งผลกระทบต่อความสามารถในการแข่งขันของ MVNO อย่างมีนัยสำคัญ อีกทั้ง การกำหนดสิทธิการใช้งานขั้นต่ำในลักษณะเดียวกันสำหรับผู้ให้บริการทุกกลุ่มยังไม่สะท้อนถึงความหลากหลายของพฤติกรรมการใช้งานในตลาด ผู้ให้บริการบางกลุ่ม โดยเฉพาะกลุ่มรายได้น้อย อาจไม่ได้มีความต้องการใช้บริการในระดับที่กำหนดไว้ การกำหนดขั้นต่ำดังกล่าวจึงอาจนำไปสู่การบังคับให้ผู้บริโภคต้องจ่ายในระดับที่สูงกว่าความต้องการที่แท้จริง และไม่สามารถตอบโต้ภัยด้านความสามารถในการจ่ายได้อย่างแท้จริง นอกจากนี้ ยังมีความเสี่ยงที่มาตรการดังกล่าวจะก่อให้เกิดพฤติกรรมปรับตัวเชิงกลยุทธ์ของผู้ให้บริการ กล่าวคือ ผู้ให้บริการอาจจัดทำรายการส่งเสริมการขายให้สอดคล้องกับข้อกำหนดในเชิงรูปแบบ แต่จำกัดการเข้าถึงหรือออกแบบเงื่อนไขให้ไม่ดึงดูดต่อผู้บริโภค ส่งผลให้มาตรการไม่สามารถบรรลุวัตถุประสงค์เชิงนโยบายได้อย่างแท้จริง โดยสรุป การกำหนดให้มีรายการส่งเสริมการขายหลักขั้นต่ำ ในลักษณะดังกล่าวยังขาดความยืดหยุ่น ไม่สอดคล้องกับสภาพตลาดปัจจุบัน และอาจก่อให้เกิดผลกระทบเชิงลบต่อการแข่งขัน โดยเฉพาะต่อผู้ประกอบการ MVNO ซึ่งมีข้อจำกัดเชิงโครงสร้างด้านต้นทุนและการเข้าถึงทรัพยากร จึงเห็นควรให้ปรับแนวทางการกำกับดูแลจากการกำหนดรูปแบบและรายละเอียดของผลิตภัณฑ์ ไปสู่การกำหนดเป้าหมายเชิงผลลัพธ์ เช่น การส่งเสริมให้เกิดราคาที่เข้าถึงได้ และการแข่งขันที่เป็นธรรม โดยเปิดโอกาสให้ผู้ประกอบการสามารถออกแบบบริการได้อย่างยืดหยุ่นภายใต้กรอบการแข่งขันที่เหมาะสม</p>
<p>บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค / หนังสือ ที่ AWN.PA 230/2569 ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>บริษัทฯ ขอเรียนว่าเจตนารมณ์ของการกำหนดให้มีรายการส่งเสริมการขายขั้นต่ำ เพื่อคุ้มครองให้ผู้ให้บริการเข้าถึงบริการขั้นพื้นฐานเท่าที่จำเป็นในราคาที่เหมาะสมและเข้าถึงได้ง่าย ดังนั้น หากตีกรอบนิยามของ “รายการส่งเสริมการขายขั้นต่ำ” น่าจะหมายถึง บริการโทรคมนาคมขั้นพื้นฐาน ที่ใช้สำหรับติดต่อสื่อสาร โทรเข้า โทรออก และปริมาณทราฟฟิก Internet สำหรับเพื่อใช้ในการติดต่อสื่อสารในชีวิตประจำวันปกติของคนทั่วไปเท่านั้น ทั้งนี้ ไม่รวมถึงปริมาณการใช้ทราฟฟิก Internet เพื่อความบันเทิง หรือด้านอื่นๆ นอกเหนือจากการติดต่อสื่อสาร กรณี กสทช. กำกับอัตราค่าบริการขั้นต่ำ มี ๒ ทางเลือก คือ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- การคิดค่าบริการตามปริมาณการใช้งานจริง (Pay Per Use) บริษัทฯ ขอเปรียบเทียบให้เห็นว่า ลักษณะของการคิดค่าบริการ pay per use เปรียบเสมือนสินค้าราคาขายปลีก ราคาย่อมสูงกว่าราคาที่เป็นราคาขายส่งที่เป็นสินค้ายกโหล การคิดค่าบริการแบบแพคเกจ เหมาะจ่าย ราคาจะถูกกว่า ดังนั้น ราคาทั้ง ๒ ประเภทควรจะต้องมีช่องว่างให้มีความแตกต่าง ไม่น้อยกว่า ๒๐-๓๐ %</li> </ul> <p>ตามร่างประกาศฯ ที่ กสทช. ได้กำหนดอัตราค่าบริการกำกับดูแล Pay Per Use เป็นการคำนวณจากอัตราค่าบริการเฉลี่ยของรายการส่งเสริมการขายหลักที่มีการเสนอขายนั้น ซึ่งเป็นราคาที่ต่ำกว่าอัตราค่าบริการเสนอขายใน</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>ปัจจุบัน หรือ ต่ำกว่ารายการส่งเสริมการขายที่เป็นแพ็คเกจหรือ เหมาจ่าย ทำให้อัตราที่กำกับดูแลเป็นอัตราที่บิดเบือนพฤติกรรมการใช้และโครงสร้างตลาด ดังนั้น อัตราค่าบริการเฉลี่ย จึงไม่ใช่ตัวแทนที่ดีในการกำหนดอัตราค่าบริการ Pay Per Use นอกจากนี้การกำหนดอัตรา pay-per-use ที่ต่ำมากเช่นนี้ จะเพิ่มความเสี่ยงหรือเป็นการเปิดโอกาสให้กับช่องทางของมิจาซีพ นำไปใช้ในทางที่ไม่เหมาะสม เช่น การส่งข้อความสั้น SMS หรือ การโทรในการหลอกลวง ประชาชนได้</p> <p>นอกจากนี้ ต้นทุนการให้บริการ Pay per use แต่ละครั้ง จะมีต้นทุนคงที่ (Fixed Cost) ที่สูงกว่าเมื่อเทียบกับรายการส่งเสริมการขายแพ็คเกจเหมาะจ่าย การบังคับใช้เกณฑ์นี้จะส่งผลให้ผู้ให้บริการไม่สามารถบริหารจัดการทรัพยากรโครงข่ายได้อย่างมีประสิทธิภาพ ทำให้เป็นภาระต้นทุนส่วนเกินของผู้ให้บริการ นอกจากนี้ เป็นการจำกัดความเสรีในการออกแบบโมเดลธุรกิจ ที่สอดคล้องกับสภาพตลาดและการแข่งขัน บริษัทฯ จึงขอเสนอให้สำนักงาน กสทช. ยกเลิกการกำกับดูแลอัตราค่าบริการ Pay Per Use ในร่างประกาศฉบับนี้ออกไปก่อน เพื่อหาแนวทางอื่นที่เหมาะสมในการกำกับดูแลที่ไม่ส่งผลกระทบต่อโครงสร้างตลาด พฤติกรรมผู้บริโภค และภาระของผู้ประกอบการ</p> <p>- การคิดค่าบริการเหมาะจ่ายรายเดือน เริ่มต้น ๒๑๐ บาท/เดือน กำหนดสิทธิการใช้งาน เฉพาะบริการเสียง ๗๐ นาที และอินเทอร์เน็ต ความเร็วสูงสุดไม่น้อยกว่า ๖ GB ต่อเดือน และเมื่อครบกำหนดสามารถใช้งานได้ต่อเนื่อง FUP 512 Kbps ซึ่งความเร็ว FUP ที่ กสทช.กำหนด สูงเกินกว่ามาตรฐานบริการพื้นฐานที่จำเป็น โดยมีข้อสังเกตดังนี้ :</p> <p>๑. ความเร็วต่อเนื่อง FUP ๕๑๒ Kbps เป็นระดับความเร็วที่สูงเกินกว่าเกณฑ์มาตรฐานเดิม (256 Kbps) ความเร็วต่อเนื่องดังกล่าว ทำให้ผู้ใช้บริการสามารถรับชมวิดีโอได้อย่างต่อเนื่องโดยไม่ต้องเสียค่าใช้จ่ายเพิ่มเติม ซึ่งนำไปสู่การเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมการใช้งานในเชิงโครงสร้าง โดยผู้ใช้บริการจะใช้บริการด้าน Content Video หรือ การใช้งานด้าน Entertainment เพิ่มมากขึ้น โดยอัตโนมัติ ไม่สอดคล้องกับกับเจตนารมณ์ของรายการส่งเสริมการขายขั้นต่ำที่กล่าวมาข้างต้น อีกทั้งส่งผลให้ผู้ให้บริการไม่มีความจำเป็นต้องซื้อแพ็คเกจเสริมอื่น ๆ ทำให้กลไกตลาดบิดเบือน และ หากมีการใช้งานที่สูงมากย่อมเป็นภาระเกินสมควรต่อผู้ให้บริการ และยังคงจะส่งผลกระทบต่อความหนาแน่นในการใช้โครงข่ายและคุณภาพของการให้บริการได้</p> <p>๒. การแทรกแซงกลไกตลาด การที่ กสทช. กำหนดค่าบริการเหมาะจ่ายรายเดือน และสิทธิการใช้งานที่ตายตัวลักษณะเช่นนี้ เป็นการแทรกแซงกลไกตลาดเกินสมควร บริษัทฯ เห็นว่าควรจะเป็นการกำกับในภาพกว้างและปล่อยให้เป็นการแข่งขันตามกลไกตลาด น่าจะเหมาะสมกว่า นอกจากนี้ ยังทำให้ผู้ให้บริการไม่สามารถแข่งขันด้านความหลากหลายของบริการได้ และสร้างภาวะ "Price Squeeze" ต่อแพ็คเกจระดับกลางของผู้ให้บริการ เนื่องจากการที่ไม่สามารถปรับราคาให้สูงแพ็คเกจขึ้นตามต้นทุนที่เพิ่มขึ้นได้เนื่องจากการกำกับดูแลที่เกินควร ภาวะนี้</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>คือสิ่งที่ กสทช. ที่ทำหน้าที่กำกับดูแล ควรป้องกันไม่ให้เกิดขึ้นในอุตสาหกรรม เนื่องจากในระยะยาวภาวะนี้เป็น การบั่นทอนความสามารถในการแข่งขันของผู้ให้บริการ ลดแรงจูงใจในการพัฒนานวัตกรรม และยังไม่เป็นการส่งเสริม ให้เกิดผู้เล่นรายใหม่</p> <p>บริษัทฯ เห็นว่า เพื่อไม่ให้เกิดการบิดเบือนของตลาดและพฤติกรรมการใช้งาน จำเป็นต้องกำหนดขอบเขต การใช้งานให้เป็นบริการขั้นพื้นฐาน ทั้งนี้ การใช้งานวิดีโอเพื่อความบันเทิงจึงมีได้อยู่ในขอบเขตของ บริการโทรคมนาคมขั้นพื้นฐาน ตามหลักสากล และการออกแบบแพ็คเกจให้รองรับการใช้งานที่เกินกว่าขอบเขตของ โทรคมนาคมขั้นพื้นฐาน ย่อมก่อให้เกิดผลกระทบต่อโครงสร้างตลาด และการกำกับดูแลในระยะยาว ดังนั้น บริษัทฯ เห็นว่าแนวทางที่เหมาะสมคือ ควรปรับอัตรารายการส่งเสริมการขายขั้นเริ่มต้น ให้สอดคล้องกับเจตนารมณ์ และวัตถุประสงค์ขั้นต้นของบริการโทรคมนาคมขั้นพื้นฐานอย่างแท้จริง โดยยึดหลักตามตะกร้าของ ITU อ้างอิงจาก ITU ICT Price Basket Statistics Manual <a href="https://www.itu.int/en/ITU-D/Statistics/Documents/ICT_Prices/IPBQ2026_Users%20Guide.pdf">https://www.itu.int/en/ITU-D/Statistics/Documents/ICT_Prices/IPBQ2026_Users%20Guide.pdf</a> โดย ITU กำหนดตะกร้า Mobile Low consumption ซึ่งเป็นกลุ่มผู้ใช้งานน้อย ดังนี้ Data ไม่เกิน 1 GB, Voice ๗๐ นาที และ SMS ๕๐ ข้อความ ซึ่งต่ำกว่าสิทธิการใช้งานที่ กสทช. กำหนดอย่างมาก หาก กสทช. จะนำข้อมูลของ ITU มาอ้างอิงและกำกับอัตราค่าบริการ บริษัทฯ เห็นควรที่ กสทช. ควรปรับ ข้อกำหนดรายการส่งเสริมการขายขั้นเริ่มต้นให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของบริการโทรคมนาคมขั้นพื้นฐาน โดยยึด หลัก ITU กำหนดตะกร้า Mobile Low consumption ดังนี้ Data ไม่เกิน 1 GB, Voice ๗๐ นาที และ SMS ๕๐ ข้อความ ตามแนวปฏิบัติสากลในการกำหนดขอบเขตและสิทธิการใช้งาน</p> <p>สำหรับการปรับลดค่าบริการต่อหน่วย และค่าบริการเหมาจ่ายรวมตามสิทธิการใช้งานที่จะต้องปรับลดด้วย ค่าประสิทธิภาพเท่ากับเท่ากับร้อยละ ๔.๖๕๔ ภายใน ๑ ปี และปรับลดลงอีกครั้งที่ ๒ ด้วยอัตราร้อยละเท่าเดิมคือ ร้อยละ ๔.๖๕๔ จากอัตราค่าบริการอ้างอิงเป้าหมายปีก่อนหน้า ภายใน ๒ ปีภายหลังจากวันที่ประกาศใหม่มีผลใช้ บังคับปรับลดด้วยอัตราอ้างอิงภายใน ๒ ปี บริษัทฯ ไม่เห็นด้วยกับกรณีดังกล่าว ขอเสนอควรใช้อัตราเดียวตลอด ๓ ปี เนื่องจากการปรับลดดังกล่าว ไม่สอดคล้องกับสภาพเศรษฐกิจและสังคมที่แท้จริง ค่าครองชีพและค่าสินค้าและบริการ ทุกประเภทมีการปรับตัวขึ้นอย่างต่อเนื่อง แต่ในทางกลับกัน อัตราค่าบริการธุรกิจประเภทสื่อสารกลับต้องมีการปรับ ลดลงตลอดทุกปี ภายใต้อัจฉริยะภายนอกที่ควบคุมไม่ได้ ซึ่งค่าประสิทธิภาพ สำนักงาน กสทช. ไม่สามารถนำมาอ้างอิง กับปัจจัยต่างๆที่จะเกิดขึ้นในอนาคตตลอด ๓ ปีได้ ดังนั้น การใช้ค่าประสิทธิภาพดังกล่าว จึงไม่สมเหตุสมผลและเป็น การใช้อำนาจในการกำกับดูแลที่เกินสมควร</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>บริษัทฯ มีความเข้าใจว่า สำนักงาน กสทช.ต้องการที่ช่วยเหลือและแบ่งภาระค่าครองชีพของประชาชน โดยการปรับลดอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ การดำเนินการดังกล่าวต้องไม่เป็นภาระกับผู้ประกอบการเกินสมควรที่ผ่านมา ผู้ประกอบการได้ให้ความร่วมมือและช่วยเหลือกับหน่วยงานภาครัฐมาตลอดในการสนับสนุนสังคมประโยชน์ สาธารณะ (CSR) เช่น รายการส่งเสริมการขายพิเศษ สำหรับผู้พิการ / การสนับสนุนโครงข่ายสื่อสารและค่าบริการให้กับทหารแนวหน้ายามศึกสงคราม การสนับสนุนการศึกษาให้กับเด็กนักเรียน Odos , การสนับสนุนโครงข่ายและค่าบริการให้กับหน่วยรถ Mobile Stroke Unit ของ รพ.ศิริราช เป็นต้น และในอนาคต บริษัทฯยังต้องมีรายการส่งเสริมการขายพิเศษ กลุ่มเปราะบาง สำหรับภายใต้เงื่อนไขการประมูลคลื่น</p> <p>ดังนั้น หาก กสทช.ต้องการที่จะปรับลดค่าบริการดังกล่าว บริษัทฯเห็นว่า สำนักงาน กสทช.สามารถใช้ช่องทางอื่นในการช่วยเหลือและสนับสนุนประชาชนในการช่วยลดค่าใช้จ่ายที่ประชาชนต้องแบกรับ โดยผ่านทาง การอุดหนุนเงินงบประมาณจากภาครัฐ เฉกเช่นเดียวกับการอุดหนุนราคาสินค้าเกษตรของรัฐบาล การจัดโครงการสินค้าธงฟ้า ราคาประหยัด เพื่อช่วยบรรเทาความเดือดร้อนของประชาชน บริษัทฯ เห็นว่า กสทช. ควรจะอุดหนุนค่าบริการโทรคมนาคมให้กับประชาชนผ่านกองทุน กทปส. หรือประสานกับกระทรวง DE เพื่อขอรับงบประมาณในการสนับสนุนให้กับประชาชน แทนการกำกับดูแลโครงสร้างอัตราที่เข้ามาบิดเบือนสภาพตลาด</p>
<p><b>บจ. ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น</b> / หนังสือ ที่ TUC/REG/641/2569 ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>บริษัทฯ เห็นว่าการกำหนดรายการส่งเสริมการขายขั้นต่ำเริ่มต้นต้องออกแบบให้อยู่บนหลักการของ “บริการโทรคมนาคมขั้นพื้นฐาน” อย่างแท้จริง โดยต้องมีระดับราคาที่เหมาะสมและสามารถเข้าถึงได้ในวงกว้าง มีขอบเขตการใช้งานที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ ไม่ก่อให้เกิดการบิดเบือนการแข่งขันหรือการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมการใช้งานในเชิงระบบ และมีกลไกการกำกับดูแลที่เอื้อต่อความยั่งยืนของการให้บริการโดยไม่สร้างภาระทางต้นทุนแก่ผู้ให้บริการ</p> <p>ในกรณีที่หน่วยงานกำกับดูแลมีนโยบายประสงค์จะกำหนดรายการส่งเสริมการขายพิเศษในระดับราคาที่ต่ำกว่าหลักการข้างต้น เพื่อการช่วยเหลือกลุ่มผู้มีรายได้น้อยหรือกลุ่มเปราะบางเป็นการเฉพาะ บริษัทฯ เห็นว่า รายการดังกล่าวควรดำเนินการภายใต้กลไกการอุดหนุน (subsidy) จากภาครัฐโดยตรง มิใช่การผลักภาระต้นทุนให้แก่ผู้ให้บริการโทรคมนาคม เนื่องจากการบังคับใช้การอุดหนุนโดยปริยายผ่านการกำกับราคา อาจก่อให้เกิดความไม่ยั่งยืนและบิดเบือนกลไกตลาดในระยะยาว</p> <p>ตามร่างประกาศฯ สำนักงาน กสทช กำหนดให้ต้องมีรายการส่งเสริมการขายหลักขั้นต่ำเริ่มต้นที่คิดค่าบริการตามปริมาณการใช้งาน (Pay per use) และรายการส่งเสริมการขายหลักขั้นต่ำเริ่มต้นที่คิดค่าบริการเหมาจ่าย บริษัทฯ ขอให้ความเห็นดังนี้</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>๑. รายการส่งเสริมการขายหลักชั้นเริ่มต้นที่คิดค่าบริการตามปริมาณการใช้งาน (Pay per use) โดยการกำหนดอัตราค่าบริการสูงสุดสำหรับรายการส่งเสริมการขายหลักชั้นเริ่มต้น โดยคำนวณจากอัตราค่าบริการเฉลี่ยของรายการส่งเสริมการขายหลักที่มีการเสนอขายนั้น จะทำให้อัตราที่กำกับดูแลเป็นอัตราที่บิดเบือนพฤติกรรมการใช้และโครงสร้างตลาด อันเนื่องมาจาก อัตราที่กำกับดูแลเป็นอัตราเฉลี่ยที่ได้รวมรายการส่งเสริมการขายที่มีลักษณะการใช้งานแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญในการคำนวณ โดยอัตราค่าบริการเฉลี่ยของแพ็คเกจที่มีจำหน่ายในตลาดในปัจจุบันประกอบด้วยแพ็คเกจหลายประเภท ซึ่งมีลักษณะการใช้งานแตกต่างจาก pay-per-use อย่างมีนัยสำคัญ เช่น</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- แพ็คเกจ prepaid แบบ long validity (เช่น ชิมเติมเงินที่มีอายุใช้งานยาว) ที่มักมีปริมาณการใช้งานที่ค่อนข้างมากและช่วงเวลาการใช้งานที่ยาว เป็นผลให้อัตราค่าบริการเฉลี่ยของกลุ่มนี้ต่ำลงอย่างมาก</li> <li>- แพ็คเกจ postpaid ซึ่งมีการ commit ค่าบริการและปริมาณการใช้ในแต่ละรายเดือน ซึ่งผู้ใช้มีพฤติกรรมการใช้งานสูง มีการใช้โทรศัพท์ในระดับมาก และมี ARPU สูงกว่า prepaid ทั่วไป ทำให้อัตราค่าบริการเฉลี่ยต่ำกว่าอัตรา pay per use อย่างมาก</li> <li>- แพ็คเกจ corporate / enterprise ซึ่งมีปริมาณการใช้งานต่อเลขหมายสูงมาก (very high volume usage) และได้รับประโยชน์จาก economies of scale ในการตั้งราคา</li> </ul> <p>การนำแพ็คเกจดังกล่าวมาคำนวณเป็นค่าเฉลี่ยเดียวกัน ทำให้อัตราอ้างอิงที่ได้สะท้อน การใช้งานแบบเป็นชุด (bundled, committed, high-volume usage) มากกว่าการใช้งานแบบเป็นครั้งคราวหรือเป็นหน่วยเดียว ซึ่งเป็นลักษณะของ pay-per-use โดยแท้จริง การกำหนดอัตราค่าบริการสูงสุดด้วยอัตราอ้างอิงที่มีฐานการคำนวณที่ไม่สะท้อนพฤติกรรมการใช้งานแบบ pay-per-use เป็นการแทรกแซงเชิงโครงสร้างตลาดมากเกินไป นอกจากนี้ การกำหนดอัตรา pay-per-use ที่ต่ำมากเช่นนี้ จะเพิ่มความเสี่ยงต่อการถูกนำไปใช้ในทางที่ไม่เหมาะสมหรือถูกนำไปใช้โดยมิจงใจ เช่น การโทรออกหรือส่งข้อความจำนวนมากเพื่อการหลอกลวง ดังนั้น เพื่อให้การคำนวณอัตราอ้างอิงสะท้อนลักษณะการใช้งานแบบ pay per use อย่างถูกต้อง โดยต้องมีฐานการคำนวณอัตราอ้างอิงของ pay per use จากรายการส่งเสริมการขายที่มีลักษณะเป็นอัตรา pay per use เท่านั้น และบริษัทฯ ขอให้เลื่อนการกำกับรายการส่งเสริมการขายหลักชั้นเริ่มต้นที่คิดค่าบริการตามปริมาณการใช้งาน (Pay per use) ออกไปก่อนจนกว่าจะมีการกำหนดวิธีการคำนวณและอัตราอ้างอิงของ pay per use ที่เหมาะสมสอดคล้องกับพฤติกรรมการใช้ของ pay per use และไม่แทรกแซงตลาดจนเกินจำเป็น</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>๒. รายการส่งเสริมการขายหลักขั้นเริ่มต้นที่คิดค่าบริการเหมาจ่าย โดยกำหนดค่าบริการเหมาจ่ายรวมตามสิทธิการใช้งานในปีแรกที่ ๒๑๐ บาทต่อเดือน และกำหนดสิทธิการใช้งาน โดยรวมเฉพาะบริการเสียงและบริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ ได้แก่ (๑) บริการเสียงไม่น้อยกว่า ๗๐ นาที และ (๒) บริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ที่ใช้งานไม่จำกัดในลักษณะ Fair Usage Policy โดยต้องกำหนดปริมาณการใช้งานที่ความเร็วสูงสุดไม่น้อยกว่า 6 GB ต่อเดือน และเมื่อใช้งานครบกำหนดสามารถใช้งานได้ต่อเนื่องที่ความเร็ว 512 Kbps บริษัทฯ เห็นว่า</p> <p>๒.๑ ค่าบริการเหมาจ่ายรวมตามสิทธิการใช้งานในปีแรกที่ ๒๑๐ บาทต่อเดือน ซึ่งคิดเป็นประมาณ ๑.๗๕% ของค่าแรงขั้นต่ำ ซึ่งต่ำกว่าเกณฑ์ affordability ๒% ที่ ITU แนะนำ ดังนั้น เพื่อไม่ให้เกิดการบิดเบือนของตลาดหรือพฤติกรรมการใช้ จำเป็นต้องกำหนดขอบเขตการใช้งานให้เป็นบริการขั้นพื้นฐานอย่างชัดเจน เพื่อไม่ให้ภาระสมควรและไม่เกิดผลข้างเคียงเชิงระบบ</p> <p>๒.๒ การกำหนดสิทธิการใช้งาน ตามร่างประกาศฯ มีความไม่เหมาะสม โดยหากพิจารณาอ้างอิงจากการสำรวจราคาของบริการ ICT (ICT Price) โดย ITU (อ้างอิงจาก <a href="https://www.itu.int/en/ITU-D/Statistics/Pages/ICTprices/default.aspx">https://www.itu.int/en/ITU-D/Statistics/Pages/ICTprices/default.aspx</a>) ในการสำรวจราคาปีปัจจุบัน (๒๐๒๖) ITU กำหนดตะกร้า Mobile Low consumption เพื่อเป็นกลุ่มผู้ใช้งานทั่วไปที่มีการใช้งานน้อยที่มีการใช้งานบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทั้ง voice, data และ SMS โดย ITU ได้กำหนดตะกร้าบริการ Mobile Low consumption ไว้ดังนี้ Data 1GB, Voice ๗๐ นาที และ SMS ๕๐ ข้อความ โดยจะเห็นได้ว่าการกำหนดบริการ data ไว้ต่ำกว่าสิทธิการใช้งานที่ กสทช. กำหนดอย่างมาก และ ITU ไม่ได้กำหนดให้ต้องสามารถใช้งาน data ได้อย่างต่อเนื่อง อีกทั้ง การกำหนด FUP ที่ความเร็ว 512 kbps ทำให้ผู้ใช้บริการสามารถรับชมวิดีโอในความละเอียดประมาณ 240p ได้อย่างต่อเนื่องโดยไม่ต้องเสียค่าใช้จ่ายเพิ่มเติม ซึ่งนำไปสู่การเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมการใช้งานในเชิงโครงสร้าง โดยผู้ใช้บริการจำนวนมากจะใช้บริการด้าน content video มากขึ้นโดยอัตโนมัติ โดยเฉพาะการใช้งานเพื่อ entertainment การเปลี่ยนแปลงดังกล่าวเป็นผลโดยตรงจากการออกแบบแพ็คเกจที่ไม่ส่งสัญญาณด้านต้นทุน (cost signal) ใด ๆ ต่อการบริโภควิดีโอให้แก่ผู้ใช้บริการทราบ และประกอบกับพฤติกรรมการใช้งาน social media ของคนไทยที่มีการรับชมวิดีโอผ่านแพลตฟอร์ม YouTube และ TikTok เฉลี่ยประมาณ ๘๐ ชั่วโมงต่อเดือน (อ้างอิงจาก <a href="https://www.meltwater.com/en/blog/social-media-statistics-thailand">https://www.meltwater.com/en/blog/social-media-statistics-thailand</a>) การประเมินเชิงเทคนิคพบว่า ผู้ใช้บริการหนึ่งรายอาจก่อให้เกิดปริมาณการใช้งานวิดีโอสูงถึงประมาณ 24 GB ต่อเดือน ภายใต้แพ็คเกจขั้นพื้นฐานโดยไม่มีค่าใช้จ่ายเพิ่มเติม และเมื่อรวมกับสิทธิการใช้งาน data ส่วนแรก จะเป็นปริมาณการใช้ data สูงถึง 30 GB ต่อเดือน ซึ่งเป็นปริมาณการใช้งานที่สูง</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>มากกว่าที่ ITU แนะนำไว้ถึง ๓๐ เท่า โดยปริมาณการใช้งานที่สูงมาขนาดนี้ย่อมเป็นภาระเกินสมควรต่อผู้ให้บริการ และทำให้เกิดการบิดเบือนพฤติกรรมการใช้งานอย่างมีนัยสำคัญ</p> <p>ทั้งนี้ การใช้งานวิดีโอเพื่อความบันเทิงมีได้อยู่ในขอบเขตของบริการโทรคมนาคมขั้นพื้นฐาน (basic service) ตามหลักสากล และการออกแบบรายการส่งเสริมการขายหลักขั้นเริ่มต้นให้รองรับการใช้งานที่เกินกว่าขอบเขตของ basic service ย่อมก่อให้เกิดผลกระทบต่อโครงสร้างตลาดและความยั่งยืนของการกำกับดูแลในระยะยาว และเป็นการสร้างภาระให้แก่ผู้ให้บริการเกินสมควรและไม่ได้สัดส่วนของการกำกับดูแล ด้วยเหตุนี้ บริษัทฯ เห็นว่า แนวทางที่เหมาะสมที่สุดคือ กสทช. ควรปรับข้อกำหนดรายการส่งเสริมการขายหลักขั้นเริ่มต้นให้สอดคล้องกับ วัตถุประสงค์ของบริการโทรคมนาคมขั้นพื้นฐาน โดยยึดหลักตะกร้าการใช้งาน mobile low-consumption ตามแนวปฏิบัติสากลเป็นพื้นฐานในการกำหนดขอบเขตการใช้งาน การอ้างอิงตะกร้าดังกล่าวจะช่วยให้แพ็คเกจเริ่มต้น สนับสนุนการสื่อสารและการเข้าถึงบริการดิจิทัลที่จำเป็น ในระดับที่เพียงพอต่อการมีส่วนร่วมทางสังคมและเศรษฐกิจ โดยรวมถึงการใช้งานวิดีโอเพื่อความบันเทิงซึ่งไม่อยู่ในขอบเขตของ basic service แนวทางนี้จะช่วยให้โครงสร้าง ราคา การออกแบบรายการส่งเสริมการขาย และวัตถุประสงค์เชิงนโยบายของรายการส่งเสริมการขายขั้นเริ่มต้นมีความสอดคล้องกัน และลดความเสี่ยงต่อผลกระทบต่อระบบในระยะยาว ดังนั้น บริษัทฯ ขอเสนอให้ กสทช. พิจารณาปรับข้อกำหนดรายการส่งเสริมการขายขั้นเริ่มต้นให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของบริการโทรคมนาคม ขั้นพื้นฐาน โดยยึดหลักตะกร้าการใช้งาน mobile low-consumption Data 1 GB, Voice ๗๐ นาที และ SMS ๕๐ ข้อความ ตามแนวปฏิบัติสากลเป็นพื้นฐานในการกำหนดขอบเขตการใช้งาน สำหรับประเด็นเกี่ยวกับการปรับลดด้วย ค่าประสิทธิภาพคงที่ ๔.๖๕๔% ต่อปี ได้เสนอความเห็นแล้วในข้อ ๔</p>

ประเด็นที่ ๘ ท่านเห็นว่า การกำกับโครงสร้างอัตราค่าบริการที่กำหนดให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบโครงสร้างอัตราค่าบริการตามสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขาย อัตราค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลัก และอัตราค่าบริการของรายการส่งเสริมการขายหลักชั้นเริ่มต้น มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร

### เนื้อหาในร่างประกาศฯ ก่อนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

ข้อ ๑๒ ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบโครงสร้างอัตราค่าบริการ ดังนี้

- (๑) โครงสร้างอัตราค่าบริการตามสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขาย
- (๒) โครงสร้างอัตราค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลัก
- (๓) โครงสร้างอัตราค่าบริการของรายการส่งเสริมการขายหลักชั้นเริ่มต้น

ข้อ ๑๓ ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบโครงสร้างอัตราค่าบริการในข้อ ๑๒ (๑) โดยมีหลักเกณฑ์และวิธีการดังนี้

(๑) ให้พิจารณารายการส่งเสริมการขายเฉพาะที่มีการเสนอขายผ่านช่องทางเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้รับใบอนุญาต โดยต้องมีสถานะการเสนอขายสอดคล้องกับรายงานโครงสร้างอัตราค่าบริการ และมีผู้ใช้บริการอยู่ ณ วันสิ้นเดือน ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบเป็นประจำทุกเดือน

(๒) ให้ใช้วิธีการคำนวณจากอัตราค่าบริการเฉลี่ยต่อหน่วยของแต่ละรายการส่งเสริมการขายหลักและรายการส่งเสริมการขายเสริมทุกรายการส่งเสริมการขายในแต่ละประเภทบริการ และใช้วิธีการเฉลี่ยรวมแบบถ่วงน้ำหนัก ระหว่างอัตราค่าบริการเฉลี่ยต่อหน่วยของรายการส่งเสริมการขายหลักและอัตราค่าบริการเฉลี่ยต่อหน่วยของรายการส่งเสริมการขายเสริม ในสัดส่วนร้อยละเจ็ดสิบและร้อยละสามสิบตามลำดับ ทั้งนี้ อัตราค่าบริการตามสิทธิการใช้งานเฉลี่ยต่อหน่วยในแต่ละประเภทบริการต้องเป็นไปตามอัตราค่าบริการที่กำหนดไว้ในภาคผนวก ก ท้ายประกาศนี้

ข้อ ๑๔ ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบโครงสร้างอัตราค่าบริการในข้อ ๑๒ (๒) โดยมีหลักเกณฑ์และวิธีการดังนี้

(๑) ให้พิจารณาจากรายการส่งเสริมการขายหลักที่ผู้รับใบอนุญาตเสนอขายหรือให้บริการทั้งหมด ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบเป็นประจำทุกเดือน

(๒) ให้ใช้วิธีการเปรียบเทียบอัตราค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลักในแต่ละประเภทบริการต้องเป็นไปตามอัตราชั้นสูงของค่าบริการที่กำหนดไว้ในภาคผนวก ข ท้ายประกาศนี้

ข้อ ๑๕ ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบโครงสร้างอัตราค่าบริการในข้อ ๑๒ (๓) โดยมีหลักเกณฑ์และวิธีการดังนี้

(๑) ให้พิจารณาจากรายการส่งเสริมการขายหลักชั้นเริ่มต้นที่ผู้รับใบอนุญาตเสนอขาย ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบเป็นประจำทุกเดือน

(๒) ให้ใช้วิธีการเปรียบเทียบอัตราค่าบริการและสิทธิการใช้งานของแต่ละประเภทบริการ รวมถึงค่าบริการเหมาจ่ายตามสิทธิการใช้งานต้องเป็นไปตามที่กำหนดไว้ในภาคผนวก ค ท้ายประกาศนี้

**เนื้อหาความในร่างประกาศฯ ก่อนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ**

ข้อ ๑๖ ในกรณีที่สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบพบว่า ผู้รับใบอนุญาตมีการเสนอขายหรือให้บริการไม่เป็นไปตามโครงสร้างอัตราค่าบริการตามข้อ ๗ ข้อ ๑๐ และข้อ ๑๑ ให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งให้ผู้รับใบอนุญาตแก้ไขปรับปรุงรายการส่งเสริมการขายให้เป็นไปตามที่กำหนดในประกาศนี้

ให้ผู้รับใบอนุญาตรายงานผลการดำเนินการแก้ไขปรับปรุงตามวรรคหนึ่ง พร้อมแสดงเอกสารหลักฐานและช่องทางในการตรวจสอบต่อสำนักงาน กสทช. ภายในเจ็ดวันนับแต่วันที่ ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช.

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
<p>คุณสุนทร สุริโย / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbt.go.th ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>มีความเหมาะสมในการตรวจสอบทุกเดือน แต่ต้องเพิ่มความโปร่งใส โดย กสทช. ต้องเปิดเผยผลการตรวจสอบโครงสร้างราคาและผลการเปรียบเทียบต่อสาธารณะบนเว็บไซต์อย่างเป็นทางการทุกเดือน เพื่อให้ภาคประชาชนและองค์กรผู้บริโภคในทุกพื้นที่สามารถร่วมตรวจสอบได้ กำหนดโทษให้ชัดเจนเป็นรูปธรรมหากไม่ปฏิบัติตามประกาศ</p>
<p>สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค / หนังสือ ที่ นร ๐๓๐๒/๑๓๑๘๖ ลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>มีความเหมาะสม เนื่องจากเป็นกลไกสำคัญในการกำกับดูแลอัตราค่าบริการให้มีความเป็นธรรม โปร่งใส และสามารถตรวจสอบได้ อันจะช่วยคุ้มครองผู้บริโภคจากการกำหนดค่าบริการที่ไม่เหมาะสม ใดๆ ก็ดี ควรกำหนดแนวทางและวิธีการตรวจสอบให้มีความชัดเจน เข้าใจง่าย และเปิดเผยข้อมูลที่จำเป็นต่อสาธารณะอย่างเหมาะสม เพื่อสร้างความเชื่อมั่นแก่ผู้ใช้บริการและลดข้อโต้แย้งในการบังคับใช้ในทางปฏิบัติ</p>
<p>คุณฐิติมา วศินพัฒนวิศิษฐ์ / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbt.go.th ลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>เหมาะสมและเห็นด้วยอย่างยิ่ง เหตุผลสนับสนุน: การบังคับให้สำนักงาน กสทช. ต้องตรวจสอบข้อมูลเหล่านี้เป็นประจำทุกเดือน และมีกลไกออกหนังสือเตือนให้ผู้ให้บริการแก้ไขภายใน ๗ วัน หากพบการฝ่าฝืน เป็นการทำงานเชิงรุกที่สร้างความอุ่นใจให้ผู้บริโภค ทำให้มั่นใจได้ว่าโปรโมชั่นต่าง ๆ ที่เสนอขายบนเว็บไซต์จะถูกควบคุมให้อยู่ในกรอบราคาที่เป็นธรรมตลอดเวลา ไม่ต้องรอให้เกิดปัญหาหรือเกิดเรื่องร้องเรียนก่อนแล้วค่อยตามแก้</p>
<p>สภาองค์กรของผู้บริโภค / หนังสือ ที่ TCC.นย.๙๐๕/๒๕๖๙ ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>- เห็นด้วยในการกำกับโครงสร้างอัตราค่าบริการที่กำหนดให้สำนักงาน กสทช. ตามร่างประกาศฯ ข้อ ๑๒ - ๑๕ - ไม่เห็นด้วย ในการกำกับโครงสร้างอัตราค่าบริการที่กำหนดให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบโครงสร้างอัตราค่าบริการตามสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขาย ข้อ ๑๖ โดยควรเพิ่มควรเพิ่มบทลงโทษที่เป็นรูปธรรม ๑. หากตรวจสอบพบว่า คิดราคาเกินจริงหรือมีโครงสร้างไม่ถูกต้อง ผู้รับใบอนุญาตต้อง "คืนเงินส่วนต่าง" ให้กับผู้บริโภคที่ได้รับผลกระทบทุกคนโดยอัตโนมัติภายในรอบบิลถัดไป โดยไม่ต้องให้ผู้บริโภคร้องเรียนเป็นรายกรณี</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>๒. หากผู้ประกอบการรายใดไม่แก้ไขภายในกำหนด กสทช. จะเผยแพร่ชื่อรายชื่อ "รายการส่งเสริมการขายที่ไม่เป็นธรรม" และชื่อผู้ประกอบการบนเว็บไซต์และช่องทางสื่อสารของ กสทช.</p>
<p>คุณวันชัย ฉัตรฐิติ / บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>รายงานโครงสร้างอัตราค่าบริการมีความซับซ้อนและต้องกรอกข้อมูลหลาย Column ส่งผลให้มีโอกาสเกิดการผิดพลาดสูง จึงขอให้พิจารณาปรับลดจำนวน Column ที่ไม่เกี่ยวข้อง และเหลือไว้เพียงข้อมูลที่จำเป็นต่อการกำกับดูแล โดยเฉพาะข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับอัตราค่าบริการเป็นหลัก ทั้งนี้ กรณีที่สำนักงาน กสทช. กำหนดวิธีการตรวจสอบรายการส่งเสริมการขายโดยพิจารณาจากข้อมูลที่เปิดเผยหน้าเว็บไซต์เท่านั้น เพื่อให้เกิดความโปร่งใสและสามารถตรวจสอบได้โดยทั่วไป ทั้งนี้ ขอเสนอความเห็นเพิ่มเติมว่า เมื่อสำนักงาน กสทช. เลือกรายการเฉพาะรายการส่งเสริมการขายที่เผยแพร่บนเว็บไซต์ ซึ่งถือเป็นข้อมูลที่เปิดเผยต่อสาธารณะแล้ว อาจไม่มีความจำเป็นต้องนำจำนวนผู้ใช้บริการมาประกอบการพิจารณาเพิ่มเติมด้วย เนื่องจากรายการส่งเสริมการขายบางรายการอาจเพิ่งเริ่มเสนอขายและให้บริการ จึงยังไม่มีจำนวนผู้ใช้บริการในช่วงระยะเวลาดังกล่าว หรือบางรายการส่งเสริมการขายที่มีอายุการใช้งานระยะสั้น ทำให้จำนวนผู้ใช้บริการมีการเปลี่ยนแปลงไปตามช่วงเวลา เช่น ในช่วงสิ้นเดือนอาจไม่มีผู้ใช้บริการคงเหลืออยู่ เป็นต้น ดังนั้น หากสำนักงาน กสทช. กำหนดเงื่อนไขหรือรายละเอียดในการตรวจสอบมากเกินไปจนเกิดความจำเป็น อาจส่งผลให้เกิดความสับสนและความยุ่งยากในการตรวจสอบได้</p>
<p>คุณอัยญา สมบัติมาก / สำนักเลขาธิการ กลุ่มกฎหมายและรับเรื่องร้องเรียน สภาเด็กและเยาวชนแห่งประเทศไทย / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>เด็กและเยาวชนที่ยังไม่มีรายได้เป็นของตนเอง มีความจำเป็นต้องใช้บริการโทรศัพท์และอินเทอร์เน็ต อย่างมาก ทั้งในด้านการศึกษาและการดำเนินชีวิตประจำวัน ดังนั้น หากมีการกำหนดอัตราค่าบริการหรือโครงสร้างของรายการส่งเสริมการขายที่ไม่เหมาะสม จะส่งผลกระทบต่อผู้บริโภคกลุ่มเด็กและเยาวชน ซึ่งเป็นกลุ่มที่มีอำนาจต่อรองค่อนข้างน้อย ทั้งนี้ ข้อ ๑๖ ของร่างประกาศฯ ดังกล่าว กำหนดเพียงแค่ว่าให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งให้ผู้รับใบอนุญาตมีการแก้ไขปรับปรุงและรายงานผลการดำเนินการแก้ไขต่อสำนักงาน กสทช. แต่ไม่มีมาตรการกำหนดบทลงโทษและการเยียวยาผู้บริโภคที่ได้รับความเสียหายที่เพียงพอต่อการคุ้มครองผู้บริโภคอย่างแท้จริง จึงเห็นควรให้มีการกำหนดมาตรการเยียวยาผู้บริโภคที่ได้รับความเสียหายอย่างเป็นธรรม เช่น การคืนเงินส่วนต่างค่าบริการ การชดเชยค่าเสียหายต่อผู้บริโภคที่ได้รับผลกระทบ และกำหนดบทลงโทษอย่างเป็นทางการเป็นรูปธรรม สำหรับผู้รับใบอนุญาตที่ไม่ปฏิบัติตามประกาศ เพื่อให้เกิดความโปร่งใสในการกำกับดูแล</p>
<p>บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ / หนังสือ ที่ เอ็นที ย./๕๗ ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>การยอมรับให้มีการตรวจสอบจากส่วนงานที่กำกับดูแล เป็นการแสดงความโปร่งใสในการดำเนินงานอย่างไรก็ตาม การตรวจสอบทุกเดือนเป็นการสร้างภาระทางเอกสารเกินความจำเป็น จึงเห็นควรกำหนดให้เป็นการตรวจสอบ</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	รายไตรมาส เพื่อให้มีช่วงระยะเวลาที่เหมาะสมในการจัดทำข้อมูล และเห็นควรให้ใช้ระบบรายงานผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์เพื่อลดขั้นตอนการทำงานร่วมกัน
<p>บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค / หนังสือ ที่ AWN.PA 230/2569 ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>บริษัทฯ เห็นว่า ข้อกำหนดที่เกี่ยวข้องกับการปรับโครงสร้างอัตราค่าบริการและการเปิดเผยข้อมูลรายการส่งเสริมการขายในหลายส่วน มีรายละเอียดค่อนข้างมาก ผู้ให้บริการจำเป็นต้องดำเนินการปรับปรุงทั้งรายการ การจัดทำข้อมูลบนเว็บไซต์ให้มีความสอดคล้องกับหลักเกณฑ์ใหม่ ซึ่งจำเป็นต้องใช้ระยะเวลาในการดำเนินการให้ครบถ้วน บริษัทฯ ขอเสนอให้มีระยะเวลาเปลี่ยนผ่าน (transition period) ที่เหมาะสม เพื่อรองรับการปรับปรุงรายการส่งเสริมการขาย การปรับปรุงระบบและการจัดทำข้อมูลให้เป็นไปตามข้อกำหนดอย่างถูกต้อง บริษัทฯ จึงขอให้ กสทช พิจารณากำหนดระยะเวลาเปลี่ยนผ่านเป็นเวลา ๑๘๐ วัน เพื่อให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้มีระยะเวลาในการดำเนินการให้สอดคล้องกับประกาศด้วย</p>
<p>บจ. เจ คอมมิวนิเคชั่น เซอร์วิส / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>ไม่เห็นด้วยว่าการกำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการจัดการค่านวน และการเปิดเผยรายละเอียดของรายการส่งเสริมการขายตามที่ร่างประกาศฯ กำหนด มีความเหมาะสมเพียงพอเนื่องจากแนวทางดังกล่าวแม้จะมีเจตนาเพื่อเพิ่มความโปร่งใสและคุ้มครองผู้บริโภค แต่ในทางปฏิบัติกลับก่อให้เกิดภาระด้านการปฏิบัติตามกฎเกณฑ์ที่สูง และอาจไม่สอดคล้องกับลักษณะการให้บริการของผู้ประกอบการ โดยเฉพาะผู้รับใบอนุญาต MVNO ประเภทที่ ๑ ซึ่งมีข้อจำกัดเชิงโครงสร้างแตกต่างจากผู้ให้บริการโครงข่าย จากหลักเกณฑ์ที่กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องคำนวณอัตราค่าบริการเฉลี่ยตามสิทธิการใช้งานของแต่ละรายการส่งเสริมการขาย รวมถึงต้องเปิดเผยรายละเอียดในระดับที่ค่อนข้างลึก เช่น วิธีการคำนวณ ปริมาณการใช้งานที่นำมาคิด และเงื่อนไขที่เกี่ยวข้อง อาจทำให้เกิดความซับซ้อนทั้งในด้านระบบงาน และการสื่อสารกับผู้บริโภค ทั้งนี้ ในสภาพตลาดปัจจุบัน แพ็กเกจบริการมีลักษณะเป็นแบบ bundle และมีเงื่อนไขที่ยืดหยุ่น เช่น unlimited หรือ fair usage ซึ่งไม่สามารถสะท้อนออกมาได้อย่างตรงไปตรงมาผ่านตัวชี้วัดแบบอัตราต่อหน่วยเฉลี่ย การบังคับให้แสดงข้อมูลในรูปแบบดังกล่าวจึงอาจก่อให้เกิดความเข้าใจคลาดเคลื่อนมากกว่าจะเพิ่มความโปร่งใสอย่างแท้จริง ในมุมมองของ MVNO ซึ่งต้องพึ่งพาโครงข่ายและข้อมูลเชิงเทคนิคจากผู้ให้บริการโครงข่าย การจัดทำข้อมูลตามข้อกำหนดดังกล่าวยังมีข้อจำกัดด้านการเข้าถึงข้อมูลต้นทางและวิธีการคำนวณต้นทุนที่แท้จริง โดยเฉพาะใน ส่วนของการใช้งานอินเทอร์เน็ตและการจัดสรรทรัพยากรเครือข่าย ส่งผลให้ MVNO อาจไม่สามารถจัดทำหรือยืนยัน ความถูกต้องของข้อมูลได้ในระดับเดียวกับ MNO แต่กลับต้องรับภาระในการเปิดเผยข้อมูลในมาตรฐานเดียวกัน ซึ่งอาจก่อให้เกิดความไม่สมดุลในการกำกับดูแล นอกจากนี้ การเปิดเผยรายละเอียดในเชิงลึกมากเกินไปยังอาจมีผลกระทบต่อ การแข่งขันในตลาด เนื่องจากข้อมูลเกี่ยวกับโครงสร้างราคา วิธีการออกแบบแพ็กเกจ หรือสมมติฐานในการคำนวณ</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>อาจถือเป็นข้อมูลเชิงกลยุทธ์ทางธุรกิจ การกำหนดให้ต้องเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวในวงกว้าง อาจทำให้ผู้ประกอบการสูญเสียความสามารถในการแข่งขัน หรือเอื้อให้เกิดการเลียนแบบทางการค้าได้ง่ายขึ้น ซึ่งในระยะยาวอาจลดแรงจูงใจในการพัฒนานวัตกรรมด้านผลิตภัณฑ์ ยิ่งไปกว่านั้น เมื่อพิจารณาร่วมกับมาตรการกำกับด้านเพดานราคา อัตราค่าบริการเฉลี่ย และข้อกำหนดด้านรูปแบบแพ็คเกจในข้อก่อนหน้า จะเห็นได้ว่าผู้ประกอบการถูกกำกับทั้งในเชิงโครงสร้างราคา และรูปแบบการนำเสนออยู่แล้ว การเพิ่มภาระด้านการเปิดเผยรายละเอียดในระดับลึก อาจเป็นการซ้ำซ้อนและไม่ก่อให้เกิดประโยชน์เพิ่มเติมต่อผู้บริโภคอย่างมีนัยสำคัญ โดยสรุป แม้หลักการเรื่องความโปร่งใสจะเป็นสิ่งสำคัญ แต่แนวทางตามร่างประกาศฯ ยังขาดความสมดุลระหว่างการคุ้มครองผู้บริโภคกับภาระของผู้ประกอบการ และไม่สอดคล้องกับข้อจำกัดของ MVNO จึงเห็นควรให้ปรับปรุงแนวทางการกำกับในส่วนนี้ให้เน้นการเปิดเผยข้อมูลที่เข้าใจง่าย สะท้อนราคาที่เป็นจริง และไม่กระทบต่อความสามารถในการแข่งขัน มากกว่าการกำหนดรายละเอียดเชิงเทคนิคที่ซับซ้อน ทั้งนี้ควรคำนึงถึงความแตกต่างของรูปแบบธุรกิจระหว่าง MNO และ MVNO เพื่อให้การกำกับดูแลมีความเป็นธรรมและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น</p>
<p><b>คุณสุภรนต์ โรจนไพรวงศ์</b> / คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbt.go.th ลงวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>๑. ยืนยันว่าควรมีการปรับลดอัตราขั้นสูงของค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลัก (ข้อ ๑๐ ของร่างประกาศฯ และภาคผนวก ข) และปรับปรุงรายการส่งเสริมการขายหลักขั้นเริ่มต้น (ข้อ ๑๑ ของร่างประกาศฯ)</p> <p>๒. ข้อ ๑๖ ของร่างประกาศฯ ที่ระบุถึงกรณีที่สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบพบว่า ผู้รับใบอนุญาตมีการเสนอขายหรือให้บริการไม่เป็นไปตามโครงสร้างอัตราค่าบริการ เห็นว่า ไม่ควรมีมาตรการเพียงการแจ้งให้ผู้รับใบอนุญาตแก้ไขปรับปรุง หากแต่ควรที่จะ (๑) สั่งให้เยียวยาผู้ใช้บริการที่ได้รับผลกระทบมาก่อนหน้านั้น (๒) แจ้งเตือนให้ผู้ให้บริการทราบว่ามีการส่งเสริมการขายใดที่ปฏิบัติฝ่าฝืนประกาศฯ ของ กสทช.</p>
<p><b>บจ. ทรุ มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น</b> / หนังสือ ที่ TUC/REG/641/2569 ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>ในส่วนของเงื่อนไขที่กำหนดให้รายการส่งเสริมการขายต้องมีผู้ใช้บริการอยู่ ณ จุดเวลาใดเวลาหนึ่ง (เช่น สิ้นเดือน) บริษัทฯ เห็นว่าเงื่อนไขดังกล่าวอาจไม่จำเป็น เนื่องจากการที่รายการส่งเสริมการขายถูกเผยแพร่บนเว็บไซต์และเสนอขายต่อสาธารณะอยู่แล้ว ย่อมสะท้อนว่าเป็นข้อเสนอที่สามารถเข้าถึงได้จริงในตลาด ทั้งนี้ การกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมด้านจำนวนผู้ใช้บริการ อาจทำให้รายการส่งเสริมการขายบางประเภทที่มีการเสนอขายจริง แต่มีลักษณะการใช้งานแตกต่างกัน เช่น รายการที่มีระยะเวลาสั้น หรือรายการที่เพิ่งเริ่มเสนอขาย ไม่ถูกนำมาพิจารณา</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>ดังนั้น เห็นควรใช้หลักเกณฑ์ที่ยึดตามการเสนอขายต่อสาธารณะเป็นสำคัญ โดยไม่จำเป็นต้องกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมเกี่ยวกับจำนวนผู้ให้บริการ เพื่อให้ข้อมูลที่ใช้ในการกำกับดูแลมีความครบถ้วน สอดคล้องกับข้อเสนอในตลาด และสามารถสะท้อนสภาพการแข่งขันได้อย่างเหมาะสม</p> <p>จากข้อกำหนดที่เกี่ยวข้องกับการปรับโครงสร้างอัตราค่าบริการและการเปิดเผยข้อมูลรายการส่งเสริมการขายในหลายส่วน เห็นได้ว่าผู้ให้บริการจำเป็นต้องดำเนินการปรับปรุงทั้งรายงาน รวมทั้งการจัดทำข้อมูลบนเว็บไซต์ให้มีความสอดคล้องกับหลักเกณฑ์ใหม่ ซึ่งจำเป็นต้องใช้ระยะเวลาในการดำเนินการให้ครบถ้วน บริษัทฯ ขอเสนอให้มีระยะเวลาเปลี่ยนผ่าน (transition period) ที่เหมาะสม เพื่อรองรับการปรับปรุงรายการส่งเสริมการขาย การปรับปรุงระบบและการจัดทำข้อมูลให้เป็นไปตามข้อกำหนดอย่างถูกต้อง โดยมีระยะเวลาเปลี่ยนผ่านเป็นเวลา ๑๘๐ วัน เพื่อให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้มีระยะเวลาในการดำเนินการให้สอดคล้องกับประกาศด้วย</p>
<p>คุณสุจิตรา สมปาน / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>ไม่เห็นด้วย มาตรการ ข้อ ๑๖ ควรเพิ่มควรเพิ่มบทลงโทษที่เป็นรูปธรรม คือ หากถ้าตรวจเจอว่าคิดราคาโปรงแพงเกินจริงหรือไม่ตรงกับข้อมูลที่ส่งให้ สำนักงาน กสทช. ค่ายมือถือต้อง "คืนเงินส่วนต่าง" ให้ลูกค้าทุกคนที่โดนเอาเปรียบทันทีในบิลรอบถัดไปอัตโนมัติ ไม่ควรให้ผู้บริโภคต้องมาร้องเรียนเข้ามาเป็นรายบุคคล</p>
<p>คุณอมวาลี หนองพรมมา / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>ไม่เห็นด้วย ควรกำหนดโทษให้ชัดเจนเป็นรูปธรรม ดูตัวอย่างการปรับของสำนักงานอาหารและยา (อย.) หรือหากตรวจเจอว่าผู้ประกอบการคิดราคาแพงเกินจริง หรือไม่ตรงกับข้อมูลที่ส่งให้ กสทช. ค่ายมือถือต้อง "คืนเงินส่วนต่าง" ให้ผู้บริโภคทุกคนที่โดนทันที ไม่ควรให้ผู้บริโภคต้องมาร้องเรียนเข้ามาเป็นรายบุคคล</p>

ประเด็นที่ ๙ ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เกี่ยวกับข้อกำหนดในการทบทวนโครงสร้างอัตราค่าบริการ เป็นประจำทุกสามปี หรือกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตขอให้พิจารณาทบทวน หรือกรณีที่มีความจำเป็นอื่นๆ ตามที่กำหนดไว้ กสทช. อาจพิจารณาทบทวนโครงสร้างอัตราค่าบริการให้เหมาะสม

**เนื้อหาในร่างประกาศฯ ก่อนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ**

ข้อ ๑๗ ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการทบทวนโครงสร้างอัตราค่าบริการเป็นประจำทุกสามปี หรือในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตมีหนังสือขอให้พิจารณาทบทวนโครงสร้างอัตราค่าบริการ โดยในการทบทวนให้คำนึงถึงสภาพตลาดโทรคมนาคม แนวโน้มโครงสร้างอัตราค่าบริการที่เสนอขาย และต้นทุนการให้บริการของผู้รับใบอนุญาต

ในกรณีที่สภาพทางเศรษฐกิจหรือสังคมเปลี่ยนแปลงไป หรือมีเหตุอย่างหนึ่งอย่างใดทำให้โครงสร้างอัตราค่าบริการไม่เหมาะสม หรือทำให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบในระหว่างผู้รับใบอนุญาต หรือเป็นเหตุให้ผู้ให้บริการต้องรับภาระเกินสมควรโดยไม่เป็นธรรม กสทช. อาจพิจารณาทบทวนโครงสร้างอัตราค่าบริการให้เหมาะสม

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
คุณสุจิตรา สมปาน / สภาองค์กรของผู้บริโภค / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๙	เห็นด้วยกับการให้มีการทบทวนโครงสร้างอัตราค่าบริการทุก ๆ ๓ ปี ทั้งนี้ ขอเสนอเพิ่มเติมให้นำประเด็นข้อร้องเรียนด้านค่าบริการจากผู้บริโภคเข้ามาร่วมพิจารณาด้วย นอกจากนี้ การทบทวนดังกล่าวยังทำให้สามารถประเมินสภาพความคล่องตัวทางการเงินของผู้บริโภคได้ว่า ในอีก ๓ ปีข้างหน้า ปัจจัยต่าง ๆ เช่น กำลังซื้อของผู้บริโภค หรือภาวะเงินเฟ้อ จะส่งผลกระทบต่อชำระค่าบริการอย่างไรบ้าง
สภาองค์กรของผู้บริโภค / หนังสือ ที่ TCC.นย.๙๐๕/๒๕๖๙ ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙	เห็นด้วย เกี่ยวกับข้อกำหนดในการทบทวนโครงสร้างอัตราค่าบริการ เป็นประจำทุกสามปี หรือกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตขอให้พิจารณาทบทวน หรือกรณีที่มีความจำเป็นอื่นๆ เช่น มีผู้บริโภคร้องเรียนเรื่องอัตราค่าบริการเป็นจำนวนมาก
สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค / หนังสือ ที่ นร ๐๓๐๒/๑๓๑๘๖ ลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๙	เห็นด้วย เนื่องจากธุรกิจโทรคมนาคมมีการเปลี่ยนแปลงด้านเทคโนโลยี ต้นทุน และพฤติกรรมผู้บริโภคอย่างต่อเนื่อง การกำหนดให้สามารถทบทวนโครงสร้างอัตราค่าบริการได้เป็นระยะ จะช่วยให้การกำกับดูแลมีความยืดหยุ่นและสอดคล้องกับสภาพตลาดที่เปลี่ยนแปลงไป ทั้งนี้ ควรกำหนดหลักเกณฑ์และเหตุในการทบทวนให้มีความชัดเจน โปร่งใส และเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้เสียเข้ามามีส่วนร่วมอย่างเหมาะสม เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมแก่ทั้งผู้ให้บริการและผู้บริโภค
บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ / หนังสือ ที่ เอ็นที ย./๕๗ ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๙	ปัจจุบันอัตราการเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยีโทรศัพท์เคลื่อนที่เปลี่ยนแปลงไปรวดเร็วกว่าในอดีตอย่างมาก การมีวงรอบการทบทวนโครงสร้างอัตราที่ชัดเจนช่วยให้อัตราค่าบริการสะท้อนต้นทุนจริงและสภาพเศรษฐกิจในขณะนั้นได้ดีที่สุด ทั้งนี้ โครงสร้างอัตราค่าบริการจะต้องให้ความเป็นธรรมแก่ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ด้วย เพื่อให้สามารถแข่งขันและดำเนินธุรกิจต่อไปได้

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
<p>คุณฐิติมา วคินพัฒนวิศิษฐ์ / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbt.go.th ลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>เหมาะสมและเห็นด้วย</p> <p>เหตุผลสนับสนุน: ตลาดเทคโนโลยีและพฤติกรรมการใช้งานอินเทอร์เน็ตของคนทำงานค่อนข้างเปลี่ยนแปลงเร็วมาก การกำหนดให้มีการทบทวนทุก ๆ ๓ ปีเป็นกรอบเวลาที่กำลังดี และการเปิดช่องให้ทบทวนได้ทันที หากสภาพเศรษฐกิจหรือสังคมเปลี่ยนไป จะช่วยให้ประกาศฉบับนี้มีความยืดหยุ่น เท่าทันต่อสถานการณ์ เช่น หากในอนาคตมีเทคโนโลยีใหม่ที่ทำให้ต้นทุนของผู้ให้บริการลดลงอีก กสทช. ก็จะสามารถปรับโครงสร้างราคา เพื่อคืนประโยชน์และลดค่าครองชีพให้ประชาชนได้ทันท่วงที</p>
<p>คุณกรรณิการ์ กรวยกิตานนท์ / บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- การกำหนดให้มีการปรับลดอัตราค่าบริการตามค่าประสิทธิภาพในทุก ๆ ปี และยังคงมีการทบทวนใหม่ในทุก ๓ ปี นั้น จะส่งผลให้อัตราค่าบริการถูกปรับลดลงไปเรื่อย ๆ อย่างไม่มีเพดานจำกัด (คาดการณ์ว่าภายใน ๓ ปี อัตราจะลดลงไปมากกว่า ๑๒%) นโยบายการปรับลดอัตราค่าบริการนี้ สวนทางกับสภาพเศรษฐกิจและสังคมในปัจจุบันอย่างสิ้นเชิง เนื่องจากต้นทุนการดำเนินธุรกิจและสินค้าอุปโภคบริโภคต่าง ๆ เช่น ค่าน้ำมัน ค่าไฟฟ้า ที่มีการปรับตัวสูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง จึงเห็นควรให้พิจารณาอย่างถี่ถ้วน</li> <li>- ประกาศของ กสทช. หลายฉบับที่มีการระบุเงื่อนไขให้ทบทวนทุก ๆ ๓ ปี เช่นเดียวกัน อาทิ ค่าธรรมเนียมใบอนุญาต ค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรคมนาคม หรือค่าธรรมเนียม USO กลับไม่เคยถูกนำมาพิจารณาทบทวนหรือปรับลดลงเลย นับตั้งแต่เริ่มประกาศใช้ในปี พ.ศ. ๒๕๖๐ ขอให้พิจารณาย้อนกลับไปทบทวนค่าธรรมเนียมต่าง ๆ ที่ผู้ให้บริการต้องชำระให้แก่ กสทช. ควบคู่ไปด้วย เพื่อให้เกิดความสมดุลและเป็นธรรมในการดำเนินธุรกิจ</li> </ul>
<p>คุณวันชัย ฉัตรฐิติ / บจ. ทรุ มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>ตั้งข้อสังเกตและแสดงความกังวลในการทบทวนอัตราค่าบริการ โดยที่ผ่านมา ทุกครั้งที่มีการทบทวนมักนำไปสู่การปรับลดราคาเสมอ ผู้ประกอบการจึงมีความกังวลว่าการกำหนดให้มีการทบทวนในอนาคตจะกลายเป็นการกดราคาโดยปริยาย ทั้งนี้ สิ่งที่ผู้ประกอบการต้องการให้ความสำคัญ คือ การพิจารณาโดยอิงหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence-based) เพื่อให้ทราบถึงสถานะที่แท้จริงของตลาด มากกว่าการใช้เพียงความคิดเห็นทั่วไปประกอบการพิจารณา รวมไปถึงความไม่ชัดเจนในรายละเอียดของการกำหนดค่าประสิทธิภาพ (X-Factor)</p>
<p>บจ. เจ คอมมิวนิเคชั่น เซอร์วิส / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbt.go.th ลงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>ไม่เห็นด้วยว่าการกำหนดให้มีการทบทวนโครงสร้างอัตราค่าบริการทุกระยะเวลาสามปี หรือเมื่อมีเหตุให้พิจารณาเพิ่มเติมตามดุลพินิจของหน่วยงานกำกับ มีความเหมาะสมเพียงพอในบริบทของตลาดโทรคมนาคมปัจจุบัน เนื่องจากแม้หลักการของการทบทวนเป็นระยะจะมีวัตถุประสงค์เพื่อให้การกำกับดูแลมีความทันสมัยและสอดคล้องกับสภาพตลาด แต่กรอบระยะเวลาและลักษณะการทบทวนตามที่กำหนดยังขาดความยืดหยุ่นและไม่สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงของตลาดที่เกิดขึ้นอย่างรวดเร็ว ตลาดบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในปัจจุบันมีการเปลี่ยนแปลงทั้งในด้านเทคโนโลยี รูปแบบการให้บริการ และพฤติกรรมผู้บริโภคอย่างต่อเนื่อง โดยเฉพาะการเปลี่ยนผ่านไปสู่บริการแบบ</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>เน้นข้อมูลเป็นศูนย์กลาง และรูปแบบแพ็คเกจที่มีความซับซ้อนมากขึ้น การกำหนดรอบการทบทวนแบบคงที่ทุกสามปี จึงอาจไม่ทันต่อสถานการณ์จริงในบางช่วงเวลา ขณะเดียวกันในบางกรณีอาจเป็นการทบทวนที่ถี่เกินความจำเป็น ส่งผลให้เกิดความไม่แน่นอนเชิงนโยบาย ต่อผู้ประกอบการ ซึ่งต้องใช้เวลาในการวางแผนธุรกิจ การออกแบบผลิตภัณฑ์ และการลงทุนในระยะยาว ในมุมมองของผู้รับใบอนุญาต MVNO ประเภทที่ ๑ ความไม่แน่นอนดังกล่าวยังมีผลกระทบมากกว่าผู้ให้บริการโครงข่าย เนื่องจาก MVNO มีข้อจำกัดในการควบคุมต้นทุน และต้องอาศัยสัญญาเชิงพาณิชย์กับผู้ให้บริการโครงข่ายเป็นหลัก การเปลี่ยนแปลงโครงสร้างอัตราค่าบริการจากการทบทวนของหน่วยงานกำกับ อาจส่งผลโดยตรงต่อความสามารถในการกำหนดราคาและโครงสร้างผลิตภัณฑ์ของ MVNO โดยที่ไม่สามารถปรับเงื่อนไขต้นทุนได้อย่างทันท่วงที หากไม่มีแนวทางหรือหลักเกณฑ์ที่ชัดเจนในการประเมินผลกระทบและการดำเนินการร่วมกับโครงสร้างราคาขายส่ง อาจนำไปสู่ภาวะที่ MVNO ต้องแบกรับความเสี่ยงด้านต้นทุนและการแข่งขันอย่างไม่เป็นธรรม นอกจากนี้ การเปิดช่องให้มีการทบทวน ตามความจำเป็นอื่นๆ โดยไม่มีการกำหนดหลักเกณฑ์หรือเงื่อนไขที่ชัดเจน อาจก่อให้เกิดความไม่แน่นอนในเชิงการกำกับดูแล และทำให้ผู้ประกอบการไม่สามารถคาดการณ์ทิศทางของนโยบายได้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งอาจส่งผลต่อการตัดสินใจลงทุนและการพัฒนาบริการในระยะยาว อีกทั้งเมื่อพิจารณาร่วมกับมาตรการกำกับด้านเพดานราคาอัตราค่าบริการเฉลี่ย และรูปแบบแพ็คเกจในข้อก่อนหน้า จะเห็นว่าผู้ประกอบการอยู่ภายใต้กรอบกำกับที่ค่อนข้างเข้มงวดอยู่แล้ว การเพิ่มความไม่แน่นอนจากกระบวนการทบทวนโดยไม่มีหลักเกณฑ์ที่ชัดเจน อาจยิ่งเพิ่มภาระโดยไม่ก่อให้เกิดประโยชน์เชิงการแข่งขันอย่างแท้จริง โดยสรุปแม้จะเห็นด้วยในหลักการว่าควรมีการทบทวนโครงสร้างอัตราค่าบริการเพื่อให้สอดคล้องกับสภาพตลาด แต่แนวทางตามร่างประกาศฯ ยังไม่เหมาะสมในเชิงรายละเอียด เนื่องจากขาดความชัดเจนและความยืดหยุ่นที่เพียงพอ จึงเห็นควรให้ปรับปรุงแนวทางดังกล่าว โดยกำหนดหลักเกณฑ์ เงื่อนไขและกระบวนการทบทวนให้มีความโปร่งใส คาดการณ์ได้ และคำนึงถึงผลกระทบต่อผู้ประกอบการทุกประเภท โดยเฉพาะ MVNO รวมถึงควรมีการเชื่อมโยงกับโครงสร้างต้นทุนและราคาขายส่งเพื่อให้การกำกับดูแลมีความสมดุลและไม่ก่อให้เกิดผลกระทบเชิงลบต่อการแข่งขันในตลาดโดยรวม</p>
<p>บจ. แอดวานซ์ ไร้เลส เน็ตเวอร์ค / หนังสือ ที่ AWN.PA 230/2569 ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>บริษัทฯ ไม่เห็นด้วย กับการทบทวนทุกสามปี เนื่องจากอัตราค่าบริการตามสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขาย ตามภาคผนวก ก และ รายการส่งเสริมการขายหลักขั้นเริ่มต้น มีการปรับลดอย่างต่อเนื่องตามค่าประสิทธิภาพ ๔.๖๕๔% ตลอด ๓ ปี แล้ว เมื่อครบกำหนด ๓ ปี ก็จะมีการทบทวนอีก บริษัทฯ ขอตั้งคำถามว่า หากปัจจัยทางด้านเศรษฐกิจและสังคมต่างๆ ในช่วง ๓ ปีที่ผ่านมา ภายหลังจากการบังคับใช้ประกาศ ต้นทุนต่างๆมีการปรับตัวสูงขึ้น เช่น ดอกเบี้ย อัตราเงินเฟ้อ ค่าแรงขั้นต่ำ ราคาน้ำมัน ค่าไฟฟ้า สำนักงาน กสทช. จะมีการปรับเพดานราคาโครงสร้างอัตราค่าบริการ ตามผนวก ก ให้สูงขึ้นหรือไม่ หรือ สำนักงาน กสทช. จะพิจารณาเฉพาะการปรับเพดานราคาให้ต่ำลงเพียง</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>อย่างเดียว ซึ่งไม่สะท้อนกับสภาพความเป็นจริงที่เกิดขึ้น ในทางกลับกัน ประกาศหลายฉบับของสำนักงาน กสทช. ที่มีการเกี่ยวข้องกับการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมต่างๆ ที่บริษัทฯ นำส่งรายได้เข้าสำนักงาน กสทช. ได้มีการระบุในประกาศฯ ในลักษณะเดียวกันคือ ให้มีการทบทวนค่าธรรมเนียมทุก ๖ ปี ให้สอดคล้องกับสถานการณ์เศรษฐกิจและสังคม แต่สำนักงาน กสทช. ก็ไม่ได้มีการปรับปรุงหรือทบทวนค่าธรรมเนียมดังกล่าว เช่น ประกาศค่าธรรมเนียมใบอนุญาต ใช้ตั้งแต่ปี ๒๕๖๐ จนถึงปัจจุบันยังไม่มีการทบทวนค่าธรรมเนียมใบอนุญาต หากมีความเป็นไปได้ บริษัทฯ ขอเรียกร้องให้สำนักงาน กสทช. ทบทวนการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมต่างๆ จากบริษัทฯ ได้แก่ ค่าธรรมเนียมใบอนุญาต ค่าธรรมเนียมเลขหมาย หรือ รายได้ที่ต้องจัดสรรให้กับกองทุน กทปส. (USO) ให้มีการอัตราต่ำลง เช่นเดียวกับการปรับลดอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ เพื่อดูแลผู้ให้บริการได้รับความเป็นธรรมและเกิดความสมดุลในการดำเนินธุรกิจ เปรียบเทียบกับการดูแลและคุ้มครองผู้บริโภค</p>
<p>คุณสุนทร สุริโย / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>ไม่เห็นด้วย ระยะเวลาสามปี นานเกินไปสำหรับพลวัตของตลาดโทรคมนาคมที่ปัจจุบันมีผู้เล่นหลักเพียง ๒ ราย (Duopoly) ซึ่งส่งผลกระทบต่อราคาเร็วมาก ควรเปลี่ยนเป็นการทบทวนโครงสร้างอัตราค่าบริการเป็นประจำทุก ๑-๒ ปี เพื่อให้สอดคล้องกับต้นทุนเทคโนโลยีที่ลดลงอย่างรวดเร็ว</p>
<p>คุณสุจิตรา สมปาน / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>เห็นว่าควรเพิ่มปริมาณเรื่องร้องเรียนเรื่องอัตราค่าบริการเป็นจำนวนมากเข้าไปด้วย เพื่อเป็นการคุ้มครองผู้บริโภค หรือสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบความผิดปกติของโครงสร้างราคาที่สูงขึ้น</p>
<p>คุณอมวาลี หนองพรมมา / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>เห็นว่าควรเพิ่มจำนวนปริมาณเรื่องร้องเรียนเรื่องอัตราค่าบริการเป็นจำนวนมากเข้าไปด้วย เพื่อให้สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน เพื่อเป็นการคุ้มครองผู้บริโภค</p>
<p>บจ. ทรุ มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น / หนังสือ ที่ TUC/REG/641/2569 ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>การกำหนดให้มีการทบทวนโครงสร้างอัตราค่าบริการทุก ๓ ปี แม้จะมีความเหมาะสมในด้านการสร้างความแน่นอนและเสถียรภาพในการกำกับดูแล ซึ่งเอื้อต่อการวางแผนทางธุรกิจและการลงทุนของผู้ประกอบการ อย่างไรก็ตาม การทบทวนตามกรอบเวลาที่กำหนดล่วงหน้าไม่ควรถูกตีความว่าเป็นกลไกที่นำไปสู่การปรับเปลี่ยนอัตราค่าบริการโดยอัตโนมัติในทุกครั้ง เนื่องจากอัตราค่าบริการมีลักษณะเป็นกลไกเชิงพลวัตที่ต้องสะท้อนสภาพการแข่งขัน พฤติกรรมผู้บริโภค และต้นทุนที่เปลี่ยนแปลงตลอดเวลา</p> <p>ในทางปฏิบัติ หากการทบทวนดังกล่าวมีแนวโน้มนำไปสู่การปรับลดอัตราค่าบริการในทิศทางเดียวอย่างต่อเนื่อง อาจทำให้กลไกดังกล่าวมีลักษณะเป็นเครื่องมือกดราคาโดยปริยาย ซึ่งไม่สอดคล้องกับหลักการกำกับดูแลแบบ evidence-based ที่ควรเปิดโอกาสให้การปรับอัตราเป็นไปได้อย่างเต็มที่ในทิศทางเพิ่มขึ้นและลดลงตามปัจจัยพื้นฐานของ</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>ตลาด การปรับลดอัตราค่าบริการในทิศทางเดียวอย่างต่อเนื่องในลักษณะดังกล่าวอาจนำไปสู่ระดับราคาที่ต่ำกว่าระดับที่มีประสิทธิภาพ และก่อให้เกิดการบิดเบือนแรงจูงใจในการออกแบบโครงสร้างราคา รวมทั้งอาจกระทบต่อการลงทุนและการพัฒนาโครงข่ายในระยะยาว</p> <p>นอกจากนี้ เพื่อให้การกำกับดูแลมีความรอบด้านและสะท้อนข้อเท็จจริงของตลาดอย่างแท้จริง การกำหนดอัตราค่าบริการควรตั้งอยู่บนกระบวนการที่เปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้เสีย โดยเฉพาะผู้ประกอบการ เข้ามามีส่วนร่วมอย่างมีนัยสำคัญ ทั้งในด้านการให้ข้อมูลเชิงเทคนิค โครงสร้างต้นทุน และข้อจำกัดในการให้บริการ ซึ่งจะช่วยให้การวิเคราะห์เชิงนโยบายมีความครบถ้วน และลดความเสี่ยงของการกำหนดอัตราอ้างอิงที่ไม่สอดคล้องกับสภาพการให้บริการจริง</p> <p>ดังนั้น แม้การกำหนดรอบการทบทวน ๓ ปี จะยังคงมีความเหมาะสมในฐานะกรอบทั่วไป แต่การดำเนินการทบทวนควรยึดหลักความจำเป็น (necessity) และหลักฐานเชิงประจักษ์ (evidence-based) เป็นสำคัญ ควบคู่กับกระบวนการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้เสีย และควรเปิดโอกาสให้การปรับอัตราเกิดขึ้นได้ทั้งในทิศทางเพิ่มขึ้นและลดลงตามสภาพตลาด ซึ่งรวมถึงการพิจารณายกเลิกการกำกับดูแลอัตราค่าบริการเช่นเดียวกับประเทศอื่น ๆ ที่ปล่อยให้การกำหนดอัตราค่าบริการเป็นไปตามกลไกของตลาด เพื่อให้การกำกับดูแลมีความได้สัดส่วน มีความเป็นกลาง และไม่บิดเบือนกลไกการแข่งขันในระยะยาว</p>

ประเด็นที่ ๑๐: ท่านเห็นว่า รายงานโครงสร้างอัตราค่าบริการที่จัดเก็บจากผู้ให้บริการที่ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทุกรายต้องนำส่งแก่สำนักงาน กสทช. เป็นป ะจำทุกเดือน มีรายละเอียดข้อมูล และวิธีการนำส่งที่เหมาะสมหรือไม่ อย่างไร

### เนื้อหาความในร่างประกาศฯ ก่อนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

ข้อ ๑๘ ให้ผู้รับใบอนุญาตรายงานโครงสร้างอัตราค่าบริการที่จัดเก็บจากผู้ให้บริการต่อสำนักงาน กสทช. ทุกเดือน ภายในวันที่สิบห้าของเดือนถัดไป หากวันครบกำหนดเป็นวันหยุดราชการให้รายงานในวันทำการก่อนวันหยุดราชการดังกล่าว ทั้งนี้ ให้จัดทำและนำส่งข้อมูลในรูปแบบเอกสารหรือข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ตามที่สำนักงาน กสทช. กำหนด โดยมีรายละเอียดข้อมูลของแต่ละรายการส่งเสริมการขายที่เสนอขายหรือให้บริการทั้งหมด ดังนี้

- (๑) ชื่อและรหัสรายการส่งเสริมการขาย
  - (๒) ลักษณะรายการส่งเสริมการขายที่ชำระค่าบริการล่วงหน้าหรือรายการส่งเสริมการขายที่ชำระค่าบริการภายหลัง
  - (๓) ประเภทรายการส่งเสริมการขายหลักหรือรายการส่งเสริมการขายเสริม
  - (๔) ระยะเวลาการให้บริการของรายการส่งเสริมการขาย (หน่วยเป็นวัน)
  - (๕) ช่วงเวลาเริ่มต้นและสิ้นสุดของการเสนอขาย
  - (๖) ช่วงเวลาเริ่มต้นและสิ้นสุดของการให้บริการ
  - (๗) สถานะให้บริการ
  - (๘) ค่าบริการเหมาจ่ายรวมตามสิทธิการใช้งาน ยกเว้นรายการส่งเสริมการขายที่คิดค่าบริการตามปริมาณการใช้งาน (Pay per use)
  - (๙) ค่าบริการจำแนกตามประเภทบริการ ยกเว้นรายการส่งเสริมการขายที่คิดค่าบริการตามปริมาณการใช้งาน (Pay per use)
  - (๑๐) สิทธิการใช้งานที่ผู้ให้บริการได้รับจำแนกตามประเภทบริการ ยกเว้นรายการส่งเสริมการขายที่คิดค่าบริการตามปริมาณการใช้งาน (Pay per use)
  - (๑๑) อัตราค่าบริการเฉลี่ยต่อหน่วยของแต่ละประเภทบริการตามสิทธิการใช้งาน โดยให้จำแนกตามประเภทบริการ และให้ระบุเป็นอัตราตามหน่วยที่ให้บริการ
  - (๑๒) อัตราค่าบริการต่อหน่วยในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งาน โดยให้จำแนกตามประเภทบริการ และให้ระบุเป็นอัตราตามหน่วยที่ให้บริการ
  - (๑๓) ลิงก์เว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้รับใบอนุญาต ที่สามารถเข้าถึงรายละเอียดของรายการส่งเสริมการขายที่เสนอขายได้โดยตรง (URL)
  - (๑๔) จำนวนเลขหมายที่ใช้บริการทั้งหมด ณ วันสิ้นเดือนของการรายงานโครงสร้างอัตราค่าบริการ
  - (๑๕) ปริมาณการใช้งานจริงเฉลี่ยต่อหนึ่งผู้ให้บริการ โดยจำแนกตามประเภทบริการให้ครบถ้วนทุกบริการที่มีการเสนอขายหรือให้บริการ และระบุวิธีการคำนวณปริมาณการใช้งานจริงเฉลี่ยดังกล่าว
  - (๑๖) ข้อกำหนดและเงื่อนไขของรายการส่งเสริมการขาย
  - (๑๗) ข้อมูลเพิ่มเติมตามที่สำนักงาน กสทช. กำหนด
- ทั้งนี้ รายงานโครงสร้างอัตราค่าบริการที่นำส่งตามวรรคหนึ่งให้รายงานเป็นอัตราที่ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม (VAT)

**เนื้อหาความในร่างประกาศฯ ก่อนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ**

การนำส่งข้อมูลตามวรรคหนึ่ง ให้ถือว่าเป็นการแจ้งโครงสร้างอัตราค่าบริการของผู้รับใบอนุญาตตามข้อ ๑๖ ของประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการและการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๕๙

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
<p>คุณวิภาพร แซ่ผู้ / สภากงศ์กรของผูับริภค / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>เห็นด้วยกับทางสำนักงาน กสทช. เนื่องจากในปัจจุบันตอนที่สมัครรายการส่งเสริมการขายไปแล้ว และหลังจากใช้งานรายการส่งเสริมการขายดังกล่าวไปสักระยะ ก็จะได้รับกรนำเสนอรายการส่งเสริมการขายใหม่ที่จะมีราคาที่สูงกว่ารายการส่งเสริมการขายเดิมเสมอ ถ้าผู้บริภคไม่ติดต่อที่สาขา หรือหาข้อมูลจากเว็บไซต์เองก็จะไม่ได้รับการนำเสนอรายการส่งเสริมการขายที่ต่ำกว่าเดิมเลย จึงมองว่าการให้ข้อมูลของผูัให้บริการไม่เป็นธรรม ถ้าสำนักงาน กสทช. กำกับดูแลเรื่องดังกล่าวได้ก็จะสามารถช่วยเหลือผู้บริภคได้ตามสิทธิที่ผู้บริภคควรได้รับข้อมูลที่ครบถ้วน</p>
<p>บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ / หนังสือ ที่ เอ็นที ย./๕๗ ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>เห็นว่ารายงานโครงสร้างอัตราค่าบริการ ณ ปัจจุบันที่ต้องนำส่งให้แก่สำนักงาน กสทช. เป็นประจำ ทุกเดือนมีรายละเอียดครบถ้วนแล้ว ซึ่งปัจจุบันมีการนำส่งข้อมูลบนระบบ Procheck สามารถตรวจสอบข้อมูลความถูกต้องเบื้องต้นได้ก่อนนำส่งสำนักงาน กสทช. ทั้งนี้ เห็นควรมีมาตรการรักษาความลับของข้อมูลทางธุรกิจ (Trade Secret) ในส่วนของรายการส่งเสริมการขายเฉพาะกลุ่ม B2B เพิ่มเติม</p>
<p>คุณสุนทร สุริโย / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>เหมาะสม แต่ควรเพิ่มข้อกำหนดให้ระบุ "เงื่อนไขแอบแฝง" อย่างชัดเจน เช่น การต่ออายุอัตโนมัติ การจำกัดสิทธิ์เฉพาะกลุ่ม และควรกำหนดบทลงโทษที่รุนแรงและฉับไวหากผู้ให้บริการรายงานข้อมูลเท็จหรือล่าช้า</p>
<p>สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค / หนังสือ ที่ นร ๐๓๐๒/๑๓๑๘๖ ลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>มีความเหมาะสม เนื่องจากจะช่วยให้สำนักงาน กสทช. สามารถติดตาม ตรวจสอบ และกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการได้อย่างต่อเนื่องและมีประสิทธิภาพ อันเป็นประโยชน์ต่อการคุ้มครองผู้บริโภคและการรักษาความเป็นธรรมในการแข่งขัน</p>
<p>คุณจิตติมา วศินพัฒนวิศิษฐ์ / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>เหมาะสมและเห็นด้วยอย่างยิ่ง เหตุผลสนับสนุน: การกำหนดให้ค่ามัดมือถือต้องส่งรายละเอียดเชิงลึกถึง ๑๗ รายการ (เช่น ลิงก์ URL ของโปรโมชัน เงื่อนไขการสมัคร และจำนวนผู้ใช้งานจริง) และที่สำคัญคือต้องระบุราคาแบบ "ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม (VAT)" ช่วยให้ กสทช. สามารถตรวจสอบราคาที่แท้จริงเปรียบเทียบกับเพดานราคาอ้างอิงได้อย่างแม่นยำ ป้องกันไม่ให้ ผู้ให้บริการหมกเม็ดเงื่อนไข และช่วยให้คนทำงานระดับกลางสามารถเช็คข้อมูลโปรโมชันที่โปร่งใสและตรงกับความเป็นจริงบนหน้าเว็บไซต์ได้ง่ายขึ้น</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
<p>คุณอมวาลี หนองพรมมา / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>เห็นด้วย การให้ผู้ให้บริการจัดทำรายงานนำเสนอประจำทุกเดือน จะทำให้ กสทช. มีฐานข้อมูลที่อัปเดตและสามารถตรวจสอบความผิดปกติของการกำหนดราคาได้อย่างทันทั่วถึง และขอให้แสดงข้อมูลทั้งในเว็บไซต์ และแอปพลิเคชันเพิ่มเติม</p>
<p>คุณอดิศักดิ์ ภัทรวังฟ้า / บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>การนำเสนอรายการส่งเสริมการขายทั้งหมดลงบนเว็บไซต์ จะต้องระบุรายละเอียดทั้งหมด ซึ่งในปัจจุบันเทคโนโลยีมีการพัฒนาไปไกล โดยผู้ให้บริการจะนำข้อมูลจากหลายส่วน หรือ Big Data หรือ AI มาประกอบกันเพื่อนำเสนอรายการส่งเสริมการขายที่เหมาะสมกับลูกค้าแต่ละราย ด้วยเหตุนี้จะทำให้รายการส่งเสริมการขายมีปริมาณเป็นจำนวนมากจึงเป็นการยากที่จะนำรายการส่งเสริมการขายทั้งหมดขึ้นบนเว็บไซต์ของผู้ให้บริการ อีกทั้งในปัจจุบันแต่ละผู้ให้บริการจะไม่สามารถเข้าถึงหรือรับรู้รายการส่งเสริมการขายทั้งหมดที่มีอยู่ในตลาด ถ้าสำนักงาน กสทช. จะให้ผู้ให้บริการแต่ละรายนำเสนอรายการส่งเสริมการขายทั้งหมดลงบนเว็บไซต์ อาจทำให้ผู้ให้บริการจะสามารถรู้รายการส่งเสริมการขายของผู้ให้บริการรายอื่นซึ่งจะทำให้ไม่มีผู้ให้บริการรายไหนที่จะออกรายการส่งเสริมการขายใหม่ที่ถูกลงเพื่อดึงดูดลูกค้า ทั้งนี้ อาจจะทำให้ความหลากหลายของรายการส่งเสริมการขายลดลงตามไปด้วย</p>
<p>บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค / หนังสือ ที่ AWN.PA 230/2569 ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>การนำเสนอรายงานโครงสร้างอัตราค่าบริการเป็นประจำทุกเดือน บริษัทฯ เห็นว่าควรจะมีการปรับเปลี่ยนรูปแบบและระยะเวลาในการนำเสนอ เป็นรายไตรมาส เนื่องจากรายการส่งเสริมการขายไม่ได้มีการเปลี่ยนแปลง อีกทั้ง มีการกรอกรายละเอียดของรายการส่งเสริมการขายค่อนข้างมาก และเป็นภาระเกินความจำเป็นต่อผู้ให้บริการ ทำให้ต้องใช้เวลาในการจัดทำรายงานดังกล่าวค่อนข้างมาก</p>
<p>บจ. เจ คอมมิวนิเคชั่น เซอร์วิส / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>ไม่เห็นด้วยว่าการกำหนดให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ต้องจัดทำและนำเสนอรายงานโครงสร้างอัตราค่าบริการที่จัดเก็บจากผู้ใช้บริการเป็นประจำทุกเดือน โดยมีรายละเอียดข้อมูลในระดับลึกตามที่กำหนดนั้น มีความเหมาะสมเพียงพอในเชิงปฏิบัติ แม้วัตถุประสงค์ของมาตรการดังกล่าวจะมุ่งให้หน่วยงานกำกับสามารถติดตามพฤติกรรมราคาและโครงสร้างตลาดได้อย่างใกล้ชิด แต่รูปแบบและความถี่ของการรายงานที่กำหนดไว้กลับก่อให้เกิดภาระต่อผู้ประกอบการอย่างมีนัยสำคัญ โดยเฉพาะต่อผู้รับใบอนุญาต MVNO ประเภทที่ ๑ ซึ่งมีข้อจำกัดด้านโครงสร้างธุรกิจและการเข้าถึงข้อมูลเมื่อเทียบกับผู้ให้บริการโครงข่าย ในทางปฏิบัติ การจัดทำรายงานโครงสร้างอัตราค่าบริการในระดับรายละเอียดดังกล่าวจำเป็นต้องอาศัยข้อมูลเชิงลึกเกี่ยวกับการใช้งานจริงของผู้ใช้บริการ การจัดสรรสิทธิในแพ็คเกจ และวิธีการคำนวณอัตราค่าบริการเฉลี่ย ซึ่งสำหรับ MVNO ข้อมูลจำนวนมากอยู่ภายใต้การควบคุมของผู้ให้บริการโครงข่าย ไม่ว่าจะเป็นข้อมูลด้านทราฟฟิก การใช้งานดาต้า หรือโครงสร้างการคิดค่าบริการในระดับระบบเครือข่าย ดังนั้น แม้ MVNO จะเป็นผู้ให้บริการปลายทางแก่ผู้ใช้บริการ แต่กลับไม่สามารถเข้าถึงหรือควบคุมข้อมูลต้นทางได้อย่างครบถ้วน การกำหนดให้ต้องรายงานในมาตรฐานเดียวกับ MNO จึงอาจทำให้เกิดความเสี่ยงด้านความถูกต้องของข้อมูลและภาระ</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>ด้านการปฏิบัติตามกฎเกณฑ์ที่ไม่สอดคล้องกับข้อเท็จจริงของธุรกิจ อีกทั้ง ความถี่ในการรายงานเป็นรายเดือนยังอาจเกินความจำเป็นเมื่อพิจารณาจากลักษณะของโครงสร้างราคาในตลาด ซึ่งโดยทั่วไปไม่ได้มีการเปลี่ยนแปลงในระดับที่มียุทธศาสตร์สำคัญในทุกวัน การกำหนดให้ต้องจัดทำรายงานในความถี่ดังกล่าวจึงเพิ่มภาระด้านระบบงานบุคลากร และต้นทุนในการดำเนินการ โดยไม่ก่อให้เกิดประโยชน์เชิงกำกับดูแลที่ชัดเจน ทั้งยังอาจทำให้ผู้ประกอบการต้องมุ่งเน้นทรัพยากรไปที่การจัดทำรายงานมากกว่าการพัฒนาบริการหรือการแข่งขันในตลาด นอกจากนี้ รายละเอียดของข้อมูลที่ต้องนำเสนอหากครอบคลุมถึงวิธีการคำนวณโครงสร้างแพ็คเกจ หรือพฤติกรรมการใช้งานของลูกค้าในเชิงลึก อาจกระทบต่อความสามารถในการแข่งขัน เนื่องจากข้อมูลดังกล่าวมีลักษณะเป็นข้อมูลเชิงพาณิชย์ที่มีความอ่อนไหว การกำหนดให้ต้องเปิดเผยหรือส่งมอบข้อมูลในระดับดังกล่าวโดยไม่มีขอบเขตที่ชัดเจน อาจสร้างความกังวลในด้านการคุ้มครองข้อมูลทางธุรกิจ และอาจส่งผลกระทบต่อแรงจูงใจในการออกแบบผลิตภัณฑ์และนวัตกรรมในระยะยาว เมื่อพิจารณาร่วมกับมาตรการกำกับในข้อก่อนหน้า ซึ่งได้มีการควบคุมทั้งในด้านเพดานราคา อัตราค่าบริการเฉลี่ย รูปแบบแพ็คเกจ และการเปิดเผยข้อมูลในหลายมิติอยู่แล้ว จะเห็นได้ว่าผู้ประกอบการอยู่ภายใต้กรอบกำกับที่ค่อนข้างเข้มงวด การเพิ่มภาระการรายงานในระดับสูงเช่นนี้ จึงอาจเป็นการซ้ำซ้อน และไม่สอดคล้องกับหลักการกำกับดูแลที่ควรคำนึงถึงความเหมาะสมและสัดส่วนของภาระ โดยสรุป แม้จะเห็นด้วยกับหลักการที่ต้องการให้หน่วยงานกำกับมีข้อมูลเพียงพอในการติดตามและประเมินโครงสร้างอัตราค่าบริการ แต่แนวทางการรายงานตามที่กำหนดในร่างประกาศฯ ยังไม่เหมาะสมในเชิงรายละเอียดและการปฏิบัติจริง โดยเฉพาะสำหรับ MVNO จึงเห็นควรให้ปรับปรุงรูปแบบการรายงานให้มีความยืดหยุ่นมากขึ้น ลดความถี่ให้เหมาะสมกับลักษณะของตลาด และกำหนดขอบเขตข้อมูลที่จำเป็นอย่างแท้จริง รวมถึงพิจารณาแนวทางการใช้ข้อมูลจากผู้ให้บริการโครงข่ายร่วมกัน เพื่อลดความซ้ำซ้อนและภาระที่ไม่จำเป็น ทั้งนี้ เพื่อให้การกำกับดูแลมีประสิทธิภาพโดยไม่กระทบต่อการแข่งขันและความสามารถในการดำเนินธุรกิจของผู้ประกอบการในตลาด</p>
<p>บจ. โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น / หนังสือ ที่ TUC/REG/641/2569 ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>เมื่อพิจารณาจากรายละเอียดของข้อมูลที่ต้องรายงาน ซึ่งครอบคลุมในระดับรายการส่งเสริมการขายรายการ รวมถึงข้อมูลด้านราคา สิทธิการใช้งาน และพฤติกรรมการใช้งานของผู้ใช้บริการ ซึ่งมีมากกว่า ๑๐๐ column นั้น บริษัทฯ เห็นว่าจะทำให้รายงานมีความซับซ้อนและเป็นภาระในการจัดทำอย่างมากโดยเฉพาะอย่างยิ่งในการจัดทำรายงานเป็นรายเดือน</p> <p>เมื่อเปรียบเทียบกับต่างประเทศ โดยทั่วไปแนวทางการกำกับดูแลโดยทั่วไปมุ่งเน้นการใช้ข้อมูลในระดับภาพรวมหรือการติดตามในเชิงความเสี่ยง (risk-based monitoring) โดยให้มีการรายงานข้อมูลเป็นระยะเวลาที่เหมาะสม</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>หรือเมื่อมีเหตุการณ์สำคัญที่อาจส่งผลกระทบต่อโครงสร้างตลาด มากกว่าการกำหนดให้ต้องรายงานข้อมูลในระดับรายละเอียดเช่นนี้ในทุกเดือน</p> <p>บริษัทฯ จึงขอเสนอให้พิจารณาปรับระยะเวลาในการนำส่งข้อมูลและขอบเขตของข้อมูลที่ต้องรายงานให้มีความเหมาะสมมากขึ้น เช่น การปรับเป็นการรายงานรายไตรมาส หรือการกำหนดให้มีการรายงานเฉพาะกรณีที่มีการเปลี่ยนแปลงที่มีนัยสำคัญ รวมทั้งพิจารณาใช้แนวทางการกำกับดูแลแบบ risk-based เพื่อให้สามารถบรรลุวัตถุประสงค์ในการกำกับดูแลได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยไม่ก่อให้เกิดภาระเกินความจำเป็นต่อผู้ประกอบการ</p>

ประเด็นที่ ๑๑ ท่านเห็นว่า การกำหนดให้มีการนำส่งข้อมูลรายเดือนของปริมาณการใช้งานของบริการเสียงโดยเฉลี่ยเป็นนาทีต่อเลขหมายต่อเดือน (Minutes of Use) และ ข้อมูลปริมาณการใช้งานของบริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่โดยเฉลี่ยเป็นกิกะไบต์ต่อเลขหมายต่อเดือน (Volume of Usage) ต่อสำนักงาน กสทช. เป็นรายไตรมาส มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร

**เนื้อหาความในร่างประกาศฯ ก่อนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ**

ข้อ ๑๙ ให้ผู้รับใบอนุญาตนำส่งข้อมูลรายเดือนของปริมาณการใช้งานของบริการเสียงโดยเฉลี่ยเป็นนาทีต่อเลขหมายต่อเดือน (Minutes of Use) และ ข้อมูลปริมาณการใช้งานของบริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่โดยเฉลี่ยเป็นกิกะไบต์ต่อเลขหมายต่อเดือน (Volume of Usage) ต่อสำนักงาน กสทช. เป็นรายไตรมาส ภายในสิบห้าวันนับถัดจากวันสิ้นไตรมาส หากวันครบกำหนดเป็นวันหยุดราชการให้นำส่งในวันทำการก่อนวันหยุดราชการดังกล่าว ทั้งนี้ ให้จัดทำและนำส่งข้อมูลในรูปแบบเอกสารหรือข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ตามที่สำนักงาน กสทช. กำหนด

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
<p>สำนักงานปลัดกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbt.go.th ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>เห็นด้วยในหลักการที่กำหนดให้มีการนำส่งข้อมูลปริมาณการใช้งานบริการเสียง (Minutes of Use) และบริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ (Volume of Usage) เป็นรายไตรมาส เนื่องจากข้อมูลดังกล่าวเป็นดัชนีชี้วัดสำคัญที่สะท้อนสภาพการใช้งานจริงของระบบสื่อสารโทรคมนาคมของประเทศ และมีประโยชน์โดยตรงต่อการวางแผนพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านดิจิทัลของชาติ สอดคล้องกับแผนปฏิบัติราชการกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม พ.ศ. ๒๕๖๖-๒๕๗๐ และนโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยการพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๑-๒๕๘๐) ที่มุ่งเน้นการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานดิจิทัลให้ครอบคลุม ทัวถึง และตอบสนองความต้องการของประชาชนอย่างแท้จริง ทั้งนี้ เพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้แก่ผู้รับใบอนุญาตในการนำส่งข้อมูลดังกล่าวอย่างครบถ้วนและถูกต้อง สำนักงาน กสทช. ควรกำหนดมาตรการรักษาความปลอดภัยและความลับของข้อมูลในระดับสูง เนื่องจากข้อมูลปริมาณการใช้งานของผู้รับใบอนุญาตแต่ละรายถือเป็นข้อมูลที่มีความอ่อนไหวและมีนัยสำคัญต่อการแข่งขันทางธุรกิจ โดยควรจำกัดขอบเขตการเผยแพร่ข้อมูลต่อสาธารณะเฉพาะในระดับภาพรวมของอุตสาหกรรมเท่านั้น มิใช่ข้อมูลรายผู้ประกอบการ ทั้งนี้ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ และพระราชบัญญัติการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ พ.ศ. ๒๕๖๒</p>
<p>คุณสุนทร สุริโย / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbt.go.th ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>เหมาะสม ข้อมูล MOU และ Volume of Usage จะช่วยให้เห็นพฤติกรรมจริง แต่ กสทช. ควรนำข้อมูลเชิงสถิตินี้เผยแพร่สู่สาธารณะในรูปแบบที่เข้าใจง่าย เพื่อให้หน่วยงานคุ้มครองผู้บริโภคสามารถใช้ศึกษาและประเมินผลกระทบด้านราคาเทียบกับการใช้งานจริงได้</p>
<p>สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค / หนังสือ ที่ นร ๐๓๐๒/๑๓๑๘๖ ลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>มีความเหมาะสม เนื่องจากข้อมูลดังกล่าวจะเป็นประโยชน์ต่อการติดตามพฤติกรรมการใช้งานของผู้บริโภค และช่วยในการกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการเป็นไปอย่างสอดคล้องกับสภาพการใช้งานจริงในปัจจุบัน</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
<p>คุณฐิติมา วคินพัฒนวิศิษฐ์ / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>เหมาะสมและเห็นด้วย เหตุผลสนับสนุน: ข้อมูลปริมาณการใช้งานเฉลี่ยจริงสะท้อนพฤติกรรมที่แท้จริงของผู้บริโภค การแยกข้อมูลนี้ออกมาต่างหากจะช่วยให้ กสทช. มีฐานข้อมูลที่ชัดเจนว่า ในแต่ละไตรมาสประชาชนคนทำงานมีแนวโน้มการโทรลดลงหรือใช้เน็ตเพิ่มขึ้นมากน้อยแค่ไหน ซึ่งจะมีประโยชน์อย่างมากในการนำข้อมูลนี้มาใช้ออกแบบและปรับปรุงเพดานราคาในการทบทวนรอบถัด ๆ ไป เพื่อให้สอดคล้องกับค่าครองชีพและพฤติกรรมจริงของประชาชน</p>
<p>คุณอมารสี หนองพรมมา / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>มีความเหมาะสม ข้อมูลปริมาณการใช้งานเฉลี่ยทั้งบริการเสียงและอินเทอร์เน็ต จะเป็นประโยชน์อย่างมากต่อ กสทช. ในการวิเคราะห์พฤติกรรมผู้บริโภคที่แท้จริง เพื่อนำมาปรับปรุงเพดานราคาและข้อกำหนดต่าง ๆ ในอนาคตให้สอดคล้องกับความเป็นจริง แต่ควรส่งข้อมูลเป็นวินาที ส่วนอินเทอร์เน็ตควรส่งเป็นเมกะไบต์</p>
<p>บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ / หนังสือ ที่ เอ็นที ย./๕๗ ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>ข้อมูล MOU และ VOU เป็นข้อมูลตั้งต้นที่ช่วยให้ กสทช. และผู้ให้บริการมองเห็นแนวโน้มการเติบโตของตลาดโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้ชัดเจน รวมถึงนำไปเป็นข้อมูลประกอบการจัดทำแผนพัฒนาระดับประเทศได้ แต่ทั้งนี้ การที่ผู้ให้บริการต้องจัดส่งทุกไตรมาส หากมีกระบวนการขั้นตอนจัดส่งที่ไม่ใช่ การส่งแบบกระดาษ หรือมีขั้นตอนการดำเนินงานที่ง่ายสะดวกมากขึ้นก็จะเป็นภาระในการดำเนินงานของผู้ให้บริการ</p>
<p>คุณสุจิตรา สมปาน / สภากงศ์กรของผู้บริโภค / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>ไม่เห็นด้วย โดยเห็นควรให้ปรับปริมาณการใช้งานของบริการเสียงโดยเฉลี่ย จากเดิมที่กำหนด “นาทีต่อเลขหมายต่อเดือน (Minutes of Use)” เป็น “วินาทีต่อเลขหมายต่อเดือน” และ เห็นควรให้ปรับข้อมูลปริมาณการใช้งานของบริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่โดยเฉลี่ยจากเดิมที่กำหนด “กิกะไบต์ต่อเลขหมายต่อเดือน (Volume of Usage)” เป็น “เมกะไบต์ต่อเลขหมายต่อเดือน” แทน</p>
<p>คุณกรรณิการ์ กรวยกิตานนท์ / บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>ไม่เห็นด้วย เนื่องจากผู้ประกอบการต้องนำส่งข้อมูลไปยังตลาดหลักทรัพย์ด้วย โดยข้อมูลดังกล่าว ต้องใช้ระยะเวลาในการจัดทำ การกำหนดให้ต้องนำส่งข้อมูลรายไตรมาสภายใน ๑๕ วันนับถัดจากวันสิ้นไตรมาสไม่เหมาะสม และทำไม่ได้ โดยระยะเวลาเหมาะสมที่ ๔๕ วันนับถัดจากวันสิ้นไตรมาส</p>
<p>คุณวันชัย ฉัตรฐิติ / บจ. ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>ไม่เห็นด้วย เนื่องจากข้อมูลดังกล่าวจำเป็นต้องรายงานไปยัง Financial Statement และตลาดหลักทรัพย์ด้วย โดยจะมีผลโดยตรงกับราคาหุ้น ดังนั้น มีระยะเวลาที่ต้อง Approve ภายใน ก่อนนำไปเผยแพร่ให้ตลาดหลักทรัพย์ ใช้ระยะเวลาที่ ๖๐ วันนับถัดจากวันสิ้นไตรมาส จึงเห็นควรให้ปรับระยะเวลาเพื่อให้ตัวเลขที่เปิดเผยมีความสอดคล้องกันกับของที่นำส่งตลาดหลักทรัพย์</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
<p>คุณปรีชา สังกิตติสุนทร / คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>ไม่เห็นด้วย โดยไม่ควรให้ สำนักงาน กสทช. รับทราบเพียงฝ่ายเดียว แต่เห็นควรให้ผู้บริโภคได้ทราบด้วย โดยเป็นไปได้หรือไม่ที่ผู้บริโภคจะได้ทราบปริมาณการใช้งานอินเทอร์เน็ตของตนเองก่อนสิ้นสุดอายุสัญญา เช่น ข้อมูลการใช้งานไตรมาสสุดท้าย เพื่อนำมาใช้เป็นข้อมูลการตัดสินใจเลือกปรับรายการส่งเสริมการขายได้</p>
<p>นางสาวสุภรนต์ โรจนไพรวงศ์ / คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>ข้อ ๑๙ ของร่างประกาศฯ ไม่เห็นด้วยกับการรายงานปริมาณการใช้งานของบริการเสียง โดยเฉลี่ยเป็นนาทีต่อเลขหมายต่อเดือน และปริมาณการใช้งานของบริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่โดยเฉลี่ยเป็นกิกะไบต์ต่อเลขหมายต่อเดือน หากแต่ควรที่จะเป็นวินาทีและกิโลไบต์ หรืออย่างมากก็เป็นเมกะไบต์</p>
<p>บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค / หนังสือ ที่ AWN.PA 230/2569 ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>บริษัทฯ ขอให้สำนักงาน กสทช. พิจารณากรอบระยะเวลาให้มีความสอดคล้องกับกระบวนการจัดทำข้อมูลทางการเงินของผู้ให้บริการ ซึ่งข้อมูลดังกล่าวเป็นส่วนหนึ่งของข้อมูลที่ใช้ประกอบการจัดทำงบการเงินและการเปิดเผยข้อมูลต่อผู้ลงทุน ซึ่งจะมีระยะเวลาการดำเนินการประมาณ ๒ เดือนภายหลังจากสิ้นสุดไตรมาส</p>
<p>บจ. เจ คอมมิวนิเคชั่น เซอร์วิส / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>ไม่เห็นด้วยว่าการกำหนดให้ผู้ให้บริการต้องนำส่งข้อมูลปริมาณการใช้งานของบริการเสียงเฉลี่ยเป็นนาทีต่อเลขหมายต่อเดือน และปริมาณการใช้งานอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่เฉลี่ยเป็นกิกะไบต์ต่อเลขหมายต่อเดือน ต่อสำนักงาน กสทช. เป็นรายไตรมาส มีความเหมาะสมเพียงพอในเชิงปฏิบัติแม้มาตรการดังกล่าวมีวัตถุประสงค์เพื่อให้หน่วยงานกำกับสามารถติดตามพฤติกรรมการใช้งานของผู้บริโภคและประเมินแนวโน้มของตลาดได้ แต่รูปแบบและวิธีการเก็บข้อมูลตามที่กำหนดยังไม่สอดคล้องกับลักษณะการให้บริการในปัจจุบัน และก่อให้เกิดข้อจำกัดสำหรับผู้รับใบอนุญาต MVNO ประเภทที่ ๑ อย่างมีนัยสำคัญ ในเชิงโครงสร้างธุรกิจ MVNO ไม่ได้เป็นผู้ควบคุมโครงข่ายโดยตรงข้อมูลปริมาณการใช้งานในระดับลึก เช่น นาทีการใช้งานเสียง หรือปริมาณดาต้าต่อเลขหมาย ส่วนใหญ่อยู่ในระบบของผู้ให้บริการโครงข่าย แม้ MVNO จะสามารถเข้าถึงข้อมูลบางส่วนผ่านระบบเรียกเก็บเงินหรือรายงานจากคู่สัญญา แต่รายละเอียด วิธีการคำนวณ และความครบถ้วนของข้อมูลอาจแตกต่างกันไปตามเงื่อนไขของแต่ละสัญญา การกำหนดให้ MVNO ต้องจัดทำและนำส่งข้อมูลในรูปแบบเดียวกับ MNO จึงอาจเกินขีดความสามารถในการควบคุมและตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูล และก่อให้เกิดความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎหมายโดยไม่จำเป็น นอกจากนี้ตัวชี้วัดในลักษณะค่าเฉลี่ยต่อเลขหมาย เช่น จำนวนนาที่การใช้งาน และปริมาณการใช้ดาต้าเฉลี่ยอาจไม่สามารถสะท้อนพฤติกรรมการใช้งานที่แท้จริงของผู้บริโภคในยุคปัจจุบันได้อย่างครบถ้วนเนื่องจากรูปแบบการให้บริการได้เปลี่ยนไปสู่การใช้แพ็คเกจแบบเหมาจ่าย การใช้งานแบบไม่จำกัดภายใต้เงื่อนไขการใช้งานที่เหมาะสม และการใช้งานผ่านบริการ OTT ซึ่งทำให้การตีความตัวเลขเฉลี่ยดังกล่าวมีข้อจำกัด และอาจไม่สอดคล้องกับโครงสร้างรายได้หรือโครงสร้างต้นทุนของ</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>ผู้ประกอบการ แม้ว่าการกำหนดให้รายงานเป็นรายไตรมาสจะมีความถี่น้อยกว่าการรายงานรายเดือนตามข้อกำหนดก่อนหน้า แต่ก็ยังคงเป็นภาระด้านระบบและการจัดการข้อมูล โดยเฉพาะสำหรับ MVNO ที่มีทรัพยากรจำกัด และต้องพึ่งพาการประสานงานกับ MNO ในการรวบรวมข้อมูล การจัดทำรายงานในรูปแบบที่กำหนดจึงอาจต้องใช้เวลาและต้นทุนเพิ่มเติม โดยไม่แน่ชัดว่าข้อมูลดังกล่าวจะถูกนำไปใช้ในการกำกับดูแลในระดับที่คุ้มค่ากับภาระที่เกิดขึ้น อีกทั้งการกำหนดตัวชี้วัดในลักษณะเดียวกันสำหรับผู้ประกอบการทุกประเภท โดยไม่คำนึงถึงความแตกต่างของโมเดลธุรกิจ อาจก่อให้เกิดความไม่สมดุลในการกำกับดูแล เนื่องจาก MNO มีความพร้อมด้านระบบและข้อมูลมากกว่า ขณะที่ MVNO มีข้อจำกัดทั้งด้านการเข้าถึงข้อมูลและอำนาจในการกำหนดรูปแบบบริการที่กำหนดภาระในมาตรฐานเดียวกันจึงอาจส่งผลกระทบต่อความสามารถในการแข่งขันของ MVNO ในระยะยาว โดยสรุป แม้จะเห็นด้วยในหลักการว่าการติดตามข้อมูลการใช้งานเป็นสิ่งที่มีความจำเป็นต่อการกำกับดูแลตลาด แต่รูปแบบและวิธีการตามที่กำหนดในร่างประกาศฯ ยังไม่เหมาะสมในเชิงปฏิบัติ โดยเฉพาะสำหรับ MVNO จึงเห็นควรให้พิจารณาปรับปรุงแนวทางดังกล่าวโดยคำนึงถึงความแตกต่างของรูปแบบธุรกิจ ลดภาระการจัดทำข้อมูลที่ซ้ำซ้อน และอาจพิจารณาใช้ข้อมูลจากผู้ให้บริการโครงข่ายเป็นหลัก หรือกำหนดรูปแบบข้อมูลที่ยืดหยุ่นและสะท้อนพฤติกรรมการใช้งานจริงมากยิ่งขึ้น เพื่อให้การกำกับดูแลมีประสิทธิภาพโดยไม่สร้างภาระเกินสมควรแก่ผู้ประกอบการ</p>
<p>สภาองค์กรของผู้บริโภค / หนังสือ ที่ TCC.นย.๙๐๕/๒๕๖๙ ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>ไม่เห็นด้วย ควรกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตนำส่งข้อมูลรายเดือนของปริมาณการใช้งานของบริการเสียงโดยเฉลี่ยเป็นวินาทีต่อเลขหมายต่อเดือน (Minutes of Use) และ ข้อมูลปริมาณการใช้งานของบริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่โดยเฉลี่ยเป็นเมกะไบต์ต่อเลขหมายต่อเดือน (Volume of Usage) ต่อสำนักงาน กสทช. เป็นรายไตรมาส ภายในสิบห้าวันนับถัดจากวันสิ้นไตรมาส หากวันครบกำหนดเป็นวันหยุดราชการให้นำส่งในวันทำการก่อนวันหยุดราชการดังกล่าว ทั้งนี้ให้จัดทำและนำส่งข้อมูลในรูปแบบเอกสารหรือข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ตามที่สำนักงาน กสทช. กำหนด</p>
<p>คุณสุภรนต์ ไรจนไพรวงศ์ / คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbt.go.th ลงวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>ไม่เห็นด้วยกับการกำหนดให้รายงานปริมาณการใช้งานของบริการเสียง โดยเฉลี่ยเป็นวินาทีต่อเลขหมายต่อเดือน และปริมาณการใช้งานของบริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่โดยเฉลี่ยเป็นกิกะไบต์ต่อเลขหมายต่อเดือน โดยเห็นว่าควรที่จะกำหนดเป็นวินาทีและกิโลไบต์ หรืออย่างมากก็เป็นเมกะไบต์</p>
<p>คุณสุจิตรา สมปาน / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbt.go.th ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>ควรให้ส่งรายงานบริการเสียงเป็นวินาที และอินเทอร์เน็ตเป็นเมกะไบต์ เนื่องจากในตารางภาคผนวกของประกาศ หน่วยเป็นวินาที กับเมกะไบต์</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
<p>บจ. ทรุ มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น / หนังสือ ที่ TUC/REG/641/2569 ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>บริษัทฯ ขอเรียนว่า การใช้ข้อมูลปริมาณการใช้งานโดยเฉลี่ยของบริการเสียง (Minutes of Use) และบริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ (Volume of Usage) เป็นรายไตรมาส ซึ่งเป็นข้อมูลในระดับภาพรวม (aggregate level) มีความเหมาะสมในการติดตามการเปลี่ยนแปลงของตลาดมากกว่าข้อมูลระดับรายละเอียดย่อยของแต่ละรายการส่งเสริมการขายซึ่งเป็นภาระในการดำเนินการอย่างมาก อย่างไรก็ตาม ในประเด็นระยะเวลาการนำส่งข้อมูล บริษัทฯ ขอให้สำนักงานพิจารณากรอบระยะเวลาให้มีความสอดคล้องกับกระบวนการจัดทำข้อมูลทางการเงินของผู้ให้บริการ ซึ่งข้อมูลดังกล่าวเป็นส่วนหนึ่งของข้อมูลที่ใช้ประกอบการจัดทำงบการเงินและการเปิดเผยข้อมูลต่อผู้ลงทุน ซึ่งจะมีระยะเวลาการดำเนินการประมาณ ๒ เดือนภายหลังจากสิ้นสุดไตรมาส บริษัทฯ จึงขอเสนอให้พิจารณาปรับระยะเวลาในการนำส่งข้อมูลเป็นภายใน ๒ เดือนภายหลังจากสิ้นสุดไตรมาส</p>

ประเด็นที่ ๑๒ ท่านเห็นว่า ข้อกำหนดที่ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทุกรายต้องจัดให้มีระบบการแจ้งเตือนและแสดงข้อมูลการให้บริการ มีวิธีการและรายละเอียดการแจ้งเตือน รวมถึง การแจ้งอัตราค่าบริการของทุกรายการส่งเสริมการขายที่เสนอขายเป็นการทั่วไปในเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้รับใบอนุญาต มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร

### เนื้อหาในร่างประกาศฯ ก่อนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

ข้อ ๒๐ ผู้รับใบอนุญาตต้องจัดให้มีระบบการแจ้งเตือนและแสดงข้อมูลการให้บริการด้วยวิธีส่งผ่านบริการข้อความสั้น เว้นแต่ผู้ให้บริการจะได้ตกลงเลือกรับการแจ้งด้วยช่องทางอื่นที่ผู้ให้บริการ ประสงค์ตามที่ผู้รับใบอนุญาตมีให้บริการ เพื่อให้ผู้ให้บริการรับทราบถึงสิทธิในการใช้งานโดยไม่คิดค่าใช้จ่าย ดังนี้

- (๑) การแจ้งเตือนล่วงหน้าก่อนยอดเงินคงเหลือไม่เพียงพอสำหรับการให้บริการรายการส่งเสริมการขายที่ชำระค่าบริการล่วงหน้าในรูปแบบเติมเงิน
- (๒) การแจ้งเตือนล่วงหน้าอย่างน้อยสามวันก่อนจำนวนวันการใช้งานสิ้นสุด สำหรับการให้บริการรายการส่งเสริมการขายที่ชำระค่าบริการล่วงหน้าในรูปแบบเติมเงิน
- (๓) การแจ้งเตือนล่วงหน้าอย่างน้อยสามวัน ก่อนวันสิ้นสุดระยะเวลาการให้บริการ
- (๔) การแจ้งเตือนล่วงหน้าก่อนสิ้นสุดสิทธิการใช้งาน
- (๕) การแจ้งเตือนล่วงหน้าอย่างน้อยสามวันก่อนรายการส่งเสริมการขายสิ้นสุดอายุการใช้งาน
- (๖) การแจ้งข้อมูลอัตราค่าบริการตามสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายต่อหน่วยของแต่ละประเภทบริการ สำหรับรายการส่งเสริมการขายที่คิดค่าบริการตามปริมาณการใช้งาน (Pay per use) เมื่อผู้ให้บริการได้รับรายการส่งเสริมการขายใหม่หรือมีการต่ออายุรายการส่งเสริมการขายเดิม และจัดให้มีช่องทางที่ผู้ให้บริการเข้าถึงข้อมูลดังกล่าวได้
- (๗) การแจ้งข้อมูลค่าบริการเหมาจ่ายรวมตามสิทธิการใช้งาน สิทธิการใช้งานที่ผู้ให้บริการได้รับจำแนกตามประเภทบริการ อัตราค่าบริการเฉลี่ยต่อหน่วยของแต่ละประเภทบริการตาม สิทธิการใช้งาน และอัตราค่าบริการต่อหน่วยในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งาน สำหรับรายการส่งเสริมการขายที่คิดค่าบริการเหมาจ่ายตามสิทธิการใช้งาน เมื่อผู้ให้บริการสมัครใช้งานรายการ ส่งเสริมการขายใหม่หรือมีการต่ออายุรายการส่งเสริมการขายเดิม และจัดให้มีช่องทางที่ผู้ให้บริการเข้าถึงข้อมูลดังกล่าวได้

ทั้งนี้ การแจ้งเตือนตาม (๒) (๓) และ (๕) สำหรับรายการส่งเสริมการขายที่มีจำนวนวันการใช้งาน ระยะเวลาการให้บริการ หรืออายุการใช้งานของรายการส่งเสริมการขาย น้อยกว่าสามวัน ให้ผู้รับใบอนุญาตแจ้งเตือนล่วงหน้าตามความเหมาะสม

ผู้รับใบอนุญาตต้องจัดให้มีระบบแสดงข้อมูลรายการส่งเสริมการขายที่ใช้บริการของตนด้วยช่องทางที่ผู้ให้บริการประสงค์ตามที่ผู้รับใบอนุญาตมีให้บริการ เพื่อให้ผู้ให้บริการรับทราบถึง สิทธิในการใช้งานโดยไม่คิดค่าใช้จ่าย ได้แก่ ยอดเงินและจำนวนวันคงเหลือสำหรับรายการส่งเสริมการขายที่ชำระค่าบริการล่วงหน้าในรูปแบบเติมเงิน สิทธิการใช้งานคงเหลือ วันสิ้นสุดรอบ ระยะเวลาการให้บริการ และวันสิ้นสุดอายุการใช้งานของรายการส่งเสริมการขาย

ข้อ ๒๑ นอกเหนือจากการจัดส่งใบแจ้งรายการการใช้บริการโทรคมนาคมของผู้ใช้บริการตามประกาศว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม ให้ผู้รับใบอนุญาตแจ้งปริมาณการใช้ งานจริง ค่าบริการที่ต้องชำระของการใช้งานรอบปัจจุบัน และยอดเงินค้างชำระ ด้วยช่องทางอื่นที่ผู้ให้บริการประสงค์ตามที่ผู้รับใบอนุญาตมีให้บริการโดยไม่เสียค่าใช้จ่าย

ข้อ ๒๒ ให้ผู้รับใบอนุญาตแจ้งอัตราค่าบริการของทุกรายการส่งเสริมการขายที่เสนอขายเป็นการทั่วไปในเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้รับใบอนุญาต โดยให้แจกแจงรายละเอียด ดังนี้

(๑) อัตราค่าบริการตามสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายต่อหน่วยของแต่ละประเภทบริการ สำหรับรายการส่งเสริมการขายที่คิดค่าบริการตามปริมาณการใช้งาน (Pay per use)

(๒) ค่าบริการเหมาจ่ายรวมตามสิทธิการใช้งาน สิทธิการใช้งานผู้ใช้บริการได้รับจำแนกตามประเภทบริการ อัตราค่าบริการเฉลี่ยต่อหน่วยของแต่ละประเภทบริการตามสิทธิการใช้งาน และอัตราค่าบริการต่อหน่วยในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งาน สำหรับรายการส่งเสริมการขายที่คิดค่าบริการเหมาจ่ายตามสิทธิการใช้งาน

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
คุณวิภาพร แซ่ผู้ / สภากงศ์กรของผู้บริโภค / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๙	เห็นด้วยกับข้อกำหนดในการเผยแพร่รายการส่งเสริมการขายทางเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้รับใบอนุญาต และควรเพิ่มช่องทางการเผยแพร่ผ่าน Application เนื่องจากปัจจุบันที่ผู้บริโภคเจอ จะพบรายการส่งเสริมการขายที่ตนเองใช้งาน และราคาจะสูงขึ้นเรื่อย ๆ ดังนั้น จึงควรเพิ่มเติมช่องทางเผยแพร่รายการส่งเสริมการขาย
คุณสุนทร สุริโย / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbt.go.th ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙	เห็นด้วยอย่างยิ่งกับการบังคับแจ้งเตือนล่วงหน้า ๓ วันก่อนแพ็กเกจหมดอายุ แต่ควรเพิ่มเติมข้อห้ามอย่างเด็ดขาดว่า "ห้ามผู้ให้บริการเสนอแพ็กเกจใหม่ที่มีราคาสูงขึ้นผ่าน SMS และปรับเปลี่ยนให้โดยอัตโนมัติหากผู้บริโภคไม่กดยกเลิก" การเปลี่ยนแปลงใดๆ ที่ทำให้ภาระค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้น ต้องเกิดจากระบบ Opt-in (ผู้บริโภคกดตอบรับเพื่อยืนยัน) เท่านั้น
สภากงศ์กรของผู้บริโภค / หนังสือ ที่ TCC.นย.๙๐๕/๒๕๖๙ ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙	เห็นด้วย ข้อกำหนดที่ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทุกรายต้องจัดให้มีระบบการแจ้งเตือนและแสดงข้อมูลการให้บริการ วิธีการและรายละเอียดการแจ้งเตือน รวมถึงการแจ้งอัตราค่าบริการของทุกรายการส่งเสริมการขายที่เสนอขายเป็นการทั่วไปในเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้รับใบอนุญาตแต่ขอเพิ่มเติมในกรณีที่ผู้บริโภคต้องการดูบริการทั้งหมดของผู้ให้บริการ ผู้ให้บริการควรแสดงผลให้ผู้บริโภคเข้าถึงอัตราค่าบริการของทุกรายการส่งเสริมการขายที่เสนอขายทั่วไปใน เว็บไซต์และในแอปพลิเคชันของผู้ให้บริการ
สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค / หนังสือ ที่ นร ๐๓๐๒/๑๓๑๘๖ ลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๙	มีความเหมาะสม เนื่องจากเป็นมาตรการที่ช่วยส่งเสริมให้ผู้บริโภคได้รับข้อมูลที่ถูกต้อง ครบถ้วน และสามารถตรวจสอบอัตราค่าบริการได้อย่างโปร่งใส อันเป็นประโยชน์ต่อการตัดสินใจเลือกใช้บริการและการคุ้มครองสิทธิของผู้บริโภค อย่างไรก็ดี ควรกำหนดรูปแบบ วิธีการแจ้งเตือน และการแสดงข้อมูลให้มีความชัดเจน เข้าใจง่าย และเข้าถึงได้สะดวกสำหรับผู้บริโภคทุกกลุ่ม รวมทั้งควรมีการปรับปรุงข้อมูลให้เป็นปัจจุบันอยู่เสมอ
คุณฐิติมา วคินพัฒนวิศิษฐ์	เหมาะสม เห็นด้วยอย่างยิ่ง และเป็นประโยชน์ต่อการบริหารเงินมาก

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
<p>/ แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>เหตุผลสนับสนุน: เป็นมาตรการคุ้มครองสิทธิที่ตรงจุดมากสำหรับกลุ่มคนทำงานรายได้ประจำเป็นเดือน เพราะการบังคับให้เตือนล่วงหน้า ๓ วันก่อนวันใช้งานหมด เตือนก่อนเงินหมด หรือเตือนก่อนแพ็กเกจเสริม จะหมดอายุ ช่วยให้เราวางแผนบริหารค่าใช้จ่ายได้ล่วงหน้า ไม่ต้องเจอปัญหาเงินหมดหรือเน็ตตัดแบบกะทันหัน นอกจากนี้ การบังคับให้แสดงรายละเอียดโปรโมชั่นทุกตัวบนเว็บไซต์ ยังเปิดโอกาสให้ผู้บริโภคสามารถเปรียบเทียบความคุ้มค่าได้อย่างอิสระและโปร่งใส</p>
<p>คุณสุจิตรา สมปาน / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>เห็นด้วยอย่างยิ่ง ที่จะบังคับให้ค่ายมือถือทุกค่ายต้องมีระบบแจ้งเตือนและโชว์ข้อมูลการใช้งานให้ชัดเจน รวมถึงต้องลงรายละเอียดราคาของทุกโปรโมชั่นที่มีขายไว้บนหน้าเว็บไซต์หลักของบริษัทด้วยเพื่อความสะดวกของประชาชน เพราะเวลาที่ลูกค้าอยากกดเข้าไปดูหรือเปรียบเทียบโปรโมชั่นทั้งหมด และค่ายมือถือควรจะมีโชว์ข้อมูลราคาของทุกแพ็คเกจที่มีขาย "ทั้งบนหน้าเว็บไซต์และในแอปพลิเคชันมือถือของค่าย" ควบคู่กันไปด้วย</p>
<p>คุณอมวารี หนองพรมมา / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>เห็นด้วยอย่างยิ่ง เห็นด้วยเป็นอย่างยิ่งและมีความเหมาะสม เป็นสิทธิพื้นฐานที่ผู้บริโภคต้องรับทราบเงื่อนไขอย่างชัดเจน การแสดงอัตราค่าบริการบนเว็บไซต์ควรมีรูปแบบที่อ่านง่าย ชัดเจน และต้องไม่ซ่อนเงื่อนไขสำคัญไว้ในหมายเหตุตัวเล็ก ๆ เพื่อความสะดวกของประชาชน เพราะเวลาที่ลูกค้าอยากกดเข้าไปดูหรือเปรียบเทียบโปรโมชั่นทั้งหมด และค่ายมือถือควรจะมีโชว์ข้อมูลราคาของทุกแพ็คเกจที่มีขาย "ทั้งบนหน้าเว็บไซต์และในแอปพลิเคชันมือถือของค่าย" ควบคู่กันไปด้วย</p>
<p>คุณวันชัย ฉัตรฐิติ / บจ. ทรุ มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ข้อกำหนดที่สำนักงาน กสทช. กำหนด ค่อนข้างละเอียดมาก ซึ่งกรณีแรก คือ ต้องแจ้งเตือนผ่านบริการข้อความสั้น (SMS) ในทางปฏิบัติมีทางเลือกอื่น ๆ มากมาย เช่น การแจ้งเตือนผ่าน Application หรือระบบอื่น ที่มีการดำเนินการซึ่งมีการแจ้งเตือนที่ดีกว่าช่องทางบริการข้อความสั้น (SMS) ดังนั้น ตัดออกได้หรือไม่กรณีการแจ้งเตือนผ่านบริการข้อความสั้น (SMS) เท่านั้น</li> <li>- กรณีที่ต้องมีการแจ้งล่วงหน้า ๓ วัน ในทางปฏิบัติมีรายการส่งเสริมการขายที่ให้บริการน้อยกว่า ๓ วัน ต้องแจ้งอย่างไร คือ แจ้งตั้งแต่ซื้อ ๑ ครั้ง หรือใกล้หมดในชั่วโมงสุดท้ายแจ้งอีก ๑ ครั้ง ซึ่งการแจ้งในลักษณะดังกล่าวมากเกินไปหรือไม่ ดังนั้น จึงควรกำหนดว่าผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่ต้องแจ้ง โดยช่องทางการแจ้งผู้รับใบอนุญาตสามารถเลือกได้ความเหมาะสม ซึ่งการแจ้งดังกล่าวขึ้นอยู่กับรายการส่งเสริมการขาย และวิธีการใช้งานของผู้ใช้บริการ</li> <li>- หากข้อกำหนดเขียนในลักษณะดังกล่าวหมายถึงค่าเริ่มต้น (default) ต้องแจ้งเตือนด้วยบริการข้อความสั้น (SMS) ซึ่งในทางปฏิบัติอาจไม่เหมาะสม เช่น กรณีการแจ้งเตือนวงเงินใกล้หมด ผู้ใช้บริการอาจจะไม่อ่านข้อความในบริการข้อความสั้น (SMS) ซึ่งผู้ให้บริการจะทราบในวันที่วงเงินใกล้หมด เมื่อมีการโทรออก ผู้รับใบอนุญาตจะมีเสียงเตือนว่า “วงเงินของคุณใกล้หมดแล้ว กรุณาเติมเงินให้เพียงพอ” ซึ่งแต่ละบริการมีวิธีการที่แตกต่างกัน เมื่อสำนักงาน กสทช.</li> </ul>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	กำหนดค่าเริ่มต้นเป็นบริการข้อความสั้น (SMS) เว้นแต่จะเลือกทางอื่น จึงเป็นการบังคับว่าต้องแจ้งเตือนผ่านบริการข้อความสั้น (SMS) เป็นหลัก แต่การแจ้งเตือนผ่านบริการข้อความสั้น (SMS) อาจไม่มีประสิทธิภาพ (effective)
<p>คุณกรรณิการ์ กรวยกิตานนท์ / บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>- กรณี SIM มารารอรายปีสำหรับการใช้งานอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ และผู้ใช้บริการนำไปใช้งานใน iPad หากมีข้อกำหนดที่ต้องมีการแจ้งเตือนล่วงหน้า ซึ่งผู้ให้บริการมีการส่งข้อความแจ้งเตือนผ่านบริการข้อความสั้น (SMS) โดยผู้ใช้บริการไม่ได้รับเนื่องจากใช้งานผ่าน iPad ต้องดำเนินการอย่างไร</p> <p>- กรณีเป็นการแจ้งเตือนอัตโนมัติสามารถตั้งค่าจากต้นทางได้ เมื่อผู้ใช้บริการร้องเรียนไม่ได้รับข้อความดังกล่าว ซึ่งหลักฐานในการเก็บ log file ไม่สามารถแสดงให้เห็นได้ชัดได้ เนื่องจากปลายทางไม่สามารถรับบริการข้อความสั้น (SMS) ได้เนื่องจากเป็น iPad ซึ่งผู้ใช้บริการสามารถตรวจสอบผ่าน Application ได้ แต่หากเพื่อพิสูจน์ข้อเท็จจริงในเรื่องร้องเรียนดังกล่าวว่ามีการแจ้งเตือนผ่านบริการข้อความสั้น (SMS) หรือไม่ ถ้ามีการตั้งค่าเริ่มต้นจากระบบมีการส่งออกจากระบบ เพียงแต่ปลายทางจะรับได้หรือไม่ได้รับจะเป็นอีกประเด็นหนึ่ง ซึ่งบริษัทมีความเป็นกังวลในประเด็นการร้องเรียนว่าผู้ใช้บริการมีการสมัครใช้แต่เพราะเหตุใดไม่มีการแจ้งเตือนผ่านบริการ SMS นอกจากนี้ มีช่องทางอื่นที่สามารถตรวจสอบได้ เช่น Application โดยผู้ใช้บริการต้องเข้าตรวจสอบด้วยตนเอง</p>
<p>คุณสุภรนต์ โรจนไพรวงศ์ / คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>ข้อ ๒๐ ของร่างประกาศฯ เห็นว่า ควรมีการกำหนดให้ชัดเจนว่า เมื่อผู้ใช้บริการมีการเปลี่ยนรายการส่งเสริมการขาย ผู้ให้บริการต้องแจ้งข้อมูลเกี่ยวกับรายการส่งเสริมการขายใหม่ให้ผู้ให้บริการทราบอย่างครบถ้วน และในส่วนของข้อย่อย (๕) เห็นว่า การแจ้งเตือนล่วงหน้าอย่างน้อยสามวันก่อนรายการส่งเสริมการขายสิ้นสุดอายุการใช้งาน ถือว่าเป็นระยะเวลาที่สั้นหรือกระชั้นเกินไป ควรมีการแจ้งล่วงหน้าอย่างน้อย ๑ เดือน และกรณีผู้ใช้บริการยังไม่ดำเนินการเลือกรายการส่งเสริมการขายใหม่ อาจมีการแจ้งเตือนซ้ำเป็นระยะ ๆ ก็ได้</p>
<p>บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ / หนังสือ ที่ เอ็นที ย./๕๗ ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>การดำเนินการดังกล่าวควรเป็นข้อกำหนดพื้นฐานของผู้ให้บริการทุกราย เพื่อป้องกัน Bill Shock อีกทั้งเห็นควรให้ใช้ช่องทาง Application หรือ Self-Service เพิ่มเติมจาก SMS เพื่อความสะดวกของลูกค้าผู้ใช้งานโทรศัพท์เคลื่อนที่</p>
<p>บจ. เจ คอมมิวนิเคชั่น เซอร์วิส / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>ไม่เห็นด้วยว่าการกำหนดให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทุกรายต้องจัดให้มีระบบการแจ้งเตือนและแสดงข้อมูลการให้บริการ รวมถึงการกำหนดรายละเอียดของการแจ้งเตือน และการบังคับให้เผยแพร่อัตราค่าบริการของทุกรายการส่งเสริมการขายบนเว็บไซต์อย่างเป็นทางการในลักษณะที่กำหนดไว้ มีความเหมาะสมเพียงพอในเชิงปฏิบัติ แม้วัตถุประสงค์ของมาตรการดังกล่าวจะมุ่งส่งเสริมความโปร่งใสและคุ้มครองผู้บริโภค แต่รูปแบบของข้อกำหนดยังมีลักษณะเป็นการกำหนดวิธีการ มากกว่าการกำหนดเป้าหมายเชิงผลลัพธ์ จึงอาจก่อให้เกิดภาระและข้อจำกัดต่อผู้ประกอบการโดยไม่จำเป็น ในมุมมองผู้รับใบอนุญาต MVNO ประเภทที่ ๑ การจัดให้มีระบบแจ้งเตือนในระดับที่</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>ละเอียดและครอบคลุมตามที่กำหนด จำเป็นต้องพิจารณาทั้งระบบโครงข่ายและระบบสนับสนุน ของผู้ให้บริการโครงข่าย เป็นสำคัญ โดย MVNO ไม่ได้มีอำนาจควบคุมระบบดังกล่าวโดยตรง การกำหนดให้ต้องดำเนินการในมาตรฐานเดียวกับ MNO จึงอาจเกินขีดความสามารถในการควบคุมและบริหารจัดการของ MVNO และก่อให้เกิดภาระในการปรับระบบ หรือเจรจาเชิงเทคนิคกับคู่สัญญา ซึ่งมีข้อจำกัดทั้งด้านเวลาและต้นทุน นอกจากนี้ การกำหนดรูปแบบและรายละเอียด ของการแจ้งเตือนที่ค่อนข้างตายตัว อาจไม่สอดคล้องกับลักษณะของบริการในปัจจุบันซึ่งมีความหลากหลายและพัฒนา อย่างรวดเร็ว เช่น แพ็กเกจแบบเหมาจ่าย การใช้งานแบบไม่จำกัดภายใต้เงื่อนไข หรือบริการแบบผสมผสานหลาย ประเภท การบังคับใช้รูปแบบการแจ้งเตือนเดียวกันกับทุกบริการ อาจทำให้ข้อมูลที่สื่อสารกับผู้บริโภคไม่สอดคล้องกับ ประสบการณ์การใช้งานจริงหรือสร้างความสับสนมากกว่าความเข้าใจ ในส่วนของการกำหนดให้เผยแพร่อัตราค่าบริการ ของทุกรายการส่งเสริมการขายบนเว็บไซต์ แม้จะเป็นแนวทางที่ส่งเสริมความโปร่งใส แต่การกำหนดให้ต้องเปิดเผย ทุกรายการ โดยไม่มีการจำกัดขอบเขต อาจไม่สอดคล้องกับลักษณะของตลาดที่มีการนำเสนอแพ็กเกจแบบเฉพาะกลุ่ม หรือมีการปรับเปลี่ยนรายการส่งเสริมการขายอย่างต่อเนื่อง การต้องอัปเดตข้อมูลทั้งหมดให้ครบถ้วนและเป็นปัจจุบัน ตลอดเวลา อาจก่อให้เกิดภาระในการดำเนินงาน และในบางกรณีอาจทำให้ข้อมูลที่เผยแพร่มีความซับซ้อนจนผู้บริโภค ไม่สามารถเข้าใจได้ง่าย อีกทั้ง การเปิดเผยรายละเอียดเชิงลึกเกี่ยวกับโครงสร้างราคาและเงื่อนไขของแพ็กเกจทั้งหมด อาจมีผลกระทบต่อการแข่งขัน เนื่องจากข้อมูลดังกล่าวอาจสะท้อนกลยุทธ์ทางการตลาดและการกำหนดราคาของ ผู้ประกอบการ การกำหนดให้ต้องเปิดเผยในระดับที่ละเอียดโดยไม่มีคามยืดหยุ่น อาจลดแรงจูงใจในการพัฒนา ผลิตภัณฑ์ใหม่ และเอื้อให้เกิดการเลียนแบบในตลาดได้ง่ายขึ้น เมื่อพิจารณาร่วมกับมาตรการในข้อก่อนหน้า ซึ่งได้มีการกำกับทั้งในด้านโครงสร้างราคาการคำนวณอัตราค่าบริการเฉลี่ย การรายงานข้อมูล และการเปิดเผยรายละเอียดใน หลายมิติแล้วจะเห็นได้ว่าผู้ประกอบการอยู่ภายใต้กรอบกำกับที่ค่อนข้างเข้มงวด การเพิ่มข้อกำหนดในลักษณะนี้ จึงอาจ เป็นการซ้ำซ้อน และไม่สอดคล้องกับหลักการกำกับดูแลที่ควรคำนึงถึงความเหมาะสมและสัดส่วนของภาระ โดยสรุป แม้จะเห็นด้วยกับหลักการในการส่งเสริมความโปร่งใสและการให้ข้อมูลแก่ผู้บริโภค แต่ข้อกำหนดตามร่างประกาศฯ ยังไม่เหมาะสมในเชิงรายละเอียดและการปฏิบัติจริง โดยเฉพาะสำหรับ MVNO จึงเห็นควรให้ปรับปรุงแนวทางดังกล่าว ให้มีความยืดหยุ่นมากขึ้น โดยมุ่งเน้นผลลัพธ์คือการให้ข้อมูลที่เข้าใจง่าย ถูกต้อง และเพียงพอต่อการตัดสินใจของ ผู้บริโภคมากกว่าการกำหนดวิธีการเชิงเทคนิคอย่างละเอียด รวมถึงควรคำนึงถึงข้อจำกัดของ MVNO และหลีกเลี่ยง การกำหนดภาระที่เกินความจำเป็น เพื่อให้การกำกับดูแลมีประสิทธิภาพและไม่กระทบต่อการแข่งขันในตลาดโดยรวม</p>
<p>บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค / หนังสือ ที่ AWN.PA 230/2569 ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>บริษัทฯ ไม่เห็นด้วยที่รายการส่งเสริมการขายที่ต้องแสดงบนเว็บไซต์ เนื่องจากในทางปฏิบัติ ผู้ให้บริการโทรคมนาคมมี รายการส่งเสริมการขายที่หลากหลายและเปลี่ยนแปลงอยู่เสมอตามสภาวะตลาดและความต้องการของผู้ใช้บริการ</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	รวมถึงรายการที่จัดทำขึ้นโดยอาศัยการวิเคราะห์ข้อมูลผ่านระบบอัตโนมัติ ซึ่งมีเงื่อนไขที่ปรับเปลี่ยนได้ตามบริบท การกำหนดให้เปิดเผยรายการส่งเสริมการขายทุกรายการบนเว็บไซต์จึงอาจก่อให้เกิดภาวะในทางปฏิบัติที่ไม่สมส่วนกับ วัตถุประสงค์ของการคุ้มครองผู้บริโภค
<p>บจ. ทรุ มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น / หนังสือ ที่ TUC/REG/641/2569 ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>บริษัทฯ เห็นว่า ข้อกำหนดในการแจ้งเตือนและแสดงข้อมูลการให้บริการ ควรมีความยืดหยุ่นในด้านวิธีการและรูปแบบ ในการแจ้งเตือน โดยไม่จำเป็นต้องกำหนดรายละเอียดในเชิงเทคนิคอย่างตายตัว เช่น การกำหนดให้ใช้ช่องทางเฉพาะ อย่างการแจ้งเตือนผ่าน SMS เป็นหลัก และสำหรับรายการส่งเสริมการขายที่มีระยะเวลาการใช้งานสั้น เช่น รายการ ส่งเสริมการขายเสริม (topping) ที่มีอายุการใช้งานต่ำกว่า ๓ วัน ซึ่งอาจจะเป็นระยะเวลาเพียงไม่กี่ชั่วโมงหรือไม่กี่วัน การกำหนดวิธีการและรูปแบบการแจ้งเตือนในลักษณะตายตัว อาจเกิดข้อจำกัดในทางปฏิบัติ หรืออาจเกิดการแจ้ง เตือนที่มากเกินไปจนก่อให้เกิดความรำคาญและไม่มีประสิทธิภาพในการแจ้งเตือน เนื่องจากในบริบทปัจจุบัน ผู้ให้บริการมีช่องทางการสื่อสารกับผู้ใช้บริการที่หลากหลายและมีประสิทธิภาพมากขึ้น เช่น แอปพลิเคชัน หรือระบบ แจ้งเตือนต่างๆ บริษัทฯ จึงเห็นว่า ควรเปิดโอกาสให้ผู้ให้บริการสามารถเลือกใช้วิธีการหรือเทคโนโลยีในการแจ้งเตือนที่ เหมาะสมกับบริบทการให้บริการ เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุดทั้งในด้านการคุ้มครองผู้บริโภคและการพัฒนาบริการ</p>

ประเด็นที่ ๑๓ ท่านเห็นว่า ข้อกำหนดกรณีกาให้บริการต่อเนื่องภายหลักรายการส่งเสริมการขายลั้สุดล่ง กรณีกาลั้สุดอายุการใ้งานของรายการส่งเสริมการขาย และกรณีกาลั้สุดอายุการใ้งานของรายการส่งเสริมการขาย มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร

#### เนื้อความในร่างประกาศฯ ก่อนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

ข้อ ๒๓ เมื่อรายการส่งเสริมการขายหลักลั้สุดอายุการใ้งานและผู้ใ้บริการไม่เลือกรายการส่งเสริมการขายหลักใหม่ ให้ผู้รับใบอนุญาตดำเนินการดังต่อไปนี้

(๑) หากรายการส่งเสริมการขายหลักเดิมยังมีการเสนอขายหรือใ้บริการอยู่ ผู้รับใบอนุญาตต้องใ้บริการตามรายการส่งเสริมการขายหลักเดิมของผู้ใ้บริการต่อไปเป็นลำดับแรก

(๒) หากรายการส่งเสริมการขายหลักเดิมไม่มีการเสนอขายหรือใ้บริการอยู่ ให้ผู้รับใบอนุญาตเปลี่ยนไปใ้บริการรายการส่งเสริมการขายหลัก อย่งใดอย่างหนึ่ง ดังต่อไปนี้

(ก) รายการส่งเสริมการขายหลักชั้นเริ่มต้นที่ต้งมีการคิดค่าบริการและวิธีการชำระค่าบริการตามลักษณะรายการส่งเสริมการขายหลักที่ใ้บริการอยู่เดิม หรือ

(ข) รายการส่งเสริมการขายหลักที่คิดค่าบริการตามปริมาณการใ้งาน (Pay per use) ที่ต้งมีอัตราค่าบริการตามสิทธิการใ้งานต่อหน่วยของแต่ละประเภทบริการไม่เกินรายการส่งเสริมการขายหลักเดิม หรือ

(ค) รายการส่งเสริมการขายหลักที่มีค่าบริการเหมาจ่ายรวมตามสิทธิการใ้งานและต้งมีอัตราค่าบริการเฉลี่ยต่อหน่วยของแต่ละประเภทบริการตามสิทธิการใ้งาน ไม่เกินรายการส่งเสริมการขายหลักเดิม

ข้อ ๒๔ การใ้บริการต่อเนื่องภายหลักรยะเวลาการใ้บริการรายการส่งเสริมการขายลั้สุดล่งจะกระทำได้ก็ต่อเมื่อผู้ใ้บริการแจ้งความประสงค์จะใ้บริการนั้นต่อไป

ข้อ ๒๕ ผู้รับใบอนุญาตต้องไม่เรียกเก็บค่าใช้จ่ายในการเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายจากผู้ใ้บริการ เว้นแต่ในกรณี ดังนี้

(๑) เมื่อใ้รายการส่งเสริมการขายที่ชำระค่าบริการล่วงหน้าน้อยกว่าสามสิบวันนับแต่วันที่เปิดใ้บริการรายการส่งเสริมการขาย

(๒) เมื่อใ้รายการส่งเสริมการขายที่ชำระค่าบริการภายหลัไม่ครบหนึ่งรอบการชำระเงิน

ข้อ ๒๖ ผู้รับใบอนุญาตต้งยินยอมใ้ผู้ใ้บริการเปลี่ยนแปลงรอบการใ้งานและรอบการชำระเงิน โดยไม่เรียกเก็บค่าใช้จ่ายในการเปลี่ยนแปลงดังกล่าวจากผู้ใ้บริการ

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
<p>คุณสุนทร สุริโย / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>มีความเหมาะสมที่ระบุให้เปลี่ยนกลับไปใช้แพ็คเกจเดิม หรือแพ็คเกจขั้นเริ่มต้น หรือแพ็คเกจที่ไม่แพงกว่าเดิม ถือเป็นกลไกสำคัญในการป้องกันการฉวยโอกาสขยับราคาค่าบริการของค่ายมือถือเมื่อหมดโปรโมชั่น</p>
<p>สภาองค์กรของผู้บริโภค / หนังสือ ที่ TCC.นย.๙๐๕/๒๕๖๙ ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>เห็นด้วย ในการกำหนดกรณีการให้บริการต่อเนื่องภายหลังรายการส่งเสริมการขายสิ้นสุดลง กรณีการสิ้นสุดอายุการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายและกรณีการเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขาย ทั้งนี้ ขอให้เพิ่มกรณีที่ผู้บริโภคต้องการดูบริการทั้งหมดของผู้ให้บริการ ผู้บริการควรแสดงผลให้ผู้บริโภคเข้าถึงอัตราค่าบริการของทุกรายการส่งเสริมการขายที่เสนอขายทั่วไปในเว็บไซต์และในแอปพลิเคชันของผู้ให้บริการ</p>
<p>สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค / หนังสือ ที่ นร ๐๓๐๒/๑๓๑๘๖ ลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>มีความเหมาะสม เนื่องจากเป็นมาตรการที่ช่วยคุ้มครองผู้บริโภคไม่ได้รับผลกระทบจากการสิ้นสุดหรือเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายโดยกะทันหัน และช่วยให้ผู้ใช้บริการสามารถรับทราบข้อมูลและตัดสินใจเลือกใช้บริการได้อย่างเหมาะสม</p>
<p>คุณฐิติมา วศินพัฒนวิศิษฐ์ / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>เห็นด้วยอย่างยิ่งในหลักการคุ้มครองผู้บริโภค เหตุผลสนับสนุน: ข้อกำหนดนี้ช่วยปิดช่องว่างและสร้างความรัดกุมในการคุ้มครองสิทธิได้อย่างดี โดยเฉพาะ การระบุว่าเมื่อโปรหลักหมดอายุและเราไม่ได้เลือกโปรใหม่ หากโปรเดิมไม่มีขายแล้ว ผู้ให้บริการ "ห้ามปรับราคาเหมาจ่ายรายเดือนให้สูงขึ้น" แต่ต้องปรับไปเป็นโปรขั้นเริ่มต้น หรือโปรที่ราคาเฉลี่ยไม่เกินโปรเดิมแทน มาตรการนี้ช่วยป้องกันไม่ให้ค่ายมือถือฉวยโอกาส "มัดมือชก" ขยับราคาแพ็คเกจของเราให้แพงขึ้นโดยอัตโนมัติ ซึ่งเป็นการช่วยปกป้องเงินในกระเป๋าของกลุ่มคนทำงานไม่ให้อ้องแบกรับภาระค่าครองชีพที่เพิ่มขึ้นโดยไม่ยินยอม</p>
<p>คุณสุจิตรา สมปาน / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>เห็นด้วยอย่างยิ่ง กับมาตรการที่กำหนดให้ชัดเจนว่า เมื่อโปรโมชั่นหรือแพ็คเกจเดิมหมด หรือค่ายมือถือจะเปลี่ยนโปรฯ ใหม่ให้ ค่ายมือถือจะต้องทำอะไรบ้าง เพื่อไม่ให้ผู้บริโภคเสียประโยชน์หรือโดนแอบเปลี่ยนโปรฯ โดยไม่รู้ตัว</p>
<p>คุณอมวาลี หนองพรมมา / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>มีความเหมาะสม มาตรการนี้จะช่วยคุ้มครองผู้บริโภคไม่ให้ถูกตัดสัญญาโดยไม่ตั้งใจ หรือถูกเปลี่ยนไปใช้แพ็คเกจอื่นที่มีราคาแพงขึ้นอย่างไม่เป็นธรรมในช่วงรอยต่อของการเปลี่ยนรายการส่งเสริมการขาย</p>
<p>บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ / หนังสือ ที่ เอ็นที ย./๕๗ ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>การไม่เรียกเก็บค่าธรรมเนียมการเปลี่ยนแพ็คเกจ (ข้อ ๒๕) จะช่วยให้ลูกค้ามีความยืดหยุ่นในการเลือก/ปรับเปลี่ยนการใช้บริการที่ตรงกับความต้องการใช้งานจริง ๆ</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
<p>คุณวันชัย ฉัตรฐิติ / บจ. ทรุ มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>- ข้อ ๒๓ (๒) กำหนดว่า หากรายการส่งเสริมการขายหลักเดิมไม่มีการเสนอขายหรือให้บริการอยู่ จึงขอความชัดเจนเกี่ยวกับความหมายของคำว่า “หรือให้บริการอยู่” หมายถึง กรณีที่ยังคงมีผู้ใช้บริการเดิมใช้รายการส่งเสริมการขายดังกล่าวอยู่หรือไม่ ทั้งนี้ เนื่องจากผู้ใช้บริการสมัครใช้รายการส่งเสริมการขายหลักในช่วงเวลาที่แตกต่างกัน ส่งผลให้วันสิ้นสุดการการใช้งานของผู้ใช้บริการแต่ละรายแตกต่างกัน ดังนั้น คำว่า “หรือให้บริการอยู่” อาจก่อให้เกิดข้อสงสัยว่าเมื่อรายการส่งเสริมการขายเดิมยังให้บริการอยู่ ผู้ให้บริการต้องต่ออายุการใช้งานหรือคงรายการส่งเสริมการขายเดิมไว้ให้ผู้บริการรายเดิมตลอดกาล หรือไม่ อย่างไร</p> <p>- ข้อ ๒๓ เป็นการกำหนดการสิ้นสุดอายุการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลักเท่านั้น ไม่ได้ครอบคลุมรายการส่งเสริมการขายเสริม ซึ่งรายการส่งเสริมการขายเสริมมีการสิ้นสุดอายุการใช้งานเช่นเดียวกัน จึงขอให้พิจารณากรณีรายการส่งเสริมการขายเสริมสิ้นสุดการเสนอขายแล้ว ผู้ให้บริการต้องดำเนินการอย่างไร</p>
<p>คุณสุภรนต์ โรจนไพรวงศ์ / คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>๑) ข้อ ๒๓ ของร่างประกาศฯ ช้อย่อย (ค) บรรทัดแรก ควรตัดคำว่า “ต้อง” ในข้อความ “...และต้องมี...” เพื่อไม่ให้เกิดความสับสนในการตีความ และทำให้วลีตอนท้ายที่ว่า “ไม่เกินรายการส่งเสริมการขายหลักเดิม” มีผลขยายความข้อความทั้งสองรายการข้างหน้า กล่าวคือ เป็น “รายการส่งเสริมการขายหลักที่ (๑) มีค่าบริการเหมาจ่ายรวมตามสิทธิการใช้งาน และ (๒) มีอัตราค่าบริการเฉลี่ยต่อหน่วยของแต่ละประเภทบริการตามสิทธิการใช้งาน” มิใช่อาจถูกตีความว่าขยายความเพียงส่วนที่ (๒) เท่านั้น</p> <p>๒) ข้อ ๒๕ ของร่างประกาศฯ เห็นควรตัดช้อย่อย (๒) เนื่องจากเป็นการจำกัดสิทธิในการเลือกของผู้ใช้บริการ ประกอบกับการเปลี่ยนรายการส่งเสริมการขายก่อนครบรอบค่าบริการก็ได้ก่อให้เกิดต้นทุนหรือทำให้ผู้ให้บริการเสียประโยชน์แต่อย่างใด เพียงแต่อาจก่อให้เกิดภาระในการดำเนินการเล็กน้อยเท่านั้น ทั้งนี้ หากคำนึงถึงภาระที่จะเกิดขึ้นดังกล่าว เห็นควรกำหนดเพิ่มเติมเงื่อนไขเป็น “(๒) เมื่อใช้รายการส่งเสริมการขายที่ชำระค่าบริการภายหลังไม่ครบหนึ่งรอบการชำระเงินต่อเนื่องกัน</p>
<p>บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค / หนังสือ ที่ AWN.PA 230/2569 ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>บริษัทฯ มีความเห็นว่า จากร่างประกาศฯ ข้อ ๒๓ (๑) หากรายการส่งเสริมการขายหลักเดิม ยังมีการเสนอขายหรือให้บริการอยู่ คำว่า “ยังมีการเสนอขายหรือให้บริการอยู่” บริษัทฯ เห็นว่า คำว่า “ให้บริการอยู่” มีความไม่ชัดเจนว่าครอบคลุมถึงกรณีที่ยังมีผู้ใช้บริการค้างอยู่ แม้จะไม่มี การเสนอขายแก่ผู้ใช้บริการรายใหม่แล้วหรือไม่ หากตีความในลักษณะดังกล่าว จะทำให้ในทางปฏิบัติรายการส่งเสริมการขายจำนวนมากถูกถือว่ายังคงให้บริการอยู่ตลอดเวลา เนื่องจากผู้ใช้บริการแต่ละรายมีช่วงเวลาการสิ้นสุดการใช้งานไม่พร้อมกัน อีกทั้ง การให้บริการอยู่ ไม่ได้มีนัยสำคัญที่มากำกับดูแล บริษัทฯ ขอเสนอให้ตัดคำว่า “ให้บริการอยู่” ออก</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
<p>บจ. เจ คอมมิวนิเคชั่น เซอร์วิส / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>ไม่เห็นด้วยว่าข้อกำหนดเกี่ยวกับการให้บริการต่อเนื่องภายหลังรายการส่งเสริมการขายสิ้นสุดลง การสิ้นสุดอายุการใช้งานของรายการส่งเสริมการขาย และการเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายตามที่ร่างประกาศฯ กำหนด มีความเหมาะสมเพียงพอในเชิงปฏิบัติ แม้มาตรการดังกล่าวมีเจตนารมณ์ในการคุ้มครองผู้บริโภคและป้องกันการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขโดยไม่เป็นธรรมแต่รูปแบบของข้อกำหนดยังมีลักษณะเป็นการกำหนดเงื่อนไขที่ค่อนข้างตายตัว และไม่สอดคล้องกับลักษณะของตลาดและรูปแบบการให้บริการในปัจจุบัน รวมถึงไม่คำนึงถึงข้อจำกัดของผู้รับใบอนุญาต MVNO อย่างเพียงพอ ในทางปฏิบัติ การให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในปัจจุบันมีการออกแบบแพ็คเกจในลักษณะที่หลากหลายและมีการเปลี่ยนแปลงอย่างต่อเนื่อง ทั้งในด้านสิทธิการใช้งาน ราคา และเงื่อนไขการให้บริการ เพื่อให้สอดคล้องกับพฤติกรรมผู้บริโภคและสภาพการแข่งขัน การกำหนดให้ต้องคงเงื่อนไขบางประการภายหลังรายการส่งเสริมการขายสิ้นสุดลง หรือกำหนดวิธีการเปลี่ยนแปลงรายการในรูปแบบที่ตายตัว อาจจำกัดความยืดหยุ่นในการบริหารจัดการผลิตภัณฑ์ของผู้ประกอบการ และทำให้ไม่สามารถปรับตัวได้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงของตลาดสำหรับผู้รับใบอนุญาต MVNO ประเภทที่ ๑ ข้อจำกัดดังกล่าวยังมีความสำคัญมากขึ้นเนื่องจาก MVNO ต้องพึ่งพาโครงสร้างบริการและเงื่อนไขทางเทคนิคจากผู้ให้บริการโครงข่าย การดำเนินการเกี่ยวกับการต่ออายุ การเปลี่ยนแปลงหรือการยุติรายการส่งเสริมการขาย จึงไม่ได้อยู่ในอำนาจควบคุมของ MVNO เพียงฝ่ายเดียว แต่ต้องสอดคล้องกับระบบและเงื่อนไขของ MNO ด้วยการกำหนดให้ MVNO ต้องปฏิบัติตามข้อกำหนดในลักษณะเดียวกับ MNO โดยไม่มีความยืดหยุ่นอาจก่อให้เกิดความเสี่ยงในการไม่สามารถปฏิบัติตามข้อกำหนดได้อย่างครบถ้วน แม้จะมีได้เกิดจากการดำเนินการของ MVNO โดยตรง นอกจากนี้ การกำหนดให้มีการให้บริการต่อเนื่องภายหลังสิ้นสุดรายการส่งเสริมการขาย หรือกำหนดเงื่อนไขการเปลี่ยนแปลงที่เข้มงวด อาจก่อให้เกิดภาระด้านต้นทุนโดยไม่จำเป็น โดยเฉพาะในกรณีที่ต้องคงเงื่อนไขหรืออัตราค่าบริการบางประการไว้แม้ว่าต้นทุนหรือโครงสร้างบริการจะเปลี่ยนแปลงไปแล้ว ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อความสามารถในการแข่งขัน และในบางกรณีอาจนำไปสู่การกำหนดราคาในลักษณะที่ไม่สะท้อนต้นทุนที่แท้จริง อีกทั้ง แม้มาตรการดังกล่าวมีเป้าหมายในการคุ้มครองผู้บริโภค แต่หากกำหนดเงื่อนไขที่ซับซ้อนหรือไม่สอดคล้องกับรูปแบบบริการ อาจทำให้ผู้บริโภคเกิดความสับสนมากกว่าความเข้าใจโดยเฉพาะในกรณีที่มีการเปลี่ยนแปลงแพ็คเกจหรือการสิ้นสุดสิทธิการใช้งาน ซึ่งในทางปฏิบัติผู้ประกอบการมักมีระบบการแจ้งเตือนและการสื่อสารกับลูกค้าอยู่แล้ว การกำหนดรายละเอียดเพิ่มเติมในลักษณะตายตัวจึงอาจซ้ำซ้อนและไม่เพิ่มประสิทธิภาพในการคุ้มครองผู้บริโภคอย่างแท้จริง เมื่อพิจารณาร่วมกับมาตรการกำกับในข้อก่อนหน้า ซึ่งได้มีการควบคุมทั้งในด้านราคา โครงสร้างแพ็คเกจ การเปิดเผยข้อมูล และการรายงานต่าง ๆ อยู่แล้ว จะเห็นได้ว่าผู้ประกอบการอยู่ภายใต้กรอบกำกับที่ค่อนข้างครอบคลุม การเพิ่มข้อกำหนดในลักษณะนี้จึงอาจเป็นการเพิ่มภาระโดยไม่จำเป็น และไม่สอดคล้องกับ</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>หลักการกำกับดูแลที่ควรคำนึงถึงความเหมาะสมและสัดส่วนของภาระ โดยสรุป แม้จะเห็นด้วยกับหลักการในการคุ้มครองผู้บริโภคและป้องกันการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขที่ไม่เป็นธรรม แต่ข้อกำหนดตามร่างประกาศฯ ยังไม่เหมาะสมในเชิงรายละเอียดและการปฏิบัติจริง โดยเฉพาะสำหรับ MVNO จึงเห็นควรให้ปรับปรุงแนวทางดังกล่าวให้มีความยืดหยุ่นมากขึ้น โดยเน้นการกำหนดหลักการทั่วไป เช่น การแจ้งให้ผู้ใช้บริการทราบล่วงหน้าอย่างเหมาะสมและการไม่เปลี่ยนแปลงเงื่อนไขในลักษณะที่เอาเปรียบผู้บริโภค มากกว่าการกำหนดรูปแบบหรือขั้นตอนอย่างตายตัว ทั้งนี้ เพื่อให้สามารถคุ้มครองผู้บริโภคได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยไม่กระทบต่อความสามารถในการบริหารจัดการและการแข่งขันของผู้ประกอบการในตลาด</p>
<p>บจ. โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น / หนังสือ ที่ TUC/REG/641/2569 ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>๑. บริษัทฯ ขอเรียนว่า ข้อความ “ยังมีการเสนอขายหรือให้บริการอยู่” ยังอาจมีความไม่ชัดเจนในเชิงการตีความ โดยเฉพาะคำว่า “ให้บริการอยู่” ว่าครอบคลุมถึงกรณีที่ยังมีผู้ใช้บริการค้างอยู่ แม้จะไม่มี การเสนอขายแก่ผู้ใช้บริการรายใหม่แล้วหรือไม่ ซึ่งหากตีความในลักษณะดังกล่าว จะทำให้ในทางปฏิบัติรายการส่งเสริมการขายจำนวนมากจะถูกลือว่ายังคงให้บริการอยู่ตลอดเวลา เนื่องจากผู้ใช้บริการแต่ละรายมีช่วงเวลาการสิ้นสุดการใช้งานไม่พร้อมกัน และเห็นว่า โดยเจตนารมณ์ของ กสทช. ประสงค์ให้หมายถึงรายการส่งเสริมการขายที่ยังมีการเสนอขายแก่ผู้ใช้บริการรายใหม่อยู่ ดังนั้น จึงขอเสนอให้ตัดคำว่า “ให้บริการอยู่” ออก</p> <p>๒. เมื่อพิจารณาพฤติกรรมการใช้งานของผู้ใช้บริการ prepaid ซึ่งหากเป็นผู้ใช้บริการที่มีการใช้งานค่อนข้างสม่ำเสมอในแต่ละรอบการใช้งาน พฤติกรรมปกติของผู้ใช้บริการกลุ่มนี้จะมีการซื้อรายการส่งเสริมการขายเสริมแบบต่ออายุโดยอัตโนมัติเพื่อให้บริการได้อย่างต่อเนื่องโดยมีค่าใช้จ่ายในระดับที่เหมาะสม ซึ่งในข้อ ๒๓ กำหนดเพียงรายการส่งเสริมการขายหลักเท่านั้น ทำให้ไม่ครอบคลุมถึงรายการส่งเสริมการขายเสริม ซึ่งหากรายการส่งเสริมการขายเสริมสิ้นสุดการขายลง หากผู้ใช้บริการไม่ได้เลือกซื้อรายการส่งเสริมการขายเสริมรายการใหม่ก็จะเกิดปัญหา bill shock เช่นเดียวกับกับกลุ่มผู้ใช้บริการ postpaid ได้ จึงขอเสนอให้ กสทช. พิจารณากำหนดให้ข้อ ๒๓ ครอบคลุมถึงกรณีการสิ้นสุดการขายของรายการส่งเสริมการขายเสริมด้วย เพื่อให้การคุ้มครองผู้บริโภคครบทุกกลุ่มผู้ใช้บริการตามเจตนารมณ์ของการแก้ไขประกาศ</p>

ประเด็นที่ ๑๔ ประเด็นเพิ่มเติมอื่น ๆ หรือข้อเสนอแนะที่มีต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
การมีผลใช้บังคับของ ร่างประกาศฯ	คุณกรรณิการ์ กรวยกิตานนท์ / บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๙	ตามข้อกำหนด “ข้อ ๑ ประกาศนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป” เนื่องจากการดำเนินการบางรายการจำเป็นต้องใช้ระยะเวลา เช่น รายการส่งเสริมการขายหลักชั้นเริ่มต้นต้อง ใช้ระยะเวลาในการจัดการระบบภายในเพื่อรองรับร่างประกาศฯ ฉบับนี้ จึงขอเสนอให้กำหนดช่วงระยะเวลา เปลี่ยนผ่านเพิ่มเติม
แนวทางการทบทวนและ กำกับดูแลโครงสร้างอัตรา ค่าบริการ	คุณธราดล จันทรางกูร / บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๙	<p>มีความเห็นเพิ่มเติมใน ๓ ประเด็น ดังต่อไปนี้</p> <p>๑. เสนอให้ทบทวนแนวทางการกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลง บริบทของอุตสาหกรรม โดยเฉพาะยุคดิจิทัลที่ผู้ใช้บริการเน้นการใช้งานอินเทอร์เน็ตบนแพลตฟอร์มดิจิทัลของผู้ให้บริการจากต่างประเทศเป็นส่วนใหญ่ และมีการเติบโตของปริมาณการใช้งานสูงอย่างต่อเนื่องและรวดเร็ว จึงส่งผลให้ผู้ให้บริการโทรคมนาคมจำเป็นต้องลงทุนพัฒนาระบบโครงข่ายให้สามารถรองรับตามความต้องการ ของผู้ใช้บริการ โดยเฉพาะในช่วง ๒ - ๓ ปีที่ผ่านมา ผู้ให้บริการโทรคมนาคมต้องแบกรับภาระต้นทุน ด้านโครงข่ายที่สูงขึ้นอย่างมีนัยสำคัญ ในขณะที่ผู้ให้บริการแพลตฟอร์มดิจิทัลจากต่างประเทศสามารถทำ รายได้เพิ่มขึ้นอย่างมาก แม้จะไม่มีภาระต้นทุนในส่วนนี้ก็ตาม</p> <p>๒. เสนอให้พิจารณาปัจจัยบางประการที่อาจส่งผลต่ออัตราค่าบริการหากมีการปรับเปลี่ยนหลักเกณฑ์ตาม กรอบระยะเวลา เช่น ข้อกำหนดจากการประมูลคลื่นความถี่หรือปัจจัยที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ ควรกำหนด หลักเกณฑ์ในการกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการที่จะปรับตามกรอบระยะเวลาและแจ้งต่อผู้เข้าร่วม การประมูลคลื่นความถี่ได้รับทราบ เพื่อให้สามารถประเมินความคุ้มค่าในระยะยาวด้วยการคำนวณจุดคุ้มทุน ได้อย่างเหมาะสม</p> <p>๓. ไม่เห็นด้วยกับการกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการในเชิงลึก เช่น การกำกับดูแลเกี่ยวกับการ การออกแบบรายการส่งเสริมการขาย เนื่องจากอาจส่งผลให้ลดความหลากหลายของสินค้าและบริการ มีการแข่งขันกันด้วยราคาขั้นต่ำสุด หรือลดความสามารถของนวัตกรรมที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต ทั้งนี้ เพื่อให้ ผู้รับใบอนุญาตทุกรายสามารถแข่งขันกันได้อย่างเสรีและเป็นธรรมตามกลไกการตลาด จึงเห็นควรให้ปรับ การกำกับดูแลไม่เข้มงวดจนเกินสมควร</p>

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>บจ. เจ คอมมิวนิเคชั่น เซอร์วิส / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>โดยภาพรวม แม้ร่างประกาศฯ จะมีวัตถุประสงค์เพื่อคุ้มครองผู้บริโภคและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการให้มีความเหมาะสม แต่เมื่อพิจารณาในรายละเอียดพบว่า แนวทางการกำกับยังคงมีลักษณะ กำหนดเชิงโครงสร้างและวิธีการในหลายมิติ ทั้งด้านราคา รูปแบบบริการการออกแบบแพ็คเกจ การรายงานข้อมูล และการเปิดเผยรายละเอียด ซึ่งอาจไม่สอดคล้องกับสภาพตลาดโทรคมนาคมในปัจจุบันที่มีการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว และมีความซับซ้อนในเชิงเทคโนโลยีและรูปแบบธุรกิจมากขึ้น ในมุมมองของผู้รับใบอนุญาต MVNO ประเภทที่ ๑ ข้อกำหนดจำนวนมากในร่างประกาศฯ แม้จะไม่ได้บังคับใช้โดยตรง แต่ส่งผลกระทบต่ออย่างมีนัยสำคัญผ่านโครงสร้างตลาดและพฤติกรรมกำหนดราคาของผู้ให้บริการโครงข่าย โดยเฉพาะในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการกำหนดเพดานราคา การคำนวณอัตราค่าบริการเฉลี่ย และการกำหนดรูปแบบแพ็คเกจ ซึ่งอาจก่อให้เกิดภาวะที่ราคาปลีกถูกกำกับให้ลดลง ขณะที่ต้นทุนในระดับขายส่งที่ MVNO ต้องรับไม่ได้ปรับลดลงในลักษณะเดียวกัน ส่งผลให้เกิดความเสี่ยงของภาวะ การบีบราคา และกระทบต่อความสามารถในการแข่งขันของ MVNO ในระยะยาว นอกจากนี้ ร่างประกาศฯ ยังขาดความเชื่อมโยงระหว่างการกำกับราคาปลีกและโครงสร้างต้นทุนที่แท้จริง โดยเฉพาะในส่วนของราคาขายส่ง ซึ่งเป็นปัจจัยสำคัญต่อความอยู่รอดของ MVNO การกำกับดูแลเฉพาะในระดับปลายทาง โดยไม่คำนึงถึงโครงสร้าง ต้นทาง อาจทำให้มาตรการกำกับไม่ครบวงจร และก่อให้เกิดผลกระทบที่ไม่ตั้งใจต่อการแข่งขันในตลาด อีกประเด็นสำคัญคือ ภาระด้านการปฏิบัติตามกฎเกณฑ์ ที่เพิ่มขึ้นจากข้อกำหนดในหลายส่วน เช่น การรายงานข้อมูลในความถี่สูง การเปิดเผยรายละเอียดเชิงลึก และการกำหนดระบบแจ้งเตือนในรูปแบบเฉพาะ ซึ่งเมื่อพิจารณารวมกันแล้ว อาจก่อให้เกิดภาระที่เกินสมควร โดยเฉพาะสำหรับผู้ประกอบการรายเล็กหรือ MVNO ที่มีข้อจำกัดด้านทรัพยากรและการเข้าถึงระบบโครงข่ายในเชิงนโยบาย จึงเห็นควรให้ปรับแนวทางการกำกับดูแลจากการกำหนดรายละเอียดเชิงวิธีการ ไปสู่การกำหนด หลักการและผลลัพธ์ที่ต้องการ เช่น การส่งเสริมให้ผู้บริโภคสามารถเข้าถึงบริการในราคาที่เหมาะสม การสร้างความโปร่งใสที่เข้าใจง่ายและการส่งเสริมการแข่งขันที่เป็นธรรมในตลาด มากกว่าการกำหนดรูปแบบผลิตภัณฑ์หรือโครงสร้างราคาอย่างละเอียด ขณะเดียวกัน ควรมีการกำหนดมาตรการรองรับผลกระทบต่อ MVNO อย่างชัดเจน เช่น การพิจารณาโครงสร้างราคาขายส่งควบคู่กับการกำกับราคาปลีก หรือการกำหนดหลักเกณฑ์เพื่อป้องกันภาวะ การบีบราคา เพื่อให้ MVNO สามารถทำหน้าที่เป็นกลไกสำคัญในการเพิ่มการแข่งขันและทางเลือกให้กับผู้บริโภคได้อย่างแท้จริง นอกจากนี้ ควรให้ความสำคัญกับหลักความได้สัดส่วน และความยืดหยุ่นของกฎเกณฑ์ โดยคำนึงถึงความแตกต่างของรูปแบบธุรกิจระหว่างผู้ให้บริการโครงข่ายและ MVNO รวมถึงควรมีการรับฟังความคิดเห็น</p>

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		<p>จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างต่อเนื่อง และประเมินผลกระทบของมาตรการอย่างรอบด้านก่อนการบังคับใช้ เพื่อให้มั่นใจว่าการกำกับดูแลจะไม่ก่อให้เกิดผลกระทบเชิงลบต่อโครงสร้างการแข่งขันในระยะยาว โดยสรุป เห็นควรให้มีการทบทวนและปรับปรุงร่างประกาศฯ ให้มีความยืดหยุ่น สอดคล้องกับสภาพตลาดและคำนึงถึงผลกระทบต่อผู้ประกอบการทุกประเภท โดยเฉพาะ MVNO เพื่อให้การกำกับดูแลสามารถบรรลุเป้าหมายด้านการคุ้มครองผู้บริโภคควบคู่กับการส่งเสริมการแข่งขันอย่างยั่งยืนในตลาดโทรคมนาคมต่อไป</p>
	<p>บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค / หนังสือ ที่ AWN.PA 230/2569 ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ประเด็นที่ ๑ บริษัทฯ ขอเสนอแนวทางการกำกับดูแล โครงสร้างอัตราค่าบริการ โดยหาก กสทช. จะมีการปรับลดค่าบริการตามประกาศทุกๆ ๓ ปี ทางบริษัทฯ ขอเสนอให้ กสทช. กำหนดหรือระบุในเงื่อนไขการประมูลทุกครั้งว่าจะให้คงอัตราค่าบริการ กี่ปี หรือ มีการปรับลดกี่ % เพื่อให้ผู้ให้บริการได้มีการคำนวณ จุดคุ้มทุน หรือตัวเลขที่เหมาะสมในการที่จะเข้าประมูลคลื่น เพราะที่ผ่านมาทางผู้ให้บริการ ไม่เคยที่จะนำตัวเลขมาคำนวณ เพื่อความเป็นธรรมกับผู้ให้บริการ หรือ ผู้ที่จะเข้าร่วมการประมูลคลื่น</li> <li>- ประเด็นที่ ๒ ในการกำกับดูแลของสำนักงาน กสทช. นั้น ต้องมีการปรับตัวตาม Paradigm ของอุตสาหกรรมโทรคมนาคมที่เปลี่ยนแปลงไป ในปัจจุบันนั้น การใช้งานของผู้บริโภคเน้นการใช้ Data บนแพลตฟอร์มของผู้ให้บริการจากต่างประเทศ เช่น YouTube, Facebook, Line, TikTok, Netflix ฯลฯ การใช้งาน Data / Streaming ที่เพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องจากการใช้งานแพลตฟอร์มจากต่างประเทศเหล่านี้ เป็นภาระที่ผู้ให้บริการต้องลงทุนในทรัพยากรโทรคมนาคมที่เพิ่มมากขึ้น ไม่ว่าจะเป็นคลื่นความถี่ เสาสัญญาณ สายสื่อสาร ที่ต้องเพิ่ม Capacity ให้ทันกับความต้องการใช้งาน แต่ในขณะที่ผู้ให้บริการมีต้นทุนสูงขึ้น แต่บรรดาผู้ให้บริการแพลตฟอร์มต่างๆ กลับมีรายได้ที่เพิ่มขึ้นโดยแทบจะไม่มีต้นทุนในการลงทุนโครงข่ายโทรคมนาคม นอกจากนี้แล้วรายได้ส่วนใหญ่ของแพลตฟอร์มจากต่างประเทศเหล่านี้ก็กลับไหลออกนอกประเทศ เนื่องจากภาครัฐยังไม่มีกลไกการกำกับดูแลแพลตฟอร์มที่เข้มแข็ง ผู้ให้บริการแพลตฟอร์มต่างชาติเหล่านี้จึงมีสถานะเป็น Free Rider ที่ไม่มีการกำกับดูแล แต่ผู้ให้บริการประกอบกิจการโทรคมนาคมกลับถูกกำกับดูแลโดย กสทช. อย่างเข้มข้นแต่เพียงฝ่ายเดียว ทั้งที่ผู้ให้บริการมีการลงทุนภายในประเทศเป็นเม็ดเงินนับล้านล้านบาท ทั้งในส่วนของคุณค่าประมูลคลื่นความถี่ ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตต่างๆ ตลอดจนภาษีประเภทต่างๆ ที่เป็นรายได้ทางตรงของรัฐ นอกจากนี้ ผู้ให้บริการยังมีการจ้างงานในทั้งอุตสาหกรรมต้นน้ำ กลางน้ำ และปลายน้ำ ที่ก่อให้เกิดห่วงโซ่ของอุปทาน ที่เป็นองค์ประกอบของผลิตภัณฑ์มวลรวมประชาชาติ (GDP) บริษัทฯ เห็นว่า กสทช. ยังขาดการวิเคราะห์ปัจจัยที่เกิดขึ้นใน Ecosystem ของ</li> </ul>

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		<p>อุตสาหกรรมโทรคมนาคมให้รอด้าน กสทช. มองเฉพาะในมิติของโครงสร้างอัตราค่าบริการแต่เพียงอย่างเดียว โดยไม่คำนึงบทบาทต่างๆ ของผู้ให้บริการในฐานะที่เป็นส่วนหนึ่งของโครงสร้างรายได้ประชาชาติ</p> <p>- ประเด็นที่ ๓ กสทช. ควรที่จะสนับสนุนผู้ให้บริการทุกราย ให้มีอิสระในการแข่งขันตามกลไกตลาด โดยไม่ถูกกำกับอัตราค่าบริการล่วงหน้า และไม่ควรมีเข้ามาแทรกแซงตลาดมากจนเกินไป จนเป็นผลเสียต่อสภาพตลาดการแข่งขันโทรคมนาคม เป็นการลดแรงจูงใจในการสร้างนวัตกรรม ซึ่งการกำกับดูแลที่ลงรายละเอียดถึงระดับการออกแบบแพคเกจ ซึ่งจะทำให้สินค้าและบริการในตลาดขาดความแตกต่าง (Product Homogeneity) ผู้ให้บริการจะหันมาแข่งขันกันเพียงแค่ว่าราคาขั้นต่ำตามที่กฎหมายกำหนดเท่านั้น นอกจากนี้ยังเป็นอุปสรรคต่อผู้เล่นรายใหม่ (New Entrant) โดยเฉพาะผู้ให้บริการรายใหม่ที่เป็นผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่โครงข่ายเสมือน (MVNO) ถึงแม้ว่าร่างประกาศจะยกเว้น MVNO แต่การที่ผู้เล่นรายใหญ่ถูกบังคับให้ลดราคาลงอย่างมาก จะทำให้ MVNO เข้าสู่ตลาดได้น้อยลง และ MVNO ที่มีอยู่เดิมจะไม่สามารถหาช่องว่างทางการตลาด เพื่อแข่งขันได้ เนื่องจากราคาขายปลีกของรายใหม่ถูกกดให้ต่ำลงจนเทียบเท่าราคาขายส่ง การกำกับโครงสร้างอัตราค่าบริการในครั้งนี้ จึงเปรียบเสมือน กสทช. ได้สร้าง Barrier to Entry ในอุตสาหกรรมโทรคมนาคม ขัดต่อ พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๒๗ (๙) กฎหมายกำหนดให้ กสทช. ต้องกำหนดโครงสร้างอัตราค่าบริการ ให้ “เป็นธรรมต่อผู้ใช้บริการและผู้ให้บริการ” และ (๑๑) ป้องกันไม่ให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขัน</p> <p>- ประเด็นที่ ๔ บริษัทฯ ขอตั้งข้อสังเกตว่า ตามที่สำนักงาน กสทช. มองว่าการแข่งขันของตลาดโทรคมนาคมมีอัตราลดลงเนื่องจากมีผู้เล่นในตลาดลดลง จึงควรปรับลดอัตราค่าบริการลง แต่ในอีกมุมหนึ่งจะเห็นว่าอัตราค่าบริการของภาครัฐต่างๆ ที่เป็นบริการของหน่วยงานรัฐวิสาหกิจที่มีลักษณะผูกขาด มักจะมีอัตราค่าบริการเพิ่มขึ้นตลอดเวลา เช่น ค่าไฟฟ้า ค่าทางด่วน เป็นต้น ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ค่าบริการต่างๆ แม้จะเป็นหน่วยงานภาครัฐ ก็จำเป็นต้องมีการปรับขึ้นเพื่อสะท้อนต้นทุนต่างๆ ที่เพิ่มขึ้นไม่ว่าจะเป็น อัตราเงินเฟ้อ อัตราดอกเบี้ยรายจ่ายประจำ อาทิ ค่าจ้างพนักงานหน่วยงานรัฐวิสาหกิจต่างๆ ที่มีการปรับเพิ่มขึ้นตลอดเวลา ซึ่งไม่ต่างกับภาคเอกชนที่ต้องรับภาระต้นทุนที่เพิ่มขึ้นตลอดเวลาเช่นเดียวกัน ดังนั้น การกำกับดูแลของ กสทช. จึงควรคำนึงความเป็นธรรมต่อทุกฝ่าย</p>
	ธนาकारแห่งประเทศไทย	ธปท. พิจารณาร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ (ร่างประกาศฯ) แล้ว ขอเรียนว่า ไม่ขัดข้องในภาพรวมของการแก้ไข

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>/ แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbt.go.th ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p><b>ปรับปรุงประกาศฯ</b> อย่างไรก็ดี ขอเรียนความเห็นและข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเพื่อประกอบการพิจารณา กำหนดหลักเกณฑ์สำหรับผู้ประกอบธุรกิจ ดังนี้</p> <p>๑. การเรียกเก็บค่าบริการ โดยกำหนดให้มีการเรียกเก็บค่าบริการอย่างเหมาะสม เป็นธรรม ไม่เอาเปรียบลูกค้า และไม่เรียกเก็บซ้ำซ้อน โดยคำนึงถึงต้นทุนที่เกิดขึ้นจริงจากการให้บริการ และมีหลักการหรือฐานในการคำนวณที่สมเหตุสมผล สอดคล้องกับปัจจัยที่ทำให้เกิดต้นทุนของบริการ นอกจากนี้ ในกรณีที่มีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ต้องจัดให้มีแนวทางเรียกเก็บค่าบริการตามสัดส่วนระยะเวลาที่ให้บริการจริง รวมถึงแนวทางคืนค่าบริการตามสัดส่วนระยะเวลาที่ยังไม่ได้ใช้บริการเมื่อมีการยกเลิกก่อนครบกำหนด โดยแจ้งเงื่อนไขและช่องทางการคืนค่าบริการให้ลูกค้าทราบอย่างชัดเจน</p> <p>๒. กระบวนการเสนอขาย โดยกำหนดให้มีการจัดให้มีกระบวนการเสนอขายที่ลูกค้าได้รับข้อมูลสำคัญ ครบถ้วน ไม่เกินจริง ไม่บิดเบือน เพียงพอต่อการตัดสินใจด้วยความเข้าใจที่ถูกต้องและเพียงพอต่อการใช้บริการต่อไป รวมถึงได้รับบริการที่เหมาะสมกับความประสงค์และพฤติกรรมการใช้งานของลูกค้า โดยได้รับการเสนอขายที่ไม่รบกวนความเป็นส่วนตัว ทั้งนี้ สำหรับผู้ใช้บริการกลุ่มเปราะบาง เช่น ผู้สูงอายุ ผู้พิการ ควรมีกระบวนการเสนอขายที่ใช้ความระมัดระวังเป็นพิเศษ โดยคำนึงถึงข้อจำกัดและความสามารถในการใช้ช่องทางดิจิทัลของลูกค้ากลุ่มดังกล่าวด้วย</p> <p>๓. การแจ้งเตือน โดยกำหนดให้จัดให้มีการเปิดเผยข้อมูลสำคัญของบริการให้ลูกค้าทราบอย่างถูกต้อง ครบถ้วน ชัดเจน เป็นปัจจุบัน และอยู่ในรูปแบบที่เข้าใจง่าย ไม่ซับซ้อน เพื่อให้ลูกค้ามีข้อมูลเพียงพอในการเปรียบเทียบและตัดสินใจเลือกใช้บริการได้ตรงตามความต้องการ ทั้งนี้ ในกรณีที่จะมีการเรียกเก็บค่าบริการจากลูกค้า ให้จัดให้มีการแจ้งเตือนข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการใช้บริการและค่าบริการที่จะเรียกเก็บ เพื่อให้ลูกค้าทราบล่วงหน้าก่อนถึงวันครบกำหนดชำระ และมีระยะเวลาที่เพียงพอให้ลูกค้าตรวจสอบหรือโต้แย้งรายการดังกล่าว</p> <p>๔. การแก้ไขปัญหาและจัดการเรื่องร้องเรียน จัดให้มีกระบวนการแก้ไขปัญหาและจัดการเรื่องร้องเรียนที่ชัดเจน รวดเร็ว มีประสิทธิภาพ เป็นอิสระ และเป็นธรรม โดยมีช่องทางรับเรื่องร้องเรียนที่ลูกค้าเข้าถึงได้สะดวก แจ้งวิธีการร้องเรียน การติดตามความคืบหน้า และระยะเวลาดำเนินการให้ลูกค้าทราบอย่างชัดเจน รวมทั้งมีมาตรการแก้ไข เยียวยา หรือชดเชยที่เหมาะสมและเป็นมาตรฐานเดียวกันสำหรับกรณีที่มีลักษณะคล้ายกัน ตลอดจนนำข้อมูลปัญหาและเรื่องร้องเรียนมาวิเคราะห์สาเหตุเพื่อปรับปรุงการให้บริการและป้องกันไม่ให้เกิดปัญหาซ้ำ</p>

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>คุณฐิติมา วคินพัฒนวิศิษฐ์ / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>เพื่อให้ร่างประกาศฯ ฉบับนี้ สามารถคุ้มครองสิทธิและลดภาระค่าครองชีพของประชาชนกลุ่มคนทำงานและผู้มีรายได้ปานกลางได้อย่างมีประสิทธิภาพและเท่าทันสถานการณ์ในปัจจุบันสูงสุด จึงขอเสนอแนะประเด็นเพิ่มเติมในนามผู้บริโภค ๓ ประเด็น ดังนี้</p> <p>๑. ขอให้พิจารณาเพิ่มความเร็วอินเทอร์เน็ตขั้นต่ำหลังสิ้นสุดสิทธิการใช้งาน (FUP): เนื่องจากในปัจจุบันอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ที่เป็นเครื่องมือสำคัญในการศึกษา ค่าขาย และทำงานประสานงานในชีวิตประจำวัน การกำหนดความเร็วขั้นต่ำหลังครบสิทธิ์ที่ 512 Kbps อาจไม่เพียงพอต่อการใช้งานแอปพลิเคชันยุคปัจจุบันอย่างราบรื่น จึงใคร่ขอเสนอให้ กสทช. พิจารณาปรับเพิ่มความเร็วขั้นต่ำเป็น 1 Mbps เพื่อให้ผู้บริโภคสามารถทำธุรกรรมและติดต่อสื่อสารพื้นฐานได้อย่างไม่มีอุปสรรค</p> <p>๒. ขอเสนอให้ลดระยะเวลาเปลี่ยนผ่านในการปรับปรุงระบบของผู้ให้บริการ: ตามบทเฉพาะกาลที่กำหนดให้ผู้ให้บริการปรับปรุงรายการส่งเสริมการขายที่เกินกว่าอัตราขั้นสูงภายใน ๑๘๐ วัน นั้น เห็นว่าเป็นระยะเวลาที่นานเกินไปในสถานการณ์ที่ประชาชนต้องแบกรับค่าครองชีพในปัจจุบัน จึงใคร่ขอเสนอให้ปรับลดระยะเวลาดังกล่าวลงเหลือ ๙๐-๑๒๐ วัน เพื่อให้ประกาศฉบับนี้มีผลบังคับใช้เพื่อคุ้มครองและคืนความเป็นธรรมให้แก่ประชาชนได้รวดเร็วยิ่งขึ้น</p> <p>๓. ขอเสนอให้มีการควบคุมและตรวจสอบคุณลักษณะของแอปพลิเคชันหรือระบบเปรียบเทียบ ราคาโปรโมชันอย่างต่อเนื่อง: เพื่อส่งเสริมให้ระบบเปรียบเทียบราคาโปรโมชัน (เช่น Procheck) ประสบความสำเร็จตามเจตนารมณ์ของร่างประกาศ สำนักงาน กสทช. ควรมีมาตรการกำกับดูแล ให้ระบบดังกล่าวมีการอัปเดตข้อมูลที่ถูกต้อง ตรงกับรายงานประจำเดือน และเข้าถึงได้ง่าย เพื่อให้ กลุ่มคนทำงานที่มีความไวต่อราคาสามารถเข้ามาเปรียบเทียบราคาและเลือกใช้แพ็คเกจที่เหมาะสมกับงบประมาณของตนเองได้อย่างแท้จริง</p>
	<p>สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค / หนังสือ ที่ นร ๐๓๐๒/๑๓๑๘๖ ลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ให้ความสำคัญกับการคุ้มครองผู้บริโภคควบคู่ไปกับการส่งเสริมการแข่งขันที่เป็นธรรมในตลาดโทรคมนาคม โดยควรกำหนดให้ข้อมูลเกี่ยวกับอัตราค่าบริการ เงื่อนไข และสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขาย มีความชัดเจน เข้าใจง่าย และสามารถเข้าถึงได้สะดวกสำหรับผู้บริโภคทุกกลุ่ม รวมทั้งควรมีการติดตามประเมินผลการบังคับใช้ประกาศอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้การกำกับดูแลสอดคล้องกับสภาพตลาดและพฤติกรรมการใช้งานที่เปลี่ยนแปลงไป ตลอดจนเปิดโอกาสให้ผู้บริโภคและผู้มีส่วนได้เสียมีส่วนร่วมในการเสนอความคิดเห็นหรือสะท้อนปัญหาที่เกิดขึ้นจากการบังคับใช้ประกาศในทางปฏิบัติอย่างเหมาะสม</p>

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>บจ. ทรุ มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น / หนังสือ ที่ TUC/REG/641/2569 ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>- จากร่างประกาศฯ ซึ่งมีการปรับปรุงข้อกำหนดในหลายๆ ประเด็น ทั้งด้านอัตรา วิธีการตรวจสอบและกำกับดูแล เป็นต้น ซึ่งในการปฏิบัติให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงดังกล่าวจะมีภาระที่ผู้ให้บริการจำเป็นต้องปรับเปลี่ยนในหลายประเด็น เช่น การปรับเปลี่ยนรายการส่งเสริมการขาย หน้าเว็บไซต์ รวมทั้งการจัดทำรายงานต่างๆ เป็นต้น ซึ่งการดำเนินการดังกล่าวจำเป็นต้องใช้เวลาในการปรับเปลี่ยน จึงขอให้ กสทช. พิจารณากำหนดระยะเวลาเปลี่ยนผ่านเป็นเวลา ๑๘๐ วัน เพื่อให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่มีระยะเวลาในการปรับเปลี่ยนให้สอดคล้องกับประกาศ</p> <p>นอกจากนี้ บริษัทฯ ขอเสนอให้มีการพิจารณามาตรการในมิติอื่นควบคู่กัน เพื่อส่งเสริมให้ผู้ให้บริการได้รับประโยชน์จากค่าบริการที่เหมาะสมในระยะยาว โดยเฉพาะการปรับปรุงโครงสร้างต้นทุนในการให้บริการของผู้ประกอบการ ได้แก่ ภาระค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับการกำกับดูแล เช่น ค่าธรรมเนียมใบอนุญาต ค่า USO ตลอดจนต้นทุนในการดำเนินการที่เกิดจากภาระการกำกับดูแลในรูปแบบต่าง ๆ ซึ่งมีผลต่อโครงสร้างต้นทุนของผู้ประกอบการโดยตรง</p> <p>- การปรับปรุงในประเด็นต่างๆ ดังกล่าวจะช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินงานของผู้ประกอบการ และ ทำให้เกิดการแข่งขันด้านราคาและคุณภาพของบริการได้อย่างเป็นธรรมมากขึ้น ซึ่งสามารถส่งผ่านประโยชน์ไปยัง ผู้ใช้บริการในรูปแบบของค่าบริการที่เหมาะสมและทางเลือกที่หลากหลาย โดยไม่จำเป็นต้องอาศัยการกำกับดูแลราคา ในระดับรายละเอียด เพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อผู้ใช้บริการอย่างยั่งยืน</p>
<p>การกำหนดผู้มีหน้าที่อยู่ภายใต้การกำกับโครงสร้างอัตราค่าบริการและการกำหนดอัตราอ้างอิง โดยใช้ X-Factor</p>	<p>คุณสืบศักดิ์ สืบภักดี / สมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทยในพระบรมราชูปถัมภ์ / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>- ประเด็นการกำหนดผู้มีหน้าที่อยู่ภายใต้การกำกับโครงสร้างอัตราค่าบริการ มีความสอดคล้องกับข้อ ๔ ในส่วนของบริการขายส่ง (Wholesale) โดยร่างประกาศฯ ดังกล่าว มีลักษณะเป็นการกำกับดูแลผู้รับใบอนุญาตแบบที่ ๓ ซึ่งเป็นผู้ให้บริการที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ทั้งนี้ ขอเรียนว่า ปัจจุบันสำนักงาน กสทช. มีคณะทำงานที่อยู่ระหว่างการพิจารณาหลักเกณฑ์การกำกับดูแลผู้ให้บริการ MVNO โดยรูปแบบการให้บริการแบ่งเป็น ๓ ประเภท ได้แก่ Thin MVNO, Medium MVNO และ Full MVNO ซึ่งในส่วนของ Thin MVNO และ Medium MVNO ไม่ได้รับผลกระทบจากร่างประกาศฯ ดังกล่าว เนื่องจากเป็นผู้รับใบอนุญาตแบบที่ ๑ ขณะที่ Full MVNO มี Core network เป็นของตนเอง ซึ่งปัจจุบันอยู่ระหว่างการพิจารณาและตีความรูปแบบการกำกับดูแลที่เหมาะสม อย่างไรก็ตาม หาก Full MVNO สามารถกำหนดนโยบายในส่วนที่เกี่ยวข้องกับโครงข่ายวิทยุ (Radio Management: RM) และกำหนดโครงสร้างอัตราค่าบริการได้ด้วยตนเอง แม้ปัจจุบันรูปแบบดังกล่าวจะเกิดขึ้นได้ยากในประเทศไทย แต่ในต่างประเทศได้มีการให้บริการในลักษณะดังกล่าวแล้ว และบางกรณีถูกตีความให้เข้าข่ายเป็นผู้รับใบอนุญาตแบบที่ ๓ ดังนั้น</p>

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		<p>เพื่อป้องกันมิให้เกิดประเด็นปัญหาในการกำกับดูแลในอนาคต เห็นควรกำหนดขอบเขตให้ชัดเจนว่า กรณีที่ผู้ให้บริการ MVNO บางประเภทมีลักษณะการให้บริการเข้าข่ายเป็นผู้รับใบอนุญาตแบบที่ ๓ ผู้ให้บริการดังกล่าวจะอยู่ภายใต้หลักเกณฑ์และมาตรการกำกับดูแลตามร่างประกาศฯ ฉบับนี้ด้วยหรือไม่ อย่างไร</p> <p>- การกำกับดูแลอัตราค่าบริการโทรคมนาคมเป็นสิ่งที่สังคมคาดหวัง และเข้าใจภาระหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. ในส่วนการจัดทำรายการส่งเสริมการขายขั้นต่ำ แต่ในส่วนของภาคผนวก ก มีข้อสงสัยของที่มาตัวเลขของค่าประสิทธิภาพ (X-Factor) ซึ่งมีข้อสังเกตว่าจากข้อมูลเนื่องจากอุตสาหกรรมโทรคมนาคมสามารถทำประสิทธิภาพได้ดีเมื่อเปรียบเทียบกับอุตสาหกรรมอื่น อุตสาหกรรมโทรคมนาคมสามารถขับเคลื่อนประเทศได้ดีมาก ซึ่งสมาคมฯ ทำงานร่วมกับสำนักงาน กสทช. และผู้ประกอบการ โดยทำหน้าที่เป็นผู้ประสานงานการตลาดมาโดยตลอด และพอมองย้อนกลับมาเพราะอุตสาหกรรมโทรคมนาคมทำได้ดี บริหารต้นทุนได้ดี ทำให้ภาพรวมดีทั้งหมด จึงทำให้ค่าประสิทธิภาพ (X-Factor) มีค่าสูง เป็นเหตุให้นำค่าประสิทธิภาพ (X-Factor) ดังกล่าวมาลดราคาอัตราค่าบริการโทรคมนาคม สมาคมฯ ไม่ได้ต่อต้านหรือไม่เห็นด้วย แต่ประเด็นเรื่องการทำสัดส่วนอัตราค่าบริการโทรคมนาคมเพื่อให้อุตสาหกรรมโทรคมนาคมอยู่ได้ด้วยการทำให้ผู้ใช้บริการพึงพอใจ ต้องเป็นการกำกับดูแลให้พอเหมาะ การทำงานแบบส่วนร่วมน่าจะดีกว่านี้ ถ้าการกำหนดตัวเลขที่ทำให้ประกาศฉบับนี้ออกมา ๕ ปี เป็นที่พึงพอใจกันทุกฝ่าย ผู้ให้บริการก็อยากมีข้อมูลเหมือนกัน ตักตักที่สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอมีแหล่งอ้างอิง แต่ในบางอย่างเป็นการขับเคลื่อนเพื่อให้อุตสาหกรรมโทรคมนาคมเติบโตต่อไป ทั้งนี้เมื่อมองย้อนกลับไป ๓ ปีที่ผ่านมาของอุปโภคบริโภคสามารถขึ้นราคาได้ ค่าทางด่วนสามารถปรับขึ้นได้ แต่การกำหนดให้อัตราค่าบริการของอุตสาหกรรมโทรคมนาคมมีการปรับลดลงทุกปี อาจจะขาดการมีส่วนร่วมของผู้ให้บริการ จึงอยากฝากทางสำนักงาน กสทช. พิจารณาให้อัตราค่าบริการดังกล่าวนี้เป็นที่พึงพอใจของผู้มีส่วนได้เสียจริงๆ</p>
<p>การคิดค่าบริการตามปริมาณการใช้งานจริงเป็นวินาที</p>	<p>คุณสุภรนต์ โรจนไพรวงศ์ / คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ด้านกิจการโทรคมนาคม / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>๑. เห็นว่าข้อ ๘ ของร่างประกาศยังกำหนดไม่เหมาะสม เนื่องจาก</p> <p>๑) การคิดค่าบริการตามปริมาณการใช้งานจริงย่อมเป็นหลักการปกติที่ต้องใช้เป็นการทั่วไปและใช้แบบถ้วนหน้า (ทุกกรณี) กล่าวคือ สำหรับบริการทางเสียงที่นับตามเวลา ก็ต้องคิดค่าบริการตามปริมาณการใช้โดยนับตามหน่วยเล็กที่สุดที่นับได้กันทั่วไป นั่นคือนับเป็นวินาที หรือในกรณีของอินเทอร์เน็ตก็ต้องนับเป็น byte หรือ Kilobyte ในขณะที่เรื่องรายการส่งเสริมการขายที่จะออกแบบเป็นแบบคิดค่าบริการเป็นนาทีหรือวินาที นั้น ถือเป็นอีกเรื่องหนึ่ง กล่าวคือ จะกำหนดค่าบริการเป็นแบบต่อนาทีหรือวินาทีก็ได้ แต่ในการคิดค่าบริการก็ควรคิดตามปริมาณการใช้งานจริง ดังนั้นการนำสองเรื่องที่เป็นคนละเรื่องกันมาจัดรวมเข้า</p>

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		<p>ด้วยกันตามสาระของประกาศฉบับนี้ แต่จริงเท่ากับการอนุญาตให้มีการคิดค่าบริการ “แบบพิเศษ” ทั้งนี้เห็นว่า กสทช. และสำนักงาน กสทช. ไม่ควรให้การสนับสนุนวิสัยปฏิบัติเช่นนี้ หรือหากจะมีนโยบายยินยอมให้มีการพิเศษในการคิดค่าบริการจริง ๆ ก็ควรที่จะแสดงออกอย่างตรงไปตรงมา มิใช่นำมามัดรวมกับเรื่องรายการส่งเสริมการขายเป็นแบบนาฬิกาหรือวินาที ที่เข้าข่ายเป็นการอำพรางเรื่องการคิดค่าบริการแบบพิเศษ</p> <p>๒) ข้อกำหนดตามที่ปรากฏในข้อ ๘ ของร่างประกาศฯ คือข้อกำหนดตามประกาศฯ ฉบับเดิม (ฉบับ พ.ศ. ๒๕๖๒) ซึ่งในการพิจารณาออกประกาศครั้งนั้น ที่ประชุม กสทช. มีการพิจารณาว่า การกำหนดสัดส่วนรายการส่งเสริมการขายที่คิดค่าบริการตามปริมาณการใช้งานจริงเป็นหน่วยวินาทีไม่น้อยกว่าร้อยละห้าสิบถือเป็นมาตรฐานในช่วงเวลาเริ่มต้น ดังนั้นเมื่อเวลาล่วงเลยมายาวนานเกือบ ๗ ปีแล้ว มาตรฐานดังกล่าวจึงควรต้องขยับให้สูงขึ้น</p> <p>๓) ศาลปกครองกลางได้เคยมีคำพิพากษาแล้วว่า การคิดค่าบริการตามการใช้งานจริงกับหน่วยวัดการใช้งานเพื่อคำนวณค่าบริการ เป็นคนละส่วนกัน โดยผู้ให้บริการสามารถเลือกใช้หน่วยวัดเพื่อคิดค่าบริการได้ทั้งหน่วยวินาทีหรือหน่วยนาฬิกา แต่ กสทช. ต้องกำหนดหลักเกณฑ์หรือเงื่อนไขห้ามผู้ให้บริการใช้วิธีคิดแบบพิเศษวินาทีเป็นนาฬิกา แม้อคดีนี้จะมีการอุทธรณ์และอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด แต่หลักการตามคำพิพากษาศาลปกครองกลางก็ไม่ใช่ว่า กสทช. และสำนักงาน กสทช. ควรที่จะละเลย</p> <p>๔) สำนักงาน กสทช. ได้เคยจัดทำร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ (ฉบับที่ ๒) โดยได้ดำเนินการในขั้นตอนการรับฟังความคิดเห็นเรียบร้อยแล้ว แต่เนื่องจากที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๗ มีมติ “เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาวาระที่ ๔.๘ เรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่องการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ (ฉบับที่ ๒) (วาระต่อเนื่อง) ออกไป ทั้งนี้ จนกว่าศาลปกครองสูงสุดจะมีคำพิพากษาในเรื่องดังกล่าว และให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป” ดังนั้น การนำเสนอร่างประกาศฯ ที่กำลังดำเนินการรับฟังความคิดเห็นอยู่ในขณะนี้จึงอาจเป็นการขัดหรือแย้งกับมติ กสทช. ดังกล่าว อีกทั้งมีความทับซ้อนกับร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ (ฉบับที่ ๒) ที่เคยดำเนินการรับฟังความคิดเห็นจนเสร็จสิ้นกระบวนการแล้วหรือไม่ นอกจากนั้น การเสนอข้อกำหนดในเรื่องวินาทีให้คงตามประกาศฉบับเดิมซึ่งขัดกับคำพิพากษาศาลปกครองกลางนับเป็นเรื่องไม่เหมาะสมอย่างยิ่ง ถึงแม้สำนักงาน กสทช. จะชี้แจงว่า หากมีคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดออกมาในลักษณะอื่นใด ก็สามารถที่จะแก้ไขประกาศต่อไปได้ก็ตาม</p>

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		<p>๒. เห็นว่า ข้อ ๒๗ ของร่างประกาศฯ ไม่มีความชัดเจนว่ามาตรการคืออะไร อย่างน้อยควรต้องระบุชื่อกฎหมายและมาตราให้ชัดเจน</p>
	<p>สภาองค์กรของผู้บริโภค / หนังสือ ที่ TCC.นย.๙๐๕/๒๕๖๙ ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>ขอให้แก้ไข (ร่าง) ประกาศข้อ ๗ ให้ผู้รับใบอนุญาตตามหมวดนี้ต้องมีการเสนอขายหรือให้บริการสำหรับบริการเสียงทุกรายการส่งเสริมการขายที่มีการคิดค่าบริการตามปริมาณการใช้งานจริงเป็นหน่วยวินาทีโดยห้ามปิดเศษของวินาทีเป็นนาที ทั้งนี้ การกำหนดอัตราค่าบริการจะมีหน่วยวัดเป็นวินาทีหรือนาทีก็ได้ เช่น หน่วยวัดหนึ่งนาที เท่ากับหกสิบวินาที ส่วนที่เกินหรือไม่ครบหนึ่งนาทีแต่ไม่ถึงหกสิบวินาที อาจใช้วิธีการสะสมปริมาณการใช้งานจนครบนาที หรือคิดค่าบริการตามสัดส่วนของส่วนที่เกินหรือไม่ครบหนึ่งนาทีหารด้วยหกสิบวินาที คุณด้วยอัตราค่าบริการในหน่วยวัดวินาที เป็นต้น</p>
<p>ข้อกำหนดเกี่ยวกับการแจ้งเตือนและแสดงข้อมูลการให้บริการ</p>	<p>คุณปรีชา สังกิตติสุนทร / คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ด้านกิจการโทรคมนาคม / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>กรณีเมื่อครบสัญญาของรายการส่งเสริมการขาย เป็นไปได้หรือไม่ ที่ผู้ใช้บริการจะรับรู้การใช้งานอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ของตนเอง เพื่อให้ทราบถึงรายการส่งเสริมการขายที่จะใช้บริการต่อ เนื่องจากมีผู้รับใบอนุญาตดำเนินการต่อรายการส่งเสริมการขายแบบอัตโนมัติ ดังนั้น เป็นไปได้หรือไม่ที่จะให้ผู้ใช้บริการสามารถรับทราบรายละเอียดการใช้งานของตนเอง เนื่องจากข้อมูลดังกล่าวมีผลประโยชน์ต่อการตัดสินใจเปลี่ยนรายการส่งเสริมการขาย แทนที่จะแจ้งแค่สำนักงาน กสทช. ทราบอย่างเดียว</p>
<p>การกำหนดบทลงโทษ</p>	<p>คุณอมาวาสี หนองพรมมา / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>เสนอให้ กสทช. กำหนดบทลงโทษที่ชัดเจนและเด็ดขาดสำหรับผู้ให้บริการที่ไม่ปฏิบัติตามร่างประกาศฉบับนี้ รวมถึงควรมีมาตรการเชิงรุกในการตรวจสอบคุณภาพสัญญาณควบคู่ไปกับราคา เพื่อป้องกันไม่ให้ผู้ให้บริการลดคุณภาพเครือข่ายลงเพื่อชดเชยกับรายได้ที่ลดลงจากการควบคุมโครงสร้างราคา</p>
<p>การควบคุมเพดานราคา</p>	<p>บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ / หนังสือ ที่ เอ็นที ย./๕๗ ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p> <p>คุณสุนทร สุริโย / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙</p>	<p>ควรพิจารณายกเว้นหรือผ่อนปรนการควบคุมเพดานราคาสำหรับบริการ 5G Private Network ที่มีลักษณะการให้บริการแบบเฉพาะเจาะจง (Customized) เนื่องจากมีต้นทุนอุปกรณ์และซอฟต์แวร์ที่แตกต่างจากบริการค้าปลีกทั่วไป</p> <p>นอกเหนือจากการควบคุมเพดานราคา กสทช. ต้องมีมาตรการเชิงรุกในการกำกับดูแลคุณภาพสัญญาณ ควบคู่ไปกับราคา ปัจจุบันผู้บริโภคจำนวนมากพบปัญหา "จ่ายแพงขึ้น แต่เน็ตช้าลงและสัญญาณหลุดบ่อย" กสทช. ควรมีกลไกชดเชยค่าบริการให้ผู้บริโภคโดยอัตโนมัติหากคุณภาพเครือข่ายต่ำกว่ามาตรฐานที่กำหนดโดยไม่ต้องรอให้ผู้บริโภคร้องเรียน และต้องบังคับใช้เงื่อนไขการลดราคา ๑๒% หลังการควบคุมกิจการอย่างเป็นรูปธรรม</p>