

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ
เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง
ระหว่างวันที่ ๒ มิถุนายน – ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๙
(รวมทั้งความคิดเห็นที่รับจากการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ เมื่อวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๙)

ประเด็นที่ ๑ ความเหมาะสมของระยะเวลาในการบังคับใช้ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง

ผู้แสดงความคิดเห็น / หน่วยงาน	ความคิดเห็น
สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง ic@nbt.go.th ลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๙)	เหมาะสม เนื่องจากเป็นการกำหนดระยะเวลาพอสมควรเพื่อช่วยให้ผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไปได้รับรู้ข้อมูลอย่างทั่วถึงและมีเวลาตรวจสอบ ทำความเข้าใจ หรือเตรียมพร้อมตาม (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง ได้อย่างเหมาะสม
สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง ic@nbt.go.th ลงวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๙)	ความเหมาะสมของระยะเวลาในการบังคับใช้ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิงควรกำหนดระยะเวลาให้แน่ชัดโดยอยู่ในช่วงกรอบระยะเวลา ๔ ปี หากไม่มีการกำหนดระยะเวลาที่แน่ชัดอาจทำให้อัตรา IC อ้างอิง ไม่สะท้อนถึงต้นทุนที่แท้จริง หรือไม่เท่าทันต่อการเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยีที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต
คุณกรณิกกร กรวยกิตานนท์ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๙)	กรณีกการกำหนดระยะเวลาบังคับใช้ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง ในลักษณะปลายเปิด ตั้งแต่ปีที่ ๔ เป็นต้นไป บริษัทฯ เห็นว่าแนวทางดังกล่าวอาจก่อให้เกิดผลดี ทั้งนี้ ขึ้นอยู่กับบริบทด้านเทคโนโลยีในอนาคตอีก ๔ ปีข้างหน้า โดยหากไม่มีการเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยี การกำหนดในลักษณะปลายเปิดย่อมส่งผลดีกว่า แต่ในทางกลับกัน หากมีการเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยี สำนักงาน กสทช. ควรนำอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายดังกล่าวกลับมาทบทวนใหม่
บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (หนังสือที่ AWN.PA ๒๗๕/๒๕๖๙ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๙)	บริษัทฯ เห็นว่ามีความเหมาะสมของระยะเวลาในการบังคับใช้ และการเพิ่มระยะเวลาแบบปลายเปิดจะช่วยไม่ให้เกิดสูญญากาศของการกำกับดูแลในอนาคต
บริษัท วัน-ทู-ฮอลล์ จำกัด (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง ic@nbt.go.th ลงวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๙)	เหมาะสม
บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (หนังสือที่ เอ็นที ย./๑๐๔ ลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๙)	เห็นด้วยกับการกำหนดระยะเวลาในการใช้อัตราค่าตอบแทนฯ ที่เป็นอัตราอ้างอิง ล่วงหน้าเป็นระยะเวลา ๔ ปี เนื่องจากจะทำให้ผู้ประกอบการสามารถวางแผนทางธุรกิจได้ล่วงหน้าได้

ผู้แสดงความคิดเห็น / หน่วยงาน	ความคิดเห็น
บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) (หนังสือที่ BB/๑๓๓/๒๖ ลงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๙)	บริษัท ไม่มีประเด็นเพิ่มเติม
คุณระพีภัทย์ เลิศวงศ์วิรัช บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และบริษัท ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๙)	การกำหนดกรอบระยะเวลาในการบังคับใช้ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง แบ่งออกเป็น ๒ ช่วงระยะเวลา โดยเห็นด้วยกับการบังคับใช้ในช่วงระหว่าง ปี ๒๕๗๐ – ๒๕๗๓ (๔ ปี) ซึ่งสอดคล้องตามผลการศึกษาของที่ปรึกษา แต่ไม่เห็นด้วยกับการบังคับใช้ในช่วงปี ๒๕๗๓ (ปีที่ ๔) เป็นต้นไป ที่มีการกำหนดไว้ในลักษณะปลายเปิดโดยไม่จำกัดระยะเวลา เนื่องจากแนวทางดังกล่าวอาจไม่สอดคล้องกับหลักการกำกับดูแลที่มองไปข้างหน้า (Forward-looking Regulation) ซึ่งจำเป็นต้องคำนึงถึงต้นทุน โครงสร้างตลาด และพัฒนาการทางเทคโนโลยีในอนาคต การกำหนดหลักเกณฑ์ในลักษณะปลายเปิดอาจส่งผลให้การทบทวนอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมล่าช้า และไม่ทันต่อการเปลี่ยนแปลงของอุตสาหกรรม บริษัทฯ จึงเห็นควรให้กำหนดระยะเวลาบังคับใช้อัตราอ้างอิง (Reference Rate) ไว้อย่างชัดเจนที่ ๔ ปี ตามผลการศึกษา และขอให้สำนักงาน กสทช. ทบทวนอัตราดังกล่าวในปีถัดไป ทั้งนี้ เพื่อให้การกำกับดูแลสะท้อนต้นทุนที่มีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับบริบทตลาดที่เปลี่ยนแปลงไป เช่น การเปลี่ยนผ่านสู่ระบบ IP-based เต็มรูปแบบ, แนวโน้มการลดลงของทราฟฟิกบริการเสียง (Voice) ที่ถูกทดแทนด้วยบริการข้อมูล (Data) หรือ Over-the-Top (OTT), ตลอดจนโครงสร้างการแข่งขันที่อาจเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วในช่วง ๔ - ๕ ปีข้างหน้า ซึ่งการกำหนดกรอบเวลาที่ชัดเจนจะช่วยลดความเสี่ยงด้านสัญญาณการกำกับดูแล (Regulatory Lag) และป้องกันไม่ให้เกิดช่องว่างระหว่างมาตรการบังคับใช้กับสภาพความเป็นจริงของตลาดที่พัฒนาไปข้างหน้า
บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (หนังสือที่ TUC/H/REG/๗๗๙ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๙) บริษัท ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด (หนังสือที่ TICC/REG/๐๙๕ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๙)	ตามเนื้อหาของร่างประกาศฯ ระบุให้ประกาศมีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๗๐ เป็นต้นไป และกำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมตามตารางท้ายประกาศฯ โดยในช่วงท้ายได้กำหนดให้อัตราค่าตอบแทนดังกล่าวเป็นอัตราคงที่ และให้ใช้อัตราเดิมตั้งแต่ปี ๒๕๗๓ เป็นต้นไปนั้น บริษัทฯ ไม่เห็นด้วยกับการกำหนดในลักษณะดังกล่าว เนื่องจากระยะเวลาที่ผ่านไปย่อมมีผลต่อต้นทุนการให้บริการ ดังนั้น อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายควรสะท้อนต้นทุนที่แท้จริงของการให้บริการในแต่ละช่วงเวลา รวมถึงสอดคล้องกับสภาพการแข่งขัน เทคโนโลยี และโครงสร้างการลงทุนของอุตสาหกรรมโทรคมนาคมที่อาจเปลี่ยนแปลงไปอย่างมีนัยสำคัญในอนาคต นอกจากนี้ การกำหนดอัตราในลักษณะคงที่ดังกล่าวและกำหนดระยะเวลาปลายเปิดโดยไม่มีการกำหนดกลไกกระบวนการรวมถึงระยะเวลาการทบทวนที่ชัดเจนอาจส่งผลให้อัตราค่าตอบแทนดังกล่าวไม่สอดคล้องกับต้นทุนที่เกิดขึ้นจริงในระยะยาว และอาจไม่สามารถรองรับการเปลี่ยนผ่านของเทคโนโลยีเครือข่าย การพัฒนาบริการรูปแบบใหม่ ตลอดจนรูปแบบการใช้งานของผู้บริโภคที่เปลี่ยนแปลงไปได้เหมาะสม

ผู้แสดงความคิดเห็น / หน่วยงาน	ความคิดเห็น
	ดังนั้น บริษัทฯ เห็นว่า กสทช. ควรกำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิงให้สิ้นสุดที่ปี ๒๕๗๓ และกำหนดให้มีการทบทวนอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายเป็นระยะตามรอบการศึกษาต้นทุน หรือเมื่อเกิดการเปลี่ยนแปลงที่มีนัยสำคัญต่อปัจจัยด้านต้นทุน เทคโนโลยี หรือสภาพตลาดเพื่อให้อัตราค่าตอบแทนมีความเหมาะสม เป็นธรรม โปร่งใส สอดคล้องกับต้นทุนที่แท้จริง และไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อแรงจูงใจในการลงทุนพัฒนาโครงข่ายโทรคมนาคมในอนาคต

ประเด็นที่ ๒ ความเหมาะสมของอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ตามแนบท้าย (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง

ผู้แสดงความคิดเห็น / หน่วยงาน	ความคิดเห็น
สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง ic@nbt.go.th ลงวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๙)	เหมาะสม เนื่องจากเป็นอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิงที่ต่ำจะส่งผลให้ต้นทุนการให้บริการของผู้ให้บริการลดลง ผู้บริโภคมีโอกาสได้ใช้บริการโทรศัพท์และอินเทอร์เน็ตในราคาที่ถูกลง
คุณสุจิตรา สมปาน สภาคุ้มครองผู้บริโภค (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๙)	สำนักงาน กสทช. ได้มีการศึกษาผลกระทบต่อผู้เล่นรายใหม่หรือต่อ MVNO หรือไม่ เนื่องจากการนำเสนอจะเป็นผลกระทบสำหรับอุตสาหกรรมโดยภาพรวม
สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง ic@nbt.go.th ลงวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๙)	ในมุมมองด้านการแข่งขันทางการค้า เหมาะสม ตราบใดที่การกำหนดราคาดังกล่าวนั้นอยู่ภายใต้หลัก พระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ ตามประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการพิจารณาการกระทำต้องห้ามของผู้ประกอบธุรกิจซึ่งมีอำนาจเหนือตลาด พ.ศ. ๒๕๖๑ มีเนื้อหาครอบคลุมราคาในกรณีการกำหนดราคาขั้นต่ำ (Price Floor) และการกำหนดราคาสูงอย่างไม่เป็นธรรม ตามข้อ ๕ การกำหนดหรือรักษาระดับราคาซื้อหรือราคาขายสินค้าหรือค่าบริการอย่างไม่เป็นธรรม ข้อ ๕ (๑) การตั้งราคาเพื่อกำจัดคู่แข่ง (Predatory Pricing) ได้แก่ การตั้งราคาสินค้าหรือบริการ ในระดับต่ำมากโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ผู้ประกอบการที่เป็นคู่แข่งต้องออกจากตลาดไป ทั้งนี้ ให้สันนิษฐานว่าการตั้งราคาสินค้าหรือบริการต่ำกว่าต้นทุนแปรผันเฉลี่ย (Average Variable Cost : AVC) เป็นการตั้งราคา เพื่อกำจัดคู่แข่งและผู้ประกอบธุรกิจซึ่งมีอำนาจเหนือตลาดที่กำหนดราคาดังกล่าว จะต้องชี้แจงเหตุผลอันสมควรหรือความเป็นธรรมในการตั้งราคาดังกล่าว เช่น การลดราคาสินค้าชนิดหนึ่ง เพื่อเพิ่มการขายสินค้าอีกชนิดหนึ่ง (Loss Leading) การสนับสนุนการขายสินค้าในระยะสั้น (Short-run Promotions)

ผู้แสดงความคิดเห็น / หน่วยงาน	ความคิดเห็น
	เช่น การแนะนำสินค้าชนิดใหม่เพื่อเข้าสู่ตลาด หรือการลดราคาลงเพื่อให้สามารถ อยู่รอดได้ในตลาดกรณีที่ความต้องการของตลาด (Demand) ลดลงอย่างไม่สามารถคาดการณ์ได้ ข้อ ๕ (๒) การตั้งราคาสินค้าหรือบริการที่ต่ำกว่าต้นทุน (Price Below Cost) ที่เป็นการตั้งราคาสินค้าหรือบริการสูงกว่าต้นทุนแปรผันเฉลี่ย (AVC) แต่ต่ำกว่าต้นทุนรวมเฉลี่ย (Average Total Cost : ATC) โดยจะต้องพิจารณาถึงข้อเท็จจริงอื่นเพิ่มเติมเกี่ยวกับเหตุผลและวัตถุประสงค์ในการตั้งราคาดังกล่าวว่ามีเหตุผลอันสมควรหรือความเป็นธรรมหรือไม่ ข้อ ๕ (๕) การกำหนดหรือรักษาระดับราคาสูงอย่างไม่เป็นธรรม (Excessive Pricing) คือ การกำหนดราคาขายที่มีผลทำให้ได้รับกำไรสูงกว่าปกติหรือสูงกว่ากำไรที่เคยได้รับ โดยพิจารณาการกำหนดราคาขายหรืออัตรากำไรของผู้ประกอบธุรกิจอื่นเทียบเคียงกันในตลาดทั้งในประเทศและต่างประเทศ
บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (หนังสือที่ AWN.PA ๒๗๕/๒๕๖๙ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๙)	บริษัทฯ ไม่เห็นด้วย เนื่องจากค่าใช้จ่ายการดำเนินการ Opex ต่างๆ สูงขึ้น แต่อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมลดลงอย่างต่อเนื่องกลับมีทิศทางสวนทางกับค่าใช้จ่ายที่ผู้ประกอบการต้องแบกรับภาระ นอกจากนี้ หากมีการปรับปรุงอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมต่ำลงมากเกินไป อาจจะทำให้มีฉฉฉใช้ช่องทางการโทรข้ามโครงข่ายในการหลอกลวงประชาชนเพิ่มขึ้น เนื่องจากตรวจสอบจากโครงข่ายปลายทางได้ยาก และมีต้นทุนการหลอกลวงลดลง ซึ่งอาจจะสวนทางกับนโยบายของรัฐบาลที่ต้องการจะปราบ Scammer
บริษัท วัน-ทู-ฮอล จำกัด (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง ic@nbt.go.th ลงวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๙)	เหมาะสม
บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (หนังสือที่ เอ็นที ย./๑๐๔ ลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๙)	- ไม่เห็นด้วยกับอัตราอ้างอิงตาม (ร่าง) ประกาศที่ กสทช. กำหนด เห็นควรใช้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ จากผลการศึกษา ทศนิยม ๓ ตำแหน่ง เนื่องจากการสะท้อนต้นทุนที่แท้จริง - ไม่เห็นด้วยกับการกำหนดอัตราอ้างอิงในส่วนของอัตรา Local Call ปี ๒๕๗๑ ที่ใช้อัตรา ๐.๐๕ บาท/ครั้ง ที่ใช้ Holding Time (๑.๖๗ นาที/ครั้ง) ต่ำกว่าปีอื่นๆ ที่ใช้ Holding Time อยู่ที่ ๒-๒.๕ นาที/ครั้ง
บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) (หนังสือที่ BB/๑๓๓/๒๖ ลงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๙)	บริษัท ไม่มีประเด็นเพิ่มเติม

ผู้แสดงความคิดเห็น / หน่วยงาน	ความคิดเห็น
คุณระพีภัทย์ เลิศวงศ์วิรัชย์ บริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และบริษัท โทร อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๙)	บริษัทฯ เห็นด้วยกับการกำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม โดยใช้หลักการ Pure LRIC ซึ่งสะท้อนต้นทุนที่หลีกเลี่ยงได้ของบริการ (Avoidable Cost) แต่สำหรับการใช้อัตราค่าตอบแทนฯ ในลักษณะ Glide Path นั้น ผลการศึกษากรณี Call Termination อยู่ที่ ๐.๐๒ บาท ซึ่งบริษัทฯ มองว่าไม่มีความจำเป็นต้องกำหนด Glide Path ที่ ๐.๐๓ บาท ต่อไปอีก ๒ ปีเนื่องจากจะเป็นการสร้างช่องว่างให้อัตราค่าตอบแทนฯ ในแนวทาง Glide Path สูงกว่าต้นทุนที่มีประสิทธิภาพ ซึ่งการกำหนดอัตราที่สูงกว่าต้นทุนจริงดังกล่าว อาจก่อให้เกิดการบิดเบือนการแข่งขัน เพิ่มภาระต้นทุนแก่ผู้ใช้บริการทางอ้อม และลดแรงจูงใจในการแข่งขันด้านราคา นอกจากนี้ ส่วนต่างระหว่าง ๐.๐๔ บาท กับ ๐.๐๒ บาท ถือว่าไม่ได้ลดลงอย่างมีนัยสำคัญ เนื่องจากอุตสาหกรรมได้ใช้แนวทาง Glide Path มาเป็นระยะเวลาหลายปีแล้ว ในแง่ของปริมาณทราฟฟิกการเชื่อมต่อของผู้ประกอบการแต่ละรายที่มีจำนวนหลายร้อยล้านทราฟฟิกต่อเดือน ความแตกต่างของตัวเลขทศนิยมนี้ย่อมคิดเป็นมูลค่าเงินหลักล้านบาท ซึ่งจะกลายเป็นต้นทุนของผู้ประกอบการ โดยเฉพาะกลุ่มผู้ให้บริการ MVNO ในอนาคตที่ต้องแบกรับต้นทุนส่วนนี้เช่นเดียวกัน บริษัทฯ จึงเห็นสมควรให้บังคับใช้อัตราค่าตอบแทนฯ ตามที่ผลการศึกษาคำนวณได้ทันทีโดยไม่ต้องทำ Glide Path ทั้งนี้ หากมีความจำเป็นต้องกำหนด Glide Path ก็ไม่ควรเริ่มที่ระยะเวลา ๒ ปี เนื่องจากอาจส่งผลกระทบต่อผู้ประกอบการได้
บริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (หนังสือที่ TUC/H/REG/๗๗๙ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๙) บริษัท โทร อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด (หนังสือที่ TICC/REG/๐๙๕ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๙)	บริษัทฯ เห็นด้วยกับการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมด้วยวิธีการ Pure LRIC ซึ่งเป็นแนวทางที่มุ่งสะท้อนต้นทุนส่วนเพิ่มระยะยาวที่มีประสิทธิภาพของการให้บริการ อย่างไรก็ตาม สำหรับการกำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ โดยใช้วิธี Glide Path ซึ่งส่งผลให้อัตราค่าตอบแทนในช่วงเปลี่ยนผ่านสูงกว่าต้นทุนที่คำนวณได้จริงนั้น บริษัทฯ เห็นว่าแนวทางดังกล่าวอาจไม่สอดคล้องกับหลักการกำหนดอัตราบนพื้นฐานของต้นทุนที่เป็นวัตถุประสงค์สำคัญของการนำวิธี Pure LRIC มาใช้ นอกจากนี้ บริษัทฯ เห็นว่า อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิงควรเป็นอัตราที่สะท้อนต้นทุนหรือใกล้เคียงต้นทุนที่แท้จริงมากที่สุด โดยที่การให้บริการเชื่อมต่อโครงข่ายในประเทศไทยได้มีการเปลี่ยนผ่านในเรื่องอัตราค่าตอบแทนมาเป็นระยะเวลานานแล้ว การกำหนดอัตราค่าตอบแทนในลักษณะ Glide Path ที่ปรับเปลี่ยนเป็นขั้นบันไดตามช่วงเวลาที่กำหนดล่วงหน้าอาจไม่มีความจำเป็นเพื่อให้อุตสาหกรรมปรับตัวอีกต่อไป อีกทั้ง ลักษณะการให้บริการเชื่อมต่อโครงข่ายเป็นการให้บริการให้แก่กันและกันระหว่างสองโครงข่าย รวมทั้งรูปแบบการเรียกเก็บเงินระหว่างผู้ให้เชื่อมต่อและผู้ขอเชื่อมต่อเป็นการ settlement ระหว่างกัน ทำให้ส่วนต่างระหว่างอัตราที่กำหนดตาม Glide Path กับอัตราที่คำนวณได้จากต้นทุนที่แท้จริงจะกลายเป็นรายได้ส่วนเกิน (Economic Rent) ให้แก่ฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง โดยเฉพาะอย่างยิ่งฝ่ายที่เป็นผู้รับทราฟฟิกมากกว่าจะยิ่งได้รับกำไรส่วนเกินเพิ่มเติม อีกทั้ง อัตราค่าบริการเชื่อมต่อโครงข่ายได้ถูกส่งผ่านต้นทุนไปยังผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่โครงข่ายเสมือนและผู้ให้บริการปลายทาง ไม่ว่าทางตรงหรือทางอ้อม ดังนั้น การกำหนดอัตราค่าตอบแทนที่สูงกว่าต้นทุนที่แท้จริงย่อมทำให้ประโยชน์ที่ผู้บริโภคควรจะได้รับจากการลดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่าย ช้ำลง หรืออาจก่อให้เกิดภาระค่าใช้จ่ายที่สูงกว่าที่ควรจะเป็น รวมถึงลดประโยชน์ที่ผู้บริโภคพึงได้รับจากการกำกับดูแลที่มุ่งส่งเสริมการแข่งขันและประสิทธิภาพของตลาดโทรคมนาคม

ประเด็นที่ ๓ ประเด็นอื่นๆ (เช่น จำนวนทศนิยมของอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง)

ผู้แสดงความคิดเห็น / หน่วยงาน	ความคิดเห็น
สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง ic@nbt.go.th ลงวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๙)	ไม่ขัดข้อง เนื่องจากจำนวนทศนิยมของอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง ดังกล่าว เป็นตำแหน่งทศนิยมที่ช่วยรักษาความแม่นยำได้ในระดับหนึ่ง สามารถนำไปคำนวณและตรวจสอบได้ง่าย
คุณสุจิตรา สมปาน สภาคุ้มครองผู้บริโภค (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๙)	ควรกำหนดจำนวนตำแหน่งทศนิยมให้มีความละเอียดตรงตามผลการศึกษา เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดความคลาดเคลื่อนจากการปัดเศษ
สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง ic@nbt.go.th ลงวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๙)	เห็นด้วยกับการกำหนดทศนิยม ๒ ตำแหน่งตามเดิมของอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง (อัตรา IC อ้างอิง) เนื่องจากเมื่อนำเอาบริการ IC ทุกบริการ ของกิจการโทรศัพท์ประจำที่ (Fixed) และกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (Mobile) มาคำนวณกับอัตรา IC อ้างอิง โดยมีการปรับเปลี่ยนตำแหน่งทศนิยม พบว่า รายได้รวมของบริการ IC ลดลงตามอัตรา IC อ้างอิง ซึ่งจำนวนทศนิยม ๒ ตำแหน่ง ส่งผลกระทบต่อรายได้รวม IC น้อยที่สุดเมื่อเทียบกับทศนิยม ๓ และ ๔ ตำแหน่ง หากในอนาคตมีการปรับเปลี่ยนทศนิยมควรมีการแจ้งล่วงหน้าแก่ผู้ประกอบการทราบ เพื่อหาแนวทางการวิเคราะห์และคำนวณค่าบริการ จากการใช้งานของผู้บริโภค เนื่องจากผู้ประกอบการต้องมีการตั้งค่าบริการคำนวณใหม่อีกครั้งจึงต้องใช้เวลาและจำนวนเงินในการปรับแก้ไขระบบ
คุณวิชาญ ชีวสิน บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๙)	ในประเด็นเรื่องการปรับเปลี่ยนจำนวนทศนิยมและการปัดเศษนั้น ควรมีการกำหนดระยะเวลาเตรียมการที่เหมาะสมให้แก่ผู้ประกอบการ เนื่องจากในระบบการทำงานจริง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมจะถูกนำไประบุในหลากหลายโมดูล (Module) เพื่อใช้วิเคราะห์ต้นทุนและจำแนกกลุ่มลูกค้า ซึ่งมีผลต่อความถูกต้องแม่นยำในการวิเคราะห์ข้อมูลภายในของบริษัทฯ ดังนั้น หากมีความจำเป็นต้องปรับเปลี่ยนเงื่อนไขดังกล่าว ควรมีการแจ้งให้ทราบล่วงหน้า เพื่อให้ผู้ประกอบการสามารถตรวจสอบจุดตั้งค่าเดิมและเตรียมความพร้อมของระบบได้อย่างถูกต้อง เนื่องจากระบบข้อมูลบริการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ไม่ได้ใช้เพื่อการออกไปแจ้งหนี้เพียงอย่างเดียว นอกจากนี้ หากมีความจำเป็นต้องปรับเพิ่มตำแหน่งทศนิยม ควรมีการกำหนดแนวทางและระบุจำนวนตำแหน่งที่ชัดเจน เนื่องจากหน่วยสตางค์ถือเป็นหน่วยเงินที่เล็กที่สุดแล้ว หากต้องกำหนดให้ละเอียดกว่านั้น การระบุตำแหน่งที่แน่นอนจะช่วยให้ผู้ประกอบการนำไปคำนวณได้ถูกต้องตรงกัน ทั้งนี้ ในเชิงเทคนิคการจัดการระบบ หากเปิดช่องให้ตั้งค่าหน่วยทศนิยมไว้อย่างไม่จำกัด (กว้างเกินไป) อาจส่งผลกระทบให้ระบบเกิดขัดข้องได้ แม้ว่ารูปแบบการปัดเศษจะส่งผลกระทบในวงจำกัด แต่การปรับปรุงระบบ

ผู้แสดงความคิดเห็น / หน่วยงาน	ความคิดเห็น
	จำเป็นต้องใช้ระยะเวลาและงบประมาณจำนวนหนึ่ง บริษัทฯ จึงขอเสนอให้สำนักงาน กสทช. ร่วมพิจารณากำหนดกรอบระยะเวลาบังคับใช้ที่เหมาะสม เพื่อให้ผู้ประกอบการมีเวลาเตรียมความพร้อมของระบบ ตลอดจนพิจารณาถึงความจำเป็นและความเหมาะสมในประเด็นดังกล่าวด้วย
บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (หนังสือที่ AWN.PA ๒๗๕/๒๕๖๙ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๙)	ประเด็นเรื่องการเพิ่มทศนิยมของอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อ บริษัทฯ ขอเรียนชี้แจงว่า ในการพัฒนาระบบให้รองรับจำนวนทศนิยมที่เพิ่มขึ้น จำเป็นต้องใช้เวลาในการพัฒนาระบบ ประมาณ ๑๘๐ วัน เนื่องจากต้องมีการตั้งงบประมาณ จ้างผู้ชำนาญการในการพัฒนา Software และทดสอบระบบขนาดใหญ่ เพื่อความถูกต้องและให้สอดคล้องกับแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช.
บริษัท วัน-ทู-ออล จำกัด (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง ic@nbt.go.th ลงวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๙)	ควรเป็นทศนิยม ๒ ตำแหน่ง
บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (หนังสือที่ เอ็นที ย./๑๐๔ ลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๙)	- เห็นด้วยกับการใช้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ จากผลการศึกษา ทศนิยม ๓ ตำแหน่ง เนื่องจากการสะท้อนต้นทุนที่แท้จริง - เห็นควรมีการกำหนดอัตราอ้างอิงสำหรับบริการ SMS เนื่องจากบริการ SMS Termination เป็นลักษณะบริการผูกขาด มีอัตราที่สูงมาก และเป็นอัตราที่ใช้มาเป็นระยะเวลานาน โดยไม่มีการเปลี่ยนแปลงอัตรา เมื่อเทียบอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายของบริการ Voice (Mobile) ที่เป็นอัตราอ้างอิง ต่ำกว่าอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายของบริการ SMS และหากพิจารณาต้นทุนของบริการ SMS (LRIC) จะต่ำกว่าต้นทุนของบริการ Voice อย่างมาก
บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) (หนังสือที่ BB/๑๓๓/๒๖ ลงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๙)	ในประเด็นนี้บริษัทไม่เห็นด้วยในการปรับปรุงตัวเลขอัตราค่า IC ให้มีจำนวนทศนิยมเพิ่มขึ้น เนื่องจากหากจะต้องทำการปรับปรุงดังกล่าว นั้น ทางบริษัทมีภาระที่จะต้องไปปรับปรุงระบบงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้องภายในบริษัท เพื่อให้รองรับจำนวนทศนิยมจากเดิมที่ใช้ค่าเป็นทศนิยม ๒ ตำแหน่งเพิ่มขึ้นเป็นทศนิยม ๓ หรือ ๔ ตำแหน่งนั้น โดยในการดำเนินการดังกล่าวบริษัทคาดว่าจะใช้เวลาในการปรับปรุงโดยรวมประมาณ ๑๒๐ วันเป็นอย่างน้อย และบริษัทเห็นว่าการเปลี่ยนแปลงดังกล่าว นั้น ไม่มีความจำเป็นและไม่ได้ส่งผลอย่างมีนัยสำคัญ
คุณระพีภัฑิยา เลิศวงศ์วิรัชชัย บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และบริษัท ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๙)	ในประเด็นเรื่องจำนวนทศนิยม บริษัทฯ สนับสนุนให้กำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมให้ใกล้เคียงกับต้นทุนที่มีประสิทธิภาพตามผลการศึกษาให้มากที่สุด โดยในส่วนของระบบการคำนวณนั้น บริษัทฯ ไม่มีข้อจำกัดในการใช้ทศนิยมสามตำแหน่งหรือสี่ตำแหน่ง เนื่องจากระบบสามารถรองรับการนำปริมาณกราฟฟิกไปคูณกับอัตราตามจำนวนทศนิยมที่กำหนดได้ทั้งหมด ซึ่งท้ายที่สุดแล้วเมื่อคำนวณเป็นจำนวนเงินในการออกใบแจ้งหนี้ (Billing) ระบบบัญชีจะดำเนินการปัดเศษให้เหลือทศนิยมสองตำแหน่งตามแนวปฏิบัติสากลอยู่แล้ว ฉะนั้น การให้ปัดเศษตั้งแต่ขั้นตอนการกำหนดอัตราอ้างอิงจากสามหรือสี่ตำแหน่งให้เหลือเพียงสองตำแหน่ง ย่อมส่งผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญ เนื่องจากปริมาณกราฟฟิกการเชื่อมต่อทั้งโทรศัพท์เคลื่อนที่และ

ผู้แสดงความคิดเห็น / หน่วยงาน	ความคิดเห็น																																																																																										
	โทรศัพท์ประจำที่นั้นมีจำนวนหลักร้อยล้านนาที่ ส่วนต่างทศนิยมเพียง ๐.๐๐๑ เมื่อนำไปคูณกับทราฟฟิกมหาศาลดังกล่าว จะคิดเป็นมูลค่าเงินส่วนต่างหลักล้านบาทที่ผู้ประกอบการต้องชำระระหว่างกัน บริษัทฯ จึงสนับสนุนให้ใช้จำนวนทศนิยมตรงตามที่ได้ผลการศึกษาคำนวณได้โดยไม่จำเป็นต้องปัดเศษลงหน้า																																																																																										
บริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (หนังสือที่ TUC/H/REG/๓๗๙ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๙) บริษัท โทร อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด (หนังสือที่ TICC/REG/๐๙๕ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๙)	บริษัทฯ เห็นว่า การกำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ควรกำหนดตามต้นทุนที่แท้จริงหรือใกล้เคียงที่สุด ดังนั้น การกำหนดตามทศนิยมตามจริง จำนวน ๔ หลักตามผลการศึกษาจึงมีความจำเป็น หรืออย่างน้อยกำหนดทศนิยมเป็นจำนวน ๓ หลักที่ใกล้เคียงที่สุด ตามตารางข้อเสนอด้านล่าง เพื่อให้สะท้อนผลการศึกษาด้านต้นทุนและค่าตอบแทนที่คำนวณได้อย่างถูกต้องครบถ้วน และสอดคล้องกับหลักการกำหนดอัตราค่าตอบแทนบนพื้นฐานต้นทุนอันจะช่วยลดความคลาดเคลื่อนที่อาจเกิดขึ้นจากการปัดเศษอัตราค่าตอบแทน โดยเฉพาะเมื่อมีปริมาณการรับ-ส่งทราฟฟิกระหว่างโครงข่ายเป็นจำนวนมาก ซึ่งอาจส่งผลให้เกิดความแตกต่างของมูลค่าค่าตอบแทนอย่างมีนัยสำคัญ <table><tr><th>ประเภทกิจการ</th><th>บริการเชื่อมต่อโครงข่าย โทรคมนาคม</th><th>1.ม.ค. 2570.- 31.ธ.ค. 2570</th><th>1.ม.ค. 2571.- 31.ธ.ค. 2571</th><th>1.ม.ค. 2572.- 31.ธ.ค. 2572</th><th>1.ม.ค. 2573.- 31.ธ.ค. 2573</th></tr><tr><td>โทรศัพท์เคลื่อนที่</td><td>Call Origination/.Call Termination</td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>ทางเลือกที่.1</td><td>ทศนิยม.4 หลัก</td><td>0.0199.(บาท/นาที)</td><td>0.0195.(บาท/นาที)</td><td>0.0184.(บาท/นาที)</td><td>0.0182.(บาท/นาที)</td></tr><tr><td>ทางเลือกที่.2</td><td>ทศนิยม.3 หลัก</td><td>0.020.(บาท/นาที)</td><td>0.020.(บาท/นาที)</td><td>0.018.(บาท/นาที)</td><td>0.018.(บาท/นาที)</td></tr><tr><td>โทรศัพท์เคลื่อนที่</td><td>Call Transit</td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>ทางเลือกที่.1</td><td>ทศนิยม.4 หลัก</td><td>0.0157.(บาท/นาที)</td><td>0.0148.(บาท/นาที)</td><td>0.0142.(บาท/นาที)</td><td>0.0136.(บาท/นาที)</td></tr><tr><td>ทางเลือกที่.2</td><td>ทศนิยม.3 หลัก</td><td>0.015.(บาท/นาที)</td><td>0.015.(บาท/นาที)</td><td>0.014.(บาท/นาที)</td><td>0.014.(บาท/นาที)</td></tr><tr><td>โทรศัพท์ประจำที่</td><td>Call Origination/.Call Termination</td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>ทางเลือกที่.1</td><td>ทศนิยม.4 หลัก</td><td>0.0303.(บาท/นาที)</td><td>0.0262.(บาท/นาที)</td><td>0.0238.(บาท/นาที)</td><td>0.0217.(บาท/นาที)</td></tr><tr><td>ทางเลือกที่.2</td><td>ทศนิยม.3 หลัก</td><td>0.030.(บาท/นาที)</td><td>0.026.(บาท/นาที)</td><td>0.024.(บาท/นาที)</td><td>0.022.(บาท/นาที)</td></tr><tr><td>โทรศัพท์ประจำที่</td><td>Call Transit</td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>ทางเลือกที่.1</td><td>ทศนิยม.4 หลัก</td><td>0.0052.(บาท/นาที)</td><td>0.0044.(บาท/นาที)</td><td>0.0039.(บาท/นาที)</td><td>0.0035.(บาท/นาที)</td></tr><tr><td>ทางเลือกที่.2</td><td>ทศนิยม.3 หลัก</td><td>0.005.(บาท/นาที)</td><td>0.005.(บาท/นาที)</td><td>0.004.(บาท/นาที)</td><td>0.004.(บาท/นาที)</td></tr><tr><td>โทรศัพท์ประจำที่</td><td>Call Origination สำหรับ Local Call</td><td>0.0617.(บาท/ครั้ง)</td><td>0.0536.(บาท/ครั้ง)</td><td>0.0493.(บาท/ครั้ง)</td><td>0.0459.(บาท/ครั้ง)</td></tr><tr><td>โทรศัพท์ประจำที่</td><td>Call Termination สำหรับ Local Call</td><td>0.0617.(บาท/ครั้ง)</td><td>0.0536.(บาท/ครั้ง)</td><td>0.0493.(บาท/ครั้ง)</td><td>0.0459.(บาท/ครั้ง)</td></tr></table>	ประเภทกิจการ	บริการเชื่อมต่อโครงข่าย โทรคมนาคม	1.ม.ค. 2570.- 31.ธ.ค. 2570	1.ม.ค. 2571.- 31.ธ.ค. 2571	1.ม.ค. 2572.- 31.ธ.ค. 2572	1.ม.ค. 2573.- 31.ธ.ค. 2573	โทรศัพท์เคลื่อนที่	Call Origination/.Call Termination					ทางเลือกที่.1	ทศนิยม.4 หลัก	0.0199.(บาท/นาที)	0.0195.(บาท/นาที)	0.0184.(บาท/นาที)	0.0182.(บาท/นาที)	ทางเลือกที่.2	ทศนิยม.3 หลัก	0.020.(บาท/นาที)	0.020.(บาท/นาที)	0.018.(บาท/นาที)	0.018.(บาท/นาที)	โทรศัพท์เคลื่อนที่	Call Transit					ทางเลือกที่.1	ทศนิยม.4 หลัก	0.0157.(บาท/นาที)	0.0148.(บาท/นาที)	0.0142.(บาท/นาที)	0.0136.(บาท/นาที)	ทางเลือกที่.2	ทศนิยม.3 หลัก	0.015.(บาท/นาที)	0.015.(บาท/นาที)	0.014.(บาท/นาที)	0.014.(บาท/นาที)	โทรศัพท์ประจำที่	Call Origination/.Call Termination					ทางเลือกที่.1	ทศนิยม.4 หลัก	0.0303.(บาท/นาที)	0.0262.(บาท/นาที)	0.0238.(บาท/นาที)	0.0217.(บาท/นาที)	ทางเลือกที่.2	ทศนิยม.3 หลัก	0.030.(บาท/นาที)	0.026.(บาท/นาที)	0.024.(บาท/นาที)	0.022.(บาท/นาที)	โทรศัพท์ประจำที่	Call Transit					ทางเลือกที่.1	ทศนิยม.4 หลัก	0.0052.(บาท/นาที)	0.0044.(บาท/นาที)	0.0039.(บาท/นาที)	0.0035.(บาท/นาที)	ทางเลือกที่.2	ทศนิยม.3 หลัก	0.005.(บาท/นาที)	0.005.(บาท/นาที)	0.004.(บาท/นาที)	0.004.(บาท/นาที)	โทรศัพท์ประจำที่	Call Origination สำหรับ Local Call	0.0617.(บาท/ครั้ง)	0.0536.(บาท/ครั้ง)	0.0493.(บาท/ครั้ง)	0.0459.(บาท/ครั้ง)	โทรศัพท์ประจำที่	Call Termination สำหรับ Local Call	0.0617.(บาท/ครั้ง)	0.0536.(บาท/ครั้ง)	0.0493.(บาท/ครั้ง)	0.0459.(บาท/ครั้ง)
ประเภทกิจการ	บริการเชื่อมต่อโครงข่าย โทรคมนาคม	1.ม.ค. 2570.- 31.ธ.ค. 2570	1.ม.ค. 2571.- 31.ธ.ค. 2571	1.ม.ค. 2572.- 31.ธ.ค. 2572	1.ม.ค. 2573.- 31.ธ.ค. 2573																																																																																						
โทรศัพท์เคลื่อนที่	Call Origination/.Call Termination																																																																																										
ทางเลือกที่.1	ทศนิยม.4 หลัก	0.0199.(บาท/นาที)	0.0195.(บาท/นาที)	0.0184.(บาท/นาที)	0.0182.(บาท/นาที)																																																																																						
ทางเลือกที่.2	ทศนิยม.3 หลัก	0.020.(บาท/นาที)	0.020.(บาท/นาที)	0.018.(บาท/นาที)	0.018.(บาท/นาที)																																																																																						
โทรศัพท์เคลื่อนที่	Call Transit																																																																																										
ทางเลือกที่.1	ทศนิยม.4 หลัก	0.0157.(บาท/นาที)	0.0148.(บาท/นาที)	0.0142.(บาท/นาที)	0.0136.(บาท/นาที)																																																																																						
ทางเลือกที่.2	ทศนิยม.3 หลัก	0.015.(บาท/นาที)	0.015.(บาท/นาที)	0.014.(บาท/นาที)	0.014.(บาท/นาที)																																																																																						
โทรศัพท์ประจำที่	Call Origination/.Call Termination																																																																																										
ทางเลือกที่.1	ทศนิยม.4 หลัก	0.0303.(บาท/นาที)	0.0262.(บาท/นาที)	0.0238.(บาท/นาที)	0.0217.(บาท/นาที)																																																																																						
ทางเลือกที่.2	ทศนิยม.3 หลัก	0.030.(บาท/นาที)	0.026.(บาท/นาที)	0.024.(บาท/นาที)	0.022.(บาท/นาที)																																																																																						
โทรศัพท์ประจำที่	Call Transit																																																																																										
ทางเลือกที่.1	ทศนิยม.4 หลัก	0.0052.(บาท/นาที)	0.0044.(บาท/นาที)	0.0039.(บาท/นาที)	0.0035.(บาท/นาที)																																																																																						
ทางเลือกที่.2	ทศนิยม.3 หลัก	0.005.(บาท/นาที)	0.005.(บาท/นาที)	0.004.(บาท/นาที)	0.004.(บาท/นาที)																																																																																						
โทรศัพท์ประจำที่	Call Origination สำหรับ Local Call	0.0617.(บาท/ครั้ง)	0.0536.(บาท/ครั้ง)	0.0493.(บาท/ครั้ง)	0.0459.(บาท/ครั้ง)																																																																																						
โทรศัพท์ประจำที่	Call Termination สำหรับ Local Call	0.0617.(บาท/ครั้ง)	0.0536.(บาท/ครั้ง)	0.0493.(บาท/ครั้ง)	0.0459.(บาท/ครั้ง)																																																																																						

ผู้แสดงความคิดเห็น / หน่วยงาน	ความคิดเห็น
	นอกจากนี้ บริษัทฯ เห็นว่า อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ สำหรับบริการประเภท Call Origination และ Call Termination ควรกำหนดให้มีอัตราเท่ากัน เนื่องจากผลการศึกษาด้านทุนภายใต้วิธี Pure LRIC สะท้อนให้เห็นว่าต้นทุนของบริการทั้งสองประเภทไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ อีกทั้งแนวทางดังกล่าวยังสอดคล้องกับหลักเกณฑ์ที่เคยกำหนดและบังคับใช้ในอดีต ซึ่งจะช่วยส่งเสริมความชัดเจน ความต่อเนื่องของนโยบาย และลดความซับซ้อนในการบริหารจัดการและการเรียกเก็บค่าตอบแทนระหว่างผู้รับใบอนุญาต ทั้งนี้ ในด้านการดำเนินงานและการปรับปรุงระบบจากการบังคับใช้อัตราที่เพิ่มหลักทศนิยม บริษัทฯ เห็นว่า ร่างประกาศฯ กำหนดให้เริ่มใช้อัตราค่าตอบแทนดังกล่าวตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๗๐ เป็นต้นไป ส่งผลให้ผู้รับใบอนุญาตมีระยะเวลาเพียงพอในการเตรียมความพร้อมและปรับปรุงระบบสนับสนุนที่เกี่ยวข้องและดำเนินการทดสอบความถูกต้องก่อนเริ่มใช้งานจริง ดังนั้น บริษัทฯ จึงเห็นว่า การกำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ โดยใช้ค่าทศนิยม ๔ หลักตามผลการคำนวณต้นทุนหรืออย่างน้อยกำหนดทศนิยมเป็นจำนวน ๓ หลักที่ใกล้เคียงที่สุด และกำหนดอัตราของ Call Origination และ Call Termination ให้เท่ากัน จะช่วยให้การกำกับดูแลเป็นไปตามหลักความโปร่งใส ความเป็นธรรม และการสะท้อนต้นทุนที่แท้จริงได้อย่างเหมาะสมยิ่งขึ้น ไม่ก่อให้เกิดกำไรส่วนเกินจากการให้บริการ ตลอดจนช่วยลดข้อโต้แย้งหรือความคลาดเคลื่อนของต้นทุนการให้บริการที่อาจเกิดขึ้นจากการปิดเศษอัตราค่าตอบแทนในอนาคต