

สรุปความคิดเห็นจากการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ
ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ พ.ศ.
เมื่อวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๕

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะกรรมการฯ
๑. หมวดทั่วไป หน้าที่ของผู้รับใบอนุญาต		
	<p>กลุ่มหน่วยงานภาครัฐ</p> <p>๑) คณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม เห็นว่าร่างประกาศฉบับนี้มีความเหมาะสมแล้ว</p>	
<p>- ประกาศนี้ยกเว้นกรณีโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถทำงานร่วมกับ (non- interoperability)</p>	<p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บริษัท ทรู มูฟ จำกัด</p> <p>๑.๑) ข้อกำหนดให้ทุกรายสามารถ roaming ได้ แต่ก็มีเงื่อนไขว่าอ็อปเกรดบริการไม่ได้ ไม่เข้าใจในวัตถุประสงค์ว่า 2G จะไปโรม 3G ในส่วนของ 2G ทำไม เสนอให้ถอดข้อกำหนดออกเพื่อให้เกิดความยืดหยุ่น อาจจะทำให้ผู้ประกอบการเลือกใช้เอง เข้าใจว่าคำตอบคือให้ไปเป็น MVNO แต่ MVNO ก็เป็นอีกส่วนหนึ่ง</p> <p>๑.๒) เห็นว่าการที่ กสทช. กำหนดหน้าที่ของผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ โดยการยกเว้นกรณีที่โครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถทำงานร่วมกับ (non- interoperability) โครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้รับใบอนุญาตรายอื่นได้ ด้วยเหตุแห่งมาตรฐานและเทคโนโลยีที่ใช้ในการให้บริการแตกต่างกันนั้น อาจมีผลกระทบในทางปฏิบัติ เนื่องจาก ใบอนุญาตฯ ของ กสทช. ส่วนใหญ่ เป็นใบอนุญาตที่มีได้กำหนดมาตรฐานและเทคโนโลยีที่ใช้ในการให้บริการ หรือ Neutral Technology ดังนั้นการ</p>	<p>-ข้อกำหนดในประกาศนี้ไม่ได้เป็นการรอนสิทธิ เนื่องจากการให้บริการของผู้รับใบอนุญาตทุกรายก็ปฏิบัติตามสิทธิในการประกอบกิจการที่ได้รับอนุญาต ดังนั้น การขอ Roaming เพื่อให้บริการอื่นที่ตนไม่สามารถให้บริการได้ น่าจะเกินขอบเขตบริการที่ได้รับอนุญาตการให้ประกอบกิจการ</p> <p>- ปรับแก้ไขเพิ่มเติมตามข้อ ๑๔ ของร่างประกาศ</p>

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะกรรมการ
	<p>เลือกใช้เทคโนโลยีจึงขึ้นอยู่กับสถานการณ์ และสิ่งแวดล้อมที่เกิดขึ้นในตลาด ผู้รับใบอนุญาตจึงอาจเปลี่ยนมาตรฐานและเทคโนโลยีที่ใช้ในการให้บริการตามแรงจูงใจในการทำธุรกิจได้ หากผู้รับใบอนุญาตรายใดรายหนึ่งเปลี่ยนไปใช้มาตรฐานที่ไม่สามารถทำงานร่วมกับโครงข่ายของผู้รับใบอนุญาตรายอื่นได้ ผู้รับใบอนุญาตรายดังกล่าวจึงไม่มีหน้าที่ตามร่างประกาศฯ ฉบับนี้ และหากในเวลาต่อมาผู้รับใบอนุญาตอีกรายปรับปรุงโครงข่ายเพื่อรองรับเทคโนโลยีเดียวกันกับผู้รับใบอนุญาตรายแรก หน้าที่ของผู้รับใบอนุญาตทั้งสองรายเกิดขึ้นทันทีตามร่างประกาศฯ นี้ใช่หรือไม่</p> <p>บริษัทฯ จึงขอเสนอให้ปรับปรุงร่างประกาศ โดยการเพิ่มประเด็นโครงข่ายที่ไม่สามารถทำงานร่วมกัน (non- interoperability) ด้วยเหตุแห่งมาตรฐานและเทคโนโลยีที่ใช้ในการให้บริการแตกต่างกัน เป็นเหตุแห่งการปฏิเสธการให้ผู้รับใบอนุญาตรายอื่นใช้บริการข้ามโครงข่ายฯ ตามข้อ ๗ ของร่างประกาศฯ หรืออาจกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตที่ได้รับการยกเว้นกรณีโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถทำงานร่วมกับโครงข่ายของผู้รับใบอนุญาตรายอื่นได้ มีหน้าที่จัดทำ เปิดเผย และจัดส่งข้อเสนอการให้บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศให้คณะกรรมการภายในเก้าสิบวันนับจากวันที่ได้รับหนังสือแจ้งการเริ่มให้บริการของผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายที่สามารถทำงานร่วมกันได้จากคณะกรรมการ</p> <p>๒) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</p> <p>๒.๑) บริษัทขอเสนอแก้ไขข้อ ๘ ของร่างประกาศฯ เป็น</p> <p>“ค่าตอบแทนการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศให้เป็นไปตามข้อตกลงระหว่างผู้รับใบอนุญาตซึ่งได้ตกลงร่วมกัน ทั้งนี้ ค่าตอบแทนดังกล่าวต้องเป็นอัตราที่สะท้อนต้นทุน เป็นธรรม สมเหตุสมผล และไม่เลือกปฏิบัติ รวมทั้งสมเหตุสมผลเมื่อเทียบกับราคาค่าบริการของผู้รับใบอนุญาตที่ให้บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศเรียกเก็บจากผู้ให้บริการของตนเอง ทั้งนี้ โดยใช้หลักการคำนวณจากต้นทุนที่เกิดขึ้นจริงโดยวิธีการจัดสรรต้นทุนทั้งหมด (fully distributed cost)”</p> <p>เหตุผลคือเพื่อมิให้ผู้ประกอบการที่เป็นผู้ใช้โครงสร้างพื้นฐานเรียกค่าตอบแทนที่ไม่สะท้อนต้นทุน อันจะทำให้ค่าบริการสูงขึ้น และไม่ส่งเสริมการแข่งขันอย่างเป็นธรรม</p> <p>๓) บมจ. กสท โทรคมนาคม</p> <p>๓.๑) ข้อกำหนดมีความเหมาะสม</p>	<p>-คงเดิม เนื่องจากข้อความที่ว่า “อัตราที่เป็นธรรม สมเหตุสมผล และไม่เลือกปฏิบัติ รวมทั้งสมเหตุสมผลเมื่อเทียบกับราคาค่าบริการของผู้รับใบอนุญาต” ก็ครอบคลุมเพียงพออยู่แล้ว ทั้งนี้ หลักการสะท้อนต้นทุนก็เป็นส่วนหนึ่งของหลักความเป็นธรรม และสมเหตุสมผล</p> <p>FDC เป็นหลักการบัญชีที่เป็นที่เข้าใจกันทั่วไปอยู่แล้วในหมู่นักวิชาชีพบัญชี</p>

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะทำงานฯ
	<p>๓.๒) นิยามที่เขียนไว้ในร่างประกาศโรมมิ่งไม่มีความชัดเจน อ่านแล้วเหมือน 2G ห้ามไปโรมมบ 3G ในความเป็นผู้ใช้บริการอาจจะเป็นการไปรอนสิทธิ์เพราะผู้ใช้บริการปัจจุบันถือสมาร์โฟนหมดแล้ว แม้ว่าจะเป็นผู้ใช้บริการในระบบ 2G แต่ไปอยู่ในพื้นที่ที่มี 3G โดยทางเทคนิคสามารถใช้บริการได้ ดังนั้น จึงน่าจะเปิดให้สามารถโรมมกันได้ในทุกกรณีที่เป็นไปได้ทางเทคนิค</p> <p>กลุ่มหน่วยงานของรัฐ</p> <p>๑) คุณชยติ บุญสิงห์ (สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ)</p> <p>๑.๑) เข้าใจว่าใบอนุญาตที่ออกโดย กสทช ให้ใช้คลื่นความถี่ที่กำหนดว่าต้องให้บริการใด แต่ขึ้นอยู่กับลักษณะของคลื่น หรือข้อนี้กำหนดสำหรับผู้รับสัมปทานเดิม</p> <p>๑.๒) นอกจากนี้ผู้ให้บริการรายเดิมก็ให้บริการ 3G อยู่แล้ว หมายความว่าสามารถ Roaming ไปยัง ๒.๑ GHz ได้หรือไม่</p>	<p>-ข้อกำหนดในประกาศนี้ไม่ได้เป็นการรอนสิทธิ์ เนื่องจากการให้บริการของผู้รับใบอนุญาตทุกรายก็เป็นไปตามสิทธิในการประกอบกิจการที่ได้รับอนุญาต ดังนั้น การขอ Roaming เพื่อให้บริการอื่นที่ตนไม่สามารถให้บริการได้ น่าจะเกินขอบเขตบริการที่ได้รับอนุญาตการให้ประกอบกิจการ</p> <p>-ข้อกำหนดในประกาศนี้ไม่ได้เป็นการรอนสิทธิ์ เนื่องจากการให้บริการของผู้รับใบอนุญาตทุกรายก็เป็นไปตามสิทธิในการประกอบกิจการที่ได้รับอนุญาต ดังนั้น การขอ Roaming เพื่อให้บริการอื่นที่ตนไม่สามารถให้บริการได้ น่าจะเกินขอบเขตบริการที่ได้รับอนุญาตการให้ประกอบกิจการ</p>
๒. หมวด ๒ ข้อเสนอการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ		
<p>- การจัดส่งสำเนาข้อเสนอการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ</p>	<p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บริษัท โทร มูฟ จำกัด</p> <p>๑.๑) ในข้อ ๑๒ (๑) ร่างประกาศฯ ระบุว่า “รายละเอียดของบริการที่จะอนุญาตให้ใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ...” บริษัทฯ ขอเสนอปรับแก้ถ้อยคำ เพื่อให้ชัดเจนยิ่งขึ้น เป็นว่า “รายละเอียดของบริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ...” โดยตัดคำว่า “ที่จะอนุญาตให้ใช้</p>	<p>-คงเดิม ประกาศมีความชัดเจนอยู่แล้ว</p>

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะทำงานฯ
	<p>บริการ” ทิ้งไป</p> <p>๑.๒) ในข้อ ๑๔ ร่างประกาศฯ ระบุว่า “ให้ผู้รับใบอนุญาตที่จะให้บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ...” บริษัทฯ ขอเสนอปรับแก้ถ้อยคำ เพื่อให้ชัดเจนยิ่งขึ้น เป็นว่า “ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ให้บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ...” โดยตัดคำว่า “จะ” ทิ้งไป</p> <p>๒) บมจ. กสท โทรคมนาคม ข้อกำหนดมีความเหมาะสม</p>	-คงเดิม ประกาศมีความชัดเจนอยู่แล้ว
๓. หมวด ๓ ขั้นตอนและกระบวนการเจรจาสัญญาการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ		
-		
๔. หมวด ๔ กระบวนการระงับข้อพิพาท และการกำกับดูแล		
<p>๔.๑ ผู้รับใบอนุญาตฯ ไม่สามารถเจรจาตกลงกันได้ภายใน ๓๐ วันถือว่า มีข้อพิพาทเกิดขึ้น</p>	<p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บริษัท ทรู มูฟ จำกัด</p> <p>บริษัทขอเสนอให้แก้ไขเพิ่มเติมข้อความในข้อ ๒๒ ดังนี้ “ในกรณีที่คณะกรรมการเห็นว่าสัญญาและเงื่อนไข เกี่ยวกับการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ ไม่เป็นไปตามที่กำหนดในประกาศนี้ หรือขัดต่อกฎหมาย หรือคู่กรณีฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งร้องขอให้คณะกรรมการพิจารณา โดยยื่นคำร้องเป็นหนังสือ พร้อมรายละเอียดข้อเท็จจริงและหลักฐานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง คณะกรรมการอาจสั่งให้ดำเนินการแก้ไขภายในระยะเวลาที่กำหนด</p> <p>ทั้งนี้ คณะกรรมการจะพิจารณาให้แล้วเสร็จภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือ ในกรณีที่คณะกรรมการไม่อาจพิจารณาให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาดังกล่าวได้ ให้ขยายระยะเวลาการพิจารณาออกไปอีกได้ตามความจำเป็น แต่ทั้งนี้ ต้องไม่เกินหกสิบวันนับแต่วันครบกำหนดเวลาดังกล่าว”</p> <p>๒) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</p> <p>๒.๑) ขอเสนอให้แก้ไขข้อ ๑๙ เป็นดังนี้</p> <p>“หากผู้รับใบอนุญาตที่จะให้ใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันและผู้รับใบอนุญาตที่จะขอใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันไม่สามารถเจรจาตกลงกันได้ภายใน<u>เก้าสิบวัน</u>นับแต่วันเริ่มต้นของการเจรจา ให้ถือว่า มีข้อพิพาทเกิดขึ้น</p> <p>ในกรณีที่ มีข้อพิพาทเกิดขึ้นเกี่ยวกับการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ.....</p>	<p>-ข้อเสนอของบริษัทที่ให้เพิ่มเติมกรณีที่มีการร้องขอให้แก้ไขสัญญา ย่อมเป็นกรณีที่มีข้อพิพาทเกิดขึ้นซึ่งบริษัทสามารถใช้กระบวนการระงับข้อพิพาทตามข้อ ๑๙ ร่างประกาศได้</p> <p>- แก้ไขเป็น เก้าสิบวัน</p> <p>-คงเดิม เพื่อประสิทธิภาพในการระงับข้อพิพาท</p>

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะกรรมการ
	<p>ทั้งนี้คณะกรรมการจะพิจารณาชี้ขาดให้แล้วเสร็จภายในเก้าสิบวันนับแต่<u>วันสิ้นสุดการแสวงหาข้อเท็จจริง</u> ในกรณีที่คณะกรรมการไม่อาจพิจารณาให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาดังกล่าวได้ ให้ขยายระยะเวลาการพิจารณาชี้ขาดออกไปอีกได้ตามความจำเป็น แต่ทั้งนี้ ต้องไม่เกินหกสิบวัน นับแต่วันที่ครบกำหนดเวลาดังกล่าว”</p> <p>เหตุผล: บริษัทมีความเห็นว่าเวลาเพียง ๓๐ วันนั้นสั้นเกินไป และไม่อาจเป็นไปได้จริงในทางปฏิบัติ ตรงกันข้าม การกำหนดเวลาสั้นเกินไปอาจทำให้คู่เจรจาใช้ช่องทางของกระบวนการระงับข้อพิพาทโดยไม่ชอบ โดยนำเรื่องให้คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดพิจารณาก่อนเวลาอันควร อันเป็นการใช้สิทธิโดยไม่สุจริต บริษัทเห็นว่าระยะเวลาที่เหมาะสมน่าจะอยู่ที่เก้าสิบวัน</p> <p>นอกจากนี้ การที่ กสทช. จะจำกัดว่าจะต้องชี้ขาดให้ได้ภายในระยะเวลา ๙๐ วันนับจากวันเสนอข้อพิพาทนั้นอาจเป็นไปได้ในทางปฏิบัติ เพราะอาจมีเหตุที่ทำให้ กสทช. ไม่อาจแสวงหาข้อเท็จจริงได้ภายในระยะเวลาที่กำหนด ดังนั้น การกำหนดระยะเวลา น่าจะต้องพิจารณาจากลักษณะข้อพิพาทในแต่ละเรื่อง ดังนั้น บริษัทเห็นว่าระยะเวลาชี้ขาด ๙๐ วันน่าจะเริ่มนับเมื่อ กสทช. ได้รับข้อเท็จจริงครบถ้วนแล้ว คือนับแต่วันสิ้นสุดการแสวงหาข้อเท็จจริง</p> <p>๓) บมจ. กสท โทรคมนาคม</p> <p>เห็นควรปรับแก้เป็น ๖๐ วันเนื่องจากขั้นตอนระหว่างการเจรจา แต่ละหน่วยงานต่างมีกระบวนการภายใน ซึ่งต้องใช้ระยะเวลาในการดำเนินการก่อนที่จะบรรลุข้อตกลงของทั้งสองฝ่าย ระยะเวลา ๓๐ วัน จึงอาจไม่เหมาะสม</p>	<p>เนื่องจากหากแก้ไขตามข้อเสนอจะทำให้การวินิจฉัยชี้ขาดไม่ทราบว่าจะเกิดขึ้นเมื่อใด อาจล่าช้าเกินกว่าเหตุ</p> <p>-แก้ไขเป็นเก้าสิบวัน</p>
<p>๔.๒ คณะกรรมการจะนำหลักการคำนวณจากต้นทุนที่เกิดขึ้นจริงโดยวิธีการจัดสรรต้นทุนทั้งหมด (fully distributed cost) และความสมเหตุสมผลเมื่อเทียบกับราคาค้าปลีกที่ผู้รับใบอนุญาตที่ให้บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศเรียกเก็บจากผู้ให้บริการของตนเอง</p>	<p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</p> <p>๑.๑) ในส่วนบริการโรมมิ่ง คล้ายๆกับ Infrastructure Sharing เนื่องจากคำว่าสมเหตุสมผล ขอเสนอว่าให้ใส่คำว่าสะท้อนต้นทุนและใช้ FDC ในการคำนวณ</p> <p>๑.๒) ขอทราบว่า การใช้วิธีจัดสรรต้นทุนทั้งหมด (Fully Distributed Cost) มีหลักเกณฑ์การคิดคำนวณอย่างไร โดยขอเสนอให้ กสทช. จัดทำเป็นเอกสารแนบท้ายประกาศฯ ทั้งนี้ เพื่อความชัดเจน มิให้เกิดการตีความและเกิดข้อพิพาทขึ้นระหว่างผู้ประกอบการในภายหลัง</p>	<p>-คงเดิม เนื่องจากข้อความที่ว่า “อัตราที่เป็นธรรม สมเหตุสมผล และไม่เลือกปฏิบัติ รวมทั้งสมเหตุสมผลเมื่อเทียบกับราคาค้าปลีกของผู้รับใบอนุญาต” ก็ครอบคลุมเพียงพออยู่แล้ว ทั้งนี้ หลักการสะท้อนต้นทุนก็เป็นส่วนหนึ่งของหลักความเป็นธรรม และสมเหตุสมผล</p> <p>FDC เป็นหลักการบัญชีที่เป็นที่เข้าใจกันทั่วไปอยู่</p>

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะทำงานฯ
	<p>๒) บมจ. กสท โทรคมนาคม</p> <p>เห็นว่าหลักการคำนวณต้นทุนบริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศที่กำหนดให้ใช้วิธีการจัดสรรต้นทุนทั้งหมด (FDC) แตกต่างจากการคำนวณค่าเชื่อมต่อโครงข่าย (IC) ที่กำหนดให้ใช้วิธี LRIC โดยที่ทั้งสองแบบมีลักษณะการใช้โครงข่ายทางกายภาพไม่แตกต่างกัน ดังนั้น การกำหนดวิธีการคำนวณควรใช้หลักการเดียวกันด้วย</p>	<p>แล้วในหมู่นักวิชาชีพบัญชี</p> <p>-ประกาศนี้ได้กำหนดไม่ต้องอยู่ภายใต้บังคับตามประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ในส่วนที่เกี่ยวกับการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เนื่องจากเป็นการให้บริการที่เป็นเฉพาะด้านเฉพาะเจาะจง ดังนั้น เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพจึงเห็นควรให้แยกการพิจารณาเป็นการเฉพาะ และประกาศ กทช. ว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ อยู่ระหว่างการปรับปรุงแก้ไข</p>
๕. ประเด็นอื่นๆ		
<p>๕.๑ คำนิยามของ “บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ”</p>	<p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บมจ. แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส</p> <p>ขอเสนอให้แก้ไขความในร่างประกาศฯ ข้อ ๔ บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์ภายในประเทศ ดังนี้</p> <p>“ข้อ ๔... บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์ภายในประเทศ” หมายความว่า การบริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์ภายในประเทศของผู้รับใบอนุญาตที่ให้บริการข้ามโครงข่าย (visited network) แก่ผู้รับใบอนุญาตที่ใช้บริการข้ามโครงข่าย (home network) เพื่อให้ผู้ใช้บริการของผู้รับใบอนุญาตที่ใช้บริการข้ามโครงข่ายสามารถใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในเขตพื้นที่ซึ่งไม่มีสัญญาโทรศัพท์เคลื่อนที่ของตนครอบคลุมถึงผู้รับใบอนุญาตที่ให้บริการ และผู้รับใบอนุญาตที่ใช้บริการข้ามโครงข่ายตกลงกัน”</p> <p>(๑) เนื่องจากการให้บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ เป็นการเพิ่มโอกาสให้</p>	<p>-คงเดิม เนื่องจากประกาศนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อให้ผู้ใช้บริการสามารถใช้บริการได้เมื่ออยู่นอกเขตพื้นที่บริการโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ของตนอันเป็นการส่งเสริมประโยชน์ของผู้บริโภค</p> <p>-ข้อกำหนดในประกาศนี้ไม่ได้เป็นการรอนสิทธิ</p>

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะทำงานฯ
	<p>ผู้ให้บริการสามารถใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้ในทุกๆ พื้นที่ทุกเวลา โดยไม่จำกัดโดยเฉพาะในเขตพื้นที่ซึ่งไม่มีสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ให้บริการครอบคลุมถึง เช่น การใช้งานในพื้นที่ที่ไม่มีสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ให้บริการให้บริการเพียงพอในช่วงระยะเวลาหนึ่ง เช่น ในงานราชพิธี การแข่งขันกีฬา งานแสดงสินค้าหรือกิจกรรมสาธารณะต่างๆ ที่มีผู้เข้าร่วมเป็นจำนวนมาก เป็นต้น ซึ่งการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศจากผู้รับใบอนุญาตรายอื่นในลักษณะนี้มีความจำเป็นเนื่องจากช่วงเวลาดังกล่าว มีการใช้งานจากผู้ให้บริการจำนวนมากกว่าปกติซึ่งผู้ให้บริการไม่ได้ทำการออกแบบโครงข่ายเพื่อรองรับการใช้งานจำนวนมากขนาดนี้ในช่วงเวลาปกติ</p> <p>(๒) ดังนั้น บริษัทเห็นว่า การให้บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศนั้นไม่ควรกำหนดเฉพาะในพื้นที่ซึ่งไม่มีสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ แต่ควรกำหนดให้มีบริการในเฉพาะเขตพื้นที่ซึ่งคู่สัญญาตกลงร่วมกัน</p> <p>๒) บมจ. กสท โทรคมนาคม</p> <p>๒.๑) ข้อกำหนดมีความเหมาะสม</p> <p>๒.๒) นิยามที่เขียนไว้ในร่างประกาศโรมมิ่งไม่มีความชัดเจน อ่านแล้วเหมือน 2G ห้ามไปโรมบ่น 3G ในความเป็นผู้ให้บริการอาจจะเป็นการไปรอนสิทธิ์เพราะผู้ให้บริการปัจจุบันถือสมาร์ตโฟนหมดแล้ว แม้ว่าจะเป็นผู้ให้บริการในระบบ 2G แต่ไปอยู่ในพื้นที่ที่มี 3G โดยทางเทคนิคสามารถใช้บริการได้ ดังนั้น จึงน่าจะเปิดให้สามารถโรมมิ่งกันได้ในทุกกรณีที่เป็นไปได้ทางเทคนิค</p> <p>๒.๓) เห็นควรแก้ไขคำนิยามของ “บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ” โดยเสนอให้ตัดข้อความดังนี้ “.....เพื่อให้ผู้ให้บริการของผู้รับใบอนุญาตที่ใช้บริการข้ามโครงข่าย....จนถึงไม่มีสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ของตนครอบคลุมถึงได้” ออก เนื่องจาก</p> <p>(๑) ข้อความดังกล่าว เป็นการจำกัดสิทธิผู้ให้บริการระบบ 2G ทำให้ไม่สามารถใช้บริการในระบบ 3G</p>	<p>เนื่องจากการให้บริการของผู้รับใบอนุญาตทุกรายก็เป็นไปตามสิทธิในการประกอบกิจการที่ได้รับอนุญาต ดังนั้น การขอ Roaming เพื่อให้บริการอื่นที่ตนไม่สามารถให้บริการได้ น่าจะเกินขอบเขตบริการที่ได้รับอนุญาตการให้ประกอบกิจการ</p> <p>-คงเดิม เนื่องจากประกาศนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อให้ผู้ให้บริการสามารถใช้บริการได้เมื่ออยู่นอกเขตพื้นที่บริการโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ของตนอันเป็นการส่งเสริมประโยชน์ของผู้บริโภค แต่หากผู้ประกอบการรายต่างๆสามารถทำความเข้าใจกันเองได้ ตามความสมัครใจ เพื่อส่งเสริมประโยชน์ผู้บริโภคให้ดียิ่งขึ้นกว่านี้ ก็สามารถทำได้หากไม่ขัดต่อกฎระเบียบที่เกี่ยวข้อง</p>

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะทำงานฯ
	<p>ได้ ตัวอย่างเช่น หากผู้ใช้บริการใช้อุปกรณ์โทรศัพท์ที่มีคุณสมบัติสามารถรองรับการใช้งานได้ทั้งในระบบ 2G และ 3G การห้ามไม่ให้ 2G ใช้บริการข้ามโครงข่ายระบบ 3G จะทำให้ผู้ใช้บริการหากประสงค์จะใช้บริการ Data สามารถใช้ได้เพียง Edge/GPRS เท่านั้น ซึ่งเป็นการจำกัดสิทธิของผู้ใช้บริการ</p> <p>(๒) นอกจากนี้ ข้อกำหนดดังกล่าวยังมีลักษณะเป็นการส่งเสริมให้ผู้ใช้บริการออกจากระบบ 2G โดยใช้กลไกทางกฎหมายเป็นตัวผลักดันด้วย ทั้งนี้ การกำหนดให้ผู้ใช้บริการสามารถใช้บริการข้ามโครงข่ายของผู้รับใบอนุญาตรายอื่นได้ทุกราย ควรจะกำหนดให้เป็นไปตามมาตรฐานทางเทคนิค</p>	
<p>๕.๒ ผู้ที่อยู่ภายใต้การบังคับใช้ประกาศ</p>	<p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บมจ. กสท โทรคมนาคม</p> <p>๑) เห็นว่าบริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ (บริการ roaming) จะเป็นส่วนสำคัญในการสนับสนุนให้ผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ IMT ย่าน ๒.๑ GHz สามารถให้บริการได้รวดเร็วตามที่กำหนดไว้ในร่างประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ IMT ย่าน ๒.๑ GHz โดยผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ IMT ย่าน ๒.๑ GHz จะต้องเข้าใช้บริการ roaming จากผู้ให้บริการรายเดิมซึ่งรวมถึงผู้ให้บริการภายใต้สัญญาสัมปทาน</p> <p>๒) บมจ.กสท ขอเรียนว่าในการจัดทำข้อเสนอบริการ roaming และทำสัญญา roaming นั้น กสทช. ควรกำหนดให้ผู้ให้สัมปทานซึ่งเป็นผู้รับใบอนุญาตเป็นผู้ดำเนินการเนื่องจากเป็นการนำความจุโครงข่ายที่เหลือจากการจัดให้บริการตามสัญญาสัมปทานออกให้บริการแก่ผู้ให้บริการรายอื่น อีกทั้ง บมจ.กสท สามารถทำสัญญาในการ roaming ในระยะยาวเนื่องจากเป็นผู้มีกรรมสิทธิ์ในโครงข่าย ในทางกลับกัน หาก กสทช. กำหนดให้ผู้รับสัมปทานมีหน้าที่ให้บริการ roaming ผู้รับสัมปทานจะไม่สามารถทำสัญญาให้บริการ roaming ได้เกินกว่าอายุสัมปทาน</p> <p>๓) นอกจากนี้ ในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตใช้คลื่นความถี่ IMT ย่าน ๒.๑ GHz ที่เป็นบริษัทในเครือของผู้รับสัมปทานขอใช้บริการ roaming จากผู้รับสัมปทานอาจเกิดกรณีการตกลงอัตรา roaming ในลักษณะที่เอื้อประโยชน์ต่อกันแต่กีดกันหรือปฏิเสธการให้บริการ roaming แก่ผู้รับใบอนุญาตรายอื่น</p>	<p>-ผู้ที่มีหน้าที่จัดทำข้อเสนอบริการ roaming คือผู้รับใบอนุญาต ซึ่งกฎหมายกำหนดว่าให้รวมถึงผู้ได้รับสัมปทาน</p> <p>-ข้อ ๘ ของร่างประกาศได้มีการกำหนดในเรื่องอัตรา roaming ไว้อยู่แล้ว ว่าอัตราค่าตอบแทนต้องเป็นอัตราที่เป็นธรรม สมเหตุสมผล และไม่เลือกปฏิบัติ</p>
<p>๕.๓ ข้อ ๑๐ ห้ามมิให้ผู้รับใบอนุญาตให้บริการ roaming นอกเหนือจาก</p>	<p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</p>	

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะกรรมการฯ
บริการของตนเอง	<p>บริษัทขอสอบถามว่าข้อ ๑๐ ของร่างประกาศ ฯ ที่กำหนดว่า “ห้ามมิให้ผู้รับใบอนุญาตให้บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศนอกเหนือไปจากบริการตามขอบเขตที่ได้รับอนุญาตที่ตนสามารถให้บริการบนโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ของตนเองได้” นั้น หมายความว่าอย่างไร พร้อมยกตัวอย่างที่ข้อดังกล่าวจะใช้บังคับ เพื่อให้เกิดความชัดเจนมากยิ่งขึ้น</p> <p>๒) บมจ. กสท โทรคมนาคม</p> <p>หมวด ๑ ข้อ ๑๐ การห้ามมิให้ผู้รับใบอนุญาตให้บริการข้ามโครงข่ายข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ ควรอธิบายให้ชัดเจนว่าการห้ามมิให้ผู้รับใบอนุญาตให้บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศนอกเหนือไปจากบริการตามขอบเขตที่ได้รับอนุญาตหมายความว่าอย่างไร เนื่องจากการกำหนดข้อห้ามตามร่างประกาศฯ ข้อ ๑๐ ถือเป็น การรอนสิทธิผู้ใช้บริการในระบบ 2G ตามเหตุผลที่กล่าวข้างต้น</p>	<p>-ข้อกำหนดในประกาศนี้ไม่ได้เป็นการรอนสิทธิ เนื่องจากการให้บริการของผู้รับใบอนุญาตทุกรายก็เป็นไปตามสิทธิในการประกอบกิจการที่ได้รับอนุญาต ดังนั้น การขอ Roaming เพื่อให้บริการอื่นที่ตนไม่สามารถให้บริการได้ น่าจะเกินขอบเขตบริการที่ได้รับอนุญาตการให้ประกอบกิจการ</p> <p>-ข้อกำหนดในประกาศนี้ไม่ได้เป็นการรอนสิทธิ เนื่องจากการให้บริการของผู้รับใบอนุญาตทุกรายก็เป็นไปตามสิทธิในการประกอบกิจการที่ได้รับอนุญาต ดังนั้น การขอ Roaming เพื่อให้บริการอื่นที่ตนไม่สามารถให้บริการได้ น่าจะเกินขอบเขตบริการที่ได้รับอนุญาตการให้ประกอบกิจการ</p>
ความทับซ้อนกับประกาศ IC	<p>กลุ่มหน่วยงานของรัฐ</p> <p>๑) คุณชยุติ บุญสิงห์ (สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ)</p> <p>ประเด็นคำตอบแทนในการใช้ Roaming จะซ้ำซ้อนกับ IC หรือไม่ และการประกาศดังกล่าวถึงแม้ว่าจะสามารถเปิดบริการกับประชาชนได้อย่างรวดเร็วได้ แต่ในขณะเดียวกันก็เป็นการลดทอนความต้องการในการลงทุนในโครงข่ายใหม่ด้วย</p>	<p>-คำตอบแทนในการใช้ roaming ให้ปฏิบัติตามร่างประกาศนี้โดยไม่อยู่ภายใต้บังคับตามประกาศ กทช ว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔</p>