

สรุปความคิดเห็นจากการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ
 ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ.
 เมื่อวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๕

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะกรรมการ
๑. หมวดทั่วไป		
ผู้รับใบอนุญาตฯ อาจปฏิเสธไม่ให้ผู้รับใบอนุญาตรายอื่นร่วมใช้ โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมของตนเองได้ เฉพาะกรณี	กลุ่มผู้ประกอบการ ๑) บมจ. กสท โทรคมนาคม ข้อกำหนดมีความเหมาะสม	
๒. หมวด ๒ ข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน		
๒.๑ ข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันต้องจัดทำเป็นเอกสารแสดงเจตนาให้ใช้บริการโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน	กลุ่มผู้ประกอบการ ๑) บริษัท ทรู มูฟ จำกัด ในส่วนของหน้าที่ของผู้จัดทำข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันเป็นไปตามสัญญาสัมปทานที่มีอยู่ แต่อาจมีการระบุให้ชัดเจนไปในตัวประกาศ ให้สิทธิ หน้าที่ต่างๆ ระยะเวลา เป็นไปตามหน้าที่ของผู้ได้รับสัมปทาน ๒) บมจ. กสท โทรคมนาคม ๒.๑) กสท มีความเห็นว่าควรมีการกำหนดประเด็นเพิ่มเติมในรายละเอียดข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน กรณีการนำโครงสร้างพื้นฐานที่ใช้งานตามสัญญาสัมปทานให้เข้าใช้ตามข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน ดังนี้ - ให้ผู้ให้สัมปทานซึ่งเป็นผู้รับใบอนุญาตเป็นผู้จัดทำข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐาน	-กรณีตามสัญญาสัมปทานที่กำหนดให้สิทธิที่มีอยู่ตามสัญญาสัมปทานตกเป็นของผู้ให้สัมปทานนั้น ผู้ให้สัมปทานย่อมมีสิทธิให้ผู้อื่นใช้ตามหลักกฎหมายทั่วไป แต่วัตถุประสงค์ของข้อกำหนดนี้มีไว้เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตทุกรายนำโครงสร้างพื้นฐานมาใช้ร่วมกันอย่างมีประสิทธิภาพ ดังนั้น กรณี

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะกรรมการฯ
	<p>โทรคมนาคมร่วมกันและนำโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมตามสัญญาสัมปทานออกให้เช่าใช้</p> <ul style="list-style-type: none"> - ห้ามนำโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมที่ผู้รับสัมปทานยังมีได้โอนกรรมสิทธิ์ให้กับผู้ให้สัมปทานออกให้เช่าใช้เว้นแต่ผู้รับสัมปทานจะทำความตกลงกับผู้ให้สัมปทานก่อน <p>๒.๒) ควรกำหนดให้มีการเปิดเผยรายละเอียด อาทิ ตำแหน่งที่ตั้ง ประเภทเสา ขนาดพื้นที่ ในข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมโดยมีรายละเอียดตามร่างประกาศ กทช.ว่าด้วยการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน พ.ศ....ในภาคผนวก จ. ที่ได้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะเมื่อวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๓</p>	<p>ข้อเสนอของ บมจ. กสทช. ก็มีได้ขัดกับหลักการที่วางไว้ในข้อนี้</p> <p>-รายละเอียดเกี่ยวกับการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม จะปรากฏอยู่ในข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมอยู่แล้ว</p>
	<p>กลุ่มหน่วยงานภาครัฐ</p> <p>๑) คณะกรรมาธิการการสื่อสารและโทรคมนาคม</p> <p>ตามร่างประกาศตามข้อ ๖ (๒) ซึ่งกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่ในการจัดทำข้อเสนอและแจ้งข้อมูลที่จำเป็นให้ผู้รับใบอนุญาตรายอื่นที่จะขอใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันทราบเมื่อได้รับการร้องขอ โดยที่ร่างประกาศมิได้มีการกำหนดชัดเจนว่า การแจ้งข้อมูลที่จำเป็นหมายถึงข้อมูลโครงข่ายทั้งหมดที่ผู้รับใบอนุญาตมี หรือ เฉพาะบางส่วนที่ได้รับการร้องขอจากผู้รับใบอนุญาตที่ขอใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน กสทช. จึงควรกำหนดขอบเขตให้ชัดเจนและให้สอดคล้องกับระยะเวลาในการจัดส่งสำเนาข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานให้ กสทช.</p>	<p>-คงเดิม เนื่องจากประกาศข้อ ๙ กำหนดว่า ข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันต้องประกอบไปด้วยรายละเอียดใดบ้าง รายละเอียดนี้ไม่ได้กำหนดให้จัดทำขึ้นเมื่อได้รับการร้องขอ</p>

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะกรรมการฯ
<p>๒.๒ การจัดส่งสำเนาข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันให้คณะกรรมการฯ</p>	<p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บมจ. แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส</p> <p>๑.๑) ข้อ ๑๑ “ให้ผู้รับใบอนุญาตที่จะให้ใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน <u>มีหน้าที่เปิดเผยข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันเป็นการทั่วไป</u> และจัดส่งสำเนาข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันให้คณะกรรมการภายในกำหนดเวลาดังต่อไปนี้....” นั้น</p> <p>บริษัทมีความเห็นว่า ตามข้อ ๙ ของร่างประกาศนี้ ได้กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตจะต้องระบุรายละเอียดต่างๆ ในข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน ซึ่งบริษัทเห็นว่าข้อมูลบางรายการ อาทิเช่น ข้อมูลทางเทคนิค สถานที่ติดตั้ง และมาตรการด้านความปลอดภัย หากเปิดเผยเป็นการทั่วไปให้สาธารณชนได้รับรู้โดยไม่มี ความจำเป็นนั้น อาจก่อให้เกิดอันตรายต่อโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้รับใบอนุญาต</p> <p>๑.๒) ดังนั้น บริษัทจึงเสนอให้เปิดเผยข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน เฉพาะกรณีที่มีการร้องขอโดยผู้รับใบอนุญาตรายอื่น จึงขอเสนอให้แก้ไขข้อความในร่างประกาศฯ ข้อ ๑๑ ดังนี้</p> <p>ข้อ ๑๑ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่จะให้ใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันมีหน้าที่เปิดเผยข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันเป็นการทั่วไป <u>ในกรณีมีผู้รับใบอนุญาตรายอื่นร้องขอ</u> และจัดส่งสำเนาข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันให้คณะกรรมการภายในกำหนดเวลาดังต่อไปนี้....</p> <p>๒) บริษัท ทรู มูฟ จำกัด</p> <p>ในข้อ ๑๑ ของร่างประกาศฯ ที่ระบุว่า “ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่จะให้ใช้โครงข่ายพื้นฐาน</p>	<p>-คงเดิม มีความชัดเจน ประกาศมีวัตถุประสงค์ให้เกิดความเท่าเทียมกันทั้งในเรื่องการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และเกิดความโปร่งใส จึงกำหนดให้เปิดเผยข้อมูลข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานฯ เป็นการทั่วไป และให้ผู้ประสงค์ขอใช้ร่วมได้มีโอกาสเปรียบเทียบข้อเสนอของแต่ละรายเพื่อความคุ้มค่าในการลงทุน</p> <p>-ส่วนกรณีการกำหนดให้ระบุรายละเอียดข้อมูลด้านเทคนิค ฯ ผู้จัดทำข้อเสนอสามารถรายละเอียดที่สามารถเปิดเผยได้ ส่วนรายละเอียดที่เกี่ยวข้องกับมาตรการด้านความปลอดภัยไม่ต้องเปิดเผยได้ ทั้งนี้ ด้านกายภาพสถานที่ติดตั้ง บุคคลทั่วไปสามารถมองเห็นได้เป็นการทั่วไป</p> <p>- คงเดิม ประกาศมีความชัดเจนอยู่แล้วเมื่ออ่านประกอบกับข้อ ๕</p>

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะทำงานฯ
	<p>โทรคมนาคมร่วมกันมีหน้าที่เปิดเผยข้อเสนอการใช้...” บริษัทฯ ขอเสนอปรับเปลี่ยนถ้อยคำในประโยคนี้น้อย เพื่อให้ชัดเจนยิ่งขึ้น เป็น “ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่มีหน้าที่ใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน<u>ต้อง</u>เปิดเผยข้อเสนอการใช้...”</p> <p>๓) บมจ. กสท โทรคมนาคม ข้อกำหนดมีความเหมาะสม</p> <p>กลุ่มหน่วยงานภาครัฐ</p> <p>๑) คณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม สภาผู้แทนราษฎร</p> <p>ข้อ ๑๑ กำหนดระยะเวลาในการจัดทำข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน ที่กำหนดระยะเวลาเพื่อดำเนินการและจัดส่งให้ภายใน ๙๐ วัน เป็นระยะเวลาที่เหมาะสมสามารถดำเนินการได้หรือไม่ เพราะหากผู้รับใบอนุญาตต้องจัดทำรายละเอียดของข้อมูลโครงสร้างพื้นฐานทั้งหมด ระยะเวลาที่กำหนดไว้ในร่างประกาศอาจจะไม่เพียงพอที่จะดำเนินการดังกล่าวได้</p>	<p>-เห็นควรคงเดิม เนื่องจากระยะเวลา ๙๐ วันนี้ ไม่มีผู้รับใบอนุญาตรายใดให้ความเห็นว่าระยะเวลาสั้นเกินไปจนไม่สามารถดำเนินการได้</p>
<p>๓. หมวด ๓ ขั้วตอนและกระบวน การเจรจาสัญญาใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน</p>		
	<p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</p> <p>การส่งเสริมให้มีการเจรจากันเองอาจมีปัญหาเช่นกรณี IC หากให้เจรจากันเองโดยเฉพาะรายใหญ่ รายเล็ก ก็น่าจะคาดเดาผลลัพธ์ออกกว่าเป็นอย่างไร จึงเสนอว่าการส่งเสริมให้มีการเจรจากันเองเป็นสิ่งดี แต่ถ้าเป็นเรื่องที่บังคับใช้ก็ต้องบังคับให้ชัดเจน ถ้าจะส่งเสริมให้เจรจาก็ต้องเป็น voluntary ทั้งกระบวนการ ๖ รายการที่เสนอทุกรายการ แต่ก็มีข้อพิพาทขึ้นมา คือ เรื่องอัตรา การเจรจากันเองอาจกลับไปสู่ปัญหาแบบเดิม และไม่มีคำว่าสะท้อนต้นทุน ข้อเสนอคำว่า FRAN ว่าเป็นธรรมสมเหตุสมผล แต่ไม่ชัดเจนในด้าน Infrastructure Sharing เพราะไม่มีตัวตั้งว่าอะไร สมเหตุสมผล อะไรเป็นธรรม</p>	<p>- คงเดิม เนื่องจากหลักการนี้เหมาะสมอยู่แล้ว</p> <p>- คงเดิม เนื่องจากข้อความที่ว่า “อัตราที่เป็นธรรม สมเหตุสมผล และไม่เลือกปฏิบัติ” ก็ครอบคลุมเพียงพออยู่แล้ว ทั้งนี้ หลักการสะท้อนต้นทุนก็เป็นส่วนหนึ่งของหลักความเป็นธรรม และสมเหตุสมผล</p>

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะกรรมการ
	<p>๒) บมจ. กสท โทรคมนาคม ข้อกำหนดมีความเหมาะสม</p>	
๔. หมวด ๔ กระบวนการระงับข้อพิพาท และการกำกับดูแล		
<p>๔.๑ ผู้รับใบอนุญาตฯ ไม่สามารถเจรจาตกลงกันได้ภายใน ๓๐ วัน ถือว่ามีข้อพิพาทเกิดขึ้น</p>	<p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บริษัท ทรู มูฟ จำกัด ในข้อ ๑๖ วรรค ๒ ร่างประกาศฯ ระบุว่า “...คู่กรณีมีสิทธิร้องขอให้คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดโดยยื่นคำร้องเป็นหนังสือ...” บริษัทฯ ขอเสนอปรับแก้ถ้อยคำ เพื่อไม่ให้เกิดความสับสนว่าหมายถึง คณะกรรมการวินิจฉัยข้อพิพาท (กวพ.) โดยปรับเป็นว่า “...คู่กรณีมีสิทธิร้องขอให้คณะกรรมการ<u>พิจารณา</u>วินิจฉัยชี้ขาด โดยยื่นคำร้องเป็นหนังสือ...” เพิ่มคำว่า “พิจารณา” เข้าไป</p> <p>๒) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น ขอเสนอให้แก้ไขข้อ ๑๖ เป็นดังนี้ “หากผู้รับใบอนุญาตที่จะให้ใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันและผู้รับใบอนุญาตที่จะขอใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันไม่สามารถเจรจาตกลงกันได้ภายใน<u>เก้าสิบวัน</u>นับแต่วันเริ่มต้นของการเจรจา ให้ถือว่ามีข้อพิพาทเกิดขึ้น ในกรณีที่มีข้อพิพาทเกิดขึ้นเกี่ยวกับการใช้โครงสร้างพื้นฐาน.....ทั้งนี้ คณะกรรมการจะพิจารณาชี้ขาดให้แล้วเสร็จภายใน<u>เก้าสิบวัน</u>นับแต่วันสิ้นสุดการแสวงหาข้อเท็จจริง ในกรณีที่คณะกรรมการไม่อาจพิจารณาให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาดังกล่าวได้ ให้ขยายระยะเวลาการพิจารณาชี้ขาดออกไปอีกได้ตามความจำเป็น แต่ทั้งนี้ ต้องไม่เกินหกสิบวัน นับแต่วันที่ครบกำหนดเวลาดังกล่าว”</p>	<p>-ร่างประกาศฉบับนี้มีความชัดเจนอยู่แล้ว คำว่า คณะกรรมการ หมายความว่า กสทช. จึงไม่จำเป็นต้องปรับแก้ตามข้อเสนอ</p> <p>-แก้ไขเป็น เก้าสิบวัน</p> <p>-คงเดิม เพื่อประสิทธิภาพในการระงับข้อพิพาท เนื่องจากหากแก้ไขตามข้อเสนอจะทำให้การวินิจฉัยชี้ขาดไม่ทราบว่าจะเกิดขึ้นเมื่อใด อาจล่าช้าเกินกว่าเหตุ</p>

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะทำงานฯ
	<p>เหตุผล: บริษัทมีความเห็นว่าเวลาเพียง ๓๐ วันนั้นสั้นเกินไป และไม่อาจเป็นไปได้จริงในทางปฏิบัติ ตรงกันข้าม การกำหนดเวลาสั้นเกินไปอาจทำให้คู่เจรจาใช้ช่องทางของกระบวนการระงับข้อพิพาทโดยไม่ชอบ โดยนำเรื่องให้คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดพิจารณาก่อนเวลาอันควร อันเป็นการใช้สิทธิโดยไม่สุจริต บริษัทเห็นว่าระยะเวลาที่เหมาะสมน่าจะอยู่ที่ ๙๐ วัน</p> <p>นอกจากนี้ การที่ กสทช. จะจำกัดว่าจะต้องชี้ขาดให้ได้ภายในระยะเวลา ๙๐ วันนับจากวันเสนอข้อพิพาทนั้นอาจเป็นไปได้ในทางปฏิบัติ เพราะอาจมีเหตุที่ทำให้ กสทช. ไม่อาจแสวงหาข้อเท็จจริงได้ภายในระยะเวลาที่กำหนด ดังนั้น การกำหนดระยะเวลา น่าจะต้องพิจารณาจากลักษณะข้อพิพาทในแต่ละเรื่อง ดังนั้น บริษัทเห็นว่าระยะเวลาชี้ขาด ๙๐ วันน่าจะเริ่มนับเมื่อ กสทช. ได้รับข้อเท็จจริงครบถ้วนแล้ว คือนับแต่วันสิ้นสุดการแสวงหาข้อเท็จจริง</p> <p>๓) บมจ. ทีโอที</p> <p>การเจรจาให้เสร็จใน ๓๐ วัน ไม่แน่ใจว่าในทางปฏิบัติจะทำได้ทันหรือไม่ เพราะหลังจากที่แสดงเจตนาในการขอใช้ ต่างฝ่ายต่างมีทีมเดียวกันที่ทำ ต่างคนต่างยุ่ง เจรจากัน นัดกัน ๑๕ วัน ยังไม่ทันนัดครั้งที่ ๒ ยังตกลงกันไม่ได้ก็เข้าสู่กระบวนการข้อพิพาทแล้ว คิดว่าสัก ๖๐ วันน่าจะเหมาะสมกว่า</p> <p>๔) บมจ. กสท โทรคมนาคม</p> <p>เนื่องจากขั้นตอนระหว่างการเจรจา แต่ละหน่วยงานต่างมีกระบวนการภายในซึ่งต้องใช้ระยะเวลาในการดำเนินการก่อนที่จะบรรลุข้อตกลงของทั้งสองฝ่าย ระยะเวลา ๓๐ วัน จึงอาจไม่เหมาะสม เห็นควรปรับแก้เป็น ๖๐ วัน ทั้งนี้ ตามวิธีปฏิบัติของต่างประเทศ เช่น ประเทศสิงคโปร์ ให้เวลา ๖๐ วันเช่นกัน</p>	<p>- แก้ไขเป็นเก้าสิบวัน</p> <p>- แก้ไขเป็นเก้าสิบวัน</p>

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะทำงานฯ
	<p>กลุ่มหน่วยงานภาครัฐ</p> <p>๑) คณะกรรมาธิการการสื่อสารและโทรคมนาคม สภาผู้แทนราษฎร</p> <p>ตามที่ร่างประกาศกำหนดให้ ผู้รับใบอนุญาต หมายความว่ารวมถึงผู้ได้รับสัมปทานหรือสัญญาให้ประกอบกิจการโทรคมนาคมจากบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) หรือ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ทำให้มีความห่วงใยในประเด็นกรณีทรัพย์สินตามสัญญาสัมปทานที่อยู่ระหว่างข้อพิพาท ดังนั้นจึง ขอให้ กสทช. ดำเนินการโดยใช้ความระมัดระวังและให้คำนึงถึงประโยชน์สูงสุดของสาธารณะ ประชาชนและหน่วยงานภาครัฐประกอบด้วย</p>	<p>-กรณีตามสัญญาสัมปทานที่กำหนดให้สิทธิที่มีอยู่ตามสัญญาสัมปทานตกเป็นของผู้ให้สัมปทานนั้น ผู้ให้สัมปทานย่อมมีสิทธิให้ผู้อื่นใช้ตามหลักกฎหมายทั่วไป แต่วัตถุประสงค์ของข้อกำหนดนี้มีไว้เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตทุกรายนำโครงสร้างพื้นฐานมาใช้ร่วมกันอย่างมีประสิทธิภาพ ดังนั้น กรณีข้อเสนอของ บมจ. กสทช. ก็มีได้ขัดกับหลักการที่วางไว้ในข้อนี้</p>
<p>๔.๒ หลักเกณฑ์เกี่ยวกับค่าตอบแทนการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันวิธีการจัดสรรต้นทุนทั้งหมด (fully distributed cost) มาใช้เป็นเกณฑ์ในการพิจารณา กำหนดค่าตอบแทน</p>	<p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บมจ. กสท โทรคมนาคม</p> <p>ข้อกำหนดมีความเหมาะสม</p> <p>๒) บมจ. ทีโอที</p> <p>๒.๑) ในประกาศนี้การใช้ FDC ซึ่งกรณีนี้ก็คือคนที่มิเสาะให้เช่าเข้าข่ายอยู่ในการคิดวิธีแบบนี้ แต่ถ้าเกิดเป็นรายใหม่ที่ไม่ใช่ผู้ประกอบการโทรคมนาคม ถ้าไม่ต้องขออนุญาตก็แสดงว่าสามารถคิดต้นทุนได้ตามใจชอบได้หรือไม่ ต้องมีใบอนุญาตหรือไม่ แล้วถ้ามีใบอนุญาตจะต้องขออนุญาตแบบไหน เพราะว่ามีแบบ Infrastructure Sharing ของ Broadcasting ที่เป็น terrestrial ที่เปิดบริการ DVBT ๒ ของ Broadcasting เนื่องจากในประกาศฉบับนี้ไม่ได้กล่าวถึง convergence Infrastructure Sharing ของ Telecom และ Broadcasting ดังนั้น มุมมองก็คือว่า ถ้าให้ผู้ทำเสาะ</p>	<p>- คงเดิม</p>

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะทำงานฯ
	<p>เปิดบริการ Tower ขึ้นมาเหมือนกับหลายๆ ประเทศที่ให้บริการเสาโดยเฉพาะแต่ไม่ได้ให้บริการด้านโทรคมนาคม จะต้องเข้าทั้ง ๒ ระบบหรือไม่</p> <p>๒.๒) เนื่องจากอดีตที่ผ่านมาต่างคนต่างตั้งเสาจึงมีปัญหาด้านภูมิทัศน์และต้นทุนเสา เพราะต้นทุนเสาเป็นราคา ๖๐-๗๐% ของต้นทุนโครงข่าย 3G ในอนาคต ถ้าใช้ร่วมกันได้ก็ต่างสามารถลดต้นทุนไปประมาณ ๓๐% จึงเห็นว่าหากเป็นไปได้สำนักงานฯ จะ incentive ของผู้ประกอบการร่วมกันตั้งบริษัทเสาขึ้นมาเพื่อให้รวดเร็วยิ่งขึ้นเหมือนหลายประเทศทำ รวมทั้ง incentive ของผู้ที่จะให้บริการเสาในอนาคต เช่น เว้นการจ่ายค่าต่างๆ ค่าภาษี เพื่อให้เกิดบริษัทเหล่านั้นขึ้นมา ซึ่งจะทำให้การให้บริการโทรคมนาคม 3G เป็นไปตามเป้าหมายที่ต้องการได้ด้วย เนื่องจากเสา 2G ถึงแม้จะมี ๒๐,๐๐๐ ต้น ก็ไม่สามารถที่จะให้บริการครอบคลุมมากเท่าที่ กสทช.อยากให้เป็นหรือประชาชนอยากได้ เนื่องจาก 2G มีขนาด coverage area เล็ก หรือมีขนาด Micro Cell เล็ก เสาที่ใช้ในอนาคตจะต้องมีอีกมาก ถึงแม้จะแชร์กันแต่มันยังมีจุดต่างๆ ที่จะต้องอัปเดตมาก น่าจะมีการ incentive ให้มีผู้ประกอบการอิสระในการตั้งเสา</p> <p>๒.๓) เหมือนมีแนวโน้มที่จะเปลี่ยนแปลงประกาศ IC หรือวิธีการคำนวณเพื่อให้สอดคล้อง ขอสอบถามว่าในเรื่องของการใช้โครงข่าย แสดงว่าในเรื่องของ IC เดิมก็คำนวณแบบวิธี LRIC แต่ในกรณีนี้ให้เป็น FDC ใช่หรือไม่ หากคำนวณวิธีใหม่แล้ว จะมีการเสียหาย ฟ้องร้อง หรือตั้งหนี้เท่าไร เพราะมีสิ่งที่ยังค้างอยู่ เนื่องจากอุปกรณ์ที่ใช้เป็นตัวเดียวกันแต่มีการคิดสองมาตรฐาน ดังนั้น หากจะต้องเปลี่ยนวิธีการคำนวณควรต้องแจ้งผู้ประกอบการล่วงหน้า</p>	<p>-เป็นการให้ความเห็นที่ไม่เกี่ยวข้องกับประกาศนี้โดยตรง อย่างไรก็ตามสำนักงานฯ พิจารณานำความคิดเห็นดังกล่าวไปใช้ในการดำเนินการที่เกี่ยวข้องตามความเหมาะสมต่อไป</p> <p>-เป็นการให้ความเห็นที่ไม่เกี่ยวข้องกับประกาศนี้โดยตรง อย่างไรก็ตามสำนักงานฯ พิจารณานำความคิดเห็นดังกล่าวไปใช้ในการดำเนินการที่เกี่ยวข้องตามความเหมาะสมต่อไป</p>

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะทำงานฯ
	<p>๓) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</p> <p>๓.๑) เห็นว่าควรใช้วิธีการคำนวณเดียวกันทั้ง IC และการใช้โครงข่ายร่วมกัน และเสนอว่าให้รวมอุปกรณ์โครงข่ายสิ่งอำนวยความสะดวกทั้งหมดมาอยู่ในประกาศนี้</p> <p>๓.๒) ขอสอบถามว่าการใช้วิธีจัดสรรต้นทุนทั้งหมด (Fully Distributed Cost) มีหลักเกณฑ์การคิดคำนวณอย่างไร โดย ขอเสนอให้ กสทช. จัดทำเป็นเอกสารแนบท้ายประกาศ ทั้งนี้ เพื่อความชัดเจน มิให้เกิดการตีความและเกิดข้อพิพาทขึ้นระหว่างผู้ประกอบการในภายหลัง</p>	<p>-ประกาศ IC ในส่วนการใช้โครงข่ายจะครอบคลุมอุปกรณ์โครงข่ายสิ่งอำนวยความสะดวกทั่วไปทั้งหมด เว้นแต่อุปกรณ์โครงข่ายเฉพาะทางหรือเฉพาะกิจจะมีการออกประกาศเป็นการเฉพาะเรื่องนั้นๆ เนื่องจากเป็นเรื่องที่มีความสำคัญ สมควรออกเป็นประกาศต่างหากไม่ใช่ประกาศทั่วไป อย่างไรก็ตามสำนักงานจะพิจารณานำความคิดเห็นดังกล่าวไปใช้ในการดำเนินการที่เกี่ยวข้องตามความเหมาะสมต่อไป</p> <p>-FDC เป็นหลักการบัญชีที่เป็นที่เข้าใจกันทั่วไปอยู่แล้วในหมู่นักวิชาชีพบัญชี จึงไม่จำเป็นต้องมีเอกสารแนบท้ายประกาศ</p>

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะทำงานฯ
๕. ประเด็นอื่น ๆ		
<p>๕.๑ ผู้ที่อยู่ภายใต้การบังคับใช้ประกาศ</p>	<p>กลุ่มประชาชน/ผู้บริโภค</p> <p>๑) คุณวิภาหันธ์ ประสงค์ปลื้ม (ที่ปรึกษากฎหมาย Allen & Overy)</p> <p>๑.๑) นิยามคำว่าการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน หมายความว่า การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่รายหนึ่ง โดยผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่รายอื่นเพื่อให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของตน ในอนาคตเมื่อประมวล 3G เสร็จแล้ว อาจเกิดธุรกิจรูปแบบใหม่คือ ธุรกิจให้เช่าเสาหรือโครงข่ายโทรคมนาคม ถ้าผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่รายหนึ่งไม่ได้เป็นเจ้าของโครงข่ายเพียงแต่ไปขอเช่าโครงข่ายหรือเช่าเสาจากผู้ประกอบธุรกิจให้เช่าเสา อยากทราบว่าเนื่องจากว่าผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่รายหนึ่งไม่ได้เป็นเจ้าของโครงสร้างพื้นฐาน ยังมีหน้าที่ต้องให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่รายอื่นมาใช้เสาที่ไปเช่ามาหรือไม่</p> <p>๑.๒) กรณีทั่วไปที่บริษัทเอกชนไปตั้งตัวเองเป็น TowerCo บริษัทอาจต้องขอใบอนุญาตการประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่ ๓ ในกรณีนี้คนที่ไปเช่า TowerCo ต่อจากเอกชนรายนี้เอกชนรายนั้นจะต้องมีหน้าที่ให้ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมรายอื่นมาใช้โครงข่ายร่วมกันหรือไม่ หมายถึงว่า TowerCo เป็น A ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่อีกรายหนึ่งเป็น B ถามว่า B ต้องให้ C หรือไม่</p> <p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บริษัท ทูมูฟ จำกัด</p> <p>๑.๑) ในเรื่องผู้ที่มีหน้าที่ที่จะต้องแจ้ง ขอเสนอว่าให้เพิ่มหน้าที่ของผู้ที่มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ หรือ SMP โดยขอให้เพิ่มในข้อ ๕ เป็นอีกรวรรคหนึ่ง เนื่องจากที่ได้ศึกษามาจาก</p>	<p>-ตามนิยาม “การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน” ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีหน้าที่ให้ใช้โครงสร้างพื้นฐานที่เป็นของตนเอง</p> <p>-ตามนิยาม “ การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน” ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีหน้าที่ให้ใช้โครงสร้างพื้นฐานที่เป็นของตนเอง</p> <p>-ประกาศนี้ใช้บังคับกับผู้รับใบอนุญาตแบบที่สามทุกราย เป็นไปตามมาตรา ๒๕ และ ๒๖ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการ</p>

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะทำงานฯ
	<p>ITU หรือยุโรปหรือประเทศอื่นๆ จะมีการกำหนดหลักเกณฑ์ไว้เฉพาะ โดยของ ITU จะแบ่งเป็นหน้าที่ที่เป็นข้อบังคับอย่างเคร่งครัดและเป็นข้อบังคับแบบผ่อนคลายเป็นและเลือกได้โดยที่กำหนดหลักเกณฑ์ใหญ่ๆ ที่จะมากำกับ Infrastructure Sharing สามอย่าง คือ Economic ซึ่งเป็นการแข่งขันระหว่างผู้ที่มีอำนาจเหนือตลาดซึ่งไม่ควรเป็นอุปสรรคและภาระระหว่างผู้ที่มีอำนาจเหนือตลาดและผู้ประกอบการรายเล็กและรายใหม่อย่างเช่นในเรื่องการกำหนดราคา เรื่อง consumer และสิ่งแวดล้อม ส่วนเรื่องผู้ที่มีอำนาจเหนือตลาดในประเทศยุโรป เยอรมัน อังกฤษ และในเอเชีย มีอินเดีย บังคลาเทศ ซึ่งประเทศเหล่านี้กำหนดให้มีหลักเกณฑ์ควบคุม SMP โดยเฉพาะ</p> <p>๑.๒) เสนอว่าถ้าเป็น SMP อาจใช้หลักเกณฑ์ของภาคผนวก ข. ในร่างประกาศหลักเกณฑ์ Infrastructure Sharing ของครั้งที่แล้ว มาใช้ ซึ่งมีหลักเกณฑ์ที่มีรายละเอียดและมี check list กำหนดไว้อย่างชัดเจนด้วย</p> <p>๑.๓) บริษัทเสนอให้กำหนดหน้าที่เคร่งครัดสำหรับผู้รับใบอนุญาตฯ ที่เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ ในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ จะต้องจัดส่งข้อมูลโครงสร้างพื้นฐานที่สามารถเปิดให้ใช้ร่วมกัน และหน้าที่เคร่งครัดในการต้องเปิดให้ใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน โดยกำหนดเพิ่มเป็นวรรคสามของข้อ ๕ ว่า “ผู้รับใบอนุญาตที่ผู้ที่มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศตามประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณากำหนดผู้ที่มีอำนาจเหนือตลาดในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๒ และตามคำสั่ง กทช. ที่ ๓๒/๒๕๕๓ เรื่อง ระบุผู้ที่มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในแต่ละตลาดที่เกี่ยวข้องและให้ผู้ที่มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญปฏิบัติตามมาตรการเฉพาะที่กำหนด ให้มีหน้าที่จัดส่งข้อมูลโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมที่สามารถเปิดให้ใช้ร่วมกัน และหน้าที่ในการเปิดให้ใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน โดยรวมทั้งเสาโทรคมนาคมทั้งประเภทภายในอาคารและภายนอกอาคาร ซึ่งจำแนกเป็นรายจังหวัด ตามแบบที่กำหนดไว้ในภาคผนวก ข (ข้อมูลโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมที่สามารถ</p>	<p>โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔</p> <p>- ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงสร้างพื้นฐานฯ ทุกรายต้องปฏิบัติตามประกาศนี้ และหน้าที่อื่นตามประกาศอื่นใดที่กำหนดหน้าที่ของ SMP เป็นการเฉพาะ</p>

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะทำงานฯ
	<p>เปิดให้ร่วมกัน) ให้สำนักงานภายในระยะเวลา ๖๐ วันนับจากวันที่ประกาศนี้มีผลใช้บังคับ”</p> <p>๑.๔) บริษัทเห็นว่า เนื่องจากโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมที่มีอยู่ในปัจจุบันเกือบทั้งหมดอยู่ภายใต้สัญญาสัมปทานดังนั้น เพื่อให้การร่วมใช้โครงสร้างพื้นฐานเกิดขึ้นได้จริง และป้องกันปัญหาข้อพิพาทที่จะเกิดขึ้นระหว่างบริษัทผู้ให้สัมปทานและบริษัทผู้รับสัมปทาน ในประเด็นกรรมสิทธิ์ สิทธิครอบครอง และส่วนแบ่งรายได้ตามสัญญาสัมปทาน จึงควรระบุให้ชัดเจนว่าหน้าที่ในการจัดทำข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน เป็นหน้าที่ของผู้ใดระหว่างบริษัทผู้ให้สัมปทานกับบริษัทผู้รับสัมปทาน โดยอยู่บนพื้นฐานที่เป็นธรรม โดยขอเสนอให้กำหนดให้เป็นหน้าที่ของผู้รับอนุญาต สัมปทาน สัญญาตามหลักการและเนื้อหาที่กำหนดไว้ภายใต้สัมปทาน สัญญา และการอนุญาตที่มีระหว่างกัน ซึ่งสอดคล้องตามที่พระราชบัญญัติประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ มาตรา ๘๐</p> <p>บริษัทเสนอให้เพิ่มเป็นวรรคสองของข้อ ๖ ดังนี้ “ผู้ได้รับอนุญาตที่เป็นผู้รับสัมปทาน หรือสัญญาให้ประกอบกิจการโทรคมนาคมจากบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) หรือบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) มีหน้าที่จัดทำข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน โดยรายได้ที่ได้รับจากการให้ใช้โครงสร้างพื้นฐานให้เป็นไปตามเงื่อนไขของการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาให้ประกอบกิจการโทรคมนาคมตราบเท่าที่ยังไม่สิ้นสุด”</p> <p>๒) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</p> <p>๒.๑) ประกาศฉบับนี้ใช้บังคับแต่เฉพาะผู้รับใบอนุญาตแบบที่สาม แต่ปัจจุบันผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายเป็นของตนเองนั้นมีได้มีแต่เพียงผู้รับใบอนุญาตแบบที่สามเท่านั้น ดังนั้น เพื่อให้สมกับเจตนารมณ์ของ กสทช. ที่ต้องการให้มีการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน บริษัทใครขอเสนอให้ ผู้รับใบอนุญาตที่ต้องตกอยู่ภายใต้ประกาศฉบับนี้รวมถึงผู้รับใบอนุญาตแบบที่สาม และผู้รับใบอนุญาตแบบที่สองที่มีโครงข่ายเป็นของตนเองเช่นกัน</p>	<p>-กรณีตามสัญญาสัมปทานที่กำหนดให้สิทธิที่มีอยู่ตามสัญญาสัมปทานตกเป็นของผู้ให้สัมปทานนั้น ผู้ให้สัมปทานย่อมมีสิทธิให้ผู้อื่นใช้ตามหลักกฎหมายทั่วไป แต่วัตถุประสงค์ของข้อกำหนดนี้มีไว้เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตทุกรายนำโครงสร้างพื้นฐานมาใช้ร่วมกันอย่างมีประสิทธิภาพ ดังนั้น กรณีข้อเสนอของ บมจ. กสทช. ก็มีได้ขัดกับหลักการที่วางไว้ในข้อนี้</p> <p>-บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เป็นบริการที่ต้องได้รับใบอนุญาตแบบที่ ๓</p>

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะทำงานฯ
	<p>๒.๒) นอกจากนี้ ยังมีผู้ประกอบการบางรายที่ให้บริการเช่าใช้อุปกรณ์โครงข่ายโทรคมนาคม แต่ไม่ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม บริษัทเห็นว่าควรกำหนดหลักเกณฑ์ให้ชัดเจนว่าการให้บริการในลักษณะใดจำเป็นต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมจาก กสทช. และควรต้องตกอยู่ภายใต้บังคับของประกาศฉบับนี้ และประกาศ กทช. ว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ด้วยเช่นกัน ทั้งนี้ เพื่อให้การกำกับดูแลเป็นไปอย่างเท่าเทียมกัน</p> <p>๒.๓) บริษัทขอเสนอแก้ไขข้อ ๘ ของร่างประกาศฯ เป็น</p> <p>“คำตอบแทนการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันให้เป็นไปตามข้อตกลงระหว่างผู้รับใบอนุญาตซึ่งได้ตกลงร่วมกัน ทั้งนี้ คำตอบแทนดังกล่าวต้องเป็นอัตราที่สะท้อนต้นทุน (Cost Based) ตามหลักการคำนวณจากต้นทุนที่เกิดขึ้นจริงโดยวิธีการจัดสรรต้นทุนทั้งหมด (fully distributed cost) และไม่เลือกปฏิบัติ”</p> <p>เหตุผล: เพื่อให้คำตอบแทนการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกันไม่สูงเกินควร และผู้ประกอบการทุกรายใช้วิธีการคำนวณต้นทุนเดียวกันซึ่งจะช่วยลดปัญหาข้อพิพาทจากการที่ต่างฝ่ายต่างใช้วิธีการที่แตกต่างกันออกไป</p> <p>๓) บมจ. ทีโอที</p> <p>ในกรณีของผู้ที่มีใบอนุญาตอยู่แล้วและให้คนอื่นใช้ร่วม ซึ่งประเด็นคำว่า Infrastructure Sharing น่าจะหมายรวมถึงการที่มีเสาให้คนอื่นใช้ และหมายรวมถึงตัวเสาอากาศที่มีการกล่าวถึงการมีเสาและให้บริการ ไม่ชัดเจนว่าครอบคลุมถึงการใช้นั้นหรือไม่ มีประเด็นว่าถ้าไม่ต้องขอใบอนุญาตจะให้บริการได้หรือไม่ เช่นในกรณีที่เปิดบริษัทขึ้นมา ขอกระทรวงพาณิชย์มาแล้วตั้งเสา แล้วให้ผู้อื่นมาเช่าเสามาติดตั้งเสาอากาศ รวมทั้ง Broadcasting ด้วย</p>	<p>- ประกาศนี้ใช้กับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่ ๓ ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เท่านั้น อย่างไรก็ตามสำนักงานจะพิจารณานำความคิดเห็นดังกล่าวไปใช้ในการดำเนินการที่เกี่ยวข้องตามความเหมาะสมต่อไป</p> <p>- เนื่องจากข้อความที่ว่า “อัตราที่เป็นธรรม สมเหตุสมผล และไม่เลือกปฏิบัติ” ก็ครอบคลุมเพียงพออยู่แล้ว ทั้งนี้ หลักการสะท้อนต้นทุนก็เป็นส่วนหนึ่งของหลักความเป็นธรรม และสมเหตุสมผล FDC เป็นหลักการบัญชีที่เป็นที่เข้าใจกันทั่วไปอยู่แล้วในหมู่นักวิชาชีพบัญชี จึงไม่จำเป็นต้องมีเอกสารแนบท้ายประกาศ</p> <p>- เป็นการให้ความเห็นที่ไม่เกี่ยวข้องกับประกาศนี้โดยตรง อย่างไรก็ตามสำนักงานจะพิจารณานำความคิดเห็นดังกล่าวไปใช้ในการดำเนินการที่เกี่ยวข้องตามความเหมาะสมต่อไป</p>

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะทำงานฯ
	<p>๔) บมจ. กสท โทรคมนาคม</p> <p>๔.๑) การกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตซึ่งหมายความรวมถึงผู้รับสัมปทานด้วย มีหน้าที่จัดทำข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันนั้น เป็นการเพิ่มสิทธิและหน้าที่ผู้รับสัมปทานซึ่งเกินขอบเขตสิทธิที่ผู้รับสัมปทานได้รับการคุ้มครองตาม พรบ.การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.๒๕๔๔ มาตรา ๘๐ และเป็นการละเมิดต่อสิทธิในความเป็นเจ้าของทรัพย์สินที่ประกอบเป็นโครงข่ายในการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ผู้รับสัมปทานได้โอนหรือจะต่อโอนกรรมสิทธิ์ให้ผู้ให้สัมปทานตามเจตนารมณ์ของสัญญาสัมปทาน อีกทั้งยังอาจเป็นการส่งเสริมให้ผู้รับสัมปทานปฏิบัติผิดสัญญาต่อผู้ให้สัมปทาน ทำให้ผู้ให้สัมปทานซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐเสียหายและอาจก่อให้เกิดข้อพิพาทเพิ่มขึ้น ดังนั้น ในการจัดทำข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน ควรกำหนดให้เป็นสิทธิและหน้าที่ของผู้ให้สัมปทานเท่านั้น</p> <p>๔.๒) นอกจากนี้ หากข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ที่จะเข้าประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz ที่กำลังจะมีขึ้นนั้น มีบริษัทในเครือของผู้รับสัมปทานเข้าร่วมประมูลด้วย และหากบริษัทเหล่านี้ชนะการประมูลและได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ดังกล่าว จะต้องดำเนินการตามข้อกำหนดในร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ IMT ย่าน ๒.๑ GHz เกี่ยวกับการจัดให้บริการครอบคลุมทุกจังหวัดและครอบคลุมจำนวนประชากร บริษัทเหล่านี้จะต้องเข้าใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมที่ใช้งานตามสัญญาสัมปทานอยู่ในปัจจุบัน ดังนั้น หาก กสทช. กำหนดให้ผู้รับสัมปทานเป็นผู้นำโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมออกให้เข้าใช้ ก็อาจเป็นการเอื้อให้ผู้รับสัมปทานตกลงในลักษณะที่เอื้อประโยชน์ให้แก่บริษัทในเครือ และอาจใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมก็ดกันหรือปฏิเสธการขอเข้าใช้ของผู้รับใบอนุญาตรายอื่น</p> <p>๔.๓) ข้อกำหนดในประกาศการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ IMT ย่าน ๒.๑ GHz ในเรื่องการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคม มีความจำเป็นที่ผู้รับใบอนุญาตรายใหม่จะต้องเข้าใช้โครงข่ายที่มีอยู่ใน</p>	<p>-กรณีตามสัญญาสัมปทานที่กำหนดให้สิทธิที่มีอยู่ตามสัญญาสัมปทานตกเป็นของผู้ให้สัมปทานนั้น ผู้ให้สัมปทานย่อมมีสิทธิให้ผู้อื่นใช้ตามหลักกฎหมายทั่วไป แต่วัตถุประสงค์ของข้อกำหนดนี้มีไว้เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตทุกรายนำโครงสร้างพื้นฐานมาใช้ร่วมกันอย่างมีประสิทธิภาพ ดังนั้น กรณีข้อเสนอของ บมจ. กสทช. ก็ได้ขัดกับหลักการที่วางไว้ในข้อนี้</p>

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะกรรมการ
	<p>ปัจจุบันซึ่งโครงการส่วนใหญ่เป็นโครงการภายใต้ระบบสัมปทาน ปัญหาคือ สิทธิในการครอบครองเพื่อใช้งานของผู้รับสัมปทานในปัจจุบันจะสิ้นสุดลงภายใน ๑ ปี ๓ ปี และ ๖ ปี ผู้รับสัมปทานสามารถทำข้อเสนอหรือว่าทำสัญญาให้เช่าใช้โครงการได้ยาวกว่าระยะเวลาหลังสิ้นสุดสัญญาสัมปทานหรือไม่ บริษัทมีข้อเสนอว่า การทำข้อเสนอหรือทำสัญญาไม่ควรที่จะยาวเกินกว่าอายุสัญญาสัมปทาน</p> <p>กลุ่มหน่วยงานของรัฐ</p> <p>๑) คุณชยติ บุญสิงห์ (สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ)</p> <p>สำหรับโครงสร้างพื้นฐานของผู้รับใบอนุญาตภายใต้สัญญาสัมปทานนั้นยังมีบางส่วนที่ยังอยู่ในข้อพิพาทดังนั้นการนำ asset ดังกล่าวมาใช้อาจจะมีความเสี่ยงตามมาได้ จึงเห็นควรให้ข้อพิพาทใน asset นั้น ยุติก่อน</p>	<p>-กรณีตามสัญญาสัมปทานที่กำหนดให้สิทธิที่มีอยู่ตามสัญญาสัมปทานตกเป็นของผู้ให้สัมปทานนั้น ผู้ให้สัมปทานย่อมมีสิทธิให้ผู้อื่นใช้ตามหลักกฎหมายทั่วไป แต่วัตถุประสงค์ของข้อกำหนดนี้มีไว้เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตทุกรายนำโครงสร้างพื้นฐานมาใช้ร่วมกันอย่างมีประสิทธิภาพ ดังนั้น กรณีข้อเสนอของ บมจ. กสทช. ก็ได้ขัดกับหลักการที่วางไว้ในข้อนี้</p>

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะทำงานฯ
<p>๕.๒ รายการโครงสร้างพื้นฐานที่ต้องมีการใช้ร่วมกัน</p>	<p>กลุ่มประชาชน/ผู้บริโภค</p> <p>๑) คุณเวช วิเวก (ม. พระจอมเกล้าพระนครเหนือ)</p> <p>๑.๑) ควาระระบุให้ชัดเจนในเรื่องของอาคารและแหล่งจ่ายไฟว่าครอบคลุมเพียงใด พิจารณาที่ไฟ AC หรือรวม UPS หรือแบตเตอรี่ด้วย</p> <p>๑.๒) ในเรื่องของสายนำสัญญาณและสายอากาศนั้น ในทางปฏิบัติเป็นไปได้ค่อนข้างยากที่ใช้ร่วมกันในเรื่องของการ matching ในกรณีที่ยอมเปิดให้เครื่องส่งอยู่ด้วยกันก็อาจจะเป็นไปได้</p> <p>๑.๓) ในเรื่องของเสา ถ้าให้ใช้เสาร่วมกันการให้ติดตั้งสายอากาศและตำแหน่งการติดตั้งสายอากาศจะทำให้เกิดปัญหาเช่นกันหากเจ้าของสถานที่กีดกันโดยจำกัดความสูงสายอากาศไว้เนื่องจากคลื่นลักษณะนี้เป็น line of sight อาจจะไปไม่ได้ไม่ไกล ดังนั้น หากมีการจำกัดเรื่องความสูงจะทำให้เกิดข้อพิพาท จึงควรจะต้องให้เหมาะสม</p> <p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บริษัท ทรู มูฟ จำกัด</p> <p>การบังคับให้แชร์ ใน Element ที่ ๖ จะเป็นเรื่องสัญญาเชื่อมต่อเคเบิลใยแก้วนำแสงระหว่างสถานีฐานและอุปกรณ์ควบคุมสถานีฐาน แต่ในทางปฏิบัติสัญญาเชื่อมโยงไม่จำเป็นจะต้องเป็นเคเบิลใยแก้วนำแสง โดยอาจจะเป็น Microwave หรือ Satellite ก็ได้ ควรเปลี่ยนเป็นระบบสัญญาเชื่อมโยงระหว่างสถานีฐาน และตัดคำว่าเคเบิลใยแก้วนำแสงออกไป เพื่อเปิดโอกาสให้มีการเชื่อมโยงที่ใช้เทคโนโลยีอื่นได้ด้วย</p> <p>๒) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</p> <p>๒.๑) บริษัทมีความเห็นว่ารายการโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมสำหรับโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ต้องมีการใช้ร่วมกันตามภาคผนวกแนบท้ายประกาศฯ นั้น ยังมีความไม่ครบถ้วน ซึ่งอาจก่อให้เกิดปัญหาในทางปฏิบัติได้ อันจะส่งผลกระทบต่อแผนการ Roll Out ที่จะ</p>	<p>-ภาคผนวกแนบท้ายมีความชัดเจนและครอบคลุมองค์ประกอบได้บ้างอยู่แล้ว</p> <p>-แก้ไขประกาศภาคผนวกข้อ ๖ แล้ว</p> <p>-ภาคผนวกแนบท้ายมีความชัดเจนและครอบคลุมองค์ประกอบได้บ้างอยู่แล้ว</p>

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะกรรมการ
	<p>ล่าช้าออกไป ดังนั้น ควรปรับปรุงขอบเขตการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันให้ครอบคลุมอุปกรณ์โครงข่ายทุกชนิดรวมทั้งสิ่งอำนวยความสะดวกที่มีความเป็นไปได้ในทางเทคนิคที่จะใช้ร่วมกันด้วย</p> <p>ดังนั้น บริษัทขอเสนอเพิ่มเติมข้อ ๗. ในภาคผนวกแนบท้ายประกาศฯ ดังนี้</p> <p>“๗. ระบบ สิ่งอำนวยความสะดวก และอุปกรณ์ควบคุมต่าง ๆ หรือระบบสนับสนุนที่จำเป็นหรือมีประโยชน์ต่อการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ เช่น ระบบบริการสนับสนุน (service application platform) เป็นต้น”</p> <p>อนึ่ง บริษัทขอเรียนว่าการที่ กสทช. เปิดโอกาสให้ผู้ประกอบการมีสิทธิขอใช้ทรัพยากรโครงข่ายของผู้ประกอบการรายอื่นให้มากที่สุด ย่อมเป็นประโยชน์ต่อประชาชนอย่างสูงสุด เพราะจะทำให้การเข้าสู่ตลาดของผู้ประกอบการรายใหม่เป็นไปได้โดยง่ายขึ้น ลดการผูกขาดโครงข่าย ลดการลงทุนซ้ำซ้อน ทำให้การประกอบกิจการเกิดประสิทธิภาพทางเศรษฐกิจ อีกทั้งยังส่งผลดีต่อสิ่งแวดล้อมเพราะไม่มีการสร้างโครงข่ายโดยไม่จำเป็น</p> <p>๒.๒) บริษัทขอเสนอให้มีการปรับแก้โดยการเพิ่มเติมคำว่า “และสิ่งอำนวยความสะดวก” หลังคำว่า “การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม” ในทุกที่มีข้อความดังกล่าวในประกาศฉบับนี้ เป็นคำว่า “การใช้โครงสร้างพื้นฐาน<u>และสิ่งอำนวยความสะดวกร่วมกัน</u>” อนึ่ง การเพิ่มคำว่า “สิ่งอำนวยความสะดวก” นั้น ยังสอดคล้องกับสิ่งที่ กสทช. ระบุไว้ในภาคผนวกที่เป็นเครื่องอำนวยความสะดวก คือ “ตู้คอนเทนเนอร์” “แหล่งจ่ายไฟ” “ระบบปรับอากาศ” “ระบบรักษาความปลอดภัยและอื่นๆ” ดังนั้น เพื่อไม่ให้เกิดข้อถกเถียงว่าสิ่งเหล่านี้ไม่ใช่ “โครงสร้างพื้นฐาน” จึงควรขยายขอบเขตประกาศให้ครอบคลุมถึง “สิ่งอำนวยความสะดวก” ด้วย</p> <p>๒.๓) ในกรณีที่ กสทช. มิได้ปรับปรุงประกาศนี้ให้ครอบคลุมอุปกรณ์โครงข่ายโทรคมนาคมอื่นๆ รวมทั้งสิ่งอำนวยความสะดวกที่เกี่ยวข้องกับโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมที่ใช้ร่วมกันตามที่เสนอ ซึ่งอาจก่อให้เกิดความสับสนจากการมีประกาศ ๒ ฉบับบังคับใช้เกี่ยวกับการร่วมใช้</p>	

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะทำงานฯ
	<p>โครงข่ายได้นั้น บริษัทขอเสนอให้เพิ่มข้อความตามร่างประกาศเป็นดังนี้</p> <p>“การใช้โครงสร้งพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้เป็นไปตามข้อกำหนดในประกาศนี้ โดยไม่อยู่ภายใต้บังคับตามประกาศ กทช. ว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ในส่วนที่เกี่ยวกับการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม <u>ส่วนการใช้อุปกรณ์โครงข่ายและสิ่งอำนวยความสะดวกอื่น ๆ นอกเหนือจากประกาศฉบับนี้ ให้อยู่ภายใต้ประกาศ กทช. ว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙</u>”</p> <p>ทั้งนี้ เพื่อความชัดเจนว่าการร่วมใช้โครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่นั้น มิได้จำกัดว่ามีเพียงรายการในร่างประกาศฉบับนี้เท่านั้น แต่รวมถึงรายการอื่นๆ ที่ไม่อยู่ในภาคผนวกของประกาศฉบับนี้ โดยผู้ประกอบการยังมีหน้าที่ต้องดำเนินการตามประกาศ กทช. ว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ด้วย และเพื่อมิให้เกิดการตีความที่กีดกันการใช้โครงข่ายและเกิดข้อพิพาทขึ้นระหว่างผู้ประกอบการในภายหลัง</p>	
	<p>กลุ่มหน่วยงานภาครัฐ</p> <p>๑) คณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม สภาผู้แทนราษฎร</p> <p>ควรเพิ่มเติมคำว่า “สิ่งอำนวยความสะดวก” ในข้อ ๓ ของภาคผนวกดังนี้</p> <p>“ข้อ ๓ อาคาร สิ่งปลูกสร้าง ตู้คอนเทนเนอร์สำหรับติดตั้งอุปกรณ์สถานีฐาน รวมทั้งเครื่องอุปกรณ์ แหล่งจ่ายไฟ ระบบปรับอากาศ ระบบรักษาความปลอดภัย และ <u>สิ่งอำนวยความสะดวกอื่น ๆ</u> เพื่อให้ครอบคลุมรายละเอียดของโครงสร้งพื้นฐานเพิ่มมากยิ่งขึ้น</p>	<p>-ได้ ปร ับ แก่ ต าม ค ว ม เ ห็น ข อ ง คณะกรรมการแล้ว</p>
<p>๕.๓ กรณีสัญญาและเงื่อนไขไม่เป็นไปตามที่กำหนดในประกาศนี้</p>	<p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บริษัท ทรู มูฟ จำกัด</p> <p>บริษัทขอเสนอให้แก้ไขเพิ่มเติมข้อความในข้อ ๑๙ ดังนี้ “ในกรณีที่คณะกรรมการเห็นว่าสัญญาและเงื่อนไข การใช้โครงสร้งพื้นฐานร่วมกัน ไม่เป็นไปตามที่กำหนดในประกาศนี้ หรือขัดต่อ</p>	<p>-ข้อเสนอของบริษัทที่ให้เพิ่มเติมกรณีที่มีการร้องขอให้แก้ไขสัญญา ย่อมเป็นกรณีที่มีข้อ</p>

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะทำงานฯ
	<p>กฎหมาย หรือคู่มือฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งร้องขอให้คณะกรรมการพิจารณา โดยยื่นคำร้องเป็นหนังสือ พร้อมรายละเอียดข้อเท็จจริงและหลักฐานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง คณะกรรมการอาจสั่งให้ดำเนินการแก้ไขภายในระยะเวลาที่กำหนด</p> <p><u>ทั้งนี้ คณะกรรมการจะพิจารณาให้แล้วเสร็จภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือ ในกรณีที่คณะกรรมการไม่อาจพิจารณาให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาดังกล่าวได้ ให้ขยายระยะเวลาการพิจารณาออกไปอีกได้ตามความจำเป็น แต่ทั้งนี้ ต้องไม่เกินหกสิบวันนับแต่วันครบกำหนดเวลาดังกล่าว”</u></p>	<p>พิพาทเกิดขึ้นซึ่งบริษัทสามารถใช้กระบวนการระงับข้อพิพาทตามข้อ ๑๗ ร่างประกาศได้</p>
<p>๕.๔ ความเกี่ยวเนื่องกับกฎหมายอื่นๆ</p>	<p>กลุ่มหน่วยงานของรัฐ</p> <p>๑) คุณพิตรพิบูล ศรีประเสริฐภาพ (สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ)</p> <p>เกี่ยวกับสัญญาสัมปทานในประเด็นที่ว่าผู้ประกอบการ 3G รายใหม่ จะไปใช้โครงข่ายของ 2G ของรายเดิมซึ่งเป็นสัญญาสัมปทาน ในโครงข่าย 2G เดิมมี ๒ ส่วน คือ ส่วนที่ไม่มีข้อพิพาทหรือส่งมอบไปแล้วอีกส่วนหนึ่งมีข้อพิพาท ซึ่งบริษัททั้ง ๓ รายที่ให้บริการ 2G อยู่ในส่วนหนึ่งก็จะมาประมูล 3G แล้วอาจจะเข้าไปใช้โครงข่ายของ 2G เดิม อาจก่อให้เกิดปัญหาในด้านของการคิดค่าใช้จ่ายต่างๆ หรือไม่ อาจเกิดปัญหาเรื่องการผูกพันสัญญาสัมปทาน เนื่องจากมีมาตรา ๒๒ ซึ่งเป็นคณะกรรมการกำกับการดำเนินงานตามสัญญาซึ่งจะมีปัญหาในการกำกับได้ ขอให้ กสทช. และกระทรวงไอซีทีช่วยพิจารณาเรื่องนี้ให้ละเอียดด้วย เนื่องจากจะรวมถึงการอัปเดตอุปกรณ์ซึ่งเป็นรายละเอียดปลีกย่อย อยากให้นโยบายเรื่องนี้มีความชัดเจน มิฉะนั้นในทางปฏิบัติจะเกิดปัญหาในอนาคตได้</p>	<p>-กรณีตามสัญญาสัมปทานที่กำหนดให้สิทธิที่มีอยู่ตามสัญญาสัมปทานตกเป็นของผู้ให้สัมปทานนั้น ผู้ให้สัมปทานย่อมมีสิทธิให้ผู้อื่นใช้ตามหลักกฎหมายทั่วไป แต่วัตถุประสงค์ของข้อกำหนดนี้มีไว้เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตทุกรายนำโครงสร้างพื้นฐานมาใช้ร่วมกันอย่างมีประสิทธิภาพ ดังนั้น กรณีข้อเสนอของ บมจ. กสทช. ก็ได้ขัดกับหลักการที่วางไว้ในข้อนี้</p>

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะกรรมการ
๕.๕ ประเด็นอื่นๆ	<p>กลุ่มอื่นๆ</p> <p>๑) คณะอนุกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทาง</p> <p>การอนุญาตให้บริษัทเอกชนที่ไม่ได้เป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมตั้งเสาส์ (Tower) ได้ จะส่งผลกระทบต่อการทำกับดูละการโทรคมนาคม ดังนี้</p> <p>๑.๑ กระทบต่อการใช้สิทธิแห่งทาง ในการให้ใช้เสาส์โทรคมนาคมร่วมกันการอนุญาตให้ใช้สิทธิแห่งทางซึ่งพิจารณาสิทธิที่กระทบต่อผู้เป็นเจ้าของหรือครอบครองที่ดินหรือทรัพย์สิน</p> <p>๑.๒ กสทช. ไม่สามารถบังคับให้บริษัทเอกชนให้มีการใช้เสาส์ร่วมกันได้เนื่องจากไม่อยู่ในกรอบอำนาจของ กสทช.</p> <p>๑.๓ กระทบต่อการจัดเก็บข้อมูลของกพส. และไม่สามารถบริหารจัดการให้เป็นกฎเกณฑ์เดียวกันได้</p> <p>กพส. เสนอให้ออกใบอนุญาตประกอบกิจการเกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกโดยรวมการตั้งเสาส์ ท่อ ฯ หรือประกาศให้ถือว่าผู้ให้บริการเสาส์ ท่อให้เช่าเป็นผู้ให้บริการประเภทสามกิจการโทรคมนาคม และให้ยื่นขอรับใบอนุญาต เป็นต้น</p>	<p>-เป็นการให้ความเห็นที่ไม่เกี่ยวข้องกับประกาศนี้โดยตรง อย่างไรก็ตามก็ดีสำนักงานจะพิจารณานำความคิดเห็นดังกล่าวไปใช้ในการดำเนินการที่เกี่ยวข้องตามความเหมาะสมต่อไป</p>