

สำเนา

ศาลอาญา

(๔)

คำฟ้อง



29 AUG 2013 09 44

คดีหมายเลขคดีที่ ๓172 / ๒๕ 56

ศาล อาญา

วันที่ 29 เดือน สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕ 56

ความ อาญา

ระหว่าง

พันเอกเศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ ที่ 1, นายสุทธิพล ทวีชัยการ ที่ 2, โจทก์
พลเอกสุกิจ ชมะสุนทร ที่ 3, นายประเสริฐ ศีลพิพัฒน์ ที่ 4, สำนักงานคณะกรรมการ
กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ที่ 5

นางเดือนเด่น นิคมบริรักษ์ ที่ 1, นางสาวณัฏฐาหรือมณีนิดา โกมลวาทิน ที่ 2 จำเลย

ข้อหาหรือฐานความผิด หมิ่นประมาทโดยการโฆษณา, ตัวการร่วมกัน

จำนวนทุนทรัพย์

บาท

สตางค์

ข้าพเจ้า รายละเอียดปรากฏตามบัญชีรายชื่อโจทก์ทั้งห้าแนบท้ายคำฟ้อง

โจทก์

เชื้อชาติ - สัญชาติ - อาชีพ -

เกิดวันที่ - เดือน - พ.ศ. - อายุ - ปี อยู่บ้านเลขที่ -

หมู่ที่ - ถนน - ตรอก/ซอย -

ใกล้เคียง - ตำบล/แขวง -

อำเภอ/เขต - จังหวัด - โทรศัพท์ -

ขอยื่นฟ้อง นางเดือนเด่น นิคมบริรักษ์ ที่ 1, นางสาวณัฏฐาหรือมณีนิดา โกมลวาทิน ที่ 2

จำเลย

เชื้อชาติ (1,2) ไทย สัญชาติ (1,2) ไทย อาชีพ (1,2) -

อยู่บ้านเลขที่ (1) 30/1, (2) 44/126 หมู่ที่ (1,2) - ถนน (1,2) -

ตรอก/ซอย (2) เจริญใจ ใกล้เคียง (1,2) - ตำบล/แขวง (1) คลองตันเหนือ, (2) ท่าแร่

อำเภอ/เขต (1) วัฒนา, (2) บางเขน จังหวัด (1,2) กรุงเทพมหานคร โทรศัพท์ (1,2) -

มีข้อความตามที่กล่าวต่อไปนี้

ข้อ ๑. ขณะเกิดเหตุคดีนี้ โจทก์ที่ 1 ถึงโจทก์ที่ 4 ได้รับโปรดเกล้าฯแต่งตั้งเป็น
กรรมการของคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ
(กสทช.) ซึ่งเป็นองค์กรของรัฐที่เป็นอิสระตามมาตรา 47 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธ

หมายเหตุ

ในช่องสำหรับลงชื่อโจทก์จำเลย ถ้าเป็นราษฎรให้ลงชื่อตัวและชื่อสกุล ถ้าพนักงานอัยการ
เป็นโจทก์ให้แสดงตำแหน่ง

๒๑ สิงหาคม ๒๕ ๕๖ ๑๖๖ ๙๐๐ น.

ศักราช 2550 จัดตั้งขึ้นและมีอำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับ

การประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.2553 (พระราช

บัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ.2553) ในการจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจ

การวิทยุกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อให้เป็นประโยชน์สูงสุดของ

ประชาชนในระดับชาติและระดับท้องถิ่น ทั้งในด้านการศึกษา วัฒนธรรม ความมั่นคงของรัฐและ

ประโยชน์สาธารณะอื่น รวมทั้งการแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรม และมีอำนาจหน้าที่ในการอนุญาต

และกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคมให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการ

โทรคมนาคม พ.ศ.2544 มีอำนาจในการกำหนด หลักเกณฑ์ วิธีการระยะเวลา และเงื่อนไขการอนุญาต

ใช้คลื่นความถี่เพื่อกิจการโทรคมนาคม โดยวิธีการประมูลคลื่นความถี่ โดยในการปฏิบัติหน้าที่ของ

กสทช. ดังกล่าว มีสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการ

โทรคมนาคมแห่งชาติ (สำนักงาน กสทช.) รับผิดชอบงานธุรการของ กสทช. ปัจจุบัน กสทช.

ประกอบด้วย (1) พลอากาศเอกเกรต ปุณศรี , (2) พันเอกนที สุกฤษรัตน์ , (3) พันเอกเศรษฐพงศ์ มะลิ

สุวรรณ , (4) พลโทพีระพงษ์ มานะกิจ , (5) นายสุทธพล ทวีชัยการ , (6) พันตำรวจเอกทวีศักดิ์ งาม

สง่า , (7) นายประเสริฐ ศีลพิพัฒน์ , (8) นายธวัชชัย จิตรภาชนะนนท์ , (9) นางสาวสุกัญญา กลาง

ณรงค์ , (10) นายประวิทย์ ลีสถาพรวงศ์ , และ (11) พลเอกสุกิจ ขมะสุนทร รายละเอียดปรากฏ

ตาม ประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์

และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เอกสารท้ายพ้องหมายเลข 1

นอกจากนี้ โจทก์ที่ 1 ถึงโจทก์ที่ 4 ยังมีฐานะเป็นกรรมการของคณะกรรมการ

กิจการโทรคมนาคม ซึ่งจัดตั้งขึ้นตามมาตรา 38 แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ พ.ศ.

2553 เรียกโดยย่อว่า "กทค." โดย กทค.แต่งตั้งจากคณะกรรมการของ กสทช. มีอำนาจหน้าที่ปฏิบัติ

การใดๆแทน กสทช. ตามมาตรา 27(4) (6) (7) (8) (9) (10) (11) (12) (13) และ (16) แห่งพระราช

บัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ พ.ศ. 2553 ในส่วนที่เกี่ยวกับกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุ

คมนาคมและปฏิบัติหน้าที่อื่นตามที่ กสทช. มอบหมายตามมาตรา 40 พระราชบัญญัติองค์การจัดสรร

คลื่นความถี่ พ.ศ. 2553 รวมถึงการทำหน้าที่ในการจัดสรรคลื่นความถี่ด้วยวิธีการประมูลตามมาตรา

45 แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ พ.ศ. 2553 ปัจจุบัน กทค. ประกอบด้วย (1) พัน

เอกเศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ , (2) นายสุทธิพล ทวีชัยการ , (3) นายประเสริฐ ศีลพิพัฒน์ , (4) นาย

ประวิทย์ ลีสถาพรวงศ์ , และ (5) พลเอกสุกิจ ขมะสุนทร รายละเอียดปรากฏตามสำเนาคำสั่งคณะ

กรรมการกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ที่ 20/2554 เรื่อง แต่ง

ตั้งคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

เอกสารท้ายพ้องหมายเลข 2

โจทก์ที่ 5 เป็นหน่วยงานของรัฐ มีสถานะเป็นนิติบุคคล เรียกโดยย่อว่า

"สำนักงาน กสทช." มีอำนาจหน้าที่รับผิดชอบในการรับและจ่ายเงินรายได้ จัดทำงบประมาณรายจ่าย

(๔)

ประจำปีของโจทก์ที่ 5 เพื่อเสนอ กสทช. อนุมัติ รับ และพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการใช้คลื่น

ความถี่ การประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อตรวจสอบ

และแก้ไขปัญหาหรือเสนอความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาตามหลักเกณฑ์ที่ กสทช. กำหนด

ศึกษารวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับคลื่นความถี่ การใช้คลื่นความถี่ การประกอบกิจการกระจาย

เสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม รับผิดชอบงานธุรการของ กสทช. คณะกรรมการกิจ

การกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (กสท) กทค. และโจทก์ที่ 5 และปฏิบัติการอื่นตามที่ กสทช.

กสท และ กทค. มอบหมาย ปัจจุบันมีนายสุภากร ตันตลสิทธิ์ เลขานุการ กสทช. มีหน้าที่รับผิดชอบ

การปฏิบัติงานของโจทก์ที่ 5 และเป็นผู้แทนตามกฎหมายในการติดต่อกับบุคคลภายนอก ตามมาตรา

56 และมาตรา 60 แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. 2553 และมีอำนาจหน้าที่ใน

การปฏิบัติการให้เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม รายละเอียดปรากฏ

ตามสำเนาคำสั่งประธานกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่ง

ชาติ ที่ 1/2555 เรื่อง แต่งตั้งเลขานุการคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการ

โทรคมนาคมแห่งชาติ เอกสารท้ายฟ้องหมายเลข 3

ในการฟ้องและดำเนินคดีนี้ โจทก์ที่ 1 ถึงโจทก์ที่ 4 ได้มอบอำนาจให้

นายสุภากร ตันตลสิทธิ์ เป็นผู้ดำเนินการแทน รายละเอียดปรากฏตามสำเนานังสือมอบอำนาจ

เอกสารท้ายฟ้องหมายเลข 4 และโจทก์ที่ 1 ที่ 3 และที่ 4 ได้มอบอำนาจให้นายสุทธิพล ทวีชัยการ

โจทก์ที่ 2 เป็นผู้ดำเนินการแทน รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือมอบอำนาจ เอกสารท้ายฟ้อง

หมายเลข 5

จำเลยที่ 1 เป็นผู้อำนวยการสถาบันเพื่อการพัฒนาประเทศไทย (ทีดี

อาร์ไอ)และได้รับแต่งตั้งจาก กสทช. ให้เป็นอนุกรรมการเตรียมความพร้อมสำหรับการบริหารคลื่น

ความถี่วิทยุคมนาคม ระบบเซลลูลาร์ DIGITAL PCN (Personal Communication Network)

1800 ตามคำสั่ง กสทช.ที่ 82/2555 เรื่อง แต่งตั้งอนุกรรมการเตรียมความพร้อมสำหรับการบริหาร

คลื่นความถี่วิทยุคมนาคม ระบบเซลลูลาร์ DIGITAL PCN (Personal Communication Network)

1800 มีอำนาจหน้าที่ศึกษา วิเคราะห์ สภาวะแวดล้อมทางเศรษฐกิจอุตสาหกรรมโทรคมนาคมและ

โทรศัพท์เคลื่อนที่ของประเทศไทยในปัจจุบัน รวมถึงแนวโน้มของเทคโนโลยีเพื่อปรับปรุงเงื่อนไขใน

อนุญาตให้เหมาะสมกับสภาวะแวดล้อมในปัจจุบันและศึกษา วิเคราะห์สภาวะแวดล้อมทางเศรษฐกิจ

ที่เกี่ยวข้องกับธุรกิจโทรคมนาคม รวมถึงแนวโน้มการเติบโตทางเศรษฐกิจ ทิศทางการพัฒนา

เศรษฐกิจและการใช้จ่ายด้านโทรคมนาคม เป็นต้น รายละเอียดปรากฏตามสำเนาคำสั่งคณะ

กรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ที่ 82/2555 เรื่อง แต่ง

ตั้งคณะอนุกรรมการเตรียมความพร้อมสำหรับการบริหารคลื่นความถี่วิทยุโทรคมนาคมระบบเซลลูลาร์

เอกสารท้ายฟ้องหมายเลข 6

จำเลยที่ 2 เป็นบรรณาธิการข่าว รายการ "ที่นี่ Thai PBS" ซึ่งเป็นราย

การโทรทัศน์ประเภทรายงานข่าว-เหตุการณ์ปัจจุบันและสัมภาษณ์ ออกอากาศทุกวันจันทร์-วันศุกร์

เวลา 21.15 - 22.30 น. ทางสถานีโทรทัศน์ไทยพีบีเอส

ข้อ 2. เมื่อวันที่ 29 กรกฎาคม 2556 ถึงวันที่ 14 สิงหาคม 2556 เวลา

กลางวันและกลางคืนต่อเนื่องกัน จำเลยทั้งสองได้บังอาจร่วมกันกระทำความผิดต่อกฎหมายหลาย

กรรม ต่างกรรมต่างวาระกัน โดยได้ใส่ความ กสทช. กทค. ซึ่งโจทก์ที่ 1 ถึงโจทก์ที่ 4 รวมเป็นกรรมการ

ของ กสทช. และเป็นกรรมการของ กทค. และโจทก์ที่ 5 ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ ปกปิด และบิดเบือน

ข้อเท็จจริง กล่าวให้ร้ายต่อบุคคลที่สามและประชาชนทั่วไป โดยมีเจตนามุ่งหมายจะทำให้ กสทช.

กทค. และทั้งโจทก์ทั้งห้าเสื่อมเสียชื่อเสียง ถูกดูหมิ่น หรือถูกเกลียดชัง โดยการให้สัมภาษณ์ต่อสื่อที่

แพร่หลายต่างๆทั่วราชอาณาจักรไทย ทั้งหนังสือพิมพ์รายวัน หนังสือพิมพ์ออนไลน์ และรายการ

โทรทัศน์ไทยพีบีเอส ในรายการ "ที่นี่ Thai PBS" สืบเนื่องมาจากกรณีโจทก์ที่ 1 ถึงโจทก์ที่ 4 ซึ่งปฏิบัติ

หน้าที่ในฐานะ กสทช. และในฐานะ กทค. ได้ออกวางประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้

บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาตสัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อน

ที่ พ.ศ..... เพื่อกำหนดมาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ค้างค้างอยู่ในระบบ ในกรณีการ

ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ตามสัญญาสัมปทานระหว่างบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)

กับบริษัท ทูมูฟ จำกัด และสัญญาสัมปทานระหว่างบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) กับ

บริษัท ดิจิตอล โฟน จำกัด แล้วแต่กรณีสิ้นสุดลงในวันที่ 15 กันยายน 2556 เพื่อให้ได้รับบริการ

โทรคมนาคมอย่างต่อเนื่อง โดยไม่หยุดชะงัก ภายใต้หลักความต่อเนื่องของบริการสาธารณะ แต่

จำเลยที่ 1 ได้คัดค้านและไม่เห็นด้วยกับแนวทางการกำหนดมาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการตามร่าง

ประกาศดังกล่าว โดยมีรายละเอียดของพฤติการณ์การกระทำความผิด ดังนี้

2.1 ให้สัมภาษณ์ต่อหนังสือพิมพ์กรุงเทพธุรกิจ ฉบับที่ 9078 หน้า 8

(กลาง) ลงวันที่ 31 กรกฎาคม 2556 ว่า "กรณี กสทช. จะขยายระยะเวลาให้เอกชนมีสิทธิถือครองคลื่น

1800 Mhz ออกไปอีก 1 ปี โดยออกเป็นร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการกรณี

สิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ.... จะไม่เกิดขึ้นอย่าง

แน่นอน หาก กสทช. รับฟังข้อเสนอดังแต่ที่อนุกรรมการ 1800 เสนอไปตั้งแต่สิงหาคม 2555 แต่บอร์ด

กทค. กลับไม่สนใจ" "...โดยครั้งนั้นคณะอนุกรรมการฯ นำข้อประเด็นผลกระทบต่อผู้ใช้บริการระบบ 2

จี ย่านความถี่ 1800 การตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายและประเด็นเสนอแนวทางเยียวยาผู้บริโภค

ที่จะเกิดขึ้นเสนอให้ กสทช. เร่งวางกรอบการประมูลให้ทันก่อนสัมปทานบริษัท ทู มูฟ จำกัด และ

บริษัท ดิจิตอล โฟน จำกัด จะสิ้นสุด 15 กันยายน นี้ หาก กสทช. พิจารณาก็จะเปิดประมูลทัน แต่แนว

ทางดังกล่าวกลับไม่ได้รับการพิจารณา" และ "รัฐสูญเสีย 1.6 แสนล้าน เลื่อนเปิด 4 จี การขยายระยะเวลา

ให้เอกชนมีสิทธิใช้คลื่น 1800 ออกไปอีก 1 ปี ยังสร้างความเสียหายให้ประเทศและประชาชนถึง 1.6

แสนล้านบาท จากการที่ไม่ได้นำคลื่น 1800 ดังกล่าวมาเปิดประมูล 4 จี ตัวเลขดังกล่าวเป็นไปตามผล

วิจัยของสถาบันอนาคตประเทศไทยที่เคยประเมินความเสียหายจากความล่าช้าประมูลใบอนุญาตให้

บริการ 3 จี ในย่านความถี่ 2100 MHz" รายละเอียดปรากฏตามเอกสารท้ายฟ้องหมายเลข 7

2.2 ให้สัมภาษณ์ต่อหนังสือพิมพ์ไทยโพสต์ ฉบับที่ 6113 หน้า 7

(กลาง) ลงวันที่ 31 กรกฎาคม 2556 , หนังสือพิมพ์แนวหน้า ฉบับที่ 11795 หน้า 9 (บนซ้าย) ลงวันที่

31 กรกฎาคม 2556 , หนังสือพิมพ์บ้านเมือง ฉบับที่ 3533 หน้า 7 (ล่างขวา) ลงวันที่ 31 กรกฎาคม

2556 ว่า "นอกจากนี้ การขยายระยะเวลาให้เอกชนมีสิทธิใช้คลื่น 1800 ออกไปอีก 1 ปี จะสร้างความ

เสียหายให้ประเทศและประชาชนเบื้องต้น 1.6 แสนล้านบาท จากการที่ไม่ได้นำคลื่น 1800 ดังกล่าวมา

เปิดประมูลได้ในปีนี้" รายละเอียดปรากฏตามเอกสารท้ายฟ้องหมายเลข 8

2.3 ให้สัมภาษณ์ต่อ ASTV ผู้จัดการออนไลน์ (<http://www.manager.co.th/cbizreview/viewnews.aspx?NewsID=9560000093753>) ลงวันที่ 9 สิงหาคม 2556 ว่า

"อนาคตใจ กทค. ไม่รู้จะเอาหน้าไปไว้ที่ไหน ยกเว้นหาปีงบประมาณ "เดือนเด่น" ที่ดีอาร์ไอแฉเบื้องหลัง

บอร์ด กทค.ไม่เคยสนใจข้อเสนอของคณะอนุกรรมการ 1800 MHz ที่นำเสนอในประเด็นผลกระทบต่อ

ผู้ใช้บริการ 1800 MHz การตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมาย และในประเด็นการเสนอแนวทางการ

เยียวยาผู้บริโภคที่จะเกิดขึ้นตั้งแต่สิงหาคม 2555 หรือก่อนสัมปทานหมด 1 ปีเต็ม แต่ กทค.เลือกที่จะ

ตั้งคณะทำงานชุดใหม่แทน จนสุดท้ายเอื้อเอกชนใช้คลื่น 1800 MHz ต่ออีก 1 ปี ระบุทำประเทศชาติ

เสียผลประโยชน์ 1.6 แสนล้านบาท" รายละเอียดปรากฏตามเอกสารท้ายฟ้องหมายเลข 9

2.4 ให้สัมภาษณ์ต่อเว็บไซต์ประชาไทออนไลน์ (<http://prachatai.com/>)

journal/2013/07/47930) ลงวันที่ 9 สิงหาคม 2556 ว่า "ตอนนี้ทุกคนมามุ่งดูกันว่าทำอะไรเพื่อ
ช่วยผู้บริโภค แต่สิ่งที่เราไม่เคยพูดกันเลยคือ มันมีความเสียหายจากการไม่เอาคลื่นมาประมูล" เดือน
เดี๋ยวล่าและว่ามีการประเมินความเสียหายของความล่าช้าในการประมูล ที่ผู้บริโภคควรจะได้ใช้ 4G
แล้วไม่ได้ใช้ ว่าจะมีค่าประมาณ 5-7 เท่าของราคาคืนที่ประมูลได้ ดังนั้น ถ้าตีค่าเท่ากับราคา 3G
คือ 4,000 กว่าล้านบาท ความเสียหายจะตกราว 100,000 - 150,000 ล้านบาท" รายละเอียดปรากฏ
ตามท้ายฟ้องหมายเลข 10

2.5 เสนอข่าวกรณีการให้สัมภาษณ์ของจำเลยที่ 1 ทางสถานีโทรทัศน์

TPBS ในรายการ "ที่นี่ Thai PBS" ว่า "ทำไมต้องเกิดขึ้น ทำไมต้องเสียหาย แสนกว่าล้านบาท แทนที่
จะมีระบบ 4 จี ใช้ สิ่งนี้มันก็กลายเป็นเรื่องในปี่หน้า ธุรกิจที่อยากจะอัพเกรด อยากจะทำอะไร อยาก
ต่อยอดกับระบบ 4 จี ทำการค้าขาย ทำอะไรให้มันรวดเร็วขึ้น ติดต่อกับมันเร็วขึ้น อันนี้ความเสียหาย
ใครจะรับผิดชอบ" รายละเอียดปรากฏตามแผ่นซีดีบันทึกการที่ออกอากาศซึ่งโจทก์จะขออ้างส่ง
ศาลในชั้นพิจารณา

ทั้งนี้ การให้สัมภาษณ์และเสนอข่าวข้างต้นไม่ตรงกับข้อเท็จจริงที่เกิด

ขึ้นโดยข้อเท็จจริงที่ถูกต้อง คือ เมื่อเดือนสิงหาคม 2555 คณะอนุกรรมการที่จำเลยที่ 1 ร่วมเป็น
อนุกรรมการด้วยนั้น ยังไม่ได้เสนอแนวทางเกี่ยวกับการประมูลคลื่นความถี่หรือแนวทางการคุ้มครอง
ผู้ให้บริการ กรณีคลื่นสุดท้ายสัญญาสัมปทานภายใต้คลื่นความถี่ 1800 MHz แต่อย่างใด และแม้ต่อมาใน

ช่วงต้นปี 2556 คณะอนุกรรมการฯ ได้เสนอรายงานและข้อเสนอแนะมาให้ กทค. พิจารณา แต่ในรายงานผลการศึกษาและข้อเสนอแนะดังกล่าว หน้า 63 ซึ่งได้กำหนด Roadmap การดำเนินการประมวลคลื่นความถี่ แต่ก็ยังเป็นเพียงข้อเสนอของฝ่ายเลขานุการฯ โดยที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ มีเพียงมติรับทราบเท่านั้น

นอกจากนี้ ในขณะที่เกิดเหตุ จำเลยที่ 1 ได้ดำรงตำแหน่งเป็นผู้อำนวยการสถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย (ทีดีอาร์ไอ) และมีความเกี่ยวข้องโดยตรงกับเรื่องที่มีการให้สัมภาษณ์โดยได้รับแต่งตั้งเป็นอนุกรรมการเตรียมความพร้อมสำหรับการบริหารคลื่นความถี่วิทยุคมนาคมระบบเซลลูลาร์ DIGITAL PCN (Personal Communication Network) 1800 ซึ่งมีหน้าที่รับผิดชอบเกี่ยวกับการเตรียมความพร้อมในการรองรับผลของการสิ้นสุดสัญญาสัมปทานภายใต้คลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz และยังได้รับแต่งตั้งเป็นอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม และเคยได้รับแต่งตั้งเป็นอนุกรรมการเตรียมความพร้อมสำหรับการบริหารคลื่นความถี่ย่าน 2.1 GHz เพื่อรองรับเทคโนโลยี IMT-2000 หรือ IMI Advanced อีกทั้งจำเลยที่ 1 ได้มีการเข้าร่วมการประชุมคณะอนุกรรมการมาโดยตลอดทุกครั้ง จึงย่อมต้องรู้และเข้าใจอย่างชัดเจนเป็นอย่างดีเกี่ยวกับรายละเอียดของรายงานผลการศึกษาและข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ ที่จะนำเสนอต่อที่ประชุม กทค. รวมทั้งย่อมจะต้องรับรู้และเข้าใจว่าการกำหนดระยะเวลาการหาผู้ประกอบการรายใหม่ในรายงานผลการศึกษาและข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ ในหน้า 63 นั้น เป็นกรอบเวลาในกรณีที่ไม่มี

อุปสรรคใดๆ โดยกรอบเวลา 10 - 11 เดือน นั้น จะนับจากวันที่ที่ประชุม กทค. มีมติให้ความเห็นชอบ

ข้อเสนอของคณะกรรมการฯ จนถึงการประกาศผลการประมูลคลื่นความถี่ และในส่วนของ การ

ประเมินมูลค่าคลื่นความถี่ ตลอดจนการจัดทำ หลักเกณฑ์การประมูลความถี่ต้องทำคู่ขนานกันเท่า

นั้น อีกทั้งเมื่อคณะกรรมการฯ ได้เสนอรายงานและข้อเสนอแนะต่อที่ประชุม กทค. ในวันที่ 20

กุมภาพันธ์ 2556 ที่ประชุม กทค. ได้มอบหมายให้คณะกรรมการฯ พิจารณาเพิ่มเติมอีกในแนวทาง

การดำเนินการเพื่อโอนย้ายผู้ให้บริการ และแนวทางการดำเนินการเพื่อมิให้เกิดกรณีซิมดับ ซึ่งต่อมา

คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาประเด็นเพิ่มเติมตามมติที่ประชุม กทค. ดังกล่าว โดยจำเลยที่ 1 ได้

เข้าร่วมประชุมด้วย แต่ที่ประชุมคณะกรรมการฯ ก็ได้พิจารณาความเหมาะสมของกรอบระยะ

เวลาการหาผู้ประกอบการรายใหม่ดังกล่าวเพิ่มเติมแต่อย่างใด

แม้จำเลยที่ 1 ได้เคยเสนอความเห็นในการประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่

3/2556 เมื่อวันที่ 26 กุมภาพันธ์ 2556 ในทำนองไม่เห็นด้วยว่า กสทช. จะสามารถยืดเวลาการใช้คลื่น

ความถี่ให้เอกชนจะเป็นการเอื้อประโยชน์ที่จะถูกครหา แต่ที่ประชุมคณะกรรมการฯ ก็ไม่เห็นด้วย

กับความเห็นของจำเลยที่ 1 หลังจากนั้นทางคณะกรรมการฯ ได้นำเสนอรายงานและข้อเสนอแนะ

ต่อที่ประชุม กทค. อีกครั้งในการประชุม กทค. ครั้งที่ 11/2556 เมื่อวันที่ 20 มีนาคม 2556

ดังนั้น ในวันที่ 31 กรกฎาคม 2556 ที่จำเลยที่ 1 ได้ให้สัมภาษณ์ต่อสื่อ

ต่างๆ ดังกล่าว จำเลยที่ 1 ซึ่งเป็นผู้ร่วมรับรองรายงานการประชุมของคณะกรรมการฯ จึงย่อมรู้แล้ว

ว่า กทค.ได้พิจารณารายงานและข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ เมื่อวันที่ 20 มีนาคม 2556 แล้ว

จึงย่อมจะคาดหมายได้ว่า หากการประมูลคลื่นความถี่ 1800 เป็นไปตามกรอบเวลาการหาผู้ประกอบการ

การรายใหม่ในรายงานผลการศึกษาและข้อเสนอแนะที่คณะอนุกรรมการฯ จะต้องใช้เวลาในการ

ดำเนินการต่างๆ นับแต่ กทค. เห็นชอบตามความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ จนถึงการประกาศผล

การประมูลคลื่นความถี่ไม่น้อยกว่า 10-11 เดือน โดยระยะเวลาที่จะได้ผู้ชนะการประมูลที่เร็วที่สุด

ประมาณเดือนมกราคมหรือกุมภาพันธ์ 2557 ซึ่งเป็นระยะเวลาหลังจากสิ้นสุดสัมปทาน 1800 MHz

ในเดือนกันยายน 2556 ไปแล้ว

แต่จำเลยที่ 1 กลับให้สัมภาษณ์ด้วยข้อความอันเป็นเท็จว่าได้เสนอให้

กสทช. เร่งวางกรอบการประมูลคลื่นความถี่ให้ทันก่อนสัญญาสัมปทานบริษัท โทร. มูฟ จำกัด และ

บริษัท ดิจิตอล โฟน จำกัด จะสิ้นสุดลงในวันที่ 15 กันยายน 2556 ทั้งที่จำเลยที่ 1 รู้อยู่ว่าระยะเวลาดัง

กล่าวไม่สอดคล้องกับข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นด้วยเหตุดังกล่าวข้างต้น และไม่ว่ากรณีจะเป็นอย่างไร ก็ไม่

อาจประมูลได้ทันก่อนสัญญาสัมปทานสิ้นสุดลง การให้สัมภาษณ์ของจำเลยที่ 1 ดังกล่าว จึงเป็นการ

ปกปิดและบิดเบือนข้อเท็จจริงกล่าวให้ร้ายโดยมีเจตนามุ่งหมายให้ กสทช. และ กทค. รวมทั้งโจทก์ทั้ง

ห้าเสื่อมเสียชื่อเสียง ถูกดูหมิ่น หรือถูกเกลียดชัง ซึ่งประชาชนทั่วไปที่ไม่ทราบความจริงดังกล่าว เมื่อ

ได้อ่านหรือได้ฟังการให้สัมภาษณ์ของจำเลยที่ 1 แล้ว ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่า กสทช. และ กทค. รวมทั้ง

โจทก์ทั้งห้า ละเลยการปฏิบัติหน้าที่ไม่จัดให้มีการประมูลคลื่นความถี่ตามข้อเสนอและกรอบระยะ

เวลาตามที่คณะกรรมการฯเสนอ

ยิ่งไปกว่านั้น ที่ผ่านมามีจำเลยที่ 1 เคยได้รับแต่งตั้งจาก กสทช. ให้เป็น

อนุกรรมการทำหน้าที่ในสำนักงาน กสทช. ในหลายคณะ ตั้งแต่ได้รับแต่งตั้งให้เป็นคณะอนุกรรมการ

การเตรียมและการจัดประมูลคลื่นความถี่ 3จี ในอดีต และอนุกรรมการคณะต่างๆปัจจุบัน โดยจำเลยที่

1 ได้มีการแสดงความเห็นและมีการให้สัมภาษณ์ในลักษณะที่ไม่เห็นด้วยกับแนวทางที่ กสทช. และ

กทค. รวมทั้งโจทก์ทั้งห้าดำเนินการมาโดยตลอด เช่น ได้ให้ความเห็นในฐานะอนุกรรมการคุ้มครองผู้

บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคมในเว็บไซต์ของทีดีอาร์ไอ (<http://tdri.or.th/tdri-insight>) เมื่อวันที่

พฤหัสบดีที่ 21 มีนาคม 2556 ว่า กสทช. ไม่สนับสนุนสิทธิผู้บริโภคให้อำนาจเหลือแค่รับเรื่องร้อง

เรียน จากผลงานด้านการคุ้มครองผู้บริโภคที่ผ่านมา ดูเหมือนจะเป็น "ปีทองผู้ประกอบการ" มากกว่า

ปีทองผู้บริโภค รายละเอียดปรากฏตามเอกสารท้ายฟ้อง หมายเลข 11 และให้ความเห็นในเว็บไซต์

ฐานเศรษฐกิจออนไลน์ว่า กสทช. ล้มเหลวในการคุ้มครองผู้บริโภค รายละเอียดปรากฏตามเอกสาร

ท้ายฟ้อง หมายเลข 12 รวมทั้ง กรณีที่ กทค. ได้มีการกำหนดมาตรการเพื่อคุ้มครองผู้ใช้บริการตาม

ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต

สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ... นั้น จำเลยที่ 1 ก็แสดงจุดยืนไม่เห็นด้วย

กับแนวทางดังกล่าวเช่นกัน และอยู่ในกลุ่มนักวิชาการและกลุ่มเอ็นจีโอที่มีการกล่าวหาว่า กสทช. มี

ได้ดำเนินการใดๆ เพื่อเตรียมการประมูลคลื่นความถี่ 1800 โดยปล่อยเวลาผ่านไปถึง 2 ปี

โดยหลังจากที่ กทค. มีมติในการประชุมครั้งที่ 6/2556 เมื่อวันที่ 19

มิถุนายน 2556 เห็นชอบร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ให้บริการเป็นการชั่วคราวใน

กรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ...และเห็นชอบให้

โจทก์ที่ 5 จัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศดังกล่าว และในวันดังกล่าว กทค. ก็ได้มี

การชี้แจงในหนังสือพิมพ์มติชน ฉบับที่ 12899 หน้า 5, หนังสือพิมพ์ฐานเศรษฐกิจ ฉบับที่ 2859 หน้า

11, หนังสือพิมพ์สยามรัฐ ฉบับที่ 42 หน้า 18 ต่อข้อคำถามของกลุ่มที่ไม่เห็นด้วยกับแนวทางของ กทค.

ดังกล่าวที่กล่าวหา กสทช. ว่าไม่ได้ดำเนินการอะไรในการเตรียมการประมูลคลื่นความถี่ 1800 และ

ต่อมาเมื่อวันที่ 25 กรกฎาคม 2556 โจทก์ที่ 5 ได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่าง

ประกาศดังกล่าว

หลังจากนั้นในวันที่ 31 กรกฎาคม 2556 จำเลยที่ 1 ได้ให้สัมภาษณ์ต่อ

หนังสือพิมพ์ กรุงเทพธุรกิจ ไทยโพสต์ ฉบับที่ 6113 หน้า 7 (กลาง), หนังสือพิมพ์แนวหน้า ฉบับที่

11795 หน้า 9 (บนซ้าย), หนังสือพิมพ์บ้านเมือง ฉบับที่ 3533 หน้า 7 (ล่างขวา) โดยบิดเบือนข้อเท็จ

จริงว่า รัฐสูญเสีย 1.6 แสนล้านบาท จากการเลื่อนเปิด 4 จี กสทช. และทำให้ประเทศและประชาชนเสีย

หายเบื้องต้น 1.6 แสนล้านบาท

โดยข้อเท็จจริงนั้น ก่อนที่จำเลยที่ 1 จะให้สัมภาษณ์โจมตีว่า กสทช.

และ กทค. โดยโจทก์ที่ 1 ถึงโจทก์ที่ 4 ได้เลื่อนการประมูลคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz ทำให้ชาติเสีย

หายกว่า 1.6 แชนล้านบาทนั้น กทค. ยังไม่เคยมีมติกำหนดวันประมูลคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz มา
 ก่อนแต่อย่างใด โดย กทค. ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ 26/2556 เมื่อวันที่ 31 กรกฎาคม 2556 อนุมัติ
 กรอบระยะเวลาของกระบวนการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ 1800 MHz ในช่วงกลางเดือนถึงปลาย
 เดือนกันยายน 2557 จึงเป็นการกำหนดกรอบเวลาการจัดประมูลคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz เป็นครั้งแรก
 ที่มีความแน่นอนและเป็นทางการ ฉะนั้น จึงไม่ใช่เป็นกรณีที่ กทค. โดยโຈທ໌ທີ່ 1 ถึงโຈທ໌ທີ່ 4 มีมติ
 กำหนดวันประมูลคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz แล้วมีการเลื่อนการประมูลคลื่นความถี่ดังกล่าวออกไป
 จึงต่างจากกรณีของการประมูลคลื่นความถี่ย่าน 2.1GHz (3จี) ซึ่งมีการออกประกาศกำหนดวันประมูล
 และมีผู้แสดงความสนใจร่วมประมูล และเตรียมการทุกอย่างพร้อม แต่สุดท้ายก่อนวันประมูล 3 จี ไม่
 กี่วัน ศาลปกครองกลางได้มีคำสั่งคุ้มครองชั่วคราวห้ามจัดการประมูลคลื่นความถี่ดังกล่าวต่อไป จึง
 เป็นที่มีของการวิเคราะห์ว่า มีความเสียหายเกิดขึ้นอย่างมหาศาล ซึ่งจำเลยที่ 1 ก็ทราบข้อเท็จจริงดัง
 กล่าวเป็นอย่างดี แต่กลับเอาความเท็จมาใส่ความ กสทช. และ กทค. รวมทั้งโຈທ໌ทั้งห้าว่า ได้เลื่อน
 การประมูลคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz ออกไปโดยจำเลยที่ 1 ไปยับยั้งผลการวิเคราะห์การเลื่อน
 การประมูลคลื่นความถี่ 3 จี ซึ่งเป็นคนละประเด็น คนละเหตุการณ์ และคนละปัจจัยมาโจมตีโຈທ໌ทั้ง
 ห้า โดยเมื่อพิจารณาตามหลักวิชาการ หรือตามความเข้าใจของวิญญูชนโดยทั่วไปแล้ว ย่อมไม่
 สามารถนำข้อมูลผลกระทบความเสียหายกรณีเลื่อนประมูล 3 จี ดังกล่าว มาปรับใช้ แล้วสรุปว่า
 กสทช. และ กทค. รวมทั้งโຈທ໌ทั้งห้า ทำให้ชาติเสียหายในจำนวนมหาศาลดังกล่าวได้ ทั้งนี้ วิญญูชน

โดยทั่วไปก็ย่อมเข้าใจได้ว่าเมื่อไม่มีการเลื่อนประมูลคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz แล้วจะมีความเสีย

หายเกิดขึ้นได้อย่างไร ยิ่งจำเลยที่ 1 เป็นนักวิชาการผู้เชี่ยวชาญทางด้านเศรษฐศาสตร์ทำงานใกล้ชิด

กับองค์กร ตั้งแต่สมัย กทช. มาจนถึงปัจจุบัน รวมทั้งรู้ข้อมูลต่างๆ ที่เกี่ยวข้องเป็นอย่างดี ดังนั้น เมื่อ

กทช. ยังไม่ได้มีการกำหนดกรอบระยะเวลาของกระบวนการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ 1800 MHz ก็

ย่อมไม่มีการเลื่อนการประมูลคลื่นความถี่ 1800 MHz จึงไม่มีความเสียหายที่เกิดขึ้นจากการเลื่อน

การประมูลคลื่นความถี่ฯ ตามที่จำเลยที่ 1 อ้างแต่อย่างใด

นอกจากนี้ การที่จำเลยที่ 1 ได้มีการนำตัวเลขความเสียหายที่เป็นผล

วิจัยของสถาบันอนาคตประเทศไทยที่เคยประเมินความเสียหายจากความล่าช้าประมูลใบอนุญาตให้

บริการ 3 จี ในย่านความถี่ 2.1 GHz" มาบิดเบือนข้อเท็จจริงและสร้างความสับสนให้สาธารณะเชื่อว่า

เป็นความเสียหายจากการไม่เปิดประมูลคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz ในกรณีนี้ ทั้งๆที่อยู่ในวิสัยและ

ศักยภาพที่จำเลยที่ 1 สามารถเข้าใจและตรวจสอบความถูกต้องได้ เนื่องจากจำเลยที่ 1 ดำรงตำแหน่ง

ผู้อำนวยการสถาบันทีดีอาร์ไอ จบการศึกษาเศรษฐศาสตร์ดุษฎีบัณฑิต (PhD, Economics) จาก

McGill University มลรัฐควิเบก (Quebec) ประเทศแคนาดา และเป็นนักวิชาการที่ได้รับการยอมรับ

ว่าเป็นผู้มีความรู้ความสามารถในด้านเศรษฐศาสตร์และด้านกิจการโทรคมนาคมเป็นอย่างดี จึงย่อม

จะทราบได้ว่าตัวเลขความเสียหายดังกล่าวนั้น ไม่สามารถนำมาเทียบเคียงกรณีคลื่นความถี่ย่าน

1800 MHz ได้ เนื่องจากมีข้อเท็จจริงและปัจจัยต่างๆ ที่มีความแตกต่างกันและสถานการณ์การใช้งาน

คลื่นความถี่ก็มีความแตกต่างกัน โดยคลื่นความถี่ย่าน 2.1 GHz เป็นคลื่นว่างที่ไม่มีการใช้งาน แต่
คลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz ยังมีการใช้งานอยู่ และหากมีการเร่งรัดการประมูลโดยละเอียด
แวล้อมที่เกี่ยวข้องอาจทำให้ประเทศไทยเสียหายยิ่งกว่า เนื่องจากประชาชนผู้ให้บริการไม่
สามารถให้บริการได้อย่างต่อเนื่อง ซึ่งอาจเป็นผลเสียมากกว่าผลดี ทั้งการเตรียมการประมูลคลื่น
ความถี่ย่าน 1800 MHz มีประเด็นที่ยากและซับซ้อนมากกว่าการประมูลคลื่นความถี่ย่าน 2.1 GHz

ด้วยข้อเท็จจริงดังกล่าว การที่จำเลยที่ 1 ให้สัมภาษณ์ใส่ความเท็จ
และบิดเบือนข้อเท็จจริงข้างต้น จึงเป็นการประสงค์ต่อผลหรือเล็งเห็นผลได้ว่า จะก่อให้เกิดผลกระทบ
และความเสียหายต่อบุคคลหรืออุตสาหกรรมโทรคมนาคมของประเทศ ทั้งคาดหมายได้ว่าการให้
ความเห็นในทางวิชาการในเรื่องใดที่มีได้มีการศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงให้รอบด้าน ย่อมส่งผล
กระทบและสร้างความสับสนต่อสาธารณะอย่ามีอาจหลีกเลี่ยงได้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการให้ความเห็น
ในกิจการโทรคมนาคมของประเทศที่อยู่ในช่วงของการเปลี่ยนผ่านจากระบบสัมปทานไปสู่การแข่งขัน
โดยเสรีอย่างเป็นธรรม และอยู่ในระหว่างที่ กสทช. ได้เตรียมการเพื่อประมูลคลื่นความถี่ย่าน 1800
MHz ที่มีความเกี่ยวข้องกับประโยชน์ของประเทศไทยจำนวนมหาศาล และการดำเนินการดังกล่าว
จะให้ประสบความสำเร็จและบรรลุวัตถุประสงค์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และกฎหมาย
ที่กำหนดให้ต้องเป็นไปเพื่อประโยชน์สูงสุดแก่ประเทศไทยและประชาชน จำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องได้
รับการยอมรับและความเชื่อมั่นต่ออุตสาหกรรมในทุกๆด้าน ทั้งในส่วนของการลงทุน กฎหมายและ

หลักเกณฑ์การกำกับดูแล และความน่าเชื่อถือของหน่วยงานกำกับดูแล

ดังนั้น การที่จำเลยที่ 1 ให้สัมภาษณ์ว่า ประเทศชาติและประชาชน

เสียหายเป็นจำนวนมากถึง 1.6 แสนล้านบาท จากการที่ กสทช. ได้เลื่อนเปิดการประมูลคลื่นความถี่

4 จี จึงไม่เพียงแต่เป็นการให้ข้อมูลต่อสาธารณะที่ไม่เป็นความจริง ทั้งยังปกปิดข้อเท็จจริงที่ถูกต้อง

รวมถึงยังมีการบิดเบือนตัวเลขความเสียหายมาทำให้สาธารณะเชื่อว่าเป็นจำนวนความเสียหายจาก

การไม่ประมูลคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz ในกรณีนี้ โดยผลกระทบจากการให้ข้อมูลที่ไม่เป็นความ

จริงดังกล่าว ไม่เพียงแต่มีผลเป็นการทำลายความเชื่อมั่น ความน่าเชื่อถือใน กสทช. และ กทค. ซึ่ง

เป็นองค์กรกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม และเป็นผู้มีหน้าที่ในการจัดประมูลคลื่นความถี่ย่าน 1800

MHz รวมทั้งใจทักทั้งห้า หากแต่ยังทำลายความเชื่อมั่นในอุตสาหกรรมโทรคมนาคม รวมถึงระบบ

การกำกับดูแลของประเทศเป็นอย่างยิ่ง

ทั้งนี้ หากผลของการที่จำเลยที่ 1 ให้ข้อมูลต่อสาธารณะที่ไม่เป็นความ

จริง และปกปิดข้อเท็จจริงที่ถูกต้องดังกล่าวจนท้ายที่สุดการประมูลคลื่นความถี่ในย่าน 1800 MHz

ต้องยุติหรือล่าช้าออกไป ย่อมจะก่อให้เกิดความเสียหายต่อเศรษฐกิจโดยรวมของประเทศทั้งต่อ

เศรษฐกิจ สังคม และประเทศชาติอย่างมหาศาล เนื่องจากการประกอบกิจการโทรคมนาคมภายใต้

คลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz ถือเป็นกลไกหลักสำคัญที่จะนำมาซึ่งการกระตุ้นเศรษฐกิจของประเทศ

ไทยอย่างยั่งยืนในอนาคต ผลของการประมูลคลื่นความถี่จะก่อให้เกิดผู้ประกอบการโทรศัพท์

เคลื่อนที่และผู้ลงทุนรายใหม่เพิ่มขึ้นซึ่งจะมีการลงทุนในการจัดสร้างโครงสร้างพื้นฐานด้าน

โทรคมนาคมในระบบสาธารณูปโภคขนาดใหญ่ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการวางโครงข่ายโทรคมนาคม

การจ้างงาน การตลาด การประชาสัมพันธ์ ก่อให้เกิดการลงทุนในเทคโนโลยีใหม่ ตลอดจนเกิดมูล

ค่าทางเศรษฐกิจต่อการเจริญเติบโตของอุตสาหกรรมโทรคมนาคมและอุตสาหกรรมเกี่ยวเนื่องในรูป

แบบต่างๆ ที่เกิดขึ้นจากการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในย่าน 1800 MHz นานับประการ

ดังนั้น พฤติการณ์การให้สัมภาษณ์ของจำเลยที่ 1 ต่อสื่อต่างๆ ดัง

กล่าวข้างต้น จึงทำให้เชื่อโดยปราศจากข้อสงสัยว่า จำเลยที่ 1 มีเจตนาประสงค์ต่อผลหรือยอมเล็ง

เห็นผลที่ไม่สุจริต กล่าวให้ร้ายและใส่ความเท็จและบิดเบือนข้อเท็จจริงมุ่งหมายให้ กสทช. และ กทค.

รวมทั้งโจทก์ทั้งห้าเสื่อมเสียชื่อเสียง ถูกดูหมิ่น และถูกเกลียดชัง ทั้งนี้ได้คำนึงต่อผลกระทบอย่าง

ใหญ่หลวงที่จะเกิดขึ้น ทำให้ประชาชนทั่วไป ที่ไม่ทราบความจริง เมื่อได้อ่านหรือได้ฟังข้อความดัง

กล่าวยอมจะทำให้เชื่อได้ว่า กสทช. และ กทค. รวมทั้งโจทก์ทั้งห้า สร้างความเสียหายจำนวน

มหาศาลให้แก่ประเทศชาติดังกล่าวจริง อีกทั้งทำให้เชื่อว่า กสทช. และ กทค. รวมทั้งโจทก์ทั้งห้าทุจริต

ต่อหน้าที่ ไม่โปร่งใส มีการเอื้อให้เอกชนใช้คลื่นความถี่ 1800 MHz ต่อไปอีก 1 ปี และเมื่อการให้

สัมภาษณ์ไม่เป็นความจริง จึงมิได้เป็นการแสดงความคิดเห็นหรือข้อความโดยสุจริตเพื่อความชอบ

ธรรม ป้องกันตนหรือป้องกันส่วนได้เสียเกี่ยวกับตนตามคลองธรรมแต่อย่างใด และมีใช้การดิ้นด้วย

ความเป็นธรรม อันเป็นวิสัยของประชาชนที่จะพึงกระทำตามครรลองแต่อย่างใด

อีกทั้งในวันที่ 14 สิงหาคม 2556 จำเลยที่ 2 ยังนำคำให้สัมภาษณ์ของ

จำเลยที่ 1 ไปเผยแพร่ออกอากาศต่อสถานีโทรทัศน์ไทยพีบีเอส ในรายการ "ที่นี่ Thai PBS" ที่มีการ

โจมตีการทำงานของ กสทช. และ กทค. รวมทั้งโจมตีทั้งห้า ว่าจะทำให้ประเทศและประชาชนเสีย

หายเบื้องต้น 1.6 แสนล้านบาท ทั้งที่ กสทช. และ กทค. รวมทั้งโจมตีทั้งห้า ได้มีการชี้แจงต่อข้อกล่าว

หาดังกล่าวมาโดยตลอด แต่จำเลยที่ 2 กลับละเลยไม่ตรวจสอบข้อเท็จจริงให้ถูกต้อง และครบถ้วน

กลับนำเสนอข่าวเฉพาะในส่วนการให้สัมภาษณ์ของจำเลยที่ 1 ซึ่งเป็นฝ่ายที่ไม่เห็นด้วยกับแนวทาง

การดำเนินการของ กสทช. และ กทค. รวมทั้งโจมตีทั้งห้าแต่เพียงฝ่ายเดียว โดยไม่นำเสนอข่าวให้ถูก

ต้องและรอบด้าน

ด้วยเหตุของการกระทำฝ่าฝืนต่อกฎหมายดังกล่าวของจำเลยทั้งสอง

จึงทำให้ กสทช. และ กทค. รวมทั้งโจมตีทั้งห้า ได้รับความเสียหายต่อเกียรติยศ ชื่อเสียง วงศ์ตระกูล

ทั้งในฐานะที่เป็น กสทช. กทค. และในส่วนตัว รวมถึงเสื่อมเสียต่อภาพลักษณ์ขององค์กร ในฐานะ

องค์กรกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมของประเทศ ดังนี้

1. ระดับองค์กร โดยทำให้องค์กร กสทช. และสำนักงาน กสทช. เสีย

ภาพลักษณ์และความศรัทธาจากประชาชน เกิดความเข้าใจผิดว่า เป็นองค์กรที่มีความไม่เป็นกลาง

ทุจริต และคดโกงหรือช่วยเหลือผู้ประกอบการ ทำให้ประเทศชาติเสียหายเป็นเงินกว่าแสนล้านบาท

ส่งผลทำให้ผลการดำเนินงานตามภารกิจไม่เป็นที่ยอมรับ เป็นที่รังเกียจ ถูกดูหมิ่น ถูกเกลียดชังว่า

เป็นองค์กรที่ไม่โปร่งใสมีแต่การทุจริตคอร์รัปชัน นอกจากนี้ ในด้านของสำนักงาน กสทช. ก็ย่อมถูก
สังคมหวาดระแวงในการบริหารงาน การบริหารการใช้จ่ายงบประมาณ ทำให้การปฏิบัติตามนโยบาย
ของ กสทช. ย่อมได้รับผลกระทบจากภาพลักษณ์ที่ถูกมองว่าเป็นหน่วยงานที่คดโกงประเทศชาติ ส่ง
ผลให้สิ้นเปลืองงบประมาณและเวลาในการต้องประชาสัมพันธ์สร้างความเข้าใจที่ถูกต้องให้เกิดขึ้นใน
ทุกระดับ ซึ่งต้องใช้เวลามากทำให้กระทบต่อการปฏิบัติภารกิจหลัก เนื่องจากการใส่ความและ
สร้างความเข้าใจผิดได้กระทำอย่างแพร่หลายและต่อเนื่อง ทำให้ถูกสังคมประณาม ถูกดูหมิ่น ถูก
เกลียดชัง

2. ระดับตัวบุคคล ได้แก่ โจทก์ที่ 1 ถึง โจทก์ที่ 4 ในฐานะ กสทช. และ
กทค. ซึ่งเป็นผู้ใช้ดุลพินิจในเรื่องดังกล่าว และโจทก์ที่ 5 ต้องเสียชื่อเสียงถูกดูหมิ่น ถูกเกลียดชัง ว่า
สมคบกันทุจริต คอร์รัปชัน ใช้ดุลพินิจตัดสินใจที่ไม่รอบคอบ ผิดพลาด ไม่ระมัดระวัง ไม่สุจริต ทำให้
ประเทศชาติสูญเสียกว่าแสนล้านบาท ซึ่งเป็นการกล่าวหาที่ร้ายแรงอย่างยิ่ง กระทบต่อชื่อเสียงของผู้
ถูกใส่ร้ายป้ายสีและต่อวงศ์ตระกูล ซึ่งโจทก์ทั้งห้าเป็นบุคคลที่มีเกียรติประวัติที่ดี ไม่เคยมีเรื่องต่าง
พร้อยในการปฏิบัติหน้าที่มาก่อน การถูกใส่ร้ายในลักษณะนี้ในการทำงานในตำแหน่งที่อยู่ท่ามกลาง
ผลประโยชน์มหาศาลและในช่วงเวลาที่ต้องดำเนินการเปลี่ยนแปลงระบบสัมปทานไปสู่ระบบใบ
อนุญาต ทั้งต้องจัดสรรคลื่นความถี่ซึ่งเป็นสมบัติของชาติให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่ประชาชน จึงยิ่งส่ง
ผลกระทบอย่างมีอาชวร้ายลึกเลี้ยวได้ ทั้งต่อภาพพจน์ ชื่อเสียง ถูกตำหนิ ถูกเข้าใจผิด ถูกดูหมิ่นและ

ถูกเกลียดชังจากสังคมและประชาชนทั่วไป

3. ระดับการปฏิบัติภารกิจตามกฎหมาย ย่อมได้รับผลกระทบ จาก

การที่ประชาชนและผู้ที่เกี่ยวข้องเสื่อมศรัทธา ขาดความไว้วางใจ เช่น ในส่วนของผู้ประกอบการที่

กสทช. โดย กทค.ต้องกำกับดูแล เกิดความหวาดระแวง กทค. ว่าจะดำเนินการที่ไม่เป็นกลางเพื่อเอื้อ

ประโยชน์แก่ผู้ประกอบการบางราย จึงกระทบต่อประสิทธิภาพในการดำเนินงานของ กสทช. และ

กทค. และใจทกทั้งห้า เกิดการเสียชื่อเสียง ถูกดูหมิ่น ถูกเกลียดชัง

4. ระดับความเสียหายและการเสียชื่อเสียงในเชิงลึกจากการถูกตรวจ

สอบ ถูกฟ้องร้องและถูกดำเนินคดี เนื่องจากการกล่าวหาที่รุนแรงและกระทำเป็นกระบวนการโดย

บุคคลที่ใช้สถานะความเป็นนักวิชาการและภาพลักษณ์ที่อิงกับสถาบันวิจัยที่อื้ออานไที่ตนเป็นผู้บริหาร

อยู่ โดยกระทำอย่างต่อเนื่องและใช้เครือข่ายที่จำเลยที่ 1 มีความสัมพันธ์อยู่ยอมนำมาสู่การร้องเรียน

ไปสู่คณะกรรมการชุดต่างๆ ของสภาผู้แทนราษฎร และวุฒิสภา ตลอดจนองค์กรตรวจสอบต่างๆ

เช่น คณะกรรมการ ปปช. สำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน รวมทั้งการฟ้องร้องดำเนินคดีต่อ กสทช. และ

ใจทกที่ 5 ในข้อหาปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบอย่างที่เคยเกิดขึ้นในช่วงที่ กสทช. จัดประมูลคลื่นความถี่

3 จี และมีแนวทางไม่สอดคล้องกับความเห็นของจำเลยที่ 1 ที่ต้องการให้ตั้งราคาประมูลคลื่นความถี่

สูงๆ ซึ่ง กสทช. เห็นว่าไม่ถูกต้องตามหลักวิชาการและมีความเสี่ยงสูงที่จะทำให้การประมูลล้มเหลว

โดยจำเลยที่ 1 ก็อยู่ในกลุ่มที่ร่วมคัดค้านผลการประมูล 3 จี จนทำให้ต้องมีการตรวจสอบและมีการ

ร้องเรียน กสทช. จนเกิดความเสียหายต่อชื่อเสียง แต่สุดท้ายการประมวล 3 จี ที่ กสทช. ดำเนินการกลับประสบผลสำเร็จ ได้รับการยอมรับจากสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ (International Telecommunication Union) และเกิดผลดีต่อเศรษฐกิจของประเทศ ซึ่งเกิดผลในทางตรงกันข้ามกับที่จำเลยที่ 1 และพวกกกล่าวหา แต่ กสทช. ได้รับความเสียหายต่อชื่อเสียงไปแล้ว คราวนี้ก็เช่นกัน ผลของการใส่ความของจำเลยที่ 1 ย่อมนำมาซึ่งกระบวนการการตรวจสอบต่างๆ ซึ่งแม้ กสทช. จะมั่นใจว่าสามารถต่อสู้แก้ข้อกล่าวหาต่างๆ ได้อย่างไม่มีปัญหา แต่กระบวนการตรวจสอบต้องอาศัยเวลาซึ่งอาจใช้เวลาเป็นปีจนความจริงและความถูกต้องจะปรากฏ ในช่วงเวลาระหว่างนั้นชื่อเสียงของ กสทช. และ กทค. รวมทั้งใจภักดิ์ทั้งห้า ก็ย่อมได้รับผลกระทบ ถูกดูหมิ่น ถูกเกลียดชังระหว่างระยะเวลาที่ความจริงจะปรากฏเป็นผลกระทบทั้งต่อชื่อเสียงและต่อสภาพจิตใจที่ไม่สามารถเยียวยาได้

5. จากตำแหน่ง คุณลักษณะ สถานะและประสบการณ์ของจำเลยที่ 1

ตลอดจนวิธีการใส่ความและการเผยแพร่ความคิดเห็นและข้อความอันเป็นเท็จที่ใส่ความใจภักดิ์ทั้งห้าทำให้เกิดความเสื่อมเสียต่อชื่อเสียง ถูกดูหมิ่นและถูกเกลียดชังมีผลกระทบอย่างรุนแรงมากกว่าปกติเนื่องจากจำเลยที่ 1 เป็นนักวิชาการที่มีชื่อเสียง สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกทางด้านเศรษฐศาสตร์จากสถาบันชั้นนำในต่างประเทศ มีผลงานการวิจัยมากมาย และยังเป็นผู้บริหารหน่วยงานวิจัยของสถาบันที่มีชื่อเสียงระดับประเทศ รวมทั้งเป็นผู้ที่ทำงานใกล้ชิดกับ กสทช. โดย กสทช. ในด้านการคุ้มครองผู้บริโภคได้แต่งตั้งให้จำเลยที่ 1 เป็นอนุกรรมการทำงานเกี่ยวข้องกับภารกิจด้าน

โทรคมนาคมของ กสทช. หลายชุด เมื่อจำเลยที่ 1 มีความเห็นใดๆ ต่อสาธารณะเกี่ยวกับการดำเนิน

งานของ กสทช. และ กทค. รวมทั้งโจทก์ทั้งห้า แม้จะเป็นการใส่ความที่เป็นเท็จ ประชาชนผู้ที่ได้ยิน

ได้ฟัง ได้รับทราบย่อมจะต้องเชื่อในสิ่งที่จำเลยที่ 1 พุดจากความรู้ ประสบการณ์และสถานะดังกล่าว

ซึ่งมักวิพากษ์วิจารณ์ กสทช. และโจทก์ที่ 5 ในเชิงลบต่อบุคคลที่สามสืบหลังโจทก์ทั้งห้า ทำให้โจทก์

ทั้งห้าไม่มีโอกาสอธิบายชี้แจงให้ข้อมูลที่ถูกต้องได้ทันที และโดยที่ช่องทางในการเผยแพร่ข้อมูลอัน

เป็นการใส่ความของจำเลยที่ 1 ใช้วิธีจัดประชุม สัมมนา แดงขาวต่อสื่อมวลชนทั้งสื่อหนังสือพิมพ์

และสื่อโทรทัศน์ ฯลฯ และกระทำอย่างแพร่หลายและต่อเนื่องทำให้ความเสียหายต่อชื่อเสียงจนเกิด

การถูกดูหมิ่น ถูกเกลียดชัง ขยายผลไปอย่างรวดเร็วและรุนแรงทั่วราชอาณาจักร จนอาจจะบาน

ปลายหากไม่มีการดำเนินการเพื่อยับยั้งการกระทำของจำเลยที่ 1 ดังกล่าว

ทั้งนี้ การให้สัมภาษณ์ใส่ความต่อโจทก์ทั้งห้า ในลักษณะเป็นเท็จต่อ

สื่อหนังสือพิมพ์และในรายการโทรทัศน์ "ที่นี่ Thai PBS" มีจำหน่ายแพร่หลาย และออกอากาศแพร่

กระจายสัญญาณทั่วราชอาณาจักรไทย เหตุคดีนี้ จึงเกิดขึ้น ทุกตำบล อำเภอ จังหวัด ในราช

อาณาจักรไทย

โจทก์ทั้งห้ามิได้ร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวน เพราะประสงค์จะ

ดำเนินคดีเอง

ควรมิควรแล้วแต่จะโปรด

(๖)

คำขอท้ายคำฟ้องอาญา

การที่จำเลยได้กระทำความผิดตามที่กล่าวมาในคำฟ้องนั้น ข้าพเจ้าถือว่าเป็นความผิดต่อกฎหมาย และบทมาตรานี้ คือ ประมวลกฎหมายอาญาและที่แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ 11) พ.ศ.2535 มาตรา 326 , มาตรา 328 , มาตรา 332 , มาตรา 83 , มาตรา 91 พระราชบัญญัติการพิมพ์ พ.ศ. 2484 มาตรา 4 , มาตรา 48 และ มาตรา 49

ขอศาลได้ออกหมายนัดไต่สวนมูลฟ้อง จำเลยมาพิจารณาพิพากษาลงโทษตามกฎหมาย และขอให้ศาลสั่งและบังคับจำเลยตามคำขอต่อไปนี้

๑. ให้ยุติการใส่ความที่ทำหรืออาจทำให้ โจทก์ทั้งห้า กสทช. กทค. เสียชื่อเสียง

ถูกดูหมิ่น หรือถูกเกลียดชังในเรื่องดังกล่าว

๒. ให้โฆษณาคำพิพากษา ข้อความแก้ไขข้อเท็จจริงให้ถูกต้อง และคำขอภัย

ในสื่อโทรทัศน์ หนังสือพิมพ์ และสิ่งพิมพ์ที่แพร่หลายในราชอาณาจักรไทย เป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่า

๗/ 7 วัน ติดต่อกัน โดยให้จำเลยทั้งสองร่วมกันหรือแทนกันเป็นผู้รับผิดชอบชำระ

ค่าโฆษณา

๔. _____

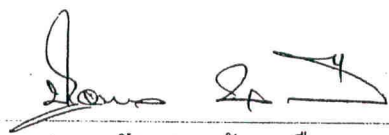
ข้าพเจ้าได้ยื่นสำเนาคำฟ้องโดยข้อความถูกต้องเป็นอย่างเดียวกัน มา

ด้วย 2 ฉบับ และรอฟังคำสั่งอยู่ ถ้าไม่รอให้ถือว่าทราบแล้ว

๑
(พันเอกเศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ ที่ 1, นายสุทธิพล
ทวีชัยการ, ที่ 2, พลเอกสุกิจ ขมะสุนทร ที่ 3, นาย
ประเสริฐ ศิลพิพัฒน์ ที่ 4 โดยนายสุภากร ตันตสิทธิ

๑ โจทก์
(สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกากระจาย
เสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคม (มกศ)
แห่งชาติ โดยนายสุภากร ตันตสิทธิ ผู้มีอำนาจ

คำฟ้องฉบับนี้ข้าพเจ้า นายปัญญาพล น้อยเคลือบ ทนายความใบอนุญาตที่ 18041/2529
อยู่บ้านเลขที่ 29/3 หมู่ที่ - ถนน พระรามเก้า
ตรอก/ซอย พระรามเก้า 51 ใกล้เคียง - ตำบล/แขวง สวนหลวง
อำเภอ/เขต สวนหลวง จังหวัด กรุงเทพมหานคร โทรศัพท์ 0819171305
เป็นผู้เรียง / พิมพ์



(นายปัญญาพล น้อยเคลือบ)

ผู้เรียง / พิมพ์

คำฟ้องฉบับนี้ข้าพเจ้า _____ อยู่บ้านเลขที่ _____
หมู่ที่ _____ ถนน _____ ตรอก/ซอย _____
ใกล้เคียง _____ ตำบล/แขวง _____
อำเภอ/เขต _____ จังหวัด _____ โทรศัพท์ _____
เป็นผู้เขียนหรือพิมพ์

_____ ผู้เขียนหรือพิมพ์

บัญชีรายชื่อโจทก์ทั้งห้า

โจทก์ที่ 1 พันเอกเศรษฐพงศ์ มะลิสวรรณ เชื้อชาติ ไทย สัญชาติ ไทย

อาชีพ พนักงานของรัฐ อายุ 47 ปี อยู่บ้านเลขที่ 87 ถนน พหลโยธิน

ซอย พหลโยธิน 8 แขวง สามเสนใน เขต พญาไท กรุงเทพมหานคร

โจทก์ที่ 2 นายสุทธิพล ทวีชัยการ เชื้อชาติ ไทย สัญชาติ ไทย

อาชีพ พนักงานของรัฐ อายุ 53 ปี อยู่บ้านเลขที่ 87 ถนน พหลโยธิน

ซอย พหลโยธิน 8 แขวง สามเสนใน เขต พญาไท กรุงเทพมหานคร

โจทก์ที่ 3 พลเอกสุกิจ ขมะสุนทร เชื้อชาติ ไทย สัญชาติ ไทย

อาชีพ พนักงานของรัฐ อายุ 62 ปี อยู่บ้านเลขที่ 87 ถนน พหลโยธิน

ซอย พหลโยธิน 8 แขวง สามเสนใน เขต พญาไท กรุงเทพมหานคร

โจทก์ที่ 4 นายประเสริฐ ศิลพิพัฒน์ เชื้อชาติ ไทย สัญชาติ ไทย

อาชีพ พนักงานของรัฐ อายุ 63 ปี อยู่บ้านเลขที่ 87 ถนน พหลโยธิน

ซอย พหลโยธิน 8 แขวง สามเสนใน เขต พญาไท กรุงเทพมหานคร

โจทก์ที่ 5 สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม

แห่งชาติ โดยนายสุราษฎร์ ตันทสิทธิ ผู้มีอำนาจกระทำการแทน อยู่บ้านเลขที่ 87

ถนน พหลโยธิน ซอย พหลโยธิน 8 แขวง สามเสนใน เขต พญาไท กรุงเทพมหานคร