

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

เรื่อง (ร่าง) หลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO)

วันที่ 8 มิถุนายน 2552 เวลา 09.00-16.00 น.

ณ โรงแรมมิราเคิล แกรนด์ คอนเวนชั่น กรุงเทพมหานคร

-----

1. จำนวนผู้ลงทะเบียนเข้าร่วมงาน (ไม่รวม กทช. ผู้บริหาร พนักงานสำนักงาน กทช. และสื่อมวลชน) จำนวน 293 คน ประกอบด้วย
  - 1.1 ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และผู้ประกอบการโทรคมนาคม 150 คน
  - 1.2 หน่วยงานของรัฐ 70 คน
  - 1.3 ประชาชนทั่วไป 73 คน
  
2. ประเด็นรับฟังความคิดเห็น กำหนดไว้ดังนี้
  - 2.1 ความหมายตามคำนิยาม
  - 2.2 การกำหนดเป้าหมายการดำเนินการและการจัดลำดับความสำคัญ
  - 2.3 วิธีการดำเนินงานและแนวทางการจัดให้มีบริการ USO
    - การเปลี่ยนจากรูปแบบ”เลือกทำหรือจ่าย” มาเป็นรูปแบบ “จ่ายเงินเข้ากองทุน”
    - การใช้กลไกการประมูลแข่งขันเพื่อคัดเลือกผู้ประกอบการที่ทำหน้าที่จัดให้มีบริการ USO
    - แนวคิดในการแยกพื้นที่การจัดให้มีบริการเป็น 3 กลุ่ม
  - 2.4 การกำหนดแนวทางการบริหารจัดการกองทุน
  - 2.5 การกำหนดผู้มีหน้าที่จัดสรรเงินรายได้เข้ากองทุน อัตราการจัดเก็บ เกณฑ์การคำนวณรายได้พึงประเมิน รายการที่สามารถนำมาหักลดหย่อนได้ เพดานรายได้พึงประเมินที่ได้รับการยกเว้น

### 3. การแสดงความคิดเห็นในประเด็นต่าง ๆ ดังต่อไปนี้

#### 3.1 ประเด็นความหมายตามคำนิยาม

หน่วยงาน	ความคิดเห็น
<p>1. บมจ. ทีโอที (นายวีรวัฒน์ เทพสุนทร)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ นิยามเป้าหมายทางสังคมต่างๆ ได้แก่ คำว่า เด็ก คนชรา ผู้มีรายได้น้อย คนพิการ ผู้ด้อยโอกาสในสังคม ควรใช้ความหมายที่เป็นมาตรฐานหรือเป็นระบบเดียวกันทั้งประเทศ โดยอิงกับหน่วยงานภาครัฐอื่นที่เป็นแกนหลักในการดำเนินงานกับแต่ละกลุ่มเป้าหมายหรืออิงกับกฎหมายไทยที่เกี่ยวข้องกับกลุ่มเป้าหมายนั้นๆ เพราะคำนิยามมีผลกระทบต่อจำนวนเป้าหมายในการให้บริการ ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อขนาดของกองทุนและปริมาณเงินที่ต้องจัดสรรเข้ากองทุน นอกจากนี้ ก็เพื่อประโยชน์ในขั้นตอนการปฏิบัติเมื่อต้องประสานงานกับหน่วยงานอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง</li> <li>■ ขอให้ตัดนิยามคำว่า “ผู้ให้สัมปทาน” และ “ผู้รับสัมปทาน” ออก และ เพื่อให้การใช้ถ้อยคำและคำนิยามมีความหมายชัดเจน ไม่ทำให้เกิดความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนจึงขอให้เพิ่มคำนิยามของคำว่า “ผู้ให้การอนุญาตฯ” และ “ผู้ได้รับการอนุญาตฯ” แทน ดังนี้ <ul style="list-style-type: none"> <li>“ผู้ให้การอนุญาตฯ” หมายความว่า องค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทยหรือชื่ออื่นที่เปลี่ยนแปลงไปในภายหลัง การสื่อสารแห่งประเทศไทยหรือชื่ออื่นที่เปลี่ยนแปลงไปในภายหลัง หรือหน่วยงานของรัฐ ที่ได้มีการให้อนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาแก่ผู้ใดเป็นผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมอยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. 2544 ใช้บังคับ</li> <li>“ผู้ได้รับการอนุญาตฯ” หมายความว่า ผู้ได้รับอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาให้ประกอบกิจการโทรคมนาคมจากองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทยหรือชื่ออื่นที่เปลี่ยนแปลงไปในภายหลัง การสื่อสารแห่งประเทศไทยหรือชื่ออื่นที่เปลี่ยนแปลงไปในภายหลัง หรือหน่วยงานของรัฐอื่น อยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. 2544 ใช้บังคับ</li> </ul> </li> </ul>

หน่วยงาน	ความคิดเห็น
	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ ขอให้เปลี่ยนคำว่า “ผู้ให้สัมปทาน” เป็นคำว่า “ผู้ให้การอนุญาตฯ” และ เปลี่ยนคำว่า “ผู้รับสัมปทาน” เป็นคำว่า “ผู้ได้รับการอนุญาตฯ” ในทุกที่ที่มีการกล่าวถึงหรืออ้างถึงถ้อยคำดังกล่าว เนื่องจากคำว่า “ผู้ให้การอนุญาตฯ” และ “ผู้ได้รับการอนุญาตฯ” เป็นคำที่มีความหมายเป็นกลางๆ ใช้ได้กับทุกกรณี ในขณะที่คำว่า “ผู้ให้สัมปทาน” และ “ผู้รับสัมปทาน” นั้นมีความหมายเฉพาะ ซึ่งหากนำไปใช้อ้างถึงเป็นการทั่วไป อาจจะทำให้เกิดความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนได้ แม้จะมีคำนิยามกำกับอยู่ด้านหน้าแล้วก็ตาม</li> <li>■ ให้เพิ่มคำนิยามของ “แผนปฏิบัติการ”</li> <li>■ ให้เพิ่มคำนิยามที่ชัดเจนของ “เงินอุดหนุน”</li> </ul>
<p>2. บมจ. กสท โทรคมนาคม (นายณฤพณ์ รัตนสมหาร)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ เห็นด้วยกับการกำหนดนิยามคำว่า “บริการโทรคมนาคมพื้นฐาน”</li> <li>■ กำหนด “คุณภาพ” ของบริการโทรคมนาคมพื้นฐานไว้ให้ชัดเจนด้วย อาจจะกำหนดไว้ในเอกสารแนบท้ายประกาศฯ (ฉบับใหม่) ลักษณะเดียวกับกับประกาศฯ (ฉบับปัจจุบันฯ) ที่มีการกำหนดไว้</li> </ul>
<p>3. บ. ทู มูฟ (คุณกนกพร คุณชัยเจริญกุล)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ เห็นด้วยกับการทบทวนการให้คำนิยามต่อบริการโทรคมนาคมพื้นฐานตามร่างหลักเกณฑ์ฯ เพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงด้านต่างๆ ในอนาคต โดยเฉพาะอย่างยิ่ง พัฒนาการด้านเทคโนโลยีของบริการโทรคมนาคมที่มีการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว ประกอบกับความจำเป็นและความต้องการใช้บริการที่หลากหลายมากขึ้นในการติดต่อสื่อสารและการรับรู้ข้อมูลข่าวสารในชีวิตประจำวันเพิ่มมากขึ้น ดังนั้น นิยามบริการโทรคมนาคมพื้นฐาน จึงไม่ควรจำกัดไว้เพียงบริการโทรศัพท์ประจำที่ หรือบริการโทรศัพท์สาธารณะ หรือบริการอินเทอร์เน็ต เท่านั้น และอาจใช้คำว่า บริการโทรคมนาคมประเภทข้อมูล (Data) แทนคำว่าบริการอินเทอร์เน็ต เนื่องจากในปัจจุบัน บริการโทรคมนาคมประเภทข้อมูลเข้ามามีบทบาทในการติดต่อสื่อสารและการรับรู้ข่าวสารของประชาชนเป็นอย่างมาก และยังเป็นการสร้างความยืดหยุ่นให้แก่หน่วยงานกำกับดูแลในการกำหนดประเภทบริการโทรคมนาคมต่างๆ ที่เหมาะสมและสอดคล้องกับความต้องการใช้งานของผู้ใช้บริการในแต่ละพื้นที่ที่มีลักษณะทางกายภาพและความต้องการใช้งานแตกต่างกัน โดย กทช. สามารถระบุประเภทบริการโดยเฉพาะในภายหลัง ดังเช่น บริการโทรศัพท์</li> </ul>

หน่วยงาน	ความคิดเห็น
	<p>ประจำที่ บริการโทรศัพท์สาธารณะ หรือบริการอินเทอร์เน็ต ตามความเหมาะสมในแต่ละพื้นที่ไว้ในขั้นตอนของการกำหนดเป้าหมายการดำเนินการจัดให้มีบริการ USO ในภายหลังได้</p>
<p>4. กรมการปกครอง (นายประพิศ ญาณปัญญา)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ ในนิยาม “หน่วยงานสาธารณะ” ควรกำหนดเพิ่มให้มี “หน่วยงานราชการ” ด้วย เพราะในข้อเท็จจริงในการปฏิบัติงาน การเข้าถึงโทรคมนาคมพื้นฐานในพื้นที่ห่างไกลนั้น มีทั้งภาคเอกชนและภาครัฐ แต่ถ้านิยามของคำว่า “หน่วยงานสาธารณะ” และ “หน่วยงานอื่นที่ให้ความช่วยเหลือแก่สังคม” ไม่ได้รวมภาครัฐเข้าไปด้วย ซึ่งราชการก็ทำหน้าที่ดูแลประชาชนในพื้นที่ห่างไกลตามชนบท จึงขอให้เพิ่มส่วนราชการต่างๆ เข้าไปเพื่อที่จะได้ไม่ต้องตีความ</li> </ul>
<p>5. คณะอนุกรรมการเข้าถึงบริการโทรคมนาคม สถาบันคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม สำนักงาน กทช.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ ขอปรับแก้นิยาม “บริการโทรคมนาคมพื้นฐาน” ให้หมายความว่า บริการโทรคมนาคมประเภทเสียง ภาพ ข้อความ และอินเทอร์เน็ต โดยไม่จำกัดประเภทของเทคโนโลยีที่นำมาใช้ (ไม่ว่าจะเป็นเทคโนโลยีแบบมีสาย ไร้สาย หรือเทคโนโลยีอื่นๆ) และไม่จำกัดลักษณะการใช้งาน (ไม่ว่าจะเป็นการใช้งานแบบประจำที่ กิ่งเคลื่อนที่ หรือเคลื่อนที่เต็มรูปแบบ) และในกรณีที่ กทช. เห็นสมควร อาจรวมไปถึงอุปกรณ์ปลายทาง ซอฟต์แวร์ หรือส่วนประกอบอื่นๆ ที่จำเป็นที่ใช้ในการติดต่อสื่อสารเพื่ออำนวยความสะดวกแก่ประชาชน โดยเฉพาะในกลุ่มที่มีปัญหาด้านการเข้าถึง และใช้ประโยชน์ได้จากบริการโทรคมนาคม ให้สามารถเข้าถึงการใช้บริการโทรคมนาคมพื้นฐานได้อย่างเหมาะสม และมีประสิทธิภาพ ตามมาตรฐานที่ กทช. กำหนด [การใช้คำว่า “คุณภาพ” อย่างเดียวเป็นนามธรรม ควรเขียนว่า “คุณภาพที่เป็นมาตรฐาน”]</li> <li>■ “บริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงระดับชุมชน (Universal Access)” หมายความว่า การที่ประชาชนทุกคนในชุมชน ซึ่ง กทช. ประกาศกำหนด สามารถเข้าถึงบริการโทรคมนาคมพื้นฐานสาธารณะโดยทั่วถึงได้ในระดับคุณภาพและมาตรฐานที่ กทช. กำหนดและในอัตราค่าบริการที่เหมาะสม เหตุผลที่ตัดคำดังกล่าวทิ้ง เนื่องจากประกาศนี้ ไม่มีระยะเวลาแล้วก็ควรดำเนินการให้ทั่วถึงทั้งประเทศ</li> <li>■ “สถานศึกษา” หมายความว่า “สถานที่ซึ่งได้รับการรับรองว่าเป็นสถานศึกษาจากกระทรวงศึกษาธิการ เช่น โรงเรียน ศูนย์การเรียนรู้ วิทยาลัย มหาวิทยาลัย เป็นต้น ทั้งนี้ ตามที่ กทช. กำหนดหรือให้ความเห็นชอบ” ทั้งนี้</li> </ul>

หน่วยงาน	ความคิดเห็น
	<p>เพื่อให้ครอบคลุมสถานศึกษาที่นอกเหนือจากกระทรวงศึกษาธิการกำหนด เช่น ศูนย์การเรียนรู้ในชุมชน ของกรมการพัฒนาชุมชน กระทรวงมหาดไทย พิพิธภัณฑ์ ในสังกัด กระทรวงวัฒนธรรม</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ “หน่วยงานอื่นที่ให้ความช่วยเหลือแก่สังคม” ให้เพิ่ม คำว่า สมาคม ด้วยเนื่องจาก องค์กรที่ช่วยเหลือสังคม นอกจากมูลนิธิแล้วยังมีองค์กรนิติบุคคลที่เรียกว่า สมาคม ดำเนินการช่วยเหลือสังคมด้วย</li> <li>■ ขอปรับแก้ไขนิยาม “คนพิการ” ให้หมายความว่า “<u>คนพิการตามกฎหมายว่าด้วยการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ และกฎหมายว่าด้วยการจัดการศึกษาสำหรับคนพิการ บุคคลที่มีความผิดปกติหรือมีความบกพร่องทางร่างกาย การมองเห็น การได้ยินหรือสื่อความหมาย โดย ที่ไม่สามารถรับการบริการโทรคมนาคมพื้นฐานได้ตามปกติ และมีบัตรหรือหนังสือรับรองจากกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ หรือ หน่วยงานอื่น ทั้งนี้ ตามที่ กทช. เห็นชอบ</u>”</li> </ul>
6. สมาคมคนตาบอดแห่งประเทศไทย (นายกิตติพงศ์ สุทธิ)	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ มีข้อสังเกตว่าการจัดให้มีบริการโดยทั่วถึงและเพื่อประโยชน์สังคม นอกจากข้อจำกัดทางภูมิศาสตร์ที่ทำให้การเข้าไม่ถึงบริการ ยังมีปัจจัยอื่นๆ อีก ซึ่งอาจไม่ได้เขียนไว้ในนิยามนี้อย่างชัดเจน ในนิยามที่พูดถึงบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึง ระดับชุมชน และระดับครัวเรือน เป็นการมองในเชิงภูมิศาสตร์มากไปหรือไม่ ทั้งที่ความเป็นจริงมีด้านเศรษฐกิจ สภาพกายภาพของบุคคล เช่น คนพิการ ด้านภาษา ฉะนั้น อาจจะมีเพิ่มคำนิยามองค์ประกอบในนิยามที่กำหนดไว้แล้ว ให้มีปัจจัยแห่งการเข้าไม่ถึงไว้ด้วย</li> <li>■ หน่วยงานเพื่อประโยชน์สาธารณะ มูลนิธิ องค์กรอื่นๆ ปัจจุบันมีองค์กรอื่นๆ เข้ามาทำประโยชน์เพื่อสาธารณะด้วย ควรจะใส่รวมไว้ด้วยกัน เพื่อจะไม่ต้องไปตีความให้มาก</li> </ul>
7. สถาบันคุ้มครองสิทธิผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม จังหวัดราชบุรี (นายสุวิทย์ฯ)	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ จำเป็นต้องเขียนว่า “ทั้งนี้ ตามที่ กทช. กำหนด” ต่อท้ายนิยามหรือไม่ เพราะหากหน่วยงานนั้นเกี่ยวข้องแต่ กทช. ไม่เห็นชอบ จะขัดกับการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึง</li> </ul>
8. สมาคมพิทักษ์ประโยชน์ผู้บริโภค (เกสัชกรหญิง รศ. เทวี โพธิ์ผละ)	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ บริการโทรคมนาคมพื้นฐาน ควรเพิ่มให้ครอบคลุมทั้งภาพและเสียง สำหรับผู้พิการ</li> <li>■ สถานที่ต่างๆ ตามที่ได้รับการรับรองแล้ว ไม่ต้องกำหนด “ตามที่ กทช. เห็นชอบ” และควรเพิ่ม สถานีตำรวจ</li> </ul>

หน่วยงาน	ความคิดเห็น
	<p>อำเภอ และหรือสถานที่ทำการปกครองท้องถิ่น</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ สถานพยาบาลนอกจากกระทรวงสาธารณสุขรับรองแล้ว ยังมีกระทรวงกลาโหม และการปกครองท้องถิ่น เช่น กรุงเทพมหานคร คือ วชิรพยาบาล และ โรงพยาบาลตากสิน เป็นต้น</li> <li>■ หน่วยงานอื่นๆ น่าจะเป็นองค์กรสาธารณประโยชน์ และไม่ต้องมีหน่วยงานสาธารณะเข้าซ้อนกับสถานที่กำหนดแล้วข้างต้น</li> <li>■ คนชรา ควรใช้ผู้สูงอายุตามกฎหมายหลัก</li> </ul>
<p>9. องค์กรสันนิบาตสหกรณ์แห่งประเทศไทย (นายศศมณห์ สุราษฎร์)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ คำว่า "หน่วยงานที่ให้ความช่วยเหลือแก่สังคม" ควรตัดคำว่า "ซึ่งมีผลงานการช่วยเหลือผู้ที่ตกอยู่ในภาวะลำบาก ไม่น้อยกว่า 100 คน เป็นเวลาติดต่อกันไม่น้อยกว่า 2 ปี" ออก เพราะไม่ควรมีการจำกัด</li> <li>■ คำว่า "หน่วยงานที่ให้ความช่วยเหลือแก่สังคม" เสนอดังนี้ มูลนิธิหรือองค์กรที่ไม่แสวงหากำไรซึ่งมีผลงานการช่วยเหลือผู้ที่ตกอยู่ในภาวะลำบาก <del>ไม่น้อยกว่า 100 คน</del> เป็นเวลาติดต่อกันไม่น้อยกว่า <del>2 ปี</del> <u>1 ปีบัญชี โดยได้รับอนุญาตและมีหนังสือรับรองรองว่าเป็นหน่วยงานที่ให้ความช่วยเหลือแก่สังคมจากสำนักงานคณะกรรมการวัฒนธรรมแห่งชาติหรือผู้ว่าราชการจังหวัด โดยขอจดทะเบียนจากกระทรวงยุติธรรมหรือส่วนราชการที่ได้รับมอบหมายหรือมีหนังสือรับรอง</u></li> </ul>
<p>10. บุคคลทั่วไป (นายอภิวัฒน์ สุภัทรทายผล)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ เสนอให้รวมนิยามคำว่า สถานศึกษา ศาสนสถาน สถานพยาบาล และหน่วยงานอื่นที่ให้ความช่วยเหลือแก่สังคมไว้ด้วยกัน ให้ใช้คำว่า "สถานราชการ"</li> <li>■ ไม่ควรใช้คำว่า ผู้มีรายได้น้อย ผู้ด้อยโอกาสทางสังคม เพราะเป็นสิทธิมนุษยชน ทุกคนมีสิทธิเท่าเทียมกัน ให้รวมคำว่า ผู้มีรายได้น้อย ผู้ด้อยโอกาสทางสังคม เด็ก คนชรา คนพิการ แล้วใช้คำว่า บุคคลอื่นๆ หรือบุคคลสาธารณะ หรืออย่างคำว่า คนชรา ก็ควรเปลี่ยนเป็นผู้สูงอายุ เพราะมี พรบ. ผู้สูงอายุ</li> <li>■ นิยามคำว่า เด็ก กำหนดว่าอายุไม่เกิน 15 ปีบริบูรณ์ แต่ปัจจุบันเด็กอายุน้อยกว่า 15 ปี ก็สามารถใช้อินเทอร์เน็ตได้แล้ว ต้องใช้คำว่าบุคคล</li> </ul>

หน่วยงาน	ความคิดเห็น
11. บุคคลทั่วไป	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ นิยามของคำว่า สถานศึกษา สถานพยาบาล ศาสนสถาน หน่วยงานอื่นที่ให้ความช่วยเหลือแก่สังคม ผู้มีรายได้น้อย เหล่านี้ น่าจะมีหน่วยงานภาครัฐกำหนดนิยามไว้อยู่แล้ว ควรพิจารณาใช้ให้สอดคล้องกัน</li> <li>▪ ควรกำหนดการให้บริการพื้นฐานขั้นต่ำ เช่น การจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ต หรือ ระบบสื่อสาร ควรมีความเร็วต่ำเท่าไร เพื่อเป็นหลักประกันการได้ใช้ทรัพยากรโทรคมนาคมอย่างมีประสิทธิภาพ</li> </ul>
12. สถาบัน TRIDI สำนักงาน กทช.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ เพิ่มนิยาม คำว่า “สถาบันวิจัย” หมายถึง สถาบันวิจัยและพัฒนาอุตสาหกรรมโทรคมนาคม ในสังกัดคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ</li> <li>▪ เพิ่มนิยาม “ผู้มีหน้าที่ได้รับการจัดสรรเงินกองทุน” หมายถึง สำนักการบริการอย่างทั่วถึง สถาบันวิจัยและพัฒนาอุตสาหกรรมโทรคมนาคม และหน่วยงานอื่นที่ กทช. กำหนด</li> </ul>

### 3.2 ประเด็นเกี่ยวกับการกำหนดเป้าหมายการดำเนินการและการจัดลำดับความสำคัญ

หน่วยงาน	ความคิดเห็น
1. บมจ. ทีโอที	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ เห็นด้วยในหลักการในเนื้อหา หน้า 30-31 ข้อ 8 (ของเอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็น)</li> <li>▪ สถานีอนามัยที่ทาง TOT ได้เข้าไปดำเนินการจัดให้มี USO ตามประกาศ USO ฉบับที่ 1 บางแห่งมีภาระค่าใช้จ่ายรายเดือนอยู่แล้ว ทำให้เขาปฏิเสธการติดตั้ง ทาง กทช. จะให้ความช่วยเหลือในส่วนนี้ได้อย่างไร</li> </ul>
2. บมจ. กสท โทรคมนาคม	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ ควรจัดทำแผนยุทธศาสตร์ก่อนการจัดเก็บรายได้เข้ากองทุนฯ</li> <li>▪ ในระยะเริ่มแรกของการดำเนินการตามร่างหลักเกณฑ์ใหม่ ควรจัดให้มีบริการแบบ Universal Access ไปก่อน เนื่องจากเห็นว่าประเทศไทยยังไม่มีความพร้อมในการจัดให้มีบริการแบบ Universal Service</li> <li>▪ ควรถามความต้องการของผู้รับบริการให้ชัดเจนก่อน เพื่อให้เป้าหมายการดำเนินการตรงกับความต้องการของผู้รับบริการมากที่สุด</li> <li>▪ ควรดำเนินการแบบบูรณาการให้สอดคล้องกับนโยบายของรัฐที่มีอยู่แล้ว</li> </ul>

หน่วยงาน	ความคิดเห็น
3. บ. ทูร มูฟ	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ เห็นด้วยกับหลักการในการกำหนดเป้าหมายการจัดให้มีบริการ USO ในระยะยาว (Long-term Goals) อย่างไรก็ตาม ในข้อ 8 ควรกำหนดไว้เป็นหลักการทั่วไปในการกำหนดเป้าหมายการดำเนินการ โดยไม่จำเป็นต้องลงรายละเอียดมากเกินไปดังที่ปรากฏใน ข้อ 8 (1)-(6) ที่ได้ระบุเฉพาะเป้าหมายการดำเนินการตามที่กำหนดในแผนยุทธศาสตร์ (ฉบับที่ 1) เนื่องจาก จะเป็นข้อจำกัดในการดำเนินงานในระยะยาวในภายหลังได้ โดยเฉพาะการดำเนินการตามเป้าหมายในแผนยุทธศาสตร์ฉบับอื่นๆ ต่อมา</li> <li>■ เห็นควรให้มีการกำหนดระยะเวลาในการพิจารณาทบทวนเป้าหมายการดำเนินการ เพื่อให้สอดคล้องกับสถานการณ์และการเปลี่ยนแปลงในด้านต่างๆ ไปด้วย</li> </ul>
4. บมจ. ไทยคม (นายยงสิทธิ์ โรจนศรีวิชัยกุล)	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ ปัจจุบันประชาชนสามารถเข้าถึงบริการโทรศัพท์ที่ได้มากและทั่วถึงอยู่แล้ว เช่น โทรศัพท์มือถือครอบคลุมกว่า 99 % ของพื้นที่ และผู้ใช้กว่า 55 ล้านคน ดังนั้น เป้าหมายของ USO ควรมุ่งเน้นที่ Digital Divide มากกว่าแค่ Telephone Divide ให้ประชาชนสามารถเข้าถึงอินเทอร์เน็ตได้อย่างทั่วถึง รวมถึงบริการ IPTV ที่เป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาการศึกษา การฝึกอบรมและการเรียนรู้ การพัฒนาอาชีพ การทำธุรกิจ การประกอบกิจการต่างๆ การสื่อสารทั้งบุคคลและหน่วยงานต่างๆ ทั้งภาครัฐและเอกชน เพื่อสร้างความเจริญต่อเศรษฐกิจ สังคมของชุมชนและประเทศ</li> <li>■ กรณี บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของโครงการ USO ควรมีลักษณะดังนี้ <ul style="list-style-type: none"> <li>- บริการความเร็วสูงแบบใช้ช่องสัญญาณร่วมกันกับผู้ใช้งานหลายคนพร้อมกัน (Shared and Burst-able bandwidth) เพราะหากให้บริการแบบความเร็วตายตัว หากให้ความเร็วสูงไม่พอ ขณะที่ต้องการใช้งานมาก ก็อาจไม่พอ แต่หากให้ความเร็วสูงมาก ขณะที่ไม่มีการใช้งาน ก็สูญเปล่า เพราะผู้ใช้อื่นใช้ร่วมไม่ได้ เป็นการใช้ทรัพยากรไม่มีประสิทธิภาพและต้นทุนสูง</li> <li>- สำหรับในพื้นที่ห่างไกลที่ยังไม่มีบริการโทรศัพท์ ก็ควรให้บริการโทรศัพท์ ก่อน เพราะเป็นความต้องการขั้นพื้นฐานและจะมีความต้องการบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงน้อย</li> <li>- ในพื้นที่ที่มีการให้บริการโทรศัพท์พื้นฐานและโทรศัพท์เคลื่อนที่โดยทั่วถึงอยู่แล้ว ควรมุ่งเน้นการให้บริการอินเทอร์เน็ตเป็นหลัก และไม่ต้องผสมบริการโทรศัพท์อีกแล้ว</li> </ul> </li> </ul>



หน่วยงาน	ความคิดเห็น
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- การสนับสนุนงบประมาณ ควรรวมค่าใช้จ่าย อุปกรณ์ปลายทาง (คอมพิวเตอร์ ระบบไฟ) ค่าบำรุงรักษา ค่าเช่าสถานที่ การฝึกอบรมให้กับผู้ดูแลอุปกรณ์ และผู้ใช้งานในพื้นที่นั้น</li> <li>■ กรณีการให้บริการ USO ทั้งโทรศัพท์และอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง สามารถใช้เทคโนโลยีโทรศัพท์เคลื่อนที่เพื่อรองรับได้ ทั้ง 2G เสียง และ 3G อินเทอร์เน็ตความเร็วสูง แต่ในทางปฏิบัติก็มีข้อจำกัดมาก โดยต้นทุนหลักแพง คือ การทำโครงข่ายสื่อสารสัญญาณเชื่อมต่อ (Backhaul) เพื่อเชื่อมต่อสถานีฐาน (BTS) ในชนบท และยังมีผลกระทบต่อการใช้งานในแง่มุมต่างๆ ดังนี้             <ul style="list-style-type: none"> <li>- โดยทั่วไป ผู้ให้บริการมือถือจะออกแบบสถานีสำหรับชนบทและโครงข่ายสื่อสารสัญญาณเชื่อมต่อขนาดใหญ่ (Macro BTS+Large Backhaul) ซึ่งต้นทุนไม่แปรตามขนาดของโครงข่ายสื่อสารสัญญาณเชื่อมต่อ(แต่แปรตามระยะทาง) แต่มีปัญหาคือ                 <ol style="list-style-type: none"> <li>1. เงินลงทุนในการสร้างสถานีสูง เนื่องจากการใช้เสาอากาศที่สูงพอที่จะครอบคลุมพื้นที่ให้บริการเป็นวงกว้าง</li> <li>2. ใช้เวลาก่อสร้าง ติดตั้งนาน หาสถานที่ยาก แพงทั้งตัว BTS และโครงข่ายสื่อสารสัญญาณเชื่อมต่อ</li> <li>3. มีช่องสัญญาณจำกัด เมื่อเทียบกับพื้นที่ให้บริการเป็นวงกว้าง เพราะไม่สามารถใช้ความถี่ซ้ำได้มาก</li> <li>4. เนื่องจากครอบคลุมบริเวณกว้าง อาจทำให้สัญญาณปลายทาง (ผู้ใช้บริการ) อ่อน โดยเฉพาะในอาคารหรือในบ้าน เกิดจุดบอดสัญญาณ มีผลต่อคุณภาพการใช้งาน และมีข้อจำกัดต้องใช้กำลังส่งสูงกว่าปกติ นอกจากเปลืองแบตเตอรี่แล้ว ความแรงของสัญญาณ อาจส่งผลกระทบต่อสุขภาพของผู้ใช้</li> <li>5. กรณีให้บริการสื่อข้อมูลความเร็วสูง เช่น 3G HSDPA EVDO ถ้ามีผู้ใช้งานมาก พื้นที่ในการให้บริการจะมีขนาดลดลง เกิดจุดบอดสัญญาณ หรือต้องจำกัดความเร็วเพื่อรักษาพื้นที่บริการ ก็ทำให้บริการความเร็วสูงได้ไม่เต็มที่</li> </ol> </li> <li>■ ทั้งนี้ ปัญหา Macro BTS อาจแก้ได้โดยใช้ Micro BTS แต่บางครั้ง Macro BTS + Small Backhaul Link ในชนบทจะมีความคุ้มค่าในการลงทุนต่ำ เนื่องจากระยะทางของโครงข่ายสื่อสารสัญญาณเชื่อมต่อห่างไกล ความหนาแน่นประชากรต่ำ การใช้งานน้อย กำลังซื้อต่ำ ทำให้ผู้ให้บริการให้ความสนใจน้อย แต่ยังมีเทคโนโลยีที่แก้ปัญหาได้โดยใช้ Micro</li> </ul> </li> </ul>

หน่วยงาน	ความคิดเห็น
	<p>BTS + Satellite Backhaul Link ในบางกรณี เพราะต้นทุนโครงข่ายสื่อสารสัญญาณเชื่อมต่อเหมาะสมกับชนบท เพราะไม่ขึ้นกับระยะทาง สามารถทำขนาดเล็กให้เหมาะกับความต้องการแต่ละพื้นที่และขยายได้ง่ายในอนาคต ติดตั้งได้เร็ว สามารถใช้เป็นแบบถาวรหรือชั่วคราว และสำรองในกรณีภัยพิบัติต่างๆ ดังนั้น การสนับสนุนของ กทช. ควรรวมถึงโครงข่ายสื่อสารสัญญาณเชื่อมต่อ ซึ่งเป็นหนึ่งในภาระต้นทุนหลักชี้ขาด สำหรับการให้บริการในชนบท และคำนึงถึงคุณภาพของการให้บริการข้างต้นด้วย</p>
<p>5. บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น (DTAC) (นายสรายุทธ บุญเลิศกุล)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ การลงทุนด้าน USO เกี่ยวข้องกับนโยบายของรัฐบาล จึงควรทำงานร่วมกับหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้อง</li> <li>■ ควรกำหนดแผนยุทธศาสตร์ และขอบเขตงาน USO ให้มีความชัดเจนก่อนจะจัดเก็บเงินรายได้เข้ากองทุนฯ</li> <li>■ หาก กสช. ยุบรวมกับ กทช. แล้ว เงินกองทุนนี้จะขยายรวมถึงองค์กรวิสาหกิจชุมชนหรือไม่ หรือว่าจะอยู่ในส่วนของโทรคมนาคมเพียงอย่างเดียว</li> <li>■ ในพื้นที่ที่โครงข่ายเข้าถึงแล้ว ควรจัดให้มีหรือสนับสนุนให้มีอุปกรณ์ปลายทาง เช่น คอมพิวเตอร์หรือโทรศัพท์มือถือราคาประหยัด</li> </ul>
<p>6. บมจ. แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส (AIS) (นายโฆษิต สุขสำราญ)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ ควรกำหนดแผนยุทธศาสตร์และแผนปฏิบัติการให้ชัดเจน ก่อนจะจัดเก็บเงินรายได้เข้ากองทุนฯ</li> </ul>
<p>7. บ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค (นายอนันต์ เอกวงค์วิริยะ)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ <u>การกำหนดแผนงาน USO ของ กทช .</u>            กทช .ควรกำหนดขอบเขตของแผนยุทธศาสตร์ และแผนปฏิบัติการให้ชัดเจนเกี่ยวกับรูปแบบบริการพื้นที่ ,บริการล่วงหน้าอย่างน้อย เดือน ก่อนดำเนินการประมูล เนื่องจากในทางปฏิบัติผู้ประกอบการจะต้องวางแผนงานต่างๆ เพื่อเข้า 6 ร่วมประมูลทั้งในด้านโครงข่าย บุคลากรและความพร้อมในด้านอื่นๆ</li> </ul>
<p>8. บจ. เบญจจินดา โฮลดิ้ง (นายวิวัฒน์ สุทธิภาค)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ การกำหนดเป้าหมายในข้อ 8 คำว่าจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตให้หน่วยงานสาธารณะ ต้องชัดเจนว่ามี facility ให้ ส่วนเรื่องค่าบริการรายเดือนนั้นจะให้จ่ายเองหรือจะให้การสนับสนุน ใครควรจ่ายเท่าใด ใครไม่ต้องจ่าย เช่น หน่วยงานสาธารณสุขของชุมชนหากมีเงินจ่าย ก็ควรบอกว่าหน่วยงานนี้ควรจ่าย ส่วนผู้มีรายได้น้อยหรือหน่วยงานที่ไม่มีเงินก็จำแนกออกมาว่าอันนี้จะให้มีหรือไม่ก็ได้ เป็นเรื่องของนโยบาย</li> </ul>

หน่วยงาน	ความคิดเห็น
9. สถาบัน TRIDI สำนักงานกทช.	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ ข้อ 8(8) ให้ตัดข้อความในวรรคสอง “ทั้งนี้ การดำเนินงานดังกล่าว จะมีสถาบันวิจัยและพัฒนาอุตสาหกรรมโทรคมนาคม เป็นหน่วยงานหลักในการขับเคลื่อนการดำเนินงาน โดยใช้เงินสนับสนุนจากกองทุน เพื่อพัฒนาเครื่องมืออุปกรณ์ด้าน โทรคมนาคมโดยผู้ผลิตในประเทศ การพัฒนาซอฟต์แวร์และโปรแกรมต่างๆ ที่เกี่ยวข้องในรูปแบบภาษาไทยที่ช่วย สนับสนุนให้ประชาชน ตลอดจนภาคธุรกิจสามารถเข้าถึงบริการได้เพิ่มขึ้น และที่สำคัญการศึกษาวิจัยตามเป้าหมายที่ กำหนดจะมุ่งเน้นให้ความสำคัญกับประโยชน์ในการนำไปใช้งานได้จริง ความมีประสิทธิภาพ ความคุ้มค่าต่อการขยายการ ให้บริการโทรคมนาคมพื้นฐาน โดยเฉพาะกับประชาชนในเขตชนบทที่อยู่ห่างไกล”</li> <li>■ เพิ่มข้อ 12 (5) วรรค สอง เป็น การดำเนินงานของสถาบันวิจัยเพื่อให้บรรลุเป้าหมายตามข้อ 8 (7) (8) (9) ให้เป็นไปตาม ประกาศหลักเกณฑ์ที่สถาบันวิจัยกำหนด</li> <li>■ TRIDI มีความประสงค์ที่จะส่งเสริมการใช้ผลิตภัณฑ์โทรคมนาคมที่ผลิตขึ้นภายในประเทศเป็นลำดับแรก ดังนั้น โครงการ USO ที่ได้รับการสนับสนุนจากกองทุน ควรเป็นช่องทางหนึ่งในการสนับสนุนการพัฒนาอุตสาหกรรม โทรคมนาคมของประเทศ อันจะเป็นการสนับสนุนการวิจัยและพัฒนาโทรคมนาคมของประเทศอย่างครบถ้วน</li> </ul>
10. คณะอนุกรรมการเข้าถึงบริการ โทรคมนาคม สถาบันคุ้มครอง ผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม สำนักงาน กทช.	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ ขอเพิ่มเติม คำว่า “จัดหา” ใน ข้อ 8 (7) ดังนี้ “ส่งเสริมสนับสนุนให้เกิดการพัฒนาและจัดหา เทคโนโลยีด้านอุปกรณ์และ บริการโทรคมนาคม เพื่ออำนวยความสะดวกแก่กลุ่มเป้าหมายทางสังคมให้สามารถเข้าถึงบริการโทรคมนาคมพื้นฐาน ตามที่กำหนดไว้ในแผนยุทธศาสตร์ (ฉบับที่ 1) ...” เหตุผลคือ เทคโนโลยีและอุปกรณ์บางอย่างไม่มีผลิตในประเทศ และ ไม่มีบริการโดยทั่วไป สำหรับคนพิการและผู้ด้อยโอกาส</li> </ul>
11. สถาบันการจัดการองค์รวม (คุณนิภาพันท์ งามพิยาพงศ์)	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ ข้อ 11 (3) ควรใช้คำว่า การส่งเสริมกลไกความร่วมมือกับ<u>การมีส่วนร่วม</u>กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง..... และใช้คำว่า หน่วยงานของรัฐ เพราะมีความหมายแทนทั้ง กระทรวง และรัฐวิสาหกิจ และควรเพิ่มคำว่า องค์กรชุมชน เข้าไปด้วย เนื่องจากชุมชนคือผู้ที่ใช้บริการ ซึ่งในอนาคตอาจจะผลักดันให้เป็นผู้ประกอบการรายย่อยของชุมชน</li> <li>■ ปัจจุบันนี้สื่อทางบริการอินเทอร์เน็ต เด็กเข้าถึงสื่อลามกได้ง่าย แม้ทางกระทรวงไอซีทีจะได้ดำเนินการป้องกันและกำจัด อยู่ เป้าหมายของ USO ควรเป็นเป้าหมายที่มีคุณค่าทางสังคมด้วย</li> </ul>

หน่วยงาน	ความคิดเห็น
12. บุคคลทั่วไป (คุณโอवास เจริญพจน์ กลุ่มออม ทรัพย์ ชุมชนบ้านลับแล จ.อุบลฯ)	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ ข้อ 11 (3) ควรเปลี่ยนคำว่า องค์กรบริหารส่วนตำบล เป็น องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพราะจะมีความหมายแทนทั้ง อบต. อบจ. และเทศบาล ถ้าระบุว่า อบต. อย่างเดียว ทำให้ อบจ. และเทศบาลทำงานไม่ได้</li> <li>▪ ข้อ 11 (3) ควรมีองค์กรชุมชนด้วย ยกตัวอย่าง กลุ่มออมทรัพย์ ได้มีการรวมตัวเป็นเครือข่ายร่วมกันแก้ปัญหาต่างๆ เช่น สิ่งแวดล้อม ภัยธรรมชาติ ปัญหาที่อยู่อาศัย</li> </ul>

### 3.3 ประเด็นเกี่ยวกับวิธีการดำเนินงานและแนวทางการจัดให้มีบริการ USO

#### 3.3.1 การเปลี่ยนจากรูปแบบ”เลือกทำหรือจ่าย” มาเป็นรูปแบบ “จ่ายเงินเข้ากองทุน”

หน่วยงาน	ความคิดเห็น
1. บมจ. ทีโอที	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ เห็นด้วย</li> </ul>
2. บ. ทู มูฟ	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ เห็นด้วย ทั้งนี้ เพื่อสร้างวิธีการมีส่วนร่วมที่เป็นมาตรฐานเดียวกันสำหรับผู้มีหน้าที่ปฏิบัติตามกฎระเบียบในเรื่องดังกล่าว และลดข้อถกเถียงในประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการจัดให้มีบริการ USO ในพื้นที่ต่างๆ ของรูปแบบการเลือกทำของผู้รับใบอนุญาตดังเช่นที่ผ่านมา ทั้งนี้ กทช. อาจกำหนดวิธีการจัดให้มีบริการ USO ในหลากหลายวิธี เนื่องจากวิธีการประมูลตามที่ กทช. กำหนดอาจไม่เพียงพอ และอาจประสบปัญหาการไม่มีผู้เข้าร่วมประมูลในบางพื้นที่ ดังนั้น กทช. อาจเพิ่มทางเลือกด้วยการเปิดโอกาสให้ผู้รับใบอนุญาตที่มีความพร้อมและมีความต้องการจัดให้มีบริการ USO เสนอโครงการให้ กทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบและขอรับการจัดสรรเงินกองทุนเพื่อดำเนินการได้ โดย กทช. ต้องมีหลักเกณฑ์ในการพิจารณาโครงการที่ชัดเจน โปร่งใสและสอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์ในเรื่อง USO ของ กทช.</li> </ul>
3. บ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค (นายอนันต์ เอกวงศ์วิริยะ)	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <u>การจำกัดสิทธิของผู้รับใบอนุญาตให้ต้องจ่ายเงินอุดหนุนเข้ากองทุน USO</u> ตามร่างประกาศฯ ได้กำหนดหลักการที่สำคัญอันแตกต่างจากประกาศฯ ที่ใช้บังคับอยู่ในปัจจุบันซึ่งมีผลกระทบต่อสิทธิของผู้รับใบอนุญาตที่จะมีสิทธิเสนอแผนและดำเนินการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงต่อ กทช. แต่ถ้าผู้รับ</li> </ul>

หน่วยงาน	ความคิดเห็น
	ใบอนุญาตรายใดไม่สามารถดำเนินการเช่นนั้นได้ ก็ให้มีหน้าที่จะจัดสรรรายได้ให้แก่กองทุน USO ในอัตราร้อยละ 4 ของรายได้จากการประกอบกิจการตามที่กำหนดไว้ในมาตรา 18 และมาตรา 19 แห่ง พรบ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. 2544 แต่ร่างประกาศฯ ฉบับใหม่ได้บังคับให้ผู้รับใบอนุญาตทุกรายมีหน้าที่ต้องจัดสรรเงินรายได้เข้ากองทุน USO โดยไม่ให้มีสิทธิเลือกที่จะเสนอแผนการให้บริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงก่อนแต่อย่างใด ซึ่งบริษัทฯ เห็นว่า หลักการดังกล่าวเป็นการจำกัดสิทธิของผู้รับใบอนุญาตและเป็นการขัดต่อบทบัญญัติแห่งกฎหมายดังกล่าว
4. บมจ. DTAC (คุณสรายุทธ บุญเลิศกุล)	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ ประสิทธิภาพการบริหารจัดการเงินกองทุน ขึ้นกับการกำหนดแผนต่างๆ การสำรวจความต้องการปลายทาง ซึ่งรูปแบบ Pay Model ที่ผ่านมาในต่างประเทศ ไม่ประสบความสำเร็จ ควรมาตรการดำเนินการร่วมกับภาครัฐในการลงทุนของผู้ประกอบการด้าน USO</li> </ul>

### 3.3.2 การใช้กลไกการประมูลแข่งขันเพื่อคัดเลือกผู้ประกอบการที่ทำหน้าที่จัดให้มีบริการ USO

หน่วยงาน	ความคิดเห็น
1. บมจ. ทีโอที	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ เห็นด้วยในหลักการ</li> <li>▪ หน้า 42 ข้อ 38(4) เสนอให้ตัดข้อความ “หรือเป็นผู้ประกอบกิจการรายใหม่ก็ได้” ออก เพราะ ผู้มีสิทธิเข้าร่วมการประมูลฯ ควรเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตจาก กทช. หรือ ผู้รับสัมปทาน (“ผู้รับสัมปทาน” คือคำที่ ร่าง หลักเกณฑ์ฯ นี้ใช้อยู่ ซึ่ง บมจ. ทีโอที เสนอขอให้เปลี่ยนเป็นคำว่า “ผู้ได้รับการอนุญาต”</li> <li>▪ ข้อ 39 การประมูลวิธีพิเศษซึ่งจำกัดวงเงินไว้ที่ 50 ล้านบาทนั้น ไม่เพียงพอต่อการดำเนินการ USO เห็นว่าควรเปิดกว้างไว้ก่อน</li> </ul>
2. บมจ. กสท โทรคมนาคม	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ เห็นด้วยกับการใช้กลไกประมูล เพื่อให้ผู้มีศักยภาพและความพร้อมที่จะเข้าดำเนินโครงการ USO ในแต่ละพื้นที่เสนอตัวเข้าจัดทำโครงการ อย่างเป็นรูปธรรม กทช. อาจประสบปัญหาไม่มีผู้เข้าประมูลในบางโครงการ ดังนั้น จึงอาจกำหนดให้มีวิธีการคัดเลือกแบบอื่นๆ ด้วย เช่น มอบหมายให้ผู้รับใบอนุญาตบางรายดำเนินการในกรณีเร่งด่วน หรือกรณีที่ไม่มียาใดเข้าประมูล</li> </ul>

หน่วยงาน	ความคิดเห็น
	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ กรณีการคัดเลือกโดยวิธีพิเศษโดยกำหนดวงเงินสูงสุดไว้ที่ 50 ล้านบาทต่อโครงการตามข้อ 39 (1) เห็นว่า วงเงินน้อยเกินไป ควรกำหนดให้มากกว่านี้มิเช่นนั้น อาจไม่มีผู้สนใจมาประมูล</li> </ul>
3. บ. ทูมูฟ	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ เห็นด้วยกับการเปิดโอกาสให้ผู้ประกอบการทุกรายสามารถเข้าร่วมประมูลแข่งขัน อย่างไรก็ตาม กทช. ควรประกาศกำหนดหลักเกณฑ์การประมูลที่ระบุขั้นตอนและวิธีการประมูลอย่างชัดเจน และควรคำนึงถึงความโปร่งใสและความเท่าเทียมกันระหว่างผู้ประกอบการรายใหญ่และรายเล็ก ทั้งนี้ เกณฑ์การคัดเลือกโดยวิธีการประมูลตามข้อ 38 (2) บางข้ออาจเอื้อโอกาสแก่ผู้ประกอบการรายใหญ่ที่จะชนะการประมูลมากกว่าผู้ประกอบการรายเล็ก ดังเช่น การขอรับเงินต่ำสุด การเสนอขอบเขตการให้บริการครอบคลุมพื้นที่มากที่สุด และการเสนอประเภทของการให้บริการมากที่สุด เป็นต้น</li> </ul>
4. บมจ. AIS (นายโฆษิต สุขสำราญ)	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ <u>ในขั้นตอนการประมูลโครงการอาจมีปัญหาในเรื่องการจัดสรรคลื่นความถี่</u> เนื่องจากร่างประกาศนี้ไม่ได้บังคับให้ใช้เทคโนโลยีใดในการจัดให้มีบริการ USO ดังนั้น หากผู้ที่ไม่ได้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่านใดย่านหนึ่งแล้วชนะการประมูลโครงการ เช่น พื้นที่ภาคเหนือที่อาจจะจำเป็นต้องใช้คลื่นความถี่ ในส่วนของ mobile หรือ WiMax ผู้ชนะประมูลจำเป็นต้องใช้คลื่นความถี่ 2.3 GHz หรือ 2.5 GHz หรือใช้คลื่นความถี่ mobile 800 หรือ 900 ก็ตาม ซึ่งอาจต้องใช้เทคโนโลยีผสมกันในพื้นที่นั้น กรณีเช่นนี้ หากผู้ชนะประมูลไม่ได้มีสิทธิในการใช้คลื่นความถี่เดิมนั้น จะถือว่า กทช. อนุญาตให้ผู้นั้นมีสิทธิใช้คลื่นความถี่โดยอ้อม หรือไม่ อย่างไร ขอให้ตระหนักถึงประเด็นนี้ด้วยในทางปฏิบัติและการกำหนดร่าง TOR ของการประมูลโครงการ</li> </ul>
5. บ. แอดวานซ์ ไรร์เลส เน็ตเวิร์ค (นายอนันต์ เอกวงศ์วิริยะ)	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ <u>การนำเงินกองทุนใช้ในโครงการ USO ของ กทช.</u> กทชควรนำเงินค่า . USO จากผู้ให้บริการไปใช้ในโครงการที่มีลักษณะบริการเดียวกันกับผู้ให้บริการให้บริการอยู่ เช่น ผู้ประกอบการ Fixed Line จ่ายเงินเข้ากองทุน กทชก็ควรนำเงินดังกล่าวมาใช้ในโครงการที่เกี่ยวกับ . Fixed Line เป็นต้น</li> <li>■ <u>สิทธิในการใช้งานคลื่นความถี่</u> กทช .ควรกำหนดหลักเกณฑ์เงื่อนไขและรายละเอียดในการที่จะคัดเลือกให้ผู้อื่นใดเป็นผู้ดำเนินการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงให้ชัดเจน โดยเฉพาะกรณีผู้ประมูลโครงการ USO ที่มีความจำเป็นต้องใช้คลื่นความถี่ในการให้บริการ เพราะอาจจะเป็นการลดรอนสิทธิของผู้ที่ใช้คลื่นความถี่อยู่เดิม เนื่องจากการใช้คลื่นความถี่ในการให้บริการ</li> </ul>

หน่วยงาน	ความคิดเห็น
	จะต้องได้รับใบอนุญาตในการใช้คลื่นความถี่จาก กทช. อันเป็นผลทำให้ผู้นั้นได้รับใบอนุญาตการประกอบกิจการโทรคมนาคมทางอ้อม
6. บมจ. ไทยคม	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ คุณสมบัติของผู้เข้าประมูลงาน ผู้มีสิทธิยื่นประมูลต้องเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตจาก กทช. หรือ หน่วยงานของรัฐ และต้องเป็นผู้ที่มีหน้าที่จัดสรรรายได้เข้ากองทุน</li> <li>■ โครงการที่จะถูกใช้ในการให้บริการ USO นี้ต้องเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตตามเงื่อนไข กฎระเบียบ และอยู่ภายใต้กฎหมายไทย</li> <li>■ กรณีการคัดเลือกโดยวิธีพิเศษโดยกำหนดวงเงินสูงสุดไว้ที่ 50 ล้านบาทต่อโครงการตามข้อ 39 (1) เห็นว่า วงเงินน้อยเกินไปและอาจไม่ยืดหยุ่นในการดำเนินโครงการจริง การกำหนดจึงควรเป็นไปตามความจำเป็น สอดคล้องกับความต้องการและแผนยุทธศาสตร์ในอนาคต ทั้งนี้ อาจมีความเหมาะสม หรือจำเป็นที่จะดำเนินโครงการด้วยขนาดใหญ่พอควร เพื่อให้ต้นทุนต่อหน่วยต่ำลง (Economy of Scale) เช่น กรณีที่ต้องลงทุนในโครงสร้างพื้นฐานขั้นต้นของโครงการ</li> </ul>
7. บจ. เบญจจินดา โฮลดิ้ง	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ สำหรับ TOT และ CAT หรือผู้ที่ให้บริการที่ต้องรับภาระในการดำเนินการ ซึ่ง อาจจะเป็นการจ้างของ กทช. หรือมีการประมูลงาน อาจต้องมีวิธีการชดเชยหากเกิดการขาดทุน โดยควรกำหนดวิธีการทางบัญชีให้เรียบร้อย</li> </ul>
8. บุคคลทั่วไป	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ ให้เพิ่ม ข้อ 38 (2) ว่า “หลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขในการประมูล ให้เป็นไปตามที่ กทช. ประกาศกำหนด ทั้งนี้ เกณฑ์ที่ใช้ในการพิจารณาคัดเลือกอย่างน้อยต้องระบุในเงื่อนไขในการประมูลและให้สอดคล้องกับข้อกำหนด...”</li> <li>■ ข้อ 37 (2) วิธีพิเศษ และข้อ 39 (2) (ก) ควรระบุว่าถ้าไม่มีข้อโต้แย้ง แต่ถ้ามีข้อโต้แย้งควรให้มีการประกาศให้สาธารณชนทราบด้วย</li> </ul>

### 3.3.3 แนวคิดในการแยกพื้นที่การจัดให้มีบริการเป็น 3 กลุ่ม

หน่วยงาน	ความคิดเห็น
1. บมจ. ทีโอที	<ul style="list-style-type: none"> <li>เห็นด้วยในหลักการกับกรอบแนวคิดฯ หน้า 18 ข้อ 3.2 แนวทางการจัดให้มีบริการเพื่อให้บรรลุเป้าหมายตามที่กำหนด</li> </ul>
2. บมจ. กสท โทรคมนาคม	<ul style="list-style-type: none"> <li>เห็นด้วยกับแนวคิดจัดแบ่งพื้นที่ตามร่างประกาศฯ ทั้งนี้ สกทช. จะต้องมีการสำรวจพื้นที่จริง มิใช่ใช้ข้อมูลที่รวบรวมโดยหน่วยงานอื่นมาใช้ในการกำหนดว่าแต่ละพื้นที่อยู่กลุ่มใด</li> </ul>
3. บ. ทู มูฟ	<ul style="list-style-type: none"> <li>เห็นด้วยในหลักการ</li> </ul>

### 3.4 การกำหนดแนวทางการบริหารจัดการกองทุน

หน่วยงาน	ความคิดเห็น
1. บมจ. ทีโอที	<ul style="list-style-type: none"> <li>เห็นด้วยในหลักการ แต่อย่างไรก็ตาม ขอให้มีการกำหนด คุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่ง โครงสร้างและจำนวน กรรมการ (กระบวนการสรรหา กระบวนการแต่งตั้ง วาระการดำรงตำแหน่ง และ เงื่อนไขในการพ้นจากตำแหน่ง ของ คณะกรรมการกำกับการบริหารกองทุน และ ผู้จัดการกองทุนไว้ในประกาศ หลักเกณฑ์ฯ โดยให้มีความชัดเจน เป็น ธรรม โปร่งใส ตรวจสอบได้ อีกทั้งขอให้กำหนดไว้ในประกาศ หลักเกณฑ์ฯ ให้มีหน่วยงานตรวจสอบอิสระ (Audit) อจา ระบุชื่อ (ที่เป็นที่ยอมรับของทุกฝ่ายในการตรวจสอบกองทุน)</li> <li>เรื่องการบริหารกองทุน ควรมีตัวแทนของผู้ประกอบการเข้าไปร่วมด้วย</li> </ul>
2. บมจ. กสท โทรคมนาคม	<ul style="list-style-type: none"> <li>ควรให้มีตัวแทนจากผู้รับใบอนุญาตประกอบการโทรคมนาคมอยู่ในคณะตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของ คณะกรรมการกองทุนด้วย</li> <li>จากประสบการณ์ต่างประเทศ มีปัญหาการไม่สามารถใช้เงินกองทุนซึ่งเป็นอุปสรรคในการจัดให้มีบริการ USO อย่าง ทั่วถึงในเวลาอันสมควร จึงควรให้ความสำคัญกับการบริหารจัดการกองทุนให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลเป็นอันดับ แรก</li> </ul>



หน่วยงาน	ความคิดเห็น
3. บ. ทู มูฟ	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ ควรกำหนดให้มีกระบวนการตรวจสอบการทำงานและการบริหารจัดการกองทุน เพื่อความโปร่งใส รวมทั้ง ควรกำหนดให้มีการเปิดเผยรายงานสถานการณ์บริหารจัดการกองทุน และผลการดำเนินงานบริหารจัดการกองทุนต่อสาธารณะ โดยอาจกระทำในรูปแบบของรายงานประจำปี หรือรายงานสถานะการเงินของกองทุนเป็นรายไตรมาส เพื่อให้สาธารณชนรับทราบและสร้างความโปร่งใส และตรวจสอบได้</li> </ul>
4. บ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค (นายอนันต์ เอกวงศ์วิริยะ)	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ <u>การมีส่วนร่วมในคณะกรรมการกองทุนและการตรวจสอบกองทุนของบุคคลภายนอก</u> การแต่งตั้งคณะกรรมการกองทุนบริษัท มีความเห็นว่าควรมีผู้แทนจากส่วนของผู้บริโภค และผู้ประกอบการเข้ามีส่วนร่วมด้วย เพื่อประโยชน์ในการให้บริการได้อย่างมีประสิทธิภาพ และตรงตามความต้องการในแต่ละพื้นที่อย่างแท้จริง อีกทั้งควรแต่งตั้งผู้แทนจากภายนอก กทช.ในการตรวจสอบการดำเนินงานและการใช้เงินกองทุนเพื่อความโปร่งใสในการตรวจสอบการดำเนินงานและการใช้เงินกองทุน</li> </ul>
5. บ. DTAC	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ ควรกำหนดคุณสมบัติคณะกรรมการกองทุนไว้ให้ชัดเจน และควรมีตัวแทนจากผู้ประกอบการด้วย</li> </ul>
6. บจ.เบญจจินดา โฮลดิ้ง (นายวิวัฒน์ สุทธิภาค)	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ ควรแยกหลักเกณฑ์ USO กับการบริหารจัดการกองทุน ออกจากกัน เนื่องจากพันธะตาม พรบ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ มาตรา 56 กล่าวไว้ว่าวัตถุประสงค์ของกองทุนเพื่อดำเนินกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะอย่างทั่วถึง การวิจัยและพัฒนาด้านโทรคมนาคมและการพัฒนาบุคลากรด้านกิจการโทรคมนาคม การนำระเบียบกองทุนและหลักเกณฑ์ USO มารวมกันเช่นนี้ อาจเกิดปัญหาความสับสนและขาดความสมบูรณ์ เช่น การกำหนดในข้อ 8 เป้าหมายการดำเนินการ เพราะ USO เป็นเพียงส่วนหนึ่งของกองทุน</li> </ul>
7. คณะอนุกรรมการเข้าถึงบริการโทรคมนาคม สถาบันคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม สำนักงาน กทช.	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ เพิ่มรายละเอียด องค์ประกอบที่มาของคณะกรรมการกำกับกองทุน โดยมีตัวแทนจาก องค์กรผู้บริโภค และนักวิชาการ</li> <li>■ ในข้อ 49 จะมีการยกเลิกระเบียบ กทช. ว่าด้วยการบริหารและจัดสรรเงินกองทุนพัฒนากิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ พ.ศ.2549 ซึ่งมีการระบุคุณสมบัติของกรรมการไว้ แต่ในฉบับร่างไม่ได้มีการกำหนดคุณสมบัติ และที่มาของคณะกรรมการไว้</li> <li>■ ปรับแก้ ข้อ 15 (2) ดังนี้ “ กทช. มีหน้าที่แต่งตั้งคณะกรรมการกำกับการบริหารกองทุน โดยให้มีองค์ประกอบคณะกรรมการที่มาจากผู้บริโภคและนักวิชาการ อย่างน้อยกึ่งหนึ่ง จากวิธีการคัดเลือกหรือสรรหา”</li> </ul>

หน่วยงาน	ความคิดเห็น
8.สมาคมคนตาบอดแห่งประเทศไทย (นายกิตติพงษ์ สุทธิ)	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ ควรเพิ่มเติมโครงสร้างของคณะกรรมการกำกับกองทุน ซึ่งควรมีตัวแทนจากผู้บริโภค กลุ่มเป้าหมายที่เป็นผู้ได้รับประโยชน์จากหลักเกณฑ์ เช่น ผู้ด้อยโอกาส ผู้พิการด้วย รวมทั้งนักวิชาการ ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดความชัดเจน ไม่เกิดข้อสงสัย</li> </ul>
9. เครือข่ายผู้บริโภคภาคตะวันตก (คุณบุญยืน ศิริธรรม)	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ ขอให้กำหนดโครงสร้าง คุณสมบัติของคณะกรรมการกองทุนให้ชัดเจน</li> </ul>
10. สมาคมพิทักษ์ประโยชน์ผู้บริโภค (เกสัชกรหญิง รศ. เทวี โพธิ์ผล)	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ ควรมีตัวแทนของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในรูปคณะกรรมการ เช่น ผู้ประกอบการ ผู้ใช้บริการ เป็นต้น</li> <li>■ ควรมีระเบียบการบริหารโดยเฉพาะ</li> </ul>
11. บุคคลทั่วไป (คุณโอวาส เจริญพจน์ กลุ่มออมทรัพย์ ชุมชนบ้านลิบแล จ.อุบลฯ)	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ เพิ่มเติมจำนวน ที่มา กระบวนการสรรหาของคณะกรรมการกองทุน ให้ครบถ้วน และมีความโปร่งใส</li> </ul>
12. บุคคลทั่วไป (คุณจรรยาพันธ์ ไพศาวรพันธ์)	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ ข้อ 15 โครงสร้างของกองทุน กทช. มีหน้าที่แต่งตั้งคณะกรรมการกองทุน และหน้าที่ความรับผิดชอบของ กทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบ แต่งตั้ง ถอดถอนคณะกรรมการกองทุนและผู้จัดการ เห็นว่าไม่ถูกต้อง เพราะกองทุนเป็นเงินจำนวนมาก กทช. จะกำกับได้ตั้งแต่ต้นน้ำถึงปลายน้ำ</li> </ul>
13. สถาบัน TRIDI สำนักงาน กทช.	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ เนื่องจากวัตถุประสงค์ของกองทุน ครอบคลุมการดำเนินการ USO R&amp;D และ HR ด้านโทรคมนาคม ดังนั้นร่างหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไข USO จึงควรแยกการบริหารจัดการกองทุน และการจัดสรรเงินกองทุนเพื่อการวิจัยและพัฒนาด้านโทรคมนาคมและการพัฒนาบุคลากรด้านกิจการโทรคมนาคม ต่างหาก</li> <li>■ หาก กทช. ประสงค์ที่จะรวมร่างหลักเกณฑ์ USO กับวัตถุประสงค์อีก 2 ข้อ ควรแก้ไขปรับปรุง เพื่อระบุส่วนที่เกี่ยวข้องกับ TRIDI ให้ชัดเจน เช่น <ol style="list-style-type: none"> <li>1. เพิ่ม “หน้าที่ความรับผิดชอบของสถาบันวิจัย” อีกข้อหนึ่ง เพราะสถาบันวิจัย มีหน้าที่ปฏิบัติตามประกาศฉบับนี้ด้วย</li> <li>2. ข้อ 19 หน้าที่ความรับผิดชอบของผู้จัดการกองทุน (3) และข้อ 20 หน้าที่ความรับผิดชอบของสำนักงานกองทุน (2) ที่เกี่ยวกับสัญญานั้น ให้ความหมายรวมถึงสัญญาทุกฉบับที่สถาบันวิจัยได้รับการสนับสนุนจากกองทุน ด้วย</li> </ol> </li> </ul>

หน่วยงาน	ความคิดเห็น
	<p>หรือไม่??</p> <p>3. ข้อ 27 (4) เพิ่ม “ทั้งนี้ ให้ครอบคลุมถึงแผนงาน โครงการ กิจกรรมของสถาบันวิจัย ด้วย”</p> <p>4. ข้อ 47 (1) ตอนท้ายให้เพิ่ม “ยกเว้นเงินที่ได้รับอนุมัติไปก่อนแล้ว” เพื่อความชัดเจน ทั้งนี้ เพื่อให้การเบิกจ่ายเงินของ TRIDI เป็นไปอย่างต่อเนื่อง</p> <p>5. เพิ่มข้อ 11 (5) “กำหนดเงื่อนไข หลักเกณฑ์ การใช้ผลิตภัณฑ์โทรคมนาคมภายในประเทศในโครงการที่ได้รับการสนับสนุนจากกองทุน เพื่อสนับสนุนการพัฒนาอุตสาหกรรมโทรคมนาคมของประเทศไทย”</p> <p>6. การพิจารณาจัดสรรเงินกองทุน สำหรับจัดให้มีบริการ USO เท่านั้น มีวิธีการเพียง 2 วิธี คือ วิธีการประมูล และวิธีพิเศษ ไม่รวมถึงการให้ทุนสนับสนุนที่สถาบันวิจัยใช้ในปัจจุบัน</p> <p>7. ข้อ 39 การคัดเลือกผู้ดำเนินการจัดให้มีบริการ USO กรณีการคัดเลือกโดยวิธีพิเศษ (4) ผู้ให้บริการซึ่งได้รับใบอนุญาตจาก กทช. และผู้รับสัมปทานเท่านั้นที่มีสิทธิได้รับการคัดเลือกด้วยวิธีพิเศษ แต่อย่างไรก็ตาม หากต้องการจ้างบุคคลหรือนิติบุคคล เพื่อจัดฝึกอบรมที่อาจต้องใช้ความรู้ความชำนาญเฉพาะด้านหรือเฉพาะบุคคลตามข้อ 8 (7) และ (9) ซึ่งอาจจะได้บุคคลที่มีความรู้ ความชำนาญ ที่ไม่ตรงกับความต้องการของหลักสูตร</p>
<p>14. สำนักงานกองทุนฯ สำนักงาน กทช.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ ควรแยกหลักเกณฑ์ USO กับการบริหารจัดการกองทุนฯ ออกจากกัน ซึ่งขณะนี้ก็มีระเบียบการบริหารและจัดสรรเงินกองทุนอยู่แล้ว</li> <li>■ ข้อ 18-21 อำนาจหน้าที่ของสำนักการบริการอย่างทั่วถึง และสำนักงานกองทุน ยังปะปนกันอยู่ เช่น ข้อ 20(1) ควรเป็นหน้าที่สำนักการบริการอย่างทั่วถึงในการกลั่นกรองวิเคราะห์แผนยุทธศาสตร์ไม่ใช่สำนักงานกองทุน ส่วนข้อ 21(3) รายงานผลการใช้จ่ายเงินกองทุน ควรเป็นหน้าที่ของสำนักงานกองทุนฯ</li> </ul>

### 3.5 การกำหนดผู้มีหน้าที่จัดสรรเงินรายได้เข้ากองทุน อัตราการจัดเก็บ เกณฑ์การคำนวณรายได้พึงประเมิน รายการที่สามารถนำมาหักลดหย่อนได้ เพดานรายได้พึงประเมินที่ได้รับการยกเว้น

#### 3.5.1 ผู้มีหน้าที่จัดสรรเงินรายได้เข้ากองทุน

หน่วยงาน	ความคิดเห็น
1. บมจ. ทีไอที	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ เห็นด้วยกับการกำหนดผู้มีหน้าที่จัดสรรเงินรายได้เข้ากองทุน ในหน้า 39 ข้อ 31</li> <li>■ ขอให้กำหนดวิธีการปฏิบัติด้านเอกสารและการนำส่ง รวมถึงการนำส่งเงินเข้ากองทุน ให้เป็นวิธีการเดียวกันกับการจ่ายค่าธรรมเนียมใบอนุญาต</li> <li>■ หน้า 40 ขอเสนอตัด ข้อ 35 (3) ออก เพื่อให้สอดคล้องกับวิธีการปฏิบัติในการจ่ายค่าธรรมเนียมใบอนุญาต</li> <li>■ หน้า 41 ข้อ 35 (6) ขอแก้ไข โดยตัดข้อความเดิมออก “ผู้มีหน้าที่จัดสรรเงินรายได้เข้ากองทุนจะต้องยื่นรายงานงบการเงินพร้อมเอกสารหลักฐานและข้อมูลแสดงการคำนวณรายได้พึงประเมิน ภายในวันที่ 31 มีนาคมของทุกปี” แก้ไขเป็น “ผู้มีหน้าที่จัดสรรเงินรายได้เข้ากองทุนจะต้องยื่นรายงานของผู้สอบบัญชีและงบการเงิน ภายใน 150 วัน นับจากวันสิ้นรอบระยะเวลาบัญชี”</li> <li>■ หน้า 41 ข้อ 36 (2) ขอความชัดเจนในเรื่องเงื่อนไข เวลา การจัดส่งงบการเงิน และการจัดสรรเงินเข้ากองทุน ในช่วงเวลานับแต่วันที่หลักเกณฑ์ฯ มีผลใช้บังคับจนถึงวันที่แผนปฏิบัติการประจำปีมีผลใช้บังคับ (ได้แก่ ไตรมาสใด/ช่วงเวลาใดในการรายงานและเป็นข้อมูลในการคำนวณรายได้พึงประเมิน วันที่ยื่นเอกสาร วันที่นำส่งเงิน โดยยกตัวอย่างเงื่อนไขและจัดทำเป็นตารางเพื่อความชัดเจน)</li> <li>■ หน้า 41 ข้อ 36 (3) และ (4) ไม่ชัดเจน โดยในข้อ 36 (3) ควรใช้คำว่า “แผนปฏิบัติการปีแรก” หรือ “แผนปฏิบัติการในระยะเริ่มต้น” ซึ่งจะสอดคล้องกับ ข้อ 36 (4)</li> </ul>
2. บมจ. กสท โทรคมนาคม	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ เห็นด้วยในหลักการที่ให้ผู้ที่ได้รับประโยชน์จากการประกอบกิจการโทรคมนาคมภายใต้การกำกับดูแลของ กทช. ทุกรายมีส่วนร่วมในการจัดสรรเงินรายได้เข้ากองทุนฯ เป็นอัตราร้อยละของรายได้ อย่างเท่าเทียมกันทุกราย</li> </ul>

หน่วยงาน	ความคิดเห็น
3. บ. ทู มูฟ	<ul style="list-style-type: none"> <li data-bbox="640 284 2040 970"> <p>■ ควรคำนึงถึงผลกระทบที่จะเกิดขึ้นต่อการแข่งขันในตลาดโทรคมนาคมด้วย เนื่องจาก ต้นทุนในส่วนของการกำกับดูแล (Regulatory Cost) ดังเช่น ค่าธรรมเนียมใบอนุญาต และค่าธรรมเนียม USO ถือเป็นต้นทุนหนึ่งในการให้บริการของผู้รับใบอนุญาต ดังนั้น จึงไม่ควรให้ผู้รับใบอนุญาตทุกรายต้องมีหน้าที่จัดสรรเงินรายได้เข้ากองทุน โดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้ประกอบการรายใหม่ และผู้รับใบอนุญาตแบบที่ 1 เนื่องจาก ภาระต้นทุนที่เกิดจาก Regulatory Cost อาจเป็นอุปสรรคในการเข้าตลาด และเป็นข้อจำกัดด้านต้นทุนของผู้ประกอบการรายใหม่ในการแข่งขันกับผู้ประกอบการรายเดิม หรือผู้ประกอบการที่มีอำนาจเหนือตลาด ทั้งนี้ อาจกำหนดเกณฑ์ช่วงระยะเวลาหนึ่งให้ผู้รับใบอนุญาตรายใหม่ (รวมถึงผู้รับใบอนุญาตแบบที่ 2 และ 3 รายใหม่ที่ต้องลงทุนพัฒนาโครงข่ายในระยะแรก) ยังไม่ต้องจัดสรรเงินเข้ากองทุน เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตรายใหม่ไม่มีภาระต้นทุนมากเกินไป และสามารถเข้าสู่ตลาดแข่งขันได้และในระยะเวลาเริ่มต้นธุรกิจ และในกรณีของผู้ประกอบการที่เป็นผู้รับใบอนุญาต แบบที่ 1 ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง นั้น ส่วนใหญ่จะซื้อบริการ/ เช่าโครงข่ายของผู้รับใบอนุญาต แบบที่ 2 และ 3 ที่มีโครงข่ายเป็นของตนเองอยู่แล้ว ดังนั้น รายได้ของผู้รับใบอนุญาตแบบที่ 1 จะถูกคำนวณและจัดสรรเข้าสู่กองทุน ในส่วนของรายได้จากการขายส่งบริการ/ ให้เช่าโครงข่ายของผู้รับใบอนุญาตแบบที่ 2 และ 3 ดังกล่าวแล้ว ซึ่งน่าจะเพียงพอและไม่ก่อให้เกิดความซ้ำซ้อนและเป็นภาระด้านต้นทุนการกำกับดูแลต่อผู้รับใบอนุญาตแบบที่ 1</p> </li> <li data-bbox="640 978 2040 1388"> <p>■ <u>การกำหนดให้ผู้รับอนุญาต สัมปทานหรือสัญญา มีหน้าที่จัดสรรเงินเข้ากองทุน จะยิ่งสร้างความไม่เท่าเทียมในการแข่งขันในอุตสาหกรรมโทรคมนาคม</u> เนื่องจาก ผู้รับอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญามีภาระต้นทุนในส่วนของการแบ่งรายได้ที่ให้แก่ผู้อนุญาต สัมปทาน หรือสัญญา โดยเฉลี่ยแต่ละรายประมาณ 25-30% ของรายได้ในการให้บริการ ขณะที่ ผู้ประกอบการรายอื่น หรือ รายใหม่ ที่จะเข้ามาแข่งขันในอนาคต จะไม่มีภาระส่วนนี้ โดยจะมีภาระต้นทุนด้านการกำกับดูแล (ได้แก่ ค่าธรรมเนียมใบอนุญาต และค่าธรรมเนียม USO) ประมาณ 3-5% เท่านั้น ดังนั้น การเพิ่มภาระค่าธรรมเนียม USO ให้แก่ผู้รับอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญา จึงเป็นอุปสรรคต่อการสร้าง Level-playing field ในอุตสาหกรรมโทรคมนาคม และส่งผลให้จะต้องมีต้นทุนในการให้บริการที่สูงมากขึ้น โดยท้ายที่สุดจะกลายเป็นภาระต่อไปยังผู้ใช้บริการที่ต้องเผชิญอัตราค่าบริการที่สูงขึ้น</p> </li> </ul>

หน่วยงาน	ความคิดเห็น
	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ บริษัทเห็นว่า ส่วนแบ่งรายได้ที่ผู้รับอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญา นำส่งให้แก่ผู้อนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาจะถูกนำไปคำนวณและจัดสรรเงินเข้าสู่กองทุน USO ในส่วนที่เป็นรายได้ของผู้อนุญาต สัมปทาน หรือสัญญา (ซึ่งเป็นผู้รับใบอนุญาตของ กทช. ) แล้ว ทั้งนี้ การที่ผู้รับอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญา ต้องนำส่งส่วนแบ่งรายได้ให้แก่ผู้อนุญาต สัมปทาน หรือสัญญา ที่ปัจจุบันเป็นผู้ประกอบการที่ได้รับอนุญาตจาก กทช. (TOT หรือ CAT) (ซึ่งเงินรายได้ดังกล่าว ย่อมเป็นส่วนหนึ่งที่ TOT หรือ CAT จะนำเข้าสู่กองทุน USO) และยังคงต้องรับภาระในการจ่ายเงินสมทบเข้ากองทุนเอง อีกส่วนหนึ่ง ย่อมเป็นการขัดต่อหลักความเท่าเทียม (Equity) ซึ่งได้กล่าวไว้ว่า “ผู้ประกอบการทุกรายควรมีหน้าที่รับผิดชอบอย่างเท่าเทียมกัน” ที่ กทช. ใช้เป็นหลักในการพิจารณาจัดทำร่างหลักเกณฑ์ฉบับนี้</li> <li>■ <u>การกำหนดผู้รับอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญา มีหน้าที่จัดสรรเงินรายได้เข้ากองทุนจะต้องคำนึงถึงความเป็นไปได้ในทางกฎหมาย</u> เนื่องจาก รัฐธรรมนูญปี 2540 ม.335 (2) และรัฐธรรมนูญปี 2550 ม.305 (1) ที่กำหนดให้องค์กรอิสระทำหน้าที่กำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคม ทั้งนี้ ต้องไม่กระทบกระเทือนถึงการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาที่ชอบด้วยกฎหมายที่ได้ทำขึ้นก่อนการใช้รัฐธรรมนูญ จนกว่าการอนุญาต สัมปทานหรือสัญญานั้นจะสิ้นสุด ในขณะที่ร่างหลักเกณฑ์นี้ กทช. เป็นผู้กำหนดหลักเกณฑ์ให้ผู้ประกอบการทุกรายไม่ว่าจะอยู่ภายใต้การอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาใด ต้องจ่ายเงินสมทบเข้ากองทุน อันจะเป็นการกระทบกระเทือนต่อผู้ประกอบการที่อยู่ภายใต้การอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาดังกล่าว ด้วยเหตุนี้ การกำหนดให้ผู้ประกอบการทุกรายต้องจ่ายเงินสมทบกองทุนโดยไม่มีการกำหนดยกเว้นต่อผู้ประกอบการที่อยู่ภายใต้การอนุญาต สัมปทานหรือสัญญาต่อรัฐ จึงอาจขัดรัฐธรรมนูญได้ อีกทั้ง รัฐธรรมนูญปี 2550 ม.84 (1) ที่กำหนดให้รัฐต้องสนับสนุนระบบเศรษฐกิจแบบเสรีและเป็นธรรมโดยอาศัยกลไกตลาด อีกทั้งต้องยกเลิกและละเว้นการตรากฎหมายและกฎเกณฑ์ที่ควบคุมธุรกิจซึ่งมีบทบัญญัติที่ไม่สอดคล้องกับความจำเป็นทางเศรษฐกิจ ประกอบกับ พรบ. ทุนรัฐวิสาหกิจ ม. 26 วรรค 4 ที่กำหนดให้ เมื่อรัฐวิสาหกิจที่เปลี่ยนสภาพเป็นบริษัทเอกชน ต้องอยู่ภายใต้บังคับของกฎหมายว่าด้วยการนั้น ตามหลักการแห่งความเท่าเทียมกันอย่างเป็นธรรมในการแข่งขันทางธุรกิจ และ พรบ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ม. 51 (14) ประกอบกับเหตุผลแนบท้ายพรบ. ดังกล่าว ได้เน้นย้ำถึงการกำหนดมาตรการใดๆ โดย กทช. จะต้องคำนึงถึงการแข่งขันโดยเสรีและเป็นธรรม ซึ่งจากเหตุผลข้างต้น</li> </ul>

หน่วยงาน	ความคิดเห็น
	<p>การที่ร่างหลักเกณฑ์ USO กำหนดให้ผู้ประกอบการที่เป็นผู้รับอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาตามกฎหมายเดิม มีหน้าที่ต้องจ่ายเงินสมทบเข้ากองทุน และต้องจ่ายส่วนแบ่งรายได้ตามสัญญาเดิม จึงเกิดความไม่เท่าเทียมกันกับ ผู้ประกอบการที่แปลงสภาพมาจากรัฐวิสาหกิจ หรือ ผู้ประกอบการที่ได้รับใบอนุญาตจาก กทช. และย่อมไม่เป็นการ สนับสนุนให้เกิดการแข่งขันอย่างเสรีและเป็นธรรมระหว่างหน่วยงานเอกชนและหน่วยงานรัฐที่แปลงสภาพเป็น บริษัทเอกชน อีกทั้งยังไม่สอดคล้องกับสถานะเศรษฐกิจที่ชะลอตัวในปัจจุบัน</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ หาก กทช. ยืนยันที่จะกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญา มีหน้าที่จัดสรรเงินรายได้เข้ากองทุน เพิ่มเติม กทช. ควรปฏิบัติตามแนวทางคำสั่งของศาลปกครองสูงสุดที่พิพากษาคดีทางปกครอง หมายเลขดำที่ อ.405/2548 และ หมายเลขแดงที่ อ.535/2551 ลงวันที่ 5 ธันวาคม 2551 ระหว่างบมจ. ทีทีแอนด์ที ผู้ฟ้องคดี และ บมจ. ทศท ผู้ถูกฟ้อง คดี ด้วย โดย กทช. จะต้องทำหน้าที่กำหนดและแบ่งแยกอำนาจการกำกับดูแลจากเดิมที่เคยเป็น บมจ. ทศท. ก่อนที่จะมี กทช. ให้ชัดเจน ทั้งนี้ การกำหนดส่วนแบ่งรายได้ตามการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาเดิมนั้น ได้รวมถึง ค่าธรรมเนียมต่างๆ ที่ใช้ในการกำกับดูแล รวมถึงค่าธรรมเนียม USO ส่วนหนึ่งไว้ด้วยแล้ว ดังนั้น กทช. จะต้องทำหน้าที่ เข้ามากำหนดว่าผู้รับอนุญาต สัมปทานหรือสัญญา จะต้องจัดสรรส่วนแบ่งรายได้ตามการอนุญาตสัมปทาน หรือสัญญา ส่วนใด ในอัตราเท่าใดให้แก่ กทช. เพื่อเป็นค่าธรรมเนียมที่เกี่ยวข้องกับการกำกับดูแล ซึ่งรวมถึงค่าธรรมเนียม USO ด้วย เพื่อไม่ก่อให้เกิดภาระเพิ่มเติมแก่ผู้รับอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญา</li> </ul>
<p>4.บมจ. AIS (นายสุทธิชัย ชื่นชูศิลป์) บ. ดิจิตอล โฟน (นายสรรค์ชัย เตียวประเสริฐกุล)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ การกำหนดให้ผู้รับสัมปทานและผู้รับใบอนุญาตจาก กทช ต้องชำระเงินอุดหนุนเข้ากองทุน .USO ในอัตราที่เท่าด้วย วิธีดังกล่าวนี้ จะก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมต่อการแข่งขัน เพราะจะเป็นการกำหนดภาระหน้าที่ให้ผู้รับอนุญาตหรือ ผู้รับสัมปทานต้องมีส่วนเข้าไปอุดหนุนการประกอบกิจการของผู้รับใบอนุญาตจาก กทชอันจะทำให้ผู้รับใบอนุญาต . เหล่านั้นลดภาระค่าใช้จ่ายในการประกอบกิจการอย่างเป็นสาระสำคัญ ทั้งๆ ที่ผู้รับอนุญาตหรือผู้รับสัมปทานต่างๆ มี ภาระหน้าที่ที่จะต้องชำระค่าส่วนแบ่งรายได้ในอัตราที่ค่อนข้างสูงถึงร้อยละ 20 – 30 ของรายได้ให้แก่ผู้ให้อนุญาตหรือ ผู้ให้สัมปทาน รวมไปถึงหน้าที่ต้องโอนกรรมสิทธิ์ในทรัพย์สินอุปกรณ์ ในขณะที่การลงทุนของผู้รับใบอนุญาตตรงจาก กทช .ทรัพย์สินอุปกรณ์ยังคงเป็นของผู้รับใบอนุญาตเอง อีกทั้งยังมีภาระในการจ่ายค่าธรรมเนียมใบอนุญาตแก่ กทช .</li> </ul>

หน่วยงาน	ความคิดเห็น
	<p>ต่อปี และ 2.5 สูงสุดไม่เกินเงินอุดหนุนกองทุน USO สูงสุดไม่เกินร้อยละ ต่อ 4ปี ดังนั้นการกำหนดให้ผู้รับสัมปทานต้องจ่ายเงินอุดหนุนกองทุน USO ด้วยนั้น จึงเป็นการก่อให้เกิดการแข่งขันที่ไม่เป็นธรรมอันเนื่องมาจากลักษณะของการลงทุน และค่าธรรมเนียมระหว่างผู้รับสัมปทานกับผู้รับใบอนุญาตจาก กทช.ที่แตกต่างกัน .</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ การกำหนดให้ผู้รับอนุญาต หรือผู้รับสัมปทานมีหน้าที่ต้องชำระเงินอุดหนุนเข้ากองทุน USO เช่นเดียวกับผู้รับใบอนุญาตจาก กทช.นั้น ซึ่งเป็นผลทำให้ผู้รับอนุญาตหรือผู้รับสัมปทานมีภาระเพิ่มขึ้นจากเดิมที่ไม่เคยมี. ภาระหน้าที่เช่นนี้มาก่อน ยังเป็นการขัดมาตรา วรรคสอง แห่ง 80 พรบ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ 2544 .ศ. ซึ่งบัญญัติให้การประกอบกิจการโทรคมนาคมของผู้ได้รับอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญา ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขที่คณะกรรมการกำหนดบนพื้นฐานของหลักการแข่งขันโดยเสรีและเป็นธรรม และยังเป็น การขัดต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ 2550 .ศ.มาตรา 305 ) 1) ซึ่งบัญญัติให้การจัดให้มีกองทุนพัฒนาทรัพยากรสื่อสารและส่งเสริมให้ภาคประชาชนมีส่วนร่วมในการดำเนินการสื่อสารมวลชนสาธารณะ ทั้งนี้ จะต้องไม่กระทบกระเทือนถึงการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาที่ชอบด้วยกฎหมายที่ได้กระทำขึ้นก่อนวันประกาศใช้รัฐธรรมนูญนี้ จนกว่าการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญานั้นจะสิ้นสุด</li> <li>■ ในขณะนี้ รัฐสภาได้ดำเนินการพิจารณาเพื่อตรา พรบ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ฉบับใหม่ตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ .ศ.2550 ซึ่งยังไม่มีความชัดเจนว่ากองทุนUSO ของกิจการโทรทัศน์ กิจการกระจายเสียง และกิจการโทรคมนาคมจะรวมกันเป็นหนึ่งกองทุนหรือไม่ ดังนั้นการที่ กทช. กำหนดอัตราค่าธรรมเนียม USO สูงสุดไม่เกินร้อยละ องตลอดจนลักษณะ วิธีการและเงื่อนไขต่างๆ อาจจะไม่สอดคล้องกับแนวนโยบายข 1.2 องค์กรกำกับดูแลตามกฎหมายใหม่ที่จะเกิดขึ้นในเร็ววันนี้ ประกอบกับเงินกองทุน USO ของกทช.ปัจจุบันยังคง . เหลืออยู่เป็นจำนวนมากและเพียงพอที่จะดำเนินโครงการ USO ของ กทช.ที่มีอยู่ในปัจจุบันได้อย่างมีประสิทธิภาพ . ฉบับใหม่เพื่อแทนที่ประกาศฯ ฉบับเดิควรชะลอการออกประกาศฯ ฉบับใหม่ จึงมีความเห็นว่า กทช.ม จนกว่าพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ฉบับใหม่ จะประกาศบังคับใช้</li> </ul>



หน่วยงาน	ความคิดเห็น
5. บมจ. DTAC	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ มีการพูดถึงผู้รับสัมปทาน และในบางข้อในร่างนี้ใช้คำว่า ผู้รับใบอนุญาตรายอื่นๆ ซึ่งไม่แน่ใจว่าบางครั้งสิทธิผลประโยชน์ต่างๆ ที่เอื้ออำนวยประกอบการประกอบธุรกิจให้กับผู้รับใบอนุญาตนั้นครอบคลุมถึงผู้รับสัมปทานหรือไม่ ถ้าหากคิดว่าสองหน่วยนี้มีสถานะเท่าเทียมกันแล้ว สิทธิประโยชน์ต่างๆ ภายใต้การจัดเก็บรายได้ การให้สิทธิลดหย่อนต่างๆ ก็ขอให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน</li> <li>■ ร่างนี้อาจเป็นการเลือกปฏิบัติ เพราะมุ่งเน้นเฉพาะการสร้าง ความเท่าเทียมในเรื่องการเรียกเก็บค่า USO แต่คำถามคือได้ให้ความสำคัญกับการสร้างความเท่าเทียมระหว่างการแข่งขันทางธุรกิจมากน้อยเพียงใด ในฐานะที่เป็นองค์กรกำกับดูแลผู้ประกอบการทุกราย ในการแข่งขันกันอย่างเสมอภาคไม่ใช่เฉพาะเรื่องเก็บเงินเข้ากองทุน</li> <li>■ การที่บอกว่าใช้หลักเกณฑ์สากลต่างประเทศในการเก็บค่า USO ซึ่งระบุไว้ชัดเจนว่าไม่ว่าทั้งรายใหม่ รายเก่าอยู่บนพื้นฐานเดียวกัน คือ ต้องนำส่งเงินเข้ารัฐไม่ว่าจะเป็นรูปแบบใดๆ ไม่ว่าจะผ่านระบบสัมปทาน หรือระบบ กทข. ตัวเลขเท่ากันหรือไม่ ถ้าไม่ใช่ในฐานะองค์กรกำกับจะอย่างไรให้เกิดความเป็นธรรม</li> <li>■ เรื่องการรวบรวมเงิน USO อยากจะเห็นด้วยกับความตั้งใจที่จะทำ USO โดยรวบรวมเงินให้มากที่สุดเพื่อที่จะนำไปคิดว่าทำโครงการ แต่หากแผนและทิศทางของการพัฒนาไม่ชัดเจน เงินนี้ก็จะมีทิศทางการนำไปใช้ไม่ชัดเจน ซึ่ง หาก กทข. ยืนยันหลักการเดิม กระบวนการตรวจสอบการใช้เงินเพื่อดำเนินโครงการ จะต้องมียุทธศาสตร์ของการใช้เงิน เป้าหมายการใช้เงินต้องมีแผน การเก็บเงินมากอาจเป็นภาระของผู้บริโภคได้ คือ ถ้าเรียกเก็บมากๆ ค่าบริการที่บริษัทคิดกับผู้บริโภคจะสูงขึ้นตามกัน หรือว่า กทข. จะมีนโยบายปรับค่าบริการขึ้น</li> <li>■ ร่างนี้สะท้อนถึงการแข่งขัน ซึ่งไม่แน่ใจว่าชัดกับรัฐธรรมนูญหรือไม่ เพราะการแข่งขันนั้นตามรัฐธรรมนูญวางหลักการให้รัฐต้องส่งเสริมการแข่งขัน แต่นี่กำลังจะนำเงินออกจากระบบสัมปทานไปอุดหนุนผู้รับใบอนุญาตรายอื่นๆ ของ กทข. ก่อให้เกิดอุปสรรคในการแข่งขันหรือไม่ อีกทั้งอาจเป็นการสร้างภาระในเรื่องค่าบริการ</li> <li>■ ในความเป็นจริงผู้ประกอบการทุกรายจะต้องมีแผนการดำเนินงานอยู่แล้วในการให้บริการอย่างทั่วถึง กทข. ควรดูข้อมูลเหล่านี้ประกอบว่าโครงการเหล่านั้นเป็น USO หรือยัง ถ้า กทข. มุ่งเน้นเพียงแต่นำเทคโนโลยีส่วนกลางไปยังผู้ใช้บริการในพื้นที่ห่างไกล โดยที่ผู้ใช้บริการไม่มีความพร้อม หรือรายได้ไม่พอเพียงในการที่จะซื้อเครื่องอุปกรณ์</li> </ul>

หน่วยงาน	ความคิดเห็น
6. บจ. เบญจจินดา โฮลดิ้ง	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ ข้อ 31 ควรใช้ผู้รับใบอนุญาต เพราะความหมายครอบคลุมแล้ว โดยไม่ต้องกำหนดประเภทของผู้รับใบอนุญาตไว้ เพราะในอนาคตอาจมีใบอนุญาตประเภทอื่นเพิ่มเติมหรือเปลี่ยนแปลงอีก</li> <li>■ เห็นว่าในการส่งเสริมโทรคมนาคมไม่ใช่หน้าที่ของ กทช. เพียงหน่วยงานเดียว และเงินที่เกิดจากธุรกิจด้านโทรคมนาคมก็ควรจะนำมาใช้สำหรับด้านโทรคมนาคม ไม่ใช่ไปสนับสนุน sector อื่น นี่เป็นแนวคิดบริหารจัดการโทรคมนาคมแห่งชาติ ซึ่ง กทช. ควรเจรจากับรัฐบาลเกี่ยวกับเงินงบประมาณ รายได้จากสัญญาร่วมการงาน ทูบประเดิมที่รัฐบาลจะจัดสรรให้ รัฐควรจะช่วยอย่างไร ซึ่งจะหักกี่ % ก็แล้วแต่ ควรจะหักจากเงินส่วนแบ่งรายได้ที่ผู้รับสัมปทานส่งให้ TOT ด้วยจึงจะเป็นธรรม มิเช่นนั้นอาจเกิดการแข่งขันที่ไม่เป็นธรรมเนื่องจากเขามีภาระ Revenue Sharing อยู่แล้วและจะมีต้นทุนเพิ่มในส่วนนี้</li> </ul>
7. บมจ. ไทยคม	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ บริษัทฯ ไม่ควรจะถูกจัดอยู่ในข่ายที่จะต้องจ่ายเงินสมทบเข้ากองทุนฯ โดยมีเหตุผล 2 ประการ คือ <ol style="list-style-type: none"> <li>1.1 <u>เหตุผลเชิงข้อผูกพันตามสัญญาสัมปทาน</u>  บริษัทฯ ต้องดำเนินการและรับผิดชอบตามข้อผูกพันของสัญญาดำเนินการดาวเทียมสื่อสารภายในประเทศ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในเรื่องผลประโยชน์ตอบแทนการให้สัมปทาน ซึ่งเป็นสัญญาสัมปทานระหว่างกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร และบริษัทฯ ซึ่งกำหนดให้บริษัทฯ ให้ผลประโยชน์ตอบแทนแก่กระทรวงฯ เป็นร้อยละของรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่ายตลอดระยะเวลาสัญญา 30 ปี และบริษัทฯ จะได้รับสิทธิในการให้บริการตามข้อกำหนดของสัญญาสัมปทาน ดังนั้น หาก บมจ. ไทยคม ต้องเป็นผู้รับภาระจ่ายเงินเข้ากองทุน USO โดยที่ยังคงต้องให้ผลประโยชน์ตอบแทนกระทรวงฯ ตามสัญญาสัมปทาน จึงถือเป็นภาระต้นทุนที่เพิ่มขึ้น นอกเหนือไปจากข้อผูกพันตามสัญญาสัมปทานที่บริษัทฯ มีต่อหน่วยงานของรัฐ ในการที่จะได้รับสิทธิในการให้บริการ บริษัทฯ จึงมีความเห็นว่า แนวทางดังกล่าวไม่เหมาะสมและไม่เป็นธรรมต่อบริษัทฯ ในฐานะคู่สัญญากับหน่วยงานของรัฐที่ควรจะได้รับการคุ้มครองสิทธิและหน้าที่ตามข้อกำหนดของสัญญาสัมปทาน</li> <li>1.2 <u>ผลกระทบโดยนัยสำคัญต่อการแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรม</u>  ในปัจจุบัน บริษัทฯ มีภาระต้นทุนการดำเนินการที่ถือว่าสูงมากอยู่แล้วจากการจ่ายค่าตอบแทนเป็นส่วนแบ่งรายได้ตาม</li> </ol> </li> </ul>

หน่วยงาน	ความคิดเห็น
	สัญญาสัมปทาน ซึ่งรวมไปถึงรายได้ที่บริษัทฯ ได้รับจากการให้บริการในต่างประเทศด้วย ดังนั้น หากบริษัทจะต้องรับภาระต้นทุนที่สูงขึ้น เพิ่มเติมจากภาระที่สูงมากอยู่แล้ว บริษัทย่อมไม่สามารถดำเนินธุรกิจแข่งขันกับผู้ให้บริการรายใหม่ซึ่งต้องจ่ายค่าตอบแทนตามสัญญาสัมปทาน ดังนั้น ลักษณะเช่นนี้จึงมีผลกระทบโดยนัยสำคัญต่อหลักการของการแข่งขันโดยเสรี อย่างเป็นธรรมอันเป็นเจตนารมณ์ของ กทช.

### 3.5.2 อัตราการจัดเก็บ

หน่วยงาน	ความคิดเห็น
1. บมจ. ทีโอที	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ เห็นด้วยในหลักการ</li> <li>■ ที่ผ่านมา TOT ทำตามแผนการพัฒนาเศรษฐกิจมาหลายฉบับโดยไม่ได้รับเงินทุนจากรัฐบาล ปัจจุบันยังต้องดูแลพื้นที่อยู่หลายแห่ง การดำเนินการตามประกาศ USO ฉบับที่ 1 ทั้ง TOT และ CAT ต้องจัดให้มีบริการ USO ตามที่ กทช. กำหนด ในพื้นที่ซึ่งมีความยากลำบากในด้านภูมิศาสตร์ แต่เมื่อติดตั้งสำเร็จแล้วได้เห็นประชาชนสามารถใช้บริการได้ก็เป็นเรื่องที่ดี ส่วนร่างหลักเกณฑ์ฉบับนี้มีส่วนช่วยในส่วนที่ยังตกสำรวจ ซึ่งเห็นว่าผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้องควรมีส่วนร่วมจ่ายค่า USO ปัจจุบันผู้ประกอบการที่ได้รับอนุญาตประเภทต่างๆ ได้เพิ่มขึ้นอย่างมาก ซึ่งจะทำให้ % ในการจัดเก็บลดลง</li> </ul>
2. บมจ. กสท โทรคมนาคม	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ เห็นด้วยในหลักการ อย่างไรก็ตาม ไม่ว่าจะเป็น 1.2% หรือ 4% กทช. ต้องตอบต่อสาธารณชนว่ามีการนำไปใช้ในขั้นตอนใด นำไปใช้ทำประโยชน์กับประเทศอย่างไรบ้าง</li> <li>■ เสนอให้มีการกำหนดเพดานการเก็บเงินเข้ากองทุน โดยควรยุติการจัดเก็บหากเงินในกองทุนเพิ่มขึ้นจนถึงเพดานที่กำหนดไว้</li> <li>■ ควรกำหนดการนำส่งรายได้เข้ากองทุนฯ ปีละ 2 ครั้ง เช่นเดียวกับการนำส่งค่าธรรมเนียมใบอนุญาต ซึ่งปัจจุบันบริษัทได้นำส่งค่าธรรมเนียมใบอนุญาตแบบที่ 3 ซึ่งก็มีขั้นตอนการตรวจสอบและต้องจัดทำเอกสารมากมายอยู่แล้ว</li> </ul>

หน่วยงาน	ความคิดเห็น
3. บ. ทูรุ่มพ์	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ เห็นด้วยกับการปรับลดค่าธรรมเนียม USO จาก 4% เป็นอัตราที่ลดต่ำลง อย่างไรก็ตาม การกำหนดเป้าหมายการจัดเก็บรายได้เพื่อนำมาคำนวณอัตราการจัดเก็บและการเทียบกับอัตราการจัดเก็บในต่างประเทศของที่ปรึกษาอาจไม่เพียงพอต่อการพิจารณา เนื่องจากเป็นการมองในเฉพาะด้านความต้องการใช้เงินเพียงอย่างเดียว โดยยังขาดการพิจารณาปัจจัยด้านอื่นๆ ดังนั้น กทช. ควรกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคำนวณอัตราการจัดเก็บอย่างชัดเจน โดยควรสะท้อนถึงความสมเหตุสมผลในการเรียกเก็บค่าธรรมเนียม USO เป็นสำคัญ โดยพิจารณาขบประมาณตามความจำเป็นในการจัดให้มีบริการ USO รวมถึงประมาณการณ์ความต้องการใช้เงิน USO ที่แท้จริงในแต่ละช่วงเวลา ประกอบกับการพิจารณาปัจจัยด้านสภาพเศรษฐกิจ ในระดับมหภาค และความสามารถของผู้ประกอบการในการชำระค่าธรรมเนียม รวมทั้งจะต้องพิจารณานโยบายของ กทช. ในการส่งเสริมการแข่งขันในอุตสาหกรรมโทรคมนาคมในช่วงเวลานั้นๆ ด้วย เพื่อนำมาพิจารณาคำนวณอัตราการจัดเก็บที่สมเหตุสมผล โดยหาก กทช. ต้องการส่งเสริมการแข่งขันก็จำเป็นต้องพิจารณาปรับลดภาระด้านค่าธรรมเนียม USO ลง หรือกำหนดมาตรการเฉพาะอื่นๆ ดังเช่น การกำหนดช่วงระยะเวลาเริ่มต้นที่ผู้ประกอบการรายใหม่ไม่ต้องจัดสรรเงินรายได้เข้ากองทุน USO เป็นต้น เพื่อมิให้เป็นภาระด้านต้นทุนต่อผู้ประกอบการ โดยเฉพาะผู้ประกอบการรายใหม่ ที่ต้องใช้เงินลงทุนในการให้บริการและขยายพื้นที่การให้บริการ</li> <li>■ ควรกำหนดให้มีการพิจารณาทบทวนอัตราการจัดเก็บเป็นระยะ เช่น ทุก 3-5 ปี และหากมีเงินกองทุนคงเหลือจากการดำเนินงานในช่วงเวลาดังกล่าว อาจนำมาใช้เป็นส่วนหนึ่งของงบประมาณในช่วงต่อไป เพื่อจะได้สามารถลดอัตราการจัดเก็บลงในช่วงต่อไปได้อีก</li> </ul>
4. บจ. เบญจจินดา โฮลดิ้ง	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ ข้อ 36 ควรกำหนดให้ชัดเจนว่าจะมีการประกาศอัตราการจัดเก็บให้ทราบล่วงหน้า หรือจะประกาศเมื่อใด คือ เมื่อประเมินว่าต้องใช้งบประมาณสำหรับ USO เท่าไร จะต้องเก็บกี่ % ต้องเก็บมากขึ้น ลดลง หรือไม่เก็บเลยถ้ามีเงินเหลือเพียงพอ</li> </ul>
5. บมจ. AIS	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ กทช. ใช้วิธีการคิดค่า USO จำนวน 0.4 0.8 และ 1.2% โดยใช้สมมุติฐานใด ทั้งนี้ กทช. ควรจะกำหนดแผนยุทธศาสตร์ , แผนงาน และประเมินเงินที่ต้องใช้ในโครงการก่อนจึงจะนำมาคำนวณค่า USO เมื่อพิจารณาจากผลการดำเนินงานของ กทช พบว่า กทช ได้จัดเก็บค่า USO ไปเป็นจำนวนมาก แต่การดำเนินการกลับมีจำนวนน้อย ทำให้มีค่า USO เหลือ</li> </ul>

หน่วยงาน	ความคิดเห็น
	เป็นจำนวนมาก ดังนั้น ขอให้กทช แสดงหลักในการคำนวณวิธีคิดค่า USO ให้ชัดเจน เพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อการพัฒนาอย่างแท้จริง
6. บ. แอดวานซ์ ไรร์เลส เน็ตเวิร์ค (นายอนันต์ เอกวงศ์วิริยะ)	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ <u>การกำหนดอัตราเงินอุดหนุนกองทุน USO 1.2%</u> กทชควรกำหนดแผนยุทธศาสตร์ และแผนปฏิบัติการตลอดจนงบประมาณในโครงการ . USO ให้แล้วเสร็จก่อน จึงกำหนดอัตราเงินอุดหนุนกองทุนUSOเพื่อให้เกิดความเหมาะสมกันระหว่างเงินที่จัดเก็บเข้ากองทุนกับงบประมาณโครงการที่ กทชต้องใช้ . เมื่อพิจารณาจากผลการดำเนินงานของ กทช ได้จัดเก็บค่า .พบว่า กทช .USO ไปเป็นจำนวนมาก แต่การดำเนินการกลับมีจำนวนน้อยทำให้มีค่า USO เหลือเป็นจำนวนมาก</li> </ul>
7. บ. Super Broadband Network (นายสุทธิศักดิ์ กุนทีกาญจน์)	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ <u>ข้อ เกร็ดหลักฐานสำหรับการตรวจสอบความถูกต้อง 35</u> ตามร่างประกาศที่กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องนำส่งสำเนาใบเสร็จที่นำมาหักลดหย่อนให้แก่ กทชประกอบการ . นำส่งงบการเงินประจำปีนั้น บริษัท มีความเห็นว่าการกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตจะต้องนำส่งเอกสารดังกล่าวข้างต้นจะก่อให้เกิดภาระกับผู้รับใบอนุญาตโดยไม่จำเป็น เนื่องจากเอกสารที่กทช กำหนดให้ต้องจัดส่งนั้นมีจำนวนมาก ซึ่งนอกจากจะเป็นการสร้างภาระในการจัดเก็บแล้ว ยังมีค่าใช้จ่ายในการทำสำเนาเอกสารต่าง ๆ ที่ไม่จำเป็น เป็นจำนวนมากอีกด้วย ซึ่งในสภาพเศรษฐกิจปัจจุบัน การสร้างค่าใช้จ่ายที่ไม่จำเป็นจะก่อให้เกิดต้นทุนในการให้บริการที่สูงขึ้น และจะส่งผลให้ค่าบริการมีราคาแพงขึ้น ด้วยเหตุผลดังกล่าวก็จะส่งผลไปยังผู้ใช้บริการที่จะได้รับผลกระทบดังกล่าวอย่างเลี่ยงไม่ได้ นอกจากนี้ เอกสารหลักฐานหรือข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับรายได้และค่าลดหย่อนต่าง ๆ ที่ระบุในงบการเงินประจำปีนั้น ผู้ตรวจสอบบัญชีก็ได้รับรองความถูกต้องของงบการเงินประจำปีอยู่แล้ว ดังนั้นบริษัท มีความเห็นว่าเอกสารหลักฐานหรือข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับรายได้และค่าลดหย่อนต่าง ๆ ควรจัดเก็บสำเนาไว้กับผู้รับใบอนุญาต และให้ผู้รับใบอนุญาตนำส่งสำเนาเอกสารหรือหลักฐานต่อ กทช.ในกรณีที่ กทช .้องขอให้นำส่งเป็นกรณีไป ซึ่งเป็นวิธีปฏิบัติเดียวกับกรมสรรพากร</li> <li>■ <u>ประเด็นการนำส่งงบการเงิน</u> ตามร่างประกาศที่กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องนำส่งงบการเงินประจำปีที่ผ่านมาผ่านการรับรองจากผู้ตรวจสอบบัญชีแล้ว ภายในวันที่ 31 มีนาคม หรือ 3 เดือนนับแต่วันปิดงบการเงินนั้น ในทางปฏิบัติไม่สามารถปฏิบัติตามระยะเวลาที่</li> </ul>

หน่วยงาน	ความคิดเห็น
	กทช. กำหนด ดัชนี เสนอให้ กทช. กำหนดให้นำส่งงบการเงินภายใน 4 เดือนนับจากวันปิดงบการเงินประจำปี ซึ่งจะสอดคล้องกับระยะเวลาที่บริษัทต้องจัดให้มีการประชุมผู้ถือหุ้นเพื่อรับรองงบการเงินอยู่แล้ว
8. บมจ. DTAC	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ แนวคิดในการคำนวณการจัดเก็บรายได้โดยใช้เกณฑ์ต่างประเทศก็ดี การวิเคราะห์ช่องว่างก็ดี ยังไม่เพียงพอ ถ้ายังไม่ได้รับฟังความเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้องไม่ว่าจะเป็นผู้ประกอบการ ผู้ใช้บริการ ประชาชนที่ได้รับประโยชน์จากบริการ USO ควรฟังความเห็นจากรอบด้าน</li> </ul>
9. คณะอนุกรรมการเข้าถึงบริการโทรคมนาคม สถาบันคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม สำนักงาน กทช.	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ ควรกำหนดอัตรา 4% ตามเดิม เนื่องจากรายงานผลการปฏิบัติที่ผ่านมาที่เก็บในอัตรา 4% ก็ยังไม่สามารถบรรลุเป้าหมายที่วางไว้ ประกอบกับในร่างฉบับใหม่นี้ ก็มีขอบเขตงานที่ขยายมากขึ้น จึงไม่น่าจะปรับลดอัตราการจัดเก็บ</li> <li>■ ในร่างฉบับใหม่ ได้มีการลดหย่อนเงินรายได้เข้ากองทุนอยู่แล้ว ซึ่งน่าจะช่วยบรรเทาต้นทุนด้านธุรกิจของผู้ประกอบการ</li> </ul>
10. เครือข่ายผู้บริโภคภาคตะวันตก (คุณบุญยืน ศิริธรรม)	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ เงินสมทบเข้ากองทุนในอัตรา 4 % สามารถจัดให้มีบริการ USO ได้ครบถ้วน เพียงพอแล้วหรือ ควรคำนึงถึงความสามารถในการเข้าถึงบริการของผู้ด้อยโอกาสทุกประเภท เช่น ทางสายตา ทางกายภาพ และควรมีการรับฟังความคิดเห็นความต้องการของประชาชนด้วย</li> </ul>
11. สมาคมคนตาบอดแห่งประเทศไทย (คุณกิติพงษ์ฯ)	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ การกำหนดอัตราจัดเก็บไว้ไม่เกิน 1.2% เป็นการอาศัยประสบการณ์จากต่างประเทศ ซึ่งอาจเป็นประเทศที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมพื้นฐานดีอยู่แล้ว จึงไม่มีความจำเป็นต้องเก็บในอัตราที่สูง แต่สำหรับประเทศไทยอาจยังต้องการโครงสร้างพื้นฐานเพื่อรองรับการใช้งานของคนหลากหลายกลุ่ม หลายหลายมิติ ไม่เฉพาะการพิจารณาตามกลุ่มภูมิศาสตร์เท่านั้น จึงเห็นว่า อัตราการจัดเก็บ 4% ยังเหมาะสมอยู่</li> <li>■ การจัดเก็บเงินเข้ากองทุนจากทุกกลุ่มที่ได้รับประโยชน์จากทรัพยากรสาธารณะในตลาดโทรคมนาคม เป็นเรื่องเหมาะสมและยุติธรรม ส่วนเรื่องที่มีความเห็นแตกต่างในแง่กฎหมายว่าเหมาะสมหรือดำเนินการได้หรือไม่ ควรจะต้องทำการชี้แจงให้ชัดเจนเพื่อให้เข้าใจตรงกัน</li> </ul>
12. องค์กรผู้บริโภคภาคตะวันตก (นายอิสราวุธ ทองคำ)	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ ปัจจุบันโทรคมนาคมพื้นฐาน นอกจากจะเป็นเสียง ยังมีภาพและข้อมูล ซึ่งต้นทุนต้องเพิ่มขึ้น แต่ร่างนี้เสนอจัดเก็บเงินเข้ากองทุนลดลง แต่ถ้ามองในหน่วยงานที่จะได้รับประโยชน์ เห็นว่างบประมาณจะถูกนำไปใช้ได้คุ้มค่า เช่น</li> </ul>

หน่วยงาน	ความคิดเห็น
	สถานศึกษา โดยเฉพาะสถานพยาบาลยิ่งควรใช้ฟรี เพราะเทคโนโลยีสมัยใหม่สามารถช่วยชีวิตคนที่อยู่ห่างไกลได้อย่างทันด่วน นอกจากจะสร้างระบบการสื่อสารให้ความรู้แก่ชนบท ควรจะสร้างคนด้วย เรื่องการใช้งบประมาณ ควรมองด้านองค์รวม เช่น เรื่องของการใช้คน นอกจากจะมองในเรื่องของอุปกรณ์
13. บุคคลทั่วไป (คุณโอวาส เจริญพจน์ กลุ่มออมทรัพย์ ชุมชนบ้านลับแล จ.อุบลฯ)	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ การปรับลดเงินเข้ากองทุนจาก 4 % เป็น 1.2 % ไม่ได้อธิบายอย่างละเอียด เห็นว่าควรชะลอร่างนี้ไว้ก่อน</li> </ul>

### 3.5.3 เกณฑ์การคำนวณรายได้พึงประเมิน รายการที่สามารถนำมาหักลดหย่อนได้และเพดานรายได้พึงประเมินที่ได้รับการยกเว้น

หน่วยงาน	ความคิดเห็น
1. บมจ. ทีโอที	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ หน้า 40 ข้อ 32 ขอความชัดเจนเกี่ยวกับรายการค่าใช้จ่ายที่สามารถนำมาหักเป็นค่าลดหย่อน ใน (1) (2) และ (3)</li> <li>▪ หน้า 40 ข้อ 32 ขอให้เพิ่ม (5) ของ ค่าใช้จ่ายที่สามารถนำมาหักเป็นค่าลดหย่อน ดังนี้ “(5) ค่าใช้จ่ายอื่นๆ ที่ กทช. เห็นชอบ หรือ กทช. ประกาศเพิ่มเติมภายหลัง”</li> </ul>
2. บมจ. กสท โทรคมนาคม	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ ข้อ 32 ขอให้เพิ่มเติม “ค่าใช้จ่ายประเภทอื่นๆ ตามที่ กทช. เห็นชอบ” ไว้ด้วย ในความจริงน่าจะมีรายการอื่นๆ ที่ได้รับการลดหย่อน ในการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตของ CAT จะมีรายได้ส่วนที่เป็นทรัพย์สินที่เป็น non cash item ซึ่งมีจำนวนมากศาล และ กทช. ไม่ได้คิดค่าธรรมเนียมส่วนนี้ จึงขอให้เพิ่มเติมรายการหักลดหย่อนนี้ด้วย ในทางปฏิบัติ หาก กทช. ยอมให้หน่วยงานสามารถนำรายการใดมาหักลดได้ ก็ควรจะ apply กับผู้ประกอบการรายอื่นด้วย</li> <li>▪ ควรพิจารณากำหนดเพดานรายได้ที่ได้รับการยกเว้นให้รอบคอบ เนื่องจากอาจเป็นช่องทางให้มีผู้ฉวยโอกาส</li> </ul>
3. บมจ. AIS	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ ขอความชัดเจนเกี่ยวกับรายการค่าใช้จ่ายที่สามารถนำมาหักเป็นค่าลดหย่อนของบริษัทที่ประกอบธุรกิจ</li> </ul>

หน่วยงาน	ความคิดเห็น
	โทรศัพท์เคลื่อนที่
<p>4. บ. Super Broadband Network (นายสุทธิศักดิ์ กุนทีกาญจน์)</p>	<p><u>ประเด็นการกำหนดค่านิยามของค่าใช้จ่ายที่ลดหย่อนได้</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ กทช. ควรกำหนดค่านิยามของค่าใช้จ่ายที่ลดหย่อนได้ ให้ชัดเจนว่ามีอะไรบ้างที่สามารถนำมาลดหย่อนได้ เช่น ค่าใช้และค่าเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ค่าบริการข้ามแดนอัตโนมัติ (International Roaming) เพื่อให้เกิดความชัดเจน และให้ผู้รับใบอนุญาตทุกรายปฏิบัติตามร่างประกาศดังกล่าวอย่างถูกต้อง</li> <li>■ อีกทั้ง บริษัทฯ มีความเห็นเพิ่มเติมของรายได้ที่สามารถนำมาลดหย่อนได้ ของผู้รับใบอนุญาตที่จะต้องเสียภาษีเงินได้ให้แก่รัฐอยู่แล้ว ดังนั้น กทช. ควรอนุญาตให้ค่าภาษีเงินได้มาหักเป็นค่าลดหย่อนได้ เพื่อส่งเสริมผู้ประกอบการรายใหม่ให้สามารถเข้าสู่ธุรกิจโทรคมนาคมได้ อีกทั้งไม่เป็นการสร้างภาระจนเกิดควรให้แก่ผู้รับใบอนุญาต</li> <li>■ ประกอบกับ กทช. ควรกำหนดให้ค่า content ต่างๆ ที่จ่ายให้แก่ Content Provider สามารถนำมาหักเป็นค่าลดหย่อนได้ เพราะบริษัทฯ มีความเห็นว่าการให้บริการดังกล่าว มิใช่รายได้จากการให้บริการโทรคมนาคม</li> </ul>
<p>5. บจ. เบญจจินดา โฮลดิ้ง</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ เห็นด้วยในหลักการที่จัดเก็บจากรายได้พึงประเมินโดยใช้ Net Revenue โดยให้หัก Inter Operator Payment ออก ถือว่าถูกต้อง เพราะไม่มีการเก็บซ้ำซ้อน กลไกตลาดก็จะมีการแข่งขันอย่างสมบูรณ์</li> <li>■ <u>ช่วงเปลี่ยนผ่าน</u> ข้อ 48 จากประกาศ USO ฉบับที่ 1 ซึ่ง กทช. ให้ความเห็นชอบ TOT และ CAT ให้ทำ USO เมื่อวันที่ 5 ต.ค. 49 ซึ่งเป็นเวลาหลังจากที่ได้มีการประกาศแล้ว 1 ปีเศษ แต่ผู้ประกอบการรายอื่นต้องจ่ายค่าธรรมเนียม USO นับตั้งแต่ประกาศมีผลใช้บังคับ ซึ่งถ้านับจาก 5 ต.ค. 49 ถึงสิ้นเดือน ต.ค. 52 คือ 3 ปี ประเด็นคือไม่แน่ใจว่าใช้หลักการใดไปกำหนดว่า TOT และ CAT ขาดทุนหรือกำไร หรือให้ความเป็นธรรมเท่ากันทุกรายหรือไม่ เพราะผู้ที่ต้องจ่ายเงินได้เริ่มจ่ายตั้งแต่วันที่ 4 ส.ค. 48 เป็นต้นมา เพราะฉะนั้นประกาศฉบับเดิมเป็นอุปสรรคต่อการแข่งขัน และเพื่อให้ความเป็นธรรมแก่ผู้เสียค่า USO เต็มจำนวนซึ่งถือว่าเสียหายมาก จึงขอเสนอให้กำหนดในประกาศฉบับใหม่สำหรับช่วงเปลี่ยนผ่าน โดยให้มีผลบังคับใช้นับตั้งแต่ 1 ม.ค 52 ที่ผ่านมา</li> </ul>
<p>6. บ. ทู มูฟ</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ เห็นด้วยกับเกณฑ์การคำนวณเงินนำส่งเข้ากองทุนจากรายได้พึงประเมินที่สามารถหักลดหย่อนได้ เพื่อลดปัญหาการคำนวณเงินนำส่งซ้ำซ้อนกันระหว่างผู้รับใบอนุญาต อย่างไรก็ตาม กทช. ควรกำหนดหลักเกณฑ์ในการพิจารณาหรือระบุ</li> </ul>



หน่วยงาน	ความคิดเห็น
	<p>อย่างชัดเจนว่าค่าใช้จ่าย รายได้ใดเข้าข่ายสามารถเป็นค่าลดหย่อนตามที่ กทช. กำหนด เพื่อมิให้เกิดปัญหาถกเถียงหรือตีความที่แตกต่าง และก่อให้เกิดความเหลื่อมล้ำ หรือความได้เปรียบเสียเปรียบ ทั้งนี้ ค่าลดหย่อนที่ กทช. อนุญาตให้ผู้ประกอบการรายหนึ่งรายใดนำมาหักได้เพิ่มเติม หรือที่ กทช. พิจารณาแล้วว่าเข้าข่ายเป็นค่าลดหย่อน ควรจะต้องแจ้งให้ผู้ประกอบการรายอื่นรับทราบด้วย</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ ควรกำหนดให้ผู้ประกอบการสามารถนำเงินค่าธรรมเนียมใบอนุญาต ค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรคมนาคม หรือค่าธรรมเนียมอื่นใดที่ผู้ประกอบการชำระให้แก่ กทช. มาเป็นค่าลดหย่อนได้ด้วย เพื่อลดความซ้ำซ้อนและไม่ก่อให้เกิดภาระแก่ผู้ประกอบการ เนื่องจาก เงินที่ผู้ประกอบการชำระเป็นค่าธรรมเนียมในการกำกับดูแลต่างๆ นั้น ส่วนหนึ่งจะต้องจัดสรรเข้ากองทุน USO ด้วยตาม ม. 52 แห่ง พรบ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ</li> <li>■ กรณีที่กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตที่มีรายได้พึงประเมินไม่เกินจำนวนตามที่ กทช. กำหนด ไม่ต้องนำส่งรายได้เข้ากองทุนนั้น กทช. จำเป็นต้องพิจารณากำหนดเกณฑ์อย่างระมัดระวังและไม่ก่อให้เกิดความเหลื่อมล้ำในด้านต้นทุนการกำกับดูแลระหว่างผู้แข่งขันในตลาดโทรคมนาคมเดียวกันที่ต้องนำส่ง กับ ผู้ที่ไม่ต้องนำส่ง ตัวอย่างเช่น กทช. กำหนดยกเว้นผู้มีรายได้พึงประเมินต่อปี ไม่ถึง 1.5 ล้านบาท ไม่ต้องนำส่งเงินเข้ากองทุน ในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตแบบที่ 1 ซึ่งให้บริการประเภทเดียวกัน และเป็นคู่แข่งในตลาดเดียวกัน 2 รายซึ่งมีส่วนแบ่งตลาดใกล้เคียงกัน รายหนึ่งมีรายได้พึงประเมินจำนวน 1.55 ล้านบาท ขณะที่อีกรายมีรายได้พึงประเมิน 1.49 ล้านบาท ผลปรากฏว่า รายที่หนึ่งมีภาระต้นทุนจากการนำส่งเงินเข้ากองทุน USO ทันที ขณะที่คู่แข่งอีกรายไม่มีภาระต้นทุนดังกล่าว ส่งผลให้รายที่สองได้เปรียบด้านต้นทุนในการให้บริการ ที่ส่งผลกระทบต่อการแข่งขันอย่างเป็นธรรมอันเนื่องจากกฎระเบียบของ กทช.</li> </ul>
7. บมจ. ไทยคม	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ <u>กรณีที่บริษัทไทยคมถูกจัดอยู่ในข่ายที่จะต้องจ่ายเงินสมทบเข้ากองทุน</u> เนื่องจากบริษัทฯมีรายได้จากธุรกิจสองทาง ทั้งจากในประเทศ และต่างประเทศ ซึ่งรายได้จากธุรกิจในต่างประเทศ แบ่งออกได้เป็น 2 ประเภท คือ <ul style="list-style-type: none"> <li>- รายได้จากการดำเนินกิจการดาวเทียมสื่อสารในต่างประเทศ</li> <li>- รายได้จากธุรกิจประเภทอื่นในต่างประเทศ ที่ไม่ได้เกิดจากให้ใช้งานดาวเทียม</li> </ul> </li> </ul> <p>รายได้ดังกล่าวข้างต้น มีต้นทุนที่บริษัทฯ ต้องนำลงทุนในต่างประเทศ และยังคงปฏิบัติตามหลักเกณฑ์และกฎหมาย</p>

หน่วยงาน	ความคิดเห็น
	<p>ของประเทศนั้นๆ นอกจากนี้ ยังอาจถูกมาตรการกีดกันเนื่องจากเป็นบริษัทต่างชาติ ดังนั้น บริษัทมีภาระต้นทุนการดำเนินธุรกรรมในต่างประเทศสูงมากและยังต้องปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ กฎ กติกา ที่แตกต่างจากผู้ประกอบการโทรคมนาคมรายอื่นที่ทำธุรกรรมในประเทศ บริษัทเห็นว่าเพื่อให้เป็นไปตามหลักการแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรมอันเป็นเจตนารมณ์ของ กทช. <b>รายได้หลังหักค่าลดหย่อนก่อนที่จะนำมาคิดค่าธรรมเนียม ควรจะใช้รายได้ที่เกิดขึ้นจากการดำเนินกิจการดาวเทียมสื่อสารภายในประเทศเท่านั้น</b> (บริษัทมีรายได้ประมาณ 60 % ที่อยู่นอกประเทศเป็นรายได้ที่เสียค่าสัมปทานให้กระทรวงด้วย)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ รายได้ที่เกิดขึ้นในประเทศ ได้แก่ รายได้ที่เกิดจากการให้เช่าช่องสัญญาณดาวเทียมภายในประเทศของหน่วยงานต่างๆ หรือเอกชนภายในประเทศ ซึ่งโดยปกติแล้ว ทางบริษัทฯ จะให้บริการกับผู้ที่ได้รับอนุญาตและมี license เท่านั้น</li> <li>➢ รายได้จากต่างประเทศ ได้แก่ รายได้ที่เกิดจากการให้เช่าช่องสัญญาณดาวเทียมในต่างประเทศ ไม่ได้เกี่ยวข้องกับกิจการในประเทศไทย เช่น การให้บริการ VSAT ในแต่ละประเทศ การให้บริการเช่าช่องสัญญาณสำหรับทีวีของต่างประเทศ เป็นต้น</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ ตามสัญญาสัมปทานดำเนินกิจการดาวเทียมสื่อสารภายในประเทศ บริษัทฯ จ่ายผลประโยชน์ตอบแทนรายปีแก่กระทรวงฯ จากรายได้ที่เกิดจากการให้ใช้วงจรรวมดาวเทียมเท่านั้น ไม่นับรวมรายได้ที่เกิดจาก บริการคุณค่าเพิ่ม (Value added service) อื่นๆ เช่น ค่า Uplink, System Integration และไม่รวมรายได้จากการขายอุปกรณ์ปลายทางด้วย ดังนั้น ถ้าบริษัทฯ เข้าข่ายที่จะต้องจ่ายเงินเข้ากองทุน USO <b>รายได้ที่จะนำมาคิดควรเป็นรายได้จากการให้ใช้วงจรรวมดาวเทียมเท่านั้น</b>เช่นเดียวกัน</li> <li>■ เงินที่จะถูกจัดสรรเข้ากองทุน ควรจะเป็นการหักออกจากค่าสัมปทานที่บริษัทฯ จ่ายอยู่เดิมด้วย เพื่อไม่เป็นการเพิ่มภาระต้นทุนของบริษัทฯ</li> </ul>
8. สถาบัน TRIDI	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ เสนอเพิ่มเติมในข้อ 32 ค่าใช้จ่ายที่สามารถนำมาหักเป็นค่าลดหย่อน ให้เพิ่ม (5) “ค่าใช้จ่ายจากการซื้อผลิตภัณฑ์โทรคมนาคมจากผู้ผลิตภายในประเทศ การร่วมทุนวิจัยกับสถาบันวิจัย หรือทุนการศึกษา ตลอดจนการจัดฝึกอบรมแก่</li> </ul>

หน่วยงาน	ความคิดเห็น
	กลุ่มเป้าหมายทางสังคม” เพื่อเป็นแรงจูงใจให้ผู้มีหน้าที่จัดสรรเงินรายได้เข้ากองทุน (Operator)

### 3.6 ประเด็นอื่น ๆ

หน่วยงาน	ความคิดเห็น
1. บมจ. ทีโอที	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ ควรกล่าวถึงค่าใช้จ่ายในการบำรุงรักษาและการดำเนินงานในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ระยะที่ 1 และ ระยะที่ 2 ด้วย เพื่อใช้เป็นแนวทางประกอบการตัดสินใจในการดำเนินงานต่อไป</li> <li>■ ในร่างหลักเกณฑ์ ตั้งแต่หน้า 30 ข้อ 8 เป็นต้นไปมีคำว่า “แผนยุทธศาสตร์ (ฉบับที่ 1)” ทำให้เกิดความสับสน ควรตัดคำว่า “(ฉบับที่ 1)” ออก แล้วเขียนไว้ในข้อสุดท้ายของประกาศ หลักเกณฑ์ฯ เป็นบทเฉพาะกาล ให้เข้าใจตรงกันว่า “แผนยุทธศาสตร์” ที่ใช้ครั้งแรกหมายถึง “ฉบับที่ 1”</li> </ul>
2. บมจ. กสท โทรคมนาคม	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ ควรกล่าวถึงค่าใช้จ่ายในการบำรุงรักษาและการดำเนินงานในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ระยะที่ 1 และ ระยะที่ 2 ด้วย และเสนอให้มีจัดเก็บค่า USO จาก ทีโอที และ กสท เพื่อให้ดำเนินการบำรุงรักษา USO ในระยะที่ 1 ตลอดอายุใบอนุญาต</li> </ul>
3. บ. Super Broadband Network (นายสุทธิศักดิ์ กุนทีกาญจน์)	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ <u>อุปสรรคในการดำเนินงานโครงการ USO</u> ในการดำเนินการโครงการ USO ผู้ดำเนินงานอาจมีความจำเป็นการขาดสาย หรือติดตั้งอุปกรณ์ในพื้นที่ของหน่วยงานรัฐ ซึ่งการดำเนินการดังกล่าวอาจเกิดปัญหาในทางปฏิบัติในด้านการอนุญาตจากหน่วยงานของรัฐ ดังนั้นบริษัท มีความเห็นว่า กทชควรเป็นตัวกลางประสานกับหน่วยงานของรัฐอื่นๆ ในการดำเนินงานโครงการ USO เช่น การขออนุญาตขาดสาย หรือการขอติดตั้งอุปกรณ์ที่จำเป็นในหน่วยงานของรัฐ</li> <li>■ <u>บทลงโทษ</u> กทช. ควรกำหนดบทลงโทษให้ชัดเจนเช่นเดียวกับประกาศฉบับปัจจุบัน ทั้งในเรื่องการผิดนัดชำระเงิน การไม่ปฏิบัติตามประกาศ เพื่อให้เกิดความชัดเจน และให้ผู้รับใบอนุญาตทุกรายปฏิบัติตามร่างประกาศดังกล่าวอย่างถูกต้อง</li> </ul>

หน่วยงาน	ความคิดเห็น
4. บมจ. ไทยคม	<p><u>การดำเนินการช่วงเปลี่ยนผ่าน</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ กรณีการนำเงินกองทุนไปให้บริการ USO ต้องรอแผนยุทธศาสตร์ และแผนปฏิบัติการ เกือบ 2 ปี ตามข้อ 25 (1) เห็นว่า การเรียกเก็บเงินเข้ากองทุนโดยไม่นำไปใช้ประโยชน์โดยเร็ว เป็นการผิดวัตถุประสงค์หลักของประกาศฯ และหลักการที่เหมาะสม คล้ายกับกรณีการจัดเก็บภาษี อันเป็นภาระต่อผู้ประกอบการและประชาชน ควรจัดเก็บเพียงพอดี และใช้ทันที หากยังไม่ใช้ก็ไม่ควรเก็บ และเห็นว่า จะเป็นการเสียโอกาสเนื่องจากความต้องการของประชาชนในพื้นที่ที่ขาดแคลนจะไม่ได้รับการตอบสนองอย่างรวดเร็ว ทันท่วงที จึงควรดำเนินการได้ทันที และคู่ขนานกันไป มากกว่าให้ทำเฉพาะโครงการในช่วงเปลี่ยนผ่านตามข้อ 8 (6) อันจะเป็นประโยชน์ต่อประชาชน โดยไม่ต้องรอให้แผนยุทธศาสตร์เสร็จสิ้น</li> <li>■ เสนอให้นำเงินกองทุนไปรองรับกลุ่มเป้าหมายที่ชัดเจนและเร่งด่วนได้ทันที ดังต่อไปนี้ <ul style="list-style-type: none"> <li>- กลุ่มเป้าหมายที่ 1 : ตามข้อมูลความต้องการจากหน่วยงานของรัฐที่ชัดเจน และเร่งด่วน เช่น ก. มหาตไทย สาธารณสุข ศึกษาริการ เป็นต้น</li> <li>- กลุ่มเป้าหมายที่ 2: จากกรณีผู้ใช้อินเทอร์เน็ตผ่านดาวเทียมของทีโอทีในพื้นที่ห่างไกลจำนวนนับหมื่นรายในปัจจุบัน เห็นได้ชัดว่าประชาชนเดือดร้อน เพราะผู้ใช้บริการทั่วไปไม่สามารถให้บริการโดยโครงข่ายภาคพื้นดินในราคามาตรฐานได้ จึงต้องจ่ายค่าบริการผ่านดาวเทียมของทีโอทีที่สูงกว่าบริการ ADSL ทั่วไปมาก อันเป็นความไม่เท่าเทียมกันหรือ Digital Divide ในขณะที่หากทีโอทีให้บริการอินเทอร์เน็ตเท่ากับ ADSL ก็จะขาดทุน (แสดงว่าเป็นพื้นที่ที่ไม่มีศักยภาพเชิงพาณิชย์ในราคามาตรฐานเพราะต้นทุนแพงและยังขาดแคลนบริการ ต้องกลายเป็นภาระราคาสูงต่อประชาชน หรือภาระขาดทุนต่อผู้ประกอบการ) ฉะนั้น ควรเร่งตอบสนองบริการส่วนนี้ โดยสามารถดำเนินการได้ทันที เช่น กทช. อาจช่วยทีโอที ในการสนับสนุนค่าใช้จ่ายเพื่อให้ผู้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตผ่านดาวเทียมมีค่าใช้จ่าย 590 บาทต่อเดือนเท่ากับพื้นที่ที่มีบริการ ADSL โดยที่คุณภาพการให้บริการใกล้เคียง เมื่อราคาของการให้บริการอินเทอร์เน็ตผ่านดาวเทียมเท่ากับผ่าน ADSL จะทำให้ประชาชนจำนวนมากมีโอกาสใช้งานได้ง่ายขึ้น</li> </ul> </li> </ul> <p>การดำเนินโครงการข้างต้น ทั้งอินเทอร์เน็ตและ IPTV ยังช่วยกระตุ้นเศรษฐกิจอีกทางหนึ่ง รวมถึง สามารถช่วย</p>

หน่วยงาน	ความคิดเห็น
	สนับสนุนโครงการฝึกอบรมวิชาชีพของผู้ตงงาน ตามนโยบายและความพยายามรัฐบาล ในภาวะเศรษฐกิจถดถอยรุนแรงนี้
5. สภาคนพิการทุกระดับแห่งประเทศไทย	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ ขอให้พิจารณากำหนดมาตรการในการเข้าถึงและการใช้ประโยชน์ได้จากบริการโทรคมนาคมในร่างหลักเกณฑ์ฯ เพื่อลดความเหลื่อมล้ำในการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมและบริการสื่อสารณะสำหรับคนพิการ</li> <li>■ ขอให้พิจารณากำหนดมาตรฐานอุปกรณ์ หรือสิ่งอำนวยความสะดวกด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ และบริการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์ในการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์ได้จากบริการโทรคมนาคมอย่างเสมอภาคบุคคลทั่วไป รวมทั้งให้มีการกำหนดมาตรการพื้นฐานบางประการ เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตจัดให้มีบริการที่สอดคล้องกับความต้องการจำเป็นของคนพิการแต่ละประเภท</li> </ul>
6. สำนักงานกองทุนสำนักงาน กทช.	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ ชื่อร่างนี้ (ไม่มีคำว่าบริการเพื่อสังคม)ไม่ตรงกับชื่อหน้าปกเอกสาร</li> <li>■ ข้อ 5 ควรเพิ่มเติมว่าเป้าประสงค์ของหลักเกณฑ์นี้เพื่อส่งเสริมความเท่าเทียม เสมอภาคด้านโทรคมนาคมในสังคม</li> </ul>
7. บุคคลทั่วไป (คุณพัททนนท์ สิงห์บุรินทร์)	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ การเปิดโอกาสให้มีความเท่าเทียมกันของการเข้าถึงบริการขั้นพื้นฐาน ในความจริงยังมีความขัดแย้งในเรื่องราคา เพราะโปรโมชันของมือถือปัจจุบันถูกมาก ทำให้คุณภาพก็อาจลดน้อยลงตาม ดังนั้น ควรกำหนดมาตรฐานให้แน่นอนว่า ราคาเท่านี้ มาตรฐานการใช้เท่านี้</li> <li>■ การบริการโทรศัพท์สาธารณะเลขหมายที่ไม่คิดค่าบริการ อยากให้โทรฟรีให้ครบในการติดต่อกับหน่วยงานพื้นฐานเพื่อรับแจ้งเรื่องจำเป็น เหตุขัดข้อง สอบถามข้อมูลของรัฐ เช่น รถเมล์ ไฟฟ้า ประปา</li> </ul>

#### 4. การดำเนินงานในขั้นตอนต่อไป

สำนักงาน กทช. กำลังอยู่ระหว่างการนำเสนอประเด็นและความเห็นของทุกท่านต่อคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ โดยในระหว่างการดำเนินงานสำนักงาน กทช. อาจขอให้ผู้แสดงความเห็นจัดส่งเอกสาร หลักฐานเพื่อสนับสนุนการแสดงความคิดเห็นในกรณี que เห็นว่าเป็นประเด็นที่มีผลกระทบต่อ การเปลี่ยนแปลงแก้ไขสาระสำคัญของ (ร่าง) หลักเกณฑ์ฯ ทั้งนี้ ภายหลังจาก กทช. ได้พิจารณา (ร่าง) หลักเกณฑ์ฯ แล้ว ผลเป็นประการใด สำนักงาน กทช. จะเปิดเผยผลให้ทราบต่อไป