

สรุปการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ
ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการโทรคมนาคมสำหรับบริการ
โทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเสียงภายในประเทศ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (สำนักงาน กสทช.) ได้จัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการโทรคมนาคมสำหรับบริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเสียงภายในประเทศ โดยได้ประชาสัมพันธ์เพื่อขอรับฟังความคิดเห็นทาง Web site ของสำนักงาน กสทช. ระหว่างวันที่ 6 พฤษภาคม 2554 ถึงวันที่ 27 มิถุนายน 2554 นอกจากนั้น สำนักงาน กสทช. ยังได้มีการประชาสัมพันธ์ผ่านช่องทางสื่อต่างๆ เพื่อให้ผู้มีส่วนได้เสียและผู้สนใจร่วมให้ความคิดเห็น ดังนี้

สื่อประชาสัมพันธ์	
1. อินเทอร์เน็ต	เว็บไซต์สำนักงาน กสทช.
2. หนังสือพิมพ์	มติชน กรุงเทพธุรกิจ เดลินิวส์
3. ขอความร่วมมือช่วยประชาสัมพันธ์ผ่านทางผู้ประสานงานของสื่อต่างๆ	เช่น หนังสือพิมพ์ไทยรัฐ หนังสือพิมพ์ข่าวสด หนังสือพิมพ์บ้านเมือง หนังสือพิมพ์ Bangkok Post หนังสือพิมพ์ Telecom Journal สถานีโทรทัศน์สีกองทัพบกช่อง 7 เป็นต้น
4. ทำหนังสือแจ้ง	<ul style="list-style-type: none">• ศูนย์คุ้มครองสิทธิผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมทั้งใน กทม. และจังหวัดต่างๆ รวม 29 ศูนย์• ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการประเภท 3 และผู้รับสัมปทาน จำนวน 21 ราย

สำนักงาน กสทช. มีประเด็นที่ขอรับฟังความคิดเห็นต่อร่างประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการโทรคมนาคมสำหรับบริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเสียงภายในประเทศ ดังต่อไปนี้

ประเด็นรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ	
1. การบังคับใช้อัตราขั้นสูงของค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเสียงภายในประเทศ	
1.1	การกำหนดอัตราขั้นสูงของค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเสียงภายในประเทศในอัตรา 0.99 บาทต่อนาที จะส่งผลกระทบต่อในเชิงบวกและเชิงลบต่อตลาดโทรศัพท์เคลื่อนที่ ผู้ประกอบการ และผู้บริโภค หรือไม่ อย่างไร
1.2	การบังคับใช้อัตราขั้นสูงในอัตรา 0.99 บาทต่อนาทีกับผู้ประกอบการหารายได้ที่อัตราเดียวกัน (Symmetric Industry rate) มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร และมีผลกระทบต่อในเชิงบวกและเชิงลบต่อตลาดโทรศัพท์เคลื่อนที่ ผู้ประกอบการ และผู้บริโภค หรือไม่ อย่างไร
1.3	การกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตที่กำหนดอัตราค่าบริการนอกเหนือหรือเกินกว่าอัตราขั้นสูงของค่าบริการที่กำหนดตามประกาศนี้อยู่แล้วก่อนวันที่ประกาศนี้ใช้บังคับ สามารถเรียกเก็บค่าบริการตามสัญญาที่ได้ทำไว้กับผู้ใช้นั้นต่อไป จนกว่าสัญญาดังกล่าวจะสิ้นสุดลง แต่ทั้งนี้ ไม่เกิน 60 (หกสิบ) วัน นับตั้งแต่วันที่ประกาศนี้มีผลใช้บังคับ จะมีผลกระทบต่อผู้ประกอบการ และผู้บริโภคหรือไม่ อย่างไร
2. การยกเว้นกฎเกณฑ์บางประการของประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่องอัตราขั้นสูงของค่าบริการและการเรียกเก็บเงินค่าบริการล่วงหน้าในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. 2549	
2.1	การยกเว้นให้ผู้ประกอบการโทรศัพท์เคลื่อนที่หารายได้ที่ถูกกำกับดูแลอัตราค่าบริการ ไม่ต้องปฏิบัติตามข้อกำหนดในข้อ 12 ของประกาศ กทช. เรื่องอัตราขั้นสูงฯ แต่ให้รายงานการนำเสนออัตราค่าบริการต่อผู้ใช้บริการในข้อ 16 ของประกาศ กทช. ดังกล่าวแทน มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร
2.2	การยกเว้นบริการประเภทอื่นที่มีใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเสียงภายในประเทศ ไม่ต้องอยู่ภายใต้การกำกับดูแลอัตราค่าบริการตามประกาศ กทช. เรื่องอัตราขั้นสูงฯ ในหมวด ที่ 1 (อัตราขั้นสูงของค่าบริการ) และหมวดที่ 2 (การเปลี่ยนแปลงอัตราค่าบริการ) มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร และจะมีผลกระทบต่ออุตสาหกรรมโทรคมนาคม ผู้ประกอบการ และผู้บริโภคหรือไม่ อย่างไร
3. ความเห็นอื่นๆ เกี่ยวกับร่างประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการโทรคมนาคมสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเสียงภายในประเทศ	

ในการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะดังกล่าว มีผู้แสดงความคิดเห็นจำนวน 10 ราย แบ่งเป็น ผู้ประกอบการจำนวน 5 ราย หน่วยงานผู้บริโภคนจำนวน 4 ราย และประชาชนทั่วไปจำนวน 1 ราย ดังนี้

กลุ่มผู้ให้ความคิดเห็น	จำนวน	รายชื่อ
ผู้ประกอบการ	5 ราย	<ul style="list-style-type: none"> ▪ บมจ. ทีโอที ▪ บมจ. กสท โทรคมนาคม ▪ บมจ. แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส ▪ บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น ▪ บจ. ทู มูฟ
หน่วยงานผู้บริโภค	4 ราย	<ul style="list-style-type: none"> ▪ ศูนย์พิทักษ์สิทธิผู้บริโภค จังหวัดตรัง ▪ ศูนย์คุ้มครองสิทธิผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม จังหวัดพะเยา ▪ เครือข่ายองค์กรผู้บริโภคภาคใต้ ▪ กลุ่มภารกิจด้านการคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม
ประชาชนทั่วไป	1 ราย	สิบโทรวิซัย ณรงค์
รวม	10 ราย	

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ
ขอเสนอสรุปความคิดเห็นที่ได้รับดังนี้

ประเด็นการรับฟังความคิดเห็น	ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
1. ผลกระทบของการกำหนดอัตราขั้นสูงของค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเสียงภายในประเทศในอัตรา 0.99 บาท ต่อนาที	<p>ผู้ประกอบการ</p> <ul style="list-style-type: none"> ● ต้นทุนของผู้ประกอบการแต่ละรายไม่เท่ากัน การกำหนดอัตราขั้นสูงของ กสทช. จะสร้างความได้เปรียบให้แก่ผู้ประกอบการรายใหญ่ เนื่องจากผู้ประกอบการรายใหญ่มีต้นทุนต่ำกว่าผู้ประกอบการรายเล็กในตลาด ● อัตราขั้นสูงของค่าบริการฯ เป็นอัตราที่บิดเบือนเนื่องจากมีอัตราที่น้อยกว่าค่าบริการที่ผู้ประกอบการเสนอในหลายรายการส่งเสริมการขายและค่าน้ำข่างต่ำเมื่อเปรียบเทียบกับต้นทุนตามจริงของผู้ประกอบการรายเล็ก ● สร้างความได้เปรียบแก่ผู้ให้บริการรายใหญ่ เนื่องจากมีต้นทุนต่อหน่วยถูกกว่าผู้ประกอบการรายเล็ก (ต้นทุนที่เกิดจากการประหยัดโดยขนาด (Economy of scale) และเป็นการไม่ส่งเสริมผู้ประกอบการรายเล็ก หรือผู้ให้บริการแบบเสมือน MVNO ให้

ประเด็นการรับฟังความคิดเห็น	ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
	<p>กำหนดราคาเองได้ เนื่องจากราคาขายส่ง (Wholesale price) อาจสูงกว่าหรือเกือบเท่ากับอัตราขั้นสูงที่ กสทช. กำหนด ทำให้ไม่สามารถขายในราคาที่สูงกว่านี้ได้ ทั้งยังเป็น การตัดหรือจำกัดโอกาสที่จะเข้าสู่ตลาดของผู้ประกอบการรายใหม่ในอุตสาหกรรม ทั้งนี้อาจมีผลกระทบต่อการแข่งขันด้านราคาของโทรศัพท์ประจำที่ หรือบริการอื่นที่เป็นบริการทดแทนกันด้วย</p> <ul style="list-style-type: none"> ● ทางเลือกของรายการส่งเสริมการขายที่เหมาะสมกับพฤติกรรมการใช้งานของผู้บริโภคมีจำนวนลดลง <p>ผู้บริโภค</p> <ul style="list-style-type: none"> ● ผู้ประกอบการลดการแข่งขันด้านโปรโมชั่น แต่จะให้ความสำคัญกับคุณภาพการบริการมากขึ้น และเพิ่มประสิทธิภาพในด้านอื่นมากขึ้น ● ผู้บริโภคได้รับประโยชน์เนื่องจากการแข่งขันของผู้ประกอบการจำเป็นจะต้องหันไปใส่ใจในเรื่องคุณภาพการให้บริการ เช่น ความครอบคลุมของสัญญาณ การเข้าถึงหน่วยบริการ(ศูนย์บริการในพื้นที่) เป็นต้น ● การลดอัตราเพดานค่าบริการเสียงผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่จาก 3 บาทมาเป็น 0.99 บาทต่อ นาที เป็นการปรับปรุงอัตราเพดานไปในทิศทางที่เป็นประโยชน์ต่อผู้บริโภค ● การกำหนดอัตราค่าบริการไว้ที่ 0.99 บาทต่อนาที ยังขาดข้อมูลและรายละเอียดเกี่ยวกับต้นทุนจากผู้ประกอบการกิจการโทรคมนาคมและข้อมูลมาตรฐานต่างๆ ที่ใช้ในการคำนวณอัตราค่าบริการตามสูตรที่สำนักงาน กสทช. ได้ระบุไว้ ทำให้ไม่สามารถสรุปได้ว่าอัตราขั้นสูงใหม่เป็นอัตราที่เหมาะสมหรือไม่ ● ผู้ใช้บริการมีอิสระในการเลือกใช้บริการและยังมีทางเลือกจากบริการคงสิทธิเลขหมายที่สามารถเปลี่ยนไปใช้บริการของผู้ให้บริการรายใดก็ได้ที่มีรายการส่งเสริมการขายที่ตนพอใจ
<p>2. ความเหมาะสมและผลกระทบจากการบังคับใช้อัตราขั้นสูงในอัตรา 0.99 บาทต่อ นาทีกับผู้ประกอบการห้ารายที่อัตราเดียวกัน (Symmetric Industry rate)</p>	<p>ผู้ประกอบการ</p> <ul style="list-style-type: none"> ● มีความเหมาะสม จะเกิดกลไกการแข่งขันด้านการตลาดและการปรับตัวด้านพัฒนาคุณภาพบริการ ซึ่งจะสามารถช่วยให้ตลาดโทรศัพท์เคลื่อนที่ในประเทศมีความหลากหลายยิ่งขึ้น ● ไม่มีความเหมาะสม เนื่องจากต้นทุนการบริการของผู้ประกอบการแต่ละรายมีไม่เท่ากัน ซึ่งผู้ให้บริการรายเล็กมีความเสียเปรียบในด้านต้นทุนการให้บริการ แต่ต้องใช้อัตราเดียวกันในการแข่งขันกับผู้ให้บริการรายใหญ่ การกำหนดให้ต้องใช้อัตราเดียวกันย่อมไม่เป็นธรรม ควรให้การแข่งขันเป็นไปตามกลไกตลาด

ประเด็นการรับฟังความคิดเห็น	ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
	<ul style="list-style-type: none"> • เสนอให้เลือกอัตราขั้นสูงที่มีค่าสูงสุดหรืออัตราขั้นสูงของผู้ให้บริการรายเล็กที่สุดมาบังคับใช้จะเป็นอัตราที่เป็นธรรมมากกว่าและส่งผลกระทบต่อการแข่งขันในตลาดน้อยที่สุด • ไม่ควรบังคับใช้แต่เฉพาะผู้รับใบอนุญาตแบบที่สามเท่านั้น แต่ควรต้องให้บังคับกับผู้ประกอบกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเสียงภายในประเทศทุกราย หากมีการบังคับใช้กับผู้ประกอบการในระบบ 2G เพียงห้ารายเท่านั้น จะเป็นการเลือกปฏิบัติที่ส่งผลกระทบต่อการแข่งขันเสรีและการคุ้มครองผู้บริโภคจากการบังคับใช้กฎเกณฑ์ที่ไม่เท่าเทียมกัน • การกำหนดนิยามของผู้รับใบอนุญาตตามข้อ 4 ของร่างประกาศฯ โดยใช้ย่านความถี่เป็นตัวกำหนด และการกำหนดรายชื่อผู้รับใบอนุญาต 5 รายซึ่งต้องปฏิบัติตามร่างประกาศฯ นำไปสู่การบิดเบือนของการแข่งขันในตลาดและสร้างความไม่เป็นธรรมต่อผู้ประกอบการบางรายที่มีลักษณะ In-band migration และผู้รับใบอนุญาต 3G เช่น TOT กลับไม่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลอัตราค่าบริการ ทั้งที่เป็นผู้รับใบอนุญาตแบบที่สามที่มีการให้บริการประเภทเดียวกัน ทั้งยังก่อให้เกิดปัญหาในอนาคต หาก กสทช. มีการอนุญาตผู้ให้บริการรายใหม่ให้บริการบนคลื่นความถี่ที่อยู่นอกเหนือประกาศฯ กำหนด ทำให้ผู้ให้บริการรายใหม่ไม่เข้าข่ายที่ต้องถูกกำกับดูแล และอาจต้องแก้ไขปรับปรุงประกาศฯ อยู่ตลอด <p>ผู้บริโภค</p> <ul style="list-style-type: none"> • เหมาะสม เพื่อสร้างความเป็นธรรมในการทำการตลาดกับผู้บริโภค และนำใช้เงื่อนไขปรับลักษณะของสัมปทานในอดีตด้วย
<p>3. ความเหมาะสมและผลกระทบของการกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตที่กำหนดอัตราค่าบริการนอกเหนือหรือเกินกว่าอัตราขั้นสูงของค่าบริการที่กำหนดตามประกาศนี้อยู่แล้ว ก่อนวันที่ประกาศนี้ใช้บังคับสามารถเรียกเก็บค่าบริการตามสัญญาที่ได้ทำไว้กับผู้ให้บริการนั้นต่อไปจนกว่าสัญญาดังกล่าวจะสิ้นสุดลง แต่ทั้งนี้ ไม่เกิน 60</p>	<p>ผู้ประกอบการ</p> <ul style="list-style-type: none"> • ควรใช้อัตราตามสัญญาเดิมต่อไปจนกว่าจะสิ้นสุดสัญญา หรือผู้ใช้บริการขอเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขาย เนื่องจากการให้บริการนั้น เริ่มต้นจากการทำสัญญาร่วมกันระหว่างผู้ประกอบการและผู้บริโภค ซึ่งต่างฝ่ายยินยอมที่จะให้มีการดำเนินการตามสัญญาที่ได้กระทำไว้แล้ว แต่การออกประกาศให้ดำเนินการตามสัญญาต่อไป แต่ไม่เกิน 60 วัน เท่ากับเป็นการยกเลิกสัญญา หรือภาวะผูกพัน ที่จะต้องมีผลปฏิบัติต่อกัน เพื่อมิให้ผู้รับใบอนุญาตถูกรองเรียนได้ <p>ผู้บริโภค</p> <ul style="list-style-type: none"> • มีความเหมาะสม เนื่องจากการยืดหยุ่นระยะเวลา อาจก่อให้เกิดผลดีต่อการแข่งขันทางการตลาด การปรับตัวของผู้ประกอบการด้านกลยุทธ์การให้บริการ

ประเด็นการรับฟังความคิดเห็น	ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
(หกสิบ) วัน นับตั้งแต่วันที่ประกาศนี้มีผลใช้บังคับ	
<p>4. ความเหมาะสมและผลกระทบของการยกเว้นให้ผู้ประกอบการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 5 รายที่ถูกกำกับดูแลอัตราค่าบริการ ไม่ต้องปฏิบัติตามข้อกำหนดในข้อ 12 ของประกาศ กทช. เรื่องอัตราขั้นสูงฯ (เรื่องกรารายงานการเปลี่ยนแปลงอัตราค่าบริการภายใต้อัตราขั้นสูงที่กำหนด) แต่ให้รายงานการนำเสนออัตราค่าบริการต่อผู้ใช้บริการในข้อ 16 ของประกาศ กทช. (รายงานอัตราค่าบริการรายเดือน) แทน</p>	<p>ผู้ประกอบการ</p> <ul style="list-style-type: none"> ● มีความเหมาะสมกับแนวทางในการผ่อนคลายกฎระเบียบและลดภาระของทั้งหน่วยงานกำกับดูแลและผู้ประกอบการจากการกำกับดูแล และยังเป็น การเอื้ออำนวยให้ผู้ประกอบการสามารถนำเสนอรายการส่งเสริมการขายของผู้ประกอบการให้ทันต่อความต้องการของผู้บริโภคและทันต่อการแข่งขัน ● ไม่มีความเหมาะสม ที่จะยกเว้นเฉพาะผู้ประกอบการ 5 ราย เพราะกฎหมายควรต้องมีผลบังคับใช้กับผู้ประกอบการทุกรายทั้งผู้ให้บริการรายเดิมและรายใหม่ในอนาคต เพื่อให้เกิดความเสมอภาคเท่าเทียมกัน <p>ผู้บริโภค</p> <ul style="list-style-type: none"> ● ไม่มีความเหมาะสม เพราะข้อ 12 เป็นการแจ้งเป็นหนังสือต่อคณะกรรมการก่อนการเปลี่ยนแปลงอัตราค่าบริการ พร้อมยื่นเอกสารและหลักฐานต่างๆ ในขณะที่ข้อ 16 เป็นการแจ้งเพียงโครงสร้างอัตราค่าบริการที่จัดเก็บจากผู้ใช้บริการเพื่อให้บริการ แต่ไม่มีหลักฐานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ● มีความเหมาะสม เนื่องจากได้มีการกำหนดเพดานอัตราค่าบริการขั้นสูงไว้แล้ว หากแต่การนำเสนออัตราค่าบริการต่อผู้ใช้บริการ ต้องมีการเปิดเผยและมีความเห็นชอบต่อสาธารณะ
<p>5. ความเหมาะสมและผลกระทบของการยกเว้นบริการประเภทอื่นที่มีให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเสียงภายในประเทศได้รับยกเว้นไม่ต้องปฏิบัติตามประกาศ กทช. เรื่องอัตราขั้นสูงฯ ในหมวดที่ 1 (อัตราขั้นสูงของค่าบริการ) และหมวดที่ 2 (การเปลี่ยนแปลงอัตราค่าบริการ ในข้อ 7 ถึงข้อ 15¹ จนกว่า</p>	<p>ผู้ประกอบการ</p> <ul style="list-style-type: none"> ● มีความเหมาะสม เพราะการแข่งขันในทางธุรกิจควรให้เป็นไปตามกลไกตลาด ซึ่งจะทำให้ผู้ประกอบการมีการพัฒนาและแข่งขันในประสิทธิภาพของการให้บริการมากยิ่งขึ้น และผู้บริโภคก็จะได้รับประโยชน์จากการพัฒนาการให้บริการ ● เป็นการลดภาระต้นทุนการดำเนินงานของผู้ประกอบการ และลดขั้นตอนการพิจารณาของ กสทช. ● กสทช. อาจมีการตรวจสอบเป็นครั้งคราวว่า บริการประเภทอื่นๆ มีการกำหนดอัตราค่าบริการที่ไม่เป็นธรรมต่อผู้บริโภคในภาพรวมหรือไม่ อย่างไร และกำหนดมาตรการเฉพาะเพื่อเยียวยาและแก้ไขปัญหาเป็นรายกรณีได้ และต้องมีการศึกษาวิเคราะห์สภาพตลาดและการแข่งขันอย่างแน่ชัดแล้วว่า บริการประเภทอื่นๆ ไม่มีความจำเป็น

¹ ประกาศ กทช. เรื่องอัตราขั้นสูงของค่าบริการและการเรียกเก็บเงินค่าบริการล่วงหน้าในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. 2549

ข้อ 7 ข้อกำหนดการยื่นข้อมูลสำหรับการคำนวณอัตราขั้นสูงด้วยวิธี ROR ของผู้ประกอบการ

ประเด็นการรับฟังความคิดเห็น	ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
คณะกรรมการจะกำหนดเป็นอย่างอื่น	<p>ที่จะต้องถูกกำกับดูแลอัตราค่าบริการ</p> <ul style="list-style-type: none"> ข้อ 9 ของประกาศอัตราขั้นสูงฯ สามารถได้รับการยกเว้นได้ ก็ไม่มีเหตุผลใดที่จะออกประกาศบังคับเป็นการเฉพาะเจาะจงเพียงบางประเภทเท่านั้น การออกกฎหมายควรเป็นการควบคุมที่ต้นทุน มิใช่เป็นการควบคุมที่อัตราค่าบริการ เพราะจะไม่เป็นไปตามสภาพการแข่งขันในตลาดอย่างแท้จริง <p>ผู้บริโภค</p> <ul style="list-style-type: none"> ไม่มีความเหมาะสม ควรเป็นไปตามประกาศ กทช. เรื่องอัตราขั้นสูงของค่าบริการฯ และควรมีการออกมาตรการเดียวกันกับทุกบริการ เพื่อสร้างมาตรฐานและความเป็นธรรมแก่ผู้บริโภค เป็นหลัก และไม่ควรถูกยกเว้น เนื่องจากโทรศัพท์พื้นฐานและโทรศัพท์สาธารณะซึ่งถูกลดความสำคัญและขาดการดูแลพัฒนา
6. การกำกับดูแลและตรวจสอบอัตราค่าบริการภายใต้อัตราขั้นสูงที่กำหนด	<p>ผู้ประกอบการ</p> <ul style="list-style-type: none"> เสนอให้ใช้อัตราขั้นสูงในลักษณะอัตราเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Average Rate) เนื่องจาก เพื่อให้เกิดความยืดหยุ่นในการกำหนดกลยุทธ์ทางการตลาดโดยเฉพาะผู้ให้บริการรายเล็ก ซึ่งต้องแข่งขันกับผู้ให้บริการรายใหญ่โดยใช้ปัจจัยด้านราคาเป็นสำคัญ และ กทช. ก็มีมติเห็นชอบให้กำหนดอัตราขั้นสูงแบบอัตราเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Average Rate) ของค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ Pre-paid และ Post-paid ในอัตรา 0.99 บาทต่อนาที แต่ในข้อ 5 ของร่างประกาศฯ กลับกำหนดให้ผู้รับอนุญาตเรียกเก็บในอัตรา 0.99 บาทต่อนาทีในทุกหน่วยนาที ซึ่งไม่ใช่ลักษณะอัตราเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักตามมติที่ประชุม กทช. แต่อย่างใด
7. ประเด็นอื่นๆ	<ul style="list-style-type: none"> เนื่องจากตลาดการแข่งขันให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีการแข่งขันด้านราคาในระดับสูงและมีพฤติกรรมการแข่งขันด้านราคามีความรุนแรงมากกว่าตลาดการให้บริการโทรคมนาคมอื่นๆ การกำกับดูแลอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ไม่ส่งผลดีต่อการให้บริการของผู้ประกอบการที่ไม่สามารถกำหนดอัตราค่าบริการให้

ข้อ 8 และ ข้อ 9 ข้อกำหนดในการจัดทำรายงานการคำนวณของสำนักงาน กทช. เพื่อนำเสนอต่อ กทช. พิจารณากำหนดอัตราขั้นสูง

ข้อ 10 ข้อกำหนดการยื่นข้อมูลสำหรับการคำนวณอัตราขั้นสูงแบบ Price cap ของผู้ประกอบการ

ข้อ 11 การยกเว้นสำหรับผู้ประกอบการที่ถูกอนุญาตให้ใช้วิธี Price cap ไม่ต้องรายงานการเปลี่ยนแปลงอัตราค่าบริการ

ข้อ 12-15 ข้อกำหนดการเรื่องการยื่นข้อมูลของผู้ประกอบการเมื่อมีเปลี่ยนแปลงอัตราค่าบริการทั้งเกินและไม่เกินอัตราขั้นสูงของค่าบริการ

ประเด็นการรับฟังความคิดเห็น	ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
	<p>เหมาะสมกับต้นทุนและประสิทธิภาพของการให้บริการที่แท้จริงได้ จึงไม่ควรกำกับดูแลอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ หากเมื่อผู้ประกอบการรายใหญ่ต้องการจูงใจให้ผู้ให้บริการเครือข่ายอื่นเปลี่ยนมาใช้บริการเครือข่ายของตนเพิ่มมากขึ้นก็จะลดอัตราค่าบริการลงอีกเพื่อดึงดูดจากผู้ให้บริการรายอื่นเข้าสู่ระบบ ขณะที่ผู้ประกอบการรายเล็กจำเป็นต้องปรับลดราคาลงตามผู้ประกอบการรายใหญ่หากต้องการรักษาสถานลูกค้าเดิมไว้ ซึ่งหากไม่สามารถรับสภาพการขาดทุนได้ ในที่สุดผู้ประกอบการรายเล็กก็จำเป็นต้องออกจากธุรกิจไป</p> <ul style="list-style-type: none"> ● ไม่เห็นด้วยกับแผนการกำกับดูแลอัตราค่าธรรมเนียมและค่าบริการโทรคมนาคม ที่กำหนดให้ในระยะแรกโดยใช้วิธี Rate of Return ซึ่งมีภาวะวัดการกระจุกตัวของตลาดด้วย ดัชนี HHI โดยมีได้พิจารณาตัวชี้วัดการแข่งขันอื่นๆ และมีได้คำนึงถึงสภาพตลาดและพฤติกรรมการแข่งขันของตลาด เนื่องจากตลาดการแข่งขันให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของประเทศไทยมีการแข่งขันด้านราคาในระดับสูงและมีพฤติกรรมการแข่งขันด้านราคามีความรุนแรงมากกว่าตลาดการให้บริการโทรคมนาคมอื่นๆ จึงยังไม่มีควมจำเป็นที่หน่วยงานกำกับดูแลจะต้องเข้ามาแทรกแซงด้านราคา โดย กสทช. ควรเข้ามากำกับดูแลอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายซึ่งเป็นต้นทุนสำคัญในการให้บริการ ให้เป็นอัตราที่สะท้อนต้นทุน ลดความเหลื่อมล้ำ ไม่เลือกปฏิบัติและเป็นธรรมต่อการแข่งขัน ก่อนที่ กสทช. จะพิจารณาการกำกับดูแลอัตราค่าบริการที่เรียกเก็บจากผู้ให้บริการปลายทาง ● การกำกับดูแลในลักษณะ Ex-ante ควรจะกระทำด้วยความระมัดระวังอย่างยิ่ง เพื่อมิให้เกิดการจำกัดการแข่งขัน และควรกระทำต่อเมื่อมีเหตุเชื่อได้ว่า จะส่งผลกระทบต่อการแข่งขันเสรีหรือการคุ้มครองผู้บริโภค เนื่องจากกลไกการแข่งขันเสรีไม่สามารถทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ และการกำกับดูแลที่มากเกินไปเกินความจำเป็นย่อมก่อให้เกิดปัญหาในการปฏิบัติตาม สร้างภาระและปิดกั้นความคิดสร้างสรรค์อันส่งผลกระทบต่อการแข่งขันจำกัดความหลากหลายในการเสนออัตราค่าบริการและก่อให้เกิดผลกระทบเชิงลบต่อตลาดโทรศัพท์เคลื่อนที่โดยรวม ● สร้างความได้เปรียบแก่ผู้ให้บริการรายใหญ่ เนื่องจากมีต้นทุนต่อหน่วยถูกกว่าผู้ประกอบการรายเล็ก (ต้นทุนที่เกิดจากการประหยัดโดยขนาด (Economy of scale) และเป็นการไม่ส่งเสริมผู้ประกอบการรายเล็ก หรือผู้ให้บริการแบบเสมือน MVNO ให้กำหนดราคาเองได้ เนื่องจากราคาขายส่ง (Wholesale price) อาจสูงกว่าหรือเกือบเท่ากับอัตราขั้นสูงที่ กสทช. กำหนด ทำให้ไม่สามารถขายในราคาที่สูงกว่านี้ได้ ทั้งยังเป็นการตัดหรือจำกัดโอกาสที่จะเข้าสู่ตลาดของผู้ประกอบการรายใหม่ใน

ประเด็นการรับฟังความคิดเห็น	ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
	<p>อุตสาหกรรม ทั้งนี้อาจมีผลกระทบต่อการแข่งขันด้านราคาของโทรศัพท์ประจำที่ หรือบริการอื่นที่เป็นบริการทดแทนกันด้วย</p> <ul style="list-style-type: none"> ● ผลกระทบเชิงลบด้านการเงิน เมื่อมีการบังคับใช้อัตราขั้นสูงๆ จะส่งผลให้รายได้ของผู้ประกอบการลดลงโดยที่ไม่ได้คาดการณ์ไว้ล่วงหน้า อันจะส่งผลกระทบต่อกระแสเงินสดขาออก (Cash outflow) และผลตอบแทนของผู้ถือหุ้น (Return of Equity) ซึ่งจะมีมูลค่าลดลงและน้อยกว่าที่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholders) ต้องการ รวมถึงการตัดสินใจนำเงินมาร่วมลงทุนในอุตสาหกรรมโทรคมนาคม ● ข้อ 6 ของร่างประกาศที่กำหนดให้ "...ห้ามมิให้ผู้รับใบอนุญาตเรียกเก็บค่าบริการในลักษณะที่เป็นการกีดกันทางการค้า ซึ่งมีผลเป็นการจำกัดการแข่งขัน และไม่มีลักษณะเป็นการเลือกปฏิบัติ แบ่งแยกหรือกีดกันผู้ใช้บริการรายหนึ่งรายใด" ไม่มีความชัดเจน อีกทั้งเป็นการบีบบังคับผู้ประกอบการโดยไม่คำนึงถึงการดำเนินธุรกิจตามสถานการณ์ที่แท้จริง ● ควรยกเว้นการดำเนินการตามหมวดที่ 5 (การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า) สำหรับผู้ประกอบการบริการประเภทอื่นที่มีให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเสียงภายในประเทศด้วย เพื่อลดภาระของผู้ประกอบการและเพื่อให้มีการกำกับดูแลเท่าที่จำเป็นเท่านั้น ● การที่ผู้ใช้บริการมีปริมาณใช้งานเพิ่มมากขึ้นอาจไม่ได้เป็นผลลัพธ์จากการลดลงของอัตราค่าบริการต่อนาทีเสมอไป เนื่องจากปัจจุบันแนวโน้มการใช้งานของ Smart phone มีปริมาณเพิ่มขึ้น ทำให้ผู้ใช้บริการอาจไม่จำเป็นต้องใช้กลยุทธ์การลดอัตราค่าบริการด้าน Voice มาเป็นปัจจัยหลักในการส่งเสริมการขาย แต่จะหันไปใช้กลยุทธ์ในด้านอื่น อาทิ การ Bundle service กับบริการด้าน Data ทดแทน เพื่อถ่วงเฉลี่ยและคงรายได้ในการให้บริการไว้ ● การอาศัยข้อมูลผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้บริโภคที่มีต่อการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของศูนย์เครือข่ายวิชาการเพื่อสังเกตการณ์และวิจัยความสุขชุมชน อาจไม่เพียงพอ และไม่ได้สะท้อนให้เห็นถึงมุมมองที่มีต่ออัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทุกภาคส่วน ซึ่งหน่วยงานกำกับดูแลจำเป็นต้องมองภาพรวมด้วยว่าอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ซึ่งเป็นบริการโทรคมนาคมพื้นฐานมีความสมดุลกับรายได้ของประชาชนผู้ใช้บริการภายในประเทศหรือไม่ อย่างไรและอาจใช้ข้อมูลระดับระหว่างประเทศนำมาเปรียบเทียบ (Benchmarking)

ประเด็นการรับฟังความคิดเห็น	ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
	<p>ผู้บริโภค</p> <ul style="list-style-type: none"> ● การคิดอัตราขั้นสูงควรคิดเป็นค่าเฉลี่ยของช่วงระยะเวลาหนึ่ง เช่น 5 นาที หรือ 10 นาที โดยผู้ให้บริการจะคิดอัตราค่าบริการเท่าใดก็ได้ แต่เมื่อครบช่วงระยะเวลาตามที่กำหนดไว้แล้ว อัตราเฉลี่ยของค่าบริการจะต้องไม่เกิน 0.99 บาทต่อนาทีและผู้ให้บริการต้องแสดงวิธีการคำนวณสำหรับผู้บริโภคไว้ด้วยว่าเมื่อโทรภายในช่วงเวลาตามที่กำหนดไว้แล้ว ไม่เกินกว่าอัตราขั้นสูง ซึ่งลักษณะดังกล่าวจะไม่ส่งผลกระทบต่อกลุ่มผู้บริโภคที่มีพฤติกรรมการใช้โทรศัพท์นาน และกลุ่มผู้บริโภคที่มีพฤติกรรมการใช้โทรศัพท์น้อย นอกจากนี้ ผู้ที่เลือกใช้บริการในอัตราเดิยวทั้งหมดก็จะได้อัตราค่าบริการที่ถูกว่าเดิมอีกด้วย ● ควรใช้เรื่องอัตราขั้นสูงนี้ไปสู่การพัฒนาด้านอื่นๆ ในอนาคต เช่น การใช้ทรัพยากรที่เป็นโครงข่ายร่วมให้คุ้มค่า สร้างความเชื่อมั่นในด้านโทรคมนาคมต่อผู้บริโภคและนักลงทุน การจัดทำแผนรองรับและการกำกับดูแลด้านต่างๆ เมื่อเทคโนโลยีเปลี่ยนแปลง ซึ่งมุ่งสู่การพัฒนาเศรษฐกิจของประเทศ โดยพัฒนาการเชื่อมต่อดิจิทัลภาคพื้นฐานและการสื่อสารที่ครอบคลุมมากกว่าการเน้นแต่ระบบไร้สาย เป็นต้น <p>สำนักงาน กสทช. ควรมีมาตรการให้ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมเปิดเผยต้นทุนอัตราค่าบริการ เพื่อให้ทราบต้นทุนที่แท้จริงมาประกอบการพิจารณาอัตราค่าบริการที่เหมาะสมต่อไป</p>

ทั้งนี้สำนักงาน กสทช. ได้ประมวลความเห็นทั้งหมดเสนอคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ปฏิบัติหน้าที่คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เพื่อพิจารณาแล้ว