

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลอัตราขั้นสูงของค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลัก ระหว่างวันที่ 20 กันยายน – 19 ตุลาคม 2563  
(รวมทั้งความคิดเห็นที่ได้รับจากการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2563 ณ อาคารหอประชุมชั้น 2 สำนักงาน กสทช.)

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	ผู้เสนอความคิดเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ			
ประเด็นที่ 1 ท่านเห็นด้วยกับการกำกับดูแลอัตราค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งาน ตามที่เสนอหรือไม่โดยจำแนกเป็น 4 บริการดังนี้					
		บริการเสียง	บริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่	บริการ SMS	บริการ MMS
		ไม่เกิน 1.60 บาท/นาที	ไม่เกิน 0.90 บาท/เมกะไบต์	ไม่เกิน 2.50 บาท/ข้อความ	ไม่เกิน 4.50 บาท/ข้อความ
<p>คุณกุลฤดี จาดป้อม / บจก. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>บจก. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด (หนังสือที่ BRD.AWN 0591/2563 ลงวันที่ 15 ตุลาคม 2563)</p>		<ul style="list-style-type: none"> <li>อัตรากำกับดูแลที่ที่ปรึกษานำเสนอให้แก่ กสทช. เป็นลักษณะของ glide path ในช่วงระยะเวลา 3 ปี แต่ราคาที่แสดงในตารางเป็นราคาปีสุดท้าย ปีที่ 3 แสดงว่าผู้ประกอบการต้องใช้ราคาปีที่ 3 ตั้งแต่ปีแรกใช้หรือไม่ เสนอว่าควรใช้เป็นค่าเฉลี่ย หรือปรับค่าในแต่ละปี</li> <li>บริษัทฯ เห็นว่าการกำกับอัตราค่าบริการในส่วนที่เกินสิทธิการใช้งานเป็นการแทรกแซงกลไกตลาดและเป็นการกำกับดูแลมากเกินไปจนเกิดความจำเป็น โดยจะเป็นการลดระดับการแข่งขันของอุตสาหกรรมโทรคมนาคม ลดความหลากหลายของรายการส่งเสริมการขาย และจะส่งผลกระทบต่อรายได้ของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ และการจัดการด้านต้นทุน เช่น ต้นทุนการประมูลคลื่นความถี่ ราคาค่าประมูลคลื่นมีราคาที่สูงมากเป็นอันดับต้นของโลก แต่มีอัตราค่าบริการที่ถูกมากเมื่อเทียบกับทั่วโลก ที่ผู้ให้บริการต้องชำระเป็นต้นทุนคงที่ในการให้บริการ ทำให้ส่งผลกระทบต่อการณ์การการลงทุนการให้บริการ และแผนการลงทุนในเทคโนโลยีใหม่ในอนาคต ที่ผู้ให้บริการมีความจำเป็นต้องใช้เงินลงทุนจำนวนมาก เช่น การลงทุนเทคโนโลยี 5G เป็นต้น</li> </ul> <p>ปัจจุบันอุตสาหกรรมตลาดโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีการแข่งขันกันอย่างรุนแรงมากขึ้น ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ต่างนำเสนอโปรโมชั่นที่มีความหลากหลาย โดยวิเคราะห์พฤติกรรมปริมาณการใช้งานในแต่ละเดือนของผู้ใช้บริการ นำเสนอปริมาณการใช้งานตามสิทธิและ ค่าบริการรายเดือนที่แตกต่างกันหลากหลายรูปแบบ เพื่อให้ผู้ใช้บริการสามารถ เลือกใช้รายการส่งเสริมการขายที่สอดคล้องกับพฤติกรรมปริมาณการใช้งานได้เหมาะสม เพื่อให้ผู้ใช้บริการสามารถประเมินการใช้งานของผู้ให้บริการได้อย่างถูกต้อง</p>			

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	ผู้เสนอความคิดเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
		<p>และลงทุนด้านเครือข่าย ให้สอดคล้องกับปริมาณการใช้งาน เกิดความคุ้มค่าทางการลงทุน เพื่อส่งมอบคุณภาพการให้บริการที่ดี บริษัทฯ ไม่ประสงค์ที่จะให้ผู้ใช้บริการเลือกใช้อัตราค่าบริการส่วนที่เกินกว่าสิทธิ แต่เป็นเพราะต้องการผลักดันให้ผู้ใช้บริการเลือกโปรโมชั่นที่เหมาะสมกับพฤติกรรมการใช้งาน ซึ่งหากผู้ใช้บริการอยู่ในโปรโมชั่นที่เหมาะสมแล้ว จะได้รับอัตราค่าบริการต่อหน่วยจะต่ำกว่าค่าบริการส่วนเกินเป็นอันมาก ดังนั้น บริษัทฯ ไม่เห็นด้วยกับการกำกับอัตราค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานตามที่เสนอ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง บริการข้อความสั้น (SMS) และ ข้อความมัลติมีเดีย (MMS) เมื่อเทียบสัดส่วนของผู้ใช้บริการทั้งฐานซึ่งมีปริมาณการใช้งานที่น้อยมาก และ มีการใช้งานที่ลดลงอย่างต่อเนื่อง เนื่องจากบริการดังกล่าวกำลังถูกทดแทนด้วย Application อื่น ๆ เช่น Line, We Chat เป็นต้น ซึ่งแสดงให้เห็นว่าผู้ใช้บริการไม่ได้รับผลกระทบ (Impact) จากอัตราค่าบริการ ดังนั้น จึงไม่ควรมากำกับอัตราค่าบริการใหม่โดยบริษัทฯ ขอเสนอให้คงอัตราค่าบริการเดิม คือ ข้อความสั้น (SMS) ในอัตราค่าบริการ 3 บาท/ข้อความ และ ข้อความมัลติมีเดีย (MMS) ในอัตราค่าบริการ 4 บาท/ข้อความ สำหรับการให้บริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ (Internet) บริษัทฯ ขอเรียนชี้แจงว่ารายการส่งเสริมการขาย อินเทอร์เน็ตในตลาดปัจจุบัน ส่วนใหญ่จะเป็นการเสนอขาย Package ที่เป็นลักษณะ Unlimited Package เมื่อผู้ใช้บริการใช้สิทธิที่ได้รับหมด มีการปรับลดความเร็วอินเทอร์เน็ต โดยการนำนโยบายหลักสากล Fare Use Policy (FUP) เพื่อรักษามาตรฐานการให้บริการอินเทอร์เน็ตบนมือถือ เสมือนการบริหารทรัพยากรที่มีอยู่จำกัดให้มีใช้อย่างพอเพียง กล่าวคือ ทำให้ผู้ใช้บริการสามารถจัดสรรแพ็คเกจอินเทอร์เน็ตที่หลากหลาย ซึ่งช่วยให้ผู้ใช้บริการสามารถเลือกสมัครแพ็คเกจให้เหมาะสมกับการใช้งานของตนเอง โดยไม่ต้องจ่ายสูงเท่ากับผู้ใช้ฐานปริมาณมาก ๆ นอกจากนี้ บริษัทฯ เห็นว่าสัดส่วนของผู้ใช้บริการที่เป็นลักษณะ Pay Per Use มีจำนวนเพียง ประมาณ 1% ของผู้ใช้บริการทั้งฐานในระบบรายเดือน ดังนั้น อัตราค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานจึงไม่น่าจะได้รับผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ ดังนั้น บริษัทฯ จึงเห็นว่า ทางสำนักงาน กสทช. ไม่ควรปรับลดอัตราค่าบริการนอกโปรในทุกบริการ เพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบต่อรายได้และภาระค่าใช้จ่ายที่สูงมาก ของผู้ให้บริการในแต่ละราย และ ให้สอดคล้องหลักปฏิบัติในสากล</p>

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	ผู้เสนอความคิดเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
	<p>คุณวันชัย ฉัตรฐิติ / บจก. ดีแทค ไตรเน็ต (แสดง ความเห็นในที่ประชุม)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ตามสภาพตลาดปัจจุบัน บริการค้าปลีก (Retail) ไม่ควรกำกับ เห็นว่าเรื่องนี้จะส่งผลกระทบต่อรายได้ของบริษัทโดยตรง เนื่องจากสถานการณ์ปัจจุบันตลาดโทรคมนาคมหดตัวจาก COVID-19 และภาระการลงทุนจากการประมูล 5G อยู่แล้ว ขอเสนอให้ใช้อัตราปัจจุบัน หรือขอให้เป็น glide path ซึ่งเดิมมีแต่อัตราบริการเสียง ส่วนบริการ SMS MMS ไม่เคยกำกับ</li> </ul>
	<p>บจก. ดีแทค ไตรเน็ต (หนังสือที่ DTN.RS – NBTC 231/2563 ลง วันที่ 12 ต.ค. 2563)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ไม่เห็นด้วย เนื่องจากการกำกับดูแลอัตราค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานเป็นการแทรกแซงตลาด เป็นผลให้กลไกตลาดไม่สามารถทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ และทำให้เกิดการจำกัดความหลากหลายของการนำเสนอรายการส่งเสริมการขายให้แก่ผู้ใช้บริการ การกำกับดูแลอัตราค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานนั้นไม่ได้ช่วยลดปัญหา Bill Shock ได้ตามวัตถุประสงค์ที่ กสทช. ตั้งไว้ซึ่งบริษัทฯ ได้มีมาตรการเพื่อป้องกันปัญหา Bill Shock อยู่แล้ว โดยการจำกัดให้มีระบบจำกัดวงเงินการใช้บริการ (Credit Limit) ซึ่งผู้ใช้บริการสามารถปรับระดับวงเงินการใช้บริการตามที่ต้องการได้ ในส่วนของบริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ซึ่งอาจจะเกิดปัญหานี้ตัวการจากการตั้งค่าของเครื่องโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ใช้บริการที่ไม่ถูกต้องนั้น บริษัทฯ ก็ได้มีการนำเสนอรายการส่งเสริมการขายซึ่งผู้ใช้บริการสามารถใช้งานบริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ได้อย่างต่อเนื่องภายหลังจากที่ได้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่จนครบตามสิทธิการใช้งานให้ผู้ใช้บริการสามารถเลือกใช้ได้ และมีระบบการแจ้งเตือนให้ผู้ใช้บริการทราบเมื่อปริมาณการใช้งานบริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ตามสิทธิหมดลง และเมื่อสิทธิการใช้งานตามรายการส่งเสริมการขายหลักหมดลง บริษัทฯ ก็มีการนำเสนอรายการส่งเสริมการขายเสริมเพื่อให้ผู้ใช้บริการสามารถเลือกใช้ได้ตามความต้องการของผู้ใช้บริการการกำกับดูแลอัตราค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานจะส่งผลกระทบต่อรายได้ของผู้ให้บริการทุกรายซึ่งมีภาระค่าใช้จ่ายสูงมากทั้งจากค่าคลื่นความถี่และภาระการลงทุนในโครงข่าย 5G นอกจากนี้สถานการณ์การแพร่ระบาดของโรค COVID-19 ซึ่งส่งผลกระทบต่อรายได้ของผู้ให้บริการทุกรายจากการที่ขนาดตลาดโทรคมนาคมลดลง การออกมาตรการกำกับดูแลอัตราค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานซึ่งมีผลกระทบโดยตรงต่อรายได้ของผู้ให้บริการ ย่อมเป็นภาระต่อผู้ให้บริการ และอาจจะส่งผลกระทบต่อแผนการลงทุนในโครงข่าย 5G ได้ ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อระดับการพัฒนาของอุตสาหกรรมโทรคมนาคมซึ่งเป็นโครงสร้างพื้นฐานในการพัฒนาประเทศได้ บริษัทฯ จึงขอเสนอให้ กสทช. พิจารณากำกับดูแลโดยใช้หลักเกณฑ์เดิม คือไม่เกินกว่ารายการส่งเสริมการขายที่ได้มีการนำเสนอเมื่อปลายปี 2562 เพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบต่อผู้ให้บริการ ไม่เป็นการแทรกแซงตลาดและกลไกตลาดสามารถทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ</li> </ul>

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	ผู้เสนอความคิดเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
	<p>คุณโสภณ หนูรัตน์/มูลนิธิเพื่อคุ้มครองผู้บริโภค (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ประเด็นเรื่องการกำกับค่าบริการ ขอสอบถามว่า แบบสำรวจของที่ปรึกษา มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ เหตุใดผลที่สำรวจจึงได้ตัวเลขความเต็มใจจ่ายที่สูงมาก ไม่ทราบว่ามี การตั้งคำถามอย่างไรในแบบสำรวจ ส่วนตัวรู้สึกว่าคุณยินดีจะจ่ายมีค่าสูงเกินไป และตัวเลขที่สูงย่อมส่งผลกระทบต่อ การกำกับอัตราค่าบริการส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานในรายการส่งเสริมการขายต่อไป</li> <li>● เห็นด้วยกับการกำกับอัตรานอกโปร และอยากให้มียอดราคากำกับสำหรับทุกประเภทบริการ ที่สำคัญ คือ เข้าใจว่า ค่าบริการเสียงตามสิทธิการใช้งานได้คำนึงถึงต้นทุนและกำหนดค่าบริการที่รวมถึง กำไรอยู่แล้ว การกำกับนอกโปรก็ควรจะใช้หลักการเดียวกัน นอกจากนี้ (ร่าง) ประกาศฯ จะต้องคำนึงถึง ประโยชน์สาธารณะเป็นสำคัญ ดังนั้น กสทช. จะต้องกำกับให้ไม่เกิดผลกระทบต่ออัตราค่าบริการใน ปัจจุบัน และ ผู้ใช้บริการจะต้องไม่ได้รับผลกระทบในอนาคตด้วย</li> <li>● ประเด็น 270 วัน ไม่เห็นด้วยกับการกำหนดกรอบเวลาเช่นนี้</li> </ul>
	<p>คุณสืบศักดิ์ สืบภักดี นักวิชาการอิสระ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ในฐานะเป็นผู้ใช้บริการ ใช้ในโปรเป็นหลัก เพราะโปรที่ออกมาตรงกับความต้องการ เคยมีข้อสังเกตเรื่องผลการสำรวจเกี่ยวกับที่มาของข้อมูลบิดเบือนมาเป็นลายลักษณะอักษรแล้ว จำนวนตัวอย่าง 5,000 กว่าตัวอย่าง ถือว่ายอมรับได้ แต่ willingness to pay เห็นว่าสูงเกินจริง SMS 2.50 บาท/ข้อความ ในตลาดก็เคยเห็นอัตรา 15 – 25 สตางค์/ข้อความ ในบางโปร ถึงแม้ว่าอัตราดังกล่าวจะกระทบรายได้ของผู้ประกอบการ แต่กรณีที่ใช้อินเทอร์เน็ตเกินโปรที่อัตรา 0.90 บาท หากเกินไป 1 GB จะเป็นเงินสูงถึง 900 บาท เห็นว่าแพงเกินไป บริการ SMS แม้จะใช้น้อยลง แต่งานบางอย่างยังจำเป็นต้องใช้อยู่ อยากให้ต้นทุนถูกลงกว่านี้ gap เยอะเกินไป MMS เพียงผู้ให้บริการแบบรูปก็โดนคิดอัตรานี้แล้ว ขอให้อัตรานี้ใช้เป็นอัตราขั้นสูง โดยคาดหวังว่า กลไกตลาดจะทำให้ราคาสมเหตุสมผล</li> </ul>
	<p>บจก.ทรูมูฟเอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น (หนังสือที่ TUC/H/REG/861/2563 ลงวันที่ 15 ตุลาคม 2563)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● บริษัทฯ ไม่เห็นด้วยกับการกำกับอัตราค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลัก (Out-pack) เนื่องจากในปัจจุบันอุตสาหกรรมโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่อยู่ในสถานะที่อิ่มตัว มีการแข่งขันกันอย่างเข้มข้น ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทุกรายได้นำเสนอรายการส่งเสริมการขายที่หลากหลายซึ่งออกแบบโดยคำนึงถึงพฤติกรรมการใช้งาน ปริมาณการใช้งานและต้นทุนการให้บริการทั้งในส่วนสิทธิการใช้งานตามรายการส่งเสริมการขายหลัก และส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งาน (Out-pack) รวมถึงการแข่งขันในตลาด โดยมีปริมาณการใช้งานตามสิทธิ และค่าบริการรายเดือนที่แตกต่างกัน หลากหลายให้ผู้ให้บริการสามารถเลือกให้บริการได้อย่างเหมาะสมสอดคล้องกับพฤติกรรมการใช้ของ</li> </ul>

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	ผู้เสนอความคิดเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
		<p>ตนเอง และยังมีการนำเสนอรายการส่งเสริมการขายเสริมเพื่อเป็นทางเลือกให้กับผู้ใช้บริการสามารถเลือกใช้ได้เมื่อสิทธิการใช้งานตามรายการส่งเสริมการขายหลักหมดลง ดังนั้น จะเห็นได้ว่าปัจจุบันผู้ใช้บริการมีทางเลือกมากมายในการใช้บริการโดยไม่ถูกจำกัดที่จะต้องใช้อัตราค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานเท่านั้น การกำกับอัตราค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานย่อมเป็นการแทรกแซงกลไกตลาด และเป็นการกำกับดูแลล่วงหน้าที่มากเกินไปจนความจำเป็น โดยจะเป็นการลดระดับการแข่งขันของอุตสาหกรรม ลดความหลากหลายของรายการส่งเสริมการขาย และจะส่งผลกระทบต่อรายได้ของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อการลงทุนในโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ และแผนการลงทุนในเทคโนโลยีใหม่ในอนาคต ที่ผู้ให้บริการมีความจำเป็นต้องใช้เงินลงทุนในโครงข่ายเพิ่มเติมอย่างมากเพื่อรองรับเทคโนโลยี 5G</p> <p>นอกจากนี้ ในการกำหนดอัตราค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งาน ซึ่งมีลักษณะการคิดอัตราค่าบริการแบบ Pay per use ของบริษัทฯ ในอัตราที่สูง มีวัตถุประสงค์หลักเพื่อให้ผู้ใช้บริการเลือกรายการส่งเสริมการขายตามสิทธิการใช้งาน (เหมาจ่าย) ให้เหมาะสมและสอดคล้องกับพฤติกรรมการใช้งานของตนเอง โดยหากผู้ใช้บริการมีการใช้งานในปริมาณที่เกินจากสิทธิการใช้งานแบบเหมาจ่าย ก็จะไปปรับเปลี่ยนไปใช้รายการส่งเสริมการขายแบบเหมาจ่ายที่สูงขึ้น หรือรายการส่งเสริมการขายใด ๆ ที่เหมาะสมเพื่อให้ได้รับบริการในอัตราค่าบริการต่อหน่วยที่คุ้มค่าหรือต่ำกว่า โดยบริษัทฯ ไม่ได้มีวัตถุประสงค์ในการเพิ่มรายได้จากการใช้บริการเกินกว่าสิทธิการใช้งานหรือนอกอัตราเหมาจ่ายที่สูงกว่าดังกล่าว หรือต้องการให้ผู้ใช้บริการใช้บริการเกินปริมาณตามสิทธิการใช้งาน เนื่องจาก หากมีการใช้งานเกินสิทธิการใช้งานจำนวนมาก หรือใช้งานไปเรื่อย ๆ บริษัทฯ จะไม่สามารถประมาณการปริมาณการใช้งานของลูกค้าในแต่ละรายการส่งเสริมการขายได้อย่างแม่นยำ ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อการบริหารจัดการทรัพยากรและการบริหารโครงข่าย ดังนั้น การกำหนดค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานในอัตราที่สูงกว่าจึงเป็นไปเพื่อให้ทราบประมาณการปริมาณการใช้งานของลูกค้า เพื่อบริษัทฯ จะได้สามารถจัดสรรทรัพยากร และบริหาร Capacity ของโครงข่ายให้เหมาะสม เพียงพอต่อการใช้งานของลูกค้าในแต่ละพื้นที่ และแต่ละช่วงเวลาเป็นการล่วงหน้าได้ รวมไปถึงสามารถรักษาคุณภาพของบริการได้อย่างมีประสิทธิภาพ ไม่เกิดการ Congestion ของทรานซิประหว่างการใช้บริการ เพื่อให้บริษัทฯ สามารถคำนวณต้นทุนการให้บริการที่เหมาะสมในแต่ละรายการส่งเสริมการขาย และบริหารต้นทุนให้สามารถกำหนดอัตราค่าบริการแบบเหมาจ่ายที่ถูกลงเพื่อประโยชน์ของลูกค้าและให้สามารถแข่งขันกับผู้ให้บริการรายอื่นได้ด้วย</p>

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	ผู้เสนอความคิดเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
		<p>อย่างไรก็ดี หากสำนักงาน กสทช. ยังคงยืนยันที่จะกำกับอัตราค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานบริษัทฯ ขอเสนอให้ สำนักงาน กสทช. พิจารณาให้มีการกำหนดระยะเวลาการเปลี่ยนผ่านตามที่บริษัทฯ ได้เสนอความเห็นในข้อ 2 และสำหรับแพ็คเกจใหม่ที่จะมีการเสนอขายซึ่งต้องอยู่ภายใต้บังคับอัตราค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานตามประกาศฉบับนี้ บริษัทฯ เสนอให้มีการกำหนดอัตราค่าบริการในลักษณะ Glide Path ตามที่ที่ปรึกษาของ กสทช. นำเสนอ โดยเริ่มใช้อัตราของปี 2564 ตามที่ที่ปรึกษาแนะนำเสนอ และค่อย ๆ ลดอัตราค่าบริการลง เพื่อลดผลกระทบที่จะเกิดขึ้น และในระหว่างปีแรกที่เริ่มมีการลดอัตราค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานดังกล่าว กสทช. จะได้มีโอกาสในการศึกษาผลกระทบรวมถึงสภาพตลาดที่เปลี่ยนแปลงไปด้วย เพื่อจะได้พิจารณากำหนดอัตราค่าบริการที่เหมาะสมกับสภาพอุตสาหกรรมโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เปลี่ยนแปลงไปในช่วงการเปลี่ยนผ่านจากเทคโนโลยีปัจจุบันไปสู่เทคโนโลยี 5G</p>
	<p>บมจ.กสท โทรคมนาคม จำกัด (หนังสือที่ กสท รก.(กร)/943 ลงวันที่ 16 ตุลาคม 2563</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● บมจ. กสท โทรคมนาคม ไม่เห็นด้วยกับการกำกับดูแลอัตราค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานเนื่องจากอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในปัจจุบันมีการแข่งขันสูงและมีอัตราค่าบริการที่ต่ำ รวมทั้งมีรายการส่งเสริมการขายจำนวนมากซึ่งผู้ใช้บริการสามารถเลือกราคาที่เหมาะสมกับการใช้งานได้ ทั้งนี้ หากจำเป็นต้องกำกับดูแล บมจ. กสท โทรคมนาคม ก็ยอมรับได้กับอัตราที่เสนอในร่างประกาศฯ นี้</li> </ul>
	<p>คณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (หนังสือที่ สทช 2411/626 ลงวันที่ 19 ตุลาคม 2563)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● เห็นด้วยกับร่างประกาศฯ นี้ว่าเป็นไปเพื่อคุ้มครองผู้บริโภค เนื่องจากไม่ทราบโครงสร้างแบบจำลองจึงไม่สามารถประเมินได้ว่าราคาดังกล่าวมีความเหมาะสมหรือไม่</li> <li>● สำหรับบริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ควรกำหนดอัตราการรับส่งข้อมูลขั้นต่ำ (Data Rate) ไว้เพื่อเป็นการคุ้มครองผลประโยชน์แก่ประชาชน</li> <li>● สำหรับบริการ SMS และ MMS เห็นว่าอัตราดังกล่าวสูงเกินไปหากเปรียบเทียบกับตารางที่ 4 (อัตราค่าบริการนอกโปรค่านิ่งถึงต้นทุนตามมติการบริหารจัดการโครงข่ายโทรคมนาคมรวมกับการชดเชยให้ด้วยผลกระทบจากการลดลงของรายได้บางส่วน) ในเอกสารแนบ 2 ของเอกสารรับฟังความคิดเห็น</li> </ul>

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	ผู้เสนอความคิดเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
<b>ประเด็นที่ 2 ท่านเห็นด้วยกับวิธีการบังคับใช้และระยะเวลาการเปลี่ยนผ่านตามที่กำหนดในข้อ 8 ของ (ร่าง)ประกาศฯ หรือไม่ อย่างไร</b>		
	<p>คุณกุลฤดี จาดป้อม / บจก. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ต เวอร์ค (แสดงความคิดเห็นในที่ ประชุม)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● เพื่อให้เกิดความเป็นธรรม ไม่ให้อัตราสูงเกินไป ป้องกัน bill shock และให้ผู้ประกอบการสามารถบริหารโครงข่ายได้อย่างมีประสิทธิภาพ เห็นว่าปัญหาเกิดจากลูกค้าไม่ทราบโปรตัวเองว่ามีสิทธิเท่าไร ทำให้ใช้เกินโปร จากผลสำรวจพบว่า ประมาณ 20% ไม่เปลี่ยนโปรให้เหมาะกับพฤติกรรมการใช้งานของตัวเอง เช่น ไม่เคยเปลี่ยนโปร แต่เปลี่ยนพฤติกรรมจากโทรเป็นใช้ data ผู้ประกอบการก็ช่วยโดยการประชาสัมพันธ์ส่ง SMS ช่วงใกล้หมดโปรด้วยแล้ว</li> <li>● ราคาที่ขายให้ลูกค้าสะท้อนมาจากต้นทุนของผู้ประกอบการ เช่น ค่า license เฉลี่ย 15,000 ล้านบาท ยังมีค่าการขาย โครงข่าย 40,000 ล้านบาท ค่าธรรมเนียม USO และค่าธรรมเนียมอื่น ๆ อีก 5,000 ล้านบาท เป็นต้น ทั้ง ๆ ที่ค่าคลื่นบางประเทศให้ผู้ประกอบการใช้ฟรี แต่ปีนี้ AWN จ่ายไปไม่ต่ำกว่า 50,000 ล้านบาทแล้ว</li> <li>● ไม่สามารถดำเนินการได้ภายใน 270 วัน โดยปกติทุก 1 มกราคม จะต้องเตรียมโปร เพราะผู้ใช้บริการแต่ละคนหมดโปร ไม่พร้อมกัน จึงไม่เห็นด้วยว่าหมดโปรให้แก้ไขเลย ผู้ให้บริการต้องใช้เวลามากกว่านั้น</li> <li>● ที่ผ่านมาเวลาผู้ใช้บริการมีปัญหา ผู้ประกอบการก็รับฟัง ณ วันนี้อุตสาหกรรมโทรคมนาคมก็มีปัญหาจาก COVID-19 และ disruption เหมือนอุตสาหกรรมอื่น ๆ เช่น Broadcast ได้รับผลกระทบจาก OTT ธุรกิจโทรคมนาคมก็ต้องหาแหล่งที่มาของรายได้ใหม่ ๆ ซึ่งผู้ประกอบการไม่ได้อยากจะ take benefit แต่อยากให้ผู้ให้บริการใช้ในโปรมากกว่านอกโปร เพื่อให้การลงทุนโครงข่ายมีประสิทธิภาพ ไม่ให้เกิด over investment</li> </ul>
	<p>บจก. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ต เวิร์ค จำกัด (หนังสือที่ BRD.AWN 0591/2563 ลงวันที่ 15 ตุลาคม 2563)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● บริษัทฯ เห็นว่าควรจะให้ผลบังคับใช้ไปข้างหน้านับตั้งแต่วันที่ประกาศบังคับใช้ ขอให้ไม่มีผลบังคับใช้ย้อนหลังของรายการส่งเสริมการขายทั้งหมด ซึ่งจะเป็นการบรรเทาผลกระทบที่มีต่อผู้ให้บริการ ซึ่งจะต้องมีการเตรียมการระบบข้อมูลรองรับของระบบสนับสนุนการปฏิบัติการ และการดำเนินงานการให้บริการ (Business Support System หรือ BSS) ในการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดของโปรโมชันใหม่ทั้งหมด นอกจากนี้ ระยะเวลาในการสิ้นสุดรายการส่งเสริมการขายของผู้ให้บริการนั้นมีความแตกต่างกัน ทำให้บริษัทฯ จะต้องสร้างรายการส่งเสริมการขายขึ้นมาใหม่ทั้งหมด มากกว่า 1,000 กว่ารายการส่งเสริม</li> </ul>

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	ผู้เสนอความคิดเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
		<p>การขาย ในวันที่ 1 มกราคม 2564 ซึ่งจะทำให้บริษัทฯ มีความยุ่งยากในการจัดการ ทั้งทรัพยากรบุคคล และ เวลา ในการที่จะทดสอบระบบการคิดคำนวณ และ การใช้งาน ในแต่ละรายการส่งเสริมการขาย ทั้งหมดได้ถูกต้องตามที่ผู้ใช้บริการควรได้รับ ขอให้พิจารณาเงื่อนไขเพิ่มเติมในการกำกับอัตราค่าบริการ สิทธิส่วนเกิน ให้มีผลบังคับใช้ไปข้างหน้านับตั้งแต่วันที่ประกาศบังคับใช้ จะไม่มีผลบังคับใช้ย้อนหลังของ รายการส่งเสริมการขายทั้งหมด หรือ หากต้องมีการบังคับใช้ ทางสำนักงาน กสทช. พิจารณาช่วง ระยะเวลาในการทำงานของผู้ให้บริการ เช่น หากประกาศใช้ ตั้งแต่วันที่ 1 มกราคม 2564 เป็นต้นไป จะ ขอให้ทางผู้ให้บริการมีการเตรียมการด้านบุคลากร และจัดการระบบในการรองรับรายการส่งเสริมการขายอย่างน้อย 6 เดือน เป็นต้นไป</p>
	<p>คุณวันชัย ฉัตรฐิติ / บจก. ดีแทค ไตรเน็ต (แสดง ความเห็นในที่ประชุม)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● เห็นว่าวิธีนี้อาจไม่แก้ปัญหา bill shock ปกติปัญหา bill shock DTN มีการ cap วงเงินและคุม เรื่องนี้ได้อยู่แล้ว</li> <li>● เห็นด้วยกับวรรคแรกของข้อ 8 ว่าควรต้อง continue สัญญาเดิม เพราะส่วนใหญ่ซื้อเครื่องผูก กับโปร ป้องกันปัญหาข้อร้องเรียน</li> <li>● หากโดนกำกับด้วยอัตราตามร่างประกาศฯ นี้จริง โปรเดิมอาจต้องดึงสิทธิประโยชน์ที่เป็นของฟรี ต่าง ๆ ออก ซึ่งจะกระทบผู้บริโภคที่ใช้สิทธิประโยชน์ส่วนนั้น อาจเกิดข้อร้องเรียนกรณีถูกจี้ย้ายโปรได้ จึงเสนอให้ freeze โปรปัจจุบันจนกว่าผู้ใช้บริการจะย้ายออกเอง</li> </ul>
	<p>บจก. ดีแทค ไตรเน็ต (หนังสือที่ DTN.RS – NBTC 231/2563 ลง วันที่ 12 ต.ค. 2563)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● หากมีการกำกับดูแลอัตราค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานตาม อัตราในข้อ 1 นั้น บริษัทฯ ย่อมจะต้องมีการปรับเปลี่ยนรายละเอียดของรายการส่งเสริมการขายใหม่เพื่อให้สะท้อนกับรายได้ ที่ลดลงอันเนื่องจากการกำกับดูแล ซึ่งการปรับเปลี่ยนรายการส่งเสริมการขายใหม่นี้จะทำให้ผู้ใช้บริการ ซึ่งใช้รายการส่งเสริมการขายปัจจุบันอยู่ไม่ยินดีที่จะเปลี่ยนไปใช้รายการส่งเสริมการขายใหม่ได้ การบังคับ ให้ต้องปรับรายการส่งเสริมการขายของผู้ให้บริการแต่ละรายให้เป็นไปตามอัตราขั้นสูงนี้จะก่อให้เกิด ผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ และทำให้เกิดข้อร้องเรียนขึ้นจำนวนมาก ก่อให้เกิดต้นทุนในการจัดการข้อ ร้องเรียนทั้งในฝั่งผู้ใช้บริการและฝั่งผู้ให้บริการ ดังนั้น บริษัทฯ จึงเสนอให้เป็นทางเลือกของผู้ใช้บริการใน การที่จะเลือกใช้รายการส่งเสริมการขายเดิมหรือรายการส่งเสริมการขายใหม่ก็ได้ โดยไม่ต้องมีการบังคับให้ ผู้ใช้บริการต้องเปลี่ยนไปใช้รายการส่งเสริมการขายใหม่ซึ่งมีอัตราค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งาน เป็นไปตามประกาศฯ ฉบับนี้</li> </ul>
	<p>คุณโสภณ หนูรัตน์/มูลนิธิเพื่อ คู่คุ้มครองผู้บริโภค (แสดงความเห็น ในที่ประชุม)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● การให้เวลา 270 วัน ขอให้อธิบายที่มาว่าทำไมต้องเป็น 270 วัน ส่วนตัวเห็นว่านานเกินไป</li> </ul>



ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	ผู้เสนอความคิดเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
	<p>คุณกัญญาณัฐ หอมสว่าง/ ผู้บริโภคแสดงความเห็นผ่านทาง email:telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ 15 ต.ค. 2563</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● เห็นว่า สัญญาที่มีกำหนดระยะเวลาสิ้นสุดการให้บริการ กับไม่มีกำหนดระยะเวลาสิ้นสุดการให้บริการ ผู้รับใบอนุญาตควรจะเรียกเก็บอัตราค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลักในอัตราที่ไม่เกินอัตราขั้นสูงไม่เกินสองร้อยเจ็ดสิบวันนับแต่ประกาศฯ มีผลใช้บังคับอย่างเท่าเทียม เนื่องจากสัญญาที่มีกำหนดระยะเวลาสิ้นสุดอาจจะต้องใช้อัตราที่แพงกว่าเป็นเวลานานกว่า เช่น สัญญากำหนดระยะเวลาสิ้นสุดการให้บริการ 1 ม.ค. – 31 ธ.ค. เท่ากับต้องใช้อัตราแพงกว่าไปจนถึง 31 ธ.ค. หรือหากสัญญากำหนดระยะเวลาสิ้นสุดการให้บริการมากกว่านั้นก็อาจจะใช้อัตราแพงมากกว่า 1 ปี ในขณะที่สัญญาที่ไม่กำหนดระยะเวลาสิ้นสุดการให้บริการ ใช้อัตราที่แพงกว่าอัตราขั้นสูงแค่ 1 ม.ค. – 30 ก.ย. เท่านั้น เห็นได้ชัดว่าไม่เป็นธรรมต่อผู้ใช้บริการที่ทำสัญญาที่มีกำหนดระยะเวลาสิ้นสุดการให้บริการ นอกจากนี้หากมีระยะเวลา 2 แบบและต้องตรวจสอบสัญญาของแต่ละผู้ใช้บริการ สำนักงาน กสทช. จะตรวจสอบอย่างไร</li> </ul>
	<p>บจก.ทรูมูฟเอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น (หนังสือที่ TUC/H/REG/861/2563 ลงวันที่ 15 ตุลาคม 2563)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● บริษัทฯ ขอเรียนว่า การเปลี่ยนแปลงอัตราค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขาย จะทำให้ผู้ใช้บริการต้องมีการปรับราคารายการส่งเสริมการขายใหม่ทั้งในส่วน of ค่าบริการในรายการส่งเสริมการขาย และค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานให้สอดคล้องกับต้นทุนของผู้ให้บริการ ซึ่งอาจรวมถึงการปรับลดสิทธิประโยชน์ต่าง ๆ นอกเหนือจากการบริการที่ผู้ใช้บริการเคยได้รับอยู่เดิม ซึ่งการเปลี่ยนแปลงดังกล่าวย่อมส่งผลกระทบต่อผู้ใช้บริการที่มีสัญญาการใช้บริการกับผู้ให้บริการอยู่เดิมอย่างมีนัยสำคัญ และอาจนำมาซึ่งข้อร้องเรียนและปัญหาข้อพิพาทต่าง ๆ จำนวนมากระหว่างผู้ให้บริการและผู้ให้บริการอื่นเนื่องมาจากการปฏิบัติตามประกาศ กสทช. ดังนั้น เพื่อเป็นการบรรเทาผลกระทบที่จะเกิดขึ้นกับผู้ให้บริการที่มีสัญญาการใช้บริการอยู่เดิม และมีให้เป็นการลิดรอนสิทธิของผู้ใช้บริการที่ประสงค์จะใช้รายการส่งเสริมการขายที่ตนเองพึงพอใจ บริษัทฯ จึงขอเสนอให้ กสทช. พิจารณากำหนดระยะเวลาการเปลี่ยนผ่านการให้บริการรายการส่งเสริมการขายที่ผู้ใช้บริการมีสัญญาการใช้บริการอยู่ให้สามารถใช้กับผู้ให้บริการดังกล่าวได้ต่อไปจนกว่าผู้ใช้บริการจะได้แจ้งความประสงค์จะยกเลิกสัญญาการใช้บริการดังกล่าวอย่างชัดเจนด้วยตนเอง</li> </ul> <p>นอกจากนี้ สำหรับรายการส่งเสริมการขายที่มีการเสนอขายอยู่ในวันที่ประกาศฯ มีผลใช้บังคับตามข้อ 8 ของร่างประกาศฯ มิได้กำหนดระยะเวลาการเปลี่ยนผ่านไว้อย่างชัดเจน มีเพียงการกำหนดระยะเวลาการเปลี่ยนผ่านเฉพาะกรณีของรายการส่งเสริมการขายที่ผู้ใช้บริการมีสัญญาการใช้บริการเท่านั้น ดังนั้น บริษัทฯ จึงขอเสนอให้มีการกำหนดระยะเวลาเปลี่ยนผ่านสำหรับการนำเสนอรายการส่งเสริมการขายที่มีการนำเสนออยู่ในตลาดในขณะที่ประกาศมีผลใช้บังคับเพิ่มเติมด้วย</p>

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	ผู้เสนอความคิดเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
	บมจ.กสท โทรคมนาคม จำกัด (หนังสือที่ กสท รก.(กร)/943 ลง วันที่ 16 ตุลาคม 2563)	<ul style="list-style-type: none"> <li>● เห็นด้วย</li> </ul>
	คณะอนุกรรมการก้านกรองและ เสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และ เชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (หนังสือที่ สทช 2411/626 ลง วันที่ 19 ตุลาคม 2563)	<ul style="list-style-type: none"> <li>● สำหรับระยะเวลาการเปลี่ยนผ่าน 270 วัน เห็นว่า เป็นระยะเวลาที่ยาวเกินไป โดยระยะเวลาที่เหมาะสมควรเป็น 90 วัน</li> </ul>
<b>ประเด็นที่ 3 การปรับเปลี่ยนรูปแบบรายการส่งเสริมการขาย/การปรับเปลี่ยนพฤติกรรมการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่</b>		
3.1 (สำหรับผู้ใช้บริการ) ท่านมีความจำเป็นต้องปรับเปลี่ยนพฤติกรรมการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่อย่างไร หากมีการกำกับดูแลอัตราค่าบริการนอกโปรตามที่เสนอข้างต้น	คุณกุลฤดี จาดป้อม / บจก. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ท เวิร์ค (แสดงความเห็นในที่ ประชุม)	<ul style="list-style-type: none"> <li>● อยากให้ผู้ใช้บริการศึกษาว่าโปรที่ตนใช้เหมาะสมกับพฤติกรรมของตนหรือไม่</li> </ul>

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	ผู้เสนอความคิดเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
	คุณสืบศักดิ์ สืบภักดี นักวิชาการอิสระ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ร่างประกาศฯ นี้เป็นการกำกับอัตราขั้นสูง คาดหวังว่ากลไกตลาดจะทำให้ทั้งผู้ใช้บริการมีโอกาสเลือกโปรที่หลากหลาย และให้ผู้ประกอบการมีโอกาสแข่งขัน</li> <li>• ผู้บริโภคเห็นด้วยที่จะเป็นผู้เลือกใช้บริการเองอยู่แล้ว ตนเองเป็น heavy user ประสบปัญหาว่าเมื่อโปรหมด แต่ไม่มีอะไรมาเตือน จึงถูกคิดค่าบริการด้วยอัตรานอกโปรที่สูงจนไม่มีปัญหาจ่าย แต่ผู้ประกอบการก็ดูแลอย่างดี อย่างไรก็ตามเห็นว่าไม่ควรให้เป็นการดูแลเฉพาะราย หากหลุดโปรโดยไม่ตั้งใจ เช่น ดูละคร 1 ตอน อาจหลุดโปรได้</li> <li>• การใช้ค่าเฉลี่ยของ Willingness to pay อาจไม่สะท้อนถึงกำลังในการจ่าย เพราะราคาค่อนข้างสูง</li> <li>• ผู้ใช้บริการควรใช้งานอยู่ในโปร ควรเลือกโปรที่เหมาะสมกับตน bill shock อาจเกิดได้เสมอ อยากให้มีกรอบซึ่งก็คือร่างประกาศฯ นี้ และก็ไม่ให้กระทบกับการประกอบการ</li> </ul>
	บมจ.กสท โทรคมนาคม จำกัด (หนังสือที่ กสท รก.(กร)/943 ลงวันที่ 16 ตุลาคม 2563	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ไม่มีความเห็น</li> </ul>
3.2 (สำหรับผู้ใช้บริการ) ท่านมีความจำเป็นต้องปรับเปลี่ยนรูปแบบรายการส่งเสริมการขายหลักหรือการจัดการด้านการตลาดเพื่อให้เป็นไปตามข้อกำหนดในร่างประกาศฯ หรือไม่อย่างไร	<p>คุณกุลฤดี จาดป้อม / บจก. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>บจก. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด (หนังสือที่ BRD.AWN 0591/2563 ลงวันที่ 15 ตุลาคม 2563)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• โปรทั้งหมดช่วงระยะเวลาการให้บริการในวันที่ 1 มกราคม อาจมี จำนวน 500 หรือ 1,000 โปร ก็ได้ แต่โดยมากแล้ว บริษัทฯ จะต้องสร้างและวางแผนโปรให้ครบภายในเดือนมกราคม และเตรียมแผนการสำหรับการให้บริการตลอดปี สำหรับทุกรายการส่งเสริมการขายที่ไม่สอดคล้องกับการกำกับของ กสทท. บริษัทฯ จะต้องปรับ (configure) ใหม่ทั้งหมด และตรวจสอบด้วยว่าระบบคิดค่าบริการถูกต้องหรือไม่</li> <li>• รูปแบบการออกแบบรายการส่งเสริมการขาย หลักการโดยทั่วไป จะคิดอัตราค่าบริการแบบเหมาจ่าย (Package) กับการที่คิดอัตราค่าบริการ แบบ Pay Per Use ย่อมมีความแตกต่างกัน ผู้ใช้บริการส่วนใหญ่เลือกรายการส่งเสริมการขายแบบเหมาจ่าย โดยเลือกใช้ให้สอดคล้องกับพฤติกรรมการใช้งานของตนเอง เพื่อให้เกิดความคุ้มค่าเมื่อเทียบราคาต่อหน่วย หากผู้ใช้บริการมีการใช้งานเกินกว่าสิทธิเหมาจ่าย จะเป็นลักษณะที่เรียกว่า Pay Per Use ย่อมได้รับอัตราค่าโทรที่สูงกว่าเมื่อเทียบราคาส่งเสริมการขายแบบเหมาจ่าย ซึ่งเป็นไปตามกลไกตลาดในการแข่งขันเชิงสากลทั่วไป นอกจากนี้ การที่ให้ผู้บริการ Commit Package เพื่อใช้ในการวางแผนปริมาณการใช้งานของผู้ใช้บริการ การบริหารจัดการใช้ทรัพยากรคลื่น</li> </ul>

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	ผู้เสนอความคิดเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
		<p>ความถี่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ การลงทุนที่ใช้เงินจำนวนมหาศาลของประเทศ ในสภาพปัจจุบันไม่สอดคล้องเศรษฐกิจ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในช่วงวิกฤติโควิด และ บริหาร Capacity ของโครงข่ายให้เหมาะสม เนื่องจากในการออกแบบโครงข่ายโทรคมนาคม จะต้องออกแบบให้สามารถรองรับปริมาณการใช้งานสูงสุดในแต่ละวัน และต้องมีคุณภาพการให้บริการเป็นไปตามมาตรฐาน สำหรับประโยชน์ของผู้ใช้บริการ คือ สามารถใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพ ไม่ติดขัดต่อการใช้บริการ จากข้อมูลของที่ปรึกษา มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ที่มีต่อการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ต่อการกำกับอัตราค่าบริการส่วนเกินกว่าสิทธิการใช้งาน พบว่า ผู้ใช้บริการรายเดือน 84% จะตัดสินใจลดขนาดรายการส่งเสริมการขายลง หากมีการกำกับอัตราค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งาน และส่งผลกระทบต่อรายได้ในภาพรวมของบริษัท หากมีการกำกับอัตราค่าบริการสิทธิส่วนเกิน บริษัทฯ อาจจะต้องมีความจำเป็นการพิจารณาปรับเปลี่ยนราคา Package หรือ สิทธิการใช้งานของผู้ใช้บริการ เพื่อให้เกิดความเหมาะสมกับการเปลี่ยนแปลง</p>
	<p>คุณวันชัย ฉัตรฐิติ /บจก.ดีแทค ไตรเน็ต (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● หากกำกับ out pack อัตรานี้จริง ต้องไปดูว่าต้องตั้ง benefit อะไรออก อยากให้ใช้ pack เดิมไปก่อนจนกว่าลูกค้าจะย้ายออกไปเอง</li> </ul>
	<p>บจก.ดีแทค ไตรเน็ต (หนังสือที่ DTN.RS – NBTC 231/2563 ลงวันที่ 12 ต.ค. 2563)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● เนื่องจากการกำกับดูแลนี้มีผลกระทบโดยตรงทำให้รายได้จากแต่ละรายการส่งเสริมการขายลดลง และเพื่อเป็นการชดเชยรายได้ของแต่ละรายการส่งเสริมการขายที่ลดลงนี้ บริษัทฯ จำเป็นต้องปรับรายละเอียดของรายการส่งเสริมการขายเพื่อปรับลดต้นทุนให้สะท้อนต่อรายได้ที่ลดลง โดยอาจจะเป็นการปรับลดสิทธิการใช้งานของบริการโทรคมนาคมหรืออาจจะเป็นการปรับลดสิทธิประโยชน์อื่น ๆ ซึ่งไม่เกี่ยวข้องกับบริการโทรคมนาคมก็ได้</li> </ul>
	<p>บมจ.กสท โทรคมนาคม จำกัด (หนังสือที่ กสท รก.(กร)/943 ลงวันที่ 16 ตุลาคม 2563</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● จำเป็นต้องปรับเปลี่ยนในเชิงการแข่งขัน ทั้งนี้ การปรับเปลี่ยนรูปแบบรายการส่งเสริมการขายแต่ละครั้ง จำเป็นต้องคำนึงถึงความต้องการและพฤติกรรมของผู้ใช้บริการเป็นหลัก โดยรูปแบบของรายการส่งเสริมการขายที่กำหนด จะต้องสามารถดำเนินการได้ภายใต้โครงสร้างและข้อจำกัดของระบบที่มีอยู่ ซึ่งการปรับเปลี่ยนหรือพัฒนาระบบเพื่อรองรับรายการส่งเสริมการขายใหม่ ๆ จะต้องมีต้นทุนเพิ่มและใช้ระยะเวลาในการดำเนินการ</li> </ul>

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	ผู้เสนอความคิดเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
<p>ประเด็นที่ 4 ความเหมาะสมของวิธีการกำหนดอัตราค่าบริการนอกโปรด้วยหลักการที่สะท้อนและคำนึงถึงต้นทุนตามเอกสารแนบ 2 (เช่น ประเด็นการใช้ข้อเสนออัตราค่าบริการตอบแทนบริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ ประเด็นเรื่องผลกระทบจากการลดลงของรายได้เนื่องจากอัตราค่าบริการนอกโปรลดลง และประเด็นการเสนอให้ใช้อัตราค่าบริการนอกโปรตามผลการศึกษาของที่ปรึกษาฯ เป็นต้น)</p>		
<p>กุลฤติ จาดป้อม / บจก. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ต เวอร์ค (แสดงความคิดเห็นที่ ประชุม)</p>		<ul style="list-style-type: none"> <li>● ส่งผลต่อรายได้ แต่ผู้ประกอบการไม่ได้คาดหวังว่านอกโปรจะเป็นรายได้หลักของผู้ประกอบการ แต่อยากให้ผู้ให้บริการเข้ามาอยู่ใน pack ซึ่งหากกำกับอัตรานี้ ต้องดูพฤติกรรมว่าจะเปลี่ยนการใช้งาน out pack อย่างไร อาจยุบโปร pack เล็ก ไปรวมกับโปรที่แพงขึ้น ซึ่งคน 80% ที่เหลืออาจจะได้รับผลกระทบจากคน 20% ที่ใช้โปรไม่เหมาะสมกับตนเอง</li> </ul>
<p>บจก. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ต เวอร์ค จำกัด (หนังสือที่ BRD.AWN 0591/2563 ลงวันที่ 15 ตุลาคม 2563)</p>		<ul style="list-style-type: none"> <li>● สำนักงาน กสทช. ในฐานะที่เป็นหน่วยงานในการกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม โดยวัตถุประสงค์หลักของการกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมที่ได้รับการยอมรับและแพร่หลายกันทั่วโลก คือ การสร้างเสริมตลาดที่มีการแข่งขันกันอย่างเสรี เพื่อพัฒนาการบริการโทรคมนาคมให้มีประสิทธิภาพ คุณภาพการให้บริการที่ดี และ ราคาที่เหมาะสม นอกจากนี้ จะต้องทำหน้าที่ในการรักษาความสมดุลระหว่างผู้ให้บริการ และ ผู้ใช้บริการ เพื่อให้เกิดความเป็นธรรม โดยคำนึงถึงประโยชน์สาธารณะเป็นสำคัญทางบริษัทฯ เห็นว่า หากทางสำนักงาน กสทช. จะต้องกำกับอัตราค่าบริการภายในประเทศ เห็นควรที่จะมีการศึกษาอย่างจริงจัง และเป็นรูปธรรมให้มากขึ้น โดยทำการศึกษาร่วมกันในหลากหลายมิติ เช่น การเปรียบเทียบอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในกลุ่มอาเซียน, หลักการเปรียบเทียบราคาต่อหน่วยใช้งาน ด้วยปัจจัยวัดความเท่าเทียมกันของอำนาจซื้อ (Purchasing Power Parity: PPP), เปรียบเทียบภาระค่าใช้จ่ายของบริการต่าง ๆ ต่อรายได้เฉลี่ยต่อเดือนในแต่ละประเทศ เพื่อแสดงให้เห็นถึงความสามารถในการชำระเงินเพื่อเข้าถึงบริการของแต่ละประเทศในภูมิภาคอาเซียน (Affordability) และการเปรียบเทียบในมิติอื่น ๆ เพื่อนำผลการจากศึกษามาใช้ประโยชน์โดยการคาดการณ์ในอนาคตว่าอัตราค่าบริการที่เรียกเก็บเป็นอัตราค่าบริการที่เหมาะสม หรือไม่อย่างไร</li> </ul>

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	ผู้เสนอความคิดเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
	<p>คุณระพีภักดิ์ เลิศวงศ์วีระชัย / บจก.ทรูมูฟเอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● เห็นว่าที่มาในการกำหนด out pack อยากให้พิจารณาเรื่องการบริหาร capacity ด้วย ซึ่งเป็นกำแพงที่อยากให้ผู้ใช้บริการ อยากใช้ราคาถูกสุดเท่าที่ผู้ประกอบการมีขาย ทำให้ผู้ประกอบการประมาณการ capacity ได้ คนที่ใช้ out pack น้อยมาก capacity ที่เตรียมไว้ให้จะเพียงพอกับการใช้งาน ในสูตรเห็นว่ามีการใช้อัตราของบริการ domestic roaming ซึ่งคนที่ซื้อในอัตรานี้จะ forecast ว่าจะซื้อที่ capacity เท่าไหร่ แต่ถ้าอัตรา out pack ไม่เหมาะสม ต้องพิจารณาว่าผู้ใช้บริการจะใช้ out pack มากน้อยเพียงใด อาจเกิด congestion ได้หากประมาณการไม่ได้ว่าผู้ใช้บริการจะใช้งานเท่าไร มีผลกระทบต่อการลงทุน ซึ่งโปรเก่าได้คำนวณ capacity ตรงนี้ไว้แล้ว พอมี out pack ใหม่ต้องมีเวลาไปคำนวณใหม่ก่อน จึงอยากให้ใช้กับโปรใหม่เท่านั้น เพื่อให้ทั้งผู้ประกอบการทำได้และได้อัตราที่ผู้ใช้บริการพึงพอใจ</li> <li>● ตารางที่มีการเปรียบเทียบกับต่างประเทศ อยากให้พิจารณาว่าอัตราที่ประเทศอื่นกำหนดเมื่อเทียบกับของไทย ของไทยต่ำกว่ามาก ซึ่งหน่วยงานกำกับของต่างประเทศยังปล่อยให้ไปตามกลไกการแข่งขัน แม้อัตราจะสูงกว่าไทย</li> <li>● อยากให้เพิ่มเรื่องการลงทุน กำแพงราคา QoS ในการพิจารณาด้วย ข้อเสนอต่าง ๆ ที่นำมากำกับ ไม่เห็นด้วยว่า ข้อเสนอเป็นอัตราระหว่างผู้ประกอบการกับผู้ประกอบการ การนำมาเป็นเกณฑ์กำหนดให้ต้นทุนค้าส่งต้องต่ำกว่าราคา retail อาจจะไม่เหมาะสมหรือไม่</li> </ul>

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	ผู้เสนอความคิดเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
	<p>บจก.ดีแทค ไตรเน็ต (หนังสือที่ DTN.RS – NBTC 231/2563 ลงวันที่ 12 ต.ค. 2563)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● การกำหนดรายการส่งเสริมการขายแบบรายเดือนซึ่งมีลักษณะการกำหนดวงเงินค่าใช้จ่ายบริการรายเดือนและกำหนดสิทธิการใช้งานสำหรับบริการเสียง บริการข้อมูลและบริการข้อความนั้น ในด้าน ผู้ใช้บริการจะสามารถเลือกใช้รายการส่งเสริมการขายที่มีสิทธิการใช้งานและค่าบริการรายเดือนที่เหมาะสมกับผู้ให้บริการ ในด้านของผู้ให้บริการนั้น ผู้ให้บริการสามารถประมาณการรายได้ที่แน่นอนทำให้สามารถวางแผนทางการเงินได้ดีกว่า และยังทำให้ทราบถึงปริมาณการใช้งานขั้นต่ำที่โครงข่ายของผู้ให้บริการต้องสามารถรองรับได้ซึ่งทำให้สามารถบริหารต้นทุนโครงข่ายได้อย่างมีประสิทธิภาพมากกว่า ดังนั้นเมื่อเปรียบเทียบในแง่ต้นทุนระหว่างการใช้งานภายในสิทธิการใช้งานกับการใช้งานในส่วนที่เกินสิทธิการใช้งานนั้น การใช้งานในส่วนที่เกินสิทธิการใช้งานจะมีต้นทุนโครงข่ายเพื่อรองรับ Over Capacity และยังมีต้นทุนทางการเงินที่สูงกว่าเนื่องจากการใช้งานในส่วนที่เกินกว่าสิทธิไม่ได้มีลักษณะการตกลงเป็นจำนวนเงินที่แน่นอนเช่นเดียวกับการใช้ในสิทธิการใช้</li> </ul>
	<p>บมจ.กสท โทรคมนาคม จำกัด (หนังสือที่ กสท รก.(กร)/943 ลงวันที่ 16 ตุลาคม 2563</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● มีความเหมาะสม</li> </ul>

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	ผู้เสนอความคิดเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
<p>ประเด็นที่ 5 ประเด็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่น ๆ ที่มีต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลอัตราขั้นสูงของค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลัก เพื่อให้ประกอบการออกนโยบายการกำกับดูแลอัตราค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งาน เพื่อส่งเสริมให้ผู้ใช้บริการและผู้ให้บริการได้รับความเป็นธรรมยิ่งขึ้น</p>		
	<p>คุณกุลฤดี จาดป้อม / บจก. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค (แสดงความเห็นในที่ประชุม)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ค่าใช้จ่ายของผู้ประกอบการอย่างไรก็ต้องส่งต่อไปถึงผู้บริโภค ทั้งค่าประมวล ค่าธรรมเนียม ค่า license ค่า USO ซึ่ง ณ วันนี้ สภาพโทรคมนาคมเปลี่ยนไปแล้ว อยากให้เป็นปัจจัยที่นำมาคำนึงถึงด้วยว่าควรเป็นอัตรานี้อยู่หรือไม่</li> <li>● ปัจจุบันการแข่งขันรุนแรงอยู่แล้ว โปรถูกมากแล้ว อาจจะไม่จำเป็นต้องกำกับทุกเรื่อง อยากให้ปล่อยเป็นไปตามกลไกตลาดมากกว่า อยากให้ review ว่าการกำกับปัจจุบันเหมาะสมแล้วหรือไม่</li> </ul>
	<p>บจก. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด (หนังสือที่ BRD.AWN 0591/2563 ลงวันที่ 15 ตุลาคม 2563)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ประเด็นเพิ่มเติม เรื่อง ปัญหา Bill Shock บริษัทฯ ได้มีการแจ้งเตือนผู้ใช้บริการทุกครั้งที่มีปริมาณการใช้งาน อินเทอร์เน็ตตามรายการส่งเสริมการขายทั้งหมด เพื่อให้ผู้ใช้บริการรู้ตัวก่อนที่จะมีการคิดค่าบริการเพิ่ม รวมทั้งมีการแจ้งเตือนเป็นระยะ ๆ เป็นขั้นบันไดเมื่อมีการใช้งานเพิ่มสูงขึ้นเรื่อย ๆ เพื่อป้องกันปัญหาบิลช็อกที่อาจเกิดขึ้นตามมา ในขณะเดียวกัน ผู้ใช้บริการก็สามารถป้องกันปัญหาได้ด้วยตัวเอง โดยติดตั้งแอปพลิเคชัน AIS App ตรวจสอบปริมาณการใช้งานอินเทอร์เน็ตและหมั่นตรวจสอบว่าปริมาณการใช้งานใกล้เคียงแล้วหรือยัง รวมทั้งแจ้งจำกัดวงเงินการใช้งานผ่าน Call Center หรือที่ศูนย์บริการของผู้ให้บริการ เพื่อควบคุมยอดค่าใช้จ่ายไม่ให้บานปลาย นอกจากนี้ บริษัทฯ จะทำการแจ้งเตือน พร้อมทั้งเสนอทางเลือกอื่น ๆ เช่น รายการส่งเสริมการขายเสริม (On Top Package) ที่ได้เลือกเฉพาะบุคคลให้เหมาะสมกับพฤติกรรมการใช้งานแบบ ชั่วโมง / รายวัน / รายสัปดาห์ เป็นต้น เพื่อให้ผู้ใช้บริการได้ทำการพิจารณา และ ตัดสินใจ หากผู้ใช้บริการไม่ได้ทำการเลือกรายการส่งเสริมการขายเสริมที่บริษัทฯ นำเสนอ และสิทธิการใช้งานของผู้ใช้บริการหมด จะต้องถูกคิดค่าบริการส่วนเกิน ตามที่บริษัทฯ ได้ทำการแจ้งผู้ใช้บริการไว้ตั้งแต่วันที่สมัครใช้บริการส่งเสริมการขายหลัก ทางบริษัทฯ ขอเสนอให้ไม่มีการกำกับดูแลอัตราค่าบริการในตลาดค้าปลีก เพราะที่ปัจจุบันผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่มีต้นทุนของการประมวลผลที่สูง และตลาดมีการแข่งขันด้านราคา เห็นได้จาก อัตราค่าบริการเสียง (Voice) ของไทยต่ำกว่าประเทศอื่น ๆ ในกลุ่มอาเซียน และแนวโน้มว่าในอนาคต อัตราค่าบริการเสียง (Voice) จะลดลงอย่างต่อเนื่องอย่างชัดเจน</li> </ul>



ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	ผู้เสนอความคิดเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
	คุณระพีภักดิ์ เลิศวงศ์วีระชัย / บจก.ทรูมูฟเอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ไม่เห็นด้วยกับการกำกับนอกโปร การแข่งขันของตลาดดีสุด ซึ่ง ณ ปัจจุบัน มีปัญหาจากการลงทุนโครงข่ายจากคลื่นที่ประมูลไป COVID-19 คุณภาพการจัดการโครงข่ายเพื่อรองรับ package ลูกค้า อยู่แล้ว หากกำกับนอกโปรอีก อาจทำให้ QoS ตกลงได้ แต่หากจะกำกับจริง ขอสนับสนุนให้เป็นทางเลือกของผู้ใช้บริการ โดยโปรเก่าให้เลือกว่าจะเปลี่ยนโปรหรือไม่ ดีกว่าไปตัด benefit ลูกค้าออก</li> </ul>
	บจก.ทรูมูฟเอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น (หนังสือที่ TUC/H/REG/861/2563 ลงวันที่ 15 ตุลาคม 2563)	<ul style="list-style-type: none"> <li>● บริษัทฯ ขอเรียนว่า ในการกำหนดอัตราค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานตามร่างประกาศนี้ ผู้ให้บริการจะต้องดำเนินการออกแบบรายการส่งเสริมการขายใหม่ทั้งหมด อีกทั้ง ในการออกรายการส่งเสริมการขายใหม่ใด ๆ ผู้ให้บริการจะต้องมีการดำเนินการทางเทคนิคที่จำเป็นเพื่อให้รายการส่งเสริมการขายดังกล่าวอยู่ในระบบการให้บริการของบริษัทฯ ซึ่งต้องใช้ระยะเวลาในการดำเนินการทั้งในส่วนการออกรายการส่งเสริมการขายใหม่ และการนำรายการส่งเสริมการขายเข้าระบบการเสนอขาย ดังนั้น บริษัทฯ จึงขอเสนอให้ กสทช. พิจารณากำหนดระยะเวลาการเริ่มใช้บังคับประกาศฉบับนี้เพิ่มเติม เพื่อให้ผู้ให้บริการสามารถออกรายการส่งเสริมการขายใหม่ที่มีอัตราค่าบริการ Outpack สอดคล้องกับประกาศฉบับนี้ โดยปรับปรุงข้อ 1 ของร่างประกาศฯ เป็น “ประกาศนี้ให้ใช้บังคับเมื่อพ้นกำหนด 90 วัน นับแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป”</li> </ul>
	คุณวันชัย ฉัตรฐิติ / บจก.ดีแทค ไตรเน็ต (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	<ul style="list-style-type: none"> <li>● อยากให้ระบุให้ชัดเจนว่าใช้กับลูกค้า post paid เท่านั้น</li> </ul>
	บจก.ดีแทค ไตรเน็ต (หนังสือที่ DTN.RS – NBTC 231/2563 ลงวันที่ 12 ต.ค. 2563)	<ul style="list-style-type: none"> <li>● กสทช. ควรลดระดับการกำกับดูแลในตลาดค้าปลีก เพื่อให้กลไกตลาดสามารถทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ และควรมีมาตรการเพื่อส่งเสริมให้เกิดการแข่งขันในตลาดมากขึ้น เช่น การลดขั้นตอนหรืออุปสรรคต่าง ๆ ในการสร้างโครงข่าย เพื่อเป็นการกระตุ้นผู้ให้บริการสามารถแข่งขันกันในด้านคุณภาพการให้บริการและด้านการพัฒนาบริการใหม่ ๆ มากขึ้น</li> <li>● ตามที่สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงถึงขอบเขตของร่างประกาศฉบับนี้โดยให้ครอบคลุมเฉพาะการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบรายเดือน (Postpaid) เท่านั้น เนื่องจากในร่างประกาศฯ ไม่ได้มีการเขียนกำหนดไว้อย่างชัดเจนว่าให้บังคับใช้กับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบรายเดือน (Postpaid) เท่านั้น จึงขอเสนอให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงร่างประกาศฯ ให้ชัดเจนขึ้น</li> </ul>
	คุณโสภณ หุรัรัตน์/มูลนิธิเพื่อคุ้มครองผู้บริโภค (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	<ul style="list-style-type: none"> <li>● มีข้อสงสัยว่ามีประกาศ package ขึ้นต้นอยู่ ไม่น่าเกิดเหตุการณ์การหลุดโปรได้หรือไม่ หากมีโปรขึ้นต้นรองรับแล้ว หากหมดสัญญาโปรเดิม ไม่ควรคิดนอกโปร ควรอยู่ในสิทธิขั้นพื้นฐาน ไม่เกิดปัญหา bill shock</li> </ul>

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	ผู้เสนอความคิดเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• ข้อ 6 หากผู้ประกอบการไม่ทำตาม จะมีการแจ้งให้ทำตาม สำหรับผู้ใช้บริการจะไม่ทราบ อยากให้เปิดเผยข้อมูลให้ผู้ใช้บริการทราบด้วย เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการเลือกใช้บริการกับผู้ประกอบการที่ปฏิบัติตามกฎหมาย</li> <li>• ข้อ 7 การทบทวน “ตามข้อ 11 ของประกาศ” อยากให้ปรับถ้อยคำให้เข้าใจง่ายขึ้นกว่านี้ และการให้ทบทวนหากผู้ใช้บริการเห็นว่าอัตราามีผลกระทบต่อ ก็ควรมีสัทธิเสนอให้ทบทวนได้เช่นกัน</li> </ul>
	คุณวิทยา / ประธานสมพันธ์ ชมรมคุ้มครองผู้บริโภค (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ประชาชนไม่ทราบว่าจำเป็นต้องใช้โปรอะไร บางทีราคาก็แพงเกินไป ผู้ประกอบการจะโทรมาแจ้งว่าให้เปลี่ยนเป็นโปรนั้นโปรนี้อย่างเดียว อยากขอให้เป็นธรรมในการใช้งาน ผู้บริโภคพอใจหากได้ใช้งานในอัตราที่ถูกที่สุด เชื่อมั่นว่า กสทช. จะกำกับค่าโทรให้ประชาชนพอใจได้ ซึ่งอัตรานี้เห็นว่ายิ่งสูงไป ควรปรับลด และมีผลถึงปี พ.ศ. 2566 เห็นว่านานเกินไป</li> </ul>
	คุณสิบศักดิ์ สิบภักดี นักวิชาการอิสระ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• เห็นว่าควรมีเพดานราคา อยากให้มีการแข่งขันเสรีและเป็นธรรม เข้าใจว่าผู้ประกอบการก็มีต้นทุน ในขณะที่เดียวกัน ผู้ใช้บริการก็อยากได้โปรที่คุ้มค่า ควรให้แข่งขันกันได้เต็มที่ กสทช. ต้องเข้าใจต้นทุนของผู้ประกอบการ และต้อง balance pro ต้องกำหนด period เริ่มใช้ และไม่อยากให้เกิดการกระทบ benefit ของผู้ใช้บริการ 80% ดังกล่าว</li> <li>• ที่มาของอัตราดังกล่าว ควรพิจารณาว่าได้มาจากข้อมูลแหล่งใดบ้าง เฉพาะจากผู้ให้บริการเท่านั้นหรือไม่ อาจต้องพิจารณาต้นทุนผู้ประกอบการด้วย</li> <li>• ควรต้องพิจารณาว่าการกำหนดอัตราดังกล่าวจะลดผลกระทบต่อได้จริงหรือไม่ มีเพดานขั้นสูงสำหรับดูแลกรณีเกิดข้อพิพาทได้</li> <li>• อย่างไรก็ดี อยากให้ผู้ให้บริการอยู่ในโปรให้มากที่สุด</li> </ul>
	คุณ Jesada Jennoraseth ผู้บริโภคแสดงความคิดเห็นผ่านทาง email:telco.tariff@nbtc.goth ลงวันที่ 6 ต.ค. 2563	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ขอเสนอให้กำกับไม่ให้เก็บค่าบริการในการโทรเบอร์โทร 4 หลัก อย่างมากขอให้หักจากนาที (เวลา) เหม่าจ่ายของแพ็คเกจ โดยเฉพาะเบอร์ 4 หลักโทรฟรีของหน่วยงานราชการ ควรจะได้โทรฟรีและมีเอกสารประกาศด้วย</li> <li>• อยากให้ กสทช. มีการสุ่มตรวจวัดความเร็วสูงสุดเป็นไปตามที่ผู้ให้บริการแจ้งไว้หรือไม่ เพราะเคยใช้แอฟต์แวร์ที่ผู้ให้บริการแจ้งว่าสูงสุด 100 mbps. แต่วัดได้เพียง 1.0 mbps. ถึงแม้ได้ร้องเรียนไปยังผู้ให้บริการ แต่ก็ไม่มีการปรับปรุง และควรมีบทลงโทษด้วย</li> </ul>
	คุณ Vitsanu kurnrampung ผู้บริโภคแสดงความคิดเห็นผ่านทาง email:telco.tariff	<ul style="list-style-type: none"> <li>• พบเห็นในสื่อออนไลน์เกือบทุกช่องทางลงโฆษณา ซื้อเครื่องมือถูกราคาถูกมากหลักร้อย หลักร้อย แต่ในข้อเท็จจริงต้องมีการจ่ายค่าบริการการเข้าใช้งานเปิดสัญญาณเบอร์ใหม่ติดสัญญาณล่วงหน้า 6 เดือน บ้าง 1 ปีบ้างซึ่งเป็นข้อความที่ลงโฆษณาขายสินค้าเกินจากความเป็นจริงเป็นการกระทำเข้าข่ายลักษณะ</li> </ul>

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	ผู้เสนอความคิดเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
	@nbtc.goth ลงวันที่ 6 ต.ค. 2563	หลอกลวงประชาชนและผู้สนใจสวนทางกับหน้าโฆษณาที่เผยแพร่ เครื่องมือราคาพิเศษเริ่มต้น 99 บาท บ้าง 499 บาท บ้าง 999 บาท บ้าง ขอให้ กสทช.ตรวจสอบเครือข่ายมือถือที่มีการกระทำลักษณะดังกล่าวทุกมิติ เพื่อรักษาความสงบเรียบร้อยและศีลธรรมอันดีของสังคมโซเชียลเน็ตเวิร์คไว้ด้วยขอรับ ช่วย สกรีนด้วยหากข้อความโฆษณาไม่มีมูลความจริงกรุณาอย่าให้นำมาลงเผยแพร่ครับผม
	บมจ.กสท โทรคมนาคม จำกัด (หนังสือที่ กสท รก.(กร)/943 ลง วันที่ 16 ตุลาคม 2563	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ไม่มีความเห็น</li> </ul>
	คณะอนุกรรมการกึ่งกรงและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (หนังสือที่ สทช 2411/626 ลง วันที่ 19 ตุลาคม 2563)	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ควรให้มีการแสดงอัตราค่าบริการต่าง ๆ ณ จุดจำหน่าย เพื่อให้ผู้บริโภคได้รับทราบและเปรียบเทียบราคาได้อย่างชัดเจน ดังนี้ <ul style="list-style-type: none"> <li>- อัตราค่าบริการตามสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายทั้งหมด (ภาคผนวก ก) และอัตราค่าบริการสำหรับรายการส่งเสริมการขายหลักขั้นเริ่มต้น (ภาคผนวก ข) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ</li> <li>- อัตราขั้นสูงของค่าบริการที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลักแนบท้าย (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลอัตราขั้นสูงของค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลัก</li> </ul> </li> <li>● กสทช. ควรแจ้งผลการตรวจสอบรายการส่งเสริมการขายให้เป็นไปตามประกาศฯ และแจ้งให้ผู้บริการได้รับทราบเป็นการทั่วไป เช่น จุดจำหน่าย สำนักงานขาย และเว็บไซต์ เป็นต้น</li> </ul>