

สรุปการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การยืนยันตัวตนและข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่

ประเด็นที่ ๑. การยืนยันตัวตนและข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการของผู้ลงทะเบียนที่มีเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่จำนวนตั้งแต่ ๖ เลขหมายขึ้นไปทุกๆ ๑ ปี นับจากวันที่ได้แสดงยืนยันตัวตนและข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการต่อผู้ให้บริการแล้ว

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
<p>๑. คุณกนกศักดิ์ นิมนวลรัตน์ ผู้แทนบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ในการประชุมวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เห็นสอดคล้องกับการที่จะให้มีการมายืนยันตัวตนของผู้ถือครองเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ตั้งแต่ ๖ เลขหมาย ขึ้นไป</li> <li>- ระยะเวลา ๑ ปี บริษัทฯ เห็นว่า จะมีผลกระทบต่อผู้ใช้บริการที่เป็นสุจริตชน และผู้ที่ทำการเปิดซิมการ์ดเพิ่มภายหลัง อาจทำให้จะต้องมายืนยันตัวตนหลายรอบ</li> <li>- เห็นควรให้มีบทเฉพาะกาลกำหนดให้สำนักงาน กสทช. สามารถขอให้มีการยืนยันตัวตนเป็นรายกรณีไป ภายหลังจากการยืนยันตัวตนหลังจากประกาศมีผลบังคับใช้แล้วเสร็จ ให้เป็นการติดตามของ ผู้ให้บริการ เมื่อพบว่า มีบุคคลอื่นต้องสงสัย ให้สำนักงาน กสทช. มีอำนาจในการแจ้งผู้ให้บริการเพื่อเรียกบุคคลนั้นมายืนยันตัวตน</li> </ul>
<p>๒. คุณปิยะดนัย ปามุทา ผู้แทนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ในการประชุมวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เห็นสอดคล้องกับการที่จะให้มีการมายืนยันตัวตนของผู้ถือครองเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ตั้งแต่ ๖ เลขหมาย ขึ้นไป แต่มีข้อสังเกตในประเด็นการต้องมายืนยันตัวตนทุกๆ ๑ ปี ขอให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาในส่วนนี้</li> </ul>
<p>๓. คุณกุลฤดี จาดป้อม ผู้แทนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ในการประชุมวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- มีความเห็นว่าการมายืนยันตัวตนทุกๆ ๑ ปี จะสร้างภาระให้แก่ผู้ใช้บริการ</li> </ul>
<p>๔. คุณตรีเทพ ทะหวัง ผู้แทนบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ในการประชุมวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เห็นด้วยกับการยืนยันตัวตนผู้ใช้บริการจำนวนมาก</li> <li>- การมายืนยันตัวตนทุกๆ ๑ ปี อาจเป็นภาระแก่ประชาชนเห็นควรให้ภายหลังการยืนยันตัวตนรอบนี้แล้ว ให้เป็นการยืนยันตัวตนของบุคคลผู้ต้องสงสัยตามที่ได้รับแจ้งจากหน่วยงานความมั่นคง เป็นรายกรณีไป</li> <li>- การนับเวลาหลังครบ ๑ ปี จะมีอุปสรรคเนื่องจากการเปิดใช้งานและการถือครองเลขหมายมีการเปลี่ยนแปลงตลอดเวลา</li> </ul>
<p>๕. นายสุชาติ คำเพชร ส่งความเห็นวันที่ ๑๐ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtc.go.th</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เห็นควรเป็นเรื่องที่ดี แต่ยืนยันตัวตนทุกๆ ๑ ปี หากมีเลขหมาย ๖ ขึ้นไปจริงๆ ควรเพิ่มเป็น ๑๐ เลขหมาย และขยายเวลาจาก ๑ ปี หรือ ๒ ปี หรือปรับตามขั้นบันได เช่น มี ๖ เลขหมาย ๑ ปี มี ๑๐ เลขหมาย ๑ ปีครึ่ง</li> </ul>
<p>๖. บริษัท บางกอก เกล็ลิ่ง จำกัด ส่งความเห็นวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtc.go.th</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- จัดทำเป็นประจำทุกเดือน</li> </ul>
<p>๗. สมาคมธนาคารไทย ส่งความเห็นวันที่ ๒๕ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtc.go.th</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เห็นด้วย</li> </ul>
<p>๘. คุณภารดี มุ่งภักดี บริษัท เอ็น.เอส.ดี.จิตอล เน็ตเวิร์ค จำกัด ส่งความเห็นวันที่ ๒๕ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtc.go.th</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ขอให้ กสทช. พิจารณา วิธีการยืนยันตัวตนทุกๆ ๑ ปี เหมือนกับวิธีที่ธนาคารและสถาบันการเงินปฏิบัติ ที่ให้ลูกค้ายืนยันตัวตนด้วยใบหน้า (Biometrics) เมื่อโอนเงินเกิน ๕๐,๐๐๐ บาท ผ่าน Application Mobile Banking ซึ่งหลักการนี้ ธนาคารมีข้อมูลลูกค้าจากการเปิดบัญชีครั้งแรก เปรียบเสมือนกับผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ มีข้อมูลลูกค้าจากการยืนยันตัวครั้งแรก หลังจากนั้น ใช้วิธียืนยันตัวตนด้วยใบหน้า (Biometrics) ผ่าน Application เพื่อยืนยันว่าเป็นผู้ใช้บริการ หรือ รับผิดชอบการใช้บริการเลขหมายนั้นๆ</li> </ul>

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
	<p>สำหรับ Application ปัจจุบัน กสทช. มี Application ๒ แซะ หากนำมาพัฒนาต่อยอด เพิ่มวิธียืนยันตัวตนด้วยใบหน้า (Biometrics) ก็ สามารถเป็น Application ให้ผู้ให้บริการทุกราย นำไปใช้ได้ทันที ข้อดีของวิธีการดังกล่าวข้างต้น</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>๑. อำนวยความสะดวกให้ทั้ง ผู้ให้บริการ และ ลูกค้า ในการยืนยันตัวตนทุกๆ ๑ ปี เพราะหลังจากลูกค้าได้ SMS แจ้งเตือนให้ ยืนยันตัวตน สามารถเปิด Application ยืนยันตัวตนด้วยใบหน้า (Biometrics) ว่ายังเป็นผู้ใช้บริการ หรือ รับผิดชอบการใช้บริการเลขหมาย นั้นๆ</li> <li>๒. หากช่วงเวลาใด มีมิฉาชีพจำนวนมาก กสทช. สามารถแจ้งผู้ให้บริการ Cleansing Data ลูกค้า Prepaid ได้ทันที โดยแจ้ง ลูกค้าผ่าน SMS ให้ เข้า Application ๒ แซะ ที่พัฒนาเพิ่ม ยืนยันตัวตนด้วยใบหน้า (Biometrics) ภายในเวลาที่กำหนด</li> <li>๓. ช่วยเหลือผู้ให้บริการ MVNO ที่ไม่มีศูนย์บริการ เหมือนผู้ให้บริการ MNO ดำเนินการยืนยันตัวตนเสร็จภายในระยะเวลาที่ กสทช. กำหนด</li> <li>๔. เป็นวิธีที่ธนาคารและสถาบันการเงิน ใช้แล้วสามารถจัดการภัยทุจริตทางการเงินได้ ดังนั้น เชื่อว่าน่าจะป้องกันการ หลอกลวงประชาชน จนเป็นเหตุให้เกิดการสูญเสียทรัพย์สินเป็นจำนวนมากได้เช่นกัน</li> </ol>
<p>๙. คุณพนิดา ปลูกใจ ส่งความเห็นวันที่ ๒๙ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtc.go.th</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เห็นด้วยกับจำนวน ๖ เลขหมายขึ้นไป แต่การกระทำทุกๆ ๑ ปี ไม่เห็นด้วย เพราะไม่สะดวก สร้างความยุ่งยากให้กับประชาชน</li> </ul>
<p>๑๐. คุณสุทธาลักษณ์ แก้วกัณหา ส่งความเห็นวันที่ ๓๐ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtc.go.th</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรระบุประเภทลูกค้าให้ชัดเจน เช่น เดิมเงิน หรือรายเดือน โดยพิจารณาถึงกลุ่มที่เป็นปัญหาจริงๆ</li> </ul>
<p>๑๑. คุณฐิติกานต์ กุลสิงห์ ส่งความเห็นวันที่ ๓๐ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtc.go.th</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- จำนวนเลขหมายตั้งแต่ ๖ เลขหมายขึ้นไป ถือว่าเหมาะสม</li> <li>- แต่ตรงที่ให้ผู้ใช้งานมาดำเนินการยืนยันตัวตนทุก ๑ ปี ไม่เห็นด้วย เกิดความยุ่งยาก ไม่สะดวกเดินทาง</li> </ul>
<p>๑๒. คุณอนิรุทธิ์ ประทุมพร ส่งความเห็นวันที่ ๓๐ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtc.go.th</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เห็นด้วยกับการให้ผู้ที่มีโทรศัพท์เคลื่อนที่จำนวนตั้งแต่ ๖ เลขหมายขึ้นไปมายืนยันตัวตน</li> <li>- แต่ไม่เห็นด้วยกับการมาลงทะเบียนทุกๆ ๑ ปี เนื่องจากยุ่งยากต่อผู้ใช้บริการ การดำเนินการครั้งแรกครั้งเดียวน่าจะเพียงพอ</li> </ul>
<p>๑๓. นายศิริรัตน์ โชติณกุล ส่งความเห็นวันที่ ๓๑ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtc.go.th</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เป็นภาระของผู้ใช้บริการถ้าต้องมาทำทุกๆ ปี</li> <li>- มิฉาชีพมีจำนวนน้อยกว่าผู้ใช้บริการที่เป็นคนดี เป็นภาระของผู้ใช้บริการส่วนมาก</li> </ul>
<p>๑๔. บริษัท ทูรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ส่งความเห็นตามหนังสือที่ TUC/H/REG/๘๕๖/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๓๑ ต.ค. ๒๕๖๖</p>	<p><b>ข้อคิดเห็น</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- การเปิดใช้บริการเลขหมายโทรคมนาคม เป็นสิทธิของผู้ใช้บริการ เมื่อผู้ใช้บริการได้มีการดำเนินการลงทะเบียนพร้อมการยืนยันตัวตนตามขั้นตอนต่าง ๆ ที่กฎหมายที่เกี่ยวข้องกำหนด ย่อมเป็นสิทธิโดยชอบของผู้ใช้บริการที่จะเปิดใช้งาน และครอบครองเลขหมาย และบริการโทรคมนาคม และใช้งานได้โดยปกติ ไม่ควรมีสิ่งใด หรือการดำเนินการใดเข้ามารบกวนการใช้สิทธิโดยชอบแล้ว เนื่องจากผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกือบทั้งหมดเป็นผู้ใช้บริการมีเจตนาสุจริต แต่การเข้ามาจำกัดการถือครอง และการจำกัดสิทธิการใช้บริการเพียงเพื่อป้องกันเหตุอันเกิดจากผู้ใช้งานหรือผู้ครอบครองที่มีเจตนาไม่บริสุทธิ์ซึ่งมีจำนวนเพียงเล็กน้อย ถือเป็นการดำเนินการที่ปลายเหตุ และการดำเนินการเพื่อให้มีการยืนยันตัวตนและข้อมูลของผู้ใช้บริการที่ถือครองเลขหมายตั้งแต่ ๖ เลขหมายขึ้นไป ต้องกลับมายืนยันตัวตนทุกๆ ๑ ปี นับจากวันที่ได้แสดงยืนยันตัวตนต่อผู้ใช้บริการในครั้งก่อนนั้น จะก่อให้เกิดภาระกับกลุ่มผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่สุจริตในภาพรวมเป็นอย่างมาก ไม่ว่าจะเป็นผู้ใช้บริการที่เป็นบุคคลธรรมดา (ที่เปิดใช้บริการเพื่อตนเอง และบุคคลในครอบครัว หรือบุคคลใกล้ชิด) และ/หรือกลุ่มผู้ใช้บริการ</li> </ul>

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
	<p>โทรศัพท์เคลื่อนที่ ซึ่งเป็นผู้ประกอบการรายย่อย ที่จดทะเบียนในนามบุคคลธรรมดา และมีการถือครองเลขหมายจำนวนมาก โดยมีเจตนาเพื่อใช้ในการประกอบธุรกิจ</p> <p><b>ข้อเสนอ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- บริษัทฯ ขอเสนอว่ายังไม่ควรมีการออกประกาศในลักษณะที่เป็นการเพิ่มภาระ และเป็นการจำกัดสิทธิการใช้บริการของผู้ใช้บริการและประชาชน โดย กสทช. และสำนักงาน กสทช. ควรพิจารณา ใช้มาตรการที่ให้ผู้ให้บริการดำเนินการอยู่ในปัจจุบัน ซึ่งกำหนดให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ กลับมารายงานตัวว่ายังคงถือครองเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ก่อน เนื่องจากที่ผ่านมา บริษัทฯ ได้นำส่งรายงานจำนวนการถือครองเลขหมายให้ กสทช. ทราบในทุกๆ เดือน และหากผ่านไปช่วงระยะเวลาหนึ่ง ก็สามารถตรวจพบการถือครองเลขหมายที่มีเพิ่มขึ้นมาในแบบผิดปกติได้ บริษัทฯ จึงขอเสนอให้นำมาตรการนี้กลับมาใช้อีกครั้งก่อน ซึ่ง กสทช. และสำนักงาน กสทช. สามารถใช้รายงานดังกล่าวจาก บริษัทฯ และผู้ให้บริการรายต่าง ๆ มาพิจารณาเพื่อดำเนินการให้เกิดประโยชน์ต่อไปได้ แทนการออกกฎหมายจำกัดสิทธิอื่นส่งผลกระทบต่อภาพกว้างมากกว่า รวมถึงปัจจุบันภาครัฐก็มีกฎหมายต่าง ๆ ที่ออกมาเพื่อเป็นเครื่องมือในการกำกับดูแล รวมถึงการกำหนดโทษแก่ผู้กระทำผิดอยู่แล้ว</li> </ul>
<p>๑๕. บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด          ส่งความเห็นวันที่ ๓๑ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbt.go.th</p>	<p><b>ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ</b></p> <p>ร่างประกาศฉบับนี้กำหนดวัตถุประสงค์เพื่อรักษาสิทธิประโยชน์ของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ รวมทั้งเป็นการสนับสนุนการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี และความมั่นคงปลอดภัยของประชาชน แต่อย่างไรก็ตามควรพิจารณาถึงต้นทุนและความจำเป็นที่แท้จริง รวมถึงจำนวนการถือครองที่ต้องเข้ามาดำเนินการ เพื่อไม่ให้เกิดภาระแก่ผู้ใช้บริการ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการที่กำหนดให้ผู้ให้บริการต้องกลับมายืนยันตัวตนทุกๆ ๑ ปี เนื่องจากผลกระทบจะเกิดแก่ผู้ใช้บริการที่เป็นผู้ใช้งานจริงที่เป็นกลุ่มใหญ่ สำหรับกลุ่มที่เป็นมิจฉาชีพอาจเป็นเพียงกลุ่มน้อย ดังนั้นบริษัทจึงใคร่ขอเสนอแก้ไขหลักเกณฑ์ที่กำหนดให้ผู้ให้บริการที่มีเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่จำนวนตั้งแต่ ๖ เลขหมาย ขึ้นไป ต้องมายืนยันตัวตนต่อบริษัททุกๆ ๑ ปี โดยบริษัทมีข้อเสนอเพิ่มเติมดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>๑ การยืนยันตัวตนและข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการของผู้ลงทะเบียนที่มีเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่จำนวนตั้งแต่ ๖ เลขหมายขึ้นไป ตามร่างประกาศฉบับนี้ เห็นควรให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จในรอบนี้เดี๋ยวนั้น เพื่อเป็นการ Cleansing ข้อมูลของผู้ลงทะเบียนให้ถูกต้อง โดยการดำเนินการเป็นไปตามแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการลงทะเบียนและยืนยันตัวตนตามที่ กสทช. อย่างเคร่งครัด</li> <li>๒ ในกรณีจะกำหนดให้ผู้ให้บริการต้องมาดำเนินการยืนยันตัวตนและข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการใหม่ในคราวต่อไป เป็นประจำทุกปี ไปนั้น บริษัทมีข้อเสนอว่าการต้องมายืนยันตัวตนและข้อมูลใหม่ของผู้ใช้บริการให้ กสทช. ดำเนินการไปตามความจำเป็นของสถานการณ์และเหตุการณ์ต่างๆ มิใช่กำหนดให้ผู้ให้บริการต้องมาดำเนินการทุกปี ซึ่งสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของร่างประกาศที่ต้องการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยีและความมั่นคงปลอดภัยของประชาชน โดย กสทช. อาจกำหนดเป็นบทเฉพาะกาลท้ายประกาศฉบับนี้ ให้บริษัทและผู้รับใบอนุญาตทุกรายดำเนินการ ซึ่งจะไม่ก่อให้เกิดภาระกับผู้ใช้บริการที่สุจริตใช้งานตามปกติต้องมาดำเนินการซ้ำซ้อนต่อเนื่องทุกปี</li> </ol>
<p>๑๖. นางสาว ศิริพรรณ บุญเกิด          บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน)          ส่งความเห็นวันที่ ๓๑ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbt.go.th</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- จาก (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่องการยืนยันตัวตนและข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ข้อ ๕ นั้น ให้ผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีเลขหมายมากกว่า ๕ เลขหมาย ให้มายืนยันตัวตนทุกปีนั้น การยืนยันตัวตนและยืนยันข้อมูลเกี่ยวกับผู้ใช้บริการสำหรับผู้ใช้บริการที่ถือครองเลขหมายรวมตั้งแต่ ๖ เลขหมายขึ้นไป ในทุกๆ ๑ ปีนั้น ควรเฉพาะผู้ใช้บริการที่มีเหตุอันควรสงสัยที่จะต้องยืนยันตัวตนภายใน ๑๘๐ วัน หรือ ๓๐ วัน ตามที่กำหนดในร่างประกาศ ข้อ ๔ เพื่อจะช่วยเหลือภาระต่อผู้ใช้บริการและผู้ให้บริการ ทั้งนี้</li> </ul>

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
	<p>เหตุอันควรสงสัย หมายถึงเหตุอันควรสงสัยตามพระราชกำหนด มาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖ ที่ สตช., DSI และ ปปช. จะแจ้งเหตุอันควรสงสัยมา หรือผู้ให้บริการเป็นผู้แจ้งเหตุอันควรสงสัยต่อ สตช., DSI และ ปปช.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- การปรับเปลี่ยนการลงทะเบียน จากเดิมจะเก็บข้อมูลของแต่ละเลขหมายในลักษณะของหนึ่งRecord แต่จาก (ร่าง) ประกาศ กสทช.๖ นี้ เรื่องการยืนยันตัวตนและข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ จะทำให้แต่ละเลขหมายต้องเก็บในลักษณะของประวัติการลงทะเบียน ซึ่งจะทำให้แต่ละเลขหมายมีจำนวน Record ตามจำนวนที่ลงทะเบียนหนึ่งครั้ง จากการดำเนินการนี้จะต้องใช้ระยะเวลาในการพัฒนาระบบเพื่อให้สามารถเก็บประวัติ ตรวจสอบประวัติ ดูสถานะปัจจุบันได้ และกำหนดระยะเวลาในการเก็บข้อมูล ดังนั้นจึงควรต้องมีการพิจารณารายละเอียดทางเทคนิคให้รอบครอบและ</li> </ul> <p>ครอบคลุมตรงตามวัตถุประสงค์ของ (ร่าง) ประกาศนี้ เช่น การนับระยะเวลาครบกำหนดยืนยันตัวตน เป็นต้น และควรให้เวลาในการพิจารณาการดำเนินการในทางเทคนิคด้วย ทั้งนี้คาดว่าจะใช้เวลาในการพัฒนาระบบประมาณ ๖ เดือน</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ตัวอย่างความซับซ้อนของระบบการลงทะเบียนที่ต้องปรับปรุง เช่น ระบบต้องตรวจสอบผู้ให้บริการได้ว่า มีการลงทะเบียนถึง ๕ เลขหมายแล้ว หากชื่อเลขหมายที่ ๖ จะต้องบอกได้ว่าผู้ให้บริการต้องมายืนยันการลงทะเบียนอีกครั้งเมื่อใด หากครบกำหนดแล้วก็ให้ยืนยันการลงทะเบียนเลย เป็นต้น หรือเมื่อผู้ให้บริการมีเลขหมาย ๖ เลขหมายแล้ว ต่อมาถูกยกเลิกไป ๑ เลขหมายอาจเนื่องมาจากการทิ้งเลขหมาย Prepaid แต่ระบบได้แจ้งให้มายืนยันตัวตนไปก่อนหน้าแล้ว ระบบควรจะบอกผู้ใช้ไม่ต้องมายืนยันตัวตนแล้ว</li> </ul>
<p>๑๗. คุณกานุพันธ์ สงวนพรรค บริษัท เดอะไวท์สเปซ จำกัด ส่งความเห็นตามหนังสือที่ WS.NBTC_๓๑.๑๐/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๓๑ ต.ค. ๒๕๖๖</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เห็นด้วยแต่ควรเพิ่มช่องทางในการยืนยันตัวตนทางช่องทางออนไลน์ เพื่อเพิ่มความสะดวกให้ผู้ลงทะเบียนสามารถดำเนินการได้ทางช่องทางนี้ ในกรณี MVNO ไม่มีศูนย์บริการแก่ลูกค้า</li> </ul>
<p>๑๘. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ส่งความเห็นตามหนังสือที่ นร ๐๓๐๖/๒๐๐๙๗ ลงวันที่ ๒๖ ต.ค. ๒๕๖๖</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เห็นด้วยในการกำหนดหลักเกณฑ์การให้บริการของผู้ลงทะเบียนที่มีเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่จำนวนตั้งแต่ ๖ เลขหมายขึ้นไปทุกๆ ๑ ปี เพื่อควบคุมและป้องกันการนำเลขหมายโทรศัพท์ไปใช้ในการก่ออาชญากรรม</li> </ul>
<p><u>ความเห็นที่ได้รับภายหลังครบกำหนดการรับฟังความคิดเห็น</u> ๑๙. สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ส่งความเห็นตามหนังสือที่ ปง ๐๐๐๒.๒/๗๕๕๑ ลงวันที่ ๓ พ.ย. ๒๕๖๖</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- มีความเหมาะสมแล้ว ไม่สร้างภาระให้ผู้ให้บริการมากเกินไป</li> </ul>

ประเด็นที่ ๒. หน้าที่ของผู้ให้บริการในการบริหารจัดการการยืนยันตัวตนและข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการของผู้ลงทะเบียน และการกำหนดช่องทาง มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
<p>๑. คุณกนกศักดิ์ นิ่มนวลรัตน์ ผู้แทนบริษัท ทู รู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ในการประชุมวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เห็นสอดคล้องตามสำนักงาน กสทช. เพราะเป็นกระบวนการที่เคยดำเนินการมาก่อนแล้ว ทั้งนี้ เนื่องจากครั้งนี้มีการกำหนดการยกเลิกบริการ ซึ่งจะมีผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ จึงเห็นควรให้มีการจัด Focus group เพื่อกำหนดแนวทางที่ชัดเจนต่อไป</li> </ul>
<p>๒. คุณปิยะดนัย ปามุทา ผู้แทนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ในการประชุมวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เห็นด้วยกับการให้ใช้วิธีการยืนยันตัวตนตามประกาศ กสทช. เรื่อง การลงทะเบียนผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่</li> <li>- มีความเห็นว่าในประกาศยังไม่มีการกำหนดช่องทางการยืนยันตัวตนที่ชัดเจน จึงอยากให้มีการกำหนดช่องทางให้ชัดเจน</li> </ul>
<p>๓. นายสุชาติ คำเพชร ส่งความเห็นวันที่ ๑๐ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtc.go.th</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรจัดตั้งผู้ลงทะเบียนบริการแบบรวดเร็วที่ไม่ยุ่งยากเกินไป และสามารถใช้งานได้ทุกช่วงวัย</li> </ul>
<p>๔. บริษัท บางกอก เเทลลิ่ง จำกัด ส่งความเห็นวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtc.go.th</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ลงทะเบียนการใช้งานให้ดี</li> </ul>
<p>๕. สมาคมธนาคารไทย ส่งความเห็นวันที่ ๒๕ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtc.go.th</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เหมาะสม ทั้งนี้ ช่องทางที่จะกำหนดให้ผู้ใช้บริการดำเนินการยืนยันตัวตน ควรง่ายต่อการเข้าถึงและพิสูจน์ตัวตนผู้ใช้บริการได้อย่างถูกต้อง สามารถป้องกันการสวมรอย/แอบอ้างตัวตนจากบุคคลอื่น</li> </ul>
<p>๖. คุณภาวดี มุ่งภักดิ์ บริษัท เอ็น.เอส.ดี.จิตอล เน็ตเวิร์ค จำกัด ส่งความเห็นวันที่ ๒๕ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtc.go.th</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ขอให้ กสทช. พิจารณาช่องทางการยืนยันตัวตนของผู้ให้บริการ MVNO อนุญาตให้ลูกค้าสามารถยืนยันตัวตน ต่อหน้าเจ้าหน้าที่ของผู้ให้บริการ ณ สถานที่ใดก็ได้ เนื่องจากผู้ให้บริการ MVNO ไม่มีศูนย์บริการ เหมือนผู้ให้บริการ MNO</li> </ul>
<p>๗. คุณสุทธาสลักษณ์ แก้วกัณหา ส่งความเห็นวันที่ ๓๐ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtc.go.th</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ไม่มีรายละเอียดที่ชัดเจนในร่างประกาศ โดยเฉพาะเรื่องการกำหนดช่องทาง</li> </ul>
<p>๘. บริษัท ทู รู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ส่งความเห็นตามหนังสือที่ TUC/H/REG/๘๕๖/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๓๑ ต.ค. ๒๕๖๖</p>	<p><b>ข้อคิดเห็น</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ตามที่กล่าวมาแล้วในข้อก่อนหน้า การเปิดให้บริการโทรคมนาคม เป็นสิทธิโดยชอบด้วยกฎหมายของผู้ใช้บริการ หรือประชาชน หากมีการดำเนินการโดยถูกต้องแล้ว ย่อมสามารถใช้บริการได้โดยปราศจากการถูกแทรกแซง อีกทั้งที่ผ่านมาผู้ให้บริการก็มีการกำหนดมาตรการต่าง ๆ เพื่อให้มีการเปิดใช้บริการเลขหมายโทรคมนาคม โดยถูกต้องตามหลักเกณฑ์ที่ กสทช. และสำนักงาน กสทช. กำหนด รวมถึงมีกฎหมายต่าง ๆ ออกมาเพื่อช่วยให้บุคคลต้องดำเนินการให้ถูกต้อง และมีมาตรการลงโทษที่ชัดเจน หรือแม้แต่ช่องทาง หรือแอปพลิเคชันของ กสทช. ที่ช่วยในการจำกัดการเปิดใช้ หรือแอบอ้างการเปิดใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ได้แก่ แอปพลิเคชัน ๓ ชั้น อย่างไรก็ตามประชาชนผู้ใช้บริการยังขาดการรับรู้ หรือการเข้าใช้งานอยู่เป็นจำนวนมาก กสทช. และสำนักงาน กสทช. เองจึงควรพิจารณา นำช่องทางที่มีอยู่แล้ว ออกมาประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนและผู้ให้บริการรับทราบ และตระหนักถึงประโยชน์ของการใช้งานในสิ่งที่มีอยู่ให้มากขึ้น ซึ่งในส่วนของบริษัทฯ ก็มีมาตรการที่สื่อสารไปยังผู้ใช้บริการอยู่เสมอเพื่อให้มีการยืนยันข้อมูล การใช้บริการ และเรื่องต่าง ๆ อยู่แล้ว</li> </ul> <p><b>ข้อเสนอ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- บริษัทฯ ขอเสนอให้ กสทช. มีการจัดการประชุมกลุ่มย่อย ( Focus Group) เพื่อศึกษาความคิดเห็น ความเป็นไปได้ ผลกระทบที่จะเกิดขึ้น ในแต่ละกลุ่มย่อย เพื่อนำมาเป็นแนวทางปฏิบัติ ก่อนที่จะออกประกาศฉบับนี้ ซึ่ง กสทช. และสำนักงาน กสทช. ควรใช้ช่องทางนี้ใน</li> </ul>

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
	<p>การประชาสัมพันธ์ และสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้เสียในแต่ละกลุ่มทราบถึงสิ่งที่ กสทช. และสำนักงาน กสทช. มีอยู่ ควบคู่ไปกับการทำความเข้าใจ และลดความสับสนแก่ประชาชนและผู้ใช้บริการ</p>
<p>๙. บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด          ส่งความเห็นวันที่ ๓๑ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtc.go.th</p>	<p><b>ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- เนื่องจากในร่างประกาศไม่ได้มีการกำหนดเรื่องช่องทางการดำเนินการรวมถึงบทบาทหน้าที่ของผู้ให้บริการที่ บริษัทฯ จึงขอเสนอให้ กสทช. มีการจัดการประชุมกลุ่มย่อย ( Focus Group) ระหว่าง กสทช. และผู้ให้บริการ เพื่อศึกษาหารือในรายละเอียดการดำเนินการ และ ผลกระทบต่างๆที่จะเกิดขึ้น รวมถึงระยะเวลาในการดำเนินการร่วมกัน เพื่อลดข้อผิดพลาดที่อาจจะเกิดขึ้นได้ ก่อนที่จะออกประกาศฉบับนี้</li> <li>- สำหรับช่องทางการดำเนินการยืนยันตัวตนและข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการของผู้ลงทะเบียน ต้องมีช่องทางที่หลากหลาย เพื่ออำนวยความสะดวกให้ผู้ให้บริการ ไม่ว่าจะ เป็นช่องทาง Online หรือ Offline เพื่อลดภาระการเดินทาง ของผู้ให้บริการ รวมถึงไม่ให้เกิดความยุ่งยากแก่ผู้ให้บริการ และสามารถดำเนินการได้ด้วยตนเอง (Self Service)</li> </ul>
<p>๑๐. นางสาว ศิริพรรณ บุญเกิด          บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน)          ส่งความเห็นวันที่ ๓๑ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtc.go.th</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- จาก (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่องการยืนยันตัวตนและข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ข้อ ๖ (๑) นั้น ให้แจ้งกำหนดระยะเวลา วิธีการ และช่องทางให้ผู้ลงทะเบียนดำเนินการยืนยันตัวตน และให้แจ้งเตือนก่อนครบกำหนด ๑ ปี และให้เก็บประวัติการแจ้งเตือนนั้น</li> <li>- ในกรณีผู้ครอบครองเลขหมายไม่ใช่ผู้ลงทะเบียนเลขหมาย เนื่องจากผู้ให้บริการซื้อมาแล้ว แต่มีผู้ลงทะเบียนแทนไป เมื่อดำเนินการตามร่างประกาศฯ นี้ จะทำให้ผู้ให้บริการไม่สามารถลงทะเบียนได้ และจะถูกยกเลิกบริการหรือยกเลิกสัญญาไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ควรมีแนวทางการดำเนินการในการช่วยเหลือผู้ให้บริการในกลุ่มนี้</li> </ul>
<p>๑๑. คุณกานุพันธ์ สงวนพรรค          บริษัท เดอะไวท์สเปซ จำกัด          ส่งความเห็นตามหนังสือที่ WS.NBTC_๓๑.๑๐/๒๕๖๖          ลงวันที่ ๓๑ ต.ค. ๒๕๖๖</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ยังไม่เหมาะสมเท่าที่ควร เนื่องจากช่องทางที่กำหนดมีข้อจำกัด ควรเพิ่มช่องทางให้ผู้ลงทะเบียนสามารถดำเนินการยืนยันตัวตนทางช่องทางออนไลน์ได้ด้วย</li> </ul>
<p>๑๒. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค          ส่งความเห็นตามหนังสือที่ นร ๐๓๐๖/๒๐๐๙๗          ลงวันที่ ๒๖ ต.ค. ๒๕๖๖</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เห็นควรให้ผู้ให้บริการทั้งหมดกำหนดหลักเกณฑ์ ระยะเวลา วิธีการและช่องทางในการยืนยันตัวตน และข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้เป็นไปในแนวทางเดียวกัน เพื่อให้เกิดความชัดเจน โดยมีการแจ้งเตือนและสามารถยืนยันตัวตนก่อน และหลังครบกำหนด ๑ ปี พอสมควร</li> </ul>
<p><u>ความเห็นที่ได้รับภายหลังครบกำหนดการรับฟังความคิดเห็น</u>          ๑๓. สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน          ส่งความเห็นตามหนังสือที่ ปง ๐๐๐๒.๒/๗๕๕๑          ลงวันที่ ๓ พ.ย. ๒๕๖๖</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- มีความเหมาะสมแล้ว เพราะ (ร่าง) ประกาศ กสทช.ฯ ดังกล่าว ข้อ ๖ ใช้คำว่า อย่างน้อย ซึ่งผู้ให้บริการ ผู้ใช้บริการอาจดำเนินการมากกว่าที่ประกาศกำหนดก็ได้ ทั้งนี้ การดำเนินการใดๆ ต้องคำนึงถึงทั้งผู้ให้บริการ ผู้ใช้บริการ ให้มีความเหมาะสมไม่สร้างภาระจนเกินไป</li> </ul>

ประเด็นที่ ๓. การดำเนินการกรณีหากผู้ใช้บริการและ/หรือผู้ลงทะเบียน ไม่ได้ดำเนินการภายในระยะเวลาที่กำหนด มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
๑. คุณบุญชัย เหล่ามณีนพรัตน์ ผู้แทนสมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทยในพระบรมราชูปถัมภ์ ในการประชุมวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ขอให้สำนักงาน กสทช. เพิ่มประเด็นการระงับบริการ การรับ และส่ง ข้อความสั้น (sms) ซึ่งยังไม่มีกรกล่าวถึงในประกาศ</li> <li>- ในช่วงการระงับบริการ การใช้บริการข้อมูล (data) จะสามารถกระทำได้นบนแอปพลิเคชัน และเว็บไซต์ของผู้ให้บริการ ใช้หรือไม่</li> <li>- การระงับบริการโทรออก เห็นควรให้มีการกำหนดแนวทางร่วมกัน</li> </ul>
๒. คุณกนกศักดิ์ นิมนวรัตน์ ผู้แทนบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ในการประชุมวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ข้อ ๗ วรรค ๒ เขียนว่า กรณีผู้ใช้บริการเพิกเฉย ให้ผู้ให้บริการระงับทุกเลขหมายที่จัดในนามของผู้ใช้บริการ บริษัทฯ ขอเสนอว่า ให้เป็นระงับเฉพาะเลขหมายที่ไม่ได้มีการยืนยันการถือครอง</li> <li>- ข้อ ๗ วรรค ๓ ที่ให้สามารถรับได้เฉพาะเลขหมายฉุกเฉิน ขอให้ปรับเป็นสามารถรับได้ทุกสาย แต่โทรได้เฉพาะเลขหมายฉุกเฉิน เนื่องจากบริษัทไม่สามารถดำเนินการทางเทคนิคได้ และการจำกัดการใช้งานข้อมูล (data) บริษัทต้องขอหารือภายในก่อน</li> </ul>
๓. คุณตรีเทศ ทะหวัง ผู้แทนบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ในการประชุมวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ข้อ ๗ วรรค ๒ อยากให้สำนักงานปรับแก้ข้อความที่กำหนดให้ระงับบริการทุกเลขหมาย หากผู้ใช้บริการไม่มายืนยันตัวตน เป็นการระงับเฉพาะเลขหมายที่ไม่มีการมายืนยันการถือครอง เพราะมีบางกรณีที่ใช้บริการไม่ยินยอมยืนยันเลขหมายทั้งหมด</li> </ul>
๔. คุณกุลฤดี จาดป้อม ผู้แทนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ในการประชุมวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ช่วงเวลาการระงับบริการ ๓๐ วัน ก่อนการยกเลิกการให้บริการ เนื่องจากโดยปกติแล้วแนวทางของผู้ให้บริการ จะยกเลิกบริการเลขหมายของผู้ใช้บริการภายใน ๔๕ วันภายหลังจากซิมหมดอายุเพื่อไม่ให้เป็นภาระในการจัดทำระบบของผู้ให้บริการ จึงขอให้พิจารณาปรับความในประกาศเป็นว่า หากพ้นระยะเวลาการระงับบริการ ๓๐ วันแล้ว ให้ผู้ให้บริการพิจารณาดำเนินการยกเลิกบริการของเลขหมายนั้นๆ ตามกระบวนการของผู้ให้บริการ</li> </ul>
๕. คุณศิริกุล อยู่ยงค์ ผู้แทนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ในการประชุมวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖	<ul style="list-style-type: none"> <li>- มีความเห็นว่า การระงับการโทรออก ก็สามารถป้องกันปัญหา ดังนั้น ในกระบวนการยกเลิกการให้บริการ เห็นควรให้ผู้ให้บริการดำเนินการตามกระบวนการที่มีอยู่ก่อนแล้ว ไม่จำเป็นต้องบังคับยกเลิกหลังหาระงับ ๓๐ วัน</li> </ul>
๖. นายสุชาติ คำเพชร ส่งความเห็นวันที่ ๑๐ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtc.go.th	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ระงับการโทรออก ๓๐ วัน จนกว่าจะยืนยันตัวตน</li> <li>- หากเกิน ๓๐ วัน ให้ระงับการโทรเข้า-ออก</li> <li>- เกิน ๖๐ วัน แจ้งปิดการใช้งานเลขหมายนั้นๆ</li> <li>- หากต้องการได้เลขหมายคืน ให้ติดต่อภายใน ๑๕ วัน</li> </ul>
๗. บริษัท บางกอก เทลลิง จำกัด ส่งความเห็นวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtc.go.th	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ผู้ลงทะเบียนใช้งานมีความจำเป็นที่ต้องลงทะเบียนทุกราย ก่อนใช้บริการ มีความเหมาะสมดีแล้ว</li> </ul>
๘. สมาคมธนาคารไทย ส่งความเห็นวันที่ ๒๕ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtc.go.th	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เหมาะสม</li> </ul>
๙. คุณภารดี มุ่งภักดิ์ บริษัท เอ็น.เอส.ดีจิตอล เน็ตเวิร์ค จำกัด ส่งความเห็นวันที่ ๒๕ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtc.go.th	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ประเด็นนี้ เห็นว่ามีความเหมาะสม</li> </ul>
๑๐. คุณพนิดา ปลุกใจ ส่งความเห็นวันที่ ๒๙ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtc.go.th	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ระยะเวลาสั้นไป ไม่เหมาะสม</li> </ul>

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
<p>๑๑. คุณสุทธาสลักษณ์ แก้วกัณฑ์ ส่งความเห็นวันที่ ๓๐ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtc.go.th</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- มีความเห็นว่า ระยะเวลาในการให้ประชาชนมาดำเนินการน้อยไป อาจจะมาดำเนินการไม่ทันเวลา และส่งผลกระทบต่อผู้ใช้บริการตัวจริง</li> <li>- ไม่เห็นด้วยกับการระงับ หรือยกเลิกหมายเลขของลูกค้า</li> </ul>
<p>๑๒. คุณฐิติกานต์ กุลสิงห์ ส่งความเห็นวันที่ ๓๐ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtc.go.th</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ไม่เห็นด้วยที่ลูกค้าต้องถูกระงับหรือยกเลิก ทั้งที่เป็นผู้ใช้งานปกติ ไม่ใช่มีจฉอาชีพ หากเข้ามาดำเนินการไม่ทันเวลา เนื่องจากบริษัทสามารถตรวจสอบการใช้งานของลูกค้าได้อยู่แล้วไม่ใช่มีจฉอาชีพ</li> </ul>
<p>๑๓. คุณอนิรุทธิ์ ประทุมพร ส่งความเห็นวันที่ ๓๐ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtc.go.th</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ไม่เห็นด้วยกับการระงับบริการและยกเลิกสัญญาลูกค้า เนื่องจากระยะเวลาลงทะเบียนค่อนข้างน้อย ควรขยายระยะเวลา</li> </ul>
<p>๑๔. นายศิริรัตน์ โชติณุกูล ส่งความเห็นวันที่ ๓๑ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtc.go.th</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ไม่เหมาะสม เพราะ อาจจะส่งผลกระทบต่อคนที่ใช้งานปกติ หากไม่สามารถมาดำเนินการได้ หลังถูกระงับบริการ ซึ่งอาจจะต้องมีความจำเป็นในการใช้งานด่วน ต้องติดต่อญาติพี่น้อง หรือเหตุเร่งด่วน แต่ดันไม่สามารถใช้งานได้ในตอนนั้น</li> <li>- ควรขยายระยะเวลา</li> </ul>
<p>๑๕. บริษัท ทู รู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ส่งความเห็นตามหนังสือที่ TUC/H/REG/๘๕๖/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๓๑ ต.ค. ๒๕๖๖</p>	<p><b>ข้อคิดเห็น</b></p> <p>- จาก (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การยืนยันตัวตนและข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ข้อ ๗ ซึ่งกำหนดว่า “กรณีผู้ลงทะเบียนมิได้ยืนยันตัวตน และข้อมูลการใช้บริการภายในระยะเวลาตาม ประกาศนี้ ให้ผู้ให้บริการระงับการให้บริการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ลงทะเบียนนั้นทุกเลขหมายไว้ พลาถก่อนจนกว่าผู้ลงทะเบียนจะดำเนินการให้แล้วเสร็จ หากผู้ให้บริการระงับบริการเป็นเวลา ๓๐ วันแล้วผู้ลงทะเบียนยังเพิกเฉย ให้ถือว่า ผู้ลงทะเบียนมิได้มีสถานะเป็นผู้ใช้บริการของผู้ให้บริการรายนั้นทุกเลขหมาย และให้ผู้ให้บริการเลิกสัญญา ให้บริการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ทุกเลขหมาย การระงับบริการตามวรรคหนึ่ง ไม่ให้รวมถึงบริการรับสายบริการโทรออกไปยังบริการ โทรศัพท์ฉุกเฉินเพื่อความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชนหมายเลข ๑๙๑ หมายเลข ๑๙๙ และหมายเลข ๑๖๖๙ บริการโทรออกไปยังเลขหมายโทรศัพท์ของคุณยี่ให้บริการผู้ให้บริการรายนั้น และบริการ อินเทอร์เน็ตสำหรับการเข้าถึงเว็บไซต์ และแอปพลิเคชันของผู้ให้บริการ”</p> <p><b>ข้อเสนอ</b></p> <p>บริษัทฯ เห็นว่าการออกกฎเกณฑ์มาบังคับในลักษณะนี้จะก่อให้เกิดผลกระทบต่อบุคคลที่มีเจตนาสุจริต ทั้งยังเป็นการสร้างภาระมากขึ้นต่อประชาชนผู้ใช้บริการ และผู้ประกอบการ ซึ่งบริษัทฯ เห็นว่า กสทช. และสำนักงาน กสทช. ควรเปิดให้เป็นหน้าที่ของผู้ให้บริการในการบริหารจัดการ ผู้ใช้บริการของตนเอง เพื่อสอดคล้องกับสิ่งที่ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ให้ผู้รับใบอนุญาตต้องรายงาน และสิ่งที่ผู้ให้บริการได้พยายามสื่อสารกับผู้ให้บริการของตนเอง และสำนักงาน กสทช. ควรจะต้องมีการทำความเข้าใจกับผู้ปฏิบัติงานในสำนักต่าง ๆ ของสำนักงาน กสทช. ให้ทราบแนวทางไปในแนวทางเดียวกัน เช่น สำนักรับเรื่องร้องเรียน เมื่อมีการร้องเรียน อีกทั้งมาตรการตามร่างประกาศในข้อนี้ ยังส่งผลกระทบต่อบริษัทฯ และผู้ให้บริการที่รับจัดสรรเลขหมาย และมีหน้าที่ในการชำระค่าธรรมเนียมเลขหมาย ซึ่งการกำหนดให้มีการจัดเก็บหรือคงเลขหมายไว้ก่อนเข้าสู่กระบวนการยกเลิกบริการย่อมส่งผลกระทบต่อระยะเวลาที่จะต้องล่วงเดินไปจนกว่าจะเริ่มเข้าสู่การนับระยะเวลาในการจัดเก็บเลขหมายก่อนนำเลขหมายนั้นกลับมาออกให้บริการได้อีกครั้งหนึ่งด้วย ในข้อ ๗ วรรคสาม “การระงับบริการตามวรรคหนึ่ง ไม่ให้รวมถึงบริการรับสาย บริการโทรออกไปยังบริการ โทรศัพท์ฉุกเฉินเพื่อความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชนหมายเลข ๑๙๑ หมายเลข ๑๙๙ และ หมายเลข ๑๖๖๙ บริการโทรออกไปยังเลขหมายโทรศัพท์ของคุณยี่ให้บริการผู้ให้บริการรายนั้น และบริการ อินเทอร์เน็ตสำหรับการเข้าถึงเว็บไซต์ และแอปพลิเคชันของผู้ให้บริการ” ควรกำหนดเป็นทางเลือกเพื่อไม่ให้เป็นภาระแก่ผู้ให้บริการมากเกินไป โดยเสนอปรับปรุงข้อความเป็น “และบริการโทรออกไปยังเลขหมายโทรศัพท์ของคุณยี่ให้บริการผู้ให้บริการรายนั้น หรือบริการ อินเทอร์เน็ตสำหรับการเข้าถึงเว็บไซต์และแอปพลิเคชันของผู้ให้บริการ”</p>



ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
<p>๑๖. บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด          ส่งความเห็นวันที่ ๓๑ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtc.go.th</p>	<p><b>ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ</b></p> <p>การดำเนินการกรณีผู้ใช้บริการไม่ได้ดำเนินการภายในระยะเวลาที่กำหนด ตามร่างประกาศฉบับนี้กำหนดให้ทำการระงับสัญญาณการใช้บริการ ซึ่งบริษัทมีความเห็นว่าการสร้างความสะดวกแก่ผู้ใช้บริการที่เป็นผู้ใช้งานสุจริตที่อาจจะไม่สามารถเข้ามาดำเนินการได้ทันภายในระยะเวลา โดยอาจจะมาจากหลายสาเหตุ เช่น อยู่พื้นที่ห่างไกล , ในพื้นที่ไม่มีจุดดำเนินการอำนวยความสะดวก การไม่ได้รับทราบถึงการประชาสัมพันธ์</p> <p>นอกจากนั้น กรณีที่กำหนดว่า หากผู้ใช้บริการระงับบริการเป็นเวลา ๓๐ วันแล้ว ผู้ใช้บริการยังคงเพิกเฉย ให้บริษัทยกเลิกสัญญาแก่ผู้ใช้บริการ บริษัทไม่เห็นด้วยเนื่องจากเมื่อผู้ใช้บริการถูกระงับบริการไม่ให้โทรออก และใช้งานอินเทอร์เน็ตได้เพียงเว็บไซต์และแอปพลิเคชันของบริษัทได้เท่านั้น ก็เพียงพอและสมประโยชน์ตามเจตนารมณ์ของประกาศฉบับนี้แล้วที่ต้องการมิให้ผู้ใช้บริการสามารถใช้โทรศัพท์ในการโทรออกไปเพื่อหลอกลวงหรือทำการได้ที่มีขอบด้วยกฎหมาย การยกเลิกเลขหมายอาจมีผลกระทบต่อผู้ใช้บริการที่สุจริตที่อาจมาดำเนินการไม่ทันระยะเวลาที่กำหนดไว้ได้จริง</p>
<p>๑๗. นางสาว ศิริพรรณ บุญเกิด          บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน)          ส่งความเห็นวันที่ ๓๑ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtc.go.th</p>	<p>จาก (ร่าง) ประกาศ กสทช.๖ เรื่องการยืนยันตัวตนและข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ข้อ ๗ นั้น เพื่อให้เกิดความชัดเจนในลำดับการระงับบริการจึงควรเรียงลำดับวรรคและเปลี่ยนบางข้อความ</p> <p>จึงควรแก้ไขดังนี้</p> <p>ข้อความ “...มิได้ยืนยันตัวตนและข้อมูลการใช้บริการ...” แก้ไขเป็น “...มิได้ยืนยันตัวตนและยืนยันข้อมูลรายละเอียดเกี่ยวกับผู้ใช้บริการ...”</p> <p>ข้อความ “...ผู้ใช้บริการระงับการให้บริการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ลงทะเบียน...” แก้ไขเป็น “...ผู้ใช้บริการ...”</p> <p>เพื่อจำกัดขอบเขตการใช้บริการอินเทอร์เน็ตขณะถูกระงับบริการไว้พลางก่อน จึงควรให้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตสำหรับติดต่อผู้ใช้บริการได้ตามที่จำเป็น</p> <p>ทั้งนี้ การระงับการให้บริการไว้พลางก่อน มิให้ระงับบริการโทรออกไปยังบริการโทรศัพท์ฉุกเฉินเพื่อความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชนหมายเลข ๑๙๑ หมายเลข ๑๙๙ และหมายเลข ๑๖๖๙ และมีให้ระงับบริการโทรออกไปยังเลขหมายของศูนย์ให้บริการของผู้ให้บริการรายอื่นๆ</p> <p>หากเลขหมายใดที่ผู้ใช้บริการระงับบริการเป็นเวลา ๓๐ วัน แล้วผู้ใช้บริการยังเพิกเฉย จึงให้ผู้ใช้บริการสามารถยกเลิกสัญญาการให้บริการเลขหมายนั้นๆ ที่มีได้ยืนยันตัวตนและยืนยันข้อมูลรายละเอียดเกี่ยวกับผู้ใช้บริการตามที่กำหนดใน (ร่าง) ประกาศนี้</p> <p>ทั้งนี้ เมื่อผู้ใช้บริการถูกระงับบริการพลางก่อน แล้วมีข้อจำกัดไม่สามารถเปิดบริการอินเทอร์เน็ตเฉพาะกับผู้ใช้บริการที่ถูกระงับไปเพื่อให้เข้าถึงเว็บไซต์ของผู้ให้บริการหรือเข้าถึงแอปพลิเคชันของผู้ให้บริการได้</p>
<p>๑๘. คุณภาพันธุ์ สงวนพรรค          บริษัท เดอะไวท์สเปซ จำกัด          ส่งความเห็นตามหนังสือที่ WS.NBTC_๓๑.๑๐/๒๕๖๖          ลงวันที่ ๓๑ ต.ค. ๒๕๖๖</p>	<p>- ไม่เหมาะสมและไม่เห็นด้วยที่จะระงับการให้บริการทันที หลังผู้ใช้บริการติดตามผู้ใช้บริการตามประกาศของ กสทช. ที่มีผลบังคับใช้แล้ว (การติดตามจากส่ง SMS หรือตามช่องทางของผู้ให้บริการ) ก่อนระงับการให้บริการ ควรมีระบบแจ้งเตือนเป็นข้อความเสียงเพื่อแจ้งเตือนให้เป็นผู้ใช้บริการมายืนยันตัวตน ขณะที่ผู้ใช้บริการมีการใช้งานโทรออก และทาง กสทช. ต้องมีประกาศเป็นข้อบังคับให้ประชาชนรับทราบ ในกรณีที่ผู้ใช้บริการไม่ดำเนินการยืนยันตัวตนภายในระยะเวลาที่กำหนด ผู้ให้บริการสามารถระงับการให้บริการและยกเลิกสัญญาต่อไปได้ เพื่อไม่ให้เกิดการร้องเรียนจากผู้ให้บริการ</p>

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
๑๙. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ส่งความเห็นตามหนังสือที่ นร ๐๓๐๖/๒๐๐๙๗ ลงวันที่ ๒๖ ต.ค. ๒๕๖๖	- มีความเหมาะสมแล้ว
<u>ความเห็นที่ได้รับภายหลังครบกำหนดการรับฟังความคิดเห็น</u> ๒๐. สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ส่งความเห็นตามหนังสือที่ ปง ๐๐๐๒.๒/๗๕๕๑ ลงวันที่ ๓ พ.ย. ๒๕๖๖	- มีความเหมาะสม กำหนดเวลาดังกล่าวพอสมควรแก่เหตุให้ทุกฝ่ายปฏิบัติได้อย่างถูกต้อง ไม่สร้างภาระงานเกินไป

ประเด็นที่ ๔. การให้ผู้ให้บริการและ/หรือผู้ลงทะเบียนที่มีการครอบครองซิมการ์ดเป็นจำนวนมากมาดำเนินการแสดงตนตามกรอบระยะที่กำหนดภายหลังจากประกาศมีผลบังคับใช้มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
<p>๑. คุณตรีเทพ ทะหวัง ผู้แทนบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ในการประชุมวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เห็นด้วยกับกรอบระยะเวลาของกลุ่มผู้ถือครองตามที่ประกาศฯ กำหนด</li> <li>- เห็นควรให้มีระยะเวลาการเตรียมระบบของผู้ให้บริการและการประชาสัมพันธ์ ภายหลังจากประกาศมีผลบังคับใช้ ก่อนที่จะเริ่มดำเนินการยืนยันตัวตนผู้ให้บริการ</li> </ul>
<p>๒. คุณกุลฤดี จาดป้อม ผู้แทนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ในการประชุมวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เนื่องจากต้องเตรียมความพร้อมทางระบบ และการประชาสัมพันธ์ จึงเห็นควรขยายระยะเวลาของกลุ่มคนที่มีการถือครองตั้งแต่ ๑๐๑ เลขหมายขึ้นไป จาก ๓๐ วัน เป็น ๖๐ วัน</li> <li>- เห็นควรให้มีระยะเวลาการเตรียมความพร้อมทั้งทางด้านระบบและการประชาสัมพันธ์ ก่อนประกาศลงกิจการซึ่งส่งผลให้ประกาศมีผลบังคับใช้</li> </ul>
<p>๓. คุณกนกศักดิ์ นิ่มนวลรัตน์ ผู้แทนบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ในการประชุมวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เห็นด้วยกับการแบ่งกลุ่มผู้ให้บริการเป็น ๒ กลุ่ม</li> <li>- มีข้อสังเกตว่าการดำเนินการสำหรับกลุ่มผู้ถือครองตั้งแต่ ๑๐๑ เลขหมายขึ้นไป ระยะเวลา ๓๐ วัน อาจจะไม่เพียงพอ เพราะผู้ให้บริการจะต้องจัดเตรียมระบบการดำเนินการและประชาสัมพันธ์</li> </ul>
<p>๔. คุณจรรยา วุฒยาภรณ์ ผู้แทนบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ในการประชุมวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เห็นควรให้ประกาศมีผลภายหลังจาก ๓๐ วัน หลังจากที่ประกาศลงราชกิจจานุเบกษา เพื่อการเตรียมระบบการดำเนินการและการประชาสัมพันธ์</li> </ul>
<p>๕. นายสุชาติ คำเพ็ชร ส่งความเห็นวันที่ ๑๐ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtc.go.th</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- หากมีการครอบครองทุกเครือข่ายมากกว่า ๑๐ เบอร์ขึ้นไป ผู้ครอบครองจะต้องแจ้งวัตถุประสงค์ของการครอบครองว่ามีเยอะไปเพื่อประการใด จึงมีความเหมาะสมอย่างมาก</li> </ul>
<p>๖. บริษัท บางกอก เกล็ทิง จำกัด ส่งความเห็นวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtc.go.th</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- มีความเหมาะสมตามสมควรและเหตุผลในการใช้ซิมการ์ดโดยระบุวัตถุประสงค์การใช้งานและมีเอกสารรับรองชัดเจน</li> </ul>
<p>๗. สมาคมธนาคารไทย ส่งความเห็นวันที่ ๒๕ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtc.go.th</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- จำนวนเลขหมายที่ลงทะเบียนไว้ตั้งแต่ ๖-๑๐๐ เลขหมาย ควรให้ดำเนินการภายใน ๙๐ วัน หรือ ๑๒๐ วัน</li> </ul>
<p>๘. คุณภาวดี มุ่งภักดี บริษัท เอ็น.เอส.ดีจิตอล เน็ตเวิร์ค จำกัด ส่งความเห็นวันที่ ๒๕ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtc.go.th</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ประเด็นนี้ เห็นว่ามีความเหมาะสม แต่ขอให้ กสทช. พิจารณาช่องทางการยืนยันตัวตนของผู้ให้บริการ MVNO ตามที่เสนอในประเด็นที่ ๒ ดังกล่าวข้างต้น</li> </ul>
<p>๙. คุณพนิดา ปลุกใจ ส่งความเห็นวันที่ ๒๙ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtc.go.th</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เวลานั้นน้อยไป</li> </ul>
<p>๑๐. คุณสุทธาลักษณ์ แก้วกัณหา ส่งความเห็นวันที่ ๓๐ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtc.go.th</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ระยะเวลากระชั้นชิดเกินไป ควรขยายระยะเวลา</li> </ul>
<p>๑๑. คุณฐิติกานต์ กุลสิงห์ ส่งความเห็นวันที่ ๓๐ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtc.go.th</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- กลุ่ม ๖-๑๐๐ เลขหมาย เห็นด้วย</li> <li>- แต่กลุ่ม ๑๐๑ ขึ้นไป ระยะเวลาสั้นไป</li> </ul>

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
<p>๑๒. คุณอนิรุทธิ์ ประทุมพร ส่งความเห็นวันที่ ๓๐ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtc.go.th</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เห็นควรว่าควรขยายระยะเวลาในการดำเนินการลงทะเบียน เนื่องจากระยะเวลาในการลงทะเบียนค่อนข้างน้อย ควรขยายระยะเวลา</li> </ul>
<p>๑๓. นายศิริวัฒน์ โชติณกุล ส่งความเห็นวันที่ ๓๑ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtc.go.th</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ระยะเวลาสั้นเกินไป</li> <li>- อาจจะส่งผลกระทบต่อดำเนินการไม่ทันเวลา</li> </ul>
<p>๑๔. บริษัท ทูรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ส่งความเห็นตามหนังสือที่ TUC/H/REG/๘๕๖/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๓๑ ต.ค. ๒๕๖๖</p>	<p><b>ข้อเสนอ</b></p> <p>บริษัทฯ ขอเสนอให้ กสทช. และสำนักงาน กสทช. พิจารณาทบทวนระยะเวลาอีกครั้งผ่านการจัดการรับฟังความคิดเห็นกลุ่มย่อยว่าผู้ที่มีส่วนได้เสียมีผลกระทบมากหรือน้อยเพียงใด ก่อนพิจารณาออกร่างประกาศฉบับนี้ และการดำเนินการใด ๆ ในอนาคต ขอให้คำนึงถึงระยะเวลาในการเข้าถึง และการรับรู้ของผู้ใช้บริการและประชาชนด้วย รวมถึงช่องทางการสอบถามและการให้ข้อมูลในส่วนของสำนักงาน กสทช. เอง ที่จะต้องมีเพื่อรองรับการสอบถามของประชาชนที่เพียงพอ ก่อนที่จะดำเนินการใด ๆ อันเป็นการกระทบสิทธิของประชาชน ผู้ใช้บริการต่อไป ซึ่งในช่วงเวลาที่ผ่านมา กสทช. และสำนักงาน กสทช. น่าจะพอทราบว่า ผู้ใช้บริการมีแนวโน้มการรับรู้ และการตอบสนองเป็นเช่นไร และดำเนินการใดที่กระทบสิทธิของประชาชนผู้ให้บริการ รวมถึงกระทบกับการใช้งาน ซึ่งในที่สุดย่อมส่งผลให้เกิดการร้องเรียนตามมา ไม่ว่าจะต่อผู้ให้บริการ หรือ กสทช. และสำนักงาน กสทช. เองก็ตาม ซึ่งอาจจะไม่ได้จำกัดอยู่เพียงเท่านั้น เพราะยังมีช่องทางอื่น ๆ ให้เกิดการร้องเรียนเพิ่มมากขึ้น ดังนั้น การดำเนินการใด กสทช. และสำนักงาน กสทช. ควรรับฟังความคิดเห็นอย่างรอบด้านด้วยความรอบคอบ และประมวลผลดี ผลเสียที่จะเกิดขึ้นอย่างละเอียดถี่ถ้วนก่อนพิจารณาดำเนินการต่อไป</p> <p>โดยบริษัทฯ ขอเสนอให้ ประกาศ กสทช. เรื่อง การยืนยันตัวตนและข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ดังกล่าวมีผลบังคับใช้ภายหลังจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษา แล้ว ๔๕ วัน เนื่องด้วย การดำเนินการส่ง SMS ไปยังผู้ให้บริการ จะมีกระบวนการและขั้นตอนต่างๆ ก่อนที่จะส่ง SMS ไปยังผู้ให้บริการ ประกอบกับ กสทช. จะได้ใช้ช่วงระยะเวลาดังกล่าว ในการประชาสัมพันธ์ให้ผู้ให้บริการได้รับทราบ ก่อนที่ผู้ให้บริการจะส่ง SMS ให้แก่ ผู้ใช้บริการ อีกทางหนึ่ง</p>
<p>๑๕. บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ส่งความเห็นวันที่ ๓๑ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtc.go.th</p>	<p><b>ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ</b></p> <p>เสนอให้ประกาศของ กสทช. เรื่อง การยืนยันตัวตนและข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ดังกล่าวมีผลบังคับใช้ภายหลังจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษา ไปแล้ว ๖๐ วัน เพื่อให้ผู้ให้บริการมีเวลาในการเตรียมการเรื่องระบบและบริหารจัดการเรื่องข้อมูลผู้ให้บริการรวมถึงมีเวลาในการประชาสัมพันธ์ให้ลูกค้าที่อยู่ในกลุ่มที่ต้องเข้ามาดำเนินการได้ทราบอย่างทั่วถึง</p> <p>สำหรับกลุ่มที่มีการครอบครองตั้งแต่ ๑๐๑ เลขหมายขึ้นไป ที่ต้องมาดำเนินการภายใน ๓๐ วัน บริษัทเห็นว่าระยะเวลาในการดำเนินการน้อยเกินไป อาจจะส่งผลกระทบต่อผู้ให้บริการที่เป็นผู้ใช้งานจริงและเป็นผู้สุจริต จึงเห็นสมควรให้ขยายระยะเวลาเป็นภายใน ๙๐ วัน เพราะลดผลกระทบและลดภาระแก่ผู้ให้บริการ</p>
<p>๑๖. นางสาว ศิริพรรณ บุญเกิด บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ส่งความเห็นวันที่ ๓๑ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtc.go.th</p>	<p>การดำเนินการให้เป็นไปตาม (ร่าง) ประกาศนี้ มีความจำเป็นที่จะต้องเตรียมความพร้อมทางเทคนิค เพื่อให้รองรับการจัดเก็บข้อมูลเชิงประวัติในการยืนยันตัวตนของแต่ละเลขหมาย ซึ่งระบบปัจจุบันยังไม่รองรับ และต้องมีการพิจารณากำหนดตามแนวปฏิบัติ เช่น การนับวันวิธีการยืนยันตัวตน เป็นต้น และใช้เวลาในการพัฒนาระบบ</p> <p>เมื่อมีความพร้อมทางเทคนิคที่จะให้เกิดการลงทะเบียนได้แล้ว ควรมีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนทั่วไปได้รับทราบและเตรียมตัวก่อนที่จะเข้าสู่การบังคับให้มาลงทะเบียนภายใน ๑๘๐ วัน</p>

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
	หรือ ๓๐ วัน ทั้งนี้การดำเนินงานสามารถดำเนินงานร่วมกันซึ่งสำนักงาน กสทช. สามารถเป็นหน่วยงานกลางในการประชาสัมพันธ์ที่มีความน่าเชื่อถือจากประชาชนสูงสุด และให้ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมช่วยสื่อสารวิธีการ และช่องทางการยืนยันตัวตน หรือดำเนินการอื่นๆ ตามความเหมาะสม
<p>๑๗. คุณณัฐพันธ์ สวงนพรรค บริษัท เดอะไวท์สเปซ จำกัด ส่งความเห็นตามหนังสือที่ WS.NBTC_๓๑.๑๐/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๓๑ ต.ค. ๒๕๖๖</p>	<p>- ยังไม่เหมาะสมเท่าที่ควรในการประกาศให้ผู้ใช้บริการมายืนยันตัวตนในปีแรก ควรเพิ่มวันให้มากกว่า ๓๐ วัน เนื่องจากการติดตามผู้ใช้บริการและ/หรือ ผู้ลงทะเบียนในปัจจุบัน จะใช้วิธีการส่งข้อความ (อาจจะต้องดำเนินการส่งมากกว่า ๑ ครั้ง) และแจ้งผ่านช่องทางของผู้ให้บริการ ซึ่งอาจจะไม่เพียงพอที่จะติดตามผู้ใช้บริการและ/หรือผู้ลงทะเบียนในระยะเวลาเพียงแค่ ๓๐ วัน</p>
<p>๑๘. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ส่งความเห็นตามหนังสือที่ นร ๐๓๐๖/๒๐๐๙๗ ลงวันที่ ๒๖ ต.ค. ๒๕๖๖</p>	<p>- มีความเหมาะสมแล้ว</p>
<p><u>ความเห็นที่ได้รับภายหลังครบกำหนดการรับฟังความคิดเห็น</u> ๑๙. สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ส่งความเห็นตามหนังสือที่ ปง ๐๐๐๒.๒/๗๕๕๑ ลงวันที่ ๓ พ.ย. ๒๕๖๖</p>	<p>- ไม่เหมาะสม ควรเรียกให้มาแสดงตนเร็วกว่านี้ เพราะการครอบครองเป็นจำนวนมากอาจจะมีวัตถุประสงค์ที่ไม่แน่ชัด จึงควรบังคับให้รับมาลงทะเบียนให้เร็วที่สุด</p>

ประเด็นที่ ๕. จำนวนการถือครองของผู้ใช้บริการที่ท่านว่าเหมาะสม ควรเป็นจำนวนการถือครองเลขหมายต่อหนึ่งผู้ให้บริการหรือจำนวนการถือครองเลขหมายของผู้ให้บริการรวมกัน พร้อมระบุเหตุผล

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
<p>๑. คุณกนกศักดิ์ นิมนวรัตน์ ผู้แทนบริษัท ทู รู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ในการประชุมวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖</p>	<p>- เห็นควรให้นำจำนวนการถือครองเป็น ๑ บุคคล ต่อ ๑ ผู้ให้บริการ เพราะในปัจจุบันสำนักงาน กสทช. มีนโยบายส่งเสริมการแข่งขันของผู้ให้บริการประเภท MVNO โดยหากกำหนดจำนวนการถือครองต่อ ๑ คน เป็นลักษณะนับรวมทุกผู้ให้บริการ จะส่งผลให้การแข่งขันในตลาดลดลงอย่างมาก</p>
<p>๒. คุณปิยะดนัย ปามุทา ผู้แทนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ในการประชุมวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖</p>	<p>- เห็นควรให้นำจำนวนการถือครองเป็น ๑ บุคคล ต่อ ๑ ผู้ให้บริการ เนื่องจากจะสร้างความสับสนแก่ผู้ให้บริการ และผู้ให้บริการไม่สามารถตรวจสอบการถือครองเลขหมายของผู้ให้บริการรายอื่นได้</p>
<p>๓. คุณตรีเทศ หะหวัง ผู้แทนบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ในการประชุมวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖</p>	<p>- เห็นด้วยกับการนับจำนวนการถือครองของบุคคลเป็นแบบต่อหนึ่งผู้ให้บริการ เพราะจะทำให้การบริหารจัดการเป็นไปได้ยาก</p>
<p>๔. สุวิทย์ มังกรศิลาพันธ์ บริษัท เรดวัน เน็ตเวิร์ค (ประเทศไทย) จำกัด ในการประชุมวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖</p>	<p>- มีความเห็นว่า ถ้านับจำนวนการถือครองแบบหนึ่งคนต่อทุกผู้ให้บริการรวมกัน จะส่งผลกระทบต่อผู้ให้บริการแบบ MVNO</p>
<p>๕. คุณกุลฤดี จาดป้อม ผู้แทนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ในการประชุมวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖</p>	<p>- มีความเห็นว่า การนับจำนวนการถือครองแบบต่อ ๑ ผู้ให้บริการ ไม่น่าเป็นปัญหา เนื่องจากในปัจจุบันผู้ให้บริการมีจำนวนลดลง และไม่มีความจำเป็นที่จะต้องจัดทำระบบเชื่อมต่อระหว่างผู้ให้บริการเพื่อตรวจสอบจำนวนการถือครองอีกด้วย</p> <p>- ในอดีตกำหนดให้มีการถือครองจำนวนซิมการ์ด ๕ ซิมต่อ ๑ ผู้ให้บริการ เนื่องจากการลงทะเบียนยังไม่มีข้อมูลมากพอ บริษัทฯ มีความเห็นว่า หากมีการพัฒนาระบบการลงทะเบียนที่มีความรัดกุมเพียงพอแล้ว เห็นควรให้มีการยกเลิกการจำกัดจำนวนการจำหน่ายซิมการ์ด ๕ ซิม ต่อหนึ่งผู้ให้บริการ</p>
<p>๖. คุณนัชฎ์ชรัชต์ จันทรสกุลกานต์ ผู้แทนบริษัท ฟิล เทเลคอม คอร์ปอเรชั่น จำกัด ในการประชุมวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖</p>	<p>มีความเห็นว่าในปัจจุบันมีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการลงทะเบียนซิมการ์ด จึงมีความเห็นว่า สามารถให้มีการถือครองเลขหมายเกิน ๕ เลขหมาย ได้หรือไม่</p>
<p>๗. นายสุชาติ คำเพ็ชร์ ส่งความเห็นวันที่ ๑๐ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtc.go.th</p>	<p>- การครอบครองรวมกันทุกเบอร์และเครือข่ายควรอยู่ในระดับที่เหมาะสมคือ ๓-๔ เบอร์ต่อเครือข่าย ยกตัวอย่าง</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>๑ ซิมสำหรับโทร</li> <li>๒ ซิมสำหรับอินเทอร์เน็ต</li> <li>๓ ซิมรอง หากรวมเครือข่ายในปัจจุบันมีอยู่ไม่กี่เครือข่าย</li> </ol>
<p>๘. บริษัท บางกอก เบลิ่ง จำกัด ส่งความเห็นวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtc.go.th</p>	<p>- กรณีบุคคลธรรมดา ไม่ควรเกิน ๕ เลขหมาย</p> <p>- กรณีนิติบุคคล ลงทะเบียนตามจริง</p>
<p>๙. สมาคมธนาคารไทย ส่งความเห็นวันที่ ๒๕ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtc.go.th</p>	<p>- ควรเป็นจำนวนการถือครองเลขหมายของผู้ให้บริการรวมกัน เพื่อมิให้ผู้ไม่ประสงค์ดีหลบเลี่ยงการยืนยันตัวตน ด้วยการถือครองเลขหมายจากหลายผู้ให้บริการ</p>

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
<p>๑๐. . คุณภาวดี มุ่งภักดี บริษัท เอ็น.เอส.ดี.จิตตอล เน็ตเวิร์ค จำกัด ส่งความเห็นวันที่ ๒๕ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtco.go.th</p>	<p>- ขอให้ กสทช. พิจารณา การถือครองเลขหมายต่อหนึ่งผู้ให้บริการ อย่งไรก็ตาม หาก กสทช. ต้องการจำนวนการถือครองเลขหมายของผู้ให้บริการรวมกัน กสทช. ต้องจัดให้มีฐานข้อมูลกลาง (เช่น Application ๓ ชั้น ของ กสทช.) ลูกค้ำของผู้ให้บริการทุกรายรวมกันที่สามารถตรวจสอบได้ว่า ลูกค้ำรายนี้มีจำนวนเบอร์กับผู้ให้บริการทุกรายรวมกันกี่เบอร์ และวันที่ยืนยันตัวตนล่าสุด เพื่อจะได้นำข้อมูลนี้ไปแจ้งเตือนลูกค้ำผ่านทาง SMS ให้มายืนยันตัวตนภายในเวลาที่กำหนดต่อไป</p>
<p>๑๑. คุณสุทธาลักษณ์ แก้วกัณฑ์ ส่งความเห็นวันที่ ๓๐ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtco.go.th</p>	<p>- ไม่ควรจำกัดสิทธิของลูกค้ำในการถือครองซิม แต่ดูจำนวนที่เหมาะสม</p>
<p>๑๒. คุณฐิติกานต์ กุลสิงห์ ส่งความเห็นวันที่ ๓๐ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtco.go.th</p>	<p>- ต่อหนึ่งผู้ให้บริการ ส่วนจำนวนขอให้ดูตามความจำเป็นและเหมาะสม</p>
<p>๑๓. คุณอนิรุทธิ์ ประทุมพร ส่งความเห็นวันที่ ๓๐ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtco.go.th</p>	<p>- ไม่ควรจำกัดจำนวนการถือครองของผู้ให้บริการ เพราะเป็นการจำกัดสิทธิ์ - ควรดูความจำเป็นของแต่ละบุคคลเป็นหลัก</p>
<p>๑๔. บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ส่งความเห็นตามหนังสือที่ TUC/H/REG/๘๕๖/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๓๑ ต.ค. ๒๕๖๖</p>	<p><b>ข้อคิดเห็น</b></p> <p>- บริษัทฯ ขอเรียนว่า จำนวนการถือครองเลขหมายควรเป็นจำนวนการถือครองเลขหมายต่อหนึ่งผู้ให้บริการ โดยประเด็นนี้ได้ผ่านการพิจารณาแล้วจาก กสทช. โดยเหตุผลสำคัญในการกำหนดจำนวนการถือครองเลขหมายโดยนับจำนวนต่อผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แต่ละราย มีดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>๑ ข้อจำกัดของระบบในการดำเนินการเกี่ยวกับจำนวนการถือครองเลขหมายของผู้ให้บริการแต่ละรายที่แยกต่างหากจากกัน</li> <li>๒ ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง (Mobile Virtual Network Operator: MVNO) อาจไม่สามารถดำเนินการได้ต่อไป ด้วยเหตุผลดังต่อไปนี้ <ol style="list-style-type: none"> <li>๒.๑ ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง (Mobile Virtual Network Operator: MVNO) ไม่มีศูนย์บริการที่เพียงพอต่อการรองรับผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ หากจะต้องกลับมาดำเนินการยืนยันตัวตนที่ศูนย์บริการ</li> <li>๒.๒ ผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ส่วนใหญ่จะเลือกใช้บริการกับผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่รายใหญ่ เพื่อความสะดวกในการกลับมายืนยันตัวตน</li> <li>๒.๓ หากผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง (Mobile Virtual Network Operator: MVNO) ไม่สามารถดำเนินการ กิจการต่อไปได้ จะไม่สอดคล้องตามเจตนารมณ์ ของ กสทช. ที่ปัจจุบันมีนโยบายศึกษาแนวทางการส่งเสริมผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง (Mobile Virtual Network Operator: MVNO)</li> </ol> </li> </ol>
<p>๑๕. บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ส่งความเห็นวันที่ ๓๑ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtco.go.th</p>	<p><b>ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ</b></p> <p>- การถือครองเลขหมายควรเป็นจำนวนการถือครองเลขหมายต่อหนึ่งผู้ให้บริการ ส่วนการกำหนดจำนวนต้องไม่เป็นการจำกัดสิทธิ์ของผู้ให้บริการ แต่กระบวนการลงทะเบียนต้องเป็นไปตามแนวทางปฏิบัติของ กสทช.</p>
<p>๑๖. นางสาว ศิริพรรณ บุญเกิด บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ส่งความเห็นวันที่ ๓๑ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtco.go.th</p>	<p>- จำนวนการถือครองเลขหมายของผู้ให้บริการควรกำหนดต่อผู้ให้บริการแต่ละราย เนื่องจากจะง่ายต่อการกำกับดูแล และยังคงสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี อีกทั้งหากนำการกำหนดจำนวนถือครองเลขหมายมารวมกันทุกผู้ให้บริการ จะเกิดความล่าช้าในการกำกับและตรวจสอบอันจะเป็นภาระทางเทคนิคเกิดขึ้นอย่างมาก</p>

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
<p>๑๗. คุณภาพพันธ์ สวงนพรรค บริษัท เดอะไวท์สเปซ จำกัด ส่งความเห็นตามหนังสือที่ WS.NBTC_๓๑.๑๐/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๓๑ ต.ค. ๒๕๖๖</p>	<p>- ควรเป็นจำนวนการถือครอง ๕ เลขหมายต่อหนึ่งผู้ให้บริการ ถือว่าเหมาะสม</p>
<p>๑๘. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ส่งความเห็นตามหนังสือที่ นร ๐๓๐๖/๒๐๐๙๗ ลงวันที่ ๒๖ ต.ค. ๒๕๖๖</p>	<p>- ควรเป็นจำนวนการถือครองเลขหมายของผู้ให้บริการรายเดียวตั้งแต่ ๖ เลขหมายขึ้นไป เพื่อให้เกิดความชัดเจนและง่ายต่อการตรวจสอบ</p>
<p><u>ความเห็นที่ได้รับภายหลังครบกำหนดการรับฟังความคิดเห็น</u> ๑๙. สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ส่งความเห็นตามหนังสือที่ ปง ๐๐๐๒.๒/๗๕๕๑ ลงวันที่ ๓ พ.ย. ๒๕๖๖</p>	<p>- จำนวนเหมาะสม แต่ควรเป็นจำนวนการถือครองเลขหมายของผู้ให้บริการรวมกันเพราะผู้ให้บริการมีหลายเครือข่าย ถ้าอนุญาตให้เครือข่ายละ ๕ เลขหมาย จะทำให้ผู้ใช้บริการสามารถครอบครองได้เป็นจำนวนมากซึ่งจะยากต่อการควบคุม ชัดต่อวัตถุประสงค์ของ (ร่าง) ประกาศ กสทช.๓ ดังกล่าว และอาจนำมาซึ่งการนำไปใช้ก่อปัญหาอาชญากรรมทางเทคโนโลยีต่างๆ ได้</p>



ประเด็นที่ ๖. ข้อเสนอแนะอื่นๆ เพิ่มเติม

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
<p>๑. คุณกนกศักดิ์ นิมนวลรัตน์ ผู้แทนบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ในการประชุมวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- นิยาม ผู้ใช้บริการ สำนักงาน กสทช. หมายรวมถึงผู้ให้บริการทุกประเภท บริษัทฯ เสนอให้เป็นการดำเนินการเฉพาะต่อผู้ให้บริการระบบเติมเงิน เพราะการลงทะเบียนในระบบรายเดือน เป็นการจดทะเบียนที่ศูนย์บริการอยู่แล้ว</li> </ul>
<p>๒. รศ.ดร.พิสิฐ บุญศรีเมือง ผู้แทนสมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทยในพระบรมราชูปถัมภ์ ในการประชุมวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ขอให้สำนักงาน กสทช. ระบุนิยาม การยืนยันตัวตนให้ชัดเจน ว่าจะต้องดำเนินการอย่างไร ผ่านช่องทางใดบ้าง</li> <li>- การกำหนด นิยาม ของผู้ให้บริการ ควรระบุให้ชัดว่าเป็นผู้ให้บริการประเภทใด (บุคคลธรรมดาหรือนิติบุคคล) และเป็นการใช้บริการในระบบใด (ระบบเติมเงินหรือระบบรายเดือน)</li> </ul>
<p>๓. คุณกฤษณ์ชัชวาลย์ ทัดทูน ผู้แทนสำนักอัยการสูงสุด ในการประชุมวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- คำนิยามของผู้ใช้บริการที่มีการถือครอง ๖ เลขหมาย หมายรวมถึงซิมการ์ดทั้งหมดที่เคยลงทะเบียนแต่ไม่ได้ใช้บริการแล้ว ด้วยหรือไม่ เห็นควรระบุให้ชัดเจนว่าการนับจำนวนการถือครองควรนับอย่างไร</li> </ul>
<p>๔. คุณกุลฤดี จาดป้อม ผู้แทนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ในการประชุมวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- บริษัท คาดว่าจะสามารถดำเนินการจัดเตรียมระบบ เพื่อให้สอดคล้องกับช่วงที่ประกาศมีผลบังคับใช้ได้ในช่วงต้นปี ๒๕๖๗ เนื่องจากช่วงเดือนธันวาคม ผู้ให้บริการจะมีการหยุดระบบไว้</li> <li>- บริษัทฯ มีประเด็นในการตามผู้นำซิมการ์ดไปใช้กับอุปกรณ์ต่างๆ เช่น อุปกรณ์ติดตาม จะทำให้ไม่สามารถได้รับ SMS ได้</li> </ul>
<p>๕. คุณปิยะดนัย ปามุทา ผู้แทนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ในการประชุมวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เห็นด้วยกับที่ผู้แทนทรูเสนอ ให้มีการปรับคำนิยาม ผู้ใช้บริการ ให้หมายถึงเฉพาะผู้ให้บริการแบบเติมเงิน</li> <li>- การดำเนินการกับผู้ให้บริการประเภทรายเดือน ในการเปลี่ยนชื่อผู้ถือครอง จะต้องมากระทำที่ศูนย์บริการเท่านั้น เพราะจะต้องมีกระบวนการจัดการค่าใช้จ่ายให้เรียบร้อยก่อนการเปลี่ยนชื่อผู้ถือครอง</li> </ul>
<p>๖. คุณตรีเทพ หะหวัง ผู้แทนบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ในการประชุมวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- สอบถามการนับจำนวนการถือครอง จะนับจำนวนเฉพาะเลขหมายแบบเติมเงินหรือไม่</li> </ul>
<p>๗. พ.ต.อ.สถาปนา จุณณวัฒน์ ผู้แทน กองบัญชาการตำรวจสืบสวนสอบสวนอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ในการประชุมวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เห็นสอดคล้องกับ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ทั้งนี้ อยากให้ประกาศ มีผลบังคับใช้โดยเร็ว</li> </ul>
<p>๘. นายสุชาติ คำเพชร ส่งความเห็นวันที่ ๑๐ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbt.go.th</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- การยืนยันตัวตนต้องสะดวกไม่ลำบากต่อผู้ใช้เพราะในกรณีผู้อยู่ในพื้นที่ห่างไกล</li> <li>- หากเป็นไปได้ควรสามารถยืนยันตัวตนที่ ๗-๑๑ ได้</li> <li>- เบอร์ที่ไม่มีการใช้งานเลย ควรมีการจัดการเพื่อป้องกันพวกซื้อ ซิมการ์ดไปเก็บไว้เพื่อรอจำหน่าย</li> </ul>
<p>๙. บริษัท บางกอก เกล็ลิ่ง จำกัด ส่งความเห็นวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbt.go.th</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ไม่มี</li> </ul>
<p>๑๐. สมาคมธนาคารไทย ส่งความเห็นวันที่ ๒๕ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbt.go.th</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ไม่มี</li> </ul>

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
<p>๑๑. คุณภารดี มุ่งภักดี บริษัท เอ็น.เอส.ดี.จิตอล เน็ตเวิร์ค จำกัด ส่งความเห็นวันที่ ๒๕ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbt.go.th</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ขอให้ กสทช. ช่วยพิจารณา วิธีการและช่องทางการยืนยันตัวตน สำหรับผู้ให้บริการรายเล็ก เช่น ผู้ให้บริการ MVNO และ ผู้ได้รับใบอนุญาตแบบที่ ๑ ที่ไม่ใช่ MVNO ตามรายละเอียดที่เสนอในประเด็นที่ ๑ และ ประเด็นที่ ๒ ดังกล่าวข้างต้น</li> </ul>
<p>๑๒. คุณสุทธาลักษณ์ แก้วกัณหา ส่งความเห็นวันที่ ๓๐ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbt.go.th</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรพิจารณาให้ครบถ้วน</li> <li>- หากกระชั้นหรือยกเลิกหมายเลขลูกค้า อาจส่งผลกระทบต่อลูกค้ามีความต้องการใช้งานด้วยเหตุจำเป็น แล้วใช้งานไม่ได้</li> </ul>
<p>๑๓. คุณฐิติกานต์ กุลสิงห์ ส่งความเห็นวันที่ ๓๐ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbt.go.th</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- กสทช. ต้องประชาสัมพันธ์ให้ลูกค้ารับทราบโดยทั่วถึง เพราะให้มาดำเนินการให้ทัน</li> <li>- ผู้ให้บริการต้องช่วยประชาสัมพันธ์ด้วย</li> <li>- ช่องทางการดำเนินการควรหลากหลาย เพื่อรองรับลูกค้า การดำเนินการต้องง่ายและถูกต้อง</li> </ul>
<p>๑๔. คุณอนิรุทธิ์ ประทุมพร ส่งความเห็นวันที่ ๓๐ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbt.go.th</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- สำหรับคนที่ใช้บริการแบบรายเดือนไม่ควรจะต้องเข้ามาลงทะเบียน เนื่องจากสามารถทราบตัวตนของผู้ใช้บริการอยู่แล้ว</li> </ul>
<p>๑๕. นายศิวรัตน์ โชตินุกูล ส่งความเห็นวันที่ ๓๑ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbt.go.th</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- กลุ่มหมายเลขลงทะเบียนเป็นลูกค้าตัวจริงอยู่แล้ว ไม่ควรต้องดำเนินการ</li> </ul>
<p>๑๖. บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ส่งความเห็นตามหนังสือที่ TUC/H/REG/๘๕๖/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๓๑ ต.ค. ๒๕๖๖</p>	<p><b>ข้อเสนอ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- การดำเนินการที่เกี่ยวกับการลงทะเบียนและการยืนยันตัวตนของผู้ใช้บริการ บริษัทฯ ขอเสนอให้ กสทช. ดำเนินการเฉพาะผู้ให้บริการในระบบเติมเงิน (Prepaid) เนื่องจากผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ประเภทรายเดือน (Postpaid) จะต้องดำเนินการลงทะเบียนที่ศูนย์บริการ และช่องทางที่ บริษัทฯ กำหนด และมีการใช้เอกสารในการเปิดใช้บริการ และที่ผ่านมาผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ประเภทรายเดือน (Postpaid) ไม่พบปัญหาเกี่ยวกับการยืนยันตัวตน และข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ประกอบกับการดำเนินการในเรื่องดังกล่าว ในครั้งที่ผ่านมามีการเฉพาะผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเติมเงิน (Prepaid) เท่านั้น จึงเสนอให้ดำเนินการเฉพาะผู้ให้บริการในระบบเติมเงินเท่านั้น รวมถึงในอนาคตหากจะต้องมีการออกประกาศในลักษณะนี้ เสนอให้กำหนดนิยามคำว่า “ผู้ให้บริการ” ให้หมายความว่า ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบเติมเงิน เท่านั้น</li> <li>- บริษัทฯ ขอแจ้งให้ กสทช. และสำนักงาน กสทช. รับทราบเกี่ยวกับช่วงเวลาประจำปี ที่ บริษัทฯ รวมถึงผู้ประกอบการที่ใช้ระบบ IT จะต้องมีการดำเนินการประจำปี โดยขอให้พิจารณาทุกปี การดำเนินการใด ๆ ในช่วงกลางเดือนธันวาคม จนถึงกลางเดือนมกราคม ของทุกปี ด้วยช่วงเวลาดังกล่าวเป็นช่วงเวลาที่บริษัทฯ จะไม่สามารถดำเนินการกิจกรรมใดๆ เกี่ยวข้องกับระบบได้</li> <li>- บริษัทฯ ขอนำเสนอกิจกรรมต่างๆ ที่ต้องดำเนินการก่อนส่ง SMS แจ้งผู้ให้บริการ ดังนี้</li> </ul>

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
	<div data-bbox="958 199 1951 582" data-label="Diagram"> </div> <p data-bbox="763 671 2157 794">- ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อผู้ใช้บริการมากที่สุด ในกรณีที่เลขหมายถูกระงับสัญญาณ โดยจะต้องมีช่องทางให้สามารถติดต่อผู้ให้บริการได้ในทางใดทางหนึ่ง และหากร่างประกาศนี้จะต้องประกาศใช้จริงในอนาคต เมื่อรับฟังความคิดเห็นและมีการประเมินผลกระทบโดยรอบด้านแล้ว บริษัทฯ ขอเสนอปรับข้อความตามร่าง</p>
<p data-bbox="125 847 734 922">๑๗. บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ส่งความเห็นวันที่ ๓๑ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtc.go.th</p>	<ul data-bbox="763 847 2157 1348" style="list-style-type: none"> <li>- การดำเนินการประชาสัมพันธ์เรื่อง การยืนยันตัวตนและข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ควรเป็นหน้าที่หลักของ กสทช. ในการผลักดันเนื่องจากเป็นหน่วยงานรัฐที่มีหน้าที่ควบคุมกำกับดูแลเพื่อให้ประชาชนเกิดความตระหนักรู้และเห็นความสำคัญ และมีการประชาสัมพันธ์อย่างต่อเนื่อง โดยมีผู้ให้บริการคอยสนับสนุน</li> <li>- การดำเนินเรื่อง การยืนยันตัวตนและข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ขอเสนอให้ ดำเนินการเฉพาะผู้ใช้บริการในระบบเติมเงิน (Prepaid) โดยยกเว้นผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ประเภทรายเดือน (Postpaid) เนื่องจากเป็นกลุ่มที่มีการลงทะเบียนและมีการใช้เอกสารในการเปิดใช้บริการอย่างครบถ้วนถูกต้อง สามารถพิสูจน์และยืนยันตัวผู้ใช้งานได้</li> <li>- การดำเนินเรื่อง การยืนยันตัวตนและข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ แบบระบบเติมเงิน (Prepaid) กรณีผู้ที่ถือครองซิมการ์ด ควรสามารถดำเนินการยืนยันตัวตนเป็นของตนเองได้เลย เนื่องจากถือว่าเป็นผู้ใช้งานปัจจุบันและมีซิมการ์ดครอบครองอยู่ พร้อมทั้งขอให้เพิ่มข้อความลงในประกาศ เพื่อลดการโต้แย้งของผู้ใช้บริการในอนาคต</li> <li>- ขอให้พิจารณาเลขหมายที่ใช้ในอุปกรณ์ IOT ต่างๆ ที่อาจจะไม่สามารถรับการแจ้งเตือนจากผู้ให้บริการเพื่อให้มายืนยันตัวตนและข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ เช่น EDC หรือ IOT อื่นๆ เพราะอาจจะส่งผลกระทบต่อการใช้งานของลูกค้าได้ในการประกอบธุรกิจ</li> </ul>

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
<p>๑๘. นางสาว ศิริพรรณ บุญเกิด บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ส่งความเห็นวันที่ ๓๑ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtco.th</p>	<p>จาก (ร่าง) ประกาศการยืนยันตัวตนฯ และ ประกาศ กสทช. เรื่องการลงทะเบียนและการจัดเก็บข้อมูลผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ในส่วนของ นิยามคำว่า "ผู้ใช้บริการ" และ "ผู้ลงทะเบียน" ควรใช้ข้อความเดียวกันทั้ง ๒ ประกาศ เพื่อให้เกิดความเข้าใจที่ตรงกันทั้ง ๒ ประกาศ</p> <p>จาก (ร่าง) ประกาศฯ ในข้อ ๔ ข้อ ๕ และข้ออื่นๆ ที่เกี่ยวข้องนั้น ข้อความ "...ดำเนินการยืนยันตัวตนและข้อมูลการใช้บริการ..." แก้ไขเป็น "...ดำเนินการยืนยันตัวตนและยืนยันข้อมูลรายละเอียดเกี่ยวกับผู้ใช้บริการ..." เนื่องจากคำว่าข้อมูลการใช้บริการน่าจะหมายถึง ให้ ยืนยันข้อมูลและรายละเอียดเกี่ยวกับผู้ใช้บริการ (กำหนดไว้ใน หมวด ๓ ของ ประกาศ กสทช. เรื่องการลงทะเบียนและการจัดเก็บข้อมูลฯ)</p> <p>จาก (ร่าง) ประกาศฯ ข้อ ๔ ข้อ ๕ และข้ออื่นๆ ที่เกี่ยวข้องนั้น คำว่า "...ผู้ลงทะเบียน..." แก้ไขเป็น "...ผู้ใช้บริการ..." เพื่อให้มี ความหมายที่ชัดเจนถึงผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ และสอดคล้องกับคำที่ใช้ในประกาศ กสทช. เรื่องการลงทะเบียนและการจัดเก็บข้อมูลฯ</p> <p>จาก (ร่าง) ประกาศฯ ข้อ ๔ ในข้อ (๑) และ (๒) นั้น ในการดำเนินการตาม (ร่าง) ประกาศข้อ ๔ นั้น หากประกาศมีผลบังคับใช้แล้ว มี ระยะเวลาให้ผู้ใช้บริการลงทะเบียน ภายใน ๑๘๐ วัน หรือ ๓๐ วันนั้น เพื่อป้องกันความสับสนของผู้ใช้บริการทั้งหมด และเพื่อให้สามารถ ดำเนินการได้ จึงควรมีการประชาสัมพันธ์ไว้ก่อนประกาศบังคับใช้ หรือกำหนดใน (ร่าง) ประกาศให้มีการประชาสัมพันธ์ก่อน โดย สำนักงาน กสทช. ช่วยประชาสัมพันธ์จะช่วยให้มีความน่าเชื่อถือมากยิ่งขึ้น และประชาสัมพันธ์ได้สอดคล้องกัน</p> <p>ประเด็นข้อของ (ร่าง) ประกาศ จากข้อ เรื่อง “การยืนยันตัวตนและข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่” แก้ไขเป็น “การยืนยันตัวตนและข้อมูลเกี่ยวกับผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีเลขหมายตั้งแต่ ๖ เลขหมายขึ้นไป” จะช่วยให้มีความชัดเจนว่า หมายถึงสำหรับผู้ใช้บริการที่ถือครองเลขหมายจะต้องการยืนยันตัวตนตามรอบเวลาที่กำหนด</p> <p>ประเด็นเรื่องการแก้ไขเพิ่มเติม ประกาศ กสทช. เรื่องการลงทะเบียนและการจัดเก็บข้อมูลผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ในการจัดทำ (ร่าง) ประกาศนี้ อาจจะสามารถพิจารณานำไปเพิ่มเติมเป็นหมวดหนึ่งในประกาศ กสทช. เรื่อง การลงทะเบียนและการจัดเก็บข้อมูลผู้ใช้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ได้ เพื่อให้เป็นประกาศเดียวที่เกี่ยวกับเรื่องการลงทะเบียน</p> <p>ประเด็นเรื่อง MVNO ในการดำเนินการตาม (ร่าง) ประกาศนี้ ควรพิจารณาถึงสภาพการแข่งขันที่อาจถูกจำกัดลง ในกรณี MVNO ที่มี ศูนย์บริการอยู่จำนวนน้อย มีช่องทางอยู่น้อย และอาจมีภาระต้นทุนในการพัฒนาระบบจึงอาจทำให้การลงทะเบียนของผู้ใช้บริการตามประกาศ เป็นไปได้ยาก</p>
<p>๑๙. คุณภาพันธุ์ สงวนพรรค บริษัท เดอะไวท์สเปซ จำกัด ส่งความเห็นตามหนังสือที่ WS.NBTC_๓๑.๑๐/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๓๑ ต.ค. ๒๕๖๖</p>	<p>- การยืนยันตัวตนผ่านช่องทางออนไลน์ทางผู้ให้บริการสามารถจัดทำกระบวนการของตัวเองส่งให้ทาง กสทช. ตรวจสอบก่อนอนุมัติ ให้สามารถดำเนินการได้</p>
<p>๒๐. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ส่งความเห็นตามหนังสือที่ นร ๐๓๐๖/๒๐๐๙๗ ลงวันที่ ๒๖ ต.ค. ๒๕๖๖</p>	<p>- เห็นควรกำหนดให้ผู้ให้บริการประกาศแจ้งหรือโฆษณา เพื่อให้ผู้ใช้บริการรับทราบเพื่อเตรียมตัวและสามารถเข้าไปยืนยันตัวตน และข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการของผู้ใช้บริการได้ทันตามระยะเวลาที่กำหนดหลังจากประกาศมีผลบังคับใช้</p>
<p><u>ความเห็นที่ได้รับภายหลังครบกำหนดการรับฟังความคิดเห็น</u> ๒๑. สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ส่งความเห็นตามหนังสือที่ ปง ๐๐๐๒.๒/๗๕๕๑ ลงวันที่ ๓ พ.ย. ๒๕๖๖</p>	<p>- ผู้ใช้บริการกับผู้ลงทะเบียนเป็นคนละคน เห็นควรมีรายละเอียดถึงความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลทั้งสองและแสดงวงให้เห็นว่าสามารถ ป้องกันอาชญากรรมได้อย่างไร รวมถึงผู้ให้บริการควรเร่งดำเนินการควบคุมพิสูจน์ตัวตนผู้ใช้บริการให้ได้ตามวัตถุประสงค์ของประกาศดังกล่าว เพื่อลดการนำไปใช้ประกอบอาชญากรรมได้อย่างทันที่</p>