

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ

ร่าง ประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

เรื่อง แนวทางการกำกับดูแลอัตราค่าบริการในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ.

ระหว่างวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๘ ถึงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๕๘

ลำดับ	ร่าง ประกาศ กสทช. เรื่อง แนวทางการกำกับดูแลอัตราค่าบริการในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ.	ความคิดเห็นสาธารณะ	ข้อวิเคราะห์
๑	<p>โดยที่เป็นการสมควรให้มีหลักเกณฑ์และวิธีการในการกำกับดูแลอัตราค่าบริการในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ เพื่อกำกับดูแลอัตราค่าบริการในตลาดกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ที่กลไกตลาดไม่สามารถทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ ไม่มีการแข่งขันหรือแข่งขันน้อย หรือการแข่งขันดังกล่าวนำไปสู่ผลกระทบเชิงลบต่อตลาดหรือต่อผู้ใช้บริการให้สอดคล้องตามหลักวิชาการและแนวทางการกำกับดูแลตามมาตรฐานสากลมีความเหมาะสม โปร่งใส เป็นธรรมต่อผู้ใช้บริการและผู้ให้บริการ โดยคำนึงถึงประโยชน์สาธารณะ ภาระของผู้บริโภค ความสอดคล้องกับต้นทุนการให้บริการ ความคุ้มค่า และการจัดสรรทรัพยากรที่มีประสิทธิภาพ</p> <p>อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๗ (๘) (๙) และ (๒๔) มาตรา ๒๙ และ มาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการ วิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ประกอบกับมาตรา ๒๓ มาตรา ๒๔ มาตรา ๒๘ มาตรา ๓๒ มาตรา ๔๒ มาตรา ๔๕ และมาตรา ๕๓ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ อันเป็นพระราชบัญญัติที่มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล ซึ่งหลักการพื้นฐานของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยให้กระทำโดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติจึงกำหนดแนวทางการกำกับดูแลอัตราค่าบริการในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ดังนี้</p>	ไม่มี	เห็นควรยืนยันตามร่างเดิม

ลำดับ	ร่าง ประกาศ กสทช. เรื่อง แนวทางการกำกับดูแลอัตราค่าบริการ ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ.	ความคิดเห็นสาธารณะ	ข้อวิเคราะห
๒	ข้อ ๑ ประกาศนี้เรียกว่า “ประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วย แนวทางการกำกับ ดูแลอัตราค่าบริการในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ.”	ไม่มี	เห็นควรยืนยันตามร่างเดิม
๓	ข้อ ๒ ประกาศนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุ เบกษาเป็นต้นไป	ไม่มี	เห็นควรยืนยันตามร่างเดิม
๔	ข้อ ๓ บรรดาประกาศ ระเบียบ ข้อบังคับหรือคำสั่งอื่นใดในส่วนที่มี กำหนดไว้แล้วในประกาศนี้ หรือซึ่งขัดหรือแย้งกับประกาศนี้ให้ใช้ประกาศนี้ แทน	ไม่มี	เห็นควรยืนยันตามร่างเดิม
๕	<p>ข้อ ๔ ในประกาศนี้</p> <p>“คณะกรรมการ” หมายความว่า คณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและ กิจการโทรทัศน์</p> <p>“สำนักงาน” หมายความว่า สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ</p> <p>“ผู้รับใบอนุญาต” หมายความว่า ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจาย เสียงหรือกิจการโทรทัศน์ตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการกระจายเสียง และโทรทัศน์ และให้หมายความรวมถึงส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หน่วยงานอื่น ของรัฐ ผู้รับอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญา จากส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือ หน่วยงานอื่นของรัฐ ที่ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์อยู่ใน วันที่พระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ใช้บังคับ</p> <p>“ผู้ใช้บริการปลายทาง” หมายความว่า ผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง หรือกิจการโทรทัศน์จากการให้บริการของผู้รับใบอนุญาต แต่ไม่รวมถึง ผู้ใช้บริการที่เป็นผู้รับใบอนุญาตซึ่งนำบริการแบบประยุกต์ บริการกระจายเสียง หรือโทรทัศน์ บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ หรือบริการสิ่งอำนวยความสะดวก</p>	<p>บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) เสนอแก้ไข ดังนี้</p> <p>“คณะกรรมการ” หมายความว่า คณะกรรมการกิจการ กระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม แห่งชาติ</p> <p>“ผู้ใช้บริการปลายทาง” หมายความว่า ผู้ใช้บริการในกิจการ กระจายเสียง... ประกอบกิจการอีกทอดหนึ่ง และไม่รวมถึง ผู้ใช้บริการซึ่งผู้รับใบอนุญาตแบ่งเวลาให้เช่าเพื่อดำเนิน รายการ</p> <p>“อัตราค่าบริการ” – ไม่เห็นด้วย เพราะผู้ที่มีความคิดเห็น แตกต่าง สามารถร้องเรียนคัดค้านได้อย่างกว้างขวางไร้ ข้อจำกัด อาจเป็นอุปสรรคต่อการดำเนินธุรกิจเกินสมควร มี แนวโน้มปิดกั้นการพัฒนารูปแบบการให้บริการ การแข่งขัน เสนอบริการ และขัดต่อสภาพที่แท้จริงของการประกอบ กิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ ซึ่งมีหลายบริการที่กลไก ตลาดได้แข่งขันอย่างสมบูรณ์แล้ว</p>	<p>เห็นควรปรับปรุงบางส่วน</p> <p>เจตนารมณ์ของประกาศ คือ การ กำกับดูแลอัตราค่าบริการให้มีความ เหมาะสม โปร่งใส เป็นธรรมต่อ ผู้ใช้บริการและผู้ให้บริการ โดย</p> <p>๑. หากกิจการมีกลไกตลาดที่แข่งขัน สมบูรณ์ คณะกรรมการ จะไม่มีการเข้า มาแทรกแซงอยู่แล้ว</p> <p>๒. การออกกฎหมาย จำเป็นต้อง ครอบคลุมสำหรับผู้ให้บริการทุกราย โดยเจตนาต้องการกำกับเฉพาะในกรณี ที่มีปัญหาเท่านั้น ซึ่งหากการใช้บริการ ใดที่ไม่มีปัญหา ย่อมไม่ได้รับผลกระทบ จาก ร่างประกาศฉบับนี้</p> <p>ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดความชัดเจนและ ป้องกันความสับสนของถ้อยคำ เห็น</p>

ลำดับ	ร่าง ประกาศ กสทช. เรื่อง แนวทางการกำกับดูแลอัตราค่าบริการ ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ.	ความคิดเห็นสาธารณะ	ข้อวิเคราะห์
	<p>ความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อนำไปประกอบกิจการอีกทอดหนึ่ง</p> <p>“บริการระหว่างผู้รับใบอนุญาต” หมายความว่า การให้บริการระหว่างผู้รับใบอนุญาตด้วยกันในการให้บริการแบบประยุกต์ บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ การให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ หรือการให้บริการอื่นใดตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์</p> <p>“บริการแบบบอกรับสมาชิก” หมายความว่า การให้บริการในกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ โดยผู้ให้บริการที่ไม่ประสงค์จะให้บริการเป็นการทั่วไป โดยจะมีเงื่อนไขหรือไม่ก็ตาม</p> <p>“อัตราค่าบริการ” หมายความว่า ค่าธรรมเนียม ค่าเช่า ค่าบริการ ค่าตอบแทน หรือค่าใช้จ่ายอื่นใด ที่ผู้รับใบอนุญาตเรียกเก็บจากผู้ให้บริการ อันเนื่องมาจากใช้บริการในกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ที่ได้รับอนุญาตตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์</p>	<p>บริษัท ทู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด</p> <p>“ผู้ให้บริการปลายทาง” - ผู้ให้บริการ ควรระบุถึงคนที่มีผลต่อการชำระเงิน มิใช่ครอบคลุมผู้รับชมหรือรับบริการทุกราย เนื่องจากร่างประกาศฯ ต้องการกำหนดแนวทางการกำกับดูแลค่าบริการ จึงสมควรใช้บังคับเฉพาะผู้ให้บริการที่มีการชำระค่าบริการเท่านั้น</p> <p>“บริการระหว่างผู้รับใบอนุญาต” ควรตัดออก</p> <p>“บริการแบบบอกรับสมาชิก” - บริษัทฯ เห็นว่า ควรแก้ไขให้สอดคล้องกับประกาศอื่นๆ ของ กสทช.</p> <p>“อัตราค่าบริการ” - บริษัทฯ เห็นว่าควรใช้คำว่า “ค่าบริการ” แทนคำว่า “อัตราค่าบริการ” เพื่อให้สอดคล้องกับคำจำกัดความด้านล่าง</p> <p>บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)</p> <p>ควรกำหนดนิยามของคำว่า “ผู้ให้บริการ” ให้ชัดเจน เนื่องไม่ชัดเจนว่าเป็นการเรียกเก็บจากผู้ให้บริการปลายทาง และ/หรือ เรียกเก็บจากผู้รับใบอนุญาตที่ให้บริการระหว่างผู้รับใบอนุญาตด้วยกัน</p>	<p>ควรแก้ไขคำนิยาม ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> ● “ผู้ให้บริการปลายทาง” หมายความว่า ผู้บริโภคที่ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง หรือกิจการโทรทัศน์ จากการใช้บริการของผู้รับใบอนุญาต แต่ไม่รวมถึงผู้บริโภคที่เป็นผู้รับใบอนุญาตซึ่งนำบริการแบบประยุกต์... ● เพิ่มนิยาม “ผู้ให้บริการ” หมายความว่า ผู้รับใบอนุญาตหรือผู้ให้บริการปลายทาง ● “บริการแบบบอกรับสมาชิก” แก้ไขเป็น “บริการปลายทาง” ซึ่งหมายถึง การให้บริการระหว่างผู้รับใบอนุญาตกับผู้ให้บริการปลายทางในการให้บริการแบบประยุกต์ บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ หรือการให้บริการอื่นใดตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์
๖	<p>ข้อ ๕ ผู้รับใบอนุญาตจะต้องเรียกเก็บอัตราค่าบริการจากผู้ให้บริการอย่างเป็นธรรม สอดคล้องกับต้นทุนการให้บริการ ไม่เป็นภาระต่อผู้ให้บริการโดยไม่สมเหตุสมผล</p>	<p>บริษัท ทีซี บรอดคาสติ้ง จำกัด</p> <p>ขอเพิ่มคำว่า “หรือสะท้อนสถานะตลาด”</p>	<p>เห็นควรยืนยันตามร่างเดิม</p> <ul style="list-style-type: none"> ● ไม่เพิ่มคำว่า “หรือสะท้อนสถานะตลาด” เนื่องจากเนื้อหาในร่าง

ลำดับ	ร่าง ประกาศ กสทช. เรื่อง แนวทางการกำกับดูแลอัตราค่าบริการ ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ.	ความคิดเห็นสาธารณะ	ข้อวิเคราะห์
		<p>บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) เสนอเพิ่มเติมอีก ๓ วรรค คือ</p> <p>วรรคสอง เนื่องจากผู้รับใบอนุญาตให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ระดับชาติ จักมีผู้ใช้บริการต่อเมื่อคณะกรรมการได้ดำเนินการให้มีผู้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ดังนั้น ให้ถือเป็นหน้าที่ของคณะกรรมการที่ต้องให้มีจำนวนผู้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล สอดคล้องสัมพันธ์กับศักยภาพของผู้ได้รับอนุญาตเพื่อให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล</p> <p>วรรคสาม ทั้งนี้ ภายใน ๓๐ วัน นับตั้งแต่ประกาศ กสทช. ฉบับนี้มีผลใช้บังคับ คณะกรรมการต้องดำเนินการให้มีจำนวนผู้รับใบอนุญาต ๒ ประเภทนี้ สอดคล้องสัมพันธ์กัน และภายใน ๖๐ วัน ต้องดำเนินการให้ผู้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล เป็นผู้ให้บริการที่ชำระค่าบริการให้แก่ผู้ได้รับอนุญาตเพื่อให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ระดับชาติ</p> <p>วรรคสี่ ในกรณีที่คณะกรรมการไม่สามารถดำเนินการดังกล่าวข้างต้นได้ตามกำหนดเวลา คณะกรรมการจะต้องรับภาระในส่วนที่ไม่มีการใช้บริการเสมือนเป็นผู้ให้บริการ และกรณีที่มีผู้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลได้รับอนุญาตให้พัก หยุด หรือเลิก</p>	<p>ประกาศ ครอบคลุมประเด็นดังกล่าว อีกทั้งร่างประกาศฉบับนี้ เป็นการอ้างอิงมาจากประกาศด้านการแข่งขัน ๒ ฉบับ ได้แก่ ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การพิจารณากำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดที่เกี่ยวข้องในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และมาตรการเฉพาะเพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำอันเป็นการผูกขาดหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขัน พ.ศ. ๒๕๕๗ (Ex-ante) และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การพิจารณาและกำหนดมาตรการเฉพาะเพื่อแก้ไขผลที่เกิดจากพฤติกรรมอันเป็นการผูกขาดหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขันในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๗ (Ex-post)</p> <ul style="list-style-type: none"> ● สำหรับกรณีบริการโครงข่าย ซึ่งในการให้บริการและการใช้บริการจำเป็นต้องได้รับใบอนุญาตจากสำนักงาน กสทช. นั้น การดำเนินการดังกล่าวเป็นเรื่องของการประกอบ

ลำดับ	ร่าง ประกาศ กสทช. เรื่อง แนวทางการกำกับดูแลอัตราค่าบริการ ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ.	ความคิดเห็นสาธารณะ	ข้อวิเคราะห์
		กิจการก่อนสิ้นสุดอายุใบอนุญาต คณะกรรมการจะต้อง รับภาระในส่วนที่ไม่มีการใช้บริการเสมือนเป็นผู้ให้บริการ นับตั้งแต่วันแรกที่คณะกรรมการอนุญาตจนถึงวันที่มี ผู้ให้บริการรายใหม่เกิดขึ้นทดแทน	ธุรกิจ ซึ่งผู้ประกอบการควรตระหนัก และรับทราบถึงความเสี่ยงของการ ประกอบกิจการก่อนที่จะมาขอ ใบอนุญาตจากสำนักงาน กสทช. อยู่ แล้ว ซึ่งหน่วยงานภาครัฐไม่มีหน้าที่ใน การรับผิดชอบในความเสียหายจากการ ดำเนินการทางธุรกิจที่จะเกิดขึ้น
๗	<p>ข้อ ๖ คณะกรรมการอาจกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตที่อยู่ในตลาดที่ไม่มีการ แข่งขันหรือมีการแข่งขันน้อย หรือเป็นผู้มีแนวโน้มหรือถูกพิจารณาให้เป็นผู้มี อำนาจเหนือตลาด หรือกรณีอื่นใดที่ส่งผลกระทบต่อเชิงลบต่อตลาดหรือต่อ ผู้ให้บริการอย่างมีนัยสำคัญ ให้จัดส่งข้อมูลตามรูปแบบและวิธีการที่ คณะกรรมการกำหนดภายในวันที่ ๓๑ มกราคมของทุกปี เพื่อประโยชน์ในการ กำกับดูแลอัตราค่าบริการในกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ โดย</p> <p>๑.บริการแบบบอกรับสมาชิก จะต้องจัดส่งข้อมูลอย่างน้อยต้องประกอบด้วย จำนวนผู้ใช้บริการ อัตราที่เรียกเก็บในแต่ละรูปแบบการให้บริการ พื้นที่การ ให้บริการ หรือข้อมูลอื่นใดตามที่คณะกรรมการกำหนด</p> <p>๒.บริการระหว่างผู้รับใบอนุญาต จะต้องจัดส่งข้อมูลอย่างน้อยต้อง ประกอบด้วย จำนวนผู้ใช้บริการ อัตราที่เรียกเก็บในแต่ละรูปแบบการ ให้บริการ เงื่อนไขการให้บริการ หรือข้อมูลอื่นใดตามที่คณะกรรมการกำหนด พร้อมสำเนาสัญญาหรือข้อตกลงการใช้หรือการเชื่อมต่อโครงข่าย สัญญาหรือ ข้อตกลงการใช้บริการสิ่งอำนวยความสะดวก สัญญาหรือข้อตกลงการใช้ บริการอื่นใดที่คณะกรรมการกำหนด ทั้งนี้ในการดำเนินการเริ่มแรกตาม ประกาศฉบับนี้ให้ผู้รับใบอนุญาตที่คณะกรรมการกำหนดจัดส่งข้อมูลภายใน หนึ่งร้อยยี่สิบวันนับจากวันที่คณะกรรมการกำหนด</p>	<p>บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) เสนอเป็น ภายในเดือนกุมภาพันธ์ ของทุกปี และ ๒.บริการระหว่างผู้รับใบอนุญาต เสนอให้ตัดคำว่า “หรือ ข้อมูลอื่นใดตามที่คณะกรรมการกำหนด” และ “สัญญาหรือ ข้อตกลงการใช้บริการอื่นใดที่ คณะกรรมการกำหนด”</p> <p>หจก. ศรีสะเกษ ส.การไฟฟ้า เสนอเป็น ๙๐ วัน คือภายในวันที่ ๓๑ มีนาคมของทุกปี</p> <p>หจก. เมืองนครพนม เคเบิลเน็ตเวิร์ค / หจก. นรินทร์ธร (เทียนชัยเคเบิล) ต้องการให้เป็นไปตามระยะเวลาบัญชีของกิจการนั้นๆ</p> <p>บริษัท ทู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด ▪ เสนอให้ กสทช. กำหนดข้อมูลให้ผู้รับใบอนุญาตต้องจัดส่ง เป็นข้อมูล ณ วันสิ้นปีปฏิทิน และขอเสนอให้ขยายระยะเวลา การจัดส่งข้อมูล เป็นภายในวันที่ ๓๑ มีนาคมของทุกปี</p>	<p>เห็นควรปรับปรุงบางส่วน</p> <ul style="list-style-type: none"> ● การปรับแก้ระยะเวลาการจัดส่ง ข้อมูลสามารถทำได้ เพื่อให้ผู้รับ ใบอนุญาตมีระยะเวลาจัดเตรียมข้อมูล ที่สมบูรณ์และถูกต้องเพื่อนำส่งให้ สำนักงาน <p>เห็นควรปรับแก้เป็น ขอให้จัดส่ง ข้อมูลภายในวันที่ ๓๑ มีนาคมของทุก ปี โดยเป็นข้อมูล ณ วันสิ้นปีปฏิทิน ของปีล่าสุด</p> <ul style="list-style-type: none"> ● ไม่ตัดคำว่า “หรือข้อมูลอื่นใด ตามที่คณะกรรมการกำหนด” เนื่องจากสำนักงานอาจมีความ จำเป็นต้องใช้ข้อมูลอื่นเพิ่มเติม ซึ่ง นอกเหนือจากข้อมูลที่ระบุไว้ในร่าง ประกาศ ● ตัดการส่งสำเนาสัญญาฯ ในข้อ ๖

ลำดับ	ร่าง ประกาศ กสทช. เรื่อง แนวทางการกำกับดูแลอัตราค่าบริการ ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ.	ความคิดเห็นสาธารณะ	ข้อวิเคราะห์
		<ul style="list-style-type: none"> ■ เสนอตัด “ข้อมูลอื่นใดตามที่คณะกรรมการกำหนด” เนื่องจากเห็นว่าการกำหนดดังกล่าวกว้างเกินไป จึงขอเสนอให้ตัดข้อความดังกล่าว ■ เสนอตัดการส่งสำเนาสัญญาฯ ในข้อ ๖(๒) ของร่างประกาศฯ โดยให้ผู้รับใบอนุญาตยืนยันความถูกต้องของข้อมูลที่จัดส่งนั้น น่าจะเพียงพอต่อการกำกับดูแลแล้ว และหากกรณีผู้รับใบอนุญาตเข้าข่ายกระทำการที่มีลักษณะที่มีการกำหนดอัตราค่าบริการที่ไม่เป็นธรรมแล้ว กสทช. ค่อยขอข้อมูลดังกล่าวก็อาจดำเนินการได้ จึงไม่ควรกำหนดหลักเกณฑ์ที่จะเป็นการสร้างภาระเกินสมควรแก่ผู้รับใบอนุญาตโดยไม่มีความจำเป็น อีกทั้งในการทำสัญญาหรือข้อตกลงต่างๆ โดยปกติคู่สัญญาจะถูกจำกัดไม่ให้เปิดเผยสัญญาต่อบุคคลที่สาม 	(๒) ของร่างประกาศฯ ตามที่ผู้รับใบอนุญาตเสนอ เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้มีการกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตนำเสนอเอกสารดังกล่าวตามประกาศ กสทช. ฉบับอื่นอยู่แล้ว (ประกาศเกี่ยวกับการขอใบอนุญาต)
๘	ข้อ ๗ ผู้รับใบอนุญาตตามข้อ ๖ รายใด มีการเปลี่ยนแปลงอัตราค่าบริการสัญญาหรือข้อตกลงหรือเงื่อนไขที่เกี่ยวข้องกับอัตราค่าบริการ ให้แจ้งรายละเอียดของการเปลี่ยนแปลงดังกล่าวต่อสำนักงานเพื่อทราบ ตามรูปแบบและวิธีการที่คณะกรรมการกำหนดภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้มีการลงนามหรือการเปลี่ยนแปลงนั้น	เห็นด้วย	เห็นควรยืนยันตามร่างเดิม
๙	ข้อ ๘ ในกรณีที่คณะกรรมการมีข้อมูลหรือได้รับการร้องเรียนด้านอัตราค่าบริการจากผู้ใช้บริการปลายทางหรือผู้รับใบอนุญาตรายอื่น โดยมีการแสดงหลักฐานเป็นที่ประจักษ์ หรือกรณีอื่นใดที่มีเหตุอันควรเชื่อได้ว่าอัตราค่าบริการของผู้รับใบอนุญาตรายใดรายหนึ่งมีลักษณะไม่เป็นธรรม หรือไม่สอดคล้องกับต้นทุนการให้บริการ หรือเป็นภาระต่อผู้ให้บริการโดยไม่สมเหตุผล หรือมีการกีดกันทางการค้าอันจะมีผลเป็นการจำกัดการแข่งขันด้านราคาหรือขัดต่อบทบัญญัติแห่งกฎหมาย คณะกรรมการมีอำนาจในกำหนดแนวทาง วิธีการ	<p>สมาคมการค้าผู้ประกอบการเคเบิลทีวี</p> <p>การจัดส่งข้อมูล/เอกสารตามที่คณะกรรมการกำหนด ควรกำหนดเฉพาะข้อมูลเท่าที่จำเป็น</p> <p>หจก. ศรีสะเกษ ส.การไฟฟ้า</p> <p>ควรตัดเตือนก่อน และหากไม่ทำตามระเบียบ ค่อยปฏิบัติตามขั้นตอน</p>	<p>เห็นควรปรับปรุงบางส่วน</p> <ul style="list-style-type: none"> ● ปรับแก้ “ผู้ให้บริการปลายทางหรือผู้รับใบอนุญาตรายอื่น” เป็น “ผู้ให้บริการ” เพื่อให้สอดคล้องกับแก้ไขนิยามข้างต้น ● ข้อมูล/เอกสาร ที่คณะกรรมการกำหนดไว้ในร่างประกาศ ถือเป็น

ลำดับ	ร่าง ประกาศ กสทช. เรื่อง แนวทางการกำกับดูแลอัตราค่าบริการ ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ.	ความคิดเห็นสาธารณะ	ข้อวิเคราะห์
	<p>โครงสร้าง สมมติฐานการคำนวณอัตราค่าบริการที่เหมาะสมและเป็นธรรม และอาจสั่งให้ผู้รับใบอนุญาตจัดส่งข้อมูลตามแบบที่คณะกรรมการกำหนด อย่างน้อยต้องประกอบไปด้วยข้อมูลดังนี้</p> <p>(๑) รูปแบบหรือลักษณะของบริการ จำนวนผู้ใช้บริการ และอัตราที่เรียกเก็บในแต่ละรูปแบบให้บริการ</p> <p>(๒) หลักเกณฑ์และวิธีการคำนวณอัตราค่าบริการ</p> <p>(๓) สมมติฐานที่ใช้ในการคำนวณ</p> <p>(๔) ข้อมูลต้นทุนในการให้บริการ พร้อมเอกสารหลักฐานประกอบ</p> <p>(๕) รายละเอียดเกี่ยวกับต้นทุนทางการเงินและผลการดำเนินงานทางการเงิน</p> <p>(๖) บุคคลที่ติดต่อได้</p> <p>ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตดังกล่าว จัดส่งข้อมูลและรายงานที่ถูกต้องครบถ้วนตามที่กำหนดให้สำนักงานภายในหกสิบวันนับจากวันที่ได้รับหนังสือแจ้ง และให้สำนักงานเสนอรายงานให้คณะกรรมการพิจารณาภายในสี่สิบห้าวัน อย่างไรก็ตามหากสำนักงานได้รับข้อมูลไม่เพียงพอ สำนักงานมีอำนาจประมาณค่าตามวิธีการและสมมติฐานที่เหมาะสมตามหลักวิชาการ เพื่อใช้ในการวิเคราะห์หรือพิจารณาอัตราค่าบริการ</p> <p>ในระหว่างดำเนินการคณะกรรมการอาจกำหนดระยะเวลา ระงับ ยกเลิก หรือกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมเกี่ยวกับอัตราค่าบริการนั้นเป็นการชั่วคราวตามความเหมาะสมและเท่าที่จำเป็น เพื่อคุ้มครองผู้ใช้บริการพลางก่อนได้</p>	<p>บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน)</p> <p>วรรคแรก เสนอให้ตัดข้อมูลข้อ (๔) และ (๕)</p> <p>วรรคสอง เสนอให้ตัด “หากสำนักงานได้รับข้อมูลไม่เพียงพอ สำนักงานมีอำนาจประมาณค่า ตามวิธีการและสมมติฐานที่เหมาะสมตามหลักวิชาการ เพื่อใช้ในการวิเคราะห์หรือพิจารณาอัตราค่าบริการ”</p> <p>วรรคสาม ไม่เห็นด้วย เนื่องจากอาจมีผลให้ผู้รับใบอนุญาตซึ่งถูกร้องเรียน ประสบความเสียหายทางธุรกิจโดยไม่ได้รับความเป็นธรรม และมีความเสี่ยงที่จะทำให้ธุรกิจของใบอนุญาตประกอบกิจการประเภทนั้นๆเสียหายทั้งระบบได้ จึงเป็นการไม่ถูกต้องที่ให้คณะกรรมการใช้อำนาจ โดยผลการตรวจสอบยังอยู่ระหว่างดำเนินการ</p> <p>บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)</p> <p>ข้อมูลที่จะกำหนดให้จัดส่ง ควรกำหนดให้ส่งเท่าที่จำเป็นแก่การกำกับดูแลอัตราค่าบริการเท่านั้น ไม่เป็นภาระเกินควรแก่ผู้รับใบอนุญาต และไม่ควรเป็นข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับข้อมูลภายในทางธุรกิจ ทั้งนี้ กสทช. ควรมีมาตรการในการเก็บรักษาข้อมูลของผู้รับใบอนุญาตเพื่อมิให้เกิดผลกระทบในทางธุรกิจด้วย</p> <p>บริษัท ทูริซันส์ กรุ๊ป จำกัด</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ เสนอเพิ่มกระบวนการสอบสวนและรับฟังความคิดเห็นจากผู้ถูกร้องเรียน บริษัทฯ เห็นว่าข้อกำหนดดังกล่าวยังขาดกระบวนการสอบสวนและการเปิดโอกาสให้ผู้ถูกร้องเรียนได้ 	<p>ข้อมูลพื้นฐานที่จำเป็นในการวิเคราะห์ด้านอัตราค่าบริการ</p> <ul style="list-style-type: none"> ● เห็นควรให้มีการตักเตือนก่อน โดยปรับเปลี่ยนเนื้อหาดังกล่าว ได้แก่ คณะกรรมการ อาจเรียกผู้รับใบอนุญาตที่เกี่ยวข้องเข้ามาชี้แจงต่อสำนักงาน และมีอำนาจในกำหนดแนวทาง... ● ในประเด็นการอุทธรณ์และเรื่องร้องเรียน ไม่เพิ่มเติม เนื่องจากอยู่ในขั้นตอนหรือวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค ● เพื่อเป็นการเปิดโอกาสให้ผู้ถูกร้องเรียนได้ชี้แจงแสดงหลักฐานก่อนที่คณะกรรมการจะตัดสิน และเพื่อให้คณะกรรมการสามารถกำหนดมาตรการเพื่อคุ้มครองผู้ร้องเรียน เห็นควรแก้ไขถ้อยคำในวรรคสุดท้ายเป็น “ในระหว่างดำเนินการคณะกรรมการอาจกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมเกี่ยวกับอัตราค่าบริการนั้น....”

ลำดับ	ร่าง ประกาศ กสทช. เรื่อง แนวทางการกำกับดูแลอัตราค่าบริการ ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ.	ความคิดเห็นสาธารณะ	ข้อวิเคราะห์
		<p>ชี้แจงแสดงหลักฐาน จึงขอเสนอให้เพิ่มกระบวนการสอบสวน และรับฟังความคิดเห็นเพื่อเปิดโอกาสให้ผู้ถูกร้องเรียนได้ชี้แจงแสดงหลักฐานในก่อนที่ กสทช. จะตัดสินใจผู้รับใบอนุญาตดังกล่าวเข้าข่ายกระทำการที่มีลักษณะที่มีการกำหนดอัตราค่าบริการที่ไม่เป็นธรรมและตรวจสอบข้อมูลเชิงลึกต่อไป</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ เสนอปรับปรุงข้อมูลที่ผู้รับใบอนุญาตจะต้องจัดส่งและขอเสนอเพิ่มมาตรการรักษาความลับของข้อมูล บริษัทฯ เห็นว่าการกำหนดไว้ล่วงหน้าว่าผู้รับใบอนุญาตต้องส่งข้อมูลทั้ง ๖ ประการทั้งที่อาจไม่มีความจำเป็นต่อการพิจารณาในเรื่องนั้น จะกลายเป็นการสร้างภาระเกินสมควรแก่ผู้รับใบอนุญาต ควรกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตส่งข้อมูลเท่าที่จำเป็นในแต่ละกรณีเท่านั้น <p>นอกจากนี้ บริษัทฯ ขอเสนอให้ กสทช. เพิ่มมาตรการรักษาความลับต่อข้อมูลที่ กสทช. ได้รับ</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ เสนอให้เพิ่มหลักเกณฑ์การพิจารณาประเด็นคุ้มครองชั่วคราวในข้อ ๘ วรรคสาม บริษัทฯ เห็นว่าการกำหนดมาตรการชั่วคราวดังกล่าว เป็นการตัดสินใจโทษผู้รับใบอนุญาตก่อนได้รับการพิสูจน์ว่าผู้รับใบอนุญาตดังกล่าวกระทำการที่เข้าข่ายมีลักษณะการกำหนดอัตราค่าบริการที่ไม่เป็นธรรมจริง ทั้งนี้ กสทช. ควรกำหนดหลักเกณฑ์ในการพิจารณาและกรอบการใช้ดุลยพินิจที่ชัดเจนไว้ล่วงหน้า เช่น จะต้องเป็นกรณีที่จะเกิดความเดือดร้อนเสียหายจนไม่อาจเยียวยาได้ หาก กสทช. ไม่กำหนดมาตรการชั่วคราวดังกล่าว เป็นต้น นอกจากนี้ ควรกำหนดให้ผู้ที่ถูกกำหนดมาตรการชั่วคราวสามารถขออุทธรณ์การกำหนดมาตรการ และสามารถ 	

ลำดับ	ร่าง ประกาศ กสทช. เรื่อง แนวทางการกำกับดูแลอัตราค่าบริการ ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ.	ความคิดเห็นสาธารณะ	ข้อวิเคราะห์
		<p>แสดงพยานหลักฐานเพิ่มเติมเพื่อขอให้ยกเลิกมาตรการชั่วคราวได้</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ เสนอให้เพิ่มมาตรการในกรณีข้อร้องเรียนที่มีลักษณะเดียวกันกับที่กำลังพิจารณาหรือเรื่องที่ถูกพิจารณาเสร็จสิ้นแล้ว - ผู้ถูกร้องเรียนอาจถูกร้องเรียนในกรณีเดียวกันจากผู้รับใบอนุญาตรายอื่น หรือจากผู้ใช้บริการ หรือจากผู้ร้องเรียนใดๆ หรืออาจเป็นกรณีที่ กสทช. เคยพิจารณาเรื่องร้องเรียนดังกล่าวไปแล้ว จึงขอเสนอให้เพิ่มข้อความว่า “กรณีการร้องเรียนการกระทำที่เข้าข่ายที่มีลักษณะที่มีการกำหนดอัตราค่าบริการที่ไม่เป็นธรรมของผู้รับใบอนุญาตที่อยู่ในขั้นตอนการตรวจสอบ หรือการร้องเรียนในกรณีที่ กสทช. เคยตรวจสอบเสร็จสิ้นแล้วนั้น กสทช. อาจพิจารณาแจ้งผู้ร้องเรียนถึงการดำเนินการหรือผลการพิจารณาได้แล้วแต่กรณี” ▪ เสนอให้เพิ่มสิทธิโต้แย้งของผู้รับใบอนุญาตที่ถูกตัดสินในข้อ ๘ ก่อนที่ กสทช. จะตัดสินว่าผู้รับใบอนุญาตรายใดรายหนึ่งกระทำการที่เป็นการเรียกเก็บอัตราค่าบริการที่ไม่เป็นธรรม 	
๑๐	<p>ข้อ ๙ ในกรณีที่คณะกรรมการพบว่าผู้รับใบอนุญาตรายใดมีการเรียกเก็บอัตราค่าบริการที่ไม่เป็นธรรม หรือไม่สอดคล้องกับต้นทุนการให้บริการ หรือเป็นภาระต่อผู้ใช้บริการโดยไม่สมเหตุผล หรือเป็นการกระทำที่มีลักษณะเป็นการกีดกันทางการค้าอันจะมีผลจำกัดการแข่งขันด้านราคาในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์หรือขัดต่อทบัญญัติแห่งกฎหมาย คณะกรรมการอาจสั่งให้ผู้รับใบอนุญาตปฏิบัติตามแนวทางการกำหนดอัตราค่าบริการที่เหมาะสมและเป็นธรรม โดยคำนึงถึงประโยชน์สาธารณะ สภาพการแข่งขันใน</p>	<p>บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน)</p> <p>ไม่เห็นด้วย เพราะต้องให้มีการยื่นอุทธรณ์คำสั่ง และควรขยายเวลาเป็นเก้าสิบวัน เพื่อให้โอกาสในการชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติม</p> <p>บริษัท ทีซี บรอดคาสติ้ง จำกัด</p> <p>ขอเพิ่มคำว่า “หรือไม่สะท้อนสถานะตลาด”</p>	<p>เห็นควรปรับปรุงบางส่วน</p> <p>เพื่อให้มีความเหมาะสมมากยิ่งขึ้น</p> <p>เห็นควรปรับแก้ไขถ้อยคำ ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> ● วรรคแรก ตัด “และอาจกำหนดมาตรการเยียวยาอื่นใดที่เหมาะสม” ● วรรคสอง ปรับแก้ไขเป็น “ผู้รับใบอนุญาตรายใดไม่ปฏิบัติตามแนว

ลำดับ	ร่าง ประกาศ กสทช. เรื่อง แนวทางการกำกับดูแลอัตราค่าบริการ ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ.	ความคิดเห็นสาธารณะ	ข้อวิเคราะห์
	ตลาด ภาระของผู้ใช้บริการ ความสอดคล้องกับต้นทุนการให้บริการ ความคุ้มค่าและการใช้ทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพและอาจกำหนดมาตรการเยียวยาอื่นใดที่เหมาะสม และให้ผู้รับใบอนุญาตรายงานผลการปฏิบัติตามคำสั่งให้คณะกรรมการทราบภายในสามสิบวัน นับจากวันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ผู้รับใบอนุญาตรายใดไม่ปฏิบัติตามแนวทางการกำหนดอัตราค่าบริการตามที่คณะกรรมการกำหนด คณะกรรมการมีอำนาจระงับการดำเนินการเพื่อคุ้มครองผู้ใช้บริการ หรือกำหนดบทลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑		ทางการกำหนดอัตราค่าบริการตามที่คณะกรรมการกำหนด คณะกรรมการอาจกำหนดบทลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ หรือกำหนดมาตรการเยียวยาเพื่อคุ้มครองผู้ใช้บริการ”
๑๑	ข้อ ๑๐ ในกรณีที่มีสภาพทางเศรษฐกิจ สังคม หรือเทคโนโลยีมีการเปลี่ยนแปลงไปหรือมีเหตุอย่างหนึ่งอย่างใด ซึ่งส่งผลให้อัตราค่าบริการที่ถูกกำกับดูแลตามประกาศนี้ไม่เหมาะสม คณะกรรมการอาจพิจารณาปรับปรุงโครงสร้างและอัตราค่าบริการที่ถูกกำกับดูแลให้เหมาะสมก็ได้ ทั้งนี้ การพิจารณาปรับปรุงอัตราค่าบริการที่ส่งผลกระทบต่อโครงสร้างตลาด พฤติกรรมการแข่งขัน หรือสวัสดิการของสังคมอย่างมีนัยสำคัญ จะต้องจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียด้วย โดยคำนึงถึงประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของผู้ใช้บริการ การจัดสรรทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพ และความเป็นธรรมทั้งต่อผู้ให้บริการและผู้ใช้บริการ	เห็นด้วย	เห็นควรยืนยันตามร่างเดิม
๑๒	ข้อ ๑๑ คณะกรรมการอาจพิจารณาหรือทบทวนแนวทางการกำกับดูแลอัตราค่าบริการในกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์อื่นใดที่เหมาะสมต่อไปได้ ประกาศ ณ วันที่ พันเอก (นที ศุกลรัตน์)	เห็นด้วย	เห็นควรยืนยันตามร่างเดิม

ลำดับ	ร่าง ประกาศ กสทช. เรื่อง แนวทางการกำกับดูแลอัตราค่าบริการ ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ.	ความคิดเห็นสาธารณะ	ข้อวิเคราะห์
	ประธานกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ปฏิบัติหน้าที่แทน ประธานกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ		
๑๓	ข้อเสนอแนะอื่นๆ	<p>บริษัท ทู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด หลักการทั่วไป</p> <p>ไม่เห็นด้วยกับร่างประกาศฉบับนี้ เนื่องจาก</p> <p>๑) บริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์มีรูปแบบการให้บริการที่มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ทั้งจากพฤติกรรมที่เปลี่ยนไปของผู้บริโภค เทคโนโลยีที่ก้าวหน้าของการให้บริการ บริการรูปแบบใหม่ที่เกิดขึ้นในตลาด ประกอบกับบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์บางประเภทมีคุณสมบัติและคุณลักษณะเป็นเอกลักษณ์เฉพาะตัว แตกต่างจากรูปแบบการขายสินค้าและให้บริการโดยทั่วไป กล่าวคือ บริการมีลักษณะเป็น two-sided market เช่น ตลาดโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกที่มีทั้งตลาดโฆษณาที่ขึ้นอยู่กับฐานผู้ชมหรือฐานสมาชิก และตลาดบริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกเอง แต่แนวทางการกำกับดูแลอัตราค่าบริการตามร่างประกาศฯ ฉบับนี้ กลับมีการพิจารณาเพียงตลาดบริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกเพียงด้านเดียว แม้ว่าตลาดโฆษณาที่ขึ้นอยู่กับฐานผู้ชมหรือฐานสมาชิกจะไม่สะท้อนเป็นอัตราค่าบริการที่ผู้ให้บริการปลายทางต้องรับภาระโดยตรง แต่ตลาดโฆษณาดังกล่าวก็มีผลต่อการกำหนดอัตราค่าบริการของผู้ประกอบการไม่มากนักนอ้น นอกจากนี้ บริษัทฯ เห็นว่าบริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกและบริการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป (“Free TV”) มีการแข่งขันกันทั้งทางตรงและทางอ้อม ทั้งในตลาดโฆษณาและตลาดการให้บริการโทรทัศน์เอง ซึ่งปัจจุบันการแข่งขันในตลาด</p>	<p>เนื่องจากประกาศ กสทช. ด้านการแข่งขันทั้ง ๒ ฉบับ ไม่ได้มีการกำหนดรายละเอียดเกี่ยวกับกระบวนการ หรือวิธีการในการกำกับดูแลด้านอัตราค่าบริการ จึงมีการออกประกาศฉบับนี้มาเพื่อให้มีกระบวนการในการกำกับดูแลด้านอัตราค่าบริการที่ครบถ้วนมากยิ่งขึ้น และเพื่อให้ครอบคลุมในส่วนของกรณีที่มีเรื่องร้องเรียนด้านอัตราค่าบริการมายังสำนักงาน กสทช. โดยตรง</p>

ลำดับ	ร่าง ประกาศ กสทช. เรื่อง แนวทางการกำกับดูแลอัตราค่าบริการ ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ.	ความคิดเห็นสาธารณะ	ข้อวิเคราะห์
		<p>การให้บริการโทรทัศน์ที่เป็นการให้บริการแก่ผู้ใช้บริการ ปลายทางมีความรุนแรงอยู่แล้ว และผู้ประกอบการโทรทัศน์ แบบบอกรับสมาชิกก็ถูกกำกับดูแลเพียงฝ่ายเดียวอยู่แล้วตาม ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การพิจารณากำหนดผู้มี อำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดที่เกี่ยวข้องใน กิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และมาตรการเฉพาะ เพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำอันเป็นการผูกขาดหรือก่อให้เกิด ความไม่เป็นธรรมในการแข่งขัน พ.ศ. 2557 (“ประกาศแข่งขัน Ex-Ante”) ที่กำหนดนิยามตลาดค้าปลีกบริการเพียงตลาด เดียว คือตลาดค้าปลีกบริการโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ บริษัทฯ จึงเห็นว่าไม่มีความจำเป็นต้องออกประกาศเพื่อกำกับ ดูแลเพิ่มเติมอีก</p> <p>๒) การกำหนดอัตราค่าบริการถือเป็นกลยุทธ์ในการแข่งขัน ทางธุรกิจอย่างหนึ่ง โดยคำนึงถึงผลประโยชน์ระยะยาวในเชิง ธุรกิจมากกว่าต้นทุนการให้บริการ บริษัทฯ เห็นว่าร่างประกาศ ฯ ฉบับนี้ ยึดเพียงหลักการกำหนดอัตราค่าบริการที่เป็นธรรม และสอดคล้องกับต้นทุนการให้บริการเท่านั้น ซึ่งไม่สามารถ สะท้อนการกำหนดอัตราค่าบริการอันเนื่องมาจากการแข่งขัน ได้</p> <p>๓) จากร่างประกาศฯ กสทช. มีจุดมุ่งหมายในการกำกับดูแล อัตราค่าบริการที่กำหนดโดยผู้รับใบอนุญาตเท่านั้น แต่ไม่ รวมถึงผู้เล่นรายอื่นที่ให้บริการที่เหมือนกันหรือคล้ายกันกับ ผู้รับใบอนุญาต จึงเป็นร่างประกาศฯ ที่ไม่ครอบคลุม และไม่ เป็นธรรม กล่าวคือ ปัจจุบันรูปแบบการให้บริการเนื้อหา รายการมีความหลากหลายผ่านช่องทางเทคโนโลยีทางเลือก ซึ่งอาจเป็นการให้บริการโดยผู้ที่ไม่ใช่ผู้รับใบอนุญาต ดังนั้นการ</p>	

ลำดับ	ร่าง ประกาศ กสทช. เรื่อง แนวทางการกำกับดูแลอัตราค่าบริการ ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ.	ความคิดเห็นสาธารณะ	ข้อวิเคราะห์
		<p>กำหนดอัตราค่าบริการโดยผู้ให้บริการดังกล่าวจะไม่อยู่ภายใต้ร่างประกาศฯ นี้ ซึ่งเป็นการสร้างความไม่เป็นธรรม</p> <p>๔) บริษัทฯ เห็นว่าตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การพิจารณาและกำหนดมาตรการเฉพาะเพื่อแก้ไขผลที่เกิดจากพฤติกรรมอันเป็นการผูกขาดหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขันในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. 2557 (“ประกาศแข่งขัน Ex-post”) นั้น กำหนดมาตรการเพื่อแก้ไขเยียวยาผลจากการกระทำหรือพฤติกรรมของผู้รับใบอนุญาตที่มีลักษณะที่ไม่เป็นธรรม ซึ่งรวมถึงพฤติกรรมการเลือกปฏิบัติทางด้านอัตราค่าบริการอย่างไม่เป็นธรรมอยู่แล้ว จึงเห็นว่าไม่มีความจำเป็นต้องมีมาตรการในการกำกับดูแลอัตราค่าบริการระหว่างผู้รับใบอนุญาตอีก</p> <p>บริษัท เจริญเคเบิ้ลทีวี จำกัด การใช้กติกาในการกำกับอันเดียวกัน อาจทำให้เกิดความไม่เท่าเทียมกันโดยรายใหญ่อาจได้เปรียบมากกว่ารายเล็ก</p> <p>บริษัท เอบีทีวี จำกัด มีความกังวลกับการกำกับดูแลผู้รับใบอนุญาตประเภทโครงข่าย เนื่องจากมีต้นทุนที่สูง และมีรายละเอียดของการประกอบกิจการที่แตกต่างจากบริการแบบบอกรับสมาชิก อาจเกิดความไม่เป็นธรรมในการให้บริการ อยากให้มีการแยกกลุ่มผู้ให้บริการที่ชัดเจน</p>	