

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ
ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๙

วันอังคารที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๙ เวลา ๐๙.๓๐ น.

ณ จังหวัดระนอง

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

- | | | | |
|----|--|---------------|--|
| ๑. | ศาสตราจารย์คลินิกสรณ บุญใบชัยพฤกษ์ | ประธานกรรมการ | ประธานการประชุม |
| ๒. | พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ุ หรรษาเจริญ | กรรมการ | (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์) |
| ๓. | ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรอง รามสูต | กรรมการ | (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์) |
| ๔. | นายต่อพงศ์ เสนานนท์ | กรรมการ | |
| ๕. | รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ศุภชลาศัย | กรรมการ | (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์) |
| ๖. | พลตำรวจเอก ดร. ธีรยุทธ เพระสุนทร | กรรมการ | |
| ๗. | รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ | กรรมการ | (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์) |
| ๘. | นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล | รองเลขาธิการ | รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช.
ทำหน้าที่เลขานุการ |

เจ้าหน้าที่การประชุม

- | | | | |
|----|---------------------------------|---|--------------------------------|
| ๑. | นางสาวอรดา เทพायาน | นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ | |
| | | รักษาการแทนรองเลขาธิการ กสทช. สายงานวิชาการ | |
| ๒. | นางสาวรุ่งทิพย์ ลิ่มกอปรไพบูลย์ | ผู้อำนวยการส่วน | ประจำสำนักงาน รักษาการแทน |
| | | ผู้อำนวยการสำนักประธานกรรมการและการประชุม | |
| ๓. | นายรัชตะพงศ์ พินทุเสนีย์ | ผู้อำนวยการส่วน | ประจำสำนักงาน รักษาการแทน |
| | | ผู้อำนวยการสำนักสื่อสารองค์กร | |
| ๔. | นางสาวสุรัชมา พรเวโรจน์ | ผู้อำนวยการส่วน | สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๕. | นางสุชนัน โชคสิทธิกร | ผู้อำนวยการส่วน | สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๖. | นายณพ อังคะสุพล | ผู้อำนวยการส่วน | สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๗. | นางนภาพร เก่งสาร | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง | |
| | | สำนักประธานกรรมการและการประชุม | |
| ๘. | นางสาวสุชนา สดศรี | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง | |
| | | สำนักประธานกรรมการและการประชุม | |
| ๙. | นางสาวจุฑาสินี คำบำรุง | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง | |
| | | สำนักประธานกรรมการและการประชุม | |

๑๐. นายชนาธิป อธิธิปาตกุล นิติกรปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๑๑. นางสาวพิมพ์พิรดา ด่านไพบูลย์ นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๑๓. นางสาวอุไรวรรณ เล็กทับ นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๑๔. นางสาววัลภา กระเดา นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๑๕. นางสาวคณัสวรรณ ภู่วัฒนาติลกุล นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับต้น
สำนักประธานกรรมการและการประชุม

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. พันตำรวจเอก ประเวศน์ มูลประมุข เลขานุการประจำประธาน กสทช.
๒. พลเอก กิตติ เกตุศรี ที่ปรึกษาประจำประธาน กสทช.
๓. พันตำรวจเอก ทวีศักดิ์ ฤทธาคนานนท์ ผู้ช่วยเลขานุการประจำประธาน กสทช.
๔. นายธนานันต์ ดวงฉวี เลขานุการประจำ กสทช. ต่อพงศ์ฯ
๕. นางสาวหัตถวดี นิลละออ ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. ต่อพงศ์ฯ
๖. พลตำรวจตรี ประสิทธิ์ เณลิมูมศักดิ์ เลขานุการประจำ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรา
๗. พลตำรวจตรี คมกฤษ ไวสีบขาว ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรา
๘. พันตำรวจเอก วิรัช ปังฉิม ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรา
๙. นายฉันทพัทธ์ ขำโคกกรวด นักวิชาการนโยบายและแผนเชี่ยวชาญพิเศษ
รักษาการรองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการกระจายเสียง
และโทรทัศน์ (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)
๑๐. นายจาตุรนต์ โชคสวัสดิ์ ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม
(ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)
๑๑. นายเจียรทวิ สุทธินนท์ ผู้อำนวยการสำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึง
และเพื่อสังคม
(ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)
๑๒. นางสาวศิริรักษ์ เสมาเงิน ผู้อำนวยการสำนักวิเคราะห์นโยบาย
(ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)
๑๓. นางสาวอรวิรี เจริญพร ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
(ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)
๑๔. นายณัฐนนท์ ลีศัตร์พ่าย ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒
(ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)
๑๕. นายจรูญชัย เคียงกิตติวรรณ ผู้อำนวยการส่วน สำนักวิเคราะห์นโยบาย
(ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)

กสทช. (นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล) และคณะผู้บริหารของสำนักงาน กสทช. เข้าร่วมในพิธี โดยมีผู้ดำรงตำแหน่ง กสทช. ที่ได้รับพระราชทานเครื่องราชอิสริยาภรณ์ จำนวน ๔ ราย และ หน่วยงานธุรการขององค์การของรัฐที่เป็นอิสระ (สำนักงาน กสทช.) จำนวน ๕ ราย ณ หอประชุมสายลม ๕๐๒๑ สำนักงาน กสทช. ดังนี้

๑. พลตำรวจโท กฤตไชย ทวนทอง ชั้นตรา ม.ป.ช.
๒. นายอิสรา ศานติศาสน์ ชั้นตรา ม.ป.ช.
๓. กสทช. ต่อพงศ์ เสลานนท์ ชั้นตรา ม.ว.ม.
๔. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ศุภขลาศัย ชั้นตรา ม.ว.ม.
๕. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรอง รามสูต ชั้นตรา ม.ว.ม.
๖. พลตำรวจตรี สุรเจตน์ ธรรมธำรง ชั้นตรา ม.ว.ม.
๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ ชั้นตรา ป.ม.
๘. นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล รองเลขาธิการ รักษาการแทน เลขาธิการ กสทช. ชั้นตรา ป.ม.
๙. นายเลิศศักดิ์ บุษมาลา ชั้นตรา ป.ม.

มติที่ประชุม รับทราบเรื่องตามที่ประธาน กสทช. แจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ : รับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๒.๑ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๙ (ต่อเนื่อง) วันพุธที่ ๑ วันพฤหัสบดีที่ ๒ วันอังคารที่ ๗ และวันพุธที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๙

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๙ (ต่อเนื่อง) วันพุธที่ ๑ วันพฤหัสบดีที่ ๒ วันอังคารที่ ๗ และวันพุธที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๙ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๙ (ต่อเนื่อง) วันพุธที่ ๑ วันพฤหัสบดีที่ ๒ วันอังคารที่ ๗ และวันพุธที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๙ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้แก้ไขปรับปรุงข้อความ ดังนี้

๑. ระเบียบวาระที่ ๔.๒๒ หน้าที่ ๑๕๑ บรรทัดที่ ๒๐ ให้ใช้ข้อความดังนี้

“...หมายความว่า เราจะไม่ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช.

๒. ระเบียบวาระที่ ๖.๖

๒.๑ หน้าที่ ๒๓๐ บรรทัดที่ ๒๕ ให้ใช้ข้อความดังนี้

“...ปฏิบัติไม่เท่าเทียมกับ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ หากพิจารณาตามประมวลจริยธรรม ผมโดนปฏิบัติไม่เท่าเทียม ซึ่งคดี...

๒.๒ หน้าที่ ๒๓๓ มติที่ประชุม ให้ใช้ข้อความดังนี้

“ที่ประชุม ๓ เสียง (กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศมัย และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ)

ไม่รับทราบรายงานผลการดำเนินงานคดียกฟ้อง คดีหมายเลขดำที่ ๑๔๖๓/๒๕๖๗ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๙๓/๒๕๖๙
ที่ประชุม ๔ เสียง (กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรอนฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ) ไม่รับทราบการดำเนินการกรณีประธาน กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ยื่นคำอุทธรณ์คัดค้านคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น”

ระเบียบวาระที่ ๓ : เรื่องเสนอเพื่อทราบ

-ไม่มี-

ระเบียบวาระที่ ๔ : เรื่องที่ค้างพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ : การรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๖๖) (ที่แก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๒) : ถท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๖๖) (ที่แก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๒) ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในคราวการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๙ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๒๑ และ ๒๒ เมษายน ๒๕๖๙ สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอวาระสรุปผลรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๖๖) (ที่แก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๒) ต่อที่ประชุม กสทช. โดยที่ประชุม กสทช. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำร่างประกาศฯ ที่มีการปรับปรุงแก้ไขแล้วไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ โดยจัดให้มีการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ (Onsite) และรับความคิดเห็นสาธารณะผ่านช่องทางออนไลน์ (Online) (ระบบ WebEx) (เพิ่มเติม) ต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๖๖) (ที่แก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๒) ตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ พ.ศ. ๒๕๕๓) โดยเมื่อวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๙ สำนักงาน กสทช. ได้จัดให้มีการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ (เพิ่มเติม) ต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๖๖) (ที่แก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๒) ณ หอประชุมสายลม ๕๐๒๑ ชั้น ๒ อาคารหอประชุม สำนักงาน กสทช. โดยมีผู้เข้าร่วมประชุมแบบ Onsite จำนวน ๙๙ คน และในรูปแบบออนไลน์ ระบบ WebEx) จำนวน ๑๘๙ คน รวมทั้งสิ้นจำนวน ๒๘๘ คน ทั้งนี้ เมื่อครบกำหนดระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ (เพิ่มเติม) ปรากฏว่ามีผู้ยื่นเอกสารแสดงความคิดเห็นตามช่องทางที่กำหนด รวมทั้งสิ้น ๘๓ ราย

สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำรายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ (เพิ่มเติม) ต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๖๖) (ที่แก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๒) จากผู้ยื่นเอกสารแสดงความคิดเห็นตามช่องทางที่กำหนด โดยมีรายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. สำนักงาน กสทช. จัดทำสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๖๖) (ที่แก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๒) เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรขอให้ที่ประชุม กสทช. รับทราบสรุปผลการดำเนินงานดังกล่าว

๒. ขอความเห็นชอบร่างประกาศ กสทช. ตามข้อ ๑ ก่อนสำนักงาน กสทช. นำเสนอประธาน กสทช. เพื่อลงนามในประกาศและนำไปประกาศในราชกิจจานุเบกษา ต่อไป

ในคราวการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๙ สำนักงาน กสทช. ได้เสนอที่ประชุมพิจารณาผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๖๖) (ที่แก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๒) ใน ๗ ประเด็น ได้แก่

ประเด็นที่ ๑ การปรับปรุงกรอบระยะเวลาการดำเนินการแผน

ประเด็นที่ ๒ การปรับปรุงประมาณการค่าใช้จ่าย

ประเด็นที่ ๓ การปรับปรุงภาคผนวก ก และภาคผนวก ข

ประเด็นที่ ๔ การกำหนดมาตรการเลือกทำหรือเลือกจ่าย (Play or Pay)

ประเด็นที่ ๕ การปรับปรุงนิยามบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม

ประเด็นที่ ๖ การปรับปรุงเป้าหมายและตัวชี้วัด

ประเด็นที่ ๗ ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาทั้ง ๗ ประเด็น แต่เนื่องจากในประเด็นที่ ๕ นั้น ที่ประชุมได้มีความเห็นที่หลากหลายในการพิจารณาเลือกแนวทางในการปรับปรุงนิยามบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม โดยประธาน กสทช. ได้ให้สำนักงาน กสทช. นำนิยามตามแนวทางที่ ๒ และนิยามตามแนวทางที่ ๓ ไปพิจารณาปรับปรุงถ้อยคำรวมกันเพื่อเสนอเป็นแนวทางที่ ๔ โดย กสทช. มีความเห็นว่าจำเป็นจะต้องใช้เวลาในการพิจารณา และต้องการหารือกับที่ปรึกษากฎหมายก่อนเพื่อให้เกิดความชัดเจน ที่ประชุมจึงมีมติเห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๖.๒ เรื่อง การรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๖๖) (ที่แก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๒) และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำประเด็นที่ ๕ การปรับปรุงนิยามบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม แนวทางที่ ๒ และแนวทางที่ ๓ ไปปรับปรุงข้อความ แล้วนำเสนอที่ประชุม กสทช. ในการประชุมครั้งถัดไป

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้อภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้

สำนักงาน กสทช. (นายเจียรทวิฯ) รายงานที่ประชุมว่า ระบียบวาระนี้เป็นเรื่องการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐาน

โดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๖๖) (ที่แก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๒) ต่อเนื่องจากการประชุมคราวที่แล้ว โดยมีประเด็นในเรื่องนิยามที่ที่ประชุมได้มีการถกเถียงกัน และให้สำนักงาน กสทช. ไปปรับปรุงคำนิยามใหม่ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ปรับปรุงเบื้องต้นมาแล้ว จากผลการรับฟังความคิดเห็นนั้น แนวทางที่ ๒ และแนวทางที่ ๓ มีคะแนนใกล้เคียงกัน ที่ประชุมจึงต้องการให้มีการปรับปรุงคำนิยาม โดยสำนักงาน กสทช. ได้ปรับปรุงโดยใช้นิยามตามแนวทางที่ ๒ เป็นหลัก โดยสลับนิยามของแนวทางที่ ๓ เข้ามาไว้ในแนวทางที่ ๒ โดยนำคำนิยามเดิมที่เกี่ยวข้องกับ “...รวมถึงสนับสนุนการจัดให้มีอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์ส่วนบุคคล และแท็บเล็ต” ออก แล้วนำคำนิยามจากแนวทางที่ ๓ เดิมใส่เข้ามาเป็น “...สนับสนุนการจัดให้มีอุปกรณ์ฮาร์ดแวร์ แพลตฟอร์ม ที่มีส่วนประกอบให้เกิดบริการโทรคมนาคม” และในแนวทางที่ ๓ ที่สำคัญอีกประการหนึ่งคือ การเพิ่มทักษะความรู้ให้แก่กลุ่มเป้าหมาย จึงมีการเพิ่มเติมเข้าไปด้วย เป็น “...ตลอดจนการจัดให้มีการส่งเสริมและเพิ่มทักษะความรู้แก่กลุ่มเป้าหมายที่เท่าทันต่อเทคโนโลยีที่เปลี่ยนแปลงไป รวมถึงปลอดภัยและรู้เท่าทันเพื่อป้องกันการหลอกลวง” โดยในส่วนท้ายจะมีการปรับข้อความ “...ต่อเทคโนโลยีที่เปลี่ยนแปลงไป” เป็น “...ต่อเทคโนโลยี” และ “...และป้องกันการหลอกลวง” เพื่อไม่ให้นิยามยาวเกินไป

ประธาน กสทช. มีความเห็นว่า ให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงให้เรียบร้อยไปในคราวเดียว เพื่อไม่ให้มีปัญหา

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย อภิปราย ดังนี้

๑. การปรับข้อความเพิ่มเพียงแค่ ๒ บรรทัด สำนักงาน กสทช. กลับใช้เวลาดำเนินการนานมาก ในการประชุมเมื่อวันอังคารที่แล้ว ที่ประชุมมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ไปปรับข้อความมาเสนอให้ กสทช. พิจารณาไตร่ตรองก่อน แต่สำนักงาน กสทช. ไม่ได้รับฟังข้อสั่งการของที่ประชุมแต่อย่างใด โดยจะมีการมาปรับปรุงในที่ประชุมอีกแล้ว ซึ่งตนไม่พอใจอย่างมาก เนื่องจากเป็นเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นซ้ำซาก โดยที่ผ่านมา กรณีเรื่องในลักษณะที่ต้องเพิ่มเติมอะไรต่าง ๆ สำนักงาน กสทช. มักจะเสนอในวันสุดท้าย โดยแจ้งที่ประชุมว่าไม่สามารถจะเพิ่มเติมอะไรลงไปได้อีก จากนั้น ที่ประชุมจะต้องมาพิจารณาให้แล้วเสร็จเนื่องจากเป็นเรื่องที่มีกำหนดเวลาครบกำหนด (Deadline) และในครั้งนี้ก็เป็นการแก้ปัญหานี้แบบเดิม โดยสำนักงาน กสทช. ไม่มีการเรียนรู้แต่อย่างใด ซึ่งไม่ใช่ครั้งแรกที่เกิดเหตุการณ์ลักษณะนี้ จึงขอให้สำนักงาน กสทช. ชี้แจงเหตุผล

สำนักงาน กสทช. (นายเกียรติวิท) ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า แต่ละนิยามมีความใกล้เคียงกัน แต่จะมีฐานหลักคือ การให้บริการโทรคมนาคม ซึ่งวิธีการที่สำนักงาน กสทช. จะนำข้อมูลไปใส่ไว้ในนิยามจำเป็นจะต้องไปสกัด

๒. สำนักงาน กสทช. ไม่ได้ตอบคำถามว่า เหตุใดสำนักงาน กสทช. จึงไม่ส่งเอกสารนิยามที่ปรับปรุงแล้วให้ กสทช. ล่วงหน้า ทั้งที่มีการประชุมเมื่อวันอังคารที่แล้ว (วันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๙) สำนักงาน กสทช. จึงมีเวลาดำเนินการถึง ๔๘ ชั่วโมง โดยสามารถนำเสนอให้ กสทช. ในวันศุกร์ที่ผ่านมา (วันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๙) ได้ เนื่องจากตนจะต้องนำไปให้ที่ปรึกษากฎหมายพิจารณาแนวทาง (Concept) ที่สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงมาว่าถูกต้องหรือไม่ จึงขอให้ตอบคำถามนี้ ทั้งนี้ หากไปถอดเทปฟังจะทราบว่าที่ประชุมได้มีการมอบหมายชัดเจน

สำนักงาน กสทช. (นายเกียรติวิท) ชี้แจงว่า สิ่งที่สำนักงาน กสทช. เสนอให้ที่ประชุมพิจารณา คือ สำนักงาน กสทช. ยึดตามข้อมูลที่ได้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะมาแล้ว โดยสำนักงาน กสทช. พยายามรวบรวมประเด็นมาให้ครบถ้วนทั้งหมด และนำมาเพิ่มเติมในนิยามที่เป็นสรุป

สุดท้าย จึงอาจต้องใช้ระยะเวลาเพิ่มขึ้นในการพิจารณาว่าในแต่ละนิยาม หากมีการเพิ่มเติมข้อความแล้วจะเป็นอย่างไร อ่านแล้วสอดคล้องต่อเนื่องหรือไม่

๓. สำนักงาน กสทช. ใช้ระยะเวลา ๕ - ๖ วัน ในการพิจารณาข้อความเพียงแค่ ๒ บรรทัด แต่กลับให้ที่ประชุมใช้เวลาเพียง ๓ นาที เพื่อพิจารณาเรื่องนี้ จึงเป็นเรื่องที่ไม่เหมาะสม ทั้งนี้ จะให้เจ้าหน้าที่ถอดเทปเก็บไว้ ในสิ่งที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจง

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า หากเข้าใจไม่ผิด สำนักงาน กสทช. พยายามปรับแก้แนวทางที่ ๒ โดยแก้เป็นตัวอักษรสีเขียวว่า “...รวมถึงสนับสนุนการจัดให้มีอุปกรณ์...” ซึ่งมีคำสำคัญ (Keyword) คือ “...ที่เป็นส่วนประกอบทำให้เกิดบริการโทรคมนาคม” โดยตนเห็นว่าข้อความ “...รวมถึงสนับสนุนการจัดให้มีอุปกรณ์...” นั้น ควรตัดคำว่า “ฮาร์ดแวร์หรือแพลตฟอร์ม” ออกไปเพื่อให้เป็นคำทั่วไป (General) ที่จะต้องเป็นส่วนประกอบให้เกิดการบริการโทรคมนาคม ซึ่งจะทำให้มีความหมายกว้างกว่าหรือไม่ เนื่องจากจำกัดขอบเขต (Scope) ไปที่เพื่อให้เกิดบริการโทรคมนาคม

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญ์ฯ) ชี้แจงว่า ในส่วนของนิยาม ๓ แนวทางสำนักงาน กสทช. ใช้ถ้อยคำจากที่เคยไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะทั้งสิ้น ประกอบกับที่ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้ให้ความเห็นในส่วนคำว่า “ฮาร์ดแวร์หรือแพลตฟอร์ม” จะเป็นส่วนที่ช่วยขยายคำว่า “อุปกรณ์” เนื่องจาก “อุปกรณ์” ยังไม่ได้มีการขยายความว่าคืออะไร การคงไว้ก็อาจไม่ได้ทำให้เกิดความชัดเจนขึ้นแต่อย่างใด

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีความเห็นว่า อาจดีกว่าหากเป็นการจัดให้มีอุปกรณ์ที่เป็นส่วนประกอบให้เกิดบริการโทรคมนาคม โดยจะทำให้อุปกรณ์อะไรก็ตามที่เป็นส่วนประกอบของการเกิดบริการโทรคมนาคม ที่จะมีการอธิบายในภายหลัง ในขณะที่หากระบุไว้ว่า “อุปกรณ์ฮาร์ดแวร์หรือแพลตฟอร์ม” แต่หากไม่ใช้อุปกรณ์ทั้ง ๒ ชนิดนี้ จะไม่เป็นไปตามนิยาม ใช่หรือไม่

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า ต้องการฟังแนวทางที่ ๔ ที่สำนักงาน กสทช. ไปปรับปรุงมาก่อน โดยเห็นต่างจาก กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ บางส่วน เนื่องจากประเด็นเรื่องอุปกรณ์นั้น ที่ประชุมได้มีการอภิปรายตั้งแต่วันแรก ๆ ที่สำนักงาน กสทช. จะนำไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ หากตัดออกไป ความชัดเจนจะลดลง ทั้งนี้ ไม่เห็นด้วยกับประเด็นหากจะตัดคำว่า “อุปกรณ์” ออก

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ชี้แจงว่า ไม่ได้ให้สำนักงาน กสทช. ตัดคำว่า “อุปกรณ์” โดยคำว่า “อุปกรณ์” ยังมีอยู่ หากแต่ตัดคำว่า “ฮาร์ดแวร์หรือแพลตฟอร์ม” เพื่อให้เข้าใจตรงกัน

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พึ่งรอนงค์ สอบถาม ดังนี้

๑. แต่เดิมจะมีการผสมผสาน (Blend) นิยามเดิม โดยมีการให้ข้อมูลว่า อุปกรณ์ในแนวทางที่ ๓ ระบุว่า อุปกรณ์ฮาร์ดแวร์หรือแพลตฟอร์มที่เป็นส่วนประกอบเพื่อให้เกิดบริการโทรคมนาคม โดยสำนักงาน กสทช. มีการยกตัวอย่างโดยลงรายละเอียด เช่น อุปกรณ์ทางการแพทย์สำหรับผู้พิการติดเตียง คอมพิวเตอร์ส่วนบุคคล แท็บเล็ต หรือแพลตฟอร์มทางการศึกษา การแพทย์ ความมั่นคง หรือประโยชน์สาธารณะ นั้น ยังเป็นความหมายเดิมอยู่ใช่หรือไม่ หากใช้คำว่า “อุปกรณ์ฮาร์ดแวร์หรือแพลตฟอร์ม” จะรวมถึงตัวอย่างที่สำนักงาน กสทช. ได้เคยยกตัวอย่างมาในแนวทางที่ ๓ เดิมที่นำไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ใช่หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญ์ฯ) ชี้แจงว่า แนวทางที่ ๓ มีการยกตัวอย่างในนิยามตามที่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ อภิปราย ขณะที่แนวทางที่ ๒ เดิมที่ไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ สำนักงาน กสทช. ไม่ได้มีการยกตัวอย่าง ซึ่งเป็นความแตกต่างระหว่างแนวทางที่ ๒ และแนวทางที่ ๓ อย่างไรก็ดี แนวทางที่ ๒ ที่สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงมานั้น ยึดโยงตามที่ได้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะไว้ โดยตัดคำว่า “เช่น...” ออก และได้เพิ่มในส่วนตัวอักษรสีเขียวตามที่ปรากฏบนจอภาพ ซึ่งเป็นถ้อยคำจากแนวทางที่ ๓

๒. สำนักงาน กสทช. ไม่ได้ตอบคำถามว่า การคงคำว่า “อุปกรณ์ฮาร์ดแวร์หรือแพลตฟอร์ม” ที่เป็นคำสำคัญ (Keyword) ไว้ แม้จะไม่ได้ลงรายละเอียดว่าตัวอย่างคืออะไรบ้าง แต่ยังคงหมายถึงตัวอย่างที่ยกไว้ตามความหมายเดิมแฝงไว้ ใช่หรือไม่ ซึ่งหากนำไปสู่การปฏิบัติแล้ว อุปกรณ์ฮาร์ดแวร์หรือแพลตฟอร์มจะรวมถึงทั้งหมดที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจง ทั้งอุปกรณ์ทางการแพทย์สำหรับผู้พิการติดเตียง คอมพิวเตอร์ส่วนบุคคล แท็บเล็ต แพลตฟอร์มทางการศึกษา การแพทย์ ความมั่นคง และประโยชน์สาธารณะ ใช่หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญ์ฯ) ชี้แจงว่า อุปกรณ์ฮาร์ดแวร์หรือแพลตฟอร์มเป็นคำกว้าง ๆ ส่วนในรายละเอียดจะหมายรวมถึงคำว่าฮาร์ดแวร์หรือแพลตฟอร์ม ซึ่งไม่ได้ถูกขยายไว้ในนิยาม หากแต่จะเป็นดุลพินิจของ กสทช. ทั้งนี้ เข้าใจประเด็นคำถามของ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ ว่าหมายถึงการครอบคลุมการยกตัวอย่างหลังคำว่า “เช่น ...” แล้วหรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. ตัดคำว่า “เช่น ...” ออกไป เนื่องจากในการประชุมคราวที่แล้วมีประเด็นว่า มีการขยายความจนเป็นการลงรายละเอียดมากเกินไป สำนักงาน กสทช. จึงปฏิบัติตามข้อสั่งการของที่ประชุมว่า หากมีความละเอียดมาก ให้ไปใช้คำกว้าง ๆ แทน

๓. คำว่า “ฮาร์ดแวร์หรือแพลตฟอร์ม” รวมถึง “อุปกรณ์” ที่สำนักงาน กสทช. กล่าวถึง ยังคงสื่อถึงรายละเอียดที่นำมายกตัวอย่าง จึงมีความกังวลว่าจะเกินกรอบกฎหมายหรือไม่ เนื่องจากกฎหมายไม่ได้กล่าวถึงฮาร์ดแวร์หรือแพลตฟอร์มเช่นนี้ หากไปพิจารณาตามมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ทั้งหมดนี้เป็นการกำหนดว่า ให้จัดให้มีบริการโทรคมนาคมในพื้นที่ชนบท พื้นที่ที่มีผลตอบแทนการลงทุนต่ำ หรือพื้นที่ที่ไม่มีการให้บริการในเชิงพาณิชย์ (Commercial Service) ที่ยังขาดแคลน หรือบริการโทรคมนาคมสำหรับสถานศึกษา ศาสนสถาน สถานพยาบาล หรือการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมในบางลักษณะ หรือบางประเภท ที่คณะกรรมการกำหนดแก่ผู้มีรายได้ได้น้อย หรือบริการอำนวยความสะดวกในการใช้โทรคมนาคมสาธารณะ ซึ่งไม่ใช่แพลตฟอร์ม แพลตฟอร์มส่วนตัว หรือแพลตฟอร์มเฉพาะองค์กร หรือแพลตฟอร์มเฉพาะหน่วยงาน โดยจะต้องเป็นบริการโทรคมนาคมสาธารณะสำหรับคนพิการ เด็ก คนชราและผู้ด้อยโอกาสในสังคม ดังนั้นจึงไม่แน่ใจว่าหากใช้ข้อความในลักษณะนี้แล้ว จะเกินความหมายที่กฎหมายบัญญัติไว้หรือไม่

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ฐิตธรรฯ มีความเห็นว่า ควรจะใช้คำที่มีความหมายเป็นกลางและกว้างไว้ก่อน เช่น “บริการโทรคมนาคม” ที่อาจหมายถึงหลายสิ่งหลายอย่างที่ทำให้การบริการนั้นเกิดขึ้นได้ใช่ไหม แต่หากกำหนดว่า “อุปกรณ์” ซึ่งตามพจนานุกรมจะหมายถึง เครื่องมือเครื่องใช้ หรือสิ่งประกอบที่สามารถทำให้งานนั้นสำเร็จลุล่วงได้ ซึ่งตนยังเห็นว่าเป็นฮาร์ดแวร์เท่านั้น โดยเป็นสิ่งที่จับต้องได้ในทางกายภาพ (Physical) โดยไม่ได้รวมแพลตฟอร์มหรือซอฟต์แวร์ หากจะให้เกิดความชัดเจนและมีความครอบคลุมที่สำนักงาน กสทช. จะสามารถทำให้บริการโทรคมนาคมเกิดขึ้นได้ และเกิดประโยชน์อย่างแท้จริง ควรจะต้องระบุว่า อุปกรณ์ฮาร์ดแวร์ ซอฟต์แวร์ หรือแพลตฟอร์มอะไรในภาพรวม แล้วจึงนำ

ยุทธศาสตร์ทั้ง ๔ ด้านไปกำกับว่าเป็นอุปกรณ์เครื่องมือฮาร์ดแวร์ ซอฟต์แวร์ แพลตฟอร์มที่เกี่ยวข้องกับด้าน สาธารณสุข การศึกษา ความมั่นคงและความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน และสาธารณประโยชน์ ทั้งนี้ เพื่อให้ครอบคลุมในภาพกว้าง และสามารถเกิดประโยชน์ทางด้านการบริการโทรคมนาคมอย่างทั่วถึง และ ลุล่วงโดยไม่ได้ติดขัดอยู่ประเด็นใดประเด็นหนึ่ง

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า เข้าใจในประเด็นเรื่องอุปกรณ์ สอดคล้องกับ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พึ่งรองฯ และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ภูธรฯ แต่ยังไม่แน่ใจว่าสำนักงาน กสทช. จะเข้าใจตรงกันหรือไม่ “อุปกรณ์” ตามความเห็นของตนจะรวมทั้งฮาร์ดแวร์ และซอฟต์แวร์ ซึ่งเป็นคำทั่วไป แต่สิ่งที่มุ่งเน้นคือ ตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า อุปกรณ์ในที่นี้ไม่ว่าจะเป็นฮาร์ดแวร์ ซอฟต์แวร์ หรือแพลตฟอร์ม จะต้องเป็นส่วนประกอบเพื่อให้เกิดบริการโทรคมนาคมเท่านั้น ซึ่งตนเห็นด้วยในส่วนนี้ เนื่องจากสอดคล้องกับหน้าที่และข้อกำหนดของ กสทช. แต่หากคำว่า “อุปกรณ์” ไม่ว่าจะเป็น ซอฟต์แวร์ ฮาร์ดแวร์ กลายเป็นอุปกรณ์ที่ไม่ได้ทำให้เกิดบริการโทรคมนาคมตามที่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พึ่งรองฯ ยกตัวอย่างในแนวทางที่ ๓ คือ อุปกรณ์ทางการแพทย์สำหรับผู้ป่วย ติดเตียง อุปกรณ์ทางการศึกษา อุปกรณ์ทางสาธารณสุข ในส่วนนี้ตนเห็นว่าไม่ใช่ จึงต้องมีความชัดเจนในส่วนนี้ก่อน เนื่องจากกองทุนของ กสทช. ไม่ได้มีหน้าที่ไปให้บริการทางการแพทย์ บริการทางการศึกษา หากแต่มีหน้าที่ที่จะต้องให้เกิดบริการโทรคมนาคม เพื่อที่จะทำให้เป้าหมายตามที่ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ภูธรฯ อภิปรายทั้งเป้าหมายด้านการศึกษา เป้าหมายด้านการแพทย์ เป้าหมายด้านประโยชน์สาธารณะ เป็นต้น ได้ใช้ประโยชน์จากบริการโทรคมนาคมได้ ดังนั้น จึงเห็นด้วยกับ กสทช. ทั้งสองท่านว่า คำว่า “อุปกรณ์” จะต้องมีความชัดเจนว่า “อุปกรณ์” ต้องเป็นส่วนประกอบในการทำให้เกิดบริการโทรคมนาคมเท่านั้น หากเป็นเช่นนี้ จึงจะยอมรับได้ โดยที่สำนักงาน กสทช. จะต้องชี้แจงในประเด็นนี้ให้เกิดความกระจ่าง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า ในครั้งนี้อาจมีความเห็นแตกต่างจากครั้งที่แล้ว เนื่องจากครั้งที่แล้วอาจจะคิดเร็วไปนิดหนึ่ง ที่จะให้มีการรวม (Blend) ๒ แนวทาง เข้าด้วยกัน ซึ่งอาจจะต่างจาก กสทช. หลายท่าน โดยเมื่อกลับไปพิจารณาทบทวนแล้วเห็นว่า ที่ประชุม กำหนดนิยามไป ๓ นิยาม เพื่อไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะแล้ว และมีผู้เข้าร่วมให้ความคิดเห็นมา เรียบร้อยแล้ว หากที่ประชุมจะมารวมแนวทางที่ ๒ และแนวทางที่ ๓ เข้าด้วยกัน อาจมีประเด็นว่า มีสาระสำคัญที่เปลี่ยนแปลงไปหรือไม่ ซึ่งอาจจะมี ทำให้เป็นประเด็นที่จะต้องไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ อีกครั้งหรือไม่ แต่เนื่องจากด้วยเงื่อนไขเวลาที่ค่อนข้างกระชั้น ตนจึงอาจกลับความเห็น ว่า ไม่ต้องการให้มีการ รวมทั้ง ๒ แนวทางเข้าด้วยกันแล้ว หากแต่ต้องเลือกแนวทางที่ ๒ หรือแนวทางที่ ๓ อย่างใดอย่างหนึ่ง เท่านั้น จึงจะเหมาะสมกว่า เนื่องจากเกรงว่าอาจจะประเด็นข้อกำหนดตามมาในภายหลัง เว้นแต่กรณี ที่ที่ประชุมให้มีการรวมแนวทางที่ ๒ และแนวทางที่ ๓ เข้าด้วยกัน เนื่องจากคะแนนเสียงจากการไปรับฟัง ความคิดเห็นสาธารณะต่างกันเพียง ๑ คะแนน แต่จะนำไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะทันทีหรือไม่ อย่างไรก็ดี หากเป็นกรณีที่ไม่ไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ โดยส่วนตัวต้องการเลือกแนวทางเดิมที่ได้เคย ไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะแล้ว และจะไม่เลือกแนวทางที่นำทั้งสองแนวทางมารวมกัน

กสทช. ต่อพงศ์ฯ มีความเห็นว่า ในประเด็นเรื่องจะต้องรับฟังความคิดเห็นสาธารณะอีกครั้งหรือไม่ หากมีการรวมแนวทาง นั้น เข้าใจว่า จากประสบการณ์เกี่ยวกับการออกประกาศที่ผ่านมา การรับฟังความคิดเห็นสาธารณะไม่ใช่การลงคะแนนเหมือนในสภาที่มีเสียงข้างน้อยและเสียงข้างมาก หากแต่ประเด็นของแนวทางที่ ๒ และแนวทางที่ ๓ คือ หากที่ประชุมเลือกแนวทางที่ ๒ จะหมายถึง สำนักงาน กสทช. จะทอดทิ้งความเห็นของกลุ่มคนที่เลือกแนวทางที่ ๓ เช่นนี้หรือไม่ หรือหากที่ประชุมเลือกแนวทางที่ ๓ จะเป็นการทอดทิ้งความเห็นของกลุ่มคนที่เลือกแนวทางที่ ๒ ซึ่งโดยส่วนตัวเห็นว่า โดยอำนาจหน้าที่แล้ว กสทช. สามารถปรับปรุงถ้อยคำเพื่อให้ नियามหรือถ้อยคำทั้งหลายมีความครอบคลุมความเห็นของประชาชนที่มาร่วมแสดงความคิดเห็นสาธารณะ นอกจากนี้ การปรับปรุงอาจจะดีกว่าด้วย เนื่องจากไม่ได้ผิดอะไรที่ที่ประชุมจะปรับปรุงถ้อยคำ และไม่มี ความจำเป็นใดที่จะต้องไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะอีกครั้ง เนื่องจากอยู่ในขอบเขตที่ได้ไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะมาอยู่แล้ว ทั้งนี้ ขอให้สำนักงาน กสทช. ยืนยันความเห็นของตนว่า โดยปกติแล้ว การปรับปรุงถ้อยคำจากการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะนั้น สามารถทำได้อยู่แล้วหรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญา) ชี้แจงว่า ในการปรับปรุงแผน USO ฉบับนี้ ครั้งที่ ๑ ที่ประชุมได้ขยายระยะเวลาเป็น ๓ ปี ในส่วน नियาม โดย กสทช. ได้การปรับปรุงเพิ่มเติม โดยไม่ได้ นำความคิดเห็นที่ผ่านการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะมาทั้งหมด

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย อภิปรายว่า ประเด็นที่ที่ประชุมกำลังพิจารณา ในขณะนี้ เป็นผลสืบเนื่องจากปัญหากระบวนการที่ได้อภิปรายไว้ตั้งแต่ต้น กล่าวคือ การนำถ้อยคำหรือแนวทางใหม่มาเป็นที่ประชุมพิจารณาในขณะประชุม โดยที่กรรมการไม่มีเวลาเพียงพอในการพิจารณาล่วงหน้า ย่อมทำให้การพิจารณาเป็นไปได้อย่าง ทั้งนี้ เห็นสอดคล้องกับ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพว่า เมื่อสำนักงาน กสทช. ได้นำแนวทางเกี่ยวกับ नियามจำนวน ๓ แนวทางไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะแล้ว การพิจารณาควรยึดอยู่ภายใต้กรอบของแนวทางที่ได้ผ่านการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะมาแล้ว ไม่ควรนำถ้อยคำหรือแนวทางใหม่มาปรับเพิ่มเติมในชั้นการประชุม โดยเฉพาะในกรณีที่ไม่มีเวลาเพียงพอในการพิจารณาข้อกฎหมายและผลกระทบที่เกี่ยวข้อง แล้วการที่ที่ประชุมต้องมาพิจารณาประเด็นดังกล่าว ภายใต้ข้อจำกัดของเวลา เกิดจากการที่สำนักงาน กสทช. ไม่ได้จัดทำและส่งเอกสารหรือถ้อยคำที่ปรับปรุงให้กรรมการพิจารณาล่วงหน้าอย่างเพียงพอ จึงทำให้กรรมการต้องพิจารณา และตัดสินใจในห้องประชุมทันที ซึ่งเป็นปัญหาสำคัญของกระบวนการเสนอวาระในเรื่องนี้ นอกจากนี้ มีความเห็นว่าไม่ควรนำผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะมาอ้างในลักษณะว่าแนวทางที่ ๒ ได้รับความเห็นมากกว่าแนวทางที่ ๓ เพียง ๑ เสียง แล้วถือว่าเป็นความแตกต่างที่มีนัยสำคัญทางสถิติ เนื่องจากความแตกต่างดังกล่าว มีน้อยมากและไม่เพียงพอที่จะสรุปได้ว่า แนวทางหนึ่งได้รับการสนับสนุนมากกว่าอีกแนวทางหนึ่งอย่างมีนัยสำคัญ ด้วยข้อจำกัดดังกล่าวจึงเห็นว่าไม่ควรปรับปรุงหรือผสมผสานถ้อยคำใหม่ในชั้นการประชุม เพราะอาจก่อให้เกิดข้อถกเถียงว่าถ้อยคำที่ปรับปรุงดังกล่าวยังอยู่ในขอบเขตของการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะเดิมหรือไม่ และหากเป็นการเปลี่ยนแปลงสาระสำคัญ ก็อาจต้องนำกลับไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะใหม่ ซึ่งในทางปฏิบัติไม่สามารถดำเนินการได้ทันตามกรอบเวลาที่มีอยู่ ดังนั้น ที่ประชุมควรพิจารณาอยู่บนฐานของแนวทางที่ได้ผ่านการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะมาแล้วเท่านั้น ไม่ควรปรับแก้ถ้อยคำใหม่ในที่ประชุมโดยไม่มีเวลาเพียงพอให้กรรมการตรวจสอบหรือพิจารณาอย่างรอบคอบ ทั้งนี้ เนื่องจากผู้ลงมติคือผู้ที่ต้องรับผิดชอบต่อผลของมติและผลทางกฎหมายที่อาจเกิดขึ้นภายหลัง มิใช่ผู้ที่ให้ความเห็นในที่ประชุมว่าการดำเนินการดังกล่าวสามารถทำได้หรือไม่

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า มีความเห็นสอดคล้อง เนื่องจากแต่เดิมตนพยายามยึดโยงกับสิ่งที่ที่ประชุมได้มีการอภิปรายในการประชุมครั้งที่แล้ว ซึ่งหากยังตัดสินใจไม่ได้ว่าจะดำเนินการอย่างไร จึงมีความพยายามประนีประนอม (Compromise) กัน ซึ่งเห็นด้วยว่าจะต้องมีการเห็นพ้องต้องกัน และเห็นด้วยกับ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ซึ่งหากเป็นเช่นนี้ ที่ประชุมอาจต้องมาพิจารณาแนวทางตามที่ได้นำไปปรับปรุงความคิดเห็นสาธารณะ แล้วจึงพิจารณาตัดสินใจ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธองฯ ให้ข้อมูลที่ประชุมเพิ่มเติมว่า มีข่าวปรากฏในสำนักข่าวแห่งหนึ่งว่า มีเอกชนทราบเรื่องการปรับนิยามล่วงหน้า โดยมีการเสนอโครงการมูลค่า ๑,๕๐๐ ล้านบาท ไปที่หน่วยงานแห่งหนึ่ง โดยอ้างว่าเป็นการจัดทำข้อเสนอโครงการ Smart Care Bedridden (ระบบดูแลผู้ป่วยติดเตียงอัจฉริยะ) ระบบดูแลผู้ป่วยติดเตียงอัจฉริยะแบบครบวงจรเพื่อสังคมสูงวัยที่เท่าเทียมและยั่งยืน ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (กองทุน USO) ของสำนักงาน กสทช. โครงการมีเป้าหมายในการพัฒนาและติดตั้งระบบ AI และ IoT เพื่อดูแลผู้ป่วยติดเตียงในครัวเรือนที่มีรายได้น้อยและอยู่ในพื้นที่ห่างไกล ไม่น้อยกว่า ๕๐,๐๐๐ ครัวเรือนใน ๒๕ จังหวัด ภายในระยะเวลา ๒๔ เดือน โดยระบบจะเชื่อมต่อกับสถานพยาบาลไม่น้อยกว่า ๒๐ แห่ง ซึ่งอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของเป็นหน่วยงานที่เอกชนยื่นหนังสือเข้าไป ทำให้มีการตั้งข้อสังเกตว่า เหตุใดเอกชนจึงทราบค่านิยามล่วงหน้า ซึ่งอาจเป็นการบังเอิญว่าเป็นค่านิยามที่ใกล้เคียงกับค่านิยามของที่ประชุม โดยตนเพิ่งได้รับข้อมูลมา เนื่องจากมีผู้ส่งมาให้

ประธาน กสทช. สอบถาม กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธองฯ ว่า มีการอ้างอิง (Quote) แหล่งข่าวหรือไม่

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธองฯ ชี้แจงว่า มีการอ้างอิงแหล่งข่าว โดยประธาน กสทช. ต้องการทราบชื่อสำนักข่าวหรือไม่ อย่างไร โดยที่ตนได้รับการส่งต่อใน Line Application เมื่อช่วงเช้าวานนี้ จึงพิมพ์ออกมาอ่าน ทั้งนี้ จึงได้นำมาแจ้งที่ประชุมเพื่อทราบเป็นข้อมูลเท่านั้น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายเพิ่มเติมว่า โดยส่วนตัวไม่ได้สบายใจที่จะต้องให้ความเห็นก่อนหน้านี้ เนื่องจากในการประชุมครั้งที่ได้พยายามจะประนีประนอมให้แนวทางที่ ๒ และแนวทางที่ ๓ ไปด้วยกันได้ แต่เมื่อมีเวลามาพิจารณาทบทวนแล้ว พบว่า มีความเห็นต่างในบางส่วน ซึ่งโดยปกติเมื่อสำนักงาน กสทช. รับฟังความคิดเห็นสาธารณะ จะระบุประเด็น แล้วจึงเปิดกว้างรับฟังความคิดเห็นเข้ามา โดยพยายามรวบรวมความคิดเห็นจากทุกฝ่ายที่มาร่วมให้ความคิดเห็น แต่ในประเด็นนี้ สำนักงาน กสทช. เสนอให้ผู้เข้าร่วมให้ความคิดเห็นสาธารณะเลือกมาแล้ว ซึ่งตนได้คิดและปรึกษาที่ปรึกษาหลายท่านที่เป็นนักกฎหมายว่า ในเมื่อสำนักงาน กสทช. เลือกให้ผู้เข้าร่วมให้ความคิดเห็นสาธารณะเลือกแนวทางมาให้แล้ว โดยที่ไม่มีการแสดงความเห็นเพิ่มเติมมาด้วย ประกอบกับความจำกัดของเงื่อนไขเวลา จึงเห็นว่า ควรจะต้องดำเนินการให้ถูกต้องตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ ใดๆก็ดี ในกรณีที่อาจยังมีเวลา หากที่ประชุมส่วนใหญ่ต้องการจะให้มีการนำแนวทางทั้งสองมาผสมผสานกัน ตนไม่ขัดข้องแต่อย่างใด ทั้งนี้ ไม่ต้องการให้ความเห็นของตนทำให้มีประเด็นตามมาภายหลัง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ อภิปรายว่า กรณีข้อมูลจากสื่อหรือข่าวที่มีการกล่าวถึงนั้น โดยส่วนตัวไม่เห็นว่าเป็นปัจจัยในการตัดสินใจของที่ประชุม เนื่องจากข่าวดังกล่าวยังต้องมีการตรวจสอบข้อเท็จจริง และเพิ่งปรากฏขึ้นในช่วงเวลาดังกล่าว จึงไม่ควรนำมาเป็นฐานในการลงมติในวาระนี้ ทั้งนี้ ประเด็นสำคัญที่ที่ประชุมต้องพิจารณาคือหลักกระบวนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ กล่าวคือ เมื่อสำนักงาน กสทช. ได้นำแนวทางเกี่ยวกับนิยามไปปรับปรุงความคิดเห็นสาธารณะแล้ว

หากที่ประชุมจะปรับปรุงถ้อยคำใหม่ในสาระสำคัญภายหลัง ย่อมอาจต้องนำกลับไปปรับปรุงความคิดเห็น สาธารณะอีกครั้งหนึ่ง ซึ่งในทางปฏิบัติไม่สามารถดำเนินการได้ทันตามกรอบเวลาที่มีอยู่ เนื่องจากเอกสาร กำหนดให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๙ นี้ และหากจะปรับปรุงถ้อยคำใหม่จริง กรรมการก็จำเป็นต้องมีเวลาเพียงพอในการพิจารณา ตรวจสอบข้อกฎหมาย และประเมินผลกระทบ โดยเฉพาะเมื่อสำนักงาน กสทช. เองยังใช้เวลาหลายวันในการจัดทำถ้อยคำเพียงไม่กี่บรรทัด จึงไม่สมควรนำ ถ้อยคำดังกล่าวมาให้กรรมการพิจารณาและตัดสินใจทันทีในที่ประชุมในสภาพที่มีข้อจำกัดด้านเวลา อย่างมาก กรณีนี้สะท้อนปัญหาของการทำให้ที่ประชุมอยู่ในสภาพ "หลังชนฝา" ด้วยกรอบเวลา จนไม่สามารถ พิจารณาทางเลือกอื่นหรือปรับแก้ถ้อยคำได้อย่างรอบคอบ ดังนั้น ในสถานการณ์ดังกล่าว จึงเห็นว่าที่ประชุม ควรตัดสินใจโดยยึดแนวทางเดิมที่ได้ผ่านการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะมาแล้ว มากกว่าการตัดสินใจบน ฐานของถ้อยคำใหม่ที่เพิ่งเสนอในที่ประชุม ซึ่งหากจะนำไปใช้ก็อาจต้องผ่านการตรวจสอบข้อกฎหมายและ การรับฟังความคิดเห็นเพิ่มเติม แต่ไม่สามารถดำเนินการได้ทันตามกรอบเวลาที่กำหนด

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ เสนอในที่ประชุมว่า ให้มีการพิจารณาก่อนว่า ที่ประชุมจะให้มีการกำหนดแนวทางที่ ๔ โดยนำแนวทางที่ ๒ และแนวทางที่ ๓ มารวมกันหรือไม่ หรือว่าจะ พิจารณาเพียงแค่แนวทางที่ผ่านการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะมา โดยลงมติว่าจะเลือกแนวทางที่ ๒ หรือ แนวทางที่ ๓

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า หากมีการ นำแนวทางที่ ๒ และแนวทางที่ ๓ มาผสมผสานกันเป็นแนวทางที่ ๔ แล้ว สำนักงาน กสทช. จะไปรับฟัง ความเห็นสาธารณะอีกรอบหนึ่งหรือไม่ หรือจะใช้มติในที่ประชุม กสทช. เพื่อไปประกาศในราชกิจจานุเบกษา ซึ่งโดยส่วนตัวเห็นว่าหากที่ประชุมเลือกแนวทางที่ ๔ แล้วนำไปประกาศนั้น ตนจะไม่เห็นด้วย เนื่องจากมี ประเด็นข้อกฎหมาย แต่หากนำไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะอีกรอบหนึ่งแล้วทันกรอบระยะเวลา ก็เป็น ประเด็นที่น่าสนใจ

ประธาน กสทช. สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า หากที่ประชุมลงมติให้มีการ กำหนดแนวทางที่ ๔ แล้วจะต้องไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะก่อนหรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นายเชียรทวีฯ) ชี้แจงว่า ตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจงไปแล้ว ว่า ในอดีตเคยมีการปรับเปลี่ยนค่านิยามและสามารถดำเนินการต่อได้ แต่หากจำเป็นจะต้องไปรับฟังความ คิดเห็นสาธารณะอีก ระยะเวลาอาจไม่เพียงพอ

ประธาน กสทช. มีความเห็นว่า สามารถทำได้ หากแต่มีข้อจำกัด

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ มีความเห็นว่า กรณีการกำหนดแนวทางที่ ๔ นั้น สำนักงาน กสทช. แจ้งว่าอาจดำเนินการจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะไม่ทันตามกรอบระยะเวลา แม้จะเร่งรัดที่สุดแล้ว ตนจึงเห็นว่าไม่สามารถดำเนินการต่อไปได้ ดังนั้น ที่ประชุมจะต้องพิจารณาว่าจะ ดำเนินการต่อไปอย่างไร เนื่องจากมีระยะเวลาเหลือเพียง ๑ สัปดาห์ โดยจะมีการประชุมอีกครั้งในวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๙ ซึ่งเป็นวันครบกำหนด แต่ทั้งนี้สุดแท้แต่ที่ประชุม

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ มีความเห็นว่า เข้าใจสำนักงาน กสทช. แต่ จากการพิจารณาทบทวนแล้วเห็นว่า การแก้ไขปรับปรุง ที่ประชุมต้องเห็นพ้องต้องกันทั้งหมด จึงมีข้อกังวล ว่า หากกำหนดแนวทางที่ ๔ แต่ไม่เห็นพ้องต้องกัน ไม่น่าเหมาะสม และหากไม่ไปรับฟังความคิดเห็น สาธารณะด้วยก็จะยังไม่สมควร ดังนั้น ด้วยข้อจำกัดนี้ โดยส่วนตัวเห็นว่า ที่ประชุมอาจต้องเลือกทางเลือก เท่าที่มีอยู่

ประธาน กสทช. มีความเห็นว่า เนื่องจากที่ประชุมมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำแนวทางที่ ๔ มาเสนอที่ประชุมพิจารณาเป็นอีกหนึ่งทางเลือก จึงควรจะต้องลงมติว่าจะให้มีแนวทางที่ ๔ หรือไม่ และหากมีทางเลือกที่ ๔ แล้วจะสามารถดำเนินการได้หรือไม่ เนื่องจากมีความเห็นต่างกันว่า จะต้องไปปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะอีกหรือไม่ ซึ่งเป็นข้อจำกัดของเวลา จึงควรมีการลงมติว่าควรมีแนวทางที่ ๔ หรือไม่ ก่อน

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พึ่งรองฯ อภิปรายว่า จากการรับฟัง สำนักงาน กสทช. ชี้แจงแล้ว มีความชัดเจนว่าไม่สามารถจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะของแนวทางที่ ๔ ได้ทัน ประกอบกับมีความจำเป็นเร่งด่วนที่ต้องนำไปร่างแผน USO ฉบับใหม่ไปประกาศลงในราชกิจจานุเบกษา รวมถึงเท่าที่ฟังการอภิปรายในที่ประชุมเข้าใจว่ายังไม่มีมติเห็นพ้องต้องกันตามที่ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายก่อนหน้านี้ว่า หากจะมีแนวทางที่ ๔ ควรจะต้องมีการเห็นพ้องต้องกัน จึงเห็นตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า กสทช. อาจถูกบีบด้วยกรอบระยะเวลา และกรอบของกฎหมาย จึงจำเป็นต้องเลือกจากแนวทางที่ ๑ – ๓ ที่ผ่านการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะหรือไม่

จากนั้น ประธาน กสทช. จึงขอให้ที่ประชุมพิจารณาลงมติประเด็นที่ ๕ การปรับปรุงนิยามบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม โดยมีผลการลงมติดังนี้

๑. การพิจารณาลงมติว่าควรมีการกำหนดค่านิยาม แนวทางที่ ๔ เพิ่มเติม โดยนำแนวทางที่ ๒ และแนวทางที่ ๓ มารวมกัน เพื่อการปรับปรุงนิยามบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม หรือไม่

ที่ประชุมเสียงข้างมาก ๔ เสียง (กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พึ่งรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ) ไม่เห็นชอบให้มีการกำหนดแนวทางที่ ๔ ที่นำแนวทางที่ ๒ และแนวทางที่ ๓ มารวมกัน เพื่อการปรับปรุงนิยามบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม

ที่ประชุมเสียงข้างน้อย ๓ เสียง (ประธาน กสทช. กสทช. ต่อพงศ์ฯ และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ฐิตธรรมา) เห็นชอบตามให้มีการกำหนดแนวทางที่ ๔ ที่นำแนวทางที่ ๒ และแนวทางที่ ๓ มารวมกัน เพื่อการปรับปรุงนิยามบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม

๒. การพิจารณาลงมติเลือกแนวทางการปรับปรุงนิยามบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ระหว่างค่านิยามตามแนวทางที่ ๒ และ แนวทางที่ ๓

ที่ประชุมเสียงข้างมาก ๔ เสียง (กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พึ่งรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ) เห็นชอบให้ใช้แนวทางที่ ๒ ในการปรับปรุงนิยามบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม

ที่ประชุมเสียงข้างน้อย ๓ เสียง (ประธาน กสทช. กสทช. ต่อพงศ์ฯ และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ฐิตธรรมา) เห็นชอบให้ใช้แนวทางที่ ๓ ในการปรับปรุงนิยามบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พึ่งรองฯ และ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ แจ้งว่า จะส่งบันทึกความเห็นเพิ่มเติมตามมลายหลัง

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญญา) เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณารับรองมติระเบียบวาระนี้ เพื่อสำนักงาน กสทช. จะดำเนินการต่อไป

ประธาน กสทช. ได้ขานรับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ โดยไม่มีผู้ใดคัดค้าน

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญญา) ให้ข้อมูลที่ประชุมเพิ่มเติมว่า เนื่องจากสำนักงาน กสทช. มีการจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะในประเด็นนิยามเรื่องผู้ป่วยติดเตียงไปเมื่อเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ จึงขอนำเรียนเป็นข้อมูลว่า เอกชนอาจทราบเรื่องนี้ตั้งแต่เดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ เนื่องจากมีการเผยแพร่ต่อสาธารณะอยู่แล้ว

มติที่ประชุม

๑. รับทราบสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๖๖) (ที่แก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๒)

๒. การพิจารณาลงมติในประเด็นการปรับปรุงคำนิยาม คำว่า “บริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม” ในร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๖๖) (ที่แก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๒) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ มีรายละเอียด ดังนี้

๒.๑ การพิจารณาลงมติว่าควรกำหนดคำนิยาม คำว่า “บริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม” แนวทางที่ ๔ เพิ่มเติม โดยนำคำนิยามแนวทางที่ ๒ และแนวทางที่ ๓ มาปรับปรุงรวมกัน หรือไม่ มีผลการลงมติ ดังนี้

ประชุมเสียงข้างมาก ๔ เสียง (กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธาดา กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ) ไม่เห็นชอบให้มีการกำหนดคำนิยาม คำว่า “บริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม” แนวทางที่ ๔ เพิ่มเติม

ที่ประชุมเสียงข้างน้อย ๓ เสียง (ประธาน กสทช. กสทช. ต่อพงศ์ฯ และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ธีรยุทธฯ) เห็นชอบตามให้มีการกำหนดคำนิยาม คำว่า “บริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม” แนวทางที่ ๔ เพิ่มเติม

๒.๒ การพิจารณาลงมติเลือกแนวทางการปรับปรุงคำนิยาม คำว่า “บริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม” ระหว่างการกำหนดคำนิยามตามแนวทางที่ ๒ และการกำหนดคำนิยามตามแนวทางที่ ๓ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมเสียงข้างมาก ๔ เสียง (กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธาดา กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ) เห็นชอบให้ใช้

คำนิยาม คำว่า “บริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม” ตามแนวทางที่ ๒

ที่ประชุมเสียงข้างน้อย ๓ เสียง (ประธาน กสทช. กสทช. ต่อพงศ์ฯ และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. วัชรธรฯ) เห็นชอบให้ใช้คำนิยาม คำว่า

“บริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม” แนวทางที่ ๓

๓. เห็นชอบ ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๖๖) (ที่แก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๒) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ให้ปรับปรุงคำนิยาม คำว่า “บริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม” ตามมติที่ประชุมข้อ ๒.๒ ก่อนสำนักงาน กสทช. นำเสนอประธาน กสทช. เพื่อลงนามในประกาศและนำไปประกาศในราชกิจจานุเบกษา ต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒ : การปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน : ปล. ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ จำกัด (บริษัทฯ) เป็นผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับชาติ ตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๕ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๕ มีหน้าที่ปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ข้อ ๒๒ (๖) ที่กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขการประกอบกิจการที่ใช้คลื่นความถี่ และเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ เมื่อข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการอนุญาตให้บริษัทฯ เป็นผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับชาติ สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน (สถานีฯ) และการตรวจสอบข้อมูลข้อเท็จจริงการออกอากาศในปัจจุบันของบริษัทฯ สถานีฯ เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๗ ปรากฏว่า การอนุญาตให้บริษัทฯ สถานีฯ มีการใช้พิกัดที่ตั้ง ณ ตำบลท่าวังตาล อำเภอสารภี จังหวัดเชียงใหม่ เป็นที่ตั้งในการออกอากาศ เป็นกรณีที่มีการใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคแตกต่างไปจากที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ ๒๕๖๔ โดยอาศัยอำนาจตามเงื่อนไขการใช้งานคลื่นความถี่ข้อ ๕.๑ แนบท้ายประกาศแผนความถี่ ๒๕๖๔ ซึ่งปรากฏว่า พื้นที่ให้บริการตามภาคผนวกแนบท้ายเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจฯ ของบริษัทฯ มีขอบเขตพื้นที่การให้บริการที่ไม่สอดคล้องเกินไปจากพื้นที่การให้บริการ ซึ่งอ้างอิงจากผลวิเคราะห์การจำลองการใช้งานคลื่นความถี่วิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม โดยใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคตามที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕

ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ ในการนี้ บริษัทฯ จึงมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ที่กำหนดว่า “กรณีที่มีการใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคแตกต่างไปจากที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ อย่างไรก็ตามอาศัยอำนาจตามข้อ ๕.๑ ของแผนความถี่วิทยุ เลขที่ กสทช. ผว. ๑๐๑-๒๕๖๔ แนบท้ายประกาศแผนความถี่ฯ ให้ผู้รับใบอนุญาตปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิคเพื่อให้พื้นที่ การให้บริการไม่เกินไปจากพื้นที่การให้บริการซึ่งอ้างอิงจากผลวิเคราะห์การจำลองการใช้งานคลื่นความถี่วิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม โดยใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔” โดยบริษัทฯ จะต้องให้บริการกระจายเสียงในจังหวัดลำพูนเป็นสำคัญ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า การให้บริการกระจายเสียงของบริษัทฯ มีพื้นที่การให้บริการในจังหวัด เชียงใหม่เป็นส่วนมาก

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่วันพฤหัสบดีที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ พิจารณาก่อนการลงมติดังกล่าวแล้ว เห็นควรให้บริษัทฯ แก้ไขปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิค โดยใช้คุณลักษณะทางเทคนิคตามที่บริษัทฯ เสนอ แต่ให้มีการใช้รูปแบบการแพร่กระจายคลื่นความถี่ (Antenna Pattern) ตามลักษณะสายอากาศ FM-๐๗ FMYAGI ANTENNA ตามความเห็นของสำนักงาน กสทช. โดยให้ปรับปรุงตามข้อเท็จจริง ซึ่งจะส่งผลให้ของเขตพื้นที่ การให้บริการของสถานีวิทยุกระจายเสียงในจังหวัดเชียงใหม่ลดลง และครอบคลุมประชากรในจังหวัดลำพูนที่สามารถรับฟังได้เพิ่มขึ้น ซึ่งมีความสอดคล้องกับตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ มากยิ่งขึ้น เนื่องจากตามประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ จะกำหนดขอบเขตพื้นที่ให้บริการของสถานีวิทยุกระจายเสียง ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน เป็นการให้บริการในจังหวัดลำพูนเป็นสำคัญ ทั้งนี้ บริษัทฯ มีความเห็นสอดคล้องและแจ้งความพร้อมต่อที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ที่จะดำเนินการแก้ไขปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิคโดยให้มีการใช้รูปแบบการแพร่กระจายคลื่นความถี่ ตามลักษณะสายอากาศ FM-๐๗ FMYAGI ANTENNA และการดำเนินการดังกล่าวมิได้ก่อให้เกิดภาระเกินสมควรแก่บริษัทฯ และกระทบต่อการประกอบกิจการกระจายเสียงของบริษัทฯ น้อยที่สุด

ในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่วันพุธที่ ๑๐ และวันพฤหัสบดีที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาเรื่อง การปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปศึกษาเพิ่มเติม และนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง พิจารณาก่อนการลงมติเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป ในประเด็น ดังต่อไปนี้ ๑) การปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิคที่ตั้งในจังหวัดเชียงใหม่ เพื่อให้สามารถให้บริการในจังหวัดลำพูนได้ ตามเงื่อนไขตารางแนบท้ายใบอนุญาตให้มากที่สุด ๒) วิเคราะห์ความเป็นไปได้ในการย้ายที่ตั้งสถานีกลับไปยังจังหวัดลำพูน เพื่อให้เป็นไปตามเงื่อนไขใบอนุญาตเดิม รวมทั้งผลกระทบต่าง ๆ ที่อาจเกิดขึ้น ๓) วิเคราะห์มูลค่าทางเศรษฐกิจ (economic value) ในพื้นที่ความครอบคลุมใหม่เพื่อประเมินความคุ้มค่าและความเหมาะสม รวมทั้งให้ศึกษาโดยการสังเกตว่า การปรับเสถียรสัญญาณใหม่ทำให้ผลกำไรทางเศรษฐกิจ (economic gain) ลดลงหรือไม่ อย่างไร และ ๔) รวบรวมข้อมูล หรือการประมาณการเกี่ยวกับรายได้จากการประกอบกิจการของบริษัทเมื่อ

เทียบกับสถานีอื่นในจังหวัดเชียงใหม่หรือไม่ เพื่อเปรียบเทียบ economic revenue และความยั่งยืน (viability) ของการประกอบกิจการ

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓ : (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการเคลื่อนที่ทางทะเล จำนวน ๒ ฉบับ : คบ. คท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการเคลื่อนที่ทางทะเล จำนวน ๒ ฉบับ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสรุปได้ ดังนี้

๑. สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุ กิจการเคลื่อนที่ทางทะเล ย่านความถี่ ๒๑๗๐-๒๖๑๗.๕ กิโลเฮิร์ตซ์ และ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการเคลื่อนที่ทางทะเล เพื่อปรับปรุงกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่ ให้มีความสอดคล้องกับแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่และตารางกำหนดคลื่นความถี่แห่งชาติ ที่ได้ปรับปรุงให้สอดคล้องกับข้อบังคับวิทยุ (Radio Regulations) ฉบับปี ค.ศ. ๒๐๒๔ และเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค โดยมีมติเห็นชอบในหลักการของ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ทั้ง ๒ ฉบับ และเห็นชอบเกี่ยวกับการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไป และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงเอกสารที่เกี่ยวข้องตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อโปรดพิจารณาต่อไป ซึ่งสำนักงาน กสทช. โดย คบ. ได้ขอความอนุเคราะห์ สำนัก มท. พิจารณาให้ความเห็นต่อ (ร่าง) ประกาศทั้ง ๒ ฉบับ ดังกล่าว โดย มท. ได้ให้ความเห็นในเรื่องคำปรารภ รูปแบบ และถ้อยคำในการร่างกฎหมาย และได้ดำเนินการปรับปรุง (ร่าง) ประกาศทั้ง ๒ ฉบับ ตามความเห็นจาก มท. เรียบร้อยแล้ว

๒. สำนักงาน กสทช. ได้นำ (ร่าง) ประกาศทั้ง ๒ ฉบับ เสนอต่อที่ประชุม คณะทำงานด้านกฎหมายของสำนักงาน กสทช. เพื่อพิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๔ โดยมีมติเห็นชอบในหลักการต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ทั้ง ๒ ฉบับ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และมีข้อสังเกตว่า ควรแก้ไขภาคผนวกของ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการเคลื่อนที่ทางทะเล ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ปรับปรุงแก้ไข (ร่าง) ประกาศทั้ง ๒ ฉบับ ตามข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเรียบร้อยแล้ว จึงเห็นสมควรเสนอ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการ ก่อนดำเนินการรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไปตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมายต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๖๘ ได้มีมติเห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงเอกสารที่เกี่ยวข้องตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อโปรดพิจารณา ดังนี้ ๑) เห็นชอบในหลักการของ (ร่าง) ประกาศ กสทช. จำนวน ๒ ฉบับ ดังนี้ ๑.๑) (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุ กิจการเคลื่อนที่ทางทะเล ย่านความถี่ ๒๑๗๐ - ๒๖๑๗.๕ กิโลเฮิร์ตซ์ ๑.๒) (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการ

เคลื่อนที่ทางทะเล และ ๒) เห็นชอบเกี่ยวกับการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไปต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ทั้ง ๒ ฉบับ ในข้อ ๑) ดังนี้ ๒.๑) รูปแบบการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไป ให้มีการรับฟังความคิดเห็น โดยใช้วิธีการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น ณ สถานที่ ที่กำหนดโดยสำนักงาน กสทช. (on-site) การประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (online) และยื่นเอกสารแสดงความคิดเห็น ๒.๒) วิธีการเชิญชวน ให้ใช้วิธีการส่งหนังสือเชิญชวนหรือไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ไปยังบุคคลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเผยแพร่ในเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. เพื่อเชิญชวนให้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็น ๒.๓) ระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็น กำหนดระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย ๒.๔) เอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็น ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้ ๑) ให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงข้อความของเอกสารระเบียบวาระ ในส่วนของคำเต็ม และตัวอักษรย่อ เพื่อให้มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น และ ๒) ให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาดำเนินการ ดังนี้ ๒.๑) ตรวจสอบการใช้ถ้อยคำ “การขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่” หรือ “การขออนุญาตใช้คลื่นความถี่” เพื่อให้มีความถูกต้องและสอดคล้องกับหลักเกณฑ์หรือกฎระเบียบของ กสทช. ๒.๒) ตรวจสอบการใช้ถ้อยคำใน (ร่าง) ประกาศฯ ในส่วนของภาคผนวกที่เกี่ยวข้องกับการใช้งานคลื่นความถี่ เพื่อไม่ให้เกิดการเข้าใจที่คลาดเคลื่อนว่าเป็นการกำหนดคลื่นความถี่ให้ใช้สำหรับกิจการที่เกี่ยวข้องกับการประมงเท่านั้น

คณะทำงานด้านกฎหมายของสำนักงาน กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๙ พิจารณากลับกรอร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการเคลื่อนที่ทางทะเล จำนวน ๒ ฉบับ ได้แก่ ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการเคลื่อนที่ทางทะเล ย่านความถี่ ๒๑๗๐-๒๖๑๗.๕ กิโลเฮิร์ตซ์ ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการเคลื่อนที่ทางทะเลฯ) และร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการเคลื่อนที่ทางทะเล (ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่ฯ) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นว่าเนื่องจากสำนักงาน กสทช. จะต้องนำร่างประกาศ กสทช. ทั้ง ๒ ฉบับ ไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และนำกลับมาพิจารณาอีกครั้งภายหลังจากที่ได้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะแล้ว ดังนั้น ในขั้นนี้ คณะทำงานฯ จึงพิจารณาในภาพรวมหลักการของร่างประกาศ กสทช. ทั้ง ๒ ฉบับ โดยสรุปความเห็น ดังนี้ ๑) คณะทำงานฯ เห็นชอบในหลักการของร่างประกาศ กสทช. ทั้ง ๒ ฉบับ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอและให้นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป ๒) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่ฯ คณะทำงานฯ พิจารณาแล้ว มีข้อสังเกตว่าเห็นควรแก้ไขภาคผนวก การใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการเคลื่อนที่ทางทะเล โดยให้แบ่งออกเป็น ๓ ส่วน ดังนี้ ๒.๑) ข้อ ๑. การใช้คลื่นความถี่ตามแผนความถี่วิทยุที่เกี่ยวข้อง แก้ไขเป็น “ส่วนที่ ๑ การใช้คลื่นความถี่ตามแผนความถี่วิทยุที่เกี่ยวข้อง ให้ใช้คลื่นความถี่ ดังนี้...” โดยข้อ ๑ ถึงข้อ ๔ (เดิม) ให้แก้ไขเลขข้อเป็น ๑.๑ ถึง ๑.๔ ๒.๒) หัวข้อการใช้คลื่นความถี่สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมตามระบบ GMDSS และเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้คลื่นความถี่เพื่อแจ้งเหตุฉุกเฉิน เพื่อความปลอดภัยทางทะเล และการเฝ้าติดตามการทำประมง แก้ไขเป็น “ส่วนที่ ๒ การใช้คลื่นความถี่สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมตามระบบ GMDSS และเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้คลื่นความถี่เพื่อแจ้งเหตุฉุกเฉิน เพื่อความปลอดภัยทางทะเล และการเฝ้าติดตามการทำประมง ให้ใช้คลื่นความถี่ ดังนี้...” โดยข้อ ๕ ถึงข้อ ๑๑ (เดิม) ให้แก้ไขเลขข้อเป็น ๒.๑ ถึง ๒.๗ ๒.๓) ข้อ ๑๒ คลื่นความถี่สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมเพื่อความปลอดภัยทางทะเลอื่น ซึ่ง กสทช. กำหนดเพิ่มเติม

แก้ไขเป็น “ส่วนที่ ๓ การใช้คลื่นความถี่อื่นสำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมเพื่อความปลอดภัยทางทะเล ให้เป็นไปตามที่ กสทช. กำหนดเพิ่มเติม”

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ्वาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔ : (ร่าง) ประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบข้อมูลการออกใบอนุญาตตามประกาศสิ่งอำนวยความสะดวกฯ พบว่า ปัจจุบันมีผู้ประกอบการกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ได้รับอนุญาตจาก กสทช. รวมทั้งสิ้น ๗ ราย สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการรวบรวมข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการปฏิบัติและกำกับดูแลการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวก ด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้มีข้อมูลประกอบการประเมินผลสัมฤทธิ์ฯ และปรับปรุงประกาศ สิ่งอำนวยความสะดวกฯ ให้เกิดความเหมาะสมยิ่งขึ้น จึงได้จัดประชุมรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่ม (Focus Group) เมื่อวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๗ ณ สำนักงาน กสทช. โดยมีผู้ประกอบการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ร่วมให้ความคิดเห็นและข้อมูลต่างๆ ในการบังคับใช้ประกาศสิ่งอำนวยความสะดวกฯ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ พิจารณาในคราวประชุม ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ กลั่นกรองและมีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา (ร่าง) ประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ดังนี้ ๑) เห็นชอบต่อ (ร่าง) ประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำ (ร่าง) ประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ไปดำเนินการรวบรวมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ โดยกำหนดให้มีระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นอย่างน้อย ๓๐ วัน พร้อมทั้งดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบที่เกี่ยวข้องจนเสร็จสิ้นกระบวนการ

ที่ประชุมคณะทำงานด้านกฎหมายของสำนักงาน กสทช. (คณะทำงาน ฯ) ครั้งที่ ๒/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ พิจารณากลั่นกรอง (ร่าง) ประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ (ร่างประกาศ กสทช. ฯ) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นว่า เนื่องจากสำนักงาน กสทช. จะต้องนำร่างประกาศ กสทช. ฯ ไปรับฟังความคิดเห็น

สาธารณะตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๓ และนำกลับมาพิจารณาอีกครั้งภายหลังจากที่ได้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะแล้ว ดังนั้น ในชั้นนี้คณะทำงาน ฯ จึงพิจารณาในภาพรวมหลักการของร่างประกาศ กสทช. ฯ โดยสรุปความเห็น ดังนี้ ๑) เห็นชอบในหลักการของร่างประกาศ กสทช. ฯ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป ๒) คณะทำงาน ฯ พิจารณาแล้ว มีข้อสังเกต ดังนี้ (๒.๑) ตัดการอ้างบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญที่ให้อำนาจในการตรากฎหมายที่มีผลเป็นการจำกัดสิทธิและเสรีภาพออกจากบทอาศัยอำนาจ เนื่องด้วยรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๖ มิได้มีบทบัญญัติเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพในการตรากฎหมายแม่บทไว้ในกฎหมาย ลำดับรอง ดังเช่นมาตรา ๒๙ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ประกอบกับเมื่อกฎหมายแม่บทมีการระบุเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพตามมาตรา ๒๖ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยแล้ว จึงไม่มีความจำเป็นต้องระบุการจำกัดสิทธิและเสรีภาพในกฎหมายแม่บทไว้ในกฎหมายลำดับรองอีก โดยในกฎหมายลำดับรองให้ระบุเพียงบทอาศัยอำนาจของกฎหมายแม่บทในการออกกฎหมายลำดับรองเท่านั้น (๒.๒) การลำดับเลขข้อและอนุมาตราในข้อ (๒.๓) เนื่องจากร่างประกาศ กสทช. ฯ ฉบับนี้ เป็นเรื่องการขอรับใบอนุญาตซึ่งอาจมีกรณีการขอรับใบอนุญาตที่อาจค้างการพิจารณาในระหว่างที่มีการเปลี่ยนผ่านจากประกาศ กสทช. ฉบับเดิม ซึ่งจะถูกยกเลิกโดยร่างประกาศ กสทช. ฯ ฉบับนี้ ดังนั้น จึงควรพิจารณาเพิ่มเติมบทเฉพาะกาลเพื่อรองรับกรณีดังกล่าว

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๕ : ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม : ปท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา เนื่องจากประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม (ประกาศ กสทช. ฯ) มีการบังคับใช้มาแล้วเป็นเวลากว่า ๔ ปี เมื่อพิจารณาทั้งในแง่มุมมองสำนักงาน กสทช. และในแง่มุมมองผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม จะเห็นได้ว่าการบังคับใช้ประกาศ กสทช. ฯ มีปัญหาและอุปสรรคในทางปฏิบัติ เนื่องจากข้อกำหนดไม่สอดคล้องกับบริบทในการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่เปลี่ยนแปลงไป อีกทั้งมีประเด็นปัญหาในการกำกับดูแล จึงเห็นควรมีการปรับปรุงถ้อยคำในส่วนอื่นๆ ของประกาศ กสทช. ฯ ให้มีความเป็นปัจจุบันและสอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม และวิหคคมนาคม ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแล้ว โดยเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาตามกระบวนการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายต่อไป ทั้งนี้ ที่ประชุมมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. เห็นควรให้ปรับปรุงแก้ไขข้อ ๖.๕ คุณสมบัติต้องห้ามกระทำความผิดตามกฎหมายของผู้ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม โดยให้แบ่งเป็น ๒ วรรคสำหรับผู้ที่เคยกระทำความผิดตามกฎหมายที่สามารถมาขอรับใบอนุญาตได้หากพ้นระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดและกรณีความผิดตามกฎหมายที่ไม่สามารถมาขอรับใบอนุญาตได้ และให้ปรับปรุงถ้อยคำอื่น ๆ ดังนี้

“๖.๕ ผู้ขอรับใบอนุญาต บุคคลผู้เป็นกรรมการ ผู้จัดการหรือผู้มีอำนาจในการจัดการของนิติบุคคลที่ขอรับใบอนุญาตต้องไม่เคยถูกศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุดว่ามีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ ความผิดมูลฐานตามกฎหมายฟอกเงิน ความผิดเกี่ยวกับเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา ความผิดตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ความผิดเกี่ยวข้องข้ออาชญากรรมทางเทคโนโลยีตามกฎหมายว่าด้วยมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ความผิดเกี่ยวกับการพนันออนไลน์ และความผิดเกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยการต่อต้านการก่อการร้าย

สำหรับความผิดตามกฎหมายว่า การแข่งขันทางการค้ากฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล กฎหมายว่าด้วยทรัพย์สินทางปัญญา ความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ และกฎหมายอื่น ๆ ที่ กสทช. กำหนด ผู้ขอรับใบอนุญาต บุคคลผู้เป็นกรรมการ ผู้จัดการหรือผู้มีอำนาจในการจัดการของนิติบุคคลที่ขอรับใบอนุญาตต้องไม่เคยถูกศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุดว่ามีความผิดตามกฎหมายดังกล่าวภายในระยะเวลาสองปีนับตั้งแต่วันพ้นโทษตามที่กำหนดในคำพิพากษา ก่อนการขอรับใบอนุญาต”

๒. เห็นควรเพิ่มเติมถ้อยคำในข้อ ๑๗ บทเฉพาะกาล โดยการเพิ่มเติมถ้อยคำว่า “และมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขการอนุญาตข้อ ๑๒” สำหรับผู้รับใบอนุญาตที่ได้รับใบอนุญาตอยู่ก่อนประกาศนี้ใช้บังคับ ให้ต้องปฏิบัติตามประกาศฉบับใหม่ที่แก้ไขปรับปรุงด้วย

๓. เห็นควรปรับถ้อยคำภาคผนวก ง หน้าที่สำหรับผู้รับใบอนุญาตที่มีการติดตั้งสายสื่อสารในการให้บริการ ข้อ ๔. โดยให้ใช้ถ้อยคำดังต่อไปนี้ “๔. ในกรณีที่สายสื่อสารไม่เป็นระเบียบหรืออยู่สภาพที่อาจก่อให้เกิดอันตรายหรือความเสียหาย ผู้รับใบอนุญาตต้องรับผิดชอบในการขจัดขจัดเบื้องต้นแก่ผู้ประสบเหตุหรือผู้เสียหายทันทีที่เกิดเหตุความเสียหายจากโครงข่ายสายโทรคมนาคม โดยไม่จำกัดรอผลการพิสูจน์จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ หากในภายหลังมีการพิสูจน์ได้ว่าเหตุแห่งความเสียหายนั้นเกิดจากตัวผู้ประสบเหตุเองผู้รับใบอนุญาตสามารถเรียกคืนค่าชดเชยดังกล่าวได้”

คณะทำงานด้านกฎหมายของสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณากลับกรรณร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม (ร่างประกาศ กสทช.) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอในการประชุม จำนวน ๓ ครั้ง ได้แก่ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๖๘ และได้พิจารณาต่อเนื่องในการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๙ แล้ว เห็นว่า เนื่องจากสำนักงาน กสทช. จะต้องนำร่างประกาศ กสทช. ไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และนำกลับมาพิจารณาอีกครั้งภายหลังจากที่ได้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะแล้ว ดังนั้น ในขั้นนี้ คณะทำงานฯ จึงพิจารณาในภาพรวมหลักการของร่างประกาศ กสทช. เฉพาะส่วนที่แก้ไขเพิ่มเติมจากประกาศ กสทช. ฉบับปัจจุบัน (ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๖๓) โดยสรุปความเห็นต่อร่างประกาศ กสทช. ดังนี้

๑. เห็นชอบในหลักการของร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอและให้นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

๒. เพื่อให้ถ้อยคำในข้อ ๕ วรรคท้าย มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้นตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจง จึงอาจพิจารณาแก้ไขถ้อยคำในข้อ ๕ วรรคท้ายให้ชัดเจนว่า กรณีดังกล่าวหมายถึงใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สองที่มีโครงข่ายเป็นของตนเองหรือแบบที่สาม โดยแก้ไขจากข้อความว่า “...ให้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแยกต่างหากจากใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมทั่วไปตามลักษณะและประเภทของกิจการโทรคมนาคมแล้วแต่กรณี” เป็น “...ให้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแยกต่างหากจากใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สองที่มีโครงข่ายเป็นของตนเองหรือแบบที่สามตามลักษณะและประเภทของกิจการโทรคมนาคมแล้วแต่กรณี”

๓. กรณีที่สำนักงาน กสทช. เสนอตัดข้อ ๖.๓ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๖๓ ในประเด็นเรื่องคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตที่กำหนดให้ผู้ขอรับใบอนุญาตต้องไม่เป็นผู้ถูกศาลมีคำพิพากษาหรือมีคำสั่งให้ยึดหรืออายัดทรัพย์สินเพื่อบังคับคดี คณะทำงานฯ มีข้อสังเกตว่าคุณสมบัติดังกล่าวเป็นสิ่งที่สะท้อนให้เห็นว่าผู้ขอรับใบอนุญาตที่มีปัญหาทางการเงินหรือสภาพคล่องไม่สมควรเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม จึงควรคงคุณสมบัติข้อนี้ไว้โดยปรับแก้ไขถ้อยคำให้สอดคล้องกับกฎหมายปัจจุบันที่มีการแก้ไขปรับปรุงเกี่ยวกับการบังคับคดีโดยให้เป็นอำนาจของเจ้าพนักงานบังคับคดีในการออกคำสั่งยึดหรืออายัดทรัพย์สินได้

๔. เพื่อให้ถ้อยคำในข้อ ๑๐ วรรคท้ายครอบคลุมทั้งกรณีข้อ ๑๐ วรรคสองและวรรคสามตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจง จึงอาจพิจารณาแก้ไขถ้อยคำในข้อ ๑๐ วรรคท้าย จาก “ทั้งนี้ กสทช. อาจกำหนดเงื่อนไขในการอนุญาต...” เป็น “การขอเพิ่มบริการตามข้อนี้ กสทช. อาจกำหนดเงื่อนไขในการอนุญาตก็ได้”

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๖ : (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๓) : ทท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๓) ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๓) (ร่างประกาศฯ ฉ.๓) ตามผลการประชุมหารือเพื่อทบทวนค่าชี้วัดคุณภาพบริการและค่าเป้าหมาย และพิจารณาปรับปรุงค่าเป้าหมายของค่าชี้วัดคุณภาพบริการ โดยคำนึงถึงประโยชน์ของผู้บริโภคที่ต้องได้รับคุณภาพการให้บริการที่ไม่ด้อยไปกว่าเดิมจากที่กำหนดไว้ในประกาศฉบับปัจจุบัน ตลอดจนคำนึงถึงข้อเท็จจริงในการพัฒนาสมรรถนะโครงข่ายของผู้รับใบอนุญาตตามเทคโนโลยีที่มีอยู่โดยไม่ให้เกิดภาระอันเกินสมควรต่อผู้รับใบอนุญาต และเพื่อให้การปรับปรุงค่าเป้าหมายของค่าชี้วัดคุณภาพบริการสอดคล้องตามมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้าน

คลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๘ จึงได้ปรับปรุงค่าเป้าหมายของค่าชี้วัดคุณภาพบริการ “ข้อ ๒.๓.๑ อัตราส่วนจำนวนครั้งที่ค่า Round Trip Time (RTT) ไม่เกินค่าที่กำหนด” และ “ข้อ ๒.๓.๓ อัตราส่วนจำนวนครั้งที่รับส่งข้อมูลแบบ FTP ได้ไม่ต่ำกว่าอัตราบิตที่กำหนด (FTP ratio subjected to specified bitrate)” ให้เป็นไปตามที่เสนอในการประชุมหารือเพื่อทบทวนค่าชี้วัดคุณภาพบริการและค่าเป้าหมายตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๘ รวมทั้งได้พิจารณาข้อจำกัดเกี่ยวกับปริมาณคลื่นความถี่ที่ผู้รับใบอนุญาตแต่ละรายถือครอง และจัดเตรียมข้อมูลค่าเป้าหมายของค่าชี้วัดคุณภาพบริการด้าน Round Trip Time และด้านอัตราบิตของประเทศในภูมิภาคอาเซียนแล้ว จึงเห็นควรให้นำร่างประกาศฯ ณ.๓ ไปดำเนินการกระบวนการรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไปตามกรอบระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดไว้นาน้อยกว่า ๓๐ วัน เพื่อนำผลการรับฟังความคิดเห็น มาปรับปรุงและจัดทำประกาศสำนักงาน กสทช. เรื่อง แนวทางการวัดและการรายงานค่าชี้วัดคุณภาพบริการตามมาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคม ฉบับใหม่ขึ้น ให้สอดคล้องตามร่างประกาศฯ ณ.๓ ต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๘ เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงเอกสารที่เกี่ยวข้องตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อโปรดพิจารณา ดังนี้ ๑) เห็นชอบในหลักการของ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๓) โดยให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงค่าชี้วัดคุณภาพบริการโทรคมนาคม ให้เป็นไปตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอในการประชุมหารือเพื่อทบทวนค่าชี้วัดคุณภาพบริการและค่าเป้าหมายตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ๒) เห็นชอบเกี่ยวกับการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไปต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ในข้อ ๑) ดังนี้ ๒.๑) รูปแบบการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป ให้มีการรับฟังความคิดเห็น โดยใช้วิธีการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น ณ สถานที่ที่กำหนดโดยสำนักงาน กสทช. (on-site) การประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (online) และยื่นเอกสารแสดงความคิดเห็น ๒.๒) วิธีการเชิญชวน ให้ใช้วิธีการส่งหนังสือเชิญชวนหรือไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ไปยังบุคคลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเผยแพร่ในเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. เพื่อเชิญชวนให้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็น ๒.๓) ระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็น กำหนดระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย ๒.๔) เอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็น ประกอบด้วยข้อมูลเกี่ยวกับความเป็นมา กฎหมายที่เกี่ยวข้อง เหตุผลความจำเป็นและสรุปสาระสำคัญ และ ๓) ข้อเสนอแนะ ได้แก่ ๓.๑) ควรจัดเตรียมข้อมูลเปรียบเทียบค่าอัตราบิตเฉลี่ยของการรับส่งข้อมูลแบบ FTP (Average FTP Bitrate) ของประเทศในภูมิภาคอาเซียน โดยอย่างน้อยให้มีข้อมูลของประเทศมาเลเซีย ประเทศสิงคโปร์ และประเทศเวียดนาม ก่อนนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ๓.๒) ในกรณีค่าชี้วัดคุณภาพบริการโทรคมนาคมที่ปรับให้มีมาตรฐานสูงขึ้น อาจต้องพิจารณาปริมาณคลื่นความถี่ที่ผู้ประกอบการแต่ละรายถือครองด้วย ๓.๓) ควรพิจารณาความเป็นไปได้ต่อการกำหนดแนวทางการส่งเสริมผู้ประกอบการ เพื่อให้เป็นการยกระดับมาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมที่สูงขึ้น

ที่ประชุมคณะกรรมการคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีมติรับทราบ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๓) ตามที่

สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เพื่อโปรดพิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๓) และ ๒) เพื่อโปรดพิจารณาให้ความเห็นชอบให้นำ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๓) ไปดำเนินการระดมการรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป โดยมีรายละเอียด ดังนี้ ๒.๑) รูปแบบการรับฟังความคิดเห็น: จัดประชุม ณ สถานที่ที่กำหนดโดยสำนักงาน กสทช. (on-site) และจัดประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (online) ๒.๒) วิธีการเชิญชวน: ส่งหนังสือเชิญชวนไปยังบุคคล และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเผยแพร่ในเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. ๒.๓) ระยะเวลา: ไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ๒.๔) เอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็น: ประกอบด้วย ข้อมูลเกี่ยวกับความเป็นมา กฎหมายที่เกี่ยวข้อง เหตุผลและความจำเป็น และสรุปสาระสำคัญ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๗ : ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคม เกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) (ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินการโทรคมนาคม) : ตท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) (ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินการโทรคมนาคม) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะทำงานจัดทำหลักเกณฑ์ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินการโทรคมนาคม ได้ศึกษาวิเคราะห์กฎหมายและแนวปฏิบัติของประเทศไทยและต่างประเทศ อาทิ แนวทางการดำเนินการในการขอความยินยอมจากเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคลฯ ของคณะกรรมการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล มาตรฐานขั้นต่ำสำหรับการดูแลข้อมูลของลูกค้า (data privacy) ของธนาคารแห่งประเทศไทย The ePrivacy Directive (๒๐๐๒/๕๘/EC) ของสหภาพยุโรป (EU) นอกจากนี้ ได้มีการเชิญผู้แทนผู้รับใบอนุญาตเข้าร่วมประชุมแสดงความคิดเห็น โดยคณะทำงานฯ ได้จัดทำร่างหลักเกณฑ์ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินการโทรคมนาคมแล้วเสร็จ และให้สำนักงาน กสทช. พิจารณารูปแบบของการจัดทำหลักเกณฑ์ดังกล่าว ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. โดยสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (มท.) ได้ตรวจพิจารณาร่างหลักเกณฑ์ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินการโทรคมนาคม โดยมีความเห็นให้จัดทำเป็น “ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒)”

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว มีความเห็นดังนี้

๑. ให้ความเห็นชอบหลักการร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) (ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินการโทรคมนาคม)

๒. ให้ความเห็นชอบแนวทางการจัดรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป ตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม และวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีมติรับทราบหลักการร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) (ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินการโทรคมนาคม) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้สำนักงาน กสทช. เสนอตามขั้นตอนต่อไป โดยมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑) ควรมีการกำหนดกรอบของวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินการโทรคมนาคมให้ชัดเจนเพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแล

๒) ควรกำหนดบทลงโทษในกรณีที่ได้รับใบอนุญาตมีการละเมิดข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการให้ชัดเจน

๓) ควรกำหนดให้ชัดเจนว่า สำนักงาน กสทช. และ กสทช. จะกำกับผู้รับใบอนุญาตภายใต้ร่างประกาศฯ นี้ ในเรื่องใดบ้างที่ไม่ซ้ำซ้อนกับพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ (PDPA)

๔) เห็นควรเสนอร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัวและเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) (ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินการโทรคมนาคม) ต่อคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ด้านกิจการโทรคมนาคมเพื่อพิจารณาให้ความเห็นเพิ่มเติมเพื่อความรอบคอบรอบด้าน

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๘ : ผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง : ขท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการ

โทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ให้ที่ประชุมพิจารณา คณะทำงานฯ ได้ดำเนินการศึกษา และทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม โดยมีการประชุมคณะทำงานฯ ตั้งแต่วันที่ ๑ มีนาคมถึงเดือนตุลาคม ๒๕๖๗ รวมทั้งสิ้น ๗ ครั้ง สรุปรายละเอียดได้ดังนี้

๑. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ – ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการกำหนดขอบเขตของบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคมที่จะทำการศึกษา โดยจำแนกเป็น ๔ ประเภท (Track) ๑๔ กลุ่มบริการ (Service Market) ซึ่งครอบคลุม ๓๖ บริการย่อย (Service) เพื่อนำไปใช้เป็นขอบเขตในการศึกษาของคณะทำงานฯ และมีมติเห็นชอบการกำหนดขอบเขตของการพิจารณาทบทวนกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องในการกำกับดูแลบริการในตลาดค้าส่งบริการ โดยในลำดับแรก กำหนดให้มีการทบทวนประกาศที่อยู่ในความรับผิดชอบของ ชท. จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ ๑) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ๒) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ๓) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ และ ๔) ประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ทั้งนี้ ให้มีการพิจารณาดำเนินการทบทวนประกาศที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ ในลำดับต่อไป

๒. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการจัดทำข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม สำหรับบริการย่อยที่สอดคล้องกับประกาศ กสทช. จำนวน ๔ ฉบับที่จะมีการทบทวนในลำดับแรก

๓. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการจัดทำร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ ๑) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ๒) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ๓) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ และ ๔) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำร่างประกาศ กสทช. ๔ ฉบับดังกล่าว ไปดำเนินการรับฟังความคิดเห็นที่ประชุมกลุ่มย่อย (Focus Group) ทั้งนี้ คณะทำงานฯ ได้จัดการประชุมกลุ่มย่อยเพื่อรับฟังความคิดเห็นต่อร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ

๔. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบสรุปความคิดเห็นที่ประชุมกลุ่มย่อย และแนวทางการดำเนินการต่อร่างประกาศ กสทช. ๔ ฉบับ และเห็นชอบร่างรายงานคณะทำงานฯ ซึ่งมีรายละเอียดผลการศึกษา ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ พร้อมทั้งเห็นชอบให้นำเสนอรายงานคณะทำงานฯ ต่อคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่งเป็นคณะอนุกรรมการชุดหลักที่มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาให้ความเห็นต่อวาระที่เกี่ยวข้องกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม เนื่องจากร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ๔ ฉบับดังกล่าวเป็นร่างประกาศ กสทช. ที่อยู่ในความรับผิดชอบของ ชท.

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. ดังนี้ ๑) รับทราบผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานการศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒) พิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการ ดังนี้ ๒.๑) ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม

ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒.๒) แนวทางการจัดทำร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ (๑) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (๒) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย (๓) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ และ (๔) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และ ๓) ความเห็นของสำนักงาน กสทช. ต่อความเห็นของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (คณะอนุกรรมการฯ) ซึ่งรวบรวมจากการประชุมคณะอนุกรรมการฯ ครั้งที่ ๒๔/๒๕๖๗, ๒๕/๒๕๖๗, ๑/๒๕๖๘, ๒/๒๕๖๘, ๓/๒๕๖๘, ๕/๒๕๖๘, ๗/๒๕๖๘, ๘/๒๕๖๘, ๙/๒๕๖๘ และ ๑๐/๒๕๖๘ รวมทั้งสิ้นจำนวน ๑๐ ครั้ง

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาวาระเรื่อง ผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง มีมติดังนี้ ๑) รับทราบผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒) เห็นชอบในหลักการต่อข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม โดยคณะอนุกรรมการฯ ได้แสดงความคิดเห็นและข้อสังเกต โดยจัดทำเป็น “ตารางสรุปความเห็นคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมต่อข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ” เพื่อใช้ประกอบการนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ดังกล่าว

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๙ : การรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม : ศว.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และการรายงานความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม เป็นรายไตรมาส ตามระเบียบวิธีการจัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และวิธีการรายงานความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม เพื่อใช้ติดตามความเคลื่อนไหวระดับราคาและการเสนอขาย

แพ็คเกจบริการโทรคมนาคม ในตลาดค้าปลีกบริการโทรคมนาคมที่สำคัญในภาพรวม โดยได้จัดทำกรรณายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม รวมทั้งเอกสารประกอบเสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยมีรายละเอียดเอกสารดังนี้ ๑) รายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม รายไตรมาส โดยมีรูปแบบการรายงานตามรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม ไตรมาสที่ ๒/๒๕๖๘ และภาคผนวกของรายงานดังกล่าว ๒) เอกสารสรุปวิธีการจัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม (ฉบับย่อ) ๓) เอกสารสรุปวิธีการจัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม (ฉบับเต็ม) ๔) เอกสารข้อจำกัดความรับผิดชอบ (Disclaimer) ของการรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม ทั้งนี้การจัดทำรายงานและเอกสารประกอบดังกล่าวได้ปรับปรุงตามมติที่ประชุมคณะกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๗ และครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ รวมถึงรับฟังความเห็นจากการประชุมร่วมกับสำนักอื่นและผู้เชี่ยวชาญด้านดัชนีราคาที่เกี่ยวข้องแล้ว โดยภาคผนวกของรายงานจะมีช่องทางเพื่อเข้าถึงแยกออกจากรายงานโดยทั่วไป เพื่อให้ง่ายต่อความเข้าใจของผู้อ่าน เช่น ช่องทาง link สำหรับผู้ที่สนใจขอข้อมูลเพิ่มเติมต่อไป ดังนั้นจึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบ ดังนี้

๑. เห็นชอบวิธีการจัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และวิธีการรายงานความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม

๒. เห็นชอบรูปแบบการรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม รายไตรมาส และเอกสารประกอบ

๓. เห็นชอบให้นำการรายงานตามข้อ ๒. ข้อมูลสถิติดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และข้อมูลสถิติความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคมในรูปแบบไฟล์อิเล็กทรอนิกส์เผยแพร่สาธารณะเป็นรายไตรมาส ผ่านช่องทางเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. หรือเอกสารเผยแพร่อื่นของสำนักงาน กสทช. ตามความเหมาะสมต่อไป โดยให้เสนอ ลสทช. เพื่อขอความเห็นชอบในการเผยแพร่ในแต่ละไตรมาส เพื่อให้หน่วยงานอื่นหรือบุคคลทั่วไปสามารถนำการรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคมรายไตรมาสไปใช้อ้างอิงได้ทันต่อเหตุการณ์

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ วันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ มีมติดังนี้ ๑) เห็นชอบวิธีการจัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และวิธีการรายงานความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม ๒) เห็นชอบรูปแบบการรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม รายไตรมาส และเอกสารประกอบ ๓) เห็นชอบให้นำการรายงานตามข้อ ๒) ข้อมูลสถิติดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและข้อมูลสถิติความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคมในรูปแบบไฟล์อิเล็กทรอนิกส์เผยแพร่สาธารณะเป็นรายไตรมาส ผ่านช่องทางเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. หรือเอกสารเผยแพร่อื่นของสำนักงาน กสทช. ตามความเหมาะสมต่อไป โดยให้เสนอ ลสทช. เพื่อขอความเห็นชอบในการเผยแพร่ในแต่ละไตรมาส เพื่อให้หน่วยงานอื่นหรือบุคคลทั่วไปสามารถนำการรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคมรายไตรมาสไปใช้อ้างอิงได้ทันต่อเหตุการณ์

คณะอนุกรรมการฯ มีข้อสังเกตให้สำนักงานปรับปรุงในส่วนของรายงานก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป ดังนี้ ๑) เนื่องจากดัชนีราคาและความเคลื่อนไหวของการ

ส่งเสริมการขาย มีรายละเอียดวิธีการคำนวณแตกต่างกัน อาจทำให้ผู้อ่านเข้าใจว่าผลข้อมูลขัดแย้งกัน สำนักงานควรปรับปรุงวิธีการนำเสนอข้อมูลดังกล่าวเพื่อให้ผู้อ่านไม่สับสนเรื่องความสอดคล้องกันของข้อมูล ๒) เนื่องจากรายงานครั้งแรกมีข้อมูลย้อนไปถึงปี ๒๕๖๖ จึงควรมีการอธิบายการเปลี่ยนแปลงที่สำคัญของข้อมูลในอดีตที่ผ่านมาด้วย และ ๓) นำส่วนภาคผนวกออกจากรายงานทั่วไปเพื่อให้ง่ายต่อความเข้าใจของผู้อ่าน โดยใส่ช่องทางเพื่อเข้าถึงภาคผนวก เช่น link สำหรับผู้ที่สนใจข้อมูลเพิ่มเติม ทั้งนี้ จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ्वาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ : การวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในกิจการโทรคมนาคมในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่ : วท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขัน และการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในกิจการโทรคมนาคมในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณากำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๗ (ประกาศกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดฯ) ข้อ ๘ - ๑๑ กำหนดให้สำนักงาน กสทช. จัดทำรายงานการวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขัน พร้อมข้อเสนอในการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในแต่ละตลาดที่เกี่ยวข้อง และมาตรการเฉพาะในการกำกับดูแลเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการเพื่อพิจารณากำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ รวมถึงกำหนดมาตรการเฉพาะเป็นประจำทุกสองปี หรือตามระยะเวลาที่คณะกรรมการเห็นสมควร โดยคำนึงถึงความเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยีและความต้องการของตลาด ตลอดจนสภาพการแข่งขัน ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงได้จัดทำรายงานการวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในกิจการโทรคมนาคม โดยมีรายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

สำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า เพื่อให้การกำกับดูแลและการปฏิบัติตามมาตรการเฉพาะของผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในแต่ละตลาดโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้องเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและเรียบร้อย โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำรายงานการวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่ เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เพื่อทราบรายงานการวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่ ๒) เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญและมาตรการเฉพาะที่กำหนดในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่

ภายในประเทศ และตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่ และ ๓) เพื่อพิจารณามอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำคำสั่งระบุผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในแต่ละตลาดโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้อง และให้ผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญปฏิบัติตามมาตรการเฉพาะที่กำหนด และดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ : รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ : คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา : วว.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา (คณะอนุกรรมการฯ) ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ พิจารณารายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ แล้ว มีมติ ดังนี้ ๑) เห็นชอบรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามที่เลขานุการคณะอนุกรรมการฯ เสนอ และ ๒) คณะอนุกรรมการฯ ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และวันอังคารที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) ที่มอบหมายให้คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ดำเนินการปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (ประกาศ MVNO) เนื่องจากประกาศดังกล่าวไม่สามารถใช้บังคับกับสภาพตลาดในปัจจุบัน โดยให้รวบรวมประเด็นปัญหาเกี่ยวกับประกาศ MVNO ที่ใช้บังคับในปัจจุบัน และเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาแก้ไขปรับปรุงประกาศต่อไป ทั้งนี้ การปรับปรุงประกาศต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๔ เดือน อย่างไรก็ตาม เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้มีการแต่งตั้งคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามคำสั่งสำนักงาน กสทช. ที่ ๑๙๔.๐๒/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ครอบคลุมกว้างขวาง เป็นการแก้ปัญหาที่ครบวงจร เช่น การแก้ไขประกาศ MVNO และการกำหนดอัตราค่าบริการค่าส่ง MVNO เป็นต้น จึงส่งผลให้รายงานการศึกษาของคณะอนุกรรมการฯ เป็นเพียงส่วนหนึ่งของงานตามอำนาจหน้าที่ของคณะทำงานชุดดังกล่าวเท่านั้น ดังนั้น เพื่อไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อนและเกิดประสิทธิภาพสูงสุดในการทำงานของสำนักงาน กสทช. คณะอนุกรรมการฯ จึงขอเสนอรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และมอบหมายให้นำรายงานฉบับดังกล่าวไปประกอบกับการพิจารณาของคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และวันอังคารที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) เป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรเสนอรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุง

ประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และมอบหมายให้นายรายงานฉบับดังกล่าวไปประกอบกับการพิจารณาของคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

ก่อนเริ่มพิจารณาระเบียบวาระนี้ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย หารือที่ประชุมว่า ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ เรื่อง รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ และวาระที่ ๕.๒ เรื่อง การส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) เป็นเรื่องที่มีความเกี่ยวเนื่องกัน จึงเสนอประธาน กสทช. ให้หยิบยกระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ และ ๕.๒ ขึ้นมาพิจารณาร่วมกัน

ประธาน กสทช. เห็นชอบให้พิจารณาทั้งสองระเบียบวาระดังกล่าวรวมกัน เนื่องจากเป็นเรื่องเกี่ยวเนื่องกันตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย เสนอ

มติที่ประชุม

รับทราบรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ ตามที่คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา เสนอ และมอบหมายสำนักงาน กสทช. รับประเด็นไปพิจารณาดำเนินการต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ : แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. : ปท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ได้ร่วมกันจัดทำแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์และกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. โดยสำนักงาน ก.ล.ต. ได้นำแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ ที่ร่วมกันจัดทำขึ้นระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. ไปรับฟังความเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจัดให้มีการประชุมรับฟังความคิดเห็นเมื่อวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๕ โดยมีสมาคมบริษัทจัดการลงทุน เป็นผู้แทนในการให้ข้อเสนอแนะและความคิดเห็นของภาคเอกชน และสำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ต่อที่ประชุมคณะกรรมการด้านต่าง ๆ ดังนี้

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่ประชุมมีความเห็นเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของ กสทช. ต่อแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ และกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ดังนี้

๑. ข้อดี

๑) โครงสร้างพื้นฐานเป็นต้นน้ำของบริการต่าง ๆ โดยแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ กำหนดให้สัญญาเช่าจะต้องไม่มีข้อกำหนดอันเป็นการห้ามเช่าช่วง ซึ่งเป็นแนวทางกำกับดูแลที่ทำให้เกิดการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน (Infrastructure sharing) รวมทั้งได้มีการระบุว่าการกำหนดราคาค่าเช่าโครงข่ายจะต้องมีความเป็นธรรม สมเหตุสมผลและไม่เลือกปฏิบัติ รวมถึงจะต้องคำนึงถึงความสอดคล้องกับหลักการกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับวิธีการคำนวณทุนและอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิงที่ กสทช. จะประกาศกำหนดในอนาคต ซึ่งเป็นการระบุเงื่อนไขเช่นเดียวกับเงื่อนไขสำหรับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมในเรื่องของการกำหนดราคาการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่งถือได้ว่าแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ ทั้งสองข้อกำหนดข้างต้น มีวัตถุประสงค์เป็นการส่งเสริมให้เกิดการแข่งขัน

๒) แม้ว่ากองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม (กองทุนฯ) หรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ (ทรัสต์ฯ) ไม่มีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต และค่าธรรมเนียม USO แต่อย่างไรก็ดี ยังคงมีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมตามที่ ก.ล.ต. กำหนด ซึ่งอาจทำให้ราคาค่าเช่าโครงข่ายโทรคมนาคมมีอัตราที่ลดลง ทำให้ผู้ประกอบการรายย่อยสามารถเช่าใช้โครงข่ายโทรคมนาคมจากกองทุนรวมฯ เพื่อให้บริการได้มากขึ้น อันเป็นการเปิดโอกาสให้มีผู้ประกอบการรายใหม่ในตลาดให้บริการโทรคมนาคม และเกิดการแข่งขันมากขึ้น

๓) แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ ได้มีการระบุว่า ภายหลังจากการจัดตั้งกองทุนฯ หรือทรัสต์ฯ หากมีประเด็นข้อสงสัยซึ่งอาจมีผลกระทบต่อการกำกับดูแล อย่างมีนัยสำคัญให้สำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. จัดให้มีการประชุมร่วมกันเพื่อแก้ไขปัญหาโดยเร็ว เพื่อร่วมกันหาแนวทางกำกับดูแลที่เหมาะสม ก่อนดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป ซึ่งเป็นกลไกที่ทำให้หากมีประเด็นสำคัญทั้งสองฝ่ายสามารถหารือร่วมกันเพื่อกำหนดเงื่อนไขที่จำเป็นเพิ่มเติมได้

๒. ข้อด้อย

๑) กองทุนฯ ไม่มีหน้าที่ต้องนำค่าเช่าที่ได้รับจากการให้เช่าโครงข่ายโทรคมนาคมมาชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และค่า USO ส่งผลให้กองทุนฯ มีภาระต้นทุนที่แตกต่างจากผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งมีแนวโน้มที่ก่อให้เกิดความไม่เท่าเทียมและไม่เป็นธรรมต่อผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยตรงจาก กสทช. และส่งผลกระทบต่อการแข่งขันในตลาดกิจการโทรคมนาคม

๒) แนวทางการกำกับดูแลกองทุนฯ (ผ่าน ก.ล.ต.) เป็นการดำเนินการในรูปแบบบันทึกข้อตกลง MOU ซึ่งมีข้อห่วงใยเกี่ยวกับกลไกในการกำกับดูแลดังกล่าว ว่าสามารถดำเนินการให้บรรลุวัตถุประสงค์ของ กสทช. ได้หรือไม่ เนื่องจาก MOU ดังกล่าว ไม่ใช่สัญญาที่มีผลบังคับตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับกิจการโทรคมนาคม เป็นเพียงความตกลงที่จะร่วมมือกันในการกำกับดูแลเท่านั้น

๓) เงื่อนไขที่กำหนดให้กองทุนฯ ดำเนินการในการกำกับดูแลตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม และการคุ้มครองผู้บริโภคตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องนั้น ควรระบุไว้ใน MOU ให้ครบถ้วน เพื่อให้เกิดความชัดเจนและสามารถปฏิบัติตามได้

ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นดังกล่าวเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาประกอบข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๖ มีมติไม่เห็นชอบแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม หรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

๑) วัตถุประสงค์หลักของการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ของสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. มีความแตกต่างกัน โดยสำนักงาน กสทช. ให้ความสำคัญกับการแข่งขัน ในขณะที่สำนักงาน ก.ล.ต. ให้ความสำคัญกับผลประโยชน์ของผู้ถือกองทุน

๒) มีข้อกังวลเกี่ยวกับการกำกับดูแลพฤติกรรมของผู้เล่นในตลาดกิจการโทรคมนาคม ที่อาจจะมีพฤติกรรมกีดกันการแข่งขันด้วยราคา และพฤติกรรมกีดกันการแข่งขันด้วยปัจจัยที่ไม่ใช่ราคา เช่น ประเด็นการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน โดยกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม ควรจะลดความเป็นเจ้าของของผู้ถือครองทรัพย์สินลงและมีการปล่อยเช่าให้กับผู้ประกอบการโทรคมนาคมรายอื่น แต่อย่างไรก็ตาม ผู้ประกอบการโทรคมนาคมที่ขายทรัพย์สินให้กองทุนดำเนินการเป็นตัวแทนของกองทุนและมีสิทธิที่จะปฏิเสธการใช้งานโครงข่ายร่วมกันของผู้ประกอบการรายอื่นได้

๓) สำนักงาน กสทช. ควรมีการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์เพื่อให้การแข่งขันในตลาดโทรคมนาคมมีประสิทธิภาพและเป็นธรรมมากขึ้น

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบการแก้ไขปรับปรุงร่าง MOU ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ : ข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม : รท. บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า การพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เกี่ยวข้องกับประกาศ กสทช. ๒ ฉบับ ได้แก่ ประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ และประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ เห็นสมควรมีข้อเสนอแนะต่อ กสทช. เพื่อการพัฒนาขั้นตอน

และการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในการศึกษา รวบรวม ปัญหาและข้อขัดข้องในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน และจัดทำข้อเสนอแนะในการแก้ไขปรับปรุงระเบียบ ประกาศ และหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ตามที่ได้รับมอบหมาย และนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ได้จัดทำข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ เพื่อให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณา โดยมีรายละเอียด ดังต่อไปนี้

๑. คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดทำข้อเสนอแนะโดยวิเคราะห์กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยใช้หลักการ SWOT เพื่อจัดทำข้อเสนอแนะปรับปรุงระเบียบที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยแบ่งเป็น ๔ ด้าน ได้แก่

๑.๑ จุดแข็ง (Strengths) ประกอบด้วย ๑) กสทช. มีอำนาจในการออกประกาศเพื่อกำหนดกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้เอง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนด้านกิจการโทรคมนาคมตามประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ได้มีการดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๙ ทำให้ผู้เกี่ยวข้องทั้งภายในสำนักงาน กสทช. และภายนอก เช่น หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผู้ร้องเรียนมีความรู้ ความเข้าใจ ๒) กระบวนการเรื่องร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ได้มีการดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ กำหนดระยะเวลาให้เจ้าหน้าที่พิจารณาคำขอ คำร้องร้องเรียนภายในกำหนด และ ๓) สำนักงาน กสทช. เป็นหน่วยงานภาครัฐที่ทำหน้าที่ในการออกใบอนุญาตและกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม จึงสามารถกำหนดหลักเกณฑ์และกฎหมายเพื่อกำกับดูแลผู้รับใบอนุญาตได้

๑.๒ จุดอ่อน (Weaknesses) ประกอบด้วย ๑) กรณีเรื่องร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ยังไม่มีการกำหนดหรือมอบอำนาจให้สำนักงาน กสทช. โดยเลขาธิการ กสทช. หรือผู้อื่นในการพิจารณาเรื่องร้องเรียน ทำให้มีกระบวนการพิจารณาที่ใช้ระยะเวลาและมีขั้นตอนมาก ๒) การจัดการเรื่องร้องเรียนบางกรณี เป็นมิติทางนโยบาย หรือกฎหมายที่มีหลายมิติเกี่ยวข้อง จำเป็นต้องมีข้อมูล ความคิดเห็น และการพิจารณาเพิ่มเติมจากหลายสำนัก (ภายใน) และหน่วยงาน (ภายนอก) ทำให้ใช้ระยะเวลาในการดำเนินการมาก ๓) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ไม่มีบทกำหนดโทษในกรณีที่ผู้ให้บริการ/ผู้รับใบอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติ เช่น การไม่ชี้แจงข้อเท็จจริงต่อเรื่องร้องเรียน

๑.๓ โอกาส (Opportunities) ประกอบด้วย ๑) ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมรายใหญ่ มีระบบและกลไกในการจัดการปัญหาให้แก่ผู้บริโภค/ผู้ให้บริการในเบื้องต้น รวมทั้ง มีระบบและกลไกในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน ๒) มีหน่วยงานร่วมตรวจสอบการดำเนินการ และมีข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในการจัดการปัญหา ทำให้มีข้อมูล ความคิดเห็นประกอบการจัดการปัญหา ๓) ในบางกรณีที่เกี่ยวข้อง กสทช. สำนักงาน กสทช. และหน่วยงาน

ภายนอก มีการจัดทำความร่วมมือในการดำเนินการจัดการปัญหาเรื่องร้องเรียน ทำให้มีการบูรณาการการทำงานร่วมกัน

๑.๔ ภัยคุกคาม (Threats) ประกอบด้วย ๑) ผู้ร้องเรียนมีความคาดหวังต่อการแก้ไขปัญหาเรื่องให้สามารถใช้บริการได้โดยเร็ว ในขณะที่ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถตอบสนองต่อความคาดหวังของผู้ร้องเรียนได้ทันท่วงที ๒) ผู้ร้องเรียนบางรายไม่เข้าใจในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. และมีความคาดหวังให้มีการดำเนินการโดยรัฐ และหน่วยงานของรัฐ จึงมีเรื่องร้องเรียนที่ไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ที่เจ้าหน้าที่ต้องมีการะในการดำเนินการ

นอกจากนี้ คณะอนุกรรมการฯ ได้วิเคราะห์เพื่อหาปัญหาอุปสรรคในกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน และแนวทางในการแก้ไขปัญหา เช่น ปัญหาการร้องเรียนเรื่องร้องเรียนที่ข้อเท็จจริงผ่านไประยะเวลานานทำให้เกิดปัญหาในการพิสูจน์ทราบข้อเท็จจริงทั้งฝ่ายผู้ร้องเรียนและผู้รับใบอนุญาต ซึ่งตามประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ (ประกาศรับเรื่องฯ) ไม่มีการระบุกำหนดเกี่ยวกับอายุความหรือระยะเวลาที่จะรับการดำเนินการสำหรับเรื่องร้องเรียนดังกล่าว เป็นต้น

๒. คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดทำร่างระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยหลักเกณฑ์การรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ... และ Flow Chart กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนตามร่างระเบียบข้างต้น โดยปรับปรุงกระบวนการในหลายส่วน ได้แก่ ๒.๑) กำหนดเรื่องร้องเรียนที่สำนักงาน กสทช. จะพิจารณาให้มีความชัดเจนเพื่อป้องกันความเข้าใจผิดของผู้ร้องเรียน ๒.๒) เพิ่มเติมแนวทางการร้องเรียนด้วยวาจา เพื่อให้ผู้ร้องเรียนมีเหตุจำเป็นไม่สามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนเป็นหนังสือได้ สามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนต่อสำนักงาน กสทช. ด้วยวาจาหรือโทรศัพท์ก็ได้ ๒.๓) ส่งเสริมให้มีการร่วมมือระหว่างผู้ให้บริการและหน่วยงานกำกับดูแลในการแก้ไขปัญหาเบื้องต้นก่อน โดยเมื่อสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนแล้วให้ส่งต่อเรื่องร้องเรียนไปยังผู้รับใบอนุญาตเพื่อให้แก้ไขปัญหาภายใน ๒ วันทำการ นับจากวันที่ได้รับเรื่องร้องเรียน เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตมีความรับผิดชอบในการตรวจสอบและดำเนินการแก้ไขเบื้องต้นอย่างรวดเร็ว หากไม่ได้รับการแก้ไขสำนักงาน กสทช. จึงดำเนินการต่อตามกระบวนการ และ ๒.๔) กำหนดระยะเวลาในการยื่นเรื่องร้องเรียนเพื่อให้สามารถรวบรวมและพิสูจน์ข้อเท็จจริง เพื่อให้สำนักงาน กสทช. สามารถพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้ครบถ้วนถูกต้อง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ : แนวทางและกระบวนการพิจารณาข้อเสนอแนะและข้อร้องเรียนเกี่ยวกับเนื้อหารายการ ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ : ผส. สส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางและกระบวนการพิจารณาข้อเสนอแนะและข้อร้องเรียนเกี่ยวกับเนื้อหารายการ ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในคราวการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๙ และ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ มีข้อสังเกต/ข้อสั่งการ : มอบหมายสำนักงาน กสทช. แยกประเภทของเรื่องร้องเรียนที่อาจมีเนื้อหาไม่

เหมาะสม หากเรื่องใดที่ไม่เข้าข่ายความผิด ให้นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เป็นวาระเพื่อทราบ และหากเรื่องใดที่เข้าข่ายความผิดให้นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เป็นวาระเพื่อพิจารณานั้น สำนักงาน กสทช. ได้วิเคราะห์ข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องเรียบร้อยแล้วเห็นว่า ในกรณีข้อร้องเรียนด้านเนื้อหารายการตามข้อ ๗ (๗) และ (๙) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (ประกาศ กสทช.๖) ที่ครบองค์ประกอบของคำร้องเรียน ตามข้อ ๑๐ ของประกาศฉบับนี้ เป็นอำนาจตามกฎหมายของ กสทช. โดยแท้ในการใช้ดุลพินิจพิจารณาข้อร้องเรียน ไม่ว่าจะเข้าข่ายเป็นความผิด หรือไม่เข้าข่ายเป็นความผิด ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงต้องเสนอที่ประชุม กสทช. เป็นวาระเพื่อพิจารณา โดยไม่สามารถเสนอเป็นวาระเพื่อทราบได้ ซึ่งในกรณีที่สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบพบการออกอากาศเนื้อหาที่อาจเข้าข่ายฝ่าฝืนกฎหมายที่เกี่ยวข้อง เป็นเรื่องที่สำนักงาน กสทช. ต้องเสนอเรื่องต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณากำหนดโทษต่อผู้รับใบอนุญาตฯ ต่อไป แต่หากเป็นกรณีการเฝ้าระวังและดำเนินการต่อการนำเสนอเนื้อหาเชิงประเด็น (Issue base) หรือตามเหตุการณ์ (Event base) นั้น เป็นเรื่องที่สำนักงาน กสทช. ต้องรายงานผลการดำเนินการต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบ ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการสอดคล้องกับข้อสังเกต/ข้อสั่งการของที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๙ และ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ และเป็นไปตามอำนาจหน้าที่ตามกฎหมาย รวมทั้งเพื่อให้การบริหารจัดการข้อร้องเรียนเป็นไปอย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ จึงควรเห็นชอบแนวทางและกระบวนการพิจารณาข้อเสนอแนะและข้อร้องเรียนด้านเนื้อหารายการในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลกันเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๙ มีมติดังนี้ ๑) เห็นชอบแนวทางและกระบวนการพิจารณาข้อเสนอแนะและข้อร้องเรียนเกี่ยวกับเนื้อหารายการในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และ ๒) เห็นสมควรเสนอให้ กสทช. มอบอำนาจให้เลขาธิการ กสทช. เป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจดำเนินการต่อข้อร้องเรียนตามข้อ ๗ (๗) และ (๙) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ในกรณีที่คำร้องเรียนขาดองค์ประกอบตามข้อ ๑๐ ของประกาศดังกล่าว

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ : การพิจารณาแนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาแนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสมาคมเคเบิลทีวีและโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย (สมาคมฯ) มีหนังสือลงวันที่ ๑๐ ธันวาคม ๒๕๖๗ แจ้งให้ทราบว่าผู้ประกอบการเคเบิลทีวีท้องถิ่นในต่างจังหวัด กรุงเทพมหานคร รวมทั้งปริมาณพลเป็นจำนวนมากได้รับความเดือดร้อนจากผลกระทบที่เกิดขึ้นจาก

นโยบายของภาครัฐและอื่น ๆ เป็นอย่างมาก สมาคมฯ จึงรวบรวมปัญหาและความเดือดร้อนจากผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวี จำนวน ๒๒ ราย นำเรียน กสทช. เพื่อขอความอนุเคราะห์ช่วยเหลือให้การสนับสนุนงบประมาณ เยียวยาค่าใช้จ่ายและการเสียโอกาสจากการมีรายได้ ซึ่งต่อมาเมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๗ สมาคมฯ มีหนังสือ แจ้งให้ทราบว่า การไฟฟ้านครหลวง (กฟน.) ได้แจ้งให้ผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวีและโทรคมนาคม แสดงหนังสืออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของ กฟน. หากไม่มีหนังสือฉบับดังกล่าวแสดงต่อ กฟน. ภายในระยะเวลาที่กำหนด กฟน. จะแจ้งค่าปรับเป็นจำนวนเงิน ๕๐,๐๐๐ บาท ต่อครั้ง สมาคมฯ จึงขอความอนุเคราะห์ให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสืออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของ กฟน. ให้ครบถ้วนโดยเร็ว

สำนักงาน กสทช. ได้ร่วมประชุมหารือเพื่อกำหนดแนวทางการพิจารณาให้ผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวีสามารถใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่เหมาะสมและสามารถดำเนินการได้ทันต่อการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น โดยไม่สร้างภาระเพิ่มให้กับผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวี โดยควรดำเนินการตาม มาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยนำหลักเกณฑ์การพิจารณาตามประกาศสิทธิแห่งทางมาปรับใช้ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้เชิญผู้แทน กฟน. เข้าร่วมการประชุมหารือเกี่ยวกับการขออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวี แล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๘ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. เห็นควรกำหนดแนวทางให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโครงข่ายกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ดำเนินการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยถือปฏิบัติตามหมวด ๑ หมวด ๒ หมวด ๔ หมวด ๕ และหมวด ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม (ประกาศสิทธิแห่งทาง) โดยอนุโลม

๒. เห็นควรกำหนดหลักการขอบเขตการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยมีให้หมายความรวมถึงการให้บริการโครงสร้างพื้นฐานที่เป็นเสาไฟฟ้าของหน่วยงานที่มีวัตถุประสงค์เพื่อให้บริการพลังงานไฟฟ้ากับผู้ใช้ไฟฟ้า และสาธารณชน ซึ่งมีรูปแบบการดำเนินการในลักษณะของการให้สิทธิติดตั้ง พาด หรือเดินสายสื่อสารในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ โดยที่ไม่มีการให้บริการโครงสร้างพื้นฐานหรือสิ่งอำนวยความสะดวกอื่นประกอบเพิ่มเติม

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำประกาศสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เพื่อประชาสัมพันธ์แนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ และหลักการขอบเขตการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามข้อ ๑. - ๒. ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องรับทราบ และถือปฏิบัติให้ถูกต้อง

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ : แนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล : ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า เรื่องนี้เป็นการดำเนินการเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์และสอดคล้องกับตัวชี้วัดที่สำคัญภายใต้วัตถุประสงค์ที่ ๔ ในยุทธศาสตร์ที่ ๒ การพัฒนากิจการโทรทัศน์ของประเทศไทยให้เข้าสู่มาตรฐานสากลมีพลวัตสอดคล้องกับบริบทดิจิทัล ของประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ – ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) จึงเห็นควรเสนอแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform เพื่อให้สำนักงาน กสทช. จะได้จัดทำแผนงานเพื่อดำเนินการตามแนวทางที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. รวมถึงดำเนินการต่าง ๆ สำหรับโครงการที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาแพลตฟอร์มดิจิทัลเพื่อการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดิน เพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายที่จะกำหนดขึ้นต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และที่ประชุมคณะกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อรับทราบรายงานผลการศึกษาแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (National Streaming Platform) และเห็นควรพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform โดยมีแนวทางการดำเนินการ ดังนี้

๑. การสร้างกลไกการสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

๒. การกำหนดประกาศและหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการให้บริการผ่านทางอินเทอร์เน็ตให้แล้วเสร็จและประกาศบังคับใช้ภายในกลางปี ๒๕๖๘

๓. การสร้างและพัฒนาแพลตฟอร์มเพื่อให้มีการใช้งานภายในปี ๒๕๖๙ เพื่อสร้างความชัดเจนและตรวจสอบการปรับตัวของผู้ให้บริการที่อาจเปลี่ยนไปใช้ช่องทางอินเทอร์เน็ตก่อนปี ๒๕๗๑

๔. กำหนดกฎเกณฑ์การกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการและการเก็บข้อมูลพฤติกรรมผู้บริโภค ควรครอบคลุมทั้ง BVOD (Broadcast Video On Demand หรือบริการรับชมเนื้อหารายการย้อนหลังของช่องโทรทัศน์) และ VSP (Video Service Providers หรือผู้ให้บริการแพลตฟอร์มวิดีโอออนไลน์) โดยอาศัยมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และที่ประชุมคณะกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อรับทราบรายงานผลการศึกษาแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึง

กิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (National Streaming Platform) และเห็นควรพิจารณา กำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform โดยมีแนวทางการดำเนินการ ดังนี้

๑. การสร้างกลไกการสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

๒. การกำหนดประกาศและหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการให้บริการผ่านทาง อินเทอร์เน็ตให้แล้วเสร็จและประกาศบังคับใช้ภายในกลางปี ๒๕๖๘

๓. การสร้างและพัฒนาแพลตฟอร์มเพื่อให้มีการใช้งานภายในปี ๒๕๖๙ เพื่อสร้างความชัดเจนและตรวจสอบการปรับตัวของผู้ให้บริการที่อาจเปลี่ยนไปใช้ช่องทางอินเทอร์เน็ตก่อนปี ๒๕๗๑

๔. กำหนดกฎเกณฑ์การกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการและการเก็บ ข้อมูลพฤติกรรมการรับชม ครอบคลุมทั้ง BVOD (Broadcast Video On Demand หรือบริการรับชม เนื้อหารายการย้อนหลังของช่องโทรทัศน์) และ VSP (Video Service Providers หรือผู้ให้บริการ แพลตฟอร์มวิดีโอออนไลน์) โดยอาศัยมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ : สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๓) : คณะทำงานจัดทำ (ร่าง) แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการ โทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕xx – ๒๕xx) : วส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๓) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดการประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๓) เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๘ โดยมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย อาทิ ผู้ประกอบกิจการกระจายเสียงและ โทรทัศน์ หน่วยงานรัฐ มูลนิธิ นักวิชาการ องค์กรคุ้มครองผู้บริโภค และประชาชนทั่วไปเข้าร่วมการประชุม ประมาณ ๒๐๐ คน เมื่อสิ้นสุดระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๓) แล้ว มีผู้แสดงความคิดเห็นจำนวน ๑๔ ราย ๒๓ ความเห็น สำนักงาน กสทช. จึงได้สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ เสนอคณะทำงานจัดทำ (ร่าง) แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕xx – ๒๕xx) ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ซึ่งที่ประชุมฯ ได้มีมติให้ปรับปรุงแก้ไขตามความเห็นที่ ประชุมคณะทำงานฯ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้แจ้งเวียนคณะทำงานจัดทำ (ร่าง) แผนแม่บทกิจการ กระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕xx – ๒๕xx) พิจารณาแล้วเมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๘ รวมทั้งปรับปรุงแก้ไขสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะฯ และ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๓) โดยมีรายละเอียด ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

สำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นจากประธาน กสทช. และ กสทช. ครบถ้วน และได้พิจารณาปรับปรุงแก้ไขสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะฯ รวมทั้ง (ร่าง) ประกาศ กสทช.ฯ ตามความเห็นจาก กสทช. เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ๑) ให้ความเห็นชอบสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๔ - ๒๕๗๓) และให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการเผยแพร่ต่อสาธารณะ และ ๒) ให้ความเห็นชอบ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๔ - ๒๕๗๓) ที่ปรับปรุงแก้ไขภายหลังการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ และให้นำไปประกาศในราชกิจจานุเบกษาเพื่อบังคับใช้ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ : (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๔ - ๒๕๗๓) เพื่อเตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ : คณะทำงานจัดทำ (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย วส. ปส. ขส. ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๔ - ๒๕๗๓) เพื่อเตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ ให้ที่ประชุมพิจารณา เพื่อให้เป็นไปตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. ได้นำกรอบเวลาและแนวทางการดำเนินการในมิติต่างๆ ภายใต้กฎหมายปัจจุบัน รวมทั้งข้อคิดเห็นและประเด็นข้อสังเกต/ข้อสั่งการจากที่ประชุม กสทช. มาประกอบการพิจารณาดำเนินการ จัดทำ (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๔ - ๒๕๗๓) ประกอบด้วย ๓ ด้าน ได้แก่ ด้านการกำกับดูแล ด้านการส่งเสริมการประกอบกิจการ และด้านการส่งเสริมสิทธิเสรีภาพของประชาชนและการคุ้มครองผู้บริโภค และได้จัดประชุมร่วมกับคณะอนุกรรมการที่เกี่ยวข้อง (คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ คณะอนุกรรมการด้านเนื้อหา รายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลกันเอง และการพัฒนาองค์วิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ คณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล เมื่อวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๘ และคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ เมื่อวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๖๘) โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่มเพื่อเตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ และรับฟังความคิดเห็นต่อ (ร่าง) แผนที่นำทางฯ จากผู้มีส่วนได้เสียในอุตสาหกรรมที่เกี่ยวข้อง อาทิ ผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์ ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม หน่วยงานภาครัฐ มูลนิธิ สมาคม นักวิชาการ องค์กรคุ้มครองผู้บริโภค รวมถึงภาคส่วนอื่นที่เกี่ยวข้องเรียบร้อยแล้ว โดยสำนักงาน กสทช. ได้นำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้เสียดังกล่าวมาประกอบการพิจารณาจัดทำ (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย

ไทย (พ.ศ. ๒๕๖๔ - ๒๕๗๓) ให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น รายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ จึงเห็นควรนำระเบียบวาระเรื่อง (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๔ - ๒๕๗๓) เพื่อเตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ เสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบและให้สำนักงาน กสทช. นำ (ร่าง) แผนที่นำทางฯ ดังกล่าวไปเผยแพร่สู่สาธารณะต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๔ - ๒๕๗๓) เพื่อเตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ โดยมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้ ๑) ขอให้ปรับปรุงระยะเวลาการดำเนินการสำหรับการจัดให้มีเทคโนโลยีและการเพิ่มช่องทางในการรับชม (National Streaming Platform) ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับกลไกการสนับสนุนจาก กทปส. ให้แล้วเสร็จภายในไตรมาสที่ ๓ ของปี ๒๕๖๙ ๒) ควรพิจารณาปรับปรุงแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการจัดสรรคลื่นความถี่และการดำเนินการที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้สอดคล้องกับบริบทอุตสาหกรรมโทรทัศน์ที่เปลี่ยนแปลงไป และ ๓) ควรวิเคราะห์ความเหมาะสมของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และการประกอบกิจการโทรทัศน์ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในประเด็นผู้ใดควรขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ ระหว่างผู้ให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล กับผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๙ : (ร่าง) แผนปฏิบัติการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) : ชส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) แผนปฏิบัติการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามความเห็น ข้อเสนอแนะ และมติที่ประชุม คณะทำงานกลั่นกรองโครงการฯ (ชุดที่ ๑) และคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เรียบร้อยแล้ว จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาขอความเห็นชอบ (ร่าง) แผนปฏิบัติการฯ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) จำนวน ๓ ฉบับ พร้อมทั้งโครงการภายใต้ (ร่าง) แผนปฏิบัติการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) ((ร่าง) แผนปฏิบัติการฯ) จำนวน ๑๑ โครงการ งบประมาณเงิน ๘๐๐.๙๐ ล้านบาท โดยให้ใช้จ่ายจากแหล่งเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนกองทุนฯ ประเภทที่ ๓ : โครงการตาม (ร่าง)

แผนปฏิบัติการฯ จำนวน ๗ โครงการ กรอบวงเงินรวม ๕๓๙.๕๐ ล้านบาท โดยใช้จ่ายจากแหล่งเงินกองทุนฯ ตามมาตรา ๕๒ (๑) แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ) ซึ่งมีมติที่ประชุม ดังนี้

๑. เห็นควรเสนอ กสทช. ให้ความเห็นชอบโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึง รับรู้ และใช้ประโยชน์จากบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์ จำนวน ๒ โครงการ กรอบวงเงิน ๔๖ ล้านบาท ดังนี้

๑.๑ โครงการทดลองการจัดทำบริการคำบรรยายแทนเสียงแบบสดภายใต้บันทึกข้อตกลงความร่วมมือการส่งเสริมการเรียนรู้เพื่อสร้างนวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ที่ออกแบบสำหรับทุกคน (Inclusive Design) และเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive Technology) กรอบวงเงิน ๒๖ ล้านบาท

๑.๒ โครงการจัดทำระบบสนับสนุนการรายงานผลการจัดทำบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียงและเสียงบรรยายภาพ เพื่อการติดตามประเมินคุณภาพ ภายใต้บันทึกข้อตกลงความร่วมมือการส่งเสริมการเรียนรู้เพื่อสร้างนวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ที่ออกแบบสำหรับทุกคน (Inclusive Design) และเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive Technology) กรอบวงเงิน ๒๐ ล้านบาท

๒. เห็นควรเสนอให้ กสทช. ไม่ให้ความเห็นชอบโครงการตามแผนปฏิบัติการเพื่อเพิ่มช่องทางที่หลากหลายในการเข้าถึงบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์ จำนวน ๒ โครงการ กรอบวงเงิน ๒๔๓.๕๐ ล้านบาท ดังนี้

๒.๑ โครงการศึกษาและพัฒนาต้นแบบแพลตฟอร์มการสตรีมมิงเสียง (Audio Streaming Platform) เพื่อยกระดับอุตสาหกรรมวิทยุกระจายเสียงให้เข้ากับสังคมดิจิทัลของประเทศไทย กรอบวงเงิน ๒๐๐ ล้านบาท

๒.๒ โครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาวิเคราะห์และพัฒนาต้นแบบหอกระจายข่าวด้วยระบบกระจายข่าวอัจฉริยะ เพื่อยกระดับการรับรู้ข่าวสารสู่ประชาชนในหมู่บ้านและชุมชน กรอบวงเงิน ๔๓.๕๐ ล้านบาท

๓. เห็นควรเสนอให้ กสทช. ไม่ให้ความเห็นชอบโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการการพัฒนากลไก องค์ความรู้ และเนื้อหาที่มีประโยชน์ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ จำนวน ๓ โครงการ กรอบวงเงิน ๒๕๐ ล้านบาท ดังนี้

๓.๑ โครงการผลิตรายการที่มีประโยชน์ต่อประชาชนและสาธารณะ เพื่อเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผ่านช่องทางที่หลากหลาย กรอบวงเงิน ๒๐๐ ล้านบาท

๓.๒ โครงการส่งเสริมกลไกพัฒนาเครือข่ายพันธมิตรระหว่างเครือข่ายวิชาการ นักวิชาชีพ และผู้ผลิตอิสระ เพื่อให้มีศักยภาพในการพัฒนารายการท้องถิ่นที่มีคุณภาพ กรอบวงเงิน ๔๐ ล้านบาท

๓.๓ โครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลการเป็นต้นแบบที่ดีและทันสมัยของการเป็นสถานีวิทยุกระจายเสียง เพื่อยกระดับมาตรฐานในการประกอบกิจการกระจายเสียง กรอบวงเงิน ๑๐ ล้านบาท

ทั้งนี้ เนื่องจากสำนักเจ้าของเรื่องได้แจ้งต่อที่ประชุมคณะทำงานกลั่นกรองโครงการฯ (ชุดที่ ๑) ว่าแผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ.๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) ใกล้จะสิ้นสุดระยะเวลาของแผนฯ แล้ว จึงมีความจำเป็นเร่งด่วนที่จะต้องดำเนินการให้ทันกับระยะเวลา จึงเสนอขอรับข้อคิดเห็นและข้อสังเกตของคณะทำงานกลั่นกรองโครงการฯ (ชุดที่ ๑) และคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เพื่อนำไปปรับปรุงและเสนอต่อที่ประชุม กสทช. โดยตรงต่อไป

อนึ่ง ในภายภาคหน้าหากมีการเสนอโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ได้มีข้อสังเกตเพิ่มเติมในภาพรวมของโครงการที่จะนำเสนอขอรับการสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ใน ๔ ประเด็นหลัก ดังนี้

๑) ในทุกโครงการภายใต้แผนฯ ควรศึกษาวิเคราะห์ความต้องการ ความจำเป็น และกลุ่มเป้าหมาย/พื้นที่ที่จะใช้ประโยชน์จากการดำเนินโครงการ โดยยึดหลัก Citizen Centric เพื่อให้เกิดความคุ้มค่าและตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนต่อการลงทุนของ กสทช. ทั้งนี้ ควรบูรณาการและประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณาความซ้ำซ้อนของภารกิจ เช่น กลุ่มคนพิการกับกระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ การพัฒนาสถานีวิทยุในประเด็นต่าง ๆ กับกรมประชาสัมพันธ์

๒) การดำเนินโครงการควรพิจารณาถึงหลักความเป็นสากล พฤติกรรมของประชาชนต่อการใช้ประโยชน์จากโครงการที่ดำเนินการ และตรงกับความสัมพันธ์ของการเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยี รวมถึงการพิจารณา Value for Money (๓E : Economy Efficiency Effectiveness) ความจำเป็นของภารกิจและความซ้ำซ้อนของบริการที่อยู่ในท้องตลาดประกอบการพิจารณาจัดทำโครงการ ตลอดจนการพิจารณาถึงเป้าหมาย/ผลผลิต (Output) ผลลัพธ์ (Outcome) ผลกระทบ (Impact) และความยั่งยืน (Sustainability) ของโครงการทั้งระยะสั้น ระยะกลาง ระยะยาว เพื่อให้สามารถกำหนดโจทย์และเป้าประสงค์ให้เกิดความชัดเจนตั้งแต่เริ่มการจัดทำโครงการ

๓) กรณีโครงการที่มีงบประมาณเกินกว่า ๑๐๐ ล้านบาท และเป็นลักษณะโครงการผูกพันต่อเนื่อง ในระยะแรกควรจัดทำ Feasibility Study (FS) เพื่อประเมินความคุ้มค่า หากโครงการดังกล่าวประเมินผลแล้ว เห็นว่าก่อให้เกิดความคุ้มค่าและมีประโยชน์ต่อประชาชน จึงพิจารณาดำเนินโครงการระยะที่ ๒ ต่อไป รวมทั้งโครงการที่มีลักษณะการดำเนินการใกล้เคียงกัน หรือมีกลุ่มเป้าหมายเดียวกัน ควรพิจารณาควบรวมโครงการให้เกิดความครอบคลุม เพื่อเป็นการประหยัดงบประมาณและให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด

๔) กระบวนการคัดเลือกผู้ดำเนินโครงการ ควรใช้วิธีอย่างเปิดกว้าง หลักการมีส่วนร่วม และหลักความเสมอภาค เพื่อให้เกิดการแข่งขันอย่างโปร่งใสและเป็นธรรม รวมทั้งมีหลักเกณฑ์การคัดเลือก มีเหตุผลการคัดเลือก และมีการเปรียบเทียบระหว่างผู้ดำเนินโครงการที่เป็นมาตรฐาน

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๐ : พิจารณา (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต : ปล.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง พิจารณา (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งตามพระราชกฤษฎีกาการประกอบธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่ต้องแจ้งให้ทราบ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ กำหนดให้การควบคุมดูแลบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลซึ่งเป็นการให้บริการสื่อกลางให้เกิดการเชื่อมต่อกันโดยใช้เครือข่ายคอมพิวเตอร์ระหว่างผู้ประกอบการผู้บริโภค หรือผู้ใช้บริการเพื่อให้เกิดธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ ให้เป็นไปตามที่กำหนดใน พ.ร.ฎ. นี้ เว้นแต่ในกรณีที่กฎหมายใดกำหนดการควบคุมดูแลบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลเรื่องใดไว้โดยเฉพาะ ... ดังนั้น เมื่อบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) มีลักษณะการให้บริการแพลตฟอร์มดิจิทัลซึ่งเป็นสื่อกลาง จึงเป็นบริการที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลตาม พ.ร.ฎ. แพลตฟอร์มดิจิทัลฯ และ ETDA เช่นกัน กรณีดังกล่าวจึงอาจทำให้เกิดความสับสนแก่ผู้ให้บริการว่าจะต้องปฏิบัติหรืออยู่ภายใต้การกำกับดูแลของหน่วยงานใด และอาจเกิดความทับซ้อนในการใช้อำนาจระหว่างหน่วยงานภาครัฐได้ กสทช. จึงจำเป็นต้องออกประกาศหลักเกณฑ์การกำกับดูแลการให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพในรูปแบบ OTT เพื่อให้ทั้งบริการ Video On-demand Services (VOD) และบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) อยู่ภายใต้การกำกับดูแลตามกฎหมายของ กสทช. เพื่อป้องกันมิให้เกิดปัญหาดังกล่าว

สำนักงาน กสทช. จึงได้จัดทำ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต โดยมีโครงสร้าง ๗ ส่วน ดังนี้

- (๑) คำนิยามที่เกี่ยวข้อง : เพื่อกำหนดขอบเขตการให้บริการที่ต้องการกำกับดูแล
- (๒) บททั่วไป : ว่าด้วยลักษณะผู้ให้บริการที่อยู่ในบังคับของประกาศนี้ และระยะเวลาในการแจ้งการให้บริการ การแจ้งให้ดำเนินการผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์เป็นหลัก
- (๓) การแจ้งการให้บริการและการอนุญาต : ข้อมูลที่ต้องแจ้ง และเอกสารหลักฐานต่าง ๆ ซึ่งนำหลักการมาจาก พ.ร.ฎ. แพลตฟอร์มดิจิทัลฯ
- (๔) หน้าที่ของผู้ให้บริการ : นำหลักการมาจาก พ.ร.ฎ. แพลตฟอร์มดิจิทัลฯ เพื่อประกันความโปร่งใส ความเป็นธรรม หรือมาตรฐานการประกอบธุรกิจ อาทิ การให้แจ้งรายละเอียดข้อตกลงและเงื่อนไขการให้บริการขั้นต่ำที่ต้องแจ้งให้ผู้ใช้บริการทราบก่อน/ขณะใช้บริการ มาตรการการบรรเทาความเสียหายและการชดเชยหรือเยียวยาผู้ได้รับความเสียหาย โดยเพิ่มมาตรการกำกับดูแลในด้านอื่น ๆ ที่มีสภาพปัญหาอยู่ในปัจจุบัน อาทิ ข้อกำหนดด้านเนื้อหา (เช่น การจัดระดับความเหมาะสม มาตรการเพื่อคุ้มครองเด็กและเยาวชน เนื้อหาที่ผิดกฎหมาย Notice & take Down) ข้อกำหนดด้านการคุ้มครองผู้ใช้บริการ (เช่น การหารายได้ การโฆษณา อัตราค่าบริการ การยกเลิกการให้บริการ) ข้อกำหนดด้านมาตรการความปลอดภัย (เช่น การคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล มาตรฐานการรักษาความปลอดภัยของระบบ) ข้อกำหนดด้านการแข่งขัน (เช่น ความเป็นกลางทางอินเทอร์เน็ต) การจัดเก็บค่าธรรมเนียม (ถ้ามี)
- (๕) การส่งเสริม : เพื่อจูงใจให้ผู้ให้บริการเข้าสู่ระบบ อาทิ ด้านการผลิตเนื้อหา ด้านการพัฒนาบุคลากร ด้านโครงข่าย / การเข้าถึง เครื่องหมายรับรอง

(๖) การบังคับการให้เป็นไปตามประกาศนี้ : เพื่อให้การกำกับดูแลมีสภาพบังคับ อาทิ มาตรการทางปกครอง (ตักเตือน เพิกถอน) การประกาศรายชื่อ whitelist / blacklist การนำเอา มาตรการ Social Credit มาปรับใช้

(๗) บทเฉพาะกาล : เพื่อรองรับกรณีผู้ที่ให้บริการอยู่ก่อนประกาศนี้มีผลใช้บังคับ หรือผู้ให้บริการที่ได้แจ้งการประกอบธุรกิจต่อ ETDA ไว้แล้ว

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังต่อไปนี้ ๑) เห็นชอบต่อร่างประกาศฯ ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำร่างประกาศฯ ไปปรับปรุงความคิดเห็น สาธารณะตาม พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ มาตรา ๒๘ โดยมีระยะเวลาไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน และให้ ครอบคลุมผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในทุกมิติ

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๑ : หลักการในการปรับปรุงประกาศ กสทช. เกี่ยวกับมาตรฐานทางเทคนิคเพื่อกำหนดมาตรการ สำหรับเครื่องรับโทรทัศน์หรืออุปกรณ์ที่มีการเชื่อมต่อ อินเทอร์เน็ต (Connected TV) ให้รองรับการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล : ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง หลักการในการปรับปรุงประกาศ กสทช. เกี่ยวกับ มาตรฐานทางเทคนิคเพื่อกำหนดมาตรการ สำหรับเครื่องรับโทรทัศน์หรืออุปกรณ์ที่มีการเชื่อมต่อ อินเทอร์เน็ต (Connected TV) ให้รองรับการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ให้ที่ประชุมพิจารณา ตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ – ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) โดยยุทธศาสตร์ที่ ๒ การพัฒนากิจการโทรทัศน์ของประเทศไทย ให้เข้าสู่มาตรฐานสากลมีพลวัตสอดคล้องกับบริบทดิจิทัล ได้ระบุตัวชี้วัดที่สำคัญภายใต้วัตถุประสงค์ที่ ๔ ได้แก่ มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (สร้างความร่วมมือกับ ภาคส่วนในอุตสาหกรรมเพื่อร่วมผลักดันการพัฒนาช่องทาง (Portal) การเข้าถึงฯ) และ มีมาตรการใน การกำหนดให้อุปกรณ์ Connected TV หรืออุปกรณ์อื่นในประเทศไทยมีการติดตั้งช่องทางการเข้าถึง กิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล

สำนักงาน กสทช. โดยสำนักวิศวกรรมและเทคโนโลยีในกิจการกระจายเสียงและ โทรทัศน์ (ทส.) ได้จัดทำหลักการ เพื่อกำหนดมาตรการสำหรับเครื่องรับโทรทัศน์หรืออุปกรณ์ที่มีการ เชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต (Connected TV) ให้รองรับการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์ม ดิจิทัล และนำไปดำเนินการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่มเกี่ยวกับแนวทางการกำหนดมาตรการ ให้อุปกรณ์ Connected TV หรืออุปกรณ์อื่นมีการติดตั้งช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบน แพลตฟอร์มดิจิทัล (การประชุมรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่มฯ) เมื่อวันพุธที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๘ ซึ่งประกอบด้วยผู้แทนจากบริษัทผลิตเครื่องรับสัญญาณโทรทัศน์ ๘ บริษัท และเจ้าหน้าที่สำนักงาน กสทช. จำนวนรวมทั้งสิ้น ๒๘ ท่าน ได้มีการหารือในประเด็นแนวทางการปรับปรุงหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องเพื่อกำหนด

แนวทางหรือมาตรการให้อุปกรณ์ Connected TV หรืออุปกรณ์อื่นมีการติดตั้งช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบต่อหลักการในการปรับปรุงประกาศ กสทช. เกี่ยวกับมาตรฐานทางเทคนิคเพื่อกำหนดมาตรการสำหรับเครื่องรับโทรทัศน์หรืออุปกรณ์ที่มีการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต (Connected TV) ให้รองรับการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงหลักการตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อโปรดพิจารณาต่อไป

ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการดังนี้ ๑) ปรับปรุงข้อความในหลักการข้อ ๒. โดยระบุ “(integrated Digital Television : iDTV)” เพิ่มเติม เพื่อให้มีความชัดเจน ๒) ปรับปรุงข้อความในหลักการข้อ ๓. โดยตัดคำว่า “(National Streaming Platform)” ออกจาก (๑) เนื่องจากแนวทางการดำเนินการพัฒนาแพลตฟอร์มยังอยู่ระหว่างการพิจารณาของ กสทช. ทั้งนี้ ให้ระบุว่า “ที่ กสทช. กำหนด” แทนข้อความเดิม และ ๓) ปรับปรุงข้อความในหลักการข้อ ๓. โดยเพิ่มเติมข้อกำหนด “ข้อ (๕) ผู้ใช้จะต้องสามารถปรับเปลี่ยนตำแหน่งของแอปพลิเคชันบนอินเทอร์เฟซหลัก (หน้าจอหลัก) ได้ด้วยตนเอง”

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๒ : รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะทำงานการจัดทำแนวทางการอนุญาตเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีได้จัดทำรายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี และได้มีการนำเสนอต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ และคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม เพื่อพิจารณาให้ความเห็นต่อรายงานดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานดังกล่าวต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบตามที่คณะทำงานการจัดทำแนวทางการอนุญาตเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี เสนอ โดยมอบหมายให้คณะทำงานฯ นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบรายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทาง การอนุญาต ประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวม เทคโนโลยี

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม และวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการ กระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๓ : แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่าย อินเทอร์เน็ตเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ : ปล.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ให้ที่ประชุม พิจารณา ซึ่งในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ได้พิจารณารูปแบบ และลักษณะการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. โดยมีมติเห็นชอบการกำหนดให้การแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการดิจิทัลแพลตฟอร์ม ถือเป็นการ ให้บริการในลักษณะ Service Provider โดยอยู่ภายใต้ขอบข่ายกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งมี ๒ รูปแบบ ได้แก่ Video On-demand Services (VOD) และ Video Sharing Platform Services (VSP) พร้อมทั้งมอบหมายให้ สำนักงาน กสทช. แจ้งข้อมูลดังกล่าวให้สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (ETDA) รับทราบตาม พระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ ต่อไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สทช ๒๓๐๔/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๖ แจ้งการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียง ผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. ให้ ETDA รับทราบเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ ได้พิจารณาแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่าย อินเทอร์เน็ต เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ และมีมติให้สำนักงาน กสทช. เสนอ ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่เห็นชอบให้บริการ Video On-demand Services (VOD) และบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) อยู่ภายใต้ขอบข่ายกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พร้อมทั้งสรุปแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ให้คณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐรับทราบ

๒. เห็นชอบให้นำประเด็นแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เสนอเพื่อหารือต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ดังนี้

๒.๑ แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตก่อนที่กฎหมายหมายลำดับรองของ กสทช. จะมีผลใช้บังคับ ๑) ความเป็นไปได้ที่ ETDA จะแจ้งรายชื่อและข้อมูลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้ลงทะเบียนการให้บริการตามพระราชบัญญัติการธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ แล้ว ให้สำนักงาน กสทช. ทราบ พร้อมแจ้งผู้ให้บริการดังกล่าวได้รับทราบแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ภายหลังจากกฎหมายลำดับรองของ กสทช. มีผลใช้บังคับ และ ๒) กสทช. สามารถนำแนวทางการกำกับดูแลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ ETDA กำหนด มาปรับใช้กับผู้ให้บริการ Video Sharing Platform Services (VSP) โดยอนุโลม ได้หรือไม่

๒.๒ เมื่อ กสทช. ออกกฎหมายลำดับรองซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะแล้ว แนวทางการกำกับดูแล รวมถึงหน้าที่ของผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้แจ้งการประกอบกิจการตามพระราชบัญญัติการธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ อยู่ก่อนแล้ว จะเป็นอย่างไร

๒.๓ การออกกฎหมายลำดับรอง ซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะดังกล่าวต้องสอดคล้องกับพระราชบัญญัติการธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ หรือไม่ อย่างไร และมีกระบวนการในการตรวจสอบความสอดคล้องอย่างไร

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๔ : ยุติการพิจารณาคำร้องกรณีผู้ร้องประสบปัญหาการรับชมรายการโทรทัศน์ผ่านกล่อง TrueID TV : บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ยุติการพิจารณาคำร้องกรณีผู้ร้องประสบปัญหาการรับชมรายการโทรทัศน์ผ่านกล่อง TrueID TV ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้รับคำร้องจากผู้ร้องเมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๘ ผ่านศูนย์ Call Center 1200 ของสำนักงาน กสทช. โดยแจ้งว่า ใช้บริการกล่อง TrueID TV ที่สามารถใช้บริการอินเทอร์เน็ตของบริษัท ทูริ วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด (บริษัท ทูริ วิชั่นส์ฯ) ประสบปัญหาเกี่ยวกับการรับชมรายการโทรทัศน์ผ่านกล่อง TrueID TV เนื่องจากมีโฆษณาแฝงเกี่ยวกับแพ็คเกจของบริษัท ทูริ วิชั่นส์ฯ แสดงทุกครั้งที่กดเปลี่ยนช่อง เช่น ช่อง 7HD ลำดับช่องที่ ๓๕ และช่อง 3HD ลำดับช่องที่ ๓๓ โดยไม่สามารถกดข้ามโฆษณาได้ ผู้ร้องเห็นว่าเป็นการละเมิดสิทธิของผู้บริโภคในการรับชมรายการโทรทัศน์ และมีคำขอให้บริษัท ทูริ วิชั่นส์ฯ ยกเลิกการโฆษณาคั่นระหว่างที่กดเปลี่ยนช่องรายการโทรทัศน์ สำนักงาน กสทช. ได้ประสานงานกับเจ้าหน้าที่บริษัท ทูริ วิชั่นส์ฯ ทางแอปพลิเคชันไลน์เมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๘ เพื่อสอบถามข้อมูลเพิ่มเติมและการแก้ไขปัญหาในเบื้องต้นเกี่ยวกับการให้บริการกล่อง TrueID TV ตามคำร้องดังกล่าว สรุปได้ว่า ผู้ร้องสมัครใช้บริการอินเทอร์เน็ตโดยได้นำหมายเลขโทรศัพท์ไปผูกกับบริการกล่อง TrueID TV ซึ่งให้บริการเนื้อหาเพื่อรับสิทธิชมช่องรายการผ่านกล่อง TrueID TV โดยไม่มีค่าใช้จ่ายเพิ่มเติม กรณีที่ผู้ร้องประสงค์ขอให้โฆษณาสินค้าหรือบริการ

ระหว่างที่กีดเปลี่ยนช่องรายการออกจากการรับชมรายการผ่านกล่อง TrueID TV ซึ่งกรณีนี้บริษัท ทรูวิชั่นส์ฯ มิได้เป็นผู้ให้บริการดังกล่าวจึงไม่สามารถดำเนินการตามคำร้องได้

ที่ประชุมคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ได้พิจารณาเรื่องร้องเรียนกรณีดังกล่าว และมีมติเห็นชอบให้เสนอ กสทช. เพื่อพิจารณา ๑) ยุติการพิจารณาคำร้องกรณีผู้ร้องประสบปัญหาการรับชมรายการโทรทัศน์ผ่านกล่อง TrueID TV เนื่องจากบริษัท ทรู ดิจิทัล กรุ๊ป จำกัด (บริษัท ทรู ดิจิทัลฯ) ซึ่งเป็นผู้ให้บริการเนื้อหารายการต่างๆ ผ่านกล่อง TrueID TV มิได้เป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์จาก กสทช. ประกอบกับปัจจุบัน กสทช. ยังไม่มีหลักเกณฑ์เพื่อใช้ในการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพและเสียงผ่านโครงข่ายอื่นที่มีใช้โครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ (Over The Top: OTT) ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. โดย บส. มีหนังสือแจ้งผลการพิจารณาให้ผู้ร้องทราบ และแจ้งสิทธิตามมาตรา ๔ (๓) ประกอบ (๓ ทวิ) แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ กรณีผู้ร้องประสงค์จะดำเนินการร้องขอความเป็นธรรมในการทำสัญญาหรือดำเนินการตามกฎหมายอื่นๆ ผู้ร้องสามารถนำเรื่องดังกล่าวเข้าสู่การพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค (สคบ.) เพื่อให้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ หรืออาจใช้สิทธิในทางศาลหากได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากการใช้บริการได้

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๕ : การพิจารณาแนวทางสนับสนุนงบประมาณสำหรับการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) : ดท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาแนวทางสนับสนุนงบประมาณสำหรับการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ (สทค.) มีหนังสือขอรับทุนโครงการต่อเนื่อง โครงการศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) จาก กทปส. ในจำนวนงบประมาณ ๔๓,๗๐๘,๒๖๐.๐๐ บาท มีระยะเวลาการดำเนินโครงการ ๓๖ เดือน ซึ่งในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ที่ประชุม กสทช. ได้มีมติที่ประชุมมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ศึกษา จัดทำข้อมูลเพิ่มเติม และนำกลับมาเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป ในประเด็นดังต่อไปนี้ ๑) จัดทำแนวทางการสนับสนุนการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) ทั้งการสนับสนุนในระยะสั้น (Short Term) อาทิ การสนับสนุนงบประมาณโดยกำหนดกรอบระยะเวลาและวงเงินที่จะให้การสนับสนุน ๒) ส่งเรื่องให้คณะทำงานพิจารณางบประมาณของสำนักงาน กสทช. พิจารณาให้ความเห็นก่อนเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป และ ๓) ศึกษาความเป็นไปได้ในการสนับสนุนในระยะยาว (Long Term) เพื่อให้เกิดความยั่งยืน อาทิ การจัดทำประกาศหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง การเพิ่มเติมเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาต

สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามข้อคิดเห็นของที่ประชุม กสทช. ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ครบถ้วนแล้ว ดังนี้

๑. ประเด็นจัดทำแนวทางการสนับสนุนการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) ทั้งการสนับสนุนในระยะสั้น (Short Term) อาทิ การสนับสนุนงบประมาณโดยกำหนดกรอบระยะเวลาและวงเงินที่จะให้การสนับสนุน และส่งเรื่องให้คณะทำงานพิจารณางบประมาณของสำนักงาน กสทช. พิจารณาให้ความเห็นก่อนเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ส่งเรื่องดังกล่าวให้คณะทำงานพิจารณางบประมาณของสำนักงาน กสทช. ปี ๒๕๖๗ ได้พิจารณาให้ความเห็น ซึ่งคณะทำงานพิจารณาฯ ได้จัดให้มีการประชุม ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๖๗ เพื่อพิจารณาการขอรับการสนับสนุนงบประมาณการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) ของสมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ (สทค.) ในข้อเสนองบประมาณ ๔๓,๗๐๘,๒๖๐ บาทระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖ เดือน ตามข้อ ๕.๑ โดยสรุปความเห็นได้ว่า เนื่องจากยังไม่มีข้อมูลชัดเจนเกี่ยวกับบทบาทและอำนาจหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. รวมทั้งรูปแบบองค์กรและแนวทางในการสนับสนุนงบประมาณค่าใช้จ่ายในการดำเนินการของศูนย์ TTC-CERT ที่เหมาะสมยังต้องมีกระบวนการในการพิจารณาศึกษาอย่างรอบคอบ ถูกต้อง ครบถ้วน เพื่อให้เกิดความยั่งยืนและประโยชน์สูงสุดคงต้องใช้เวลาอีกระยะหนึ่ง ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ในฐานะหน่วยงานในการควบคุมหรือกำกับดูแลการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ของประเทศ ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและโทรคมนาคมตามกฎหมาย ย่อมต้องตระหนักถึงความสำคัญของความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ (Cyber Security) เพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบกับความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ในอุตสาหกรรมโทรคมนาคม ประกอบกับการดำเนินงานของศูนย์ TTC-CERT ดังกล่าว ยังต้องมียุทธศาสตร์ที่กำหนด ซึ่งกิจกรรมและวัตถุประสงค์การดำเนินการของ สทค. ที่เกี่ยวข้องกับศูนย์ TTC-CERT มีความสอดคล้องกับระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการสนับสนุนการจัดกิจกรรมที่ส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๗ (๒) เพื่อดำเนินการเกี่ยวเนื่องทางด้านวิทยุกระจายเสียง ด้านวิทยุโทรทัศน์ ด้านโทรคมนาคมหรือด้านวิทยุคมนาคมที่จัดขึ้นเพื่อประโยชน์สาธารณะหรือสาธารณกุศล โดยคณะทำงานพิจารณาฯ ได้พิจารณาจากค่าใช้จ่ายศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม ย้อนหลัง ๓ ปี ตามรายงานงบการเงินของ สทค. ประจำปี ๒๕๖๓ จำนวน ๑๓๓,๒๔๒.๘๙ บาท ปี ๒๕๖๔ จำนวน ๔,๘๑๗,๓๓๕.๗๘ บาท และปี ๒๕๖๕ จำนวน ๖,๖๐๓,๗๐๑.๒๓ บาท หาก กสทช. เห็นชอบในหลักการดังกล่าว สมควรสนับสนุนงบประมาณให้ สทค. เพื่อดำเนินการ ศูนย์ TTC-CERT ในห้วงระยะเวลา ๑๒ เดือน ในลักษณะเงินอุดหนุนจ่ายขาดทั้งจำนวนเป็นจำนวนทั้งสิ้น ๖,๖๐๐,๐๐๐ บาท สำหรับเป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานภายในศูนย์ TTC-CERT เพื่อให้คงสถานะและระดับขีดความสามารถ (Maturity Level) ระดับเบื้องต้น ในการดำเนินงานเทียบเท่าปี ๒๕๖๕ โดยใช้จ่ายจากงบประมาณ รายการสนับสนุนการจัดกิจกรรมของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๗ ซึ่งมีงบประมาณคงเหลือเพียงพอ

๒. ศึกษาความเป็นไปได้ในการสนับสนุนในระยะยาว (Long Term) เพื่อให้เกิดความยั่งยืน อาทิ การจัดทำประกาศหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง การเพิ่มเติมเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตโดยสำนักงาน กสทช. โดยสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (ปท.๑) และสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (ปท.๒) ได้ตรวจสอบประกาศหลักเกณฑ์ที่และเงื่อนไขแนบท้าย

ใบอนุญาตที่เกี่ยวข้องแล้ว สรุปความเห็นได้ว่า กรณีดังกล่าวมีประกาศหลักเกณฑ์และเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตที่สามารถใช้บังคับได้อยู่แล้ว โดยไม่ต้องกำหนดเพิ่มเติม

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องดังกล่าวให้กรรมการ กสทช. พิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นจากกรรมการ กสทช. ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. มีความเห็นดังนี้

“เสนอความเห็นในที่ประชุม”

๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ หรัยเจริญ มีความเห็นดังนี้

“๑) รับทราบแนบทางสนับสนุนงบประมาณการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) ตามที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอ

๒) เห็นด้วยกรณีให้มีศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) เนื่องจาก เป็นศูนย์ในการประสานงานและแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสารด้านความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ ระหว่างผู้ประกอบการโทรคมนาคมเพื่อรับมือกับเหตุการณ์คุกคามทางไซเบอร์ที่อาจเกิดขึ้นต่ออุตสาหกรรมโทรคมนาคมของประเทศ และยังเป็นการสนับสนุนภารกิจของภาครัฐในการดำเนินการเรื่องดังกล่าวเพื่อประโยชน์ของประชาชนด้วย

๓) เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. เพิ่มเติมการวิเคราะห์ข้อมูลและประเมินผลการดำเนินงานของโครงการวิจัยและพัฒนาและขยายขีดความสามารถของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์สำหรับกิจการโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย เพื่อกำหนดแนวทางการสนับสนุนการดำเนินงานในระยะสั้น (Short Term) และการสนับสนุนระยะยาว (Long Term)”

๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรอร งามสุต มีความเห็นดังนี้

“เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป”

๔. กสทช. นายต่อพงศ์ เสลานนท์ มีความเห็นดังนี้

“เห็นควรให้นำเสนอในที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา”

๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ศุภขลาคัย มีความเห็นดังนี้

“เห็นควรเสนอเพื่อบรรจุเข้าวาระการประชุม กสทช. ต่อไป”

๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. วัชรธร เพระสุนทร มีความเห็นดังนี้

“เห็นควรเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช.”

๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภาพ ภูริวิกรัยพงศ์ มีความเห็นดังนี้

“เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป”

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๖ : (ร่าง) ตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๙ : บย.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๙ ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้แจ้งที่ปรึกษาจากมูลนิธิพัฒนาประสิทธิภาพในราชการ

โดยสถาบันที่ปรึกษาเพื่อพัฒนาประสิทธิภาพในราชการ (สปร.) เพื่อจัดทำตัวชี้วัด (Key Performance Indicators : KPIs) และประเมินผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัด (KPIs) ของสำนักงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๙ ซึ่งการจัดทำตัวชี้วัด (KPIs) ของสำนักงาน กสทช. แบ่งออกเป็น ๓ ระดับ ได้แก่ ระดับสำนักงาน ระดับสำนัก และระดับบุคคล

สำนักงาน กสทช. โดยผู้บริหารแต่ละสายงาน และที่ปรึกษา ได้เข้าพบประธาน กสทช. และ กสทช. ทุกท่าน เพื่อรับนโยบายสำหรับนำมาจัดทำตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๙ และต่อมาสำนักงาน กสทช. และที่ปรึกษา ได้นำนโยบายดังกล่าวหารือกับสายงานที่เกี่ยวข้องเพื่อกำหนดตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน บัดนี้ สำนักงาน กสทช. และที่ปรึกษา ได้จัดทำ(ร่าง) ตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๙ เสร็จเรียบร้อยแล้ว จำนวน ๓๘ ตัวชี้วัด เพื่อให้การจัดทำตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๙ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นควรเสนอ (ร่าง) ตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๙ จำนวน ๓๘ ตัวชี้วัด ให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบก่อนสำนักงาน กสทช. และที่ปรึกษา ถ่ายทอดตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน สู่มหาวิทยาลัย และระดับบุคคล ต่อไป

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องดังกล่าวให้กรรมการ กสทช. พิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นจากกรรมการ กสทช. ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. ศาสตราจารย์คลินิก นพ.สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ พิจารณาแล้ว จะเสนอความเห็นในที่ประชุม กสทช.

๒. กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ หะยาเจริญ พิจารณาแล้ว ขอให้สำนักงาน กสทช. นำเรื่องดังกล่าวหารือต่อที่ประชุม กสทช. ต่อไป

๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรอง รามสูต พิจารณาแล้ว ประสงค์จะนำเสนอความเห็นในที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

๔. กสทช. นายต่อพงศ์ เสลานนท์ พิจารณาแล้ว เห็นควรให้นำเสนอในที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา

๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย ศุภขลาชัย พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอในที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาการจัดทำตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๙ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธ ณะสุนทร พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช.

๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๗ : ร่างปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๗๐ ของสำนักงาน กสทช. : ยย.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ร่างปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๗๐ ของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาจัดทำร่างปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๗๐ ของสำนักงาน กสทช. โดยปรับแก้ไขกระบวนการ ขั้นตอน และกิจกรรม ให้มีความเหมาะสม สอดคล้องกับพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการงบประมาณของสำนักงาน กสทช. พ.ศ. ๒๕๖๐ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และสอดคล้องตามบริบทปัจจุบันที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๕๗ วรรคสอง และวรรคห้า และระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการงบประมาณของสำนักงาน กสทช. พ.ศ. ๒๕๖๐ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๑๑ สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาเห็นชอบร่างปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๗๐ ของสำนักงาน กสทช. เพื่อใช้เป็นกรอบระยะเวลาในการจัดทำงบประมาณของสำนักงาน กสทช. ต่อไป

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องดังกล่าวให้กรรมการ กสทช. พิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นจากกรรมการ กสทช. ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. มีความเห็นว่า เสนอความเห็นในที่ประชุม กสทช.
๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ หรั่งเจริญ มีความเห็นว่า ขอให้สำนักงาน กสทช. นำเรื่องดังกล่าวหารือต่อที่ประชุม กสทช. ต่อไป
๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรอง รามสูต มีความเห็นว่า เห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป
๔. กสทช. นายต่อพงศ์ เสลานนท์ มีความเห็นว่า เห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา
๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย ศุภชลาศัย มีความเห็นว่า เห็นควรเสนอเพื่อบรรจุเข้าวาระการประชุม กสทช. ต่อไป
๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ เพระสุนทร มีความเห็นว่า เห็นควรเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช.
๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิทย์พงศ์ มีความเห็นว่า เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๘ : การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง หรือแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. : บย. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง หรือแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๙ : (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. : บย. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๐ : การบังคับใช้แนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการ ตามหนังสือคณะกรรมการมาตรฐานทางจริยธรรม ที่ นร (กมจ) ๑๐๑๙/ว ๓ ลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ กับกรรมการ กสทช. และกรรมการ กตป. : ตบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การบังคับใช้แนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการ ตามหนังสือคณะกรรมการมาตรฐานทางจริยธรรม ที่ นร (กมจ) ๑๐๑๙/ว ๓ ลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ กับกรรมการ กสทช. และกรรมการ กตป. ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือที่ ลงวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๖๘ ถึงเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา เพื่อขอหารือกรณีที่คณะกรรมการมาตรฐานทางจริยธรรม (ก.ม.จ.) ได้มีมติที่ประชุมเมื่อคราวประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๖๗ ให้ กสทช. พิจารณานำข้อ ๓.๒.๒ ของแนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการ ตามหนังสือ ก.ม.จ. ที่ นร (กมจ) ๑๐๑๙/ว ๓ ลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ไปบังคับใช้กับ กสทช. และคณะกรรมการต่าง ๆ ของ กสทช. ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นแตกต่างจากความเห็นของ ก.ม.จ. โดยสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๖๘ แจ้งผลการพิจารณาข้อหารือของสำนักงาน กสทช. โดยไม่อาจรับข้อหารือของสำนักงาน กสทช. ไว้พิจารณาได้

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. เมื่อพิจารณาจากแนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการที่ ก.ม.จ. กำหนด ตามแนวทางข้อ ๓.๒.๒ (๒) และวรรคสอง ซึ่งกำหนดแนวทางการพิจารณาการลงโทษกรรมการที่กำหนดในลักษณะตัวบุคคลที่มีความเชี่ยวชาญ ประสบการณ์เฉพาะด้าน องค์กรเอกชน หรือตัวแทนกลุ่มบุคคลต่าง ๆ ในกรณีที่มีพฤติกรรมการเป็นการฝ่าฝืนมาตรฐานทางจริยธรรมหรือไม่

ปฏิบัติตามประมวลจริยธรรมและกฎหมายจัดตั้งคณะกรรมการไม่ได้กำหนดบทลงโทษ (Sanction) ไว้ โดยให้เป็นหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการที่จะมีมติให้ออกจากตำแหน่งด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่า กึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการเท่าที่มีและในกรณีที่ป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ ให้ผู้มีอำนาจแต่งตั้งบุคคลให้ทำ หน้าที่เป็นกรรมการ เป็นผู้พิจารณาการฝ่าฝืนจริยธรรม โดยดำเนินการตามกระบวนการรักษาจริยธรรม ที่กำหนด และตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับความประพฤติของเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้นั้น มีประเด็นที่ต้อง พิจารณาว่า แนวทางตามข้อ ๓.๒.๒ ดังกล่าวจะสามารถนำมาใช้ในกรณีที่กรรมการ กสทช. และ กตป. ได้หรือไม่ อย่างไร พิจารณาแล้วเห็นว่า พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ไม่ได้กำหนดเงื่อนไขการพ้นจาก ตำแหน่งของกรรมการด้วยวิธีการให้คณะกรรมการมีมติให้ออกจากตำแหน่งด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่า กึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการเท่าที่มี และไม่ได้กำหนดให้ผู้มีอำนาจแต่งตั้งบุคคลให้ทำหน้าที่เป็นกรรมการ เป็นผู้พิจารณาการฝ่าฝืนจริยธรรม อีกทั้งกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับความประพฤติของกรรมการ กสทช. และ กตป. จะปรากฏตาม พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ มาตรา ๗ (เรื่องคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม) มาตรา ๘ (เรื่องข้อห้าม) และมาตรา ๒๐ (เงื่อนไขในการพ้นจากตำแหน่ง) ซึ่งไม่ได้กำหนดในกรณีของ จริยธรรมไว้โดยเฉพาะ ดังนั้น การปฏิบัติตามแนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึง คณะกรรมการ ในข้อ ๓.๒.๒. (๒) และวรรคสอง จึงอาจมีปัญหาในการบังคับใช้กฎหมายในทางปฏิบัติ เนื่องจากไม่สอดคล้องกับ พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ อันเป็นกฎหมายในระดับพระราชบัญญัติ

๒. การกำหนดแนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึง คณะกรรมการของ ก.ม.จ. นั้น เป็นกรณีที่ ก.ม.จ. ใช้อำนาจตาม พ.ร.บ. มาตรฐานทางจริยธรรม พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๑๓ (๒) ในการกำหนดแนวทางหรือมาตรการในการขับเคลื่อน การดำเนินการกระบวนการรักษา จริยธรรม และในกรณีที่มีประเด็นปัญหาการตีความหรือการบังคับใช้ พ.ร.บ. มาตรฐานทางจริยธรรมนี้ ตามมาตรา ๑๓ (๖) ได้กำหนดให้เป็นอำนาจและหน้าที่ของ ก.ม.จ. ที่จะตีความและวินิจฉัยปัญหาเกิดขึ้น ซึ่งสอดคล้องกับความเห็นของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่มีความเห็นว่า ข้อหาหรือของสำนักงาน กสทช. เป็นปัญหาเกี่ยวกับแนวทางปฏิบัติตามแนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึง คณะกรรมการ ตามหนังสือ ก.ม.จ. ที่ นร (กมจ) ๑๐๑๙/ว ๓ ลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ว่าจะมีแนว ปฏิบัติอย่างไรเพื่อมิให้ขัดหรือแย้งกับพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และการประกอบ กิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ประเด็นปัญหาตาม พระราชบัญญัติมาตรฐานทางจริยธรรม พ.ศ. ๒๕๖๕ ที่มาตรา ๑๓ (๖) กำหนดให้เป็นอำนาจของ ก.ม.จ. ในการตีความและวินิจฉัยปัญหาที่เกิดจากการใช้บังคับพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีมติในกรณีของกรรมการ กสทช. และกรรมการ กตป. ซึ่งมีพฤติกรรมที่ เป็นการฝ่าฝืนมาตรฐานทางจริยธรรมหรือไม่ปฏิบัติตามประมวลจริยธรรม การที่จะดำเนินการตามแนว ทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการ ตามข้อ ๓.๒.๒. (๒) วรรคสอง แนวทาง การบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการ ของคณะกรรมการมาตรฐานทาง จริยธรรม เป็นการขัดต่อพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และการประกอบกิจการ วิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เนื่องจากไม่มี บทบัญญัติให้กรรมการ กสทช. หรือกรรมการ กตป. พ้นจากตำแหน่งโดยวิธีดังกล่าวได้ ทั้งนี้ คณะอนุ กรรมการฯ มีข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า ในกรณีที่กรรมการ กสทช. เป็นผู้ถูกกล่าวหาว่ามีพฤติกรรมที่เป็นการ ฝ่าฝืนมาตรฐานทางจริยธรรมหรือไม่ปฏิบัติตามประมวลจริยธรรม เห็นควรให้ กสทช. เป็นผู้พิจารณา

ส่วนกรณีที่กรรมการ กตป. เป็นผู้ถูกกล่าวหาว่ามีพฤติกรรมดังกล่าว เห็นสมควรให้ กตป. เป็นผู้พิจารณา โดยกรรมการผู้ที่ถูกกล่าวหาต้องห้ามมิให้เข้าร่วมพิจารณาในเรื่องดังกล่าวตามมาตรา ๑๓ และมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๑ : การแต่งตั้งกรรมการตรวจสอบภายในเพิ่มเติม : ตบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การแต่งตั้งกรรมการตรวจสอบภายในเพิ่มเติม ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยประธาน กสทช. ได้มีข้อสั่งการมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการประสาน คณะกรรมการตรวจสอบภายใน เพื่อพิจารณาและให้ความเห็นเกี่ยวกับความจำเป็นและความเหมาะสม ในการแต่งตั้งกรรมการตรวจสอบภายในเพิ่มเติม ตามท้ายบันทึกข้อความ ส่วนงานเลขานุการ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ หรั่งเจรญ์ ที่ สทช. ๑๐๐๒/๒๐๕ ลงวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๖๘ ซึ่งในคราวการประชุมคณะกรรมการตรวจสอบภายใน ครั้งที่ ๑/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๙ โดยมีความเห็นว่า ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม) มาตรา ๖๘ กำหนดให้คณะกรรมการตรวจสอบภายในมีจำนวนไม่น้อยกว่าสามคนและไม่เกินห้าคน ซึ่ง กสทช. แต่งตั้งจากผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความรู้ความสามารถด้านการตรวจสอบภายใน และมีคุณสมบัติรวมทั้งไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๗ และมาตรา ๘ โดยในปัจจุบันคณะกรรมการตรวจสอบภายในมีจำนวน ๔ คน ซึ่งเป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด และสามารถปฏิบัติหน้าที่ได้ตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการตรวจสอบภายใน พ.ศ. ๒๕๕๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม อย่างไรก็ตาม หากมีการเพิ่มจำนวนคณะกรรมการตรวจสอบภายในจาก ๔ คน เป็น ๕ คน จะช่วยเสริมสร้างความเข้มแข็ง ด้านธรรมาภิบาล เปิดโอกาสให้มีการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นจากผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความรู้ ความสามารถ และประสบการณ์ที่เป็นประโยชน์ต่อการตรวจสอบภายในมากยิ่งขึ้น รวมทั้งช่วยให้การพิจารณาประเด็นต่าง ๆ เป็นไปด้วยความรอบคอบและรัดกุม ตลอดจนลดความเสี่ยงในการเกิดกรณีคะแนนเสียงเท่ากัน ในที่ประชุม อันจะส่งผลให้การดำเนินงานด้านการตรวจสอบภายในมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลยิ่งขึ้น และก่อให้เกิดประโยชน์ต่อสำนักงาน กสทช. โดยรวม

เพื่อให้การดำเนินการแต่งตั้งกรรมการตรวจสอบภายในเพิ่มเติมเป็นไปด้วยความเรียบร้อย สำนักงาน กสทช. โดยสำนักสนับสนุนการตรวจสอบภายใน ติดตามประเมินผลและต่อต้านการทุจริต (ตบ.) จึงได้มีบันทึกข้อความ ที่ สทช ๒๐๐๕/๓๔๕ ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ขอความอนุเคราะห์ ประธาน กสทช. และ กสทช. ทุกท่าน พิจารณาเสนอรายชื่อบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการตรวจสอบภายในเพิ่มเติม โดยกำหนดให้เสนอรายชื่อภายในวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๙ ต่อมา เมื่อวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๖๙ ประธาน กสทช. ได้มีข้อสั่งการท้ายบันทึกข้อความดังกล่าว เห็นควรให้ขยายระยะเวลาการเสนอรายชื่อออกไป เพื่อให้ กสทช. ทุกท่านมีระยะเวลาเพียงพอในการพิจารณาบุคคลที่เหมาะสม จากเดิมภายในวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๙ เปลี่ยนเป็นภายในวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๙ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. โดยสำนัก ตบ. ได้มีบันทึกข้อความแจ้งการขยายระยะเวลาดังกล่าว และขอให้เสนอรายชื่อบุคคลพร้อมประวัติ

เพื่อพิจารณาแต่งตั้งเป็นกรรมการตรวจสอบภายในเพิ่มเติม ตามบันทึกข้อความ ที่ สทช ๒๐๐๕/ว ๔๕๘ ลงวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๙ และเมื่อครบกำหนดระยะเวลาการเสนอรายชื่อ ปรากฏว่า กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ หรั่งเจรญ์ ได้เสนอรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อพิจารณาแต่งตั้งเป็นกรรมการตรวจสอบภายในเพิ่มเติม จำนวน ๑ ราย ได้แก่ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุทิสรา รัตนวิชา โดยบุคคลดังกล่าวได้ลงนามในเอกสารรับรองตนเองว่ามีคุณสมบัติครบถ้วน และไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๗ และมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เรียบร้อยแล้ว สำหรับ กสทช. ท่านอื่นไม่มีความประสงค์จะเสนอรายชื่อบุคคลเพิ่มเติมแต่อย่างใด

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นควรแต่งตั้งกรรมการตรวจสอบภายในเพิ่มเติม จาก ๔ คน เป็น ๕ คน เป็นไปตามกรอบที่กฎหมายกำหนดตามมาตรา ๖๘ แห่งพระราชบัญญัติการจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และสอดคล้องกับความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบภายใน ซึ่งเห็นว่าการมีกรรมการครบจำนวนสูงสุดตามที่กฎหมายกำหนด จะช่วยเสริมสร้างประสิทธิภาพในการกำกับดูแล ตรวจสอบ และถ่วงดุลการปฏิบัติงานให้มีความรอบคอบ โปร่งใส และเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลยิ่งขึ้น โดยผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุทิสรา รัตนวิชา) มีคุณสมบัติครบถ้วนและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามที่กฎหมายกำหนด โดยผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการตรวจสอบภายในเพิ่มเติม จะมีวาระการดำรงตำแหน่งเท่าที่วาระที่เหลืออยู่ของคณะกรรมการตรวจสอบภายในชุดปัจจุบันตามความเห็นของสำนักบริหารคดีและนิติการ ซึ่งจะครบวาระการดำรงตำแหน่งในวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๗๐ จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อโปรดพิจารณาแต่งตั้ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุทิสรา รัตนวิชา เป็นกรรมการตรวจสอบภายในเพิ่มเติม ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๒ : การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ : กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ เสนอเรื่อง การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ ให้ที่ประชุมพิจารณา สืบเนื่องจากระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ ถูกกำหนดขึ้นภายใต้บริบทและอำนาจหน้าที่ของ กสทช. สำนักงาน กสทช. และเลขาธิการ กสทช. ในขณะนั้น ซึ่งได้มีการประกาศและบังคับใช้ตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ ที่มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดแรก เรื่อยมาจนถึงปัจจุบันเป็นระยะเวลานานกว่า ๑๐ ปีแล้ว โดยได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๒ เมื่อปี ๒๕๕๖ แต่ก็เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมเล็กน้อยเฉพาะส่วนที่เกี่ยวกับการเปิดเผยมติที่ประชุม กสทช. เพียงเท่านั้น กรณีนี้เห็นว่า เมื่อปัจจุบันได้มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดใหม่ขึ้น จึงสมควรที่จะให้มีการพิจารณาทบทวนและปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ รวมทั้งที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๖

ในระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม ประธาน กสทช. ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบเกี่ยวกับการจัดทำเอกสารวาระและเอกสารประกอบวาระการประชุม กสทช. ตลอดจนการบริหารจัดการเอกสารดังกล่าวในรูปอิเล็กทรอนิกส์ กรณีนี้มีความเห็นสอดคล้องด้วยที่จะดำเนินการ ซึ่งถือเป็นการภาระลดค่าใช้จ่ายและทรัพยากรบุคคลด้วย แต่อย่างไรก็ดี การที่จะดำเนินการในเรื่องดังกล่าวนั้นควรต้องพิจารณาอย่างรอบคอบโดยต้องสอดคล้องกับกฎและระเบียบที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น เพื่อให้การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ เป็นไปด้วยความรอบคอบและเรียบร้อย เห็นควรให้มีการแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อให้มีการพิจารณา และร่วมกันหารือกันในประเด็นต่าง ๆ ระดับหนึ่ง ก่อนนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ทั้งนี้ ควรกำหนดให้องค์ประกอบของคณะทำงานประกอบด้วย กสทช. หรือผู้แทนของ กสทช. แต่ละท่านร่วมด้วย เนื่องจากเป็นระเบียบที่เกี่ยวกับการประชุมของ กสทช. ที่ กสทช. และสำนักงาน กสทช. จะต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามระเบียบฉบับดังกล่าวโดยเคร่งครัด และโดยที่ผ่านมามีข้อถกเถียงเกี่ยวกับการปฏิบัติตามระเบียบที่จะต้องอาศัยการวินิจฉัยตีความจำนวนบ่อยครั้ง ซึ่งส่งผลกระทบต่อ การพิจารณาของ กสทช. และการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช.

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๓ : (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการวิทยุคมนาคมเพื่อความมั่นคงของรัฐ : คท.๑ (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการวิทยุคมนาคมเพื่อความมั่นคงของรัฐ ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. โดยคณะกรรมการแก้ไขปรับปรุงแนวทางการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อความมั่นคงของรัฐในกิจการวิทยุคมนาคม (คณะทำงานฯ) ได้จัดทำร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการวิทยุคมนาคมเพื่อความมั่นคงของรัฐ โดยแก้ไขเพิ่มเติมจากประกาศ กสทช. เรื่อง แนวทางการจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการวิทยุคมนาคมเพื่อความมั่นคงของรัฐ พ.ศ. ๒๕๕๖ ให้เป็นปัจจุบันและสอดคล้องกับประกาศ กสทช. อื่นที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งได้รวบรวมความเห็นจากผู้แทนหน่วยงานเพื่อความมั่นคงของรัฐที่ร่วมอยู่ในคณะทำงานฯ ต่อร่างประกาศฯ ดังกล่าวด้วย สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นดังนี้

๑. เห็นควรเสนอให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการของ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการวิทยุคมนาคมเพื่อความมั่นคงของรัฐ

๒. เห็นควรเสนอให้ที่ประชุม กสทช. รับทราบกรอบระยะเวลาดำเนินการแก้ไขปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการวิทยุคมนาคมเพื่อความมั่นคงของรัฐ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม และวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๒ มีมติ ดังนี้

๑. ที่ประชุมได้พิจารณา (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการวิทยุคมนาคมเพื่อความมั่นคงของรัฐ แล้ว โดยเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาตามกระบวนการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายต่อไป

๒. ที่ประชุมรับทราบกรอบระยะเวลาดำเนินการแก้ไขปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการวิทยุคมนาคมเพื่อความมั่นคงของรัฐ

๓. ที่ประชุมมีข้อสังเกตให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาจัดสรรคลื่นความถี่ ของคณะทำงานหรือคณะกรรมการตามประกาศ กสทช. ว่าด้วยแนวทางการจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการวิทยุคมนาคมเพื่อความมั่นคงของรัฐที่เกี่ยวข้อง

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๔ : การออกประกาศเพื่อยกเลิกการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมเพิ่ม หรือเงินเพิ่ม ในกฎหมายลำดับรอง : มส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การออกประกาศเพื่อยกเลิกการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมเพิ่ม หรือเงินเพิ่ม ในกฎหมายลำดับรอง ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

๑. ด้วยข้อเท็จจริงในคดีของศาลยุติธรรมปรากฏว่า เมื่อวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๗ ศาลฎีกามีคำพิพากษาที่ ๒๑๘๔/๒๕๖๗ ระหว่างสำนักงาน กสทช. (โจทก์) กับบริษัท อินสไพร์ เอนเตอร์เทนเมนท์ จำกัด (จำเลย) (บริษัท อินสไพร์ฯ) โดยได้วินิจฉัยประเด็นเกี่ยวกับการเรียกเก็บเงินเพิ่มตามข้อ ๖.๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ สรุปได้ว่า กฎหมายให้อำนาจพิจารณาและกำกับดูแลการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ตลอดถึงให้อำนาจกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการอนุญาตเงื่อนไข หรือค่าธรรมเนียมการอนุญาต และค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการดังกล่าว เมื่อบริษัท อินสไพร์ฯ เป็นผู้ได้รับใบอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ จึงมีหน้าที่จะต้องปฏิบัติตามประกาศและเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ซึ่งเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตที่กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตตามกฎหมาย ประกาศ ระเบียบ ข้อบังคับ เงื่อนไขเกี่ยวกับค่าธรรมเนียมใบอนุญาตที่คณะกรรมการประกาศกำหนด ประกาศและเงื่อนไขดังกล่าวจึงเป็นส่วนหนึ่งของข้อตกลงตามสัญญาด้วย เมื่อบริษัท อินสไพร์ฯ ไม่ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีตามกำหนด บริษัท อินสไพร์ฯ ต้องชำระเงินเพิ่มตามอัตราที่กำหนดตามประกาศดังกล่าวของจำนวนเงินค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีที่ค้างชำระนับแต่วันครบกำหนดชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีจนกว่าจะชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีครบถ้วน ซึ่งการชำระเงินเพิ่มดังกล่าวเป็นการกำหนดค่าเสียหายในกรณีที่บริษัท อินสไพร์ฯ ไม่ชำระหนี้หรือไม่ชำระหนี้ให้ถูกต้องตามสมควรไว้ล่วงหน้าในลักษณะเป็นเบี้ยปรับตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๗๙ เมื่อเบี้ยปรับสูงเกินส่วน ศาลย่อมมีอำนาจลดลงเป็นจำนวนพอสมควรได้

๒. แม้ว่าศาลปกครองสูงสุดจะได้มีคำวินิจฉัยว่า การที่ กสทช. (กทช. เดิม) ออกประกาศหลักเกณฑ์จัดสรรเลขหมายชั่วคราวฯ พ.ศ. ๒๕๔๘ ข้อ ๑๑.๒ ที่กำหนดให้ในกรณีที่ผู้ได้รับจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมไม่ชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรคมนาคมตามจำนวนเงินและภายในเวลาที่กำหนด ผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมต้องชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรคมนาคมที่เพิ่มขึ้นเป็นการออกประกาศโดยไม่มีกฎหมายให้อำนาจไว้ก็ตาม แต่ศาลปกครองสูงสุดก็ได้มีคำสั่งหรือคำพิพากษาให้เพิกถอนประกาศฉบับดังกล่าว และไม่มีคำสั่งอื่นใดให้ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ต้องปฏิบัติแต่อย่างใด ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงมีหน้าที่ต้องปฏิบัติให้ถูกต้องตามประกาศฉบับดังกล่าว โดยยังคงมีหน้าที่ในการเรียกเก็บเงินเพิ่มฯ ทั้งนี้ แม้ต่อมา ประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมชั่วคราว จะถูกยกเลิกก็ตาม หากแต่ข้อกำหนดการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมเลขหมายเพิ่มขึ้นกรณีผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายไม่ชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายหรือชำระไม่ครบถ้วน ยังคงถูกกำหนดไว้ในประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม แก้ไขเพิ่มเติมโดยประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) ข้อ ๙๐

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. ตามคำวินิจฉัยของศาลฎีกาในคำพิพากษาที่ ๒๑๘๔/๒๕๖๗ ในส่วนที่เกี่ยวข้องข้อกำหนดการเรียกเก็บเงินเพิ่มตามประกาศ กสทช. เรื่อง ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ สรุปได้ว่า กฎหมายให้อำนาจ กสทช. ในการพิจารณาและกำกับดูแลการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ตลอดจนให้อำนาจกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการอนุญาต เงื่อนไข หรือค่าธรรมเนียมการอนุญาต และค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการดังกล่าว ดังนั้น ผู้ได้รับใบอนุญาต จึงมีหน้าที่จะต้องปฏิบัติตามประกาศและเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาต ซึ่งข้อกำหนดตามประกาศและเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตดังกล่าวเป็นส่วนหนึ่งของข้อตกลงตามสัญญา และการกำหนดให้ชำระเงินเพิ่มดังกล่าวเป็นการกำหนดค่าเสียหายในกรณีไม่ชำระหนี้หรือไม่ชำระหนี้ให้ถูกต้องตามสมควรไฉ่ล่วงหน้าในลักษณะเป็นเบี้ยปรับตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๗๙ เมื่อเบี้ยปรับสูงเกินส่วน ศาลย่อมมีอำนาจลดลงเป็นจำนวนพอสมควรได้ก็ตาม แต่โดยที่คำพิพากษาดังกล่าวเป็นการพิจารณาในชั้นศาลยุติธรรมที่วินิจฉัยถึงลักษณะความสัมพันธ์เกี่ยวกับสิทธิหน้าที่ และความรับผิดชอบระหว่างคู่ความ และอำนาจในการออกประกาศกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในภาพรวมเท่านั้น โดยไม่ได้มีคำวินิจฉัยถึงการใช้อำนาจหน้าที่องค์กรและหน่วยงานทางปกครองในการออกประกาศหลักเกณฑ์ที่มีข้อกำหนดให้ผู้ได้รับอนุญาตต้องชำระเงินเพิ่มตามกฎหมายด้วย อีกทั้ง การวินิจฉัยว่าเงินเพิ่มมีลักษณะเป็นเบี้ยปรับตามกฎหมายนั้น เป็นการวินิจฉัยตามมูลฐานแห่ง ลักษณะความสัมพันธ์ระหว่างคู่ความตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์เท่านั้น

๒. โดยที่ กสทช. และสำนักงาน กสทช. เป็นองค์กรและหน่วยงานที่ใช้อำนาจทางปกครอง ดังนั้น การ ดำเนินการของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ย่อมต้องเป็นไปตามอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายบัญญัติให้อำนาจไว้โดยชัดแจ้ง และเมื่อศาลปกครองสูงสุดได้มีคำวินิจฉัยเกี่ยวกับอำนาจของ กสทช. แล้ว ประกอบกับเมื่อ สำนักงาน กสทช. (มส.) ได้ตรวจสอบกฎหมายซึ่งเป็นกฎหมายแม่บทที่บัญญัติถึงอำนาจ หน้าที่ และความรับผิดชอบของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ในการปฏิบัติหน้าที่แล้วจำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม พระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๔๘๘ พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และพระราชบัญญัติการประกอบกิจการ กระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ก็ไม่ปรากฏว่ามีบทบัญญัติแห่งกฎหมาย

ฉบับใดบัญญัติให้ กสทช. และสำนักงาน กสทช. มีอำนาจเรียกเก็บเงินเพิ่มฯ ได้ ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. เป็นไปด้วยความถูกต้องตามกฎหมาย และสอดคล้องกับคำวินิจฉัยของศาลปกครองสูงสุดและศาลยุติธรรมข้างต้น จึงเห็นสมควรเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณายกเลิกการเรียกเก็บเงินเพิ่มฯ ทั้งในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคม และกิจการวิทยุคมนาคม

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๔ มีมติ ดังนี้

๑. เห็นชอบร่างประกาศ กสทช. เรื่อง ยกเลิกการเรียกเก็บเงินเพิ่ม หรือเงินอื่นที่มีลักษณะในทำนองเดียวกันที่เรียกชื่อเป็นอย่างอื่นในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ หรือกิจการโทรคมนาคม และกิจการวิทยุคมนาคม โดยให้มีการระบุรายชื่อกฎหมายลำดับรองพร้อมเลขชื่อของประกาศแต่ละฉบับที่กำหนดให้มีการยกเลิกการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมเพิ่ม เงินเพิ่ม หรือเงินอื่นในลักษณะเดียวกันให้ชัดเจน

๒. กรณีการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมเพิ่ม เงินเพิ่ม หรือเงินในลักษณะในทำนองเดียวกัน ที่เรียกชื่อเป็นอย่างอื่น ซึ่งอยู่ในระหว่างที่สำนักงาน กสทช. ดำเนินการเรียกเก็บ เห็นควรให้ชะลอการเรียกเก็บไว้ก่อนจนกว่ากฎหมายลำดับรองที่จะออกมามีผลใช้บังคับ

๓. เนื่องจากข้อกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่ต้องชำระเงินเพิ่ม ค่าธรรมเนียมเพิ่ม กรณีที่ไม่ชำระหนี้หรือชำระหนี้ล่าช้า เป็นมาตรการเร่งรัดเชิงลงโทษซึ่งเป็นมาตรการทางกฎหมายที่จำเป็น จึงควรแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ เฉพาะรายมาตราที่เกี่ยวข้องกับการเรียกเก็บค่าธรรมเนียม เพื่อให้ กสทช. มีอำนาจเรียกเก็บค่าธรรมเนียมเพิ่มหรือเงินเพิ่มโดยแก้ไขมาตรา ๒๗ (๔) (๖) (๗) (๑๔/๑) (๑๔/๒) และมาตรา ๖๕ เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. เสนอร่างต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อพิจารณาก่อนเสนอต่อที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะทำงานด้านกฎหมายของสำนักงาน กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๔ พิจารณากลับกรอร่างประกาศ กสทช. เรื่อง ยกเลิกการเรียกเก็บเงินเพิ่มหรือเงินอื่นที่มีการเรียกเก็บในลักษณะในทำนองเดียวกันที่เรียกชื่อเป็นอย่างอื่นในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคม และกิจการวิทยุคมนาคม (ร่างประกาศ กสทช.ฯ) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว มีข้อสังเกตว่า ร่างประกาศ กสทช.ฯ เป็นการยกเลิก ข้อกำหนดการเรียกเก็บเงินเพิ่มหรือเงินอื่นที่มีการเรียกเก็บในลักษณะในทำนองเดียวกันที่เรียกชื่อเป็นอย่างอื่นในกฎหมายลำดับรองจำนวน ๑๘ ฉบับ แต่ศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดง ที่ อ.๒๗๓/๒๕๖๓ มีคำวินิจฉัยถึงการออกประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมชั่วคราว ในข้อ ๑๑.๒ ว่า เป็นกรณีที่ต้องออกประกาศโดยไม่มีกฎหมายให้อำนาจไว้ หากต้องการยกเลิกกฎหมายลำดับรองให้สอดคล้องกับคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดดังกล่าวควรยกเลิกเฉพาะฉบับที่ศาลมีคำวินิจฉัยว่า กสทช. ไม่มีอำนาจออกประกาศเรียกเก็บเงินเพิ่มส่วนกฎหมายลำดับรองฉบับอื่น ๆ ควรพิจารณาเป็นรายกรณีไป เนื่องจากในเรื่องนี้ยังมีคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุดและคำพิพากษาศาลยุติธรรมที่อาจมองข้อกฎหมายแตกต่างกัน ประกอบกับยังมีการถกเถียงทางวิชาการทั้งในระดับของศาลปกครองและในระดับมหาวิทยาลัยว่า การกำหนดให้ต้องชำระเงินเป็นค่าสิ่งทางปกครองหรือเป็นเรื่องของสัญญา เมื่อเป็นเช่นนี้ อาจพิจารณายกเลิกกฎหมายลำดับรองเท่าที่จำเป็น คือ เมื่อมีคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดวินิจฉัยว่า กฎหมายลำดับรองฉบับใดออกโดยไม่มีอำนาจก็ให้ยกเลิก

เฉพาะกฎหมายลำดับรองฉบับดังกล่าว สำหรับกฎหมายลำดับรองจำนวน ๑๗ ฉบับ ซึ่งศาลปกครองสูงสุด ยังไม่ได้มีคำวินิจฉัย เห็นว่ายังไม่มีเหตุที่จะต้องยกเลิกแต่อย่างใด

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ
วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๕ : การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ กรณีการตรวจสอบอัตราค่าบริการเฉลี่ยลดลงร้อยละ ๑๒ : วท. นท. (เอกสารลับ) (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ กรณีการตรวจสอบอัตราค่าบริการเฉลี่ยลดลงร้อยละ ๑๒ ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ
วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๖ : การแต่งตั้งคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. : นย. มส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การแต่งตั้งคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๘ ที่ประชุมได้มีมติอนุมัติให้ขยายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. (คณะกรรมการฯ) ซึ่งมีวาระการปฏิบัติหน้าที่ครบกำหนดในวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๘ ออกไปอีก ๑ ปี (ครบกำหนดในวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๙) ต่อมาสำนักงาน กสทช. ได้มีบันทึกข้อความ ที่ สทช ๒๑๐๓/๑๘๗๒ ลงวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๘ เพื่อเสนอประธาน กสทช. ให้ความเห็นชอบบรรจเป็นวาระการประชุมต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อขอขยายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการฯ ออกไปอีก ๑ ปี เนื่องจากมีความจำเป็นต้องมีคณะกรรมการฯ เพื่อช่วยพิจารณากลับกรอง ให้ความเห็น และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับกฎหมาย ประกาศ ระเบียบ ข้อบังคับ และคำสั่งอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนเสนอความเห็นเกี่ยวกับข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช. หรือตามที่ กสทช. มอบหมาย ต่อมาประธาน กสทช. ได้มีข้อสั่งการเมื่อวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๖๘ ท้ายบันทึกข้อความดังกล่าวความว่า “เนื่องด้วยคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. มีความสำคัญยิ่งต่อการพิจารณาและตัดสินใจของ กสทช. ที่จะต้องปฏิบัติหน้าที่ภายใต้กรอบหน้าที่และอำนาจตามกฎหมาย อนุกรรมการฯ แต่ละท่านควรเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ มีความเป็นกลางและสามารถใช้ดุลพินิจและให้คำปรึกษาที่ถูกต้อง แม่นยำ ปราศจากอคติและเป็นที่ยอมรับของ กสทช. ทุกท่าน จึงเห็นสมควรเสนอเรื่องต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาคัดเลือกและแต่งตั้งคณะกรรมการชุดใหม่จากรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมายอย่างแท้จริง ที่มีได้เป็นการเสนอชื่อในลักษณะโควตาของ กสทช. แต่ละท่าน”

โดยที่ การแต่งตั้งคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. (คณะอนุกรรมการฯ) จะต้องดำเนินการตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประกอบกับข้อ ๗ และข้อ ๘ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการแต่งตั้ง การปฏิบัติหน้าที่ และการจ่ายค่าตอบแทนของคณะอนุกรรมการ พ.ศ. ๒๕๖๑ และเพื่อดำเนินการให้เป็นไปตามข้อสั่งการของประธาน กสทช. ดังกล่าว ดังนั้น การแต่งตั้งคณะอนุกรรมการฯ ชุดใหม่ จึงสมควรพิจารณารายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมายและที่ประชุม กสทช. มีมติคัดเลือกร่วมกันตามจำนวนที่กฎหมายกำหนด โดยมีได้เป็นการแต่งตั้ง ในลักษณะโควตา สำนักงาน กสทช. จึงเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักเกณฑ์การพิจารณาคัดเลือกผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมายเพื่อแต่งตั้งเป็นคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ตามสำนักงาน กสทช. เสนอ ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๗ : ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. : นย. บย. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยร่างระเบียบฯ ตามที่เสนอ เป็นการปรับปรุงแก้ไข ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า คำสั่งลงโทษทางวินัยซึ่งเป็นคำสั่งทางปกครองที่มีผลกระทบต่อสถานภาพสิทธิและหน้าที่ของผู้ถูกลงโทษ จำเป็นต้องกำหนดกระบวนการอุทธรณ์คำสั่งลงโทษเพื่อเปิดโอกาสให้ผู้ถูกลงโทษที่ได้รับผลกระทบจากคำสั่งสามารถขอให้มีการทบทวนการออกคำสั่งลงโทษได้เพื่อให้เกิดความถูกต้องและเป็นธรรม โดยทั่วไปการอุทธรณ์คำสั่งทางปกครองจะกำหนดให้อุทธรณ์ต่อผู้มีอำนาจบังคับบัญชาเหนือขึ้นไปอีกหนึ่งชั้นเพื่อให้ตรวจสอบและทบทวนความผิดพลาดบกพร่องของคำสั่งทางปกครองดังกล่าว ซึ่งหากพิจารณาการอุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ส่วนที่ ๕ การอุทธรณ์คำสั่งทางปกครอง ตามมาตรา ๔๕ วรรคสาม วางหลักไว้ว่า “เจ้าหน้าที่ผู้ใดจะเป็นผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์ตามวรรคสองให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง” ซึ่งเมื่อพิจารณาจากกฎกระทรวง ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๔๐) ออกตามความตามมาตรา ๔๕ วรรคสาม จะเห็นได้ว่าผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์เป็นผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไปจากผู้ออกคำสั่งทางปกครองหนึ่งชั้น และในการพิจารณาตามพระราชบัญญัติดังกล่าวไม่ได้ระบุให้ต้องดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นมาเพื่อพิจารณาแต่อย่างใดและเมื่อเปรียบเทียบกับระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งตามข้อ ๘ (๒) วางหลักไว้ว่า “ในกรณีที่เหตุแห่งการร้องทุกข์เกิดจากเลขาธิการ กสทช. ให้ยื่นหนังสือร้องทุกข์ต่อประธาน กสทช. และให้ประธาน กสทช. เป็นผู้มีอำนาจวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์” ส่วนการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ที่ยื่นหนังสือร้องทุกข์ต่อ ประธาน กสทช. จะกำหนดไว้ในข้อ ๑๖ ซึ่งวางหลักไว้ว่า “เมื่อผู้มีอำนาจวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ได้รับหนังสือร้องทุกข์แล้วอาจแต่งตั้งคณะกรรมการ...” จะเห็นได้ว่า หากเป็นการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ตามระเบียบดังกล่าวก็ไม่ได้บังคับให้ต้องตั้งคณะกรรมการ

ขึ้นมาพิจารณาเช่นกัน แต่หากประธาน กสทช. มีความประสงค์ที่จะแต่งตั้งคณะกรรมการที่สามารถที่จะ
กระทำได้นอกจากนี้ในการพิจารณาอุทธรณ์ที่ผ่านมาประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการว่าด้วยการ
อุทธรณ์ ลงวันที่ ๒ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๒ ข้อ ๙ วางหลักไว้ว่า “ประธานกรรมการจะพิจารณาอุทธรณ์ด้วย
ตนเอง หรืออาจแต่งตั้งคณะกรรมการ...” ซึ่งมีหลักการเช่นเดียวกันกับระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการร้องทุกข์
และการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๖๓

สำนักงาน กสทช. จึงได้ดำเนินการยกร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์
และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ตามหลักการดังกล่าว และเสนอร่างระเบียบดังกล่าว
ต่อคณะกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. พิจารณา
เรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของ
สำนักงาน กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๘ เดือนสิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบร่างระเบียบ กสทช.
ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.... โดยมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ
ปรับแก้ไขตามความเห็นของที่ประชุมอนุกรรมการฯ และหารืออนุกรรมการ (นางชีนุสน นิเวทวงศ์) ในส่วน
ของการกำหนดบทเฉพาะกาลแล้วดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันพุธที่ ๑๐ และวันพฤหัสบดี
ที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาเรื่อง ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์
และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งได้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำบท
วิเคราะห์เพิ่มเติมตามความเห็นของที่ประชุม และนำมาเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ
วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕ : เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

**ระเบียบวาระที่ ๕.๑ : การยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่าย
กระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ระดับท้องถิ่น ของห้างหุ้นส่วน
จำกัดเอ็นทีวิสตุลเคเบิล : ขส.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง
หรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ระดับท้องถิ่น ของ
ห้างหุ้นส่วนจำกัดเอ็นทีวิสตุลเคเบิล (ห้างฯ) ให้ที่ประชุมพิจารณา ตามข้อ ๑๒ (๖) ของประกาศ กสทช.
เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕
(ประกาศโครงข่าย) ประกอบข้อ ๑๒ ของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือ
โทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ (เงื่อนไขแนบ
ท้ายใบอนุญาต) กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตสามารถให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ได้ตาม
ระยะเวลาที่ กสทช. อนุญาต และหากประสงค์จะเลิกการให้บริการดังกล่าวก่อนวันที่ใบอนุญาตสิ้นอายุ
จะต้องแจ้งเหตุแห่งการเลิกประกอบกิจการพร้อมทั้งมาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการให้ กสทช. เห็นชอบ

ล่วงหน้าก่อนเลิกกิจการ โดยต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขที่ กสทช. กำหนด ก่อนเลิกกิจการ จากข้อเท็จจริงข้างต้น ห้างฯ แจ้งความประสงค์ขอยกเลิกการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ พร้อมทั้งระบุสาเหตุการเลิกประกอบกิจการและมาตรการเยียวยา ผู้ใช้บริการพร้อมเอกสารประกอบครบถ้วน ถือได้ว่าเป็นการแจ้งความประสงค์ขอยกเลิกการประกอบกิจการให้ กสทช. เห็นชอบล่วงหน้าก่อนเลิกประกอบกิจการ จึงเป็นไปตามข้อ ๑๒ (๖) และข้อ ๒๐ ของประกาศโครงข่ายประกอบกับข้อ ๑๒ ของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาต จากข้อวิเคราะห์ข้างต้น ประกอบกับข้อเท็จจริงที่ไม่พบเรื่องร้องเรียนใด ๆ จากการให้บริการของห้างฯ รวมทั้งห้างฯ ได้ยื่นชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี และนำส่งเงินเข้า กทปส. ครบถ้วน และห้างฯ ได้แจ้งต่อการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคในพื้นที่ เพื่อขอยกเลิกการพาดสายแล้ว จึงเห็นควรพิจารณาอนุญาตให้ห้างฯ ยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ตามวันที่ห้างฯ แจ้งความประสงค์ ทั้งนี้ให้ห้างฯ ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี และนำเงินส่งเข้ากองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ จนถึงวันที่ยกเลิกการประกอบกิจการ ภายใน ๖๐ วันนับถัดจากวันที่ได้รับทราบคำสั่ง รวมถึงดำเนินการรื้อถอนสายเคเบิลที่มีการพาดสายไว้กับการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค และแจ้งให้สำนักงาน กสทช. ทราบ ภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้นำดำเนินการแล้วเสร็จ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๖๔ ได้พิจารณาและกลั่นกรอง การยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ระดับท้องถิ่น ของห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็นทีวิสทูเคเบิล และมีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เห็นควรอนุญาตให้ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็นทีวิสทูเคเบิล (ห้างฯ) ยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ระดับท้องถิ่น นับแต่วันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๔ เป็นต้นไป และ ๒) ให้ห้างฯ ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี และนำเงินส่งเข้ากองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ จนถึงวันที่ยกเลิกการประกอบกิจการ ภายใน ๖๐ วัน นับถัดจากวันที่ได้รับทราบคำสั่ง รวมถึง ดำเนินการรื้อถอนสายเคเบิลที่มีการพาดสายไว้กับการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค และแจ้งให้สำนักงาน กสทช. ทราบ ภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้นำดำเนินการแล้วเสร็จ

มติที่ประชุม

๑. อนุญาตให้ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็นทีวิสทูเคเบิล (ห้างฯ) ยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ระดับท้องถิ่น นับแต่วันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๔ เป็นต้นไป
๒. ให้ห้างฯ ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี และนำเงินส่งเข้ากองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ จนถึงวันที่ยกเลิกการประกอบกิจการ ภายใน ๖๐ วัน นับถัดจากวันที่ได้รับทราบคำสั่ง รวมถึง ดำเนินการรื้อถอนสายเคเบิลที่มีการพาดสายไว้กับการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค และแจ้งให้สำนักงาน กสทช. ทราบ ภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้นำดำเนินการแล้วเสร็จ

ระเบียบวาระที่ ๕.๒ : การส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) : ปท.๒

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ให้ที่ประชุมพิจารณา ปัจจุบันผู้รับใบอนุญาตเพื่อให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (Mobile Virtual Network Operator : MVNO) มีแนวโน้มลดลงอย่างต่อเนื่อง เนื่องจากไม่สามารถแข่งขันกับผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (Mobile Network Operator : MNO) ในตลาดได้ และมีอุปสรรคในการเข้าสู่ตลาด ประกอบกับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของประเทศไทยในช่วงเวลา ๓ - ๕ ปีที่ผ่านมา มีการรวมธุรกิจของผู้ให้บริการ MNO ส่งผลให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในตลาดและระดับการแข่งขันในบริการดังกล่าวลดลงอันเป็นผลให้ผู้ใช้บริการมีทางเลือกในการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ลดลง

สำนักงาน กสทช. ได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่ม (Focus group) ตามประเด็นปัญหาทั้ง ๖ ประเด็น จากผู้ประกอบการโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ ผู้ให้บริการ MVNO ผู้ให้บริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (ผู้ให้บริการ MVNA) และผู้ให้บริการ MNO ระหว่างวันที่ ๙ - ๒๕ เมษายน ๒๕๖๘ โดยมีการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่ม (Focus group) เมื่อวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๘ ซึ่งมีผู้ประกอบการโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมการประชุมและนำเสนอความเห็นเพิ่มเติม รวมทั้งสิ้น ๑๒ ราย

สำนักงาน กสทช. ได้มีการดำเนินการภายหลังจากการรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่ม (Focus group) ดังนี้ ๑) สำนักงาน กสทช. พิจารณาความเห็นที่ได้รับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่ม (Focus group) ข้างต้น รวมถึงพิจารณาทบทวนกระบวนการกำกับดูแลการให้บริการ MVNO อื่น ๆ และได้ปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน เป็นร่างประกาศ MVNO เพื่อแก้ปัญหาที่เป็นอุปสรรคในการให้บริการ MVNO รวมถึงกำหนดแนวทางการส่งเสริมการให้บริการ MVNO ๒) สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอร่างประกาศ MVNO ต่อคณะกรรมการ และคณะทำงานที่เกี่ยวข้อง โดยสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาข้อเสนอแนะ ข้อเสนอแนะ และความเห็นเพิ่มเติมในประเด็นต่าง ๆ ของที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม (คณะกรรมการด้านการอนุญาตฯ) คณะกรรมการด้านการแข่งขันและราคา (คณะกรรมการด้านการแข่งขันฯ) และคณะทำงานด้านกฎหมายของสำนักงาน กสทช. (คณะทำงานด้านกฎหมายฯ) เรียบร้อยแล้ว โดยมีรายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ในการประชุมครั้งที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

ก่อนเริ่มพิจารณาระเบียบวาระนี้ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย หารี้อ ที่ประชุมว่า ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ เรื่อง รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ และวาระที่ ๕.๒ เรื่อง การส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) เป็นเรื่องที่มีความเกี่ยวเนื่องกัน จึงเสนอประธาน กสทช. ให้หยิบยกระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ และ ๕.๒ ขึ้นมาพิจารณาร่วมกัน

ประธาน กสทช. เห็นชอบให้พิจารณาทั้งสองระเบียบวาระดังกล่าวรวมกัน เนื่องจากเป็นเรื่องเกี่ยวเนื่องกันตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย เสนอ

สำนักงาน กสทช. (นายณัฐนนท์ฯ) ได้นำเสนอที่ประชุมว่า คณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) (คณะทำงาน MVNO) จัดทำร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน ฉบับปรับปรุง ซึ่งเป็นฉบับที่ต่อเนื่องจาก

ประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ โดยสำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) ให้ความเห็นชอบนำร่างประกาศ การให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน ไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ต่อไป และ ๒) ให้ความเห็นชอบต่อวิธีการเชิญชวนเข้าร่วมและวิธีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ร่างกรอบระยะเวลาในการดำเนินการเพื่อรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ซึ่งคณะทำงาน MVNO ได้ศึกษาข้อมูลในอดีตจนถึงปัจจุบัน เพื่อเป็นการส่งเสริมให้เกิดผู้ประกอบการสำหรับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (Mobile Virtual Network Operator : MVNO) ทั้งในระดับประเทศและระดับภูมิภาค โดยมีวัตถุประสงค์สำคัญ ๔ ประการ ได้แก่ ๑) เพื่อศึกษารูปแบบการเกิด MVNO ที่มีศักยภาพที่จะให้บริการอยู่ในตลาดที่ผู้ให้บริการรายใหญ่อยู่เดิม ๒) เพื่อศึกษาวิเคราะห์แนวทางหรือวิธีการในการกำหนดค่าตอบแทนการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เหมาะสม ๓) เพื่อศึกษาวิเคราะห์ความเป็นไปได้ในการกำหนดมาตรการส่งเสริมหรือสนับสนุน (Incentive) และ ๔) จัดทำมาตรการหรือแผนการส่งเสริมหรือสนับสนุนผู้ประกอบการ MVNO รวมถึงทบทวนกฎหมายและกฎกติกาที่เกี่ยวข้องที่เป็นอุปสรรคต่อมาตรการส่งเสริมผู้ประกอบการ MVNO

ทั้งนี้ คณะทำงาน MVNO ได้ดำเนินการรวบรวมข้อเท็จจริงของการดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องส่งเสริมการให้บริการ MVNO ใน ๖ เรื่อง ได้แก่ ๑) รวบรวมสภาพปัญหาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ให้บริการ MVNO ตั้งแต่ในอดีตถึงปัจจุบันจากผู้ที่เกี่ยวข้อง ๒) ศึกษาเปรียบเทียบแนวทางการกำกับดูแลบริการ MVNO ในต่างประเทศ ๓) จัดทำแนวคิดการแก้ไขปัญหาและกำหนดมาตรการส่งเสริมการให้บริการ MVNO ๔) นำแนวคิดการแก้ไขปัญหาและการกำหนดมาตรการส่งเสริม MVNO ไปจัดรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่ม (Focus Group) ๕) พิจารณาความเห็นที่ได้รับจาก Focus Group และนำมาจัดทำร่างประกาศ MVNO นำเสนอคณะอนุกรรมการและคณะทำงานที่เกี่ยวข้อง และ ๖) พิจารณาความเห็นและข้อสังเกตที่ได้รับจากอนุกรรมการและคณะทำงานที่เกี่ยวข้อง

จากการรวบรวมสภาพปัญหาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ให้บริการ MVNO ตั้งแต่ในอดีตถึงปัจจุบันจากผู้ที่เกี่ยวข้อง สามารถสรุปประเด็นปัญหาได้ ๘ ประเด็น ดังนี้ ๑) ปัญหาด้านการขอรับใบอนุญาตและลักษณะการให้บริการ ๒) ปัญหาด้านการเจรจา การทำสัญญา และการปฏิบัติตามสัญญา ๓) ปัญหาด้านต้นทุนในการซื้อบริการขายส่งบริการ MVNO ๔) ปัญหาด้านค่าธรรมเนียมการกำกับดูแล (Regulatory Cost) ๕) ปัญหาอุปสรรคและข้อจำกัดในการแข่งขัน ๖) ปัญหาด้านการระงับข้อพิพาท ๗) ปัญหาด้านการคุ้มครองผู้ใช้บริการ และ ๘) ปัญหามาตรการส่งเสริมและกำกับการดูแลการให้บริการ MVNO

คณะทำงาน MVNO จึงได้ดำเนินการศึกษาเปรียบเทียบแนวทางการกำกับดูแล MVNO ในต่างประเทศ โดยพิจารณาศึกษาจากกลุ่มประเทศที่มีบริบทสภาพแวดล้อมสอดคล้องหรือใกล้เคียงกับประเทศไทย กลุ่มประเทศที่ประสบความสำเร็จในการให้บริการ MVNO กลุ่มประเทศที่ผู้ให้บริการ MVNO มีส่วนแบ่งทางการตลาดที่สูง โดยพิจารณาจากจำนวนประชากร ขนาดพื้นที่ ผลิตภัณฑ์มวลรวมของประเทศ (GDP) อัตราการเข้าถึงบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ จำนวนผู้ให้บริการ MNO และ MVNO สัดส่วนผู้ให้บริการ MNO ต่อผู้ให้บริการ MVNO และส่วนแบ่งตลาด จำนวนทั้งสิ้น ๑๑ ประเทศ ได้แก่ สาธารณรัฐฝรั่งเศส สเปน สาธารณรัฐเกาหลี (เกาหลีใต้) อังกฤษ มาเลเซีย โอมาน ซาอุดีอาระเบีย ออสเตรเลีย สหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่น และบราซิล ทั้งนี้ คณะทำงาน MVNO ได้มีการประชุมหารือกับหน่วยงานกำกับดูแลต่างประเทศ

เพิ่มเติมจำนวน ๒ ประเทศ ได้แก่ ประเทศญี่ปุ่นและมาเลเซีย เนื่องจากทั้ง ๒ ประเทศประสบความสำเร็จอย่างมากในการให้บริการ MVNO โดยสรุปข้อมูลจากการศึกษาข้อมูลของ ๑๑ ประเทศ ใน ๖ หัวข้อ ได้แก่

ข้อ ๑) การขอรับอนุญาตเพื่อให้บริการ MVNO ซึ่งพบว่าประเทศที่ต้องกำหนดให้ต้องได้รับอนุญาต ได้แก่ ประเทศไทย มาเลเซีย โอมาน บราซิล และซาอุดีอาระเบีย ประเทศที่ไม่ต้องขอรับอนุญาต แต่ดำเนินการในลักษณะของการลงทะเบียนหรือจดทะเบียน ได้แก่ ประเทศญี่ปุ่น เกาหลีใต้ สเปน ฝรั่งเศส และสหรัฐอเมริกา สำหรับประเทศที่ไม่ต้องกำหนดกฎระเบียบด้านการขออนุญาต ได้แก่ ประเทศออสเตรเลียและอังกฤษ

ข้อ ๒) การกำหนดลักษณะการให้บริการ MVNO ซึ่งหน่วยงานกำกับดูแลในต่างประเทศมีการกำหนดลักษณะการให้บริการที่มีความสอดคล้องกัน และสอดคล้องกับประเทศไทย ข้อ ๓) การกำหนดค่าตอบแทนการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ แบ่งได้เป็น ประเทศที่ไม่มีการกำหนดค่าตอบแทน คือให้ผู้ให้บริการ MNO เปรียบเทียบกับผู้ให้บริการ MVNO เอง ได้แก่ ประเทศอังกฤษ ฝรั่งเศส สเปน สหรัฐอเมริกา บราซิล ซาอุดีอาระเบีย เกาหลีใต้ และมาเลเซีย ซึ่งมาเลเซียเป็นประเทศที่ประสบความสำเร็จด้านการให้บริการ MVNO และเป็นประเทศที่มีลักษณะภูมิศาสตร์ใกล้เคียงประเทศไทย โดยไม่มีการกำหนดอัตราค่าตอบแทนเลย สำหรับประเทศที่มีการกำหนดอัตราค่าตอบแทน ได้แก่ ประเทศไทย (ปัจจุบันใช้อัตราอยู่ที่ Retail Minus - 30%) และประเทศญี่ปุ่น (คำนวณจากต้นทุนที่เหมาะสม (Reasonable Cost) กับกำไรที่เหมาะสม (Reasonable Profit)) สำหรับประเทศโอมาน ถ้าเป็นกรณี Full MVNO ใช้ Cost Plus กรณี Light MVNO ใช้ Retail Minus และประเทศออสเตรเลีย ใช้ TSLRIC (ต้นทุนระยะยาวส่วนเพิ่ม ข้อ ๔) มาตรการสนับสนุนหรือส่งเสริมการให้บริการ MVNO แบ่งได้เป็น ประเทศที่ไม่มีการกำหนดมาตรการโดยปล่อยให้ไปตามกลไกตลาด ได้แก่ ฝรั่งเศส สเปน ซาอุดีอาระเบีย ออสเตรเลีย มาเลเซีย และสหรัฐอเมริกา ประเทศที่มีการกำหนดมาตรการโดยมีประกาศ MVNO ได้แก่ ประเทศไทย (มีประกาศ MVNO เป็นการเฉพาะ และมีมาตรการรวมธุรกิจ) อังกฤษ (ส่งเสริมโดยการกำหนดให้เข้าถึงเทคโนโลยีใหม่) เกาหลีใต้ (จัดทำคู่มือเพื่อส่งเสริมการให้บริการ MVNO) โอมาน (กำหนดค่าธรรมเนียมของผู้ให้บริการ MVNO น้อยกว่าผู้ให้บริการ MNO) บราซิล (กำหนดให้ MNO ต้องยินยอมให้เข้าถึงโครงข่าย) ญี่ปุ่น (กำหนดให้ MNO ต้องยินยอมให้เข้าถึงโครงข่าย กำหนดช่องทางขอรับคำปรึกษา และมีการติดตามตรวจสอบอัตราค่าตอบแทนการขายส่งบริการ MVNO) ข้อ ๕) กลยุทธ์ทางการตลาดของผู้ให้บริการ MVNO พบว่ากลยุทธ์ทางการตลาดที่มีการใช้มากที่สุด ๓ ลำดับแรก ได้แก่ Discount การอาศัยการเป็นผู้ให้บริการโทรคมนาคมประเภทอื่นอยู่แล้ว และ Lifestyle / Niche market ซึ่งประเทศไทยส่วนมากใช้กลยุทธ์การลดราคา (Discount) และข้อ ๖) ปัจจัยความสำเร็จของตลาด MVNO ซึ่งได้ประจักษ์ร่วมกับประเทศญี่ปุ่นและมาเลเซียเพิ่มเติม พบว่า ญี่ปุ่น มีอัตราค่าตอบแทนที่เหมาะสม และมีสภาพแวดล้อมทางการทางการตลาดที่เป็นธรรม โดยมีการตรวจสอบโดยอ้างอิงจากฐานการคำนวณที่ได้รับจาก MNO และผู้เชี่ยวชาญ ซึ่งจะจัดประชุมเพื่อหารือและปรับปรุงความเหมาะสมของค่าบริการทุกปี ทั้งนี้ ขึ้นอยู่กับการคำนวณต้นทุนของ MNO แต่ละราย จึงทำให้ค่าตอบแทนในแต่ละรายมีอัตราที่ไม่เท่ากัน ความหมายว่า Cost Plus ของ MNO แต่ละรายจะมีอัตราที่ไม่เท่ากัน ซึ่งญี่ปุ่นมีผู้ให้บริการ MNO จำนวน ๔ ราย และมีผู้ให้บริการ MVNO จำนวน ๑,๑๒๘ ราย คิดเป็นส่วนแบ่งการตลาดร้อยละ ๑๔.๒ สำหรับมาเลเซีย เป็นประเทศที่ไม่มีการกำหนดค่าตอบแทนและมาตรการใดเลย ให้ผู้ให้บริการ MVNO กับผู้ให้บริการ MNO เป็นผู้เจรจาตกลงกันเอง ซึ่งผู้ให้บริการ MVNO มีรูปแบบธุรกิจและกลยุทธ์การตลาดที่เหมาะสม (Niche market) และมีการเจรจายเป็นพันธมิตรกับผู้ให้บริการ MNO โดยมีผู้ให้บริการ MNO จำนวน ๔ ราย และมีผู้ให้บริการ MVNO จำนวน ๑๙ ราย คิดเป็นส่วนแบ่งทางการตลาดร้อยละ ๑๖.๓

สำนักงาน กสทช. นำแนวคิดการแก้ไขปัญหาและกำหนดมาตรการการส่งเสริมการให้บริการ MVNO ไปจัดรับฟังความคิดเห็น Focus Group ระหว่างวันที่ ๙ - ๒๕ เมษายน ๒๕๖๘ โดยมีสรุปผลการจัดรับฟัง Focus Group ใน ๖ ประเด็น ได้แก่ ๑) ประเด็นการขอรับอนุญาตและลักษณะการให้บริการ Full MVNO โดยผู้ประกอบการโทรคมนาคมมีความคิดเห็น ดังนี้ ๑.๑) ควรกำหนดนิยามการให้บริการ Full MVNO ไว้ในประกาศ MVNO ๑.๒) กระบวนการอนุญาตการให้บริการ Full MVNO ควรกำหนดในประกาศ MVNO ๑.๓) การกำกับดูแลการให้บริการ Full MVNO มีการกำกับดูแลตามประกาศใด เนื่องจากมีลักษณะเหมือนกับ Roaming ๒) ปัญหาด้านการเจรจา การทำสัญญา และการปฏิบัติตามสัญญา โดยผู้ประกอบการโทรคมนาคมมีความคิดเห็น อาทิ ข้อมูลการเจรจาทางด้านเทคนิคและแผนธุรกิจควรมีการกำหนดให้มีมาตรฐานกลางเพื่อให้มีการเจรจาเร็วขึ้น กระบวนการจัดสรรเลขหมายไม่สอดคล้องกับกระบวนการเจรจาตามความเป็นจริง กสทช. ควรกำกับดูแลในการเจรจาให้เคร่งครัดและมีประสิทธิภาพ เป็นต้น ๓) ปัญหาด้านต้นทุนในการซื้อบริการขายส่งบริการ MVNO โดยผู้ประกอบการโทรคมนาคมมีความคิดเห็น ดังนี้ ๓.๑) ควรทบทวนหลักการกำหนดอัตราค่าตอบแทนการขายส่งบริการในปัจจุบัน ๓.๒) ผู้ให้บริการ MNO เสนอราคาขายปลีกที่ต่ำกว่าราคาขายส่งที่ให้กับผู้ให้บริการ MVNO ๔) ปัญหาด้านค่าธรรมเนียมการกำกับดูแล (Regulatory Cost) โดยผู้ประกอบการโทรคมนาคมมีความคิดเห็น ดังนี้ ๔.๑) มีการคิดค่าธรรมเนียมใบอนุญาตโทรคมนาคมที่ซ้ำซ้อน โดยมีการคิดค่าธรรมเนียมทั้งผู้ให้บริการ MNO และผู้ให้บริการ MVNO ๔.๒) ควรมีมาตรการลดค่าธรรมเนียมในการกำกับดูแลมาบังคับใช้กับผู้ให้บริการ MNO และผู้ให้บริการ MVNO ๔.๓) ควรปรับปรุงรายละเอียดมาตรการการส่งเสริมค่าธรรมเนียมในการกำกับดูแลให้มากขึ้น ๕) มาตรการส่งเสริมและการกำกับดูแลการให้บริการ MVNO โดยผู้ประกอบการโทรคมนาคมมีความคิดเห็น ดังนี้ ๕.๑) การกำหนดให้ผู้ให้บริการ MNO ต้องจัดให้มีผู้ให้บริการ MVNO อย่างน้อยร้อยละ ๒๐ ของโครงข่ายทั้งหมด ๕.๒) การกำหนด Segment เฉพาะให้แก่ผู้ให้บริการ MVNO ๕.๓) การใช้แนวคิดการดำเนินธุรกิจรูปแบบ TIMO และ ๖) ข้อเสนอแนะอื่น ๆ โดยผู้ประกอบการโทรคมนาคมมีความคิดเห็น อาทิ ควรกำกับดูแลเกี่ยวกับมาตรการรวมธุรกิจให้เคร่งครัด ควรกำกับดูแลเกี่ยวกับการเข้าถึงโครงข่ายของผู้ให้บริการ MNO ให้บรรลุผลในการเจรจา เป็นต้น

คณะทำงาน MVNO ได้พิจารณาความเห็นที่ได้รับจาก Focus group รวมถึงพิจารณาทบทวนกระบวนการกำกับดูแลการให้บริการ MVNO อื่น ๆ และได้ปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่องบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน เป็นร่างประกาศ MVNO เพื่อขอความเห็นและข้อเสนอแนะจากอนุกรรมการและคณะทำงานที่เกี่ยวข้องแล้ว โดยคณะทำงาน MVNO ดำเนินการสรุปได้ดังนี้

๑) คณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตฯ มีความเห็นให้ปรับปรุงร่างประกาศ MVNO เช่น เพิ่มเติมข้อความระบุว่า การขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ต้องไม่มีการบังคับขายในลักษณะรวมบริการ (Bundle) ในข้อ ๑๓ ของร่างประกาศ MVNO ควรปรับปรุงระยะเวลาที่กำหนดให้ผู้สัญญาแจ้ง กสทช. ล่วงหน้าก่อนยกเลิกสัญญาขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ และในข้อ ๒๔ ของร่างประกาศ MVNO จากเดิมที่กำหนดให้แจ้ง กสทช. ล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน เป็นกำหนดให้แจ้ง กสทช. ล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๖๐ วัน

๒) คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันฯ มีความเห็นให้จัดทำข้อมูลประกอบพิจารณาตามความเห็นข้อสังเกตของที่ประชุมว่า การศึกษาการให้บริการ MVNO จากต่างประเทศ จำนวนทั้งสิ้น ๑๑ ประเทศ และจัดทำความเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพิจารณากำหนดค่าตอบแทนขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่

๓) คณะอนุกรรมการด้านกฎหมายฯ มีความเห็นให้ปรับปรุงร่างประกาศ MVNO เช่น แก้ไขถ้อยคำในบทนิยามของคำว่าผู้รับใบอนุญาต (MNO) ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) และผู้ให้บริการ MVNA เพื่อให้เข้าใจถูกต้องตรงกันและมีคำอธิบายที่ชัดเจน เพิ่มเติมถ้อยคำเพื่อรับรองสิทธิที่จะเข้าสู่กระบวนการระงับข้อพิพาทให้ชัดเจนไว้ในข้อ ๖ ปรับปรุงถ้อยคำในข้อ ๑๓ วรรคสอง เพื่อให้เกิดความชัดเจนว่าต้องการกำหนดให้ผู้รับ ใบอนุญาต (MNO) ต้องขายบริการและเทคโนโลยีตามที่ตนเองสามารถให้บริการได้ทั้งหมดทุกบริการ และปรับปรุงถ้อยคำอื่น ๆ ในร่างประกาศ MVNO เพื่อให้เกิดความเข้าใจถูกต้องตรงกัน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ให้ความเห็นว่า ก่อนที่จะชี้แจงในรายละเอียด เห็นว่าควรอภิปรายหลักการในภาพรวมเสียก่อน เพราะควรเริ่มจากการติดกระดุมเม็ดแรก ซึ่งปัญหาของการให้บริการ MVNO ในประเทศไทยต่างจากประเทศอื่น และเห็นได้ชัดว่า ขณะที่ส่วนแบ่งตลาด (Market share) MVNO ของประเทศอื่นเพิ่มขึ้นสูงสุดเกือบถึงร้อยละ ๒๐ แต่ส่วนแบ่งตลาด MVNO ของประเทศไทยหากจำไม่ผิดลดลงเหลือเพียงร้อยละ ๐.๒ ซึ่งอาจจะลดต่ำลงได้อีก เพราะฉะนั้นในเรื่องนี้ ควรจะต้องเริ่มต้นจากการระบุปัญหา (Identification of problems) ให้ถูกต้องชัดเจนก่อนว่าปัญหาคืออะไร สำหรับสิ่งที่สำนักงาน กสทช. ดำเนินการสรุปภาพรวมสภาพปัญหาการให้บริการ MVNO ๘ ข้อ นั้น หลายข้อไม่ใช่ปัญหา ทั้งนี้ต้องเข้าใจก่อนว่า ปัญหาที่แท้จริงของการให้บริการ MVNO ทั่วโลกคือ การที่ไม่มีผู้ให้บริการ MNO รายใดต้องการให้มีผู้ให้บริการ MVNO เข้ามาในตลาด เพราะเป็นการมาใช้โครงข่ายของตนซึ่งอาจทำให้เกิดปัญหา รวมทั้งมาเป็นคู่แข่งในตลาดด้วย ดังนั้น กสทช. ในฐานะองค์กรกำกับดูแลต้องพิจารณาว่าจะดำเนินการอย่างไรเพื่อให้เกิดการแข่งขันที่เป็นธรรม เพราะฉะนั้นในการศึกษากรณีศึกษาต่างประเทศ ต้องวิเคราะห์ว่า ประเทศที่ประสบความสำเร็จในการกำกับดูแลบริการ MVNO มีกฎเกณฑ์ระเบียบ และวิธีการกำหนดมาตรการสนับสนุนหรือส่งเสริมการให้บริการ MVNO อย่างไร อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช. ต้องวิเคราะห์ด้วยว่า สภาพตลาดของแต่ละประเทศเป็นอย่างไร เพราะแต่ละประเทศมีสภาพแวดล้อมทางธุรกิจที่ไม่เหมือนกัน และแตกต่างจากประเทศไทยจึงทำให้อาจจะไม่สามารถนำข้อมูลมาเปรียบเทียบกันได้

ประเด็นที่สอง สำนักงาน กสทช. หยิบยกมติของคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันฯ ไม่ครบถ้วน โดยคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันฯ มีมติรับทราบสิ่งที่สำนักงาน กสทช. ดำเนินการเท่านั้น แต่ไม่ได้เห็นด้วยทั้งหมด ซึ่งคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันฯ มีความเห็นในเรื่องกรณีศึกษาต่างประเทศว่าในเรื่องการประกอบธุรกิจของผู้ให้บริการ MNO ในต่างประเทศ ต้องวิเคราะห์ว่า มีการดำเนินธุรกิจในลักษณะเดียวกับประเทศไทยหรือไม่ ซึ่งผู้ให้บริการ MNO ของประเทศไทยอาจดำเนินธุรกิจตั้งแต่ต้นน้ำถึงปลายน้ำ กล่าวคือตั้งแต่โครงสร้างพื้นฐานถึงการให้บริการปลายน้ำแก่ End user แต่ผู้ให้บริการ MNO ของต่างประเทศอาจจะไม่ได้ทำในทุกเรื่อง ซึ่งต้องศึกษาว่าด้วยเหตุผลใด อาจจะเป็นเหตุผลในเรื่องข้อจำกัดทางกฎหมาย เหตุผลทางลักษณะธรรมชาติของการประกอบธุรกิจของแต่ละประเทศ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ไม่ได้วิเคราะห์ในประเด็นนี้ นอกจากนี้การใช้ข้อมูล GDP และจำนวนประชากร มาเป็นปัจจัยในการเลือกประเทศเพื่อเปรียบเทียบ ไม่ใช่สิ่งที่ถูกต้อง ซึ่งในจุดนี้จึงทำให้ข้อเสนอแนะ (Recommendation) ที่ได้จากการศึกษาต่างประเทศไม่สามารถนำมาใช้ประโยชน์ได้จริง นอกจากนี้คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันฯ ยังมีความเห็นและข้อสังเกตในประเด็นอื่น ๆ เช่น สำนักงาน กสทช. ระบุปัญหา (Problem Identification) ไม่ถูกต้อง อย่างไรก็ตาม ไม่ได้มีการปรับปรุงผลการ

วิเคราะห์ตามข้อสังเกตของคณะกรรมการด้านการแข่งขันฯ ดังนั้น คณะกรรมการด้านการแข่งขันฯ จึงมีมติเพียงรับทราบการนำเสนอของสำนักงาน กสทช.

ประเด็นที่สาม เห็นว่าหนึ่งในประเด็นสำคัญที่สำนักงาน กสทช. ต้องให้ความสำคัญ (Focus) คือ การวิเคราะห์ว่าประเทศไทยมีกฎระเบียบอะไรที่เป็นปัญหาหรือไม่

ประเด็นที่สี่ ถ้าหากจะเปรียบเทียบกับต่างประเทศ สำนักงาน กสทช. จะต้องพิจารณาว่าวิธีการ กฎระเบียบเกี่ยวกับ MVNO ของแต่ละประเทศเหมือนหรือแตกต่างจากประเทศไทยอย่างไร ตรงจุดใดบ้าง สำหรับในเรื่องของวิธีการคำนวณอัตราค่าบริการ ประเด็นสำคัญคือแต่ละประเทศมีการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลที่ได้รับจากผู้ให้บริการ MNO อย่างไร เป็นต้น

ประเด็นที่ห้า สำนักงาน กสทช. ต้องระบุให้ชัดเจนว่า สิ่งที่เสนอมานั้น มีที่มาหรือ วิธีการคิดอย่างไร เช่น การปรับเป็น Retail Minus-๓๕ ตัวเลข ๓๕ นี้มีที่มาจากอย่างไร

จากประเด็นที่กล่าวมาข้างต้นจึงเห็นว่า การดำเนินการของสำนักงาน กสทช. จึงเปรียบเหมือนกับการติดกระดุมเม็ดแรกผิด เมื่อใส่เสื้อแล้วจะดูสวยงามได้อย่างไร ซึ่งเป็นการเริ่มต้นที่มีปัญหา จึงขอให้ความเห็นในหลักการก่อน เพราะฉะนั้นสำนักงาน กสทช. ต้องตอบคำถามให้ได้ว่า ปัญหาที่แท้จริงของการให้บริการ MVNO ในประเทศไทยคืออะไร แล้วจึงพิจารณาว่าจะแก้ไขร่างประกาศ MVNO อย่างไร เพื่อแก้ไขปัญหาในแต่ละข้อเหล่านั้น นอกจากนี้ขอให้ความเห็นเพิ่มเติมในวาระที่ ๔.๑๑ ไปในคราวเดียวกันว่า ในวาระที่ ๔.๑๑ ไม่ใช่การศึกษานานาชาติที่ครอบคลุมทุกมิติ แต่เป็นการวิเคราะห์เฉพาะจุด โดยคณะกรรมการด้านการแข่งขันฯ เห็นว่าประเด็นปัญหามี ๓ ประเด็น ได้แก่เรื่องราคา เรื่องกฎเกณฑ์ ซึ่งบางกฎเกณฑ์ที่กำหนดมา ทำให้สุดท้ายแล้วการตัดสินใจจะเป็นสิทธิของผู้ให้บริการ MNO ดังนั้น คณะกรรมการด้านการแข่งขันฯ ได้ดำเนินการตามที่ที่ประชุม กสทช. มอบหมายเสร็จเรียบร้อยแล้ว แต่สำนักงาน กสทช. ไม่ได้นำข้อมูลดังกล่าวมารวมกันเพื่อใช้ประกอบการศึกษาวิเคราะห์แต่อย่างใด

สำนักงาน กสทช. (นายณัฐนนท์ฯ) ชี้แจงว่า ในส่วนของคณะทำงาน MVNO ได้รวบรวมสภาพปัญหา MVNO ตามที่ได้นำเสนอ ๘ ประเด็น ซึ่งได้จัดรับฟังความคิดเห็น Focus group จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้อง ไม่ว่าจะเป็นผู้ให้บริการ MNO และผู้ให้บริการ MVNO และรวบรวมข้อเสนอแนะและประเด็นปัญหาจากที่ปรึกษาบริษัท สำนักงาน อีวาย จำกัด และบริษัท ไทม์ คอนซัลต์ติ้ง จำกัด รวมทั้ง รวบรวมมติที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการ MVNO ภายใต้มาตรการเฉพาะในการรวมธุรกิจ ตั้งแต่ปี ๒๕๖๕ ที่ผ่านมา และนำประเด็นคำถามต่าง ๆ เหล่านี้ มาจัดกลุ่มประเด็นปัญหาของการให้บริการ MVNO ในปัจจุบัน ตามที่ได้นำเสนอที่ประชุมดังกล่าวข้างต้น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ให้ความเห็นว่า สำนักงาน กสทช. รับข้อเสนอแนะและประเด็นปัญหาจากแหล่งต่าง ๆ มาแล้วมีการวิเคราะห์ว่าอย่างไร ซึ่งประเด็นปัญหา ๘ ข้อที่นำเสนอไม่ใช่ประเด็นปัญหาที่แท้จริง สิ่งที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอตามเอกสาร ไม่ใช่คำตอบของปัญหาว่าทำไมบริการ MVNO จึงลดลง การที่สำนักงาน กสทช. จัดรับฟังความคิดเห็น Focus group โดยการไปสอบถามผู้ให้บริการ MNO และผู้ให้บริการ MVNO ซึ่งมีความต้องการต่างกัน ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ต้องมีองค์ความรู้บนรากฐานของตนเอง และต้องนำข้อมูลมาวิเคราะห์ ไม่ใช่เพียงการรับข้อมูลจากแหล่งต่าง ๆ และรวบรวมเท่านั้น

สำนักงาน กสทช. (นายณัฐนนท์ฯ) ชี้แจงว่า ในบริบทของการให้บริการ MVNO ไม่เชิงไม่เกิดการให้บริการขึ้น แต่สัดส่วนของส่วนแบ่งการตลาดอาจจะไม่สูงมากนัก ที่ผ่านมามีผู้ให้บริการ MVNO จำนวนมากกว่า ๑๐ ราย ซึ่งอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด

(มหาชน) (บริษัท NT) ซึ่งปัจจุบันภายหลังจากที่บริษัท NT หมดสัญญาสัมปทานการใช้งานคลื่นความถี่แล้ว ทำให้ผู้รับอนุญาต MVNO เหล่านั้นก็ไม่มีผู้ให้บริการ MNO แต่ข้อมูล ณ ปัจจุบันนี้ บริษัท ทรู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) (บริษัท TRUE) ได้เซ็นสัญญากับผู้ให้บริการ MVNO จำนวน ๕ ราย โดยกำหนดค่าตอบแทนโดยใช้หลักการ Retail minus-30 ซึ่งเป็นอัตราเดิม และตัวสัญญาที่บริษัท ทรูฯ รายงานให้สำนักงาน กสทช. ทราบ เป็นราคาที่เท่ากันทั้ง ๕ ราย และเป็นราคาต่ำกว่าอัตราที่ กสทช. กำหนด

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย อภิปรายว่า กรณีของบริษัท NT นั้นไม่ได้ประกอบธุรกิจให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่อย่างเต็มรูปแบบ จึงเปิดโอกาสให้ผู้ให้บริการ MVNO รายอื่นเข้ามาใช้บริการโครงข่าย ซึ่งหากไม่มีบริษัท NT ผู้ให้บริการ MVNO ดังกล่าวก็ไม่สามารถเข้าใช้โครงข่ายของผู้รับใบอนุญาตรายใหญ่อื่นได้ กรณีที่สำนักงาน กสทช. แจ้งข้อมูลว่า มีผู้ให้บริการ MVNO ดำเนินการทำสัญญากับบริษัท TRUE เพิ่มอีก ๕ ราย แต่หากได้ติดตามรับฟังการประชุมคณะกรรมการก็จะทราบว่า มีประเด็นปัญหาเรื่อง MVNO อยู่ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ก็ไม่ได้ยกตัวอย่างประเด็นเหล่านี้ขึ้นมา นอกจากนี้ สำนักงาน กสทช. ต้องยอมรับว่า ตลาดผู้ให้บริการ MVNO ไม่มีการเติบโตและมีสถานะถดถอยทั้งในแง่ของจำนวนผู้ประกอบการและส่วนแบ่งทางการตลาด ซึ่งสำนักงาน กสทช. ยังไม่ได้ให้คำตอบว่าปัญหาหลักของประเทศไทยคืออะไร ปัญหาเกิดจากผู้ประกอบการในไทยมีลักษณะการประกอบกิจการเบ็ดเสร็จ ตั้งแต่ต้นน้ำไปจนถึงบริการปลายทาง หรือ ปัญหาเกิดจากกฎเกณฑ์ของ กสทช. หรือปัญหาเกิดจากโครงสร้างราคา (Price) และกรณีที่สำนักงาน กสทช. แจ้งข้อมูลการทำสัญญาของผู้ให้บริการ MVNO จำนวน ๕ ราย นั้น โดยต้องรับต้นทุนราคาในระดับที่เท่ากันทั้งหมด เกิดจากผู้ประกอบการเหล่านั้นไม่มีทางเลือกอื่นหรือไม่ เนื่องจากตามประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ ของสำนักงาน กสทช. ระบุว่า ผู้ให้บริการ MVNO จะไม่สามารถเข้ามาดำเนินการได้หากผู้ให้บริการ MNO ไม่ยินยอม และหากเกิดปัญหาจึงค่อยนำเรื่องมาหารือกับ กสทช. ซึ่ง สำนักงาน กสทช. ควรวิเคราะห์ในจุดนี้ว่าเป็นแนวทางที่มีประสิทธิภาพหรือไม่ และในต่างประเทศมีแนวทางปฏิบัติในลักษณะนี้ทุกประเทศหรือไม่ รวมทั้ง กสทช. มีอำนาจที่จะเข้าไปแทรกแซง (Intervene) ได้หรือไม่ และหน่วยงานกำกับดูแลของต่างประเทศสามารถดำเนินการได้ในลักษณะเดียวกันหรือไม่ นอกจากนี้ การวิเคราะห์โครงสร้างตลาดก็เป็นประเด็นที่สำคัญ ที่ต้องวิเคราะห์ลักษณะโครงสร้างตลาดของผู้ให้บริการ MNO ของประเทศไทยเปรียบเทียบกับต่างประเทศ รวมทั้งวิเคราะห์รูปแบบการดำเนินกิจการในประเทศต่าง ๆ ซึ่งในประเทศไทยนั้นมีลักษณะการประกอบกิจการเบ็ดเสร็จ (Vertically Integrated Operators) โดยผู้ประกอบการรายเดียวสามารถดำเนินการตั้งแต่โครงสร้างพื้นฐาน (Infrastructure) ไปจนถึงบริการปลายทางได้ ซึ่งมีความแตกต่างจากประเทศอื่นที่เป็นกรณีศึกษา แต่สำนักงาน กสทช. ไม่ได้วิเคราะห์เปรียบเทียบข้อมูลในส่วนดังกล่าว เป็นเหตุให้ไม่ทราบว่าโครงสร้างดังกล่าว เหมือนหรือคล้ายคลึงกับต่างประเทศหรือไม่ เช่น ในประเทศญี่ปุ่นมีการดำเนินการโอนกิจการทุกอย่างหรือไม่ หรือในบางประเทศมีข้อห้ามอย่างชัดเจนว่าผู้รับใบอนุญาตโครงข่าย (Network) และ Operator ที่ให้บริการ ต้องไม่ใช่กลุ่มเดียวกัน นอกจากนี้ประเด็นเรื่องกำหนดรูปแบบของผู้ให้บริการ MVNO เป็น Full Medium หรือ Thin MVNO นั้น สำนักงาน กสทช. ต้องวิเคราะห์ด้วยว่าเหตุใดจึงต้องมีการกำหนดในเรื่องนี้ และหากมีแล้วจะส่งเสริมให้เกิดการแข่งขันในตลาดเพิ่มขึ้นหรือไม่ อย่างไร ดังนั้นโดยสรุปแล้วเห็นว่า ในการศึกษาเรื่องนี้ สำนักงาน กสทช. ต้องมีการวิเคราะห์ (Analysis) และมีกระบวนการคิดเชิงวิพากษ์ (Critical mind) ในเรื่องต่าง ๆ ให้มากกว่านี้

โดยส่วนตัวจึงเห็นว่า ผลการศึกษาที่น่าเสนอนั้นยังไม่สามารถแก้ไขปัญหาได้ เนื่องจากยังไม่มีภาระระบุปัญหาที่ชัดเจนเพียงพอ สำนักงาน กสทช. จึงควรกลับไปดำเนินการทบทวนให้มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น ซึ่งประเด็นนี้เป็นประเด็นเริ่มต้นที่สำคัญที่ต้องมีกรอบที่ชัดเจนเสียก่อน จึงไม่ขออภิปรายลงลึกในรายละเอียดของร่างประกาศ MVNO ในประเด็นย่อยอื่น ๆ และเมื่อสำนักงาน กสทช. ระบุปัญหาที่ชัดเจนออกมาเป็นข้อ ๆ เช่น ปัญหาข้อที่ ๑ ๒ ๓ ๔ และ ๕ แล้ว จากนั้นจึงระบุให้ชัดเจนว่าการแก้ไขร่างประกาศ MVNO ในแต่ละข้อนั้น เป็นการมุ่งแก้ไขปัญหาในข้อใดโดยเฉพาะเจาะจง เช่น แก้ไขร่างประกาศ MVNO ข้อนี้เพื่อแก้ปัญหาค้างข้อที่ ๑ หรือแก้ข้อนี้เพื่อปัญหาค้างข้อที่ ๒ ไปจนถึงข้ออื่น ๆ ตามลำดับ ซึ่งการดำเนินการในลักษณะดังกล่าวจึงจะเป็นการปรับปรุงประกาศที่สามารถนำไปปฏิบัติให้เกิดผลสัมฤทธิ์ได้จริง นอกจากนี้ กรณีที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ได้มีการพิจารณาอ้างอิงจากเรื่องการควบรวมกิจการ จากการตรวจสอบพบว่า ไม่ได้มีการนำเนื้อหาดังกล่าวมาบรรจุไว้ในร่างประกาศดังกล่าวแต่อย่างใด

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า ให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย วัชรวิภา และสอบถามว่า สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอวาระการพิจารณาซึ่งเป็นเรื่องในลักษณะเดียวกัน ได้แก่ ระเบียบวาระที่ ๕.๑ วาระที่ ๕.๒ และวาระที่ ๔.๑๑ ประเด็นที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ได้อภิปรายได้ครอบคลุมถึงประเด็นปัญหาในระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ ไว้ด้วยแล้วหรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นางสาวศิริลักษณ์) ชี้แจงว่า ในรายงานของคณะกรรมการด้านการแข่งขันฯ ที่ฝ่ายเลขานุการได้จัดทำในห้วงเวลาดังกล่าวและได้เสนอมาตั้งแต่ปี ๒๕๖๖ พบว่า มีประเด็นปัญหาเช่นเดียวกับที่สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอ โดยประเด็นปัญหาหลักเป็นประเด็นที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ได้อภิปรายคือเรื่องการกีดกันการเข้าสู่ตลาด ซึ่งปัจจัยที่ทำให้เกิดการกีดกันการเข้าสู่ตลาดของผู้ให้บริการ MVNO ในประเทศไทย จากผู้ให้บริการ MNO เนื่องจากประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ กำหนดให้ผู้ให้บริการ MNO สามารถปฏิเสธการขายส่งบริการให้กับผู้ให้บริการ MVNO ได้ กรณีดังกล่าวถือเป็นหนึ่งในประเด็นปัญหาที่คณะกรรมการด้านการแข่งขันฯ ได้รับทราบจากข้อมูลที่ฝ่ายเลขานุการได้ดำเนินการรวบรวมไว้ในห้วงเวลาดังกล่าว

นอกจากนี้ ในห้วงเวลาที่มีการวิเคราะห์ข้อมูลเมื่อปี ๒๕๖๖ นั้น คณะกรรมการด้านการแข่งขันฯ ได้รับทราบประเด็นปัญหาที่สอดคล้องกับสิ่งที่สำนักงาน กสทช. พบเช่นเดียวกัน ได้แก่ ประเด็นเรื่องอัตราค่าตอบแทนการขายส่ง เนื่องจากตลอดระยะเวลาที่ผู้ให้บริการ MVNO ประกอบกิจการมาจนถึงปัจจุบันนั้น ต้องเผชิญกับปัญหาด้านต้นทุนการประกอบกิจการ จากการที่ผู้ให้บริการ MNO กำหนดราคาขายส่งที่ค่อนข้างสูง อีกทั้งยังพบว่า อัตราค่าบริการขายปลีกของผู้ให้บริการ MNO ในบางบริการมีราคาต่ำกว่ากรอบอัตราค่าบริการขายส่ง ซึ่งถือเป็นต้นทุนที่ผู้ให้บริการ MVNO ต้องชำระให้กับผู้ให้บริการ MNO

อีกประเด็นหนึ่งที่คณะกรรมการด้านการแข่งขันฯ ได้ทำการวิเคราะห์ไว้ในรายงาน คือเรื่องโครงสร้างของใบอนุญาต ซึ่งเชื่อมโยงกับประเด็น Vertical Integration ตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ได้อภิปราย ทั้งนี้ เนื่องจากในประกาศของ กสทช. ที่กำหนดประเภทใบอนุญาตไม่ได้มีข้อกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตแบบที่ ๓ ต้องแยกใบอนุญาตออกเป็นใบอนุญาตประกอบกิจการโครงข่ายและใบอนุญาตให้บริการออกจากกัน จึงส่งผลให้ผู้รับใบอนุญาตแบบที่ ๓ สามารถให้บริการในระดับค้าปลีก (Retail) ได้ด้วยตนเอง ซึ่งเป็นสาเหตุสำคัญที่ก่อให้เกิดปัญหาขึ้น จึงขอเรียนชี้แจงว่า

สำนักงาน กสทช. ได้รับทราบถึงประเด็นปัญหาต่าง ๆ เช่นเดียวกับที่คณะกรรมการด้านการแข่งขันฯ ได้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. โดยฝ่ายเลขานุการในขณะนั้น ดำเนินการศึกษาและรวบรวมข้อมูลไว้เช่นเดียวกัน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย อภิปรายและมีข้อสังเกตว่า กรณีที่คณะกรรมการด้านการแข่งขันฯ ดำเนินการเป็นเพียงการศึกษาใน scale เล็กและใช้บุคลากรจำนวนไม่มาก แต่กรณีที่สำนักงาน กสทช. ดำเนินการนั้นถือเป็นการศึกษาขนาดใหญ่ที่ครอบคลุมหลายมิติ ซึ่งจำได้ว่าเจ้าหน้าที่ระดับสูงเคยแจ้งว่าเป็นโครงสร้างใหญ่ ดังนั้น การศึกษาของคณะกรรมการด้านการแข่งขันฯ จึงเป็นเพียงส่วนย่อย (Subset) ของคณะทำงานฯ เท่านั้น แต่สิ่งที่ตั้งคำถามคือ ข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ได้รวบรวมประเด็นปัญหาเหล่านี้ของคณะกรรมการด้านการแข่งขันฯ ไว้แล้วหรือไม่ ซึ่งเห็นว่ายังไม่ได้มีการหยิบยกประเด็นจากคณะกรรมการด้านการแข่งขันฯ เข้ามาพิจารณาร่วมด้วย ทั้งที่ได้มีการนำเสนอข้อมูลไปตั้งแต่ปี ๒๕๖๖ ซึ่งเป็นช่วงเวลาก่อนที่สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการจัดทำเรื่องดังกล่าว

สำหรับประเด็นเรื่อง Vertical Integration นั้น ที่หยิบยกขึ้นมา ไม่ได้หมายความว่า จะต้องไปแก้ไขกฎเกณฑ์ดังกล่าว เนื่องจากเป็นเรื่องที่กำหนดขึ้นแล้วที่กลับไปแก้ไขไม่ได้ แต่เห็นว่าสำนักงาน กสทช. ต้องไปพิจารณาหาแนวทางว่าจะดำเนินการอย่างไร เพื่อให้สามารถแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นจากลักษณะการดำเนินกิจการแบบ Vertical Integration นี้ได้

ดังนั้นจากที่อภิปรายมาก่อนหน้านี้ทั้งหมด โดยสรุปแล้วส่วนตัว ไม่สามารถยอมรับร่างประกาศดังกล่าวได้ เนื่องจากยังไม่ได้มีการศึกษาอย่างเหมาะสม (Properly study) ไม่ได้ระบุคำถามอย่างถูกต้อง (Properly identify question) และไม่ได้ถูกออกแบบอย่างเหมาะสม (Properly design) เพื่อให้สามารถแก้ไขปัญหาได้จริง และทำให้เกิดผู้ให้บริการ MVNO ด้วยเหตุนี้ จึงเห็นว่าข้อมูลดังกล่าวไม่เพียงพอต่อการประกอบการตัดสินใจ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายและมีข้อสังเกตว่า เข้าใจว่า การปรับปรุงแก้ไขประกาศของ กสทช. จะต้องดำเนินการเพื่อแก้ไขปัญหาที่สำนักงาน กสทช. พบ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงควรระบุ (Identify) ปัญหาให้มีความชัดเจน ตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ได้อภิปราย และตามที่ปรากฏในข้อมูลประกอบอื่น ๆ สิ่งที่ต้องการทราบคือ ร่างประกาศ MVNO ที่สำนักงาน กสทช. จัดทำขึ้นได้มีการแก้ไขปัญหาหรือข้อขัดข้อง (Pain point) ในส่วนนี้แล้วหรือไม่ แม้จะเชื่อว่าสำนักงาน กสทช. ได้มีความพยายามในการดำเนินการแล้ว แต่หากประเด็นดังกล่าวมีการชี้ชัดให้ชัดเจน ก็จะส่งผลให้คณะกรรมการสามารถยอมรับและเห็นพ้องกับแนวทางที่เสนอได้อย่างมั่นใจ อีกประการหนึ่งที่ต้องการฝากคือ เมื่อพิจารณาจากรายงานแล้ว มีความเห็นว่า สำนักงาน กสทช. จำเป็นต้องให้ความสำคัญกับคณะกรรมการในแต่ละด้าน เนื่องจากเชื่อมั่นว่าคณะกรรมการแต่ละด้านจะเป็นกลไกสำคัญในการช่วยกันกรองประเด็นปัญหาเหล่านั้น ดังนั้น ไม่ว่าจะเป็นคณะกรรมการของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ หรือ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ล้วนเป็นส่วนสำคัญเนื่องจากเป็นเรื่องที่มีความเกี่ยวเนื่องกันโดยตรง ดังนั้น หากสำนักงาน กสทช. สามารถชี้แจงและโน้มน้าว (Convince) ให้คณะกรรมการมีความเห็นพ้องได้ เมื่อนำเรื่องเสนอเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการ จะช่วยให้เกิดความมั่นใจในการพิจารณา ทั้งนี้ ยอมรับว่าไม่ได้พิจารณาเรื่องดังกล่าวโดยตรง แต่หากคณะกรรมการของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีความเห็นที่ชัดเจนพิจารณาแล้วเห็นว่าตามที่ได้แก้ไขกลไกขั้นตอนตามร่างประกาศใหม่ดังกล่าวจะสามารถแก้ไขปัญหาได้ ก็จะช่วยสร้างความมั่นใจแต่เมื่อพิจารณากระบวนการเสนอคณะกรรมการของสำนักงาน กสทช. ตามที่ปรากฏในรายงาน พบว่ายังมี

กรณีที่ผ่านมาการพิจารณาและไม่ผ่านการพิจารณา ทำให้ไม่มีความมั่นใจ อย่างไรก็ตาม ขอเป็นกำลังใจให้สำนักงาน กสทช. ในการปฏิบัติงาน เนื่องจากเรื่องดังกล่าวเป็นเรื่องที่มีความสำคัญและต้องการให้เกิดขึ้น ไม่เช่นนั้นอาจส่งผลให้สภาวะการแข่งขันยิ่งถดถอยลง โดยเฉพาะในปัจจุบันที่มีจำนวนผู้รับใบอนุญาตในตลาดจำนวนน้อยรายซึ่งไม่ส่งผลดีต่อประชาชนและผู้บริโภคในภาพรวม จึงขอฝากประเด็นดังกล่าวให้สำนักงาน กสทช. พิจารณา

ประธาน กสทช. สอบถามว่า ร่างประกาศ MVNO ผ่านคณะกรรมการสองคณะ ใช้หรือไม่ คือ คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันฯ และคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตฯ ใช้หรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. (นายณัฐนนท์ฯ) ชี้แจงว่า คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันฯ มีความมติดีรับทราบ และ คณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตฯ มีมติอนุมัติ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า ขอบคุณสำนักงาน กสทช. ที่ได้นำเรื่องดังกล่าวมาให้คณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตฯ พิจารณาให้ความเห็นถึง ๓ รอบ ซึ่งในแต่ละครั้งสำนักงาน กสทช. ก็ได้นำกลับไปปรับปรุงแก้ไขมาโดยตลอด ขอเรียนให้ที่ประชุมทราบว่า ปัญหาของผู้ให้บริการ MVNO ของประเทศไทยนั้น อาจมีความแตกต่างจากต่างประเทศอยู่พอสมควร การจะนำต้นแบบจากต่างประเทศมาปรับใช้ทั้งหมดคงเป็นเรื่องที่ดำเนินการได้ยาก โดยเชื่อมั่นว่าประเด็นปัญหาที่สำนักงาน กสทช. ได้หยิบยก (Raise) ขึ้นมานั้น ครอบคลุมอยู่ในบริบทดังกล่าวแล้ว แม้ในบางประเด็นอาจจะยังไม่แม่นยำและถูกต้องอย่างสมบูรณ์แบบนัก เนื่องจากได้มีโอกาสหารือร่วมกับผู้ให้บริการ MVNO หลายรายในประเทศ ซึ่งพบว่า แต่ละรายต่างประสบปัญหาที่คล้ายคลึงกันและแตกต่างกันออกไป ผู้รับใบอนุญาตบางรายที่มาจากต่างประเทศ จะประสบปัญหาในเรื่องของราคา เนื่องจากการเข้าไปร่วมดำเนินงานกับบริษัท NT เมื่อบริษัท NT ไม่มีคลื่นความถี่จึงจำเป็นต้องพึ่งพาการบริการข้ามโครงข่าย (Roaming) จากผู้รับใบอนุญาตรายใหญ่ จึงส่งผลให้เกิดประเด็นปัญหาด้านราคาตามมา นอกจากนี้ ผู้รับใบอนุญาตหลายรายยังต้องเผชิญกับประเด็นข้อเสนอการขายส่งและขายต่อบริการ ซึ่ง กสทช. เองก็ถือเป็นส่วนหนึ่งที่ได้ให้การอนุมัติข้อเสนอดังกล่าวด้วยเช่นกัน ดังนั้น จึงเห็นว่าคงไม่มีทางออก (Solution) ใดเพียงทางเดียวที่จะสามารถแก้ไขปัญหาดังกล่าวได้ และเชื่อมั่นว่า กสทช. จำเป็นต้องดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่ง หากยังคงอยู่เฉยโดยไม่ดำเนินการใด ๆ ก็อาจเป็นเรื่องที่ผิดปกติ จึงขอนำเรียนว่าจำเป็นต้องมีการขับเคลื่อนเพื่อดำเนินการแก้ไขปัญหาต่อไป

จากการพิจารณาในเบื้องต้น เห็นว่าร่างประกาศ MVNO ยังคงสามารถดำเนินการต่อไปได้ เพียงแต่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ซึ่งเป็นข้อคิดเห็นที่คณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตฯ และเสนอมาแล้วถึง ๓ รอบ คือประเด็นเรื่องราคาต้องการให้สำนักงาน กสทช. นำหลักการกำหนดราคาจากต้นทุนบวกกำไร (Cost Plus) ไปปรับฟังความคิดเห็นด้วย และไม่ควรมียึดติดอยู่กับหลักการกำหนดราคาแบบหักส่วนลดจากราคาขายปลีก (Retail Minus) เพียงอย่างเดียว ประกอบกับบริบทของประเทศไทยอาจมีความแตกต่างจากต่างประเทศ เนื่องจากมีลักษณะที่เข้าข่ายการผูกขาดโดยผู้รับใบอนุญาตสองราย (Duopoly) จึงอาจมีความจำเป็นต้องคิดนอกกรอบ แม้ว่าประเด็นดังกล่าวอาจจะไม่ได้ถูกกำหนดไว้ในร่างประกาศดังกล่าว ทั้งนี้ ขอฝากสำนักงาน กสทช. ให้หารือร่วมกับผู้ช่วยเลขาธิการและรองเลขาธิการสายงานโทรคมนาคมว่า เมื่อสภาวะตลาดเข้าข่าย Duopoly ประเด็นการกีดกันทางการตลาดหรือการมีอำนาจเหนือตลาดนั้น สำนักงาน กสทช. จำเป็นต้องนำเครื่องมืออื่นเข้ามาปรับใช้ผสมผสานด้วย เพื่อหาแนวทางว่าจะดำเนินการอย่างไรในกรณีที่ผู้ให้บริการ MNO ไม่ต้องการให้ผู้ให้บริการ MVNO เข้ามาเป็นพันธมิตร (Partner) และจะต้องสร้างแรงจูงใจอย่างไรเพื่อให้ผู้ให้บริการ MNO ได้รับประโยชน์จากการมีผู้ให้บริการ MVNO เป็นพันธมิตรร่วมด้วย

โดยประเด็นเรื่องราคาถือเป็นปัจจัยหนึ่ง และเรื่องกฎเกณฑ์ที่ออกโดย กสทช. ก็ถือเป็นอีกปัจจัยหนึ่ง ซึ่งเชื่อมโยงไปถึงเรื่องข้อเสนอการขายส่งและขายต่อบริการ ไม่ว่าจะเป็นเรื่องทุนจดทะเบียน แผนธุรกิจ หรือการรวมและแยกบริการ (Bundling/Unbundling) ซึ่งในบางครั้งอาจไม่ได้ตระหนักว่า เจื่อนไซท์ กสทช. ได้ให้ความเห็นชอบไปนั้น อาจกลายเป็นการสร้างอุปสรรคให้กับผู้ที่เข้าสู่ตลาดได้ และมักจะพบปัญหาดังกล่าวในภายหลัง ดังนั้น จึงเห็นสมควรว่าอาจจะต้องดำเนินการขับเคลื่อนร่างประกาศ MVNO ต่อไปก่อน เพื่อนำไปสู่ขั้นตอนการรับฟังความคิดเห็น และต้องนำประเด็นอื่น ๆ เข้ามาพิจารณาประกอบด้วย โดยอาจต้องใช้เครื่องมืออื่น ๆ ประกอบไม่ใช่เพียงแค่การฟังพาร่างประกาศ MVNO เพียงฉบับเดียว ซึ่งเป็นความเห็นในเบื้องต้น

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธงฯ อภิปรายว่า ในภาพรวมเห็นว่า ร่างประกาศ MVNO มีการออกแบบและแยกความแตกต่างระหว่างผู้ให้บริการ MVNO และผู้ให้บริการ MVNA โดยกำหนดห้ามมิให้ผู้ให้บริการ MVNA ขายบริการโดยตรงแก่ผู้ใช้บริการปลายทาง แต่ให้สิทธิผู้ให้บริการ MVNO สามารถขายบริการแก่ผู้ใช้บริการปลายทางได้ ในขณะที่ผู้ให้บริการ MVNA สามารถดำเนินการได้เพียงระบบการเรียกเก็บค่าบริการ (Billing) และการดูแลลูกค้า (Customer Care) เท่านั้น จึงไม่ค่อยแน่ใจ เนื่องจากกรณีดังกล่าวมีประเด็นที่เชื่อมโยงกับกรณีข้อพิพาทที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของ คณะกรรมการ ซึ่งเกี่ยวข้องกับบริษัท เอ็มวีเอ็นโอ เซอร์วิส เซส จำกัด (MVNO Services) ที่มีข้อพิพาทกับผู้ให้บริการ MNO ทั้งสองราย โดยในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๘ มีมติสรุปว่า บริษัท MVNO Services มีโครงสร้างสถาปัตยกรรม (Architecture Blueprint) เป็นผู้ให้บริการ MVNA ซึ่งถือเป็นการประกอบกิจการที่เกินขอบเขตของใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม แบบที่ ๑ ทำให้เกิดความสับสนในประเด็นดังกล่าว นอกจากนี้ ยังมีประเด็นเรื่องรูปแบบการให้บริการแบบ Thin Medium และ Full MVNO ซึ่งได้ตั้งคำถามว่า เดิมรูปแบบดังกล่าวจะถูกกำหนดไว้ในตารางเงื่อนไขแนบท้ายซึ่งไม่ได้บรรจุอยู่ในตัวประกาศของสำนักงาน กสทช. แต่ในร่างประกาศ MVNO กลับปรากฏนิยามของ Thin Medium และ Full MVNO โดยไม่ได้มีการแนบตารางเงื่อนไขที่เคยใช้เป็นหลักเกณฑ์ประกอบการอนุญาตผู้ให้บริการ MVNO มาโดยตลอด จึงทำให้เกิดความสับสนเพิ่มมากขึ้น และเมื่อมีการกำหนดนิยามดังกล่าวไว้ในข้อ ๔ ของร่างประกาศ MVNO แต่ไม่ได้ระบุให้ชัดเจนว่ารูปแบบใดจะต้องยื่นขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่ ๑ แบบที่ ๒ หรือแบบที่ ๓ และในท้ายที่สุดจะมีแนวทางการบังคับใช้อย่างไร

สำหรับกรณีข้อพิพาทของบริษัท MVNO Services ที่ระบุว่ามีความสมมติเกินขอบเขตการอนุญาตที่ผ่านมา นั้น จะมีแนวทางดำเนินการอย่างไร เนื่องจากเห็นว่ามีความลักลั่นทางเงื่อนไข จึงไม่เข้าใจว่าเหตุใดสำนักงาน กสทช. จึงไม่รอให้กรณีข้อพิพาทดังกล่าวได้ข้อยุติก่อน เนื่องจาก การพิจารณาข้อพิพาทดังกล่าวอยู่ระหว่างการแต่งตั้งคณะกรรมการหรือคณะทำงานขึ้นมาพิจารณา โดยเฉพาะ ซึ่งคำวินิจฉัยข้อพิพาทดังกล่าวน่าจะสามารคนำมาใช้เป็นแนวทางในการปรับปรุงร่างประกาศ MVNO ได้เช่นเดียวกัน เนื่องจากมีประเด็นข้อพิพาทระหว่างผู้ให้บริการ MNO และผู้ให้บริการ MVNO ที่ชัดเจน

นอกจากนี้ ยังมีประเด็นอื่น ๆ ที่ต้องพิจารณาในรายละเอียดอีกหลายประเด็น เช่น ประเด็นการส่งเสริมหรือการขอรับข้อมูลต่าง ๆ ที่เปิดโอกาสให้ผู้ให้บริการ MNO สามารถเรียกขอข้อมูลได้เป็นจำนวนมาก โดยไม่มีการกำหนดระยะเวลาสิ้นสุด (Deadline) ที่ชัดเจนว่าสามารถขอข้อมูลได้ถึงเมื่อใด ซึ่งควรมีการกำหนดกรอบระยะเวลาให้ชัดเจนว่าผู้ให้บริการ MNO จะต้องดำเนินการขอข้อมูล

ภายในระยะเวลาเท่าใด หากไม่มีการกำหนดไว้ก็จะส่งผลให้มีการเรียกขอข้อมูลไปได้อย่างต่อเนื่อง และทำให้เกิดความล่าช้าในการเชื่อมต่อ (Connect) หรือการดำเนินการอื่น ๆ ด้วยประเด็นข้อสงสัยจำนวนมาก จึงไม่แน่ใจว่า ร่างประกาศ MVNO ฉบับนี้ ได้ผ่านการพิจารณาคณะกรรมการด้านการแข่งขันฯ มาแล้วหรือไม่ หรือผ่านการพิจารณาเพียงคณะทำงาน MVNO เท่านั้น จึงมีข้อสงสัยในกระบวนการยกร่างและพัฒนาร่างประกาศดังกล่าว แต่หากจะต้องอภิปรายในรายละเอียดทั้งหมดก็อาจจะต้องใช้ระยะเวลาค่อนข้างมาก

สำนักงาน กสทช. (นายณัฐนนท์ฯ) ชี้แจงว่า ในกรณีข้อพิพาทของบริษัท MVNO Services นั้น คำว่า MVNO Services เป็นเพียงชื่อของบริษัท แต่ในความเป็นจริงบริษัทดังกล่าวได้รับใบอนุญาตประเภทผู้ให้บริการ MVNA ซึ่งผู้ให้บริการ MVNA และผู้ให้บริการ MVNO มีความแตกต่างกัน กล่าวคือ ผู้ให้บริการ MVNA มีลักษณะเป็นผู้ค้าส่งที่อยู่ต้นน้ำ ซึ่งสามารถขายบริการได้เฉพาะกับผู้ให้บริการ MVNO เท่านั้น โดยไม่สามารถขายบริการโดยตรงแก่ผู้ใช้บริการ (User) ได้ ในขณะที่ผู้ให้บริการ MVNO จะเป็นผู้ที่ทำหน้าที่ขายบริการให้แก่ผู้ใช้บริการปลายทาง (End User) โดยตรง สำหรับกรณีข้อพิพาทที่บริษัท MVNO Services มีปัญหากับทางบริษัท ทูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น (TUC) นั้น ไม่ได้เป็นประเด็นปัญหาเรื่องอัตราค่าบริการ แต่ปัญหาเกิดจากการที่บริษัท TUC ปฏิเสธการให้บริการโดยอ้างเหตุผลเรื่องการรบกวนโครงข่าย ซึ่งหมายความว่า อุปกรณ์ที่บริษัท MVNO Services ประสงค์จะขอใช้งานและนำไปติดตั้งในระบบของบริษัท TUC นั้น เป็นการดำเนินการที่เกินขอบเขตของใบอนุญาตที่ได้รับ เนื่องจากอุปกรณ์ดังกล่าวมีลักษณะเป็นโครงข่ายหลัก (Core Network) ที่บริษัท TUC ระบุว่าอาจเข้ามาบริหารจัดการระบบ โดยในขณะนี้ สำนักงาน กสทช. ได้มีการจัดตั้งคณะทำงานเพื่อพิจารณาว่า มีอุปกรณ์ใดบ้างที่เข้าข่ายนิยามของอุปกรณ์ประเภท Core Network ดังนั้น ข้อปฏิเสธที่บริษัท TUC มีต่อบริษัท MVNO Services จึงเป็นประเด็นที่เกี่ยวข้องกับอุปกรณ์และด้านเทคนิค ไม่ใช่ประเด็นด้านอัตราค่าบริการแต่อย่างใด

กรณีที่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถามว่า เหตุใดจึงไม่มีตารางแนบท้ายในร่างประกาศ MVNO นั้น แท้จริงแล้วตารางดังกล่าวคือรายชื่อของอุปกรณ์ ซึ่งรายชื่ออุปกรณ์ดังกล่าวสามารถเปลี่ยนแปลงได้ตลอดทุกปีตามพัฒนาการของเทคโนโลยี ด้วยเหตุนี้ สำนักงาน กสทช. จึงไม่ได้นำตารางดังกล่าวมาบรรจุไว้ในร่างประกาศ MVNO เนื่องจากหากนำมาบรรจุไว้จะถือเป็นการกำหนดเงื่อนไขตายตัว ว่า ผู้ที่จะได้รับอนุญาตในระดับ Full Medium หรือ Thin จะต้องใช้อุปกรณ์ตามที่ระบุไว้เท่านั้น ซึ่งนี่คือเหตุผลที่สำนักงาน กสทช. ไม่ได้นำรายชื่ออุปกรณ์มากำหนดไว้ในร่างประกาศ MVNO

สำนักงาน กสทช. (นายจาตุรนต์ฯ) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า กรณีการเสนอระเบียบวาระดังกล่าวต่อคณะกรรมการด้านการแข่งขันฯ นั้น คณะกรรมการด้านการแข่งขันฯ ได้รับทราบกรณีดังกล่าว โดยไม่ได้เห็นชอบกับเนื้อหาที่นำเสนอทั้งหมด จึงมีมติรับทราบพร้อมทั้งให้ข้อสังเกตเพิ่มเติม ซึ่งเป็นไปตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ได้อภิปราย และในหลักการของประกาศที่บังคับใช้อยู่ในปัจจุบันยังคงมีกลไกที่ทำให้สามารถดำเนินงานต่อไปได้ แต่เมื่อพิจารณาถึงประเด็นปัญหาที่แท้จริงพบว่า ปัญหาหลักเกิดจากการเจรจา สิ่งที่ทำให้ผู้ให้บริการ MVNO ไม่สามารถเกิดขึ้นได้นั้น มาจากการเจรจาที่ไม่ประสบความสำเร็จ ซึ่งมีสาเหตุหลัก ๒ ประการ ได้แก่ ปัญหาเรื่องราคา ซึ่งเป็นปัญหาใหญ่ที่จะพิจารณาในภายหลัง และปัญหาที่ผู้ให้บริการ MNO มักจะปฏิเสธด้วยเหตุผลทางเทคนิค ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ตระหนักถึงประเด็นดังกล่าวและอยู่ระหว่างการหารือเพื่อกำหนดหลักการเกี่ยวกับเหตุแห่งการปฏิเสธตามที่กฎหมายกำหนดนั้นสามารถครอบคลุมในเรื่องใดบ้าง ซึ่งกรณีดังกล่าวจะสอดคล้องกับกรณีข้อพิพาทที่กำลัง

เกิดขึ้นกับบริษัท MVNO Services ที่ผู้ให้บริการ MNO ปฏิเสธการเชื่อมต่อโครงข่ายโดยอ้างเหตุผลเรื่อง การนำอุปกรณ์มาติดตั้ง ซึ่งกล่าวคือ อุปกรณ์ดังกล่าวเข้าข่ายเป็นอุปกรณ์ประเภท Core Network ซึ่งต้องใช้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม แบบที่ ๓ จึงถือเป็นการดำเนินการที่เกินขอบเขตของใบอนุญาตที่ได้รับ อย่างไรก็ตาม หลักการสำคัญที่ผู้ให้บริการ MNO ใช้เป็นเหตุผลในการปฏิเสธคือ เมื่อเป็นอุปกรณ์ประเภท Core Network แล้วผู้ให้บริการ MVNO กลับดำเนินการนำระบบไปติดตั้งไว้บนระบบเก็บและประมวลผลข้อมูลบนอินเทอร์เน็ต (Cloud) โดยไม่ได้นำอุปกรณ์ฮาร์ดแวร์ (Physical) มาติดตั้งร่วมกัน จึงส่งผลให้ต้องมีการเจรจาและหารือในเรื่องมาตรฐานการเชื่อมต่อ ซึ่งผู้ให้บริการ MNO พยายามเจรจาให้มีการทดสอบ (Test) และหารือเรื่องมาตรฐานในการเชื่อมต่อโครงข่าย แต่ผู้ให้บริการ MVNO นำกรณีดังกล่าวมาร้องเรียนเป็นข้อพิพาท โดยไม่ได้ให้ความร่วมมือในการชี้แจงว่ามาตรฐานที่ตนดำเนินการมีความน่าเชื่อถือในระดับใด จึงเป็นที่ของเหตุแห่งการเกิดข้อพิพาทและถือเป็นเหตุแห่งการปฏิเสธทางเทคนิค ทั้งนี้ คณะทำงานของสำนักงาน กสทช. กำลังอยู่ระหว่างการรวบรวมรายการ (List) ว่ามีเหตุใดบ้างที่สามารถถือเป็นเหตุแห่งการปฏิเสธได้ ซึ่งเป็นหนึ่งในกลไกที่สำนักงาน กสทช. ดำเนินการและมีความสอดคล้องกับที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้เสนอแนะว่า การจะแก้ไขปัญหาผู้ให้บริการ MVNO ของประเทศไทยทั้งหมดไม่สามารถอาศัยเพียงร่างประกาศ MVNO เพียงฉบับเดียว แต่จำเป็นต้องมีกลไกอื่นเข้ามาประกอบด้วย เช่น เหตุแห่งการปฏิเสธทางเทคนิค ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้รับประเด็นนี้ไปดำเนินการแล้ว

กรณีปัญหาเรื่องราคา สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการจ้างที่ปรึกษาเพื่อพิจารณาเรื่องอัตราค่าบริการขายส่ง โดยอาจนำรูปแบบการคำนวณราคาแบบ Cost Plus ตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ เสนอแนะมาปรับใช้แทนรูปแบบ Retail Minus ซึ่งขณะนี้กำลังอยู่ระหว่างการศึกษา และคาดว่าจะมีการออกประกาศมารองรับอีกฉบับหนึ่งในอนาคต และในกรณีประกาศที่เกี่ยวข้องกับการกำหนดให้แยกใบอนุญาต Network และใบอนุญาต Service ออกจากกันนั้น ปัจจุบันสำนักงาน กสทช. มีวาระที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของ กสทช. โดยแนวคิด (Concept) ใหม่ในการพิจารณาจะกำหนดให้แยกใบอนุญาตทั้งสองประเภทออกจากกันอย่างชัดเจน กล่าวคือ ผู้รับใบอนุญาต Network จะเป็นใบอนุญาต แบบที่ ๓ ส่วนผู้รับใบอนุญาต Service จะเป็นใบอนุญาต แบบที่ ๑ ซึ่งจะเป็นอีกหนึ่งกลไกที่จะแก้ไขปัญหาเรื่องผู้ให้บริการ MVNO ได้ ทั้งนี้ ปัจจัยสำคัญ (Key) ที่ทำให้ผู้ให้บริการ MVNO ไม่สามารถเกิดขึ้นได้คือการเจรจาที่ไม่ประสบความสำเร็จ ดังนั้น การสร้างกลไกต่าง ๆ ดังกล่าวเพื่อเป็นการส่งเสริมให้การเจรจาระหว่างทั้งสองฝ่ายมีความเป็นไปได้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ อภิปรายว่า ขอชื่นชมสำนักงาน กสทช. (นายจาตุรนต์ฯ) ที่ชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการพิจารณาของคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันฯ อย่างตรงไปตรงมา ซึ่งขอเรียนประธาน กสทช. ให้ทราบว่า คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันฯ ไม่ได้มีมติเห็นชอบในเรื่องดังกล่าว แต่เป็นเพียงการรับทราบและมีข้อเสนอแนะ (Suggestion) ให้ดำเนินการเพิ่มเติมซึ่งสำนักงาน กสทช. ไม่ได้ดำเนินการตามข้อเสนอแนะดังกล่าว คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันฯ ก็ไม่สามารถบังคับได้ ทั้งนี้ ขอเรียนให้ทราบว่า รูปแบบที่มา (Design Originally) ของการศึกษาวิเคราะห์เรื่องการส่งเสริม MVNO นี้ มีที่มาจากคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันฯ ในการประชุมที่พญาเมือปี ๒๕๖๖ แต่เมื่อสำนักงาน กสทช. นำเรื่องดังกล่าวไปดำเนินการกลับเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม นอกจากนี้ไม่เห็นด้วยกับแนวทางการแก้ไขปัญหาแบบเป็นส่วน ๆ แล้วค่อยเพิ่มเติมการแก้ไขในส่วนอื่น ๆ ภายหลังตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจง ซึ่งโดยส่วนตัวเห็นว่า การดำเนินการควรทำให้มีความสมบูรณ์และครอบคลุมในทุกมิติ เนื่องจาก หากมีการออกกฎระเบียบ (Regulation) ฉบับใหม่ที่ไม่สมบูรณ์ ไม่มีประสิทธิภาพ หรือไม่

สามารถแก้ไขปัญหาก็ได้จริง ย่อมเท่ากับการไม่มีกฎระเบียบ (No Regulations) และเมื่ออยู่ในสถานะที่ไม่มีกฎระเบียบจะยิ่งเป็นการยืดระยะเวลา (Prolong) สภาพปัญหาดังกล่าวให้ยาวนานออกไป จึงขอให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาให้รอบคอบ เพราะหากออกประกาศมาแล้วไม่สามารถนำไปปฏิบัติได้จริง และต้องกลับมาดำเนินการศึกษาเพิ่มเติมในประเด็นต่าง ๆ ในภายหลัง นั้นย่อมหมายความว่าไม่มีกฎระเบียบใด ๆ ใช้กำกับดูแลในช่วงเวลานั้น

นอกจากนี้ เห็นว่า ลักษณะโครงสร้างตลาดที่มีผู้ประกอบการรายใหญ่เพียงสองราย (Duopoly) นั้น เป็นเพียงส่วนหนึ่งของปัญหาเท่านั้น แต่ปัญหาที่แท้จริงอาจอยู่ที่ลักษณะประกอบกิจการเบ็ดเสร็จ (Vertically Integrated Operators) ตั้งแต่โครงสร้างพื้นฐาน (Infrastructure) ไปจนถึงบริการปลายทาง ซึ่งตามกฎหมายของ กสทช. สามารถทำได้ และผู้รับใบอนุญาตได้ดำเนินการอย่างถูกต้องตามกฎหมายทุกประการ สิ่งที่ต้องพิจารณาคือ สำนักงาน กสทช. จะกำหนด แนวทางอย่างไร เพื่อจัดการกับปัญหาดังกล่าว หากดำเนินการอย่างที่ว่า สำนักงาน กสทช. เสนอคือ กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องแยกบริษัทออกจากกัน แม้ผู้รับใบอนุญาตดำเนินการแยกบริษัทแต่เจ้าของก็จะเป็นบุคคลเดิมเดียวกันอยู่ดี ทั้งนี้ไม่ได้เสนอแนะให้สำนักงาน กสทช. ต้องดำเนินการแก้ไขกฎเกณฑ์ดังกล่าว แต่สำนักงาน กสทช. จำเป็นต้องหาแนวทางที่จะทำให้ผู้ให้บริการ MNO และผู้ให้บริการ MVNO สามารถดำเนินธุรกิจร่วมกันได้ และในขณะเดียวกันผู้ให้บริการ MVNO ก็ต้องสามารถดำรงอยู่ได้ เช่นเดียวกัน สำหรับประเด็นด้านเทคนิค เช่นเดียวกัน ตามที่สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ในปัจจุบันยังไม่มีการจัดทำเหตุแห่งการปฏิเสธทางเทคนิคเหตุใดสำนักงาน กสทช. จึงไม่ดำเนินการให้เสร็จสิ้นและสมบูรณ์พร้อมกันมาเลย เนื่องจากไม่เห็นด้วยกับการทำงานในลักษณะแก้ไขปัญหเป็นส่วน ๆ เปรียบเสมือนการขั้บรถยนต์ที่มีเพียง ๓ ล้อ และอีกหนึ่งล้ออย่างแบน ซึ่งเรื่องดังกล่าวเป็นเรื่องที่ใหญ่หากจะดำเนินการสำนักงาน กสทช. จำเป็นต้องดำเนินการให้มีความสมบูรณ์มากกว่านี้ ดังนั้น จึงยังไม่สามารถยอมรับร่างประกาศ MVNO ฉบับนี้ได้ เนื่องจากร่างประกาศดังกล่าวยังไม่สมบูรณ์

กรณีประเด็นด้านราคาขอยังไม่อภิปรายลงลึกในรายละเอียด แต่ไม่ว่าจะใช้หลักการ Retail Minus หรือหลักการ Cost Plus ไม่ใช่ประเด็นสำคัญ แต่ประเด็นคือการสำแดงข้อมูล (Declaration) ของผู้รับใบอนุญาตที่แจ้งไว้นั้น สะท้อนถึงความเป็นจริงหรือไม่ นอกจากนี้หากจะใช้หลักการ Retail Minus ก็ไม่ขัดข้อง แต่สำนักงาน กสทช. จำเป็นต้องมีข้อมูลที่สามารถอ้างอิงได้อย่างชัดเจนว่า การกำหนดตัวเลขสัดส่วนร้อยละ ๓๐ หรือ ร้อยละ ๓๕ นั้นมีที่มาอย่างไร ทั้งนี้เห็นว่า หากข้อมูลที่นำมาใช้คำนวณราคาดังกล่าวมีความโปร่งใส ตรงไปตรงมา และสำนักงาน กสทช. สามารถตรวจสอบความถูกต้อง (Verify) ได้ ก็สามารถนำไปปฏิบัติ และดำเนินการต่อไปได้ แต่หากสำนักงาน กสทช. ขาดข้อมูลดังกล่าวก็ไม่สามารถดำเนินการต่อไปได้ ซึ่งกรณีดังกล่าวเป็นเพียงความเห็นส่วนตัว

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายและสอบถามว่า จากการรับฟังการชี้แจง ประการแรก สำนักงาน กสทช. ได้พยายามระบุ (Identify) ปัญหาแล้วว่าเหตุใดผู้ให้บริการ MVNO จึงไม่ประสบความสำเร็จ โดยปัญหาประการแรกตามที่สำนักงาน กสทช. (นายจาตุรนต์ฯ) ได้ชี้แจง ซึ่งถือเป็นข้อเท็จจริงกล่าวคือไม่สามารถเจรจาให้ประสบความสำเร็จ ทั้งนี้ ไม่มั่นใจว่ามีปัญหาอื่นนอกเหนือจากนี้อีกหรือไม่ แต่หากพิจารณาเฉพาะปัญหาดังกล่าว สิ่งที่คาดหวังคือหากมีการออกร่างประกาศ MVNO จะต้องสามารถส่งเสริมให้การเจรจามีผลสำเร็จมากขึ้น นอกจากนี้ ไม่แน่ใจในเจตนารมณ์ (Intention) ของการออกประกาศดังกล่าวว่า เป้าหมายของ กสทช. หรือสำนักงาน กสทช. คือการส่งเสริมให้มีผู้ให้บริการ MVNO จำนวนมากขึ้นหรือไม่ หากเป้าหมายคือการทำให้มีผู้ให้บริการ MVNO เพิ่มขึ้น สำนักงาน

กสทช. จำเป็นต้องชี้แจงถึงกลไกเพื่อแก้ไขปัญหาการเจรจาที่ไม่ประสบความสำเร็จ และแสดงให้เห็นว่าการออกประกาศดังกล่าวจะทำให้เกิดผู้ให้บริการ MVNO มากขึ้นได้อย่างไร โดยเห็นว่า ควรพิจารณาประเด็นด้านขั้นตอนและกระบวนการมากกว่าประเด็นเรื่องราคาและเทคนิค โดยในด้านขั้นตอนและกระบวนการดังกล่าวสำนักงาน กสทช. มีการแก้ไขและดำเนินการอย่างไร เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาในการเจรจาและเพื่อให้การเจรจาประสบผลสำเร็จ ซึ่งหากสำนักงาน กสทช. สามารถชี้แจงได้ว่าร่างประกาศ MVNO ได้มีการปรับปรุงขั้นตอนในลักษณะใด ก็จะช่วยสร้างความชัดเจนให้มากยิ่งขึ้น

ประการที่สอง เมื่อพิจารณาถึงขั้นตอนและกระบวนการแล้ว เป็นที่รับทราบว่ามีปัญหาด้านเทคนิคเกิดขึ้น เนื่องจากเกิดข้อพิพาท ซึ่งสิ่งที่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ ได้อภิปราย ทำให้เกิดข้อสังเกตว่า ขั้นตอนทางเทคนิคหรือประกาศฉบับใหม่ที่จะออกมาแก้ไขปัญหานี้ในเชิงเทคนิคนั้น จะทำให้การแก้ไขปัญหาดังกล่าวดีขึ้นหรือไม่ และจะไม่ส่งผลกระทบต่อมติที่ประชุมที่เพิ่งเห็นชอบให้จัดตั้งคณะกรรมการกลางเพื่อทำหน้าที่เจรจาหรือไม่ และประกาศฉบับใหม่มีความเกี่ยวข้องกับกรณีข้อพิพาทดังกล่าวหรือไม่ หรือไม่มีความเกี่ยวข้องกัน จึงเกิดความกังวลว่าประกาศฉบับใหม่ที่จะออกมาแก้ไขในเชิงเทคนิคนี้จะเป็นการชี้นำกรณีข้อพิพาทที่มีอยู่เดิมหรือไม่ หรือจะสามารถแก้ไขปัญหาคอนโทรลข้อพิพาทนั้นได้อย่างชัดเจนหรือไม่ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ต้องชี้แจงให้เกิดความชัดเจน

ประการสุดท้าย ปัญหาเรื่องราคาตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจงนั้น ยังมีความไม่มั่นใจเนื่องจากไม่ได้ทราบรายละเอียดในเชิงลึกของเรื่องดังกล่าว แต่หากสำนักงาน กสทช. สามารถชี้แจงและโน้มน้าว (Convince) ให้ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย เห็นว่า หากแก้ไขประกาศดังกล่าวแล้วจะไม่เกิดประเด็นปัญหาด้านราคา ก็จะช่วยให้เกิดความเข้าใจ แม้ไม่ได้หมายความว่าเห็นด้วยกับ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ทั้งหมด แต่ถือว่าเรื่องดังกล่าวได้ผ่านกระบวนการกลั่นกรองจากคณะกรรมการด้านการแข่งขันฯ ที่เกี่ยวข้องมาแล้ว โดยประเด็นสำคัญที่ต้องการให้มุ่งเน้น (Focus) คือปัญหาเรื่องการเจรจาที่ไม่ประสบความสำเร็จ และหากร่างประกาศ MVNO ออกมาแล้วจะทำให้สถานการณ์ดีขึ้นและประสบความสำเร็จได้อย่างไร เว้นแต่จะมีประเด็นปัญหาอื่น ๆ เพิ่มเติม ซึ่งสิ่งที่กล่าวมาเป็นเพียงการยกตัวอย่าง

สำนักงาน กสทช. (นายณัฐนนท์ฯ) ชี้แจงว่า กรณีพิพาทที่เป็นมติ กสทช. นั้นเป็นเรื่องเกี่ยวกับอุปกรณ์และเทคนิคเท่านั้น ส่วนประกาศฉบับนี้เป็นภาพรวมและไม่เกี่ยวข้องกับกรณีพิพาทที่เกิดขึ้นตามมติ กสทช.

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ สอบถามว่า หากประกาศฉบับนี้ไม่เกี่ยวกับกรณีพิพาทเดิม แสดงว่าข้อพิพาทเดิมยังคงอยู่เหมือนเดิมหรือไม่ ตนได้คาดหวังว่าจะได้ยินจากสำนักงาน กสทช. ว่า เมื่อมีประกาศฉบับใหม่แล้ว ข้อพิพาทดังกล่าวจะลดน้อยลงหรือไม่เกิดขึ้นอีก แต่หากไม่มีผลต่อข้อพิพาทเลย ก็ทำให้เห็นว่าอาจไม่สมบูรณ์เพียงพอ

สำนักงาน กสทช. (นายจาตุรนต์ฯ) ชี้แจงว่า กรอบของร่างประกาศฉบับนี้กำหนดเรื่องกระบวนการเจรจา และเมื่อเจรจาไม่สำเร็จก็จะกำหนดว่าจะเข้าสู่กระบวนการพิพาทได้อย่างไร โดยเป็นการกำหนดกรอบกระบวนการ ขั้นตอน และระยะเวลา ส่วนข้อพิพาทที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของ กสทช. ซึ่งได้ตั้งคณะกรรมการดูแลอยู่แล้วนั้น จะไม่เกี่ยวข้องกับกลไกตัวนี้ แต่จะดำเนินการตามประกาศเดิมต่อไป สำหรับกรณีนี้ คณะกรรมการจะพิจารณาว่าเหตุที่ผู้ให้บริการ MNO ปฏิเสธผู้ให้บริการ MVNO นั้นรับฟังได้หรือไม่ หากรับฟังได้ก็คงไม่อาจบังคับให้เจรจา แต่หากรับฟังไม่ได้ ก็ต้องกำหนดให้ผู้ให้บริการ MNO เปิดให้ผู้ให้บริการ MVNO เข้าถึงและซื้อบริการได้ นอกจากนี้ สำนักงาน กสทช. อยู่ระหว่าง

จัดทำรายการไต่เบี่ยงที่ผู้ให้บริการ MNO อาจปฏิเสธได้และมีเหตุผลที่รับฟังได้ และเหตุผลที่ปฏิเสธไม่ได้ สำหรับแนวทางสำนักงาน กสทช. จะเสนอวาระเพื่อให้ที่ประชุมพิจารณาต่อไป ส่วนประกาศฉบับนี้จะกำหนดเพียงกระบวนการและขั้นตอน เพื่อให้ผู้ให้บริการ MNO และผู้ให้บริการ MVNO ทราบว่าในการเจรจาต้องดำเนินการอย่างไร และหากเจรจาไม่ได้และนำไปสู่กระบวนการพิพาท แต่ละฝ่ายมีสิทธิ์อย่างไรบ้าง

สำนักงาน กสทช. (นายชลธิศฯ) นำเสนอสาระสำคัญของการปรับปรุงในส่วนของกระบวนการเจรจาว่า ปัญหาที่ผ่านมาคือประกาศเดิมกำหนดให้มีการเจรจาภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่ผู้ให้บริการ MVNO มีหนังสือแสดงเจตจำนงไปยังผู้ให้บริการ MNO แต่ไม่ได้กำหนดว่าผู้ให้บริการ MNO จะต้องตอบกลับภายในกี่วัน ในประกาศฉบับใหม่จึงได้กำหนดเพิ่มเติมว่า เมื่อผู้ให้บริการ MNO ได้รับหนังสือแสดงเจตจำนงแล้ว ต้องแจ้งกลับภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือ อีกประเด็นหนึ่งคือ เดิมไม่ได้กำหนดว่าหนังสือแสดงเจตจำนงของผู้ให้บริการ MVNO จะต้องมียละเอียดอะไรบ้าง สำนักงาน กสทช. จึงได้เพิ่มรายละเอียดที่ต้องระบุไว้ในหนังสือ เพื่อให้ผู้ให้บริการ MVNO เตรียมความพร้อมก่อนยื่นขอซื้อบริการจากผู้ให้บริการ MNO และเพื่อให้กระบวนการเจรจาเกิดความรวดเร็วยิ่งขึ้น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า ดังที่ได้กล่าวในเบื้องต้นว่า ประกาศ MVNO ฉบับนี้ฉบับเดียวคงไม่สามารถแก้ปัญหาให้กับผู้ให้บริการ MVNO ได้ครบถ้วนทุกด้าน ทั้งนี้ทราบว่ามีการหนึ่งที่ทุนจดทะเบียน ๕ ล้านบาทถูกนำไปอุปสรรคในการเสนอขายส่งซึ่ง กสทช. อนุมัติไปแล้วตั้งแต่ปี ๒๕๖๖ และหากจำไม่ผิด ในร่างประกาศฉบับใหม่มีข้อหนึ่งที่เปิดโอกาสให้ กสทช. เรียกผู้ให้บริการ MNO ส่งข้อเสนอใหม่หรือข้อเสนอมารับพิจารณาให้พิจารณาด้วย หมายความว่าสิ่งที่เคยอนุมัติไปแล้วก็สามารถทบทวนได้ ซึ่งอาจเป็นตัวอย่างหนึ่งที่ช่วยแก้ปัญหาได้บางส่วน ขอชื่นชมสำนักงาน กสทช. ในเรื่อง IC ที่ทำได้ดีมาโดยตลอด โดยสำนักงาน กสทช. มีได้ออกประกาศ IC ฉบับเดียวแล้วได้ผลทันที แต่มีการปรับปรุงเป็นระยะจนปัจจุบันการกำกับค่า IC ทำได้ดีเยี่ยม จึงมองว่าหลักการ cost plus อาจนำมาใช้กับผู้ให้บริการ MVNO ได้ในลักษณะเดียวกับที่ใช้กับ IC โดยกำหนดเป็น Efficient MNO แล้วเปิดให้โอกาสโต้แย้ง หากผู้ประกอบการไม่ยอมรับก็ให้เจรจาและส่งข้อมูลเข้ามาในฐานะหน่วยงานกำกับดูแล หากเห็นปัญหาแต่ไม่ดำเนินการอะไรเลยย่อมไม่เหมาะสม แต่การทำให้ทุกอย่างสมบูรณ์ในฉบับเดียวต้องใช้เวลาาน ซึ่งวาระที่เหลืออยู่ก็มีเพียงปีกว่า จึงมองว่าประกาศฉบับนี้มีข้อดีอยู่ด้วย และจะต้องมีการปรับปรุงให้ดียิ่งขึ้นต่อไป

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรฯ อภิปรายมีข้อสังเกต ๕ ประเด็นที่จะต้องนำไปแก้ไขเพิ่มเติม ประเด็นที่ ๑ ในข้อ ๔ ของร่างประกาศ MVNO ซึ่งกำหนดนิยาม Thin Medium และ Full นั้น ยังไม่สะท้อนบริบทของการให้บริการ MVNO ที่ผ่านมา อีกทั้งนิยามดังกล่าวก็ไม่ได้กำหนดว่าผู้ให้บริการ MVNO แต่ละประเภทต้องขออนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมประเภทที่ ๑ ๒ หรือ ๓ และจะบังคับใช้อย่างไร ประเด็นที่ ๒ ในข้อ ๙ และข้อ ๑๐ ของร่างประกาศ มีการเอื้อให้ MNO ขอข้อมูลได้โดยไม่มีวันสิ้นสุดที่ชัดเจน จึงเสนอว่าควรกำหนดว่าต้องไม่เกิน ๖๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแสดงเจตจำนง ประเด็นที่ ๓ ในข้อ ๑๖/๑ กำหนดราคาด้วยหลัก Retail Minus 35 นั้น ควรมีทางเลือกกว่าหากมีราคาแพ็คเกจที่ถูกกว่าเกณฑ์นี้ให้ใช้ราคาแพ็คเกจที่ถูกที่สุดแทน เนื่องจากผู้ประกอบการรายใหญ่อาจนำแพ็คเกจราคาถูกมาแข่งตัดผู้ให้บริการ MVNO ได้ นอกจากนี้ในวรรคท้ายของข้อ ๑๖ เดียวกัน ที่เปิดโอกาสให้ผู้ให้บริการ MNO กับผู้ให้บริการ MVNO ตกลงกำหนดอัตราค่าตอบแทนการขายส่งกันเองนั้น ในทางปฏิบัติ ผู้ให้บริการ MVNO ซึ่งเป็นผู้ประกอบการรายเล็กย่อมมีอำนาจต่อรองน้อยกว่า จึงอาจต้อง

ยอมซื้อบริการในราคาสูง จึงเห็นว่าควรตัดข้อความสุดท้ายในวรรคนั้นออก ประเด็นที่ ๔ ในข้อ ๒๐ ของร่างประกาศ กำหนดรายละเอียดที่ผู้ให้บริการ MVNO ต้องจัดส่ง ไม่แน่ว่าจะมีปริมาณมากเกินไปหรือไม่ ทั้งนี้ร่างประกาศ MVNO ระบุว่าต้องไม่ก่อให้เกิดภาระอันเกินสมควร แต่ก็ไม่มีเกณฑ์ที่ชัดเจนว่าเมื่อใดจึงเกินสมควร และข้อมูลในข้อ ๒๒ ระดับใดจึงจะถือว่าเป็นเพียงพอต่อการพิจารณา ประเด็นที่ ๕ ในข้อ ๓๘ ของร่างประกาศ MVNO มีการเพิ่มประเด็นใหม่เรื่องการส่งเสริมผู้ให้บริการ MVNO โดยวรรคท้ายระบุว่าจะใช้บังคับ ๓ ปี แล้วจะยกเลิกการส่งเสริมหาก กสทช. ไม่มีการทบทวน ซึ่งฟังดูแปลกกว่าจะให้สนับสนุน ๓ ปี แต่ก็อาจยกเลิกเมื่อครบกำหนด ในส่วนของข้อ ๓๘ วงเล็บ ๑ และ ๒ เรื่องการส่งเสริมด้วยการลดอัตราค่าธรรมเนียม ๓ ปี มีข้อสังเกตว่าไม่ควรกำหนดเป็นอัตราร้อยละแบบตายตัว แต่ควรกำหนดเป็นร้อยละของค่าธรรมเนียมปกติ เพื่อไม่ต้องแก้ไขประกาศซ้ำซ้อน ในส่วนข้อ ๓๘ วงเล็บ ๖ เรื่องการสุ่มตรวจคุณภาพบริการผู้ให้บริการ MVNO นั้น เห็นว่าควรตรวจผู้ให้บริการ MVNO ด้วย ไม่ใช่เฉพาะผู้ให้บริการ MNO เนื่องจากบางครั้งผู้ให้บริการ MVNO อาจมีคุณภาพบริการที่ดีกว่าผู้ให้บริการ MNO ที่ขายบริการให้ ในส่วนระยะเวลาสนับสนุน ๓ ปี จึงตั้งข้อสังเกตว่าควรนับจากวันที่ผู้ให้บริการ MVNO เริ่มประกอบกิจการ มิใช่ นับจากวันที่ประกาศมีผลบังคับใช้ เนื่องจากหากผู้ให้บริการ MVNO ได้รับใบอนุญาตภายหลังควรเริ่มนับจากวันที่เริ่มประกอบกิจการจะเหมาะสมกว่า ทั้งนี้ มีความเห็นว่าหากจะนำออกไปปรับปรุงความคิดเห็นต้องแก้ไขทั้ง ๕ ประเด็นก่อน หากไม่แก้ไขตนไม่เห็นชอบ

สำนักงาน กสทช. (นายจาตุรนต์ฯ) ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาข้อเสนอแนะของ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ แล้ว โดยส่วนใหญ่สามารถปรับแก้ตามความเห็นได้ แต่ขอชี้แจงเรื่องการกำหนดเอกสารที่ผู้ให้บริการ MVNO ต้องส่งให้ผู้ให้บริการ MNO ว่าสาเหตุที่กำหนดรายละเอียดไว้ค่อนข้างมากเพราะต้องการให้ MVNO ทำการบ้านที่สมเหตุสมผล ไม่ใช่เพียงประมาณการว่าจะมีลูกค้าจำนวนมากแล้วให้ผู้ให้บริการ MNO เพิ่มความจุโดยที่ทำได้จริง ซึ่งจะกลายเป็นต้นทุนของผู้ให้บริการ MNO ที่เสียไปเปล่า หลักการของสำนักงาน กสทช. คือทั้งผู้ให้บริการ MVNO และผู้ให้บริการ MNO ต้องมีข้อมูลที่สมเหตุสมผลในการเจรจา โดยสิ่งที่ผู้ให้บริการ MNO จะพิจารณาคือแผนธุรกิจว่าน่าเชื่อถือและทำได้จริงหรือไม่ หากทำได้จริงก็จะนำไปสู่การเจรจาและกำหนดราคา พร้อมทั้งกำหนดเงื่อนไขค่าปรับหากทำไม่ได้ตามแผน สำนักงาน กสทช. จึงยังคงเห็นว่าสิ่งที่กำหนดไว้มีความเหมาะสม ส่วนประเด็นอื่นจะรับไปพิจารณาปรับแก้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ขอให้สำนักงาน กสทช. ชี้แจงประเด็นที่ ๑ เรื่องที่ร่างประกาศ MVNO ไม่ได้กำหนดว่า Thin Medium และ Full ต้องขออนุญาตประเภทที่ ๑ ๒ หรือ ๓ และจะบังคับใช้อย่างไร

สำนักงาน กสทช. (นายจาตุรนต์ฯ) ชี้แจงว่า Thin และ Medium สามารถกำหนดให้เป็นใบอนุญาตแบบที่ ๑ ได้ แต่สำหรับ Full สำนักงาน กสทช. มองว่าเมื่อเป็น Full จะกลายเป็นแบบที่ ๓ ซึ่งต้องมีรายละเอียดเพิ่มเติมในเรื่องเทคนิคการเชื่อมต่อโครงข่าย จึงเขียนไว้ในข้อ ๕ ว่าจะมีประกาศอีกฉบับมากำหนดรายละเอียดด้านอุปกรณ์ สำหรับแนวทางการชี้แจงนั้น อาจจัดทำตารางแนบท้ายเพื่อยกตัวอย่างว่าอุปกรณ์ใดเป็น Thin หรือ Medium เพราะในทางเทคนิค อุปกรณ์สำหรับ 3G กับ 5G มีชื่อต่างกัน และแม้แต่ผู้ผลิตเองก็ยอมรับว่าแบ่งแยกยาก บางครั้งฟังก์ชันหลายอย่างอยู่ในชิพเวอร์ตเดียวกัน หากต้องการความชัดเจน สามารถใส่หลักการ Thin Medium และ Full พร้อมตัวอย่างในภาคผนวกได้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรอรุณ อภิปรายว่า หากสำนักงาน กสทช. รับไปแล้วก็ต้องขอพิจารณาอีกครั้ง เนื่องจากยังไม่แน่ใจว่าเมื่อรับไปแล้วผลที่ได้จะเป็นไปตามที่ต้องการหรือไม่ ต้องนำกลับมาให้พิจารณาก่อนให้แน่ใจ เนื่องจากบางประเด็นสำนักงาน กสทช. ยืนยันที่จะคงไว้ตามเดิม จึงไม่สามารถมั่นใจได้ว่าจะมีการแก้ไขตามข้อสังเกตทั้งหมด

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ อภิปรายว่า เข้าใจว่าสำนักงาน กสทช. ต้องการดำเนินการไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ประเด็นที่ต้องการคือขอให้สำนักงาน กสทช. จัดทำข้อมูลเพิ่มเติมก่อนไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ โดยระบุว่าสำนักงาน กสทช. ได้ระบุปัญหาว่าคืออะไรบ้าง เช่น กรณีเจรจาไม่สำเร็จ และการปรับปรุงที่เสนอในประกาศครั้งนี้สามารถแก้ไขปัญหาดังกล่าวได้อย่างไร นอกจากนี้ หากประกาศ MVNO นี้ไม่สามารถแก้ไขปัญหาทั้งหมดได้ ก็ควรระบุปัญหาที่เหลือมีแนวทางดำเนินการอย่างไรต่อไป เพื่อให้เห็นภาพรวมว่าการออกประกาศฉบับนี้เพื่อให้ผู้ให้บริการ MVNO เกิดขึ้นจริงนั้นจะบรรลุผลได้อย่างไร ขอให้สำนักงาน กสทช. พิจารณามีปัญหาอื่นนอกเหนือจากเรื่องการเจรจาไม่สำเร็จหรือไม่ และหากสามารถกำหนด KPI ได้ว่าเมื่อประกาศฉบับนี้สำเร็จ จะมีผู้ให้บริการ MVNO เกิดเพิ่มขึ้นกี่ราย ก็จะทำให้มั่นใจยิ่งขึ้น

สำนักงาน กสทช. (นายณัฐนนท์) ชี้แจงในประเด็นระยะเวลา ๓ ปีว่า สาเหตุที่กำหนดเป็น ๓ ปีนับจากวันที่ประกาศมีผลบังคับใช้ เพราะต้องการเร่งให้เกิดผู้ให้บริการ MVNO ขึ้นและดูว่าจะประสบความสำเร็จหรือไม่ โดยมองเป็นลักษณะ Grace Period หากนับ ๓ ปีต่อเนื่องตามแต่ละรายที่ได้รับใบอนุญาต ก็จะไม่ที่สิ้นสุดและนับยาก เนื่องจากแต่ละรายได้รับใบอนุญาตไม่ตรงกัน

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรอรุณ อภิปรายว่าหากเป็นเช่นนั้น ผู้ที่มาเข้าก็จะได้รับระยะเวลาส่งเสริมน้อยกว่า ทั้งนี้ เห็นตาม กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ ว่าหากจะออกไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ต้องนำประเด็นที่ขอให้ปรับปรุงแก้ไขกลับมาให้ดูก่อน เพราะหากออกไปโดยบอกว่ารับไปแล้ว แต่สุดท้ายไม่ปรากฏในเอกสารที่นำไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ก็จะซ้ำรอยกรณี USO ที่ต้องทำ Public Hearing ซ้ำ จึงขอดูก่อนเพื่อความมั่นใจ

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่าควรรับฟังความคิดเห็นสาธารณะอีกครั้ง เนื่องจากเรื่องนี้ไม่มี Deadline เหมือนกรณี USO และสามารถรับฟังความคิดเห็นสาธารณะได้อีกสองหรือสามรอบ และเห็นว่าควรเดินหน้าต่อเพราะรอมานานแล้ว

ประธาน กสทช. ขอมติที่ประชุมว่าจะเห็นชอบร่างประกาศ MVNO เพื่อนำออกไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะหรือไม่ โดยมีกรรมการเห็นชอบ ๔ ท่าน ประธาน กสทช. กสทช. ต่อพงศ์ฯ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรา และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย อภิปรายว่าไม่ได้เห็นชอบ แต่สอบถามว่าร่างประกาศ MVNO ดังกล่าวจะออกไปโดยไม่มีการแก้ไขใดเลยหรือไม่

ประธาน กสทช. ยืนยันถูกต้อง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย อภิปรายว่า ต้องการความชัดเจนในจุดนี้ ซึ่งการออกรับฟังความคิดเห็นสาธารณะหลายครั้ง โดยไม่แก้ไขให้ดีขึ้น ก่อนกับการแก้ไขให้ดีขึ้นแล้วรับฟังครั้งเดียวแล้วผ่าน แบบใดดีกว่ากัน และไม่เข้าใจว่าเรื่องนี้ปล่อยไว้นาน เหตุใดกลับรีบร้อนในตอนนี้อย่างนี้ เห็นว่าควรแก้ไขให้เรียบร้อยก่อน แล้วกำหนด Timeline ให้ชัดเจนเป็น Schedule ก็จะดำเนินการได้รวดเร็ว เพราะที่ผ่านมาตั้งแต่ปี ๒๕๖๖ มาถึงปัจจุบันเกือบ ๓ ปี ส่วนหนึ่งเพราะไม่มี Time Frame กำหนด

ประธาน กสทช. เนื่องจากได้ขอมติไปแล้ว ๔ เสียงเห็นชอบให้นำร่างประกาศ MVNO ไปปรับปรุงความคิดเห็นสาธารณะ จึงสอบถามที่ประชุมว่าท่านผู้ใดไม่เห็นชอบ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่าที่ตนเห็นชอบให้ไปนั้น เพราะเข้าใจว่าสำนักงาน กสทช. จะนำความเห็นของที่ประชุมไปปรับปรุงก่อนไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ไม่ใช่ให้ไปโดยไม่มีการแก้ไขใดเลย หากเป็นเช่นนั้นก็จะซ้ำรอยปัญหาเดิม จึงเห็นว่าสำนักงาน กสทช. ควรปรับปรุงข้อมูลตามความเห็นของที่ประชุมก่อนไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

ประธาน กสทช. ขอทำความเข้าใจกับ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ว่า กำลังลงมติว่าเห็นชอบร่างประกาศ MVNO หรือไม่ ผู้ที่ไม่เห็นชอบขอให้งมมือได้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่าขอให้สำนักงาน กสทช. นำประเด็นต่าง ๆ ที่ กสทช. เสนอไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะด้วย เมื่อกลับมาแล้วหากมีความเห็นเพิ่มเติมค่อยดำเนินการต่อไป

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า เป็นธรรมเนียมปฏิบัติที่ให้ข้อเสนอแนะไปพร้อมกับการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ เมื่อกลับมาจึงมาพิจารณากันต่อ และหากมีความจำเป็นก็อาจดำเนินการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะอีกครั้ง

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่าตนเห็นตรงกับ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ คือ สำนักงาน กสทช. ไม่ควรเพิกเฉยต่อสิ่งที่ กสทช. กล่าวในวันนี้ แต่ควรนำมาประกอบการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ แล้วจึงกลับมาพิจารณาอีกครั้ง นั่นคือความหมายที่ตนเห็นชอบ ไม่ใช่ว่าสำนักงาน กสทช. จะไม่สนใจความเห็นของ กสทช. ที่ได้ประชุมในวันนี้

ประธาน กสทช. ขอให้สำนักงาน กสทช. รับประเด็นต่าง ๆ ของที่ประชุมด้วย สำนักงาน กสทช. (นายจาตุรนต์ฯ) ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. จะนำประเด็นความเห็นของ กสทช. ทุกท่านไปเป็นประเด็นในการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ อภิปรายว่า เป็นธรรมเนียมปฏิบัติที่สำนักงาน กสทช. มักกล่าวเช่นนี้ แต่ถึงเวลาแล้ว ก็ไม่เห็นว่าคุณเห็นของ กสทช. จะได้รับการปรับใช้ (Integrate) อย่างไร เพราะความเห็นของตนคือให้ปรับแก้และชี้แจงในหลายประเด็น ซึ่งยังไม่เห็นว่าจะแก้ได้อย่างไร และจะชี้แจงอย่างไร จึงไม่สามารถมีความมั่นใจได้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า ก่อนที่สำนักงาน กสทช. จะไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ อาจเวียนให้ กสทช. รับทราบก่อน หากประเด็นใดที่ กสทช. ให้ข้อสังเกตไว้ไม่ปรากฏในเอกสาร จึงค่อยมาทักท้วงกัน แล้วเมื่อรับฟังความคิดเห็นสาธารณะกลับมาแล้วจึงมาพิจารณาต่อไป

ประธาน กสทช. สอบถามว่ากรรมการท่านใดไม่เห็นชอบบ้าง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ แจ้งว่างดออกเสียง

ประธาน กสทช. สรุปว่า กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ งงดออกเสียง กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ ไม่เห็นชอบ และได้สอบถาม กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ว่ามีความเห็นอย่างไร

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ กล่าวว่าหาก กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ ไม่เห็นชอบ ก็ขอไม่เห็นชอบด้วย

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่าเห็นด้วยกับแนวทางที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ เสนอ

ประธาน กสทช. สอบถามว่า กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ไม่เห็นชอบ หรือคัดค้านเสียง

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่าหากเป็นร่างประกาศ MVNO โดย ไม่มีการแก้ไขเพิ่มเติมก่อน ไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ตนไม่เห็นชอบ

ประธาน กสทช. สรุปผลการลงมติว่าไม่เห็นชอบ ๓ ท่าน เห็นชอบ ๔ ท่าน

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศมัยฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ และกสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ แจ้งว่าจะทำความเห็นตามมายุ่หลัง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ แจ้งว่าจะทำบันทึกส่งความเห็นเพิ่มเติม

ประธาน กสทช. กล่าวต่อไปเป็นวาระที่ ๔.๑๑ ซึ่งเป็นรายงานประเด็นปัญหา ในแนวทางเดียวกัน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ อภิปรายว่าวาระที่ ๔.๑๑ นั้นไม่จำเป็นต้อง นำเสนอเพราะได้กล่าวถึงประเด็นต่าง ๆ ครบถ้วนแล้วในการอภิปรายในวาระที่ ๕.๒ ประเด็นของ วาระ ๔.๑๑ มี ๒ ประการ คือ ประการแรก เรื่องถูกหยิบยกมาพิจารณาล่าช้าเกินไป ประการที่สอง ให้ Integrate ข้อเสนอเข้าไปในวาระ ๕.๒

ประธาน กสทช. มติของระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ คือรับทราบ และมอบหมาย สำนักงาน กสทช. รับไปดำเนินการต่อไป หากไม่มีผู้ใดทักท้วง ถือว่าวาระที่ ๔.๑๑ รับทราบ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศมัยฯ สอบถามว่ามอบหมายสำนักงาน กสทช. ดำเนินการอะไรบ้าง

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำประเด็นปัญหาไป ปรับปรุง ในวาระที่ ๕.๒ เพื่อประกอบการปรับปรุงร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อไป

มติที่ประชุม

๑. การนำร่างประกาศ การให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน ไปรับฟัง ความคิดเห็นสาธารณะ ตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรร คลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ มีผลการลงมติ ดังนี้
ที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กสทช. กสทช. ต่อพงศ์ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ฐิติธร และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ) เห็นชอบนำร่าง ประกาศ การให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ตามมาตรา ๒๘ แห่ง พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการ วิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ต่อไป
ที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศมัยฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ) ไม่เห็นชอบนำร่างประกาศ การให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบ

โครงข่ายเสมือน ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ไปรับฟังความคิดเห็น
สาธารณะ ตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และ
กำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการ
โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓

๒. เห็นชอบต่อวิธีการเชิญชวนเข้าร่วมและวิธีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ
ร่างกรอบระยะเวลาในการดำเนินการเพื่อรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

ระเบียบวาระที่ ๕.๓ : ขอย้ายระยะเวลาการดำเนินการแก้ไขสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม
: ชท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอย้ายระยะเวลาการดำเนินการแก้ไขสัญญาการ
เชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๔
มกราคม ๒๕๖๙ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๙ และครั้งที่ ๗/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๙
กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ มีมติให้คู่สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมดำเนินการแก้ไขสัญญาการเชื่อมต่อ
โครงข่ายโทรคมนาคม (สัญญา) จำนวน ๖ ฉบับ โดยมีสาระสำคัญสรุปได้ว่า สัญญาฯ ได้กำหนดอัตรา
ค่าตอบแทนฯ ให้มีผลใช้บังคับถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ เท่านั้น ส่งผลให้สัญญาฯ ดังกล่าว ไม่มี
ข้อกำหนดในส่วนของอัตราค่าตอบแทนฯ ตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๙ เป็นต้นไป ดังนั้น เพื่อให้สัญญาฯ
มีลักษณะเป็นไปตามกฎหมาย จึงเห็นสมควรให้คู่สัญญาดำเนินการแก้ไขสัญญาภายในกำหนดระยะเวลา
๖๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่ง พ.ร.บ. การ
ประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อ
โครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ เพื่อเสนอ กสทช. พิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และ
เชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๙ วันพุธที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๖๙ มีมติเห็นสมควรเสนอ
ที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบให้ขยายระยะเวลาการดำเนินการแก้ไขสัญญาการเชื่อมต่อ
โครงข่ายโทรคมนาคม (สัญญา) ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๙
ครั้งที่ ๔/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๙ และครั้งที่ ๗/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙
ออกไปอีก ๙๐ วัน นับแต่วันที่ครบกำหนดเดิม สำหรับสัญญาฯ จำนวน ๖ ฉบับ ดังนี้ (๑) สัญญาฯ ระหว่าง
บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) กับบริษัท ทูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด
ฉบับลงวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๖๕ (ครบกำหนดเดิมวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๙) (๒) สัญญาฯ ระหว่างบริษัท
ทูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กับบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ฉบับ
ลงวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๖๕ (ครบกำหนดเดิมวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๙) (๓) สัญญาฯ ระหว่างบริษัท
ทูมู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด กับบริษัท วัน-ทู-ออล จำกัด ฉบับลงวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘
(ครบกำหนดเดิมวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๖๙) (๔) สัญญาฯ ระหว่างบริษัท ทูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล
คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กับบริษัท วัน-ทู-ออล จำกัด ฉบับลงวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ (ครบกำหนดเดิม
วันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๖๙) (๕) สัญญาฯ ระหว่างบริษัท วัน-ทู-ออล จำกัด กับบริษัท ทูมู อินเทอร์เน็ต
คอร์ปอเรชั่น จำกัด ฉบับลงวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ (ครบกำหนดเดิมวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๙)
(๖) สัญญาฯ ระหว่างบริษัท วัน-ทู-ออล จำกัด กับบริษัท ทูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด

ฉบับลงวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ (ครบกำหนดเดิมวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๙)

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้ขยายระยะเวลาการดำเนินการแก้ไขสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่าย โทรคมนาคม (สัญญา) ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๙ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๙ และครั้งที่ ๗/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ออกไปอีก ๙๐ วัน นับแต่วันที่ครบกำหนดเดิม สำหรับสัญญา จำนวน ๖ ฉบับ ดังนี้

- ๑) สัญญา ระหว่างบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) กับบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ฉบับลงวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๖๕ (ครบกำหนดเดิมวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๙)
- ๒) สัญญา ระหว่างบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กับ บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ฉบับลงวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๖๕ (ครบกำหนดเดิมวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๙)
- ๓) สัญญา ระหว่างบริษัท ทรู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด กับบริษัท วัน-ทู-ออล จำกัด ฉบับลงวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ (ครบกำหนดเดิมวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๖๙)
- ๔) สัญญา ระหว่างบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กับ บริษัท วัน-ทู-ออล จำกัด ฉบับลงวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ (ครบกำหนดเดิมวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๖๙)
- ๕) สัญญา ระหว่างบริษัท วัน-ทู-ออล จำกัด กับบริษัท ทรู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด ฉบับลงวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ (ครบกำหนดเดิมวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๙)
- ๖) สัญญา ระหว่างบริษัท วัน-ทู-ออล จำกัด กับบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ฉบับลงวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ (ครบกำหนดเดิมวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๙)

ระเบียบวาระที่ ๖ : เรื่องอื่น ๆ

ระเบียบวาระที่ ๖.๑ : การรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. : ปบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมรับทราบการรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๕ – ๑๑/๒๕๖๙ ที่ยังอยู่ระหว่างดำเนินการ จำนวน ๑๑๔ เรื่อง ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ประธาน

กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๓.๐๐ น.