

สรุปการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

ร่างประกาศ กทช. เรื่อง มาตรการกำกับพฤติกรรมที่มี
ลักษณะต่อต้านการแข่งขันในตลาดโทรคมนาคม

พ.ศ. ...

วันศุกร์ที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๒

ณ ห้องแกรนด์บอลรูม

โรงแรมเซ็นจูรี พาร์ค

กรุงเทพมหานคร

สรุปการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ
ร่างประกาศ กทช. เรื่อง มาตรการกำกับพฤติกรรมที่มีลักษณะต่อต้านการแข่งขัน
ในตลาดโทรคมนาคม พ.ศ....

วันศุกร์ที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๒
ณ ห้องแกรนด์บอลรูม โรงแรมเซ็นจูรี พาร์ค กรุงเทพฯ

โดยสำนักงานคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ
ร่วมกับที่ปรึกษา ศูนย์ศึกษาความร่วมมือระหว่างประเทศ แห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

คณะที่ปรึกษาโครงการศึกษากำหนดตลาดที่เกี่ยวข้องในกิจการโทรคมนาคม การประเมินสภาพ
การแข่งขันตลาดที่เกี่ยวข้อง และการวิเคราะห์พฤติกรรมที่เป็นการลดหรือจำกัดหรือกีดกันการแข่งขัน
ได้จัดประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ
เรื่อง มาตรการกำกับพฤติกรรมที่มีลักษณะต่อต้านการแข่งขันในตลาดโทรคมนาคม พ.ศ.... เมื่อวันที่
๒๒ มิถุนายน ๒๕๕๒ ณ ห้องแกรนด์บอลรูม โรงแรมเซ็นจูรี พาร์ค กรุงเทพมหานคร โดยมี
วัตถุประสงค์ของการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ เพื่อชี้แจงหลักการ แนวคิด องค์ประกอบ
ของหลักเกณฑ์การกำกับดูแล รวมทั้งรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่างๆ จากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง
โดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้ประกอบการ นักวิชาการ และผู้ใช้บริการในกิจการโทรคมนาคม เพื่อป้องกันการ
กระทำผูกขาดหรือใช้อำนาจทางการตลาดที่ไม่เป็นธรรม ในลักษณะกำหนดมาตรการกำกับดูแลล่วงหน้า
(Ex Ante Regulation) ทั้งนี้ มีภาคส่วนที่เข้าร่วมประชุมประมาณ ๘๔ หน่วยงาน รวมผู้เข้าร่วมประชุม
ทั้งสิ้นจำนวน ๒๘๘ ราย ได้แก่ ผู้เข้าร่วมประชุมจากสำนักงานคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม
แห่งชาติ ๘๕ ราย ผู้เข้าร่วมประชุมจากหน่วยงานต่างๆ ๓๙ ราย ผู้เข้าร่วมประชุมจากบริษัท
ผู้ประกอบการ ๖๗ ราย ผู้เข้าร่วมประชุมจากบริษัทอื่นๆ ๔๑ ราย สื่อมวลชน ๑๕ ราย และบุคคลทั่วไป
๔๑ ราย

อนึ่ง สำหรับการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะในครั้งนี้ ประธานกรรมการกิจการ
โทรคมนาคมแห่งชาติ (พลเอกชูชาติ พรหมพระสิทธิ์) เป็นประธานในพิธีเปิดการประชุมรับฟังความ
คิดเห็นสาธารณะ และกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ รศ.สุธรรม อยู่ในธรรม เป็นผู้กล่าวปาฐกถา
นำ เรื่อง “การกำกับดูแลการแข่งขันทางธุรกิจโทรคมนาคม” รวมทั้งเป็นประธานคณะรับฟัง
ความคิดเห็นสาธารณะซึ่งประกอบด้วย ผู้อำนวยการสำนักพัฒนานโยบายและกฎกติกา (นายสถิตย์
บุญสะอาด) ผู้อำนวยการศูนย์ศึกษาความร่วมมือระหว่างประเทศ แห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
(ผศ.ดร.ศุภช คุภชลาศัย) พร้อมด้วยคณะที่ปรึกษาเข้าร่วมในการรับฟังและชี้แจงประเด็นที่เกี่ยวข้อง

โครงการศึกษากำหนดตลาดที่เกี่ยวข้องในกิจการโทรคมนาคม การประเมินสภาพการแข่งขัน
ตลาดที่เกี่ยวข้อง และการวิเคราะห์พฤติกรรมที่เป็นการลดหรือจำกัดหรือกีดกันการแข่งขัน

สรุปสาระสำคัญของร่างประกาศ กทช. โดยสังเขป

หลักการและเหตุผลในการศึกษาวิจัยเพื่อจัดทำร่างประกาศ กทช. ฉบับนี้ อาศัยอำนาจหน้าที่ของ กทช. ตามกฎหมายว่าด้วยกิจการโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้องได้แก่ พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๓ ซึ่งกำหนดให้คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติพิจารณาอนุญาตและกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคม กำหนดมาตรการเพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำอันเป็นการผูกขาด หรือก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขันในกิจการโทรคมนาคม และกำหนดมาตรการให้มีการแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรมระหว่างผู้ประกอบการกิจการโทรคมนาคมและกิจการที่เกี่ยวข้องของประเทศ ประกอบกับบทบัญญัติตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๙ มาตรา ๒๑ ให้คณะกรรมการกำหนดมาตรการเฉพาะตามลักษณะการประกอบกิจการโทรคมนาคมมิให้ผู้รับใบอนุญาตกระทำการอย่างใดอันเป็นการผูกขาด หรือลด หรือจำกัดการแข่งขันในการให้บริการกิจการโทรคมนาคม รวมทั้งให้การประกอบกิจการโทรคมนาคมของผู้ได้รับอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาตามวรรคหนึ่งต้องอยู่ภายใต้หลักเกณฑ์ตามพระราชบัญญัติและตามเงื่อนไขที่คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติกำหนดบนพื้นฐานของหลักการการแข่งขันโดยเสรีและอย่างเป็นธรรม ประกอบกับเพื่อให้การดำเนินการเป็นไปอย่างสอดคล้องกับพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งบัญญัติหลักเกณฑ์ และข้อห้ามสำหรับการประกอบธุรกิจและพาณิชย์กรรมทั่วไปที่ดำเนินการเข้าข่ายการผูกขาด

ทั้งนี้ ในการดำเนินการจัดทำร่างประกาศ กทช. ฉบับนี้ อาศัยแนวทางการกำกับดูแลด้านการแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรมซึ่งได้มีแนวทางอย่างสากลปฏิบัติเพื่อป้องกันการกระทำผูกขาดหรือใช้อำนาจทางการตลาดที่ไม่เป็นธรรม ในลักษณะกำหนดมาตรการกำกับดูแลล่วงหน้า (Ex-ante Regulation) โดยเสนอแนวทางการกำกับดูแลและออกประกาศ กทช. ซึ่งแบ่งออกเป็น ๒ ขั้นตอน แต่ละขั้นตอนจะมีร่างประกาศ กทช. ที่เกี่ยวข้องซึ่งประกอบเป็นแนวทางการแข่งขันในลักษณะมาตรการกำกับดูแลล่วงหน้า จำนวน ๒ ประกาศ ได้แก่

๑. ประกาศ กทช. เรื่อง นิยามของตลาด และขอบเขตตลาดโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้อง พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งได้จัดประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะเมื่อวันศุกร์ที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๕๑ และประกาศในราชกิจจานุเบกษาเมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๑ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในการกำหนดนิยามและขอบเขตตลาดที่เกี่ยวข้อง (Relevant Market) สำหรับเป็นกรอบในการประเมินสภาพการแข่งขันในแต่ละตลาดที่เกี่ยวข้อง เพื่อพิจารณาว่ามีหรืออาจมีการกระทำผูกขาด ลด หรือจำกัดการแข่งขัน รวมทั้งการใช้อำนาจทางการตลาดที่ไม่เป็นธรรมต่าง ๆ อันจะนำไปสู่การพิจารณาแนวทาง

หรือมาตรการเพื่อแก้ไขเยียวยาตลาดที่เกี่ยวข้องนั้นๆ ให้เกิดการแข่งขันอย่างมีประสิทธิภาพ และเกิดประโยชน์ต่อผู้บริโภคและสังคม

๒. ร่างประกาศ กทช. เรื่อง มาตรการกำกับพฤติกรรมที่มีลักษณะต่อต้านการแข่งขันในตลาดโทรคมนาคม พ.ศ.... ซึ่งได้จัดประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะในครั้งี้ โดยเป็นกระบวนการต่อเนื่องจากประกาศฉบับแรกตามแนวทางมาตรการกำกับดูแลล่วงหน้า มีวัตถุประสงค์เพื่อกำหนดหลักเกณฑ์วิธีการในการประเมินสภาพการแข่งขันของตลาดที่เกี่ยวข้อง โดยพิจารณาตามโครงสร้างตลาด (Market Structure) และปัจจัยอื่นๆ ประกอบ เพื่อกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาด (An Operator with Significant Market Power) ในตลาดที่เกี่ยวข้องตามประกาศ กทช. เรื่อง นิยามของตลาด และขอบเขตตลาดโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้อง พ.ศ.๒๕๕๑

รายละเอียดที่สำคัญในร่างประกาศฉบับนี้ประกอบไปด้วย การนิยามศัพท์ที่เกี่ยวข้อง วัตถุประสงค์ในการกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ เกณฑ์และปัจจัยต่างๆ ที่ใช้ในการพิจารณา และข้อกำหนดในการบังคับใช้ร่างประกาศนี้ ทั้งนี้ส่วนที่มีความสำคัญที่สุดคือ ร่างประกาศข้อที่ ๘ ซึ่งเกี่ยวกับเกณฑ์และปัจจัยที่ใช้ในการพิจารณาผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ ดังต่อไปนี้

อาร์มภบท

กล่าวถึงการกำหนดผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญสำหรับการกำหนดมาตรการเฉพาะในการกำกับดูแลไว้ล่วงหน้า เพื่อส่งเสริม สนับสนุน การแข่งขันและการพัฒนาอุตสาหกรรมโทรคมนาคมอย่างยั่งยืนและมีประสิทธิภาพ ทั้งนี้ อาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.๒๕๔๓ และพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.๒๕๔๔

ส่วนที่ ๑ การบังคับใช้

ข้อ ๑ ประกาศนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

ข้อ ๒ ประกาศ ระเบียบ ข้อบังคับ และคำสั่งอื่นใดที่ขัดแย้งกับประกาศนี้ ให้ใช้ประกาศนี้แทน และในกรณีที่มีได้กำหนดไว้ในประกาศนี้ให้นำประกาศ กทช. เรื่อง มาตรการเพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำอันเป็นการผูกขาดหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขันในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ มาบังคับใช้โดยอนุโลม

ข้อ ๑๑ ผู้รับใบอนุญาตรายใดที่เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญตามประกาศนี้ ให้ถือว่าเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดตามข้อ ๙ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรการเพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำอันเป็นการผูกขาดหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขันในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ซึ่งจะใช้ประกอบการพิจารณาในขั้นตอนต่อไปว่ามีพฤติกรรมการใช้อำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญที่ไม่เป็นธรรมอันมีลักษณะผูกขาดหรือลดหรือจำกัดการแข่งขันหรือไม่

ข้อ ๑๕ ผู้ได้รับอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาตามมาตรา ๘๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ต้องอยู่ภายใต้หลักเกณฑ์ตามประกาศนี้ และถือว่ามีสิทธิหน้าที่และความรับผิดชอบเช่นเดียวกับผู้รับใบอนุญาตตามกฎหมายด้วย

ส่วนที่ ๒ นิยามศัพท์ และวัตถุประสงค์

ข้อ ๓ นิยามศัพท์ในประกาศ

“ตลาดที่เกี่ยวข้อง” หมายความว่า ตลาดที่เกี่ยวข้องตามความในประกาศ กทช. เรื่อง นิยามของตลาด และขอบเขตตลาดโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้อง พ.ศ. ๒๕๕๑ เว้นแต่จะได้มีการกำหนดความหมายเป็นอย่างอื่น

“ผู้รับใบอนุญาต”

“อำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ” หมายความว่า ความสามารถของผู้รับใบอนุญาตที่อยู่ในตำแหน่งที่มีอำนาจตลาด (Market Position) ในลักษณะสามารถกีดกันการแข่งขันที่มีประสิทธิผล (Effective Competition) โดยใช้อำนาจของตนในเชิงพฤติกรรมในตลาดโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้อง

“ผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ” หมายความว่า ผู้รับใบอนุญาตที่คณะกรรมการพิจารณากำหนดให้เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดโทรคมนาคมตามประกาศนี้

“ผู้ใช้บริการ”

“คณะกรรมการ”

“เลขานุการ”

“สำนักงาน”

ข้อ ๔ วัตถุประสงค์

เพื่อกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในแต่ละตลาดที่เกี่ยวข้อง เพื่อกำหนดมาตรการกำกับดูแลล่วงหน้า (Ex Ante Regulation) ตามประกาศนี้ หรือเพื่อให้เป็นไปตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรการเพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำอันเป็นการผูกขาดหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขันในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙

ส่วนที่ ๓ วิธีการและหลักเกณฑ์การพิจารณาเพื่อกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ

ข้อ ๕ ในการพิจารณากำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดที่เกี่ยวข้องจะพิจารณาตามขั้นตอน ดังต่อไปนี้

- (๑) กำหนดตลาดที่เกี่ยวข้อง
- (๒) วิเคราะห์ระดับการแข่งขันในตลาดที่เกี่ยวข้อง
- (๓) ระบุผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดที่เกี่ยวข้อง

ข้อ ๖ การกำหนดตลาดที่เกี่ยวข้องให้เป็นไปตามประกาศ กทช. เรื่อง นิยามของตลาด และขอบเขตตลาดโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้อง พ.ศ.๒๕๕๑

ข้อ ๗ การวิเคราะห์ระดับการแข่งขันในตลาดที่เกี่ยวข้อง ให้ใช้หลักเกณฑ์และวิธีการตามหลักวิชาทางเศรษฐศาสตร์ ดังต่อไปนี้

(๑) วิเคราะห์อัตราส่วนการกระจุกตัวของตลาด โดยใช้การวัดค่าดัชนี Hirschman-Herfindahl – Index (HHI)

- (ก) หากค่า HHI ต่ำกว่า ๑,๐๐๐ ถือว่าตลาดมีการกระจุกตัวน้อยหรือไม่มีการกระจุกตัว
- (ข) หากค่า HHI มีค่าระหว่าง ๑,๐๐๐ ถึง ๑,๘๐๐ ถือว่าตลาดมีการกระจุกตัวปานกลาง
- (ค) หากค่า HHI มีค่ามากกว่า ๑,๘๐๐ ถือว่าตลาดมีการกระจุกตัวสูงและอาจมีผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ และ

(๒) พิจารณาปัจจัยด้านโครงสร้างตลาดและอุปสรรคการเข้าสู่ตลาดในตลาดที่เกี่ยวข้องประกอบ หากตลาดที่เกี่ยวข้องใดมีระดับความมีประสิทธิภาพของการแข่งขันต่ำ ต้องมีการดำเนินการพิจารณาระบุผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดที่เกี่ยวข้องนั้น

ข้อ ๘ การพิจารณาระบุผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดที่เกี่ยวข้อง ให้ใช้เกณฑ์ส่วนแบ่งตลาด (Market Share) ในการพิจารณา ดังนี้

- (๑) ผู้รับใบอนุญาตที่มีส่วนแบ่งตลาดต่ำกว่าร้อยละ ๒๕ ถือว่าไม่มีแนวโน้มเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ
- (๒) ผู้รับใบอนุญาตที่มีส่วนแบ่งตลาดตั้งแต่ร้อยละ ๒๕ ถึงร้อยละ ๔๐ ถือว่าอาจมีแนวโน้มเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ
- (๓) ผู้รับใบอนุญาตที่มีส่วนแบ่งตลาดเกินกว่าร้อยละ ๔๐ ถือว่าเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ

ในการพิจารณาว่าผู้รับใบอนุญาตที่มีแนวโน้มเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญตามข้อ (๒) เป็นผู้อำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญหรือไม่ ให้ใช้ปัจจัยดังต่อไปนี้ในการพิจารณาประกอบตามความเหมาะสม

- (๑) ขนาดของกิจการโดยรวม
- (๒) การควบคุมโครงสร้างพื้นฐานที่จำเป็น
- (๓) ความได้เปรียบหรือเหนือกว่าทางเทคโนโลยี
- (๔) อำนาจในการต่อรองของผู้ซื้อ
- (๕) ความง่ายในการเข้าถึงแหล่งเงินทุน
- (๖) ความหลากหลายของสินค้าหรือบริการ
- (๗) การประหยัดโดยขนาด
- (๘) การประหยัดจากการขยายขอบเขตการผลิต
- (๙) การรวมตัวในแนวตั้ง
- (๑๐) ระดับการพัฒนาการกระจายและขายสินค้าที่สูง
- (๑๑) การแข่งขันที่มีศักยภาพ
- (๑๒) อุปสรรคในการขยายตัวของตลาด
- (๑๓) ความง่ายในการเข้าสู่ตลาดของรายใหม่

ข้อ ๙ กรณีสงสัยว่าตลาดที่เกี่ยวข้องใดอาจมีผู้ที่มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญหลายรายร่วมกัน ให้ใช้ปัจจัยที่เกี่ยวข้องดังต่อไปนี้เพื่อพิจารณา โดยพิจารณาประกอบกับหลักเกณฑ์ตามข้อ ๘

- (๑) การกระจุกตัวของตลาด
- (๒) สินค้าและบริการที่จัดอยู่ประเภทเดียวกัน
- (๓) โครงสร้างต้นทุนที่คล้ายคลึงกัน
- (๔) ส่วนแบ่งตลาดที่ใกล้เคียงกัน

ทั้งนี้ ในการพิจารณาการมีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญที่เกี่ยวข้องร่วมกันของผู้รับใบอนุญาตหลายรายในตลาดที่เกี่ยวข้อง คณะกรรมการอาจใช้เกณฑ์และปัจจัยอื่นที่ใช้กันในทางวิชาการพิจารณาประกอบด้วยก็ได้

ส่วนที่ ๔ กลไกการดำเนินการ

ข้อ ๑๐ ให้เลขาธิการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ระดับการแข่งขันในตลาดที่เกี่ยวข้องพร้อมระบุผู้ที่มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในแต่ละตลาดที่เกี่ยวข้องและเสนอมาตรการเฉพาะในการกำกับดูแล และเสนอต่อคณะกรรมการเพื่อพิจารณาเป็นประจำทุกสองปี หรือตามระยะเวลาที่

คณะกรรมการเห็นสมควร ทั้งนี้ ให้เลขาธิการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้รับใบอนุญาตก่อนที่จะเสนอต่อคณะกรรมการ

ข้อ ๑๒ คณะกรรมการอาจกำหนดมาตรการเฉพาะสำหรับผู้รับใบอนุญาตที่เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ โดยนำหลักเกณฑ์และวิธีการในหมวด ๔ เรื่องมาตรการเฉพาะของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรการเพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำอันเป็นการผูกขาดหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขันในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ มาใช้บังคับโดยอนุโลม

ข้อ ๑๓ ผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่ต้องจัดส่งข้อมูลแก่สำนักงานเพื่อใช้ในการวิเคราะห์และพิจารณากำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ หากกรณีที่ข้อมูลไม่เพียงพอ คณะกรรมการอาจใช้การกำหนดสมมุติฐานหรือประมาณค่าที่เหมาะสมได้

ข้อ ๑๔ คณะกรรมการอาจแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อดำเนินการตามประกาศนี้

ข้อ ๑๖ ในการดำเนินการเริ่มแรกตามประกาศนี้ ให้เลขาธิการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ระดับการแข่งขันในตลาดที่เกี่ยวข้องเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการภายในระยะเวลา ๑๘๐ วัน นับตั้งแต่วันที่ประกาศนี้มีผลใช้บังคับ

ส่วนที่ ๕ การยกเว้นการใช้บังคับ

ข้อ ๑๗ อาจยกเว้นการบังคับใช้ ทั้งฉบับหรือบทบัญญัติข้อหนึ่งข้อใด เพื่อประโยชน์ทางด้านเศรษฐกิจหรือความมั่นคงของประเทศ หรือเพื่อส่งเสริมการลงทุนสนับสนุนการพัฒนานวัตกรรม หรือเพื่อประโยชน์สาธารณะ

สรุปความคิดเห็นสาธารณะ

สรุปการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ
ร่างประกาศ กทช. เรื่อง มาตรการกำกับพฤติกรรมที่มีลักษณะต่อต้านการแข่งขัน
ในตลาดโทรคมนาคม พ.ศ....
วันศุกร์ที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๒
ณ ห้องแกรนด์บอลรูม โรงแรมเซ็นจูรี พาร์ค กรุงเทพฯ

ประเด็น	ผู้ให้ความคิดเห็น สาธารณะ	ความคิดเห็นสาธารณะ	ความเห็นคณะผู้วิจัย	การดำเนินการ หรือ การแก้ไข ปรับปรุง
๑. อารัมภบท การใช้ บังคับ นิยามศัพท์	บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) และบริษัท แอด วานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)	ชื่อร่างประกาศฯ ไม่สอดคล้องกับเนื้อหาในร่าง ประกาศฯ	เห็นสมควรแก้ไขชื่อร่างประกาศฯ เพื่อให้ สอดคล้องกับเนื้อหาและไม่เกิดความสับสนแก่ ผู้ประกอบการ	แก้ไขชื่อร่างเป็น “ร่าง ประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณา กำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดในกิจการ โทรคมนาคม พ.ศ. ...”
	บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) และคุณธีระพัทธ์ รุจิรัตน์ธำรงกุล	ในข้อ ๓ “...อำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ หมายความว่า ความสามารถของผู้รับใบอนุญาตที่ อยู่ในตำแหน่งที่มีอำนาจตลาด (Market Position)...” วงเล็บภาษาอังกฤษควรเปลี่ยนเป็น Market Power	Market Power ไม่ใช่ Market Position เป็นการ พิมพ์ผิด	แก้ไขข้อความในวงเล็บจาก (Market Position) เป็น (Market Power)
	TDRi	ในข้อ ๓ นิยามศัพท์คำว่า “ตลาดที่เกี่ยวข้อง” ควรให้ ข้อมูลไว้ในประกาศฉบับนี้ โดยอาจให้ข้อมูลเฉพาะ ชื่อตลาดทั้ง ๙ ตลาด	อยู่ในประกาศ กทช. เรื่อง นิยามตลาดและ ขอบเขตตลาดที่เกี่ยวข้องในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. 2551	

ประเด็น	ผู้ให้ความคิดเห็น สาธารณะ	ความคิดเห็นสาธารณะ	ความเห็นคณะผู้วิจัย	การดำเนินการ หรือ การแก้ไข ปรับปรุง
	บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)	คำนิยาม “อำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ” ไม่ ชัดเจน เสนอให้ใช้คำนิยามใหม่ว่า “ผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ” หมายความว่า ผู้รับใบอนุญาตที่คณะกรรมการพิจารณา กำหนด ว่า มีความสามารถในการกระทำใดๆ อย่างอิสระ โดยไม่ขึ้นกับลูกค้าหรือคู่แข่ง เช่น ในการขึ้นราคา เหนือกว่าระดับการแข่งขัน โดยไม่สูญเสียส่วนธุรกิจ หลักของตน (substantial portion of its business) ให้แก่คู่แข่ง จากการขึ้นราคา	นิยามศัพท์ในประกาศฯ อยู่ในขอบเขต ความหมายของการบังคับตามประกาศเท่านั้น ส่วนความคิดเห็นที่ให้มา เป็นนิยามศัพท์ทาง วิชาการทั่วไป ซึ่งใช้ประกอบการพิจารณา ในทางปฏิบัติอยู่แล้ว	
	บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ล คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)	ร่างประกาศยังขาดรายละเอียดในหลักเกณฑ์ ประเด็นที่มาของปัญหาเหตุผล ความจำเป็นและ รายละเอียดต่างๆ	ประกาศนี้มีหลักการและเหตุผลความจำเป็น และลำดับการดำเนินการ ซึ่งเป็นหลักการกำกับ ดูแลที่ต่อเนื่องมาจากประกาศนियามตลาดฯ	
	บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ล คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)	SMP ตามร่างประกาศมีความแตกต่างจาก SMP ใน Ex Post Regulation (คือ พรบ.แข่งขันทางการค้า) อย่างมาก ซึ่งการกำหนดให้แตกต่างกับกฎหมาย ระดับพระราชบัญญัติและแตกต่างจากสากลปฏิบัติ มีความเหมาะสมหรือไม่ มีเหตุผลอย่างไร	พ.ร.บ.การแข่งขันทางการค้า พ.ศ.๒๕๔๒ เป็น มาตรการกำกับดูแลภายหลัง (Ex-post Regulation) ขณะที่ร่างประกาศฯ ฉบับนี้เป็น มาตรการกำกับดูแลล่วงหน้า (Ex-ante Regulation) จึงแตกต่างกัน ไม่สามารถนำมา เปรียบเทียบกันได้	

ประเด็น	ผู้ให้ความคิดเห็น สาธารณะ	ความคิดเห็นสาธารณะ	ความเห็นคณะผู้วิจัย	การดำเนินการ หรือ การแก้ไข ปรับปรุง
	บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ล คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)	หลักเกณฑ์ Ex Ante Regulation ในสหภาพยุโรป ถือได้ว่าเป็นหลักเกณฑ์ที่เป็นมาตรฐานสากลที่ทั่ว โลกยอมรับ เพราะประเทศในยุโรป ๒๗ ประเทศ ยอมรับผูกพันตนและนำมาใช้บังคับ โดยพบว่า มาตรการเชิงเยียวยาตามกฎหมายการแข่งขันทาง การค้า (Ex Post) อาจไม่เพียงพอในการแก้ปัญหา การแข่งขันในบางเรื่องบางสถานการณ์ จึงมีการ คิดค้นมาตรการกำกับดูแลล่วงหน้า (Ex Ante) อย่างไรก็ดี การใช้มาตรการดังกล่าวก็มีข้อเสีย เพราะการใช้มาตรการกำกับดูแลล่วงหน้า (Ex Ante) เป็นการแทรกแซงของรัฐที่ผู้ประกอบการยัง ไม่ได้กระทำผิด อีกทั้งการระบุ “ผู้มีอำนาจเหนือ ตลาดอย่างมีนัยสำคัญ” ย่อมไม่มีผู้ประกอบการราย ใดที่ต้องการถูกระบุว่าเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาด อย่างมีนัยสำคัญ ซึ่งต้องถูกเพ่งเล็งเป็นพิเศษ และ ต้องตกอยู่ภายใต้บังคับของกฎเกณฑ์พิเศษ โดยมี ภาระหน้าที่พิเศษทั้งที่ยังมิได้กระทำผิด ซึ่งโดย หลักการแล้ว ไม่สอดคล้องกับหลักเกณฑ์ที่ว่า ผู้ประกอบการทุกรายต้องมีความเท่าเทียมกันภายใต้ กฎหมาย อีกทั้งยังมีความซับซ้อนและสับสนเสี่ยงที่จะ ขัดต่อหลักการของกฎหมายการแข่งขันทางการค้า	ระบบนี้เป็นระบบที่รอมชอมและช่วยให้เกิด Workable Competition ซึ่งไม่มีการชี้ผิด/ถูก หรือตัดสินว่าผู้ประกอบการใดเป็นผู้กระทำผิด จึงจะเป็นระบบที่เหมาะสมกว่า	

ประเด็น	ผู้ให้ความคิดเห็น สาธารณะ	ความคิดเห็นสาธารณะ	ความเห็นคณะผู้วิจัย	การดำเนินการ หรือ การแก้ไข ปรับปรุง
		และอาจเป็นการจำกัดการแข่งขันเสียเอง		
๒. ประเด็น หลักเกณฑ์วิธีการที่ กำหนดตามร่าง ประกาศฯ				
๒.๑ การวิเคราะห์ ระดับการแข่งขัน	บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)	การใช้ดัชนี Hirschman-Herfindahl –Index (HHI) ในการวิเคราะห์ระดับการแข่งขันในตลาดสามารถใช้ได้หรือไม่ เนื่องจากเห็นว่าส่วนใหญ่จะใช้ในกรณี Mergers and Acquisitions (M&A) มากกว่า	<ul style="list-style-type: none"> - การใช้ HHI ในกรณี M&A นั้นเป็นคนละกรณีกับในร่างประกาศฯ ฉบับนี้ ในที่นี้ใช้ HHI เพื่อวัดการกระจุกตัวของตลาด - การวัดการกระจุกตัวของตลาดมีหลายวิธีการ เช่น การใช้ CR หรือ Profit Index อย่างไรก็ตาม เนื่องจากลักษณะของกิจการโทรคมนาคมที่มีผู้ประกอบการน้อยราย การใช้ CR อาจไม่เหมาะสม ขณะที่การใช้ Profit Index ไม่สามารถทำได้เนื่องจากผู้ประกอบการไม่มีการส่งข้อมูลยอดขาย/รายได้จำแนกตามประเภทการให้บริการ ดังนั้นการใช้ HHI จึงเป็นวิธีการที่เหมาะสมที่สุดภายใต้ข้อจำกัดดังกล่าว และเป็นวิธีการที่ใช้กันเป็นสากลในการพิจารณาโครงสร้าง 	

ประเด็น	ผู้ให้ความคิดเห็น สาธารณะ	ความคิดเห็นสาธารณะ	ความเห็นคณะผู้วิจัย	การดำเนินการ หรือ การแก้ไข ปรับปรุง
			ตลาด	
	บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) และ คุณ ธีระพัทธ์ รุจิรัตน์ธารงกุล	ข้อ ๗ วิเคราะห์อัตราส่วนการกระจุกตัวของตลาด โดยใช้การวัดค่าดัชนี HHI ควรมีสูตรและอธิบายว่ามี วิธีการคำนวณอย่างไร โดยอาจจะระบุเป็นภาคผนวก ในท้ายของประกาศ	ในร่างประกาศไม่สามารถระบุสูตรหรือวิธีการ คำนวณลงไปได้ อย่างไรก็ตาม อาจมีการระบุไว้ใน Guideline	จะมี Guideline สำหรับวิธีการและการ คำนวณที่ชัดเจนต่อไป
๒.๒ การพิจารณา ผู้มีอำนาจเหนือ ตลาด อย่าง มี นัยสำคัญ	บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)	ข้อ ๘ เกณฑ์การพิจารณาผู้มีอำนาจเหนือตลาด อย่างมีนัยสำคัญเน้นไปที่ส่วนแบ่งตลาดเป็นหลัก ควรใช้วิธีการเช่นเดียวกับสหภาพยุโรปที่ใช้ปัจจัยอื่น ประกอบการพิจารณาด้วย	ในร่างประกาศข้อ ๘ มีการระบุถึงปัจจัยอื่นๆ อีก ๑๓ ปัจจัยที่ใช้ประกอบพิจารณาผู้มีอำนาจเหนือ ตลาดอย่างมีนัยสำคัญ ไม่ได้พิจารณาเพียงแค่ ส่วนแบ่งตลาดเท่านั้น	
	บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)	เกณฑ์ส่วนแบ่งตลาดที่ระบุว่า ส่วนแบ่งตลาดต่ำกว่า ร้อยละ ๒๕ ถือว่าไม่มีแนวโน้มเป็นผู้มีอำนาจเหนือ ตลาดอย่างมีนัยสำคัญ หมายความว่าหากมี พฤติกรรมอื่นที่ต่อต้านการแข่งขัน เช่น การขายฟ่วง ก็จะเป็นความผิดใช้หรือไม่	ผู้ประกอบการรายย่อยมีอำนาจตลาดน้อย ดังนั้นจึงไม่จำเป็นต้องเข้าไปควบคุม เพราะ พฤติกรรมของผู้ประกอบการรายเล็กไม่ส่งผลต่อ การแข่งขัน	

ประเด็น	ผู้ให้ความคิดเห็น สาธารณะ	ความคิดเห็นสาธารณะ	ความเห็นคณะผู้วิจัย	การดำเนินการ หรือ การแก้ไข ปรับปรุง
	บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)	<p>เกณฑ์ส่วนแบ่งตลาดที่แบ่งออกเป็น ๓ ระดับมีความสอดคล้องกับสภาพตลาดโทรคมนาคมไทยหรือไม่ นอกจากนี้ การกำหนดให้ส่วนแบ่งตลาดเกินกว่าร้อยละ ๔๐ ถือว่าเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ เป็นเกณฑ์ที่เข้มงวดไปหรือไม่เมื่อเทียบกับ พ.ร.บ.การแข่งขันทางการค้า พ.ศ.๒๕๕๒ ที่ระบุไว้ที่ร้อยละ ๕๐ หรือเมื่อเทียบกับต่างประเทศ เช่น</p> <ul style="list-style-type: none"> - สหภาพยุโรป ส่วนแบ่งตลาดมากกว่าร้อยละ ๕๐ และตรวจสอบปัจจัยอื่นเพิ่มเติม - OFCOM ส่วนแบ่งตลาดมากกว่าร้อยละ ๕๐ และติดต่อกันเป็นเวลานาน ให้สันนิษฐานว่าเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ - ฮอลแลนด์ ส่วนแบ่งตลาดมากกว่าร้อยละ ๗๐ <p>ทั้งนี้ มีผู้ประกอบการเสนอให้นำส่วนแบ่งตลาดเป็น ๑ ในปัจจัยที่ต้องพิจารณาร่วมกับ ๑๓ ปัจจัย และเปลี่ยนแปลงเนื้อหาโดยส่วนแบ่งตลาดเกินกว่าร้อยละ ๔๐ สันนิษฐานว่าเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญและต้องพิจารณาปัจจัยอื่นประกอบ</p>	<p>พ.ร.บ.การแข่งขันทางการค้า พ.ศ.๒๕๕๒ เป็นมาตรการกำกับดูแลภายหลัง (Ex-post Regulation) ขณะที่ร่างประกาศฯ ฉบับนี้เป็นมาตรการกำกับดูแลล่วงหน้า (Ex-ante Regulation) จึงแตกต่างกัน ไม่สามารถนำมาเปรียบเทียบกันได้</p> <p>สำหรับกรอบแนวคิดร้อยละ ๔๐ นี้เป็นแนวคิดของ Dominant Position ที่พัฒนามาโดยสหภาพยุโรป ซึ่งเห็นว่ามีความเหมาะสมในการพิจารณาใช้กับประเทศไทย</p>	เห็นควรให้กรรมการกำกับฯ ให้ที่ปรึกษาชี้แจงและความเห็นเพิ่มเติม

ประเด็น	ผู้ให้ความคิดเห็น สาธารณะ	ความคิดเห็นสาธารณะ	ความเห็นคณะผู้วิจัย	การดำเนินการ หรือ การแก้ไข ปรับปรุง
	บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)	กทช. ควรใช้หลักเกณฑ์เดียวกันกับประกาศ เรื่อง ป้องกันมิให้มีการกระทำอันผูกขาดฯ โดยให้ผู้ที่มีส่วนแบ่งการตลาดเกินกว่าร้อยละ ๒๕ เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาด และพิจารณาปัจจัยประกอบ ๑๓ ข้อ เพื่อความเท่าเทียมและสอดคล้องกับประกาศฉบับเดิม		
	บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)	ร่างประกาศในข้อ ๘ กรณีผู้มีส่วนแบ่งตลาดระหว่าง ร้อยละ ๒๕ - ๔๐ มีแนวโน้มเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาด โดยพิจารณาจากปัจจัยเพิ่มเติม ๑๓ ข้อ นั้น ไม่มีความชัดเจนในการพิจารณาหรือเกณฑ์การกำหนดตัดสิน		
	บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)	การใช้เกณฑ์กำหนดส่วนแบ่งตลาดเกินกว่าร้อยละ ๔๐ ถือเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดโดยปริยาย ทำให้ไม่มีผู้ประกอบการรายใดประสงค์จะให้ส่วนแบ่งตลาดของตนมากเกินกว่าร้อยละ ๔๐ เนื่องจากเกิดความไม่คล่องตัวในการดำเนินธุรกิจ ท้ายที่สุดลูกค้าจะเป็นผู้ได้รับผลกระทบดังกล่าว		
	ดร.อัคนันท์ คีตรบ	ควรระบุว่า การมีส่วนแบ่งตลาดตาม (๑) (๒) และ (๓) เป็นการมีส่วนแบ่งตลาดนั้นๆ นานหรือเป็น	การพิจารณาส่วนแบ่งตลาดเป็นช่วงเวลา ไม่ใช่ จุดของเวลา เป็นประเด็นที่น่าสนใจในทาง	

ประเด็น	ผู้ให้ความคิดเห็น สาธารณะ	ความคิดเห็นสาธารณะ	ความเห็นคณะผู้วิจัย	การดำเนินการ หรือ การแก้ไข ปรับปรุง
		ระยะเวลาเท่าใด เช่น มีเกินร้อยละ ๒๕ ติดต่อกัน ๖ เดือน หรือ ๑๒ เดือน	วิชาการ แต่ควรจะแก้ไขภายหลังหากมีปัญหา ในทางปฏิบัติ	
	TDRi	การพิจารณาจากส่วนแบ่งตลาดมีความเหมาะสมดี แต่เกณฑ์ที่ใช้ควรแตกต่างกันในแต่ละตลาด/กรณี เช่น บางตลาดอาจใช้ที่ร้อยละ ๓๐ ในบางกรณีอาจ ใช้เกณฑ์ร้อยละ ๕๐ เป็นต้น		
	ดร.อัครินทร์ ทิศรบ	การวัดผู้มีอำนาจเหนือตลาดฯ ควรมีการกำหนด เรื่องขอบเขตทางภูมิศาสตร์ด้วย เนื่องจาก ผู้ประกอบการอาจมีข้อตกลงเกี่ยวกับขอบเขตทาง ภูมิศาสตร์ที่ทำให้อำนาจตลาดในพื้นที่นั้นๆ อาจอยู่ กับรายใดรายหนึ่งทั้งโทรศัพท์ประจำที่และ โทรศัพท์เคลื่อนที่	เรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์การกำหนดขอบเขตของ ตลาด ซึ่งได้พิจารณาเรื่องนี้อยู่แล้ว ไม่ต้องใช้ใน เรื่องของพฤติกรรมและการกำกับดูแลพฤติกรรม	
	บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)	ในการพิจารณาปัจจัยทั้ง ๑๓ ปัจจัยในข้อ ๘ หมายความว่าผู้ประกอบการที่จะถูกระบุว่าเป็นผู้มี อำนาจเหนือตลาดจะต้องมีทั้ง ๑๓ ปัจจัยใช้หรือไม่	ไม่จำเป็นต้องมีทั้ง ๑๓ ปัจจัย โดยในร่าง ประกาศฯ ระบุไว้วรรคที่ ๕ ว่า “.....ให้ใช้ปัจจัย ดังต่อไปนี้ ในการพิจารณาประกอบตามความ เหมาะสม”	
	บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)	ปัจจัยทั้ง ๑๓ ปัจจัยในข้อ ๘ ควรมีสสูตรและ คำอธิบาย โดยอาจจะระบุเป็นภาคผนวกในท้ายของ	ในร่างประกาศไม่สามารถระบุสูตรหรือวิธีการ คำนวณลงไปได้ อย่างไรก็ตาม อาจมีการระบุไว้	

ประเด็น	ผู้ให้ความคิดเห็น สาธารณะ	ความคิดเห็นสาธารณะ	ความเห็นคณะผู้วิจัย	การดำเนินการ หรือ การแก้ไข ปรับปรุง
		ประกาศ	ใน Guideline	
	คุณธีระพัทธ์ รุจิรัตน์ธารง กุล	ควรขยายความหรือนำคำอธิบายของปัจจัยในข้อ ๘ ทั้ง ๑๓ ปัจจัย และปัจจัยในข้อ ๘ วรรค ๒ ไปไว้ใน ภาคผนวกแนบท้ายประกาศเพื่อให้ผู้รับใบอนุญาต และผู้มีส่วนได้เสียเกิดความเข้าใจที่ตรงกันตามหลัก วิชาการ เนื่องจากมีถ้อยคำบางข้อความที่เข้าใจว่า อาจแปลจากภาษาอังกฤษ เช่น การรวมตัวใน แนวตั้ง การเติบโตอย่างชะงักงันด้านอุปสงค์ กลไก ของการโต้กลับ	สามารถทำได้โดยระบุไว้ใน Guideline	
	ดร.อัคนันท์ ทิตรบ	ปัจจัยที่ ๑๐ ในข้อ ๘ “ระดับการพัฒนาระยะ กระจายและขายสินค้าที่สูง” ควรใช้คำว่า “การมีโครงข่ายการ ขายและการกระจายสินค้าที่มีการพัฒนาสูง”	เห็นควรแก้ไขเป็น “ระดับหรือแนวโน้มการ กระจายและขายสินค้าสูง”	แก้ไข
	ดร.อัคนันท์ ทิตรบ	ปัจจัยที่ ๑๑ ในข้อ ๘ “การแข่งขันที่มีศักยภาพ” มา จากคำว่า Absence of Potential Competition จึง ควรใช้คำว่า “การขาดคู่แข่งที่มีศักยภาพ” แทน	เห็นควรแก้ไขเป็น “ศักยภาพในการแข่งขัน”	แก้ไข
	TDRi และคุณศรัวิรินทร์ สิริ ช่วยชูชัย	ข้อ ๘ หลักเกณฑ์พิจารณาผู้รับใบอนุญาตที่มีอำนาจ เหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ โดยกำหนดเกณฑ์ส่วน แบ่งตลาด ๔๐% ควรพิจารณาจากสภาพของตลาด	เรื่องนี้ผู้ประกอบการควรจะทำความเข้าใจเรื่อง Ex-ante Approach เพราะจะต้องมีการกำหนด นิยามของตลาด (Market Definition) และ	

ประเด็น	ผู้ให้ความคิดเห็น สาธารณะ	ความคิดเห็นสาธารณะ	ความเห็นคณะผู้วิจัย	การดำเนินการ หรือ การแก้ไข ปรับปรุง
		แต่ละบริการเป็นสำคัญ เนื่องจากสภาพตลาดของแต่ละบริการมีความแตกต่างกัน เช่น บางตลาดผู้ให้บริการมีส่วนแบ่งตลาดสูงสุด แต่ไม่มีอำนาจในการเจรจาต่อรอง ขณะเดียวกันผู้ให้บริการที่มีสัดส่วนการครองตลาดเพียง ๒๐ % ซึ่งไม่เข้าข่าย SMP แต่มีอำนาจในการเจรจาต่อรองเหนือกว่า	ขอบเขตตลาดโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้องก่อน ซึ่งการแบ่งตลาดสามารถเปลี่ยนแปลงได้ตลอดเวลา การกำหนด SMP นั้นยังต้องมีการศึกษาและประกาศจาก สนง.กทช. ก่อน ซึ่งในเรื่องลักษณะนี้จะอยู่ในส่วนของการวิเคราะห์ซึ่งผู้ประกอบการสามารถโต้แย้งได้	
	บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)	ข้อ ๘ วรรค ๒ กำหนดปัจจัยที่ใช้ในการพิจารณาประกอบว่าผู้รับใบอนุญาตรายใดที่มีแนวโน้มเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญหรือไม่นั้นจะต้องเข้าเกณฑ์ปัจจัยที่กำหนดทั้งหมดหรือเข้าหลักเกณฑ์เพียงบางข้อเท่านั้น ควรจะต้องมีการกำหนดรายละเอียดเพิ่มเติมประกอบ เพื่อให้เกิดความชัดเจน	เป็นหน้าที่ของ สนง.กทช. ที่จะต้องออก Guideline เพื่อความโปร่งใสชัดเจน	
	บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)	ข้อ ๘ ปัจจัยที่ใช้ในการพิจารณาการมีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญจากการร่วมมือกันของผู้รับใบอนุญาตหลายรายร่วมกัน เห็นว่า ปัจจัยข้อ ๘(๓) โครงสร้างต้นทุนที่คล้ายคลึงกัน และ ข้อ ๘(๔) ส่วนแบ่งตลาดที่ใกล้เคียงกันนั้น อาจกำหนดไว้เป็นเกณฑ์พิจารณาประกอบแต่ให้ยึดหลักเกณฑ์ปัจจัย	จะอยู่ใน Guideline ของ สนง.กทช.	

ประเด็น	ผู้ให้ความคิดเห็น สาธารณะ	ความคิดเห็นสาธารณะ	ความเห็นคณะผู้วิจัย	การดำเนินการ หรือ การแก้ไข ปรับปรุง
		ในข้อ ๙(๑) และ (๒) เป็นสำคัญ		
	บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)	ขอเสนอแก้ไขข้อ ๙ (๓) บรรทัดที่ ๕ จากร่าง ประกาศฯ “...โดยคำนึงถึงแรงจูงใจที่ผู้รับใบอนุญาต รายหนึ่งรายใดจะประกอบกิจการไปในทางที่จะ <u>ไม่</u> ร่วมมือกัน ความเป็นไปได้และ...” ให้ตัดคำว่า “ <u>ไม่</u> ” เป็น “...โดยคำนึงถึงแรงจูงใจที่ผู้รับใบอนุญาตราย หนึ่งรายใดจะประกอบกิจการไปในทางที่จะร่วมมือ กัน ความเป็นไปได้และ...”	ควรจะดำเนินการแก้ไข เพราะเป็นข้อผิดพลาด จากการพิมพ์	ตัดคำว่า “ไม่” ออก
	บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)	ขาดการให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคมมีส่วนร่วมในการกำหนดปัจจัยหรือ ตัวชี้วัดต่างๆ ตั้งแต่เริ่มวิเคราะห์		จะมีการประชุมและรับฟังความคิดเห็นผู้ ที่เกี่ยวข้องในการกำหนดเกณฑ์และ วิธีการวัดของปัจจัยต่างๆ
	บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)	ไม่มีบทบัญญัติที่กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตที่ถูก กำหนดให้เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ สามารถโต้แย้งหรือคัดค้านอย่างเป็นรูปธรรม	ผู้ประกอบการสามารถโต้แย้งได้ตลอดเวลา ตั้งแต่ในประกาศฉบับที่ ๑ ที่ว่าด้วยนิยามตลาด และในประกาศฉบับที่ ๒	
	บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)	การกำหนดส่วนแบ่งตลาดตามข้อ ๙ (๑)-(๓) นั้น มี ความเหมาะสมหรือไม่ หากจะนำมาใช้กับตลาด โทรคมนาคมทุกตลาด เนื่องจากตลาดแต่ละตลาดมี ระดับการแข่งขันที่ไม่เท่าเทียมกันรวมทั้งจำนวนผู้	ปัญหาอยู่ที่ประกาศฉบับที่ ๑ ซึ่งการกำหนด นิยามของตลาดและขอบเขตตลาดโทรคมนาคม ที่เกี่ยวข้องได้เปิดโอกาสให้ผู้ประกอบการส่ง ข้อมูลประกอบการพิจารณาแล้ว และจัดการ	

ประเด็น	ผู้ให้ความคิดเห็น สาธารณะ	ความคิดเห็นสาธารณะ	ความเห็นคณะผู้วิจัย	การดำเนินการ หรือ การแก้ไข ปรับปรุง
		ให้บริการในแต่ละตลาดนั้นด้วย	ประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ซึ่งการ โต้แย้งต้องอยู่ในประกาศฉบับที่ ๑ และ ผู้ประกอบการไม่ได้ให้ข้อมูลกับ สนง.กทช. ตามที่จะควรปฏิบัติ	
	บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)	หากผู้รับใบอนุญาตที่มีส่วนแบ่งตลาดตามข้อ ๘ (๒) และ (๓) กทช. จะกำหนดมาตรการใดมาบังคับกับ ผู้รับใบอนุญาตรายนั้น นอกจากที่กำหนดไว้อย่าง กว้างๆ ในข้อ ๑๒	การกำหนดมาตรการจะกำหนดตามความ เหมาะสมและพอเหมาะต่อปัญหาและอุปสรรค ของการเข้าสู่ตลาดหรือการแข่งขัน ตามข้อ ๑๒	
	บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)	การกำหนด SMP ตามข้อ ๑๐ ของร่างประกาศได้ มอบหมายให้เลขาธิการ กทช. วิเคราะห์ตลาดและ กำหนดตัว SMP เสนอต่อ กทช. โดยไม่ได้ให้ เลขาธิการ กทช. ทำการกำหนดขอบเขตตลาดที่ เกี่ยวข้อง ซึ่งไม่เห็นพ้องในวิธีการดังกล่าว เพราะ การกำหนดตัว SMP จะต้องวิเคราะห์สถานการณ์ การแข่งขันในตลาดขณะนั้น อีกนัยหนึ่ง การกำหนด ขอบเขตตลาดนั้น ไม่อาจกำหนดตายตัวไว้ก่อนการ กำหนด SMP ได้ มิฉะนั้นการกำหนดตัว SMP ก็ อาจจะไม่สอดคล้องกับหลักวิชากฎหมายการแข่งขัน ทางการค้า	<ul style="list-style-type: none"> - การกำหนดนิยามของตลาดและขอบเขต ตลาดโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้องนั้นต้อง ดำเนินการโดย สนง. กทช. และอยู่ในประกาศ ฉบับที่ ๑ และสามารถโต้แย้งได้ตลอดเวลา - เกณฑ์ต่างๆ จะอยู่ใน Guideline ที่ สนง. กทช. จะต้องเปิดเผยอยู่แล้ว และนำมา ทดลองปฏิบัติแล้วแก้ไขภายหลัง ซึ่งเป็นเรื่อง ปกติที่ปฏิบัติกัน 	

ประเด็น	ผู้ให้ความคิดเห็น สาธารณะ	ความคิดเห็นสาธารณะ	ความเห็นคณะผู้วิจัย	การดำเนินการ หรือ การแก้ไข ปรับปรุง
		หากจะใช้หลักเกณฑ์ตามประกาศ กทช. เรื่องการ นิยามตลาดที่เกี่ยวข้อง ควรระบุเหตุผล ข้อมูลของ ตลาดและการวิเคราะห์ว่าเพราะเหตุใด ตลาดเหล่านี้ “อาจจะ” อยู่ในข่าย และควรนำหลักเกณฑ์และข้อมูล ต่างๆเหล่านี้มาขอรับฟังความคิดเห็นสาธารณะอีก ครั้ง		
	บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)	ข้อ ๙ วรรคสอง ที่ให้ กทช.สามารถใช้เกณฑ์และ ปัจจัยอื่นที่ใช้กันในทางวิชาการพิจารณา ประกอบด้วยก็ได้ เช่น ความโปร่งใส ตลาดในสภาวะ เติบโตเต็มที่หรืออิ่มตัว ฯลฯ แต่ไม่มีการกำหนด กรอบแนวทางหรือข้อแนะนำในการพิจารณาของ กทช.ว่าปัจจัยเหล่านี้คืออะไร มีการนำมาใช้อย่างไร มีความสัมพันธ์กันอย่างไร	มาตรการเยียวยาตามประกาศนี้ สามารถอนุโลม ใช้มาตรการเยียวยาตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรการเพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำอันเป็น การผูกขาด หรือก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมฯ พ.ศ.2549 ตามความเหมาะสมและสัดส่วนของ ปัญหาและอุปสรรคในการเข้าสู่ตลาดและการ แข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรม	
	บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)	ยุโรปได้ออก EU Guidelines on SMP (ซึ่งผ่านการ รับฟังความคิดเห็นจากสาธารณะแล้ว) โดยอธิบาย ว่า ตลาดที่อาจเข้าข่าย Ex Ante Regulation นั้น ต้องมีอุปสรรคการเข้าตลาดสูงอย่างถาวรพอสมควร และได้อธิบายรายละเอียดจำนวนมาก เพื่อเป็น Reference Framework ซึ่งเรื่องเหล่านี้เป็นเรื่องที่ เกี่ยวพันกับการใช้ดุลยพินิจ จึงเห็นว่า ควรมีการ	เกณฑ์ต่างๆ จะอยู่ใน Guideline ที่ สนง. กทช. จะต้องเปิดเผยอยู่แล้ว และนำมาทดลองปฏิบัติ แล้วแก้ไขภายหลัง ซึ่งเป็นเรื่องปกติที่ปฏิบัติกัน	มี Guidelines หรือคู่มือปฏิบัติเพื่อที่ กทช. จะหลีกเลี่ยงการใช้ดุลยพินิจให้ มากที่สุด

ประเด็น	ผู้ให้ความคิดเห็น สาธารณะ	ความคิดเห็นสาธารณะ	ความเห็นคณะผู้วิจัย	การดำเนินการ หรือ การแก้ไข ปรับปรุง
		กำหนดว่า กทช. จะมีแนวทางการใช้ดุลยพินิจ อย่างไร		
	บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)	เกณฑ์มาตรฐานสากลที่ใช้ในการกำหนดตลาดที่ต้อง มีการระบุตัว SMP แตกต่างกับหลักเกณฑ์ในข้อ ๗ ของร่างประกาศโดยสิ้นเชิง เช่น ต้องมีหลักฐาน แสดงให้เห็นว่ากฎหมายการแข่งขันทางการค้าไม่ อาจจะแก้ปัญหาการแข่งขันในตลาดดังกล่าวได้	เรื่องนี้มีความแตกต่างกันของสถานการณ์แต่ละ ประเทศ ซึ่งจะนำมาประยุกต์ใช้ สหรัฐฯ และอียู ก็ไม่เหมือนกัน	
	บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)	ข้อ ๗ ของร่างประกาศ กำหนดให้เลือกตลาดโดยใช้ ๓ หลักเกณฑ์ คือ ๑.วิเคราะห์ระดับการแข่งขันใน ตลาดที่เกี่ยวข้องโดยใช้ดัชนี HHI ๒.พิจารณาปัจจัย ด้านโครงสร้างตลาด และ ๓.อุปสรรคการเข้าสู่ตลาด ในตลาดที่เกี่ยวข้องประกอบ เห็นว่า การระบุเพียง เท่านั้นไม่เพียงพอที่จะทำให้ผู้ประกอบการสามารถรู้ ล่วงหน้าหรือพิจารณาได้เลยว่าตลาดที่ตน ประกอบการอยู่ จะอยู่ใน “ข่าย” ที่อาจจะต้องตกอยู่ ใน Ex Ante Regulation หรือไม่ และคำว่าโครงสร้าง ตลาด และอุปสรรคการเข้าสู่ตลาดในตลาดที่ เกี่ยวข้องหมายถึงอะไร	เรื่องนี้พิจารณาประกอบกันทั้ง Structure และ Conduct ไม่ใช่เฉพาะ Structure สำหรับคำว่า โครงสร้างตลาดและอุปสรรคการ เข้าสู่ตลาดในตลาดที่เกี่ยวข้อง จะอยู่ใน Guidelines	
๒.๓ การกำหนด	บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส	ข้อ ๑๒ ที่ให้นำมาตรการเฉพาะจาก ประกาศ กทช.	ได้โดยอนุโลม เช่น ในกรณีที่ผู้ประกอบการเป็น	

ประเด็น	ผู้ให้ความคิดเห็น สาธารณะ	ความคิดเห็นสาธารณะ	ความเห็นคณะผู้วิจัย	การดำเนินการ หรือ การแก้ไข ปรับปรุง
มาตรการเฉพาะเพื่อ แก้ไขสภาพตลาดที่ เกี่ยวข้องที่วิเคราะห์ แล้วว่ามีผลกระทบ หรือลด หรือจำกัด การแข่งขัน	คอมมูนิตีเคชั่น จำกัด (มหาชน), บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) และ TDRI	เรื่อง มาตรการเพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำอันเป็น การผูกขาดหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการ แข่งขันในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ซึ่งเป็น มาตรการกำกับดูแลภายหลัง (Ex-post Regulation) มาใช้กับผู้มีอำนาจเหนือตลาดในร่างประกาศฯ ฉบับ นี้ซึ่งเป็นมาตรการกำกับดูแลล่วงหน้า (Ex-ante Regulation) สามารถทำได้หรือไม่ เนื่องจากเป็นคน ละส่วนกัน	ผู้มีอำนาจเหนือตลาด อาจกำหนดให้มีหน้าที่ บางประการเพิ่มขึ้นได้ เช่น กำหนดให้ผู้มีอำนาจ เหนือตลาดให้บริการแก่ผู้ประกอบการรายอื่น ตามข้อ ๑๖ (๖) ในประกาศ กทช. เรื่อง มาตรการเพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำอันเป็น การผูกขาดฯ อาทิ คณะกรรมการฯ อาจสั่งให้ บริษัท ก ซึ่งเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดตามร่าง ประกาศฯ ฉบับนี้ ต้องแบ่งปันโครงสร้างพื้นฐาน (Infrastructure) ให้แก่ผู้ประกอบการรายย่อย รายอื่น เป็นต้น	
	บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)	การกำหนด SMP ตามข้อ ๑๐ ของร่างประกาศฯ ได้ มอบหมายให้เลขาธิการ กทช. วิเคราะห์ตลาดและ กำหนดตัว SMP เสนอต่อ กทช. พิจารณา และ กำหนดมาตรการเฉพาะนั้น ควรพิจารณาเพิ่มเติม ดังนี้ ๑. การระบุชื่อผู้มีอำนาจเหนือตลาดนั้น กทช. ควรคำนึงถึง การสร้างความเข้าใจต่อสาธารณะชน เนื่องจากอาจมีผลต่อการดำเนินธุรกิจที่มีความ อ่อนไหวอย่างมาก และ ๒. ในการใช้มาตรการ เฉพาะหรือการกำกับดูแลสำหรับผู้ประกอบการที่มี อำนาจเหนือตลาดแล้วนั้น จึงไม่จำเป็นแต่อย่างใดที่	เป็นการระบุผู้มีอำนาจเหนือตลาดประกอบการ จัดทำรายงานการวิเคราะห์ระดับการแข่งขัน ตามข้อ 10 ของประกาศนี้ เพื่อดำเนินการใน ขั้นต่อไป	เสนอให้ตัดคำว่า “และเสนอมาตรการ เฉพาะในการกำกับดูแล” ในข้อ 10 ของ ร่างประกาศฯ ออก เนื่องจากการ กำหนดมาตรการเฉพาะเป็นรายกรณี หรือแต่ละรายผู้ประกอบการที่ระบุเป็น SMP ตามความเหมาะสมของสภาพ การลด จำกัด หรือกีดกันการแข่งขันใน สภาวะการณ์นั้นๆ

ประเด็น	ผู้ให้ความคิดเห็น สาธารณะ	ความคิดเห็นสาธารณะ	ความเห็นคณะผู้วิจัย	การดำเนินการ หรือ การแก้ไข ปรับปรุง
		จะประกาศชื่อผู้มีอำนาจเหนือตลาด		
	บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)	ข้อ ๑๒ กำหนดให้นำหลักเกณฑ์และวิธีการในหมวด ๔ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรการเพื่อป้องกันมิ ให้มีการกระทำอันเป็นการผูกขาดหรือก่อให้เกิด ความไม่เป็นธรรมในการแข่งขันในกิจการ โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ มาใช้บังคับโดยอนุโลม เห็นว่า กทช. ได้ออกประกาศ กทช. เรื่อง มาตรการ เพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำอันเป็นการผูกขาดฯ ซึ่ง เป็นมาตรการที่ใช้กำกับการประกอบกิจการของผู้รับ ใบอนุญาตเพื่อป้องกันความไม่เป็นธรรมในการ ประกอบกิจการแล้ว หากจะมีการออกมาตรการใด เพิ่มเติมควรจะแก้ไขเพิ่มเติมไว้ในประกาศฉบับ เดียวกัน มิควรกำหนดเป็นประกาศอีกฉบับแยก ต่างหาก และควรต้องมีการพิจารณากำหนดเกณฑ์ผู้ มีอำนาจเหนือตลาด โดยนำสภาพตลาด ลักษณะ การให้บริการของโทรคมนาคมแต่ละประเภทมา กำหนดเป็นเกณฑ์ในการพิจารณามากกว่าการใช้ เกณฑ์รวมสำหรับบริการทุกประเภททั้งหมด เพราะ หากกำหนดเกณฑ์ในภาพรวมอาจขัดต่อต่อสภาพ ความเป็นจริง นอกจากนี้ การตรวจสอบการเป็น	เรื่องนี้ควรจะอยู่ใน Guideline ของ สนง.กทช.	

ประเด็น	ผู้ให้ความคิดเห็น สาธารณะ	ความคิดเห็นสาธารณะ	ความเห็นคณะผู้วิจัย	การดำเนินการ หรือ การแก้ไข ปรับปรุง
		SMP ของบริษัทผู้รับใบอนุญาตในประเทศไทยซึ่งมีบริษัทแม่เป็นบริษัทข้ามชาตินั้น ควรจะต้องดำเนินการเพื่อกำหนดกฎเกณฑ์ใช้ในการตรวจสอบและควบคุมมิให้เกิดพฤติกรรมครอบครองตลาดโดยอาศัยช่องว่างของกฎหมายเช่นเดียวกับที่ FCC มีการออกกฎเกณฑ์เพื่อใช้ในการตรวจสอบบริษัทแม่ของผู้ขอรับใบอนุญาตให้บริการโทรคมนาคม		
๓. ประเด็นการปฏิบัติตามร่างประกาศฯ อาทิหน้าที่ของผู้รับใบอนุญาตในการจัดส่งข้อมูลเพื่อประกอบการวิเคราะห์	บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)	หากมีการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญและมาตรการเฉพาะแล้ว ต้องรอเป็นเวลา 2 ปีจึงจะมีการทบทวน ถ้าผู้ประกอบการที่ถูกระบุว่าเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดไม่เห็นด้วยกับผลการพิจารณานั้นสามารถขอทบทวนก่อนเวลาได้หรือไม่ และในการถดถอนจะมีการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะอีกครั้งหรือไม่	ไม่จำเป็นต้องรอ 2 ปี เนื่องจากในประกาศข้อ ๑๐ ระบุไว้อย่างชัดเจนว่า ให้พิจารณาเป็นประจำปีทุกสองปี หรือตามระยะเวลาที่คณะกรรมการเห็นสมควร ดังนั้น หากผู้ประกอบการจะจัดส่งข้อมูลใหม่เพื่อให้พิจารณาก็สามารถกระทำได้ นอกจากนี้ในประกาศระบุชัดเจนว่าจะต้องมีการจัดรับฟังความคิดเห็นของผู้รับใบอนุญาตก่อนที่จะเสนอรายงานการพิจารณาต่อคณะกรรมการ	
	TDRI	ข้อ ๑๐ เมื่อมีการประกาศผู้มีอำนาจเหนือตลาดแล้วควรมีการเปิดเผยรายงานการวิเคราะห์และเหตุผลแก่สาธารณชนให้สามารถทราบถึงเบื้องหลังหรือ		

ประเด็น	ผู้ให้ความคิดเห็น สาธารณะ	ความคิดเห็นสาธารณะ	ความเห็นคณะผู้วิจัย	การดำเนินการ หรือ การแก้ไข ปรับปรุง
		หลักฐานที่รองรับการตัดสินใจของ กทช. ด้วย		
		ควรกำหนดกรอบเวลารายงานข้อมูลจาก ผู้ประกอบการให้ถี่ขึ้น		
	บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)	ข้อ ๑๔ การตั้งคณะอนุกรรมการ เป็นไปได้หรือไม่ที่ จะเปิดโอกาสให้มีผู้แทนจากภาคส่วนต่างๆ เช่น ผู้ประกอบการ ผู้บริโภค เข้าไปร่วมด้วย	เรื่องนี้มีประสบการณ์จากคณะกรรมการการ แข่งขันทางการค้าในระดับชาติ เพราะตัวแทน ผู้ประกอบการนั้นจะปกป้องผู้ประกอบการ ด้วยกัน ทำให้ไม่สามารถตัดสินใจ/ดำเนินการใดๆ ได้ และในเรื่องนี้ผู้ประกอบการสามารถทักท้วง ได้ตลอดเวลา เนื่องจากประกาศ เปิดโอกาสให้ ทักท้วงได้และทำได้ตั้งแต่การกำหนดขอบเขต ของตลาดตลอดจนการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือ ตลาด	
	TDRI	การส่งข้อมูลของผู้ประกอบการ น่าจะกำหนด บทลงโทษบางประการไว้เพื่อจูงใจให้ผู้ประกอบการ ให้ข้อมูล อาจเป็นมาตรการทางแพ่งหรืออาญา หรือ ใช้การประกาศชื่อในเว็บไซต์ของ กทช. ว่า ผู้ประกอบการรายใดไม่ได้ให้ข้อมูลบ้างเพื่อแจ้งต่อ ผู้บริโภค		

ประเด็น	ผู้ให้ความคิดเห็น สาธารณะ	ความคิดเห็นสาธารณะ	ความเห็นคณะผู้วิจัย	การดำเนินการ หรือ การแก้ไข ปรับปรุง
	TDRi	จะแน่ใจได้อย่างไรว่าข้อมูลที่ผู้ประกอบการส่งให้เป็นความจริง ควรต้องมีองค์กรหรือคณะบุคคลใดตรวจสอบข้อมูลในส่วนนี้หรือไม่		
	บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)	เสนอให้มีการจัดทำ Reference Framework อย่างละเอียด	ควรดำเนินการในขั้นตอนการจัดทำ Guideline	
	บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)	เสนอให้มีการกำหนดกระบวนการในการให้ความคุ้มครองข้อมูลที่เป็นความลับ (Confidentiality) อย่างชัดเจนในทุกขั้นตอน	เป็นหลักการที่ กทช. ต้องยึดถือตามระเบียบฯ อย่างเคร่งครัดอยู่แล้ว	
	บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)	กรอบระยะเวลาในการจัดทำรายงานวิเคราะห์เพียงประมาณ ๑๘๐ วัน เห็นว่า เป็นระยะเวลาที่สั้นเกินไป เพราะร่างประกาศยังขาดรายละเอียดจำนวนมากทำให้ยังไม่อาจเป็น Reference Framework ที่ครบถ้วนได้ นอกจากนี้ ในสหภาพยุโรป ผู้กำกับดูแลในแต่ละประเทศจะทำ Decision Marking ต้องอาศัยเวลาในการพิจารณาวิเคราะห์นานประมาณ ๒-๓ ปี เพราะ	เป็นหน้าที่ของ สนง. กทช. ที่ต้องทำตามร่างประกาศฯ หากได้รับความเห็นชอบ	

ประเด็น	ผู้ให้ความคิดเห็น สาธารณะ	ความคิดเห็นสาธารณะ	ความเห็นคณะผู้วิจัย	การดำเนินการ หรือ การแก้ไข ปรับปรุง
		ต้องค้นคว้าศึกษาข้อมูลในตลาดอย่างแท้จริง และ ต้องจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะในแต่ละ ขั้นตอนการทำคำสั่ง Decision Marking ด้วย		
๔. ประเด็นเรื่องอื่นๆ	บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)	ควรมี Guideline ที่ระบุเกณฑ์การตัดสินว่าผู้ใดมี อำนาจเหนือตลาด โดยเฉพาะอย่างยิ่งในส่วนของ การพิจารณาพฤติกรรมของผู้ประกอบการทั้ง 13 ข้อ ว่าพิจารณาอย่างไร ข้อใดสำคัญ เพื่อเกิดความ ชัดเจนโปร่งใส	เห็นสมควรจัดทำ Guideline และระบุชัดเจนว่า เกณฑ์ใดใน 13 ปัจจัยมีความสำคัญผ่านหรือไม่ ผ่านเกณฑ์ใดจึงถือว่าเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาด ตามประกาศ เพื่อความชัดเจนโปร่งใส	
	บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)	ไม่ควรใช้ Ex Ante Regulation กับตลาดค้าปลีก ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (Modified Greenfield Approach) ไม่ว่าจะในด้านใด เช่น การควบคุมราคา (Price Control) เว้นแต่หากมีการกำหนดมาตรการ ในระดับ Wholesale เนื่องจากมาตรการดังกล่าวอาจ ทำให้ตลาดค้าปลีกแข่งขันอย่างเพียงพอ ดังที่ ประสบการณ์การใช้ Ex Ante Regulation ของ สหภาพยุโรปจนถึงปัจจุบัน ได้กำหนดให้ตลาด โทรศัพท์เคลื่อนที่เพียงสองตลาดเท่านั้นที่ “อาจ” อยู่ ภายใต้ Ex Ante Regulation ซึ่งล้วนแล้วแต่เป็น ตลาดคำสั่งทั้งสิ้น คือ ตลาด Voice call termination on Individual Mobile Networks ซึ่งหมายความว่า	<ul style="list-style-type: none"> - กรณีของแต่ละประเทศแตกต่างกัน อียูมีความ เจริญก้าวหน้ากว่าประเทศไทย มีการลงผิด/ ถูก มามาก - เรื่องนี้อยู่ที่นิยามของตลาดว่าจะแบ่งให้ตลาด ใดควรจะเป็นตลาดโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้อง ซึ่งสามารถเปลี่ยนแปลงทบทวนได้ตลอดเวลา ตามประกาศฉบับที่ ๑ 	

ประเด็น	ผู้ให้ความคิดเห็น สาธารณะ	ความคิดเห็นสาธารณะ	ความเห็นคณะผู้วิจัย	การดำเนินการ หรือ การแก้ไข ปรับปรุง
		โดยประสบการณ์ของ EU เมื่อมีการกำหนด มาตรการเฉพาะในตลาดค้าส่งแล้ว ยังไม่เคยมีความ จำเป็นในการกำหนดมาตรการในตลาดค้าปลีกการ ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เลย		
	บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)	การดำเนินการต่างๆของ กทช. อาจจะไม่สามารถ อ้างอิงกฎหมายทั่วไปได้ทั้งหมด เช่น พรบ.การ ปฏิบัติราชการทางปกครอง , พรบ.ว่าด้วยข้อมูล ข่าวสารของทางราชการ หรือ ระเบียบของ กทช. ที่ มีอยู่ เพราะเรื่อง Ex Ante Regulation เกี่ยวพันกับ ความลับทางการค้าจำนวนมาก อีกทั้งเป็นเรื่องที่ กระทบต่อตลาดโดยรวม จึงเสนอให้มีการวิเคราะห์ ประเด็นด้านกระบวนการเหล่านี้และดำเนินการให้ เป็นภาพเดียวกัน	เป็นเรื่องที่สำนักงาน กทช. จะต้องดำเนินการใน การปฏิบัติตามประกาศฯ นี้ โดยให้สอดคล้องกับ กฎหมายหรือระเบียบฯ ที่เกี่ยวข้องด้วย	

รายชื่อหน่วยงาน / บริษัทที่เข้าร่วมการประชุมรับ ฟังความคิดเห็นสาธารณะ

รายชื่อหน่วยงาน / บริษัทที่เข้าร่วมการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ
ร่างประกาศ กทช. เรื่อง มาตรการกำกับพฤติกรรมที่มีลักษณะต่อต้านการแข่งขัน
ในตลาดโทรคมนาคม พ.ศ....

วันศุกร์ที่ ๑๒ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๕๒ เวลา ๘.๓๐ – ๑๒.๐๐ น.

ณ ห้องแกรนด์บอลรูม โรงแรมเซ็นจูรี พาร์ค กรุงเทพฯ

๑. หน่วยงาน

- | | |
|---|--|
| ๑. กรมการค้าภายใน กระทรวงพาณิชย์ | ๑๖. วิทยุการบินแห่งประเทศไทย |
| ๒. กรมการศึกษาโรงเรียนวัดจักรวรรดิ | ๑๗. วิทยุชุมชนไอเอสเอส |
| ๓. กรมควบคุมโรค | ๑๘. วิทยุร่วมด้วยช่วยกัน |
| ๔. กรมทรัพยากรน้ำ | ๑๙. วุฒิสภา |
| ๕. กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร | ๒๐. ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ |
| ๖. กองอนามัย กรุงเทพมหานคร | ๒๑. สถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย (ทีดีอาร์ไอ) |
| ๗. การไฟฟ้านครหลวง | ๒๒. สมาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย |
| ๘. คณะบริหารธุรกิจ สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ | ๒๓. สมาคมครูจีนแห่งประเทศไทย |
| ๙. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย | ๒๔. สมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ |
| ๑๐. ชมรมนักกฎหมายเพื่อความมั่นคงฯ | ๒๕. สำนักกฎหมายธุรกิจ |
| ๑๑. ชมรมวาณิชธนกิจ | ๒๖. สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ |
| ๑๒. พรรคประชาธิปัตย์ | ๒๗. สำนักงานคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ |
| ๑๓. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี | ๒๘. สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ |
| ๑๔. มหาวิทยาลัยราชภัฏเลย | |
| ๑๕. มูลนิธิสถาบันประสิทธิภาพพลังงาน (ประเทศไทย) | |

๒. บริษัทผู้ประกอบ

๑. บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)
๒. บริษัท เคเอสซี คอมเมอร์เชียล อินเทอร์เน็ต จำกัด
๓. บริษัท ซีเอส ล็อกซอินโฟ จำกัด (มหาชน)
๔. บริษัท ดีแทค เนทเวอร์ค จำกัด
๕. บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน)
๖. บริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)
๗. บริษัท ทู ดิจิตอล เอ็นเตอร์เทนเมนท์ จำกัด
๘. บริษัท ทรูมูฟ จำกัด
๙. บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)
๑๐. บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)
๑๑. บริษัท ยูไนเต็ท อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด
๑๒. บริษัท อควมენტ จำกัด
๑๓. บริษัท อินเทอร์เน็ตประเทศไทย จำกัด (มหาชน)
๑๔. บริษัท เอไอเอ็น โกลบอลคอม จำกัด
๑๕. บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)
๑๖. บริษัท ฮัทชิสัน ซีเอที ไรร์เลส มัลติมีเดีย จำกัด
๑๗. บริษัท ไฮ-เวิร์ค ซิสเต็ม จำกัด

๓. บริษัทอื่น ๆ

๑. ธนาคาร กสิกรไทย จำกัด (มหาชน)
๒. บริษัท ICN
๓. บริษัท Initial Supply จำกัด
๔. บริษัท Jastel Network
๕. บริษัท KCS Ad.
๖. บริษัท Mayer Brown JSM
๗. บริษัท OHM Magazine
๘. บริษัท Premier Thailand Group
๙. บริษัท United Information Highway
๑๐. บริษัท westcom
๑๑. บริษัท เคพีเอ็มจี ภูมิไชย ที่ปรึกษาธุรกิจ จำกัด
๑๒. บริษัท เจริญพาณิชย์ จำกัด
๑๓. บริษัท ดีทีวี เซอร์วิส จำกัด
๑๔. บริษัท ทริทเมต จำกัด
๑๕. บริษัท ทริย-เอส อินดัสเตรียล จำกัด
๑๖. บริษัท ไทยทวี จำกัด
๑๗. บริษัท นิวแฮมพ์เชอร์ อินชัวร์นส์
๑๘. บริษัท เบญจจินดาโฮลดิ้ง จำกัด
๑๙. บริษัท แฟมมิลี่ โนฮาว จำกัด
๒๐. บริษัท มินเซนแมชชีนเนอรี จำกัด
๒๑. บริษัท เมอร์คิวรี กรุ๊ป จำกัด
๒๒. บริษัท เมอร์เซอร์ (ประเทศไทย) จำกัด
๒๓. บริษัท ยูนิตี้ เอ็นจิเนียริง จำกัด
๒๔. บริษัท ลีดดิงพับบลิคเบย์โฟน จำกัด
๒๕. บริษัท วรศักดิ์ จำกัด
๒๖. บริษัท สยาม จำกัด
๒๗. บริษัท สุมานี แมนชั่น

๔. สื่อมวลชน

- | | |
|---------------------------------|----------------------|
| ๑. BK V county | ๗. เดลินิวส์ |
| ๒. BKK U | ๘. เทลคอม เซอร์วิส |
| ๓. Farh Agency (Telecom Digest) | ๙. ไทยโพสต์ |
| ๔. Money Channel | ๑๐. เนชั่น ทวี |
| ๕. OHM Magazine | ๑๑. มติชน |
| ๖. ข่าวเอเซีย | ๑๒. สยามเป้าเล่าข่าว |