

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

ครั้งที่ ๓๘/๒๕๕๖

วันอังคารที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๕๖

ณ ห้องประชุมชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

| | | |
|---------------------|-------------|------------------------------|
| ๑. พันเอก เศรษฐพงษ์ | มะลิสวรรณ | ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม |
| ๒. นายสุทธิพล | ทวีชัยการ | กรรมการ |
| ๓. นายประเสริฐ | ศีลพิพัฒน์ | กรรมการ |
| ๔. นายประวิทย์ | ลีสถาพรวงศา | กรรมการ |

เจ้าหน้าที่สำนักงาน กสทช.

| | | |
|----------------------|---------------|----------------------------------|
| ๑. นายก่อกิจ | ด้านชัยวิจิตร | เลขานุการ |
| ๒. นายสุทธิศักดิ์ | ตันตะโยธิน | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๓. นายอดุลย์ | วิเศษบุปผา | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๔. พันเอก สมมาศ | สำราญรัตน์ | รักษาการผู้อำนวยการ (กท.) |
| ๕. นางสาวธัญญ์ดาวรรณ | ธนันท์ธวัฒน์ | พนักงานปฏิบัติการระดับสูง (กท.) |
| ๖. นายเนวิน | พนมขวัญ | พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง (กท.) |
| ๗. นางสาววรรณรัตน์ | กิจจาภรณ์ | พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง (กท.) |
| ๘. นางสาวนาเรีรัตน์ | เมธีกุล | พนักงานปฏิบัติการระดับต้น (กท.) |
| ๙. นางสาวกฤติยา | วิสุทธาภรณ์ | พนักงานปฏิบัติการระดับต้น (กท.) |
| ๑๐. นางสาวญาณิน | วัชรบุญโชติ | พนักงานปฏิบัติการระดับต้น (กท.) |
| ๑๑. นางสาวปิยวรรณ | บุญสุข | พนักงานปฏิบัติการระดับต้น (กท.) |
| ๑๒. นายรัชพล | สุคนธชาติ | ลูกจ้าง (กท.) |

ผู้ไม่มาประชุม

| | | |
|---------------|-----------------|------------------------------|
| ๑. พลเอกสุกิจ | ขมะสุนทร | กรรมการ (ติดภารกิจ) |
| ๒. นายพิชัย | สุวรรณกิจบริหาร | ผู้ช่วยเลขานุการ (ติดภารกิจ) |

ผู้ชี้แจง

| | | |
|-----------------|-----------|---|
| ๑. นางสาวอัญชลี | เจิดรังษี | ผู้อำนวยการกลุ่มงานค่าธรรมเนียมนิยมและ อัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม |
|-----------------|-----------|---|

| | | |
|---------------------|----------------|---|
| ๒. นายจาตุรนต์ | โชคสวัสดิ์ | ผู้อำนวยการกลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๑ |
| ๓. นางสาวจิตสถา | ศรีประเสริฐสุข | ผู้อำนวยการกลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมาย โทรคมนาคม |
| ๔. นางสาวพุลศิริ | นิลกิจศรานนท์ | ผู้อำนวยการกลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๒ |
| ๕. นางสุพินญา | จำปี | ผู้อำนวยการกลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม |
| ๖. นางสาวอรวิรี | เจริญพร | ผู้บริหารระดับต้น (นท.) |
| ๗. นางขวัญใจ | สุปัญญา | พนักงานปฏิบัติการระดับสูง (จท.) |
| ๘. นายมณูญ | ดวงคาบแก้ว | พนักงานปฏิบัติการระดับสูง (ปท.๒) |
| ๙. นางสาววิไล | เถื่อนทองแถว | พนักงานปฏิบัติการระดับสูง (วท.) |
| ๑๐. นางสาวศิริพร | หงส์ชัชวาล | พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง (นท.) |
| ๑๑. นายศุภกานูจน์ | บุญจันทร์ | พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง (จท.) |
| ๑๒. นางสาวเพชรรัตน์ | จิตนิยม | พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง (มท.) |
| ๑๓. นางสาวสุจิตา | พูนมากสถิต | พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง (ชท.) |
| ๑๔. นางสาวรสพร | แต่รุ่งเรือง | พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง (ชท.) |
| ๑๕. นายภาสุ | เสริมศรีสุวรรณ | พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง (ชท.) |
| ๑๖. นายณัฐสุต | อาจารย์วงศ์ | พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง (ชท.) |
| ๑๗. นางสาวพนิตา | เกตุสิริ | พนักงานปฏิบัติการระดับต้น (มท.) |
| ๑๘. นางสาวกัญยารัช | วันสุข | พนักงานปฏิบัติการระดับต้น (จท.) |

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.

ประธานที่ประชุม กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

- ระเบียบวาระที่ ๑** เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ
- เรื่องเพื่อพิจารณาบาง ระเบียบวาระที่มีการเปลี่ยนแปลงข้อมูล เพื่อความถูกต้องและครบถ้วน ขอให้ฝ่ายเลขานุการเลื่อนการนำระเบียบวาระเข้าสู่ที่ประชุมเป็นครั้งถัดไป
- ระเบียบวาระที่ ๒** เรื่องรับรองรายงานการประชุม
๑. รับรองรายงานการประชุม กทศครั้งที่ ๓๒/๒๕๕๖ วันพุธที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๕๖
 ๒. รับรองรายงานการประชุม กทศครั้งที่ ๓๔/๒๕๕๖ วันอังคารที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๖
 ๓. รับรองรายงานการประชุม กทศครั้งที่ ๓๕/๒๕๕๖ วันอังคารที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๕๖

มติที่ประชุม

๑. รับรองรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๒/๒๕๕๖ วันพุธที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๕๖
ในระเบียบวาระที่ ๔.๑๐, ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑, และระเบียบวาระที่ ๔.๑๒

๒. รับรองรายงานการประชุม กทค. . ครั้งที่ ๓๔/๒๕๕๖ วันอังคารที่ ๒๔ กันยายน
๒๕๕๖ โดยมีการแก้ไข ดังนี้

(๑) หน้าที่ ๓ ระเบียบวาระที่ ๒ มติที่ประชุม ข้อ ๓ ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๖ ข้อย่อย ๔
แก้ไขข้อความให้ถูกต้องจาก “ระเบียบวาระที่ ๕.๓ ให้กลุ่มงานค่าธรรมเนียมและอัตรา
ค่าบริการในกิจการโทรคมนาคมดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป ในประเด็นหัวข้อ
กฎหมาย” เป็น “ ระเบียบวาระที่ ๕.๔ ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบในประเด็น
Fair Usage Policy ซึ่งผู้ให้บริการปรับลดความเร็วในการรับส่งข้อมูลต่ำกว่า
ความเร็วมาตรฐานของบริการ ๓G”

(๒) หน้าที่ ๓ ระเบียบวาระที่ ๒ มติที่ประชุม ข้อ ๓ ครั้งที่ ๒๑/๒๕๕๖ ข้อย่อย ๑
บรรทัดที่ ๓ แก้ไขข้อความให้ถูกต้องจาก “อาจเสนอต่อที่ประชุม กสทช. แล้ว” เป็น
“ได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้ว”

(๓) หน้าที่ ๗ ระเบียบวาระที่ ๓.๔ บรรทัดที่ ๒ แก้ไขคำให้ถูกต้อง จาก “BMA”
เป็น “BWA”

(๔) หน้าที่ ๗ ระเบียบวาระที่ ๓.๔ บรรทัดที่ ๖ แก้ไขข้อความให้ถูกต้องจาก “รายงาน
ผลการทดสอบฉบับนี้มีประโยชน์อย่างมาก โดยทำให้เห็นได้ว่าความเร็วของระบบG ไม่
เป็นไปตามมาตรฐานความเร็วที่กำหนดไว้” เป็น “ความเร็วในการรับส่งสัญญาณ จะได้
คุณภาพดีที่สุดในระยะทางไม่เกิน๕๐๐ เมตร และอัตราส่วนSubframe ระหว่าง Uplink
กับ Downlink ที่เหมาะสม จะทำให้ได้ความเร็วสูงสุดที่๒๑ Mbps สำหรับ ๓ Cells ซึ่งต่ำ
กว่าค่ากำหนดทางเทคนิคที่ควรจะได้ความเร็วสูงสุดที่๒๒ Mbps”

(๕) หน้าที่ ๑๑ ระเบียบวาระที่ ๔.๓ มติที่ประชุม แก้ไขมติที่ประชุม ดังนี้ “รับทราบการ
จัดทำรายละเอียดเรื่องร้องเรียนที่ยังไม่สามารถหาข้อยุติได้ในชั้นสำนักงาน กสทช. และ
เนื่องจากยังมีรายละเอียดหลายประการที่ยังไม่มีความชัดเจน จึงเห็นควรมอบหมายให้
ทางสำนักงานฯ โดยกลุ่มงานรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม
จัดทำรายละเอียดให้ครบถ้วน เพื่อนำเสนอที่ประชุม กทค. อีกครั้งหนึ่ง ทั้งนี้ ให้จัด
แบ่งกลุ่มของเรื่องร้องเรียนที่มีลักษณะเดียวกันให้เป็นหมวดหมู่เพื่อความสะดวกในการ
พิจารณา เนื่องจากเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมนี้เป็นเรื่องที่มี
ความสำคัญและ กทค. จะต้องพิจารณาด้วยความละเอียดรอบคอบ และให้ความเป็น
ธรรมแก่ทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง เพื่อมิให้ส่งผลกระทบต่ออุตสาหกรรมโทรคมนาคมโดยรวม
ดังนั้น จึงขอให้ส่วนงานเลขานุการฯตรวจสอบวันที่ กทค. ทุกท่านไม่ติดภารกิจสำคัญอื่น
ใด เพื่อจัดให้มีการ ประชุม กทค. วาระพิเศษ เพื่อ การพิจารณาเรื่องร้องเรียนของ
ผู้ใช้บริการในกิจการโทรคมนาคมตามที่ สำนักงาน กสทช.เสนอมาในระเบียบวาระนี้”

(๖) หน้าที่ ๑๙ ระเบียบวาระที่ ๕.๑ บรรทัดที่ ๔ แก้ไขข้อความให้ถูกต้องจาก “ผู้แทน กลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม” เป็น “เลขาธิการ กสทช. และผู้แทนกลุ่มงานกฎหมาย โทรคมนาคม”

๓. รับรองรายงานการประชุม กทคครั้งที่ ๓๕/๒๕๕๖ วันอังคารที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๕๖ โดยมี การแก้ไข ดังนี้

(๑) หน้าที่ ๓ ระเบียบวาระที่ ๔.๑ ประเด็นที่ ๑ แก้ไขจาก “หมายเหตุ” เป็น “มติที่ ประชุม” และแก้ไขข้อความ เป็น “มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. โดยกลุ่มงานรับเรื่อง ร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติม และ นำเสนอต่อที่ประชุม กทคอีกครั้งหนึ่ง”

(๒) หน้าที่ ๓ ระเบียบวาระที่ ๔.๑ ประเด็นที่ ๒ แก้ไขมติที่ประชุมเป็น

“๑. เห็นชอบตามที่กลุ่มงานรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคมเสนอโดยให้บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์เซอร์วิส จำกัด(มหาชน) และบริษัท โท เทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) สามารถกำหนดวันใช้งานโทรศัพท์เคลื่อนที่ แบบชำระค่าบริการล่วงหน้าได้ โดยการเติมเงินทุกมูลค่า ผู้ใช้บริการจะต้องได้รับระยะเวลา ใช้งานไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน และให้นำรวมระยะเวลาการใช้งานที่ได้รับกับระยะเวลาที่ยังคง เหลืออยู่ โดยมีระยะเวลาการสะสมวันสูงสุดอย่างน้อย ๓๖๕ วัน ตามที่ที่ประชุม กทค ได้ พิจารณาให้ความเห็นชอบเงื่อนไขกำหนดระยะเวลาสำหรับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ในลักษณะที่เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ที่บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) จัดส่งเพื่อให้ กทค. พิจารณาให้ความเห็นชอบตามข้อ ๑๑ ของประกาศ กทช เรื่อง มาตรฐานของ สัญญาให้บริการโทรคมนาคม พศ. ๒๕๔๙ ในการประชุม กทคครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ และครั้งที่ ๘/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖

ทั้งนี้ หากผู้ใช้บริการมีจำนวนเงินคงเหลือที่มีอยู่ในระบบ ก่อนวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ หรือวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ แล้วแต่กรณี ห้ามบริษัทผู้ให้บริการกำหนดวันใช้ งานโทรศัพท์เคลื่อนที่กับจำนวนเงินคงเหลือในระบบของผู้ใช้บริการ และให้บริษัทผู้ ให้บริการแสดงรายละเอียดการใช้งานโทรศัพท์และยอดเงินคงเหลือในระบบของผู้ ร้องเรียน เพื่อยืนยันข้อเท็จจริงดังกล่าว ให้สำนักงาน กสทชทราบ ภายใน ๓๐ วัน

๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช . โดยกลุ่มงานรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครอง ผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม แจ่มมติที่ประชุมแก่ผู้ประกอบการและผู้บริโภคเพื่อ ทราบและดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป ทั้งนี้ ให้ตรวจสอบยอดเงินคงเหลือใน ระบบ ก่อนวันที่ กทค . จะพิจารณาเห็นชอบขอเสนอให้บริษัทผู้ให้บริการสามารถ กำหนดวันใช้งานโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบชำระค่าบริการล่วงหน้า (ก่อนวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ หรือวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ แล้วแต่กรณี) โดยให้ ผู้ประกอบการแสดงหลักฐานรายละเอียดการใช้งานโทรศัพท์และยอดเงินคงเหลือใน ระบบของผู้ร้องเรียน และชี้แจงมายังสำนักงาน กสทช. ด้วย”

(๓) หน้าที่ ๕ ระเบียบวาระที่ ๔.๑ ประเด็นที่ ๓ มติที่ประชุม ข้อ ๑ บรรทัดที่ ๑ เพิ่มเติมข้อความ ดังนี้ “๑. เห็นชอบตามที่กลุ่มงานรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภค ในกิจการโทรคมนาคมเสนอ”

(๔) หน้าที่ ๕ ระเบียบวาระที่ ๔.๑ ประเด็นที่ ๓ มติที่ประชุม ข้อ ๒ บรรทัดที่ ๒ แก้ไข และเพิ่มเติมข้อความให้ถูกต้องจาก “ ณ วันก่อนที่ประกาศ กทช. เรื่องมาตรฐานของ สัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ จะมีผลใช้บังคับ โดยให้ผู้ประกอบการแสดง หลักฐานชี้แจงมายังสำนักงาน กสทช ด้วย” เป็น “ก่อนวันที่ กทช.จะพิจารณาเห็นชอบ ขอเสนอให้บริษัทผู้ให้บริการสามารถกำหนดวันใช้งานโทรศัพท์เคลื่อนที่ แบบชำระ ค่าบริการล่วงหน้า (ก่อนวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ หรือวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ แล้วแต่กรณี) โดยให้ผู้ประกอบการแสดงหลักฐานรายละเอียดการใช้งานโทรศัพท์และ ยอดเงินคงเหลือในระบบของผู้ร้องเรียน และชี้แจงมายังสำนักงาน กสทชด้วย ”

(๕) หน้าที่ ๖ ระเบียบวาระที่ ๔.๑ ประเด็นที่ ๔ มติที่ประชุม ข้อ ๑ บรรทัดที่ ๑ เพิ่มเติมข้อความดังนี้ “๑. เห็นชอบตามที่กลุ่มงานรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภค ในกิจการโทรคมนาคมเสนอ”

(๖) หน้าที่ ๖ ระเบียบวาระที่ ๔.๑ ประเด็นที่ ๕ มติที่ประชุม บรรทัดที่ ๑ เพิ่มเติม ข้อความ ดังนี้ “๑. เห็นชอบตามที่กลุ่มงานรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคมเสนอ”

(๗) หน้าที่ ๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๑ ประเด็นที่ ๖ มติที่ประชุม บรรทัดที่ ๑ เพิ่มเติม ข้อความ ดังนี้ “๑. เห็นชอบตามที่กลุ่มงานรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคมเสนอ”

(๘) หน้าที่ ๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๑ ประเด็นที่ ๗ มติที่ประชุม บรรทัดที่ ๑ เพิ่มเติม ข้อความ ดังนี้ “๑. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. โดยกลุ่มงานรับเรื่องร้องเรียนและ คุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม”

(๙) หน้าที่ ๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๑ ประเด็นที่ ๗ เพิ่มเติมมติที่ประชุม ข้อ ๓ ดังนี้ “ใน ส่วนเรื่องที่ค้างพิจารณา ได้แก่ ประเด็นที่ ๗ นายธนวันต์ เกษมสุวรรณ ร้องเรียนกรณี บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด(มหาชน) เรื่องเกี่ยวกับการคิดปริมาณการใช้ บริการอินเทอร์เน็ตผ่านเครือข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ (เรื่องร้องเรียนจำนวน ๑ เรื่อง) ประเด็นที่ ๙ ร.ต.ท.ปาณสิริ ศรีสวัสดิ์ ร้องเรียนกรณีถูกระงับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่และ เรียกเก็บค่าบริการ SMS ไม่ถูกต้อง (เรื่องร้องเรียนจำนวน ๑ เรื่อง) ประเด็นที่ ๑๐ นางสาวณานิภา ทองสมบัติ ร้องเรียนการเรียกเก็บค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ระหว่าง ประเทศของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ไม่ถูกต้อง (เรื่อง ร้องเรียนจำนวน ๑ เรื่อง) ประเด็นที่ ๑๑ นายพรพงษ์ จามรนาค ร้องเรียนกรณีปัญหา บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) คิดค่าบริการอินเทอร์เน็ตผ่าน โทรศัพท์เคลื่อนที่อย่างไม่เป็นธรรม โดยคิดค่าบริการแบบเฉลี่ยรายวันสำหรับการใช้บริการ

ก่อนถึงรอบตัดยอดค่าบริการ ทำให้มียอดค่าบริการเกินกว่าที่ควรจะเป็น (เรื่องร้องเรียนจำนวน ๑ เรื่อง) ประเด็นที่ ๑๒ นางสาวอุไรวรรณ แซ่อ้อ ร้องเรียนบริษัท ทรุ มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาเกี่ยวกับการขอรายละเอียดการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่และขอให้ตรวจสอบความถูกต้องในการคิดค่าบริการเรื่องร้องเรียนจำนวน ๑ เรื่อง) ประเด็นที่ ๑๓ นางสาวศิริพร สมานกล ร้องเรียนบริษัท ดิจิตอลโฟน จำกัด กรณีประสบปัญหาถูกเลิกการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ เนื่องจากค้างชำระค่าบริการและบริษัทได้นำเลขหมายไปจำหน่ายให้ผู้ใช้รายอื่นก่อนครบกำหนด ๑๘๐ วัน หลังจากบริษัทได้ออกใบแจ้งหนี้ (เรื่องร้องเรียนจำนวน ๑ เรื่อง) ประเด็นที่ ๑๔ นายบัณฑิต ตัณเสถียร กรณีถูกระงับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่โดยไม่ทราบสาเหตุ (เรื่องร้องเรียนจำนวน ๑ เรื่อง) ประเด็นที่ ๑๕ นายวินัย ตรีสุวรรณ ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) กรณีเรียกเก็บค่าบริการเสริมโดยไม่ได้สมัครใช้บริการเรื่องร้องเรียนจำนวน ๑ เรื่อง) ให้กลุ่มงานรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมไปตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมและนำเสนอต่อที่ประชุม กทคอีกครึ่งหนึ่ง”

| | |
|--------------------|---|
| ระเบียบวาระที่ ๓ | เรื่องเพื่อทราบ |
| ระเบียบวาระที่ ๓.๑ | รายงานผลการดำเนินงานตามมติ กทค. ครั้งที่ ๒๖/๒๕๕๖ – ครั้งที่ ๒๘/๒๕๕๖ |
| มติที่ประชุม | <p>รับทราบตามที่สำนักงานฯ เสนอ โดย กสทช. ประวิทย์ฯ ให้ความเห็นต่อรายงานผลการดำเนินงานตามมติ กทค.ครั้งที่ ๒๖/๒๕๕๖ – ครั้งที่ ๒๘/๒๕๕๖ ดังนี้</p> <p>๑. เรงรัดการนำเรื่องมาตรการเยียวยาผู้ร้องเรียนกรณีถูกคิดค่าบริการเกินกว่าอัตราขั้นสูงของค่าบริการโทรคมนาคมสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเสียงภายในประเทศ เสนอที่ ประชุม กทค. เนื่องจากเป็นเรื่องสำคัญเร่งด่วน และมีคำวินิจฉัยที่เป็นบรรทัดฐานแล้ว</p> <p>๒. ติดตามผลการดำเนินงาน ตามมติ กทค. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๕๖ ระเบียบวาระที่ ๔.๓ เรื่องการประชาสัมพันธ์ การเร่งรัดบังคับทางปกครอง การเชิญผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้องมารับทราบแนวทางการดำเนินการ เพื่อให้ไปเป็นตามมติ กทค.</p> |
| ระเบียบวาระที่ ๓.๒ | <p>บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) คัดค้านมติ กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๖ (กลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑) บมจ. กสท โทรคมนาคม เห็นว่า ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. (ร่างประกาศฯ) ที่ผ่านความเห็นชอบจากการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๖ ได้มีการปรับแก้</p> |

หลักการบางประเด็นแตกต่างจากร่างประกาศ กสทช . ฉบับรับฟังความคิดเห็น
สาธารณะและรายงานของคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็น จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย
และขอให้เพิกถอนมติการประชุมดังกล่าว

มติที่ประชุม

รับทราบตามที่สำนักงานฯ เสนอ และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช . ดำเนินการใน
ส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

หมายเหตุ

กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๙๕๕ ลงวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน
๒๕๕๖ เรื่อง ขอเปิดเผย ความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๓.๒ ของการ
ประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๘/๒๕๕๖ รายละเอียด ดังนี้

“คำคัดค้านของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) มีการอ้างบทบัญญัติ
แห่งกฎหมาย เหตุผลที่รับฟังได้และถูกต้องหลายประการ ดังนี้

๑. เนื่องจาก พรบ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ มาตรา ๘๐
วรรคแรก ประกอบวรรคสี่ วางหลักว่าผู้รับใบอนุญาตสัมปทานมีสิทธิประกอบกิจการตาม
ขอบเขตและสิทธิที่มีอยู่เดิมเมื่อสัญญาสัมปทานสิ้นสุด บจ. ทรุมูฟ และ บจ. ดิจิตอล โฟน
จึงหมดสิทธิประกอบกิจการโทรคมนาคมอีกต่อไป การดำเนินการใดๆ ที่มีผลเป็นการขยาย
สิทธิดังกล่าวออกไปจึงไม่อาจกระทำได้ เนื่องจากขัดแย้งต่อกฎหมาย

๒. ผมเห็นด้วยว่า หากทั้งสองบริษัทจะประกอบกิจการโทรคมนาคมต่อไป จะต้อง
ได้รับใบอนุญาตตามมาตรา ๗ แห่ง พรบ. การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ ซึ่งบริษัท
ทรุมูฟฯ ได้แจ้งความประสงค์ขอรับใบอนุญาตต่อคณะกรรมการแล้ว แต่คณะกรรมการ
กลับไม่ได้มีมติในเรื่องนี้ กรณีนี้จึงเข้าข่ายความผิดอาญาฐานประกอบกิจการโทรคมนาคม
ไม่มีใบอนุญาตตามมาตรา ๖๗ (๓) ตาม พรบ ดังกล่าวอีกด้วย

๓. เมื่อสัญญาสัมปทานสิ้นสุดและกรณีมีเหตุจำเป็น เพื่อให้บริการสาธารณะ
ดำเนินต่อไปได้อย่างต่อเนื่อง ย่อมเป็นหน้าที่ของผู้ให้สัมปทานเป็นผู้ให้บริการต่อ เพื่อมิให้
เกิดผลกระทบต่อผู้ใช้บริการในกรณีนี้ บมจ. กสท จึงเป็นผู้มีหน้าที่เป็นผู้ให้บริการต่อเนื่อง
แก่ผู้ใช้บริการภายหลังสิ้นสุดสัญญากรณีที่มิเหตุจำเป็น

อย่างไรก็ตาม ผมมีความเห็นเพิ่มเติมว่า เมื่อ พรบ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ
พ.ศ. ๒๕๕๓ ได้ใช้บังคับแล้ว ซึ่งบัญญัติให้ กสทช ทำหน้าที่ดำเนินการจัดสรรคลื่นความถี่
และในมาตรา ๔๕ บัญญัติไว้อย่างชัดเจนว่าต้องดำเนินการโดยวิธีการประมูลคลื่นความถี่
ดังนั้น กสทช. ย่อมมีอำนาจและหน้าที่นำคลื่นความถี่ตามสัญญาสัมปทานไปจัดประมูล
เพื่อหาผู้ให้บริการต่อเนื่องแก่ผู้ใช้บริการหลังสัญญาสัมปทานสิ้นสุด ทั้งนี้ หาก บมทสท
ประสงค์จะเป็นผู้ให้บริการต่อเนื่องในกรณีปกติ จะต้องเข้าประมูลคลื่นความถี่อีกด้วย

๔. เนื่องจากบทเฉพาะกาลแห่ง พรบ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ กำหนดให้ผู้ได้รับสัมปทานใช้คลื่นความถี่ได้เฉพาะช่วงระยะเวลาที่เหลืออยู่ของสัญญาสัมปทานเท่านั้น การที่ทั้งสองบริษัทยังคงใช้คลื่นความถี่หลังจากสัญญาสัมปทานสิ้นสุดลงแล้ว จึงอาจเป็นความผิดอาญาฐานใช้คลื่นความถี่ในการประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยไม่ได้รับอนุญาต ซึ่งหากทนายที่สุดศาลมีคำพิพากษาว่าทั้งสองบริษัทกระทำความผิดตาม พรบ. นี้ ตามบทบัญญัติดังกล่าวในวรรคท้ายกำหนดให้ศาลสั่งริบเครื่องมือ อุปกรณ์ และสิ่งใดๆ ที่ใช้ในการนั้นเสียทั้งสิ้นอีกด้วย ซึ่งจะเป็นผลกระทบต่อ บมจ. กสท. ที่เป็นคู่สัญญาสัมปทานภาครัฐที่ได้รับโอนกรรมสิทธิ์ทรัพย์สินในการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่จากทั้งสองบริษัทภายหลังสัญญาสัมปทานสิ้นสุดลง

๕. ในเรื่องเนื้อหาของประกาศ กสทช.เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวฯ พ.ศ. ๒๕๕๖ ที่ผ่านความเห็นชอบจาก กสทช. ผมมีความเห็นว่าข้อคัดค้านของ บมจ. กสท. รับฟังได้ ดังนี้

(๑) นิยามคำว่า “ผู้ให้บริการ” ที่หมายรวมถึง ผู้รับสัมปทาน ไม่มีบทบัญญัติแห่งกฎหมายรองรับ

(๒) ประกาศฯ ข้อ ๑๐ ถือเป็นข้อกำหนดที่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อผู้ใช้บริการอย่างร้ายแรง และเป็นที่ชัดเจนว่า หาก ครบ ๑ ปีที่มีการให้บริการต่อผู้ใช้บริการที่ไม่โอนย้ายก็จะใช้งานไม่ได้อีกต่อไปอยู่นั่นเอง ซึ่งถือว่า กสทช. ไม่ปฏิบัติตามหน้าที่ตามกฎหมายในการคุ้มครองสิทธิผู้ใช้บริการในการสื่อสารถึงกัน

ระเบียบวาระที่ ๓.๓

รายงานข้อมูลการออกเครื่องหมายการได้รับการตรวจสอบและรับรองมาตรฐาน (กลุ่มงานมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม)

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเนื่องจากตามรายงานมีการใช้ข้อมูลจำนวนการออกเครื่องหมายทั้งในส่วนที่ กสทช. ออกให้กับส่วนที่ภาคเอกชนออกเองในระหว่างปี พ.ศ. ๒๕๕๑ – ๒๕๕๖ นำมารวมเป็นยอดทั้งหมด แล้วอนุมานว่าในตลาดมีเครื่องวิทยุคมนาคมเป็นจำนวนดังกล่าว ทั้งที่ยอดดังกล่าวคือยอดการขายเครื่องใหม่ ซึ่งย่อมมากกว่ายอดจริงในตลาด เพราะต้องคำนึงถึงการเลิกใช้งานด้วย ดังนั้นจึงเห็นควรเพิ่มหมายเหตุไว้ในชัดเจนว่า ตัวเลขดังกล่าวเป็นยอดการจำหน่าย มิใช่ยอดการใช้จริงในตลาด

มติที่ประชุม

รับทราบตามที่สำนักงานฯ เสนอ

- ระเบียบวาระที่ ๓.๔ รายงานอัตราค่าบริการโทรคมนาคมประจำไตรมาสที่ ๒ ปี ๒๕๕๖ (เมษายน-มิถุนายน ๒๕๕๖) (กลุ่มงานค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม)
- มติที่ประชุม รับทราบตามที่สำนักงานฯ เสนอ
- ระเบียบวาระที่ ๓.๕ การจัดทำความตกลงต่างตอบแทนว่าด้วยพนักงานวิทยุสมัครเล่นไทย-เดนมาร์ก (กลุ่มงานพัฒนาบุคลากรในกิจการโทรคมนาคม)
- มติที่ประชุม รับทราบตามที่สำนักงานฯ เสนอ
- ระเบียบวาระที่ ๓.๖ การแจ้งงดการให้บริการบางประเภทในบริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (กลุ่มงานการอนุญาต ประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)
- กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่สำนักงานฯ ควรติดตามผลการดำเนินการของบริษัทฯ เมื่อมีการงดให้บริการ ว่าเป็นไปตามเงื่อนไข เฉพาะสำหรับผู้รับใบอนุญาต ข้อ ๓๖ ซึ่งกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องแจ้งรายงานข้อมูลแผนการปรับปรุงโครงข่ายซึ่งอาจมีผลกระทบต่อการใช้บริการอย่างมีนัยสำคัญ รวมทั้ง แผนสำรองกรณีเกิดเหตุขัดข้อง รวมถึงมาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการที่เหมาะสมให้ กสทช. พิจารณาล่วงหน้าก่อนดำเนินการอย่างน้อย ๓๐ วัน และต้องแจ้งให้ผู้ใช้บริการที่อาจได้รับผลกระทบจากการดำเนินการทราบล่วงหน้าอย่างน้อย ๕ วัน ผ่านทางการส่ง SMS หรือ e-mail หรือไม
- มติที่ประชุม รับทราบตามที่สำนักงานฯ เสนอ
- ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา
- ระเบียบวาระคงค้างการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๖/๒๕๕๖ วันพุธที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๕๖
- ระเบียบวาระที่ ๔.๑ การดำเนินการแก้ไขการพิจารณาการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (กลุ่มงานค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม)
- ผู้อำนวยการกลุ่มงานค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม (นางสาวอัญชลีฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี การดำเนินการแก้ไขการพิจารณาการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด โดยให้เพิ่มเติมหลักเกณฑ์การและวิธีการเกี่ยวกับการจัดเก็บข้อมูลผู้ใช้บริการให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการตามข้อ ๓๘ ของประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรร

และบริหารเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ บริษัทฯ ได้ดำเนินการแก้ไขการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า โดยเพิ่มเนื้อหาเกี่ยวกับสิทธิในการระงับการใช้บริการซึ่งเป็นข้อความที่อยู่นอกเหนือประกาศ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. โดยกลุ่มงานค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคมพิจารณาแล้วเห็นว่า อาจไม่ได้เป็นไปตามข้อ ๓๘ ประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ จึงได้หารือร่วมกับกลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม โดยตรวจสอบข้อความดังกล่าวแล้วพบว่า ข้อความดังกล่าวมีเนื้อหาเช่นเดียวกับข้อความในข้อ ๔.๒ ของสัญญา ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบ Prepaid ของบริษัทฯ ซึ่งได้รับความเห็นชอบตามมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๕๖ ดังนั้น สำนักงานฯ จึงมีความเห็นว่า เห็นควรให้ความเห็นชอบข้อความในข้อ ๑.๑.๑๒ ของหลักเกณฑ์การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริษัทฯ เสนอ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า สำนักงานฯ ควรเชิญ บริษัทผู้ให้บริการทุกบริษัท เข้าร่วมประชุมหารือในกรณี การส่งข้อความสั้น (SMS) แจ้งยอดเงินคงเหลือพร้อมทั้งวิธีการขอรับเงินดังกล่าวคืน ในกรณีที่วันใช้งานหมดแล้วและไม่มีการเติมเงินเข้าสู่ระบบเพื่อเอื้อต่อการใช้สิทธิของผู้ใช้บริการและสามารถใช้เป็นหลักฐานในการตรวจสอบยอดเงินคงเหลือด้วย

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบการดำเนินการแก้ไขการพิจารณาการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัดข้อความในข้อ ๑.๑.๑๒ ของหลักเกณฑ์การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ตามที่สำนักงานฯ เสนอ

๒. มอบหมายให้สำนักงานฯ เชิญผู้ให้บริการทุกบริษัท ร่วมประชุมหารือในกรณีการแจ้งเตือนยอดเงินคงเหลือในระบบเมื่อระยะเวลาการใช้งานหมดแล้วและไม่มีการเติมเงินเข้าสู่ระบบ พร้อมนำเรื่องเสนอที่ประชุม กทค. อีกครั้ง

หมายเหตุ

กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๕๕๐ ลงวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ เรื่อง ขอเปิดเผย ความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๘/๒๕๕๖ รายละเอียด ดังนี้

“๑. ในการพิจารณาแบบสัญญาหรือเรื่องใดๆ ก็ตาม ไม่ควรที่จะพิจารณาโดยอ้างอิงเพียงว่าเป็นไปตามมติเดิม แต่ควรต้องพิจารณาด้วยว่ามติดังกล่าวถูกต้องหรือชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ หากมติถูกต้องก็สมควรยืนยันตามมติเดิม แต่หากไม่ถูกต้องก็ต้องทบทวนใหม่

๒. เนื่องจากสิทธิในการได้รับเงินคืนเมื่อสัญญาเลิกกันถือเป็นสิทธิของผู้ใช้บริการที่สำคัญ ดังนั้นจึงเห็นควรที่จะกำหนดมาตรการเป็นการทั่วไป ใ้ผู้ใช้บริการ

ดำเนินการส่งข้อความสั้น (SMS) แจ้งสิทธิดังกล่าวให้ผู้ให้บริการที่ไม่ได้เติมเงินเพิ่มภายในระยะเวลาที่กำหนดทราบ พร้อมรายละเอียดเกี่ยวกับยอดเงินที่คงเหลือในระบบ วิธีการ ช่องทาง สถานที่การรับเงินคืน ทั้งนี้เพื่อให้ผู้ใช้บริการแต่ละรายสามารถใช้ข้อความดังกล่าวเป็นหลักฐานในการขอเงินคืนกรณียกเลิกบริการ ซึ่งจะช่วยลดภาระในการพิสูจน์และไม่ต้องมีข้อโต้แย้งกันเกี่ยวกับ จำนวนเงินคงเหลือ เนื่องจากเมื่อผู้ใช้บริการไม่ได้เติมเงินเพิ่มภายในระยะเวลาที่กำหนดก็ย่อมจะโทรออกไม่ได้อยู่แล้วเพียงรับสายได้เท่านั้น ในช่วงเวลานี้จำนวนเงินคงเหลือในระบบจึงคงที่ ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

นอกจากนี้ ควรยืนยันหลักว่า ในการให้บริการแบบชำระค่าบริการล่วงหน้า ผู้ให้บริการต้องไม่เรียกเก็บค่าธรรมเนียมการชำระเงินในทุกช่องทางการเติมเงิน

๓. ในการประชุมร่วมกับ ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบชำระค่าบริการล่วงหน้า นอกจากประเด็นตามข้อ ๒. ข้างต้นแล้ว ผมเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ควรหารือ ในประเด็นความเหมาะสมของระยะเวลาการยกเลิกสัญญาใช้บริการเนื่องจากผู้ใช้บริการไม่เติมเงินภายในวันที่กำหนด เนื่องจากอาจมีประเด็นปัญหาข้อกฎหมายตามข้อ ๓๓ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ที่กำหนดให้ผู้ให้บริการจะยกเลิกสัญญาให้บริการได้เมื่อผู้ใช้บริการผิดนัดชำระค่าบริการเกินกว่าระยะเวลาที่กำหนดสองคราวติดต่อกัน โดยไม่ได้ระบุว่าจะต้องเป็นบริการโทรคมนาคมแบบชำระค่าบริการรายเดือนเท่านั้น แต่ในทางปฏิบัติปัจจุบัน ผู้ให้บริการบางรายดำเนินยกเลิกสัญญาเมื่อครบกำหนด ๓๐ วัน หรือ ๑๕ วัน นับจากวันที่ผู้ให้บริการกำหนดให้เติมเงิน จึงอาจขัดต่อประกาศ กทช. ฉบับดังกล่าวได้ ดังนั้นจึงควรหารือเพื่อกำหนดจำนวนวันที่เป็นมาตรฐานเดียวกันทั้งอุตสาหกรรมและชอบด้วยกฎหมาย

๔. เนื่องจากการให้บริการแบบชำระค่าบริการล่วงหน้าในกรณีนี้เป็นการให้บริการโดยผู้ให้บริการรายใหม่ ดังนั้น ผู้ให้บริการซึ่งมีหน้าที่จัดเก็บข้อมูลและรายละเอียดเกี่ยวกับผู้ใช้บริการตามข้อ ๓๘ ของประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ จึงสามารถดำเนินการจัดเก็บข้อมูลดังกล่าวได้โดยไม้อาจปฏิเสธได้ว่ามีผู้ใช้บริการรายเดิมอยู่ก่อน ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงต้องตรวจสอบให้ผู้ให้บริการจัดเก็บข้อมูลและเร่งจัดทำหลักเกณฑ์การจัดเก็บข้อมูลและรายละเอียดเกี่ยวกับผู้ใช้บริการตามประกาศฉบับข้างต้นโดยเร็วด้วย

๕. ผมเห็นควรที่สำนักงาน กสทช. จะเร่งรายงานความคืบหน้าเกี่ยวกับการดำเนินการตามมติ กทค ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๖ ที่มอบหมายให้สำนักงานจัดทำขั้นตอนการ

จัดเก็บข้อมูลผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบชำระค่าบริการล่วงหน้า ตลอดจน รายงานผลตรวจสอบว่าบริษัท เรียล ฟิวเจอร์ จำกัด ที่มีได้ขออนุญาตเรียกเก็บ ค่าบริการล่วงหน้าตามข้อ ๒๘ ของประกาศ กทช เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการและ การเรียกเก็บเงินค่าบริการล่วงหน้าในกิจการโทรคมนาคม พ. ๒๕๕๙ มีการให้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่แบบชำระค่าบริการล่วงหน้าโดยไม่ได้รับอนุญาตตามกฎหมาย หรือไม่”

ระเบียบวาระที่ ๔.๒ การพิจารณามาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการของ บริษัท เอเชีย บรอดคาสติ้ง อินเทอร์เน็ตเซ็นแนล จำกัด (กลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)

หมายเหตุ ระเบียบวาระนี้ส่วนงานเลขานุการจะนำบรรจุเป็นวาระการประชุมและเสนอให้ที่ ประชุม กทค. พิจารณาอีกครั้ง

ระเบียบวาระการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๘/๒๕๕๖ วันอังคารที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๕๖

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ แผนปฏิบัติการทางด้านโทรคมนาคมเพื่อป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย (คณะอนุกรรมการโทรคมนาคมเพื่อป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย)

หมายเหตุ ระเบียบวาระนี้ส่วนงานเลขานุการจะนำบรรจุเป็นวาระการประชุมและเสนอให้ที่ ประชุม กทค. พิจารณาอีกครั้ง

ระเบียบวาระที่ ๔.๒ พิจารณาคำขอใช้สิทธิแห่งทาง ตามประกาศ กทช . เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการ เกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสาฯ (กพส. (ชุดที่ ๓) ครั้งที่ ๑๙/๒๕๕๖) (กลุ่มงานวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม(นายสุทธิต์กิต์) นำเสนอ ข้อเท็จจริงกรณีการพิจารณาคำขอใช้สิทธิแห่งทาง ตามประกาศ กทชเรื่องหลักเกณฑ์และ วิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปัก หรือตั้งเสาฯ (กพส. (ชุดที่ ๓) ครั้งที่ ๑๙/๒๕๕๖) เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบแผนผังการพาดสายสื่อสารโทรคมนาคมกับเสาไฟฟ้าของ การไฟฟ้านครหลวง การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค จำนวน ๘ ราย (๙๖ คำขอ) แบ่งเป็น เคเบิลใยแก้วนำแสง (OFC) จำนวน ๑๐๑๘ เส้นทาง เคเบิลทองแดง (Copper) จำนวน ๒๗ เส้นทาง และเคเบิลโคแอกเซียล(Coaxial) จำนวน ๔๐ เส้นทาง และเพื่อทราบรายงาน ผลการให้ความเห็นชอบกรณี Access Network (Node ถึง user) ระยะทางไม่เกิน ๔ กิโลเมตร จำนวน Core ไม่เกิน ๑๒ Core จำนวน ๒ ราย (๑๐ คำขอ) เป็นเคเบิลใยแก้ว นำแสง (OFC) จำนวน ๘๒ เส้นทาง และเคเบิลทองแดง(Copper) จำนวน ๑ เส้นทาง

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบแผนผังการพาดสายสื่อสารโทรคมนาคมกับเสาไฟฟ้าของการไฟฟ้านครหลวง และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม จำนวน ๘ ราย (๙๖ คำขอ) แบ่งเป็น เคเบิลใยแก้วนำแสง (OFC) จำนวน ๑๐๑๘ เส้นทาง เคเบิลทองแดง(Copper) จำนวน ๒๗ เส้นทาง และเคเบิลโคแอกเซียล(Coaxial) จำนวน ๔๐ เส้นทาง ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทาง ทำหน้าที่คณะกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทาง (กพส.) ตามประกาศ กทช . เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๕๖ ตามที่กลุ่มงานวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคมเสนอ
๒. รับทราบรายงานการให้ความเห็นชอบของประธาน กทค. ซึ่งได้รับมอบอำนาจจากที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๔๓/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ กรณี Access Network (Node ถึง End User) ระยะทางไม่เกิน ๔ กิโลเมตร จำนวน ๒ ราย (๑๐ คำขอ) เป็นเคเบิลใยแก้วนำแสง (Optical Fiber Cable - OFC) จำนวน ๘๒ เส้นทาง และเคเบิลทองแดง (Copper)จำนวน ๑ เส้นทาง

ระเบียบวาระที่ ๔.๓

พิจารณาคำขอใช้สิทธิแห่งทาง ตามประกาศ กทช . เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการ เกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสาฯ (กพส. (ชุดที่ ๓) ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๖) (กลุ่มงานวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม (นายสุทธิศักดิ์ฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีการพิจารณาคำขอใช้สิทธิแห่งทาง ตามประกาศ กทช . เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสาฯ (กพส. (ชุดที่ ๓) ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๖) เพื่อพิจารณาให้ความ เห็นชอบแผนผังการพาดสายสื่อสาร โทรคมนาคมกับเสาไฟฟ้าของการไฟฟ้านครหลวง การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค จำนวน ๖ ราย (๔๔ คำขอ) แบ่งเป็น เคเบิลใยแก้วนำแสง (OFC) จำนวน ๔๑๙ เส้นทาง และ เพื่อทราบรายงานผลการให้ความเห็นชอบกรณี Access Network (Node ถึง End user) ระยะทางไม่เกิน ๔ กิโลเมตร จำนวน ๒ ราย (๖ คำขอ) เป็นเคเบิลใยแก้วนำ แสง (OFC) จำนวน ๓๑ เส้นทาง และเคเบิลทองแดง (Copper) จำนวน ๒ เส้นทาง

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบแผนผังการพาดสายสื่อสารโทรคมนาคมกับเสาไฟฟ้าของการไฟฟ้านครหลวง และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม จำนวน ๖ ราย (๔๔ คำขอ) แบ่งเป็น เคเบิลใยแก้วนำแสง(OFC) จำนวน ๔๑๙ เส้นทาง ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทาง ทำหน้าที่คณะกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทาง (กพส.) ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับ

การใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๕๖ ตามที่กลุ่มงานวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคมเสนอ

๒. รับทราบรายงานการให้ความเห็นชอบของประธาน กทค. ซึ่งได้รับมอบอำนาจจากที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๔๓/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ กรณี Access Network (Node ถึง End User) ระยะทางไม่เกิน ๔ กิโลเมตร จำนวน ๒ ราย (๖ คำขอ) เป็นเคเบิลใยแก้วนำแสง (Optical Fiber Cable - OFC) จำนวน ๓๑ เส้นทาง และเคเบิลทองแดง (Copper) จำนวน ๒ เส้นทาง

ระเบียบวาระที่ ๔.๔ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ขอรื้อหรือเกี่ยวกับการดำเนินการตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ มาตรา ๘๔ วรรคสาม (กลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม)

หมายเหตุ ระเบียบวาระนี้ส่วนงานเลขานุการจะนำบรรจุเป็นวาระการประชุมและเสนอให้ที่ประชุม กทค. พิจารณาอีกครั้ง

ระเบียบวาระที่ ๔.๕ การพิจารณาให้ความเห็นชอบข้อเสนอเงื่อนไขการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะที่เรียกเก็บค่าบริการเป็นการล่วงหน้าของบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด และบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ตามข้อ ๑๑ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ (กลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญาฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีการพิจารณาให้ความเห็นชอบข้อเสนอเงื่อนไขการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะที่เรียกเก็บค่าบริการเป็นการล่วงหน้าของบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด และบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด โดยเห็นสมควรให้บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด และบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด กำหนดให้ผู้ให้บริการต้องใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะที่เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าภายในระยะเวลาที่กำหนดได้ตามข้อ ๑๑ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ โดยให้กำหนดเงื่อนไขการให้บริการเพื่อเป็นการคุ้มครองผู้บริโภคตามข้อวิเคราะห์ของสำนักงาน กสทช. ข้างต้น ซึ่งสอดคล้องกับแนวปฏิบัติที่ กทค. ได้ให้ความเห็นชอบในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๕๖

กสทช. สุทธิพลฯ แสดงความเห็นว่าเป็นว่า ตามมติ กทค. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๕๖ กทค. มีมติเห็นชอบแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการให้บริการ โทรคมนาคมในลักษณะที่เรียกเก็บค่าบริการเป็นการล่วงหน้า ในประเด็นการเติมเงิน เข้าสู่ระบบของผู้ให้บริการทุกครั้ง ให้นำระยะเวลาการใช้งานที่ได้รับกับระยะเวลาที่ยังคงเหลืออยู่ โดยมีระยะเวลาการสะสมสูงสุดอย่างน้อย ๓๖๕ วัน ดังนั้น คู่สัญญา สามารถกำหนดวันทำสัญญาได้ เป็นไปตามหลักเสรีภาพในการทำสัญญา โดยเป็นไปตามแนวปฏิบัติที่สำนักงานฯ กำหนด น่าจะถูกต้องตามหลักการของกฎหมายแล้ว

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นว่า ตามที่ กทค. ได้มอบหมายให้สำนักงานฯ กำหนด ขั้นตอน หลักเกณฑ์ การจัดเก็บข้อมูล และรายละเอียดของผู้ใช้บริการ ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๓๘ สำนักงานฯ ควรเร่งพิจารณากำหนดหลักเกณฑ์การจัดเก็บข้อมูล และรายละเอียดของผู้ใช้บริการ เพื่อให้สามารถใช้เป็นแนวทางปฏิบัติได้ และเนื่องจากการ ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบชำระค่าบริการล่วงหน้าของบริษัททั้ง ๒ ราย และ บริษัท เร็ล พิวเจอร์ จำกัด เป็นการให้บริการในนามผู้ให้บริการรายใหม่ สำนักงานฯ จึงควรตรวจสอบเพื่อให้บริษัทดำเนินการจัดเก็บข้อมูลและ รายละเอียดเกี่ยวกับ ผู้ใช้บริการให้ถูกต้องตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลข หมายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ นอกจากนี้ สำนักงานฯ ควรศึกษากรณีที่มีผู้บริโภคเติม เงินได้ ๓๐ วันและไม่เติม เงินต่อ จะถือว่าผิดนัดชำระค่าบริการเมื่อใด และตาม ประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ผู้บริโภคต้องผิดนัดชำระค่าบริการ ๒ รอบปี บริษัทผู้ให้บริการถึงจะมีสิทธิบอกเลิก สัญญาได้ ซึ่งไม่ได้หมายความว่าหากครบ ๓๐ วันแล้ว บริษัทผู้ให้บริการจะสามารถ บอกเลิกสัญญาได้ ทางสำนักงานฯ ควรจะต้องหารือร่วมกับบริษัทผู้ ให้บริการ ว่าจะมี การกำหนดหลักเกณฑ์ตามประกาศฯ อย่างไร

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบการแก้ไขเงื่อนไขการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะที่เรียกเก็บ ค่าบริการเป็นการล่วงหน้าของบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด และบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ตามข้อ ๑๑ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการ โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ และให้บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด เพิ่มเติมเงื่อนไขเกี่ยวกับการดำเนินการเมื่อสัญญาเลิกกันเพื่อให้เป็นไปตามแนวปฏิบัติและมติที่ประชุม กทค
๒. มอบหมายให้สำนักงานฯ ติดตามผลการกำหนดขั้นตอนหลักเกณฑ์การจัดเก็บ ข้อมูลและรายละเอียดของผู้ใช้บริการ ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรร และบริหารเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๓๘
๓. มอบหมายให้ทางสำนักงานฯ แจ้งผล การพิจารณาให้บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด และบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด รับทราบและถือปฏิบัติต่อไป

หมายเหตุ

กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๙๔๗ ลงวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ เรื่อง ขอเปิดเผย ความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๕ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๘/๒๕๕๖ รายละเอียด ดังนี้

“๑. กรณีของบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ที่กำหนดให้การนับระยะเวลาการใช้งานที่ได้รับรวมกับระยะเวลาที่เหลืออยู่ แม้เป็นเงื่อนไขที่ไม่ขัดกับมติ กทค. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ ที่กำหนดให้การเติมเงินเข้าสู่ระบบทุกครั้งให้นับรวมระยะเวลาการใช้งานที่ได้รับกับระยะเวลาที่ยังคงเหลืออยู่ โดยมีระยะเวลาสะสมสูงสุด อย่างน้อย ๓๖๕ วัน แต่ตามข้อเสนอของบริษัทฯ ระบุให้สะสมระยะเวลาได้ สูงสุด ๓๖๕ วัน อาจทำให้สิทธิของผู้ใช้บริการลดน้อยลง และทำให้หากในอนาคตบริษัทฯ ต้องการปรับเปลี่ยนระยะเวลาให้แตกต่างจาก ๓๖๕ วัน จะต้องมาขอความเห็นชอบจาก กทค. อีกครั้ง เนื่องจากถ้อยคำดังกล่าวขาดความยืดหยุ่น ดังนั้น หากสั่งให้บริษัทฯ ใช้ถ้อยคำตามมติ กทค. ก็จะเป็นประโยชน์ต่อผู้ใช้บริการ ต่อการประกอบกิจการของบริษัทฯ รวมทั้งการกำกับดูแลของ กทค. มากกว่า

๒. ผมมีความเห็นเกี่ยวกับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบชำระค่าบริการล่วงหน้าของทั้งสองบริษัท รวมถึงบริษัท เรียด ฟิวเจอร์ จำกัด เพิ่มเติม ดังนี้

๒.๑ ควรตรวจสอบว่าปัจจุบันทั้งสามบริษัทมีการกำหนดระยะเวลาให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบชำระค่าบริการล่วงหน้าก่อนได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการหรือไม่

๒.๒ เนื่องจากสิทธิในการได้รับเงินคืนเมื่อสัญญาเลิกกันถือเป็นสิทธิของผู้ใช้บริการที่สำคัญ ดังนั้นจึงเห็นควรที่จะกำหนดมาตรการเป็นการทั่วไป ใ้ผู้ใช้บริการดำเนินการส่งข้อความสั้น (SMS) แจ้งสิทธิดังกล่าวให้ผู้ใช้บริการที่ไม่ได้เติมเงินเพิ่มภายในระยะเวลาที่กำหนดทราบ พร้อมรายละเอียดเกี่ยวกับยอดเงินที่คงเหลือในระบบ วิธีการช่องทาง สถานที่การรับเงินคืน ทั้งนี้เพื่อให้ผู้ใช้บริการแต่ละรายสามารถใช้ข้อความดังกล่าวเป็นหลักฐาน ในการขอเงินคืนกรณีถูก ยกเลิกบริการ ซึ่งจะช่วยลดภาระในการพิสูจน์และไม่ต้องมีข้อโต้แย้งกันเกี่ยวกับจำนวนเงินคงเหลือ เนื่องจากเมื่อผู้ใช้บริการไม่ได้เติมเงินเพิ่มภายในระยะเวลาที่กำหนดก็ย่อมจะโทรออกไม่ได้อยู่แล้ว เพียงรับสายได้เท่านั้น ในช่วงเวลานี้จำนวนเงินคงเหลือในระบบจึงคงที่ ไม่มีการเปลี่ยนแปลงโดยการดำเนินการดังกล่าวอาจใช้วิธีจัดประชุมร่วมกันผู้ให้บริการฯ ในลักษณะการปรึกษาหารือ

นอกจากนี้ ควรมีการหารือในประเด็นความเหมาะสมของระยะเวลาการยกเลิกสัญญาใช้บริการเนื่องจากผู้ใช้บริการไม่ได้เติมเงินภายในวันที่กำหนดด้วย เพื่อกำหนดจำนวนวันที่เป็นมาตรฐานเดียวกันทั้งอุตสาหกรรมและชอบด้วยกฎหมาย

โดยคำนึงถึงประเด็นปัญหาข้อกฎหมายตามข้อ๓๓ ของประกาศ กทช เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ที่กำหนดให้ผู้ให้บริการจะยกเลิกสัญญาให้บริการได้เมื่อผู้ใช้บริการผิดนัดชำระค่าบริการเกินกว่าระยะเวลาที่กำหนดสองคราวติดต่อกัน โดยไม่ได้ระบุว่าจะต้องเป็นบริการโทรคมนาคมแบบชำระค่าบริการรายเดือนเท่านั้น ซึ่งในทางปฏิบัติปัจจุบันผู้ให้บริการบางรายดำเนินยกเลิกสัญญาเมื่อครบกำหนด ๓๐ วัน หรือ ๑๕ วันนับจากวันที่ผู้ให้บริการกำหนดให้เติมเงิน จึงอาจขัดต่อประกาศ กทช. ฉบับดังกล่าว

๒.๓ ควรยืนยันหลักว่า ในการให้บริการแบบชำระค่าบริการล่วงหน้า ผู้ให้บริการต้องไม่เรียกเก็บค่าธรรมเนียมการชำระเงินในทุกช่องทางการเติมเงิน

๒.๔ การให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบชำระค่าบริการล่วงหน้าของบริษัททั้งสามเป็นการให้บริการในนามผู้ให้บริการรายใหม่ ในการนี้ จึงสมควรกำกับดูแลให้บริษัทฯ ดำเนินการจัดเก็บข้อมูลและรายละเอียดเกี่ยวกับผู้ใช้บริการให้ถูกต้องตามข้อ ๓๘ ของประกาศ กทช . เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ เพื่อป้องกันมิให้เกิดการสะสมปัญหาเช่นเดียวกับการให้บริการในระบบ๒จี ที่ผ่านมา”

ระเบียบวาระที่ ๔.๖

การแก้ไขปรับปรุงร่างแบบสัญญาให้บริการโทรคมนาคมตามมติที่ประชุม กทคของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ย่าน๒.๑ GHz (กลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม(นางสุพินญาฯ) นำเสนอผลการตรวจสอบการแก้ไขปรับปรุงร่างแบบสัญญาให้บริการโทรคมนาคมตามมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๕๖ ของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ย่าน ๒.๑ GHz จำนวน ๓ ราย ประกอบด้วย บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด และบริษัท เรียล ฟิวเจอร์ จำกัด ซึ่งจากการตรวจสอบพบว่าผู้ให้บริการทั้ง ๓ ราย ได้ทำการแก้ไขปรับปรุงร่างแบบสัญญาให้บริการโทรคมนาคมให้สอดคล้องตามมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๖ แล้ว แต่ยังคงมีประเด็นที่ต้องขอให้ กทค พิจารณาให้ความเห็นในส่วนของร่างข้อตกลงและเงื่อนไขการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเรียกเก็บเงินค่าธรรมเนียมและค่าบริการล่วงหน้า (Pre-Paid) ของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ข้อ ๙.๒ ซึ่งกำหนดให้ “ผู้ใช้บริการจะต้องเติมเงิน (Top-Up) เข้าสู่ระบบการใช้บริการภายในเวลา ๗ วันนับแต่วันครบกำหนดเวลาในแต่ละครั้ง หากพ้นเวลาดังกล่าวถือว่าผู้ใช้บริการไม่ประสงค์จะใช้บริการต่อไป” ซึ่งจากการตรวจสอบไม่ปรากฏบทกฎหมายใดที่มีเนื้อหาเกี่ยวกับการกำหนดระยะเวลาที่ผู้ให้บริการต้องชำระค่าบริการให้แก่ผู้ให้บริการเป็นการเฉพ าะ อีกทั้งที่ผ่านมามีไม่ปรากฏสัญญาฉบับใดที่ระบุถึงระยะเวลาการเติมเงินดังกล่าว

กลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคมตรวจสอบมีความเห็นว่าตามมติที่ประชุม กทค . ครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๕๖ ได้ให้ความเห็นชอบแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการให้บริการโทรคมนาคมในลักษณะที่เรียกเก็บค่าบริการเป็นการล่วงหน้า ซึ่งกำหนดว่าการเติมเงินเข้าสู่ระบบของผู้ใช้บริการทุกครั้ง ให้นำรวมระยะเวลาการใช้งานที่ได้รับกับระยะเวลาที่เหลืออยู่ โดยมีระยะเวลาสะสมวันสูงสุดอย่างน้อย ๓๖๕ วัน ดังนั้น ข้อ ๙.๒ จะมาใช้บังคับได้ก็ต่อเมื่อเป็นกรณีที่ครบกำหนดเวลาเติมเงินในแต่ละครั้ง และยอดสะสมของระยะเวลาการใช้งาน ๓๖๕ วันของผู้ใช้บริการได้หมดลงแล้ว อย่างไรก็ตาม กลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคมมีความเห็นว่าระยะเวลา ๗ วันตามที่กำหนดนั้นสั้นเกินไป บริษัทฯ ควรกำหนดระยะเวลาให้เหมาะสมเพื่อให้ผู้ใช้บริการมีระยะเวลาเพียงพอในการรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับยอดจำนวนเงินคงเหลือและสามารถเติมเงินเข้าสู่ระบบได้ทันกำหนดเวลา กสทช. ประวิทย์ฯ ได้ให้ความเห็นว่าการกำหนดระยะเวลา ๗ วันในการยกเลิกสัญญา ให้บริการดังกล่าวไม่มีที่มาที่ไป ดังนั้นจึงควรเทียบเคียงกับระยะเวลาตามข้อ ๓๓(๒) ของประกาศ กทช เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ. ๒๕๔๙ ผู้ให้บริการสามารถยกเลิกสัญญาให้บริการโทรคมนาคมด้วยเหตุที่ผู้ใช้บริการผิดนัดชำระค่าธรรมเนียมและค่าบริการเกินกว่าระยะเวลาที่กำหนดในสัญญาสองคราวติดต่อกัน หรือประมาณ ๖๐ วัน ในกรณีของให้บริการโทรคมนาคมประเภท post-paid ยังมีข้อกำหนดให้ผู้ให้บริการต้องแจ้งให้ผู้ใช้บริการทราบถึงวันครบกำหนดที่แน่นอนเป็นการล่วงหน้าในใบแจ้งเรียกเก็บค่าธรรมเนียมและค่าบริการเป็นการล่วงหน้า ๑๕ วัน ดังนั้นจึงแบ่งเป็นสองส่วนแยกจากกัน คือการแจ้งเตือนที่มีเวลา ๑๕ วัน กับขั้นตอนการยกเลิกสัญญาที่ต้องมีเวลาอีกประมาณ ๖๐ วัน ในกรณีของ pre-paid จึงควรมีการพิจารณาระยะเวลาที่เป็นไปตามประกาศด้วย เพราะกรณีนี้ไม่ใช่เรื่องที่ใช้บริการเป็นหนี้ผู้ให้บริการ แต่เป็นในทางตรงกันข้าม คือผู้ใช้บริการยังคงมีเงินเหลือในระบบ เพียงแต่วันใช้บริการนั้นหมดแล้ว ดังนั้นจึงเป็นเรื่องว่าจะกำหนดวันที่เหมาะสมในการแจ้งให้เติมเงินอย่างไร ซึ่งอาจเทียบเคียงได้กับการแจ้งกำหนดชำระค่าบริการตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาฯ ว่าไม่น้อยกว่า ๑๕ วัน และต้องแยกเรื่องการยกเลิกสัญญาหรือการตัดบริการเป็นอีกขั้นตอนหนึ่ง

กสทช. สุทธิพลฯ แสดงความเห็น ว่า กทค ต้องพิจารณาตามหลักเสรีภาพในการทำสัญญา การคุ้มครองผู้บริโภคต้องเป็นไปตามกรอบของกฎหมายที่ให้อำนาจไว้ หาก กทค ล่วงไปกำกับดูแล อาจถือเป็นการละเมิดสิทธิและเสรีภาพที่ได้รับการคุ้มครองตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๒๙ ที่บัญญัติว่า การจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลที่รัฐธรรมนูญรับรองไว้ จะกระทำมิได้เว้นแต่โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติของกฎหมายเฉพาะเพื่อการที่รัฐธรรมนูญนี้กำหนดไว้และเท่าที่จำเป็น และจะกระทบกระเทือนสาระสำคัญของสิทธิและเสรีภาพนั้นไม่ได้ ทั้งนี้ หาก กทค พิจารณาแล้วเห็นว่ากฎหมายที่เกี่ยวข้องในการกำกับดูแลในเรื่องดังกล่าวไม่ ครอบคลุมครบถ้วน ก็ต้องดำเนินการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายนั้นตามกระบวนการกฤษฎีกาต่อไป

กสทช. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่ เพื่อให้แนวทางในการกำหนดระยะเวลาที่ผู้ให้บริการจะต้องเติมเงิน (Top-Up) เข้าสู่ระบบของผู้ให้บริการทั้งหมดเป็นไปในแนวทางเดียวกัน สำนักงาน กสทช. ควรเชิญผู้ให้บริการมาประชุมร่วมกันเพื่อร่วมกันกำหนดแนวทางต่อไป

ทั้งนี้ กสทช. ประวิทย์ฯ ได้ทวงถามถึงความคืบหน้าของการจัดทำแบบสัญญามาตรฐาน หรือแบบสัญญากลางที่เคยมีการจัดทำไว้แล้วด้วย ซึ่งสำนักงาน กสทช. โดยกลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคมแจ้งว่าอยู่ระหว่างจัดทำประเด็นส่งให้ผู้ให้บริการพิจารณา และจะกำหนดวันในการจัด focus group ต่อไป

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบผลการตรวจตรวจสอบการแก้ไขปรับปรุงร่าง แบบสัญญาให้บริการโทรคมนาคมตามมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๕๖ ของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ย่าน ๒.๑ GHz จำนวน ๓ ราย ประกอบด้วย บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด และบริษัท เร็ล ฟิวเจอร์ จำกัด ยกเว้นในประเด็นเรื่องการกำหนดระยะเวลาที่ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเรียกเก็บเงินค่าธรรมเนียมและค่าบริการล่วงหน้า จะต้องเติมเงิน (Top-Up) เข้าสู่ระบบ ตามที่กลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคมเสนอ

๒. ให้สำนักงาน กสทช. โดยกลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคมเชิญ ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ย่าน ๒.๑ GHz จำนวน ๓ ราย กล่าวคือ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด และบริษัท เร็ล ฟิวเจอร์ จำกัด มาประชุมร่วมกันเพื่อร่วมกันกำหนดแนวทางในการกำหนดระยะเวลาที่ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเรียกเก็บเงินค่าธรรมเนียมและค่าบริการล่วงหน้า จะต้องเติมเงิน (Top-Up) เข้าสู่ระบบ ต่อไป

หมายเหตุ

กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๙๔๘ ลงวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ เรื่อง ขอเปิดเผย ความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๖ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๘/๒๕๕๖ รายละเอียด ดังนี้

“กรณีที่บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด กำหนดข้อสัญญาของบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบชำระค่าบริการล่วงหน้า ข้อ ๙.๒ ว่า “ผู้ให้บริการจะต้องเติมเงิน (Top-Up) เข้าสู่ระบบการใช้บริการภายในเวลา ๗ วัน นับแต่ครบกำหนดเวลาในแต่ละครั้ง หากพ้นกำหนดเวลาดังกล่าวถือว่าผู้ให้บริการไม่ประสงค์จะใช้บริการต่อไปผมมีความเห็นว่า เรื่องดังกล่าวมีประเด็น ๒ ส่วนที่ถูกผูกไว้ด้วยกัน แต่แท้จจริงควรแยกพิจารณา ระหว่างการกำหนดวันในการเติมเงินเพื่อใช้บริการกับการยกเลิกสัญญาใช้บริการ

สำหรับในประเด็นแรก หากเทียบกับกรณีของบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบชำระค่าบริการรายเดือนในข้อ ๑๗ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการ

โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ กำหนดให้ผู้ให้บริการจะต้องจัดส่งใบแจ้งรายการการใช้บริการให้ผู้ใช้บริการทราบล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๑๕ วัน ดังนั้น เพื่อให้ผู้ใช้บริการในระบบชำระค่าบริการล่วงหน้ามีระยะเวลาพอสมควรและไม่ถูกเร่งรัดให้ต้องเติมเงิน จึงควรใช้ระยะเวลาเดียวกันในการแจ้งเตือนให้ผู้ใช้บริการเติมเงิน เพื่อให้สามารถใช้บริการได้อย่างต่อเนื่องส่วนระยะเวลาในการยกเลิกสัญญา^{๓๓}ตามข้อ ๓๓(๒) ของประกาศ กทช. ฉบับเดียวกันได้กำหนดให้ผู้ให้บริการยกเลิกสัญญาให้บริการได้เมื่อผู้ใช้บริการผิดนัดชำระค่าบริการเกินกว่าระยะเวลาที่กำหนดสองคราวติดต่อกัน โดยที่ข้อกำหนดข้างต้นไม่ได้ระบุว่าเงื่อนไขดังกล่าวจะต้องใช้กับบริการโทรคมนาคมแบบชำระค่าบริการรายเดือนเท่านั้น ดังนั้น การที่บริษัทกำหนดว่า หากพ้นกำหนดเวลา ๗ วัน นับแต่ครบกำหนดเวลาในแต่ละครั้ง ถือว่าผู้ใช้บริการไม่ประสงค์จะใช้บริการ อันมีผลให้บริษัทฯ สามารถยกเลิกสัญญาให้บริการได้ทันทีนั้น จึงขัดต่อกฎหมายดังกล่าว

นอกจากนี้ แม้ผู้ให้บริการรายอื่นจะไม่ได้กำหนดข้อสัญญาในลักษณะเดียวกันเพื่อขอความเห็นชอบจาก กทค. แต่ในทางปฏิบัติมีแนวทางการยกเลิกสัญญาในลักษณะเดียวกัน แม้มีระยะเวลาที่แตกต่างกันบ้าง เช่น ๑๕ วัน หรือ ๓๐ วัน แต่ก็อาจขัดต่อประกาศ กทช. ฉบับดังกล่าวได้ และหากเป็นกรณีที่ใช้บริการยังคงมีเงินคงเหลือในระบบ แต่ต้องเติมเงินเนื่องจากระยะเวลาใช้งานหมด ซึ่งเข้าข่ายเป็นการบังคับให้เร่งเติมเงิน ก็ยังไม่เป็นธรรมและทำให้ผู้บริโภคเสียสิทธิในการใช้บริการ ตลอดจนอาจเกิดปัญหาลามถึงการเสียสิทธิในเลขหมาย^{๓๔} ดังนั้น จึงควรหารือร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. และผู้ให้บริการเพื่อกำหนดจำนวนวันในประเด็นทั้งสองส่วนดังกล่าวที่เป็นระยะเวลาที่ชอบด้วยกฎหมายและเป็นมาตรฐานเดียวกันทั้งอุตสาหกรรม”

ระเบียบวาระที่ ๔.๗

การพิจารณาแบบสัญญาให้บริการโทรคมนาคมของ บริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด (บริการอินเทอร์เน็ต) ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ (กลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอผลการตรวจสอบแบบสัญญาให้บริการโทรคมนาคมของ บริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด (บริการอินเทอร์เน็ต) ตามมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๖ ที่มอบหมายให้กลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคมตรวจสอบข้อเท็จจริงและข้อกำหนดเพิ่มเติมในประเด็นที่บริษัท แอมเน็กซ์ จำกัดกำหนดในแบบสัญญาให้ผู้ให้บริการชำระค่าบริการที่ค้างทั้งหมดภายใน ๑๕ วันนับแต่วันที่ได้รับใบแจ้งค่าบริการและจะไม่เรียกร้องใดๆ จากผู้ให้บริการ ซึ่งจากการตรวจสอบพบว่า พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ.

๒๕๔๙ ประกาศคณะกรรมการว่าด้วยสัญญา เรื่อง ให้ธุรกิจการให้บริการ โทรทัศน์เคลื่อนที่เป็นธุรกิจที่ควบคุมสัญญา พ.ศ. ๒๕๔๓ และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง ไม่ปรากฏบทกฎหมายใดที่มีเนื้อหาเกี่ยวกับการกำหนดระยะเวลาที่ผู้ให้บริการต้องชำระค่าบริการให้แก่ผู้ให้บริการเป็นการเฉพาะ อีกทั้งที่ผ่านมาไม่ปรากฏสัญญาฉบับใดที่ระบุให้ผู้ให้บริการต้องชำระค่าบริการที่คงค้างภายในระยะเวลาเท่าใด และเมื่อนำกฎหมายที่ใกล้เคียงอย่างยิ่งมาปรับใช้กับแบบสัญญานี้ ปรากฏว่ามาตรา ๑๙๔ และมาตรา ๒๐๓ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มีใจความสำคัญว่า เมื่อมีมูลหนี้เกิดขึ้น คู่สัญญาฝ่ายเจ้าหนี้ย่อมมีสิทธิเรียกให้คู่สัญญา อีกฝ่ายที่เป็นลูกหนี้ชำระหนี้ได้ และถ้าสัญญาดังกล่าวมิได้กำหนดระยะเวลาการชำระหนี้ไว้เป็นการเฉพาะด้วยแล้ว เจ้าหนี้ก็ย่อมมีสิทธิเรียกให้ลูกหนี้ชำระหนี้แก่ตนได้โดยพลัน และตามมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ วางหลักให้คำสั่งทางปกครองที่กำหนดให้ผู้ใดชำระเงิน ถ้าถึงกำหนดแล้วไม่มีการชำระโดยถูกต้องครบถ้วน ให้เจ้าหน้าที่มีหนังสือเตือนให้ผู้นั้นชำระภายในระยะเวลาที่กำหนด แต่ต้องไม่น้อยกว่า ๗ วัน จากเหตุผลข้างต้น กลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคมจึงมีความเห็นว่า บริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด มีสิทธิกำหนดระยะเวลาการชำระค่าบริการของผู้ใช้บริการ โดยมีระยะเวลาไม่น้อยกว่า ๗ วัน ดังนั้น การกำหนดให้ผู้ใช้บริการชำระค่าบริการที่คงค้างทั้งหมดภายใน ๑๕ วันนับแต่วันที่ได้รับใบแจ้งค่าบริการ จึงมีความเหมาะสมแล้ว

กสทช. สุธติพลฯ แสดงความเห็นว่าการต้องพิจารณาตามหลักเสรีภาพในการทำสัญญา โดยเมื่อประกาศ กทช. ว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ มิได้ระบุถึงเรื่องการกำหนดระยะเวลาให้ผู้ให้บริการชำระค่าบริการที่คงค้างไว้เป็นการเฉพาะ ประเด็นดังกล่าวจึงอยู่นอกเหนือขอบเขตการกำกับดูแลของ กทช. สัญญามีอิสระที่จะกำหนดขอบเขตเนื้อหาของสัญญาในส่วนนี้ได้อย่างไรก็ได้ โดยหาก กทช. ก้าวล่วงไปกำกับดูแล อาจถือเป็นการละเมิดสิทธิและเสรีภาพที่ได้รับการคุ้มครองตามรัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๒๙ ที่บัญญัติว่า การจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลที่รัฐธรรมนูญรับรองไว้ จะกระทำมิได้เว้นแต่โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติของกฎหมายเฉพาะเพื่อการที่รัฐธรรมนูญนี้กำหนดไว้เท่าที่จำเป็น และจะกระทบกระเทือนสาระสำคัญของสิทธิและเสรีภาพนั้นไม่ได้

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าการพิจารณาตามหลักความเท่าเทียมกันในการทำสัญญา ซึ่งผู้ให้บริการและผู้ใช้บริการต้องได้รับการปฏิบัติที่เท่าเทียมกัน ดังนั้นจึงต้องนำข้อกำหนดตามประกาศ กทช. ว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ มาใช้บังคับโดยเทียบเคียง กล่าวคือ ข้อ ๓๔ ของประกาศดังกล่าววางหลักไว้ว่า ในกรณีที่สัญญาเลิกกันและผู้ให้บริการมีเงินค้างชำระแก่ผู้ให้บริการ ผู้ให้บริการต้องคืนเงินนั้นแก่ผู้ให้บริการภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันเลิกสัญญา และในเรื่องการชำระค่าบริการแบบรายเดือน มีแนวปฏิบัติโดยทั่วไป คือ ผู้ให้บริการจะกำหนดระยะเวลาการชำระหนี้

ประมาณ ๑ เดือน หลังจากครบรอบการใช้บริการ ข้อ ๑๗ กำหนดให้ผู้ให้บริการจะต้อง จัดส่งใบแจ้งรายการการใช้บริการให้ผู้ใช้บริการทราบล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๕ วัน

มติที่ประชุม

๑. ให้สำนักงาน กสทช. โดยกลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคมปรับแก้แบบสัญญาให้บริการ โทรคมนาคมของ บริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด (บริการอินเทอร์เน็ต) ตามความเห็นของ กสทช. สุทธิพลฯ และ กสทช.ประวิทย์ฯ
๒. สำหรับในประเด็นข้อ ๓ การกำหนดในแบบสัญญาให้ผู้ให้บริการชำระค่าบริการที่คง ค้างทั้งหมดภายใน ๑๕ วันนับแต่วันที่ได้รับใบแจ้งค่าบริการและจะไม่เรียกร้องใดๆ จากผู้ ให้บริการที่ประชุมเสียงข้างมาก(ประธาน กทค กสทช. สุทธิพลฯ และกสทช. ประเสริฐฯ) เห็นชอบ ผลการตรวจแบบสัญญาให้บริการโทรคมนาคมของ บริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด (บริการอินเทอร์เน็ต) ในประเด็นที่บริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด กำหนดในแบบสัญญาให้ ผู้ใช้บริการชำระค่าบริการที่คงค้างทั้งหมดภายใน ๑๕ วันนับแต่วันที่ได้รับใบแจ้งค่าบริการ และจะไม่เรียกร้องใดๆ จากผู้ให้บริการ ตามที่กลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคมเสนอ ที่ประชุมเสียงข้างน้อย(กสทช. ประวิทย์ฯ) ไม่เห็นชอบผลการตรวจแบบสัญญาให้บริการ โทรคมนาคมของ บริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด (บริการอินเทอร์เน็ต) ในประเด็นที่บริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด กำหนดในแบบสัญญาให้ผู้ให้บริการชำระค่าบริการที่คงค้างทั้งหมด ภายใน ๑๕ วันนับแต่วันที่ได้รับใบแจ้งค่าบริการและจะไม่เรียกร้องใดๆ จากผู้ให้บริการ ตามที่กลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคมเสนอ
๓. มอบหมายให้สำนักงานกสทช. โดยกลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคมแจ้งผลการ พิจารณาการตรวจแบบสัญญาให้บริการโทรคมนาคมดังกล่าวให้ บริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด ทราบต่อไป

หมายเหตุ

กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๙๔๙ ลงวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ เรื่อง ขอเปิดเผย ความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๗ ของการ ประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๘/๒๕๕๖ รายละเอียด ดังนี้

“การที่บริษัทกำหนดเนื้อหาในสัญญาข้อ๓ ให้ “ผู้ให้บริการรับรองว่าได้รับความ ยินยอมให้ใช้สายภายในสถานที่ติดตั้ง หากปรากฏภายหลังว่าผู้เช่าเลขหมายโต้แย้งการ ใช้บริการหรือขอระงับการใช้สายร่วมกัน ผู้ใช้บริการยินยอมให้ผู้ให้บริการระงับการใช้ บริการได้ทันที และตกลงชำระค่าบริการที่คงค้างทั้งหมดภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ ได้รับใบแจ้งค่าบริการและจะไม่เรียกร้องใดๆ จากผู้ให้บริการ

ผมเห็นว่าโดยหลักในการทำสัญญาแล้ว ผู้ให้บริการและผู้ให้บริการจะต้องมี สิทธิหน้าที่เท่าเทียมกัน ดังนั้น เมื่อข้อ ๓๔ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญา ให้บริการโทรคมนาคม พ. ๒๕๔๙ กำหนดไว้ในกรณีที่สัญญาเลิกกันและผู้ให้บริการมีเงิน ค้างชำระแก่ผู้ให้บริการ ผู้ให้บริการต้องคืนเงินนั้นให้แก่ผู้ให้บริการภายใน ๓๐ วัน นับแต่

วันเลิกสัญญาในการนี้ จึงต้องกำหนดระยะเวลาในลักษณะเดียวกันกับข้อสัญญาที่บริษัทฯ กำหนดให้ผู้ให้บริการชำระค่าบริการคงค้างด้วย เพื่อไม่ให้เป็นการเลือกปฏิบัติกับคู่สัญญา ฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง

นอกจากนี้ ข้อ ๑๗ ของประกาศ กทช. ฉบับเดียวกันยังกำหนดให้ผู้ให้บริการ จะต้องจัดส่งใบแจ้งรายการการใช้บริการให้ผู้ให้บริการทราบล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๑๕ วัน ดังนั้น การกำหนดให้ผู้ให้บริการชำระค่าบริการที่คงค้างทั้งหมดภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับใบแจ้งค่าบริการจึงขัดกับข้อกฎหมายดังกล่าว

ดังนั้น ผมจึงมีความเห็นว่า ไม่สามารถอ้างหลักเสรีภาพในการทำสัญญากับ ระยะเวลาที่ บริษัทฯ กำหนดได้ เนื่องจากขัดต่อกฎหมายและเป็นการเลือกปฏิบัติต่อ ผู้ใช้บริการ”

ระเบียบวาระที่ ๔.๘ สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท โทเทิล แอ็คเซส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (กลุ่มงานโครงข่ายพื้นฐาน การใช้ และเชื่อมต่อโครงข่าย)

หมายเหตุ ระเบียบวาระนี้ส่วนงานเลขานุการจะนำบรร จุเป็นวาระการประชุมและเสนอให้ที่ ประชุม กทค. พิจารณาอีกครั้ง

ระเบียบวาระที่ ๔.๙ สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๒ ระหว่าง บริษัท ทรู มูฟ จำกัด (มหาชน) และบริษัท ทรู อินเทอร์เน็ตชั่นแนล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (กลุ่มงานโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

หมายเหตุ ระเบียบวาระนี้ส่วนงานเลขานุการจะนำบรรจุเป็นวาระการประชุมและเสนอให้ที่ ประชุม กทค. พิจารณาอีกครั้ง

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๑ ระหว่าง บริษัท โทเทิล แอ็คเซส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กับบริษัท ทรู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์ชัน จำกัด (กลุ่มงานโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย) ผู้แทนกลุ่มงานโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นางสาวรสพรฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีการพิจารณาสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่าย โทรคมนาคมฉบับ แก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๑ ระหว่าง บริษัท โทเทิล แอ็คเซส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กับบริษัท ทรู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์ชัน จำกัด ในประเด็นด้านกฎหมายมี ข้อกำหนดที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ โดยสำนักงานฯ เห็นสมควรให้ผู้รับใบอนุญาตดำเนินการเปิดเผยสัญญา

เชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไปภายใน ๗ วัน นับตั้งแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจาก สำนักงาน กสทช . ตามมาตรา ๒๙ แห่ง พ.ร.บ.การประกอบกิจการโทรคมนาคม ประกอบข้อ ๔๓ ของประกาศ กทช . ว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ โดยให้เปิดเผยด้วยวิธีตีพิมพ์ประกาศ ณ ที่ทำการและเผยแพร่ใน Website ของผู้รับใบอนุญาตและผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม

มติที่ประชุม

เห็นชอบตามที่สำนักงานฯ เสนอผลการพิจารณาสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๑ ระหว่าง บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กับบริษัท ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจนซ์ จำกัด ในประเด็นกฎหมายว่ามีข้อกำหนดและลักษณะที่ สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และมติ กทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๖

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑

สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๓ ระหว่าง บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (เดิมชื่อ บริษัท ดีแทค เนทเวอร์ค จำกัด) (กลุ่มงานโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้แทนกลุ่มงานโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย(นางสาวรสพรฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีการพิจารณาสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๓ ระหว่าง บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด(เดิมชื่อ บริษัท ดีแทค เนทเวอร์ค จำกัด) ในประเด็นด้านกฎหมายมีข้อกำหนดที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ โดยสำนักงานฯ เห็นสมควรให้ผู้รับใบอนุญาตดำเนินการเปิดเผยสัญญาเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไปภายใน ๗ วัน นับตั้งแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช ตามมาตรา ๒๙ แห่ง พ.ร.บ.การประกอบกิจการโทรคมนาคม ประกอบข้อ ๔๓ ของประกาศ กทช ว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ โดยให้เปิดเผยด้วยวิธีตีพิมพ์ประกาศ ณ ที่ทำการและเผยแพร่ใน Website ของผู้รับใบอนุญาตและผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม

มติที่ประชุม

เห็นชอบตามที่สำนักงานฯ เสนอผลการพิจารณาสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๓ ระหว่าง บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด(เดิมชื่อ บริษัท ดีแทค เนทเวอร์ค จำกัด) ในประเด็นกฎหมายว่า มีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และมติ กทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๖

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ กรมอุทกศาสตร์ แจ้งความประสงค์ขอต่อ อายุการใช้เลขหมาย โทรคมนาคมพิเศษ หมายเลข ๑๘๑ และขอเปลี่ยนไปใช้เลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ ๔ หลัก แทนเลขหมายเดิม (กลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสถาฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีกรมอุทกศาสตร์ แจ้งความประสงค์ขอต่ออายุการใช้เลขหมาย โทรคมนาคมพิเศษ หมายเลข ๑๘๑ และขอเปลี่ยนไปใช้เลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ ๔ หลัก แทนเลขหมายเดิม โดยขอให้ผลตั้งแต่วันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ได้รับอนุมัติจัดสรรเลขหมายพิเศษ หมายเลข ๑๘YX

มติที่ประชุม

๑. อนุมัติการจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ หมายเลข ๑๘๑๑ ให้กรมอุทกศาสตร์ เพื่อปรับเปลี่ยนแทนเลขหมาย ๑๘๑ โดยกำหนดวันเปิดใช้งานเลขหมายฯ ใหม่ ภายใน วันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗

๒. อนุมัติให้ต่ออายุการใช้เลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ หมายเลข ๑๘๑ ของ กรมอุทกศาสตร์โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่เปิดใช้งานเลขหมาย โทรคมนาคมพิเศษหมายเลข ๑๘๑๑

๓. เห็นชอบในหลักการสำหรับหน่วยงานที่ถือครองเลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ ๓ หลัก เดิม ที่จะต้องปรับเปลี่ยนไปใช้เลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ ๔ หลัก ที่ประสงค์จะขอรับการ จัดสรรหมายเลขเฉพาะให้สามารถพิจารณาขอรับการ จัดสรรหมายเลขเฉพาะในกลุ่ม เลขหมายดังกล่าวได้ เพื่อเป็นแนวทางในการพิจารณาครั้งต่อไป ตามที่กลุ่มงานบริหาร และจัดการเลขหมายโทรคมนาคมเสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ การต่ออายุการใช้เลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ ๕ หลัก ของหน่วยงานจำนวน ๑๖ ราย (กลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสถาฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี ๑๖ หน่วยงาน ประกอบด้วย เทศบาลเมืองสุโขทัย เทศบาลนคร ปากเกร็ด องค์การบริหารส่วนจังหวัดภูเก็ต กรมสื่อสารทหารอากาศ สำนักงาน คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด กรมอุตุฯ กรมส่งเสริมการค้า ระหว่างประเทศ กรมทางหลวงชนบท ธนาคารกรุงศรีอยุธยา บริษัท ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) บริษัท ดุสิตธานี จำกัด (มหาชน) บริษัท ซิลลิค ฟาร์มา จำกัด บริษัท แมคไทย จำกัด บริษัท ทีเอ็น ที เอ็กเพรส เวิลด์ไวด์ (ประเทศไทย) จำกัด บริษัท อาร์เอส จำกัด (มหาชน) และศูนย์ส่งเสริมศิลปาชีพระหว่างประเทศซึ่งได้รับการ จัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมพิเศษหมายเลข ๑๑๓๒ หมายเลข ๑๑๓๒ หมายเลข ๑๑๓๑ หมายเลข ๑๓๖๓ หมายเลข ๑๓๖๖ หมายเลข ๑๑๘๒ หมายเลข ๑๑๖๙ หมายเลข ๑๑๔๖ หมายเลข ๑๕๗๒ หมายเลข ๑๕๕๑ หมายเลข ๑๖๙๙ หมายเลข ๑๗๒๗

หมายเลข๑๓๑๑ หมายเลข ๑๓๒๑ หมายเลข ๑๓๘๑ และหมายเลข๑๒๘๙ ตามลำดับ มีความประสงค์ขอต่ออายุการใช้เลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ ๔ หลัก โดย คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมทำหน้าที่คณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริการเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๖ เห็นสมควรให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอ กทค. เพื่อพิจารณาต่ออายุการใช้เลขหมาย โทรคมนาคมพิเศษ๔ หลัก ให้แก่ ทั้ง๑๖ หน่วยงาน

มติที่ประชุม

อนุมัติการต่ออายุการใช้เลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ ๔ หลัก ให้แก่หน่วยงาน จำนวน ๑๖ ราย ดังนี้

- ๑) เทศบาลเมืองสุโขทัย หมายเลข ๑๑๓๒
- ๒) เทศบาลนครปากเกร็ด หมายเลข ๑๑๓๒
- ๓) องค์การบริหารส่วนจังหวัดภูเก็ต หมายเลข ๑๑๓๑
- ๔) กรมสื่อสารทหารอากาศ หมายเลข ๑๓๖๓
- ๕) สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดหมายเลข ๑๓๘๖
- ๖) กรมอุตุนิยมวิทยา หมายเลข ๑๑๘๒
- ๗) กรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ หมายเลข ๑๑๖๙
- ๘) กรมทางหลวงชนบท หมายเลข ๑๑๔๖
- ๙) ธนาคารกรุงศรีอยุธยา หมายเลข ๑๕๗๒
- ๑๐) บริษัท ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) หมายเลข ๑๕๕๑
- ๑๑) บริษัท ดุสิตธานี จำกัด (มหาชน) หมายเลข ๑๖๙๙
- ๑๒) บริษัท ซิลลิค ฟาร์ม จำกัด หมายเลข ๑๗๒๗
- ๑๓) บริษัท แมคไทย จำกัด หมายเลข ๑๗๑๑
- ๑๔) บริษัท ทีเอ็นที เอ็กเพรส เวิลด์ไวด์ (ประเทศไทย) จำกัด หมายเลข ๑๗๒๑
- ๑๕) บริษัท อาร์เอส จำกัด(มหาชน) หมายเลข ๑๗๘๑
- ๑๖) ศูนย์ส่งเสริมศิลปาชีพระหว่างประเทศ หมายเลข ๑๒๘๙

ตามความเห็นคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมทำหน้าที่คณะกรรมการเลขหมาย โทรคมนาคม ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริการเลขหมาย โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๖ ตามที่กลุ่ม งานบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคมเสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔

บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคม ประเภทเลขหมาย National Signaling Point Code (NSPC) จำนวน ๔ ค่า International Signaling Point Code (ISPC) จำนวน ๔ ค่า และเลขหมาย Routing Number จำนวน ๑ ค่า (กลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม ผู้อำนวยการกลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสตาฯ) นำเสนอข้อเท็จจริง กรณี บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ขอรับจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมสำหรับงานด้านเทคนิคของระบบโทรคมนาคม ประเภทเลขหมาย National Signaling Point Code (NSPC) จำนวน ๔ เลขหมาย International Signaling Point Code (ISPC) จำนวน ๔ เลขหมาย และหมายเลข Routing Number จำนวน ๑ เลขหมาย โดยคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมทำหน้าที่ คณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรร และบริหารเลขหมายโทรคมนาคม พศ. ๒๕๕๑ ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๙/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๖ เห็นสมควรให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอ กทค. เพื่อ พิจารณาจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคม สำหรับงานด้านเทคนิคของระบบโทรคมนาคม ให้แก่ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด

มติที่ประชุม

อนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคม สำหรับงานด้านเทคนิคของระบบโทรคมนาคม ให้แก่ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ดังนี้

๑. เลขหมายโทรคมนาคมสำหรับงานด้านเทคนิคของระบบโทรคมนาคม ประเภทเลขหมาย National Signaling Point Code (NSPC) จำนวน ๔ เลขหมาย
๒. เลขหมายโทรคมนาคมสำหรับงานด้านเทคนิคของระบบโทรคมนาคม ประเภทเลขหมาย International Signaling Point Code (ISPC) จำนวน ๔ เลขหมาย
๓. เลขหมายโทรคมนาคมสำหรับงานด้านเทคนิคของระบบโทรคมนาคม ประเภทเลขหมาย Routing Number จำนวน ๑ เลขหมาย

ตามความเห็นมติที่ประชุมของคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมทำหน้าที่ คณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรร และบริหารเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ ครั้งที่ ๑๙/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๖ ตามที่กลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคมเสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕

บริษัท คิงเพาเวอร์ อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล จำกัด ขอรับการจัดสรรเลขหมาย โทรคมนาคมพิเศษ ๔ หลัก (กลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสตาฯ) นำเสนอข้อเท็จจริง กรณี บริษัท คิงเพาเวอร์ อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล จำกัดขอรับการจัดสรร

เลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ ๔ หลัก โดยคณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ทำหน้าที่คณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๕๖ ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอ กทค. เพื่อพิจารณาจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคม พิเศษ ๔ หลัก หมายเลข ๑๖๓๑ ให้แก่ บริษัท คิงเพาเวอร์ อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล จำกัด

มติที่ประชุม

อนุมัติให้ จัดสรรเลขหมายโทรคมนาคม พิเศษ ๔ หลัก หมายเลข ๑๖๓๑ ให้แก่ บริษัท คิงเพาเวอร์ อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล จำกัด ตามความเห็นมติที่ประชุมของ คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมทำหน้าที่คณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๕๖ ตามที่กลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคมเสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖

บริษัท บัวทอง เอ็กซ์ซิปปิชั่น กรุ๊ป จำกัด ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคม พิเศษ ๔ หลัก (กลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสถาฯ) นำเสนอข้อเท็จจริง กรณี บริษัท บัวทอง เอ็กซ์ซิปปิชั่น กรุ๊ป จำกัด ขอรับการจัดสรร เลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ ๔ หลัก โดยคณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ทำหน้าที่คณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ ได้มีมติในการประชุม ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๕๖ ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอ กทค. เพื่อพิจารณาจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคม พิเศษ ๔ หลัก หมายเลข ๑๖๓๒ ให้แก่ บริษัท บัวทอง เอ็กซ์ซิปปิชั่น กรุ๊ป จำกัด

มติที่ประชุม

อนุมัติให้จัดสรรเลขหมายโทรคมนาคม พิเศษ ๔ หลัก หมายเลข ๑๖๓๒ ให้แก่ บริษัท บัวทอง เอ็กซ์ซิปปิชั่น กรุ๊ป จำกัด ตามความเห็นมติที่ประชุมของ คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ทำหน้าที่คณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๕๖ ตามที่กลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคมเสนอ

- ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗** บริษัท เอ็ม ลิ้งค์ เอเชีย คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ขอรับการจัดสรรเลขหมาย โทรคมนาคมพิเศษ ๔ หลัก (กลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)
- ผู้อำนวยการกลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสถาฯ) นำเสนอข้อเท็จจริง กรณี บริษัท เอ็ม ลิ้งค์ เอเชีย คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ขอรับการ จัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ ๔ หลัก โดยคณะอนุกรรมการเลขหมาย โทรคมนาคม ทำหน้าที่คณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ ได้มีมติในการ ประชุมครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๕๖ ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอ กทค. เพื่อพิจารณาจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ ๔ หลัก หมายเลข ๑๖๓๓ ให้แก่ บริษัท เอ็ม ลิ้งค์ เอเชีย คอร์ปอเรชั่น จำกัด(มหาชน)
- มติที่ประชุม** อนุมัติให้ จัดสรรเลขหมายโทรคมนาคม พิเศษ ๔ หลัก หมายเลข ๑๖๓๓ ให้แก่ บริษัท เอ็ม ลิ้งค์ เอเชีย คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ตามความเห็นมติที่ประชุมของ คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมทำหน้าที่คณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๕๖ ตามที่กลุ่มงานบริหารและ จัดการเลขหมายโทรคมนาคมเสนอ
- ระเบียบวาระที่๔.๑๘** รายงานผลการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรร ความถี่วิทยุตามบริเวณชายแดน ไทย- ลาว (JCT) ครั้งที่ ๔ ในประเด็นกิจการ โทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคมกลุ่มงานบริหารความถี่วิทยุ
- หมายเหตุ** ระเบียบวาระนี้ส่วนงานเลขานุการจะนำบรรจุเป็นวาระการประชุมและเสนอให้ที่ประชุม กทค. พิจารณาอีกครั้ง
- ระเบียบวาระที่๔.๑๙** บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) แจ้งความประสงค์ขอประกอบกิจการ ประเภทขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ย่านความถี่๘๐๐ MHz (กลุ่มงานการอนุญาต ประกอบกิจการโทรคมนาคม๑)
- ผู้อำนวยการกลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ผู้รับใบอนุญาต ประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามแจ้งความประสงค์ขอประกอบกิจการประเภทขาย ส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ย่านความถี่๘๐๐ MHz เทคโนโลยี HSPA (ช่วงความถี่ ๘๒๔.๐ – ๘๓๙.๐ MHz คู่กับ ๘๖๙.๐ – ๘๘๔.๐ MHz) สำนักงาน กสทช เห็นควรเสนอให้ กทค พิจารณาอนุมัติให้บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) เพิ่มประเภทบริการตามคำ ขอ โดยมีเงื่อนไขเพิ่มเติมเช่นเดียวกับกรณีการประกอบกิจการโทรคมนาคมประเภทการ

ขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ยุคที่ ๓ (IMT-๒๐๐๐) ของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) เนื่องจากเป็นบริการที่มีลักษณะคล้ายกัน

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ต้องตรวจสอบว่าการประกอบกิจการประเภทขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ย่านความถี่ ๘๐๐ MHz เทคโนโลยี HSPA ของ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด(มหาชน) ดังกล่าว ว่ามีการให้ใช้คลื่นความถี่แทนกันหรือไม่ หากมีต้องแก้ไขให้ถูกต้องด้วย

มติที่ประชุม

อนุมัติให้ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ประกอบกิจการประเภทขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ย่านความถี่ ๘๐๐ MHz เทคโนโลยี HSPA (ช่วงความถี่ ๘๒๔.๐ – ๘๓๙.๐ MHz คู่กับ ๘๖๙.๐ – ๘๘๔.๐ MHz) ภายใต้เงื่อนไขตามสำนักงาน กสทช เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๐

การขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมของบริษัท อินโฟเน็ท(ประเทศไทย) จำกัด (กลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม๑)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม(นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี บริษัท อินโฟเน็ท (ประเทศไทย) จำกัด ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เพื่อให้บริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศซึ่งต่อมา กทค. ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๒๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๕๖ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. โดยกลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ ตรวจสอบความชัดเจนและวิเคราะห์ในประเด็นเรื่องคุณสมบัติและเงื่อนไขการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สองและแบบที่สาม แล้วนำเสนอต่อที่ประชุม กทค. เพื่อพิจารณาอีกครั้ง ในการนี้ กลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ ได้ทำการตรวจสอบแล้วพบว่า การให้บริการของบริษัท อินโฟเน็ท (ประเทศไทย) จำกัด ขาดองค์ประกอบสำคัญของการได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม คือ การมีโครงข่ายโทรคมนาคมเป็นของตนเองและการติดตั้งอุปกรณ์ Media Gateway ที่ Node ของบริษัทที่ติดตั้งอยู่ ณ สำนักงานของบริษัทฯ ไม่อาจถือว่าเป็นโครงข่ายโทรคมนาคม อีกทั้ง บริษัทมีแผนจะให้บริการเฉพาะกลุ่มบริษัทหรือองค์กรที่มีสาขาในต่างประเทศ และการให้บริการของบริษัทไม่มีผลกระทบต่อการแข่งขันเสรีอย่างเป็นธรรม ต่อประโยชน์สาธารณะและผู้บริโภค ดังนั้น กลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ จึงเห็นสมควรให้บริษัท อินโฟเน็ท (ประเทศไทย) จำกัด เพิ่มบริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศในลักษณะของ Call Center Service ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สอง ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ตามที่บริษัทฯ มีอยู่เดิม

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้บริษัท อินโฟเน็ท (ประเทศไทย) จำกัด เพิ่มบริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศ ในลักษณะของ Call Center Service ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สอง ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ตามที่บริษัทฯ มีอยู่เดิม โดยมีต้องขอใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เนื่องจากการให้บริการของ บริษัท อินโฟเน็ท (ประเทศไทย) จำกัด ขาดองค์ประกอบสำคัญของการได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามตามที่กลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมเสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๑

บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) คัดค้านการแก้ไขเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม แบบที่สาม กรณีการกำหนดมาตรการรองรับการสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญามิให้กระทบต่อผู้ใช้บริการ (กลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการ กลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) คัดค้านการแก้ไขเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม แบบที่สาม กรณีการกำหนดมาตรการรองรับการสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญามิให้กระทบต่อผู้ใช้บริการ

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบตามที่กลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ เสนอ โดยเมื่อ กทค. มีมติให้แก้ไขเงื่อนไขในการอนุญาตโดยเพิ่มเติมเงื่อนไขข้อ ๓๒/๑ และสำนักงาน กสทช. ได้แจ้งมติ กทค. ดังกล่าวต่อ บมจ. กสท จึงเป็นการออกคำสั่งทางปกครองที่เป็นที่สุดแล้ว ประกอบกับในการแจ้งคำสั่งทางปกครองดังกล่าว สำนักงาน กสทช. ได้แจ้งสิทธิการยื่นคำฟ้อง ต่อศาลปกครอง และระยะเวลาสำหรับยื่นคำฟ้องไว้ในคำสั่งดังกล่าวด้วยแล้ว ตามมาตรา ๕๐ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ.๒๕๔๒ ดังนั้น หาก บมจ. กสท ต้องการโต้แย้งคำสั่งทางปกครองนี้ บมจ. กสท จะต้องยื่นฟ้องเป็นคดีต่อศาลปกครองกลาง กทค. . จึงไม่สามารถรับคำคัดค้านหรือข้อโต้แย้งดังกล่าวไว้พิจารณาได้

๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. โดยกลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ มีหนังสือแจ้งให้ บมจ. กสท ใช้สิทธิโต้แย้งคำสั่งทางปกครองตามมาตรา ๔๙ และมาตรา ๕๐ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ต่อไป

หมายเหตุ

กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๙๔๖ ลงวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๒๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๘/๒๕๕๖ รายละเอียด ดังนี้

“๑. กรณีนี้ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ไม่ได้อุทธรณ์คำสั่ง แต่คัดค้านคำสั่งให้แก้ไข เงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม แบบที่สาม ซึ่งแม้ว่ากรณีนี้บริษัทฯ จะมีสิทธิฟ้องโต้แย้งคำสั่งให้แก้ไขเงื่อนไขใบอนุญาตดังกล่าวต่อศาลปกครอง แต่ก็ไม่เป็นการตัดสิทธิของ กทค. ที่จะพิจารณา ทบทวนคำสั่งทางปกครองของตนเอง หากเห็นว่าคำสั่งนั้นไม่ชอบด้วยกฎหมาย ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ใน ส่วนที่ ๖ ของพระราชบัญญัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙

๒. การที่สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งมติ กทค. ครั้งที่ ๓๐/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๖ เป็นหนังสือด่วนที่สุดที่ สทช๕๐๐๙/๒๖๙๓๒ ลงวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๖ ทั้งที่ที่ประชุมยังไม่ได้รับรองมติ มีข้อสังเกตว่าการมีหนังสือแจ้งมติดังกล่าวไม่ เป็นไปตามธรรมเนียมปฏิบัติของสำนักงานที่มักจะกล่าวอ้างว่าจะต้องรอให้มีการรับรอง มติก่อนที่จะนำมติไปปฏิบัติการใดๆ หรือแจ้งมติไปยังผู้รับคำสั่งทางปกครองได้ และมี คำถามต่อไปว่า กรณีนี้จะส่งผลอย่างไรต่อผลในทางกฎหมายของหนังสือแจ้งมติ ดังกล่าวหรือไม่

๓. การแก้ไขเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม แบบที่สาม ดังกล่าว ส่งผลกระทบต่อสัญญาร่วมการงานทั้งของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) และบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) รวมถึงกระทบสัญญาอื่นนอกเหนือจาก สัญญาให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ด้วย เช่น สัญญาร่วมทำงานให้บริการโทรศัพท์พื้นฐาน ของบริษัท ทีทีแอนด์ที จำกัด (มหาชน) และบริษัท ทู คอปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) เป็นต้น ซึ่งสำนักงาน กสทช. ยังมีได้ศึกษาว่ามีผลกระทบอย่างไร

๔. ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๐/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๖ ที่มีมติ ให้แก้ไขเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม แบบที่สาม ดังกล่าว ที่ประชุมยังไม่ได้พิจารณามาตรการเยียวยาผลกระทบที่จะเกิดขึ้นต่อผู้ใช้บริการภายหลัง สิ้นสุดสัญญาให้ดำเนินการให้บริการวิทยุโทรคมนาคมระบบเซลล์คู่ Digital PCN ๑๘๐๐ และแนวทางการประชาสัมพันธ์บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด(มหาชน) บริษัท ทรูมูฟ จำกัด และบริษัท ดิจิตอล โฟน จำกัด เสนอตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบ กิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ดังนั้น การมีมติให้แก้ไขเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาต ดังกล่าว จึงไม่มีข้อเท็จจริงเพียงพอว่าบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) จะสามารถให้บริการได้หรือไม่ เป็นเหตุให้บริษัทโต้แย้งตามกฎหมายได้

- ระเบียบวาระที่ ๔.๒๒ บจ. ไวร์เลส ดีไวซ์ ซัพพลาย และ บจ. แอดวานซ์ โมบาย บรอดแบนด์ ขอยกเลิก ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม แบบที่หนึ่ง (กลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)
- ผู้อำนวยการกลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (นางสาวพุลศิริฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีบริษัท ไวร์เลส ดีไวซ์ ซัพพลาย และ บจ. แอดวานซ์ โมบาย บรอดแบนด์ ขอยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม แบบที่หนึ่ง
- มติที่ประชุม** เห็นชอบให้ บริษัท ไวร์เลส ดีไวซ์ ซัพพลาย ยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม แบบที่หนึ่ง เลขที่ ๑/๕๓/๐๑๔ และให้ บจ.แอดวานซ์ โมบาย บรอดแบนด์ ยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม แบบที่หนึ่ง เลขที่ ๕๓/๐๑๕ ตามที่กลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ เสนอ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖
- ระเบียบวาระที่ ๔.๒๓ บริษัท โมบาย อินโนเวชั่น จำกัด ขอเพิ่มเติมบริการระบบส่งข้อความสื่อสาร (SMS) ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง (กลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)
- ผู้อำนวยการกลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (นางสาวพุลศิริฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี บริษัท โมบาย อินโนเวชั่น จำกัด ขอเพิ่มเติมบริการระบบส่งข้อความสื่อสาร(SMS) ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง
- มติที่ประชุม** ๑. อนุมัติให้บริษัท โมบาย อินโนเวชั่น จำกัด ให้บริการขายต่อบริการ บริการมูลค่าเพิ่ม (Value Added Service : VAS) บริการส่งข้อความสั้น (SMS) เพิ่มเติม ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เลขที่ ๑/๕๑/๐๐๖ โดยมีระยะเวลาตามอายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ที่ได้รับอยู่ เดิม ในปี ๒๕๕๓ หมดอายุ ๒๕๕๘ โดยให้กำหนดเงื่อนไขการอนุญาตตามที่ กลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ เสนอ
๒. เห็นควรกำหนดเพิ่มเติมให้การบริการขายต่อบริการ บริการมูลค่าเพิ่ม (Value Added Service : VAS) บริการส่งข้อความสั้น (SMS) เป็นบริการที่สามารถให้ ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ตามกระบวน การอัตโนมัติ (Automatic License) ได้ ทั้งนี้ ตามข้อ ๕ ของประกาศ กทช. เรื่อง กระบวนการ ออกใบอนุญาตแบบอัตโนมัติ (Automatic License) ฉบับที่ ๓ ตามที่กลุ่มงานการ อนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๔ บริษัท เน็ตมาร์ค (ประเทศไทย) จำกัด ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง (กลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒) ผู้อำนวยการกลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (นางสาวพุลศิริฯ) นำเสนอ ข้อเท็จจริงกรณีบริษัท เน็ตมาร์ค (ประเทศไทย) จำกัด ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ประเภทบริการมูลค่าเพิ่มการบันทึกและส่ง (Store and Retrieve Service) เพื่อให้บริการ Net-Cloud

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบในหลักการให้บริการ Cloud Computing (การให้บริการการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ) ในลักษณะจัดหาอุปกรณ์ Server, Software และโปรแกรมประยุกต์ต่างๆ เพื่อให้บริการแก่ผู้ใช้บริการ โดยการเช่าพื้นที่ Data Center หรือสถานที่ของผู้ประกอบกิจการ สำหรับการติดตั้งอุปกรณ์ Server โดยผู้ให้บริการไม่ได้ดำเนินการจัดหาวงจรเช่าและโครงข่ายเพื่อเชื่อมต่อสัญญาณจากผู้ให้บริการมายังระบบ Cloud Computing ดังกล่าวไม่ต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมตามที่กลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ เสนอ

๒. เห็นควรอนุญาตให้บริษัท เน็ตมาร์ค (ประเทศไทย) จำกัด ซึ่งเป็นผู้ดำเนินการจัดหารวงจรเช่าและโครงข่ายเพื่อเชื่อมต่อสัญญาณจากสำนักงานของลูกค้ามายังระบบ Net-Cloud ของบริษัทฯ ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง บริการมูลค่าเพิ่มการบันทึกและส่ง (Store and Retrieve Service) บริการ Net-Cloud โดยมีระยะเวลา ๕ ปี ตามระยะเวลาที่กำหนดในประกาศ กทช. เรื่อง ระยะเวลาการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งและการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง โดยมีขอบเขตการให้บริการและเงื่อนไขการอนุญาต ตามที่กลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ

ระเบียบวาระที่ ๕.๑ บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) ขอเพิ่มบริการโครงข่ายสื่อสารผ่านดาวเทียมภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม แบบที่สาม (กลุ่มงานการอนุญาต ประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการกลุ่มงาน การอนุญาต ประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีบริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) ขอเพิ่มบริการโครงข่ายสื่อสารผ่านดาวเทียมภายใต้ ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม แบบที่สาม ซึ่งบริษัทฯ มีความประสงค์จะใช้วงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม แบบที่สาม เลขที่ ๓ก/๕๑/๐๐๓ ของบริษัทฯ ซึ่งได้รับใบอนุญาตอยู่เดิม และเพื่อให้ความเห็นชอบเงื่อนไขการอนุญาตในส่วนที่เพิ่มเติมของบริษัท ไทยคม จำกัด

(มหาชน) ทั้งนี้ เป็นเงื่อนไขที่กำหนดตามแนวทางเดียวกันกับบริการโครงข่ายสื่อสารผ่านดาวเทียมที่บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) ที่ได้รับอนุญาตตามใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม แบบที่สาม เลขที่ กท/๕๑/๐๐๓

กสทช. สุทธิพลฯ แสดงความเห็นว่าเป็นการขอใบอนุญาตใหม่ แต่เป็นการขอเพิ่มบริการ จึงเห็นควรส่งเรื่องให้คณะกรรมการกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขเกี่ยวกับการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการบริการดาวเทียมสื่อสารเพื่อพิจารณา ขั้นตอนการดำเนินการ และขอบเขตตามหลักกฎหมายที่เกี่ยวข้องว่าสามารถดำเนินการได้หรือไม่ และมีประโยชน์ ความจำเป็นเร่งด่วนอย่างไร

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าคุณสมบัติการกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขเกี่ยวกับการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการบริการดาวเทียมสื่อสาร ควรศึกษารายละเอียดการขอวงโคจรว่า ต้องเป็นการเห็นชอบโดยมติคณะรัฐมนตรีหรือไม่ ในการอนุญาตให้เอกชนรายใดรายหนึ่ง หรือต้องเปิดโอกาสให้เอกชนรายอื่นเข้ามามีส่วนร่วมหรือไม่ เพราะขั้นตอนการขอวงโคจรยังเป็นการขออนุญาตในนามของรัฐบาล ซึ่งเอกสารที่ใช้อ้างอิงในกรณี เป็นหนังสือที่ลงนามโดยรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร จึงอยากให้ทางคณะกรรมการฯ ตรวจสอบรายละเอียดการขอวงโคจรให้ครบถ้วน และอยากให้คณะกรรมการฯ พิจารณาหลักเกณฑ์การออกใบอนุญาตให้บริการดาวเทียมให้เสร็จสิ้น เพื่อใช้เป็นแนวทางในการพิจารณาในอนาคต

กสทช. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าคุณสมบัติฯ ควรหารือร่วมกับกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร เพื่อสอบถามรายละเอียดข้อมูลเพิ่มเติม และหาวิธีในการกำหนดหลักเกณฑ์การขออนุญาตประกอบกิจการดาวเทียมว่าสามารถดำเนินการไปพร้อมกันได้หรือไม่ อย่างไร

มติที่ประชุม

๑. รับทราบและเห็นชอบตามที่สำนักงานฯ เสนอ โดยให้ส่งเรื่อง บริษัท ไทย คม จำกัด (มหาชน) ขอเพิ่มบริการ โครงข่ายสื่อสารผ่านดาวเทียมภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ให้คณะกรรมการกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขเกี่ยวกับการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการบริการดาวเทียมสื่อสาร เพื่อพิจารณาโดยมอบหมายให้คณะกรรมการฯ พิจารณาให้ความเห็น ประกอบด้วย ๘ ประเด็นดังต่อไปนี้

(๑) ความสัมพันธ์ระหว่างใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และการอนุญาตให้ใช้วงโคจรดาวเทียม

(๒) ประเด็นการพิจารณาเกี่ยวกับ “การใช้วงโคจรดาวเทียม”

- ผู้อนุญาต เช่น ต้องผ่านความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรี หรือ รัฐมนตรีว่าการ กระทรวง เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (กระทรวง ICT) สามารถอนุญาตได้

- การอนุญาตให้ใช้วงโคจรดาวเทียม จะใช้วิธีการใด หากประมูล (Auction) จะรวมกับเรื่องความถี่ (Spectrum) ได้หรือไม่
- การอนุญาต มีกำหนดหรือไม่ ทั้งจาก ITU หรือกระทรวง เนื่องจาก กทค . จะได้กำหนดอายุใบอนุญาตให้สอดคล้องกัน
- ขั้นตอนการดำเนินการขอใช้วงโคจร จำเป็นต้องมีใบอนุญาตจาก กทค . ก่อนหรือไม่ หรือสามารถดำเนินการควบคู่กันไปได้

(๓) ประเด็นการใช้ความถี่วิทยุในการให้บริการ การสื่อสารดาวเทียม ได้แก่ ใครคือผู้ใช้ความถี่ระหว่างผู้ประกอบการดาวเทียม และผู้ให้บริการสถานีภาคพื้น และแนวคิดในการประมูลคลื่นความถี่

(๔) ประเด็นใบอนุญาตสำหรับบริการดาวเทียมสื่อสารต้องแยกใบอนุญาตให้ชัดเจนหรือสามารถรวมอยู่ภายใต้ใบอนุญาตเดียวกันได้

(๕) ประโยชน์ของการอนุญาตให้มีผู้ให้บริการสื่อสารดาวเทียมเพิ่มขึ้น

(๖) การกำหนดขอบเขตการให้บริการดาวเทียมให้ชัดเจนว่าเป็น Domestic / Regional

(๗) การกำหนดลักษณะประเภทของดาวเทียมว่าเป็นโทรคมนาคม หรือ Broadcasting

(๘) ควรมีการกำหนดเงื่อนไขการอนุญาตเป็นการเฉพาะหรือไม่ อย่างไร

๒. มอบหมายให้คณะกรรมการฯ เชิญผู้ประกอบการดาวเทียมและกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารเข้า ร่วมหารือเพื่อสอบถามรายละเอียดเพิ่มเติมพร้อมนำเรื่องเสนอที่ประชุม กทค อีกครั้ง

ระเบียบวาระที่ ๕.๒

ร่างประกาศ กสทช เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พศ. (กลุ่มงานโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อเครือข่าย)

ผู้แทนกลุ่มงานโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายณัฐสุตฯ) รายงานผลการดำเนินการและสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พศ. และนำเสนอร่าง ประกาศ กสทช เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พศ. ที่ได้ปรับปรุงแล้วภายหลังการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ต่อที่ประชุม กทค . เพื่อพิจารณาเห็นชอบ ก่อนนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ และนำไปประกาศในราชกิจจานุเบกษา เพื่อให้มีผลบังคับใช้ต่อไป

มติที่ประชุม

๑. รับทราบสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พศ. โดยให้สำนักงาน กสทช นำเสนอสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะดังกล่าวต่อที่ประชุม กสทช เพื่อพิจารณาอนุมัติให้เผยแพร่

ผ่านเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. เพื่อให้เป็นไปตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติ
องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ พ.ศ. ๒๕๕๓ ต่อไป

๒. เห็นชอบร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ.
ที่ได้ปรับปรุงแล้วภายหลังการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ โดยให้สำนักงาน กสทช.
รับเอาข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไปพิจารณาแก้ไขปรับปรุง ร่างประกาศ กสทช. ฯ
ในประเด็นดังต่อไปนี้

(๑) แก้ไขหน้าที่พิจารณาทบทวนอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่าย
โทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมให้ต้องกระทำทุกปี

(๒) เพิ่มเติมเงื่อนไขวาระการดำรงตำแหน่งของอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอ
ความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมว่าจะดำรงตำแหน่งเกินสอง
วาระติดต่อกันมิได้

(๓) เพิ่มเติมเหตุพ้นจากตำแหน่งก่อนวาระของอนุกรรมการกลั่นกรองฯ
เมื่อ กสทช. มีมติให้พ้นจากตำแหน่ง

(๔) เพิ่มเติมทางเลือกในการระงับข้อพิพาทโดยกระบวนการไกล่เกลี่ย โดยให้นำ
ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทระหว่างผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการ
โทรคมนาคมและผู้ร้องเรียน พ.ศ. ๒๕๕๕ มาใช้บังคับโดยอนุโลม

(๕) ที่ประชุมให้ข้อสังเกตเพิ่มเติมเกี่ยวกับการกำหนดอัตราค่าตอบแทนการใช้
และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิงเพื่อนำมาใช้ในทางปฏิบัติ

๓. เห็นชอบให้นำร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม
พ.ศ. ที่ได้ปรับปรุงตามข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ข้างต้น เสนอต่อที่ประชุม กสทช.
เพื่อพิจารณาเห็นชอบ และนำไปประกาศในราชกิจจานุเบกษาเพื่อให้มีผลบังคับใช้ต่อไป