

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

ครั้งที่ ๓/๒๕๕๖

วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๕๖

เวลา ๑๓.๐๐ - ๑๔.๐๐ น. ณ ห้องประชุม ชั้น ๑๐

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้เข้าประชุม

คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

๑. พันเอก เศรษฐพงษ์	มะลิสุวรรณ	ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
๒. นายสุทธิพล	ทวีชัยการ	กรรมการ
๓. นายประเสริฐ	ศีลพิพัฒน์	กรรมการ
๔. นายประวิทย์	ลีสถาพรวงศา	กรรมการ
๕. พลเอก สุกิจ	ขมะสุนทร	กรรมการ

เจ้าหน้าที่สำนักงาน กสทช.

๑. นายพิทยาพล	จันทนะสาโร เลขานุการ
๒. นายพิชัย สุวรรณกิจบริหาร	ผู้ช่วยเลขานุการ
๓. นายสุทธิศักดิ์	ต้นตะโยธิน ผู้ช่วยเลขานุการ
๔. นายอดุลย์	วิเศษบุปผา ผู้ช่วยเลขานุการ
๕. นางสาวธัญชนก มานะวะ	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง (กท.)
๖. นางสาววรุณรัตน์ กิจภากรณ์	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง (กท.)
๗. นายเนวิน พนมขวัญ	ลูกจ้าง (กท.)
๘. นางสาวพิชิตดา โสมกุล	ลูกจ้าง (กท.)
๙. นางสาวญาณิน	วัชรบุญโชติ ลูกจ้าง (กท.)
๑๐. นางสาวกฤติยา วิสุทธาภรณ์	ลูกจ้าง (กท.)
๑๑. นางสาวนารีรัตน์ เมธีกุล	ลูกจ้าง (กท.)

ผู้ชี้แจง

๑. นายฐากร ตัณฑสิทธิ์	เลขาธิการ กสทช.
๒. นางสุพินญา จำปี	ปฏิบัติหน้าที่ ผู้อำนวยการกลุ่มงานกฎหมาย โทรคมนาคม
๓. นายองอาจ เรืองรุ่งโสม	ปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการกลุ่มงานการอนุญาต ประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑

๔. นายพากเพียร สุนทรสิต ปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการกลุ่มงานบริการ
โทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๕. นายชูศักดิ์ เสรีรัฐ ปฏิบัติหน้าที่ ผู้อำนวยการกลุ่มงานภูมิภาค
๖. นายดำรงค์ วัสโสทก ปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการกลุ่มงานการอนุญาตและ
กำกับวิทยุคมนาคม
๗. นายบุญโชค รุ่งโชติ ปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการกลุ่มงานกำกับดูแลกิจการ
โทรคมนาคม
๘. นางสาวพรพัชร์ สติตเวโรจน์ ผู้บริหารระดับต้น (มท.)
๙. นายโสรัจจ์ ศรีพุด พนักงานปฏิบัติการระดับสูง (มท.)
๑๐. นางสาวณัฐสุดา อัคราวัฒนา ลูกจ้าง (มท.)

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๐๐ น.

ประธานที่ประชุม กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม กทค.

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ

ระเบียบวาระที่ ๓.๑ สรุปผลการประชุมหารือร่วมกับผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมเกี่ยวกับการคุ้มครอง
ผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (กลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม)
เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) รายงานผลการประชุมหารือร่วมกับผู้ประกอบกิจการ
โทรคมนาคมเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม เมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม
๒๕๕๖ ดังนี้

๑) ในระหว่างที่ผู้ประกอบการยังไม่ได้ได้รับความเห็นชอบจาก กทค. ปฏิบัติ
หน้าที่แทน กสทช. เกี่ยวกับข้อกำหนดที่มีเงื่อนไขอันมีลักษณะเป็นการบังคับให้
ผู้ใช้บริการต้องใช้บริการภายในระยะเวลาที่กำหนด ตามข้อ ๑๑ ของประกาศ กทช.
เรื่อง มาตรฐานของสัญญาการให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ นั้น ผู้ประกอบ

กิจการจะต้องยุติการกำหนดระยะเวลาการใช้บริการไปก่อนจนกว่าจะได้รับความเห็นชอบตามเงื่อนไขที่ กสทช. กำหนด ซึ่งผู้ประกอบการกิจการจะต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จอย่างช้าภายในวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๖ โดยหากผู้ประกอบการรายใดได้ปฏิบัติตามแล้ว ให้มีหนังสือแจ้งมายังสำนักงาน กสทช. ด้วย นอกจากนี้ สำนักงาน กสทช. ได้จัดให้มีการประชาสัมพันธ์ว่าหากผู้ประกอบการไม่ดำเนินการภายใน ระยะเวลาที่กำหนด ผู้ใช้บริการสามารถร้องเรียนมาได้ที่สายด่วน ๑๒๐๐

๒) ให้ผู้ประกอบการผู้มีอำนาจเหนือตลาด กล่าวคือ บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) และ บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ปรับปรุงรายการส่งเสริมการขายสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเสียงภายในประเทศในแต่ละหน่วยนาที่ได้อีกไม่เกิน ๙๙ สตางค์ ซึ่งรวมถึงรายการส่งเสริมการขายที่มีการกำหนดค่าบริการในลักษณะเหมาจ่ายที่ เมื่อถัว เฉลี่ยแล้วต้องไม่เกิน ๙๙ สตางค์ ทั้งนี้เป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการโทรคมนาคมสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเสียงภายในประเทศ พ.ศ. ๒๕๕๕ ซึ่งจากการตรวจสอบของสำนักงาน กสทช. พบว่า ในขณะนี้ผู้ประกอบการผู้มีอำนาจเหนือตลาดทั้ง ๒ ราย ยังคงมีการกำหนดรายการส่งเสริมการขายหลายรายการที่ขัดต่อประกาศ กสทช. ดังกล่าว อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช. ได้ออกคำสั่งทางปกครองให้ผู้มีอำนาจเหนือตลาดทั้ง ๒ ราย ดำเนินการให้ถูกต้องแล้ว โดยหากเห็นว่าคำสั่งของสำนักงาน กสทช. ไม่ถูกต้อง ให้ผู้ประกอบการทำคำชี้แจงมา ยังสำนักงาน กสทช. พร้อมกันนี้ สำนักงาน กสทช. ได้มอบหมายให้กลุ่มงานที่เกี่ยวข้องทำการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีของ บริษัท ทรูมูฟ จำกัด ในคราวเดียวกันด้วย

๓) ให้ผู้ประกอบการดำเนินการจัดเก็บข้อมูลและรายละเอียดเกี่ยวกับผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเรียกเก็บเงินล่วงหน้า ตามข้อ ๓๘ และข้อ ๙๖ ของประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยผ่อนผันให้ดำเนินการจัดเก็บเป็นเลขบัตรประจำตัวประชาชน ๑๓ หลัก แทนการจัดเก็บสำเนาบัตรประชาชน ซึ่งผู้ประกอบการจะต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จอย่างช้าภายในวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๖ และเมื่อดำเนินการแล้วให้แจ้งมายังสำนักงาน กสทช. เพื่อนำเสนอ กทค. พิจารณาต่อไป

มติที่ประชุม

รับทราบผลการประชุมหารือร่วมกับผู้ประกอบการโทรคมนาคมเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม ตามที่เลขาธิการ กสทช. เสนอ พร้อมทั้งให้ข้อเสนอแนะดังนี้

๑) สำนักงาน กสทช. จะต้องทำการตรวจสอบว่าผู้ประกอบการได้ดำเนินการตามผลการประชุมหรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. ควรเริ่มดำเนินการตรวจสอบตั้งแต่วันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๕๖ เป็นต้นไป และบังคับใช้มาตรการทางปกครองในกรณีที่ผู้ประกอบการไม่ดำเนินการภายในระยะเวลาที่กำหนด

๒) สำนักงาน กสทช. จะต้องใช้ความรอบคอบในการตรวจสอบว่ารายการส่งเสริมการขายใดดำเนินการสอดคล้องตามข้อกำหนดในประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการโทรคมนาคมสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเสียงภายในประเทศ พ.ศ. ๒๕๕๕ เพื่อ ป้องกันมิให้ผู้ประกอบการหาช่องทางหลีกเลี่ยงตัวบทกฎหมาย และเพื่อคุ้มครองประโยชน์ของผู้บริโภค

๓) สำนักงาน กสทช. ควรดำเนินการบังคับทางปกครองให้ผู้ประกอบการชำระค่าปรับที่ค้างชำระด้วย

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ รายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเกี่ยวกับการดำเนินกิจการของบริษัท บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัด กรณีการทำสัญญาเกี่ยวกับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่รูปแบบใหม่ บนคลื่นความถี่ ๘๐๐ MHz กับบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) (คณะทำงานเพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเกี่ยวกับการดำเนินกิจการของบริษัท บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัด กรณีการทำสัญญาเกี่ยวกับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่รูปแบบใหม่ บนคลื่นความถี่ ๘๐๐ MHz กับบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน))

หัวหน้าคณะทำงานฯ (นายองอาจนำเสนองผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเกี่ยวกับการดำเนินกิจการของบริษัท บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัด กรณีการทำสัญญาเกี่ยวกับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่รูปแบบใหม่บนคลื่นความถี่ ๘๐๐ MHz กับบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ซึ่งคณะทำงานฯ ได้ทำการตรวจสอบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเกี่ยวกับการดำเนินกิจการของ บริษัท บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัด ตั้งแต่วันที่เข้าทำสัญญาเกี่ยวกับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่รูปแบบใหม่บนคลื่นความถี่ ๘๐๐ MHz กับบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) โดยได้เปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องชี้แจงพยานหลักฐานของตนอย่างเต็มที่ ดังนี้

๑) การดำเนินกิจการของบริษัท บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัด ตั้งแต่วันที่เข้าทำสัญญาเช่าเครื่องและอุปกรณ์วิทยุคมนาคมเพื่อให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในระบบSPA ลงวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๕๔ กับบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) เข้าข่ายเป็นการประกอบกิจการโทรคมนาคมบางส่วนของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) โดยไม่ได้รับอนุญาตอันเป็นความผิดตามมาตรา ๖๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ หรือไม่

คณะทำงานฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า บริษัท บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัด มีการดำเนินการเข้าข่ายครบองค์ประกอบภายนอกของความผิดฐานใช้คลื่นความถี่โดยไม่ได้รับอนุญาต ตามมาตรา ๑๑ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และความผิดฐานประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยไม่ได้รับอนุญาตและใช้คลื่นความถี่ในการประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยไม่ได้รับอนุญาต ตามมาตรา ๖๗ (๓) แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ โดยบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) มีส่วนกระทำด้วยประการใด ๆ อันเป็นการช่วยเหลือหรือให้ความสะดวกในการที่ บริษัท บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัด ใช้คลื่นความถี่โดยไม่ได้รับอนุญาต ประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยไม่ได้รับอนุญาตและใช้คลื่นความถี่ในการประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยไม่ได้รับอนุญาต ตามนัยตามมาตรา ๑๑ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และมาตรา ๖๗ (๓) แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบกับมาตรา ๘๖ แห่งประมวลกฎหมายอาญา

อย่างไรก็ตาม ก่อนที่คู่สัญญาจะลงนามใน สัญญาเช่าเครื่องและอุปกรณ์วิทยุคมนาคมเพื่อให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในระบบ HSPA ลงวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๕๔ ดังกล่าว บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ได้หารือต่อสำนักงานอัยการสูงสุด รวมทั้งบริษัท บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัด เข้าใจว่าการดำเนินการของตนสามารถกระทำได้ตามสัญญา และได้กระทำในนามของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ในลักษณะที่เป็นผู้รับจ้าง (Outsource) ประกอบกับปัจจุบันยังอยู่ในช่วงระยะเวลาที่ กทค. ปฏิบัติหน้าที่แทน กสทช. อาศัยอำนาจตามมาตรา ๔๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ มีคำสั่งให้บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) แก้ไขข้อสัญญา ดังกล่าวให้สอดคล้องตามมาตรา ๔๖ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันขณะทำงานฯ จึงเห็นว่า ในชั้นนี้ ยังไม่อาจเชื่อได้ว่า บริษัท บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัด มีเจตนา ใช้คลื่นความถี่โดยไม่ได้รับอนุญาต และประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยไม่ได้รับอนุญาตและใช้คลื่นความถี่ในการประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยไม่ได้รับอนุญาต ตามมาตรา ๑๑ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และมาตรา ๖๗ (๓) แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และยังไม่อาจเชื่อได้ว่า บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) เป็นผู้สนับสนุนการกระทำดังกล่าว

หาก บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) และ/หรือ บริษัท บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัด ไม่ทำการแก้ไข สัญญาเช่าเครื่องและอุปกรณ์วิทยุคมนาคมเพื่อให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในระบบ HSPA ลงวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๕๔ ให้เป็นไปตามคำสั่งของ กทค. หรือประวิงเวลาการแก้ไข ย่อมแสดงให้เห็นว่าบริษัททั้งสองมีเจตนากระทำความผิดใช้คลื่นความถี่โดยไม่ได้รับอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยไม่ได้รับอนุญาต และใช้คลื่นความถี่ในการประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยไม่ได้รับอนุญาต

๒) กรณีความผิดเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยไม่ได้รับอนุญาต หาก กทค. เห็นว่าการดำเนินกิจการของบริษัทบีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัด มีลักษณะเป็นการให้เช่าเครื่องและอุปกรณ์โทรคมนาคมโดยแท้ ไม่เป็นการดำเนินกิจการในลักษณะที่เป็นการให้เช่าเครื่องและอุปกรณ์โทรคมนาคมและมีบริการจัดหาเครื่องและอุปกรณ์โทรคมนาคม

ขณะนี้ยังไม่มีแนวนโยบายหรือคำตัดสินที่ชัดเจนในเรื่องนี้ว่า “การให้เช่าเครื่องและอุปกรณ์โทรคมนาคมโดยแท้” ถือเป็นการประกอบกิจการโทรคมนาคมหรือไม่ ดังนั้น จึงสมควรให้ สำนักงาน กสทช. นำเสนอหลักการต่อ กทค. ปฏิบัติหน้าที่แทน กสทช. พิจารณากำหนดนโยบายในเรื่องนี้เพื่อความชัดเจน ก่อนที่สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องกับบริษัทบีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัด ต่อไป

๓) กรณีการทำสัญญาระหว่างบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) กับกลุ่มบริษัทในเครือบริษัท ทรู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่รูปแบบใหม่บนคลื่นความถี่ ๘๐๐ MHz โดยต้องดำเนินการให้สอดคล้องตามมาตรา ๔๖ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ต้องปฏิบัติตามมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๕ และจัดทำแผนรองรับการบริหารจัดการโครงข่ายเพื่อให้บริการอย่างต่อเนื่องโดยถูกต้องตามกฎหมาย ทั้งนี้ เพื่อป้องกันผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ

กสทช. ประวิทย์ฯ ให้ความเห็นว่า ความผิดดังกล่าวถ้าเกิดขึ้นถือเป็นความผิดที่ก่อให้เกิดความเสียหายต่อแผ่นดิน หากองค์ประกอบความผิดครบตามที่กฎหมายกำหนดก็ควรเสนอคดีเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม หน้าที่ในการพิสูจน์เจตนาเป็นของศาลมีไชของ กสทช. เช่นเดียวกับที่ กทค. เคยมีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งความดำเนินคดีกับผู้ใช้ออกสารปลอมในการรับรองมาตรฐานเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ ในชั้นนี้ จึงขอให้สำนักงาน กสทช. กลับไปศึกษาว่า กสทช. มีแนวทางปฏิบัติในกรณีเช่นนี้อย่างไร มีกฎหมายใดเป็นฐานอำนาจให้ กทค. เป็นผู้ตัดสินว่าเป็นการกระทำผิดหรือไม่ และเพื่อความรอบคอบในการพิจารณาให้ความเห็น เรื่องนี้ ขอให้สำนักงาน กสทช. จัดส่งหนังสือจากสำนักงานอัยการสูงสุดและคณะกรรมการกฤษฎีกา ร่างรายงานสรุปผล การตรวจสอบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายของ คณะทำงานเพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเกี่ยวกับการดำเนินกิจการของบริษัท บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัด กรณีการทำสัญญาเกี่ยวกับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่รูปแบบใหม่ บนคลื่นความถี่ ๘๐๐ MHz กับบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ให้ กทค. ด้วย

นอกจากนี้ ในขณะนี้ บริษัท บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัด และบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ยังมีได้ทำการแก้ไขสัญญา เช่าเครื่องและอุปกรณ์วิทยุคมนาคมเพื่อให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในระบบHSPA ลงวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๕๔แม้จะมีการทำบันทึกความเข้าใจ (MOU) ระหว่างกัน ก็มีใช้การแก้ไขสัญญา ดังนี้ ย่อมสามารถกล่าวได้ว่า ทั้งสองบริษัทมีเจตนากระทำความผิดใช้คลื่นความถี่โดยไม่ได้รับอนุญาตรวมถึงการประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยไม่ได้รับอนุญาตและใช้คลื่นความถี่ในการประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยไม่ได้รับอนุญาต ซึ่งสำนักงาน กสทช. ต้องดำเนินการบังคับใช้มาตรการทางปกครองต่อไป

กสทช. ประเสริฐฯ ให้ความเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ควรออกหลักเกณฑ์หรือแนวทางให้ชัดเจนว่า “การให้เช่าเครื่องและอุปกรณ์โทรคมนาคมโดยแท้” ถือเป็นประกอบกิจการโทรคมนาคมหรือไม่ เพื่อประโยชน์ในการดำเนินงานต่อไปของสำนักงาน กสทช.

กสทช. พลเอก สุกิจฯ ให้ความเห็นว่า การให้บริการของบริษัท บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัด ถือเป็นบริการแก่บุคคลอื่นทั่วไป อันจะทำให้ เป็นการประกอบกิจการโทรคมนาคมหรือไม่ ผู้ทำงานฯ (นายพวกเพียรฯ) ชี้แจงว่าคณะทำงานฯ ตีความว่าการให้บริการแก่บุคคลอื่นทั่วไป หมายความว่า การให้บริการที่มีใช้เป็นการบริการเฉพาะกลุ่ม แต่มีได้จำกัดว่าจะต้องมีผู้รับบริการที่ราย ดังนั้น แม้จะมีผู้รับบริการเพียงรายเดียว ก็อาจถือเป็นการให้บริการแก่บุคคลอื่นทั่วไปได้ ในประเด็นนี้บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ได้มีการกล่าวอ้างถึงคำวินิจฉัยของคณะกรรมการกฤษฎีกา แต่คณะทำงานฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า คำวินิจฉัยของ คณะกรรมการกฤษฎีกาเป็นคนละประเด็นกัน

กสทช. สุทธิพลฯ ให้ความเห็นว่ารายงานฉบับนี้มีการเขียนที่ขัดแย้งไม่สอดคล้องกันในข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย ขอให้สำนักงาน กสทช. ทำการปรับปรุงข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย ให้มีความครบถ้วน โดยให้อ้างอิงคำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยของ กทช. และ กสทช. ในอดีต อีกทั้ง ควรนำรายงานการศึกษาของคณะกรรมการการศึกษาตรวจสอบเรื่องการทุจริตและเสริมสร้างธรรมาภิบาล วุฒิสภา มาใช้ประโยชน์ ในการปรับปรุงรายงานด้วย

เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. ในฐานะผู้จัดทำรายงานจะต้องวิเคราะห์ข้อมูลให้รอบด้านทั้งองค์ประกอบภายนอกและองค์ประกอบภายใน มิฉะนั้นอาจถูกฟ้องฐานเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบตามมาตรา ๑๕๗ แห่งประมวลกฎหมายอาญา ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. จะนำข้อสังเกตที่ได้รับจากที่ประชุม กทค. ไปปรับปรุงรายงานให้สมบูรณ์ต่อไป

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับฟังรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายของคณะทำงานเพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเกี่ยวกับการดำเนินการกิจการของบริษัท บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัด กรณีการทำสัญญาที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่รูปแบบใหม่บนคลื่นความถี่ ๘๐๐ MHz กับ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ที่คณะทำงานฯ นำเสนอในวันนี้ พร้อมได้ซักถามในประเด็นข้อสงสัยต่าง ๆ แล้ว จึงมีข้อสังเกต ดังนี้

๑. คณะทำงานฯ สรุปในส่วนท้ายของรายงานฯ ว่ายังไม่อาจเชื่อได้ว่า บริษัท

บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัด มีเจตนาใช้คลื่นความถี่โดยไม่ได้รับอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยไม่ได้รับอนุญาต หรือใช้คลื่นความถี่ในการประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยไม่ได้รับอนุญาต และยังไม่อาจเชื่อได้ว่า บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) เป็นผู้สนับสนุนการกระทำความผิดของบริษัท บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัด แต่อย่างไร แต่ในส่วนที่มีการวิเคราะห์ คณะทำงานฯ กลับให้ความเห็นว่า บริษัท บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัด เป็นผู้บริหารจัดการควบคุมดูแลโครงข่าย ระบบโครงข่าย สถานีฐาน และระบบโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่หลัก รวมทั้งสามารถสร้างโครงข่ายหรือสร้างระบบสื่อสารสัญญาณ (Transmission) เพื่อการเชื่อมโยงระหว่างอุปกรณ์ภายในโครงข่ายหรือระหว่างโครงข่ายได้เอง จึงเป็นผู้ให้บริการในลักษณะของการนำโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่รูปแบบใหม่บนคลื่นความถี่ ๘๐๐ MHz มาให้กับบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) เข้า และจัดอยู่ในลักษณะของกิจการโทรคมนาคมในลักษณะของการให้บริการโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อให้เข้าใช้ ซึ่งจะต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม คณะทำงานฯ จึงเชื่อว่า บริษัท บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัด มีการกระทำความผิดตามมาตรา ๖๗ (๓) แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ฐานประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยไม่ได้รับอนุญาต

รายงานของคณะทำงานฯ ทั้งสองส่วนนี้ จึงมีความขัดแย้งกันเอง เพราะหากวิเคราะห์แล้ว จะเห็นว่าบริษัท บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัด ไม่มีเจตนาในการกระทำความผิดดังกล่าวแล้ว การกระทำของบริษัท บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัด ย่อมไม่ครบองค์ประกอบของความผิดและไม่เป็นความผิด ซึ่งจะต้องมีเหตุผลสนับสนุนอย่างชัดเจนว่า เหตุใดคณะทำงานฯ จึงเชื่อว่า บริษัท บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัด ไม่มีเจตนาในการกระทำความผิด รวมทั้งในชั้นการพิจารณาว่าจะดำเนินการร้องทุกข์กล่าวโทษ

หรือไม่ นั้น กทค. จำเป็นจะต้องคำนึงถึงเจตนาของบริษัท บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัด หรือไม่ และมีข้อกฎหมายและแนวปฏิบัติสนับสนุนความเห็นในเรื่องนี้ของ คณะทำงานฯ อย่างไร

๒. คณะทำงานฯ ให้ความเห็นว่า ในกรณีที่เป็นการค้าเงินกิจการในลักษณะที่เป็นการ ให้เช่าเครื่องและอุปกรณ์โทรคมนาคมโดยแท้ นับแต่อดีตที่มี กทช. จนกระทั่งปัจจุบัน เป็น กสทช. ยังไม่มีแนวนโยบายหรือคำตัดสินที่ชัดเจนในเรื่องนี้ว่า “การให้เช่าเครื่อง และอุปกรณ์โทรคมนาคมโดยแท้” ถือเป็นประกอบกิจการโทรคมนาคม หรือไม่ แต่ ในส่วนของการวิเคราะห์ คณะทำงานฯ กลับสรุปว่า การดำเนินการของบริษัท บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัด ตามที่คณะทำงานฯ ตรวจสอบจะต้องได้รับใบอนุญาตประกอบ กิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เช่นนี้ หาก กสทช. โดย กทค. ยังไม่มีแนวนโยบายหรือ คำตัดสินที่ชัดเจนว่าจะถือเป็นประกอบกิจการโทรคมนาคมหรือไม่ จะทราบได้ อย่างไรว่าการดำเนินการของบริษัท บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัด จะต้องได้รับ ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม รายงานของคณะทำงานฯ จึงขัดแย้ง กันเอง จำเป็นต้องให้ความกระจ่างในประเด็นนี้ด้วย

๓. ในการพิจารณาว่า คำจำกัดความของ “การประกอบกิจการโทรคมนาคม” ตาม มาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ซึ่งกฎหมายบัญญัติว่าจะต้องเป็นการประกอบกิจการในลักษณะที่เป็นผู้ให้บริการด้าน กิจการโทรคมนาคมแก่ “บุคคลอื่นทั่วไป” นั้น คณะทำงานฯ แปลความหมายของคำว่า “บุคคลอื่นทั่วไป” หมายถึง บุคคลใด ๆ ที่มีใช้การให้บริการเพื่อตนเอง ซึ่งเป็นการแปล ความที่แตกต่างจากถ้อยคำในบทบัญญัติของกฎหมาย โดยที่คณะทำงานฯ ไม่ได้ ให้เหตุผลสนับสนุนว่า เหตุใดจึงแปลความเช่นนั้น ทั้ง ๆ ที่ในเรื่องนี้มีความเห็นของ คณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสรีที่ ๔๙๘/๒๕๔๖ ในกรณีคล้าย ๆ กัน ให้ความเห็นว่า การให้เช่าใช้เครื่องและอุปกรณ์โทรคมนาคมแก่ผู้อื่นเพียงรายเดิมนั้น โดยมีได้เป็น ผู้ให้บริการด้านกิจการโทรคมนาคมแก่บุคคลใดอีก มิใช่เป็นการประกอบกิจการใน ลักษณะที่เป็นผู้ให้บริการโทรคมนาคมแก่บุคคลอื่นทั่วไป ซึ่งเป็นแนวการแปลความหมาย ของ คำว่า “บุคคลอื่นทั่วไป” ตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้ออ้างของคณะทำงานฯ ที่ว่าความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกาในกรณี นี้ มีอำนาจมาเป็นหลักได้ เนื่องจากเป็นกรณีวินิจฉัยก่อนมีพระราชบัญญัติองค์การสรร คลื่นความถี่และกำกับกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการ

โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ จึงมีประเด็นที่จะต้องให้เหตุผลสนับสนุนว่า ถูกต้อง หรือไม่ ประเด็นนี้ คณะทำงานฯ จำเป็นต้องให้ความกระจ่างด้วย

๔. เนื่องจากเรื่องนี้ เป็นประเด็นที่สาธารณชนให้ความสนใจและจะเป็นบรรทัดฐานใน

การดำเนินการต่อไปในเรื่องอื่นที่เกี่ยวข้อง การพิจารณาวินิจฉัยของ กทค. จึงจำเป็นต้องได้รับข้อมูลต่าง ๆ อย่างครบถ้วนและถูกต้อง รวมทั้งเหตุผลในการสนับสนุนด้านข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย แต่รายงานของคณะทำงานฯ ยังไม่ปรากฏรายงานการศึกษาของคณะกรรมการการศึกษา ตรวจสอบเรื่องการทุจริต และเสริมสร้างธรรมาภิบาล วุฒิสภา มติ แนวปฏิบัติและการตรวจสอบของคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติในส่วนที่เกี่ยวข้อง ผลกระทบจากการวินิจฉัยของ กทค. หากเห็นด้วยกับความเห็นของคณะทำงานฯ ตลอดจนแนวคำพิพากษาศาลฎีกาสนับสนุนข้อกฎหมายที่คณะทำงานฯ อ้างถึง จึงควรที่คณะทำงานฯ จะต้องรวบรวมข้อมูลเหล่านี้เพิ่มเติมเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาใช้ดุลพินิจของ กทค.

จากเหตุผลที่กล่าวมาข้างต้น เพื่อให้ กทค. มีข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย และเหตุผล

ประกอบการใช้ดุลพินิจอย่างละเอียด ครบถ้วน รอบคอบ เป็นธรรมและสอดคล้องกับบทบัญญัติของกฎหมาย จึงมีมติให้คณะทำงานฯ ตรวจสอบข้อมูลเพิ่มเติมตามข้อสังเกตในข้อ ๑. - ๔. แล้วนำเสนอความเห็นเพื่อนำมาประกอบการพิจารณาของ กทค. ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ กทค. มีมติ ทั้งนี้ ให้เลขาธิการ กสทช. ให้ความเห็นประกอบการพิจารณาด้วย โดยให้นำเสนอรายงานฉบับสุดท้ายที่ได้ปรับปรุงแก้ไขเรียบร้อยแล้ว ให้ กทค. พิจารณาก่อนวันประชุม กทค. อย่างน้อย ๗ วัน

หมายเหตุ

กสทช. ประวิทย์ฯ ขอสงวนความเห็น ระเบียบวาระนี้ เนื่องจาก ได้มีความเห็นแตกต่างจากที่ประชุมเสียงข้างมาก ดังนี้

“๑. เมื่อคณะทำงานฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า บริษัท บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัด มีการดำเนินการเข้าข่ายครอบงำประกอบความผิดฐานใช้คลื่นความถี่โดยไม่ได้รับอนุญาต ตามมาตรา ๑๑ วรรคสาม แห่ง พ.ร.บ. วิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และความผิดฐานประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยไม่ได้รับอนุญาตและใช้คลื่นความถี่ในการประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยไม่ได้รับอนุญาต ตามมาตรา ๖๗ (๓) แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) มีส่วนสนับสนุนการทำผิดดังกล่าว ก็ควรที่จะต้องดำเนินการให้คดีเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม เพื่อให้มีการพิสูจน์เกี่ยวกับองค์ประกอบภายในหรือเจตนาต่อไป ทั้งนี้ตามแนวทางที่ กทค. เคยมีมติในกรณีการเพิกถอนใบรับรองเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ที่มีการใช้

รายงานผลการทดสอบจากห้องปฏิบัติการทดสอบของต่างประเทศในลักษณะที่มีการปลอมแปลงหรือแก้ไขเปลี่ยนแปลง/แต่งเติมข้อมูลหรือเนื้อหาของรายงาน โดยที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๕๕ มีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการร้องทุกข์ กล่าวโทษต่อผู้ประกอบการจำนวน ๒๗ รายที่ยื่นเอกสารอันเป็นเท็จ เพื่อให้พนักงานสอบสวนดำเนินคดีอาญา แม่ว่ายังมีข้อเท็จจริงไม่เพียงพอที่จะเชื่อได้ว่าผู้ประกอบการทั้ง ๒๗ รายนั้นได้กระทำการดังกล่าวด้วยเจตนาหรือไม่

๒. กรณีหากจะมีการพิจารณาให้ความสำคัญต่อประเด็นองค์ประกอบภายในหรือเจตนา ในขั้นนี้ ตามข้อเสนอของคณะทำงานฯ ก็สมควรให้ความสำคัญต่อประเด็นต่อเรื่องที่ คณะทำงานฯ เสนอ ที่ว่า หากทั้งสองบริษัทไม่ทำการแก้ไขสัญญาที่เกี่ยวข้องกับการ ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่รูปแบบใหม่บนคลื่นความถี่ ๘๐๐ MHz ลงวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๕๔ ให้เป็นไปตามคำสั่งของ กทค. หรือประวิงเวลาในการแก้ไข ย่อมแสดงให้เห็นว่า บริษัททั้งสองมีเจตนากระทำความผิด โดยจะต้องมีการติดตามตรวจสอบผลการแก้ไข สัญญาดังกล่าวอย่างจริงจังว่าเป็นประการใด และใช้ข้อเท็จจริงนั้นในการพิจารณาถึง เจตนาของบริษัททั้งสองต่อไปตามแนวทางที่คณะทำงานฯ นำเสนอไว้ด้วย ซึ่งตาม ข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นนั้นปรากฏว่า ในการดำเนินการแก้ไขสัญญาฯ ของ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) และบริษัท บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัด ได้มีการขอ ขยายระยะเวลาดำเนินการตามคำสั่ง กทค. มาโดยตลอด และในที่สุดแม้ว่าจะพ้น กำหนดเวลาที่ กทค. ขยายให้ถึง ๓ ครั้งแล้ว ก็ยังมีได้แก้ไขให้ลุล่วง มีเพียงการทำบันทึก ความเข้าใจยืนยันเจตนาของทั้งสองบริษัทเมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๕๕ ที่จะดำเนินการ แก้ไขข้อสัญญา ผมจึงเห็นว่า ข้อเท็จจริงดังกล่าวเป็นที่ชัดเจนเพียงพอที่จะใช้ในการ พิจารณาถึงเจตนาของบริษัททั้งสองแล้ว”

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่น ๆ

ไม่มี

ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๔.๒๐ น.

.....
 (นางสาวอรุณรัตน์ กิจภากรณ์)
 พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง
 ผู้จัดรายงานการประชุม

.....
 (นายพิชัย สุวรรณกิจบริหาร)
 รักษาการในตำแหน่ง ผู้อำนวยการกลุ่มงานรับเรื่องร้องเรียน
 และคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม
 ผู้ช่วยเลขานุการ

พินเอก

.....
 (นายพิทยาพล จันทนะสาโร)
 ปฏิบัติหน้าที่ รองเลขาธิการ กสทช.
 เลขานุการ
 ผู้ตรวจรายงานการประชุม

.....
 (เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ)
 ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
 ผู้รับรองรายงานการประชุม