

กลายเป็นประเด็นร้อนที่เขย่าวงการกฎหมายปกครองและโครงสร้างองค์กรอย่างยิ่ง ภายหลังจากที่ ศ.คลินิก นพ.สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ ประธาน กสทช. มอบหมายทนายความยื่น 'คำร้องอุทธรณ์คำสั่งไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณา' ต่อศาลปกครองสูงสุด (คดีหมายเลขดำที่ 1455/2569 คดีหมายเลขแดงที่ 1590/2569 ของศาลปกครองกลาง) เมื่อวันที่ 11 สิงหาคม 2569 ที่ผ่านมา

การยื่นอุทธรณ์ครั้งนี้ไม่เพียงแต่สร้างความคำถามว่า "ศาลปกครองสูงสุดจะสั่งให้รับฟ้องหรือไม่" เท่านั้น แต่ยังนำไปสู่ข้อถกเถียงเชิงโครงสร้างทางวิธีพิจารณาคดีปกครองที่ลึกซึ้งยิ่งกว่า นั่นคือ หากศาลปกครองสูงสุดสั่งให้รับฟ้อง อำนาจในการพิจารณาคำขอทุเลาการบังคับตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการการสรรหาจะตกเป็นของศาลใด?

ปมจุดเริ่ม : ศาลปกครองกลางตีความ "มาตรา 42" แคบเกินไปหรือไม่?

ศาลปกครองกลางไม่ได้ปฏิเสธว่าคดีนี้ไม่ใช่คดีปกครอง โดยยอมรับว่าเป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ตาม พ.ร.บ.จัดตั้งศาลปกครองฯ มาตรา 9 วรรคหนึ่ง (1)

แต่เหตุผลที่ศาลชั้นต้นสั่ง "ไม่รับฟ้อง" กลับไปแขวนไว้กับ มาตรา 42 โดยชี้ว่า คำวินิจฉัยคณะกรรมการการสรรหาฯ ที่ 1/2569 (ลงวันที่ 17 ก.ค.2569) ที่ระบุว่า นพ.สรณสละสิทธิในการเข้ารับตำแหน่งนั้น "ยังไม่ทำให้พ้นจากตำแหน่งในทันที" เพราะ นพ.สรณได้รับพระบรมราชโองการแต่งตั้งไปแล้ว การพ้นจากตำแหน่งต้องเข้าสู่กระบวนการตามมาตรา 20 และเมื่อยังไม่มีพระบรมราชโองการให้พ้นจากตำแหน่ง ศาลจึงเห็นว่า "ในชั้นนี้ยังไม่ถือว่าเป็นผู้ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหาย"

ข้อสังเกตทางกฎหมายที่น่าตั้งคำถาม: การตีความดังกล่าวกำลังนำเอา "ผลแห่งการพ้นจากตำแหน่งขั้นสุดท้าย" มาปะปนกับ "การถูกกระทบสิทธิทางกฎหมายในทันที" หรือไม่?

คำวินิจฉัยที่ 1/2569 ของคณะกรรมการการสรรหาไม่ใช่เอกสารแสดงความคิดเห็นทั่วไป แต่เป็นคำสั่งทางปกครองที่มีสภาพชี้ขาดสิทธิและสถานะของ นพ.สรณโดยตรงทันที การที่บุคคลถูกวินิจฉัยว่ามีลักษณะต้องห้าม ย่อมเกิดความไม่แน่นอนในสถานะและกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ในปัจจุบัน การบังคับให้ผู้ฟ้องคดีต้องรองจนกว่าจะมีพระบรม

ศักยภาพกสทช. 4ทางออกศาลปค.สูงสุด

ราชโองการให้พ้นจากตำแหน่งจริงก่อนจึงจะมาฟ้องต่อศาลได้ จึงอาจเป็นการตีความมาตรา 42 ที่แคบจนขัดต่อเจตนารมณ์การคุ้มครองสิทธิทางปกครอง

เปิด 4 ทางออกของ 'ศาลปกครองสูงสุด' ในชั้นอุทธรณ์

เมื่อพิจารณาจากข้อเท็จจริงและหลักกฎหมาย ศาลปกครองสูงสุดมีแนวทางในการออกคำสั่งได้ 4 ช่องทางสำคัญ ดังนี้

ทางออกที่ 1: ยืนคำสั่งไม่รับคำฟ้อง ศาลปกครองสูงสุดเห็นพ้องกับศาล

ปกครองกลางว่า การวินิจฉัยของคณะกรรมการการสรรหาฯ ยังไม่ถือว่าความเสียหายเกิดขึ้นสมบูรณ์ตามมาตรา 42 เนื่องจากยังไม่มีขั้นตอนมีพระบรมราชโองการให้พ้นจากตำแหน่ง ผลทางกฎหมาย : คำสั่งจำหน่ายคดีถึงที่สุด คดีจบลงทันที คำขอทุเลาการบังคับและคำขอบรรเทาทุกข์ชั่วคราวเป็นอันตกไปโดยอัตโนมัติ

ทางออกที่ 2 : กลับคำสั่งและสั่ง "ให้รับคำฟ้องไว้พิจารณา"

ศาลปกครองสูงสุดเห็นว่า นพ.สรณเป็นผู้ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหาย (หรืออาจจะเดือดร้อนโดยมีอาจหลีกเลี่ยงได้) แล้วตามมาตรา 42 เพราะคำวินิจฉัยที่ 1/2569 ได้ก่อให้เกิดผลกระทบโดยตรงต่อสิทธิและสถานะทางกฎหมายในการดำรงตำแหน่งประธาน กสทช.

ผลทางกฎหมาย : ประตุคดีเปิดออกคดีถูกส่งกลับไปให้ศาลปกครองกลางเข้าสู่กระบวนการแสวงหาข้อเท็จจริงเพื่อพิพากษาในเนื้อหาต่อไป

ทางออกที่ 3 : กลับคำสั่งโดยวางหลักเรื่อง "ขอบเขตอำนาจของคณะกรรมการการสรรหา"

ศาลปกครองสูงสุดมองข้ามปมเรื่องพ้นตำแหน่งหรือไม่ แต่หยิบยกประเด็นข้อกฎหมายสำคัญขึ้นมาพิจารณาว่า คณะกรรมการการสรรหาฯ มีอำนาจตามมาตรา 18 หรือไม่ ในการย้อนกลับมาวินิจฉัยว่าบุคคลซึ่งได้รับพระบรมราชโองการแต่งตั้งและเข้าดำรงตำแหน่งไปแล้ว เป็น "ผู้สละสิทธิ" ในการเข้ารับตำแหน่ง

ผลทางกฎหมาย : หากประเด็นอำนาจนี้มีมูลที่ต้องพิจารณา ศาลปกครองสูงสุดจะ



สั่งกลับคำสั่งเพื่อให้ศาลชั้นต้นรับฟ้อง เพื่อวางบรรทัดฐานทางกฎหมายเกี่ยวกับขอบเขตอำนาจองค์กรสรรหาต่อไป

ทางออกที่ 4 : รับคำฟ้องไว้พิจารณา แต่ "ไม่สั่งทุเลาการบังคับเอง" (ส่งกลับศาลชั้นต้น)

ศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งให้รับคำฟ้อง แต่ยังไมั่งทุเลาการบังคับหรือมาตรการคุ้มครองชั่วคราวด้วยตนเอง และให้คำขอทุเลาการบังคับกลับไปอยู่ในการพิจารณาของศาลปกครองกลาง

ไขปมสำคัญ : หากศาลสูงสุดรับคำฟ้องแล้ว ใครควรเป็นผู้พิจารณาคำขอ "ทุเลาการบังคับ"?

นี่คือหัวใจสำคัญของคดี เพราะศาลปกครองกลางยังไม่เคยพิจารณาหรือมีคำสั่งเกี่ยวกับคำขอทุเลาการบังคับของ นพ.สรณ เนื่องจากศาลปกครองกลางมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องเสียก่อน

ดังนั้นหากศาลปกครองสูงสุดกลับคำสั่งและให้รับคำฟ้อง แนวทางหนึ่งที่สอดคล้องกับโครงสร้างการพิจารณาคดี 2 ชั้น (Two-Tier System) คือ ให้ศาลปกครองกลาง ซึ่งเป็นศาลชั้นต้นเป็นผู้พิจารณาคำขอทุเลาต่อไป

เหตุผลสำคัญมี 3 ประการ

1. ยังไม่มีคำสั่งทุเลาของศาลชั้นต้น ให้ศาลสูงสุดพิจารณาในชั้นอุทธรณ์ ในคดีนี้ ศาลปกครองกลางยังไม่ได้ไต่สวนหรือมีคำสั่งอนุญาตหรือเรียกคำขอทุเลาการบังคับ เพราะศาลมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องเสียก่อน

2. สอดคล้องกับโครงสร้างการ

พิจารณาดี 2 ชั้น

หากศาลปกครองสูงสุดเป็นผู้สั่งทุเลาการบังคับเป็นครั้งแรก ทั้งที่ศาลชั้นต้นยังไม่เคยพิจารณาคำขอนี้ ย่อมเกิดคำถามว่า คู่กรณีฝ่ายอื่นจะมีช่องทางใดในการคัดค้านหรืออุทธรณ์คำสั่งเกี่ยวกับมาตรการชั่วคราวดังกล่าว

3.แยก “ด้านสิทธิฟ้อง” ออกจาก “ด้านคุ้มครองชั่วคราว”

● ด้านที่ 1 - มีสิทธิฟ้องหรือไม่?

ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาในชั้นอุทธรณ์คำสั่งไม่รับคำฟ้อง

ด้านที่ 2 - สมควรได้รับการทุเลาการบังคับหรือไม่?

หากศาลสูงสุดรับฟ้องแล้ว คำขอที่ยังไม่เคยได้รับการวินิจฉัยก็สามารถกลับไปสู่การพิจารณาของศาลปกครองกลางในฐานะศาลชั้นต้น

บทสรุป : ชนด้านแรก ไม่ได้แปลว่าชนด้านสอง

แม้ศาลปกครองสูงสุดอาจเห็นว่าคำสั่งไม่รับคำฟ้องของศาลปกครองกลางไม่ถูกต้อง และมีคำสั่งให้รับคำฟ้องไว้พิจารณา แต่การรับคำฟ้องไม่ได้หมายความว่า นพ.สรณจะได้รับการทุเลาการบังคับโดยอัตโนมัติ

หากคำขอทุเลาถูกส่งกลับมาให้ศาลปกครองกลางพิจารณา ศาลชั้นต้นก็ยังคงพิจารณาว่า เข้าเงื่อนไขตามกฎหมายและระเบียบวิธีพิจารณาคดีปกครองสำหรับการทุเลาการบังคับหรือไม่ โดยหลักสำคัญ ได้แก่

1.คำสั่งทางปกครองที่เป็นเหตุแห่งการฟ้องคดี น่าจะไม่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

2.หากปล่อยให้คำสั่งมีผลต่อไป จะเกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงที่ยากแก่การเยียวยาแก้ไขในภายหลังหรือไม่

3.การทุเลาการบังคับจะ เป็นอุปสรรคแก่การบริหารงานของรัฐหรือบริการสาธารณะหรือไม่

ดังนั้น “รับฟ้อง” กับ “ทุเลาการบังคับ” เป็นคนละเรื่องกัน และการชนะในด้านแรกไม่ได้ทำให้ผู้ฟ้องคดีชนะในด้านที่สองโดยอัตโนมัติ

ศาลปกครองสูงสุดอาจเป็นผู้ตัดสินว่า “ประตูคดีจะเปิดหรือปิด” แต่หากประตูเปิดแล้ว ยังมีอีกด่านสำคัญรออยู่ ศาลปกครองกลางจะอนุญาตให้ “สวมเกราะคุ้มครองชั่วคราว” แก่ นพ.สรณหรือไม่? นี่อาจเป็นฉากต่อไปของศักยภาพ กสทช.ที่ต้องจับตาดูอย่างใกล้ชิด ชนิดห้ามกะพริบตา!

โดย วัธ ดิงสมิตร
นักวิชาการอิสระ

บันทึกหน้า 4

ปียสาร

W www.thaipost.net ไทยโพสต์ ขับเคลื่อน “อิสรภาพแห่งความคิด”
@ ประชาชน 46 ติดตามข้อมูลข่าวสารได้เพิ่มเติม Facebook :

<https://www.facebook.com/thaipost>, Twitter : <https://twitter.com/thaipost>

https://www.instagram.com/thaipost_ig/ และ YouTube : <https://www.youtube.com/c/ThaipostTV> ...เปิดบันทึกคดีเดาว่าไม่น่าจะมีสาระการเมืองให้ระทึกตลอดสัปดาห์ เพราะนายกรัฐมนตรี อนุทิน ชาญวีรกูล

มีการกิจเดินทางเยือนออสเตรเลียและนิวซีแลนด์ 17-22 ส.ค. ถึงแม้จะมีความเคลื่อนไหวคดีฮั่ว สว. ที่ **พริษฐ์ วัชรสินธุ** สส.บัญชีรายชื่อและรองหัวหน้าพรรคประชาชน โพสต์ข้อความผ่านเฟซบุ๊กในหัวข้อ “ภาคต่อ คลิปหลักฐานคดีโกง สว. : บุคคลในคลิปเสียงที่ห้องพักในโรงแรม คือใคร?” จนเดือนนี้ถูกมองว่าเป็นเดือนแห่ง “ศึกชิงหา” มรสุมการเมืองถาโถมรัฐบาลก็ตาม ...● เสียง “เสียหาย” มั่นหน้าพร้อมให้เปิดศึกอภิปรายไม่ไว้วางใจเพราะตัวเลขฝ่ายรัฐบาลแน่นบักถือเป็นนัยสำคัญที่สอดคล้องกับตรามา “กราบดัก”



รังสิมันต์ โรม

ทักษิณ ฉะนั้นข่าวลือข่าวปล่อยรัฐบาลล่อเร่ฯ ก็คงจะหลุดจากพื้นที่ข่าวไปยาวๆ จนกว่าจะถึงสิ้นเดือนอย่างไม่ต้องสงสัย ...● แต่สิ่งที่ยังคงเป็นข้อกังขา และตามหลอนเพื่อหาคำตอบ ย่อมไม่พ้นความสืบหน้าของคดีทุจริตสอบข้าราชการท้องถิ่นซึ่งความเคลื่อนไหวล่าสุดที่ต้องตามไปดู ก็เห็นจะเป็นการที่ **รังสิมันต์ โรม** ในฐานะประธานคณะกรรมการการกฤษฎีกา การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชนสภาผู้แทนราษฎร ออกหนังสือเชิญ “เสียหาย” ในฐานะ รวบรวมหาไทยเข้าชี้แจงกรณีทุจริตสอบท้องถิ่นที่เกี่ยวข้องกับกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น (สถ.) ในวันที่ 19 ส.ค.ที่รัฐสภา ...● ตั้งใจเล่นเกมหนูไม่อยู่ แมวเตรียมขย่มหรือเปล่า?!



รัชดา ธนาดิเรก

ถือเป็นอิสรภาพแห่งความคิดของสาธารณชน แต่ที่แน่ๆ **ชมรม STRONG ด้านทุจริตประเทศไทย** ได้รวบรวมรายชื่อผู้ถูกตั้งข้อสงสัยว่าเกี่ยวข้องกับการทุจริตสอบท้องถิ่นและได้รับการบรรจุไปแล้ว รวมประมาณ 3,967 คน ทั่วประเทศ เท่ากับ 20% ของผู้ผ่านการสอบ โดยสุราษฎร์ธานีแชมป์โกงมากที่สุด 242 คน ตามด้วยปทุมธานีและนนทบุรี จำนวน 181 คนเท่าๆ กัน นครราชสีมา 152 คน กระบี่ 122 คน สุพรรณบุรี 116 คน อุบลราชธานี 113 คน ภูเก็ต 108 คน พระนครศรีอยุธยา 105 คน และสมุทรปราการ

94 คน ...● งามไล่ระดับชาติ โฆษกรัฐบาล **รัชดา ธนาดิเรก** ย้ำว่า “ไม่จบแค่ถอดถอนผู้สอบ” แต่จะสาวไปถึงผู้ร่วมขบวนการทั้งหมด แต่ไม่ว่าที่จะต้องมีการหาว่า “จบแบบไม่สวย!!” เพราะนอกจากตัวอื้อบื้อ สด.ที่กระเด็นออกจากเก้าอี้แล้ว ทำไมไม่มี “นักการเมือง” อยู่เบื้องหลังเลยจริงหรือ?!! นอกจากนั้นที่ลืมไม่ได้คือ เงิน 4 พันล้านบาทมันไปซุกอยู่ที่กระเป๋ใครบ้าง?!! ..เรียกได้ว่าเรื่องนี้เองจริงเองจริงเดินตามเส้นสายการเงินที่โอนระหว่างผู้โกง ผู้รับจ้างโกง ผู้บริหารจัดการโกง อย่างไรเสีย...มันต้องเจอนะ!! ...● ปัญหาการเมืองสะบัดร้อนสะบัดหนาวเป็นเรื่องธรรมชาติ ที่นักการเมืองจะต้องหาทางเดินและแหกหลุมพ้นจากสถานการณ์ล้อมกรอบให้ได้ แต่ตัวเลขเศรษฐกิจนั้นถือเป็นประเด็นที่ต้องใช้เหตุใช้ผล ไม่อาจใช้วาทะหรือคารมแก้ตัวแก้ต่างได้ ฉะนั้น วันนี้ 17 ส.ค. ที่มีโหมไลน์ ประกาศ GDP ไตรมาส 2/2569 นับเป็นสัญญาณฟ้องบอกว่ารัฐบาลเสียหาย 3 แมครั่ว ..เอกนิติ นิติทัณฑ์ประภาศ-ศุภกิจ สุธรรมพันธุ์-สิทธิศักดิ์ พวงเกตุแก้ว ... ฝีมือพอให้ไว้วางใจไปต่อขนาดไหน ...● ก็คงจะเหนื่อยพอประมาณ เพราะหลายสถาบันวิเคราะห์ที่เป็นทางเดียวกันว่า “โหดต่ำ” กว้างที่คาดหว้ง โดยประมาณว่า 1.2-1.8% ด้วยเหตุผล



ไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล

มีปัจจัยเสี่ยงจากภูมิรัฐศาสตร์โลก ความไม่แน่นอนการเมือง และโครงสร้างเศรษฐกิจ การบริโภคภาคเอกชนอ่อนแอ ต้นทุนพลังงานสูงจากผลกระทบสงครามตะวันออกกลาง ส่งผ่านไปยังราคาสินค้าและบริการ (โดยเฉพาะขนส่ง) ทำให้ครัวเรือนระมัดระวังการใช้จ่าย หนี้ครัวเรือนสูง และรายได้จริงลดลงในบางกลุ่ม ท่องเที่ยวชะลอ จำนวนนักท่องเที่ยวต่างชาติลดลง (ข้อมูลถึงต้น ส.ค. ติดลบราว 3.2%) จากต้นทุนการเดินทางสูงและการหยุดชะงักเที่ยวบิน โดยเฉพาะตลาดตะวันออกกลาง ยุโรป และบางตลาดใกล้ ...● สถานการณ์แบบนี้จะสร้างตรามา หรือใช้วาทะตอบโต้ทางโซเชียล ยากมากถึงมากที่สุด นอกเสียจาก “จับคนโกง” และทำสงครามกับการทุจริตคอร์รัปชันให้เป็นที่ประจักษ์รับรองว่าช่วยได้!!! ...● ส่วนปัญหาในรั้ว กสทช. หลังจากที่มีการขบวนการในการปลด **ศ.คลินิก นพ.สรณ บุญใบชัยพฤกษ์** ประธาน กสทช. อยู่ในขั้นตอนเสนอโปรดเกล้าฯ แล้ว ดูเหมือนจะมีคลื่นระลอกใหม่ให้ชาวบ้านได้สายหัวนายอีกครั้ง ว่าด้วยตำแหน่งรักษาการเลขาธิการ กสทช.ของ **ไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล** ที่ยึดเยื้อยาวนานเข้าสู่ปีที่ 6 เรียกว่าแข็งปึกปึกยิ่งกว่าคนที่เป็เลขาธิการตัวจริงและหมดวาระเสียอีก ...● เพราะการที่นายกรัฐมนตรีลิงนามเพื่อเสนอโปรดเกล้าฯ ให้ปลดประธาน “หมอลือ” เท่ากับเป็นการส่งสัญญาณว่า ข้ออ้างของหมอลือว่าต้องมีพระบรมราชโองการฯ ปลดถึงจะยอมรับโดยคณะนี้ มีความน่าจะเป็นว่าศูนย์กลางอำนาจใน กสทช.กำลังมีแรงกระเพื่อมอีกครั้ง ...● สังคมชนที่เรียกตัวเองว่านักวิชาการ นักพัฒนา นักคิดนักบริหาร ที่อาสามาดูแลปกป้องสาธารณสมบัติอย่างคลื่นวิทยุโทรทัศน์ในรั้วแห่งนี้ ดูๆ ไปไม่ได้แตกต่างกับสังคมคนเล่นการเมืองเลย..พับเผื่อยลิ ...● บันทึกบรรทัดสังคม สวดพระอภิธรรม **ทำนุ หวังหลี** บิดา **พลากร หวังหลี** บอร์ดการบินไทย ณ วัดมกุฏกษัตริยารามราชวรวิหาร ศาลา 10 วันนี้-21 สิงหาคม 2569 เวลา 18.30 น. พิธีฌาปนกิจ 22 สิงหาคม เวลา 17.00 น. ...●



Starlink ไม่คุ้มสำหรับคนไทยทั่วไป แล้วจะปั่นแซะประเทศไทยไปทำไม



การปั่นกระแสเรื่องอินเทอร์เน็ตผ่านดาวเทียม “สตาร์ลิงก์” Starlink ของอีลอน มัสก์ บ้านเราตอนนี้

ดูจะหวังผลทางการเมือง มากกว่าหวังประโยชน์ในการใช้งานจริง ๆ

1. Starlink คือ บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงที่ทำงานผ่านระบบดาวเทียมจำนวนหลายพันดวงที่โคจรรอบโลกในระดับความสูงประมาณ 550 กิโลเมตร ซึ่งต่ำกว่าดาวเทียมสื่อสารแบบดั้งเดิมที่โคจรสูงถึง 36,000 กิโลเมตร สามารถใช้งานวิดีโอคอล เล่นเกมออนไลน์ หรือประชุมทางไกลได้ทั่วโลก Starlink เป็นทางเลือกสำหรับพื้นที่ที่สายเคเบิลเข้าไม่ถึง โดยระบบนี้ใช้เทคโนโลยีการส่งสัญญาณผ่านอากาศระหว่างดาวเทียมกับจานรับสัญญาณ Dishy ที่ติดตั้งบนหลังคาบ้านหรืออาคารของผู้ใช้งาน

2. ล่าสุด บั่นกันั้นว่า เวียดนามเป็นประเทศล่าสุดในอาเซียนที่เปิดทางให้สตาร์ลิงก์ หรืออินเทอร์เน็ตผ่านดาวเทียมจาก SpaceX ของ Elon Musk เข้ามาให้บริการอย่างถูกกฎหมาย ในขณะที่ไทยยังไม่อนุญาต ไทยล้าหลัง รัฐบาลล้มเหลว ไร้วิสัยทัศน์ ฯลฯ

3. Starlink อยากทำธุรกิจไทย แต่ไม่จำเป็นสำหรับประเทศไทย

ปัจจุบัน คนไทย ทั่วประเทศไทย มีทางเลือกการใช้อินเทอร์เน็ตครอบคลุมทั่วถึงพื้นที่ส่วนใหญ่ และในราคาถูกลงกว่า Starlink มากนัก ผู้เชี่ยวชาญ ระบุว่า พื้นที่ที่ไฟเบอร์เข้าไม่ถึง 5G FWA เป็นทางเลือกที่ดี

โดย True 5G FWA ให้ความเร็วถึง 300 Mbps ราคาเริ่มต้นประมาณ 800 บาทต่อเดือน ครอบคลุมพื้นที่ตัวเมือง 95%

ส่วน AIS 5G Home ให้ความเร็วสูงถึง 500 Mbps ราคาเริ่มต้นประมาณ 900 บาท

สำหรับพื้นที่ต่างจังหวัดจริงๆ NT Broadband Satellite เป็นทางเลือกที่ถูกกฎหมาย ให้ความเร็ว 20-50 Mbps ราคาประมาณ 1,500 บาทต่อเดือน

ต่อให้เป็นธุรกิจที่ต้องการอินเทอร์เน็ตเสถียรสูงและควบคุมได้เต็มที่ VPS จาก DriteStudio ก็ตอบโจทย์มากกว่า Starlink เพราะมี Server ส่วนตัวใน Data Center ที่มี Uptime สูงตลอด 24 ชั่วโมง เหมาะสำหรับเว็บไซต์ธุรกิจ ระบบ E-commerce หรือแอปพลิเคชันที่ต้องการ Response Time ต่ำ

การใช้ VPS หรือ Dedicated Server จากผู้ให้บริการในไทยอย่าง DriteStudio จะได้ Uptime และความเสถียรที่ดีกว่า Starlink ด้วยซ้ำ

ส่วน Starlink ค่าใช้จ่ายที่สูงมาก ค่าอุปกรณ์ครั้งเดียว ~14,900 - 18,000 บาท และค่ารายเดือน ~2,900 - 3,700 บาท แพงกว่าไฟเบอร์ (600-1,200 บ./ค.) หลายเท่า

ยิ่งกว่านั้น Starlink มีประสิทธิภาพด้อยกว่าไฟเบอร์

ความเร็ว: คววน้ำไหล 100-200 Mbps, อับน้ำไหล 10-20 Mbps ช้ากว่าไฟเบอร์ (300-500 Mbps)

ความหน่วง (Latency): 25-55 ms สูงกว่าไฟเบอร์ (5-15 ms) ไม่เหมาะสำหรับเกมหรือประชุมออนไลน์ที่ต้องการความหน่วงต่ำ

ความเสถียร: สัญญาณลดลงในช่วงฝนตกหนัก และอาจช้าลงในช่วงเย็นที่มีผู้ใช้เยอะ

นอกจากนี้ ยังมีความกังวลด้านความมั่นคง อธิปไตยทางข้อมูล และถูกใช้โดยมิชอบด้วย

อีกทั้ง ต้องมีพื้นที่โล่งสำหรับติดตั้งจาน กินไฟ 50-75W และพกพาลำบาก

4. สรุปง่าย ๆ ประเทศไทยมีโครงข่ายอินเทอร์เน็ตภาคพื้นดิน (Fiber Optic) และ 5G ที่เร็ว เสถียร และราคาถูกเป็นอันดับต้น ๆ ของโลกอยู่แล้ว

ประชากรไทย 91% เป็นผู้ใช้อินเทอร์เน็ต โดยในเมืองอยู่ที่ 94% ส่วนชนบทอยู่ที่ 89%

อินเทอร์เน็ตบ้านของไทย (Fixed Broadband) อยู่ในระดับแนวหน้าของโลก ความเร็วเฉลี่ยอยู่ที่ 273.78 - 349.15 Mbps ทำให้ติดอันดับ Top 15 ของโลก

โดยแซงหน้าญี่ปุ่นและเกาหลีได้เสียอีก

ส่วนอินเทอร์เน็ตมือถือ (Mobile) ก็อยู่ในเกณฑ์ปานกลางถึงดี ความเร็วเฉลี่ย 136.15 - 150.01 Mbps

ดังนั้น สำหรับคนไทยทั่วไปส่วนใหญ่ Starlink จึงไม่จำเป็นเลย ไม่ตอบโจทย์ สิ้นเปลืองโดยไม่เหตุ

หากในอนาคต มีการเปิดให้บริการอย่างถูกกฎหมาย Starlink อาจจะตอบโจทย์กลุ่มผู้ใช้งานเฉพาะกลุ่ม (Niche Market) เช่น บนเรือสำราญ เรือสินค้า หรือเรือประมง ที่ต้องออกไปกลางทะเลลึกซึ่งคลื่นมือถือไปไม่ถึง, สายแคมป์ปิ้ง

ที่ชอบเดินทางไปป่าลึกหรืออุทยานแห่งชาติ บนเกาะส่วนตัว, เป็นระบบสื่อสาร
 สำรองในยามเกิดภัยพิบัติร้ายแรงที่โครงข่ายภาคพื้นดินล้ม

5. การให้บริการอินเทอร์เน็ตผ่านดาวเทียมโครงการ Starlink ของบริษัท
 SpaceX ในประเทศไทย บริษัทต้องดำเนินการภายใต้การกำกับดูแลของคณะ
 กรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และ กิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ
 (กสทช.)

เมื่อมีความประสงค์ที่จะให้บริการอินเทอร์เน็ตผ่านดาวเทียมใน
 ประเทศไทยอย่างเป็นทางการ บริษัทจะต้องยื่นขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการ
 โทรคมนาคม และต้องได้รับอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติเพื่อให้
 บริการในประเทศไทย

จากนั้น ต้องมายื่นขอรับรองมาตรฐานอุปกรณ์โทรคมนาคม พร้อมนำเข้า
 อุปกรณ์ ขออนุญาตตั้งสถานีภาคพื้นดิน (Gateway) เมื่อบริษัทได้ดำเนินการ
 และได้รับอนุญาตตามกระบวนการดังกล่าวแล้ว จึงสามารถให้บริการอินเทอร์เน็ต
 ผ่านดาวเทียม starlink เพื่อให้บริการในประเทศไทยได้

เหตุที่ Starlink ยังไม่สามารถเปิดให้บริการเชิงพาณิชย์ในไทยได้
 อย่างถูกกฎหมาย เนื่องจาก SpaceX ต้องการถือหุ้นทั้งหมดในการเข้ามา
 ทำธุรกิจอินเทอร์เน็ตดาวเทียม ซึ่งขัดกับ พ.ร.บ.โทรคมนาคมของไทยเราที่
 กำหนดเรื่องสัดส่วนการถือหุ้นต่างชาติ

กฎหมายไทยกำหนดให้ธุรกิจโครงสร้างพื้นฐานและโทรคมนาคม
 ดาวเทียมจำกัดสัดส่วนให้ต่างชาติถือหุ้นได้ไม่เกิน 49% และต้องมีคนไทย
 ถือหุ้นใหญ่อย่างน้อย 51%

การจะให้สิทธิ์ Starlink เป็นกรณีพิเศษ 100% จึงเป็นการขัดต่อ
 กฎหมายที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน

เหตุผลหลัก ได้แก่ ประเด็นด้านอธิปไตยและความมั่นคงของชาติ (National
 Sovereignty) - ภาครัฐไทยเห็นว่า ระบบการสื่อสารผ่านดาวเทียมวงโคจรต่ำ
 (Low Earth Orbit: LEO) เป็นโครงสร้างพื้นฐานที่มีความอ่อนไหวสูงมาก
 หากปล่อยให้ต่างชาติเป็นเจ้าของและบริหารจัดการเองแบบ 100% ทาง
 ไทยจะไม่สามารถตรวจสอบ หรือควบคุมการรับ-ส่งข้อมูลที่อาจส่งผลกระทบต่อ
 ความมั่นคงของประเทศได้เลย

ในอาเซียนมีบางประเทศ เช่น เวียดนาม หรือมาเลเซีย ที่ยอมผ่อนปรน
 เงื่อนไขให้ Starlink เข้าไปทำตลาดแบบมีข้อจำกัด

6. การที่รัฐบาลไทย ไม่ยอมเงื่อนไขของ สเปซเอ็กซ์ ซึ่งเป็นบริษัทแม่
 ของเครือข่ายดาวเทียมวงโคจรต่ำ สตาร์ลิงก์ (Starlink) ที่อ้างว่าหากสตาร์ลิงก์
 จะเข้ามาลงทุนในประเทศไทย จะต้องจัดตั้งบริษัทที่ถือหุ้นโดยต่างชาติ 100%
 เท่านั้น นับเป็นแนวทางที่ถูกต้องได้

เพราะได้ไม่คุ้มเสีย

ไม่จำเป็น

สุ่มเสี่ยงกระทบต่ออธิปไตยและความมั่นคง

ประเทศไทยยินดีที่จะมีการลงทุน แต่ต้องอยู่ในกฎเกณฑ์ของ
 ประเทศไทย แต่ถ้าทำไม่ได้ ก็ไม่ได้จำเป็นสำหรับประเทศไทยขนาดนั้น

ความจริง กฎหมายไทยควบคุมการลงทุนจากต่างดาว ด้วยการกำหนดให้
 การตั้งนิติบุคคลใดๆ ต้องมีคนไทยถือหุ้นเกินกว่ากึ่งหนึ่ง หรือไม่ต่ำสุด 51%

แนวหน้า

Naew Na
Circulation: 900,000
Ad Rate: 1,250

Section: First Section/ความเห็น

วันที่: จันทร์ 17 สิงหาคม 2569

ปีที่: 47

ฉบับที่: 16541

หน้า: 5(บน)

Col.Inch: 113.29 Ad Value: 141,612.50

PRValue (x3): 424,837.50 คลิป: ขาว-ดำ

คอลัมน์: กวณน้ำให้ใส: Starlink ไม่คุ้มสำหรับคนไทยทั่วไปแล้วจะปั่นชะประเทศไทยไปทำไม

บังคับแบบนี้กับทุกประเทศที่มาลงทุน

ฟิสิกส์... คนบางกลุ่ม นักการเมืองบางพรรค ปั่นกระแสด่า
กฎหมายไทย ตำรวจไทยที่ไม่ยอมตามผลประโยชน์ธุรกิจของสเปซเอ็กซ์
ราวกับเป็นผู้แทนของสเปซเอ็กซ์ อยากได้อะไร ประเทศไทยต้องยอมให้
หมด!!

สารลัม



ขับเคลื่อนโดรน

เป็นอีกก้าวสำคัญของกองทัพไทย

พล.ต.ท.จิรภพ ภูริเดช ผู้ช่วย ผบ.ตร. ในฐานะรองผู้อำนวยการศูนย์บังคับและต่อต้านอากาศยานไร้คนขับ (โดรน) สำนักงานตำรวจแห่งชาติ พร้อมด้วย พล.ต.ต.อธิป พงษ์สิริวาทย์ รอง ผบช.ก.เลขานุการศูนย์เปิด “โครงการสัมมนาเชิงปฏิบัติการ ขับเคลื่อนศูนย์ปฏิบัติการอากาศยานไร้คนขับ (Drone) สำนักงานตำรวจแห่งชาติ” หรือ **RTP Drone Center**

ภายในงานมีการสาธิตยุทธวิธีตำรวจร่วมกับโดรน การแข่งขันโดรน FPV กิจกรรมการฝึกจำลองสถานการณ์ เพื่อเสริมสร้างทักษะในการปฏิบัติงานจริง ท่ามกลางข้าราชการตำรวจระดับปฏิบัติการหลักด้านโดรน ระบบต่อต้านโดรน และระบบสารสนเทศจากทั่วประเทศ เข้าร่วมจำนวน 105 นาย

มุ่งเน้นการยกระดับศักยภาพผ่าน 4 เป้าหมายหลัก ตั้งแต่แลกเปลี่ยนประสบการณ์และหลักนิยมการปฏิบัติการ (CONOPS) บูรณาการเหล่าทัพและหน่วยงานความมั่นคง อัปเดตเทคโนโลยีโดรน นวัตกรรม AI และระบบต่อต้านโดรน (C-UAS) ร่วมกับภาคเอกชนและสถาบันวิจัย

สร้างความชัดเจนด้านกฎหมายและการบริหารจัดการ ห้วงอากาศ/คลื่นความถี่ในสถานการณ์ฉุกเฉิน ร่วมกับการสำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย และคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ตลอดจนวิเคราะห์ **Pain Points** เพื่อยกร่าง SOPs และจัดทำแผนแม่บท (Blueprint) ขับเคลื่อนศูนย์ทั้งระยะสั้น (Quick Wins) และระยะยาว

การจัดตั้ง **RTP Drone Center** เป็นการนำเทคโนโลยีมาประยุกต์ใช้กับงานสืบสวน ป้องกันปราบปราม จราจร และงานถวายความปลอดภัย

เพื่อความปลอดภัยสูงสุดของประชาชนและความมั่นคงของชาติ.

คลื่นปัญหา'อินฟลูเอนเซอร์'รับจ๊อบ'บุหรีไฟฟ้า'

หลายปีก่อนเหล่าศิลปิน ดารา ต่างตอบเท้าเข้าไปรายงานตัว และให้ข้อมูลต่อเจ้าหน้าที่กรมควบคุมโรค เนื่องจากการถ่ายภาพคู่กับเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ที่เข้าข่ายว่าอาจจะผิดกฎหมายห้ามโฆษณาเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จากนั้นถึงวันนี้ นอกจากปัญหาไม่จบ แล้วยังขยายวงไปสู่ปัจจัยเสี่ยงต่อสุขภาพอื่น ๆ โดยเฉพาะ "บุหรีไฟฟ้า" ยิ่งในยุคโซเชียลมีเดีย ที่กำเนิด "อินฟลูเอนเซอร์" ที่มีอิทธิพลในการสื่อสาร ทำให้พ่อค้าอามยุมหั่วใส่ใจอินฟลูฯ เหล่านี้มาทำคอนเทนต์ขายแบบแนบเนียน



ดร.ดร.ศรีรัช ลาภใหญ่

เรื่องนี้ ผศ.ดร.ศรีรัช ลาภใหญ่ คณะสาธารณสุขศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล เปิดเผยผ่านเวที "ถอดรหัสบุหรีไฟฟ้า: ผลกระทบที่ลวงตา สื่อลวงใจ กลยุทธ์ขายฝัน และความจริงที่สังคมต้องรู้" ภายในงานประชุมวิชาการบุหรีกับสุขภาพแห่งชาติ ครั้งที่ 24 ว่า บุหรีไฟฟ้าถูกสร้างภาพเป็นความทันสมัยและไลฟ์สไตล์ โดยมีการ ขยายและโฆษณาผ่านตัวตนหรือไลฟ์สไตล์อินฟลูเอนเซอร์ในแพลตฟอร์มออนไลน์ เรียกว่าเป็นการตลาดที่แนบเนียน จนคนดูไม่รู้ว่ากำลังเป็นเหยื่อการโฆษณา และด้วยความเรียล ความสมจริงที่เห็นเหล่าอินฟลูฯ เอาบุหรีไฟฟ้าห้อยคอระหว่างใช้ชีวิตประจำวัน หรือแม้แต่เอาประสบการณ์ สูดโชว์ ยิ่งเกิดความรู้สึกสนิทสนม รัก และอยากทำตาม ใช้ตาม เกิดความรู้สึก FOMO หรือจะตกเทรนด์ไม่ได้

"อิทธิพลทางสังคมและผลกระทบที่ลวงตาลวงใจ มีผลต่อผู้ชม ทักษะคิด ค่านิยม เยาวชนที่ภูมิคุ้มกันอ่อนแอ พฤติกรรม และความรู้สึกที่ว่าสินค้าเสพติดเป็นเรื่องปกติ เพราะทุกคนทำกันและเห็นจนเคยชิน ทำให้เด็กไทยสูบบุหรี



ดร.ดร.ลักขณา เตมศิริกุลชัย

ไฟฟ้าเพิ่มขึ้น 5 เท่า และระบาดเพิ่มขึ้นจนเข้าขั้นวิกฤติแล้ว" ผศ.ดร.ศรีรัช กล่าว

ขณะที่ ผศ.ดร.ลักขณา เตมศิริกุลชัย ศูนย์พัฒนาศักยภาพกำลังคนด้านการควบคุมยาสูบ (พศย.) ยกประสบการณ์ จัดการบุหรีไฟฟ้าและการโฆษณาผ่านออนไลน์ของ สิงคโปร์ ซึ่งได้ผลดี ว่า เขาใช้การ "แบนโดยสิ้นเชิง" ไม่เสียเวลาไปไล่จับคนโฆษณา หรืออินฟลูฯ รายบุคคล แต่ให้แพลตฟอร์มออนไลน์ร่วมบังคับใช้กฎหมาย มีระบบให้ประชาชนแจ้งเหตุ แล้วประสานแพลตฟอร์มไปจัดการกับอินฟลูฯ ถ้าไม่ดำเนินการมีปรับโทษสูงสุด 2.6 แสนบาท จำคุกกรณีลักลอบโฆษณาออนไลน์ 6-10 ปี นอกจากนี้ สิงคโปร์ยังไม่สนับสนุนพรรคการเมืองที่สนับสนุนเรื่องบุหรีไฟฟ้า

ส่วนที่ "ออสเตรเลีย" ก็เปลี่ยนบุหรีไฟฟ้า จากสินค้าแฟชั่นไลฟ์สไตล์ เป็นผลิตภัณฑ์ทางการแพทย์ จัดกลุ่ม "ยาควบคุม" อนุญาตขายในร้านขายยา ห้ามโฆษณาโดยสิ้นเชิง ประสานแพลตฟอร์มจัดการอินฟลูฯ ที่รีวิว มีทีมปฏิบัติการเชิงรุก ลบโพสต์โฆษณากว่า 8,500 โพสต์ ปิด 390 เว็บไซต์ มูลค่าปรับรวม 1.5 ล้านเหรียญ ล่าสุดวันที่ 24 ก.ค. ที่ผ่านมาได้เปลี่ยน "ฉันทิโคติน" จากยาควบคุมพิเศษเป็น "ห้ามนำเข้าโดยสิ้นเชิง" ขณะที่ ประเทศไทยยังคงควบคุมเหมือนยาสูบทั่วไป

ผศ.ดร.ลักขณา ย้ำว่า การจัดการบุหรีไฟฟ้าและการตลาดออนไลน์ ต้องใช้นโยบายภาครัฐจัดการ โดยบูรณาการ



รุ่งอรุณ ลิ้มฬหะภัณ

5 หน่วยงาน ได้แก่ กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (ดีอี) กระทรวงสาธารณสุข (สธ.) คณะกรรมการกิจการ

กระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และ
กิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.)
สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้
บริโภค (สคบ.) และตำรวจไซเบอร์เป็น
ผู้นำ 1. สร้าง Digital Firewall สร้าง
ไคต์ไลน์บังคับให้แพลตฟอร์มร่วม
บังคับใช้กฎหมาย มีระบบให้แจ้ง
รายงานการพบเห็น มีช่องทางด่วน
บล็อกแพลตฟอร์ม ปิดกั้นการมองเห็น
จัดการอินฟลูฯ พร้อมแกะรอยเส้น
ทางการเงินกลุ่มรับจ้างรีวิว หรือแฝง

ตัวจับกุมในกลุ่มปิด 2. แพลตฟอร์มต้องพัฒนา AI ตรวจ
จับการโฆษณาแฝง บังคับใช้กฎหมายของชุมชนอย่างเคร่งครัด
ระงับบัญชีไม่ให้มาโฆษณา 3. ภาคประชาชนและเครือข่าย
สังคม ต้องช่วยกันสร้างกระแสและเก็บหลักฐานส่งรัฐ
4. นักวิชาการ ช่วยสนับสนุนองค์ความรู้ จัดทำข้อมูลสถิติ
ดิจิทัล ผลกระทบจากการสูบบุหรี่ โดยไม่ปล่อยให้เยาวชนต่อ
สู้กับอัลกอริทึมระดับหมื่นล้านตามลำพัง

ด้าน น.ส.รุ่งอรุณ ลิ้มฬหะภัณ ผอ.สำนัก
สนับสนุนการควบคุมปัจจัยเสี่ยงหลัก สำนักงานกองทุน
สนับสนุนการส่งเสริมสุขภาพ (สสส.) ให้ข้อมูล
เสริมว่า ความเสี่ยงจากบุหรืไฟฟ้าเดินทางเร็วกว่าระบบ
คุ้มครอง โดยมี 6 สัญญาณเสี่ยงบนโลกดิจิทัล คือ 1. รูป
ลักษณะเจาะเด็กเยาวชน 2. รีวิว/อินฟลูฯ แฝง ผ่านไลฟ์
สไตล์ 3. คำรหัสพาไปหลังไมค์ โดยเลี่ยงคำตรง ชวนทัก

แชตหรือส่งพิกัดร้าน 4. มีโปรโมชันลดแลกแจกแถม นั้
รับได้ 5. มีลิงก์และบัญชีสำรอง และ 6. ข้ออ้างลดความ
เสี่ยง เช่น ปลอดยกกว่า ช่วยเลิก หรือไม่มีวันจึงไม่
อันตราย

สสส. จึงเน้นทำงานเชิงระบบที่เชื่อมโยงการ
บังคับใช้กฎหมายและการปราบปราม, การสร้างภูมิคุ้มกัน
และการป้องกันเชิงพื้นที่ในสถานศึกษาและชุมชน และ
การขับเคลื่อนนโยบายสาธารณะเพื่อกำหนดมาตรการ
คุ้มครองเด็กในระดับประเทศ โดยจะมีการพัฒนาก
ระดับเด็กเยาวชนจากการเป็นเพียงผู้รับสารเป็นผู้นำ
การเปลี่ยนแปลง เดินหน้างานสื่อสารทางสังคม เพราะ
คนวัยเดียวกันจะมีความเข้าใจในภาษา วัฒนธรรมย่อย
และเทรนด์ของสื่อดิจิทัลมากกว่า

“ผลวิจัยทางพฤติกรรมพบว่า ผู้ติดนิโคติน
มากกว่า 90% เริ่มต้นสูบก่อนอายุ 21 ปี หากสามารถ



ปกป้องไม่ให้เยาวชนเข้าสู่วงจรการสูบก่อนช่วงอายุนี้ได้
โอกาสที่จะกลายเป็นผู้สูบลดตลอดชีวิตจะลดลงอย่าง
มหาศาล ดังนั้นการสร้างภูมิคุ้มกันและส่งเสริมพลัง
เยาวชนจึงเป็นการคัดวงจรธุรกิจยาสูบตั้งแต่ต้นน้ำอย่าง
แท้จริง เน้นการสื่อสารแบบเพื่อนช่วยเพื่อนที่มี
ประสิทธิภาพสูงสุดในการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมเยาวชน
เพราะเด็กอาจเมินคำเตือนผู้ใหญ่จึงเกิดแรงต้านทาง
จิตวิทยา” น.ส.รุ่งอรุณ ระบุตอนท้าย.