

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ  
ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๙ (ต่อเนื่อง)

วันอังคารที่ ๒๑ และวันพุธที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๖๙

เวลา ๐๙.๓๐ น.

ณ ห้องประชุมสายลม ๑๐๒๑ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

๑. ศาสตราจารย์คลินิกสรณ บุญใบชัยพฤกษ์ ประธานกรรมการ ประธานการประชุม
๒. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ หรัยเจริญ กรรมการ
๓. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรอง รามสูต กรรมการ
๔. นายต่อพงศ์ เสลานนท์ กรรมการ ลาประชุม (วันพุธที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๖๙)
๕. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ศุภชลาศัย กรรมการ
๖. พลตำรวจเอก ดร. ธีรยุทธ เพราะสุนทร กรรมการ
๗. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ กรรมการ
๘. นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช.  
ทำหน้าที่เลขานุการ

เจ้าหน้าที่การประชุม

๑. นายฉันทพันธ์ ขำโคกกรวด นักวิชาการนโยบายและแผนเชี่ยวชาญพิเศษ  
รักษาการแทนรองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการ  
กระจายเสียงและโทรทัศน์
๒. นางสาวอรดา เทพยายน นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ  
รักษาการแทนรองเลขาธิการ กสทช. สายงานวิชาการ
๓. นางสาวรุ่งทิพย์ ล้อมกอปรไพบูลย์ ผู้อำนวยการส่วน ประจำสำนักงาน รักษาการแทน  
ผู้อำนวยการสำนักประธานกรรมการและการประชุม
๔. นายรัชตะพงศ์ พิณฑุเสณีย์ ผู้อำนวยการส่วน ประจำสำนักงาน รักษาการแทน  
ผู้อำนวยการสำนักสื่อสารองค์กร
๕. นางสาวสุรัชมา พรเวโรจน์ ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๖. นางสุชนัน โขคติธิกร ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๗. นายณพ อังคะสุพลา ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๘. นางนภาพร เก่งสาร นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง  
สำนักประธานกรรมการและการประชุม

- |                                   |  |
|-----------------------------------|--|
| ๙. นางสาวสุชญา สดศรี              | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง<br>สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๑๐. นางสาวจุฑาสินี คำบำรุง        | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง<br>สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๑๑. นายชนาธิป อิทธิपालกุล         | นิติกรปฏิบัติการระดับสูง<br>สำนักประธานกรรมการและการประชุม                 |
| ๑๒. นางสาวพิมพ์พีรดา ด่านไพบูลย์  | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง<br>สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๑๓. นางสาวธันมพร สมนาม            | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง<br>สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๑๔. นางสาวนภภรณ์ ล้ออัศจรรย์      | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง<br>สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๑๕. นางสาววัลภา กระเดา            | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง<br>สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๑๖. นางสาวคณีสวรรณ ภู่วัฒนาติลกุล | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับต้น<br>สำนักประธานกรรมการและการประชุม |

#### ผู้เข้าร่วมประชุม

- |   |  |
|---|--|
| ๑. พลเอก กิตติ เกตุศรี                  | ที่ปรึกษาประจำประธาน กสทช.   |
| ๒. พันตำรวจเอก ทวีศักดิ์ ฤทธาคนานนท์    | ผู้ช่วยเลขานุการประจำประธาน กสทช.  |
| ๓. นายอธิพงศ์ ณ ถลาง                    | ผู้ปฏิบัติงานประจำ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ   |
| ๔. นางสาวปัทมา ทวีระวงษ์                | ผู้ปฏิบัติงานประจำ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ  |
| ๕. นายธนาพันธ์ ดวงฉวี                   | เลขานุการประจำ กสทช. ต่อพงศ์ฯ  |
| ๖. นางสาวหัตถวดี นิลละออ                | ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. ต่อพงศ์ฯ   |
| ๗. พลตำรวจตรี ประสิทธิ์ เฉลิมวุฒิศักดิ์ | เลขานุการประจำ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ   |
| ๘. พลตำรวจตรี คมกฤษ ไวสีบข่า            | ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ  |
| ๙. พันตำรวจเอก วิรัช ปังฉิม             | ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ  |
| ๑๐. นายคทา เกียรติมานะโรจน์             | เลขานุการประจำ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ  |
| ๑๑. นายภานุพงศ์ สวัสดิวิทย์             | ผู้ปฏิบัติงานประจำ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ  |
| ๑๒. นายจาตุรนต์ โชคสวัสดิ์              | ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม   |
| ๑๓. นางพุชชาด แมนมนตรี                  | ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการ<br>โทรคมนาคม ๑                                       |
| ๑๔. นางสาวรุ่งตะวัน จินดาวลัย           | ผู้อำนวยการสำนักกำกับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครอง<br>ผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ |

๑๕. นายอัมพร ตีเลิศเจริญ  
 ๑๖. นายณัฐวุฒิ อางจรร  
 ๑๗. นางสาวสุภัทรา กฤตยาบาล  
 ๑๘. นายเชียรทวี สุทธินนท์  
 ๑๙. นายวรพงษ์ นิภากรพันธ์  
 ๒๐. นายประดมพงศ์ ศรีนวล  
 ๒๑. นางสาวสิริรัตน์ นิมเงิน  
 ๒๒. นางสาววรรณรัตน์ กิจภากรณ์  
 ๒๓. นางสาวพิชญนุช ชลาชีวะ  
 ๒๔. นางสาวอรศรี ศรีระษา  
 ๒๕. นางสาวสุจิตา พูนมากสถิตย์  
 ๒๖. นายวีรศักดิ์ แก้วศรีดำ  
 ๒๗. นายก่อเกียรติ ชาเจียมเจน  
 ๒๘. นางสาวเนติมา คงแคล้ว  
 ๒๙. นางสาวชุลีกร สังข์รุ่ง  
 ๓๐. นายธนรัตน์ สุกิจजार  
 ๓๑. นายณัฐวุฒิ วานิช  
 ๓๒. นางสาวรัชดาวรรณ เพ็ญสุข  
 ๓๓. นายปริญญา เทศบรรทัด
- ผู้อำนวยการสำนักเทคโนโลยีและมาตรฐานโทรคมนาคม  
 ผู้อำนวยการสำนักกิจการดาวเทียมสื่อสาร  
 ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อ  
 โครงข่าย  
 ผู้อำนวยการสำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม  
 ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตวิทยุคมนาคม ๒  
 ผู้อำนวยการสำนักสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากร  
 โทรคมนาคม  
 ผู้อำนวยการส่วนประจำสำนักงาน รักษาการแทน  
 ผู้อำนวยการสำนักกำกับผัง เนื้อหารายการ และพัฒนา  
 ผู้ประกาศในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์  
 ผู้อำนวยการส่วน ประจำสำนักงาน รักษาการแทน  
 ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม  
 ผู้อำนวยการส่วนสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากร  
 โทรคมนาคม  
 ผู้อำนวยการส่วนสำนักกิจการดาวเทียมสื่อสาร  
 ผู้อำนวยการส่วนสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และ  
 เชื่อมต่อโครงข่าย  
 ผู้อำนวยการส่วนสำนักเทคโนโลยีและมาตรฐาน  
 โทรคมนาคม  
 ผู้อำนวยการส่วนสำนักเทคโนโลยีและมาตรฐาน  
 โทรคมนาคม  
 ผู้อำนวยการส่วนสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครอง  
 ผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์  
 ผู้อำนวยการส่วนสำนักการอนุญาตประกอบกิจการ  
 โทรคมนาคม ๑  
 นิติกรปฏิบัติการระดับสูง รักษาการแทนผู้อำนวยการ  
 ส่วนสำนักกำกับผัง เนื้อหารายการ และพัฒนาผู้ประกาศ  
 ในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์  
 วิศวกรปฏิบัติการระดับสูง รักษาการแทนผู้อำนวยการ  
 ส่วนสำนักการอนุญาตวิทยุคมนาคม ๒  
 นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง  
 รักษาการแทนผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาต  
 ประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑  
 นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง  
 รักษาการแทนผู้อำนวยการส่วนสำนักบริการ  
 โทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม



โอกาสเชิงยุทธศาสตร์ในยุคดิจิทัล และหัวข้อ AI Governance for Regulation : การพัฒนาธรรมาภิบาล และมาตรฐาน AI เพื่อยกระดับการกำกับดูแล ณ หอประชุมสายลม ๕๐๑๑ สำนักงาน กสทช.

**มติที่ประชุม** รับทราบเรื่องตามที่ประธาน กสทช. แจ้งให้ที่ประชุมทราบ

**ระเบียบวาระที่ ๒ :** รับรองรายงานการประชุม

**ระเบียบวาระที่ ๒.๑ :** รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๙ วันจันทร์ที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๙ (วันอังคารที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๙ วันจันทร์ที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๙ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

**มติที่ประชุม** รับรองรายงานการประชุม กสทช. รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๙ วันจันทร์ที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๙ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ให้ปรับปรุงข้อความระเบียบวาระที่ ๔.๒๘ หน้าที่ ๘๔ โดยตัดข้อความบรรทัดที่ ๑๖ – ๑๙ ตามที่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ เสนอ

**ระเบียบวาระที่ ๓ :** เรื่องเสนอเพื่อทราบ

สำนักงาน กสทช. เสนอให้ที่ประชุมรับทราบเรื่องเพื่อทราบตามเอกสาร จำนวน ๔ เรื่อง ดังนี้

**ระเบียบวาระที่ ๓.๑ :** การดำเนินการตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ข้อ ๒๑ ของผู้ชนะการประมูลคลื่นความถี่ ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น เพิ่มเติม : ปล. (วันอังคารที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินการตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง (ประกาศหลักเกณฑ์ใช้คลื่นฯ) ข้อ ๒๑ ของผู้ชนะการประมูลคลื่นความถี่ ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น เพิ่มเติม ให้ที่ประชุมทราบ ในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันพุธที่ ๒๖ และวันพฤหัสบดีที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีมติเมื่อวันพุธที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ รับรองรายชื่อผู้ชนะการประมูลคลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น จำนวน ๑,๘๙๕ คลื่นความถี่/นิติบุคคล และอนุญาตให้ผู้ชนะการประมูล ได้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็มฯ เมื่อได้ปฏิบัติตามประกาศหลักเกณฑ์ใช้คลื่นฯ ข้อ ๒๑ ครบถ้วน ภายในระยะเวลาที่ประกาศกำหนด และเห็นชอบให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการพิจารณาความครบถ้วนของการปฏิบัติตามประกาศ

หลักเกณฑ์ใช้คลื่นฯ ข้อ ๒๑ หากครบถ้วน ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ ดำเนินการออกใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็มฯ ให้แก่ผู้ชนะการประมูล โดยให้มีอายุใบอนุญาต ขอบเขต และเงื่อนไขการใช้คลื่นความถี่ตามที่ กสทช. กำหนด เมื่อครบกำหนดระยะเวลาการดำเนินการตามประกาศหลักเกณฑ์ใช้คลื่นฯ ข้อ ๒๑ ให้รายงานต่อ กสทช. เพื่อทราบผลการดำเนินการออกใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง สำหรับกรณีที่มีผู้ชนะการประมูลรายใดที่ไม่ปฏิบัติตามประกาศหลักเกณฑ์ใช้คลื่นฯ ข้อ ๒๑ ภายในระยะเวลาที่ประกาศกำหนดสำนักงาน กสทช. จะเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาเป็นรายกรณีต่อไป ดังนั้น จึงเห็นควรนำเสนอผลการดำเนินการตามประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ข้อ ๒๑ ของพนักงานเจ้าหน้าที่ ในการจัดทำและออกใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น ให้แก่ผู้ชนะการประมูล เพิ่มเติม จำนวน ๑ คลื่นความถี่/นิติบุคคล ได้แก่ ห้างหุ้นส่วนจำกัด ตันรักมีเดีย โดยมีจำนวนใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น ทั้งสิ้น จำนวน ๑,๘๖๒ คลื่นความถี่/นิติบุคคล เพื่อทราบ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๖/๒๕๖๙ เมื่อวันศุกร์ที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๙ พิจารณากลับกรองการดำเนินการตามประกาศหลักเกณฑ์ใช้คลื่นฯ ข้อ ๒๑ ของผู้ชนะการประมูลคลื่นความถี่ ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น เพิ่มเติม ตามที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอแล้ว มีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบผลการดำเนินการตามประกาศหลักเกณฑ์ใช้คลื่นฯ ข้อ ๒๑ ของพนักงานเจ้าหน้าที่ ในการจัดทำและออกใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น ให้แก่ผู้ชนะการประมูล เพิ่มเติม จำนวน ๑ คลื่นความถี่/นิติบุคคล ได้แก่ ห้างหุ้นส่วนจำกัด ตันรักมีเดีย โดยมีจำนวนใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น ทั้งสิ้น จำนวน ๑,๘๖๒ คลื่นความถี่/นิติบุคคล

#### มติที่ประชุม

รับทราบผลการดำเนินการตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ข้อ ๒๑ ของพนักงานเจ้าหน้าที่ ในการจัดทำและออกใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น ให้แก่ผู้ชนะการประมูล เพิ่มเติม จำนวน ๑ คลื่นความถี่/นิติบุคคล ได้แก่ ห้างหุ้นส่วนจำกัด ตันรักมีเดีย โดยมีจำนวนใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น ทั้งสิ้น จำนวน ๑,๘๖๒ คลื่นความถี่/นิติบุคคล ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

**ระเบียบวาระที่ ๓.๒ : สถิติการดำเนินการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ระหว่างปี ๒๕๖๖ - ๒๕๖๙ (ข้อมูล ณ วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๙) : บส. (วันอังคารที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๙)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สถิติการดำเนินการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ระหว่างปี ๒๕๖๖ - ๒๕๖๙ (ข้อมูล ณ วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๙) ให้ที่ประชุมทราบ ตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการแบ่งส่วนงานภายในของสำนักงาน กสทช. พ.ศ. ๒๕๖๒ ประกอบกับคำสั่งสำนักงาน กสทช. ที่ ๑๑๒๒/๒๕๖๒ เรื่อง การปฏิบัติงานตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการแบ่งส่วนงานภายในของสำนักงาน กสทช. พ.ศ. ๒๕๖๒ กำหนดให้ บส. มีอำนาจหน้าที่ในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน ซึ่งรวมถึงการแยกประเภทเรื่องร้องเรียนที่ได้รับและดำเนินการจัดส่งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องนำไปดำเนินการต่อไปตามภารกิจของหน่วยงาน จึงเห็นควรเสนอสถิติการดำเนินการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ระหว่างปี ๒๕๖๖ - ๒๕๖๙ (ข้อมูล ณ วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๙) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ได้พิจารณาเรื่องดังกล่าวแล้ว มีมติรับทราบและมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. โดย บส. นำเสนอสถิติการดำเนินการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ระหว่างปี ๒๕๖๖ - ๒๕๖๙ (ข้อมูล ณ วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๙) ให้ กสทช. ทราบด้วย

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็นดังนี้

ประธาน กสทช. สอบถามว่า เหตุใดรายงานสถิติดังกล่าวจึงครอบคลุมระยะเวลา ๓ ปีกับ ๑ เดือน โดยตั้งข้อสังเกตว่าหากมีการรายงานเป็นรายปี การนับข้อมูลเพิ่มเติมอีก ๑ เดือนอาจทำให้กรอบเวลาไม่สมดุล และสอบถามเพิ่มเติมว่า เรื่องร้องเรียนในปี ๒๕๖๖ และ ๒๕๖๗ มีค่างการดำเนินการอยู่หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นางสาวรุ่งตะวันฯ) ชี้แจงว่า การนำเสนอรายงานสถิติมิได้กำหนดระยะเวลาไว้เป็นการแน่นอน แต่สำนักงาน กสทช. จะนำเสนอเมื่อมีการบรรจุวาระเข้าสู่ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ) โดยจะนับสถิติ ณ วันที่ใกล้เคียงกับวันประชุมมากที่สุด ซึ่งเป็นเหตุให้มีการนับข้อมูลเพิ่มอีก ๑ เดือน สำหรับรอบ ๓ ปีนั้น คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ ได้กำหนดให้นับสถิติย้อนหลังอย่างน้อย ๓ ปี และขณะนี้เรื่องร้องเรียนที่อยู่ระหว่างดำเนินการในปี ๒๕๖๖ มีจำนวนทั้งสิ้น ๑๐ เรื่อง แบ่งเป็นเรื่องที่สำนัก บส. รับผิดชอบ ๑ เรื่อง สำนัก ผส. ๗ เรื่อง สำนัก คส. ๑ เรื่อง และสำนัก ปส. ๑ เรื่อง รวมทั้งสิ้น ๑๐ เรื่อง

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ สอบถาม ๒ ประเด็น ประเด็นแรก เมื่อพิจารณาข้อมูลแล้วพบว่า มีเรื่องร้องเรียนที่ค่างการพิจารณาตั้งแต่ปี ๒๕๖๖ ถึง ๒๕๖๘ รวมจำนวน ๔๒ เรื่อง จึงต้องการทราบว่าสำนักงาน กสทช. มีแนวทางในการเร่งรัดดำเนินการเพื่อมิให้เกิดการค้างสะสมอย่างไร ประเด็นที่สอง จากการสรุปรายงานพบว่า มีเรื่องร้องเรียนที่ไม่รับเป็นเรื่องร้องเรียนตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอน และระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ (ประกาศ กสทช.๓) จำนวน ๘๐ เรื่อง คิดเป็นร้อยละ ๒๓

ของเรื่องทั้งหมด แต่เนื่องจากรายงานไม่ได้ระบุรายละเอียดว่าเหตุใดจึงไม่รับเรื่องดังกล่าว จึงมีความกังวลว่าผู้ร้องเรียนบางรายอาจยังได้รับความเดือดร้อนอยู่ แต่ถูกปิดตงเนื่องจากไม่เข้าเกณฑ์ตามประกาศ กสทช.๖ ดังกล่าว

สำนักงาน กสทช. (นางสาวรุ่งตะวันฯ) ชี้แจงว่า ในส่วนของสำนัก บส. ที่ค้างการพิจารณาอยู่ ๑ เรื่องนั้น เป็นเรื่องที่มีประเด็นเรื่องค่าปรับรายวันประกอบด้วย ซึ่งเคยนำเสนอที่ประชุม กสทช. ไปแล้ว แต่ที่ประชุมมีมติให้นำกลับไปจัดทำเกณฑ์ใหม่ให้สอดคล้องกับกรณีที่ไม่มีความปรับรายวัน ขณะนี้อยู่ระหว่างการเสนอต่อคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ คาดว่าจะสามารถนำเสนอได้โดยเร็ว ส่วนเรื่องของสำนักอื่นนั้น จะรับไปประสานงานกับสำนักที่เกี่ยวข้องเพื่อเร่งรัดการดำเนินการและนำเสนอที่ประชุมต่อไป สำหรับกรณีที่บันทึกว่าไม่รับเป็นเรื่องราวร้องเรียนตามประกาศ กสทช.๖ นั้น มีได้หมายความว่าไม่รับเรื่องนั้นพิจารณาเลย สำนักงาน กสทช. รับทุกเรื่องไว้พิจารณา เพียงแต่เรื่องทั้ง ๘๐ เรื่องดังกล่าวสามารถประสานงานกับผู้ให้บริการหรือผู้รับใบอนุญาตเพื่อแก้ไขปัญหา และสามารถยุติเรื่องตามความพึงพอใจของผู้ร้องภายใน ๓ วันนับแต่วันที่สำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่อง จึงไม่มีความจำเป็นต้องนำเข้าสู่กระบวนการตามประกาศ กสทช.๖

ประธาน กสทช. สอบถามเพิ่มเติมว่า เรื่องที่ไม่รับเป็นเรื่องราวร้องเรียน ส่วนใหญ่เป็นกรณีที่ได้รับการแก้ไขโดยเร็ว หรือมีกรณีที่ไม่เกี่ยวข้องกับอำนาจของสำนักงาน กสทช. รวมอยู่ด้วย

สำนักงาน กสทช. (นางสาวรุ่งตะวันฯ) ชี้แจงว่า เรื่องดังกล่าวอยู่ในอำนาจของสำนักงาน กสทช. เพียงแต่ผู้ให้บริการสามารถเจรจา เยียวยา และแก้ไขปัญหาให้แก่ผู้ร้องได้ภายใน ๒ ถึง ๓ วัน จึงไม่มีความจำเป็นต้องนำเข้าสู่กระบวนการรับเรื่องราวร้องเรียนอย่างเป็นทางการ

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า กรณีดังกล่าวถือว่าสามารถแก้ไขปัญหาได้ร้อยละ ๒๕ ภายใน ๓ วัน ซึ่งถือเป็นผลการดำเนินงานที่ดี

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธงฯ อภิปรายว่า จากตารางสถิติจำนวนเรื่องราวร้องเรียนในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ เมื่อเปรียบเทียบกับสำนักอื่น สำนัก บส. มีจำนวนเรื่องราวร้องเรียนลดลงอย่างมีนัยสำคัญ กล่าวคือ จากจำนวน ๔๔ เรื่องในปี ๒๕๖๖ ลดลงเหลือ ๑๕ เรื่องในปี ๒๕๖๗ และเหลือเพียง ๗ เรื่องในปี ๒๕๖๘ จึงสอบถามว่ามีแนวทางการดำเนินงานอย่างไร จึงสามารถลดจำนวนเรื่องราวร้องเรียนได้เช่นนั้น

สำนักงาน กสทช. (นางสาวรุ่งตะวันฯ) ชี้แจงว่า สำนัก บส. ให้ความสำคัญกับการประสานงานกับผู้ให้บริการในการแก้ไขปัญหาให้แล้วเสร็จภายใน ๓ วันเป็นอันดับแรก เมื่อได้รับเรื่องราวร้องเรียนจะรีบประสานงานกับผู้ให้บริการโดยเร็ว และหากเป็นกรณีที่มีความซับซ้อนต้องใช้เวลาดำเนินการจะให้ผู้ให้บริการรายงานสาเหตุของการแก้ไขปัญหาล่าช้า โดยสำนักงาน กสทช. จะเชิญผู้ให้บริการมาหารือร่วมกัน เพื่อร่วมกันแก้ไขปัญหาในทางปฏิบัติต่อไป

#### มติที่ประชุม

รับทราบสถิติการดำเนินการรับและพิจารณาเรื่องราวร้องเรียนในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ระหว่างปี ๒๕๖๖ – ๒๕๖๙ (ข้อมูล ณ วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๙) ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

**ระเบียบวาระที่ ๓.๓ :** รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ระหว่างเดือนพฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๘ ถึง เดือนมกราคม พ.ศ. ๒๕๖๙ : คบ. (วันอังคารที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ระหว่างเดือนพฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๘ ถึง เดือนมกราคม พ.ศ. ๒๕๖๙ ให้ที่ประชุมทราบ ซึ่งตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการแต่งตั้ง การปฏิบัติหน้าที่ และการจ่ายค่าตอบแทนของคณะกรรมการ พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๑๕ ได้กำหนดให้คณะกรรมการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่เสนอ กสทช. ทราบทุกสามเดือน ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามระเบียบดังกล่าว คณะกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค จึงได้จัดทำรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ระหว่างเดือนพฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๘ ถึง เดือนมกราคม พ.ศ. ๒๕๖๙ โดยมีการประชุมจำนวน ๒ ครั้ง

**มติที่ประชุม** รับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ระหว่างเดือนพฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๘ ถึง เดือนมกราคม พ.ศ. ๒๕๖๙ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

**ระเบียบวาระที่ ๓.๔ :** รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ไตรมาสที่ ๔ ระหว่างเดือนตุลาคม ถึงเดือนธันวาคม ๒๕๖๘ : บส. (วันอังคารที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ไตรมาสที่ ๔ ระหว่างเดือนตุลาคม ถึงเดือนธันวาคม ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมทราบ ซึ่งตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการแต่งตั้ง การปฏิบัติหน้าที่ และการจ่ายค่าตอบแทนของคณะกรรมการ พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๑๕ ได้กำหนดให้คณะกรรมการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่เสนอ กสทช. ทราบทุกสามเดือน ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามระเบียบดังกล่าว คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ จึงได้จัดทำรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ ไตรมาสที่ ๔ ระหว่างเดือนตุลาคม ถึงเดือนธันวาคม ๒๕๖๘ โดยมีการประชุมจำนวน ๖ ครั้ง

ที่ประชุมคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ได้พิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๑ เรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ไตรมาสที่ ๔ ระหว่างเดือนตุลาคม ถึง เดือนธันวาคม ๒๕๖๘ และมีมติเห็นชอบตามที่ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการฯ เสนอ และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการฯ นำเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป

**มติที่ประชุม** รับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ไตรมาสที่ ๔ ระหว่างเดือนตุลาคม ถึง เดือนธันวาคม ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

## ระเบียบวาระที่ ๔ : เรื่องที่ค้างพิจารณา

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑ : การปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน : ปส. ทส.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด (บริษัทฯ) เป็นผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับชาติ ตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๕ มีหน้าที่ปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ข้อ ๒๒ (๖) ที่กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขการประกอบกิจการที่ใช้คลื่นความถี่ และเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ เมื่อข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการอนุญาตให้บริษัทฯ เป็นผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับชาติ สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน (สถานีฯ) และการตรวจสอบข้อมูลข้อเท็จจริงการออกอากาศในปัจจุบันของบริษัทฯ สถานีฯ เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๗ ปรากฏว่า การอนุญาตให้บริษัทฯ สถานีฯ มีการใช้พิกัดที่ตั้ง ณ ตำบลท่าวังตาล อำเภอสารภี จังหวัดเชียงใหม่ เป็นที่ตั้งในการออกอากาศ เป็นกรณีที่มีการใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคแตกต่างไปจากที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ โดยอาศัยอำนาจตามเงื่อนไขการใช้งานคลื่นความถี่ข้อ ๕.๑ แนบท้ายประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ ซึ่งปรากฏว่า พื้นที่ให้บริการตามภาคผนวกแนบท้ายเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจฯ ของบริษัทฯ มีขอบเขตพื้นที่การให้บริการที่ไม่สอดคล้องเกินไปจากพื้นที่การให้บริการ ซึ่งอ้างอิงจากผลวิเคราะห์การจำลองการใช้งานคลื่นความถี่วิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม โดยใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคตามที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ ในการนี้ บริษัทฯ จึงมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ที่กำหนดว่า “กรณีที่มีการใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคแตกต่างไปจากที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ อย่างไรก็ตามอาศัยอำนาจตามข้อ ๕.๑ ของแผนความถี่วิทยุ เลขที่ กสทช. ผว. ๑๐๑-๒๕๖๔ แนบท้ายประกาศแผนความถี่ฯ ให้ผู้รับใบอนุญาตปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิคเพื่อให้พื้นที่ การให้บริการไม่เกินไปจากพื้นที่การให้บริการซึ่งอ้างอิงจากผลวิเคราะห์การจำลองการใช้งานคลื่นความถี่วิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม โดยใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔” โดยบริษัทฯ จะต้องให้บริการกระจายเสียงในจังหวัดลำพูนเป็นสำคัญ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า การให้บริการกระจายเสียงของบริษัทฯ มีพื้นที่การให้บริการในจังหวัดเชียงใหม่เป็นส่วนมาก

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ พิจารณากลับกรอกรณื่อดังกล่าวแล้ว เห็นควรให้บริษัทฯ แก้ไขปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิค โดยใช้คุณลักษณะทางเทคนิคตามที่บริษัทฯ เสนอ แต่ให้มีการใช้รูปแบบการแพร่กระจายคลื่นความถี่ (Antenna Pattern) ตามลักษณะสายอากาศ FM-๐๗ FMYAGI ANTENNA ตามความเห็นของสำนักงาน กสทช. โดยให้ปรับปรุงตามข้อเท็จจริง ซึ่งจะส่งผลให้ของเขตพื้นที่การให้บริการของสถานีวิทยุกระจายเสียงในจังหวัดเชียงใหม่ลดลง และครอบคลุมประชากรในจังหวัดลำพูนที่สามารถรับฟังได้เพิ่มขึ้น ซึ่งมีความสอดคล้องกับตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ มากยิ่งขึ้น เนื่องจากตามประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ จะกำหนดขอบเขตพื้นที่ให้บริการของสถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน เป็นการให้บริการในจังหวัดลำพูนเป็นสำคัญ ทั้งนี้ บริษัทฯ มีความเห็นสอดคล้องและแจ้งความพร้อมต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ที่จะดำเนินการแก้ไขปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิคโดยให้มีการใช้รูปแบบการแพร่กระจายคลื่นความถี่ ตามลักษณะสายอากาศ FM-๐๗ FMYAGI ANTENNA และการดำเนินการดังกล่าวมิได้ก่อให้เกิดภาระเกินสมควรแก่บริษัทฯ และกระทบต่อการประกอบกิจการกระจายเสียงของบริษัทฯ น้อยที่สุด

ในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่พุธที่ ๑๐ และวันพฤหัสบดีที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาเรื่อง การปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปศึกษาเพิ่มเติม และนำเสนอที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง พิจารณากลับกรอกรณื่อดังกล่าวที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป ในประเด็น ดังต่อไปนี้ ๑) การปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิคที่ตั้งในจังหวัดเชียงใหม่ เพื่อให้สามารถให้บริการในจังหวัดลำพูนได้ ตามเงื่อนไขตารางแนบท้ายใบอนุญาตให้มากที่สุด ๒) วิเคราะห์ความเป็นไปได้ในการย้ายที่ตั้งสถานีกลับไปยังจังหวัดลำพูน เพื่อให้เป็นไปตามเงื่อนไขใบอนุญาตเดิม รวมทั้งผลกระทบต่าง ๆ ที่อาจเกิดขึ้น ๓) วิเคราะห์มูลค่าทางเศรษฐกิจ (economic value) ในพื้นที่ความครอบคลุมใหม่เพื่อประเมินความคุ้มค่าและความเหมาะสม รวมทั้งให้ศึกษาโดยการสังเกตว่า การปรับเสาสัญญาณใหม่ทำให้ผลกำไรทางเศรษฐกิจ (economic gain) ลดลงหรือไม่อย่างไร และ ๔) รวบรวมข้อมูล หรือการประมาณการเกี่ยวกับรายได้จากการประกอบกิจการของบริษัทเมื่อเทียบกับสถานีอื่นในจังหวัดเชียงใหม่หรือไม่ เพื่อเปรียบเทียบ economic revenue และความยั่งยืน (viability) ของการประกอบกิจการ

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ्वาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒ : ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการ  
โทรคมนาคม : ปท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการ  
อนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา เนื่องจากประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และ  
วิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม (ประกาศ กสทช.๓) มีการบังคับใช้มาแล้วเป็นเวลากว่า ๔ ปี  
เมื่อพิจารณาทั้งในแง่มุมมองสำนักงาน กสทช. และในแง่มุมมองผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม จะเห็น  
ได้ว่าการบังคับใช้ประกาศ กสทช.๓ มีปัญหาและอุปสรรคในทางปฏิบัติ เนื่องจากข้อกำหนดไม่สอดคล้องกับ  
บริบทในการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่เปลี่ยนแปลงไป อีกทั้งมีประเด็นปัญหาในการกำกับดูแล จึงเห็นควร  
มีการปรับปรุงถ้อยคำในส่วนอื่นๆ ของประกาศ กสทช.๓ ให้มีความเป็นปัจจุบันและสอดคล้องกับ  
สถานการณ์ปัจจุบัน

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและ  
วิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาร่างประกาศ กสทช. เรื่อง  
หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแล้ว โดยเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ  
และให้เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาตามกระบวนการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายต่อไป ทั้งนี้ ที่ประชุม  
มีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. เห็นควรให้ปรับปรุงแก้ไขข้อ ๖.๕ คุณสมบัติต้องห้ามกระทำความผิดตาม  
กฎหมายของผู้ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม โดยให้แบ่งเป็น ๒ วรรคสำหรับผู้ที่เคยกระทำ  
ความผิดตามกฎหมายที่สามารถมาขอรับใบอนุญาตได้หากพ้นระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดและกรณี  
ความผิดตามกฎหมายที่ไม่สามารถมาขอรับใบอนุญาตได้ และให้ปรับปรุงถ้อยคำอื่น ๆ ดังนี้

“๖.๕ ผู้ขอรับใบอนุญาต บุคคลผู้เป็นกรรมการ ผู้จัดการหรือผู้มีอำนาจในการ  
จัดการของนิติบุคคลที่ขอรับใบอนุญาตต้องไม่เคยถูกศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุดว่ามีความผิดตามกฎหมาย  
ว่าด้วยการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ ความผิดมูลฐานตามกฎหมายฟอกเงิน ความผิดเกี่ยวกับ  
เจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา ความผิดตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ  
ปราบปรามการทุจริต ความผิดเกี่ยวข้องกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยีตามกฎหมายว่าด้วยมาตรการ  
ป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ความผิดเกี่ยวกับการพนันออนไลน์ และความผิด  
เกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยการต่อต้านการก่อการร้าย

สำหรับความผิดตามกฎหมายว่า การแข่งขันทางการค้ากฎหมายว่าด้วยการ  
คุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล กฎหมายว่าด้วยทรัพย์สินทางปัญญา ความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการเสนอราคา  
ต่อหน่วยงานของรัฐ และกฎหมายอื่น ๆ ที่ กสทช. กำหนด ผู้ขอรับใบอนุญาต บุคคลผู้เป็นกรรมการ  
ผู้จัดการหรือผู้มีอำนาจในการจัดการของนิติบุคคลที่ขอรับใบอนุญาตต้องไม่เคยถูกศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุด  
ว่ามีความผิดตามกฎหมายดังกล่าวภายในระยะเวลาสองปีนับตั้งแต่วันพ้นโทษตามที่กำหนดในคำพิพากษา  
ก่อนการขอรับใบอนุญาต”

๒. เห็นควรเพิ่มเติมถ้อยคำในข้อ ๑๗ บทเฉพาะกาล โดยการเพิ่มเติมถ้อยคำว่า  
“และมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขการอนุญาตข้อ ๑๒” สำหรับผู้รับใบอนุญาตที่ได้รับใบอนุญาตอยู่ก่อน  
ประกาศนี้ใช้บังคับ ให้ต้องปฏิบัติตามประกาศฉบับใหม่ที่แก้ไขปรับปรุงด้วย

๓. เห็นควรปรับถ้อยคำภาคผนวก ง หน้าสำหรับผู้รับใบอนุญาตที่มีการติดตั้งสายสื่อสารในการให้บริการ ข้อ ๔. โดยให้ใช้ถ้อยคำดังต่อไปนี้ “๔. ในกรณีที่สายสื่อสารไม่เป็นระเบียบหรืออยู่สภาพที่อาจก่อให้เกิดอันตรายหรือความเสียหาย ผู้รับใบอนุญาตต้องรับผิดชอบในการชดเชยเบื้องต้นแก่ผู้ประสบเหตุหรือผู้เสียหายทันทีที่เกิดเหตุความเสียหายจากโครงข่ายสายโทรคมนาคม โดยไม่จำเป็นต้องรอผลการพิสูจน์จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ หากในภายหลังมีการพิสูจน์ได้ว่าเหตุแห่งความเสียหายนั้นเกิดจากตัวผู้ประสบเหตุเองผู้รับใบอนุญาตสามารถเรียกคืนค่าชดเชยดังกล่าวได้”

คณะกรรมการด้านกฎหมายของสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณากลับกรอร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม (ร่างประกาศ กสทช.) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอในการประชุม จำนวน ๓ ครั้ง ได้แก่ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๖๘ และได้พิจารณาต่อเนื่องในการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๙ แล้ว เห็นว่า เนื่องจากสำนักงาน กสทช. จะต้องนำร่างประกาศ กสทช. ไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และนำกลับมาพิจารณาอีกครั้งภายหลังจากที่ได้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะแล้ว ดังนั้น ในชั้นนี้ คณะทำงานฯ จึงพิจารณาในภาพรวมหลักการของร่างประกาศ กสทช. เฉพาะส่วนที่แก้ไขเพิ่มเติมจากประกาศ กสทช. ฉบับปัจจุบัน (ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๖๓) โดยสรุปความเห็นต่อร่างประกาศ กสทช. ดังนี้

๑. เห็นชอบในหลักการของร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอและให้นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

๒. เพื่อให้ถ้อยคำในข้อ ๕ วรรคท้าย มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้นตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจง จึงอาจพิจารณาแก้ไขถ้อยคำในข้อ ๕ วรรคท้ายให้ชัดเจนว่า กรณีดังกล่าวหมายถึงใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สองที่มีโครงข่ายเป็นของตนเองหรือแบบที่สาม โดยแก้ไขจากข้อความว่า “...ให้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแยกต่างหากจากใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมทั่วไปตามลักษณะและประเภทของกิจการโทรคมนาคมแล้วแต่กรณี” เป็น “...ให้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแยกต่างหากจากใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สองที่มีโครงข่ายเป็นของตนเองหรือแบบที่สามตามลักษณะและประเภทของกิจการโทรคมนาคมแล้วแต่กรณี”

๓. กรณีที่สำนักงาน กสทช. เสนอตัดข้อ ๖.๓ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๖๓ ในประเด็นเรื่องคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตที่กำหนดให้ผู้ขอรับใบอนุญาตต้องไม่เป็นผู้ถูกศาลมีคำพิพากษาหรือมีคำสั่งให้ยึดหรืออายัดทรัพย์สินเพื่อบังคับคดี คณะทำงานฯ มีข้อสังเกตว่าคุณสมบัติดังกล่าวเป็นสิ่งที่สะท้อนให้เห็นว่าผู้ขอรับใบอนุญาตที่มีปัญหาทางการเงินหรือสภาพคล่องไม่สมควรเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม จึงควรคงคุณสมบัติข้อนี้ไว้โดยปรับแก้ถ้อยคำให้สอดคล้องกับ กฎหมายปัจจุบันที่มีการแก้ไขปรับปรุงเกี่ยวกับการบังคับคดีโดยให้เป็นอำนาจของเจ้าพนักงานบังคับคดีในการออกคำสั่งยึดหรืออายัดทรัพย์สินได้

๔. เพื่อให้ถ้อยคำในข้อ ๑๐ วรรคท้ายครอบคลุมทั้งกรณีข้อ ๑๐ วรรคสองและวรรคสามตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจง จึงอาจพิจารณาแก้ไขถ้อยคำในข้อ ๑๐ วรรคท้าย จาก “ทั้งนี้ กสทช. อาจกำหนดเงื่อนไขในการอนุญาต...” เป็น “การขอเพิ่มบริการตามข้อนี้ กสทช. อาจกำหนดเงื่อนไขในการอนุญาตก็ได้”

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ्वาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๓ : ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) (ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม) : ตท.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) (ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะทำงานจัดทำหลักเกณฑ์ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม ได้ศึกษาวิเคราะห์กฎหมายและแนวปฏิบัติของประเทศไทยและต่างประเทศ อาทิ แนวทางการดำเนินการในการขอความยินยอมจากเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคลฯ ของคณะกรรมการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล มาตรฐานขั้นต่ำสำหรับการดูแลข้อมูลของลูกค้า (data privacy) ของธนาคารแห่งประเทศไทย The ePrivacy Directive (๒๐๐๒/๕๘/EC) ของสหภาพยุโรป (EU) นอกจากนี้ ได้มีการเชิญผู้แทนผู้รับใบอนุญาตเข้าร่วมประชุมแสดงความคิดเห็น โดยคณะทำงานฯ ได้จัดทำร่างหลักเกณฑ์ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคมแล้วเสร็จ และให้สำนักงาน กสทช. พิจารณารูปแบบของการจัดทำหลักเกณฑ์ดังกล่าว ก่อนนำเสนอในที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. โดยสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (มท.) ได้ตรวจพิจารณาร่างหลักเกณฑ์ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม โดยมีความเห็นให้จัดทำเป็น “ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒)”

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว มีความเห็นดังนี้

๑. ให้ความเห็นชอบหลักการร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) (ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม)

๒. ให้ความเห็นชอบแนวทางการจัดรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป ตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีมติรับทราบหลักการร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัวและเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) (ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้สำนักงาน กสทช. เสนอตามขั้นตอนต่อไป โดยมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑) ควรมีการกำหนดกรอบของวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคมให้ชัดเจนเพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแล

๒) ควรกำหนดบทลงโทษในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตมีการละเมิดข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการให้ชัดเจน

๓) ควรกำหนดให้ชัดเจนว่า สำนักงาน กสทช. และ กสทช. จะกำกับผู้รับใบอนุญาตภายใต้ร่างประกาศฯ นี้ ในเรื่องใดบ้างที่ไม่ซ้ำซ้อนกับพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ (PDPA)

๔) เห็นควรเสนอร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัวและเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) (ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม) ต่อคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคมเพื่อพิจารณาให้ความเห็นเพิ่มเติมเพื่อความรอบคอบรอบด้าน

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๔ :** สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๖๖) (ที่แก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๒) : ถท. (วันอังคารที่ ๒๑ และวันพุธที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๖๖) (ที่แก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๒) (ร่างประกาศแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐาน) ให้ที่ประชุมพิจารณา ในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอวาระร่างประกาศแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานฯ ต่อที่ประชุม กสทช. โดยที่ประชุมมีมติ ดังนี้ ๑) เห็นชอบในหลักการร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคม

พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๖๖) (ที่แก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๒) ๒) เห็นชอบการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียม USO ในอัตราร้อยละ ๒.๕๐ ของรายได้จากการประกอบกิจการโทรคมนาคมตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดเก็บรายได้เพื่อนำไปสนับสนุนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ลงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๐ และฉบับที่ ๒ ลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๕ ๓) เห็นชอบกรอบระยะเวลาการดำเนินการ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และ ๔) เห็นชอบแนวทางการจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๖๖) (ที่แก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๒) ตามมาตรา ๒๘ แห่ง พระราชบัญญัติ องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ให้รับข้อสังเกตเพิ่มเติมจากที่ประชุมไปประกอบการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะด้วย ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. และได้นำร่างประกาศแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานฯ ไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ เมื่อวันที่ ๒๐ - ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ และได้รวบรวมผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะและจัดทำเอกสารเพื่อนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้มีบันทึก ส่วนที่สุด ที่ สทช ๒๔๑๒/ว๒๓๗ ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ขอรับนโยบายเพิ่มเติมประกอบการจัดทำร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๖๖) (ที่แก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๒) เพื่อประธาน กสทช. และ กสทช. ทุกท่าน พิจารณาให้ความเห็นแล้ว

ดังนั้น เพื่อให้การจัดการงบประมาณและทรัพยากรมีประสิทธิภาพสูงสุด อีกทั้งการดำเนินโครงการโทรคมนาคมขนาดใหญ่ในพื้นที่ยากลำบากมักพบปัญหาการเบิกจ่ายและกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างที่มีความซับซ้อน หากกำหนดระยะเวลาการดำเนินการเวลาไว้เพียง ๓ ปี อาจเกิดปัญหาการเร่งดำเนินงานและส่งผลให้ขาดประสิทธิภาพหรือโครงการไม่สามารถดำเนินการได้ตามกรอบระยะเวลาที่กำหนด การขยายระยะเวลาออกไปเป็น ๕ ปี จะช่วยเสริมศักยภาพในกระบวนการตรวจสอบ การประเมินผลสัมฤทธิ์ และการบริหารจัดการเงินกองทุนให้เป็นไปด้วยความละเอียดรอบคอบและมีความโปร่งใส สำนักงาน กสทช. จึงได้จัดทำ (ร่าง) รายงานวิเคราะห์ แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐) และยกร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๖๖) (ที่แก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๒) โดยมีรายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ในการประชุมครั้งนี้ (วันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๙) ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

สำนักงาน กสทช. (นายเจียรทวิฯ) เสนอผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานฯ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยมีข้อเสนอเพื่อพิจารณาสองประการ ได้แก่ ๑. รับทราบสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานฯ และ ๒. พิจารณาให้ความเห็นชอบในการขยายระยะเวลาของร่างประกาศแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานฯ เพิ่มเติมอีก ๒ ปี ก่อนที่สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการนำเสนอประธาน กสทช. เพื่อลงนามและนำไปประกาศในราชกิจจานุเบกษาต่อไป

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญญา) เสนอข้อมูลเพิ่มเติมว่า สืบเนื่องจากมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๙ วันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ และบันทึก ข้อสั่งการเพิ่มเติม สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการจัดการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะผ่านช่องทางออนไลน์ในกรอบระยะเวลา ๘ วัน ตั้งแต่วันที่ ๒๐ ถึง ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๙ ซึ่งผลของการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะดังกล่าว ปรากฏในเอกสารวาระข้อ ๒.๕ โดยสำนักงาน กสทช. ได้ส่งหนังสือเชิญชวนและเผยแพร่ประชาสัมพันธ์โดยได้รับการสนับสนุนจากสำนักประชาสัมพันธ์ สำหรับการยื่นและนำส่งเอกสารแสดงความคิดเห็นสาธารณะนั้น สามารถดำเนินการได้ผ่านช่องทางต่าง ๆ ประกอบด้วย การส่งทางไปรษณีย์ลงทะเบียน การนำส่งเอกสารด้วยตนเอง การส่งทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ และการแสดงความคิดเห็นในรูปแบบออนไลน์ผ่านกูเกิลฟอร์ม (Google Form) โดยมีรายละเอียดแบบฟอร์มจำนวน ๕ หน้า ครอบคลุมประเด็นในการรับฟังความคิดเห็น ๗ ประเด็น สำหรับกลุ่มเป้าหมายที่ได้รับเชิญให้ร่วมแสดงความคิดเห็นมี ๔ หน่วยงานหลักจำนวนทั้งสิ้น ๗๘๗ ราย ประกอบด้วย หน่วยงานภาครัฐและรัฐวิสาหกิจ ๒๙ ราย องค์กรภาคประชาชน มูลนิธิ และสมาคม ๙ ราย ผู้ประกอบการ ๕๕๘ ราย และสถาบันการศึกษา ๑๙๑ ราย ซึ่งผลจากการดำเนินการรับฟังความคิดเห็นดังกล่าว ปรากฏว่ามีผู้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นรวมทั้งสิ้น ๒๒๓ ราย

สำหรับผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะมีรายละเอียด ดังนี้

๑. ประเด็นที่ ๑ เรื่องการปรับปรุงระยะเวลาและประมาณการค่าใช้จ่าย พบว่า มีผู้เห็นด้วยจำนวน ๒๑๓ ราย และมีผู้ไม่เห็นด้วยจำนวน ๘ ราย ทั้งนี้ มีข้อคิดเห็นเพิ่มเติมว่า การปรับแผนงานโดยขยายระยะเวลาเพิ่มขึ้นนั้นอาจมีความเหมาะสม เนื่องจากจะช่วยให้โครงการขนาดใหญ่ที่จำเป็นต้องใช้ระยะเวลาในการปฏิบัติงานในพื้นที่สามารถดำเนินการต่อไปได้

๒. ประเด็นที่ ๒ เรื่องการปรับปรุงข้อความในภาคผนวก ก. ท้ายแผน พบว่า มีผู้เห็นด้วยจำนวน ๒๒๐ ราย และมีผู้ไม่เห็นด้วยจำนวน ๓ ราย ทั้งนี้ ผู้ที่ไม่เห็นด้วยได้ให้ข้อคิดเห็นว่า การยกเว้นแผนฉบับที่ ๔ ขึ้นใหม่นั้นจะต้องมีความสอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้น มากกว่าการใช้วิธีเพิ่มเติมหรือแก้ไขรายละเอียดเพียงอย่างเดียว

๓. ประเด็นที่ ๓ เรื่องการปรับปรุงข้อความในภาคผนวก ข. ซึ่งเป็นเรื่องกรอบระยะเวลา พบว่า มีผู้เห็นด้วยจำนวน ๒๑๗ ราย และมีผู้ไม่เห็นด้วยจำนวน ๕ ราย ทั้งนี้ มีข้อคิดเห็นเพิ่มเติมเสนอแนะว่า ควรพิจารณาสัดส่วนระหว่างเงินลงทุนและค่าใช้จ่าย เพื่อให้การลงทุนดังกล่าวสามารถนำไปสู่การเปลี่ยนแปลงด้านคุณภาพและการเรียนรู้ได้อย่างแท้จริง

๔. ประเด็นที่ ๔ เรื่องการจัดเก็บรายได้เพื่อนำไปสนับสนุนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคม พบว่า มีผู้เห็นด้วยจำนวน ๒๑๒ ราย และมีผู้ไม่เห็นด้วยจำนวน ๘ ราย ทั้งนี้ มีข้อคิดเห็นเพิ่มเติมเสนอแนะให้ลดอัตราการจัดเก็บลงให้คงเหลือประมาณร้อยละ ๑.๕ รวมทั้งเสนอให้ปรับเปลี่ยนรูปแบบการจัดเก็บเป็นลักษณะแบบขั้นบันได

๕. ประเด็นที่ ๕ เรื่องการเพิ่มทางเลือกในการเลือกทำหรือเลือกจ่าย (Play or Pay) ตามมาตรา ๑๘ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ (พ.ร.บ.การประกอบกิจการฯ) พบว่า มีผู้เห็นด้วยจำนวน ๑๙๗ ราย และมีผู้ไม่เห็นด้วยจำนวน ๒๘ ราย ทั้งนี้ มีข้อคิดเห็นเพิ่มเติมว่า อัตราการจัดเก็บรายได้ในอัตราร้อยละ ๒.๕ นั้น ถือเป็นภาระต้นทุนที่สูงสำหรับผู้ประกอบการขนาดกลางและขนาดย่อม (SME) โดยเฉพาะอย่างยิ่งเมื่อนำไปรวมกับค่าธรรมเนียมอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง

๖. ประเด็นที่ ๖ เรื่องการเพิ่มเติมนิยามของบริการโทรคมนาคมพื้นฐานที่มีการปรับปรุง พบว่า มีผู้เห็นด้วยจำนวน ๒๑๘ ราย และมีผู้ไม่เห็นด้วยจำนวน ๕ ราย ทั้งนี้ มีข้อคิดเห็นเพิ่มเติมว่า ควรให้ความสำคัญกับการสร้างองค์ความรู้และทักษะด้านดิจิทัลควบคู่ไปกับการแจกจ่ายอุปกรณ์

๗. ประเด็นที่ ๗ เรื่องประเด็นอื่น ๆ หรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติม พบว่า มีผู้ร่วมแสดงความคิดเห็นจำนวน ๗๙ ราย โดยสามารถจำแนกข้อเสนอแนะดังกล่าวออกเป็น ๕ หมวด ประกอบด้วย ความต่อเนื่องและความยั่งยืนของโครงการ การยกระดับโครงสร้างพื้นฐานดิจิทัลสาธารณะ การสนับสนุนกลุ่มเปราะบางและผู้ด้อยโอกาส การพัฒนาดิจิทัลและความปลอดภัยทางไซเบอร์ และข้อเสนอแนะในเรื่องการทบทวนเขตแดนค่าธรรมเนียมสำหรับกลุ่มธุรกิจ SME

สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำวาระและมีข้อเสนอในข้อที่ ๕ เรื่องกรอบวงเงินงบประมาณในแผนที่ ๔ ระยะ ๓ ปี พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘ จำนวนรวมทั้งสิ้นประมาณ ๒๔,๐๐๐ ล้านบาท ซึ่งปัจจุบัน กสทช. ได้มีมติเห็นชอบโครงการไปแล้วบางส่วน จำนวน ๑๐ โครงการ คิดเป็นกรอบงบประมาณจำนวน ๕,๙๕๙ ล้านบาทเศษ โดยจำแนกตามยุทธศาสตร์ทั้ง ๕ ยุทธศาสตร์ตามที่ปรากฏในเอกสาร ทั้งนี้ จากกรอบเงินที่คงเหลืออยู่ประมาณ ๑๘,๐๐๐ ล้านบาท สำนักงาน กสทช. ยังมีโครงการที่ต้องนำเสนอเพื่อรอการอนุมัติอีกกว่า ๑๐ โครงการ คิดเป็นวงเงินรวมทั้งสิ้นประมาณ ๑๙,๐๐๐ ล้านบาทเศษ โดยสำนักงาน กสทช. ได้จำแนกโครงการดังกล่าวตามยุทธศาสตร์ทั้ง ๕ ยุทธศาสตร์ ซึ่งเมื่อพิจารณาประกอบกับโครงการที่ได้รับอนุมัติไปแล้ว จะสามารถจำแนกรายละเอียดของกรอบวงเงินคงเหลือในแต่ละยุทธศาสตร์ได้

ประธาน กสทช. สอบถามว่า ข้อมูลที่กำลังนำเสนอไม่ใช่ส่วนของการรับฟังความคิดเห็นใช่หรือไม่ สำนักงาน กสทช. (นายปริญญา) ชี้แจงว่า ถูกต้อง

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า ควรพิจารณาในประเด็นการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะก่อน และสอบถามว่า กรรมการท่านใดมีประเด็นข้อคิดเห็นหรือไม่ และกรณีการรับฟังความคิดเห็นดังกล่าวมีทั้งหมด ๗ ประเด็นใช่หรือไม่ สำนักงาน กสทช. (นายปริญญา) ชี้แจงว่า การรับฟังความคิดเห็นดังกล่าวมีทั้งสิ้น ๗ ประเด็น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิษา อภิปรายว่า ไม่ควรมีมติรับทราบการรับฟังความคิดเห็นในวาระดังกล่าว เนื่องจากในการประชุม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๙ ได้อภิปรายแล้วว่า กระบวนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะไม่ถูกต้อง และไม่ได้นำข้อเสนอแนะของ กสทช. ไปบรรจุไว้ในเอกสารเพื่อรับฟังความคิดเห็นสาธารณะตามที่ได้อภิปรายกันไว้เมื่อคราวการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๖๙ ในที่ประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๙ จึงมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขประเด็นคำถามใหม่และนำกลับมานำเสนอเพื่อพิจารณาอีกครั้ง แต่เหตุใดครั้งนี้จึงนำเอกสารเดิมมาเสนอใหม่ ส่วนกรณีข้อเสนอเพื่อพิจารณาข้อ ๑.๒ เป็นอีกกรณีหนึ่ง ทั้งนี้ เห็นว่า กรณีข้อเสนอเพื่อพิจารณา ข้อ ๑.๑ ไม่ควรมีมติรับทราบ เนื่องจากยังมีประเด็น เช่น Play or Pay และประเด็นอื่น ๆ ซึ่งที่ประชุมให้สำนักงาน กสทช. กลับไปดำเนินการทบทวนมาใหม่อีกครั้ง แต่ไม่ได้มีการปรับแก้ไขมา

ประธาน กสทช. สอบถามว่า การจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะดังกล่าวเป็นการดำเนินการในประเด็นใหม่ และเป็นไปตามรูปแบบที่ได้รับมอบนโยบายไปแล้วหรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญญา) ชี้แจงว่า สืบเนื่องจากการประชุมคราวที่แล้ว ที่ประชุมมีมติให้สำนักงาน กสทช. นำข้อสังเกตไปดำเนินการจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะใหม่อีกครั้งในรูปแบบ ในสถานที่จริง (On-site) แต่สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า สำนักงาน กสทช. จะขอขยายระยะเวลาซึ่งจะเป็นไปตามที่ขอความเห็นชอบในข้อ ๒ เนื่องจากข้อจำกัดด้านกรอบระยะเวลาในการดำเนินการตั้งแต่ปัจจุบันจนถึงกำหนดการประกาศใช้ร่างประกาศแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานฯ สำนักงาน กสทช. จึงขอเสนอให้ที่ประชุมพิจารณาและมีมติในเรื่องดังกล่าว

ประธาน กสทช. สอบถามว่า สำนักงาน กสทช. ได้นำนโยบายของ กสทช. ไปดำเนินการปรับปรุงการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะในประเด็นต่าง ๆ แล้วหรือไม่ เนื่องจากในการประชุมคราวที่แล้วได้มีการพิจารณากำหนดประเด็นที่จะต้องนำไปจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ (Public Hearing) ทั้งในส่วนที่ต้องเพิ่มเติมและปรับปรุงเนื้อหา สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการดังกล่าวแล้วหรือไม่ และข้อมูลที่น่ามาเสนอในการประชุมครั้งนี้ ได้ผ่านกระบวนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะในประเด็นเหล่านั้นมาแล้วหรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นายเกียรติวี) ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. ยังไม่ได้ดำเนินการตามที่ประชุมมีข้อสั่งการ เนื่องจากเมื่อพิจารณาแล้วพบว่า มีหลายประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการเปลี่ยนแปลงของร่างประกาศแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานฯ จึงขอเสนอขยายระยะเวลาแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) ฉบับที่ ๔ เดิมออกไปอีก ๒ ปี ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. จะเร่งนำข้อมูลและข้อเสนอแนะทั้งหมดไปดำเนินการจัดทำแผนฉบับใหม่ต่อไป

ประธาน กสทช. สอบถามว่า กรณีดังกล่าวถือเป็นคนละกรณี โดยเรื่องที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอในวันนี้เป็นเรื่องเดิมที่นำเสนอไปแล้วใช้หรือไม่ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงมีความประสงค์ที่จะขอขยายระยะเวลาการดำเนินการเนื่องจากมีข้อจำกัดด้านเงินเวลา สำนักงาน กสทช. (นายเกียรติวี) ชี้แจงว่า ถูกต้อง

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า สำนักงาน กสทช. ควรชี้แจงประเด็นดังกล่าวให้ชัดเจน และสอบถามว่า กรณีการที่ต้องอนุมัติโครงการให้แล้วเสร็จภายในเดือนพฤษภาคมของปีนี้ นั้น มีกำหนดวันที่ที่ชัดเจนหรือไม่ สำนักงาน กสทช. (นายปริญญญา) ชี้แจงว่า กรอบระยะเวลาการดำเนินการกำหนดไว้จนถึงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๙

ประธาน กสทช. อภิปรายเพิ่มเติมว่า การเสนอเรื่องในวันนี้ สำนักงาน กสทช. ประสงค์ที่จะขออนุมัติขยายระยะเวลาแผน USO ฉบับที่ ๔ ภายใต้กรอบวงเงิน ๒๔,๐๐๐ ล้านบาท ออกไปอีก ๒ ปี โดยมีใช้การขออนุมัติในกรอบวงเงิน ๔๐,๐๐๐ ล้านบาทแต่อย่างใด

สำนักงาน กสทช. (นายไตรรัตน์) ชี้แจงว่า การเสนอเรื่องดังกล่าวเป็นเพียงการขอขยายระยะเวลาแผน USO ฉบับที่ ๔ เนื่องจากยังมีโครงการที่ดำเนินการไม่ครบถ้วน ทั้งนี้ ในขณะเดียวกัน สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการจัดทำแผน USO ฉบับที่ ๕ ควบคู่กัน

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า จากเดิมเมื่อปี ๒๕๖๖ มีการดำเนินแผน USO ฉบับที่ ๓ และฉบับที่ ๔ ภายใต้กรอบวงเงิน ๒๔,๐๐๐ ล้านบาท ใช้ระยะเวลา ๓ ปี แต่เนื่องจากมีโครงการที่ยังไม่ได้รับการอนุมัติ โดยแผน USO ฉบับที่ ๔ เดิมมีระยะเวลาดำเนินการ ๑ ปี และได้มีการขยายระยะเวลามาแล้ว ๒ ครั้ง รวมเป็นระยะเวลา ๒ ปี

สำนักงาน กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า กำหนดการดังกล่าวจะสิ้นสุดในวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๙ สำนักงาน กสทช. จึงนำเสนอที่ประชุมเพื่อขอขยายระยะเวลาในรอบนี้ให้ครอบคลุมการดำเนินการทั้งหมด

กสทช. ต่อพงศ์ฯ สอบถามว่า หากมีการขยายระยะเวลาในรอบนี้จะมีแนวทางการจัดเก็บเงินอย่างไร และการขยายระยะเวลาดังกล่าวจะถือเป็นการยกเว้นการจัดเก็บเงินเป็นระยะเวลา ๒ ปีหรือไม่ สำนักงาน กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า จะไม่มีการจัดเก็บเงินเพิ่มเติม เนื่องจากเป็นการขยายเฉพาะระยะเวลาของแผนการดำเนินงานเท่านั้น แต่ไม่ได้เป็นการยกเว้นการจัดเก็บเงินแต่อย่างใด เนื่องจากสำนักงาน กสทช. จะดำเนินการจัดทำแผน USO ฉบับที่ ๕ ควบคู่กันไป โดยจะไปดำเนินการจัดเก็บเงินภายใต้แผน USO ฉบับที่ ๕

กสทช. ต่อพงศ์ฯ สอบถามเพิ่มเติมว่า ระยะเวลาของแผนทั้งสองฉบับจะมีความทับซ้อนกันใช่หรือไม่ สำนักงาน กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า ระยะเวลาจะมีความทับซ้อนกัน โดยการดำเนินการในครั้งนี้เป็นเพียงการขยายระยะเวลาการทำงานของแผน USO ฉบับที่ ๔ ออกไปเท่านั้น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย อภิปรายว่า ถ้าเป็นเช่นนั้น สำนักงาน กสทช. ควรตัดข้อเสนอเพื่อพิจารณาข้อ ๑.๑ ออก หากไม่ดำเนินการจะไม่เห็นชอบข้อเสนอเพื่อพิจารณาทั้ง ๒ ข้อ

ประธาน กสทช. สอบถามว่า ประเด็นการจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะดังกล่าว ยังไม่มีข้อมูลใหม่เพิ่มเติมใช่หรือไม่ ดังนั้น ที่ประชุมจึงยังไม่จำเป็นต้องมีมติรับทราบใช่หรือไม่ สำนักงาน กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า ที่ประชุมยังไม่ต้องมีมติรับทราบในประเด็นดังกล่าว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า แผน USO ฉบับที่ ๔ เดิมมีระยะเวลาดำเนินการ ๑ ปี โดยมีการจัดเก็บเงินจำนวน ๘,๐๐๐ ล้านบาท ต่อมาได้มีการขอขยายระยะเวลาดำเนินการออกไป ๑ ครั้ง เป็น ๓ ปี พร้อมกับจัดเก็บเงินเพิ่มรวมเป็น ๒๔,๐๐๐ ล้านบาท สำหรับการเสนอในครั้งนี้เป็นขอขยายเพียงระยะเวลาโดยไม่มีการจัดเก็บเงินเพิ่มเติม ซึ่งประเด็นการขอขยายระยะเวลานั้นได้ถูกบรรจุรวมอยู่ในกระบวนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะตามข้อ ๑ ด้วย การนำเสนอในวันนี้จึงเสมือนการหยิบยกเฉพาะประเด็นการขยายระยะเวลามาพิจารณา ดังนั้น หากที่ประชุมพิจารณาตัดข้อ ๑ ออก จะส่งผลให้การขยายระยะเวลาขาดมูลฐานอ้างอิงจากผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ โดยเห็นว่ามี ๒ แนวทางในการดำเนินการ กล่าวคือ หากที่ประชุมมีมติตัดข้อ ๑ ออก จะหมายความว่า กสทช. ใช้อำนาจตามมติที่ประชุมในการขยายระยะเวลาการดำเนินการไปเองโดยมิได้อิงผลจากการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ หากที่ประชุมจะพิจารณารับทราบวาระในข้อ ๑ เพียงบางส่วน เฉพาะในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการนำเรื่องการขยายระยะเวลาจะสามารถดำเนินการได้หรือไม่ เนื่องจากก่อนหน้านี้ได้เคยมีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะของร่างประกาศแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานฯ เบื้องต้นแล้ว แต่เป็นการนำเสนอข้อมูลร่วมกับอีกหลายประเด็นประกอบกัน เช่น การปรับปรุงค่านิยม ประเด็น Play or Pay และการพิจารณาจัดเก็บเงินเพิ่มเติม จึงขอให้นำเสนอข้อมูลดังกล่าวเพื่อเป็นข้อสังเกตให้ที่ประชุมพิจารณา

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย อภิปรายว่า กระบวนการจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะดังกล่าวไม่ถูกต้อง ดังนั้น เห็นว่า ไม่สามารถนำข้อมูลส่วนใดส่วนหนึ่งจากผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะมาอ้างอิงได้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ สอบถามว่า เอกสารที่นำมาเสนอในครั้งนี้เป็นเอกสารชุดใหม่ที่ใช้ทดแทนเอกสารชุดเดิมในวาระที่ ๔.๔ ทั้งหมดใช่หรือไม่ ซึ่งหากเป็นการนำมาทดแทนทั้งหมดจะเกิดความขัดแย้งในตัวเอกสารเอง เนื่องจากเอกสารระบุว่า เพื่อรับทราบสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ แต่เนื้อหาในเอกสารกลับไม่มีข้อมูลผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะปรากฏอยู่ และมติที่ประชุมในคราวที่ผ่านมาไม่มีรายละเอียดอย่างไร การนำวาระนี้กลับมาพิจารณาใหม่นั้นได้ดำเนินการสอดคล้องกับมติเดิมหรือไม่ ทั้งนี้ ต้องพิจารณาให้ชัดเจนว่า จะดำเนินการในรูปแบบใด จะถือว่าวาระนี้เป็นเรื่องค้างพิจารณาทั้งที่ไม่เคยมีการพิจารณาสามารถทำได้หรือไม่ ไม่เช่นนั้นควรจะต้องดำเนินการตามลำดับขั้นตอน (Sequence) ให้ถูกต้อง

ประธาน กสทช. สอบถามว่า กรณีดังกล่าวเป็นการใช้ทดแทนเอกสารเดิมเพียงบางส่วนใช่หรือไม่ สำนักงาน กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า เป็นการนำมาทดแทนเฉพาะหน้าปะหน้าวาระเท่านั้น โดยแต่เดิมที่ประชุมมีมติให้เลื่อนการพิจารณา เพื่อนำไปดำเนินการปรับปรุงแก้ไขตามข้อเสนอแนะของ กสทช. อย่างไรก็ตาม สำหรับประเด็นการขอขยายระยะเวลาของร่างประกาศแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานฯ โดยไม่มีการจัดเก็บเงินเพิ่มเติม นั้น สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นกรณีที่ที่ประชุมสามารถพิจารณาอนุมัติได้

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า กรณีดังกล่าวเป็นการปรับเปลี่ยนเฉพาะหน้าปะหน้าวาระโดยที่รายละเอียดภายในยังคงเดิม และสอบถามเพิ่มเติมว่า มติที่ประชุมในคราวที่แล้วมีรายละเอียดอย่างไร

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า หากเอกสารดังกล่าวเป็นการปรับเปลี่ยนเพียงหน้าปะหน้าวาระ สำนักงาน กสทช. ควรชี้แจงให้ชัดเจนว่า ในประเด็นข้อ ๑.๑ ที่ระบุว่า เพื่อรับทราบสรุปผลนั้น ข้อมูลสรุปผลดังกล่าวปรากฏอยู่ในส่วนใดของเอกสาร เพื่อให้สามารถอ้างอิง (Reference) ได้อย่างถูกต้องและสอดคล้องกับประเด็นที่ประธาน กสทช. ได้สอบถามว่า ผลสรุปดังกล่าวเป็นข้อมูลเดิมใช่หรือไม่ นอกจากนี้ มติที่นำมาแสดงให้ที่ประชุมพิจารณาคือมติที่ได้พิจารณากันในการประชุมคราวที่แล้วใช่หรือไม่

นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการรองเลขาธิการ กสทช. สายงานวิชาการ (นางสาวอรดาฯ) ชี้แจงว่า ข้อมูลที่นำมาแสดงเป็นมติที่ประชุมในคราวที่สำนักงาน กสทช. นำเรื่องเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ก่อนที่จะนำไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ และภายหลังจากที่สำนักงาน กสทช. ดำเนินการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะแล้วนำเรื่องเสนอเข้าที่ประชุม กสทช. อีกครั้ง โดยในครั้งดังกล่าว ที่ประชุมไม่ได้มีมติใด ๆ มีเพียงเรื่องที่ทำให้เลื่อนการพิจารณา และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. กลับไปจัดดำเนินการทำเอกสารใหม่

ประธาน กสทช. สอบถามว่า กรณีนี้เป็นการเสนอเอกสารฉบับใหม่เพื่อขอพิจารณาขยายระยะเวลาเพียงอย่างเดียวใช่หรือไม่ และการขยายระยะเวลาดังกล่าวเป็นการดำเนินการภายใต้กรอบวงเงิน ๒๔,๐๐๐ ล้านบาท มิใช่ ๔๐,๐๐๐ ล้านบาท ใช่หรือไม่ สำนักงาน กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า กรณีดังกล่าวเป็นการขอขยายระยะเวลาดำเนินการของ USO ฉบับที่ ๔ เพียงอย่างเดียว เนื่องจากยังไม่ได้ดำเนินการจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ และเป็นการดำเนินการภายใต้กรอบวงเงิน ๒๔,๐๐๐ ล้านบาท

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ สอบถามว่า หากที่ประชุมมีมติเฉพาะในประเด็นการขอขยายระยะเวลาออกไปอีก ๒ ปี สำนักงาน กสทช. ยังมีความตั้งใจ (Intention) ที่จะดำเนินการปรับปรุงร่างประกาศแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานฯ ต่อไปหรือไม่ หรือจะยุติการดำเนินการดังกล่าว

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า ภายหลังจากที่มีการขยายแล้ว สำนักงาน กสทช. จะเร่งนำเสนอโครงการที่รอบรรจุมารวมถึงโครงการที่ กสทช. เคยมีมติให้กลับไป ทบทวนรายละเอียด เข้ามาใหม่ที่ประชุมพิจารณาอีกครั้งโดยเร่งด่วน โดยจะเริ่มนำเสนอตั้งแต่ช่วงต้นเดือน มิถุนายน เป็นต้นไป จนครบทั้ง ๑๙ โครงการที่ยังคงค้างอยู่

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ สอบถามเพิ่มเติมว่า สำนักงาน กสทช. ยังมีความตั้งใจที่จะจัดทำร่างประกาศแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานฯ ภายหลังจากที่ได้รับ การขยายระยะเวลาแล้วหรือไม่ หรือจะเสนอเพียงโครงการ สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ภายหลังจากสิ้นสุดการขยายระยะเวลาแผน USO ฉบับที่ ๔ ในครั้งนี้แล้ว จะไม่มีการขอขยาย ระยะเวลาอีก โดยสำนักงาน กสทช. จะดำเนินการจัดทำและเสนอแผน USO ฉบับที่ ๕ เวียนให้ กสทช. รับทราบ ซึ่งในแผน USO ฉบับที่ ๕ ดังกล่าว จะมีการบรรจุข้อสังเกตและประเด็นต่าง ๆ ตามที่ กสทช. ได้เคยมีมติมอบหมายให้ดำเนินการรวบรวมไว้ด้วย

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ อภิปรายว่า มติที่ประชุมในครั้งก่อนที่ได้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ไปดำเนินการนั้นยังคงค้างอยู่ ทั้งนี้ เห็นด้วยกับการขอขยายระยะเวลา เนื่องจากข้อจำกัดด้านระยะเวลาการดำเนินการ แต่ควรต้องมีมติให้สำนักงาน กสทช. ไปดำเนินการจัดทำ ร่างประกาศแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานฯ ตามข้อคิดเห็นของ กสทช. ให้ครบถ้วนควบคู่กัน ไปด้วย เนื่องจากการเสนอขอขยายระยะเวลาเพียงอย่างเดียวโดยที่ยังไม่มีการดำเนินการตามมติเดิมที่ ค้างอยู่ จะทำให้เสมือนเป็นการยุติกระบวนการการจัดทำร่างประกาศแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคม พื้นฐานฯ ฉบับใหม่ไป ซึ่งอาจเป็นกระบวนการที่ไม่ถูกต้อง

ประธาน กสทช. สอบถามว่า ประเด็นของร่างประกาศแผนการจัดให้มีบริการ โทรคมนาคมพื้นฐานฯ ใหม่จะถูกนำไปบรรจุไว้ใน USO ฉบับที่ ๕ ใช่หรือไม่

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า ยังมีความสับสนในประเด็นการพิจารณา เดิมการ พิจารณาขยายระยะเวลาแผน USO ฉบับที่ ๔ จาก ๑ ปี เป็น ๓ ปี นั้น มีวัตถุประสงค์เพื่อป้องกันไม่ให้เกิด ช่องว่างในการเรียกเก็บเงิน ซึ่งจะทำให้สาธารณะเสียประโยชน์ แต่การเสนอขอขยายระยะเวลาในครั้งนี้ กลับระบุว่า จะไม่มีการจัดเก็บเงินเพิ่มเติม จึงขอสอบถามว่า ภายหลังจากวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๙ เป็นต้นไป จะมีแนวทางการดำเนินการอย่างไร และจะสอดคล้องกับเจตนารมณ์เดิมที่ต้องการให้การจัดเก็บ เงินมีความต่อเนื่องได้อย่างไร

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า ในประเด็นแรก การขอขยายระยะเวลา แผน USO ในครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อให้สามารถดำเนินการโครงการในส่วนที่เหลืออยู่ของแผน USO ฉบับที่ ๔ ให้แล้วเสร็จ และในประเด็นที่สอง เรื่องการจัดเก็บเงินตามมาตรา ๕๐ แห่งพระราชบัญญัติองค์กร จัดสรรคลื่นความถี่ฯ นั้น มาจากมาตรา ๑๘ วรรคแรก แห่งพ.ร.บ.การประกอบกิจการฯ ซึ่งเป็นการนำ ภาระหน้าที่ตามมาตรา ๑๗ แห่งพ.ร.บ.การประกอบกิจการฯ มาคำนวณเป็นตัวเงิน ซึ่งสำนักงาน กสทช. มีเจตนารมณ์ที่จะดำเนินการแบบคู่ขนาน โดยเอกสารที่นำเสนอในครั้งนี่คือการขอขยายระยะเวลาแผน USO ฉบับที่ ๔ โดยจะไม่มีการจัดเก็บเงินหรือกำหนดอัตราการจัดเก็บในช่วงปี ๒๕๖๙ - ๒๕๗๐ แต่ใน

ขณะเดียวกัน สำนักงาน กสทช. จะเร่งดำเนินการจัดทำแผน USO ฉบับที่ ๕ ภายในปีนี้ ให้อยู่ภายใต้กรอบบัญชีของปี ๒๕๖๙ เพื่อนำมาจัดทำร่างประกาศหลักเกณฑ์การจัดเก็บค่าธรรมเนียมต่อไป ซึ่งแนวทางดังกล่าวจะช่วยป้องกันไม่ให้เกิดการยกเว้นหรือเกิดช่องว่างในการจัดเก็บค่าธรรมเนียม

กสทช. ต่อบทว่า อภิปรายว่า มีความสับสนต่อแนวทางการดำเนินการดังกล่าว เนื่องจากแต่เดิมการขยายระยะเวลา มีวัตถุประสงค์เพื่อให้มีเวลาพิจารณาโครงการร่วมกับการจัดเก็บเงินตามมาตรา ๕๐ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ แต่การกำหนดให้งดเว้นการจัดเก็บเงินในปี ๒๕๖๙ - ๒๕๗๐ พร้อมกับจะดำเนินการจัดทำแผน USO ฉบับที่ ๕ ควบคู่กันไปในนั้น จะทำให้มีการใช้แผน USO ฉบับที่ ๔ และฉบับที่ ๕ ในเวลาเดียวกัน ซึ่งเป็นกรณีที่ไม่เคยได้ยินมาก่อน

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) แจ้งขออนุญาตที่ประชุมงดการกระจายเสียงชั่วคราว เนื่องจากรายละเอียดที่จะชี้แจงต่อไปเกี่ยวข้องกับข้อมูลทางการเงิน โดยประธาน กสทช. ได้อนุญาตให้งดการกระจายเสียงตามที่เสนอ

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า ปัจจุบันกองทุน USO มีเงินค่าธรรมเนียมคงเหลือสะสมเกือบ ๒๐,๐๐๐ ล้านบาท กรณีที่มีการจัดเก็บเงินเพิ่มตามแผน USO ฉบับที่ ๔ อาจส่งผลเสียต่อประเด็นข้อกฎหมายในเรื่องการสร้างภาระเกินสมควร ทั้งนี้ การขอขยายระยะเวลาแผน USO ฉบับที่ ๔ มีวัตถุประสงค์เพื่อให้สามารถใช้จ่ายตามกรอบวงเงินเดิมให้บรรลุตามที่กำหนดไว้ อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช. มีความกังวลว่าการงดเว้นการจัดเก็บค่าธรรมเนียมในปี ๒๕๖๙ อาจถูกมองว่าเป็นการเอื้อประโยชน์ให้แก่ผู้ประกอบการ จึงได้เร่งจัดทำแผน USO ฉบับที่ ๕ ควบคู่กันไป โดยได้หารือแนวทางร่วมกันเพื่อป้องกันไม่ให้เกิดความทับซ้อนและความผิดปกติ ทั้งในส่วนของการจัดเก็บค่าธรรมเนียมและการปฏิบัติตามหน้าที่ของ กสทช. ตามมาตรา ๒๗ (๑๒) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ โดยจะพยายามผลักดันการจัดทำแผน USO ฉบับที่ ๕ ให้อยู่ภายในกรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๙ เพื่อให้สามารถดำเนินการจัดเก็บเงินได้

กสทช. ต่อบทว่า อภิปรายว่า จากการหารือในคราวก่อนไม่ใช่ลักษณะนี้ เข้าใจว่ารายได้เกิดขึ้นอยู่ตลอดเวลา หากมีช่วงเวลาใดที่ไม่มีการกำหนดให้เรียกเก็บ ในช่วงเวลาดังกล่าวจะไม่มีค่าธรรมเนียม USO (USO Fee) จากรายได้ในส่วนนั้น ซึ่งตามปกติโครงสร้างรายได้จะประกอบด้วยค่าธรรมเนียมใบอนุญาต (License Fee) และค่าธรรมเนียม USO ควบคู่กันเสมอ โดยสำนักงาน กสทช. มีการจัดทำแผนเพื่อจัดเก็บค่าธรรมเนียมดังกล่าว แต่ถ้าเป็นกรณีนี้จะดำเนินการอย่างไร

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. จะยังคงดำเนินการจัดเก็บในปีบัญชี ๒๕๖๙ โดยจะดำเนินการจัดทำแผนให้อยู่ในกรอบบัญชีปีดังกล่าว แต่เนื่องจากการอนุมัติโครงการจะต้องถูกควบคุมโดยกรอบของแผน USO ซึ่งหากพ้นกำหนดวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๙ เป็นต้นไป จะไม่สามารถอนุมัติโครงการโดยใช้งบประมาณจาก USO ฉบับที่ ๔ ได้ สำนักงาน กสทช. จึงมีความจำเป็นต้องขอขยายระยะเวลาออกไป เพื่อให้สามารถพิจารณาอนุมัติโครงการภายใต้กรอบวงเงินที่ได้ดำเนินการจัดเก็บมา นอกจากนี้ สำนักงาน กสทช. จะเร่งดำเนินการจัดทำแผน USO ฉบับที่ ๕ เพื่อรองรับการจัดเก็บค่าธรรมเนียม USO ในปีบัญชี ๒๕๖๙ ต่อไป ซึ่งแนวทางดังกล่าวจะทำให้ไม่มีรอยต่อในการจัดเก็บค่าธรรมเนียม และส่งผลให้สามารถอนุมัติโครงการภายใต้งบประมาณของแผน USO ฉบับที่ ๔ ได้ค่อนข้างครบถ้วน

ประธาน กสทช. อภิปรายและสอบถามว่า กรณีดังกล่าวพยายามหลีกเลี่ยงการดำเนินการในลักษณะเดิม โดยได้เคยขยายระยะเวลามาแล้ว ๑ ครั้ง จาก ๑ ปี เป็น ๓ ปี โดยจัดเก็บเงินปีละ ๘,๐๐๐ ล้านบาท ถูกต้องหรือไม่ ซึ่งหากมีการขยายเป็น ๕ ปี และจัดเก็บเพิ่มเป็น ๔๐,๐๐๐ ล้านบาท อาจไม่เหมาะสม จึงเป็นที่มาของแนวทางที่ให้จัดทำแผน USO ฉบับที่ ๕ คู่ขนานโดยยังคงวงเงินการจัดเก็บไว้เท่าเดิม และในการจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะที่ผ่านมาดำเนินการภายใต้กรอบวงเงิน ๔๐,๐๐๐ ล้านบาท หรือ ๒๔,๐๐๐ ล้านบาท สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า ผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะดำเนินการภายใต้กรอบวงเงิน ๔๐,๐๐๐ ล้านบาท แต่ในกระบวนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะได้มีการแยกประเด็นระหว่างกรอบระยะเวลากับกรอบวงเงินออกจากกัน

ประธาน กสทช. อภิปรายเพิ่มเติมว่า ปัจจุบันแผน USO ฉบับที่ ๑ และฉบับที่ ๒ มีงบประมาณคงเหลือ ๑๒,๐๐๐ ล้านบาท การจะนำงบประมาณดังกล่าวมาใช้จะต้องมีแผนและโครงการรองรับ ไม่สามารถนำไปต่ออายุแผน USO เดิมได้ จึงมีความจำเป็นต้องจัดทำโครงการใหม่เพื่อบริหารจัดการงบประมาณคงเหลือดังกล่าวรวมกับงบประมาณ ๒๔,๐๐๐ ล้านบาท ให้แล้วเสร็จ หากไม่ดำเนินการงบประมาณจำนวน ๑๒,๐๐๐ ล้านบาท จะถูกดึงกลับเข้าสู่ระบบทุนหมุนเวียนเพื่อนำส่งเป็นรายได้ของรัฐ ซึ่งหาก กสทช. จัดเก็บเงินมาแล้วแต่ไม่มีการนำไปใช้ประโยชน์ ก็อาจก่อให้เกิดข้อร้องเรียนจากผู้ประกอบการได้

กสทช. ตอบพงศ์ฯ อภิปรายว่า หากงบประมาณ ๑๒,๐๐๐ ล้านบาท ถูกนำส่งคืนเป็นรายได้ของรัฐ สาธารณะก็ไม่ได้เสียประโยชน์แต่อย่างใด เนื่องจากเงินดังกล่าวยังคงเป็นของรัฐ ไม่ว่า กสทช. หรือรัฐบาลจะเป็นผู้นำไปใช้ประโยชน์ แต่ในทางกลับกัน การงดเว้นการจัดเก็บเงินจำนวน ๘,๐๐๐ ล้านบาท อาจถูกยกขึ้นเป็นข้อโต้แย้งที่จะทำให้สาธารณะเสียประโยชน์ ทั้งนี้ การชี้แจงในครั้งนี้อาจสอดคล้องกับที่ผู้อำนวยการสำนักงานก่อนได้เคยชี้แจงไว้ โดยในขณะนั้นมีการขอขยายระยะเวลาแผน USO ฉบับที่ ๔ ออกไปอีก ๒ ปี เพื่อมิให้เกิดช่องว่างในการจัดเก็บเงิน แต่หากดำเนินการตามแนวทางที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอจะทำให้เกิดรอยต่อดังกล่าวขึ้น นอกจากนี้ หากสำนักงาน กสทช. ประสงค์จะดำเนินการคู่ขนานก็ควรต้องมีการนำเสนอรายละเอียดของแผน USO ฉบับที่ ๕ ให้ที่ประชุมพิจารณาในคราวเดียวกันนี้ แต่ปัจจุบันกลับยังไม่มีการนำเสนอและยังไม่มีความชัดเจนว่าแผน USO ฉบับที่ ๕ จะดำเนินการแล้วเสร็จเมื่อใด

ประธาน กสทช. สอบถามว่า หากมีการดำเนินการคู่ขนาน USO ฉบับที่ ๕ จะต้องเริ่มต้นเมื่อใด สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า จะเริ่มดำเนินการคู่ขนานในเดือนพฤษภาคม

กสทช. ตอบพงศ์ฯ อภิปรายว่า เหตุผลที่สำนักงาน กสทช. ยกมาอ้างอิงนั้นยังไม่ถูกต้อง (Valid) เนื่องจากในอดีตที่มีการพิจารณาขยายระยะเวลาจาก ๑ ปี เป็น ๓ ปี งบประมาณก่อนแรกจำนวน ๘,๐๐๐ ล้านบาทยังมิได้ถูกนำไปใช้จ่าย และเมื่อมีการขยายระยะเวลาออกไปอีก ๒ ปี ก็สามารถดำเนินการอนุมัติการใช้จ่ายได้ ดังนั้น การใช้เหตุผลว่าจะใช้จ่ายงบประมาณไม่ทันตามกรอบระยะเวลาจึงไม่ถูกต้อง ทั้งนี้ กสทช. มีทางออกตามที่กฎหมายรองรับไว้อยู่แล้ว การดำเนินการขยายระยะเวลาเพื่อมิให้เกิดช่องว่างในการจัดเก็บเงินตามแนวทางเดิมจึงเป็นสิ่งที่ถูกต้องสมควรแล้ว และไม่มีเหตุผลที่จะต้องเปลี่ยนแปลงกระบวนการดังกล่าว

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายและสอบถามว่า เห็นพ้องกับ กสทช. ต่อพงศ์ฯ ในประเด็นที่ต้องมีความชัดเจนเกี่ยวกับกำหนดการของแผน USO ฉบับใหม่ และกรณีการขอขยายระยะเวลาออกไปอีก ๒ ปี ในครั้งนี้ เป็นการขอขยายระยะเวลาของแผน USO ฉบับใดอย่างแน่ชัด เนื่องจากปัจจุบันมีความเข้าใจว่าแผน USO ฉบับที่ ๔ มีการดำเนินการอยู่ ๒ ส่วน โดยแผนที่บังคับใช้อยู่ในปัจจุบันคือ แผน USO ฉบับที่ ๔ (ระยะที่ ๓) ซึ่งจะครบกำหนดในวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๙ กรณีดังกล่าวเป็นการขอขยายระยะเวลาของแผน USO ฉบับดังกล่าวใช่หรือไม่

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า แผน USO ดังกล่าวได้ดำเนินการขยายระยะเวลาไปแล้ว

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายเพิ่มเติมว่า หากมิใช่แผน USO ดังกล่าว การที่สำนักงาน กสทช. จะเสนอขอขยายระยะเวลาของร่างประกาศแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานฯ ที่ยังอยู่ระหว่างกระบวนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ และยังไม่ได้รับอนุมัตินั้น จะสามารถดำเนินการได้หรือไม่ เช่นเดียวกับกรณีการพิจารณาขยายระยะเวลาแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ในคราวที่แล้ว ซึ่งเป็นการขยายระยะเวลาของแผนเดิมที่ได้รับอนุมัติแล้ว เพื่อให้สำนักงาน กสทช. ไปดำเนินการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะสำหรับการจัดทำแผนฉบับใหม่ให้แล้วเสร็จ แต่กรณีนี้ขอขยายระยะเวลาของร่างประกาศแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานฯ ที่ยังค้างอยู่ในกระบวนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะจึงเป็นเรื่องที่ไม่สมเหตุสมผล เนื่องจากตามหลักการแล้ว การขอขยายระยะเวลาควรดำเนินการกับแผนที่ได้รับการอนุมัติแล้วเท่านั้น ทั้งนี้ เข้าใจในประเด็นที่ กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปราย เนื่องจากแผนปัจจุบันเคยได้รับการขยายระยะเวลามาแล้วครั้งหนึ่ง จึงทำให้ดูเหมือนเกิดความซ้ำซ้อนกัน

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า เข้าใจว่ามีเพียงแผนเดียว คือแผนที่จะครบกำหนดในวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๙ ซึ่งเป็นแผนที่ถูกนำไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะเพื่อขอขยายระยะเวลาออกไปอีก ๒ ปี อย่างไรก็ตาม แต่ยังสับสนว่า กรณีที่สำนักงาน กสทช. เสนอขอขยายเฉพาะระยะเวลาการดำเนินการ แต่ไม่ขยายระยะเวลาการจัดเก็บเงิน จะมีแนวทางการดำเนินการอย่างไรต่อไป นอกจากนี้ เหตุผลเรื่องการจัดเก็บเงินตามรอบบัญชีที่สำนักงาน กสทช. นำมาชี้แจงในครั้งนี้ ก็ไม่สอดคล้องกับที่ผู้อำนวยการสำนักคนก่อนได้เคยชี้แจงไว้ก่อนหน้านี้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า สิ่งที่ที่ประชุมสามารถพิจารณาขยายระยะเวลาได้ คือ แผน USO ฉบับที่ ๔ ซึ่งเป็นแผนปัจจุบันที่ได้รับอนุมัติให้มีผลบังคับใช้อยู่แล้ว มิใช่การขอขยายระยะเวลาของร่างประกาศแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานฯ ที่ยังค้างอยู่ในกระบวนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

ประธาน กสทช. สอบถามว่า แผนดังกล่าวคือแผนภายใต้กรอบวงเงิน ๒๔,๐๐๐ ล้านบาท ใช่หรือไม่

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายเพิ่มเติมว่า ไม่สามารถจำตัวเลขได้ แต่ไม่ใช่การนำร่างประกาศแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานฯ ฉบับที่นำไปรับฟังความคิดเห็นนี้ ทั้งนี้ จากเอกสารที่นำเสนอทำให้เข้าใจว่าสำนักงาน กสทช. มีความประสงค์จะขอขยายระยะเวลาจากร่างประกาศแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานฯ ดังกล่าว

กสทช. ต่อพวงค์ฯ อภิปรายว่า เข้าใจว่าแผน USO ที่จะครบกำหนดในวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๙ นี้ ต้องขยายระยะเวลาออกไปอีก ๒ ปี ทั้งในส่วนของระยะเวลาการดำเนินการและระยะเวลาการจัดเก็บเงิน โดยร่างประกาศแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานฯ ที่กำลังอยู่ระหว่างกระบวนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะนั้น ก็คือแผนปัจจุบันที่ต้องการจะขยายระยะเวลาออกไป ทั้งนี้กรณีดังกล่าวมีความแตกต่างจากการขยายแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ เนื่องจากแผน USO มีความเกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการงบประมาณตามมาตรา ๕๐ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ซึ่งหากไม่มีแผนรองรับก็จะไม่สามารถดำเนินการจัดเก็บเงินได้และจะก่อให้เกิดปัญหาตามมา ดังนั้น หากที่ประชุมจะพิจารณาขยายเฉพาะระยะเวลาการดำเนินการเพียงก็แล้วแต่การพิจารณาของที่ประชุม

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า แม้จะมีประเด็นเรื่องงบประมาณเข้ามาเกี่ยวข้อง แต่โดยหลักการแล้ว แผน USO ปัจจุบันที่ได้รับอนุมัติให้บังคับใช้อยู่กับร่างประกาศแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานฯ ที่นำไปจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะนั้นมีความแตกต่างกัน ดังนั้น การพิจารณาให้ กสทช. มีมติขยายระยะเวลาจึงควรเป็นการดำเนินการขยายจากแผนเดิมที่ได้อนุมัติก่อนที่จะนำไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

ประธาน กสทช. สอบถาม กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ว่า หมายถึงการขยายแผน USO ภายใต้งบวงเงิน ๒๔,๐๐๐ ล้านบาท ใช่หรือไม่

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า ถูกต้อง แต่การนำเสนอของสำนักงาน กสทช. ในครั้งนี้ ดูเหมือนจะเป็นการขอขยายระยะเวลาจากร่างประกาศแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานฯ ที่ยังอยู่ระหว่างกระบวนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ซึ่งเห็นว่าขั้นตอนกระบวนการไม่ถูกต้อง

กสทช. ต่อพวงค์ฯ อภิปรายว่า เนื่องจากกระบวนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะที่ผ่านมา เป็นการนำแผน USO ที่บังคับใช้อยู่ในปัจจุบันไปรับฟังเพื่อขอขยายระยะเวลาดำเนินการออกไปอีก ๒ ปี และขยายกรอบวงเงินเพิ่มขึ้นเป็น ๔๐,๐๐๐ ล้านบาท โดยจัดเก็บเพิ่มปีละ ๘,๐๐๐ ล้านบาท รวมระยะเวลา ๕ ปี คือการขยายกรอบระยะเวลาและภาพรวมของแผน USO สำหรับรายละเอียดเนื้อหาของร่างประกาศแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานฯ ที่ขอขยายนั้น ที่ประชุมจะพิจารณาให้ความเห็นชอบหรือไม่ถือเป็นอีกประเด็นหนึ่ง แต่สาระสำคัญคือการดำเนินการดังกล่าวได้รวมถึงการขยายระยะเวลาการจัดเก็บเงินควบคู่ไปด้วย ทั้งนี้ หากที่ประชุมจะพิจารณาให้ขยายเฉพาะระยะเวลาการใช้จ่ายงบประมาณโดยไม่ขยายระยะเวลาการจัดเก็บเงิน ผู้ใดจะต้องเป็นผู้รับผิดชอบต่อรายได้ในช่วงเวลาที่ขาดหายไป

ประธาน กสทช. สอบถามว่า จะไม่มีการละเว้นการจัดเก็บเงินใช่หรือไม่ สำนักงาน กสทช. (นายปริญญญาฯ) ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. โดยสำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม (ถท.) ยืนยันว่าในปี ๒๕๖๙ จะยังคงมีการจัดเก็บค่าธรรมเนียม USO เช่นเดิม

ประธาน กสทช. สอบถามว่า การดำเนินการดังกล่าวจำเป็นต้องมีแผน USO ฉบับที่ ๕ มารองรับการจัดเก็บใช่หรือไม่ สำนักงาน กสทช. (นายปริญญญาฯ) ชี้แจงว่า จำเป็นต้องมีแผน USO ฉบับที่ ๕ รองรับ

สำนักงาน กสทช. (นางสาวรุจิรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า ประกาศเกี่ยวกับการจัดเก็บค่าธรรมเนียม USO นั้นเป็นประกาศแยกต่างหากอีกฉบับหนึ่ง ซึ่งกำหนดเงื่อนไขความผูกพันไว้เพียงว่าให้เป็นการจัดเก็บเงินตามแผน USO โดยมีได้ระบุเจาะจงว่าเป็นแผน USO ใดและไม่ได้กำหนดระยะเวลาสิ้นสุดไว้ ดังนั้น หากยังมีแผน USO มีผลบังคับใช้อย่างต่อเนื่อง อัตราการจัดเก็บค่าธรรมเนียม USO ที่ร้อยละ ๒.๕ จะยังคงมีผลบังคับใช้ต่อไป

กสทช. ต่อพวงฯ อภิปรายว่า จากการชี้แจงดังกล่าวแสดงให้เห็นว่าการดำเนินการอาจจะไม่มีความต่อเนื่องตามที่กล่าวอ้าง

ประธาน กสทช. สอบถามว่า หลักการคือการจัดเก็บเงินตามจำนวนรอบวงเงินที่จะใช้จ่ายจริงใช่หรือไม่ สำนักงาน กสทช. (นางสาวรุจิรัตน์ฯ) ชี้แจงว่าถูกต้อง

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า ที่ผ่านมากการจัดเก็บเงินในอัตราร้อยละ ๒.๕ ได้กลายเป็นรูปแบบแนวปฏิบัติไปแล้ว แต่กรณีดังกล่าวการจัดเก็บไม่จำเป็นต้องใช้อัตราเดิมเสมอไป อาจปรับลดอัตราลงได้ เช่น ร้อยละ ๑.๘ ตามกรอบวงเงินที่จะใช้จริง แต่ในทางปฏิบัติที่ผ่านมามักจะเป็นการจัดเก็บเงินเข้ามาก่อนแล้วจึงค่อยจัดทำแผนการใช้จ่ายรองรับในภายหลัง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า หากที่ประชุมจะตัดการพิจารณาในข้อ ๑.๑ ออก และมุ่งเน้นพิจารณาเฉพาะประเด็นการขอขยายระยะเวลา ก็ไม่ควรพาดพิงถึงแผนตามมาตรา ๕๐ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ เนื่องจากมาตราดังกล่าวมีบทบัญญัติที่เชื่อมโยงถึงการกำหนดค่าใช้จ่ายที่จะต้องเรียกเก็บ ทั้งนี้ จากที่สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่ากระบวนการจัดเก็บเงินจะต้องมีความต่อเนื่อง จึงเกิดคำถามว่าในช่วงปี ๒๕๖๙ - ๒๕๗๐ สมควรจะมีการจัดเก็บเงินหรือไม่ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ระบุว่าจะดำเนินการจัดเก็บภายใต้แผน USO ฉบับที่ ๕ กรณีดังกล่าวจึงกลับมาที่คำถามของ กสทช. ต่อพวงฯ ที่ว่า แผน USO ฉบับที่ ๔ และฉบับที่ ๕ จะมีระยะเวลาทับซ้อนกันอย่างน้อย ๑ ปี คือในปี ๒๕๖๙ หรืออาจทับซ้อนกันถึง ๒ ปี ขึ้นอยู่กับกรอบระยะเวลาของแผน USO ฉบับที่ ๕ ในกรณีที่ที่ประชุมจะพิจารณาเพียงข้อ ๑.๒ โดยให้เป็นการขยายระยะเวลาเพียงอย่างเดียวและไม่เกี่ยวข้องกับแผนตามมาตรา ๕๐ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ เนื่องจากแผน USO ฉบับที่ ๔ ได้สิ้นสุดลงแล้ว แต่ก็จะมีประเด็นคำถามว่า กสทช. จะอาศัยฐานอำนาจใดตามกฎหมายในการพิจารณาขยายระยะเวลาออกไปอีก ๒ ปี และการดำเนินการดังกล่าวจำเป็นต้องผ่านกระบวนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะหรือไม่ ซึ่งเมื่อพิจารณาถึงกระบวนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะที่ยังคงค้างอยู่จึงมีประเด็นว่า ในกระบวนการดังกล่าวได้มีการแยกประเด็นการขยายระยะเวลา ประเด็นการจัดเก็บเงินเพิ่มเติมจำนวนปีละ ๘,๐๐๐ ล้านบาท อีก ๒ ปี และประเด็นการปรับปรุงนิยามของ USO ออกจากกันอย่างชัดเจนหรือไม่ ด้วยเหตุนี้ จึงมีข้อสังเกตว่า ที่ประชุมจะสามารถตัดวาระในข้อ ๑.๑ ออกได้หรือไม่ หากจะมีการลงมติให้ขยายระยะเวลาออกไปอีก ๒ ปี เนื่องจากทุกประเด็นมีความเชื่อมโยงและเกี่ยวพันกัน

กสทช. ต่อพวงฯ อภิปรายว่า หากในข้อ ๑.๑ มีข้อมูลดังกล่าว ก็สามารถพิจารณาให้ความเห็นชอบเพียงบางส่วนได้ เช่น ประเด็นการขยายระยะเวลา อย่างไรก็ตาม ประเด็นสำคัญของการจัดทำ USO คือการมุ่งเน้นให้เกิดความต่อเนื่องในการจัดเก็บรายได้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิษาฯ อภิปรายว่า มีความสับสนเกี่ยวกับการจัดเก็บเงินอย่างต่อเนื่อง โดยสอบถามว่า แผน USO ฉบับที่ ๕ จะมีการกำหนดเริ่มต้นจัดเก็บเงินเมื่อใด จะเริ่มต้นในวันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๙ หรือ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ ทั้งนี้ กรอบระยะเวลา (Timeline) การดำเนินการยังไม่มีความชัดเจนและมีการทับซ้อนกัน และหากจะเริ่มจัดเก็บเงินในวันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๙ จะดำเนินการ

อย่างไร เนื่องจากปัจจุบันแผน USO ฉบับที่ ๕ ยังไม่ได้เกิดขึ้น จึงขอให้สำนักงาน กสทช. ชี้แจงกระบวนการทำงานและกรอบระยะเวลาให้ชัดเจน และการเหลื่อมกันของระยะเวลาระหว่างแผน USO ฉบับที่ ๔ และฉบับที่ ๕

สำนักงาน กสทช. (นางสาวรุจิรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า การนับระยะเวลาตามประกาศแผน USO นั้น มิได้นับตามรอบปีปฏิทินสากล แต่จะเริ่มต้นรอบระยะเวลาการบังคับใช้ในวันที่ ๓๐ พฤษภาคม และไปสิ้นสุดในวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ของรอบปีถัดไปเป็นหลัก

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิชฯ สอบถามว่า รอบปีงบประมาณของแผน USO นั้นคือเดือนพฤษภาคมใช่หรือไม่ และยึดตามรอบระยะเวลาของแผนใช่หรือไม่ เมื่อเป็นเช่นนั้นและใกล้จะถึงเดือนพฤษภาคมแล้ว แต่แผน USO ฉบับที่ ๕ ยังไม่แล้วเสร็จ สำนักงาน กสทช. จะมีแนวทางในการจัดเก็บเงินอย่างไร สำนักงาน กสทช. (นางสาวรุจิรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า ในขณะนี้แผน USO ฉบับที่ ๔ ยังคงมีผลบังคับใช้อยู่ จึงยังสามารถดำเนินการจัดเก็บรายได้ต่อไปได้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิชฯ สอบถามเพิ่มเติมว่า แผน USO ฉบับที่ ๕ จะสามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จทันกำหนดวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๙ นี้หรือไม่

ประธาน กสทช. อภิปรายและสอบถามว่า เมื่อครั้งที่คณะกรรมการ กสทช. ชุดปัจจุบันเข้ามารับตำแหน่งในเดือนเมษายน ๒๕๖๕ แผน USO ของปี ๒๕๖๕ ในขณะนั้นยังไม่ได้ดำเนินการจัดทำ คณะกรรมการจึงได้พิจารณาทำแผนระยะเวลา ๑ ปี ในเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๕ โดยกำหนดกรอบการจัดเก็บเงินไว้ที่ ๘,๐๐๐ ล้านบาท ในอัตราประมาณร้อยละ ๒.๕ ซึ่งในขณะนั้นยังไม่มีกำหนดโครงการใด ๆ มารองรับเพื่อรอให้คณะกรรมการชุดใหม่เป็นผู้พิจารณา แต่กรณีนี้หากจะใช้วันที่ ๒๗ พฤษภาคม เป็นจุดเริ่มต้นของการบังคับใช้แผน USO ฉบับที่ ๕ ในปี ๒๕๖๙ ก็จะต้องมีการกำหนดกรอบวงเงินให้แล้วเสร็จก่อนวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๙ โดยกรอบวงเงินของปี ๒๕๖๕ นั้น ได้มีการอนุมัติมาก่อนที่คณะกรรมการชุดปัจจุบันจะเข้ามารับหน้าที่ใช่หรือไม่ สำนักงาน กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ชี้แจงว่าถูกต้อง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิชฯ สอบถามว่า ในการอนุมัติกรอบวงเงินเมื่อปี ๒๕๖๕ นั้น มีการจัดทำแผนรองรับไว้หรือไม่ สำนักงาน กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า ในขณะนั้นเป็นการดำเนินการในลักษณะของการขยายระยะเวลาแผน

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า ในปี ๒๕๖๕ มีเพียงการกำหนดกรอบของแผนไว้เบื้องต้น เช่น การจัดสรรงบประมาณด้านสาธารณสุข ๔,๐๐๐ ล้านบาท ด้านการศึกษา และความมั่นคง แต่ในขณะนั้นยังไม่มีกำหนดรายละเอียดของโครงการแต่อย่างใด

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิชฯ อภิปรายว่า หากจะดำเนินการจัดทำแผน USO ฉบับที่ ๕ จะต้องมีการกำหนดกรอบวงเงินในเบื้องต้นให้แล้วเสร็จภายในวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๙ เช่นเดียวกับกรณีที่คณะกรรมการ กสทช. เข้ามารับหน้าที่ในช่วงแรก

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า ต้องดำเนินการในลักษณะดังกล่าวหากจะดำเนินการจัดทำแผน USO ฉบับที่ ๕

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ภูธรฯ สอบถามว่า แล้วงบประมาณของแผน USO ฉบับที่ ๔ ที่ยังใช้ไม่หมดจะมีแนวทางดำเนินการอย่างไร

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร แสดงความเห็นว่าเป็นการอภิปรายเรื่องแผน USO ฉบับที่ ๕ ก่อน จากนั้นจึงค่อยหารือเรื่องงบประมาณของแผน USO ฉบับที่ ๔ ที่ยังคงเหลือเป็นประเด็นต่อไป

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า กรณีงบประมาณของแผน USO ฉบับที่ ๔ ที่ยังใช้ไม่หมดให้นำไปหารือในลำดับถัดไป ภายหลังจากขอขยายระยะเวลาแผนออกไปอีก ๒ ปี

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ญัฐธรา สอบถามเพิ่มเติมว่า การขยายระยะเวลาดังกล่าวจะทำให้เกิดการซ้อนทับกับแผน USO ฉบับที่ ๕ หรือไม่ และหากใช้จ่ายงบประมาณของแผน USO ฉบับที่ ๔ ไม่ทัน จะต้องส่งคืนงบประมาณหรือไม่ เนื่องจากได้มีการออกแผน USO ฉบับที่ ๕ แล้ว นอกจากกรณีที่เป็นกรณียุติแผน USO ฉบับที่ ๔

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร อภิปรายว่า เห็นพ้องกับ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ญัฐธรา โดยหากมีการจัดทำแผน USO ฉบับที่ ๕ แล้วจึงขยายระยะเวลาแผน USO ฉบับที่ ๔ อาจไม่สามารถทำได้ เนื่องจากระยะเวลาของแผนไม่สามารถซ้อนทับกันได้ และอาจไม่มีอำนาจในการดำเนินการดังกล่าว

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า ตามแนวทางที่ผ่านมา การทำสัญญาต่าง ๆ จะต้องอยู่ภายใต้กรอบระยะเวลาของแผนที่กำหนดไว้ ดังนั้น การพิจารณาขอขยายกรอบระยะเวลาของแผนออกไปอีก ๒ ปี เนื่องจากใช้จ่ายงบประมาณไม่หมดนั้น โดยหลักการแล้วควรมีความหมายครอบคลุมไปถึงการขยายระยะเวลาการจัดเก็บเงินตามมาตรา ๕๐ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ กรณีที่ประธาน กสทช. ยกตัวอย่างการดำเนินการในปี ๒๕๖๕ ว่า กรอบระยะเวลาการดำเนินการในขณะนั้นมีความต่อเนื่องและบรรจบกันพอดีโดยไม่มีช่องว่าง (Gap) เกิดขึ้น สำหรับกรอบวงเงินนั้นก็ก็เป็นไปตามที่ได้ยกวางไว้ในแผน USO ฉบับที่ ๓ ระยะเวลา ๕ ปี ดังนั้น หากการดำเนินการตามแนวทางที่เสนอในครั้งนี้นำไปส่งผลให้เกิดช่องว่างขึ้น ก็จะก่อให้เกิดปัญหาตามมาได้ แนวทางเดิมที่เสนอให้ขยายระยะเวลาแผน USO ฉบับที่ ๔ ควบคู่ไปกับการขยายระยะเวลาจัดเก็บเงินในอัตราร้อยละ ๒.๕ นั้น เป็นแนวทางที่ถูกต้องแล้วเนื่องจากในอดีตแผน USO ฉบับที่ ๑ และฉบับที่ ๒ ต่างก็มีกรอบระยะเวลาดำเนินการ ๕ ปี มีเพียงแผน USO ฉบับที่ ๓ เท่านั้นที่ถูกปรับลดระยะเวลาให้เหลือเพียง ๑ ปี ดังนั้น การพิจารณาขยายระยะเวลาแผน USO ฉบับที่ ๔ ออกไปอีก ๒ ปี เพื่อให้มีระยะเวลาครบเป็น ๕ ปี จึงถือเป็นการปรับกรอบระยะเวลาให้กลับเข้าสู่รูปแบบปกติและมีใช้เรื่องที่เกิดขึ้นแต่อย่างใด

สำนักงาน กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่า ในช่วงก่อนที่คณะกรรมการ กสทช. ชุดปัจจุบันจะเข้ามารับตำแหน่งนั้น เป็นการดำเนินการขยายแผน USO ฉบับที่ ๓ ไม่ใช่ฉบับที่ ๔

ประธาน กสทช. สอบถาม กสทช. ต่อพงศ์ฯ ว่า กรณีนี้คือการพิจารณาเพื่อให้แผน USO ฉบับที่ ๔ มีกรอบระยะเวลา ๕ ปี เหมือนกับแผน USO ฉบับที่ ๑ และ ๒ และมีการจัดเก็บเงินอย่างต่อเนื่องในแต่ละปีใช่หรือไม่

กสทช. ต่อพงศ์ฯ สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า การขยายระยะเวลาแผนออกไปนั้น กรอบเวลาจะมีความต่อเนื่องและไม่มีความว่าง (Gap) เกิดขึ้นหรือไม่ สำนักงาน กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ชี้แจงว่าถูกต้อง กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายเพิ่มเติมว่า กระแสเงินหรือรายได้ที่ขึ้นอยู่ตลอดเวลา หากในช่วงเวลาใดที่ไม่มีกฎหมายหรือแผนรองรับ ก็จะไม่สามารถอาศัยอำนาจใดไปเรียกเก็บเงิน

ในส่วนนั้นได้ เนื่องจากงบประมาณจำนวน ๘,๐๐๐ ล้านบาท ไม่ได้ถูกนำส่งเข้ามาเป็นเงินก้อนในคราวเดียว แต่เป็นเงินที่เกิดจากการทยอยจัดเก็บสะสมอย่างต่อเนื่องตามสัดส่วนรายได้

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ สอบถามว่า สามารถออกแผน USO ฉบับที่ ๕ ในช่วงเดือนพฤษภาคม ตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิชฯ ได้อภิปราย เพื่อใช้เป็นกรอบอำนาจในการจัดเก็บเงิน ควบคุมไปกับการขยายแผน USO ฉบับที่ ๔ เพื่อใช้สำหรับใช้จ่ายเงิน โดยให้ระยะเวลาของทั้งสองแผนมีความซ้อนทับกันได้หรือไม่

ประธาน กสทช. สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า กรณีดังกล่าวเป็นกรณีที่ กสทช. ต่อพวงฯ ได้อภิปราย และสำนักงาน กสทช. เห็นว่าสามารถทำได้หรือไม่ สำนักงาน กสทช. (นายปริญญญา) ชี้แจงว่า ไม่สามารถบังคับใช้แผนทั้งสองฉบับซ้อนทับกันได้ แต่สำนักงาน กสทช. มีแนวทางดำเนินการแบบคู่ขนาน กล่าวคือ เมื่อแผน USO ฉบับที่ ๕ มีผล เช่น ในเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๙ จะมีผลกำหนดให้แผน USO ฉบับที่ ๔ สิ้นสุดผลการบังคับใช้ลง ซึ่งจะไม่ใช้การใช้แผนซ้อนทับกันแต่อย่างใด

ประธาน กสทช. สอบถามว่า แผน USO ฉบับที่ ๔ จะสิ้นสุดลงได้อย่างไร ในเมื่อที่ประชุมได้พิจารณาขยายระยะเวลาของแผนดังกล่าวออกไปแล้ว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า แนวทางที่สำนักงาน กสทช. เสนอมานั้นมีความซับซ้อน เนื่องจากเมื่อพิจารณาขยายระยะเวลาแผน USO ฉบับที่ ๔ ออกไปแล้ว แต่จะกลับร่นระยะเวลาให้แผนสิ้นสุดลงก่อนกำหนดเมื่อมีการจัดทำแผน USO ฉบับที่ ๕ แล้วเสร็จนั้น ถือเป็นกระบวนการที่มีความซับซ้อนเกินไป สำนักงาน กสทช. (นายปริญญญา) ชี้แจงว่า หากไม่ใช้วิธีการร่นระยะเวลาให้สิ้นสุดก่อนกำหนด อาจพิจารณาปรับเปลี่ยนเป็นการขอขยายระยะเวลาแผน USO ฉบับที่ ๔ ออกไปเพียง ๑ ปีแทน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า การจะพิจารณาปรับเปลี่ยนเป็นการขยายระยะเวลาแผน USO ฉบับที่ ๔ ออกไปเพียง ๑ ปี หรือการพิจารณาแผน USO ฉบับที่ ๕ นั้น ที่ประชุมจะสามารถพิจารณาอนุมัติได้เลยหรือไม่ หรือจำเป็นต้องนำไปผ่านกระบวนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะใหม่อีกครั้ง ดังนั้น ที่ประชุมสามารถนำประเด็นในข้อ ๑.๑ มาพิจารณาให้ความเห็นชอบเพียงบางส่วนได้หรือไม่ เนื่องจากมีข้อกังวลจาก กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิชฯ เกี่ยวกับความถูกต้องในการดำเนินการ เนื่องจากไม่ได้นำความเห็นของคณะกรรมการในประเด็นตัวชี้วัด (KPI) และนิยามของ USO ไปรวมในกระบวนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะที่ผ่านมา ทั้งนี้ หากที่ประชุมพิจารณาให้ขยายเฉพาะระยะเวลาเพียงอย่างเดียว ก็อาจมีประเด็นว่าระยะเวลา ๒ ปีที่ขอยาวนั้นมีที่มาอย่างไร และต้องนำไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะใหม่หรือไม่ จึงเสนอให้พิจารณาหาแนวทางที่เรียบง่ายและไม่ทำให้เกิดช่องว่างของเวลา เพื่อหลีกเลี่ยงปัญหาและข้อขัดแย้งทางกฎหมายที่อาจเกิดขึ้นในภายหลัง เนื่องจากปัจจุบันยังมิได้มีการตรวจสอบความถูกต้องทางกฎหมายในประเด็นดังกล่าว

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า ในเบื้องต้นควรพิจารณาให้ขยายระยะเวลาของแผน USO ฉบับปัจจุบันที่ได้รับอนุมัติแล้วออกไปก่อนเป็นการชั่วคราว ควบคุมไปกับการเร่งรัดให้สำนักงาน กสทช. เร่งดำเนินการจัดทำแผน USO ฉบับใหม่ให้ถูกต้องตามขั้นตอนและกระบวนการโดยเร็ว และเมื่อแผนฉบับใหม่ดำเนินการแล้วเสร็จ (เช่น ภายใน ๓ - ๖ เดือน) ก็ให้แผนฉบับเดิมที่ขยายระยะเวลาไว้ชั่วคราวนั้นสิ้นสุดผลการบังคับใช้ลงทันที สำหรับประเด็นการจัดเก็บรายได้ ก็ให้ดำเนินการไปตามขอบเขตที่ระเบียบและกฎหมายให้อำนาจไว้

ประธาน กสทช. สอบถาม กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ว่า จะต้องมีการจัดทำแผน USO ฉบับที่ ๕ มารองรับใช้หรือไม่

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ อภิปรายว่า ถูกต้องและแม้จะไม่พิจารณาถึงประเด็นเรื่องงบประมาณตามที่ กสทช. ต่อพวงฯ อภิปราย แต่เหมือนกับกรณีแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ที่คณะกรรมการเคยมีมติให้ใช้แผนเดิมบังคับใช้ไปพลางก่อนจนกว่าแผนฉบับใหม่จะดำเนินการแล้วเสร็จ และเมื่อแผนฉบับใหม่แล้วเสร็จก็นำมาบังคับใช้ต่อเนื่องกันได้ทันที ทั้งนี้หากสามารถจัดทำแผนฉบับใหม่ให้แล้วเสร็จโดยเร็ว ปัญหาเรื่องความต่อเนื่องของการจัดเก็บเงินก็จะไม่ได้รับผลกระทบ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปราย ว่า ตามมาตรา ๕๐ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ กำหนดให้แผน USO จะต้องมีการกำหนดพื้นที่ กลุ่มเป้าหมาย ระยะเวลาดำเนินการ และประมาณการค่าใช้จ่ายที่จะเกิดขึ้นไว้อย่างชัดเจน ซึ่งแตกต่างจากแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ตามที่ กสทช. ต่อพวงฯ อภิปราย จึงขอเสนอแนวทางต่อที่ประชุมหากจะพิจารณาให้ความเห็นชอบวาระในข้อ ๑.๑ เฉพาะประเด็นการขยายระยะเวลาออกไปอีก ๒ ปี และการจัดเก็บเงิน เพื่อให้สามารถขยายกรอบเวลาและวงเงินดำเนินการต่อไปได้ แล้วจึงนำประเด็นอื่น ๆ ที่ยังไม่ได้นำไปผ่านกระบวนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะตามความเห็นของคณะกรรมการ เช่น เรื่องนิยามของ USO ตัวชี้วัด (KPI) และหลักการ Play and Pay ไปดำเนินการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะใหม่สำหรับการจัดทำแผน USO ฉบับที่ ๕ ก็ให้ดำเนินการเพื่อบังคับใช้ภายหลังจากปี ๒๕๗๑ เป็นต้นไป

กสทช. ต่อพวงฯ อภิปรายว่า เห็นพ้องกับแนวทางของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ โดยเห็นว่า ให้พิจารณาขยายระยะเวลาและดำเนินการจัดเก็บเงินในอัตราร้อยละ ๒.๕ ต่อไปก่อน ส่วนเนื้อหาสาระอื่นที่ยังมีข้อถกเถียงหรือยังไม่มีที่ชัดเจน ให้นำไปจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะใหม่อีกครั้ง ซึ่งการดำเนินการในลักษณะนี้เปรียบเสมือนการแก้ไขแผนที่กำลังมีผลบังคับใช้อยู่ จึงไม่น่าจะก่อให้เกิดปัญหาแต่อย่างใด

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ อภิปรายว่า เห็นพ้องในส่วนดังกล่าว แต่ต้องตรวจสอบว่า ที่ประชุมจะสามารถพิจารณาอนุมัติและขยายระยะเวลาตามแนวทางดังกล่าวได้หรือไม่ เนื่องจากอาจเป็นการพิจารณาขยายระยะเวลาที่มีรายละเอียดแตกต่างไปจากบริบทเดิม หรืออาจเป็นเพียงการปรับเพิ่มเฉพาะระยะเวลาการรวบรวมวงเงินเท่านั้น ซึ่งยังไม่แน่ใจในประเด็นดังกล่าวว่าจะสามารถอนุมัติได้หรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า ขอให้สำนักงาน กสทช. นำผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะที่ผ่านมา เฉพาะในประเด็นการขยายระยะเวลาและการขอจัดเก็บเงินเพิ่มเติมอีก ๒ ปี ปีละ ๘,๐๐๐ ล้านบาท มาตรวจสอบว่าผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholder) มีความเห็นยอมรับได้หรือไม่อย่างไร เพื่อนำมาใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาตัดสินใจของที่ประชุมต่อไปว่า ควรจะมีแนวทางดำเนินการอย่างไร

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่า จากผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะที่ผ่านมาในประเด็นการขอเพิ่มกรอบวงเงินจาก ๒๔,๐๐๐ ล้านบาท เป็น ๔๐,๐๐๐ ล้านบาท นั้น มีผู้ประกอบการเพียงรายเดียวคือ NT ที่เห็นด้วย ในขณะที่ผู้ประกอบการรายใหญ่ ๒ รายไม่เห็นด้วย โดยรายหนึ่งให้เหตุผลว่าความล่าช้าในการดำเนินงานตามแผน USO ที่ผ่านมาก่อให้เกิดจากกระบวนการของสำนักงาน กสทช. การพิจารณาขยายระยะเวลาออกไปอีก ๒ ปี พร้อมกับเพิ่มกรอบวงเงิน

โดยที่ยังไม่มีการประเมินผลการดำเนินงาน ถือเป็น การขาดการวิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์อย่างรอบคอบ ส่วนผู้ประกอบการรายใหญ่อีกรายหนึ่งระบุว่า การตั้งงบประมาณที่สูงเกินสมควรเป็นการสร้างภาระแก่ภาคอุตสาหกรรมในสถานะเศรษฐกิจปัจจุบัน และหลายส่วนงานยังเกินขอบเขตการให้บริการโทรคมนาคม ซึ่งอาจซ้ำซ้อนกับภารกิจของหน่วยงานภาครัฐอื่น นอกจากนี้ ภาคประชาชนก็มีความเห็นไม่เห็นด้วยเช่นกัน โดยเห็นว่า งบประมาณที่ตั้งไว้สูงและใช้ระยะเวลายาวนานเกินไป อาจทำให้ประชาชนเสียโอกาสในการได้รับบริการอย่างทั่วถึงที่ จึงเสนอให้ กสทช. เปิดเผยแพร่รายละเอียดการจัดสรรงบประมาณในแต่ละยุทธศาสตร์อย่างโปร่งใส และกำหนดตัวชี้วัดที่คุ้มค่าและตรวจสอบได้ เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่ประชาชนกลุ่มเป้าหมายอย่างแท้จริง

ประธาน กสทช. สอบถามว่า ข้อมูลผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะที่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรอรองฯ นั้น มีความแตกต่างจากข้อมูลที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอจนจบประชุมอย่างไร สำนักงาน กสทช. (นายปริญญญา) ชี้แจงว่า ข้อมูลความเห็นที่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรอรองฯ ได้กรุณาอภิปรายนั้น เป็นความเห็นในส่วนของผู้ประกอบการรายใหญ่และผู้เข้าร่วมบางราย ซึ่งมีจำนวนผู้ที่ไม่เห็นด้วยจำนวน ๘ ราย และไม่เห็นด้วยจำนวน ๒ ราย อย่างไรก็ตาม หากพิจารณาในภาพรวมแล้ว ผู้เข้าร่วมส่วนใหญ่ซึ่งเป็นภาคประชาชนจำนวน ๒๑๓ ราย มีความเห็นด้วยกับประเด็นดังกล่าว

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า ในภาพรวมผู้เข้าร่วมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะส่วนใหญ่ยังคงเห็นด้วยกับการขยายระยะเวลาแผน USO

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย สอบถามเพิ่มเติมว่า หากมีแผน USO ฉบับที่ ๕ แล้วจะไม่ทับซ้อนกันได้อย่างไร ซึ่งได้รับคำตอบว่า หากดำเนินการตามแนวทางที่อภิปรายดังกล่าวข้างต้น ก็จะไม่ยังมีแผน USO ฉบับที่ ๕

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย สอบถามเพิ่มเติมว่า เมื่อยังไม่มีแผน USO ฉบับที่ ๕ กสทช. ยังคงสามารถจัดเก็บรายได้ในอัตราร้อยละ ๒.๕ ต่อไปหรือไม่ ซึ่งได้รับคำตอบว่า เก็บจากการขยายระยะเวลาแผน USO ฉบับที่ ๔ และประธาน กสทช. ชี้แจงว่า สามารถดำเนินการได้ในลักษณะเดียวกับแผน USO ฉบับที่ ๑ ซึ่งมีได้จัดเก็บรายได้ในคราวเดียวทั้งหมด แต่เป็นการจัดเก็บรายได้สะสมอย่างต่อเนื่องเป็นรายปี

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย อภิปรายและตั้งข้อสังเกตว่า การที่ตั้งอภิปรายหาแนวทางต่าง ๆ ในการประชุมครั้งนี้เกิดจากกระบวนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะของสำนักงาน กสทช. โดยที่ประชุมได้เคยหารือในประเด็นการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะมาแล้วไม่ต่ำกว่า ๖ เดือน รวมทั้งมีข้อเสนอแนะ แต่สำนักงาน กสทช. กลับนำเรื่องดังกล่าวไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะและนำเสนอในระยะเวลากระชั้นชิด เสมือนเป็นการให้คณะกรรมการ กสทช. ต้องให้ความเห็นชอบผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะทั้งที่ไม่เห็นด้วยกับกระบวนการ ซึ่งเกิดข้อสงสัยว่าการดำเนินการลักษณะนี้เพื่อหลีกเลี่ยงการแก้ไขปรับปรุงแผนใช้หรือไม่ และหากดำเนินการในลักษณะนี้ต่อไปก็จะเกิดเป็นปัญหาซ้ำเดิม ดังนั้น เพื่อเป็นการแก้ไขปัญหา จึงเห็นว่าควรพิจารณางบประมาณส่วนที่เหลือส่งคืนเป็นรายได้แผ่นดิน และให้เร่งดำเนินการจัดทำแผน USO ฉบับที่ ๕ ขึ้นมาใหม่แทน เพื่อให้กระบวนการบังคับใช้แผนมีความต่อเนื่องและไม่มียอดต่อโดยไม่มีปัญหาการใช้แผนซ้อนทับกัน

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า หากจะไม่ให้มีการจัดทำแผน USO ฉบับที่ ๕ เลยนั้น ไม่สามารถทำได้ เพราะนอกจากประเด็นที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ได้อภิปราย ยังมีมติที่ประชุม กสทช. ในเรื่องดังกล่าวอยู่ จึงต้องดำเนินการ อย่างไรก็ตาม หนึ่งเห็นด้วยกับการพิจารณาขยายระยะเวลา แต่ต้องดำเนินการให้ถูกต้องตามขั้นตอน ทั้งนี้ แม้อาจไม่ได้มีความเห็นให้พิจารณา นำงบประมาณส่วนที่เหลือส่งคืนเป็นรายได้แผ่นดิน ตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย เสนอ แต่ต้องมีการจัดทำแผนดังกล่าว เนื่องจากที่ประชุมมีมติไปแล้ว ดังนั้น หากสำนักงาน กสทช. ไม่ดำเนินการตามมติที่ประชุม และยกเลิกมติดังกล่าวในภายหลัง ถือเป็นการกระทำที่ไม่ถูกต้อง

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า ที่ประชุมต้องพิจารณาตัดสินใจว่าจะรับทราบข้อมูลเพียงบางส่วน เพื่อนำมาประกอบการพิจารณาลงมติในการประชุมครั้งนี้หรือไม่ โดยมีประเด็นที่เสนอให้รับทราบรวมทั้งสิ้น ๗ ประเด็น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า มีความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย โดยในการประชุมครั้งที่ผ่านมามีสำนักงาน กสทช. ดำเนินการจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะเพิ่มเติมตามที่ได้พิจารณาในการประชุมครั้งที่ผ่านมามีเดือนมีนาคม ย่อมมีระยะเวลาเพียงพอ เหตุใดจึงไม่ดำเนินการ และเมื่อไม่มีการดำเนินการจึงเป็นเหตุให้ต้องพิจารณาหาวิธีการแก้ไขปัญหา โดยเสนอให้ที่ประชุมพิจารณารับทราบข้อเสนอเพื่อพิจารณาข้อ ๑.๑ เพียงบางส่วน เพื่อให้การดำเนินงานสามารถเดินหน้าต่อไปได้ แม้ความเห็นดังกล่าวอาจขัดแย้งกับกรรมกรท่านอื่น แต่หากสำนักงาน กสทช. ดำเนินการนำประเด็นต่าง ๆ เช่น ประเด็นนิยามของ USO ไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะโดยปรับตัวเลื้อกให้เหลือ ๒ แนวทาง น่าจะสามารถทำได้ภายในระยะเวลา แต่เหตุใดจึงไม่ดำเนินการ

สำนักงาน กสทช. (นายเอียรทวิฯ) ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาข้อสังเกต และข้อเสนอแนะต่าง ๆ ของคณะกรรมการ ซึ่งจะมีผลต่อการดำเนินงานในอนาคต แต่เนื่องจากข้อจำกัดด้านระยะเวลาและขั้นตอนการดำเนินการ จึงเห็นควรเสนอขอขยายระยะเวลาแผน USO ฉบับที่ ๔ ออกไปเพื่อนำข้อมูลทั้งหมด เช่น ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการ ภาคประชาชน และหน่วยงานภาครัฐ รวมถึงการดำเนินงานใหม่ไปรวมและบรรจุไว้ในแผน USO ฉบับที่ ๕ ซึ่งจะเป็นการกำหนดรูปแบบการดำเนินงานใหม่ทั้งหมดที่ไม่อ้างอิงกับแนวทางเดิม ด้วยเหตุนี้ สำนักงาน กสทช. จึงมีแนวทางในการเสนอขอขยายเฉพาะระยะเวลาของแผน USO ฉบับที่ ๔ เพื่อให้สามารถดำเนินการต่อไปได้ล่วงหน้าก่อน สำหรับการเปลี่ยนแปลงรูปแบบและการดำเนินงาน USO ใหม่ทั้งหมดนั้น จะถูกนำไปดำเนินการภายใต้แผน USO ฉบับที่ ๕ ต่อไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ อภิปรายว่า สำนักงาน กสทช. ยังไม่ได้ตอบคำถามของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ และคำชี้แจงของสำนักงาน กสทช. เป็นสิ่งที่ได้พิจารณาไว้ล่วงหน้า หรือเป็นเพียงการหาเหตุผลมาชี้แจงในภายหลัง ซึ่งเห็นว่าอาจเป็นกรณีหลัง เนื่องจากในวันนี้ที่ประชุมคงต้องยอมรับแนวทางดังกล่าวเพื่อให้การดำเนินงานสามารถเดินหน้าต่อไปได้ จึงมีข้อสังเกตว่าการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. อาจทำให้เข้าใจได้ว่า เป็นการปล่อยให้เวลาล่วงเลยจนเกิดข้อจำกัดเพื่อใช้เป็นเหตุผลความจำเป็นให้ที่ประชุมต้องพิจารณาให้ความเห็นชอบหรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) เสนอที่ประชุมว่า จะไปดำเนินการจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะในประเด็นการขอขยายระยะเวลาและการจัดเก็บรายได้ของแผน USO ฉบับที่ ๔ ในระยะเวลา ๒ ปี

ประธาน กสทช. อภิปรายและสอบถามว่า ประเด็นดังกล่าวได้ผ่านกระบวนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะมาแล้ว จึงมีใช่ประเด็นที่เป็นปัญหาใช่หรือไม่ สำนักงาน กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า สาเหตุที่เสนอให้ดำเนินการจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะใหม่นั้น เนื่องจากที่ประชุมได้มีข้อสังเกตให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะในรูปแบบ On-site

กสทช. ต่อพวงฯ อภิปรายว่า มีความเห็นสอดคล้องกับสำนักงาน กสทช. โดยเห็นว่า ไม่สามารถละเว้นการปฏิบัติตามมติเดิมที่ให้ไปดำเนินการจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะใหม่ได้ หากกระบวนการมีข้อบกพร่องอาจเป็นเหตุให้ถูกโต้แย้ง (Challenge) ได้ ทั้งนี้ เนื่องจากได้มีการจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะไปแล้ว กรณีการจัดเวทีรับฟังความคิดเห็นเพิ่มเติมเพื่อความรอบคอบสามารถดำเนินการได้ภายในระยะเวลาไม่กี่วัน หรือภายในสัปดาห์หน้า โดยไม่จำเป็นต้องออกประกาศเพิ่มเติม เพียงแค่จัดเวทีรับฟังความเห็น ซึ่งการดำเนินการดังกล่าวจะทำให้กระบวนการทั้งหมดมีความครบถ้วนสมบูรณ์และถูกต้องตามมติที่ประชุมเดิม

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายและสอบถามว่า เห็นด้วยกับแนวทางการนำเรื่องร่างประกาศแผนฯ ไปจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะใหม่ แต่ขอให้พิจารณาเปรียบเทียบว่า การรับฟังความคิดเห็นเพียง ๒ ประเด็นกับการรับฟังความคิดเห็นให้ครบทุกประเด็นตามที่ประชุมเคยมีมติไว้แล้วนั้น แนวทางใดจะก่อให้เกิดประโยชน์มากกว่า และเหตุใดจึงไม่ดำเนินการให้ครบถ้วนตามมติที่ประชุม กสทช. ในเรื่องนี้

สำนักงาน กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) สอบถามว่า ประเด็นที่จะต้องนำไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะเพิ่มเติม นั้น ประกอบด้วยเรื่องงบประมาณ ระยะเวลา นิยาม และหลักการ Play or Pay ใช่หรือไม่

กสทช. ต่อพวงฯ อภิปรายว่า บางประเด็นที่คณะกรรมการยังคงมีความเห็นไม่สอดคล้องกันอย่างชัดเจน เช่น ประเด็นหลักการ Play or Pay นั้น สามารถพิจารณาตัดออกไปก่อนได้หรือไม่ แล้วนำเฉพาะประเด็นเรื่องนิยามและประเด็นอื่น ๆ ไปดำเนินการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า สามารถดำเนินการตามแนวทางดังกล่าวได้ แต่เห็นว่า ไม่ควรตัดประเด็นใดออกไปโดยให้นำทุกประเด็นตามที่ กสทช. เคยมีมติให้ไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะให้ครบถ้วน ส่วนผลการรับฟังความคิดเห็นจะออกมาเป็นอย่างไรนั้น ให้ที่ประชุมนำมาพิจารณาร่วมกันอีกครั้งในภายหลัง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิชฯ อภิปรายว่า สามารถดำเนินการได้ โดยสามารถใช้วิธีการกำหนดให้ผู้เข้าร่วมเลือกตอบจากตัวเลือกที่กำหนดไว้ เช่น ในประเด็นค่านิยามอาจกำหนดเป็นตัวเลือกที่ ๑ ๒ หรือ ๓ และให้พิจารณาจากผลคะแนนเสียงที่ได้รับความเห็นชอบ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า แม้ในเบื้องต้นจะเห็นว่า อาจไม่จำเป็นต้องจัดการรับฟังความคิดเห็นเพิ่มเติมแล้ว แต่หากที่ประชุมเห็นควรให้ดำเนินการ ก็ขอให้นำประเด็นเรื่องนิยามของ USO เข้าไปรวมอยู่ในการรับฟังความคิดเห็นครั้งนี้ด้วย เพื่อให้การดำเนินงานในขั้นตอนต่อไปสามารถเดินหน้าต่อไปได้

กสทช. ต่อพวงค์ฯ อภิปรายเพิ่มเติมว่า สำหรับการดำเนินการดังกล่าว ไม่ควรใช้คำว่า "การรับฟังความคิดเห็นสาธารณะใหม่" แต่ควรใช้คำว่า "การรับฟังความคิดเห็นสาธารณะเพิ่มเติม" เนื่องจากยังอยู่ในกระบวนการระหว่างการพิจารณา โดยให้จัดการรับฟังความคิดเห็นเพิ่มเติมในรูปแบบ On-site เพียงครั้งเดียวให้แล้วเสร็จ ทั้งนี้ ไม่ขัดข้องหากที่ประชุมจะเห็นควรให้นำทุกประเด็นไปรับฟังความคิดเห็นให้ครบถ้วน

ประธาน กสทช. สอบถามว่า สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการอย่างไร และจะกลับมาเสนอที่ประชุมอีกครั้งเมื่อใด สำนักงาน กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า จะนำเรื่องดังกล่าวไปดำเนินการจัดการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะเพิ่มเติมในรูปแบบ On-site จำนวน ๑ ครั้ง และนำกลับมาเสนอที่ประชุมในวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๙

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ อภิปรายว่า ให้สำนักงาน กสทช. จัดทำกรอบระยะเวลาการดำเนินงานที่ชัดเจน รวมถึงความคืบหน้าของการจัดทำแผน USO ฉบับที่ ๕ ด้วย เพื่อให้คณะกรรมการทราบ

สำนักงาน กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า สำหรับการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะเพิ่มเติม นั้น จะยังคงใช้ร่างประกาศฉบับเดิมเป็นหลัก แต่จะดำเนินการปรับปรุงแก้ไขรายละเอียดตามข้อเสนอแนะของ กสทช.

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่า เห็นด้วยกับการจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะเพิ่มเติม แต่ขอเน้นย้ำให้สำนักงาน กสทช. ให้ความสำคัญกับความครอบคลุมของกลุ่มผู้เข้าร่วม (Representation) จากทุกภาคส่วนอย่างหลากหลาย โดยเฉพาะองค์กรที่เป็นตัวแทนคุ้มครองผู้บริโภค เช่น สมาองค์กรของผู้บริโภค ซึ่งในการจัดการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะในครั้งที่ผ่านมาไม่ได้รับการเชิญให้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นแต่อย่างใด

สำนักงาน กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า จะดำเนินการจัดเวทีรับฟังความคิดเห็นสาธารณะเพิ่มเติม ณ สำนักงาน กสทช. โดยจะเชิญผู้มีส่วนได้เสียทุกภาคส่วนเข้าร่วม ทั้งนี้ ขอแก้ไขกำหนดการนำเรื่องดังกล่าวกลับมาเสนอต่อที่ประชุม กสทช. จากเดิมวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๙ เป็นวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๙ เพื่อให้มีระยะเวลาเพียงพอในการดำเนินงาน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ สอบถามว่า ก่อนวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๙ จะมีการจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะใช่หรือไม่ โดยจะจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะในวันที่ใด สำนักงาน กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า กำหนดจัดการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะในวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๙ โดยจะแจ้งให้กลุ่มผู้ประกอบการรับทราบเบื้องต้นในการประชุมช่วงบ่ายของวันนี้ และจัดส่งหนังสือเชิญหน่วยงานและองค์กรอื่น ๆ เข้าร่วมให้ครอบคลุมตามที่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้มีข้อสังเกต และจะนำกลับมาเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ในวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๙

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ สอบถามเพิ่มเติมว่า เมื่อนำเรื่องกลับมาเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๙ แล้วเสร็จ ขั้นตอนต่อไปคือการนำไปประกาศในราชกิจจานุเบกษา ใช่หรือไม่ สำนักงาน กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า ถูกต้องและจะสามารถดำเนินการได้แล้วเสร็จทันตามกำหนดการภายในวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๙

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายเพิ่มเติมว่า ในประเด็น Representation ของผู้เข้าร่วมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะจากการรับฟังความคิดเห็นผ่านช่องทางออนไลน์ในครั้งที่ผ่านมาพบว่า กลุ่มเครือข่ายอย่างน้อย ๓๐ ราย ที่แสดงความคิดเห็นในแบบสอบถามด้วย

ถ้อยคำที่เหมือนกันทุกประการในลักษณะของการคัดลอกข้อความ (Copy and Paste) ซึ่งอาจทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นการจัดตั้งกลุ่มเพื่อมาแสดงความคิดเห็น ดังนั้น แม้การเปลี่ยนมาจัดรับฟังความคิดเห็นในรูปแบบการจัดประชุมแบบ On-site จะช่วยลดปัญหาดังกล่าวลงได้ แต่ขึ้นอยู่กับสำนักงาน กสทช. ในฐานะผู้จัดงานที่จะต้องคัดเลือกและเชิญผู้เข้าร่วมให้มีความหลากหลาย เพื่อให้สะท้อนความเป็นตัวแทนของผู้มีส่วนได้เสียจากทุกภาคส่วน

สำนักงาน กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ขออนุญาตสอบถามที่ประชุมว่า จากการประชุมครั้งที่ผ่านมามีประเด็นเรื่องการกำหนดค่านิยาม ซึ่งเดิมสำนักงาน กสทช. ได้รวบรวมข้อมูลในภาพรวมเพื่อนำไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ แต่มีความเข้าใจว่าคณะกรรมการได้มีข้อเสนอแนะให้แยกประเด็นค่านิยามตามข้อคิดเห็นของกรรมการแต่ละท่าน ใช่หรือไม่

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า ที่ประชุมได้มีข้อเสนอแนะให้สำนักงาน กสทช. นำประเด็นดังกล่าวไปจัดทำเป็นทางเลือกจำนวน ๒ - ๓ แนวทาง เพื่อให้ผู้เข้าร่วมได้พิจารณาตัดสินใจมิใช่การแยกประเด็นค่านิยามตามความเห็นของกรรมการแต่ละท่านเป็นรายบุคคลแต่อย่างใด

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ขออนุญาตสอบถามที่ประชุมว่า สำหรับการจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะเพิ่มเติมในรูปแบบการจัดประชุมในรูปแบบ On-site นั้น ที่ประชุมจะพิจารณาให้ยอมรับผลการรับฟังความคิดเห็นเฉพาะผู้ที่เข้าร่วมในสถานที่จัดการประชุม หรือให้ครอบคลุมถึงผู้ที่เข้าร่วมผ่านช่องทางออนไลน์ด้วย เนื่องจากผลลัพธ์ที่ได้อาจมีความแตกต่างกัน จึงจำเป็นต้องมีมติที่ประชุมรองรับเพื่อความชัดเจน

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการรับฟังความคิดเห็นทั้งในรูปแบบ On-site และออนไลน์ควบคู่กันไปใช่หรือไม่

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายเพิ่มเติมว่า การเปิดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะผ่านช่องทางออนไลน์ในครั้งนี้ หมายถึงการเปิดให้ผู้เข้าร่วมรับชมและแสดงความคิดเห็นผ่านการถ่ายทอดสด (Live) มิใช่การเปิดให้ตอบแบบสอบถามในลักษณะออนไลน์ (Online Form) ที่อาจทำให้มีการคัดลอกข้อความดังเช่นที่เคยเกิดขึ้นในครั้งก่อน

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงและขออนุญาตสอบถามที่ประชุมว่า สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำทางเลือกของค่านิยามไว้เบื้องต้นแล้ว แต่ไม่ได้เตรียมข้อมูลดังกล่าวมานำเสนอในที่ประชุมครั้งนี้ ดังนั้น ก่อนที่จะจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ สำนักงาน กสทช. สามารถเวียนเอกสารทางเลือกของค่านิยามให้กรรมการแต่ละท่านพิจารณาก่อนได้หรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ อภิปรายว่า ไม่เห็นด้วยกับการเวียนเอกสารให้กรรมการพิจารณา เนื่องจากอาจเกิดปัญหาเช่นเดียวกับครั้งที่ผ่านมา จึงให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการจัดทำให้แล้วเสร็จก่อนนี้และนำเสนอภาพบนจอภาพในที่ประชุม

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า ให้สำนักงาน กสทช. เตรียมข้อมูลทางเลือกของค่านิยามเพื่อนำเสนอต่อที่ประชุมในวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๖๙

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า ได้ลาประชุมในวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๖๙ แต่จะจัดทำความเห็นเพิ่มเติมในเรื่องดังกล่าว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ อภิปรายว่า ให้สำนักงาน กสทช. จัดส่งเอกสารข้อมูลทางเลือกดังกล่าวให้กรรมการทุกท่านพิจารณาภายในช่วงเย็นของวันนี้ เพื่อให้สามารถนำเรื่องดังกล่าวมาพิจารณาเป็นวาระแรกของการประชุมในช่วงเช้าวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๖๙

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ซึ่งแจ้งว่า สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการจัดส่งเอกสารทางเลือกของค่านิยามจำนวน ๓ รูปแบบ ให้กรรมการแต่ละท่านพิจารณาเป็นการล่วงหน้า โดยจะจัดส่งผ่านทางคณะกรรมการหน้าห้องด้วยรูปแบบออนไลน์

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย อภิปรายว่า ให้สำนักงาน กสทช. บรรจุประเด็นหลักการ Play or Pay ตามข้อเสนอของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ เพิ่มเข้าไปเป็นทางเลือกในการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะด้วย ซึ่งหากผู้มีส่วนได้เสียไม่เห็นด้วย ก็สามารถพิจารณาให้เป็นไปตามผลของการรับฟังความคิดเห็นต่อไป

ประธาน กสทช. อภิปรายสรุปว่า ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามแนวทางที่ได้หารือร่วมกัน โดยให้สำนักงาน กสทช. จัดส่งเอกสารภายในช่วงเย็นของวันนี้ เพื่อนำเรื่องดังกล่าวมาเสนอต่อที่ประชุมพิจารณาอีกครั้งในช่วงเช้าวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๖๙

สำนักงาน กสทช. ได้นำส่งเอกสารตามที่ กสทช. ได้แจ้งให้ดำเนินการ โดยในการประชุมต่อเนื่อง วันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๖๙ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายในระเบียบวาระนี้ในประเด็น ดังนี้

สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอหัวข้อที่จะนำไปจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะเพิ่มเติมใน ๗ ประเด็น ได้แก่

๑. การปรับปรุงกรอบระยะเวลาในการดำเนินการตามแผน (ตามร่างประกาศแผนฯ ในภาคผนวก ข)

๒. การปรับปรุงประมาณการค่าใช้จ่ายในการดำเนินการตามแผน (ตามร่างประกาศแผนฯ ในภาคผนวก ข)

๓. การปรับปรุงประมาณการค่าใช้จ่ายและระยะเวลาในการดำเนินการตามภาคผนวก ก และ ข ท้ายแผน (เพื่อให้มีความสอดคล้องตามข้อ ๑. และ ๒.)

๔. การเพิ่มวิธีการเลือกทำหรือเลือกจ่าย (Play or Pay) ตามมาตรา ๑๗ และ ๑๘ ตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

๕. การปรับปรุงนิยาม “บริการโทรคมนาคมพื้นฐาน”

๖. การปรับปรุงเป้าหมายและตัวชี้วัดรวมถึงการประเมินผลการดำเนินงานตามแผน

๗. ประเด็นเพิ่มเติมอื่น ๆ หรือข้อเสนอแนะ รวมทั้ง การกำหนดระยะเวลาที่

สำนักงาน กสทช. จะกลับมารายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

ประธาน กสทช. สอบถาม ดังนี้

๑. เป็นการขยายระยะเวลาแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ (แผน USO 4) จากเดิมเป็นสิ้นสุดในปี ๒๕๗๐ ใช่หรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. (นายเจียรทวิฯ) ยืนยันว่าเป็นไปตามนั้น

๒. ประเด็นที่ ๒ การปรับปรุงประมาณการค่าใช้จ่ายในการดำเนินการตามแผน สำนักงาน กสทช. มีการเสนอทางเลือกหรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ซึ่งแจ้งว่า การปรับปรุงประมาณการค่าใช้จ่ายจะมีการกำหนดกรอบวงเงินที่จะขอความเห็นชอบว่า มีความเห็นด้วยกับการเพิ่มกรอบวงเงินหรือไม่เห็นด้วยในการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะในวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๙ หากที่ประชุมดังกล่าว ส่วนใหญ่เห็นด้วยจะเป็นการเห็นด้วยในการปรับปรุงประมาณการค่าใช้จ่ายเพิ่มกรอบวงเงิน ๘,๐๐๐ ล้านบาทต่อปี หากไม่เห็นด้วยจะไม่มีการจัดเก็บแต่อย่างใด

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิชฯ ให้สำนักงาน กสทช. อธิบายเพิ่มเติม ประเด็นที่ว่ากรณีหากเห็นด้วยจะมีการเพิ่มกรอบวงเงิน หรือหากไม่เห็นด้วยจะไม่มี การจัดเก็บเงินดังกล่าว เนื่องจากการจัดเก็บเงินค่าธรรมเนียม USO จะต้องเป็นไปตามกฎหมายมิใช่หรือ

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า ประเด็นหัวข้อที่ ๖ ประเด็นหลัก จะมีความสอดคล้องกันตั้งแต่ข้อที่ ๑ เรื่องระยะเวลา ข้อที่ ๒ เรื่องประมาณการค่าใช้จ่าย ซึ่งสอดคล้องกับสิ่งที่สำนักงาน กสทช. ได้เคยดำเนินการมาแล้ว เนื่องจากการจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะเพิ่มเติม ดังนั้น กรณีที่มีการสอบถามเพิ่มเติมว่า หากเห็นด้วยในการให้มีระยะเวลาเพิ่มขึ้น ๒ ปีแล้ว ในการจัดเก็บค่าธรรมเนียม หรือกำหนดกรอบงบประมาณที่เพิ่มขึ้นจากการขยายระยะเวลาออกไปอีก ๒ ปี และมีการปรับปรุงกรอบวงเงินจากเดิม จำนวน ๒๔,๐๐๐ ล้านบาท เป็น ๔๐,๐๐๐ ล้านบาท นั้น ผู้เข้าร่วมให้ความคิดเห็นเห็นด้วยกับสำนักงาน กสทช. ที่จะแก้ไขประกาศหรือไม่ หากเห็นด้วยจะมีการกำหนดให้ปรับเพิ่มกรอบวงเงินในอัตราปีละ ๘,๐๐๐ ล้านบาท ซึ่งสะท้อนกับ ประกาศหลักเกณฑ์และวิธีการจัดเก็บรายได้ฯ ที่กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตจัดสรรรายได้เพื่อนำไปใช้ดำเนินการสนับสนุนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมตามแผน ในอัตราร้อยละ ๒.๕ ต่อปีของรายได้สุทธิ แต่หากไม่เห็นด้วย จะเป็นการไม่เห็นด้วยกับการจัดเก็บเพิ่มเติมเงิน โดยจะเห็นด้วยกับข้อ ๑ ในส่วนการขยายระยะเวลา ๒ ปีเพียงอย่างเดียว ส่วนความเห็นหรือข้อเสนอแนะอื่น จะเป็นปลายเปิดว่า ผู้เข้าร่วมให้ความคิดเห็นอาจเห็นด้วย แต่เห็นด้วยในอัตราที่ต่ำกว่าปีละ ๘,๐๐๐ ล้านบาท

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิชฯ มีความเห็นว่า การที่ต้องจัดเก็บเงิน จำนวน ๘,๐๐๐ ล้านบาท หรืออัตราร้อยละ ๒.๕ ต่อปีของรายได้สุทธินั้น เป็นข้อกำหนดตามกฎหมายใช่หรือไม่ หาก กสทช. ไม่เห็นด้วยจะถือว่า กสทช. ไม่ปฏิบัติหน้าที่หรือไม่ จึงมีข้อสงสัยว่าสำนักงาน กสทช. ใส่ประเด็นนี้มีวัตถุประสงค์อย่างไร เนื่องจากการประชุมเมื่อวานนี้ (วันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๙) ที่ประชุมมีการหารือกันว่า หากสำนักงาน กสทช. ไม่จัดเก็บเงินดังกล่าว อาจทำให้มีปัญหาในเรื่องการเอื้อประโยชน์ หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่หรือไม่

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ อภิปรายว่า สำนักงาน กสทช. มีเจตนารมณ์ว่าตามแผน USO เดิม จะมีการจัดเก็บรายได้ฯ จำนวนปีละ ๘,๐๐๐ ล้านบาท ดังนั้น ในครั้งนี้ที่สำนักงาน กสทช. ไปจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ กรณีการขยายระยะเวลาออกไปอีก ๒ ปีนั้น สำนักงาน กสทช. จะจัดเก็บเช่นเดิมในอัตราปีละ ๘,๐๐๐ ล้านบาทเช่นเดิม โดยจะจัดเก็บเพิ่มอีก ๑๖,๐๐๐ ล้านบาท ทำให้ประมาณการค่าใช้จ่ายตามแผนนี้เป็นจำนวนเงินทั้งสิ้น ๔๐,๐๐๐ ล้านบาท และจะไปสอบถามในการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะว่า การขยายระยะเวลาคครั้งนี้ สำนักงาน กสทช. มีแผนงาน/โครงการรองรับการจัดเก็บรายได้ฯ จำนวนปีละ ๘,๐๐๐ ล้านบาทแล้ว แต่หากผู้เข้าร่วมให้ความเห็นฯ ไม่เห็นด้วยกับแผนงานโครงการที่รองรับค่าธรรมเนียมดังกล่าว อาจมีความเห็นให้ปรับลดจำนวนเงินลง

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า การแก้ไขประกาศ กสทช. เรื่องแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม จะต้องจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะในหัวข้อที่ต้องปรับแก้ทั้งหมด หากมีการปรับแก้ประกาศดังกล่าวในประเด็นการขยายระยะเวลาออกไปอีก ๒ ปี แล้ว ส่วนที่จะต้องดำเนินการให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของมาตรา ๕๐ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ได้แก่ ๑. งาน ๒. เวลา ๓. ประมาณการค่าใช้จ่าย ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการครบตามกฎหมาย ซึ่งเป็นไปตามข้อ ๒

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร สอบถามว่า หากในที่ประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะมีมติว่าไม่เห็นด้วย สำนักงาน กสทช. จะทำอย่างไรต่อไป และจะเป็นความผิดของ กสทช. หรือไม่ หาก กสทช. ไม่จัดเก็บเงินดังกล่าว ซึ่งโดยส่วนตัวทราบว่าเป็นไปไม่ได้ แต่อาจมีผู้ที่ไม่เห็นด้วยอยู่ จึงเกิดความสงสัยว่าหากเป็นเช่นนั้นจะต้องทำอย่างไร

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปราย ดังนี้

๑. เข้าใจว่าประเด็นของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร คือ ไม่จำเป็นต้องสอบถามว่าเห็นด้วยหรือไม่ โดยอาจสอบถามเพียงแค่ความเห็น หรือข้อเสนอแนะ

๒. ก่อนหน้านี้ ในการขยายระยะเวลาขอแผน USO 4 จาก ๑ ปี เป็น ๓ ปี ในชั้นการไปปรับแก้ครั้งนั้น สำนักงาน กสทช. ได้มีการสอบถามในลักษณะที่คล้ายกันหรือไม่ โดยมีหัวข้อให้ผู้เข้าร่วมให้ความคิดเห็นฯ เลือกทำเครื่องหมายในช่องเห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยในเรื่องการขยายระยะเวลาและเรื่องกรอบวงเงินหรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า เป็นการใช้รูปแบบเดิม โดยหากมีการแก้ไขประกาศเดิมในข้อใด จะต้องรับฟังความคิดเห็นสาธารณะทั้งหมด

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายเพิ่มเติมว่า ในการสอบถามความคิดเห็น อาจไม่จำเป็นต้องถามว่าเห็นด้วยหรือไม่ โดยอาจถามความเห็นหรือข้อคิดเห็นก็ได้ เนื่องจากมาตรา ๕๐ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ระบุไว้แล้วว่า สำนักงาน กสทช. ต้องประมาณการค่าใช้จ่าย แต่เมื่อไปผูกกับประกาศหลักเกณฑ์และวิธีการจัดเก็บรายได้ฯ ที่กำหนดอัตราการจัดสรรรายได้ฯ ร้อยละ ๒.๕ ต่อปีของรายได้สุทธิ จึงลงรายละเอียดในส่วนนั้นไม่ได้ แต่ทั้งนี้ อัตราการจัดสรรรายได้ฯ ร้อยละ ๒.๕ นั้น เป็นการกำหนดว่าอย่างน้อยร้อยละ ๒.๕ หรือกำหนดในอัตราร้อยละ ๒.๕ หากที่ประชุมการรับฟังความคิดเห็นฯ ไม่เห็นด้วย จะเป็นกรณี ๐ หรือ ๑ ซึ่งอาจเป็นไปไม่ได้เช่นกัน เนื่องจากหากมีการปรับแผนฯ ตามมาตรา ๕๐ จะต้องประมาณการค่าใช้จ่ายที่จะดำเนินการในอีก ๒ ปีที่จะขยายระยะเวลา ซึ่งจะต้องจัดเก็บรายได้อยู่ดี จึงเห็นว่าประเด็นที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร อภิปรายในส่วนข้อคำถามที่ให้เลือกว่าเห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยนั้น อาจจะไม่จำเป็นต้องมี โดยให้มีเฉพาะส่วนที่ให้ความเห็นหรือข้อเสนอแนะ

ประธาน กสทช. สอบถาม กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร ว่า ประสงค์จะให้ไม่ต้องมีคำถามข้อนี้ หรือไม่ต้องมีตัวเลือก (Choice)

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร ชี้แจงว่า หากจะมีคำถามข้อนี้ ให้เป็นไปตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปราย

ประธาน กสทช. ชักข้อความเข้าใจกับ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร ว่า ให้มีช่องว่างไว้ โดยไม่ต้องระบุว่าเห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร มีความเห็นว่า เห็นสอดคล้อง เนื่องจากเป็นการดำเนินการตามที่กฎหมายกำหนดไว้แล้ว

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่า ไม่แน่ใจว่ามีประเด็นอะไรซ่อนอยู่ (Hidden) หรือไม่ หากจะถามในประเด็นการกำหนดอัตราการจัดสรรรายได้ฯ ร้อยละ ๒.๕ ตามอัตรา (Rate) ปัจจุบัน สำนักงาน กสทช. ควรจะถามแยกเป็นอีกข้อหนึ่ง มิฉะนั้นแล้วผู้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นจะมาแสดงความคิดเห็นเรื่องการกำหนดอัตราการจัดสรรรายได้ฯ ร้อยละ ๒.๕ ในส่วนนี้ ซึ่งเป็นอัตราตามที่ได้มีการกำหนดไว้

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอประกาศแผน USO 1 และแผน USO 2 ว่ากำหนดอัตราการจัดสรรรายได้ฯ ร้อยละ ๒.๕ ต่อปีของรายได้สุทธิ หรือไม่

รองเลขาธิการ รักษาการเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) สอบถามสำนักงาน กสทช. โดยสำนัก กท. ว่าเป็นอัตราร้อยละ ๓.๗๕ หรือร้อยละ ๔ ใช่หรือไม่

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า ประกาศฯ ของแต่ละแผนฯ จะกำหนดอัตราไว้ใช่หรือไม่ แต่หากแผน USO 4 กำหนดในอัตราร้อยละ ๒.๕ ต่อปีของรายได้สุทธิ หากจะขยายระยะเวลาต่อเนื่อง จะต้องเป็นไปตามอัตราดังกล่าวนี้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ สอบถามว่า เนื่องจากจำนวนรายได้ที่ต้องจัดเก็บ จำนวน ๘,๐๐๐ ล้านบาท เป็นจำนวนเงินที่สำนักงาน กสทช. ประมาณการภายใต้พื้นฐานการจัดสรรรายได้ฯ ร้อยละ ๒.๕ ต่อปีของรายได้สุทธิ หากเกิดกรณีที่ผู้เข้าร่วมให้ความคิดเห็นไม่เห็นด้วย ตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิชฯ หรือ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปราย โดยเห็นว่าจำนวนเงินดังกล่าวสูงเกินไป จึงอาจมีการเสนอมาที่จำนวน ๔,๐๐๐ ล้านบาท ซึ่งหาก กสทช. เห็นด้วยกับจำนวนเงิน ๔,๐๐๐ ล้านบาท จำนวนรายได้ที่ต้องจัดเก็บจะต้องลดไปเป็นจำนวนตามนั้นใช่หรือไม่ ดังนั้นเจตนารมณ์ของสำนักงาน กสทช. จึงต้องการถามลักษณะนั้น ซึ่งหากทุกฝ่ายยืนยันสูงเกินไป กสทช. มีอำนาจที่จะปรับลดหรือไม่ก็ได้ แต่หาก กสทช. เห็นชอบให้ปรับลดตาม อัตราจัดเก็บจะต้องลดตามไปด้วยใช่หรือไม่

ประธาน กสทช. ท้าหรือที่ประชุมว่า โดยสรุปจะให้ตัดข้อความตัวเลือกเห็นด้วย และไม่เห็นด้วย โดยให้คงช่องว่างไว้ หรือไม่ อย่างไร

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า ตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ กำหนดให้สำนักงาน กสทช. ไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ซึ่งโดยส่วนตัวเข้าใจสำนักงาน กสทช. ว่า หากไม่มีช่อง (box) ให้ทำเครื่องหมาย ในเชิงปริมาณอาจจะนับไม่ได้ โดยจะต้องมาตรวจสอบที่ละความเห็น ซึ่งในทำให้งานในเชิงธุรการอาจทำได้ยาก หากมีการให้ความเห็นก็จะต้องมาตีความ ในบางรายบที่ตอบแบบคลุมเครือ อาจจะทำให้ไม่สามารถตีความได้ว่าเห็นด้วยหรือไม่ จึงเป็นข้อสังเกตว่า หากมีช่องให้ทำเครื่องหมายจะทำให้การประเมินสะดวกในขั้นตอนที่จะนับในเชิงปริมาณ

ประธาน กสทช. มีความเห็นว่า ประเด็นการปรับปรุงประมาณการค่าใช้จ่ายในอัตราร้อยละ ๒.๕ ต่อปีของรายได้สุทธิ ตามประกาศเดิม ควรจะต้องสอบถามว่าทราบ - ไม่ทราบ แทนการสอบถามว่าเห็นด้วย - ไม่เห็นด้วย เพื่อให้ผู้เข้าร่วมให้ความคิดเห็นฯ ทราบว่าสำนักงาน กสทช. ยังคงใช้อัตราเดิม แล้วจึงให้ความคิดเห็นต่อไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร อภิปรายว่า เห็นสอดคล้องกับประธาน กสทช. โดยไม่ต้องระบุจำนวนเงิน ๘,๐๐๐ ล้านบาท แต่ระบุอัตราร้อยละการจัดเก็บ เนื่องจากรายรับของผู้รับอนุญาตอาจลดลงจากสถานการณ์เศรษฐกิจตกต่ำ ทำให้เมื่อคำนวณร้อยละ ๒.๕ ของรายได้สุทธิแล้วอาจไม่ถึง ๘,๐๐๐ ล้านบาท ดังนั้นการระบุเป็นจำนวนเงิน ๘,๐๐๐ ล้านบาท จะเป็นอัตราที่ตายตัว (Fixed) จึงเห็นว่าการระบุเป็นอัตราร้อยละอาจเหมาะสมมากกว่า

ประธาน กสทช. อภิปรายเพิ่มเติมว่า ประเด็นนี้ต้องการเพียงทราบว่าประชาชนทราบหรือไม่ว่าเงินในส่วนนี้สำนักงาน กสทช. นำมาจากที่ใดเท่านั้น ทั้งนี้ เนื่องจากหากผู้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นว่าไม่เห็นด้วย สำนักงาน กสทช. อาจไม่สามารถดำเนินการขั้นต่อไปได้

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงที่ประชุมว่า ตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ กำหนดว่าในการจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อประกาศที่มีประเด็นหรือข้อแก้ไข สำนักงาน กสทช. ต้องสอบถามความคิดเห็นของสาธารณะ ในส่วนที่สำนักงาน กสทช. กำหนดเป็นจำนวนเงินนั้น เนื่องจากในประกาศแผน USO 4 ไม่ได้ระบุอัตราการจัดสรรรายได้ ร้อยละ ๒.๕ หากแต่ระบุเฉพาะกรอบวงเงิน จำนวน ๔๐,๐๐๐ ล้านบาท หรือ ๒๔,๐๐๐ ล้านบาท ในภาคผนวก ข ซึ่งปรากฏอยู่ในแผนฯ ส่วนตัวเลขร้อยละ ๒.๕ จะอยู่ในประกาศหลักเกณฑ์และวิธีการจัดเก็บรายได้ฯ ซึ่งจะไม่มีผลอะไรกับประกาศแผน USO 4 ทางสำนักงาน กสทช. จึงได้ระบุตัวเลขจำนวนเงินลงไป

ประธาน กสทช. มีความเห็นว่า หากจะระบุตัวเลขเป็นร้อยละก็ได้ดีผิดแต่อย่างไร เนื่องจากมีประกาศที่เกี่ยวข้อง ๒ ฉบับ ใช่หรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร เสนอให้ระบุทั้งตัวเลขร้อยละ ๒.๕ และจำนวนเงิน ๘,๐๐๐ ล้านบาท เพื่อให้เกิดความชัดเจน

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ฐิติธรรมา สสอบถามว่า จำนวนเงินที่ระบุ นั้น เป็นจำนวนเงิน ๘,๐๐๐ ล้านบาท หรือเป็นจำนวน ๘,๐๐๐ ล้านบาทโดยประมาณ โดยประธาน กสทช. ให้ข้อมูลว่าเป็นการประมาณการ

ประธาน กสทช. สรุปประเด็นว่า ในประเด็นที่ ๒ ให้ระบุอัตราการจัดสรรรายได้ ร้อยละ ๒.๕ และจำนวนเงินประมาณการ ๘,๐๐๐ ล้านบาทต่อปี รวมเป็นเงินประมาณการทั้งสิ้น ๔๐,๐๐๐ ล้านบาท ในระยะเวลา ๕ ปี และให้สอบถามในประเด็นว่าทราบ - ไม่ทราบเท่านั้น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีความเห็นว่า ช้องเห็นด้วย - ไม่เห็นด้วย จะปรับเป็นทราบ - ไม่ทราบ แต่ในส่วนความเห็นและข้อเสนอแนะ โดยส่วนตัวยังอยากให้คงไว้

ประธาน กสทช. แจ้งว่า ให้คงไว้เช่นเดิม

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ มีความเห็นว่า ในฐานะที่ทำวิจัยทางสังคมศาสตร์มา หากแบบแผนคำถามทั้งหมดเป็นเห็นด้วย - ไม่เห็นด้วย แล้วมีการเพิ่มเติมข้อความข้อหนึ่งเข้ามาเป็นทราบ - ไม่ทราบ คำถามนำ (Leading Question) จะต้องเปลี่ยนเป็นท่านทราบหรือไม่ จึงจะเป็นการตอบว่าทราบ - ไม่ทราบ เนื่องจากข้อความเห็นด้วย - ไม่เห็นด้วย มีความหมายชัดเจนและสมบูรณ์ในตัวเอง (Stand Alone) แต่หากเปลี่ยนเป็นทราบ - ไม่ทราบ ข้อความชี้แนะ (Leading Statement) จะต้องเปลี่ยน โดยอาจอ้างถึงข้อกฎหมายก่อนแล้วจึงถามว่าท่านทราบหรือไม่ คำตอบจึงจะเป็นทราบ - ไม่ทราบ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายเพิ่มเติมว่า เข้าใจหลักการว่าทำไมจึงเปลี่ยนเป็นการถามว่าทราบ - ไม่ทราบ แต่โดยหลักของการทำแบบสอบถาม (Questionnaire) แล้ว กรณีนี้เป็น การสำรวจความคิดเห็นสาธารณะ (Public Opinion Survey) ไม่ใช่การสำรวจการรับรู้ (Perception Survey) เนื่องจากการสำรวจการรับรู้ นั้น สามารถถามว่าทราบ - ไม่ทราบได้ แต่เรื่องนี้เป็น การสำรวจความคิดเห็นสาธารณะ การถามว่าทราบ-ไม่ทราบนั้น ไม่แน่ใจว่าจะมีประเด็นอะไรตามมาหรือไม่  
ประธาน กสทช. ชี้แจง ดังนี้

๑. เนื่องจากสำนักงาน กสทช. จัดเก็บรายได้ในลักษณะนี้

๒. ยังมีส่วนข้อเสนอแนะอยู่ โดยผู้ให้ความคิดเห็นอาจมีความเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ควรจัดเก็บไม่เกินอัตราร้อยละ ๑.๕ หรือ ๓.๗๕ เหมือนก่อนหน้านี้

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญา) รายงานที่ประชุมว่า ข้อ ๓ เป็นการปรับปรุงภาคผนวก ก และภาคผนวก ข ท้ายแผนฯ เพื่อให้มีความสอดคล้องกับการปรับปรุงข้อ ๑ และข้อ ๒ โดยเป็นตารางระยะเวลาที่เพิ่มขึ้นอีก ๒ ปี ตามข้อ ๑ และมีกรอบวงเงินของแต่ละยุทธศาสตร์ตามข้อ ๒

ประธาน กสทช. ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอภาคผนวกท้ายแผนฯ ในที่ประชุม และจะต้องนำเสนอภาคผนวกในที่ประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะด้วยเพื่อให้ผู้เข้าร่วมให้ความคิดเห็นได้ทำความเข้าใจ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ มีความเห็นว่า คำถามไม่ชัดเจนว่าเห็นด้วยกับอะไร โดยควรระบุให้ชัดเจนขึ้นได้หรือไม่

ประธาน กสทช. สอบถามว่า เห็นด้วยกับยุทธศาสตร์ใช่หรือไม่ ตามปรากฏในภาคผนวก

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญา) ชี้แจงว่า ในส่วนนี้ สำนักงาน กสทช. จะมีตัวอย่างให้ดูด้วยว่า ภาคผนวก ก และ ภาคผนวก ข เป็นอย่างไร

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า ภาคผนวก ก และ ภาคผนวก ข คือ ยุทธศาสตร์แผนการดำเนินการ จึงต้องมีค่าที่ระบุว่าสิ่งที่กำลังพิจารณาอยู่คืออะไร เป็นภาคผนวกของอะไร ยุทธศาสตร์การใช้จ่าย กรอบวงเงิน หรือเป้าหมาย โดยจะเรียกในภาพรวมว่าอะไร จะระบุเพียงแค่ภาคผนวกไม่ได้ โดยอาจจะใช้คำว่าแผนดำเนินการตามภาคผนวก

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า เห็นด้วยกับภาคผนวก ข ประมาณการค่าใช้จ่ายนี้ แต่ให้มุ่งเน้นไปที่วงเงินตามยุทธศาสตร์ เช่น ยุทธศาสตร์ที่ ๑ กรอบวงเงิน ๖,๑๘๒ ล้านบาท เห็นด้วยหรือไม่ หากไม่เห็นด้วยก็ให้ปรับมา โดยให้ปรับข้อความให้เกิดความเข้าใจที่ตรงกัน

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญา) ชี้แจงว่า ในข้อ ๓ จะขอปรับโดยนำชื่อหัวข้อของตารางภาคผนวกมาใส่เพิ่มเติม โดยปรับเป็น “ปรับปรุงประมาณการค่าใช้จ่ายและระยะเวลาการดำเนินการ” และเพิ่มข้อความในตอนท้ายหลังวงเล็บว่า “ซึ่งประกอบด้วยระยะเวลา กรอบวงเงิน รวมถึงตัวเงินแต่ละยุทธศาสตร์” ซึ่งเป็นการนำรายละเอียดเนื้อหาในตารางมาขยายความ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ สอบถามว่า เรื่องที่เกี่ยวกับภัยพิบัติยังคงมีอยู่หรือไม่ หากมีจะอยู่ในกลยุทธ์หรือยุทธศาสตร์ใด เนื่องจากในระยะหลังมีการเสนอเรื่องภัยพิบัติมาขอในส่วน ของ USO เป็นจำนวนมาก

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญญา) ชี้แจงว่า มี ๒ ยุทธศาสตร์ ได้แก่ ยุทธศาสตร์ที่ ๔ เพื่อประโยชน์สาธารณะ และยุทธศาสตร์ที่ ๕ เพื่อความมั่นคง

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ุ มีความเห็นว่า อาจเข้ายุทธศาสตร์ที่ ๔ มากกว่า เนื่องจากในปัจจุบันพบว่ามีมารมาขอรับการสนับสนุนเรื่องนี้เป็นจำนวนมาก

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย สอบถามว่า วงเงินในแต่ละยุทธศาสตร์ สำนักงาน กสทช. คำนวณมาอย่างไร จัดสรร (Allocate) อย่างไร และใช้หลักอะไรในการจัดสรรว่า ยุทธศาสตร์ใดควรได้รับมากกว่ายุทธศาสตร์อื่น

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญญา) ชี้แจงว่า ตั้งแต่การจัดทำแผน USO 4 การแก้ไขปรับปรุงครั้งที่ ๑ และการแก้ไขปรับปรุงครั้งที่ ๒ นั้น ทั้ง ๕ ยุทธศาสตร์ ได้จัดสรรตามสัดส่วนในแต่ละยุทธศาสตร์ตามมติที่ประชุม กสทช. เดิม ดังปรากฏเป็นอัตราร้อยละในตารางที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอบนจอภาพในที่ประชุม ซึ่งสำนักงาน กสทช. ใช้ Linear ตามสัดส่วนเดิม

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย มีความเห็นว่า เหตุใดสำนักงาน กสทช. จึงไม่ระบุอัตราร้อยละเข้าไปด้วย ขณะที่กรอบวงเงินจะต้องเป็นการประมาณ เนื่องจากขึ้นอยู่กับรายได้ของผู้ให้บริการ สัดส่วนจึงมีความสำคัญกว่าตัวเลขคงที่ เช่น หากสำนักงาน กสทช. จัดเก็บรายได้เป็นจำนวน ๗,๑๒๐ ล้านบาท ก็จะใช้อัตราร้อยละ ๒๘ ของจำนวนเงินดังกล่าว แต่ในขณะนี้เข้าใจว่าเงินจำนวนรวม ๖,๘๑๒ ล้านบาทของยุทธศาสตร์ที่ ๑ มาจากอัตราร้อยละ ๒๘ ของเงินจำนวน ๘,๐๐๐ ล้านบาทต่อปี ซึ่งในความเป็นจริงอาจจะไม่ถึงหรืออาจจะเกิน ๘,๐๐๐ ล้านบาท ก็ได้ มิฉะนั้น แผนนี้จะไม่มีความยืดหยุ่นแต่อย่างใด ดังนั้นตัวเลขควรระบุอัตราร้อยละเท่าใด หรือประมาณเท่าใดของกรอบวงเงิน เพื่อให้มีความชัดเจน

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญญา) ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. เล็งเห็นความสำคัญของประเด็นนี้ จึงดำเนินการตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย อภิปราย โดยระบุเป็นร้อยละ ๒๘ ของกรอบวงเงิน ๒๔,๐๐๐ ล้านบาท

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย อภิปรายว่า ในเอกสารที่สำนักงาน กสทช. นำส่งมาไม่มีอัตราร้อยละ โดยมีเพียงกรอบวงเงินเท่านั้น และเหตุใดสำนักงาน กสทช. จึงไม่นำส่งตารางที่ขึ้นบนจอภาพนี้ให้ กสทช.

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญญา) ชี้แจงว่า เนื่องจากในแผนฯ จะต้องกำหนดเป็นตัวเลขกรอบวงเงิน ส่วนอัตราร้อยละจะเป็นกระดาษทำการของสำนักงาน กสทช. โดยสำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม ที่จัดทำให้ กสทช. พิจารณา

ประธาน กสทช. สอบถามว่า เหตุใดสำนักงาน กสทช. ไม่นำส่งข้อมูลสัดส่วนร้อยละพร้อมเอกสารวาระการประชุม เพื่อ กสทช. จะได้ทราบว่าแต่ละยุทธศาสตร์มีสัดส่วนร้อยละเท่าใด โดยที่การกำหนดสัดส่วนร้อยละ ๒๘ ร้อยละ ๑๓ ทำให้เกิดความสับสนเช่นกัน เนื่องจากโดยปกติตนมักจะกำหนดสัดส่วนเป็นร้อยละ ๑๕ หรือร้อยละ ๒๐

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญญา) ชี้แจงว่า ตัวเลขสัดส่วนนี้ เป็นตัวเลขสัดส่วนตามมติที่ประชุม กสทช. ในคราวการพิจารณาขยายระยะเวลาดำเนินการแผนฯ จาก ๑ ปี เป็น ๓ ปี สำนักงาน กสทช. จึงใช้สัดส่วนเดิมในการขยายระยะเวลา

ประธาน กสทช. สรุปว่า ให้กำหนดสัดส่วนกรอบวงเงินในแต่ละยุทธศาสตร์เรียงตามลำดับ ดังนี้ ๒๘ : ๑๓ : ๑๓ : ๒๘ : ๑๗ ในภาคผนวก

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิษา สอบถาม สำนักงาน กสทช. ดังนี้

๑. สำนักงาน กสทช. จะระบุอัตราร้อยละ (Percentage) หรือไม่ หากระบุลงไป แล้วจะผิดกฎหมายหรือไม่ อย่างไร

๒. หากสำนักงาน กสทช. ใช้จ่ายไม่หมดจะเป็นอย่างไร

๓. กรณี กสทช. ต้องการใช้จ่ายในยุทธศาสตร์ที่ ๒ มากกว่ายุทธศาสตร์ที่ ๑ จะเป็นอย่างไร สามารถโอนย้ายเงินงบประมาณข้ามยุทธศาสตร์ ได้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า ที่ผ่านมาไม่เคยมีการใช้เงินข้ามยุทธศาสตร์ หากประสงค์จะดำเนินการดังกล่าว จะเป็นกรณีการปรับปรุงแผนฯ เนื่องจากประกาศเป็นกฎหมาย

ประธาน กสทช. ชักข้อความเข้าใจว่า สามารถโอนย้ายได้ แต่จะต้องนำกลับมาเสนอที่ประชุมเพื่อขอโอนย้าย

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) รายงานที่ประชุมว่า ข้อ ๔ เป็นคำถามเกี่ยวกับการเพิ่มวิธีการเลือกทำหรือเลือกจ่าย (Play or Pay) ตามมาตรา ๑๗ และ ๑๘ แห่งพ.ร.บ. การประกอบกิจการฯ โดยถามว่า “ผู้รับใบอนุญาตที่มีการจัดสรรเงินให้กับกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ สามารถแสดงความประสงค์ที่จะจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม โดยความเห็นชอบของ กสทช. แทนการจัดสรรรายได้ให้กับกองทุน กทปส.” ซึ่งเป็นข้อความที่ปรากฏในการแก้ไขปรับปรุงแผนฯ ด้วย ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะนำเสนอร่างแผนฯ ที่มีการปรับแก้วรรคนี้ให้ที่ประชุมพิจารณาว่าเห็นด้วยกับการเพิ่มวรรคนี้เข้าไปหรือไม่ โดยที่สำนักงาน กสทช. ได้ปฏิบัติตามข้อสังเกตทั้ง ๕ วงเล็บครบถ้วนแล้ว

ประธาน กสทช. สอบถามสำนักงาน กสทช. เหตุใดต้องอ้างอิง กทปส. ให้เกิดความสับสน เนื่องจากเรื่องเป็นเรื่อง USO แม้เงินรายได้จะเข้ากองทุน กทปส. จริง หากแต่อยู่ในบัญชีของ USO โดยมาตรา ๕๐ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ กำหนดว่า ให้ กสทช. ประกาศกำหนดจำนวนค่าใช้จ่ายที่จะเรียกเก็บจากผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และตามวรรคหนึ่งระบุว่า เพื่อประโยชน์ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคมตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม แต่ทั้งนี้ มาตรา ๕๐ ไม่ได้กล่าวถึง กทปส. แต่อย่างใด

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า มาตรา ๑๐ แห่ง พ.ร.บ.การประกอบกิจการฯ ในส่วนของการจัดสรรเงินแทนการจัดสรรรายได้ จะต้องไปพิจารณาตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดเก็บรายได้เพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม โดยที่สำนักงาน กสทช. เข้าใจว่า ข้อความนี้เป็นแบบฟอร์มเดิมที่ใช้ในการจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ซึ่งสำนักงาน กสทช. อยู่ในระหว่างตรวจสอบข้อความนั้นในประกาศหลักเกณฑ์และวิธีการจัดเก็บรายได้ฯ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า หากพิจารณาตามมาตรา ๕๓ ที่กล่าวถึงเรื่องเงินกองทุน โดยมีการระบุในมาตรา ๕๓ (๔) เงินที่ส่งเข้ากองทุนตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม ดังนั้น เห็นควรให้ใช้คำที่มีความหมายกลาง ๆ ว่า เงินที่ส่งเข้ากองทุนตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม จะดีหรือไม่

ประธาน กสทช. มีความเห็นว่าให้นำมาตรา ๕๓ (๔) ไปใช้ เนื่องจากเงินกองทุนส่วนใหญ่จะมาจากเงินงบประมาณของสำนักงาน กสทช.

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีข้อเสนอเพิ่มเติม โดยให้พิจารณาประกาศหลักเกณฑ์และวิธีการจัดเก็บรายได้อื่นๆ ที่กำหนดเรื่องการจัดสรรรายได้ในอัตราร้อยละ ๒.๕ ต่อปีของรายได้สุทธิ ว่ามีการกำหนดไว้อย่างไร และให้นำส่งเงินรายได้เข้ากองทุนอะไร ซึ่งโดยส่วนตัวเห็นว่า อาจให้นำส่งเข้ากองทุนตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า ในประกาศดังกล่าว มีการกำหนดเรื่องนำส่งเอกสาร แต่ไม่ได้กำหนดเรื่องการนำส่งเงินไว้ โดยระบุเพียงให้นำส่งเงินให้แก่สำนักงาน กสทช.

ประธาน กสทช. มีความเห็นว่า ในทางกฎหมาย คือ ให้ถือเป็นเงินที่ส่งเข้ากองทุนตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม ตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปราย ใช่หรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายเพิ่มเติมว่า ใน พ.ร.บ.การประกอบกิจการฯ ไม่มีนิยามคำว่า “กองทุน” แต่อาจจะอยู่ในมาตราใดมาตราหนึ่งของพระราชบัญญัติดังกล่าวในเรื่องเกี่ยวกับกองทุน แต่พระราชบัญญัติต้องจัดสรรคลื่นความถี่ฯ เงินเข้าจะอยู่ในมาตรา ๕๓ (๔) ทั้งนี้ในอนาคตหากมีการแก้ไขประกาศหลักเกณฑ์และวิธีการจัดเก็บรายได้อื่นๆ ที่กำหนดเรื่องการจัดสรรรายได้ในอัตราร้อยละ ๒.๕ ต่อปีของรายได้สุทธิ สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องร่างประกาศให้มีชื่อสอดคล้องกับพระราชบัญญัติจัดสรรคลื่นความถี่ฯ หรือ พ.ร.บ.การประกอบกิจการฯ ด้วย

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ท้าหรือที่ประชุมว่า เนื่องจากใน พ.ร.บ.การประกอบกิจการฯ ไม่มีนิยามเรื่องเงินกองทุน ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จะขออนุญาตนำมาตรา ๕๓ (๔) มาใช้อ้างอิง โดยจะขอปรับแก้ในที่ประชุมครั้งนี้

นักวิชาการนโยบายและแผนเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการรองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (นายฉันทพัทธ์ฯ) แจ้งที่ประชุมว่า มาตรา ๕๒ และมาตรา ๕๔ จะต้องอ้างอิงไปด้วยกัน โดยมาตรา ๕๒ กำหนดให้มีกองทุน ขณะที่มาตรา ๕๓ กำหนดว่ากองทุนตามมาตรา ๕๒ จะประกอบไปด้วยเงินอะไรบ้าง ดังนั้น เงินจะต้องนำส่งเข้ากองทุนไป

ประธาน กสทช. สรุปประเด็นว่า ข้อ ๔ ให้ใช้ข้อความเดิม โดยอ้างอิงมาตรา ๕๒ ด้วย

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า ยังมีประเด็นในข้อ ๔ อีก ๑ ประเด็น โดยในวรรคท้ายที่ระบุเพียงคำว่า “โดยความเห็นชอบของคณะกรรมการ” นั้น แต่ที่ประชุมมีมติว่า “กสทช. จะพิจารณาวิธีการในการคัดเลือก” ซึ่งไม่ปรากฏข้อความนี้ แล้วจะเลือก Pay or Play ได้อย่างไร โดยที่ตามหลักการควรจะต้องเพิ่มข้อความในลักษณะที่ กสทช. จะต้องมีการออกประกาศหลักเกณฑ์ในการคัดเลือก ซึ่งในขณะนี้ยังไม่สามารถดำเนินการได้ทัน แต่หากมีแผน USO แล้ว กสทช. จะออกประกาศหลักเกณฑ์การคัดเลือกฯ ดังกล่าวต่อไป ทั้งนี้ เนื่องจากในการไปจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ เพื่อทำความเข้าใจให้ผู้เข้าร่วมให้ความคิดเห็นว่า กสทช. จะมีการออกประกาศหลักเกณฑ์การคัดเลือกฯ ว่าจะใช้วิธี Pay หรือ Play ด้วย สำนักงาน กสทช. จึงควรจะต้องระบุให้ชัดเจน เนื่องจากก่อนที่ กสทช. จะเห็นชอบให้ดำเนินการจริงจะต้องมีประกาศหลักเกณฑ์การคัดเลือกฯ ดังกล่าวก่อน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย อภิปรายเพิ่มเติมว่า ในข้อ ๘.๒ ของร่างประกาศแผนฯ ให้สำนักงาน กสทช. ระบุให้ชัดเจนตามที่ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ อภิปรายว่า Pay or Play มีวิธีการ การกำหนดหลักเกณฑ์ต่าง ๆ อย่างไร รวมทั้งระบุด้วยว่าจะต้องมีประกาศหลักเกณฑ์ในการคัดเลือกฯ หลังจากที่ประกาศแผนดังกล่าวแล้วเสร็จ เนื่องจากมีเรื่องที่จะต้องถกเถียง (Argument) กันอีกมาก เช่น ควรกำหนดสัดส่วนร้อยละหรือไม่ อย่างไร แต่ละโครงการมีลักษณะอย่างไร ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะต้องไปดำเนินการศึกษาวิเคราะห์และนำเสนอต่อไป

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ เสนอว่า ให้เพิ่มเติมข้อความในวรรคสุดท้ายว่า “โดย กสทช. จะออกประกาศหลักเกณฑ์ในการจัดสรร Pay or Play ต่อไป” ซึ่งจะทำให้เกิดความชัดเจน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ มีความเห็นเพิ่มเติมว่า เห็นควรให้นำข้อความตามมาตรา ๑๗ วรรคสอง แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการฯ ที่กำหนดว่า “หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องจัดให้มีบริการโทรคมนาคมตามวรรคหนึ่ง ให้เป็นไปตามที่คณะกรรมการประกาศกำหนด” มาใช้ โดยไม่ต้องใช้คำว่า “คัดเลือก” เนื่องจากในพระราชบัญญัติดังกล่าวไม่ได้ระบุถึงเรื่องการคัดเลือก ประกอบกับหากพิจารณาตามมาตรา ๑๗ วรรคหนึ่งแล้ว มีการกำหนดให้คณะกรรมการมีอำนาจกำหนดอยู่แล้ว จึงไม่จำเป็นต้องใช้คำว่า “คัดเลือก” ซึ่งอาจทำให้มีประเด็นตามมาแต่อย่างใด โดยประธาน กสทช. เห็นสอดคล้องให้ใช้ข้อความตามนี้

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ สอบถามว่า สืบเนื่องจากที่ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ อภิปราย สำนักงาน กสทช. จะต้องออกประกาศอีกครั้ง ตามมาตรา ๕๐ วรรคสี่ กำหนดให้ กสทช. ประกาศกำหนดจำนวนเงินจากกองทุนตามมาตรา ๕๓ (๔) อย่างไรก็ตาม มีข้อสงสัยว่า ก่อนหน้านี้อำนาจสำนักงาน กสทช. เคยมีการดำเนินการตามวิธี Pay or Play มาก่อนแล้ว แต่ต่อมาได้เปลี่ยนมาดำเนินการตามที่สำนักงาน กสทช. ดำเนินการอยู่ในปัจจุบัน โดยให้นำเสนอรายได้เพียงอย่างเดียวหรือไม่ ทั้งนี้ เป็นการเปลี่ยนด้วยเหตุผลอะไร และเหตุใดสำนักงาน กสทช. จึงจะกลับไปใช้วิธี Pay or Play อีก

ประธาน กสทช. ให้ข้อมูลว่า สำนักงาน กสทช. มีการใช้วิธี Pay or Play มาโดยตลอด

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ในสมัย กสทช. ดร. สุทธิพล ทวีชัยการ ได้กลับมาใช้วิธีการที่สำนักงาน กสทช. ดำเนินการอยู่ในปัจจุบัน แต่ทั้งนี้ ณ วันนี้ สำนักงาน กสทช. จะกลับไปใช้วิธี Pay or Play อีกด้วยเหตุผลอะไร

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ชี้แจงว่า ตามที่ได้เสนอให้มีวิธี Pay ด้วยไม่ได้หมายความว่า จะให้เปลี่ยนกลับไปใช้วิธีการเดิมทั้งหมด หากแต่ต้องการให้ใช้ทั้ง ๒ วิธีคู่ขนานกัน เนื่องจากสำนักงาน กสทช. มีปัญหาสำคัญ คือ สำนักงาน กสทช. ใช้งบประมาณได้ไม่เป็นไปตามแผน อาจทำให้ผู้ประกอบการร้องเข้ามาว่า สำนักงาน กสทช. จัดเก็บรายได้มาแต่ดำเนินการใช้งบประมาณอย่างไม่มีประสิทธิภาพ ในขณะที่สำนักงานงบประมาณก็ต้องการจะให้นำส่งงบประมาณเข้าคลัง ตนจึงเสนอเป็นทางเลือกว่า ปัจจุบันสำนักงาน กสทช. มีแต่วิธี Pay เพียงอย่างเดียว จึงเห็นควรให้มีวิธี Pay คู่ขนานกันไปด้วย ส่วนสัดส่วนให้มากำหนดในภายหลัง ทั้งนี้ ในส่วนสาเหตุที่เปลี่ยนวิธีจัดเก็บจากวิธี Pay เปลี่ยนมาเป็นวิธี Pay แล้วเปลี่ยนเป็น Pay อีกนั้น ให้สำนักงาน กสทช. ชี้แจงให้ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ ทราบต่อไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ตามที่เข้าใจ จุดอ่อน (Weak Point) ของวิธี Play คือ การตั้งราคาสูงเกินจริง (Overpricing) แล้วสำนักงาน กสทช. ไม่สามารถตรวจสอบ (Verify) ได้ ซึ่งเป็นประเด็นหลัก ดังนั้น ในการกำหนดหลักเกณฑ์ ที่ประชุมควรจะต้องกำหนดให้มีผู้ตรวจสอบต้นทุนของเอกชนให้เป็นไปตามจริง

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ อภิปรายว่า ทราบมาเช่นกันว่า สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบกรณีที่ให้เอกชนดำเนินการได้ลำบาก ซึ่งในบางครั้งเป็นเหมือนการไปลงทุนให้เอกชนด้วย โดยอาจไปดำเนินการในที่ที่เอกชนได้ดำเนินการไว้แล้ว และสำนักงาน กสทช. ก็ไม่ได้ออกไปตรวจสอบอย่างละเอียดว่าพื้นที่ดังกล่าวมีการตั้งเสาไว้แล้วหรือไม่ เอกชนจึงนำมาหักค่าลดหย่อน แต่ทั้งนี้โดยส่วนตัวเห็นว่า ประเด็นสำคัญคือการดำเนินการดังกล่าวอยู่นอกการกำกับของกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างของของภาครัฐ ทั้งนี้ ควรจะต้องมีหลักเกณฑ์และวิธีการที่รอบคอบในการตรวจสอบการดำเนินการของผู้ประกอบการ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย มีความเห็นว่า หากที่ประชุมร่วมกันกำหนดหลักเกณฑ์ โดยให้มีผู้ตรวจสอบที่เป็นบุคคลที่สามเพื่อตรวจสอบและประเมินผล และกึ่งงบประมาณไว้ในสัดส่วนร้อยละตามมาตรฐานโลก อาจช่วยลดปัญหานี้ได้

ประธาน กสทช. ขอให้ที่ประชุมพิจารณาประเด็นคำถามข้อ ๔ ที่มีการแก้ไขปรับปรุงข้อความ โดยเพิ่มเติมข้อความว่า "ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาต ต้องจัดให้มีบริการโทรคมนาคมตามวรรคหนึ่ง" โดยเสนอให้ใช้ข้อความว่า "ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม" แทน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ อภิปรายว่า มีความเห็นสอดคล้องกับประธาน กสทช. โดยเสนอให้กลับไปแก้ไขข้อ ๘.๒ ของร่างประกาศแผนฯ โดยตัดคำว่า "คัดเลือก" และพิจารณาว่าจะปรับปรุงข้อความให้เป็นไปตามที่ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ เสนอแนะ

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ เสนอที่ประชุมให้เพิ่มเติมคำว่า "คุ้มครอง" ระหว่างท้ายข้อความ "เพื่อประสิทธิภาพในการดำเนินการ โดยยึดหลัก" และหน้าข้อความ "โปร่งใส ตรวจสอบได้ มีประสิทธิภาพประสิทธิผล" เพื่อให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญา) รายงานที่ประชุมว่า ข้อที่ ๕ เป็นคำถามเกี่ยวกับการปรับปรุงนิยาม "บริการโทรคมนาคมพื้นฐาน" โดยมี ๓ แนวทาง (ตามร่างประกาศแผนฯ ข้อ ๔.) ดังนี้ แนวทางที่ ๑ เป็นนิยามเดิม แนวทางที่ ๒ มีการปรับปรุงเพิ่มเติมตามความเห็นของ กสทช. ทุกท่าน และแนวทางที่ ๓ มีการปรับปรุงเพิ่มเติมรายการตัวอย่างอุปกรณ์

ประธาน กสทช. สอบถามและอภิปราย ดังนี้

๑. ประเด็นนี้จะกำหนดคานียามเฉพาะ "บริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม" เพียงคานียามเดียว โดยจะไม่ใช่คานียามของคำว่า "และบริการเพื่อสังคม" ใช่หรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. (นายปริญญา) ชี้แจงว่า มีเพียงนิยามเดียว

๒. ไม่มีการกล่าวถึงเรื่องบริการเพื่อสังคม โดยสำนักงาน กสทช. (นายปริญญา) ชี้แจงว่า บริการสังคมจะอยู่ในส่วนท้ายที่ระบุว่า "...ที่ทำให้ประชาชนผู้ด้อยโอกาสในสังคม คนพิการ เด็ก คนชรา ผู้มีรายได้น้อย และผู้อาศัยอยู่ในพื้นที่ขาดแคลน รวมถึงสถานศึกษา ศาสนสถาน สถานพยาบาล หน่วยงานด้านความมั่นคงหรือหน่วยงานเพื่อประโยชน์สาธารณะ"

สำนักงาน กสทช. (นายเชียรทวีฯ) ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ในส่วนคำว่า “คนชรา” จะต้องปรับปรุงถ้อยคำเป็นคำว่า “ผู้สูงอายุ” เพื่อให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติผู้สูงอายุ พ.ศ.๒๕๔๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า เข้าใจว่าคำนิยามที่สำนักงาน กสทช. เสนอนั้นเป็นลักษณะการเขียนย่อหรือไม่ จึงเป็นคำว่า “บริการโทรคมนาคมพื้นฐาน” แต่นิยามเต็มคือ “บริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม”

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า บริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ประกอบด้วย บริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึง และบริการเพื่อสังคม

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า แนวทางที่ ๑ คือ นิยามเดิมตามประกาศฯ ที่กล่าวถึงเรื่องการจัดให้มีบริการโทรศัพท์ บริการอินเทอร์เน็ต และบริการโทรคมนาคมอื่นใดที่ใช้เทคโนโลยีโทรคมนาคมเป็นส่วนสำคัญ ที่ทำให้ประชาชนผู้ด้อยโอกาสในสังคม คนพิการ เด็ก คนชรา ผู้มีรายได้น้อย และผู้อาศัยอยู่ในพื้นที่ขาดแคลน สามารถเข้าถึงและใช้ประโยชน์บริการโทรคมนาคมของประเทศ ซึ่งเป็นส่วนของบริการเพื่อสังคม โดยอ้างอิงมาตรา ๑๗ แห่ง พ.ร.บ.การประกอบกิจการฯ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ให้ข้อมูลว่า มาตรา ๑๗ ไม่ครอบคลุม แต่ในมาตรา ๕๐ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ มีการกล่าวถึง “และบริการเพื่อสังคม”

ประธาน กสทช. มีความเห็นว่า จะต้องร่างตามมาตรา ๕๐ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ เนื่องจากมี ๒ บริการ ได้แก่ บริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึง และบริการเพื่อสังคม

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ท้าหรือที่ประชุมว่า นิยามคำว่า “บริการโทรคมนาคมพื้นฐาน” ของทุกแนวทาง ให้เพิ่มพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคมตามมาตรา ๕๐ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ

ประธาน กสทช. สรุปรว่า คำนิยามดังกล่าวให้อ้างอิงมาตรา ๕๐ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีความเห็นว่า แนวทางที่ ๑ ไม่สามารถเพิ่มเติมข้อความได้ เนื่องจากเป็นนิยามเดิม หากแต่จะต้องไปเพิ่มเติมแนวทางที่ ๒ และแนวทางที่ ๓

สำนักงาน กสทช. (นายเชียรทวีฯ) แจ้งว่า หากจะปรับคำว่า “คนชรา” เป็นคำว่า “ผู้สูงอายุ” เพื่อให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติผู้สูงอายุแล้ว จะทำให้นิยามทั้งหมดจะต้องถูกปรับปรุงเช่นกัน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ชักซ้อมความเข้าใจว่า แม้ผู้เข้าร่วมให้ความคิดเห็นจะเลือกแนวทางที่ ๑ แต่แนวทางที่ ๑ ก็ยังคงต้องปรับด้วยเช่นกัน

สำนักงาน กสทช. (นายเชียรทวีฯ) รายงานที่ประชุมว่า กสทช. ต่อพวงฯ ได้ฝากประเด็นในส่วนท้ายของทุกนิยามที่มีข้อความว่า “...สามารถเข้าถึงโครงข่ายโทรคมนาคมได้” โดย กสทช. ต่อพวงฯ ขอให้มีการเพิ่มข้อความว่า “และใช้ประโยชน์” ไปด้วย เนื่องจากการเข้าถึง จะเป็นเหมือนการเชื่อมต่อได้เพียงอย่างเดียว แต่เมื่อเชื่อมต่อแล้วควรจะต้องไปใช้ประโยชน์ได้ จึงมีความประสงค์จะปรับข้อความเป็น “...สามารถเข้าถึงและใช้ประโยชน์โครงข่ายโทรคมนาคมได้”

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีความเห็นว่า เห็นสอดคล้องกับข้อเสนอของ กสทช. ต่อพงศ์ฯ แต่หากใช้ถ้อยคำในลักษณะนี้ทำให้อ่านแล้วรู้สึกแปลก ๆ ว่า “...สามารถเข้าถึงโครงข่ายและใช้ประโยชน์โทรคมนาคมของประเทศ” จึงเห็นควรให้ปรับข้อความว่า “...สามารถเข้าถึงและใช้ประโยชน์โครงข่ายโทรคมนาคม” จะเหมาะสมกว่าหรือไม่ เนื่องจากข้อความ “...และใช้ประโยชน์โทรคมนาคม” อาจดูห้วนไป

ประธาน กสทช. หรือที่ประชุมว่า ใช้ข้อความ “...ใช้ประโยชน์จากโครงข่ายได้” ได้หรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีความเห็นว่า สามารถทำได้ ๒ แนวทาง โดยจะเติมคำว่า “โครงข่าย” หลังคำว่า “ใช้ประโยชน์” หรือนำคำว่า “ใช้ประโยชน์” มาต่อท้ายคำว่า “เข้าถึง” อย่างไรก็ดี ข้อเสนอ กสทช. ต่อพงศ์ฯ เสนอให้ปรับปรุงอย่างไร ให้ใช้คำว่า “เข้าถึงและใช้ประโยชน์” หรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. (นายเอียรทวิธา) ชี้แจงว่า เป็นไปตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ให้ความเห็น

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ หรือที่ประชุมว่า ควรจะเป็นโครงข่ายเพียงอย่างเดียวหรือเป็นบริการ

ประธาน กสทช. มีความเห็นว่า ควรจะเป็นการใช้บริการมากกว่าการใช้โครงข่าย ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. อธิบายว่า แนวทางที่ ๒ และแนวทางที่ ๓ แตกต่างกันอย่างไร ในส่วนใด

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า แนวทางที่ ๒ และแนวทางที่ ๓ จะมีข้อความที่เพิ่มเติมไม่เท่ากัน ซึ่งมีความแตกต่างกัน ดังนี้

๑. แนวทางที่ ๒ มีการเพิ่ม Hardware และอุปกรณ์ที่อยู่ในหลังคำว่า “เช่น” เช่น อุปกรณ์ทางการแพทย์สำหรับผู้ป่วยติดเตียง ซึ่งแนวทางที่ ๓ ไม่มี

๒. เรื่องแพลตฟอร์มการศึกษา ซึ่งไม่ปรากฏในแนวทางที่ ๓

๓. เรื่องการส่งเสริมทักษะ ซึ่งไม่ปรากฏในแนวทางที่ ๓ แต่ในแนวทางที่ ๒ จะเป็นลักษณะของการรวบรวมความเห็นทั้งหมดมาใส่ ส่วนแนวทางที่ ๓ จะตัดทอนให้ลดลงให้เหลือแค่หัวข้อใหญ่ ประธาน กสทช. สอบถามว่า มีแนวทางที่ ๓ ไว้เพื่ออะไร

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ชี้แจงว่า เป็นผู้เสนอแนวทางที่ ๓ แต่อย่างไรก็ดี มีความเห็นสอดคล้องกับประธาน กสทช. ในการยกเลิกแนวทางที่ ๓ ที่ตนได้เพิ่มเติมคำว่า “และระบบสื่อสารที่ใช้เทคโนโลยีโทรคมนาคม” โดยให้นำคำว่า “ระบบสื่อสารที่ใช้เทคโนโลยีโทรคมนาคมเป็นส่วนสำคัญ” ไปใส่ไว้ในแนวทางที่ ๒ เพื่อให้มีตัวเลือกเพียง ๒ แนวทาง

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีความเห็นว่าแนวทางที่ ๒ และแนวทางที่ ๓ มีความแตกต่างกัน เนื่องจากแนวทางที่ ๓ เป็นการเพิ่มเฉพาะอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องกับการสื่อสารเป็นสำคัญ ในขณะที่แนวทางที่ ๒ เป็นการเพิ่มทั้งอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องกับการสื่อสารโทรคมนาคม และอุปกรณ์อื่นที่ไม่เกี่ยวข้องด้วย จึงเห็นควรให้ยังคงแนวทางที่ ๓ ไว้ ทั้งนี้ มีความเห็นเพิ่มเติมว่าระดับ (Level) ของการเพิ่มเติมแล้ว ควรจะเรียงลำดับแนวทางทั้งสาม ดังนี้ ๑. แนวทางที่ ๑ ๒. แนวทางที่ ๓ และ ๓. แนวทางที่ ๒

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ชี้แจงเพิ่มเติมว่า เหตุผลที่เสนอแนวทางที่ ๓ เนื่องจากในแนวทางที่ ๒ จะระบุว่า “...และบริการโทรคมนาคมอื่นใด” ซึ่งตนเห็นว่าอาจแคบเกินไป หากจะรวมอุปกรณ์ไปด้วย จึงเสนอให้ใช้ข้อความว่า “...และระบบสื่อสารที่ใช้เทคโนโลยีโทรคมนาคม” ซึ่งระบบสื่อสารดังกล่าว อาจไม่ได้ใช้กับเรื่องโทรคมนาคมเพียงอย่างเดียว โดยอาจใช้ในทางอื่น ๆ ได้ หากแต่เพียงให้มีการใช้เทคโนโลยีโทรคมนาคมก็จะเข้าเกณฑ์นี้ และเห็นว่า “ระบบสื่อสารที่ใช้เทคโนโลยีโทรคมนาคมเป็นส่วนสำคัญ” จะช่วยขยายขอบเขตของอุปกรณ์ที่สำนักงาน กสทช. จะนำมาใช้ในโครงการ USO ได้ ดังนั้น จึงได้เสนอว่าหากจะให้มีความที่น้อยลง ก็ยินดีที่จะนำแนวทางที่ ๓ ไปรวมกับแนวทางที่ ๒ โดยนำคำว่า “ระบบสื่อสารที่ใช้เทคโนโลยีโทรคมนาคมเป็นส่วนสำคัญ” ไปไว้ในแนวทางที่ ๒ ด้วย

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า มีความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ในการเปลี่ยนคำว่า “บริการโทรคมนาคม”

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ อภิปรายว่า เห็นด้วยกับ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ในประเด็น ดังนี้

๑. ให้คงแนวทางที่ ๓ ไว้ เนื่องจากแนวทางที่ ๒ และแนวทางที่ ๓ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ (Significance)

๒. การเรียงลำดับแนวทางทั้งสาม ดังนี้ ๑. แนวทางที่ ๑ ๒. แนวทางที่ ๓ และ ๓. แนวทางที่ ๒ เนื่องจากโดยปกติแล้ว อะไรที่ยาวที่สุดมักจะอยู่ในลำดับท้ายสุด โดยจะเป็นการเพิ่มขึ้นตามลำดับ

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ มีความเห็นว่า ในส่วนที่ยกตัวอย่าง เช่น อุปกรณ์ทางการแพทย์สำหรับผู้ป่วยติดเตียง คอมพิวเตอร์ส่วนบุคคล แท็บเล็ต หรือแพลตฟอร์มทางการศึกษา ทางการแพทย์ เป็นต้น ให้ระบุให้ครบทุกยุทธศาสตร์ โดยเพิ่มเติมความมั่นคงและประโยชน์สาธารณะ เพื่อให้ครอบคลุม มิฉะนั้น จะมีเพียงเรื่องการแพทย์ และการศึกษา เป็นตัวอย่างเท่านั้น

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) รายงานที่ประชุมว่า ข้อ ๖ เป็นเรื่องการปรับปรุงเป้าหมายและตัวชี้วัดรวมถึงการประเมินผลการดำเนินงานตามแผน (ตามร่างประกาศแผนฯ ข้อ ๕.) ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะมีร่างประกาศแผน USO ข้อ ๕. ให้ผู้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นในการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะด้วย โดยจะมีคำถามว่าเห็นด้วย - ไม่เห็นด้วย ในการยกเลิกและเพิ่มเติมความในข้อ ๔. ซึ่งเป็นไปตามข้อสังเกตที่ประชุม กสทช. โดยมีการเพิ่มเป้าหมายและตัวชี้วัด ได้แก่ เป้าหมายด้านการศึกษา เป้าหมายด้านสาธารณสุข เป้าหมายคนพิการและผู้ด้อยโอกาส เป้าหมายด้านประโยชน์สาธารณะ และเป้าหมายด้านความมั่นคง ซึ่งเป็นการสะท้อนตาม ๕ ยุทธศาสตร์

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ มีความเห็นว่า คำว่า “Up-skill” และ “Re-skill” สามารถจะเติม -s ได้หรือไม่

ประธาน กสทช. สอบถามว่า คำว่า “Up-skill” จะต้องใช้คำว่า “เพิ่มพูน” หรือไม่ หรือใช้คำว่า “เพิ่มทักษะ” เท่านั้น ในขณะที่ Re-skill จะเป็นการปรับเปลี่ยนทักษะ จึงควรจะใช้คำว่า “เพิ่มพูนและปรับเปลี่ยนทักษะ”

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญญา) รายงานที่ประชุมว่า ในเรื่องการประเมินผล จะมีการแก้ไขร่างประกาศแผน USO 4 ในส่วนท้ายของข้อ ๘.๓ โดยเพิ่มข้อความว่า “กสทช. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามแผนจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการสังคม และรายงาน กสทช. ให้ทราบทุก ๖ เดือน”

ประธาน กสทช. สอบถามว่า เหตุใดจึงกำหนดว่าต้องมี กสทช. มอบหมาย ทั้งที่เป็นงานของสำนักงาน กสทช. อยู่แล้ว สำนักงาน กสทช. มีหน้าที่ในการติดตามและประเมินผล ไม่ฉะนั้น หาก กสทช. ไม่สั่งการ สำนักงาน กสทช. ไม่ดำเนินการ ใช่หรือไม่

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธองฯ อภิปรายว่า ย้อนกลับไปข้อ ๕ ในข้อ ๔. เป้าหมายและตัวชี้วัด นั้น ตามมาตรา ๕๐ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ กำหนดว่า เพื่อประโยชน์ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคมตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม ให้ กสทช. กำหนดแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม โดยในแผนอย่างน้อยจะต้องกำหนดพื้นที่และกลุ่มเป้าหมายระยะเวลาในการดำเนินการ พร้อมทั้งประมาณการค่าใช้จ่ายที่จะเกิดขึ้นจากการดำเนินการดังกล่าว ซึ่งแผนที่ระบุไว้ในมาตรา ๕๐ นั้น คือแผนที่ที่ประชุมพิจารณาหารือกันอยู่ ซึ่งในมาตราดังกล่าว ใช้คำว่าอย่างน้อยจะต้องกำหนดพื้นที่และกลุ่มเป้าหมาย ระยะเวลาในการดำเนินการ พร้อมทั้งประมาณการค่าใช้จ่ายที่จะเกิดขึ้นจากการดำเนินการดังกล่าว โดยที่กฎหมายมีการกำหนดไว้เช่นนี้ ในขณะที่แผนที่ สำนักงาน กสทช. ไม่มีเนื้องานที่ลงรายละเอียดถึงพื้นที่และกลุ่มเป้าหมาย และระยะเวลาการดำเนินการ มีเพียงกรอบวงเงินเท่านั้น จึงไม่แน่ใจว่าจะตีความเป็นประมาณการค่าใช้จ่ายได้หรือไม่ เนื่องจากประมาณการค่าใช้จ่ายจะต้องสามารถเปลี่ยนแปลง (Vary) ไปตามพื้นที่และกลุ่มเป้าหมาย และระยะเวลาในการดำเนินการ จึงมีข้อสงสัยว่าจะดำเนินการอย่างไรต่อไป

ประธาน กสทช. สอบถามว่าประเด็นนี้เชื่อมโยงกับข้อ ๔. อย่างไร

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธองฯ ชี้แจงว่า เป้าหมายที่สำนักงาน กสทช. กำหนด ไม่ได้ระบุพื้นที่ ระยะเวลาดำเนินการ และประมาณการค่าใช้จ่ายที่ชัดเจนตามพื้นที่และกลุ่มเป้าหมาย และระยะเวลาการดำเนินการ ทั้งนี้ เข้าใจว่าเป็นยุทธศาสตร์ แต่เนื่องจากกฎหมายกำหนดว่าแผนฯ จะต้องประกอบด้วยองค์ประกอบใดเป็นอย่างน้อย จึงทำให้เกิดคำถาม

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า อย่างน้อยแผนฯ จะต้องมีการระบุพื้นที่ และระยะเวลาดำเนินการ สำนักงาน กสทช. มีข้อมูลในส่วนนี้แล้วหรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญญา) ชี้แจงกรณีประเด็นการดำเนินการตาม มาตรา ๕๐ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ ดังนี้

๑. ระยะเวลาในการดำเนินการ สำนักงาน กสทช. จะไปสะท้อนในการประมาณการค่าใช้จ่าย และระยะเวลาในการดำเนินงานที่ปรากฏในภาคผนวก

๒. เป้าหมายกับตัวชี้วัดมีความสอดคล้องกัน สำนักงาน กสทช. นำเป้าหมายจากตารางที่นำเสนอในที่ประชุมนี้ไปกำหนดตัวชี้วัดเพิ่มเติมในแต่ละเป้าหมาย ซึ่งเป้าหมายจะกำหนดไปที่ประชากร หรือกลุ่มเป้าหมายที่สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการ ดังนั้น จึงเป็นการจัดทำแผนฯ ตามมาตรา ๕๐ ครบถ้วน แต่ในส่วนจากรายละเอียดของกิจกรรม แผนฉบับนี้จะไม่ได้ลงรายละเอียดกิจกรรม

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรอรองฯ สอบถามในประเด็นเรื่องพื้นที่สำนักงาน กสทช. (นายปริญญญาฯ) ชี้แจงว่า ในส่วนของพื้นที่นั้น พ.ร.บ.การประกอบกิจการฯ กำหนดไว้ ๒ ลักษณะ ได้แก่

๑. การจัดทำให้บริการให้ทั่วถึง ซึ่งเป็นเรื่องในเชิงพื้นที่ Base (ฐาน)
๒. ในเชิงสังคม สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำให้บริการ ในเรื่องเป้าหมาย มีการกำหนดพื้นที่ตามพระราชบัญญัติที่เกี่ยวข้อง และนิยามของ กสทช. คือ พื้นที่ที่มีความขาดแคลน พื้นที่ที่ยังไม่มีบริการ ในส่วนนี้จะเป็นเรื่องความครอบคลุมและประสิทธิภาพของโครงข่ายในกลยุทธ์ที่ ๑ ซึ่งจะสะท้อนออกมา โดยที่ในกลยุทธ์ที่ ๑ และกลยุทธ์ที่ ๒ จะมีการจำแนกเอาไว้ด้วย

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรอรองฯ ชักซ้อมความเข้าใจและสอบถามเพิ่มเติมว่า ระเบียบวาระนี้เป็นการขยายระยะเวลาการดำเนินการแผน USO 4 จาก ๒ ปี เป็น ๕ ปี โดยภาพรวม จะต้องมีการเพิ่มแรงงาน เนื่องจากเพื่อให้สามารถจัดเก็บรายได้โดยมีหลักการและเหตุผล แต่มีประเด็น คือ ไม่สามารถประเมินได้ว่าแรงงานอะไร มีการเพิ่มแรงงานในสัดส่วนที่เหมาะสมหรือไม่ เพื่อเป็นหลักการที่จะจัดเก็บรายได้จากผู้รับใบอนุญาตเพิ่ม ประกอบกับในภาคผนวก ข ตามแนวทางที่ ๑ เดิม คือ แผน USO 4 ที่มีระยะเวลาดำเนินการ ๓ ปี ยังมีเงินคงเหลือเป็นจำนวน ๑๔,๐๐๐ ล้านบาท ทั้งนี้ได้มีการอนุมัติโครงการไปบางส่วนแล้ว โดยในขณะนี้ ภาคผนวก ข. คือ แนวทางที่ ๒ คือ แผน USO 4 ที่จะขยายระยะเวลาออกไป ๕ ปี จะยังใช้ยุทธศาสตร์เดิม และเพิ่มกรอบวงเงิน แต่ไม่สามารถตรวจสอบเรื่องงานได้ จึงใช้แนวทาง (Guidance) จากมาตรา ๕๐ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ทั้งนี้ขอให้สำนักงาน กสทช. ยืนยันเพื่อให้เกิดความมั่นใจเพียงพอว่า สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการอะไร

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญญาฯ) ชี้แจง ดังนี้

๑. จากข้อเท็จจริงที่ผ่านมา การปรับปรุงกรอบวงเงินตามแผน USO นั้น สำนักงาน กสทช. มีโครงการที่เป็นคำขอที่ยังค้างอยู่ตามที่นำเรียนเบื้องต้นไปแล้ว แต่เนื่องจากแผนโครงการฯ จะประกาศเป็นแผนกรอบโครงการใหญ่ แต่กิจกรรมที่สะท้อนเป็นโครงการที่ต้องปฏิบัติตามมาตรา ๕๐ วรรคท้าย ที่จะต้องไปสอบถามหน่วยงานภาครัฐ ในส่วนนี้สำนักงาน กสทช. จึงตั้งเป็นกรอบไว้เพื่อที่จะนำไปปฏิบัติต่อ และเพื่อให้สอดคล้องกับตัวกฎหมาย

๒. ในการขยายระยะเวลาแผน USO สำนักงาน กสทช. จะกำหนดกรอบกว้าง ๆ ว่า จะดำเนินโครงการใด ในสัดส่วนยุทธศาสตร์และกลยุทธ์อะไร ส่วนเรื่องโครงการหรือกิจกรรมย่อยที่จะต้องนำมาประกอบเพื่อให้ครบตามกรอบวงเงินนั้น สำนักงาน กสทช. จะนำไปปฏิบัติ โดยออกหลักเกณฑ์ตามที่ได้มีการกล่าวไปแล้ว และจัดทำโครงการตามที่หน่วยงานภาครัฐ หรือคณะรัฐมนตรีแถลงต่อที่ประชุมรัฐสภา ซึ่งจะผูกกับการปฏิบัติงานเพิ่มเติมของสำนักงาน กสทช. ดังนั้น หากกำหนดเป็นแผนและระบุกิจกรรมย่อยไปแล้ว กรณีมีการเปลี่ยนแปลงใด อาจทำให้เกิดการทำงานที่ไม่สอดคล้อง สำนักงาน กสทช. จึงจัดทำเป็นกรอบใหญ่

ประธาน กสทช. ขอให้ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ให้ข้อมูลที่ประชุมเพิ่มเติม

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า มีข้อเสนอแนะในเชิงนโยบายว่า เนื่องจากแรงงานเดิม เช่น โครงการเพื่อนักเรียนที่ยากจนของกองทุนเพื่อความเสมอภาคทางการศึกษา (กสศ.) ที่สำนักงาน กสทช. ให้การสนับสนุนไปเพียงบางส่วนนั้น ให้ขยายให้ครบทุกระดับ ซึ่งก่อนหน้านี้สำนักงาน กสทช. ให้การสนับสนุนเพียงระดับชั้นประถมศึกษา หรือมัธยมศึกษาเท่านั้น ทั้งนี้ ให้จัดสรรตาม

เนื้องานเดิม แต่กำหนดกลุ่มเป้าหมายในกลุ่มนั้นให้มากขึ้น หรือโครงการของ รพ.สต. สำนักงาน กสทช. ให้ครบถ้วนทั้งหมด ๘,๐๐๐ กว่าแห่งแล้วหรือยัง หรือเรื่องภัยพิบัติ ที่สำนักงาน กสทช. มี Cell Broadcast ในกิจการโทรคมนาคม แต่ในส่วน IPTV สำนักงาน กสทช. ยังให้การสนับสนุนไม่ครบ ขณะที่โทรทัศน์ภาคพื้นดิน และโทรทัศน์ผ่านดาวเทียมยังไม่มี ในการบูรณาการจะอย่างไร ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. ไปพิจารณาหาแนวทางในการกำหนดให้ดำเนินการตามเนื้องานเดิมแต่ขยายขอบเขตให้กว้างขึ้น

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ อภิปราย ดังนี้

๑. มีความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ แต่มีบางประเด็นที่ยังไม่ครบถ้วน เช่น ในภาคผนวก ข ซึ่งโดยส่วนตัวเชื่อว่า สำนักงาน กสทช. พยายามกำหนดทั้งกลุ่มเป้าหมายและพื้นที่ให้สอดคล้องกับข้อกำหนด ซึ่งในกลยุทธ์ที่ ๑ นั้นเห็นว่า เป้าหมายมีความชัดเจนแล้วว่าจะดำเนินการในพื้นที่ศูนย์การเรียนรู้ใด ซึ่งมีเป้าหมายชัดเจน

๒. ในการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ สำนักงาน กสทช. จะต้องอธิบายว่าเป้าหมายอยู่ในพื้นที่ใด มีการเพิ่มเติมอะไร อย่างไร ส่วนประโยชน์สาธารณะมีความชัดเจนแล้วตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปราย นอกจากนี้ให้สำนักงาน กสทช. เตรียมตอบคำถาม เช่น การจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตเพื่อประโยชน์สาธารณะ ซึ่งตนมีข้อสงสัยเช่นกันว่า เป้าหมายอยู่ในพื้นที่ใดหรือเป้าหมายคืออะไร จึงยังขาดความชัดเจน ทั้งนี้ ขอให้สำนักงาน กสทช. ไปพิจารณาหาแนวทางทำให้ครบถ้วนสมบูรณ์

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ เสนอว่า ในยุทธศาสตร์ที่ ๔ ให้เพิ่มเรื่องภัยพิบัติเข้าไป เนื่องจากเป็นที่ทราบดีอยู่แล้วว่าสำนักงาน กสทช. มีเนื้องานที่จะต้องดำเนินการต่ออีกหลายเรื่อง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภษาฯ ได้ให้สำนักงาน กสทช. พิมพ์เพิ่มเติมเรื่องดังกล่าวในยุทธศาสตร์ที่ ๔ และแสดงบนจอภาพในที่ประชุม

ประธาน กสทช. สอบถามว่า ให้ปรับข้อความจาก “จัดบริการอินเทอร์เน็ตเพื่อภัยพิบัติ” เป็น “จัดการภัยพิบัติ” ใช่หรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ เสนอให้ใช้คำว่าป้องกันและบรรเทา โดยประธาน กสทช. มีความเห็นสอดคล้อง

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่า เข้าใจสำนักงาน กสทช. ในระดับหนึ่ง ในเรื่องวิธีการทำแผน USO ซึ่งจากการตรวจสอบแผน USO 1 ปี ๒๕๕๕ – ๒๕๕๙ พบว่า ในแผน USO ดังกล่าว มีการกำหนดยุทธศาสตร์และตัวชี้วัดเป้าหมาย เช่น แผนงานจัดให้มีบริการโทรคมนาคมทางเสียง โดยเป็น Voice Service (บริการทางเสียง) มีการกำหนดให้ประชากรไม่น้อยกว่าร้อยละ ๙๕ ของทั้งประเทศ สามารถเข้าถึงบริการโทรศัพท์ส่วนบุคคล และมีการกำหนดทั้งกลุ่มเป้าหมายและพื้นที่หรือเรื่อง Data service (บริการด้านข้อมูล) โดยมีการกำหนดให้ประชากรไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๐ ของทั้งประเทศ ให้สามารถเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงไม่น้อยกว่า 2 Mbps (เมกะบิตต่อวินาที) ซึ่งมีความชัดเจน โดยแผน USO จะบ่งบอกเป็นนัย (Imply) ถึงโครงการภายใต้แผนดังกล่าวว่าจะต้องดำเนินการในพื้นที่ที่ไม่มีศักยภาพเชิงพาณิชย์ และเพื่อจัดให้มีบริการโทรศัพท์ให้กับหมู่บ้านในพื้นที่เหล่านี้ที่เป็นกลุ่มเป้าหมาย หรือกรณีที่ระบุว่าจะจัดให้มีศูนย์บริการชุมชนในข้อ ๔ หรืออินเทอร์เน็ตในสถานศึกษาที่มีความเร็วอินเทอร์เน็ตไม่น้อยกว่า 2 Mbps ในพื้นที่ที่ไม่มีศักยภาพเชิงพาณิชย์ที่ไม่มีบริการ ซึ่งสอดคล้องกับกฎหมายทั้งหมด แต่ในขณะนี้กลับกลายเป็นการขยายระยะเวลาแผนฯ โดยเพิ่มกรอบวงเงิน และจะจัดเก็บ

รายได้เพิ่ม จึงไม่มีความชัดเจนว่า สำนักงาน กสทช. จะนำเงินรายได้ไปใช้ทำอะไร ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้เคยดำเนินการลักษณะนี้ในอดีต ซึ่งอาจไม่ใช่ กสทช. ชุดนี้ จึงทำให้เห็นถึงความแตกต่างกับสิ่งที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย มีความเห็นว่า ปัญหาของแผน USO 1 และแผน USO 4 ไม่เหมือนกัน ซึ่งแผน USO 1 กรณีเรื่องการเข้าถึงได้ (Accessibility) สามารถกำหนดตัวชี้วัดเชิงปริมาณที่ชัดเจนในลักษณะนี้ได้ แต่ในปัจจุบันได้ผ่านพ้นเรื่องการเข้าถึงได้ไปแล้ว แต่ที่ประชุมสามารถกำหนดโรงเรียนให้ครบทุกภาคทุกจังหวัดเพิ่มเติมตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ อภิปรายได้ ซึ่งโดยส่วนตัวไม่ต้องการอัตราร้อยละแต่อย่างใด หากแต่ต้องการให้มีความก้าวหน้าเพิ่มขึ้นจากเดิม ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ต้องระบุลงไปว่า จะดำเนินการอะไร ให้โรงเรียนหรือ รพ.สต. ที่เหลืออยู่จำนวนเท่าใด เพิ่มไปเท่าใด เพื่อให้เป็นเท่าใด

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า ในส่วนนี้อาจระบุเป็นข้อ โคนไม่ได้จัดทำเป็นตาราง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย มีความเห็นว่า จะนำไปใส่ไว้ในส่วนใดก็ได้ แต่จะต้องมีการระบุไว้ เพื่อให้การดำเนินการเป็นไปอย่างถูกต้อง

ประธาน กสทช. สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่าเป็นรายการเดียวกับที่สำนักงาน กสทช. เสนอมาหรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญา) ชี้แจงว่า เป็นรายการที่สำนักงาน กสทช. ได้ระบุมาอยู่แล้ว โดยอยู่ในเป้าหมายและตัวชี้วัดตามที่สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอ เป้าหมายจะสะท้อนในตารางที่นำเสนอในที่ประชุม แต่จะแยกมาในแผนในข้อ ๔ โดยเพิ่มการนำเป้าหมายมาเชื่อมโยงกับตัวชี้วัด อย่างไรก็ตาม ในส่วนที่เป็นเป้าหมายด้านสาธารณสุขที่มีการกำหนดตัวชี้วัดไว้ สำนักงาน กสทช. จะระบุว่า จัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตเพื่อสนับสนุนบริการทางการแพทย์ที่ขาดแคลน เช่น รพ.สต. และหน่วยงานสาธารณสุขอื่น เป็นต้น ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๙๐ ซึ่งเป็นสิ่งที่สำนักงาน กสทช. คาดหวังว่า เมื่อเพิ่มการจัดเก็บรายได้แล้วจะไปขยายฐานเดิม โดยสำนักงาน กสทช. ได้วางเป็นกรอบใหญ่ไว้แล้วเช่นกัน

ประธาน กสทช. มีความเห็นว่า จากการพิจารณาเห็นว่าเป็นเพียงการจัดเรียงไม่เหมือนกันเท่านั้น ทั้งนี้ เห็นว่าสามารถดำเนินการต่อไปได้ ข

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย มีความเห็นสอดคล้องกับประธาน กสทช. ว่าสามารถดำเนินการต่อไปได้

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญา) รายงานที่ประชุมว่า ในส่วนประเด็นที่ ๗ ประเด็นอื่น ๆ ซึ่งเป็นประเด็นข้อเสนอแนะเพิ่มเติม จะเปิดกว้างไว้ โดยในส่วนนี้จะมีเรื่องกรอบระยะเวลาในการจัดทำประกาศฯ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ให้ความเห็นว่า เอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอมา มีความเห็นเบื้องต้นของ กสทช. ต่อร่างประกาศฯ โดยเห็นควรให้นำความเห็นดังกล่าวออกจากเอกสารรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ เนื่องจากอาจทำให้เกิดความไม่เป็นกลาง (Bias) โดยสำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. ได้นำส่งความเห็นเบื้องต้นของ กสทช. เพื่อแสดงความบริสุทธิ์ใจว่าได้ดำเนินการตามความเห็นของ กสทช. ทุกข้อ

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญา) รายงานที่ประชุมทราบกรอบระยะเวลาดำเนินการจัดทำประกาศฯ ที่จะให้ที่ประชุมตรวจสอบ และยืนยัน ดังนี้

๑. ลำดับที่ ๙ ของเอกสารที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม สำนักงาน กสทช. จะจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะเพิ่มเติมตามร่างหัวข้อและประเด็นของที่ประชุมในวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๙ ณ ห้องประชุมสายลม ๕๐๒๑ ชั้น ๒ สำนักงาน กสทช. เวลา ๙.๐๐ - ๑๒.๐๐ น.

๒. ลำดับที่ ๑๐ ของเอกสารที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม สำนักงาน กสทช. จะรวบรวมและจัดทำรายงานสรุปและเสนอบรรจุมติการประชุม กสทช. ประมาณช่วงวันที่ ๕ - ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙

๓. ลำดับที่ ๑๒ ของเอกสารที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม สำนักงาน กสทช. จะนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ในวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๙ ก่อนจะนำไปประกาศในราชกิจจานุเบกษาในระหว่างวันที่ ๒๕ - ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๙

ประธาน กสทช. แจ้งที่ประชุมว่าให้ดำเนินการตามเงื่อนไข โดยไม่มี กสทช.

ท่านใดคัดค้าน

รองเลขาธิการ รักษาการเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) แจ้งที่ประชุมเพื่อขออนุญาตรับรองระเบียบวาระนี้ เพื่อไปดำเนินการจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อไป

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถามว่า ระเบียบวาระนี้การลงคะแนนหรือไม่

ประธาน กสทช. ชี้แจงว่า ระเบียบวาระนี้ไม่มีการลงคะแนน ประเด็นที่ที่ประชุมอภิปรายในวันนี้จะถูกนำไปจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ และกลับมาเสนอในวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๙

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถามเพิ่มเติมว่า ระเบียบวาระนี้มีมติหรือไม่

ประธาน กสทช. ชี้แจงว่า ที่ประชุมได้ร่วมกันพิจารณาประเด็นทั้ง ๗ ประเด็น และมีมติให้ไปจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะในประเด็นดังกล่าวในวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๙

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถามว่า มติที่ประชุมคือเห็นชอบหรือไม่เห็นชอบการไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะใช่หรือไม่ รองเลขาธิการ รักษาการเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า มติที่ประชุมเห็นชอบให้ไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ แจ้งที่ประชุมว่า ของดออกเสียงเนื่องจากสำนักงาน กสทช. ยังไม่ได้ปรับปรุงประเด็นคำถามอย่างที่ต้องการเห็น

ประธาน กสทช. ได้มีความเห็นว่า กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้ร่วมกันปรับปรุงประเด็นทั้งหมด ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ปรับปรุงตามความเห็นที่ประชุมไปแล้ว ทั้งนี้ได้สั่งการให้สำนักงาน กสทช. แสดงเอกสารหัวข้อ/ประเด็นแสดงความคิดเห็นในการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะที่ได้ปรับปรุงตามความเห็นที่ประชุมบนหน้าจอในห้องประชุม โดยประเด็นเรื่องเป้าหมายที่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้อภิปรายไป สำนักงาน กสทช. ไม่ได้จัดทำเป็นตารางหากแต่ระบุเป็นจำนวนคนในสัดส่วนร้อยละ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปราย ดังนี้

๑. ก่อนที่ประธาน กสทช. จะสรุปมติ ควรจะต้องรับฟังความเห็นของตนด้วย

๒. มีข้อสอบถามเพิ่มเติมในประเด็นเรื่องพื้นที่ว่าอยู่ที่ใด

ประธาน กสทช. ชี้แจงว่า มีการระบุว่าบริการทางการแพทย์ที่ขาดแคลน เช่น โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล หน่วยงานสาธารณสุขอื่น ๆ จะต้องไม่น้อยกว่าร้อยละ ๙๐

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร มีความเห็นว่า หากต้องระบุพื้นที่ เห็นควรให้กำหนดเป็นทั่วประเทศ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ มีความเห็นว่า ประเด็นเรื่องพื้นที่อย่างน้อยจะต้องเป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า ให้กำหนดเป็นพื้นที่ทั้งประเทศ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่า แต่เดิมใช้คำว่า “ของทั้งประเทศ” ซึ่งเป็นการใช้ในกรณีที่เป็นร้อยละ เช่น ร้อยละ ๙๐ ของทั้งประเทศ โดยตนเห็นว่า สำหรับกรณีที่ ไม่ได้มีการระบุเป็นร้อยละ เช่น บริการสาธารณสุขผ่านระบบโทรคมนาคม (Telehealth) ควรเขียนว่า ดำเนินการทั่วประเทศ

ประธาน กสทช. สอบถาม กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ว่า หากกำหนดเป็นจำนวนคน ให้กำหนดเป็น ๓๐๐,๐๐๐ คนทั่วประเทศ ได้หรือไม่ โดย กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ยืนยันตามที่ประธาน กสทช. เสนอ และกล่าวขอบคุณประธาน กสทช.

ประธาน กสทช. แจ้งที่ประชุมเพื่อขอรับรองมติ โดยไม่มี กสทช. ท่านใดคัดค้าน

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ฐิติธรรมา สอบถามว่า “บริการโทรคมนาคมทั่วถึงเท่าเทียม” สามารถใช้ทั่วประเทศได้หรือไม่ เนื่องจากมีการแบ่งเป็นโซน A โซน B โซน C และโซน C+ โดยในโซน A และ โซน B นั้น สำนักงาน กสทช. จะต้องดำเนินการหรือไม่

รองเลขาธิการ รักษาการเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า โซน A และ โซน B นั้น ผู้ให้บริการมีการดำเนินการอยู่แล้ว รวมถึงส่วนที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร เคยอภิปรายว่า “ส่วนที่โลกลิ้ม” ด้วย

รองเลขาธิการ รักษาการเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า โซน A และ โซน B นั้น ผู้ให้บริการมีการดำเนินการอยู่แล้ว รวมถึงส่วนที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร เคยอภิปรายว่า “เป็นส่วนที่ตกหล่นจากการสำรวจ” ด้วย

ประธาน กสทช. ขยายความว่า เป็นพื้นที่ที่ขาดแคลน และไม่มีให้บริการ

ประธาน กสทช. สรุปประเด็นว่า ที่ประชุมเห็นชอบให้สำนักงาน กสทช. นำประเด็นที่ประชุมได้มีการอภิปรายไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ และนำกลับมาเสนอในวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๙

## มติที่ประชุม

- เห็นชอบให้สำนักงาน กสทช. นำร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๖๖) (ที่แก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๒) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้ง ๗ ประเด็นที่ได้ปรับปรุงตามความเห็นของที่ประชุม ไปจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะเพิ่มเติม
- เห็นชอบให้สำนักงาน กสทช. จัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๖๖) (ที่แก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๒) ในวันที่ ๒๙

เมษายน ๒๕๖๙ ณ สำนักงาน กสทช. ทั้งนี้ เนื่องจากเป็นกรณีที่มีความจำเป็นเร่งด่วน ตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยการจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะให้มีทั้งแบบ On-site และแบบ Online และให้นำผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศดังกล่าวกลับมาเสนอที่ประชุมในวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๙

**ระเบียบวาระที่ ๔.๕ : ระบบแจ้งเตือนภัยฉุกเฉิน (Cell Broadcast) ผ่านช่องทางอื่น (กล่องรับสัญญาณโทรศัพท์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต) : ปท.๑ ถท. (วันพุธที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๖๙)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ระบบแจ้งเตือนภัยฉุกเฉิน (Cell Broadcast) ผ่านช่องทางอื่น (กล่องรับสัญญาณโทรศัพท์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. และผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทั้ง ๓ ราย ได้แก่ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด บริษัท ทรู มูฟ อีช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ได้ประชุมหารือร่วมกันเพื่อติดตามความคืบหน้าการดำเนินการเกี่ยวกับการจัดทำแผนภาพรวมของ Full Network Diagram การแจ้งเตือนภัยระบบ Cell Broadcast ผ่านช่องทางอื่น โดยให้เพิ่มรายละเอียดเกี่ยวกับเหตุผลความจำเป็น คุณสมบัติ และข้อจำกัดเพิ่มเติมในกรณีการดำเนินการจัดทำระบบ Cell Broadcast ผ่านช่องทางอื่น พร้อมทั้งจำนวนลูกค้าที่ใช้งาน Set Top Box ในปัจจุบัน และนำเสนอให้สำนักงาน กสทช. ภายในวันศุกร์ที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ เพื่อรวบรวมเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย มีหนังสือ ที่ มท ๐๖๑๐/๖๐๔๖ ลงวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๙ ขอความอนุเคราะห์สำนักงาน กสทช. สนับสนุนการขยายช่องทางการแจ้งเตือนภัยผ่านช่องทางอื่น ๆ อาทิ โทรศัพท์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล สถานีวิทยุกระจายเสียง และกล่องรับสัญญาณโทรศัพท์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต เพื่อให้การบูรณาการระบบแจ้งเตือนภัยฉุกเฉินให้มีความครอบคลุม มั่นคง และลดความสูญเสียต่อชีวิตและทรัพย์สินของประชาชนในภาวะวิกฤตได้อย่างมีประสิทธิภาพเกิดความสมบูรณ์และเป็นไปตามมาตรฐานสากล เนื่องจาก ระบบการแจ้งเตือนภัยฉุกเฉินผ่านเครือข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นช่องทางหลักที่สามารถส่งข้อความถึงประชาชนในพื้นที่เป้าหมายได้อย่างรวดเร็ว แต่ระบบดังกล่าวยังมีข้อจำกัดเชิงโครงสร้างที่ต้องพึ่งพาความพร้อมของอุปกรณ์สื่อสารส่วนบุคคลและสัญญาณเครือข่ายเป็นสำคัญ ในหลายกรณีประชาชนอาจไม่ได้รับการแจ้งเตือนเนื่องจากปิดเครื่องโทรศัพท์ อยู่ในจุดอับสัญญาณ ไม่ได้พกพาอุปกรณ์ติดตัว โดยเฉพาะกลุ่มผู้สูงอายุและเด็กหรือใช้อุปกรณ์ที่ไม่รองรับการตั้งค่ารับข้อความแจ้งเตือน ซึ่งส่งผลให้การสื่อสารในภาวะวิกฤต อาจไม่ครอบคลุมประชาชนทุกกลุ่มเป้าหมายอย่างแท้จริง เพื่อเป็นการลดข้อจำกัดดังกล่าวและยกระดับระบบแจ้งเตือนภัยฉุกเฉินของประเทศให้มีความมั่นคงตามมาตรฐานสากล จึงมีความจำเป็นต้องเพิ่มช่องทางอื่น ๆ ที่สามารถแจ้งเตือนประชาชน และเข้าถึงประชาชนผู้อยู่อาศัยภายในบ้านระดับครัวเรือนได้อย่างมีประสิทธิภาพ

สำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า การจัดทำระบบแจ้งเตือนภัยฉุกเฉิน (Cell Broadcast) ผ่านช่องทางอื่น (กล่องรับสัญญาณโทรศัพท์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต) เป็นการบูรณาการระบบการแจ้งเตือนภัยฉุกเฉินของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทั้ง ๓ ราย ให้มีความครอบคลุมและลดความสูญเสียต่อชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน รวมถึง ลดความเสี่ยงจากการพึ่งพาโครงข่ายเพียงช่องทางเดียว

และเพิ่มประสิทธิภาพในการสื่อสารกับประชาชนในช่วงวิกฤต ซึ่งสอดคล้องตามที่กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยได้ขอความอนุเคราะห์มาในครั้งนี้ โดยโครงการนี้ครอบคลุมการขยายขีดความสามารถของระบบ CBC เดิมในเชิงหน้าที่การทำงาน (CBC Functional Extension – Core System Enhancement) โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อยกระดับ CBC จากระบบกระจายข้อความฉุกเฉินผ่านเครือข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่เพียงช่องทางเดียว ไปสู่การเป็น Multi-Channel Broadcast Hub ที่สามารถส่งข้อความแจ้งเตือนหนึ่งข้อความ (Single Alert) ไปยังหลายแพลตฟอร์มที่มีสถาปัตยกรรมแตกต่างกันได้พร้อมกัน (Synchronized Delivery across Heterogeneous Platforms)

สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. ดังนี้

๑. เพื่อทราบกรณีกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ขอความอนุเคราะห์สนับสนุนการขยายช่องทาง การแจ้งเตือนภัยผ่านช่องทางอื่น ๆ อาทิ โทรศัพท์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล สถานีวิทยุกระจายเสียง และกล่องรับสัญญาณโทรศัพท์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต เพื่อให้การบูรณาการระบบแจ้งเตือนภัยฉุกเฉินให้มีความครอบคลุม มั่นคง และลดความสูญเสียต่อชีวิตและทรัพย์สินของประชาชนในภาวะวิกฤตได้อย่างมีประสิทธิภาพและเป็นไปตามมาตรฐานสากล

๒. เพื่อพิจารณาการขอรับการสนับสนุนกรอบวงเงินการจัดทำระบบแจ้งเตือนภัยฉุกเฉิน (Cell Broadcast) ผ่านช่องทางอื่น (กล่องรับสัญญาณโทรศัพท์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต) เฉพาะเงินสนับสนุนในส่วนของ Hardware , Software , Installation และค่าบำรุงรักษาระบบ (MA) จำนวน ๓ ปีของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทั้ง ๓ ราย รวมทั้งสิ้นจำนวน ๑๘๖,๘๒๒,๐๐๐ บาท (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) โดยมีรายละเอียดกรอบวงเงินค่าใช้จ่ายและรายการบัญชีของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด บริษัท ทูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และ บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ตามข้อ ๓.๘ โดยนำมาหักลดหย่อนจากรายได้ที่ต้องจัดสรรเพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐาน โดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO)

นักวิชาการนโยบายและแผนเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการรองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (นายฉัตรพัทธ์ฯ) เสนอถอนวาระและขอกลับไปศึกษาร่วมกับสายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์

**มติที่ประชุม** เห็นชอบให้ถอนระเบียบวาระที่ ๔.๕ เรื่อง ระบบแจ้งเตือนภัยฉุกเฉิน (Cell Broadcast) ผ่านช่องทางอื่น (กล่องรับสัญญาณโทรศัพท์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต)

**ระเบียบวาระที่ ๔.๖ : แผนการจัดประมุขเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยของสำนักงาน กสทช. : จท.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แผนการจัดประมุขเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้ถอนวาระออกจากการพิจารณา และได้มีข้อสังเกตให้สำนักงาน กสทช. ไปจัดทำข้อมูลมาใหม่ โดยให้นำเลขหมายสวยที่เหลืออยู่ไปจัดเรียงใหม่ และให้ใช้คำว่าเลขหมายที่มีมูลค่าแทนคำว่าเลขหมายสวย รวมถึงให้ไปใช้งบประมาณในปี ๒๕๖๙ ในการจัดประมุขเลขหมายสวย โดยในปีงบประมาณ ๒๕๖๙ สำนักงาน กสทช. ได้รับจัดสรรงบประมาณสำหรับการจัดประมุขเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็น

เลขหมายสวยของสำนักงาน กสทช. จำนวน ๑,๔๐๐,๐๐๐ บาท และการจ้างประชาสัมพันธ์การจัดการประมูล เลขหมายสวย จำนวน ๒,๕๐๐,๐๐๐ บาท

ที่ประชุมคณะทำงานบริหารจัดการและกำกับดูแลการประมูลเลขหมายโทรศัพท์ สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวย (คณะทำงานฯ) ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบแผนการจัดประมูลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยของสำนักงาน กสทช. และเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบการจัดประมูลเลขหมายสวย ณ สำนักงาน กสทช. ในปี ๒๕๖๙ และเพื่อทราบความคืบหน้าการบริหารจัดการประมูลเลขหมายสวยแบบออนไลน์

สำนักงาน กสทช. อยู่ระหว่างพิจารณาทบทวนข้อมูลเลขหมายสวยสำหรับเตรียมการปรับปรุงตารางแนบท้ายประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยตามข้อสังเกตของที่ประชุม กสทช. ต่อไป ทั้งนี้ การประมูลเลขหมายสวยเป็นกิจกรรมของสำนักงาน กสทช. ในฐานะองค์กรกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมที่ดำเนินการเพื่อประโยชน์ของประชาชนและประชาชนสามารถเข้าร่วมกิจกรรมได้โดยตรง และเป็นกิจกรรมที่ส่งผลต่อประโยชน์ของรัฐในรูปแบบรายได้จากการประมูลที่นำส่งเป็นรายได้แผ่นดิน และส่งผลต่อภาพลักษณ์ขององค์กร สำนักงาน กสทช. และคณะทำงานฯ จึงเห็นควรนำเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาและทราบ ดังนี้ ๑) เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบการจัดประมูลเลขหมายสวย ณ สำนักงาน กสทช. ในปี ๒๕๖๙ จำนวน ๑ ครั้ง ตามกลุ่มประเภทเลขหมายสวยและรูปแบบวิธีการประมูลที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และ ๒) เพื่อทราบความคืบหน้าการบริหารจัดการประมูลเลขหมายสวยแบบออนไลน์

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณาและทราบแผนการจัดประมูลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยของสำนักงาน กสทช. ดังนี้ ๑) เห็นชอบการจัดประมูลเลขหมายสวย ณ สำนักงาน กสทช. ในปี ๒๕๖๙ จำนวน ๑ ครั้ง ตามกลุ่มประเภทเลขหมายสวยและรูปแบบวิธีการประมูลที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และ ๒) รับทราบความคืบหน้าการบริหารจัดการประมูลเลขหมายสวยแบบออนไลน์

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๗ : ผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง : ขท.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ให้ที่ประชุมพิจารณา คณะทำงานฯ ได้ดำเนินการศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม โดยมีการประชุมคณะทำงานฯ ตั้งแต่ช่วงเดือนมีนาคมถึงเดือนตุลาคม ๒๕๖๗ รวมทั้งสิ้น ๗ ครั้ง สรุปรายละเอียดได้ดังนี้

๑. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ – ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการกำหนดขอบเขตของบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคมที่จะทำการศึกษา โดยจำแนกเป็น ๔ ประเภท (Track) ๑๔ กลุ่มบริการ (Service Market) ซึ่งครอบคลุม ๓๖ บริการย่อย (Service) เพื่อนำไปใช้เป็นขอบเขตในการศึกษาของคณะทำงานฯ และมีมติเห็นชอบการกำหนดขอบเขตของการพิจารณาทบทวนกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องในการกำกับดูแลบริการในตลาดค้าส่งบริการ โดยในลำดับแรก กำหนดให้มีการทบทวนประกาศที่อยู่ในความรับผิดชอบของ ชท. จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ ๑) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ๒) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ๓) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ และ ๔) ประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ทั้งนี้ ให้มีการพิจารณาดำเนินการทบทวนประกาศที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ ในลำดับต่อไป

๒. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการจัดทำข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม สำหรับบริการย่อยที่สอดคล้องกับประกาศ กสทช. จำนวน ๔ ฉบับที่จะมีการทบทวนในลำดับแรก

๓. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการจัดทำร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ ๑) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ๒) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ๓) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ และ ๔) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำร่างประกาศ กสทช. ๔ ฉบับดังกล่าว ไปดำเนินการรับฟังความคิดเห็นที่ประชุมกลุ่มย่อย (Focus Group) ทั้งนี้ คณะทำงานฯ ได้จัดการประชุมกลุ่มย่อยเพื่อรับฟังความคิดเห็นต่อร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ

๔. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบสรุปความคิดเห็นที่ประชุมกลุ่มย่อย และแนวทางการดำเนินการต่อร่างประกาศ กสทช. ๔ ฉบับ และเห็นชอบร่างรายงานคณะทำงานฯ ซึ่งมีรายละเอียดผลการศึกษา ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ พร้อมทั้งเห็นชอบให้นำเสนอรายงานคณะทำงานฯ ต่อคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่งเป็นคณะอนุกรรมการชุดหลักที่มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาให้ความเห็นต่อวาระที่เกี่ยวข้องกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม เนื่องจากร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ๔ ฉบับดังกล่าวเป็นร่างประกาศ กสทช. ที่อยู่ในความรับผิดชอบของ ชท.

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. ดังนี้ ๑) รับทราบผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒) พิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการ ดังนี้ ๒.๑) ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒.๒) แนวทางการจัดทำร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ ๑) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (๒) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐาน

โทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย (๓) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ และ (๔) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และ ๓) ความเห็นของสำนักงาน กสทช. ต่อความเห็นของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (คณะอนุกรรมการฯ) ซึ่งรวบรวมจากการประชุมคณะอนุกรรมการฯ ครั้งที่ ๒๔/๒๕๖๗, ๒๕/๒๕๖๗, ๑/๒๕๖๘, ๒/๒๕๖๘, ๓/๒๕๖๘, ๕/๒๕๖๘, ๗/๒๕๖๘, ๘/๒๕๖๘, ๙/๒๕๖๘ และ ๑๐/๒๕๖๘ รวมทั้งสิ้นจำนวน ๑๐ ครั้ง

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาวาระเรื่อง ผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง มีมติดังนี้ ๑) รับทราบผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒) เห็นชอบในหลักการต่อข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม โดยคณะอนุกรรมการฯ ได้แสดงความคิดเห็นและข้อสังเกต โดยจัดทำเป็น “ตารางสรุปความเห็นคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมต่อข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ” เพื่อใช้ประกอบการนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ดังกล่าว

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

#### **ระเบียบวาระที่ ๔.๘ : การรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม : ศว.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และการรายงานความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม เป็นรายไตรมาส ตามระเบียบวิธีการจัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และวิธีการรายงานความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม เพื่อใช้ติดตามความเคลื่อนไหวระดับราคาและการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม ในตลาดค้าปลีกบริการโทรคมนาคมที่สำคัญในภาพรวม โดยได้จัดทำกรรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม รวมทั้งเอกสารประกอบเสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยมีรายละเอียดเอกสารดังนี้ ๑) รายงานดัชนีราคาบริการ

โทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม รายไตรมาส โดยมีรูปแบบการรายงานตามรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม ไตรมาสที่ ๒/๒๕๖๘ และภาคผนวกของรายงานดังกล่าว ๒) เอกสารสรุปวิธีการจัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม (ฉบับย่อ) ๓) เอกสารสรุปวิธีการจัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม (ฉบับเต็ม) ๔) เอกสารข้อจำกัดความรับผิดชอบ (Disclaimer) ของการรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม ทั้งนี้การจัดทำรายงานและเอกสารประกอบดังกล่าวได้ปรับปรุงตามมติที่ประชุมคณะกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๗ และครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ รวมถึงรับฟังความเห็นจากการประชุมร่วมกับสำนักอื่นและผู้เชี่ยวชาญด้านดัชนีราคาที่เกี่ยวข้องแล้ว โดยภาคผนวกของรายงานจะมีช่องทางเพื่อเข้าถึงแยกออกจากรายงานโดยทั่วไป เพื่อให้ง่ายต่อความเข้าใจของผู้อ่าน เช่น ช่องทาง link สำหรับผู้ที่สนใจขอข้อมูลเพิ่มเติมต่อไป ดังนั้นจึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบ ดังนี้

๑. เห็นชอบวิธีการจัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และวิธีการรายงานความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม

๒. เห็นชอบรูปแบบการรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม รายไตรมาส และเอกสารประกอบ

๓. เห็นชอบให้นำการรายงานตามข้อ ๒. ข้อมูลสถิติดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และข้อมูลสถิติความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคมในรูปแบบไฟล์อิเล็กทรอนิกส์เผยแพร่สาธารณะเป็นรายไตรมาส ผ่านช่องทางเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. หรือเอกสารเผยแพร่อื่นของสำนักงาน กสทช. ตามความเหมาะสมต่อไป โดยให้เสนอ สททช. เพื่อขอความเห็นชอบในการเผยแพร่ในแต่ละไตรมาส เพื่อให้หน่วยงานอื่นหรือบุคคลทั่วไปสามารถนำการรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคมรายไตรมาสไปใช้อ้างอิงได้ทันต่อเหตุการณ์

ที่ประชุมคณะกรรมการฯ ด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ วันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ มีมติดังนี้ ๑) เห็นชอบวิธีการจัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และวิธีการรายงานความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม ๒) เห็นชอบรูปแบบการรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม รายไตรมาส และเอกสารประกอบ ๓) เห็นชอบให้นำการรายงานตามข้อ ๒) ข้อมูลสถิติดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและข้อมูลสถิติความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคมในรูปแบบไฟล์อิเล็กทรอนิกส์เผยแพร่สาธารณะเป็นรายไตรมาส ผ่านช่องทางเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. หรือเอกสารเผยแพร่อื่นของสำนักงาน กสทช. ตามความเหมาะสมต่อไป โดยให้เสนอ สททช. เพื่อขอความเห็นชอบในการเผยแพร่ในแต่ละไตรมาส เพื่อให้หน่วยงานอื่นหรือบุคคลทั่วไปสามารถนำการรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคมรายไตรมาสไปใช้อ้างอิงได้ทันต่อเหตุการณ์

คณะกรรมการฯ มีข้อสังเกตให้สำนักงานปรับปรุงในส่วนของการนำเสนอนำเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป ดังนี้ ๑) เนื่องจากดัชนีราคาและความเคลื่อนไหวของรายการส่งเสริมการขาย มีรายละเอียดวิธีการคำนวณแตกต่างกัน อาจทำให้ผู้อ่านเข้าใจว่าผลข้อมูลขัดแย้งกัน สำนักงานควรปรับปรุงวิธีการนำเสนอข้อมูลดังกล่าวเพื่อให้ผู้อ่านไม่สับสนเรื่องความสอดคล้องกันของข้อมูล ๒) เนื่องจากรายงานครั้งแรกมีข้อมูลย้อนไปถึงปี ๒๕๖๖ จึงควรมีการอธิบายการเปลี่ยนแปลงที่

สำคัญของข้อมูลในอดีตที่ผ่านมาด้วย และ ๓) นำส่วนภาคผนวกออกจากรายงานทั่วไปเพื่อให้ง่ายต่อความเข้าใจของผู้อ่าน โดยใส่ช่องทางเพื่อเข้าถึงภาคผนวก เช่น link สำหรับผู้ที่สนใจข้อมูลเพิ่มเติม ทั้งนี้ จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ्वาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๙ : การวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในกิจการโทรคมนาคมในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่ : วท.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในกิจการโทรคมนาคมในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณากำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๗ (ประกาศกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดฯ) ข้อ ๘ - ๑๑ กำหนดให้สำนักงาน กสทช. จัดทำรายงานการวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขัน พร้อมข้อเสนอในการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในแต่ละตลาดที่เกี่ยวข้อง และมาตรการเฉพาะในการกำกับดูแลเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการเพื่อพิจารณากำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ รวมถึงกำหนดมาตรการเฉพาะเป็นประจำทุกสองปี หรือตามระยะเวลาที่คณะกรรมการเห็นสมควร โดยคำนึงถึงความเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยีและความต้องการของตลาด ตลอดจนสภาพการแข่งขัน ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงได้จัดทำรายงานการวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในกิจการโทรคมนาคม โดยมีรายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

สำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า เพื่อให้การกำกับดูแลและการปฏิบัติตามมาตรการเฉพาะของผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในแต่ละตลาดโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้องเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและเรียบร้อย โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำรายงานการวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่ เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เพื่อทราบรายงานการวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่ ๒) เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญและมาตรการเฉพาะที่กำหนดในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่ และ ๓) เพื่อพิจารณามอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำคำสั่งระบุผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในแต่ละตลาดโทรคมนาคมที่

เกี่ยวข้อง และให้ผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญปฏิบัติตามมาตรการเฉพาะที่กำหนด และดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ्वาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ : รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ : คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา วว.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ พิจารณารายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ แล้ว มีมติ ดังนี้ ๑) เห็นชอบรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามที่เลขานุการคณะอนุกรรมการฯ เสนอ และ ๒) คณะอนุกรรมการฯ ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และวันอังคารที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) ที่มอบหมายให้คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ดำเนินการปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (ประกาศ MVNO) เนื่องจากประกาศดังกล่าวไม่สามารถใช้บังคับกับสภาพตลาดในปัจจุบัน โดยให้รวบรวมประเด็นปัญหาเกี่ยวกับประกาศ MVNO ที่ใช้บังคับในปัจจุบัน และเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาแก้ไขปรับปรุงประกาศต่อไป ทั้งนี้ การปรับปรุงประกาศต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๔ เดือน อย่างไรก็ตาม เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้มีการแต่งตั้งคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามคำสั่งสำนักงาน กสทช. ที่ ๑๙๔.๐๒/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ครอบคลุมกว้างขวาง เป็นการแก้ปัญหาที่ครบวงจร เช่น การแก้ไขประกาศ MVNO และการกำหนดอัตราค่าบริการค่าส่ง MVNO เป็นต้น จึงส่งผลให้รายงานการศึกษาของคณะอนุกรรมการฯ เป็นเพียงส่วนหนึ่งของงานตามอำนาจหน้าที่ของคณะทำงานชุดดังกล่าวเท่านั้น ดังนั้น เพื่อไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อนและเกิดประสิทธิภาพสูงสุดในการทำงานของสำนักงาน กสทช. คณะอนุกรรมการฯ จึงขอเสนอรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และมอบหมายให้นำรายงานฉบับดังกล่าวไปประกอบกับการพิจารณาของคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และวันอังคารที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) เป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรเสนอรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และ

มอบหมายให้นำรายงานฉบับดังกล่าวไปประกอบกับการพิจารณาของคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ : แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อ การลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. : ปท.๑**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐาน โทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ได้ร่วมกันจัดทำแนวทางการกำกับดูแล กองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ และกระบวนการ ทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. โดยสำนักงาน ก.ล.ต. ได้นำแนวทางการ กำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ ที่ร่วมกัน จัดทำขึ้นระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. ไปรับฟังความเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจัดให้มีการ ประชุมรับฟังความคิดเห็นเมื่อวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๕ โดยมีสมาคมบริษัทจัดการลงทุน เป็นผู้แทนในการ ให้ข้อเสนอแนะและความคิดเห็นของภาคเอกชน และสำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องแนวทางการกำกับดูแล กองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านต่าง ๆ ดังนี้

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม และวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่ประชุมมีความเห็นเพื่อเป็นข้อมูล ประกอบการพิจารณาของ กสทช. ต่อแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม หรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ และกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. และ สำนักงาน ก.ล.ต. ดังนี้

**๑. ข้อดี**

๑) โครงสร้างพื้นฐานเป็นต้นน้ำของบริการต่าง ๆ โดยแนวทางการกำกับดูแล กองทุนรวมฯ กำหนดให้สัญญาเช่าจะต้องไม่มีข้อกำหนดอันเป็นการห้ามเช่าช่วง ซึ่งเป็นแนวทางกำกับ ดูแลที่ทำให้เกิดการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน (Infrastructure sharing) รวมทั้งได้มีการ ระบุว่าข้อกำหนดราคาเช่าโครงข่ายจะต้องมีความเป็นธรรม สมเหตุสมผลและไม่เลือกปฏิบัติ รวมถึง จะต้องคำนึงถึงความสอดคล้องกับหลักการกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับวิธีการคำนวณทุนและอัตรา ค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิงที่ กสทช. จะประกาศกำหนดในอนาคต ซึ่งเป็นการระบุ เจเนอรัลเช่นเดียวกับเงื่อนไขสำหรับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมในเรื่องของการกำหนดราคา การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่งถือได้ว่าแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ ทั้งสองข้อกำหนด ข้างต้น มีวัตถุประสงค์เป็นการส่งเสริมให้เกิดการแข่งขัน

๒) แม้ว่ากองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม (กองทุนฯ) หรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ (ทรัสต์ฯ) ไม่มีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต และค่าธรรมเนียม USO แต่อย่างไรก็ดี ยังคงมีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมตามที่ ก.ล.ต. กำหนด ซึ่งอาจทำให้ราคาเช่าโครงข่ายโทรคมนาคมมีอัตราที่ลดลง ทำให้ผู้ประกอบการรายย่อยสามารถเช่าใช้โครงข่ายโทรคมนาคมจากกองทุนรวมฯ เพื่อให้บริการได้มากขึ้น อันเป็นการเปิดโอกาสให้มีผู้ประกอบการรายใหม่ในตลาดให้บริการโทรคมนาคม และเกิดการแข่งขันมากขึ้น

๓) แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ ได้มีการระบุว่า ภายหลังจากการจัดตั้งกองทุนฯ หรือทรัสต์ฯ หากมีประเด็นข้อสงสัยซึ่งอาจมีผลกระทบต่อกรกำกับดูแล อย่างมีนัยสำคัญให้สำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. จัดให้มีการประชุมร่วมกันเพื่อแก้ไขปัญหาโดยเร็ว เพื่อร่วมกันหาแนวทางกำกับดูแลที่เหมาะสม ก่อนดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป ซึ่งเป็นกลไกที่ทำให้หากมีประเด็นสำคัญทั้งสองฝ่ายสามารถหารือร่วมกันเพื่อกำหนดเงื่อนไขที่จำเป็นเพิ่มเติมได้

## ๒. ข้อดีอ้อย

๑) กองทุนฯ ไม่มีหน้าที่ต้องนำค่าเช่าที่ได้รับจากการให้เช่าโครงข่ายโทรคมนาคมมาชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และค่า USO ส่งผลให้กองทุนฯ มีภาระต้นทุนที่แตกต่างจากผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งมีแนวโน้มที่ก่อให้เกิดความไม่เท่าเทียมและไม่เป็นธรรมต่อผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยตรงจาก กสทช. และส่งผลกระทบต่อการแข่งขันในตลาดกิจการโทรคมนาคม

๒) แนวทางการกำกับดูแลกองทุนฯ (ผ่าน ก.ล.ต.) เป็นการดำเนินการในรูปแบบบันทึกข้อตกลง MOU ซึ่งมีข้อห่วงใยเกี่ยวกับกลไกในการกำกับดูแลดังกล่าว ว่าสามารถดำเนินการให้บรรลุวัตถุประสงค์ของ กสทช. ได้หรือไม่ เนื่องจาก MOU ดังกล่าว ไม่ใช่สัญญาที่มีผลบังคับตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับกิจการโทรคมนาคม เป็นเพียงความตกลงที่จะร่วมมือกันในการกำกับดูแลเท่านั้น

๓) เงื่อนไขที่กำหนดให้กองทุนฯ ดำเนินการในการกำกับดูแลตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม และการคุ้มครองผู้บริโภคตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องนั้น ควรระบุไว้ใน MOU ให้ครบถ้วน เพื่อให้เกิดความชัดเจนและสามารถปฏิบัติตามได้

ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นดังกล่าวเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาประกอบข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๖ มีมติไม่เห็นชอบแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม หรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

๑) วัตถุประสงค์หลักของการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม หรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ของสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. มีความแตกต่างกัน โดยสำนักงาน กสทช. ให้ความสำคัญกับการแข่งขัน ในขณะที่สำนักงาน ก.ล.ต. ให้ความสำคัญกับผลประโยชน์ของผู้ถือกองทุน

๒) มีข้อกังวลเกี่ยวกับการกำกับดูแลพฤติกรรมของผู้เล่นในตลาดกิจการโทรคมนาคม ที่อาจจะมีพฤติกรรมกีดกันการแข่งขันด้วยราคา และพฤติกรรมกีดกันการแข่งขันด้วยปัจจัยที่ไม่ใช่ราคา เช่น ประเด็นการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน โดยกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม

ควรลดความเป็นเจ้าของของผู้ถือครองทรัพย์สินลงและมีการปล่อยเช่าให้กับผู้ประกอบการโทรคมนาคมรายอื่น แต่อย่างไรก็ตาม ผู้ประกอบการโทรคมนาคมที่ขายทรัพย์สินให้กองทุนดำเนินการเป็นตัวแทนของกองทุนและมีสิทธิที่จะปฏิเสธการใช้งานโครงข่ายร่วมกันของผู้ประกอบการรายอื่นได้

๓) สำนักงาน กสทช. ควรมีการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์เพื่อให้การแข่งขันในตลาดโทรคมนาคมมีประสิทธิภาพและเป็นธรรมมากขึ้น

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบการแก้ไขปรับปรุงร่าง MOU ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ्वาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ : ข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม : รท. บส.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า การพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เกี่ยวข้องกับประกาศ กสทช. ๒ ฉบับ ได้แก่ ประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ และประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ เห็นสมควรมีข้อเสนอแนะต่อ กสทช. เพื่อการพัฒนาขั้นตอนและการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในการศึกษา รวบรวม ปัญหาและข้อขัดข้องในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน และจัดทำข้อเสนอแนะในการแก้ไขปรับปรุงระเบียบ ประกาศ และหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ตามที่ได้รับมอบหมาย และนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ได้จัดทำข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ เพื่อให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณา โดยมีรายละเอียด ดังต่อไปนี้

๑. คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดทำข้อเสนอแนะโดยวิเคราะห์กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยใช้หลักการ SWOT เพื่อจัดทำข้อเสนอแนะปรับปรุงระเบียบที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการ

การแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยแบ่งเป็น ๔ ด้าน ได้แก่

๑.๑ จุดแข็ง (Strengths) ประกอบด้วย ๑) กสทช. มีอำนาจในการออกประกาศเพื่อกำหนดกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้เอง กระบวนการรับและพิจารณาร้องเรียนด้านกิจการโทรคมนาคมตามประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ได้มีการดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๙ ทำให้ผู้เกี่ยวข้องทั้งภายในสำนักงาน กสทช. และภายนอก เช่น หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผู้ร้องเรียนมีความรู้ความเข้าใจ ๒) กระบวนการร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ได้มีการดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ กำหนดระยะเวลาให้เจ้าหน้าที่พิจารณาคำขอ คำร้องเรียนภายในกำหนด และ ๓) สำนักงาน กสทช. เป็นหน่วยงานภาครัฐที่ทำหน้าที่ในการออกใบอนุญาตและกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม จึงสามารถกำหนดหลักเกณฑ์และกฎหมายเพื่อกำกับดูแลผู้รับใบอนุญาตได้

๑.๒ จุดอ่อน (Weaknesses) ประกอบด้วย ๑) กรณีเรื่องร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ยังไม่มีการกำหนดหรือมอบอำนาจให้สำนักงาน กสทช. โดยเลขาธิการ กสทช. หรือผู้อื่นในการพิจารณาเรื่องร้องเรียน ทำให้มีกระบวนการพิจารณาที่ใช้ระยะเวลาและมีขั้นตอนมาก ๒) การจัดการเรื่องร้องเรียนบางกรณี เป็นมิติทางนโยบาย หรือกฎหมายที่มีหลายมิติเกี่ยวข้อง ทำให้จำเป็นต้องมีข้อมูล ความคิดเห็น และการพิจารณาเพิ่มเติมจากหลายสำนัก (ภายใน) และหน่วยงาน (ภายนอก) ทำให้ใช้ระยะเวลาในการดำเนินการมาก ๓) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ไม่มีบทกำหนดโทษในกรณีที่ผู้ให้บริการ/ผู้รับใบอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติ เช่น การไม่ชี้แจงข้อเท็จจริงต่อเรื่องร้องเรียน

๑.๓ โอกาส (Opportunities) ประกอบด้วย ๑) ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมรายใหญ่ มีระบบและกลไกในการจัดการปัญหาให้แก่ผู้บริโภค/ผู้ใช้บริการในเบื้องต้นรวมทั้ง มีระบบและกลไกในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน ๒) มีหน่วยงานร่วมตรวจสอบการดำเนินการ และมีข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในการจัดการปัญหา ทำให้มีข้อมูล ความคิดเห็นประกอบการจัดการปัญหา ๓) ในบางกรณีที่เกี่ยวข้อง กสทช. สำนักงาน กสทช. และหน่วยงานภายนอก มีการจัดทำความร่วมมือในการดำเนินการจัดการปัญหาเรื่องร้องเรียน ทำให้มีการบูรณาการการทำงานร่วมกัน

๑.๔ ภัยคุกคาม (Threats) ประกอบด้วย ๑) ผู้ร้องเรียนมีความคาดหวังต่อการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนให้สามารถใช้บริการได้โดยเร็ว ในขณะที่ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถตอบสนองต่อความคาดหวังของผู้ร้องเรียนได้ทันทั่วถึง ๒) ผู้ร้องเรียนบางรายไม่เข้าใจในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. และมีความคาดหวังให้มีการดำเนินการโดยรัฐ และหน่วยงานของรัฐ จึงมีเรื่องร้องเรียนที่ไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ที่เจ้าหน้าที่ต้องมีการระงับในการดำเนินการ

นอกจากนี้ คณะอนุกรรมการฯ ได้วิเคราะห์เพื่อหาปัญหาอุปสรรคในกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน และแนวทางในการแก้ไขปัญหา เช่น ปัญหาการร้องเรียนเรื่องร้องเรียนที่ข้อเท็จจริงผ่านไปเป็นระยะเวลานานทำให้เกิดปัญหาในการพิสูจน์ทราบข้อเท็จจริงทั้งฝ่ายผู้ร้องเรียนและผู้รับใบอนุญาต ซึ่งตามประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ (ประกาศรับเรื่องฯ) ไม่มีการระบุกำหนดเกี่ยวกับอายุความหรือระยะเวลาที่จะรับการดำเนินการสำหรับเรื่องร้องเรียนดังกล่าว เป็นต้น

๒. คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดทำร่างระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยหลักเกณฑ์การรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนด้าน กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ... และ Flow Chart กระบวนการรับ และพิจารณาเรื่องร้องเรียนตามร่างระเบียบข้างต้น โดยปรับปรุงกระบวนการในหลายส่วน ได้แก่ ๒.๑) กำหนดเรื่องร้องเรียนที่สำนักงาน กสทช. จะพิจารณาให้มีความชัดเจนเพื่อป้องกันความเข้าใจ ผิดของผู้ร้องเรียน ๒.๒) เพิ่มเติมแนวทางการร้องเรียนด้วยวาจา เพื่อให้ผู้ร้องเรียนมีเหตุจำเป็น ไม่สามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนเป็นหนังสือได้ สามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนต่อสำนักงาน กสทช. ด้วยวาจาหรือ โทรศัพท์ก็ได้ ๒.๓) ส่งเสริมให้มีการร่วมมือระหว่างผู้ให้บริการและหน่วยงานกำกับดูแลในการแก้ไขปัญหา เบื้องต้นก่อน โดยเมื่อสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนแล้วให้ส่งต่อเรื่องร้องเรียนไปยังผู้รับใบอนุญาต เพื่อให้แก้ไขปัญหภายใน ๒ วันทำการ นับจากวันที่ได้รับเรื่องร้องเรียน เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตมีความ รับผิดชอบในการตรวจสอบและดำเนินการแก้ไขเบื้องต้นอย่างรวดเร็ว หากไม่ได้รับการแก้ไขสำนักงาน กสทช. จึงดำเนินการต่อตามกระบวนการ และ ๒.๔) กำหนดระยะเวลาในการยื่นเรื่องร้องเรียนเพื่อให้สามารถ รวบรวมและพิสูจน์ข้อเท็จจริง เพื่อให้สำนักงาน กสทช. สามารถพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้ครบถ้วนถูกต้อง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ : การพิจารณาแนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ : ขส.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาแนวทางการขอใช้สิทธิในการปัก หรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือ โทรทัศน์ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสมาคมเคเบิลทีวีและโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย (สมาคมฯ) มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๐ ธันวาคม ๒๕๖๗ แจ้งให้ทราบว่าผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวีท้องถิ่นในต่างจังหวัด กรุงเทพมหานคร รวมทั้งปริมาณพลเป็นจำนวนมากได้รับความเดือดร้อนจากผลกระทบที่เกิดขึ้นจาก นโยบายของภาครัฐและอื่น ๆ เป็นอย่างมาก สมาคมฯ จึงรวบรวมปัญหาและความเดือดร้อนจาก ผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวี จำนวน ๒๒ ราย นำเรียน กสทช. เพื่อขอความอนุเคราะห์ช่วยเหลือให้การ สนับสนุนงบประมาณ เยียวยาค่าใช้จ่ายและการเสียโอกาสจากการมีรายได้ ซึ่งต่อมาเมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๗ สมาคมฯ มีหนังสือ แจ้งให้ทราบว่าการไฟฟ้านครหลวง (กฟน.) ได้แจ้งให้ผู้ประกอบกิจการเคเบิล ทีวีและโทรคมนาคม แสดงหนังสืออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของ กฟน. หากไม่มีหนังสือฉบับ ดังกล่าวแสดงต่อ กฟน. ภายในระยะเวลาที่กำหนด กฟน. จะแจ้งค่าปรับเป็นจำนวนเงิน ๕๐,๐๐๐ บาท ต่อครั้ง สมาคมฯ จึงขอความอนุเคราะห์ให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสืออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้า ของ กฟน. ให้ครบถ้วนโดยเร็ว

สำนักงาน กสทช. ได้ร่วมประชุมหารือเพื่อกำหนดแนวทางการพิจารณาให้ ผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวีสามารถใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่เหมาะสมและสามารถดำเนินการได้ทันต่อ การแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น โดยไม่สร้างภาระเพิ่มให้กับผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวี โดยควรดำเนินการตาม

มาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยนำหลักเกณฑ์การพิจารณาตามประกาศสิทธิแห่งทางมาปรับใช้ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้เชิญผู้แทน กพน. เข้าร่วมการประชุมหารือเกี่ยวกับการขออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของผู้ประกอบกิจการ เคเบิลทีวี แล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๘ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. เห็นควรกำหนดแนวทางให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ดำเนินการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยถือปฏิบัติตามหมวด ๑ หมวด ๒ หมวด ๔ หมวด ๕ และหมวด ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม (ประกาศสิทธิแห่งทาง) โดยอนุโลม

๒. เห็นควรกำหนดหลักการขอบเขตการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยมีให้หมายความรวมถึง การให้บริการโครงสร้างพื้นฐานที่เป็นเสาไฟฟ้าของหน่วยงานที่มีวัตถุประสงค์เพื่อให้บริการพลังงานไฟฟ้ากับผู้ใช้ไฟฟ้า และสาธารณชน ซึ่งมีรูปแบบการดำเนินการในลักษณะของการให้สิทธิติดตั้ง พาด หรือเดินสายสื่อสารในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ โดยที่ไม่มีบริการโครงสร้างพื้นฐานหรือสิ่งอำนวยความสะดวกอื่นประกอบเพิ่มเติม

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำประกาศสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เพื่อประชาสัมพันธ์แนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ และหลักการขอบเขตการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามข้อ ๑. - ๒. ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องรับทราบ และถือปฏิบัติให้ถูกต้อง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ : แนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล : ทส.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า เรื่องนี้เป็นการดำเนินการเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์และสอดคล้องกับตัวชี้วัดที่สำคัญภายใต้วัตถุประสงค์ที่ ๔ ในยุทธศาสตร์ที่ ๒ การพัฒนากิจการโทรทัศน์ของประเทศไทยให้เข้าสู่มาตรฐานสากลมีพลวัตสอดคล้องกับบริบทดิจิทัล ของประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียง

และกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ – ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) จึงเห็นควรเสนอแนวทางที่เป็นไปได้ และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform เพื่อที่ สำนักงาน กสทช. จะได้จัดทำแผนงานเพื่อดำเนินการตามแนวทางที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. รวมถึงดำเนินการต่าง ๆ สำหรับโครงการที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาแพลตฟอร์มดิจิทัลเพื่อการเข้าถึง กิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดิน เพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายที่จะกำหนดขึ้นไป

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และที่ประชุมคณะกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อรับทราบ รายงานผลการศึกษานโยบายที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (National Streaming Platform) และเห็นควรพิจารณากำหนดนโยบาย การพัฒนา National Streaming Platform โดยมีแนวทางการดำเนินการ ดังนี้

๑. การสร้างกลไกการสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

๒. การกำหนดประกาศและหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการให้บริการผ่านทางอินเทอร์เน็ต ให้แล้วเสร็จและประกาศบังคับใช้ภายในกลางปี ๒๕๖๘

๓. การสร้างและพัฒนาแพลตฟอร์มเพื่อให้มีการใช้งานภายในปี ๒๕๖๙ เพื่อสร้างความชัดเจนและตรวจสอบการปรับตัวของผู้ให้บริการที่อาจเปลี่ยนไปใช้ช่องทางอินเทอร์เน็ตก่อนปี ๒๕๗๑

๔. กำหนดกฎเกณฑ์การกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการและการเก็บ ข้อมูลพฤติกรรมผู้บริโภค ครอบคลุมทั้ง BVOD (Broadcast Video On Demand หรือบริการรับชม เนื้อหารายการย้อนหลังของช่องโทรทัศน์) และ VSP (Video Service Providers หรือผู้ให้บริการ แพลตฟอร์มวิดีโอออนไลน์) โดยอาศัยมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และที่ประชุมคณะกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่าน แพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อรับทราบรายงานผลการศึกษานโยบายที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึง กิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (National Streaming Platform) และเห็นควรพิจารณา กำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform โดยมีแนวทางการดำเนินการ ดังนี้

๑. การสร้างกลไกการสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

๒. การกำหนดประกาศและหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการให้บริการผ่านทาง อินเทอร์เน็ตให้แล้วเสร็จและประกาศบังคับใช้ภายในกลางปี ๒๕๖๘

๓. การสร้างและพัฒนาแพลตฟอร์มเพื่อให้มีการใช้งานภายในปี ๒๕๖๙ เพื่อสร้างความชัดเจนและตรวจสอบการปรับตัวของผู้ให้บริการที่อาจเปลี่ยนไปใช้ช่องทางอินเทอร์เน็ตก่อนปี ๒๕๗๑

๔. กำหนดกฎเกณฑ์การกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการและการเก็บ ข้อมูลพฤติกรรมผู้บริโภค ครอบคลุมทั้ง BVOD (Broadcast Video On Demand หรือบริการรับชม

เนื้อหาการย้ายออนไลน์ของช่องโทรทัศน์) และ VSP (Video Service Providers หรือผู้ให้บริการแพลตฟอร์มวิดีโอออนไลน์) โดยอาศัยมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ :สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) : คณะทำงานจัดทำ (ร่าง) แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕xx - ๒๕xx) : วส.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดการประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๘ โดยมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย อาทิ ผู้ประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ หน่วยงานรัฐ มูลนิธิ นักวิชาการ องค์กรคุ้มครองผู้บริโภค และประชาชนทั่วไปเข้าร่วมการประชุมประมาณ ๒๐๐ คน เมื่อสิ้นสุดระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) แล้ว มีผู้แสดงความคิดเห็นจำนวน ๑๔ ราย ๒๓ ความเห็น สำนักงาน กสทช. จึงได้สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะเสนอคณะทำงานจัดทำ (ร่าง) แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕xx - ๒๕xx) ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ซึ่งที่ประชุมฯ ได้มีมติให้ปรับปรุงแก้ไขตามความเห็นที่ประชุมคณะทำงานฯ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้แจ้งเวียนคณะทำงานจัดทำ (ร่าง) แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕xx - ๒๕xx) พิจารณาแล้วเมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๘ รวมทั้งปรับปรุงแก้ไขสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะฯ และ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) โดยมีรายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

สำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นจากประธาน กสทช. และ กสทช. ครบถ้วน และได้พิจารณาปรับปรุงแก้ไขสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะฯ รวมทั้ง (ร่าง) ประกาศ กสทช.ฯ ตามความเห็นจาก กสทช. เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ๑) ให้ความเห็นชอบสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) และให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการเผยแพร่ต่อสาธารณะ และ ๒) ให้ความเห็นชอบ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) ที่ปรับปรุงแก้ไขภายหลังการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ และให้นำไปประกาศในราชกิจจานุเบกษาเพื่อบังคับใช้ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ  
วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ : (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจกรรมโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียง  
ของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) เพื่อเตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาต  
โทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ : วส. ปส. ขส. ทส.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจกรรมโทรทัศน์  
และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) เพื่อเตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาต  
โทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ ให้ที่ประชุมพิจารณา เพื่อให้เป็นไปตามมติ  
ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช.  
ได้นำกรอบเวลาและแนวทางการดำเนินการในมิติต่างๆ ภายใต้กฎหมายปัจจุบัน รวมทั้งข้อคิดเห็นและ  
ประเด็นข้อสังเกต/ข้อสั่งการจากที่ประชุม กสทช. มาประกอบการพิจารณาดำเนินการ จัดทำ (ร่าง) แผนที่  
นำทาง (Roadmap) กิจกรรมโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ -  
๒๕๗๓) ประกอบด้วย ๓ ด้าน ได้แก่ ด้านการกำกับดูแล ด้านการส่งเสริมการประกอบกิจการ และด้าน  
การส่งเสริมสิทธิเสรีภาพของประชาชนและการคุ้มครองผู้บริโภค และได้จัดประชุมร่วมกับคณะอนุกรรมการ  
ที่เกี่ยวข้อง (คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ คณะอนุกรรมการด้านเนื้อหา  
รายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลกันเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและ  
กิจการโทรทัศน์ คณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล เมื่อวันที่ ๒ ตุลาคม  
๒๕๖๘ และคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ เมื่อวันที่ ๙  
ตุลาคม ๒๕๖๘) โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่มเพื่อเตรียมการรองรับก่อน  
ใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ และรับฟังความคิดเห็นต่อ (ร่าง) แผนที่  
นำทางฯ จากผู้มีส่วนได้เสียในอุตสาหกรรมที่เกี่ยวข้อง อาทิ ผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์ ผู้ประกอบกิจการ  
โทรคมนาคม หน่วยงานภาครัฐ มูลนิธิ สมาคม นักวิชาการ องค์กรคุ้มครองผู้บริโภค รวมถึงภาคส่วนอื่นที่  
เกี่ยวข้องเรียบร้อยแล้ว โดยสำนักงาน กสทช. ได้นำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้เสียดังกล่าวมาประกอบการ  
พิจารณาจัดทำ (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจกรรมโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเท  
ศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) ให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น รายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ  
จึงเห็นควรนำระเบียบวาระเรื่อง (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจกรรมโทรทัศน์และการแพร่ภาพและ  
เสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) เพื่อเตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดิน  
ในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ เสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบและให้สำนักงาน  
กสทช. นำ (ร่าง) แผนที่นำทางฯ ดังกล่าวไปเผยแพร่สู่สาธารณะต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘  
เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา (ร่าง) แผนที่นำทาง  
(Roadmap) กิจกรรมโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) เพื่อ  
เตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ โดยมีข้อสังเกต  
และข้อเสนอแนะ ดังนี้ ๑) ขอให้ปรับปรุงระยะเวลาการดำเนินการสำหรับการจัดให้มีเทคโนโลยีและการ  
เพิ่มช่องทางในการรับชม (National Streaming Platform) ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับกลไกการสนับสนุนจาก

กทปส. ให้แล้วเสร็จภายในไตรมาสที่ ๓ ของปี ๒๕๖๙ ๒) ควรพิจารณาปรับปรุงแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการจัดสรรคลื่นความถี่และการดำเนินการที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้สอดคล้องกับบริบทอุตสาหกรรมโทรทัศน์ที่เปลี่ยนแปลงไป และ ๓) ควรวิเคราะห์ความเหมาะสมของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และการประกอบกิจการโทรทัศน์ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในประเด็นผู้ใดควรขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ ระหว่างผู้ให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล กับผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ्वาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ : (ร่าง) แผนปฏิบัติการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) : ชส.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) แผนปฏิบัติการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามความเห็น ข้อเสนอแนะ และมติที่ประชุม คณะทำงานกลั่นกรองโครงการฯ (ชุดที่ ๑) และคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เรียบร้อยแล้ว จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาขอความเห็นชอบ (ร่าง) แผนปฏิบัติการฯ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) จำนวน ๓ ฉบับ พร้อมทั้งโครงการภายใต้ (ร่าง) แผนปฏิบัติการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) ((ร่าง) แผนปฏิบัติการฯ) จำนวน ๑๑ โครงการ งบประมาณ ๘๐๐.๙๐ ล้านบาท โดยให้ใช้จ่ายจากแหล่งเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนกองทุนฯ ประเภทที่ ๓ : โครงการตาม (ร่าง) แผนปฏิบัติการฯ จำนวน ๗ โครงการ งบประมาณรวม ๕๓๙.๕๐ ล้านบาท โดยใช้จ่ายจากแหล่งเงินกองทุนฯ ตามมาตรา ๕๒ (๑) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ) ซึ่งมีมติที่ประชุม ดังนี้

๑. เห็นควรเสนอ กสทช. ให้ความเห็นชอบโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึง รับรู้ และใช้ประโยชน์จากบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์ จำนวน ๒ โครงการ งบประมาณ ๔๖ ล้านบาท ดังนี้

๑.๑ โครงการทดลองการจัดทำบริการคำบรรยายแทนเสียงแบบสดภายใต้บันทึกข้อตกลงความร่วมมือการส่งเสริมการเรียนรู้เพื่อสร้างนวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ที่ออกแบบสำหรับทุกคน (Inclusive Design) และเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive Technology) งบประมาณ ๒๖ ล้านบาท

๑.๒ โครงการจัดหาระบบสนับสนุนการรายงานผลการจัดทำบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียงและเสียงบรรยายภาพ เพื่อการติดตามประเมินคุณภาพ ภายใต้บันทึกข้อตกลงความร่วมมือการส่งเสริมการเรียนรู้เพื่อสร้างนวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ที่ออกแบบสำหรับทุกคน (Inclusive Design) และเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive Technology) งบประมาณ ๒๐ ล้านบาท

๒. เห็นควรเสนอให้ กสทช. ไม่ให้ความเห็นชอบโครงการตามแผนปฏิบัติการเพื่อเพิ่มช่องทางที่หลากหลายในการเข้าถึงบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์ จำนวน ๒ โครงการ งบประมาณ ๒๔๓.๕๐ ล้านบาท ดังนี้

๒.๑ โครงการศึกษาและพัฒนาต้นแบบแพลตฟอร์มการสตรีมมิ่งเสียง (Audio Streaming Platform) เพื่อยกระดับอุตสาหกรรมวิทยุกระจายเสียงให้เข้ากับสังคมดิจิทัลของประเทศไทย งบประมาณ ๒๐๐ ล้านบาท

๒.๒ โครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาวิเคราะห์และพัฒนาต้นแบบหอกระจายข่าวด้วยระบบกระจายข่าวอัจฉริยะ เพื่อยกระดับการรับรู้ข่าวสารสู่ประชาชนในหมู่บ้านและชุมชน งบประมาณ ๔๓.๕๐ ล้านบาท

๓. เห็นควรเสนอให้ กสทช. ไม่ให้ความเห็นชอบโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการพัฒนาไกล้องค์ความรู้ และเนื้อหาที่มีประโยชน์ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ จำนวน ๓ โครงการ งบประมาณ ๒๕๐ ล้านบาท ดังนี้

๓.๑ โครงการผลิตรายการที่มีประโยชน์ต่อประชาชนและสาธารณะ เพื่อเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผ่านช่องทางที่หลากหลาย งบประมาณ ๒๐๐ ล้านบาท

๓.๒ โครงการส่งเสริมกลไกพัฒนาเครือข่ายพันธมิตรระหว่างเครือข่ายวิชาการ นักวิชาชีพ และผู้ผลิตอิสระ เพื่อให้มีศักยภาพในการพัฒนารายการท้องถิ่นที่มีคุณภาพ งบประมาณ ๔๐ ล้านบาท

๓.๓ โครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลการเป็นต้นแบบที่ดีและทันสมัยของการเป็นสถานีวิทยุกระจายเสียง เพื่อยกระดับมาตรฐานในการประกอบกิจการกระจายเสียง งบประมาณ ๑๐ ล้านบาท

ทั้งนี้ เนื่องจากสำนักเจ้าของเรื่องได้แจ้งต่อที่ประชุมคณะทำงานกลั่นกรองโครงการฯ (ชุดที่ ๑) ว่าแผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ.๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) ใกล้จะสิ้นสุดระยะเวลาของแผนฯ แล้ว จึงมีความจำเป็นเร่งด่วนที่จะต้องดำเนินการให้ทันกับระยะเวลา จึงเสนอขอรับข้อคิดเห็นและข้อสังเกตของคณะทำงานกลั่นกรองโครงการฯ (ชุดที่ ๑) และคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เพื่อนำไปปรับปรุงและเสนอต่อที่ประชุม กสทช. โดยตรงต่อไป

อนึ่ง ในภายภาคหน้าหากมีการเสนอโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ได้มีข้อสังเกตเพิ่มเติมในภาพรวมของโครงการที่จะนำเสนอขอรับการสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ใน ๔ ประเด็นหลัก ดังนี้

๑) ในทุกโครงการภายใต้แผนฯ ควรศึกษาวิเคราะห์ความต้องการ ความจำเป็น และกลุ่มเป้าหมาย/พื้นที่ที่จะใช้ประโยชน์จากการดำเนินโครงการ โดยยึดหลัก Citizen Centric เพื่อให้เกิด

ความคุ้มค่าและตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนต่อการลงทุนของ กสทช. ทั้งนี้ ควรบูรณาการและประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณาความซ้ำซ้อนของภารกิจ เช่น กลุ่มคนพิการกับกระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ การพัฒนาสถานศึกษาในประเด็นต่าง ๆ กับกรมประชาสัมพันธ์

๒) การดำเนินโครงการควรพิจารณาถึงหลักความเป็นสากล พฤติกรรมของประชาชนต่อการใช้ประโยชน์จากโครงการที่ดำเนินการ และตรงกับความทันสมัยของการเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยี รวมถึงการพิจารณา Value for Money (๓E : Economy Efficiency Effectiveness) ความจำเป็นของภารกิจและความซ้ำซ้อนของบริการที่อยู่ในท้องตลาดประกอบการพิจารณาจัดทำโครงการ ตลอดจนการพิจารณาถึงเป้าหมาย/ผลผลิต (Output) ผลลัพธ์ (Outcome) ผลกระทบ (Impact) และความยั่งยืน (Sustainability) ของโครงการทั้งระยะสั้น ระยะกลาง ระยะยาว เพื่อให้สามารถกำหนดโจทย์และเป้าประสงค์ให้เกิดความชัดเจนตั้งแต่เริ่มการจัดทำโครงการ

๓) กรณีโครงการที่มีงบประมาณเกินกว่า ๑๐๐ ล้านบาท และเป็นลักษณะโครงการผูกพันต่อเนื่อง ในระยะแรกควรจัดทำ Feasibility Study (FS) เพื่อประเมินความคุ้มค่าหากโครงการดังกล่าวประเมินผลแล้ว เห็นว่าก่อให้เกิดความคุ้มค่าและมีประโยชน์ต่อประชาชน จึงพิจารณาดำเนินโครงการระยะที่ ๒ ต่อไป รวมทั้งโครงการที่มีลักษณะการดำเนินการใกล้เคียงกัน หรือมีกลุ่มเป้าหมายเดียวกัน ควรพิจารณาควรรวมโครงการให้เกิดความครอบคลุม เพื่อเป็นการประหยัดงบประมาณและให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด

๔) กระบวนการคัดเลือกผู้ดำเนินโครงการ ควรใช้วิธีอย่างเปิดกว้าง หลักการมีส่วนร่วม และหลักความเสมอภาค เพื่อให้เกิดการแข่งขันอย่างโปร่งใสและเป็นธรรม รวมทั้งมีหลักเกณฑ์การคัดเลือก มีเหตุผลการคัดเลือก และมีการเปรียบเทียบระหว่างผู้ดำเนินโครงการที่เป็นมาตรฐาน

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ : วิจารณ์ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต : ปล.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง วิจารณ์ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งตามพระราชกฤษฎีกาการประกอบธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่ต้องแจ้งให้ทราบ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ กำหนดให้การควบคุมดูแลบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลซึ่งเป็นการให้บริการสื่อกลางให้เกิดการเชื่อมต่อกันโดยใช้เครือข่ายคอมพิวเตอร์ระหว่างผู้ประกอบการผู้บริโภค หรือผู้ใช้บริการเพื่อให้เกิดธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ ให้เป็นไปตามที่กำหนดใน พ.ร.ฎ. นี้ เว้นแต่ในกรณีที่กฎหมายใดกำหนดการควบคุมดูแลบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลเรื่องใดไว้โดยเฉพาะ ... ดังนั้น เมื่อบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) มีลักษณะการให้บริการแพลตฟอร์มดิจิทัลซึ่งเป็นสื่อกลาง จึงเป็นบริการที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลตาม พ.ร.ฎ. แพลตฟอร์มดิจิทัลฯ และ ETDA เช่นกัน กรณีดังกล่าวจึงอาจทำให้เกิดความสับสนแก่ผู้ให้บริการว่าจะต้องปฏิบัติหรืออยู่ภายใต้การกำกับดูแลของหน่วยงานใด และอาจเกิดความทับซ้อนในการใช้อำนาจระหว่างหน่วยงานภาครัฐได้ กสทช. จึงจำเป็นต้อง

ออกประกาศหลักเกณฑ์การกำกับดูแลการให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพในรูปแบบ OTT เพื่อให้ทั้งบริการ Video On-demand Services (VOD) และบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) อยู่ภายใต้การกำกับดูแลตามกฎหมายของ กสทช. เพื่อป้องกันมิให้เกิดปัญหาดังกล่าว

สำนักงาน กสทช. จึงได้จัดทำ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต โดยมีโครงสร้าง ๗ ส่วน ดังนี้

(๑) คำนิยามที่เกี่ยวข้อง : เพื่อกำหนดขอบเขตการให้บริการที่ต้องการกำกับดูแล  
 (๒) บททั่วไป : ว่าด้วยลักษณะผู้ให้บริการที่อยู่ในบังคับของประกาศนี้ และระยะเวลาในการแจ้งการให้บริการ การแจ้งให้ดำเนินการผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์เป็นหลัก

(๓) การแจ้งการให้บริการและการอนุญาต : ข้อมูลที่ต้องแจ้ง และเอกสารหลักฐานต่าง ๆ ซึ่งนำหลักการมาจาก พ.ร.ฎ. แพลตฟอร์มดิจิทัลฯ

(๔) หน้าที่ของผู้ให้บริการ : นำหลักการมาจาก พ.ร.ฎ. แพลตฟอร์มดิจิทัลฯ เพื่อประกันความโปร่งใส ความเป็นธรรม หรือมาตรฐานการประกอบธุรกิจ อาทิ การให้แจ้งรายละเอียดข้อตกลงและเงื่อนไขการให้บริการขั้นต่ำที่ต้องแจ้งให้ผู้ให้บริการทราบก่อน/ขณะใช้บริการ มาตรการการบรรเทาความเสียหายและการชดใช้หรือเยียวยาผู้ได้รับความเสียหาย โดยเพิ่มมาตรการกำกับดูแลในด้านอื่น ๆ ที่มีสภาพปัญหาอยู่ในปัจจุบัน อาทิ ข้อกำหนดด้านเนื้อหา (เช่น การจัดระดับความเหมาะสม มาตรการเพื่อคุ้มครองเด็กและเยาวชน เนื้อหาที่ผิดกฎหมาย Notice & take Down) ข้อกำหนดด้านการคุ้มครองผู้ให้บริการ (เช่น การหารายได้ การโฆษณา อัตราค่าบริการ การยกเลิกการให้บริการ) ข้อกำหนดด้านมาตรการความปลอดภัย (เช่น การคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล มาตรฐานการรักษาความปลอดภัยของระบบ) ข้อกำหนดด้านการแข่งขัน (เช่น ความเป็นกลางทางอินเทอร์เน็ต) การจัดเก็บค่าธรรมเนียม (ถ้ามี)

(๕) การส่งเสริม : เพื่อจูงใจให้ผู้ให้บริการเข้าสู่ระบบ อาทิ ด้านการผลิตเนื้อหา ด้านการพัฒนาบุคลากร ด้านโครงข่าย / การเข้าถึง เครื่องหมายรับรอง

(๖) การบังคับการให้เป็นไปตามประกาศนี้ : เพื่อให้การกำกับดูแลมีสภาพบังคับ อาทิ มาตรการทางปกครอง (ตักเตือน เพิกถอน) การประกาศรายชื่อ whitelist / blacklist การนำเอา มาตรการ Social Credit มาปรับใช้

(๗) บทเฉพาะกาล : เพื่อรองรับกรณีผู้ให้บริการอยู่ก่อนประกาศนี้มีผลใช้บังคับ หรือผู้ให้บริการที่ได้แจ้งการประกอบธุรกิจต่อ ETDA ไว้แล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังต่อไปนี้ ๑) เห็นชอบต่อร่างประกาศฯ ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำร่างประกาศฯ ไปรับฟังความคิดเห็น สาธารณะตาม พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ มาตรา ๒๘ โดยมีระยะเวลาไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน และให้ครอบคลุมผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในทุกมิติ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๙ :หลักการในการปรับปรุงประกาศ กสทช. เกี่ยวกับมาตรฐานทางเทคนิคเพื่อกำหนดมาตรการ สำหรับเครื่องรับโทรทัศน์หรืออุปกรณ์ที่มีการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต (Connected TV) ให้รองรับการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล : ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง หลักการในการปรับปรุงประกาศ กสทช. เกี่ยวกับมาตรฐานทางเทคนิคเพื่อกำหนดมาตรการ สำหรับเครื่องรับโทรทัศน์หรืออุปกรณ์ที่มีการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต (Connected TV) ให้รองรับการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ให้ที่ประชุมพิจารณา ตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) โดยยุทธศาสตร์ที่ ๒ การพัฒนากิจการโทรทัศน์ของประเทศไทย ให้เข้าสู่มาตรฐานสากลมีพลวัตสอดคล้องกับบริบทดิจิทัล ได้ระบุตัวชี้วัดที่สำคัญภายใต้วัตถุประสงค์ที่ ๔ ได้แก่ มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (สร้างความร่วมมือกับภาคส่วนในอุตสาหกรรมเพื่อร่วมผลักดันการพัฒนาช่องทาง (Portal) การเข้าถึงฯ) และมีมาตรการในการกำหนดให้อุปกรณ์ Connected TV หรืออุปกรณ์อื่นในประเทศไทยมีการติดตั้งช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล

สำนักงาน กสทช. โดยสำนักวิศวกรรมและเทคโนโลยีในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (ทส.) ได้จัดทำหลักการ เพื่อกำหนดมาตรการสำหรับเครื่องรับโทรทัศน์หรืออุปกรณ์ที่มีการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต (Connected TV) ให้รองรับการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล และนำไปดำเนินการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่มเกี่ยวกับแนวทางการกำหนดมาตรการให้อุปกรณ์ Connected TV หรืออุปกรณ์อื่นมีการติดตั้งช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (การประชุมรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่มฯ) เมื่อวันพุธที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๘ ซึ่งประกอบด้วยผู้แทนจากบริษัทผลิตเครื่องรับสัญญาณโทรทัศน์ ๘ บริษัท และเจ้าหน้าที่สำนักงาน กสทช. จำนวนรวมทั้งสิ้น ๒๘ ท่าน ได้มีการหารือในประเด็นแนวทางการปรับปรุงหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องเพื่อกำหนดแนวทางหรือมาตรการให้อุปกรณ์ Connected TV หรืออุปกรณ์อื่นมีการติดตั้งช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบต่อหลักการในการปรับปรุงประกาศ กสทช. เกี่ยวกับมาตรฐานทางเทคนิคเพื่อกำหนดมาตรการสำหรับเครื่องรับโทรทัศน์หรืออุปกรณ์ที่มีการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต (Connected TV) ให้รองรับการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงหลักการตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อโปรดพิจารณาต่อไป

ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการดังนี้ ๑) ปรับปรุงข้อความในหลักการข้อ ๒. โดยระบุ “(integrated Digital Television : iDTV)” เพิ่มเติม เพื่อให้มีความชัดเจน ๒) ปรับปรุงข้อความในหลักการข้อ ๓. โดยตัดคำว่า “(National Streaming Platform)” ออกจาก (๑) เนื่องจากแนวทางการดำเนินการพัฒนาแพลตฟอร์มยังอยู่ระหว่างการพิจารณาของ กสทช. ทั้งนี้ ให้ระบุ “ที่ กสทช. กำหนด” แทนข้อความเดิม และ ๓) ปรับปรุง

ข้อความในหลักการข้อ ๓. โดยเพิ่มเติมข้อกำหนด “ข้อ (๕) ผู้ใช้จะต้องสามารถปรับเปลี่ยนตำแหน่งของแอปพลิเคชันบนอินเทอร์เน็ตเฟสหลัก (หน้าหลัก) ได้ด้วยตนเอง”

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ्वาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๒๐ : รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี : ขส.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะกรรมการจัดทำแนวทางการอนุญาตเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีได้จัดทำรายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี และได้มีการนำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ และคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม เพื่อพิจารณาให้ความเห็นต่อรายงานดังกล่าว เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานดังกล่าวต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการจัดทำแนวทางการอนุญาตเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี เสนอ โดยมอบหมายให้คณะทำงานฯ นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบรายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ्वาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๒๑ :แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ : ปส.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ได้พิจารณารูปแบบและลักษณะการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. โดยมีมติเห็นชอบการกำหนดให้การแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการดิจิทัลแพลตฟอร์ม ถือเป็น การให้บริการในลักษณะ Service Provider โดยอยู่ภายใต้ขอบข่ายกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งมี ๒ รูปแบบ ได้แก่ Video On-demand Services (VOD) และ Video Sharing Platform Services (VSP) พร้อมทั้งมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งข้อมูลดังกล่าวให้สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (ETDA) รับทราบตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ ต่อไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สทช ๒๓๐๔/๒๙๐๖๓ ลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๖ แจ้งการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. ให้ ETDA รับทราบเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ ได้พิจารณาแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ และมีมติให้สำนักงาน กสทช. เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่เห็นชอบให้บริการ Video On-demand Services (VOD) และบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) อยู่ภายใต้ขอบข่ายกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พร้อมทั้งสรุปแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ให้คณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐรับทราบ

๒. เห็นชอบให้นำประเด็นแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เสนอเพื่อหารือต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ดังนี้

๒.๑ แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตก่อนที่กฎหมายหมายลำดับรองของ กสทช. จะมีผลใช้บังคับ ๑) ความเป็นไปได้ที่ ETDA จะแจ้งรายชื่อและข้อมูลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้ลงทะเบียนการให้บริการตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ แล้ว ให้สำนักงาน กสทช. ทราบ พร้อมแจ้งผู้ให้บริการดังกล่าวได้รับทราบแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ภายหลังจากกฎหมายลำดับรองของ กสทช. มีผลใช้บังคับ และ ๒) กสทช. สามารถนำแนวทางการกำกับดูแลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ ETDA กำหนด มาปรับใช้กับผู้ให้บริการ Video Sharing Platform Services (VSP) โดยอนุโลม ได้หรือไม่

๒.๒ เมื่อ กสทช. ออกกฎหมายลำดับรองซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะแล้ว แนวทางการกำกับดูแล รวมถึงหน้าที่ของผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้แจ้งการประกอบกิจการตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ อยู่ก่อนแล้ว จะเป็นอย่างไร

๒.๓ การออกกฎหมายลำดับรอง ซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะดังกล่าวต้องสอดคล้องกับพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ หรือไม่ อย่างไร และมีกระบวนการในการตรวจสอบความสอดคล้องอย่างไร

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๒๒ : การพิจารณาแนวทางสนับสนุนงบประมาณสำหรับการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) : ดท.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาแนวทางสนับสนุนงบประมาณสำหรับการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ (สทค.) มีหนังสือขอรับทุนโครงการต่อเนื่อง โครงการศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) จาก กทปส. ในจำนวนงบประมาณ ๔๓,๗๐๘,๒๖๐.๐๐ บาท มีระยะเวลาการดำเนินโครงการ ๓๖ เดือน ซึ่งในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ที่ประชุม กสทช. ได้มีมติที่ประชุมมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ศึกษา จัดทำข้อมูลเพิ่มเติม และนำกลับมาเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป ในประเด็นดังต่อไปนี้ ๑) จัดทำแนวทางการสนับสนุนการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) ทั้งการสนับสนุนในระยะสั้น (Short Term) อาทิ การสนับสนุนงบประมาณโดยกำหนดกรอบระยะเวลาและวงเงินที่จะให้การสนับสนุน ๒) ส่งเรื่องให้คณะทำงานพิจารณางบประมาณของสำนักงาน กสทช. พิจารณาให้ความเห็นก่อนเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป และ ๓) ศึกษาความเป็นไปได้ในการสนับสนุนในระยะยาว (Long Term) เพื่อให้เกิดความยั่งยืน อาทิ การจัดทำประกาศหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง การเพิ่มเติมเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาต

สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามข้อคิดเห็นของที่ประชุม กสทช. ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ครบถ้วนแล้ว ดังนี้

๑. ประเด็นจัดทำแนวทางการสนับสนุนการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) ทั้งการสนับสนุนในระยะสั้น (Short Term) อาทิ การสนับสนุนงบประมาณโดยกำหนดกรอบระยะเวลาและวงเงินที่จะให้การสนับสนุน และส่งเรื่องให้คณะทำงานพิจารณางบประมาณของสำนักงาน กสทช. พิจารณาให้ความเห็นก่อนเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ส่งเรื่องดังกล่าวให้คณะทำงานพิจารณางบประมาณของสำนักงาน กสทช. ปี ๒๕๖๗ ได้พิจารณาให้ความเห็น ซึ่งคณะทำงานพิจารณาฯ ได้จัดให้มีการประชุม ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๖๗ เพื่อพิจารณาการขอรับการสนับสนุน

งบประมาณการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) ของสมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ (สทค.) ในข้อเสนอวงเงินงบประมาณ ๔๓,๗๐๘,๒๖๐ บาทระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖ เดือน ตามข้อ ๕.๑ โดยสรุปความเห็นได้ว่า เนื่องจากยังไม่มีความชัดเจนเกี่ยวกับบทบาทและอำนาจหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. รวมทั้งรูปแบบองค์กรและแนวทางในการสนับสนุนงบประมาณค่าใช้จ่ายในการดำเนินการของศูนย์ TTC-CERT ที่เหมาะสมยังต้องมีกระบวนการในการพิจารณาศึกษาอย่างรอบคอบ ถูกต้อง ครบถ้วน เพื่อให้เกิดความยั่งยืนและประโยชน์สูงสุดคงต้องใช้เวลาอีกระยะหนึ่ง ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ในฐานะหน่วยงานในการควบคุมหรือกำกับดูแลการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ของประเทศ ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและโทรคมนาคมตามกฎหมาย ย่อมต้องตระหนักถึงความสำคัญของความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ (Cyber Security) เพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบกับความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ในอุตสาหกรรมโทรคมนาคม ประกอบกับการดำเนินงานของศูนย์ TTC-CERT ดังกล่าว ยังต้องมีอยู่ตามที่กฎหมายกำหนด ซึ่งกิจกรรมและวัตถุประสงค์การดำเนินการของ สทค. ที่เกี่ยวข้องกับศูนย์ TTC-CERT มีความสอดคล้องกับระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการสนับสนุนการจัดกิจกรรมที่ส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๗ (๒) เพื่อดำเนินการเกี่ยวเนื่องทางด้านวิทยุกระจายเสียง ด้านวิทยุโทรทัศน์ ด้านโทรคมนาคมหรือด้านวิทยุคมนาคมที่จัดขึ้นเพื่อประโยชน์สาธารณะหรือสาธารณกุศล โดยคณะทำงานพิจารณางบประมาณฯ ได้พิจารณาจากค่าใช้จ่ายศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม ย้อนหลัง ๓ ปี ตามรายงานงบการเงินของ สทค. ประจำปี ๒๕๖๓ จำนวน ๑๓๓,๒๔๒.๘๙ บาท ปี ๒๕๖๔ จำนวน ๔,๘๑๗,๓๓๕.๗๘ บาท และปี ๒๕๖๕ จำนวน ๖,๖๐๓,๗๐๑.๒๓ บาท หาก กสทช. และสำนักงาน กสทช. เห็นชอบในหลักการดังกล่าว สมควรสนับสนุนงบประมาณให้ สทค. เพื่อดำเนินการ ศูนย์ TTC-CERT ในห้วงระยะเวลา ๑๒ เดือน ในลักษณะเงินอุดหนุนจ่ายขาดทั้งจำนวนเป็นจำนวนทั้งสิ้น ๖,๖๐๐,๐๐๐ บาท สำหรับเป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานภายในศูนย์ TTC-CERT เพื่อให้คงสถานะและระดับขีดความสามารถ (Maturity Level) ระดับเบื้องต้น ในการดำเนินงานเทียบเท่าปี ๒๕๖๕ โดยใช้จ่ายจากงบประมาณ รายการสนับสนุนการจัดกิจกรรมของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๗ ซึ่งมีงบประมาณคงเหลือเพียงพอ

๒. ศึกษาความเป็นไปได้ในการสนับสนุนในระยะยาว (Long Term) เพื่อให้เกิดความยั่งยืน อาทิ การจัดทำประกาศหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง การเพิ่มเติมเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตโดยสำนักงาน กสทช. โดยสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (ปท.๑) และสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (ปท.๒) ได้ตรวจสอบประกาศหลักเกณฑ์ที่และเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตที่เกี่ยวข้องแล้ว สรุปความเห็นได้ว่า กรณีดังกล่าวมีประกาศหลักเกณฑ์และเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตที่สามารถใช้บังคับได้อยู่แล้ว โดยไม่ต้องกำหนดเพิ่มเติม

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องดังกล่าวให้กรรมการ กสทช. พิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นจากกรรมการ กสทช. ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. มีความเห็นดังนี้

“เสนอความเห็นในที่ประชุม”

๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ุ หรัยเจริญ มีความเห็นดังนี้

“๑) รับทราบแนบทางสนับสนุนงบประมาณการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) ตามที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอ

๒) เห็นด้วยกรณีให้มีศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) เนื่องจาก เป็นศูนย์ในการประสานงานและแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสารด้านความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ ระหว่างผู้ประกอบการโทรคมนาคมเพื่อรับมือกับเหตุการณ์คุกคามทางไซเบอร์ที่อาจเกิดขึ้นต่ออุตสาหกรรมโทรคมนาคมของประเทศ และยังเป็นการสนับสนุนภารกิจของภาครัฐในการดำเนินการเรื่องดังกล่าวเพื่อประโยชน์ของประชาชนด้วย

๓) เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. เพิ่มเติมการวิเคราะห์ข้อมูลและประเมินผลการดำเนินงานของโครงการวิจัยและพัฒนาและขยายขีดความสามารถของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์สำหรับกิจการโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย เพื่อกำหนดแนวทางการสนับสนุนการดำเนินงานในระยะสั้น (Short Term) และการสนับสนุนระยะยาว (Long Term)”

๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรอง รามสูต มีความเห็นดังนี้

“เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป”

๔. กสทช. นายต่อพงศ์ เสลานนท์ มีความเห็นดังนี้

“เห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา”

๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิช ศุภขลาศัย มีความเห็นดังนี้

“เห็นควรเสนอเพื่อบรรจุเข้าวาระการประชุม กสทช. ต่อไป”

๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ญัฐธร เพระาสุนทร มีความเห็นดังนี้

“เห็นควรเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช.”

๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ มีความเห็นดังนี้

“เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป”

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นสิ่งที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๒๓ : (ร่าง) ตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๙ : บย.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๙ ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้จ้างที่ปรึกษาจากมูลนิธิพัฒนาประสิทธิภาพในราชการ โดยสถาบันที่ปรึกษาเพื่อพัฒนาประสิทธิภาพในราชการ (สปร.) เพื่อจัดทำตัวชี้วัด (Key Performance Indicators : KPIs) และประเมินผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัด (KPIs) ของสำนักงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๙ ซึ่งการจัดทำตัวชี้วัด (KPIs) ของสำนักงาน กสทช. แบ่งออกเป็น ๓ ระดับ ได้แก่ ระดับสำนักงาน ระดับสำนัก และระดับบุคคล

สำนักงาน กสทช. โดยผู้บริหารแต่ละสายงาน และที่ปรึกษา ได้เข้าพบประธาน กสทช. และ กสทช. ทุกท่าน เพื่อรับนโยบายสำหรับนำมาจัดทำตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี

๒๕๖๙ และต่อมาสำนักงาน กสทช. และที่ปรึกษาฯ ได้นำนโยบายดังกล่าวหารือกับสายงานที่เกี่ยวข้องเพื่อกำหนดตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน บัดนี้ สำนักงาน กสทช. และที่ปรึกษาฯ ได้จัดทำ(ร่าง) ตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๙ เสร็จเรียบร้อยแล้ว จำนวน ๓๘ ตัวชี้วัด เพื่อให้การจัดทำตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๙ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นควรเสนอ (ร่าง) ตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๙ จำนวน ๓๘ ตัวชี้วัด ให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบก่อนสำนักงาน กสทช. และที่ปรึกษาฯ ถ่ายทอดตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน สู่วาระระดับสำนัก และระดับบุคคล ต่อไป

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องดังกล่าวให้กรรมการ กสทช. พิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นจากกรรมการ กสทช. ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. ศาสตราจารย์คลินิก นพ.สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ พิจารณาแล้ว จะเสนอความเห็นในที่ประชุม กสทช.

๒. กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ หล่ายเจริญ พิจารณาแล้ว ขอให้สำนักงาน กสทช. นำเรื่องดังกล่าวหารือต่อที่ประชุม กสทช. ต่อไป

๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรอง รามสูต พิจารณาแล้ว ประสงค์จะนำเสนอความเห็นในที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

๔. กสทช. นายต่อพงศ์ เสลานนท์ พิจารณาแล้ว เห็นควรให้นำเสนอในที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา

๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภิช ศุภขลาศัย พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอในที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาการจัดทำตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๙ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธร เพระาสุนทร พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช.

๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๒๔ :ร่างปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๗๐ ของสำนักงาน กสทช. :**  
**ยย.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ร่างปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๗๐ ของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาจัดทำร่างปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๗๐ ของสำนักงาน กสทช. โดยปรับแก้ไขกระบวนการ ขั้นตอน และกิจกรรมให้มีความเหมาะสม สอดคล้องกับพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการงบประมาณของสำนักงาน กสทช. พ.ศ. ๒๕๖๐ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และสอดคล้องตามบริบท

ปัจจุบันที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๕๗ วรรคสอง และวรรคห้า และระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการงบประมาณของสำนักงาน กสทช. พ.ศ. ๒๕๖๐ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๑๑ สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาเห็นชอบร่างปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๗๐ ของสำนักงาน กสทช. เพื่อใช้เป็นกรอบระยะเวลาในการจัดทำงบประมาณของสำนักงาน กสทช. ต่อไป สำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องดังกล่าวให้กรรมการ กสทช. พิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นจากกรรมการ กสทช. ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. มีความเห็นว่า เสนอความเห็นในที่ประชุม กสทช.
๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ หุ่ยเจริญ มีความเห็นว่า ขอให้สำนักงาน กสทช. นำเรื่องดังกล่าวหารือต่อที่ประชุม กสทช. ต่อไป
๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรอง รามสูต มีความเห็นว่า เห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป
๔. กสทช. นายต่อพงศ์ เสลานนท์ มีความเห็นว่า เห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา
๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย ศุภชลาศัย มีความเห็นว่า เห็นควรเสนอเพื่อบรรจุเข้าวาระการประชุม กสทช. ต่อไป
๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ญัฐธร เพระสุนทร มีความเห็นว่า เห็นควรเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช.
๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ มีความเห็นว่า เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นสิ่งที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๒๕ : การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง หรือแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. : บย. (เอกสารลับ)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง หรือแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นสิ่งที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๒๖ : (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. : บย. (เอกสารลับ)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุม  
พิจารณา  
ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ  
วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๒๗ : การบังคับใช้แนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึง  
คณะกรรมการ ตามหนังสือคณะกรรมการมาตรฐานทางจริยธรรม ที่ นร  
(กมจ) ๑๐๑๙/ว ๓ ลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ กับกรรมการ กสทช. และ  
กรรมการ กตป. : ตบ.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การบังคับใช้แนวทางการบังคับใช้ประมวล  
จริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการ ตามหนังสือคณะกรรมการมาตรฐานทางจริยธรรม ที่ นร (กมจ)  
๑๐๑๙/ว ๓ ลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ กับกรรมการ กสทช. และกรรมการ กตป. ให้ที่ประชุม  
พิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือที่ ลงวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๖๘ ถึงเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา  
เพื่อขอหารือกรณีที่คณะกรรมการมาตรฐานทางจริยธรรม (ก.ม.จ.) ได้มีมติที่ประชุมเมื่อคราวประชุมครั้งที่  
๒/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๖๗ ให้ กสทช. พิจารณานำข้อ ๓.๒.๒ ของแนวทางการบังคับใช้  
ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการ ตามหนังสือ ก.ม.จ. ที่ นร (กมจ) ๑๐๑๙/ว ๓ ลงวันที่ ๒๒  
กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ไปบังคับใช้กับ กสทช. และคณะกรรมการต่าง ๆ ของ กสทช. ซึ่งสำนักงาน กสทช.  
พิจารณาแล้วมีความเห็นแตกต่างจากความเห็นของ ก.ม.จ. โดยสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ได้มี  
หนังสือลงวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๖๘ แจ้งผลการพิจารณาข้อหารือของสำนักงาน กสทช. โดยไม่อาจรับข้อ  
หารือของสำนักงาน กสทช. ไว้พิจารณาได้

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. เมื่อพิจารณาจากแนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึง  
คณะกรรมการที่ ก.ม.จ. กำหนด ตามแนวทางข้อ ๓.๒.๒ (๒) และวรรคสอง ซึ่งกำหนดแนวทางการพิจารณา  
การลงโทษกรรมการที่กำหนดในลักษณะตัวบุคคลที่มีความเชี่ยวชาญ ประสบการณ์เฉพาะด้าน องค์กร  
เอกชน หรือตัวแทนกลุ่มบุคคลต่าง ๆ ในกรณีที่มีพฤติกรรมการเป็นการฝ่าฝืนมาตรฐานทางจริยธรรมหรือไม่  
ปฏิบัติตามประมวลจริยธรรมและกฎหมายจัดตั้งคณะกรรมการไม่ได้กำหนดบทลงโทษ (Sanction) ไว้  
โดยให้เป็นหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการที่จะมีมติให้ออกจากตำแหน่งด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่า  
กึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการเท่าที่มีและในกรณีที่ป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ ให้ผู้มีอำนาจสั่งแต่งตั้งบุคคลให้ทำ  
หน้าที่เป็นกรรมการ เป็นผู้พิจารณาการฝ่าฝืนจริยธรรม โดยดำเนินการตามกระบวนการรักษาจริยธรรม  
ที่กำหนด และตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับความประพฤติของเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้นั้น มีประเด็นที่ต้อง  
พิจารณาว่า แนวทางตามข้อ ๓.๒.๒ ดังกล่าวจะสามารถนำมาใช้ในกรณีที่กรรมการ กสทช. และ กตป.  
ได้หรือไม่ อย่างไร พิจารณาแล้วเห็นว่า พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ไม่ได้กำหนดเงื่อนไขการพ้นจาก  
ตำแหน่งของกรรมการด้วยวิธีการให้คณะกรรมการมีมติให้ออกจากตำแหน่งด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่า  
กึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการเท่าที่มี และไม่ได้กำหนดให้ผู้มีอำนาจแต่งตั้งบุคคลให้ทำหน้าที่เป็นกรรมการ

เป็นผู้พิจารณาการฝ่าฝืนจริยธรรม อีกทั้งกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับความประพฤติของกรรมการ กสทช. และ กตป. จะปรากฏตาม พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ มาตรา ๗ (เรื่องคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม) มาตรา ๘ (เรื่องข้อห้าม) และมาตรา ๒๐ (เงื่อนไขในการพ้นจากตำแหน่ง) ซึ่งไม่ได้กำหนดในกรณีของ จริยธรรมไว้โดยเฉพาะ ดังนั้น การปฏิบัติตามแนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึง คณะกรรมการ ในข้อ ๓.๒.๒. (๒) และวรรคสอง จึงอาจมีปัญหาในการบังคับใช้กฎหมายในทางปฏิบัติ เนื่องจากไม่สอดคล้องกับ พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ อันเป็นกฎหมายในระดับพระราชบัญญัติ

๒. การกำหนดแนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึง คณะกรรมการของ ก.ม.จ. นั้น เป็นกรณีที่ ก.ม.จ. ใช้อำนาจตาม พ.ร.บ. มาตรฐานทางจริยธรรม พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๑๓ (๒) ในการกำหนดแนวทางหรือมาตรการในการขับเคลื่อน การดำเนินการกระบวนการรักษา จริยธรรม และในกรณีที่มีประเด็นปัญหาการตีความหรือการบังคับใช้ พ.ร.บ. มาตรฐานทางจริยธรรมนี้ ตามมาตรา ๑๓ (๖) ได้กำหนดให้เป็นอำนาจและหน้าที่ของ ก.ม.จ. ที่จะตีความและวินิจฉัยปัญหาเกิดขึ้น ซึ่งสอดคล้องกับความเห็นของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่มีความเห็นว่า ข้อหาหรือของสำนักงาน กสทช. เป็นปัญหาเกี่ยวกับแนวทางปฏิบัติตามแนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึง คณะกรรมการ ตามหนังสือ ก.ม.จ. ที่ นร (กมจ) ๑๐๑๙/ว ๓ ลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ว่าจะมีแนว ปฏิบัติอย่างไรเพื่อมิให้ขัดหรือแย้งกับพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ และกำกับการประกอบ กิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ประเด็นปัญหาตาม พระราชบัญญัติมาตรฐานทางจริยธรรม พ.ศ. ๒๕๖๕ ที่มาตรา ๑๓ (๖) กำหนดให้เป็นอำนาจของ ก.ม.จ. ในการตีความและวินิจฉัยปัญหาที่เกิดจากการใช้บังคับพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีมติในกรณีของกรรมการ กสทช. และกรรมการ กตป. ซึ่งมีพฤติกรรมที่ เป็นการฝ่าฝืนมาตรฐานทางจริยธรรมหรือไม่ปฏิบัติตามประมวลจริยธรรม การที่จะดำเนินการตามแนวทางการ บังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการ ตามข้อ ๓.๒.๒. (๒) วรรคสอง แนวทาง การบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการ ของคณะกรรมการมาตรฐานทาง จริยธรรม เป็นการขัดต่อพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ และกำกับการประกอบกิจการ วิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เนื่องจากไม่มี บทบัญญัติให้กรรมการ กสทช. หรือกรรมการ กตป. พ้นจากตำแหน่งโดยวิธีดังกล่าวได้ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า ในกรณีที่กรรมการ กสทช. เป็นผู้ถูกกล่าวหาว่ามีพฤติกรรมที่เป็น การฝ่าฝืนมาตรฐานทางจริยธรรมหรือไม่ปฏิบัติตามประมวลจริยธรรม เห็นควรให้ กสทช. เป็นผู้พิจารณา ส่วนกรณีที่กรรมการ กตป. เป็นผู้ถูกกล่าวหาว่ามีพฤติกรรมดังกล่าว เห็นสมควรให้ กตป. เป็นผู้พิจารณา โดยกรรมการผู้ที่ถูกกล่าวหาต้องห้ามมิให้เข้าร่วมพิจารณาในเรื่องดังกล่าวตามมาตรา ๑๓ และมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๕

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๘ : การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ : กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย เสนอเรื่อง การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ ให้ที่ประชุมพิจารณา สืบเนื่องจากระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ ถูกกำหนดขึ้นภายใต้บริบทและอำนาจหน้าที่ของ กสทช. สำนักงาน กสทช. และเลขาธิการ กสทช. ในขณะนั้น ซึ่งได้มีการประกาศและบังคับใช้ตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ ที่มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดแรก เรื่อยมาจนถึงปัจจุบันเป็นระยะเวลาเกินกว่า ๑๐ ปีแล้ว โดยได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๒ เมื่อปี ๒๕๕๖ แต่ก็เป็นแก้ไขเพิ่มเติมเล็กน้อยเฉพาะส่วนที่เกี่ยวกับการเปิดเผยมติที่ประชุม กสทช. เพียงเท่านั้น กรณีนี้เห็นว่า เมื่อปัจจุบันได้มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดใหม่ขึ้น จึงสมควรที่จะให้มีการพิจารณาทบทวนและปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ รวมทั้งที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๖ ในระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม ประธาน กสทช. ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบเกี่ยวกับการจัดทำเอกสารวาระและเอกสารประกอบวาระการประชุม กสทช. ตลอดจนการบริหารจัดการเอกสารดังกล่าวในรูปอิเล็กทรอนิกส์ กรณีนี้มีความเห็นสอดคล้องด้วยที่จะดำเนินการ ซึ่งถือเป็นการภาระลดค่าใช้จ่ายและทรัพยากรบุคคลด้วย แต่อย่างไรก็ดี การที่จะดำเนินการในเรื่องดังกล่าวนี้ควรต้องพิจารณาอย่างรอบคอบโดยต้องสอดคล้องกับกฎและระเบียบที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น เพื่อให้การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ เป็นไปด้วยความรอบคอบและเรียบร้อย เห็นควรให้มีการแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อให้มีการพิจารณา และร่วมกันหารือกันในประเด็นต่าง ๆ ระดับหนึ่ง ก่อนนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ทั้งนี้ ควรกำหนดให้องค์ประกอบของคณะทำงานประกอบด้วย กสทช. หรือผู้แทนของ กสทช. แต่ละท่านร่วมด้วย เนื่องจากเป็นระเบียบที่เกี่ยวกับการประชุมของ กสทช. ที่ กสทช. และสำนักงาน กสทช. จะต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามระเบียบฉบับดังกล่าวโดยเคร่งครัด และโดยที่ผ่านมามีข้อถกเถียงเกี่ยวกับการปฏิบัติตามระเบียบที่จะต้องอาศัยการวินิจฉัยตีความจำนวนบ่อยครั้ง ซึ่งส่งผลกระทบต่อ การพิจารณาของ กสทช. และการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช.

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๙ : การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ กรณีการตรวจสอบอัตราค่าบริการเฉลี่ยลดลงร้อยละ ๑๒ : วท. นท. (เอกสารลับ) (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ กรณีการตรวจสอบอัตราค่าบริการเฉลี่ยลดลงร้อยละ ๑๒ ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๐ : การแต่งตั้งคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. : นย. มส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การแต่งตั้งคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๘ ที่ประชุมได้มีมติอนุมัติให้ขยายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. (คณะกรรมการฯ) ซึ่งมีวาระการปฏิบัติหน้าที่ครบกำหนดในวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๘ ออกไปอีก ๑ ปี (ครบกำหนดในวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๙) ต่อมาสำนักงาน กสทช. ได้มีบันทึกข้อความ ที่ สทช ๒๑๐๓/๑๘๗๒ ลงวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๘ เพื่อเสนอประธาน กสทช. ให้ความเห็นชอบบรรจุเป็นวาระการประชุมต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อขอขยายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการฯ ออกไปอีก ๑ ปี เนื่องจากมีความจำเป็นต้องมีคณะกรรมการฯ เพื่อช่วยพิจารณากลับกรอง ให้ความเห็น และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับกฎหมาย ประกาศ ระเบียบ ข้อบังคับ และคำสั่งอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนเสนอความเห็นเกี่ยวกับข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช. หรือตามที่ กสทช. มอบหมายต่อมาประธาน กสทช. ได้มีข้อสั่งการเมื่อวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๖๘ ท้ายบันทึกข้อความดังกล่าวความว่า “เนื่องด้วยคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. มีความสำคัญยิ่งต่อการพิจารณาและตัดสินใจของ กสทช. ที่จะต้องปฏิบัติหน้าที่ภายใต้กรอบหน้าที่และอำนาจตามกฎหมาย อนุกรรมการฯ แต่ละท่านควรเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ มีความเป็นกลางและสามารถใช้ดุลยพินิจและให้คำปรึกษาที่ถูกต้อง แม่นยำ ปราศจากอคติ และเป็นที่ยอมรับของ กสทช. ทุกท่าน จึงเห็นสมควรเสนอเรื่องต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาคัดเลือกและแต่งตั้งคณะกรรมการชุดใหม่จากรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมายอย่างแท้จริง ที่มีได้เป็นการเสนอชื่อในลักษณะโควตาของ กสทช. แต่ละท่าน”

โดยที่ การแต่งตั้ง คณะอนุ กรรมการที่ ปรึกษา ด้านกฎหมายของ กสทช. (คณะกรรมการฯ) จะต้องดำเนินการตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประกอบกับข้อ ๗ และข้อ ๘ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการแต่งตั้ง การปฏิบัติหน้าที่ และการจ่ายค่าตอบแทนของคณะกรรมการ พ.ศ. ๒๕๖๑ และเพื่อดำเนินการให้เป็นไปตามข้อสั่งการของประธาน กสทช. ดังกล่าว ดังนั้น การแต่งตั้งคณะกรรมการฯ ชุดใหม่ จึงสมควรพิจารณารายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมายและที่ประชุม กสทช. มีมติคัดเลือกร่วมกันตามจำนวนที่กฎหมายกำหนด โดยมีได้เป็นการแต่งตั้ง

ในลักษณะโควต้า สำนักงาน กสทช. จึงเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักเกณฑ์การพิจารณาคัดเลือกผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมายเพื่อแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ตามสำนักงาน กสทช. เสนอ ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุมติเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๓๑ :ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... : นย. บย. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยร่างระเบียบฯ ตามที่เสนอ เป็นการปรับปรุงแก้ไข ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า คำสั่งลงโทษทางวินัยซึ่งเป็นคำสั่งทางปกครองที่มีผลกระทบต่อสถานภาพสิทธิและหน้าที่ของผู้ถูกลงโทษ จำเป็นต้องกำหนดกระบวนการอุทธรณ์คำสั่งลงโทษเพื่อเปิดโอกาสให้ผู้ถูกลงโทษที่ได้รับผลกระทบจากคำสั่งสามารถขอให้มีการทบทวนการออกคำสั่งลงโทษได้เพื่อให้เกิดความถูกต้องและเป็นธรรม โดยทั่วไปการอุทธรณ์คำสั่งทางปกครองจะกำหนดให้อุทธรณ์ต่อผู้มีอำนาจบังคับบัญชาเหนือขึ้นไปอีกหนึ่งชั้นเพื่อให้ตรวจสอบและทบทวนความผิดพลาดบกพร่องของคำสั่งทางปกครองดังกล่าว ซึ่งหากพิจารณาการอุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ส่วนที่ ๕ การอุทธรณ์คำสั่งทางปกครอง ตามมาตรา ๔๕ วรรคสาม วางหลักไว้ว่า “เจ้าหน้าที่ผู้ใดจะเป็นผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์ตามวรรคสองให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง” ซึ่งเมื่อพิจารณากฎกระทรวง ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๔๐) ออกตามความตามมาตรา ๔๕ วรรคสาม จะเห็นได้ว่าผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์เป็นผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไปจากผู้ออกคำสั่งทางปกครองหนึ่งชั้นและในการพิจารณาตามพระราชบัญญัติดังกล่าวไม่ได้ระบุให้ต้องดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นมาเพื่อพิจารณาแต่อย่างใดและเมื่อเปรียบเทียบกับระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งตามข้อ ๘ (๒) วางหลักไว้ว่า “ในกรณีที่เหตุแห่งการร้องทุกข์เกิดจากเลขาธิการ กสทช. ให้ยื่นหนังสือร้องทุกข์ต่อประธาน กสทช. และให้ประธาน กสทช. เป็นผู้มีอำนาจวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์” ส่วนการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ที่ยื่นหนังสือร้องทุกข์ต่อ ประธาน กสทช. จะกำหนดไว้ในข้อ ๑๖ ซึ่งวางหลักไว้ว่า “เมื่อผู้มีอำนาจวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ได้รับหนังสือร้องทุกข์แล้วอาจแต่งตั้งคณะกรรมการ...” จะเห็นได้ว่าหากเป็นการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ตามระเบียบดังกล่าวก็ไม่ได้บังคับให้ต้องตั้งคณะกรรมการขึ้นมาพิจารณาเช่นกัน แต่หากประธาน กสทช. มีความประสงค์ที่จะแต่งตั้งคณะกรรมการก็สามารถที่จะกระทำได้นอกจากนี้ในการพิจารณาอุทธรณ์ที่ผ่านมาประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการว่าด้วยการอุทธรณ์ ลงวันที่ ๒ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๒ ข้อ ๙ วางหลักไว้ว่า “ประธานกรรมการจะพิจารณาอุทธรณ์ด้วยตนเองหรืออาจแต่งตั้งคณะกรรมการ...” ซึ่งมีหลักการเช่นเดียวกันกับระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๖๓

สำนักงาน กสทช. จึงได้ดำเนินการยกร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์ และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ตามหลักการดังกล่าว และเสนอร่างระเบียบดังกล่าว ต่อคณะอนุกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. พิจารณาเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๘ เดือนสิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.... โดยมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ ปรับแก้ไขตามความเห็นของที่ประชุมอนุกรรมการฯ และหารืออนุกรรมการ (นางชีนุสมน นิวาทวงษ์) ในส่วนของการกำหนดบทเฉพาะกาลแล้วดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๑๐ และวันพฤหัสบดีที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาเรื่อง ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์ และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งได้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำบทวิเคราะห์เพิ่มเติมตามความเห็นของที่ประชุม และนำมาเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุมติเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

#### ระเบียบวาระที่ ๕ : เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

##### ระเบียบวาระที่ ๕.๑ : ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ฉบับปรับปรุง ของบริษัท จัสเทล เน็ตเวิร์ค จำกัด : ชท. (วันอังคารที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ฉบับปรับปรุง ของบริษัท จัสเทล เน็ตเวิร์ค จำกัด (บริษัทฯ) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามของบริษัทฯ มีการเพิ่มและยกเลิกบริการโทรคมนาคมภายใต้ใบอนุญาตดังกล่าว สำนักงาน กสทช. จึงมีหนังสือแจ้งให้บริษัทฯ จัดทำและส่งข้อเสนอฯ ที่เป็นปัจจุบัน โดยสำนักงาน กสทช. และบริษัทฯ มีหนังสือประสานงานตั้งแต่เดือนกรกฎาคม ๒๕๖๘ - มกราคม ๒๕๖๙ เรื่อง การจัดส่งข้อเสนอฯ ฉบับปรับปรุง เพื่อให้ กสทช. พิจารณา ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ให้ข้อเสนอแนะการจัดทำข้อเสนอฯ ฉบับปรับปรุง รวมถึงประสานงานเพิ่มเติมกับบริษัทฯ มาโดยตลอด และสำนักงาน กสทช. ได้รับเอกสารข้อเสนอฯ ฉบับปรับปรุง ที่ครบถ้วนสมบูรณ์ เมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๙ สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบข้อเสนอฯ ฉบับปรับปรุง ของบริษัทฯ พบว่าบริการที่จะอนุญาตให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคม คือ (๑) บริการอินเทอร์เน็ตเกตเวย์ระหว่างประเทศ (International Internet Gateway : IIG) (๒) บริการชุมสายอินเทอร์เน็ต (National Internet Exchange : NIX) (๓) บริการวงจรเช่าภายในประเทศ (Domestic Leased Circuit) (๔) บริการวงจรเช่าส่วนบุคคลระหว่างประเทศ (International Private Leased Circuit: IPLC) และ (๕) บริการให้เช่าใช้โครงข่ายใยแก้วนำแสงแบบ Dark Fiber นอกจากนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบความถูกต้องของจุดเข้าใช้โครงข่ายโทรคมนาคม และจุดเชื่อมต่อออกต่างประเทศที่ระบุในข้อเสนอฯ ฉบับปรับปรุง ของบริษัทฯ กับสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ พบว่า

จุดเข้าใช้โครงข่ายโทรคมนาคมในประเทศและจุดเชื่อมต่อออกต่างประเทศของบริการวงจรเช่าส่วนบุคคล ระหว่างประเทศ (IPLC) (ซึ่งมีประเทศปลายทาง ได้แก่ มาเลเซีย ลาว กัมพูชา และเมียนมา) ในข้อเสนอฯ ฉบับปรับปรุง มีความสอดคล้องกับรายละเอียดเงื่อนไขในการอนุญาตตามใบอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2552/003 ของบริษัทฯ ที่ได้รับอนุญาตให้ต่ออายุ เมื่อวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๘ แล้ว

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า การปรับปรุงข้อเสนอฯ ของบริษัทฯ ครั้งนี้ เป็นการปรับปรุงบริการที่บริษัทฯ จะอนุญาตให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคม และอัตราค่าตอบแทนสำหรับ บริการที่เกี่ยวข้องให้เป็นปัจจุบัน โดยการปรับปรุงดังกล่าวไม่เป็นการขัดหรือแย้งกับประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ทั้งนี้ รายละเอียดของข้อเสนอฯ ฉบับปรับปรุง ยังคง ความครบถ้วนและเป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกึ่งนกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และ เชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๖/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๙ ได้พิจารณาข้อเสนอการ ใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ฉบับปรับปรุง ของบริษัท จัสเทล เน็ตเวิร์ค จำกัด และมีมติเห็นสมควรเสนอ ที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ฉบับปรับปรุง ของ บริษัท จัสเทล เน็ตเวิร์ค จำกัด และให้บริษัท จัสเทล เน็ตเวิร์ค จำกัด ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการใช้ โครงข่ายโทรคมนาคม ฉบับปรับปรุง เป็นการทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับ หนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และ เชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ทั้งนี้ ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ฉบับปรับปรุง ของ บริษัทฯ มีบริการวงจรเช่าส่วนบุคคลระหว่างประเทศ (IPLC) โดยมีจุดเชื่อมต่อออกต่างประเทศไปยัง ประเทศกัมพูชาและเมียนมา ซึ่งเป็นพื้นที่ที่มีความเสี่ยงด้านความมั่นคง และมีมติของสภาความมั่นคง แห่งชาติกำหนดประเด็นเกี่ยวกับการเชื่อมต่อบริการโทรคมนาคมไว้ จึงเห็นควรให้มีการกำชับการปฏิบัติ ของผู้รับใบอนุญาตฯ เมื่อมีการทำสัญญาให้เป็นไปตามมติสภาความมั่นคงแห่งชาติ และมีมติ กสทช. ที่เกี่ยวข้องโดยเคร่งครัด”

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปราย ดังนี้

ประธาน กสทช. สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า การกำชับให้ผู้รับใบอนุญาตฯ ปฏิบัติตามมติสภาความมั่นคงแห่งชาติ (สมช.) และมีมติ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง เป็นเงื่อนไขที่กำหนดไว้ใน ข้อเสนอฯ หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นางสาวสุภัทราฯ) ชี้แจงว่า จะระบุในหนังสือแจ้งผลการ พิจารณาให้บริษัทฯ เพื่อกำชับให้ปฏิบัติตาม

กสทช. ต่อพงศ์ฯ สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า กรณีที่เขียนกำชับให้บริษัทฯ ปฏิบัติตามมติ สมช. บริษัทฯ ต้องไปหารายละเอียดเองอีกครั้ง หรือสำนักงาน กสทช. แนบรายละเอียดไป ให้ กรณีนี้ไม่ได้ขัดข้อง แต่เมื่อปฏิบัติจริง สุดท้ายจะกลายเป็นข้ออ้างหรือไม่ว่า มติของหน่วยงานไหน มีมติ เมื่อใด เป็นต้น หรือกรณีนี้สำนักงาน กสทช. เขียนเป็นแนวปฏิบัติทั่วไปอยู่แล้ว

สำนักงาน กสทช. (นางสาวสุภัทราฯ) ชี้แจงว่า ในเบื้องต้นสำนักงาน กสทช. ไม่ได้แนบมติ สมช. ในหนังสือแจ้ง แต่สำนักงาน กสทช. มีการสืบค้นมติดังกล่าวไว้แล้วว่ามีการประชุมเมื่อใดในวันที่เท่าไร และมีมติอย่างไร ในกรณีการแจ้งกำกับปฏิบัติตามมติ สมช. และมติ กสทช. ที่เกี่ยวข้องนั้น เนื่องจากเรื่องนี้เป็นเรื่องที่สำคัญ คท. นำเสนอที่ประชุม กสทช. โดยมีมติสำนักงาน กสทช. ให้แจ้งเกี่ยวกับมติของ สมช. ไว้ด้วยแล้ว

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ให้ความเห็นว่า ประเด็นนี้มีความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. ต่อพงศ์ฯ ว่า ควรแนบมติ สมช. ในหนังสือแจ้งบริษัทฯ แต่ในอีกประเด็นหนึ่งสำนักงาน กสทช. เคยแจ้งมติ สมช. ให้ผู้ประกอบการรายอื่นในลักษณะเดียวกันแล้วใช่หรือไม่ เพื่อให้มีความเท่าเทียมกัน มิฉะนั้นจะไม่สัมพันธ์กับการดำเนินงานที่ผ่านมา ขอให้พิจารณาในประเด็นนี้ด้วย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ให้ความเห็นว่า ตามข้อเท็จจริง บริษัทฯ เป็นผู้รับอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งที่ประชุม กสทช. ได้มีมติสอดคล้องกับมติ สมช. ไปแล้วและเข้าใจว่า สำนักงาน กสทช. ได้แจ้งมติดังกล่าวให้ผู้รับอนุญาตฯ ทุกรายทราบ จึงแปลกใจกับการที่บริษัทฯ ขอปรับปรุงข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม (Reference Offer) ต่อ กสทช. ยังมีการกล่าวถึงการให้บริการในประเทศกัมพูชา ซึ่ง สมช. และ กสทช. มีมติห้ามให้บริการไปยังประเทศกัมพูชาอย่างชัดเจนไปแล้ว

สำนักงาน กสทช. (นางสาวสุภัทราฯ) ชี้แจงว่า แนวคิดในการทำงานเมื่อพบว่า มีจุดเชื่อมต่อออกต่างประเทศ ก็จะต้องตรวจสอบควบคู่ไปกับเงื่อนไขการอนุญาต ซึ่งสำนักงาน กสทช. ดำเนินการตรวจสอบตามข้อ ๓.๓ ของเอกสารวาระแล้ว ตามข้อเสนอฯ ฉบับปรับปรุง พบว่าจุดเข้าใช้ของบริษัทฯ มีประเทศปลายทาง ได้แก่ มาเลเซีย ลาว กัมพูชา และเมียนมา ซึ่งมีความสอดคล้องกับรายละเอียดเงื่อนไขการอนุญาตของใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ของบริษัทฯ โดยสำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามที่ใบอนุญาตของบริษัทฯ ได้รับความเห็นชอบเมื่อไม่นานมานี้ โดยไม่ทราบการแจ้งมติของสำนัก คท. ว่ามีมติห้ามผู้รับอนุญาตในลักษณะอย่างไร

ประธาน กสทช. ให้ความเห็นว่า สิ่งที่สำนักงาน กสทช. เสนอเป็นเพียงข้อเสนอฯ ฉบับปรับปรุงที่มีจุดเชื่อมต่อแต่ยังไม่มีบริการ ให้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นางสาวสุจิตาฯ) ชี้แจงว่า รายละเอียดในข้อเสนอที่ปรากฏจะเป็นจุดเชื่อมต่อภายในประเทศ ซึ่งจุดเชื่อมต่อที่มีการเสนอเพิ่มเติมมาไม่ได้ระบุพิกัดโดยละเอียดว่าจะเชื่อมต่อออกต่างประเทศในจุดใด ข้อเสนอมีเพียงจุดเข้าใช้ภายในประเทศเท่านั้น

ประธาน กสทช. ให้ความเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ชี้แจงเพียงว่า บริษัทฯ มีแค่จุดเชื่อมต่อแต่ไม่มีการให้บริการนั้น ตรงประเด็นตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ สอบถามหรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ให้ความเห็นว่า ข้อเสนอฯ ที่ขอปรับปรุงเป็นจุดเชื่อมต่อภายในประเทศ แต่สำนัก ชท. ตรวจสอบแล้วหรือไม่ว่าที่ผ่านมาบริษัทฯ เคยมีจุดเชื่อมต่อไปต่างประเทศ ได้แก่ กัมพูชา เมียนมา สปป.ลาว และมาเลเซียด้วย ถ้าหากในส่วนที่บริษัทฯ ขอปรับปรุงเป็นจุดเชื่อมต่อภายในประเทศก็ไม่เป็นประเด็นปัญหา อยากรู้ก็ตาม สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องกำกับให้ปฏิบัติตามมติของ สมช. และมติ กสทช. ด้วย

กสทช. พลาอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ให้ความเห็นว่า ถ้าเป็นลักษณะนั้นต้องมีความชัดเจนว่า การขออนุมัติในครั้งนี้จะต้องมีการห้ามให้บริการไปยังประเทศกัมพูชา เพราะหากเคยแจ้งข้อห้ามต่อบริษัทที่ขอความเห็นชอบในลักษณะเดียวกันแล้ว บริษัทฯ นี้ก็ต้องดำเนินการในลักษณะเดียวกันด้วย

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ ให้ความเห็นว่า ตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้กล่าวถึงมติ สมช. นั้น มี ๒ มติที่เกี่ยวข้อง จึงขอฝากสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบประเด็นการตัดการเชื่อมต่อตามมติ สมช. เมื่อวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ เรื่อง การตัดการเชื่อมต่อตามแนวชายแดนไทยกับเมียนมา จำนวน ๕ จุด ได้แก่ จุดที่ด่านเจดีย์สามองค์ จังหวัดกาญจนบุรี อีก ๒ จุดที่แม่สาย จังหวัดเชียงราย และอีก ๒ จุดที่แม่สอด จังหวัดตาก รวมจำนวนทั้งสิ้น ๕ จุด และมติ สมช. เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๘ เรื่องการตัดการเชื่อมต่อตามแนวชายแดนไทย-กัมพูชา ระยะทาง ๗๙๘ กิโลเมตร

### มติที่ประชุม

เห็นชอบข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ฉบับปรับปรุง ของบริษัท จัสเทลเน็ตเวิร์ค จำกัด (บริษัทฯ) และให้บริษัทฯ ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ฉบับปรับปรุง เป็นการทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ทั้งนี้ ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ฉบับปรับปรุง ของบริษัทฯ มีบริการวางจรเช่าส่วนบุคคลระหว่างประเทศ (IPLC) โดยมีจุดเชื่อมต่อออกต่างประเทศไปยังประเทศกัมพูชาและเมียนมา ซึ่งเป็นพื้นที่ที่มีความเสี่ยงด้านความมั่นคง และมีมติของสภาความมั่นคงแห่งชาติกำหนดประเด็นเกี่ยวกับการเชื่อมต่อบริการโทรคมนาคมไว้ จึงเห็นควรให้มีการกำชับการปฏิบัติของผู้รับใบอนุญาตฯ เมื่อมีการทำสัญญาให้เป็นไปตามมติสภาความมั่นคงแห่งชาติ และมติ กสทช. ที่เกี่ยวข้องโดยเคร่งครัด

**ระเบียบวาระที่ ๕.๒ : การขอขยายระยะเวลาการยื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงของห้างหุ้นส่วนจำกัด กนกวรรณโปรดักชั่นแอนด์มีเดียกรุ๊ป : ปล. (วันอังคารที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๙)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอขยายระยะเวลาการยื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงของห้างหุ้นส่วนจำกัด กนกวรรณโปรดักชั่นแอนด์มีเดียกรุ๊ป (ห้างฯ) ให้ที่ประชุมพิจารณา ตามข้อ ๓๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง (ประกาศหลักเกณฑ์ใช้คลื่นฯ) และข้อ ๑๓ (๓) ของประกาศเชิญชวนขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทการทางธุรกิจระดับท้องถิ่น (ประกาศเชิญชวนฯ) กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ดำเนินการยื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และชำระค่าธรรมเนียมการขออนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงตามที่กำหนด และยื่นคำขอรับใบอนุญาตวิทยุคมนาคมตามกฎหมายว่าด้วยวิทยุคมนาคม พร้อมทั้งข้อมูลประกอบคำขอและชำระ

ค่าธรรมเนียมที่เกี่ยวข้องให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลา ๓๐ วัน นับแต่วันได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ในกรณีที่มีเหตุจำเป็นผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่อาจยื่นขอขยายระยะเวลาดำเนินการยื่นคำขอรับ ใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงเป็นการล่วงหน้าก่อนสิ้นสุดระยะเวลา ประกอบกับที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๒๖ และวันพฤหัสบดีที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีมติอนุญาตให้ ผู้ชนะการประมูลจำนวน ๑,๘๙๕ คลื่นความถี่/นิติบุคคล ได้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น เมื่อได้ปฏิบัติตามประกาศ หลักเกณฑ์ใช้คลื่นฯ ข้อ ๒๑ ครบถ้วน ภายในระยะเวลาที่ประกาศกำหนด โดยกำหนดให้ใบอนุญาตมีอายุ ไม่เกิน ๕ ปี เริ่มตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๙ สิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๗๓ โดยสำนักงาน กสทช. มี การจัดทำและออกใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภท กิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น ให้แก่ ผู้ชนะการประมูลที่ได้ดำเนินการมติที่ประชุม กสทช. ดังกล่าว จำนวน ๑,๘๖๒ คลื่นความถี่ / นิติบุคคล ดังนั้น ผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่จำนวนดังกล่าวต้องยื่นคำขอรับ ใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและชำระค่าธรรมเนียมการขออนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง ตามที่กำหนด ภายในวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๙ เมื่อสิ้นสุดระยะเวลาการยื่นคำขอดังกล่าว มีผู้ได้รับ ใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ยื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและชำระค่าธรรมเนียมการ ขออนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงตามที่กำหนด จำนวน ๑,๘๕๓ คลื่นความถี่/นิติบุคคล ทั้งนี้ มีผู้ยื่น คำขอขยายระยะเวลาในการยื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง ใบอนุญาตตามกฎหมายว่า ด้วยวิทยุคมนาคม จำนวน ๑ นิติบุคคล จากทั้งหมด ๙ นิติบุคคล ที่ไม่ได้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบ กิจการกระจายเสียง คือ ห้างหุ้นส่วนจำกัด กนกวรรณโปรดักชั่นแอนดมีเดียกรุ๊ป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง พิจารณาใน คราวประชุม ครั้งที่ ๖/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๙ แล้ว มีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นควรรับคำขอและเห็นชอบให้ขยายระยะเวลาการยื่นคำขอรับ ใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงของห้างฯ โดยให้ห้างฯ ยื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการ กระจายเสียงและชำระค่าธรรมเนียมการขออนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงตามที่กำหนดให้แล้วเสร็จ ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง

#### มติที่ประชุม

เห็นชอบให้ขยายระยะเวลาการยื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง ของห้างหุ้นส่วนจำกัด กนกวรรณโปรดักชั่นแอนดมีเดียกรุ๊ป (ห้างฯ) โดยให้ห้างฯ ยื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและชำระค่าธรรมเนียมการ ขออนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง ตามที่กำหนดให้แล้วเสร็จ ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง

**ระเบียบวาระที่ ๕.๓ :** การเพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการ  
 โดรงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ของห้างหุ้นส่วนจำกัด  
 จอหอ เคเบิลทีวี กรณีขาดคุณสมบัติของการเป็นผู้รับใบอนุญาต : ขส.  
 (วันอังคารที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การเพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง  
 หรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ของห้างหุ้นส่วนจำกัด  
 จอหอ เคเบิลทีวี (ห้างฯ) กรณีขาดคุณสมบัติของการเป็นผู้รับใบอนุญาต ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนัก  
 ค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (นส.) แจ้งสถานะการประกอบกิจการ  
 ของผู้รับใบอนุญาตในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ โดยปรากฏข้อมูลว่า มีผู้รับใบอนุญาตใน  
 กิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ มีสถานะการประกอบธุรกิจเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม จำนวน ๑  
 ราย ได้แก่ ห้างหุ้นส่วนจำกัด จอหอ เคเบิลทีวี ซึ่งมีการเปลี่ยนสถานะจาก ‘ยังดำเนินกิจการอยู่’ เป็น ‘เลิก’  
 เมื่อวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๖๘ จากข้อเท็จจริงสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบข้อมูลและแจ้งสถานะการ  
 ประกอบกิจการ จากฐานข้อมูลของกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ ปรากฏข้อมูลว่า ห้างฯ ได้  
 เปลี่ยนแปลงสถานะจาก ‘ยังดำเนินกิจการอยู่’ เป็น ‘เลิก’ เมื่อวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๖๘ ประกอบกับผล  
 การตรวจสอบข้อมูลการจดทะเบียนนิติบุคคลของสำนักงานพาณิชย์จังหวัดนครราชสีมา ดังนั้น เมื่อได้มีการ  
 จดทะเบียนเลิกห้างฯ แล้ว เป็นผลให้ห้างฯ สิ้นสภาพนิติบุคคลตั้งแต่วันที่นายทะเบียนรับจดทะเบียนไว้แล้ว  
 กล่าวคือ ตั้งแต่วันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๖๘

เมื่อพิจารณาจากพฤติการณ์ของห้างฯ และข้อเท็จจริงที่ปรากฏชัดเจนว่า หุ้นส่วน  
 ของห้างหุ้นส่วนและเป็นผู้ชำระบัญชีห้าง ได้จดทะเบียนเลิกห้าง ซึ่งนายทะเบียนได้รับจดทะเบียนไว้แล้ว  
 เมื่อวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๖๘ เป็นผลให้ห้างฯ สิ้นสภาพนิติบุคคล ตั้งแต่วันที่นายทะเบียนรับจดทะเบียนไว้  
 แล้ว ก่อนวันที่ใบอนุญาตสิ้นสุด ประกอบกับสำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือแจ้งเวียนเกี่ยวกับการปฏิบัติตาม  
 ประกาศ กสทช. กรณีประสงค์จะเลิกกิจการก่อนวันที่ใบอนุญาตสิ้นอายุ จะต้องดำเนินการแจ้งความ  
 ประสงค์ขอยกเลิกการประกอบกิจการ พร้อมทั้งมาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการ เพื่อให้ กสทช. เห็นชอบก่อน  
 ดำเนินการจดทะเบียนเลิกห้างหรือบริษัทต่อกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ พฤติการณ์ตาม  
 ข้างต้นย่อมแสดงให้เห็นว่า ห้างฯ มีเจตนาเลิกนิติบุคคลด้วยตนเองและไม่ประสงค์จะประกอบกิจการ  
 กระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ระดับ  
 ท้องถิ่น อีกต่อไป ประกอบกับข้อเท็จจริงที่ห้างฯ มิได้แจ้งความประสงค์ขอยกเลิกการประกอบกิจการ  
 เพื่อให้ กสทช. เห็นชอบก่อนตามข้อ ๑๒ (๖) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาต  
 ให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ จึงเป็นการกระทำผิดเงื่อนไขตามหลักเกณฑ์ที่  
 กสทช. กำหนด ประกอบกับมาตรา ๑๓ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการ  
 โทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ กำหนดให้ผู้ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการทางธุรกิจต้องเป็นนิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้น  
 ตามกฎหมายไทย และข้อ ๒ ของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตฯ กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องมีคุณสมบัติ  
 ตามที่กำหนดไว้ในกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และประกาศ  
 กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ รวมถึง ระเบียบ  
 ข้อบังคับ ประกาศ คำสั่ง หรือมาตรการที่คณะกรรมการกำหนด ตลอดระยะเวลาการให้บริการ ซึ่ง  
 ข้อเท็จจริงดังกล่าวเป็นเหตุทำให้ห้างฯ ขาดคุณสมบัติการเป็นผู้รับใบอนุญาตฯ และถือว่าห้างฯ ไม่ปฏิบัติ

ตามเงื่อนไขตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการกำหนด ประกอบกับ ผลการตรวจสอบข้อมูลจากการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค สาขาจอหอ ว่า ห้างฯ ไม่ได้เป็นผู้สัญญาการพาดสายกับการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคในพื้นที่แล้ว และห้างฯ ได้รื้อถอนสายเคเบิลออกจากเสาไฟฟ้าแล้ว จึงเห็นควรพิจารณาเพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ของห้างฯ โดยให้มีผลนับแต่วันที่สิ้นสภาพนิติบุคคล เนื่องจากกรณีขาดคุณสมบัติของการเป็นผู้รับใบอนุญาต ภายหลังปรากฏข้อมูลจากกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ ว่ามีสถานะเลิกห้างหุ้นส่วนจำกัด และไม่ปฏิบัติตามข้อ ๑๒ (๖) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ซึ่งเป็นไปตามมาตรา ๖๔ (๓) แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ประกอบกับข้อ ๑๗ (๒) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕

อนึ่ง การพิจารณาเพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ของห้างฯ มีผลนับแต่วันที่สิ้นสภาพนิติบุคคล (ตั้งแต่วันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๖๘) ฉะนั้น ห้างฯ จึงมีภาระหน้าที่ที่ต้องยื่นชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี ตามระยะเวลาที่ห้างฯ ยังคงมีการประกอบกิจการในปี ๒๕๖๘ จนถึงวันที่ห้างฯ สิ้นสภาพนิติบุคคล ดังนั้น จึงเห็นควรมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการติดตามบังคับชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีและการนำส่งเงินเข้ากองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะกับห้างฯ พร้อมทั้งให้บันทึกประวัติการกระทำความผิดดังกล่าว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๙ ได้พิจารณาและถ่วงถ่วง การเพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ของห้างฯ และมีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เห็นควรเพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ของห้างฯ โดยให้มีผลนับแต่วันที่สิ้นสภาพนิติบุคคล (วันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๖๘) เนื่องจากกรณีขาดคุณสมบัติของการเป็นผู้รับใบอนุญาตภายหลังปรากฏข้อมูลจากกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ ว่ามีสถานะ “เลิก” นิติบุคคล และไม่ปฏิบัติตามข้อ ๑๒ (๖) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ และ ๒) ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการติดตามบังคับชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีและการนำส่งเงินเข้ากองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ กับห้างฯ พร้อมทั้งให้บันทึกประวัติการกระทำความผิดดังกล่าวด้วย

#### มติที่ประชุม

1. ให้เพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ของห้างหุ้นส่วนจำกัด จอหอ เคเบิลทีวี (ห้างฯ) โดยให้มีผลนับแต่วันที่สิ้นสภาพนิติบุคคล (วันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๖๘) เนื่องจากกรณีขาดคุณสมบัติของการเป็นผู้รับใบอนุญาต ภายหลังปรากฏข้อมูลจากกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ ว่ามีสถานะ “เลิก” นิติบุคคล และไม่ปฏิบัติตามข้อ ๑๒ (๖) ของประกาศ กสทช.

เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือ  
โทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕

๒. ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการติดตามบังคับชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต  
รายปีและการนำส่งเงินเข้ากองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการ  
โทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะกับห้างหุ้นส่วนจำกัด  
จอหอ เคเบิลทีวี พร้อมทั้งให้บันทึกประวัติการกระทำผิดดังกล่าวด้วย

**ระเบียบวาระที่ ๕.๔ : (ร่าง) ประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการ  
โทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ : ขส.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง  
กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบข้อมูล  
การออกใบอนุญาตตามประกาศสิ่งอำนวยความสะดวกฯ พบว่า ปัจจุบันมีผู้ประกอบการกระจายเสียง  
หรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ได้รับอนุญาตจาก  
กสทช. รวมทั้งสิ้น ๗ ราย สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการรวบรวมข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการปฏิบัติและกำกับ  
ดูแลการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวก ด้านกระจายเสียง  
หรือโทรทัศน์ เพื่อให้มีข้อมูลประกอบการประเมินผลสัมฤทธิ์ฯ และปรับปรุงประกาศ สิ่งอำนวยความสะดวก  
ฯ ให้เกิดความเหมาะสมยิ่งขึ้น จึงได้จัดประชุมรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่ม (Focus Group) เมื่อ  
วันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๗ ณ สำนักงาน กสทช. โดยมีผู้ประกอบการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ร่วมให้  
ความคิดเห็นและข้อมูลต่างๆ ในการบังคับใช้ประกาศสิ่งอำนวยความสะดวกฯ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ พิจารณาในคราว  
ประชุม ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ กลั่นกรองและมีมติให้ความเห็นต่อ กสทช.  
เพื่อพิจารณา (ร่าง) ประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม  
แห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือ  
โทรทัศน์ ดังนี้ ๑) เห็นชอบต่อ (ร่าง) ประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และ  
กิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้าน  
กระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำ (ร่าง) ประกาศคณะกรรมการกิจการ  
กระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาต  
ให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ไปดำเนินการรวบรวมรับฟังความคิดเห็น  
สาธารณะ โดยกำหนดให้มีระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นอย่างน้อย ๓๐ วัน พร้อมทั้งดำเนินการให้  
เป็นไปตามระเบียบที่เกี่ยวข้องจนเสร็จสิ้นกระบวนการ

ที่ประชุมคณะทำงานด้านกฎหมายของสำนักงาน กสทช. (คณะทำงาน ๖) ในคราวประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ พิจารณากลับกรอง (ร่าง) ประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ (ร่างประกาศ กสทช. ๖) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นว่า เนื่องจากสำนักงาน กสทช. จะต้องนำร่างประกาศ กสทช. ๖ ไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๓ และนำกลับมาพิจารณาอีกครั้งภายหลังจากที่ได้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะแล้ว ดังนั้น ในชั้นนี้ คณะทำงาน ๖ จึงพิจารณาในภาพรวมหลักการของร่างประกาศ กสทช. ๖ โดยสรุปความเห็น ดังนี้ ๑) เห็นชอบในหลักการของร่างประกาศ กสทช. ๖ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป ๒) คณะทำงาน ๖ พิจารณาแล้ว มีข้อสังเกต ดังนี้ ๒.๑) ตัดการอ้างบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญที่ให้อำนาจในการตรากฎหมายที่มีผลเป็นการจำกัดสิทธิและเสรีภาพออกจากบทอาศัยอำนาจ เนื่องด้วยรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๖ มิได้มีบทบัญญัติเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพในการตรากฎหมายแม่บทไว้ในกฎหมาย ลำดับรอง ดังเช่นมาตรา ๒๙ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ประกอบกับเมื่อกฎหมายแม่บทมีการระบุเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพตามมาตรา ๒๖ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยแล้ว จึงไม่มีความจำเป็นต้องระบุการจำกัดสิทธิและเสรีภาพในกฎหมายแม่บทไว้ในกฎหมายลำดับรองอีก โดยในกฎหมายลำดับรองให้ระบุเพียงบทอาศัยอำนาจของกฎหมายแม่บทในการออกกฎหมายลำดับรองเท่านั้น ๒.๒) การลำดับเลขข้อและอนุมาตราในข้อ ๒.๓) เนื่องจากร่างประกาศ กสทช. ๖ ฉบับนี้ เป็นเรื่องการขอรับใบอนุญาตซึ่งอาจมีการพิจารณาขอรับใบอนุญาตที่อาจค้างการพิจารณาในระหว่างที่มีการเปลี่ยนผ่านจากประกาศ กสทช. ฉบับเดิม ซึ่งจะถูกยกเลิกโดยร่างประกาศ กสทช. ๖ ฉบับนี้ ดังนั้น จึงควรพิจารณาเพิ่มเติมบทเฉพาะกาลเพื่อรองรับกรณีดังกล่าว

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวารจะเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๕.๕ : ขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทาง ครั้งที่ ๑/๒๕๖๙ – กรณีการขอเดินสายเคเบิลใต้น้ำ บริษัท อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล เกทเวย์ จำกัด : วท. (วันอังคารที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๙)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทาง ครั้งที่ ๑/๒๕๖๙ – กรณีการขอเดินสายเคเบิลใต้น้ำ บริษัท อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล เกทเวย์ จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา ตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ มาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง บัญญัติให้ผู้รับใบอนุญาตมีเหตุต้องปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใด และจำเป็นต้องใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ ให้ผู้รับใบอนุญาตจัดทำแผนผังแสดงรายละเอียดของลักษณะทิศทางและแนวเขตในการปักหรือตั้งเสา เดินสาย วางท่อ และการติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใด เสนอต่อ

คณะกรรมการเพื่อให้ความเห็นชอบก่อนดำเนินการ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา เดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม ซึ่งมีคณะอนุกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทาง (กพส.) ทำหน้าที่ในการพิจารณาให้ความเห็นเกี่ยวกับแผนผังแสดงรายละเอียดของลักษณะทิศทาง และแนวเขตในการปักหรือตั้งเสา เดินสาย วางท่อ และการติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใด ในการให้บริการโทรคมนาคม ต่อ กสทช. สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นดังนี้ ๑) ด้วยมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ บัญญัติ “ผู้รับใบอนุญาตมีเหตุต้องปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใด และจำเป็นต้องใช้สิทธิตามมาตรา นี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตจัดทำแผนผังแสดงรายละเอียดของลักษณะทิศทาง และแนวเขตในการปักหรือตั้งเสา เดินสาย วางท่อ และการติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใด เสนอต่อคณะกรรมการเพื่อให้ความเห็นชอบก่อนดำเนินการ” ดังนั้น ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ที่มีเหตุและจำเป็นต้องมีการวางท่อต้องเสนอแผนผังแสดงรายละเอียดของลักษณะทิศทาง ให้คณะกรรมการโดยในวรรคสองได้กำหนดให้เมื่อได้รับสิทธิจากคณะกรรมการแล้วนำสิทธิที่ได้ไปยื่นกับหน่วยงานของรัฐที่เป็นผู้ดูแลรักษาที่ดินทราบ และปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่หน่วยงานนั้นกำหนด ซึ่งบริษัทได้ดำเนินการตามที่กฎหมายกำหนด และ ๒) ผู้ยื่นคำขอเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม โดยเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตดังกล่าวมีการสร้างโครงข่ายโทรคมนาคมของตนเองและลักษณะการสร้างโครงข่ายโทรคมนาคมของตนเอง โดยมีจุดเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมออกต่างประเทศ สร้างหรือร่วมลงทุนในโครงข่ายสายใยแก้วนำแสงใต้น้ำระหว่างประเทศ (Submarine Cable) สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอคำขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา เดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม กรณีการขอเดินสายเคเบิลใต้น้ำ ต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบก่อนดำเนินการต่อไป ซึ่งผู้ยื่นคำขอสามารถเชื่อมต่อโครงข่ายระหว่างประเทศ (International Connectivity) เพื่อสร้างเส้นทางเชื่อมต่อข้อมูลทางอินเทอร์เน็ตระหว่างประเทศไทยกับต่างประเทศโดยตรง รองรับ Data Center และ Cloud Providers ให้บริการแบนด์วิธความเร็วสูงพิเศษและความหน่วงต่ำ (Low Latency) แก่กลุ่มดาต้าเซ็นเตอร์ระดับไฮเปอร์สเกล เช่น Google ที่เข้ามาตั้งในประเทศไทย

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทาง ครั้งที่ ๑/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๙ มีมติเห็นชอบคำขอใช้สิทธิแห่งทางในการเดินสายเคเบิลใต้น้ำ จำนวน ๑ ราย (๑ คำขอ) เป็นการเดินสายเคเบิลใต้น้ำ จำนวน ๑๑ เส้นทาง รวมระยะทางทั้งสิ้น ๓๒๖.๓๖ กิโลเมตร ได้แก่ บริษัท อินเทอร์เน็ตเอ็นชิ่งแนล เกทเวย์ จำกัด โดยมีวัตถุประสงค์ในการเดินสายเคเบิลใต้น้ำโครงการ PHO45 ใต้ท้องทะเลฝั่งอันดามัน จังหวัดสตูล เส้นทางจาก BMH (N06 47.0470, E099 49.7629) ถึง EEZ Thailand (N07 47.8032, E095 32.6034) โครงการก่อสร้างเคเบิลใต้น้ำ PHO45 เป็นความร่วมมือระหว่าง Alphabet Inc. (Google) และ IGC ซึ่งจะเชื่อมต่อสัญญาณอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง โดยมีจุดเชื่อมต่อระหว่างสถานีเคเบิลใต้น้ำ ตำบลละงู อำเภอละงู จังหวัดสตูล ประเทศไทย ถึงเกาะคริสตมาส ประเทศออสเตรเลียตามเส้นทางทะเลอันดามันเพื่อผลักดันให้ประเทศไทยขึ้นเป็นศูนย์กลางดิจิทัลเปิดทางดาต้าเซ็นเตอร์ เศรษฐกิจคลาวด์ และ AI เอเชียในภายในปี ๒๐๒๗ ตามที่กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมตั้งเป้าหมาย โดยให้บริการตามใบอนุญาต เลขที่ TEL3/2561/001 และผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการ

โทรคมนาคมมีความประสงค์ขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปราย ดังนี้

ประธาน กสทช. สอบถามสำนักงาน กสทช. ดังนี้ ๑) คำขอดังกล่าวเกี่ยวข้องกับสายเคเบิลใต้น้ำทั้งสี่เส้น และ ๒) ปัจจุบันประเทศไทยมีสายเคเบิลใต้น้ำทั้งสี่เส้นเท่าใด และคำขอดังกล่าวจะส่งผลให้มีปริมาณการรับส่งข้อมูล (Traffic) เพิ่มขึ้นเป็นจำนวนเท่าใดในเชิงปริมาณ

สำนักงาน กสทช. (นายประถมพงศ์ฯ) ชี้แจงว่า คำขอในระเบียบวาระที่ ๕.๕ เป็นคำขอของบริษัท อินเทอร์เน็ตเซ็นแนล เกทเวย์ จำกัด สำหรับสายเคเบิลใต้น้ำเส้นเดียว มีระยะทางรวม ๓๒๖.๓๖ กิโลเมตร รวมจำนวน ๑๑ เส้นทาง

สำนักงาน กสทช. (นางสาวพิชญานุชฯ) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ปัจจุบันมีผู้ประกอบการที่ดำเนินกิจการสายเคเบิลใต้น้ำในประเทศไทยรวม ๔ ราย ได้แก่ บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) บริษัท อินเทอร์เน็ตเซ็นแนล เกทเวย์ จำกัด บริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท ซิมโพนี คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)

สำนักงาน กสทช. (นายประถมพงศ์ฯ) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า โครงการดังกล่าวเป็นความร่วมมือระหว่างบริษัท อินเทอร์เน็ตเซ็นแนล เกทเวย์ จำกัด กับบริษัท แอลฟาเบต อิงค์ ซึ่งเป็นบริษัทแม่ของ Google โดยเป็นการเชื่อมต่อสายเคเบิลใต้น้ำระหว่างจังหวัดสตูล กับเกาะคริสต์มาส ประเทศออสเตรเลีย ทั้งนี้ โครงการดังกล่าวมีความจุ (Capacity) สูง และมีศักยภาพในการรองรับการขยายตัวของศูนย์ข้อมูล (Data Center) รวมถึงการประยุกต์ใช้ปัญญาประดิษฐ์ (AI) อย่างไรก็ตาม ตัวเลขปริมาณการรับส่งข้อมูลที่เพิ่มขึ้นในเชิงปริมาณยังไม่สามารถระบุได้อย่างชัดเจน เนื่องจากโดยทั่วไปโครงการลักษณะนี้จะมีความจุสูงเป็นปกติอยู่แล้ว

ประธาน กสทช. อภิปรายเพิ่มเติมว่า คาดว่าในอนาคตบริษัทเทคโนโลยีรายใหญ่อื่น ๆ เช่น Meta อาจดำเนินการในลักษณะเดียวกัน คือวางสายเคเบิลใต้น้ำด้วยตนเองและลงทุนเอง ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าบริษัทเหล่านั้นมีความคาดหวังบางประการจากโครงการดังกล่าว สำนักงาน กสทช. ควรติดตามและประเมินผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นในอนาคตอย่างใกล้ชิด

สำนักงาน กสทช. (นายประถมพงศ์ฯ) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า เมื่อสายเคเบิลดังกล่าวเชื่อมต่อเข้าสู่ประเทศไทยแล้ว สถานีรับสายเคเบิลใต้น้ำ (Landing Station) จะต้องดำเนินการโดยผู้รับใบอนุญาตภายใต้การกำกับดูแลของสำนักงาน กสทช.

#### มติที่ประชุม

เห็นชอบคำขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ในการขอเดินสายเคเบิลใต้น้ำ บริษัท อินเทอร์เน็ตเซ็นแนล เกทเวย์ จำกัด จำนวน ๑ คำขอ ๑๑ เส้นทาง

ระเบียบวาระที่ ๕.๖ : ขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา เเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม : กรณีการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร (การประชุม กพส. ๓/๒๕๖๙) : วท. (วันอังคารที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา เเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม : กรณีการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร (การประชุม กพส. ๓/๒๕๖๙) ให้ที่ประชุมพิจารณา ตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ มาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง บัญญัติให้ผู้รับใบอนุญาตมีเหตุต้องปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใด และจำเป็นต้องใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ ให้ผู้รับใบอนุญาตจัดทำแผนผังแสดงรายละเอียดของลักษณะทิศทาง และแนวเขตในการปักหรือตั้งเสา เเดินสาย วางท่อ และการติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใด เสนอต่อคณะกรรมการ เพื่อให้ความเห็นชอบก่อนดำเนินการ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา เเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม ซึ่งมีคณะกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งชาติ (กพส.) ทำหน้าที่ในการพิจารณาให้ความเห็นเกี่ยวกับแผนผังแสดงรายละเอียดของลักษณะทิศทาง และแนวเขตในการปักหรือตั้งเสา เเดินสาย วางท่อ และการติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใด ในการให้บริการโทรคมนาคม ต่อ กสทช. สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นดังนี้

๑) ด้วยมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ บัญญัติว่า “ผู้รับใบอนุญาตมีเหตุต้องปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใด และจำเป็นต้องใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ ให้ผู้รับใบอนุญาตจัดทำแผนผังแสดงรายละเอียดของลักษณะทิศทาง และแนวเขตในการปักหรือตั้งเสา เเดินสาย วางท่อ และการติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใด เสนอต่อคณะกรรมการ เพื่อให้ความเห็นชอบก่อนดำเนินการ” ดังนั้น ผู้รับใบอนุญาตที่มีเหตุและจำเป็นต้องมีการวางท่อต้องเสนอแผนผังแสดงรายละเอียดของลักษณะทิศทางฯ ให้คณะกรรมการ โดยในวรรคสองได้กำหนดให้เมื่อได้รับสิทธิจากคณะกรรมการแล้วนำสิทธิที่ได้ไปยื่นกับหน่วยงานของรัฐที่เป็นผู้ดูแลรักษาที่ดินทราบ และปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่หน่วยงานนั้นกำหนด ซึ่งบริษัทได้ดำเนินการตามที่กฎหมายกำหนด ๒) โดยที่บริษัทเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม โดยเงื่อนไขแบบท้ายใบอนุญาตดังกล่าวมีการสร้างโครงข่ายโทรคมนาคมของตนเองและการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกในกิจการโทรคมนาคม สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอคำขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา เเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม : กรณีการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร ต่อ กสทช. เพื่อให้ความเห็นชอบก่อนดำเนินการต่อไปซึ่งบริษัทสามารถให้บริการท่อร้อยสายสื่อสารกับผู้รับใบอนุญาตรายอื่นได้ และ ๓) ผู้ยื่นคำขอเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม โดยเงื่อนไขแบบท้ายใบอนุญาตดังกล่าวมีการสร้างโครงข่ายโทรคมนาคมของตนเอง จึงเห็นควรเสนอคำขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปัก

หรือตั้งเสา เดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม : กรณีการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร ต่อ กสทช. เพื่อให้ความเห็นชอบก่อนดำเนินการต่อไป ทั้งนี้ หากบริษัทมีความประสงค์ให้บริการท่อร้อยสายสื่อสารกับผู้รับใบอนุญาตรายอื่นบริษัทต้องยื่นขอเพิ่มบริการท่อร้อยสายหรือบริการสิ่งอำนวยความสะดวกกับ กสทช. ก่อนให้บริการให้เช่าท่อร้อยสายสื่อสารต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทางให้ความเห็นชอบคำขอใช้สิทธิในการสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร ครั้งที่ ๓/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๖๙ มีมติเห็นชอบคำขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ในการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) จำนวน ๙ คำขอ ๑๒ เส้นทาง และบริษัท ซิมโพนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) จำนวน ๑ คำขอ ๒ เส้นทาง

**มติที่ประชุม** เห็นชอบคำขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ในการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร ดังนี้

๑. บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) จำนวน ๙ คำขอ ๑๒ เส้นทาง
๒. บริษัท ซิมโพนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) จำนวน ๑ คำขอ ๒ เส้นทาง

**ระเบียบวาระที่ ๕.๗ : ยุติการพิจารณาคำร้องกรณีผู้ร้องประสบปัญหาการรับชมรายการโทรทัศน์ผ่านกล่อง TrueID TV : บส. (วันอังคารที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๙)**

สำนักงาน กสทช. ยุติการพิจารณาคำร้องกรณีผู้ร้องประสบปัญหาการรับชมรายการโทรทัศน์ผ่านกล่อง TrueID TV ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้รับคำร้องจากผู้ร้อง เมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๘ ผ่านศูนย์ Call Center 1200 ของสำนักงาน กสทช. โดยแจ้งว่า ใช้บริการกล่อง TrueID TV ที่สามารถใช้บริการอินเทอร์เน็ตของบริษัท ทู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด (บริษัท ทู วิชั่นส์ฯ) ประสบปัญหาเกี่ยวกับการรับชมรายการโทรทัศน์ผ่านกล่อง TrueID TV เนื่องจากมีโฆษณาแฝงเกี่ยวกับแพ็คเกจของบริษัท ทู วิชั่นส์ฯ แสดงทุกครั้งที่เกิดเปลี่ยนช่อง เช่น ช่อง 7HD ลำดับช่องที่ ๓๕ และช่อง 3HD ลำดับช่องที่ ๓๓ โดยไม่สามารถกดข้ามโฆษณาได้ ผู้ร้องเห็นว่าเป็นการละเมิดสิทธิของผู้บริโภคในการรับชมรายการโทรทัศน์ และมีคำขอให้บริษัท ทู วิชั่นส์ฯ ยกเลิกการโฆษณาที่กีดขวางการเปลี่ยนช่องรายการโทรทัศน์ สำนักงาน กสทช. ได้ประสานงานกับเจ้าหน้าที่บริษัท ทู วิชั่นส์ฯ ทางแอปพลิเคชันไลน์ เมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๘ เพื่อสอบถามข้อมูลเพิ่มเติมและการแก้ไขปัญหาในเบื้องต้นเกี่ยวกับการให้บริการกล่อง TrueID TV ตามคำร้องดังกล่าว สรุปได้ว่า ผู้ร้องสมัครใช้บริการอินเทอร์เน็ตโดยได้นำหมายเลขโทรศัพท์ไปผูกพร้อมกับบริการกล่อง TrueID TV ซึ่งให้บริการเนื้อหาเพื่อรับสิทธิ์ชมช่องรายการผ่านกล่อง TrueID TV โดยไม่มีค่าใช้จ่ายเพิ่มเติม กรณีที่ผู้ร้องประสงค์ขอให้นำโฆษณาสินค้าหรือบริการคั่นระหว่างที่กีดขวางช่องรายการออกจากการรับชมรายการผ่านกล่อง TrueID TV ซึ่งกรณีนี้บริษัท ทู วิชั่นส์ฯ มิได้เป็นผู้ให้บริการดังกล่าวจึงไม่สามารถดำเนินการตามคำร้องได้

ที่ประชุมคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ได้พิจารณาเรื่องร้องเรียนกรณีดังกล่าว และมีมติเห็นชอบให้เสนอ กสทช. เพื่อพิจารณา ๑) ยุติการพิจารณาคำร้องกรณีผู้ร้องประสบปัญหาการรับชมรายการโทรทัศน์ผ่านกล่อง TrueID TV เนื่องจากบริษัท ทู ดิจิทัล กรุ๊ป จำกัด (บริษัท ทู ดิจิทัลฯ) ซึ่งเป็น

ผู้ให้บริการเนื้อหารายการต่างๆ ผ่านกล่อง TrueID TV มิได้เป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์จาก กสทช. ประกอบกับปัจจุบัน กสทช. ยังไม่มีหลักเกณฑ์เพื่อใช้ในการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพและเสียงผ่านโครงข่ายอื่นที่ไม่ใช่โครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ (Over The Top: OTT) และ ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. โดย บส. มีหนังสือแจ้งผลการพิจารณาให้ผู้ร้องทราบ และแจ้งสิทธิตามมาตรา ๔ (๓) ประกอบ (๓ ทวิ) แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ กรณีผู้ร้องประสงค์จะดำเนินการร้องขอความเป็นธรรมในการทำสัญญาหรือดำเนินการตามกฎหมายอื่น ๆ ผู้ร้องสามารถนำเรื่องดังกล่าวเข้าสู่การพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค (สคบ.) เพื่อให้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ หรืออาจใช้สิทธิในทางศาลหากได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากการใช้บริการได้

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็นดังนี้

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ อภิปรายว่า มีประเด็นที่ควรพิจารณาอย่างรอบคอบ กล่าวคือ ขณะนี้มีคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองอยู่สองคดีที่ฟ้อง กสทช. ในประเด็นเดียวกัน คือเมื่อปี ๒๕๖๗ และ เมื่อปี ๒๕๖๘ หากที่ประชุมมีมติให้ยุติเรื่องในวันนี้ อาจเป็นการยืนยันโดยปริยายว่า กสทช. ไม่ได้กำกับดูแลบริการ OTT และ True Digital ไม่ใช่ผู้รับใบอนุญาตจาก กสทช. ซึ่งอาจกลายเป็นข้อต่อสู้ในสองคดีดังกล่าวได้ จึงเห็นว่าควรแจ้งให้ผู้ร้องเรียนทราบว่า ขณะนี้มีเรื่องอยู่ระหว่างการพิจารณาวินิจฉัยของศาลปกครอง และให้รอผลคำวินิจฉัยที่ถึงที่สุดก่อน เพื่อให้เป็นแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจนต่อไป

ประธาน กสทช. สอบถามว่า ในทางปฏิบัติแนวทางดังกล่าวสามารถดำเนินการได้หรือไม่ เนื่องจากอาจมีข้อจำกัดด้านระยะเวลา

กสทช. ต่อพงษ์ฯ อภิปรายว่า มีความเห็นที่แตกต่างออกไป กล่าวคือ สำนักงาน กสทช. สามารถแจ้งให้ผู้ร้องเรียนทราบว่า กสทช. อยู่ระหว่างการกำกับดูแล แต่หากยึดเรื่องออกไป ผู้ร้องเรียนก็ยังคงสามารถนำเรื่องไปยื่นต่อสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค (สคบ.) ได้อยู่แล้ว เพราะสำนักงาน กสทช. เคยมีแนวปฏิบัติในการส่งเรื่องลักษณะนี้มาก่อน

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า หากยุติเรื่อง ผู้ร้องเรียนจะมีช่องทางไปดำเนินการที่อื่นได้ แต่หากยึดเรื่องออกไปจะเป็นการสร้างความหวังแก่ผู้ร้องเรียน ใช่หรือไม่

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ อภิปรายว่า การไม่ยุติเรื่องไม่ได้หมายความว่า ปิดกั้นผู้ร้อง เพราะสำนักงาน กสทช. ยังสามารถส่งเรื่องต่อไปยังหน่วยงานอื่นที่มีหน้าที่พิจารณา เช่น สคบ. ได้ผู้ร้องเรียนก็ยังไปร้องเรียนในเรื่องการคุ้มครองผู้บริโภคได้ตามปกติ แต่การที่จะมีมติยุติเรื่องโดยระบุว่า TrueID ไม่ใช่ผู้รับใบอนุญาตจาก กสทช. นั้น อาจก่อให้เกิดประเด็นในสองคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองได้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ มีข้อสังเกตในด้านข้อมูลและขั้นตอนการดำเนินงานว่า ข้อร้องเรียนนี้มีประเด็นสำคัญที่ควรตรวจสอบ คือ ผู้ร้องเรียนระบุว่าได้ทำสัญญากับบริษัท True Visions ซึ่ง True Visions เป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ในรูปแบบโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ระดับชาติ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ควรรวบรวมข้อเท็จจริงให้ชัดเจนก่อนว่า ผู้ร้องเรียนเป็นลูกค้าของ True Visions จริงหรือไม่ หากเป็นลูกค้าของ True Visions จริง ต้องได้รับการคุ้มครองสิทธิตามกฎหมาย กสทช. นอกจากนี้ ในเอกสารบันทึกคำร้องเรียนและหนังสือตอบกลับ ผู้ร้องเรียนระบุด้วยลายมือชัดเจนว่า “ข้าพเจ้าได้ทำสัญญาใช้บริการกับบริษัท True Visions

Group จำกัด” ยิ่งกว่านั้น กระบวนการรวบรวมข้อเท็จจริงของสำนักงาน กสทช. ในเรื่องนี้แตกต่างจากกรณีร้องเรียนอื่นที่เคยดำเนินการมา กล่าวคือ การติดต่อสื่อสารทั้งหมดดำเนินการผ่านแอปพลิเคชัน Line โดยไม่มีการส่งหนังสือชี้แจงอย่างเป็นทางการ จึงไม่มีหลักฐานเป็นเอกสารที่ชัดเจนเพียงพอ และไม่มั่นใจว่าสำนักงาน กสทช. สอบถามบริษัทในประเด็นใด และได้รับคำตอบว่าอย่างไร หรือกับผู้ร้องเรียนว่าอย่างไร ซึ่งไม่ปรากฏหลักฐานที่เป็นเอกสารชัดเจนเป็นเพียงคำบอกเล่าจากการติดต่อกับพนักงานของบริษัท True Visions Group ที่ติดต่อผ่าน Line และเป็นส่วนหนึ่งของข้อมูลจากความเข้าใจของผู้ร้องเรียน ด้วยเหตุนี้จึงเห็นว่าข้อมูลที่มีอยู่ไม่เพียงพอต่อการพิจารณาตามหลักวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง สำนักงาน กสทช. ต้องสอบถามข้อเท็จจริงเพิ่มเติม ว่า True Visions ซึ่งเป็นผู้รับใบอนุญาตกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ของ กสทช. ในรูปแบบบริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ให้บริการกับผู้ร้องเรียนหรือไม่ ในช่องทางใด รวมถึงวิเคราะห์รูปแบบการให้บริการว่าเข้าข่าย IPTV หรือไม่ และความสัมพันธ์ระหว่าง True Visions กับ True Digital Group มีลักษณะใด เมื่อข้อมูลเหล่านี้ครบถ้วนแล้วจึงจะสามารถวินิจฉัยได้ว่าเรื่องร้องเรียนอยู่ในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นางสาวรุ่งตะวันฯ) ชี้แจงว่าแนวทางการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช. คือ เมื่อได้รับเรื่องร้องเรียน สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาตามแนวทางที่เคยนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ซึ่งที่ประชุมเห็นชอบให้ยุติเรื่องร้องเรียนในกรณีที่ True Digital เป็นผู้ให้บริการเนื้อหารายการผ่านกล่อง TrueID TV โดยให้เหตุผลว่าไม่ใช่ผู้รับใบอนุญาต และในขณะนั้นยังไม่มีกฎหมายหรือหลักเกณฑ์สำหรับกำกับดูแลผู้ให้บริการเนื้อหาที่มีรูปแบบคล้ายคลึงกับบริการโทรทัศน์ผ่าน IP สำนักงาน กสทช. จึงนำมติดังกล่าวมาใช้เป็นแนวทางปฏิบัติกับเรื่องร้องเรียนในลักษณะเดียวกันในครั้งนี้ออกจากนี้ สำนักงาน กสทช. โดย บส. ได้ประสานงานทางโทรศัพท์ไปยังผู้ร้องเรียนและทราบว่า ผู้ร้องเรียนได้สมัครบริการอินเทอร์เน็ต แล้วนำหมายเลขโทรศัพท์ไปผูกร่วมกับบริการกล่อง TrueID TV ซึ่งผู้ร้องเรียนเองไม่ทราบแน่ชัดว่า True Visions และ TrueID มีความสัมพันธ์กันอย่างไร ส่วนการประสานงานกับ True Visions ดำเนินการผ่านแอปพลิเคชัน Line ซึ่ง True Visions แจ้งว่าตนไม่ใช่ผู้ให้บริการกล่อง TrueID สำนักงาน กสทช. จึงได้เสนอแนวพิจารณาตามแนวทางเดิม

ประธาน กสทช. มีข้อสังเกตว่า การสื่อสารผ่านแอปพลิเคชัน Line ถือเป็นการสื่อสารที่มีผลทางกฎหมายหรือไม่ และผู้ร้องเรียนได้ทำสัญญาซื้อบริการกล่องทีวีกับบริษัทใด ตลอดจนตั้งข้อสังเกตว่าการสื่อสารผ่าน Line อาจนำมาใช้เป็นหลักฐานทางกฎหมายได้ในลักษณะเดียวกับเอกสารประเภทหนึ่งหรือไม่

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ ยืนยันว่าข้อความใน Line สามารถใช้เป็นพยานหลักฐานได้ในปัจจุบัน อย่างไรก็ตามก็ต้องมีขั้นตอนการพิสูจน์และตรวจสอบที่ชัดเจนว่า บัญชี Line นั้นเป็นของบุคคลที่อ้างถึงจริง

สำนักงาน กสทช. (นางสาวรุ่งตะวันฯ) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า การประสานงานผ่านแอปพลิเคชัน Line ที่ผ่านมา เมื่อนำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการฯ สำนักงาน กสทช. จะพิมพ์บันทึกการสนทนาออกมาเป็นเอกสารเพื่อใช้เป็นหลักฐานประกอบ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิชฯ อภิปรายว่า คำตอบที่ให้มาไม่ตรงกับคำถาม สอบถามถึงความถูกต้องตามกฎหมาย หากการสื่อสารดังกล่าวยังไม่เป็นไปตามข้อกำหนดทางกฎหมาย ควรดำเนินการให้ถูกต้อง เนื่องจากการสนทนาผ่าน Line ไม่สามารถยืนยันตัวตนผู้ตอบได้โดยสมบูรณ์ หากไม่มี

การพิสูจน์ตัวตนที่ชัดเจนตามที่ กสทช. พลดำรวจเอก ดร. ญัฐธรา กล่าวถึง ซึ่งทำให้การดำเนินการดังกล่าว ก็ไม่ถูกต้อง

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า เข้าใจสำนักงาน กสทช. ที่ดำเนินการตามแนวทางเดิมมาโดยตลอด แต่มีประเด็นที่ควรพิจารณา กล่าวคือ สองคดีที่ กสทช. พลดำรวจเอก ดร. ญัฐธรา อ้างถึงนั้นเกิดขึ้นเมื่อใด เพราะการอ้างเหตุผลเดิมย่อมไม่เหมาะสมอีกต่อไป หากมีข้อมูลไม่เหมือนเดิม

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ อภิปรายว่า ประเด็นข้อร้องเรียนซึ่งเกี่ยวกับการรับชมรายการโทรทัศน์ที่มีการแทรกโฆษณาระหว่างการเปลี่ยนช่อง โดยในเรื่องนี้มีประกาศ กสทช. ว่าด้วยหลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป ข้อ ๖ ซึ่งกำหนดให้ผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกต้องให้สมาชิกได้รับบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปอย่างต่อเนื่อง โดยไม่มีการเปลี่ยนแปลง ทำซ้ำ ตัดแปลงผังรายการหรือเนื้อหารายการ ซึ่งเป็นกฎ Must Carry และสิ่งที่ต้องการทราบชัดเจนคือ บริการที่ผู้ร้องเรียนใช้อยู่เป็นบริการของ True Visions ซึ่งได้รับใบอนุญาตจาก กสทช. ในฐานะผู้ให้บริการโครงข่ายไม่ใช่คลื่นความถี่ หรือไม่ ภายใต้กฎ Must Carry เพราะจากเอกสารที่ผู้ร้องเรียนแนบมาเขียนไว้ด้วยลายมือชัดเจนว่ามีนิติสัมพันธ์กับ True Visions “ข้าพเจ้าได้ทำสัญญาใช้บริการกับบริษัท True Visions Group จำกัด โดยข้าพเจ้าไม่ได้รับทราบและรับรู้ถึงสัญญาช่วงระหว่างบริษัท True Visions Group จำกัด และบริษัท True Digital Group จำกัด”

ประธาน กสทช. สอบถามข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องเรียนทำสัญญากับบริษัทใด ระหว่าง True Visions กับ True Digital Group

สำนักงาน กสทช. (นางสาวเนติมาฯ) ชี้แจงว่า จากข้อมูลผู้ร้องเรียนได้สมัครเป็นสมาชิกของ True Visions แต่ในกระบวนการให้บริการ True Visions ได้แนะนำให้ผู้ร้องเรียนเปลี่ยนมาใช้บริการผ่านกล่อง True ID จึงทำให้เกิดปัญหาขึ้น โดยปัญหาที่เกิดขึ้นจากการใช้บริการกล่องของ True ID

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า เดิมเข้าใจว่าเรื่องนี้ไม่เกี่ยวข้องกับ True Visions แต่เมื่อปรากฏว่าผู้ร้องเรียนมีนิติสัมพันธ์กับ True Visions ซึ่งอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. จึงเป็นประเด็นว่า กสทช. จะปฏิเสธความรับผิดชอบทั้งหมดโดยทันทีหรือไม่ หาก True Visions ไม่รับผิดชอบใด ๆ และ กสทช. ไม่พิจารณากำกับดูแลตามอำนาจหน้าที่

สำนักงาน กสทช. (นางสาวเนติมาฯ) ชี้แจงว่า หลักการกำกับดูแลบริการดิจิทัลแพลตฟอร์มหรือบริการ OTT ที่ผ่านมาที่ประชุม กสทช. เคยพิจารณาเรื่องนี้ตั้งแต่ปี ๒๕๖๐ และกำหนดหลักเกณฑ์ว่า การจะกำกับดูแลบริการดิจิทัลแพลตฟอร์มหรือ OTT ได้ต้องมีกรอบกฎหมายลำดับรองเพื่อรองรับก่อน แม้ปัจจุบันจะมีการพิจารณาว่า กสทช. มีอำนาจในการกำกับดูแล แต่ยังขาดกฎหมายลำดับรองดังกล่าว ดังนั้น แม้จะรับรู้ว่ามีความสัมพันธ์ทางสัญญาระหว่างนิติบุคคลที่เกี่ยวข้อง แต่เมื่อยังไม่มีกฎหมายลำดับรองที่ใช้บังคับ กสทช. จึงยังไม่สามารถดำเนินการกับกรณีนี้ได้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า ประเด็นแรก เข้าใจว่าสำนักงาน กสทช. ให้เหตุผลตามแนวทางที่ใช้มาตั้งแต่ปี ๒๕๖๐ แต่คดีทั้งสองที่ กสทช. พลดำรวจเอก ดร. ญัฐธรา กล่าวนั้นเกิดขึ้นภายหลัง ดังนั้น เหตุผลที่จะยกมาอ้างในคดีนี้จึงอาจไม่เหมาะสม ประเด็นที่สอง ผู้ร้องเรียนในเรื่อง OTT ก่อนหน้านี้อาจไม่ได้เป็นสมาชิกของ True Vision แต่ในกรณีนี้ผู้ร้องเรียนเป็นสมาชิกและอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. แล้ว การนำเหตุผลเดิมมาใช้จึงอาจไม่เหมาะสม ควรพิจารณาให้รอบด้านก่อน

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายโดยยืนยันประเด็นเดิมว่า ข้อมูลไม่เพียงพอ และเข้าใจข้อจำกัดของสำนักงาน กสทช. แต่สำนักงาน กสทช. ต้องทำหน้าที่เพื่อประโยชน์สาธารณะ ต้องมีข้อมูลที่ครบถ้วน สำนักงาน กสทช. ในฐานะหน่วยงานกำกับและบังคับใช้กฎหมายมีหน้าที่รวบรวมข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานในรูปแบบที่เป็นทางการ ยกตัวอย่างกรณีการร้องเรียน True Visions Group ในวาระที่ ๓.๑๐ การประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๓/๒๕๖๘ ซึ่งสำนักงาน กสทช. มีหนังสือขอให้บริษัทชี้แจงข้อเท็จจริง และบริษัทมีหนังสือตอบกลับโดยระบุข้อมูลผู้ร้องเรียน และรายละเอียดการใช้บริการอย่างชัดเจน ซึ่งแตกต่างจากกรณีนี้ที่อาศัยเพียงการสนทนาผ่าน Line เป็นหลัก ดังนั้น จึงควรส่งหนังสือสอบถามข้อเท็จจริงอย่างเป็นทางการ และรวบรวมเอกสารหลักฐาน เช่น สัญญาสมัครใช้บริการ ใบแจ้งค่าบริการ และใบเสร็จรับเงิน เพื่อแสดงให้เห็นว่าผู้ร้องเรียนมีนิติสัมพันธ์กับนิติบุคคลใด ทั้งนี้ บริการของกลุ่ม True ที่มีลักษณะเป็น Bundle Package รวมหลายบริการไว้ด้วยกันอาจสร้างความสับสนให้แก่ผู้บริโภค ซึ่งถือเป็นหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. ที่จะต้องตรวจสอบและรวบรวมข้อมูลดังกล่าว

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ฐิติธรรมา อภิปรายว่า ยืนยันความเห็นเดิม หากที่ประชุมมีมติให้ยุติเรื่องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ อาจมีคดีเพิ่มขึ้นอีกคดีหนึ่ง เช่นเดียวกับสองคดีแรกที่มีการยุติเรื่องแล้วนำไปฟ้องศาลปกครอง ส่วนรายละเอียดอื่น ๆ ตามที่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ กล่าวถึง ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการต่อไป

ประธาน กสทช. อภิปรายโดยสรุปว่า ให้สำนักงาน กสทช. รวบรวมข้อมูลและเอกสารเพิ่มเติม ตามที่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ กล่าว และให้บริษัทชี้แจงทำความเข้าใจถึงลักษณะการผูกสัญญาแบบ Bundle ให้ผู้ร้องเรียนเข้าใจ ซึ่งอาจช่วยให้ยุติข้อร้องเรียนได้โดยไม่ต้องนำเรื่องขึ้นสู่ศาล และให้นำเสนอที่ประชุมพิจารณาอีกครั้งภายในหนึ่งเดือน

#### มติที่ประชุม

เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๗ เรื่อง ยุติการพิจารณาคำร้องกรณีผู้ร้องประสบปัญหาการรับชมรายการโทรทัศน์ผ่านกล่อง TrueID TV โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รวบรวมข้อมูลและเอกสารเพิ่มเติมตามความเห็นของที่ประชุม และนำเสนอที่ประชุมพิจารณาภายในหนึ่งเดือน

**ระเบียบวาระที่ ๕.๘ : การขอรับสนับสนุนงบประมาณการดำเนินงานโครงการ/กิจกรรมของมูลนิธิอนุรักษ์แนวปะการังและสิ่งมีชีวิตใต้ทะเลไทย ในสมเด็จพระเจ้าลูกเธอ เจ้าฟ้าสิริวัณณวรี นารีรัตนราชกัญญา ประจำปี ๒๕๖๘ - ๒๕๖๙ : ยย. (วันอังคารที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๙)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอรับสนับสนุนงบประมาณการดำเนินงานโครงการ/กิจกรรมของมูลนิธิอนุรักษ์แนวปะการังและสิ่งมีชีวิตใต้ทะเลไทย ในสมเด็จพระเจ้าลูกเธอ เจ้าฟ้าสิริวัณณวรี นารีรัตนราชกัญญา ประจำปี ๒๕๖๘ - ๒๕๖๙ ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาถึงความสำคัญและประโยชน์ในการสนับสนุนงบประมาณ การดำเนินงานโครงการ/กิจกรรมของมูลนิธิอนุรักษ์แนวปะการังและสิ่งมีชีวิตใต้ทะเลไทย ในสมเด็จพระเจ้าลูกเธอ เจ้าฟ้าสิริวัณณวรี นารีรัตนราชกัญญา ประจำปี ๒๕๖๘ - ๒๕๖๙ ดังกล่าวแล้ว เห็นว่าการสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินงาน

โครงการฯ จะเป็นประโยชน์แก่สาธารณชนในการสร้างความตระหนักรู้ ด้านจิตสำนึกในการอนุรักษ์ แนวปะการังและสิ่งมีชีวิตใต้ทะเลไทย เพื่อดำรงความอุดมสมบูรณ์ของระบบนิเวศทางทะเลไทย อันทรงคุณค่านี้ไว้ให้อยู่คู่กับแผ่นดินไทยอย่างยั่งยืนสืบไป อีกทั้งยังเป็นโอกาสอันดีแก่ สำนักงาน กสทช. ในการส่งเสริมภาพลักษณ์ที่ดีในการมีส่วนร่วมด้านการอนุรักษ์และฟื้นฟูทรัพยากรทางทะเลของไทย ทั้งในระดับประเทศและระดับสากล จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอนุมัติงบประมาณ การดำเนินงานโครงการ/กิจกรรมของมูลนิธิอนุรักษ์แนวปะการังและสิ่งมีชีวิตใต้ทะเลไทย ในสมเด็จพระเจ้าลูกเธอ เจ้าฟ้าสิริวัณณวรี นารีรัตนราชกัญญา ประจำปี ๒๕๖๘ - ๒๕๖๙ ในลักษณะเงินอุดหนุนจ่ายขาด ทั้งจำนวน เป็นจำนวนทั้งสิ้น ๑.๐๐๐๐ ล้านบาท (หนึ่งล้านบาทถ้วน) โดยใช้จ่ายจากงบประมาณรายจ่ายอื่น รายการรายจ่ายสนับสนุนการจัดกิจกรรมของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๙ ของ สำนักงาน กสทช.

#### มติที่ประชุม

อนุมัติสนับสนุนงบประมาณ จำนวน ๑.๐๐๐๐ ล้านบาท ให้แก่มูลนิธิอนุรักษ์แนวปะการังและสิ่งมีชีวิตใต้ทะเลไทย ในสมเด็จพระเจ้าลูกเธอ เจ้าฟ้าสิริวัณณวรี นารีรัตนราชกัญญา โดยใช้จ่ายจากงบประมาณรายจ่ายอื่น รายการรายจ่ายสนับสนุนการจัดกิจกรรมของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๙ ของ สำนักงาน กสทช. เพื่อดำเนินงานโครงการ/กิจกรรมของมูลนิธิอนุรักษ์แนวปะการังและสิ่งมีชีวิตใต้ทะเลไทย ในสมเด็จพระเจ้าลูกเธอ เจ้าฟ้าสิริวัณณวรี นารีรัตนราชกัญญา ประจำปี ๒๕๖๘ - ๒๕๖๙ ในลักษณะเงินอุดหนุนจ่ายขาดทั้งจำนวน

**ระเบียบวาระที่ ๕.๙ : การอนุญาตให้บริษัท กานต์มณี มาร์เก็ตติ้ง จำกัด ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก กรณีใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุ ช่องรายการ VIP TV : ปล. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง) (วันอังคารที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๙)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การอนุญาตให้บริษัท กานต์มณี มาร์เก็ตติ้ง จำกัด ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก กรณีใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุ ช่องรายการ VIP TV ให้ที่ประชุมพิจารณา จากการตรวจสอบคุณสมบัติและวิเคราะห์ความเหมาะสมของการประกอบกิจการ เห็นว่า บริษัท กานต์มณี มาร์เก็ตติ้ง จำกัด มีความเหมาะสมที่จะได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ VIP TV การพิจารณากำหนดอายุใบอนุญาต ข้อ ๑๕ (๑) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ กำหนดให้การยื่นคำขออนุญาตใหม่ในกรณีที่ใบอนุญาตสิ้นอายุหากไม่ปรากฏว่าเคยละเมิดต่อเงื่อนไขการอนุญาตการให้บริการกิจการกระจายเสียง ให้ได้รับใบอนุญาตอายุไม่เกินสิบสี่ปี ประกอบแนวทางการกำหนดอายุใบอนุญาตสำหรับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๖๔ กำหนดให้กรณีไม่ปรากฏการกระทำความผิดหรือถูกร้องเรียน หรือถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดอันเป็นการกระทำที่ขัดหรือแย้งกับการกำกับดูแลด้านการคุ้มครองผู้ใช้บริการ (การโฆษณาอาหาร

ยา และผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ผิดกฎหมาย) หรือเนื้อหารายการ ให้ได้รับใบอนุญาต ๒ ปี ๕ ปี และ ๑๐ ปี ตามลำดับ กรณีของช่องรายการ VIP TV จากการตรวจสอบไม่ปรากฏการกระทำความผิดหรือถูกร้องเรียน หรือถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดอันเป็นการกระทำที่ขัดหรือแย้งกับการกำกับดูแลด้านการคุ้มครองผู้บริโภค (การโฆษณาอาหาร ยา และผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ผิดกฎหมาย) หรือเนื้อหารายการ ซึ่งในครั้งก่อน ได้รับอายุใบอนุญาต ๕ ปี ดังนั้น จึงเห็นควรนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. พิจารณา ดังต่อไปนี้ ๑) เห็นชอบ รายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท กานต์มณี มาร์เก็ตติ้ง จำกัด ช่องรายการ VIP TV ๒) เห็นควรอนุญาตให้บริษัท กานต์มณี มาร์เก็ตติ้ง จำกัด ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ VIP TV โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๑๐ ปี นับแต่วันที่ใบอนุญาตเต็มสิ้นอายุ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๙ กลั่นกรองและมีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เห็นชอบ รายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท กานต์มณี มาร์เก็ตติ้ง จำกัด ช่องรายการ VIP TV และ ๒) เห็นควรอนุญาตให้บริษัท กานต์มณี มาร์เก็ตติ้ง จำกัด ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ VIP TV โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๑๐ ปี นับแต่วันที่ใบอนุญาตเต็มสิ้นอายุ

#### มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท กานต์มณี มาร์เก็ตติ้ง จำกัด ช่องรายการ VIP TV
๒. อนุญาตให้บริษัท กานต์มณี มาร์เก็ตติ้ง จำกัด ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ VIP TV โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๑๐ ปี นับแต่วันที่ใบอนุญาตเต็มสิ้นอายุ

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๐ : แผนการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ยุคที่ ๒ (2G) และให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ยุคที่ ๓ (3G) : ปท.๑ ทท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง) (วันอังคารที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แผนการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ยุคที่ ๒ (2G) และให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ยุคที่ ๓ (3G) ให้ที่ประชุมพิจารณา ในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๘/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๘ และวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้ ๑) เห็นชอบให้ทบทวนมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๓๑ ข้อ ๒. โดยให้ใช้ข้อความดังต่อไปนี้ “๒. เห็นชอบการดำเนินการเกี่ยวกับเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ที่ใช้เฉพาะเทคโนโลยี 2G และ 3G ดังนี้ ๒.๑ การตรวจสอบและรับรองมาตรฐานของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ที่ใช้เฉพาะเทคโนโลยี 2G และ 3G ถึงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘ ๒.๒ การอนุญาต

ให้นำเข้าเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ที่ใช้เฉพาะเทคโนโลยี 2G และ 3G ได้ถึงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘ ๒.๓ การยุติการอนุญาตให้ออกเครื่องหมายการได้รับการตรวจสอบและรับรองมาตรฐานด้วยตนเอง และยุติการขอรับการออกเครื่องหมายการได้รับการตรวจสอบและรับรองมาตรฐานจากสำนักงาน กสทช. ของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ที่ใช้เฉพาะเทคโนโลยี 2G และ 3G ตั้งแต่วันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘ ทั้งนี้ การดำเนินการตามมติข้อ ๒.๑ และ ๒.๒ ไม่รวมถึงการนำเข้าเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ที่ใช้เฉพาะเทคโนโลยี 2G และ 3G สำหรับการผลิต จำหน่าย หรือนำเข้า เพื่อนำออกต่างประเทศ โดยเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ที่ใช้เฉพาะเทคโนโลยี 2G และ 3G ดังกล่าวจะต้องไม่มีการใช้งานในประเทศไทยทุกกรณี” ๒) ให้สำนักงาน กสทช. วิเคราะห์ข้อมูล และนำกลับมาเสนอที่ประชุม กสทช. อีกครั้งหนึ่งในประเด็น ๑) แผนการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ยุคที่ ๒ (2G) และให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ยุคที่ ๓ (3G) ในวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๗๑ ๒) แผนการดำเนินการในการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G แผนคุ้มครองผู้ใช้บริการและแผนประชาสัมพันธ์ ของบริษัท ทูรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) และ ๓) กรณีให้บริษัท ทูรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ปรับปรุงแผนการดำเนินการในการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G แผนคุ้มครองผู้ใช้บริการและแผนประชาสัมพันธ์ ให้สอดคล้องกับกำหนดเวลาในข้อ ๑) และรายงานความคืบหน้าการดำเนินการตามแผนการดำเนินการในการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G แผนคุ้มครองผู้ใช้บริการและแผนประชาสัมพันธ์ให้สำนักงาน กสทช. จนกว่าการดำเนินการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G แล้วเสร็จ จำนวน ๗ ครั้ง ได้แก่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๙, ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๙, ๓๐ มิถุนายน ๒๕๗๐, ๓๑ ธันวาคม ๒๕๗๐, ๓๐ มิถุนายน ๒๕๗๑, ๓๐ กันยายน ๒๕๗๑ และ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๗๑ ๔) กรณีการยุติการจำหน่ายเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ที่ใช้เฉพาะเทคโนโลยี 2G และ 3G สำหรับการใช้งานในประเทศไทยตั้งแต่วันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๗๐

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว จึงเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑) เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบแผนการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ยุคที่ ๒ (2G) และให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ยุคที่ ๓ (3G) ในวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๗๑ ๒) เพื่อรับทราบแผนการดำเนินการในการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G แผนประชาสัมพันธ์และแผนคุ้มครองผู้ใช้บริการ ของบริษัท ทูรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ๓) เพื่อพิจารณาเห็นชอบให้ บริษัท ทูรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ปรับปรุงแผนการดำเนินการในการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G แผนคุ้มครองผู้ใช้บริการและแผนประชาสัมพันธ์ ให้สอดคล้องกับกำหนดเวลาในข้อ ๕.๒.๑ และรายงานความคืบหน้าการดำเนินการตามแผนการดำเนินการในการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G แผนคุ้มครองผู้ใช้บริการและแผนประชาสัมพันธ์ให้สำนักงาน กสทช. ทราบ จนกว่าการดำเนินการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G แล้วเสร็จ จำนวน ๖ ครั้ง ได้แก่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๙, ๓๐ มิถุนายน ๒๕๗๐, ๓๑ ธันวาคม ๒๕๗๐, ๓๐ มิถุนายน ๒๕๗๑, ๓๐ กันยายน ๒๕๗๑ และ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๗๑ ๔) เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบการยุติการจำหน่ายเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ที่ใช้เฉพาะเทคโนโลยี 2G และ 3G สำหรับการใช้งานในประเทศไทยตั้งแต่วันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๗๐

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิเทศคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๖๙ มีมติ ดังนี้ ๑) ที่ประชุมพิจารณาตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว โดยเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑.๑) เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบแผนการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ยุคที่ ๒ (2G) และให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ยุคที่ ๓ (3G) ในวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๗๑ ๑.๒) เพื่อรับทราบแผนการดำเนินการในการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G แผนคุ้มครองผู้ใช้บริการและแผนประชาสัมพันธ์ ของบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ๑.๓) เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบให้บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ปรับปรุงแผนการดำเนินการในการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G แผนคุ้มครองผู้ใช้บริการและแผนประชาสัมพันธ์ ให้สอดคล้องกับกำหนดเวลาในข้อ ๑.๑ และรายงานความคืบหน้าการดำเนินการตามแผนการดำเนินการในการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G แผนคุ้มครองผู้ใช้บริการและแผนประชาสัมพันธ์ ให้สำนักงาน กสทช. จนกว่าการดำเนินการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G แล้วเสร็จ จำนวน ๖ ครั้ง ได้แก่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๙, ๓๐ มิถุนายน ๒๕๗๐, ๓๑ ธันวาคม ๒๕๗๐, ๓๐ มิถุนายน ๒๕๗๑, ๓๐ กันยายน ๒๕๗๑ และ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๗๑ และ ๑.๔) เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบการยุติการจำหน่ายเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ที่ใช้เฉพาะเทคโนโลยี 2G และ 3G สำหรับการใช้งานในประเทศไทยตั้งแต่วันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๗๐ ๒) ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิเทศคมนาคม มีข้อสั่งการและข้อเสนอแนะให้ กสทช. มีข้อสั่งการให้ผู้รับใบอนุญาตที่เกี่ยวข้องดำเนินการ ดังต่อไปนี้ ๒.๑) ในระหว่างการดำเนินการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ต้องพัฒนาและปรับปรุงระบบเฝ้าระวังและวิเคราะห์เครือข่ายที่วางอยู่เหนือโครงสร้างเครือข่ายหลัก (Top Layer Network) เพื่อใช้ในการคัดกรองและตรวจจับสถานีฐานจำลอง (False Base Stations) ได้ โดยให้มีการรายงานผลใกล้เคียงกับเวลาที่เกิดเหตุการณ์จริง และให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แจ้งข้อมูลดังกล่าวต่อสำนักงาน กสทช. และหน่วยงานด้านความมั่นคงที่เกี่ยวข้องทันที เพื่อจะได้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไป ๒.๒) ให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่และผู้รับใบอนุญาตให้ค่าเครื่องวิเทศคมนาคมประชาสัมพันธ์ให้ผู้ใช้บริการทราบถึงวิธีการปิดการใช้งานเครือข่าย 2G และ 3G รวมถึงวิธีการตั้งค่าอุปกรณ์โทรศัพท์เคลื่อนที่ เพื่อลดความเสี่ยงที่อุปกรณ์ดังกล่าวจะเชื่อมต่อกับสถานีฐานจำลอง (False Base Stations) เนื่องจากโทรศัพท์เคลื่อนที่หลายรุ่นมีการตั้งค่าเริ่มต้นให้สามารถใช้งานเครือข่าย 2G และ 3G โดยอัตโนมัติ

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปราย ดังนี้

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า ประเด็นสำคัญในวาระนี้คือ ต้องการให้ผู้ประกอบการทั้งสามรายยุติการจำหน่ายเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ที่ใช้เฉพาะเทคโนโลยี 2G และ 3G สำหรับการใช้งานในประเทศไทย ในวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๗๐ และยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ในวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๗๑ ซึ่งที่ประชุมได้เคยหารือกันว่าในภาคราชการยังมีหน่วยงานที่ใช้งานอุปกรณ์เทคโนโลยี 2G และ 3G จำนวนหนึ่ง เช่น หน่วยงานที่ต้องใช้ GPS เพื่อใช้ระบบติดตามและระบุ (Tracking) จะมีมาตรการชดเชยหรือเยียวยาหรือไม่อย่างไร

สำนักงาน กสทช. (นางพฤษชาติฯ) ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. ไม่มีการกำหนดแนวทางในการชดเชย ซึ่งจำนวนผู้ใช้บริการ 2G และ 3G รวมจำนวนประมาณ ๔,๕๐๐,๐๐๐ ราย

กสทช. ต่อพวงค์ฯ สอบถามว่า มีผู้ใช้บริการที่เป็นประชาชนจำนวนมากน้อยเพียงใด สำนักงาน กสทช. (นางพุดชาดาฯ) ชี้แจงว่า บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด แจ้งข้อมูลว่ามีผู้ใช้บริการที่เป็นประชาชนใช้งานโทรศัพท์มือถือในรูปแบบ Handset อยู่ประมาณ ๒ ล้านราย และบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด แจ้งข้อมูลว่ามีผู้ใช้บริการที่เป็นผู้ใช้บริการที่เป็นประชาชนใช้งานโทรศัพท์มือถือในรูปแบบ Handset อยู่ประมาณ ๒ ล้านราย เช่นเดียวกัน รวมแล้วเป็นจำนวนประมาณ ๔ ล้านราย

กสทช. ต่อพวงค์ฯ อภิปรายว่า ร้อยละ ๙๐ ของ ๔,๕๐๐,๐๐๐ ราย เป็นผู้ใช้บริการ 2G และ 3G ที่เป็นบุคคล และขอสอบถามว่า ถ้าหากมีระบบใหม่ ๆ อาทิเช่น ระบบ CBS (Cell Broadcast Service) ในการแจ้งเตือนภัยฉุกเฉิน และระบบ AML เพื่อป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (Anti-Money Laundering) ในทางเทคนิคผู้ใช้บริการ 2G และ 3G จะสามารถใช้ระบบเหล่านี้ได้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นางพุดชาดาฯ) ชี้แจงว่า สำหรับระบบ Cell Broadcast Service จะต้องเป็นอุปกรณ์ที่รองรับเทคโนโลยี 4G และ 5G จึงจะใช้งานได้ เพราะฉะนั้น นโยบายที่จะยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G ก็จะต้องสอดคล้องกับนโยบายของ Cell Broadcast ที่ทาง กสทช. ได้ดำเนินการไปก่อนหน้านี้ สำหรับในส่วนของ AML สามารถใช้งานได้กับอุปกรณ์ทุกระบบ

กสทช. ต่อพวงค์ฯ อภิปรายว่า ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ต้องชั่งน้ำหนักกระหว่างการให้ประชาชนได้ใช้เทคโนโลยีใหม่ จึงมีสิ่งที่น่าสนใจ ๒ ประการ ได้แก่ ส่วนที่เกี่ยวข้องกับค่าใช้จ่าย และความปลอดภัยในชีวิต โดยระบบจะต้องทำให้ประชาชนได้รับประโยชน์จากระบบใหม่ ๆ นี้ ซึ่งส่วนใหญ่กลุ่มนี้จะเป็นกลุ่มยากจน หรือกลุ่มที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ชายขอบ สำนักงาน กสทช. มีข้อมูลในส่วนนี้หรือไม่ว่าประชาชนกลุ่มนี้มีปัจจัยอะไรที่ทำให้ไม่เปลี่ยนการใช้งาน ยกตัวอย่างเช่น อาจจะมีความคิดว่าเทคโนโลยี 3G มีความเสถียรมากกว่า 4G และ 5G เป็นต้น

สำนักงาน กสทช. (นางพุดชาดาฯ) ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. ไม่มีข้อมูลว่ากลุ่มที่ใช้เทคโนโลยี 2G และ 3G เป็นกลุ่มไหน แต่คาดการณ์ว่าจะเป็นกลุ่มผู้สูงอายุ

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า กลุ่มผู้สูงอายุอาจใช้โทรศัพท์มือถือเพียงเพื่อโทรหาลูกหลานเท่านั้น ไม่ค้นหาข้อมูลในอินเทอร์เน็ต

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ อภิปรายว่า ได้ตั้งข้อสังเกตตั้งแต่การประชุมครั้งที่ผ่านมามีความกังวลเรื่องหน่วยงานรัฐที่ยังคงใช้ระบบ 2G และ 3G ในลักษณะ Smart Metering อาทิ การไฟฟ้าภูมิภาค การไฟฟ้านครหลวง หรือการประปา เป็นต้น หน่วยงานนี้ ถ้าจะยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G สำนักงาน กสทช. เคยสอบถามหน่วยงานเหล่านี้หรือไม่ว่า สามารถตั้งงบประมาณในการเปลี่ยนแปลงอุปกรณ์เหล่านี้ได้ทันหรือไม่ สำนักงาน กสทช. มีข้อมูลหรือไม่ว่ามีจำนวนเท่าใด หากยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G จะต้องมียุติการให้บริการเพื่อทดแทน และหน่วยงานเหล่านี้สามารถดำเนินการได้ทันตามกำหนดระยะเวลาหรือไม่ เพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบต่อการใช้งาน

สำนักงาน กสทช. (นางพุดชาดาฯ) ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. ได้หารือกับผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (Mobile Operator) แต่ไม่ได้หารือกับผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซึ่งบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด แจ้งว่า สามารถยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G ได้ในปี ๒๕๗๑ สำหรับบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด แจ้งว่า สามารถยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 3G ได้ในปี ๒๕๗๑ แต่ยังคงอยากใช้งาน 2G ต่อไป โดยไม่ได้มีการหารือกับการประปา การไฟฟ้า แต่อย่างใด

กสทช. พลาอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ตนเข้าใจเรื่องที่จะยุติ การให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G แต่หน่วยงานรัฐรับรู้หรือไม่ และมีแผนการดำเนินการอย่างไร เช่น ถ้าหากยุติการให้บริการ จะเรียกเก็บค่าน้ำค่าไฟไม่ได้ จะเกิดผลกระทบหรือไม่ จึงต้องการให้มีการ สอบถามหน่วยงานรัฐถึงผลกระทบด้วย

สำนักงาน กสทช. (นางพุดชาดาฯ) ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. เสนอให้ยุติการ ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G ในปี ๒๕๗๑ ซึ่งคาดการณ์ว่ามีระยะเวลาเหมาะสมในการที่จะ วางแผนปรับเปลี่ยนอุปกรณ์ โดยมีระยะเวลาอีกประมาณ ๒ ปีครึ่ง ซึ่งน่าจะเป็นระยะเวลาที่เพียงพอในการ ปรับเปลี่ยนอุปกรณ์ได้ทันการณ์

กสทช. ต่อพวงฯ สอบถามว่า เมื่อบริษัทแจ้งว่าพร้อมยุติการให้บริการ ได้มีการ สอบถามประชาชนด้วยหรือไม่ มีการดำเนินการอย่างไร เพราะตามข้อมูลของผู้ให้บริการ ๒ ราย มี ผู้ใช้บริการ ยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G รายละเอียดประมาณ ๒ ล้าน ผู้ให้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ได้ให้ข้อมูลหรือไม่ว่ามีมาตรการอย่างไร เช่น จะมีการเปลี่ยนอุปกรณ์ทดแทน หรือเป็นการ แจ้งเตือนให้ประชาชนทราบ

สำนักงาน กสทช. (นางพุดชาดาฯ) ชี้แจงว่า บริษัทจะมีการประชาสัมพันธ์ และมี รายการส่งเสริมการขาย เพื่อให้ผู้ใช้บริการสามารถเปลี่ยนผ่านอุปกรณ์ได้

กสทช. ต่อพวงฯ สอบถามว่า การประชาสัมพันธ์คงไม่ใช่ทางออก แต่การมี โปรแกรมส่งเสริมการขายเป็นวิธีการที่สนใจ สำนักงาน กสทช. สามารถขอข้อมูลในส่วนนี้กับผู้ให้บริการได้ หรือไม่ เพื่ออาจจะใช้ในการพิจารณามาตรการเสริมในโปรแกรมส่งเสริมการขายให้ประชาชนเพิ่มเติมได้

สำนักงาน กสทช. (นางพุดชาดาฯ) ชี้แจงว่า ในเบื้องต้น ทั้งสองบริษัทมีการส่งแผน เที่ยวยกผู้ใช้บริการเป็นร่างเบื้องต้น เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ยังไม่ได้กำหนดเวลาในการยุติการให้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ เพราะฉะนั้นจึงยังเป็นแผนแบบในภาพรวม ยังไม่เห็นภาพได้อย่างชัดเจน ถ้าหากมีการ กำหนดปีที่จะยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทั้งสองรายก็จะสามารถ กำหนดแผนให้มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น เมื่อถึงเวลานั้น กสทช. ก็จะสามารถพิจารณาได้ว่า ควรจะเข้าไป ช่วยเหลือในส่วนใดต่อไป

กสทช. ต่อพวงฯ สอบถามเพิ่มเติมว่า แผนการดำเนินการภายหลังการยุติการ ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่บริษัทฯ ส่งมานั้น กสทช. ต้องมีมติอย่างไร รับทราบหรือต้องรับรองแผนด้วย หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นางพุดชาดาฯ) ชี้แจงว่า ต้องพิจารณาแผนการดำเนินการของ บริษัทว่ามีความเป็นไปได้หรือไม่ ที่จะทำให้สามารถยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G ในปีที่กำหนดไว้

กสทช. ต่อพวงฯ ให้ความเห็นว่า ถ้าเป็นลักษณะนั้น บริษัทควรจะต้องเสนอแผนให้ กสทช. พิจารณาก่อน แล้วจึงจะประกาศวันยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ จึงไม่แน่ใจว่าควร จะดำเนินการก่อนหรือหลังอย่างไร

ประธาน กสทช. สอบถามว่า สิ่งใดควรดำเนินการก่อนหรือหลัง สำนักงาน กสทช. ควรกำหนดยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ก่อน หรือผู้ให้บริการเป็นผู้กำหนดเวลาการยุติการให้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ แล้วจึงมาขออนุญาตจากที่ประชุม กสทช. ถ้าหากเป็นลักษณะที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ขณะนี้สำนักงาน กสทช. จะกำหนดระยะเวลาในการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่โดยให้หยุดจำหน่าย

โทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ใช้เทคโนโลยี 2G และ 3G ในปี ๒๕๗๐ และหยุดให้บริการ 2G และ 3G ในปี ๒๕๗๑ ตามข้อเท็จจริงในปัจจุบันนี้โทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ใช้เทคโนโลยี 2G และ 3G ยังมีขายอยู่หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นายอัมพรฯ) ชี้แจงว่า ปัจจุบันโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ใช้เทคโนโลยี 2G และ 3G ยังมีอยู่บ้าง แต่เป็นรุ่นเก่าที่สำนักงาน กสทช. ไม่ได้รับรองมาตรฐานมาประมาณ ๓ - ๔ ปีแล้ว ประธาน กสทช. ให้ความเห็นว่า เครื่องเหล่านี้ยังสามารถเชื่อมต่อ (Hook up) กับระบบได้ เมื่อซื้อเครื่องแล้วใส่ซิมก็สามารถใช้งานได้เลย

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่า เรื่องของการยุติโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ใช้เทคโนโลยี 2G และ 3G ต้องยุติในสักวันหนึ่ง คงไม่สามารถไปตัดทอนได้ในเชิงของเทคโนโลยี และที่เห็นได้อย่างชัดเจนคือเป็นการลดต้นทุนของผู้ประกอบการในการบำรุงรักษาโครงข่ายหลายระบบ และลดความเสี่ยงเกี่ยวกับ Scamming ของสถานีฐานปลอม แต่ในข้อวิเคราะห์ตามเอกสารสำนักงาน กสทช. ระบุว่าไม่สามารถสรุปได้ว่าความเสียหายทั้งหมดเกิดจาก 2G และ 3G ซึ่งเป็นสาเหตุเพียงแค่ส่วนหนึ่งและยังไม่ตัวเลขที่ชัดเจน แต่สิ่งที่ชัดเจนจากการนำเสนอคือเรื่องผลกระทบต่อผู้บริโภคที่เกิดขึ้นอย่างแน่นอน แต่ยังไม่ข้อมูลที่ชัดเจนในส่วนนี้ และหากพิจารณาข้อมูลจากทั้งสามบริษัท พบว่า บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ให้ข้อมูลที่ชัดเจนมากที่สุด โดยมีการแยกว่ามีผู้ใช้งานระบบ 2G มีจำนวนประมาณ ๒๕๐,๐๐๐ ราย แบ่งเป็น Handset จำนวน ๑๘๕,๐๐๐ ราย อุปกรณ์ IoT จำนวน ๖๕,๐๐๐ ราย ผู้ใช้บริการในระบบ 3G มีจำนวนประมาณ ๑,๙๐๐,๐๐๐ ราย แบ่งเป็น Handset จำนวนประมาณ ๑,๗๐๐,๐๐๐ ราย อุปกรณ์ IoT จำนวนประมาณ ๒๐๐,๐๐๐ ราย แต่อีก ๒ บริษัท จะเป็นตัวเลขรวม ๆ ไม่มีการแยกกลุ่มการใช้บริการออกมาให้เห็น ซึ่งอย่างน้อยควรจะแยกให้เห็นเรื่องของการใช้ประโยชน์ โดยสิ่งที่ต้องการทราบคือกลุ่มตามลักษณะตามประชากรศาสตร์ (Demographic) หรืออยู่ในกลุ่มสังคมประชากรทางเศรษฐกิจ มีลักษณะไหนอย่างไร เพื่อเห็นภาพที่ชัดเจนมากกว่า ว่ากลุ่มที่ได้รับผลกระทบนั้นสมควรได้รับความช่วยเหลือเยียวยาหรือดูแลมากน้อยเพียงใด ซึ่งไม่มีข้อมูลในส่วนนี้ โดยทีมงานไปศึกษาข้อมูลเรื่องการ Switch off ระบบ 2G และ 3G ในต่างประเทศ ซึ่งผู้ที่ได้รับผลกระทบชัดเจนที่สุดคือประเทศนอร์เวย์ โดยผู้ประกอบการธุรกิจรายย่อยที่ใช้เครื่องรูดบัตร ไม่สามารถ Update ระบบเหมือนกลุ่มที่เป็นองค์กรใหญ่ จึงเป็นกลุ่มที่ได้รับผลกระทบค่อนข้างมาก ทั้งนี้ ต้องการทราบข้อมูลจากทางสำนักงาน กสทช. ในลักษณะเดียวกันนี้ เพราะหน่วยงานกำกับดูแลของประเทศนอร์เวย์สามารถที่จะชี้เป้าได้เลยว่ากลุ่มใดบ้างที่ได้รับผลกระทบนี้ เพราะฉะนั้น จึงสามารถกำหนดแนวทางร่วมกับผู้ประกอบการในการวางแผนหรือกำหนดให้มีการชดเชยเยียวยาได้อย่างชัดเจนมากยิ่งขึ้น เมื่อสำนักงาน กสทช. ให้ข้อมูลว่าไม่มีแนวคิดในการชดเชยเยียวยา ทำให้เกิดความกังวลในการดำเนินงาน เพราะบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด แจ้งข้อเสนอให้สำนักงาน กสทช. ควรมีการรับฟังความคิดเห็นเพิ่มเติม โดยเฉพาะความคิดเห็นจากผู้ให้บริการ ซึ่งสำนักงาน กสทช. มีเพียงข้อมูลจากผู้ให้บริการ แต่ไม่ได้มีข้อมูลจากผู้ให้บริการ ซึ่งเป็นผู้ได้ผลกระทบโดยตรง จึงควรจะต้องไปรับฟังความคิดเห็นจากผู้ให้บริการก่อนหรือไม่ เพื่อให้ได้ข้อมูลรอบด้าน และสามารถกำหนดแนวทางในการปฏิบัติที่เกิดผลกระทบน้อยที่สุด โดยคำนึงถึงความกังวลของผู้บริโภคเป็นหลัก และอีกประเด็นหนึ่งคือ สำนักงาน กสทช. เสนอว่าจะยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G ในวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๗๑ และเสนอยุติการจำหน่ายเครื่องและอุปกรณ์ที่ใช้เทคโนโลยี 2G และ 3G ในวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๗๐ ซึ่งหมายความว่า ถ้าหากซื้อโทรศัพท์เคลื่อนที่เครื่องใหม่ที่รองรับแค่ 2G และ 3G ในปี ๒๖๗๐ ก็จะสามารถใช้งานได้เพียง ๑ ปีเท่านั้น เพราะจะยุติการให้บริการในปี ๒๕๗๑ ซึ่งในส่วนนี้ควรจะต้องให้ผู้ขายโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G ติดสติ๊กเกอร์

Expiry Date (วันหมดอายุ) ที่ชัดเจนบนกล่องสินค้าเพื่อบ่งบอกว่าเครื่องนี้สามารถใช้งานได้ถึงปี ๒๐๗๑ เท่านั้น เมื่อผู้ซื้อเห็นจะได้ทราบได้ทันที เหมือนลักษณะการขายสินค้าลดราคาที่ดีป้าย Sale ไว้บนกล่องสินค้า เพื่อเป็นทางเลือกในการเลือกซื้อให้กับผู้บริโภค และประเด็นที่สำนักงาน กสทช. ไม่ทราบข้อมูลแผนขยายอายุของบริษัท โทร โมฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ทำให้ไม่สามารถทราบได้ว่าจะมีรายการส่งเสริมการขายราคาต่ำสำหรับผู้ที่ใช้บริการ 2G และ 3G เพื่อเปลี่ยนไปใช้ระบบ 4G และ 5G หรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. ให้ข้อมูลว่าผู้ใช้บริการ 2G และ 3G อาจจะเป็นผู้สูงอายุ ซึ่งใช้แต่การโทร (Voice) ถ้าหากผู้สูงอายุเหล่านี้จะเปลี่ยนไปใช้ระบบ 4G และ 5G ก็ควรจะต้องมีรายการส่งเสริมการขายพิเศษเฉพาะสำหรับรองรับการใช้บริการของกลุ่มนี้หรือไม่ เพราะคงจะไม่มีการใช้งานในปริมาณมาก โดยจะต้องมีแพ็คเกจที่สามารถเปรียบเทียบกันได้ (Comparable) ใช้หรือไม่

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า ผู้ให้บริการน่าจะทราบข้อมูลว่ากลุ่มผู้ได้รับผลกระทบคือกลุ่มใดบ้าง และคงมีข้อมูลบุคคล (Profile) ของผู้ใช้บริการแล้ว เพียงแต่จะให้ข้อมูลกับเราหรือไม่ และหากจะตัดการให้บริการ (Disconnect) กลุ่มคนเหล่านี้จะเกิดผลอย่างไร

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิชฯ อภิปรายว่า มุมมองของตนเป็นลักษณะของการเป็นผู้กำกับดูแล (Regulator) ไม่ได้เป็นมุมมองของผู้ให้บริการ (Operators) สิ่งที่ต้องศึกษากำกับดูแลต้องทราบ ได้แก่ ประการแรก ถ้ายังให้บริการ 2G อยู่ จะมีต้นทุนอะไรบ้าง ต้นทุนกับใคร และเป็นต้นทุนเท่าไร และถ้าหากยกเลิก 2G จะทำให้ประเทศนี้ดีขึ้นมากน้อยเพียงใด ใครจะได้รับผลเสียมากน้อยเพียงใด เพราะฉะนั้น ควรพิจารณาใน ๒ ระดับ ๑) ด้านต้นทุนของผู้ประกอบการ และ ๒) การใช้คลื่นความถี่ 2G และ 3G จะทำให้เสียโอกาสไปเป็นจำนวนเท่าใด ก่อนที่เราจะยุติการให้บริการ จำได้ว่าสำนักงาน กสทช. เคยเสนอเรื่องนี้แล้ว และที่ประชุมมีความเห็นไปแล้วว่าให้ทำอะไรเพิ่มบ้าง แต่จากการตรวจสอบตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอมาในคราวนี้ ไม่มีการดำเนินการตามความเห็นของที่ประชุม ไม่มีการศึกษาข้อมูลเพิ่มเติมตามที่ที่ประชุมให้ไปดำเนินการ อาทิ ตามบันทึกของตอนที่ระบุว่า ประการแรก การคงอยู่ของเทคโนโลยี 2G และ 3G มีต้นทุนต่อสังคมเพียงใด ประการที่สอง เมื่อมีต้นทุนต่อสังคมแล้ว ย่อมต้องมีการวิเคราะห์อย่างเป็นระบบว่าผู้ได้รับผลกระทบมีใครบ้าง และได้รับผลกระทบระดับใด หากยกเลิกแล้วจะขยายอย่างไร ซึ่งสำนักงาน กสทช. ไม่ได้ดำเนินการ ไม่ศึกษาหาข้อมูลเหล่านี้ว่าตัวเลขหรือข้อมูลเหล่านี้เป็นลักษณะใด และมีความเกี่ยวข้องกับเรื่องการหลอกลวง (Scam) ด้วย จึงสงสัยว่าเทคโนโลยี 2G และ 3G ทำให้เกิด Scam แค่นั้น อย่างไร และส่งผลกระทบในระดับใด ซึ่งควรจะต้องพิจารณาข้อมูลทุกอย่างร่วมกัน สำนักงาน กสทช. ไม่ได้ดำเนินการใด ๆ และเสนอเรื่องเข้ามาใหม่ จึงไม่มีข้อมูลที่เพียงพอต่อการพิจารณา ควรจะนำกลับไปดำเนินการตามความเห็นของที่ประชุมครั้งที่ผ่านมา โดยในครั้งนี้น่าจะเป็นมติที่ชัดเจนเพื่อมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามความเห็นของกรรมการทุกท่านให้ได้ข้อมูลว่า ส่งผลกระทบต่อกลุ่มใดบ้าง เกิดผลกระทบอย่างไร มีแผนขยายอย่างไร เพราะควรทำหน้าที่ในฐานะองค์กรกำกับดูแล โดยในครั้งก่อนนั้นจำได้ว่า บริษัท โตโยต้า ทักท้วงมาถึงผลกระทบที่เกิดขึ้น แล้วมีผู้ใช้บริการรายอื่นที่ได้รับผลกระทบอีกหรือไม่ สำนักงาน กสทช. ควรรวบรวมและศึกษาข้อมูลให้ครบถ้วน และควรประเมินผลประโยชน์ตอบแทน (Cost-benefit) ที่จะเกิดขึ้น ผลกระทบต่อผู้ใช้บริการที่มีรายได้น้อย และจะส่งผลกระทบต่อผู้ใช้บริการที่มีรายได้สูงหรือไม่ อย่างไร แต่สำนักงาน กสทช. ให้ข้อมูลเพียงว่าผู้ให้บริการมีแผนส่งเสริมการขายให้แก่ผู้ใช้บริการ ซึ่งการยุติการให้บริการในครั้งนี้ผู้มีรายได้น้อยกลายเป็นผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการใช้เทคโนโลยี 2G และ 3G ที่จะต้องซื้อเครื่องใหม่เอง ถึงแม้จะเป็น

เครื่องที่มีราคาถูกก็ตาม ในฐานะสำนักงาน กสทช. เป็นองค์กรกำกับดูแล ควรจะต้องให้ผู้ประกอบการเสนอแนวทางในการชดเชยก่อนที่เสนอให้ที่ประชุม กสทช. เห็นชอบให้ยุติการให้บริการ เพราะหากมีมติเห็นชอบไปก่อนแล้วก็จะไม่สามารถพิจารณาแนวทางการชดเชยที่เหมาะสมในภายหลังได้อีก ทั้งนี้ การยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G มีประเด็นที่สำคัญคือเรื่องของการชดเชย (Compensation) และผลกระทบทางสังคม จึงควรมีการวิเคราะห์ผลกระทบ (RIA) เพราะต้องทราบถึงขนาดของปัญหาที่เกิดขึ้นด้วย

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า ต้องมีข้อมูลในเรื่องผลกระทบเชิงปริมาณว่า กลุ่มใดได้ประโยชน์และกลุ่มใดเสียประโยชน์จากการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G ยกตัวอย่างเช่น ถ้าต้องการจะให้เป็นการชดเชยที่ไม่ต้องจ่ายเงินสด ก็จะต้องใช้เทคโนโลยี 4G เทคโนโลยี 2G และ 3G จะไม่สามารถทำได้ ถ้าต้องการให้มีทิศทางในลักษณะนั้น การปรับเปลี่ยน (Switch) ให้ทุกคนไปใช้เทคโนโลยี 4G และ 5G ทั้งหมดอาจจะได้ประโยชน์มากกว่า แต่ก็จะต้องมีผู้เสียประโยชน์เพราะอัตราค่าบริการที่เพิ่มขึ้น เป็นผลกระทบในเชิงปริมาณ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ให้ข้อมูลที่ประชุมว่า สำนักงาน กสทช. ได้จัดประชุมหารือกับผู้ประกอบการแล้วประมาณ ๔ - ๕ ครั้ง ในช่วงระยะเวลา ๒ - ๓ ปีที่ตนเข้ามาปฏิบัติหน้าที่ โดยผู้ประกอบการยื่นข้อเสนอว่าให้ กสทช. เป็นผู้ชดเชย ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ยืนยันความเห็นว่าเป็นไปไม่ได้หรือไม่ว่า ถ้าแบ่งเป็น ๒ กลุ่ม สำหรับคนที่ใช้ 2G และ 3G ที่เป็นบุคคล โดยแบ่งเป็น กลุ่มแรกคือ กลุ่มผู้มีรายได้น้อย และกลุ่มผู้สูงวัย โดยใช้เงินสนับสนุนจาก USO เพื่อเปลี่ยนเครื่องให้ เพราะต้องมีการแก้ไขนิยาม USO อยู่แล้ว และให้ผู้ประกอบการเสนอแพ็คเกจการส่งเสริมการขายที่เหมาะสมมาประกอบกัน หรือเราจะใช้งบประมาณจาก USO ทั้งหมดในการสนับสนุนเครื่องและค่าบริการ และอีกกลุ่มหนึ่งที่อยู่นอกเหนือจากกลุ่มนี้ ผู้ประกอบการต้องเป็นผู้รับผิดชอบในการชดเชย เป็นการพบกันคนละครึ่งทาง สำหรับประเด็นเรื่อง Scammer คณะอนุกรรมการฯ มีข้อเสนอว่าในช่วงเปลี่ยนผ่าน ผู้ประกอบการต้องไปจัดหาระบบ On-top ของเครือข่ายที่ใช้ในการตรวจจับสถานีฐานปลอม (False Base Station) และอีกประเด็นหนึ่งคือ ผู้ประกอบการหรือผู้นำเข้าเครื่องโทรศัพท์ Handset ที่ใช้เทคโนโลยี 4G และ 5G มีหลายรุ่นที่มีการตั้งค่าให้รับ 2G และ 3G แบบอัตโนมัติ ต้องปิดและระงับการใช้งาน (Disable) ให้หมดกล่าวโดยสรุปคือ ต้องการเสนอเรื่องการชดเชยเยียวยาว่า กลุ่มผู้ด้อยโอกาส รายได้น้อย และกลุ่มผู้สูงวัยใช้งบประมาณจาก USO ในการสนับสนุนสำหรับเรื่องเครื่อง ส่วนค่าบริการให้ผู้ประกอบการเป็นผู้สนับสนุนงบประมาณหรือไม่ หรือ กสทช. จะเป็นผู้สนับสนุนทั้งหมด และเมื่อเปลี่ยนเครื่องให้คนกลุ่มนี้คงจะต้องมีการอบรมการใช้งานเครื่องใหม่ด้วย เพราะเครื่อง 4G จะมีเครื่องที่ใช้ระบบปุ่มกดและเครื่องที่ไม่มีปุ่มกดเพื่อเป็นการดูแลบริโภคอีกทางหนึ่ง แต่ผู้บริโภคอีกกลุ่มหนึ่งต้องให้ผู้ประกอบการเป็นผู้รับผิดชอบในการชดเชยด้วย เป็นการพบกันคนละครึ่งทาง

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ อภิปรายว่า ควรจะต้องพิจารณาว่าจะเกิดประโยชน์หรือโทษมากกว่า จากข้อมูลการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G เป็นสิ่งที่มีประโยชน์ เพราะเป็นการยกระดับการใช้คลื่นความถี่ที่มีอยู่อย่างจำกัดให้เกิดประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น อย่าง

น้อยที่สุดก็จะเห็นได้ว่า สามารถป้องกันอาชญากรรมทางเทคโนโลยีได้ในระดับหนึ่งในเรื่อง False Base Station และเรื่องการดักฟังโทรศัพท์ และสิ่งที่สำคัญมากกว่านั้นคือ การลงทุนจำนวนมหาศาลกับ Cell Broadcast จะทำให้ใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น เพราะต้องใช้อุปกรณ์ Smartphone ในการรับข้อมูล การปรับเปลี่ยนไปใช้เทคโนโลยีใหม่จะทำให้การเตือนภัยเป็นไปอย่างทั่วถึงมากยิ่งขึ้น รวมทั้งสิ่งที่ประธาน กสทช. กล่าวถึงในเรื่องสกุลเงินดิจิทัล (Digital Currency) ซึ่งต้องใช้อุปกรณ์ Smartphone เท่านั้น แต่สิ่งที่เกิดควบคู่กันคือ ต้นทุนของผู้ใช้บริการ ทั้งผู้ให้บริการทั่วไปและผู้ให้บริการในด้านธุรกิจ คงจะต้องมีต้นทุนมากขึ้น แต่ในที่สุดแล้ว เชื่อว่าสังคมคงต้องเปลี่ยนไปตามเทคโนโลยีที่เปลี่ยนแปลงไป มิเช่นนั้นก็จะเกิดปัญหาการราคาสูง เมื่อประเทศอื่น ๆ มีการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G แล้ว ประเทศไทยก็ควรจะดำเนินการให้เป็นไปในแนวทางเดียวกัน เพราะเทคโนโลยีจะต้องพัฒนาไปเรื่อย ๆ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า กรณีประชาชน กสทช. หลายท่าน ได้ให้ความเห็นไว้แล้ว สำหรับในส่วนที่เป็นการสื่อสารระหว่างอุปกรณ์ (Machine to Machine) ที่หน่วยงานรัฐใช้ สิ่งที่สำนักงาน กสทช. ควรจะดำเนินการ ได้แก่ จัดประชุมกับผู้ประกอบการ ซึ่งเป็นผู้ที่ทราบดีว่าปัจจุบันมีหน่วยงานรัฐใดยังคงใช้อุปกรณ์ระบบ 2G และ 3G จากนั้นจึงเชิญหน่วยงานรัฐดังกล่าวมาหารือต่อไป เพราะสำนักงาน กสทช. ยังไม่เคยเชิญหน่วยงานเหล่านี้มาประชุมเพื่อชี้แจงว่า หากมีแผนที่จะยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G ในปี ๒๕๗๑ จะส่งผลกระทบต่อและสามารถดำเนินการแก้ไขได้ทันหรือไม่ ในฐานะที่เคยปฏิบัติงานอยู่ส่วนราชการ ปีนี้คงไม่สามารถดำเนินการอะไรได้ นอกจากการของบประมาณ เมื่อได้รับงบประมาณในปีนี้ ต่อไปในปี ๒๕๗๐ จะต้องดำเนินการจัดซื้อจัดจ้าง และปี ๒๕๗๑ จะนำไปปฏิบัติงาน (Implement) เพื่อแก้ไขผลกระทบได้ทันหรือไม่ และหากสำนักงาน กสทช. เชิญหน่วยงานรัฐมาร่วมประชุม สำนักงาน กสทช. จะทราบว่า ในการเปลี่ยนอุปกรณ์ต้องลงทุนเท่าใด เพื่อจะได้พิจารณาเรื่องความคุ้มค่า มีข้อมูลรอบด้าน และสิ่งที่กังวลคือจะสามารถดำเนินการด้านงบประมาณ และแก้ไขผลกระทบได้ทันหรือไม่ เพราะถ้าหากยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G แต่หน่วยงานรัฐดำเนินการไม่ทันส่งผลให้ไม่สามารถปฏิบัติงานได้จะสร้างความเสียหายเช่นกัน ซึ่งที่ผ่านมาถ้าจำไม่ผิด ในสมัยที่ยังทำหน้าที่รองเลขาธิการ กสทช. ได้เคยร่วมกับ ผอ. พุทธชาติฯ ในการปรับปรุงการโยกย้ายคลื่นความถี่ (Refarming) สำหรับการสื่อสารทางวิทยุคมนาคมแบบประจำที่ (Fixed Link) ที่กำหนดให้ยุติในอีก ๓ - ๕ ปี ก็ได้มีการประชุมกับหน่วยงานรัฐที่จำเป็นต้องเตรียมแผนในการยุติและย้ายไปใช้งานอีกย่านคลื่นความถี่ ซึ่งในการย้ายต้องมีการเตรียมอุปกรณ์ และเตรียมการในเรื่องต่าง ๆ ก่อนจึงออกประกาศปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่ได้ โดยให้เปลี่ยนไปใช้งานคลื่นความถี่ใหม่ ในกรณีนั้นหน่วยงานรัฐต้องทราบล่วงหน้า จึงมีเวลาในการเตรียมแผนการดำเนินการได้อย่างถูกต้องเหมาะสม สำนักงาน กสทช. ควรจะดำเนินการในลักษณะเดียวกัน เพื่อให้เกิดความชัดเจน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิษาฯ อภิปรายเพิ่มเติมว่า ตนไม่ได้มีความเห็นขัดแย้งเรื่องการเปลี่ยนไปใช้เทคโนโลยีใหม่ แต่ควรพิจารณาว่าจะเปลี่ยนแบบไหนอย่างไร ไม่ควรเปลี่ยนโดยไม่มีข้อมูลอะไรเลย เพราะฉะนั้นหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. คือ จะต้องนำเสนอข้อมูลที่ชัดเจน และไม่เห็นด้วยกับเรื่องที่จะใช้เงินจาก USO เพราะควรนำเงินไปใช้ในการกิจการอื่น แต่เรื่องนี้ควรเป็นภาระหน้าที่ของผู้ประกอบการว่าจะชดเชยให้กับผู้ได้รับผลกระทบที่เป็นผู้ด้อยโอกาสที่มีรายได้น้อยอย่างไร ซึ่งตอนนี้ไม่ทราบข้อมูลว่า 2G และ 3G มีอัตราค่าบริการเท่าใด เพราะฉะนั้นในเรื่องนี้มีสิ่งที่จะต้องพิจารณาหลายประเด็น การเปลี่ยนไปใช้งานเทคโนโลยีใหม่ ควรจะต้องมีข้อมูลเรื่องต้นทุนทางสังคม ต้นทุนของการใช้ 2G และ 3G คืออะไร แล้วจึงพิจารณาตัดสินใจใช้เงินจาก USO หรืองบประมาณของรัฐร่วมกับผู้ประกอบการ

อย่างไร ต้องมีความชัดเจนก่อนจึงจะสามารถดำเนินการต่อไปได้ สำนักงาน กสทช. มีการจัดประชุมกับผู้ประกอบการหลายครั้ง แต่ทำไมจึงไม่ได้รับข้อมูลในเรื่องต่าง ๆ เลย ผู้ประกอบการไม่ให้ข้อมูล แม้กระทั่งประเด็นการชดเชย (Package Compensation) แล้วจะพิจารณาในเรื่องนี้ได้อย่างไร การให้ที่ประชุม กสทช. ตัดสินใจยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G ไปก่อน แล้วค่อยพิจารณาในเรื่องการชดเชย คิดว่าเป็นการดำเนินการที่ไม่รอบคอบ จึงไม่สามารถที่จะพิจารณาเรื่องนี้ได้ ทำอย่างไรที่จะทำให้การเปลี่ยนผ่าน (Transition) เป็นไปด้วยความราบรื่น โดยผู้ได้รับผลกระทบทุกรายได้รับการชดเชย และผู้ที่ควรจะได้รับผิดชอบในการชดเชยก็คือผู้ประกอบการที่ได้กำไรจากคนกลุ่มนี้มานานแล้ว และถ้าเปลี่ยนไปใช้เทคโนโลยีใหม่ก็ทำให้มีรายได้มากขึ้น จึงไม่จำเป็นต้องใช้เงินจาก USO สำนักงาน กสทช. ควรพิจารณาให้ครบทุกประเด็นก่อนที่จะเสนอให้ที่ประชุมเห็นชอบการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G จึงจะพิจารณาให้ความเห็นชอบได้ แต่ไม่เห็นชอบที่สำนักงาน กสทช. เสนอในวันนี้ เพราะไม่มีมาตรการรองรับ (Safety Net) ไม่ทราบประเด็นปัญหาว่าจะเกิดผลกระทบกับกลุ่มใดบ้าง สำนักงาน กสทช. ควรขอข้อมูลที่ชัดเจนจากผู้ประกอบการ ซึ่งคิดว่าผู้ประกอบการมีข้อมูลอย่างละเอียดในระดับที่ทราบว่าผู้ใช้บริการรายใดจะต้องเปลี่ยนเครื่องด้วยซ้ำไป เพราะฉะนั้นเมื่อไม่มีความชัดเจน สำนักงาน กสทช. จึงควรกลับไปจัดทำข้อมูลให้ชัดเจนก่อน เพราะได้มีการพิจารณาเรื่องนี้มาแล้วสองหรือสามครั้ง แต่ก็ยังไม่มีข้อมูลที่ชัดเจน

กสทช. ต่อพวงฯ สอบถามว่า จากที่ได้มีการอภิปรายมีสิ่งที่จะต้องกลับไปดำเนินการในหลายประเด็น และขอสอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า เมื่อตอนที่ประกาศใช้ 2G และ 3G และแผนบริหารคลื่นความถี่ มีขั้นตอนการดำเนินการอย่างไร ประเด็นคือถ้าหากจะยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G ควรจะต้องดำเนินการในลักษณะเดียวกันกับตอนประกาศใช้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นางพุดชาดาฯ) ชี้แจงว่า การใช้คลื่นของโทรศัพท์เคลื่อนที่ มีการจัดสรรตามแผนความถี่วิทยุ โดยหลักการแล้วในแผนความถี่วิทยุสามารถใช้ได้ทุกเทคโนโลยี สำหรับแผนของคลื่นความถี่ IMT จะมีการกำหนดไว้ว่าจะต้องเป็นเทคโนโลยี IMT ซึ่งเทคโนโลยี IMT ตามสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ (ITU) หมายถึงเทคโนโลยี 3G ขึ้นไป และในแผนความถี่ของย่านที่เกี่ยวข้องกับ 2G จะมีเงื่อนไขกำหนดไว้ว่า ผู้ประกอบการสามารถใช้เทคโนโลยี 2G ได้ไปพลางก่อน จนกว่า กสทช. จะกำหนดให้ยุติเพราะฉะนั้นจุดเริ่มต้นคือผู้ประกอบการได้รับคลื่นตามแผนความถี่ และสามารถใช้อุปกรณ์ได้

กสทช. ต่อพวงฯ สอบถามเพิ่มเติมว่า มีเข้าใจในลักษณะเดียวกันว่า สามารถใช้เทคโนโลยีใดก็ได้ แล้วแต่ผู้ประกอบการจะเห็นว่าเหมาะสมกับรูปแบบธุรกิจ (Business Model) ของตนเอง ซึ่งจากที่ได้อภิปราย เทคโนโลยี 2G สามารถจัดการปัญหาได้ เพราะว่าเป็นแผนที่ลงประกาศในราชกิจจานุเบกษาทั้งหมด ซึ่งมีทางออกที่เป็นข้อกฎหมายระบุไว้ว่าใช้ไปพลางก่อน แสดงว่า กสทช. มีอำนาจในการกำหนด แต่เทคโนโลยี 3G เนื่องจากมีการปลายเปิดไว้ที่ IMT ที่เป็นเทคโนโลยี 3G ขึ้นไป จึงมีคำถามว่าจะใช้อำนาจใดในการยุติการให้บริการ เพราะเมื่อเริ่มใช้ไม่ได้กำหนดไว้ว่าจะให้ใช้เทคโนโลยีใด

สำนักงาน กสทช. (นางพุดชาดาฯ) ชี้แจงว่า ในประเด็นเรื่องเทคโนโลยี กสทช. มีอำนาจในการกำหนดอยู่แล้วว่าจะให้ผู้ประกอบการใช้เทคโนโลยีอะไร หรือยุติเทคโนโลยีอะไร

กสทช. ต่อพวงฯ สอบถามว่า แต่ตอนประมูลคลื่นไม่ได้กำหนดว่าใช้เทคโนโลยีอะไร เช่น เมื่อครั้งที่จัดประมูลคลื่นความถี่ 2100 MHz ซึ่งทราบกันดีว่าเป็นเทคโนโลยี 3G แต่ไม่ได้ระบุว่าเป็นเทคโนโลยี 3G เป็นเพียงการจัดประมูลคลื่นความถี่เพื่อให้ใช้งานเท่านั้น

สำนักงาน กสทช. (นางพฤษชาฯ) ชี้แจงว่า ถูกต้อง ถ้าหากเทคโนโลยีใดหมดไป โดยหลักแล้วผู้ประกอบการจะเปลี่ยนไปใช้เทคโนโลยีที่สูงกว่า

กสทช. ต่อพวงฯ ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า สิ่งที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจง หมายถึงการที่ผู้ประกอบการเพิ่มประสิทธิภาพ (Maximize) ของตนเอง โดยที่ผู้ประกอบการดำเนินการเปลี่ยนการใช้เทคโนโลยีเอง แต่สิ่งที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า กสทช. มีอำนาจในการกำหนดให้ใช้เทคโนโลยีใด หรือควรจะใช้เทคโนโลยีใด ระบุไว้ในส่วนใดของกฎหมาย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า ขอให้สำนักงาน กสทช. ไปตรวจสอบการประมูลในครั้งนั้น เท่าที่จำได้มีการประมูลเป็น ๒ รอบ รอบหลังมีการกล่าวถึง IMT แต่รอบแรกเป็นไปตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า มีการกำหนดให้ใช้ 2G ไปพลางก่อน ควรให้สำนักงาน กสทช. ไปตรวจสอบข้อมูลก่อน

กสทช. ต่อพวงฯ อภิปรายว่า ถ้าจะให้เกิดความครบถ้วนและถูกต้อง ควรจะต้องออกเป็นประกาศ และนำปัจจัยที่ได้อภิปรายมาทั้งหมดไปจัดรับฟังความคิดเห็น เพื่อให้การจัดทำแผนมีเหตุผลสนับสนุนในเรื่องการชดเชย เพราะเข้าใจว่าเมื่อจะยุติการให้บริการอาจจะสำคัญกว่าตอนเริ่มให้บริการ เพราะตอนเริ่มให้บริการไม่ส่งผลกระทบต่อบุคคลใด แต่ตอนยุติมีประเด็นที่ส่งผลกระทบต่อหลายประเด็น ทั้งนี้ เห็นด้วยและไม่ได้ขัดขวางการพัฒนาเทคโนโลยี เพียงแต่ควรจะมีข้อมูลที่ชัดเจนว่า สิ่งที่ผู้ประกอบการต้องการให้ยุติการให้บริการ เพราะผู้ประกอบการต้องบำรุงรักษาเครือข่ายใช่หรือไม่ ซึ่งการบำรุงรักษาเครือข่ายมีค่าใช้จ่ายเกิดขึ้นกับผู้ให้บริการประมาณ ๔ ล้านรายใช่หรือไม่ จึงควรให้สำนักงาน กสทช. ไปจัดทำข้อมูลให้ชัดเจนในเรื่องแผนการชดเชย โดยต้องจัดทำเป็นประกาศเพื่อให้มีผลบังคับใช้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ อภิปรายว่า ตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจง มีความเข้าใจว่า 2G มีความชัดเจนมากกว่า แต่ 3G เมื่อเป็นเทคโนโลยี IMT ที่เป็นเทคโนโลยี Neutral ก็จริง แต่สิ่งที่จำกัดไว้เป็นเรื่องของการคุ้มครองผู้ใช้บริการ เพราะฉะนั้นผู้ประกอบการจะยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G ในทันทีไม่ได้ เพราะต้องคำนึงถึงเรื่องการคุ้มครองผู้ใช้บริการด้วย เพราะฉะนั้นการคุ้มครองต้องครอบคลุมทั้งผู้ใช้บริการที่เป็นประชาชนทั่วไป และคุ้มครองผู้ใช้บริการที่เป็นหน่วยงานรัฐด้วย ขอให้สำนักงาน กสทช. ไปตรวจสอบข้อมูลให้ชัดเจน

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า หากมองในอีกแง่หนึ่งก็จะเป็นการก้าวต่อไปในอนาคต เหมือนกับในอดีตที่จะเปลี่ยนจากการใช้เตาถ่านไปเป็นการใช้เตาแก๊ส ก็ต้องลดจำนวนการขายถ่านลง และในปัจจุบันถ้าหากใช้บริการโรงพยาบาลรัฐหลายแห่ง ไม่ว่าจะโรงพยาบาลประจำอำเภอ หรือโรงพยาบาลประจำจังหวัด ก็ต้องใช้ 4G หรือ 5G จะเปลี่ยนเป็นการสแกนทั้งหมด ไม่ว่าจะเป็นการรับผลตรวจเลือด การรับยา หรือการนัดแพทย์ เพราะฉะนั้นบริการบางประเภทถึงเวลาที่ต้องเปลี่ยนตามเทคโนโลยีที่เปลี่ยนไปแล้ว แต่ต้องพิจารณาเรื่องการชดเชยให้เหมาะสม และกำหนดระยะเวลาอย่างชัดเจนในการเปลี่ยนเทคโนโลยีว่าจะยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G ในปี ๒๕๗๐ หรือปี ๒๕๗๑ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องนี้แล้วโดยในครั้งที่ผ่านมาก็มีมติให้กลับไปดำเนินการและนำกลับมาเสนอใหม่ และในการประชุมครั้งนี้ก็จะให้กลับไปหาข้อมูลเกี่ยวกับผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G ว่าใครได้รับผลกระทบบ้าง ได้รับผลกระทบมากน้อยเพียงใด ประโยชน์จากการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G คืออะไร และแนวทางการชดเชยผู้ได้รับผลกระทบมีทางเลือกอะไรบ้าง

กสทช. ต่อพวงค์ฯ อภิปรายว่า ประเด็นที่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ยกขึ้นมาเกี่ยวกับผลกระทบต่อผู้บริโภคหรือผู้ใช้บริการ หากส่งผลกระทบต่อผู้บริโภคจำนวนมาก สันนิษฐานว่าเรื่องนี้ต้องมีฟ้องร้องกันในศาลปกครอง จึงมีความเห็นว่า การมีมติที่รัดกุมมากพอหากมีการฟ้องร้องในศาลก็จะสามารถผ่านไปได้ โดยสำนักงาน กสทช. จะใช้ข้อกฎหมายใดหรือมีวิธีการอย่างไร เพื่อที่จะชี้แจงในประเด็นดังกล่าว เพราะที่ประชุมมีความเห็นสอดคล้องกันว่าควรมีการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G แต่ในช่วงเปลี่ยนผ่านเทคโนโลยี สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการอย่างไร เพื่อให้มีกำกับดูแลที่รัดกุมมากเพียงพอต่อการถูกฟ้องร้อง

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุสรณ์ฯ อภิปรายว่า ขั้นตอนการที่จะยุติการจำหน่ายอุปกรณ์ 2G และ 3G ก่อนการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G น่าจะเป็นขั้นตอนที่ถูกต้องเหมาะสม เพราะอุปกรณ์จะหมดอายุไปตามระยะเวลา ๒ หรือ ๓ ปี เป็นเวลาที่สอดคล้องกับการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G เช่นกัน

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุสรณ์ฯ หมายความว่า การให้ความเห็นชอบเฉพาะข้อ ๔ โดยให้สำนักงาน กสทช. นำข้อ ๑ - ๓ ไปหาข้อมูลเพื่อประกอบการพิจารณาเพิ่มเติมและนำกลับมาเสนอที่ประชุมใหม่อีกครั้งหนึ่งเพื่อให้ที่ประชุมพิจารณาตัดสินใจ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ อภิปรายว่า อาจยังไม่ใช้วิธีการที่ถูกต้อง เพราะถ้าหากโทรศัพท์ที่ใช้งานไม่ได้ และไม่สามารถซ่อมได้แล้ว เนื่องจากยุติการจำหน่ายไปแล้ว และไม่มีการชดเชย เพราะฉะนั้น ควรจะมีข้อมูลที่ครบถ้วนก่อน ทราบปัญหาทุกอย่างก่อนและมีแนวทางที่ชัดเจนก่อนว่าจะดำเนินการอะไรอย่างไร แล้วจึงกำหนดว่าจะยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G เมื่อไรอย่างไร มิฉะนั้นจะกลายเป็นล่อหลังแข่งล่อหน้า

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า เพราะฉะนั้นในวาระนี้ให้สำนักงาน กสทช. ไปจัดทำข้อมูลเพิ่มเติม

กสทช. ต่อพวงค์ฯ ขอฝากประเด็นให้สำนักงาน กสทช. เรื่องข้อกฎหมาย และวิธีการว่าควรดำเนินการอย่างไร เช่น จะต้องเป็นมติที่ประชุม หรือควรจะเป็นออกประกาศ และปรับปรุงแผนการชดเชยให้กับผู้ใช้บริการ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ อภิปรายว่า ขอฝากเรื่องให้สำนักงาน ฯ จัดการประชุมเพื่อสอบถามการใช้งานอุปกรณ์ของหน่วยงานภาครัฐด้วย

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า เพราะฉะนั้นในเอกสารประกอบวาระข้อ ๑.๒ และข้อ ๑.๓ ของข้อเสนอเพื่อพิจารณา ฝากประเด็นที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ให้ความเห็นเรื่องแผนการดำเนินการในการเยียวยาหรือการชดเชยว่าควรใช้วิธีการใดเพื่อกำหนดเป็นทางเลือก

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่า มีผู้ประกอบการเพียงรายเดียวที่ให้ข้อมูลแผนการชดเชยเยียวยา ดังนั้น ควรจะต้องกำชับให้ผู้ประกอบการอีก ๒ รายเสนอแผนการชดเชยเยียวยาในลักษณะเดียวกันมาด้วย เช่น การลดค่าเปลี่ยนเครื่องโทรศัพท์ใหม่ การเสนออัตราค่าบริการที่หลากหลายเพื่อรองรับการใช้งานที่เหมาะสมกับกลุ่มที่ได้รับผลกระทบ เป็นต้น

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า สำนักงาน กสทช. ควรตรวจสอบข้อกฎหมายรองรับให้ชัดเจน และเปรียบเทียบกรณีการ Refarming ที่ผ่านมา เพราะอาจจะถูกนำมาเปรียบเทียบได้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ฝากประเด็นตามที่ได้อภิปรายไปแล้วทั้งหมด สำนักงาน กสทช. ต้องทราบว่าขอบเขตของปัญหาคืออะไร ต้นทุนที่เกิดขึ้นจากการคงการให้บริการ 2G และ 3G คืออะไร และแนวทางการชดเชยเยียวยาต้องมีความชัดเจน โดยจัดทำเป็นทางเลือกให้ที่ประชุมพิจารณาตัดสินใจ และนำมาเสนอที่ประชุมต่อไป

สำนักงาน กสทช. (นางพุดชาดาฯ) ชี้แจงว่า ปัจจุบันบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ไม่มีการให้บริการ 2G และ 3G แล้ว ซึ่งเป็นแผนการดำเนินการตั้งแต่ตอนที่ขอต่ออายุใบอนุญาตเมื่อปีที่ผ่านมา โดยสำนักงาน กสทช. จะขอให้ที่ประชุมมีมติรับทราบแผนการดำเนินการในการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G แผนคุ้มครองผู้ใช้บริการและแผนประชาสัมพันธ์ ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ตามที่เสนอในเอกสารประกอบวาระก่อนได้หรือไม่

ประธาน กสทช. ให้ความเห็นว่า ในประเด็นนี้แทรกอยู่ในข้อ ๑.๒ ถ้าหากมีมติรับทราบเพียงส่วนเดียวจะเกิดปัญหาการลักลั่น และสอบถามว่าสำนักงาน กสทช. จะกำหนดระยะเวลาแล้วเสร็จในการจัดทำข้อมูลเพิ่มเติมภายในกี่วัน ถ้าหากกำหนดไว้ ๖๐ วันเพียงพอหรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นางพุดชาดาฯ) ชี้แจงว่า จากข้อคิดเห็นต่าง ๆ ของที่ประชุม น่าจะใช้เวลานานพอสมควร เพราะมีประเด็นที่ไม่แน่ใจว่าจะเสนอให้ยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G ในปี ๒๕๗๑ หรือไม่ รวมถึงประเด็นที่ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ ให้ความเห็นเรื่องการ Refarming เพราะการดำเนินการเรื่อง Refarming กำหนดระยะเวลาไว้ ๕ ปี แต่ในเรื่องนี้ไม่ใช่ ๕ ปี ก็จะมี ความยากลำบากในการนำมาเปรียบเทียบ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า มีความเห็นสอดคล้องกับประธาน กสทช. ว่าควรกำหนดระยะเวลาแล้วเสร็จให้ชัดเจน เพราะการพิจารณาคั้งที่ผ่านมากับการเสนอในครั้งนี้มีระยะเวลาห่างกันมากพอสมควร แต่สำนักงาน กสทช. มีข้อมูลเพิ่มมาเพียงเล็กน้อย

ประธาน กสทช. ให้ความเห็นว่า อย่างน้อยควรดำเนินการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G ให้ได้ในกรรมการ กสทช. ชุดนี้ และสอบถามสำนักงาน กสทช. เพิ่มเติมว่า หากจะกำหนดระยะเวลาแล้วเสร็จภายใน ๙๐ วันได้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นางพุดชาดาฯ) ชี้แจงว่า จะพยายามดำเนินการให้แล้วเสร็จตามความเห็นของที่ประชุม

ประธาน กสทช. สรุปว่า กำหนดระยะเวลาการดำเนินการแล้วเสร็จภายใน ๙๐ วัน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ให้ความเห็นว่า มีประเด็นที่อาจจะไม่เกี่ยวข้องกับการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G โดยตรง แต่มีข้อเสนอแนะของ คณะอนุกรรมการฯ ในประเด็นว่า อุปกรณ์สมาร์ตโฟนหลายรุ่นที่ใช้งานอยู่ ผู้ใช้งานอาจไม่ทราบว่ามีการตั้งค่าไว้เป็นอัตโนมัติให้รับข้อมูลของระบบ 2G และ 3G อุปกรณ์เหล่านี้จึงมีความเสี่ยงในการไปรับข้อมูลกับ False Base Station ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ควรให้ผู้ นำเข้าอุปกรณ์เหล่านี้ รวมทั้งผู้ประกอบการ โทรคมนาคมประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนรับทราบในเรื่องนี้ เพื่อให้ตรวจสอบอุปกรณ์ว่ามีการตั้งค่าในการรับ ข้อมูลจากระบบ 2G และ 3G ไว้อัตโนมัติหรือไม่ ถ้าหากไม่ต้องการรับข้อมูลจากระบบ 2G และ 3G ก็ให้ปิด การใช้งาน (Disable) ในอุปกรณ์

รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไทรรัตน์ฯ) จะขอรับ ข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปดำเนินการ

**มติที่ประชุม**

มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำข้อมูลเพิ่มเติมตามความเห็นและข้อสังเกตของที่ประชุมให้แล้วเสร็จภายใน ๙๐ วัน และเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

**ระเบียบวาระที่ ๕.๑๑ : ข้อร้องเรียนกรณีการออกอากาศรายการ “เที่ยงวันทันเหตุการณ์” เมื่อวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 3 HD (ช่อง ๓๓) อาจมีเนื้อหาไม่เหมาะสม (กรณีการนำเสนอข่าวที่อาจมอมเมาประชาชน) : ผส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง) (วันอังคารที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๙)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อร้องเรียนกรณีการออกอากาศรายการ “เที่ยงวันทันเหตุการณ์” เมื่อวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 3 HD (ช่อง ๓๓) อาจมีเนื้อหาไม่เหมาะสม (กรณีการนำเสนอข่าวที่อาจมอมเมาประชาชน) ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียน ขอให้ตรวจสอบการออกอากาศรายการ “เที่ยงวันทันเหตุการณ์” เมื่อวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ เวลาประมาณ ๑๒.๐๐ น. ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 3 HD (ช่อง ๓๓) เนื่องจากผู้ดำเนินรายการ ๒ ราย ได้รายงานข่าวเกี่ยวกับบุคคลที่มีภาวะทางจิตที่ไม่สามารถช่วยเหลือตนเองได้ โดยระบุว่าควรขอความช่วยเหลือจากหมอปลาและจะรายงานความคืบหน้าให้ทราบต่อไป ซึ่งผู้ร้องเรียนเห็นว่าผู้ดำเนินรายการไม่ตรวจสอบข้อมูลก่อนการนำเสนอข่าวมอมเมาประชาชน และให้เครดิตหมอปลาในลักษณะที่เป็นบุคคลชั้นเลิศโดยที่ไม่ได้ตรวจสอบพฤติกรรมของหมอปลาแต่อย่างใด สำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า กรณีการนำเสนอรายการ “เที่ยงวันทันเหตุการณ์” เมื่อวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ในหัวข้อ “กำแพงเพชร - สามีสุดหวัง! ภรรยาอาการประหลาดกินหมูปิ้ง ตกตึกมีกลิ่นศพ” นั้น เป็นการนำเสนอเรื่องราวที่ผู้ดำเนินรายการมีการแจ้งว่าเป็นเรื่องของความเชื่อ โดยเป็นเรื่องที่มีบุคคลขอความช่วยเหลือจากทีมข่าวเนื่องจากมีความทุกข์ อย่างไรก็ตาม จากการวิเคราะห์การนำเสนอดังกล่าวมีประเด็นที่อาจต้องใช้ความระมัดระวังเพิ่มเติมด้วยเหตุผล ดังนี้ ๑) ตลอดการนำเสนอข่าวเกี่ยวกับความเชื่อ รายการมิได้มีการขึ้นข้อความเพื่อสร้างการรับรู้หรือเตือนผู้รับชมในประเด็นความเชื่อหรือเรื่องไสยศาสตร์ ๒) การนำเสนอข่าวดังกล่าวมีลักษณะเป็นข่าวชาวบ้านหรืออาจเป็น Soft news ที่นำเสนอเรื่องส่วนตัวของครอบครัวหนึ่งที่กำลังมีความทุกข์ ซึ่งการดำเนินเรื่องมีการให้พื้นที่ด้านความเชื่อไสยศาสตร์นำหน้าข้อเท็จจริงทางการแพทย์ แม้ผู้ดำเนินรายการจะมีการกล่าวปิดท้ายว่าควรตรวจรักษาทางการแพทย์ให้ละเอียด แต่เนื้อหาหลักกลับมีการเน้นไปที่เรื่องเหนือธรรมชาติ ประกอบกับการเปิดคลิปสัมภาษณ์ "หมอปลา" และขึ้นข้อความประกอบว่า “มือปราบสัมภเวสี” มาเป็นผู้ให้คำแนะนำหลัก โดยไม่มีการเปิดคลิปสัมภาษณ์หรือให้ข้อมูลด้านการแพทย์ เช่น จิตแพทย์หรือผู้เชี่ยวชาญด้านสมอง เป็นต้น อาจเป็นการชี้นำสังคมให้มองายและลดทอนความสำคัญของการรักษาตามกระบวนการวิทยาศาสตร์ ดังนั้น กรณีที่เกิดขึ้นนี้ผู้รับใบอนุญาตฯ อาจพิจารณาดำเนินการเพิ่มเติมตามคำสั่งที่ ๐๐๕/๒๕๖๗ เรื่อง จริยธรรมแห่งวิชาชีพข่าววิทยุและโทรทัศน์ของบริษัท บีอีซี เวิลด์ จำกัด (มหาชน) พ.ศ. ๒๕๖๗ ในหมวด ๔ เนื้อหาข่าว (Contents) ข้อ ๒๒. หลักเลี้ยงเนื้อหาข่าวที่อาจทำให้ประชาชนหลงเชื่อในสิ่งที่มงาย โดยมีการให้ความรู้ทางวิทยาศาสตร์และข้อเท็จจริงที่พิสูจน์ได้เกี่ยวกับปรากฏการณ์แปลก ๆ ที่เกิดขึ้น ประกอบกับคู่มือจริยธรรมสื่อสารมวลชนในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (ETHICAL GUIDELINE FOR BROADCASTING) หมวด ๔ หลักจริยธรรมขั้นพื้นฐานและแนวปฏิบัติของผู้ประกอบวิชาชีพสื่อสารมวลชน (๔) การคุ้มครองผู้ชมผู้ฟังจากเนื้อหาที่อ่อนไหวและเป็นอันตราย ๔.๔ ตัวเลข สลาก

พนัน ไสยศาสตร์ ความเชื่อ และเรื่องเหนือธรรมชาติ ในข้อ ๔.๔.๑๐ พึงนำเสนอคำอธิบายทางวิทยาศาสตร์จากผู้เชี่ยวชาญ หรือหลักฐานที่พิสูจน์ทราบได้ในส่วนของความน่า และเนื้อหาข่าวที่เป็นเรื่องราวปรากฏการณ์เหนือธรรมชาติ อิทธิฤทธิ์ปาฏิหาริย์ หรือเรื่องแปลก เพื่อให้การนำเสนอเนื้อหารายการที่เกี่ยวข้องกับเรื่องราวเหนือธรรมชาติหรือเรื่องแปลกมีความรอบด้านและไม่มีลักษณะที่ทำให้เกิดความงมงายหรือมอมเมาประชาชน นอกจากนี้ การให้ความรู้เพิ่มเติมทางการแพทย์หรือวิทยาศาสตร์อาจก่อให้เกิดประโยชน์ต่อสาธารณะมากกว่าการมุ่งเน้นเรื่องส่วนตัวของคุณคนในข่าว เนื่องจากอาการหรือพฤติกรรมที่ปรากฏในข่าวนั้นอาจเป็นอาการทางระบบประสาท (Neurological disorders) หรือภาวะสมองเสื่อม (Dementia) เป็นต้น ๓) กรณีดังกล่าวแม้มีการเบลอหน้าของคุณคนในข่าวก็ตาม แต่มีการแจ้งชื่อจริงและชื่อเล่นของคุณคนในข่าว ตำบล อำเภอ จังหวัดที่อาศัยอยู่ รวมทั้งผู้สื่อข่าวมีการลงพื้นที่ไปถ่ายคลิปข่าวในบริเวณบ้านของแหล่งข่าว ทำให้สร้างการรับรู้ถึงคุณคนในข่าว เมื่อพิจารณาถึงเนื้อหาข่าวพบว่าผู้ดำเนินรายการมีการอธิบายพฤติกรรมของคุณคนในข่าวที่ถูกตั้งข้อสังเกตว่าเป็นพฤติกรรมที่แปลก ประกอบกับมีการทำอินโฟกราฟิก (Infographic) อธิบายพฤติกรรมดังกล่าว ซึ่งด้านหนึ่งอาจทำให้ผู้รับชมทราบข้อมูลข่าวสาร แต่ด้านหนึ่งก็ต้องระมัดระวังว่าอาจเข้าข่ายเป็นการบรรยายพฤติกรรมส่วนตัวของคุณคนในข่าวออกสื่อสาธารณะ ซึ่งอาจเข้าลักษณะเป็นการประจานให้อับอาย ซึ่งขณะนั้นบุคคลดังกล่าวอาจมีสภาพไม่ปกติทางจิตใจหรือทางสมอง ทำให้ไม่สามารถตัดสินใจให้ความยินยอม (Informed Consent) ในการออกสื่อได้อย่างสมบูรณ์ การนำเสนอภาพจำเหล่านี้อาจทำให้คุณคนในข่าวถูกตีตราจากสังคมได้ และการนำผู้ป่วยมาเผยแพร่ในสภาพที่ควบคุมตนเองไม่ได้ อาจถือเป็นการละเมิดสิทธิผู้ป่วยได้ และ ๔) การนำเสนอดังกล่าวมีการเลือกใช้คลิปวิดีโอประกอบข่าว เพื่อให้เห็นพฤติกรรมแปลกของคุณคนในข่าว อาจเป็นการใช้ภาพที่ไม่เหมาะสมและอาจเป็นการละเมิดสิทธิส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว รวมทั้งสิทธิของผู้ป่วยได้ และเมื่อพิจารณาถึงคุณค่าข่าว (News Value) แล้วอาจถือว่ามีคุณค่าข่าวน้อยกว่าผลกระทบที่เกิดกับตัวบุคคลในข่าว เมื่อพิจารณาเหตุผลข้างต้นแล้วเห็นว่า การนำเสนอข่าวดังกล่าวมีลักษณะที่อาจไม่เหมาะสมและอาจส่งผลกระทบต่อคุณคนในข่าวมากกว่าประโยชน์สาธารณะ และขาดการให้ความรู้ทางด้านการแพทย์หรือวิทยาศาสตร์จึงอาจทำให้เนื้อหารายการอาจมีข้อมูลทางด้านความเชื่อมากกว่าข้อมูลด้านการแพทย์ และวิทยาศาสตร์ อีกทั้งผู้ดำเนินรายการมีการใช้คำพูดอธิบายพฤติกรรมของคุณคนในข่าว และการขึ้นภาพ Infographic ในลักษณะที่อาจเป็นการประจานพฤติกรรมของคุณคนในข่าว ซึ่งบุคคลนั้นอาจอยู่ในภาวะป่วยทางด้านร่างกายหรือจิตใจ รวมทั้งในรายการมีการใช้คลิปวิดีโอของคุณคนดังกล่าวในลักษณะที่ไม่สมควรถูกเผยแพร่สู่สาธารณชน แม้จะมีการใช้เทคนิคการเบลอภาพในระดับหนึ่งแล้วก็ตาม ดังนั้น จึงเห็นควรขอความร่วมมือไปยังบริษัท บีอีซี-มัลติมีเดีย จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 3 HD (ช่อง ๓๓) เพื่อให้ใช้ความระมัดระวังในการนำเสนอเนื้อหาในประเด็นดังกล่าว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลตนเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๙ มีมติเห็นสมควรให้มีหนังสือขอความร่วมมือไปยังบริษัท บีอีซี-มัลติมีเดีย จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 3 HD (ช่อง ๓๓) เพื่อให้ใช้ความระมัดระวังในการนำเสนอเนื้อหารายการใด ๆ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 3 HD (ช่อง ๓๓) โดยเฉพาะเนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับความเชื่อ ไสยศาสตร์ ปรากฏการณ์เหนือธรรมชาติ อิทธิฤทธิ์ปาฏิหาริย์ หรือเรื่องแปลก พึงนำเสนอคำอธิบายทางวิทยาศาสตร์จากผู้เชี่ยวชาญ การให้ความรู้ทาง

วิทยาศาสตร์และข้อเท็จจริงที่พิสูจน์ได้เกี่ยวกับปรากฏการณ์แปลก ๆ ที่เกิดขึ้น หรือหลักฐานที่พิสูจน์ทราบได้ โดยหลีกเลี่ยงเนื้อหาข่าวที่อาจทำให้ประชาชนหลงเชื่อในสิ่งทั้งมลาย และอาจพิจารณาใช้ข้อความประกอบการนำเสนอเพื่อสร้างการรับรู้ถึงเนื้อหาเกี่ยวกับความเชื่อ นอกจากนี้ พังระมัตระวังเป็นพิเศษในการเลือก การกำหนดประเด็นหรือทิศทางของการนำเสนอข่าว การให้พื้นที่กับบุคคลที่มีอิทธิพลกับผู้คนจำนวนมาก (Influencer) และวิธีการแสดงบทบาทหรือการทำหน้าที่ของผู้ดำเนินรายการควรหลีกเลี่ยงการให้น้ำหนักหรือการกำหนดทิศทางของข่าวในลักษณะที่เป็นการตอกย้ำความมมมมมมหรือความเชื่อเรื่องไสยศาสตร์ ทั้งนี้ เป็นไปตาม คำสั่ง ที่ ๐๐๕/๒๕๖๗ เรื่อง จริยธรรมแห่งวิชาชีพข่าววิทยุและโทรทัศน์ของบริษัท บีบีซี เวิลด์ จำกัด (มหาชน) พ.ศ. ๒๕๖๗ และคู่มือจริยธรรมสื่อสารมวลชนในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (ETHICAL GUIDELINE FOR BROADCASTING) นอกจากนี้ พังระมัตระวังในการนำเสนอข้อมูลหรือการเลือกใช้ภาพและคลิปของบุคคลในข่าว ในลักษณะที่อาจเป็นการประจานบุคคลในข่าว โดยเฉพาะข้อมูลของบุคคลที่อยู่ในภาวะที่ไม่สมบูรณ์หรืออาจมีอาการป่วยทางด้านร่างกายหรือจิตใจ เพื่อมิให้เป็นการละเมิดสิทธิมนุษยชนหรือลดทอนศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ของบุคคลในข่าว โดยคำนึงถึงประโยชน์สาธารณะประกอบกัน

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายในประเด็นดังนี้

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ อภิปรายว่า ประเด็นนี้มีความสำคัญและควรได้รับการใส่ใจอย่างจริงจัง โดยเฉพาะการนำเสนอเนื้อหาที่ส่งเสริมความเชื่อในสิ่งลึกลับ ไม่ว่าจะเป็นการโปรโมตหมอผี หมอดู หรือการไปห่วย เนื่องจากเนื้อหาเหล่านี้สามารถเข้าถึงผู้รับชมได้เป็นจำนวนมาก และมีผลกระทบให้เกิดความเชื่อที่ปราศจากเหตุผล นำไปสู่พฤติกรรมที่อาจก่อให้เกิดความเสียหายแก่ประชาชน ดังนั้น อย่างน้อยที่สุดควรมีข้อความคำเตือนหรือตัววิ่งปรากฏในระหว่างการออกอากาศเนื้อหาดังกล่าว เพื่อให้ผู้รับชมทราบว่า เป็นความเชื่อส่วนบุคคล นอกจากนี้ ควรมีการตรวจสอบเนื้อหาอย่างเข้มงวดมากยิ่งขึ้น เพื่อป้องกันมิให้มีการออกอากาศเนื้อหาในลักษณะดังกล่าวบ่อยครั้ง โดยเฉพาะในช่วงก่อนที่รัฐบาลจะประกาศผลรางวัลสลากกินแบ่งรัฐบาล และฝากความเห็นเพิ่มเติมในเรื่องเนื้อหาที่ขาดเหตุผลและสาระ โดยยกตัวอย่างลักษณะการนำเสนอที่พบบ่อย เช่น การนำแบ่งไปโรยต้นไม้แล้วขูดอ่านเป็นตัวเลข การไปดูจอมปลวกหรือหมายเลขทะเบียนรถของบุคคลสำคัญ เพื่อโปรโมตการซื้อสลากกินแบ่งรัฐบาล ซึ่งเนื้อหาในลักษณะดังกล่าวก่อให้เกิดค่านิยมที่ผิดปกติและทำให้ประชาชนหลงเชื่อ นำไปสู่การใช้จ่ายเงินซื้อสลากกินแบ่งอย่างไม่มีเหตุผล จึงขอให้สำนักงานพิจารณาติดตามรายละเอียดของการออกอากาศ พร้อมทั้งให้คำเตือนอย่างสม่ำเสมอ โดยให้ผู้ประกอบการนำเสนอเนื้อหาที่เป็นสาระและเป็นประโยชน์ต่อประชาชนแทน

ประธาน กสทช. สอบถามว่า เป็นไปได้หรือไม่ที่จะกำหนดให้รายการลักษณะดังกล่าวต้องมีตัวหนังสือวิ่งแจ้งเตือนผู้ชมให้ใช้วิจารณญาณในการรับชม โดยเห็นว่าหากกำกับให้มีตัววิ่งดังกล่าวก็อาจช่วยได้ระดับหนึ่ง แม้จะยังไม่แน่ใจว่าจะเกิดผลในทางปฏิบัติอย่างมีนัยสำคัญเพียงใด

สำนักงาน กสทช. (นางสิริรัตน์ฯ) รับทราบข้อสั่งการดังกล่าว

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ อภิปรายว่า สนับสนุนข้อเสนอของ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ โดยชี้แจงว่ามีข้อจำกัดทางกฎหมายที่เกี่ยวข้อง กล่าวคือ คณะอนุกรรมการด้านเนื้อหาฯ มีเครื่องมือทางกฎหมายตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พ.ร.บ.องค์กรจัดสรรฯ) ซึ่งกำหนดห้ามออกอากาศเนื้อหาที่ขัดต่อศีลธรรมอันดีอย่าง

ร้ายแรง อย่างไรก็ตาม เนื้อหาในลักษณะที่หยาบคายขึ้นมาพิจารณานี้อาจไม่ถึงขั้นร้ายแรงตามนิยามของ มาตราดังกล่าว เนื้อหาในลักษณะนี้อาจเข้าข่ายการขู่ข่มและการสร้างความเข้าใจผิดซึ่งเป็นเรื่องจริยธรรม แต่การกำกับดูแลด้านจริยธรรมนั้นโดยหลักแล้วเป็นอำนาจขององค์กรวิชาชีพสื่อ ซึ่งมักอ้างว่าจริยธรรมเป็นเรื่องภายในขององค์กร นอกจากนี้ กสทช. เคยถูกฟ้องร้องและแพ้คดีในชั้นศาลปกครองสูงสุดจากการพยายามออกประกาศตามรายละเอียดในมาตรา ๓๗ โดยศาลวินิจฉัยว่า กสทช. ไม่มีอำนาจออกประกาศดังกล่าว อย่างไรก็ตาม กสทช. ยังมีอำนาจกำกับดูแลด้านจริยธรรมได้ในแนวทางอื่น และหากมีการละเมิดอย่างร้ายแรง เช่น การละเมิดสิทธิเด็ก การนำเสนอมหาความรุนแรง หรือการสร้างความเกลียดชัง ก็สามารถดำเนินมาตรการขั้นถัดไปได้ ทั้งนี้ เห็นว่าในเบื้องต้นควรดำเนินการขอความร่วมมือจากผู้ประกอบการก่อน โดยหากยังมีการกระทำซ้ำก็สามารถออกคำเตือนทางปกครอง และดำเนินมาตรการที่สูงขึ้นตามลำดับได้พร้อมทั้งขอให้ กสทช. พลตํารวจเอก ดร. ญัฐธรา ร่วมพิจารณาวัตรกรรมทางกฎหมายภายใต้อำนาจมาตรา ๓๗ มาตรา ๔๐ และเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตว่ายังมีช่องทางดำเนินการได้อีกหรือไม่

ประธาน กสทช. มีข้อสังเกตว่า รายการดังกล่าวยังคงออกอากาศอยู่ และการออกอากาศในลักษณะดังกล่าวอาจเป็นส่วนหนึ่งของกลไกที่เกี่ยวข้องกับผู้ที่มีผลประโยชน์จากห่วยใต้ดิน

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า โดยส่วนตัวเห็นว่ามีช่องทางที่สามารถกำหนดรายละเอียดได้ โดยกำหนดให้รายการที่เกี่ยวข้องกับความเชื่อ หมอผี หรือสิ่งลึกลับ ต้องมีการแสดงข้อความคำเตือน หรือจัดระดับความเหมาะสมของรายการ เช่น ระดับ น๑๓ เพื่อให้รายการดังกล่าวไม่อยู่ในประเภทที่เปิดรับชมได้โดยทั่วไปสำหรับทุกกลุ่มอายุ ซึ่งเป็นการจัดการผ่านกลไกทางกฎหมายด้านผังรายการที่มีอยู่แล้ว โดยไม่ต้องอาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๗ โดยตรง ทั้งนี้ เห็นว่าประเด็นนี้มีความอ่อนไหว เนื่องจากในอดีต เมื่อมีความพยายามออกประกาศกำหนดรายละเอียดดังกล่าว ผู้ประกอบการมองว่าเป็นการขยายอำนาจของ กสทช. แม้เจตนาที่แท้จริงจะเป็นการกำหนดขอบเขตให้ชัดเจนก็ตาม

ประธาน กสทช. สรุปว่า วาระนี้เป็นการพิจารณาให้มีหนังสือขอความร่วมมือให้ผู้ประกอบการใช้ความระมัดระวังในการนำเสนอเนื้อหา และขอเพิ่มเติมให้มีการกำหนดให้แสดงตัวหนังสือวงคำเตือนในระหว่างการออกอากาศรายการดังกล่าวด้วย พร้อมสอบถามสำนักงาน กสทช. ว่าสามารถดำเนินการได้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นางสิริรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า สามารถดำเนินการได้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถามเพิ่มเติมว่า เนื้อหาดังกล่าวปรากฏในช่วงข่าว ซึ่งโดยปกติรายการข่าวจะไม่มีการจัดระดับความเหมาะสม

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า ในกรณีนี้สามารถดำเนินการขอความร่วมมือได้ และหากไม่มีกรรมการท่านใดทักท้วงเพิ่มเติม ที่ประชุมเห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ พร้อมทั้งมีข้อสั่งการเพิ่มเติมให้กำหนดให้มีการแสดงตัวหนังสือวงคำเตือนในรายการที่มีเนื้อหาดังกล่าว

## มติที่ประชุม

เห็นชอบให้มีหนังสือขอความร่วมมือไปยังบริษัท บีอีซี-มัลติมีเดีย จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 3 HD (ช่อง ๓๓) เพื่อให้ใช้ความระมัดระวังในการนำเสนอเนื้อหารายการใด ๆ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 3 HD (ช่อง ๓๓) โดยเฉพาะเนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับความเชื่อ ไสยศาสตร์ ปรากฏการณ์เหนือธรรมชาติ อิทธิฤทธิ์ปาฏิหาริย์ หรือเรื่องแปลก ฟังนำเสนอคำอธิบายทางวิทยาศาสตร์จากผู้เชี่ยวชาญ การให้

ความรู้ทางวิทยาศาสตร์และข้อเท็จจริงที่พิสูจน์ได้เกี่ยวกับปรากฏการณ์แปลก ๆ ที่เกิดขึ้น หรือหลักฐานที่พิสูจน์ทราบได้ โดยหลีกเลี่ยงเนื้อหาข่าวที่อาจทำให้ประชาชนหลงเชื่อในสิ่งที่ยังมั่ว และอาจพิจารณาใช้ข้อความประกอบการนำเสนอเพื่อสร้างการรับรู้ถึงเนื้อหาเกี่ยวกับความเชื่อ นอกจากนี้ พังระมัตระวังเป็นพิเศษในการเลือก การกำหนดประเด็นหรือทิศทางในการนำเสนอข่าว การให้พื้นที่กับบุคคลที่มีอิทธิพลกับผู้คนจำนวนมาก (Influencer) และวิธีการแสดงบทบาทหรือการทำหน้าที่ของผู้ดำเนินรายการควรหลีกเลี่ยงการให้น้ำหนักหรือการกำหนดทิศทางของข่าวในลักษณะที่เป็นการตอกย้ำความมั่วหรือความเชื่อเรื่องไสยศาสตร์ ทั้งนี้เป็นไปตาม คำสั่ง ที่ ๐๐๕/๒๕๖๗ เรื่อง จริยธรรมแห่งวิชาชีพข่าววิทยุและโทรทัศน์ของ บริษัท บีบีซี เวิลด์ จำกัด (มหาชน) พ.ศ. ๒๕๖๗ และคู่มือจริยธรรมสื่อสารมวลชนในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (ETHICAL GUIDELINE FOR BROADCASTING) นอกจากนี้ พังระมัตระวังในการนำเสนอข้อมูลหรือการเลือกใช้ภาพและคลิปของบุคคลในข่าว ในลักษณะที่อาจเป็นการประจานบุคคลในข่าว โดยเฉพาะข้อมูลของบุคคลที่อยู่ในภาวะที่ไม่สมบูรณ์หรืออาจมีอาการป่วยทางด้านร่างกายหรือจิตใจ เพื่อมิให้เป็นการละเมิดสิทธิมนุษยชนหรือลดทอนศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ของบุคคลในข่าว โดยคำนึงถึงประโยชน์สาธารณะประกอบกัน

**ระเบียบวาระที่ ๖ : เรื่องอื่น ๆ**

**ระเบียบวาระที่ ๖.๑ : การรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. : ปบ.**

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมรับทราบการรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๕ - ๘/๒๕๖๙ ที่ยังอยู่ระหว่างดำเนินการ จำนวน ๑๐๗ เรื่อง ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๖.๒ : การขออนุญาตใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศสำหรับดาวเทียม Koreasat-7 การขอเพิ่มบริการภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL๓/๒๕๖๖/๐๐๓ และการขออนุญาตใช้คลื่นความถี่ ของบริษัท สเปซ เทค อินโนเวชั่น จำกัด : ดบ. ปท.๑ คท.๒ (วันอังคารที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๙)**

สำนักงาน กสทช. การขออนุญาตใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ สำหรับดาวเทียม Koreasat-7 การขอเพิ่มบริการภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2566/003 และการขออนุญาตใช้คลื่นความถี่ ของบริษัท สเปซ เทค อินโนเวชั่น

จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัท สเปน เทคโนโลยี จำกัด (บริษัทฯ) ได้ดำเนินการตามวิธีการขอรับอนุญาตตามข้อ ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ โดยได้ยื่นคำขอรับอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ เอกสารหลักฐานประกอบการอนุญาตตามข้อ ๗ ของประกาศดังกล่าว และชำระค่าพิจารณาค่าขอรับอนุญาต พร้อมภาษีมูลค่าเพิ่ม เมื่อวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๖๙ ด้วยตนเอง ณ สำนักงาน กสทช. จากการตรวจสอบเอกสารประกอบคำขอรับอนุญาต บริษัทฯ ยื่นคำขอรับอนุญาตตามแบบคำขอรับอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศพร้อมแนบเอกสารหลักฐานและข้อมูลตามที่กำหนด รวมถึงเอกสารที่บันทึกกล่องสื่ออิเล็กทรอนิกส์ที่ต้องใช้ในการอนุญาตที่มีข้อมูลครบถ้วน ถูกต้อง และเพียงพอ

สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาดังนี้ ๑) การอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ๑.๑) เพื่อโปรดพิจารณาอนุญาตให้บริษัท สเปน เทคโนโลยี จำกัด ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ สำหรับ Koreasat-7 ช่างานดาวเทียม KOREASAT-1 ณ ตำแหน่งวงโคจร ๑๑๖ องศาตะวันออก ของสาธารณรัฐเกาหลี โดยมีระยะเวลาการอนุญาต ๕ ปี นับแต่วันที่ กสทช. มีมติอนุญาตตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ๑.๒) เพื่อโปรดให้ความเห็นชอบร่างเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ดาวเทียม Koreasat-๗ ของบริษัทฯ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ๒) การเพิ่มบริการโทรคมนาคม ๒.๑) เพื่อโปรดพิจารณาอนุญาตให้บริษัท สเปน เทคโนโลยี จำกัด เพิ่มบริการสื่อสารผ่านดาวเทียม ซึ่งประกอบไปด้วย ๒.๑.๑) บริการเช่าช่องสัญญาณดาวเทียม (Transponder/Capacity Service) ๒.๑.๒) บริการรับ-ส่งสัญญาณผ่านดาวเทียม (Satellite Uplink /Downlink Service) ๒.๑.๓) บริการอินเทอร์เน็ตผ่านดาวเทียม ๒.๑.๔) บริการขายส่งและขายต่อบริการ สำหรับบริการในข้อ ๒.๑.๑) – ๒.๑.๓) ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2566/003 โดยมีระยะเวลาการอนุญาตนับแต่วันที่ กสทช. มีมติอนุญาตและครบกำหนดระยะเวลาการอนุญาตตามอายุใบอนุญาตในวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๘๖ ๒.๒) เพื่อโปรดให้ความเห็นชอบร่างเงื่อนไขการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2566/003 ฉบับปรับปรุงของบริษัทฯ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ๓) การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ๓.๑) อนุญาตให้บริษัทฯ ใช้คลื่นความถี่ย่าน Ku (Uplink : ๑๔.๐๒๐ – ๑๔.๓๗๔ GHz ความกว้างแถบคลื่นความถี่ ๓๕๔ MHz / Downlink : ๑๒.๖๓๒ – ๑๒.๗๔๖ GHz ความกว้างแถบคลื่นความถี่ ๑๑๔ MHz และ Uplink : ๑๔.๓๘๐ – ๑๔.๔๙๔ GHz ความกว้างแถบคลื่นความถี่ ๑๑๔ MHz / Downlink : ๑๒.๒๗๒ – ๑๒.๖๒๖ GHz ความกว้างแถบคลื่นความถี่ ๓๕๔ MHz) ผ่านดาวเทียม Koreasat-7 ในกิจการประจำที่ผ่านดาวเทียม (FIXED-SATELLITE SERVICE) เพื่อการให้บริการโทรคมนาคมภายในประเทศ โดยมีเงื่อนไขดังนี้ ๓.๑.๑) ให้ใช้คลื่นความถี่ดังกล่าวเป็นระยะเวลา ๕ ปี นับตั้งแต่วันที่ กสทช. อนุญาต ๓.๑.๒) ให้ปฏิบัติตามเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศและใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม โดยเคร่งครัด ๓.๑.๓) ให้ชำระค่าตอบแทนในการใช้ความถี่วิทยุเป็นรายปีตามประกาศกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร เรื่อง กำหนดให้ผู้ให้ความถี่วิทยุต้องเสียค่าตอบแทนในการใช้ความถี่วิทยุ ๓.๑.๔) ให้ยื่นขอรับใบอนุญาตวิทยุคมนาคมพร้อมชำระค่าธรรมเนียมที่เกี่ยวข้องตามประกาศ กสทช. เรื่อง ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตวิทยุคมนาคม ๓.๑.๕) ให้ระงับการใช้งานตามที่ได้รับอนุญาตนี้ทันที หากพบว่าการใช้คลื่นความถี่ตามที่ได้รับอนุญาตนี้ก่อให้เกิดการ

รบกวนต่อข่ายสื่อสารดาวเทียมหรือข่ายสื่อสารภาคพื้นดินอื่น ทั้งนี้ เมื่อดำเนินการแก้ไขปัญหารบกวนคลื่นความถี่เรียบร้อยแล้ว จึงจะสามารถใช้คลื่นความถี่ที่ก่อให้เกิดการรบกวนได้ต่อไป ๓.๑.๖) ผู้รับอนุญาตต้องปฏิบัติตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการอนุญาต และเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ การตั้งสถานีภาคพื้นดิน และการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ภายใต้กฎเกณฑ์การกำกับดูแลกิจการบริการดาวเทียมสื่อสารที่เหมาะสมในอนาคตตามที่ กสทช. กำหนดในอนาคต (Subject to Future Regulation) โดยผู้รับอนุญาตจะเรียกร้องค่าเสียหายใด ๆ จาก กสทช. ไม่ได้ ๓.๑.๗) หากการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ หรือ บริการโทรคมนาคมภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม สำหรับดาวเทียม Koreasat-7 สิ้นสุดลง ให้การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สิ้นสุดลงด้วย ๓.๒) อนุมัติการจัดสรรคลื่นความถี่ให้บริษัทฯ โดยใช้คลื่นความถี่ย่าน Ku (Uplink : ๑๔.๐๐๓ – ๑๔.๐๐๔ GHz ความกว้างแถบคลื่นความถี่ ๑ MHz / Downlink : ๑๒.๒๕๐๐ – ๑๒.๒๕๐๕ GHz ความกว้างแถบคลื่นความถี่ ๐.๕ MHz) ผ่านดาวเทียม Koreasat-7 ในกิจการประจำที่ผ่านดาวเทียม (FIXED-SATELLITE SERVICE) เพื่อการควบคุมและติดตามการทำงานดาวเทียม โดยมีเงื่อนไขดังนี้ ๓.๒.๑) ให้ใช้คลื่นความถี่ดังกล่าวเป็นระยะเวลา ๕ ปี นับตั้งแต่วันที่ กสทช. อนุมัติ ๓.๒.๒) ให้ชำระค่าตอบแทนในการใช้ความถี่วิทยุเป็นรายปีตามประกาศกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร เรื่อง กำหนดให้ผู้ใช้ความถี่วิทยุต้องเสียค่าตอบแทนในการใช้ความถี่วิทยุ ๓.๒.๓) ให้ยื่นขอรับใบอนุญาตวิทยุคมนาคมพร้อมชำระค่าธรรมเนียมที่เกี่ยวข้องตามประกาศ กสทช. เรื่อง ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตวิทยุคมนาคม ๓.๒.๔) ให้ระงับการใช้งานตามที่ได้รับอนุญาตนี้ทันที หากพบว่าการใช้คลื่นความถี่ตามที่ได้รับอนุญาตนี้ก่อให้เกิดการรบกวนต่อข่ายสื่อสารดาวเทียมหรือข่ายสื่อสารภาคพื้นดินอื่น ทั้งนี้ เมื่อดำเนินการแก้ไขปัญหารบกวนคลื่นความถี่เรียบร้อยแล้ว จึงจะสามารถใช้คลื่นความถี่ที่ก่อให้เกิดการรบกวนได้ต่อไป ๓.๒.๕) ผู้รับอนุญาตต้องปฏิบัติตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการอนุญาต และเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ การตั้งสถานีภาคพื้นดิน และการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ภายใต้กฎเกณฑ์การกำกับดูแลกิจการบริการดาวเทียมสื่อสารที่เหมาะสมในอนาคตตามที่ กสทช. กำหนดในอนาคต (Subject to Future Regulation) โดยผู้รับอนุญาตจะเรียกร้องค่าเสียหายใด ๆ จาก กสทช. ไม่ได้

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๖๙ มีมติ ดังนี้ ๑) การขออนุญาตใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ที่ประชุมได้พิจารณาตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว ให้ความเห็นว่ายอยู่นอกฐานอำนาจการให้ความเห็นของคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ๒) การขอเพิ่มบริการโทรคมนาคมภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ที่ประชุมได้พิจารณาตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว โดยเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๒.๑) อนุญาตให้บริษัท สเปซเทค อินโนเวชั่น จำกัด เพิ่มบริการสื่อสารผ่านดาวเทียม ซึ่งประกอบไปด้วย ๒.๑.๑) บริการเช่าช่องสัญญาณดาวเทียม (Transponder/Capacity Service) ๒.๑.๒) บริการรับ-ส่งสัญญาณผ่านดาวเทียม (Satellite Uplink /Downlink Service) ๒.๑.๓) บริการอินเทอร์เน็ตผ่านดาวเทียม ๒.๑.๔) บริการขายส่งและขายต่อบริการ สำหรับบริการในข้อ ๒.๑.๑) – ๒.๑.๓) ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2566/003 โดยมีระยะเวลาการอนุญาตนับแต่วันที่ กสทช. มีมติอนุญาตและครบกำหนดระยะเวลาการอนุญาตตามอายุใบอนุญาตในวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๘๖ ๒.๒) เห็นชอบเงื่อนไขในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2566/003 ฉบับปรับปรุงของบริษัทฯ โดยมี

รายละเอียดปรากฏตามร่างเงื่อนไขในการอนุญาตตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ๓) การขออนุญาตใช้คลื่นความถี่ ที่ประชุมได้พิจารณาตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว โดยเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๓.๑) อนุญาตให้บริษัท สเปซ เทค อินโนเวชั่น จำกัด ใช้คลื่นความถี่ย่าน Ku (Uplink : ๑๔.๐๒๐ - ๑๔.๓๗๔ GHz ความกว้างแถบคลื่นความถี่ ๓๕๔ MHz /Downlink : ๑๒.๖๓๒ - ๑๒.๗๔๖ GHz ความกว้างแถบคลื่นความถี่ ๑๑๔ MHz และ Uplink : ๑๔.๓๘๐ - ๑๔.๔๙๔ GHz ความกว้างแถบคลื่นความถี่ ๑๑๔ MHz /Downlink : ๑๒.๒๗๒ - ๑๒.๖๒๖ GHz ความกว้างแถบคลื่นความถี่ ๓๕๔ MHz) ผ่านดาวเทียม Koreasat-7 ในกิจการประจำที่ผ่านดาวเทียม (FIXED-SATELLITE SERVICE) เพื่อให้บริการโทรคมนาคมภายในประเทศ โดยมีเงื่อนไขการอนุญาตตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ เป็นไปตามประกาศ กสทช. ว่าด้วยคลื่นความถี่ที่อนุญาตให้ใช้โดยวิธีการอื่นนอกเหนือจากการประมูล และ ๓.๒) อนุมัติการจัดสรรคลื่นความถี่ให้บริษัท สเปซ เทค อินโนเวชั่น จำกัด โดยใช้คลื่นความถี่ย่าน Ku (Uplink : ๑๔.๐๐๓ - ๑๔.๐๐๔ GHz ความกว้างแถบคลื่นความถี่ ๑ MHz / Downlink : ๑๒.๒๕๐๐ - ๑๒.๒๕๐๕ GHz ความกว้างแถบคลื่นความถี่ ๐.๕ MHz) ผ่านดาวเทียม Koreasat-7 ในกิจการประจำที่ผ่านดาวเทียม (FIXED-SATELLITE SERVICE) เพื่อการควบคุมและติดตามการทำงานดาวเทียม โดยมีเงื่อนไขการอนุญาตตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ เป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ในการประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๙ มีมติเห็นชอบการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้ ๑) อนุญาตให้บริษัท สเปซ เทค อินโนเวชั่น จำกัด ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ สำหรับ Koreasat-7 ข่ายงานดาวเทียม KOREASAT-1 ณ ตำแหน่งวงโคจร ๑๑๖ องศาตะวันออก ของสาธารณรัฐเกาหลี โดยมีระยะเวลาการอนุญาต ๕ ปี นับแต่วันที่ กสทช. มีมติอนุญาตตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ และ ๒) เห็นชอบร่างเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ดาวเทียม Koreasat-7 ของบริษัทฯ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

ประธาน กสทช. สอบถามว่า ปัจจุบันบริษัท สเปซ เทค อินโนเวชั่น จำกัด ใช้ดาวเทียมทั้งหมดกี่ดวง

สำนักงาน กสทช. (นายณัฐวุฒิ) ชี้แจงว่า Koreasat เป็นดาวเทียมต่างประเทศดวงแรกที่บริษัทฯ นำเข้ามาให้บริการในประเทศ ส่วนดาวเทียมของไทยยังอยู่ระหว่างการยื่นเรื่องขอขยายแผนการดำเนินงานโครงการ

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธราช สอบถามว่าดาวเทียม Koreasat นำมาแทนดาวเทียมดวงใด และอยู่ในวงโคจรตำแหน่งใด การอนุญาต Landing Right ครั้งนี้ขอเป็นระยะเวลา ๕ ปี และอายุทางวิศวกรรมของดาวเทียม Koreasat มีระยะเวลาเท่าใด

สำนักงาน กสทช. (นายณัฐวุฒิ) ชี้แจงว่า Koreasat จะนำมาครองรับลูกค้าของดาวเทียมไทยคม ๔ เดิม ซึ่งบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ได้แจ้งว่าจะสิ้นสุดการให้บริการในวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๙ และจะดำเนินการนำดาวเทียมออกจากวงโคจร (De-orbit) ต่อไป โดยดาวเทียม Koreasat ตั้งอยู่ที่ตำแหน่งวงโคจร ๑๑๖ องศา ซึ่งใกล้เคียงกับตำแหน่ง ๑๑๙.๕ องศาของ

ไทยคม ๔ ดังนั้นการปรับสถานีภาคพื้นดินจากตำแหน่ง ๑๑๙.๕ องศา มายัง ๑๑๖ องศา จึงไม่ยุ่งยากมากนัก สำหรับอายุของดาวเทียม Koreasat มีอายุทางวิศวกรรม ๑๕ ปี โดย กสทช. อนุญาต Landing Right ครั้งละ ๕ ปี ส่วนใบอนุญาตประกอบกิจการของบริษัท สเปซ เทค อินโนเวชั่น จำกัด มีอายุ ๒๐ ปี ตามที่ประกาศกำหนด

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. วัชรธรฯ มีคำถามเพิ่มเติมว่า ในกรณีที่บริษัท สเปซ เทค อินโนเวชั่น จำกัด นำดาวเทียม Koreasat มาแทนไทยคม ๔ นั้น สัญญาที่ทำกับต่างประเทศดังกล่าว จำเป็นต้องได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ก่อนหรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นางสาวอรศรีฯ) ชี้แจงว่า ในส่วนของสัญญาที่เกี่ยวข้องกับ Landing Right นั้น ตามประกาศ Landing Right กสทช. จะตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ขอรับอนุญาตในฐานะตัวแทนของผู้ประกอบการดาวเทียมต่างประเทศ โดยบริษัท สเปซ เทค อินโนเวชั่น จำกัด ได้นำส่งหนังสือมอบอำนาจ (Authorization Letter) ที่ระบุว่าตนเป็นตัวแทนของ KT SAT ในการให้บริการในประเทศไทย พร้อมแนบเอกสาร MOU ที่มีรายละเอียดระยะเวลาการเป็นตัวแทนจนถึงปี ๒๕๗๔ ซึ่งสอดคล้องกับระยะเวลา ๕ ปีที่ขอรับอนุญาต โดยเอกสารดังกล่าวใช้ประกอบการพิจารณาตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ขอรับอนุญาต

ประธาน กสทช. สอบถามว่า สัญญาระหว่างบริษัท สเปซ เทค อินโนเวชั่น จำกัด กับ Koreasat ในฐานะบริษัทคู่สัญญาต่างประเทศนั้น กสทช. จำเป็นต้องเห็นชอบสัญญาดังกล่าวหรือไม่ เนื่องจากไม่ใช่เพียง MOU แต่ต้องเป็นสัญญาที่มีผลผูกพันอย่างเป็นทางการ

สำนักงาน กสทช. (นายณัฐวุฒิฯ) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า เมื่อผู้ได้รับอนุญาต Landing Right แล้ว ผู้รับอนุญาตมีหน้าที่ต้องส่งสัญญาการให้บริการมาให้ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบในภายหลัง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ สอบถามว่า ดาวเทียมที่กำลังสิ้นสุดการใช้งานคือที่ตำแหน่งวงโคจร ๑๑๙.๕ องศา ใช่หรือไม่ และดาวเทียมดวงใหม่จะอยู่ที่ตำแหน่งใด และพื้นที่ครอบคลุมสัญญาณ (Footprint) ของดาวเทียม Koreasat ที่ตำแหน่ง ๑๑๖ องศา เหมือนกันกับของไทยคม ๔ หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นายณัฐวุฒิฯ) ชี้แจงว่า ดาวเทียมที่กำลังสิ้นสุดการให้บริการคือที่ตำแหน่ง ๑๑๙.๕ องศา และดาวเทียม Koreasat อยู่ที่ตำแหน่ง ๑๑๖ องศา โดยยืนยันว่า Footprint เหมือนกันทุกประการ คือครอบคลุมประเทศไทย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ อภิปรายว่า หากเกิดปัญหาเกี่ยวกับดาวเทียมที่ตำแหน่งวงโคจร ๑๑๙.๕ องศา การดำเนินการในครั้งนี้อาจเป็นการย้ายลูกค้ามาใช้ดาวเทียมที่ตำแหน่ง ๑๑๖ องศาเป็นการชั่วคราว ใช่หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นายณัฐวุฒิฯ) ชี้แจงว่า เป็นการย้ายลูกค้า และยังรองรับลูกค้าใหม่เพิ่มเติมได้ด้วย กล่าวคือหากมีลูกค้าใหม่ก็สามารถให้บริการได้โดยไม่ต้องรอดาวเทียมที่ตำแหน่ง ๑๑๙.๕ องศา อย่างไรก็ตาม ตามเงื่อนไขของบริษัท สเปซ เทค อินโนเวชั่น จำกัด บริษัทยังคงมีภาระผูกพันที่ต้องนำดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจรด้วย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ สอบถามว่า เงื่อนไขของบริษัท สเปซ เทค อินโนเวชั่น จำกัด ที่ว่านั้นมีรายละเอียดอย่างไร เข้าใจว่าบริษัทที่ดำเนินการที่ตำแหน่ง ๑๑๙.๕ องศา และตำแหน่ง ๑๑๖ องศาเป็นบริษัทเดียวกัน คือ บริษัท สเปซ เทค อินโนเวชั่น จำกัด ใช่หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นายณัฐวุฒิฯ) ชี้แจงว่า ตามใบอนุญาตชุดที่ ๒ และชุดที่ ๓ บริษัทฯ มีภาระผูกพันต้องนำดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจรภายในวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๙ โดยการอนุญาตในครั้งนี้เป็นการอนุญาตเฉพาะส่วนการให้บริการเท่านั้น ไม่เกี่ยวกับภาระดังกล่าว และยืนยันว่าเป็นบริษัทเดียวกัน โดยสมรรถภาพในการดำเนินการ (Capacity) ที่ขอรับอนุญาตในครั้งนี้มีเพียง ๑ Gbps ซึ่งคิดเป็นประมาณร้อยละ ๑๐ ของ Capacity ของดาวเทียมดวงใหม่ ดังนั้นการอนุญาตครั้งนี้จึงเป็นเพียงมาตรการเชื่อมต่อชั่วคราว (Transition) เท่านั้น

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ อภิปรายว่า ขอให้สำนักงาน กสทช. ยืนยันว่าการอนุญาต Landing Right โดยนำดาวเทียม Koreasat ใช้งานในครั้งนี้ ต้องไม่มีความเกี่ยวข้องกับภาระผูกพันการนำดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจรของบริษัทฯ และไม่สามารถนำมาอ้างเพื่อประโยชน์ดังกล่าวได้ ซึ่งเป็นประเด็นที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย มีความกังวล

สำนักงาน กสทช. (นายณัฐวุฒิฯ) ยืนยันว่า ทั้งสองเรื่องเป็นคนละส่วนกัน ไม่มีความเกี่ยวข้องกัน

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า ในเดือนพฤษภาคมของปีนี้ ต้องนำดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจรให้ถูกต้องตามเงื่อนไข

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธราฯ อภิปรายว่า ตามที่สำนักงาน กสทช. แจ้งว่า ให้ กสทช. อนุญาต Landing Right ก่อนแล้วจึงพิจารณาสัญญาในภายหลังนั้น เมื่อปี ๒๕๔๙ มีประกาศ กทช. เรื่องการขอความเห็นชอบสัญญาอันเนื่องเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ทำกับรัฐบาลต่างประเทศ องค์กรระหว่างประเทศ หรือบุคคลที่อยู่ในต่างประเทศ กำหนดไว้ว่า ดังนั้น จึงตั้งประเด็นว่า จำเป็นต้องขอความเห็นชอบก่อนหรือไม่ และหาก กสทช. ให้ Landing Right ไปแล้วโดยยังไม่ได้เห็นชอบสัญญา จะเกิดผลอย่างไร และลำดับขั้นตอนดังกล่าวกลับกันหรือไม่ จึงฝากให้สำนักงาน กสทช. ศึกษาและหาข้อสรุปในประเด็นนี้ด้วย

สำนักงาน กสทช. (นางสาววรุณรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า ตามประกาศดังกล่าวกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องส่งสำเนาสัญญาที่ทำกับต่างประเทศให้แก่สำนักงาน กสทช. ล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๗ วัน ทั้งนี้ ตามนิยามของสัญญาที่ทำกับต่างประเทศ หมายความว่าสัญญาหรือความตกลงใดเกี่ยวกับการประกอบกิจการและการให้บริการโทรคมนาคม ซึ่งในข้อเท็จจริงปัจจุบันบริษัทฯ ยังไม่ได้รับอนุญาตให้ประกอบบริการอินเทอร์เน็ตตามคำขอในครั้งนี้ ดังนั้น เมื่อที่ประชุมมีมติอนุญาตให้ประกอบบริการตามคำขอแล้ว บริษัทฯ จึงจะมีหน้าที่ตามประกาศที่ต้องนำส่งสัญญาให้แก่สำนักงาน กสทช.

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ อภิปรายว่า ในประกาศ Landing Right ไม่มีการกล่าวถึงเรื่องการพิจารณาสัญญาต่างประเทศ ดังนั้น การพิจารณาก็ต้องเป็นไปตามประกาศ Landing Right และตั้งข้อสังเกตเกี่ยวกับประกาศ กทช. ว่าด้วยสัญญาต่างประเทศ โดยตั้งคำถามว่า ประกาศดังกล่าวเคยถูกนำมาใช้บังคับจริงหรือไม่ และตั้งข้อสังเกตว่าผู้ประกอบการโทรคมนาคมที่ทำสัญญาด้าน Roaming หรือบริการอื่นกับต่างประเทศ สำนักงาน กสทช. เคยนำสัญญาดังกล่าวมาให้ที่ประชุมพิจารณาบ้างหรือไม่ จึงฝากให้สำนักงาน กสทช. ศึกษาทบทวนในประเด็นนี้ว่ากรณีนี้ต้องดำเนินการอย่างไร

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายเพิ่มเติมว่า ตามประกาศ กทช. ดังกล่าว มีบทบัญญัติในข้อ ๙ ที่อนุญาตให้ส่งสัญญาภายหลังได้ แต่ต้องแก้ไขตามความเห็นของ

คณะกรรมการ และมีกรณีที่เคยมีการนำมาใช้บังคับแต่ยังคงดำเนินการไม่แล้วเสร็จ คือ กรณีของ NT OneWeb

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย อภิปรายว่า ยังคงมีข้อสงสัยเกี่ยวกับตำแหน่งวงโคจร หากดาวเทียมที่จะนำขึ้นไปแทนที่ไทยคม ๔ เกิดปัญหาขัดข้องในการนำส่ง และดาวเทียมไทยคม ๔ ยังคงมีสมรรถนะอยู่ จะสามารถนำ Capacity ร้อยละ ๑๐ จากตำแหน่ง ๑๑๖.๕ องศาสามารถรวมกับ Capacity ของไทยคม ๔ ได้หรือไม่ และอายุทางวิศวกรรมของดาวเทียมไทยคม ๔ กำหนดไว้ถึงเมื่อใด

สำนักงาน กสทช. (นายณัฐวุฒิฯ) ชี้แจงว่า ตามที่ กสทช. อนุญาตไว้ ไทยคม ๔ ได้รับอนุญาตถึงวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๙ เท่านั้น หลังจากนั้นจะไม่มีสิทธิ์ใช้ IP1 สำหรับไทยคม ๔ อีกต่อไป สำหรับอายุทางวิศวกรรมที่ขยายมาหลายรอบแล้วสิ้นสุดในวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๙ เนื่องจากระบบพลังงานและแบตเตอรี่ของดาวเทียมไม่สามารถทำงานในส่วนจากระบบควบคุมทิศทาง (Steering) ได้ ประธาน กสทช. กล่าวสรุปว่า หากไม่มีผู้ใดคัดค้านเพิ่มเติม ที่ประชุมเห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

### มติที่ประชุม

๑. การอนุญาตใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ
  - ๑) อนุญาตให้บริษัท สเปซ เทค อินโนเวชั่น จำกัด ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ สำหรับ Koreasat-7 ช่างานดาวเทียม KOREASAT-1 ณ ตำแหน่งวงโคจร ๑๑๖ องศาตะวันออก ของสาธารณรัฐเกาหลี โดยมีระยะเวลาการอนุญาต ๕ ปี นับแต่วันที่ กสทช. มีมติอนุญาต ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ
  - ๒) เห็นชอบร่างเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ดาวเทียม Koreasat-7 ของบริษัทฯ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
๒. การเพิ่มบริการโทรคมนาคม
  - ๑) อนุญาตให้บริษัท สเปซ เทค อินโนเวชั่น จำกัด เพิ่มบริการสื่อสารผ่านดาวเทียม ซึ่งประกอบไปด้วย ๑) บริการเช่าช่องสัญญาณดาวเทียม (Transponder/Capacity Service) ๒) บริการรับ-ส่งสัญญาณผ่านดาวเทียม (Satellite Uplink /Downlink Service) ๓) บริการอินเทอร์เน็ตผ่านดาวเทียม ๔) บริการขายส่งและขายต่อบริการ สำหรับบริการในข้อ ๑) – ๓) ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2566/003 โดยมีระยะเวลาการอนุญาตนับแต่วันที่ กสทช. มีมติอนุญาตและครบกำหนดระยะเวลาการอนุญาตตามอายุใบอนุญาตในวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๘๖
  - ๒) เห็นชอบร่างเงื่อนไขในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2566/003 ฉบับปรับปรุงของบริษัทฯ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
๓. การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่

- ๑) อนุญาตให้บริษัท สเปซ เทค อินโนเวชั่น จำกัด ใช้คลื่นความถี่ย่าน Ku (Uplink : ๑๔.๐๒๐ – ๑๔.๓๗๔ GHz ความกว้างแถบคลื่นความถี่ ๓๕๔ MHz / Downlink : ๑๒.๖๓๒ – ๑๒.๗๔๖ GHz ความกว้างแถบคลื่นความถี่ ๑๑๔ MHz และ Uplink : ๑๔.๓๘๐ – ๑๔.๔๙๔ GHz ความกว้างแถบคลื่นความถี่ ๑๑๔ MHz / Downlink : ๑๒.๒๗๒ – ๑๒.๖๒๖ GHz ความกว้างแถบคลื่นความถี่ ๓๕๔ MHz) ผ่านดาวเทียม Koreasat-7 ในกิจการประจำที่ผ่านดาวเทียม (FIXED-SATELLITE SERVICE) เพื่อให้บริการโทรคมนาคมภายในประเทศ โดยมีเงื่อนไขการอนุญาตตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ตามข้อ ๕.๔.๓ (๑) ทั้งนี้ เป็นไปตามประกาศ กสทช. ว่าด้วยคลื่นความถี่ที่อนุญาตให้ใช้โดยวิธีการอื่นนอกเหนือจากการประมูล
- ๒) อนุมัติการจัดสรรคลื่นความถี่ให้บริษัท สเปซ เทค อินโนเวชั่น จำกัด โดยใช้คลื่นความถี่ย่าน Ku (Uplink : ๑๔.๐๐๓ – ๑๔.๐๐๔ GHz ความกว้างแถบคลื่นความถี่ ๑ MHz / Downlink : ๑๒.๒๕๐๐ – ๑๒.๒๕๐๕ GHz ความกว้างแถบคลื่นความถี่ ๐.๕ MHz) ผ่านดาวเทียม Koreasat-7 ในกิจการประจำที่ผ่านดาวเทียม (FIXED-SATELLITE SERVICE) เพื่อการควบคุมและติดตามการทำงานดาวเทียม โดยมีเงื่อนไขการอนุญาตตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ตามข้อ ๕.๔.๓ (๒) ทั้งนี้ เป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม

**ระเบียบวาระที่ ๖.๓ : การดำเนินคดีในศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๑๖๔/๒๕๖๙ : มท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง) (วันอังคารที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๙)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินคดีในศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๑๖๔/๒๕๖๙ ให้ที่ประชุมพิจารณา เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๙ สำนักงาน กสทช. ภาค ๑ (ภภ.๑) ได้รับหนังสือแจ้งเรื่องร้องเรียนจากศูนย์ดำรงธรรมจังหวัดสมุทรปราการ เรื่อง เหตุเดือดร้อนรำคาญ กรณีผู้ฟ้องคดีขอให้ตรวจสอบข้อเท็จจริงและแก้ไขปัญหาการตั้งเสาส่งสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ร้องสอดซึ่งอยู่ติดกับบ้านผู้ร้องเรียน โดยอ้างว่าคลื่นสัญญาณดังกล่าว มีผลกระทบต่อสุขภาพ ประกอบกับทำให้ไม่สามารถขายบ้านได้ และเกรงว่าเสาโทรศัพท์เคลื่อนที่ อาจล้มทับตัวบ้านเป็นเหตุให้ได้รับความเดือดร้อน ผู้ฟ้องคดียื่นฟ้องสำนักงาน กสทช. และ กสทช. ต่อศาลปกครองกลางว่า ผู้ฟ้องคดีมีสิทธิในการดำรงชีวิตในสิ่งแวดล้อมและสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อสุขภาพ ด้วยการที่เสาสัญญาณโทรศัพท์มือถือหรือสถานีวิทยุคมนาคมตั้งอยู่ติดกับบ้านที่อยู่อาศัยของผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีย่อมได้รับการแผ่คลื่นแม่เหล็กไฟฟ้าซึ่งอาจกระทบต่อสุขภาพรวมถึงการโค่นล้มของเสาสัญญาณโทรศัพท์มือถือในอนาคต ผู้ฟ้องคดีไม่เห็นด้วยกับผลการพิจารณาเรื่องร้องเรียน ที่แจ้งยุติเรื่องร้องเรียนของผู้ฟ้องคดี และขอให้ศาลเพิกถอนใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม เนื่องจากผู้ฟ้องคดีไม่อาจบังคับ ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี มีมติในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๙ ดังนี้ ๑) มอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีแทน กสทช. เนื่องจากเป็นคดีที่มีแนวทางการต่อสู้คดีไว้แล้ว ไม่เข้าลักษณะคดีที่มีความสำคัญ

หรือเป็นที่สนใจของสาธารณะตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๕ และมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๕ และ ๒) เห็นชอบแนวทางการจัดทำคำให้การแก้คำฟ้อง ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้แก้ไขเพิ่มเติมตามข้อสังเกตของคณะอนุกรรมการฯ

#### มติที่ประชุม

๑. มอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีแทน กสทช. ในคดีหมายเลขดำที่ ๑๖๔/๒๕๖๙ ระหว่างนางสาววัชรียา จ้าวเทพพิทักษ์ ผู้ฟ้องคดี กับ สำนักงาน กสทช. ที่ ๑ กสทช. ที่ ๒ ผู้ถูกฟ้องคดี และ บริษัท ทู รู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมูนิเคชั่น จำกัด ผู้ร้องสอด คดีพิพาทเกี่ยวกับการขอเพิกถอนการพิจารณาเรื่องร้องเรียนตามหนังสือผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ สทช ๒๒๐๒/๔๒๙๑๑ ลงวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๖๘ และขอเพิกถอนใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ฉบับที่ ๐๖๐๓๕๗๐๗๓๕๐๑ ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ รหัสสถานี SMP๑๑๐๔
๒. เห็นชอบแนวทางการดำเนินคดีตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

**ระเบียบวาระที่ ๖.๔ : การขอคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๔๙๕ ของบริษัท โมโน ซ็อบปิ้ง จำกัด : จท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง) (วันอังคารที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๙)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๔๙๕ ของบริษัท โมโน ซ็อบปิ้ง จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัท โมโน ซ็อบปิ้ง จำกัด มีหนังสือลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๖๙ แจ้งว่าความประสงค์จะขอคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๔๙๕ ด้วยเหตุผลที่ว่ามิได้ประกอบกิจการเกี่ยวกับการขายสินค้าผ่านช่องทางสื่อออนไลน์หรือช่องทางอื่นใด หรือให้บริการคำแนะนำ ติดต่อกับ สอบถามข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าหรือบริการ หรือกิจการอื่น ๆ อีกต่อไปแล้ว นั้น

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า เพื่อให้เกิดการประหยัดทรัพยากรเลขหมาย และเพื่อให้มีเลขหมายเพียงพอแก่การให้บริการโทรคมนาคม จึงเห็นควรพิจารณาอนุมัติรับคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๔๙๕ ของบริษัท โมโน ซ็อบปิ้ง จำกัด โดยการคืนเลขหมายจะมีผลเมื่อ กสทช. มีมติรับคืนเลขหมายและผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายได้รับแจ้งมติ กสทช. แล้ว ตามนัยข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๒๑ ของประกาศ กสทช.ฯ ทั้งนี้ บริษัท โมโน ซ็อบปิ้ง จำกัด ยังมีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๔๙๕ และค่าธรรมเนียมเลขหมายที่เพิ่มขึ้น ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม ให้ครบถ้วนต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๙ ที่ประชุมมีมติเห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณาอนุมัติรับคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๔๙๕ ของบริษัท โมโน ซ็อบปิ้ง จำกัด โดยการคืนเลขหมายจะมีผลเมื่อ กสทช. มีมติรับคืนเลขหมายและผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายได้รับแจ้งมติ กสทช. แล้ว

**มติที่ประชุม** อนุมัติรับคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๔๙๕ บริษัท โมโน ซ็อบบี้ จำกัด โดยการคืนเลขหมายจะมีผลเมื่อ กสทช. มีมติรับคืนเลขหมายและ ผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายได้รับแจ้งมติ กสทช. แล้ว

**ระเบียบวาระที่ ๖.๕ : การขอคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๔๙ ของบริษัท มหานครแม่สอด เวชการ จำกัด : จท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง) (วันอังคารที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๙)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๔๙ ของบริษัท มหานครแม่สอดเวชการ จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้รับ หนังสือจากบริษัท มหานครแม่สอดเวชการ จำกัด แจ้งความประสงค์ขอคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๔๙ โดยคำขอและเอกสารหลักฐานครบถ้วน เมื่อวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๙ ซึ่งครบ กำหนดเวลาสำหรับการพิจารณาอนุมัติการขอคืนเลขหมายภายใน ๓๐ วัน ในวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๙ ตามนัยข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๒๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมาย โทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ประกาศ กสทช.๖) จากการตรวจสอบพบว่า บริษัท มหานครแม่สอด เวชการ จำกัด ยังมีได้ชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๔๙ ประจำปี ๒๕๖๙ และค่าธรรมเนียมเลขหมายที่เพิ่มขึ้น โดยบริษัท มหานครแม่สอดเวชการ จำกัด ยังคงมีหน้าที่ต้อง ชำระค่าธรรมเนียมเลขหมาย และค่าธรรมเนียมเลขหมายที่เพิ่มขึ้นให้ครบถ้วน ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้มี หนังสือแจ้งการชำระค่าธรรมเนียมเลขหมาย และหนังสือแจ้งเตือนให้ชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์ แบบสั้น ๔ หลัก และค่าธรรมเนียมเลขหมายที่เพิ่มขึ้น ประจำปี ๒๕๖๙ ไปยังบริษัท มหานคร แม่สอดเวชการ จำกัด จำนวน ๓ ฉบับ และมีหนังสือที่ สทช ๒๔๐๘/๑๕๗๔๒ ลงวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๙ แจ้งบริษัท มหานครแม่สอดเวชการ จำกัด เพื่อทราบ และดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องเพื่อให้เป็นไปตาม ประกาศ กสทช.๖ เกี่ยวกับขั้นตอนการขอคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก พร้อมทั้งแจ้งว่าบริษัท มหานครแม่สอดเวชการ จำกัด ยังมีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายและค่าธรรมเนียมเลขหมายที่ เพิ่มขึ้นตามประกาศ กสทช.๖ ให้ครบถ้วน ต่อไป

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า เพื่อให้เกิดการประหยัดทรัพยากรเลขหมาย และเพื่อให้มีเลขหมายเพียงพอแก่การให้บริการโทรคมนาคม จึงเห็นควรพิจารณาอนุมัติรับคืนเลขหมาย โทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๔๙ ของบริษัท มหานครแม่สอดเวชการ จำกัด โดยการคืน เลขหมาย จะมีผลเมื่อ กสทช. มีมติรับคืนเลขหมายและผู้ที่ได้รับการจัดสรรเลขหมายได้รับแจ้งมติ กสทช. แล้ว ตามนัยข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๒๑ ของประกาศ กสทช.๖ ทั้งนี้ บริษัท มหานครแม่สอดเวชการ จำกัด ยังมีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๔๙ และค่าธรรมเนียม เลขหมายที่เพิ่มขึ้น ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม ให้ครบถ้วน ต่อไป



**ประธาน**

แจ้งกำหนดวันประชุมเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๙ ได้แก่ วันพฤหัสบดีที่ ๗ วันอังคารที่ ๑๒ วันอังคารที่ ๑๙ วันอังคารที่ ๒๖ และ วันพุธที่ ๒๗ พร้อมกล่าวขอขอบคุณ คณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

วันอังคารที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๙      เลิกประชุมเวลา ๑๔.๑๐ น.  
วันพุธที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๖๙      เลิกประชุมเวลา ๑๒.๓๐ น.