

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๙ (ต่อเนื่อง)

วันอังคารที่ ๒๖ และวันพุธที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๙

เวลา ๐๙.๓๐ น.

ณ ห้องประชุมสายลม ๑๐๒๑ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

- | | | |
|----|---------------------------------------|---|
| ๑. | ศาสตราจารย์คลินิกสรณ บุญใบชัยพฤกษ์ | ประธานกรรมการ ประธานการประชุม |
| ๒. | พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ุ หรรษาเจริญ | กรรมการ |
| ๓. | ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศมัย งามสุต | กรรมการ |
| ๔. | นายต่อพงศ์ เสลานนท์ | กรรมการ |
| ๕. | รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ศุภผลาศัย | กรรมการ |
| ๖. | พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธร เพระสุนทร | กรรมการ |
| ๗. | รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิทย์พงศ์ | กรรมการ |
| ๘. | นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล | รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช.
ทำหน้าที่เลขานุการ |

เจ้าหน้าที่การประชุม

- | | | |
|----|---------------------------------|--|
| ๑. | นางสาวอรดา เทพायน | นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการแทนรองเลขาธิการ
กสทช. สายงานวิชาการ |
| ๒. | นางสาวรุ่งทิพย์ ลิ้มกอปรไพบูลย์ | ผู้อำนวยการส่วน ประจำสำนักงาน รักษาการแทน
ผู้อำนวยการสำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๓. | นายรัชตะพงศ์ พิณฑุสนีย์ | ผู้อำนวยการส่วน ประจำสำนักงาน รักษาการแทน
ผู้อำนวยการสำนักสื่อสารองค์กร |
| ๔. | นางสาวสุรัชณา พรเวโรจน์ | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและ
การประชุม |
| ๕. | นางสาวอารยา พิชิตกุล | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและ
การประชุม |
| ๖. | นางสุนัน โขสสิทธิกร | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและ
การประชุม |
| ๗. | นายณพ อังคะสุพลา | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและ
การประชุม |
| ๘. | นางนภาพร เก่งสาร | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |

๑๙. นางนาฏฤดี เพื่อนอุดม ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานยุทธศาสตร์และกิจการองค์กร
๒๐. นางยุพา ทรัพย์ยิ่ง ผู้ทรงคุณวุฒิด้านยุทธศาสตร์และการงบประมาณ
๒๑. นายอรรถปรีชา รักษาชาติ ผู้อำนวยการสำนักสำนักบริหารคลื่นความถี่
๒๒. นางสาวรุจิรา ธรรมชาติ ผู้อำนวยการสำนักการต่างประเทศ
๒๓. นางสาวสมพร อมรชัยนพคุณ ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายกระจายเสียงและโทรทัศน์
๒๔. นายประถมพงศ์ ศรีนวล ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๒๕. นางสาวอรรวี เจริญพร ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๒๖. นายรัฐธีร์ รังสีกมลวัฒน์ ผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม
๒๗. นางสาวสกลภา ประจวบเหมาะ ผู้อำนวยการสำนักสำนักวิชาการต่างประเทศ
๒๘. นางสาวศิริรักษ์ เสมาเงิน ผู้อำนวยการสำนักวิเคราะห์นโยบาย
๒๙. นางสาววรรณรัตน์ กิจภากรณ์ ผู้อำนวยการส่วนประจำสำนักงาน รักษาการแทน
๓๐. พันตรีหญิง ปณิตดา อินทรารุท ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๓๑. นายประวิทย์ สันธนะวิทย์ ผู้อำนวยการส่วน รักษาการแทนผู้อำนวยการสำนักยุทธศาสตร์และการงบประมาณ
๓๒. นางสาวอุมาพร จันทร์สิวานนท์ ผู้อำนวยการส่วนประจำสำนักงาน รักษาการแทน
๓๓. นางสาวทิพณัฐา กังวาลไกรไพศาล ผู้อำนวยการสำนักทรัพยากรบุคคล
๓๔. นางสาวพิรุฬห์ลักษณ์ กาญจนอุดม ผู้อำนวยการส่วนประจำสำนักงาน รักษาการแทน
๓๕. นางสาวลักษมี นุตตะโร ผู้อำนวยการสำนักกรรมการและเลขาธิการ
๓๖. นางวิชัยญ์ศา วันโพธิ์สพ ผู้อำนวยการส่วน รักษาการแทนนิติกรเชี่ยวชาญ
๓๗. นางสาวบงกช กองชัยเสรีภาพ สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๓๘. นางสาวศิริพร หงส์ชัชวาล ผู้อำนวยการส่วน สำนักยุทธศาสตร์และการงบประมาณ
๓๙. นางสาวปาณิสรา พัวเวส ผู้อำนวยการส่วน สำนักยุทธศาสตร์และการงบประมาณ
๔๐. นายสุภัทรสิทธิ์ สวนสุข ผู้อำนวยการส่วน สำนักทรัพยากรบุคคล
๔๑. นางสาวสรินทร์ อัครศักดิ์ ผู้อำนวยการส่วน สำนักการต่างประเทศ
๔๒. นางสาวมธุรส งามสง่า ผู้อำนวยการส่วน สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๔๓. นายจรัญชัย เคียงกิตติวรรณ ผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๔๔. นางสาวสรินทร์ อัครศักดิ์ ผู้อำนวยการส่วน สำนักวิศวกรรมและเทคโนโลยีในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๔๕. นางสาวสรินทร์ อัครศักดิ์ ผู้อำนวยการส่วน สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม
๔๖. นางสาวมธุรส งามสง่า ผู้อำนวยการส่วน สำนักสำนักวิชาการต่างประเทศ
๔๗. นายจรัญชัย เคียงกิตติวรรณ ผู้อำนวยการส่วน สำนักวิเคราะห์นโยบาย

๔๔. นางสาวเมธาวี ศรีวานิชย์
นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
รักษาการแทนผู้อำนวยการส่วน สำนักกรรมการและ
เลขาธิการ
๔๕. นางสาวภคมน สุทธิสุนทร
นักวิชาการบัญชีปฏิบัติการระดับสูง
สำนักยุทธศาสตร์และการงบประมาณ
๔๖. นางสาวธัญลักษณ์ ขุนณรงค์
นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักทรัพยากรบุคคล
๔๗. นางกุมรา ศิริสมบัติ
นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักการต่างประเทศ
๔๘. นายศพล ขวัญสง่า
นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๔๙. นางสาวจิตติรัตน์ วงษ์ลิขิตเลิศ
เศรษฐกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักค่าธรรมเนียมและ
อัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม
๕๐. นางสาวอิสรารัตน์ อิศราภรณ์
นิติกรปฏิบัติการระดับสูง
สำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
๕๑. นางสาวอมรพรรณ ทองเฟื่อง
นิติกรปฏิบัติการระดับสูง
สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๕๒. นางสาวมนรัตน์ จิระเขม
เศรษฐกรปฏิบัติการระดับสูง
สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๕๓. นางสาวทัศนวรรณ เหล่าเจริญเกียรติ
เศรษฐกรปฏิบัติการระดับสูง
สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๕๔. นางสาววรรณวิมล สัตยาอุทัยพงศ์
นิติกรปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๕๕. นางสาวพิมพ์กานต์ คล่องสั่งสอน
นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับกลาง
สำนักกรรมการและเลขาธิการ
๕๖. นางสาวจิตรา โพธิ์พวงค์
นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับต้น
สำนักยุทธศาสตร์และการงบประมาณ
๕๗. นางสาวกันทกานต์ อ่วมอ่อง
นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับต้น
สำนักทรัพยากรบุคคล
๘๕. นางสาวพรชิตา ขจรกลิ่น
เจ้าหน้าที่กฎหมาย
สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๕๙. นายธัญชัย โรจน์รุ่งเรือง
สถาบันที่ปรึกษาเพื่อพัฒนา ประสิทธิภาพในราชการ
(สปร.)
๖๐. นางสาวสุธีรา จำปรัตน์
สถาบันที่ปรึกษาเพื่อพัฒนา ประสิทธิภาพในราชการ
(สปร.)
๖๑. นางสาววรรณวีร์ ภูมิพศเตโชดม
สถาบันที่ปรึกษาเพื่อพัฒนา ประสิทธิภาพในราชการ
(สปร.)

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.

ประธาน กล่าวเปิดการประชุม และดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ : เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม

๑. วันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๙ ประธาน กสทช. ได้มีการประชุมตรวจเยี่ยมและมอบนโยบาย ณ จังหวัดระนอง ร่วมกับ นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการรองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการภูมิภาค (นายสมบัติ ลีลาพตะ) นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการรองเลขาธิการ กสทช. สายงานวิชาการ (นางสาวอรดา เทพายน) ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. กิจการภูมิภาค ๒ (นายเฉลิมชัย กีกเกียรติกุล) พร้อมด้วยผู้แทนสำนักงาน กสทช. ภาค ๔ และผู้แทนสำนักงาน กสทช. เขต ภายในสังกัดภาค ๔ โดยได้ประชุมหารือเกี่ยวกับการกิจ แนวทางการดำเนินงาน รับทราบปัญหาและอุปสรรค รวมทั้งมอบนโยบายให้แก่ผู้บริหารและพนักงาน สำนักงาน กสทช.

๒. วันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๙ ประธาน กสทช. พร้อมด้วย ผู้บริหารและ พนักงานของสำนักงาน กสทช. เข้าร่วมพิธีสวดพระพุทธรูปและทำบุญตักบาตรถวายพระราชกุศล เนื่องในโอกาสการประกาศยกย่องพระเกียรติคุณพระราชกรณียกิจในวาระครบ ๑๐๐ ปี สมเด็จพระนางเจ้ารำไพพรรณี พระบรมราชินี ในรัชกาลที่ ๗ และเพื่อน้อมรำลึกในพระมหากรุณาธิคุณที่พระองค์ทรงบำเพ็ญพระราชกรณียกิจนานัปการเพื่อประโยชน์สุขของราษฎรอย่างต่อเนื่อง ณ วัดราชบพิธสถิตมหาสีมาราม เขตพระนคร กรุงเทพมหานคร

๓. ในวันเดียวกัน ประธาน กสทช. เป็นประธานเปิดการประชุม เรื่อง การส่งเสริมการเข้าถึงเนื้อหาและบริการดิจิทัลโดยสะดวกถ้วนหน้าสำหรับผู้ประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พร้อมด้วย ม.ร.ว. นงคราญ ชุมพูนุท ประธานสภาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งประเทศไทย ร่วมกล่าวต้อนรับและนำเสนอแนวคิดการขับเคลื่อน และนายสุทธิศักดิ์ ตันตะโยธิน รองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม ร่วมกล่าวรายงาน นอกจากนี้ยังมีการบรรยายพิเศษจาก นายต่อพงศ์ เสนานนท์ กสทช. ด้านการส่งเสริมสิทธิเสรีภาพของประชาชน ในหัวข้อเรื่อง ความสำคัญเกี่ยวกับ Digital Accessibility For All โดยการจัดประชุมดังกล่าวมีวัตถุประสงค์เพื่อผลักดันเนื้อหาและบริการดิจิทัลที่ทุกคนเข้าถึงและใช้ประโยชน์ได้ตามแนวทางปฏิบัติของ Web Accessibility Initiative (WAI) ขององค์กร World Wide Web Consortium (W3C) ซึ่งจะช่วยพัฒนาเนื้อหาและบริการดิจิทัลบนเว็บไซต์และโมบายแอปพลิเคชันของภาครัฐและเอกชนให้ทุกคนสามารถเข้าถึงเนื้อหาและบริการดิจิทัลโดยสะดวก และสร้างความตระหนักรู้ถึงความสำคัญและสร้างแรงจูงใจให้กับผู้ประกอบการในการพัฒนาการเข้าถึงเนื้อหา ตลอดจนสร้างความเชื่อมโยงระหว่างภาครัฐ ผู้ประกอบการ เครือข่ายคนพิการและกลุ่มเปราะบางในการส่งเสริมการเข้าถึงเนื้อหาและบริการดิจิทัล ณ หอประชุมสายลม ๕๐๑๑ สำนักงาน กสทช.

มติที่ประชุม รับทราบเรื่องตามที่ประธาน กสทช. แจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ : รับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๒.๑ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๙ (ต่อเนื่อง) วันอังคารที่ ๒๑ และวันพุธที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๖๙ (วันอังคารที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๙ (ต่อเนื่อง) วันอังคารที่ ๒๑ และวันพุธที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๖๙ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๙ (ต่อเนื่อง) วันอังคารที่ ๒๑ และวันพุธที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๖๙ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมีการแก้ไขปรับปรุงข้อความ ดังนี้

๑. ระเบียบวาระที่ ๕.๗ ให้ตรวจสอบและแก้ไขคำว่า True Visions ให้ถูกต้อง
 ๒. ระเบียบวาระที่ ๕.๑๑ แก้ไขปรับปรุงข้อความในส่วนอภิปราย ตามที่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ เสนอ
- กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ไม่รับรองรายงานในหน้า ๕๘ และหน้า ๕๙ ในระเบียบวาระที่ ๔.๕

ระเบียบวาระที่ ๓ : เรื่องเสนอเพื่อทราบ

สำนักงาน กสทช. เสนอให้ที่ประชุมรับทราบเรื่องเพื่อทราบตามเอกสาร จำนวน ๒ เรื่อง ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๓.๑ : การทำสัญญาซื้อขายสินทรัพย์ตามประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในกิจการโทรคมนาคม : วท. (วันอังคารที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การทำสัญญาซื้อขายสินทรัพย์ตามประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมทราบ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (บริษัท AWN) ได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๖๘ เพื่อยุติการทำสัญญาซื้อขายทรัพย์สินตามประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในกิจการโทรคมนาคม (ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการฯ) และมีหนังสือ ลงวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๙ นำส่งเอกสารฉบับใหม่ โดยเป็นหนังสือรับรองบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) (บริษัท TTTBB) ซึ่งสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบความครบถ้วนของรายงานการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท AWN และบริษัท TTTBB แล้ว พบว่า บริษัท AWN ได้รายงานการรวมธุรกิจตามข้อ ๖ และข้อ ๑๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการฯ ครบถ้วนแล้ว จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อรับทราบการแจ้งการเข้าซื้อสินทรัพย์ทั้งหมดหรือบางส่วนระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที

บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ตามประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในการโทรคมนาคม

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปราย ดังนี้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีข้อสังเกต ๒ ประเด็น ประเด็นแรก วาระดังกล่าวได้ผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ ก่อนนำเสนอต่อที่ประชุมหรือไม่ เนื่องจากไม่ปรากฏรายงานการพิจารณาของคณะกรรมการดังกล่าวในเอกสารประกอบวาระ

สำนักงาน กสทช. (นายประถมพงศ์ฯ) ชี้แจงว่า วาระที่ ๓.๑ เรื่องการทำสัญญาซื้อขายสินทรัพย์นั้น มิได้ผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ เนื่องจากขอบเขตอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการดังกล่าวไม่ครอบคลุมการดำเนินการตามประกาศ กสทช. ว่าด้วยมาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในการโทรคมนาคม เพราะเป็นการรายงานการติดตามมาตรการเฉพาะที่ออกโดยมติ กสทช.

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า ตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ไม่ได้อยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการดังกล่าว จึงไม่ได้มีการนำเสนอ หากเป็นเช่นนั้นจริงตนไม่มีประเด็นแต่อย่างใด แต่กรณีที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุมนั้น สำนักงาน กสทช. เสนอด้วยเหตุผลใด และมีฐานกฎหมายอ้างอิงหรือไม่ หรือเป็นเพียงแค่เพื่อรับทราบเท่านั้น

สำนักงาน กสทช. (นายประถมพงศ์ฯ) ชี้แจงว่า ในกรณีนี้เป็นการซื้อขายสินทรัพย์ทั้งหมดหรือบางส่วนระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ซึ่งทั้งสองบริษัทเป็นบริษัทในกลุ่มหรือเครือเดียวกัน ซึ่งอยู่ภายใต้บังคับของข้อ ๖ ของประกาศ กสทช. ว่าด้วยมาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งกำหนดว่า ภายหลังจากการธุรกรรมให้ผู้รับอนุญาตจะต้องแจ้งให้สำนักงาน กสทช. ทราบ โดยสำนักงาน กสทช. ได้แจ้งบริษัทผู้ซื้อสินทรัพย์ทราบว่าสำนักงาน กสทช. รับทราบการดำเนินการดังกล่าวแล้ว ซึ่งโดยปกติในกรณีการรวมธุรกิจที่ไม่มีผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญ สำนักงาน กสทช. จะรายงานให้ กสทช. รับทราบว่าสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการไปแล้วบ้าง ซึ่งในอดีตเคยรวบรวมไว้ในรายงานรายไตรมาส อย่างไรก็ตามที่ผ่านมาไม่มีกรณีที่ผู้รับอนุญาตแจ้งการรวมธุรกิจในลักษณะดังกล่าว สำนักงาน กสทช. จึงได้จัดทำเป็นวาระเพื่อทราบแยกต่างหากเพื่อรายงานให้ กสทช. ทราบการดำเนินการของสำนักงาน กสทช.

ประธาน กสทช. สอบถามเพิ่มเติมว่า สำนักงาน กสทช. แจ้งให้คณะกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ รับทราบด้วยหรือไม่

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ สอบถามเพิ่มเติมว่า กรณีที่สำนักงาน กสทช. เสนอให้ กสทช. รับทราบนั้น สำนักงาน กสทช. อ้างอิงประกาศใด

สำนักงาน กสทช. (นายประถมพงศ์ฯ) ชี้แจงว่า อ้างอิงตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในการโทรคมนาคม

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า เนื่องจากคำสำคัญ (Keyword) คือการรวมธุรกิจ จึงมีข้อสงสัยว่าเมื่อซื้อประกาศที่สำนักงาน กสทช. อ้างอิงคือการรวมธุรกิจ และ กสทช. มีคณะกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจอยู่แล้ว จึงควรจะต้องเสนอเรื่องผ่านคณะกรรมการดังกล่าวก่อนด้วยหรือไม่ แต่ในส่วนเนื้อหาสาระ ตนเห็นว่าควรให้เสนอเรื่องผ่านคณะกรรมการดังกล่าวเพื่อกลั่นกรองก่อนนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช.

ประธาน กสทช. กล่าวสรุปว่าหากไม่มีกรรมการท่านใดมีความเห็นเพิ่มเติม ที่ประชุม
รับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

มติที่ประชุม รับทราบการแจ้งการเข้าซื้อสินทรัพย์ทั้งหมดหรือบางส่วนระหว่างบริษัท แอดวานซ์
ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน)
ตามประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการ
โทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในการโทรคมนาคม
ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๒ : รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผล
การรวมธุรกิจ กรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค
จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ระหว่างเดือนตุลาคม
ถึง เดือนธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ : วท. (วันอังคารที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการเพื่อ
ติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ กรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด
และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ระหว่างเดือนตุลาคม ถึง เดือนธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๘
ให้ที่ประชุมทราบ โดยคณะอนุกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ กรณีการรวมธุรกิจระหว่าง
บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน)
(คณะอนุกรรมการฯ) ได้มีการประชุมระหว่างเดือนตุลาคม ถึง เดือนธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ จำนวน ๓ ครั้ง
(ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ - ๑๒/๒๕๖๘) ซึ่งได้มีการพิจารณาในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการติดตามและประเมินผล
การรวมธุรกิจ ดังนี้ ๑) การดำเนินการจัดให้มีที่ปรึกษาเพื่อสอบถามความถูกต้องของข้อมูลที่บริษัทผู้รวมธุรกิจ
นำเสนอ ๒) การดำเนินการแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ
๓) การพิจารณาเรื่อง การกำหนดความหมายของพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำและแผนขยายโครงข่าย
Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ ตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่
๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการเพื่อติดตามและ
ประเมินผลการรวมธุรกิจ กรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส
เน็ตเวิร์ค จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ระหว่างเดือน
ตุลาคม ถึงเดือนธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔ : เรื่องที่ค้างพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ : การปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการ
กระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔
ชั่วโมง จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz
จังหวัดลำพูน : ปล. ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด (บริษัทฯ) เป็นผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับชาติ ตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๕ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๕ มีหน้าที่ปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ข้อ ๒๒ (๖) ที่กำหนดให้ ผู้รับใบอนุญาต มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขการประกอบกิจการที่ใช้คลื่นความถี่ และเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ เมื่อข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการอนุญาตให้บริษัทฯ เป็นผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับชาติ สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน (สถานีฯ) และการตรวจสอบข้อมูลข้อเท็จจริงการออกอากาศ ในปัจจุบันของบริษัทฯ สถานีฯ เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๗ ปรากฏว่า การอนุญาตให้บริษัทฯ สถานีฯ มีการใช้พิกัดที่ตั้ง ณ ตำบลท่าวังตาล อำเภอสารภี จังหวัดเชียงใหม่ เป็นที่ตั้งในการออกอากาศ เป็นกรณีที่มีการใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคแตกต่างไปจากที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ โดยอาศัยอำนาจตามเงื่อนไขการใช้งานคลื่นความถี่ ข้อ ๕.๑ แนบท้ายประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ ซึ่งปรากฏว่า พื้นที่ให้บริการตามภาคผนวกแนบท้ายเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจฯ ของบริษัทฯ มีขอบเขตพื้นที่การให้บริการที่ไม่สอดคล้องเกินไปจากพื้นที่การให้บริการ ซึ่งอ้างอิงจากผลวิเคราะห์การจำลองการใช้งานคลื่นความถี่วิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม โดยใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคตามที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ ในการนี้ บริษัทฯ จึงมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ที่กำหนดว่า “กรณีที่มีการใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคแตกต่างไปจากที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ อย่างไรก็ตามอาศัยอำนาจตามข้อ ๕.๑ ของแผนความถี่วิทยุ เลขที่ กสทช. ผว. ๑๐๑-๒๕๖๔ แนบท้ายประกาศแผนความถี่ฯ ให้ผู้รับใบอนุญาตปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิคเพื่อให้พื้นที่การให้บริการไม่เกินไปจากพื้นที่การให้บริการซึ่งอ้างอิงจากผลวิเคราะห์การจำลองการใช้งานคลื่นความถี่วิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม โดยใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔” โดยบริษัทฯ จะต้องให้บริการกระจายเสียงในจังหวัดลำพูนเป็นสำคัญ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า การให้บริการกระจายเสียงของบริษัทฯ มีพื้นที่การให้บริการในจังหวัดเชียงใหม่เป็นส่วนใหญ่

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ พิจารณากลับกรณียังคงกล่าวแล้ว เห็นควรให้บริษัทฯ แก้ไขปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิค โดยใช้คุณลักษณะทางเทคนิคตามที่บริษัทฯ เสนอ แต่ให้มีการใช้รูปแบบการแพร่กระจายคลื่นความถี่ (Antenna Pattern) ตามลักษณะสายอากาศ FM-07 FMYAGI ANTENNA ตามความเห็นของสำนักงาน กสทช. โดยให้ปรับปรุงตามข้อเท็จจริง ซึ่งจะส่งผลให้ขอบเขตพื้นที่การให้บริการของสถานีวิทยุกระจายเสียงในจังหวัดเชียงใหม่ลดลง และครอบคลุมประชากรในจังหวัดลำพูนที่สามารถรับฟังได้เพิ่มขึ้น ซึ่งมีความสอดคล้องกับตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ มากยิ่งขึ้น เนื่องจากตามประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ จะกำหนดขอบเขตพื้นที่ให้บริการของสถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค

คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน เป็นการให้บริการในจังหวัดลำพูนเป็นสำคัญ ทั้งนี้ บริษัทฯ มีความเห็นสอดคล้องและแจ้งความพร้อมต่อที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ที่จะดำเนินการแก้ไขปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิคโดยให้มีการใช้รูปแบบการแพร่กระจายคลื่นความถี่ ตามลักษณะสายอากาศ FM-07 FMYAGI ANTENNA และการดำเนินการดังกล่าวมิได้ก่อให้เกิดภาระเกินสมควรแก่บริษัทฯ และกระทบต่อการประกอบกิจการกระจายเสียงของบริษัทฯ น้อยที่สุด

ในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันพุธที่ ๑๐ และวันพฤหัสบดีที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาเรื่อง การปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปศึกษาเพิ่มเติม และนำเสนอที่ประชุม คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง พิจารณาก่อนการออกใบอนุญาตที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป ในประเด็น ดังต่อไปนี้ ๑) การปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิคที่ตั้งในจังหวัดเชียงใหม่ เพื่อให้สามารถให้บริการในจังหวัดลำพูนได้ ตามเงื่อนไขตารางแนบท้ายใบอนุญาตให้มากที่สุด ๒) วิเคราะห์ความเป็นไปได้ในการย้ายที่ตั้งสถานีกลับไปยังจังหวัดลำพูน เพื่อให้เป็นไปตามเงื่อนไขใบอนุญาตเดิม รวมทั้งผลกระทบต่าง ๆ ที่อาจเกิดขึ้น ๓) วิเคราะห์มูลค่าทางเศรษฐกิจ (economic value) ในพื้นที่ความครอบคลุมใหม่เพื่อประเมินความคุ้มค่าและความเหมาะสม รวมทั้งให้ศึกษาโดยการสังเกตว่า การปรับเสาสัญญาณใหม่ทำให้ผลกำไรทางเศรษฐกิจ (economic gain) ลดลงหรือไม่ อย่างไร และ ๔) รวบรวมข้อมูลหรือการประมาณการเกี่ยวกับรายได้จากการประกอบกิจการของบริษัทเมื่อเทียบกับสถานีอื่นในจังหวัดเชียงใหม่หรือไม่ เพื่อเปรียบเทียบ economic revenue และความยั่งยืน (viability) ของการประกอบกิจการ

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒ : (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการเคลื่อนที่ทางทะเล จำนวน ๒ ฉบับ : คบ. คท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการเคลื่อนที่ทางทะเล จำนวน ๒ ฉบับ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสรุปได้ ดังนี้

๑. สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการเคลื่อนที่ทางทะเล ย่านความถี่ ๒๑๗๐-๒๖๑๓๕ กิโลเฮิรตซ์ และ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการเคลื่อนที่ทางทะเล เพื่อปรับปรุงกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่ให้มีความสอดคล้องกับแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่และตารางกำหนดคลื่นความถี่แห่งชาติ ที่ได้ปรับปรุงให้สอดคล้องกับข้อบังคับวิทยุ (Radio Regulations) ฉบับปี ค.ศ. ๒๐๒๔ และเสนอต่อที่ประชุม คณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค โดยมีมติเห็นชอบในหลักการของ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ทั้ง ๒ ฉบับ และเห็นชอบเกี่ยวกับการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไป และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงเอกสารที่เกี่ยวข้องตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อโปรดพิจารณาต่อไป ซึ่งสำนักงาน กสทช. โดย คบ. ได้ขอความอนุเคราะห์ สำนัก มท. พิจารณาให้ความเห็นต่อ (ร่าง) ประกาศทั้ง ๒ ฉบับดังกล่าว โดย มท. ได้ให้

ความเห็นในเรื่องคำปรารภ รูปแบบ และถ้อยคำในการร่างกฎหมาย และได้ดำเนินการปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ ทั้ง ๒ ฉบับ ตามความเห็นจาก มท. เรียบร้อยแล้ว

๒. สำนักงาน กสทช. ได้นำ (ร่าง) ประกาศทั้ง ๒ ฉบับ เสนอต่อที่ประชุมคณะทำงาน ด้านกฎหมายของสำนักงาน กสทช. เพื่อพิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๙ โดยมีมติเห็นชอบในหลักการต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ทั้ง ๒ ฉบับ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และมีข้อสังเกตว่า ควรแก้ไขภาคผนวกของ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการเคลื่อนที่ทางทะเล ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ปรับปรุงแก้ไข (ร่าง) ประกาศทั้ง ๒ ฉบับ ตามข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเรียบร้อยแล้ว จึงเห็นสมควรเสนอ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการ ก่อนดำเนินการรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไปตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมายต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่ และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๖๘ ได้มีมติเห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงเอกสารที่เกี่ยวข้องตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อโปรดพิจารณา ดังนี้ ๑) เห็นชอบในหลักการของ (ร่าง) ประกาศ กสทช. จำนวน ๒ ฉบับ ดังนี้ ๑.๑) (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการเคลื่อนที่ทางทะเล ย่านความถี่ ๒๑๗๐ - ๒๖๑๗.๕ กิโลเฮิรตซ์ ๑.๒) (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการเคลื่อนที่ทางทะเล และ ๒) เห็นชอบเกี่ยวกับการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไปต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ทั้ง ๒ ฉบับ ในข้อ ๑) ดังนี้ ๒.๑) รูปแบบการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไป ให้มีการรับฟังความคิดเห็น โดยใช้วิธีการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น ณ สถานที่ที่กำหนดโดยสำนักงาน กสทช. (on-site) การประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (online) และยื่นเอกสารแสดงความคิดเห็น ๒.๒) วิธีการเชิญชวน ให้ใช้วิธีการส่งหนังสือเชิญชวนหรือไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ไปยังบุคคลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเผยแพร่ในเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. เพื่อเชิญชวนให้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็น ๒.๓) ระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็น กำหนดระยะเวลาในการรับฟัง ความคิดเห็นไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย ๒.๔) เอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็น ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้ ๑) ให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงข้อความของเอกสารระเบียบวาระ ในส่วนของคำเติม และตัวอักษรย่อ เพื่อให้มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น และ ๒) ให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาดำเนินการ ดังนี้ ๒.๑) ตรวจสอบการใช้ถ้อยคำ “การขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่” หรือ “การขออนุญาตใช้คลื่นความถี่” เพื่อให้มีความถูกต้องและสอดคล้องกับหลักเกณฑ์หรือกฎระเบียบของ กสทช. ๒.๒) ตรวจสอบการใช้ถ้อยคำใน (ร่าง) ประกาศฯ ในส่วนของภาคผนวกที่เกี่ยวข้องกับการใช้งานคลื่นความถี่ เพื่อไม่ให้เกิดการเข้าใจที่คลาดเคลื่อนว่าเป็นการกำหนดคลื่นความถี่ให้ใช้สำหรับกิจการที่เกี่ยวข้องกับการประมงเท่านั้น

คณะทำงานด้านกฎหมายของสำนักงาน กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๙ พิจารณากลับกรอกร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการเคลื่อนที่ทางทะเล จำนวน ๒ ฉบับ ได้แก่ ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการเคลื่อนที่ทางทะเล ย่านความถี่ ๒๑๗๐-๒๖๑๗.๕ กิโลเฮิรตซ์ ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการเคลื่อนที่ทางทะเลฯ) และร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการเคลื่อนที่ทางทะเล (ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่ฯ) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นว่า เนื่องจากสำนักงาน กสทช. จะต้องนำร่างประกาศ กสทช. ทั้ง ๒ ฉบับ ไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และนำกลับมาพิจารณาอีกครั้งภายหลังจากที่ได้มีการรับฟังความคิดเห็น

สาธารณะแล้ว ดังนั้น ในขั้นนี้ คณะทำงานฯ จึงพิจารณาในภาพรวมหลักการของร่างประกาศ กสทช. ทั้ง ๒ ฉบับ โดยสรุปความเห็น ดังนี้ ๑) คณะทำงานฯ เห็นชอบในหลักการของร่างประกาศ กสทช. ทั้ง ๒ ฉบับ ตามที่ สำนักงาน กสทช. เสนอและให้นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป ๒) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่ฯ คณะทำงานฯ พิจารณาแล้ว มีข้อสังเกตว่า เห็นควรแก้ไขภาคผนวก การใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการเคลื่อนที่ทางทะเล โดยให้แบ่งออกเป็น ๓ ส่วน ดังนี้ ๒.๑) ข้อ ๑. การใช้คลื่นความถี่ตามแผนความถี่วิทยุที่เกี่ยวข้อง แก้ไขเป็น “ส่วนที่ ๑ การใช้คลื่นความถี่ตามแผนความถี่วิทยุที่เกี่ยวข้อง ให้ใช้คลื่นความถี่ ดังนี้...” โดยข้อ ๑ ถึงข้อ ๔ (เดิม) ให้แก้ไขเลขข้อเป็น ๑.๑ ถึง ๑.๔ ๒.๒) หัวข้อการใช้คลื่นความถี่สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมตามระบบ GMDSS และเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้คลื่นความถี่เพื่อแจ้งเหตุฉุกเฉินเพื่อความปลอดภัยทางทะเล และการเฝ้าติดตามการทำประมง แก้ไขเป็น “ส่วนที่ ๒ การใช้คลื่นความถี่สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมตามระบบ GMDSS และเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้คลื่นความถี่เพื่อแจ้งเหตุฉุกเฉิน เพื่อความปลอดภัยทางทะเล และการเฝ้าติดตามการทำประมง ให้ใช้คลื่นความถี่ ดังนี้...” โดยข้อ ๕ ถึงข้อ ๑๑ (เดิม) ให้แก้ไขเลขข้อเป็น ๒.๑ ถึง ๒.๗ ๒.๓) ข้อ ๑๒ คลื่นความถี่สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมเพื่อความปลอดภัยทางทะเลอื่น ซึ่ง กสทช. กำหนดเพิ่มเติม แก้ไขเป็น “ส่วนที่ ๓ การใช้คลื่นความถี่อื่นสำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมเพื่อความปลอดภัยทางทะเล ให้เป็นไปตามที่ กสทช. กำหนดเพิ่มเติม”

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓ : (ร่าง) ประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบข้อมูลการออกใบอนุญาตตามประกาศสิ่งอำนวยความสะดวกฯ พบว่า ปัจจุบันมีผู้ประกอบการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ได้รับอนุญาตจาก กสทช. รวมทั้งสิ้น ๗ ราย สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการรวบรวมข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการปฏิบัติและกำกับดูแลการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวก ด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้มีข้อมูลประกอบการประเมินผลสัมฤทธิ์ฯ และปรับปรุงประกาศ สิ่งอำนวยความสะดวกฯ ให้เกิดความเหมาะสมยิ่งขึ้น จึงได้จัดประชุมรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่ม (Focus Group) เมื่อวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๗ ณ สำนักงาน กสทช. โดยมีผู้ประกอบการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ร่วมให้ความคิดเห็นและข้อมูลต่าง ๆ ในการบังคับใช้ประกาศสิ่งอำนวยความสะดวกฯ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ กลั่นกรองและมีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา (ร่าง) ประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ดังนี้ ๑) เห็นชอบต่อ (ร่าง) ประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์

และวิธีการอนุญาตให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำ (ร่าง) ประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ไปดำเนินการ กระบวนรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ โดยกำหนดให้มีระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นอย่างน้อย ๓๐ วัน พร้อมทั้งดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบที่เกี่ยวข้องจนเสร็จสิ้นกระบวนการ

ที่ประชุมคณะทำงานด้านกฎหมายของสำนักงาน กสทช. (คณะทำงานฯ) ครั้งที่ ๒/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ พิจารณากลับกรอง (ร่าง) ประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ (ร่างประกาศ กสทช.๑) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นว่า เนื่องจากสำนักงาน กสทช. จะต้องนำร่างประกาศ กสทช.๑ ไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๓ และนำกลับมาพิจารณาอีกครั้งภายหลังจากที่ได้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะแล้ว ดังนั้น ในขั้นนี้คณะทำงานฯ จึงพิจารณาในภาพรวมหลักการของร่างประกาศ กสทช.๑ โดยสรุปความเห็น ดังนี้ ๑) เห็นชอบในหลักการของร่างประกาศ กสทช.๑ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป ๒) คณะทำงานฯ พิจารณาแล้ว มีข้อสังเกต ดังนี้ ๒.๑) ตัดการอ้างบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญที่ให้อำนาจในการตรากฎหมายที่มีผลเป็นการจำกัดสิทธิและเสรีภาพออกจากบทอาศัยอำนาจ เนื่องด้วยรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๖ มิได้มีบทบัญญัติเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพในการตรากฎหมายแม่บทไว้ในกฎหมาย ลำดับรอง ดังเช่นมาตรา ๒๙ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ประกอบกับเมื่อกฎหมายแม่บทมีการระบุเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพตามมาตรา ๒๖ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยแล้ว จึงไม่มีความจำเป็นต้องระบุการจำกัดสิทธิและเสรีภาพในกฎหมายแม่บทไว้ในกฎหมายลำดับรองอีก โดยในกฎหมายลำดับรองให้ระบุเพียงบทอาศัยอำนาจของกฎหมายแม่บทในการออกกฎหมายลำดับรองเท่านั้น ๒.๒) การลำดับเลขข้อ และอนุมาตราในข้อ ๒.๓) เนื่องจากร่างประกาศ กสทช.๑ ฉบับนี้ เป็นเรื่องการขอรับใบอนุญาตซึ่งอาจมีกรณี การขอรับใบอนุญาตที่อาจค้างการพิจารณาในระหว่างที่มีการเปลี่ยนผ่านจากประกาศ กสทช. ฉบับเดิม ซึ่งจะถูกยกเลิกโดยร่างประกาศ กสทช.๑ ฉบับนี้ ดังนั้น จึงควรพิจารณาเพิ่มเติมบทเฉพาะกาลเพื่อรองรับกรณีดังกล่าว

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔ : ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม : ปท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการ อนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา เนื่องจากประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และ วิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม (ประกาศ กสทช.๑) มีการบังคับใช้มาแล้วเป็นเวลากว่า ๔ ปี เมื่อพิจารณาทั้งในแง่มุมมองสำนักงาน กสทช. และในแง่มุมมองผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม จะเห็นได้ ว่าการบังคับใช้ประกาศ กสทช.๑ มีปัญหาและอุปสรรคในทางปฏิบัติ เนื่องจากข้อกำหนดไม่สอดคล้องกับบริบท

ในการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่เปลี่ยนแปลงไป อีกทั้งมีประเด็นปัญหาในการกำกับดูแล จึงเห็นควรมีการปรับปรุงถ้อยคำในส่วนอื่น ๆ ของประกาศ กสทช.ฯ ให้มีความเป็นปัจจุบันและสอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแล้ว โดยเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาตามกระบวนการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายต่อไป ทั้งนี้ ที่ประชุมมีข้อเสนอนี้ ดังนี้

๑. เห็นควรให้ปรับปรุงแก้ไขข้อ ๖.๕ คุณสมบัติต้องห้ามกระทำความผิดตามกฎหมายของผู้ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม โดยให้แบ่งเป็น ๒ วรรคสำหรับผู้ที่เคยกระทำความผิดตามกฎหมายที่สามารถมาขอรับใบอนุญาตได้หากพ้นระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดและกรณีความผิดตามกฎหมายที่ไม่สามารถมาขอรับใบอนุญาตได้ และให้ปรับปรุงถ้อยคำอื่น ๆ ดังนี้

“๖.๕ ผู้ขอรับใบอนุญาต บุคคลผู้เป็นกรรมการ ผู้จัดการหรือผู้มีอำนาจในการจัดการของนิติบุคคลที่ขอรับใบอนุญาตต้องไม่เคยถูกศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุดว่ามีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ ความผิดมูลฐานตามกฎหมายฟอกเงิน ความผิดเกี่ยวกับเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา ความผิดตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ความผิดเกี่ยวข้อกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยีตามกฎหมายว่าด้วยมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ความผิดเกี่ยวกับการพนันออนไลน์ และความผิดเกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยการต่อต้านการก่อการร้าย

สำหรับความผิดตามกฎหมายว่าการแข่งขันทางการค้ากฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล กฎหมายว่าด้วยทรัพย์สินทางปัญญา ความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ และกฎหมายอื่น ๆ ที่ กสทช. กำหนด ผู้ขอรับใบอนุญาต บุคคลผู้เป็นกรรมการ ผู้จัดการหรือผู้มีอำนาจในการจัดการของนิติบุคคลที่ขอรับใบอนุญาตต้องไม่เคยถูกศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุดว่ามีความผิดตามกฎหมายดังกล่าวภายในระยะเวลาสองปีนับตั้งแต่วันพ้นโทษตามที่กำหนดในคำพิพากษาก่อนการขอรับใบอนุญาต”

๒. เห็นควรเพิ่มเติมถ้อยคำในข้อ ๑๗ บทเฉพาะกาล โดยการเพิ่มเติมถ้อยคำว่า “และมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขการอนุญาตข้อ ๑๒” สำหรับผู้รับใบอนุญาตที่ได้รับใบอนุญาตอยู่ก่อนประกาศนี้ใช้บังคับ ให้ต้องปฏิบัติตามประกาศฉบับใหม่ที่แก้ไขปรับปรุงด้วย

๓. เห็นควรปรับถ้อยคำภาคผนวก ง หน้าที่สำหรับผู้รับใบอนุญาตที่มีการติดตั้งสายสื่อสารในการให้บริการ ข้อ ๔. โดยให้ใช้ถ้อยคำดังต่อไปนี้ “๔. ในกรณีที่สายสื่อสารไม่เป็นระเบียบหรืออยู่ในสภาพที่อาจก่อให้เกิดอันตรายหรือความเสียหาย ผู้รับใบอนุญาตต้องรับผิดชอบในการชดเชยเบื้องต้นแก่ผู้ประสบเหตุหรือผู้เสียหายทันทีที่เกิดเหตุความเสียหายจากโครงข่ายสายโทรคมนาคม โดยไม่จำเป็นต้องรอผลการพิสูจน์จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ หากในภายหลังมีการพิสูจน์ได้ว่าเหตุแห่งความเสียหายนั้นเกิดจากตัวผู้ประสบเหตุเองผู้รับใบอนุญาตสามารถเรียกคืนค่าชดเชยดังกล่าวได้”

คณะทำงานด้านกฎหมายของสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณากลับกรอร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม (ร่างประกาศ กสทช.) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอในการประชุม จำนวน ๓ ครั้ง ได้แก่ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๖๘ และได้พิจารณาต่อเนื่องในการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๔

มกราคม ๒๕๖๙ แล้ว เห็นว่า เนื่องจากสำนักงาน กสทช. จะต้องนำร่างประกาศ กสทช. ไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และนำกลับมาพิจารณาอีกครั้งภายหลังจากที่ได้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะแล้ว ดังนั้น ในขั้นนี้ คณะทำงานฯ จึงพิจารณาในภาพรวมหลักการของร่างประกาศ กสทช. เฉพาะส่วนที่แก้ไขเพิ่มเติมจากประกาศ กสทช. ฉบับปัจจุบัน (ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๖๓) โดยสรุปความเห็นต่อร่างประกาศ กสทช. ดังนี้

๑. เห็นชอบในหลักการของร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอและให้นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

๒. เพื่อให้ถ้อยคำในข้อ ๕ วรรคท้าย มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้นตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจง จึงอาจพิจารณาแก้ไขถ้อยคำในข้อ ๕ วรรคท้ายให้ชัดเจนว่า กรณีดังกล่าวหมายถึงใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สองที่มีโครงข่ายเป็นของตนเองหรือแบบที่สาม โดยแก้ไขจากข้อความว่า “...ให้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแยกต่างหากจากใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมทั่วไป ตามลักษณะและประเภทของกิจการโทรคมนาคมแล้วแต่กรณี” เป็น “...ให้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแยกต่างหากจากใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สองที่มีโครงข่ายเป็นของตนเองหรือแบบที่สามตามลักษณะและประเภทของกิจการโทรคมนาคมแล้วแต่กรณี”

๓. กรณีที่สำนักงาน กสทช. เสนอตัดข้อ ๖.๓ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๖๓ ในประเด็นเรื่องคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตที่กำหนดให้ผู้ขอรับใบอนุญาตต้องไม่เป็นผู้ถูกศาลมีคำพิพากษาหรือมีคำสั่งให้ยึดหรืออายัดทรัพย์สินเพื่อบังคับคดี คณะทำงานฯ มีข้อสังเกตว่าคุณสมบัติดังกล่าวเป็นสิ่งที่สะท้อนให้เห็นว่าผู้ขอรับใบอนุญาตที่มีปัญหาทางการเงินหรือสภาพคล่องไม่สมควรเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม จึงควรคงคุณสมบัติข้อนี้ไว้โดยปรับแก้ถ้อยคำให้สอดคล้องกับกฎหมายปัจจุบันที่มีการแก้ไขปรับปรุงเกี่ยวกับการบังคับคดีโดยให้เป็นอำนาจของเจ้าพนักงานบังคับคดีในการออกคำสั่งยึดหรืออายัดทรัพย์สินได้

๔. เพื่อให้ถ้อยคำในข้อ ๑๐ วรรคท้าย ครอบคลุมทั้งกรณีข้อ ๑๐ วรรคสองและวรรคสาม ตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจง จึงอาจพิจารณาแก้ไขถ้อยคำในข้อ ๑๐ วรรคท้าย จาก “ทั้งนี้ กสทช. อาจกำหนดเงื่อนไขในการอนุญาต...” เป็น “การขอเพิ่มบริการตามข้อนี้ กสทช. อาจกำหนดเงื่อนไขในการอนุญาตก็ได้”

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๕ : (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๓) : ทท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๓) ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำ (ร่าง) ประกาศ กสทช.

เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๓) (ร่างประกาศฯ น.๓) ตามผลการประชุมหารือเพื่อทบทวนค่าชี้วัดคุณภาพบริการและค่าเป้าหมาย และพิจารณาปรับปรุงค่าเป้าหมายของค่าชี้วัดคุณภาพบริการ โดยคำนึงถึงประโยชน์ของผู้บริโภคที่ต้องได้รับคุณภาพการให้บริการที่ไม่ด้อยไปกว่าเดิมจากที่กำหนดไว้ในประกาศฉบับปัจจุบัน ตลอดจนคำนึงถึงข้อเท็จจริงในการพัฒนาสมรรถนะโครงข่ายของผู้รับใบอนุญาตตามเทคโนโลยีที่มีอยู่โดยไม่ให้เกิดภาระอันเกินสมควรต่อผู้รับใบอนุญาต และเพื่อให้การปรับปรุงค่าเป้าหมายของค่าชี้วัดคุณภาพบริการสอดคล้องตามมติที่ประชุมคณะกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๘ จึงได้ปรับปรุงค่าเป้าหมายของค่าชี้วัดคุณภาพบริการ “ข้อ ๒.๓.๑ อัตราส่วนจำนวนครั้งที่ค่า Round Trip Time (RTT) ไม่เกินค่าที่กำหนด” และ “ข้อ ๒.๓.๓ อัตราส่วนจำนวนครั้งที่รับส่งข้อมูลแบบ FTP ได้ไม่ต่ำกว่าอัตราบิตที่กำหนด (FTP ratio subjected to specified bitrate)” ให้เป็นไปตามที่เสนอในการประชุมหารือเพื่อทบทวนค่าชี้วัดคุณภาพบริการและค่าเป้าหมายตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๘ รวมทั้งได้พิจารณาข้อจำกัดเกี่ยวกับปริมาณคลื่นความถี่ที่ผู้รับใบอนุญาตแต่ละรายถือครอง และจัดเตรียมข้อมูลค่าเป้าหมายของค่าชี้วัดคุณภาพบริการด้าน Round Trip Time และด้านอัตราบิตของประเทศในภูมิภาคอาเซียนแล้ว จึงเห็นควรให้นำร่างประกาศฯ น.๓ ไปดำเนินการรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป ตามกรอบระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดไว้ไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน เพื่อนำผลการรับฟังความคิดเห็น มาปรับปรุงและจัดทำประกาศสำนักงาน กสทช. เรื่อง แนวทางการวัดและการรายงานค่าชี้วัดคุณภาพบริการตามมาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคม ฉบับใหม่ขึ้น ให้สอดคล้องตามร่างประกาศฯ น.๓ ต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๘ เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงเอกสารที่เกี่ยวข้องตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อโปรดพิจารณา ดังนี้ ๑) เห็นชอบในหลักการของ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๓) โดยให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงค่าชี้วัดคุณภาพบริการโทรคมนาคม ให้เป็นไปตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอในการประชุมหารือเพื่อทบทวนค่าชี้วัดคุณภาพบริการและค่าเป้าหมายตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ๒) เห็นชอบเกี่ยวกับการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไปต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ในข้อ ๑) ดังนี้ ๒.๑) รูปแบบการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไป ให้มีการรับฟังความคิดเห็น โดยใช้วิธีการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น ณ สถานที่ที่กำหนดโดยสำนักงาน กสทช. (on-site) การประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (online) และยื่นเอกสารแสดงความคิดเห็น ๒.๒) วิธีการเชิญชวน ให้ใช้วิธีการส่งหนังสือเชิญชวนหรือไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ไปยังบุคคลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเผยแพร่ในเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. เพื่อเชิญชวนให้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็น ๒.๓) ระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็น กำหนดระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย ๒.๔) เอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็น ประกอบด้วยข้อมูลเกี่ยวกับความเป็นมา กฎหมายที่เกี่ยวข้อง เหตุผลความจำเป็นและสรุปสาระสำคัญ และ ๓) ข้อเสนอแนะ ได้แก่ ๓.๑) ควรจัดเตรียมข้อมูลเปรียบเทียบค่าอัตราบิตเฉลี่ยของการรับส่งข้อมูลแบบ FTP (Average FTP Bitrate) ของประเทศในภูมิภาคอาเซียน โดยอย่างน้อยให้มีข้อมูลของประเทศมาเลเซีย ประเทศสิงคโปร์ และประเทศเวียดนาม ก่อนนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ๓.๒) ในกรณีค่าชี้วัดคุณภาพบริการโทรคมนาคมที่ปรับให้มีมาตรฐานสูงขึ้น อาจต้องพิจารณาปริมาณคลื่นความถี่ที่ผู้ประกอบการแต่ละรายถือครองด้วย

๓.๓) ควรพิจารณาความเป็นไปได้ต่อการกำหนดแนวทางการส่งเสริมผู้ประกอบการเพื่อให้เป็นการยกระดับมาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมที่สูงขึ้น

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีมติรับทราบ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๓) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เพื่อโปรดพิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่องมาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๓) และ ๒) เพื่อโปรดพิจารณาให้ความเห็นชอบให้นำ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๓) ไปดำเนินการกระบวนการรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป โดยมีรายละเอียด ดังนี้ ๒.๑) รูปแบบการรับฟังความคิดเห็น: จัดประชุม ณ สถานที่ที่กำหนดโดยสำนักงาน กสทช. (on-site) และจัดประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (online) ๒.๒) วิธีการเชิญชวน: ส่งหนังสือเชิญชวนไปยังบุคคล และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเผยแพร่ในเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. ๒.๓) ระยะเวลา: ไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ๒.๔) เอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็น: ประกอบด้วยข้อมูลเกี่ยวกับความเป็นมา กฎหมายที่เกี่ยวข้อง เหตุผลและความจำเป็น และสรุปสาระสำคัญ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๖ : ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) (ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม) : ตท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) (ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะทำงานจัดทำหลักเกณฑ์ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม ได้ศึกษาวิเคราะห์กฎหมายและแนวปฏิบัติของประเทศไทยและต่างประเทศ อาทิ แนวทางการดำเนินการในการขอความยินยอมจากเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคลฯ ของคณะกรรมการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล มาตรฐานขั้นต่ำสำหรับการดูแลข้อมูลของลูกค้า (data privacy) ของธนาคารแห่งประเทศไทย The ePrivacy Directive (2002/58/EC) ของสหภาพยุโรป (EU) นอกจากนี้ ได้มีการเชิญผู้แทนผู้รับใบอนุญาตเข้าร่วมประชุมแสดงความคิดเห็น โดยคณะทำงานฯ ได้จัดทำร่างหลักเกณฑ์ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคมแล้วเสร็จ และให้สำนักงาน กสทช. พิจารณารูปแบบของการจัดทำหลักเกณฑ์ดังกล่าว ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. โดยสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (มท.) ได้ตรวจพิจารณาร่างหลักเกณฑ์ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์

อื่นนอกเหนือจากการดำเนินการโทรคมนาคม โดยมีความเห็นให้จัดทำเป็น “ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒)”

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว มีความเห็นดังนี้

๑. ให้ความเห็นชอบหลักการร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) (ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินการโทรคมนาคม)

๒. ให้ความเห็นชอบแนวทางการจัดรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป ตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีมติรับทราบหลักการร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) (ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินการโทรคมนาคม) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้สำนักงาน กสทช. เสนอตามขั้นตอนต่อไป โดยมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะดังนี้

๑) ควรมีการกำหนดกรอบของวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินการโทรคมนาคมให้ชัดเจนเพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแล

๒) ควรกำหนดบทลงโทษในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตมีการละเมิดข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการให้ชัดเจน

๓) ควรกำหนดให้ชัดเจนว่า สำนักงาน กสทช. และ กสทช. จะกำกับผู้รับใบอนุญาตภายใต้ร่างประกาศฯ นี้ ในเรื่องใดบ้างที่ไม่ซ้ำซ้อนกับพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ (PDPA)

๔) เห็นควรเสนอร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัวและเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) (ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินการโทรคมนาคม) ต่อคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านการโทรคมนาคมเพื่อพิจารณาให้ความเห็นเพิ่มเติมเพื่อความรอบคอบรอบด้าน

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ्वาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๗ : ผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม
ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการ
โทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง : ชท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่ง
ในกิจการโทรคมนาคม ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการ
โทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ให้ที่ประชุมพิจารณา คณะทำงานศึกษาและทบทวน
แนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม (คณะทำงานฯ) ได้ดำเนินการศึกษาและทบทวน
แนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม โดยมีการประชุมคณะทำงานฯ ตั้งแต่วันที่
มีนาคมถึงเดือนตุลาคม ๒๕๖๗ รวมทั้งสิ้น ๗ ครั้ง สรุปรายละเอียดได้ดังนี้

๑. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ – ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบ
การกำหนดขอบเขตของบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคมที่จะทำการศึกษา โดยจำแนกเป็น ๔ ประเภท
(Track) ๑๔ กลุ่มบริการ (Service Market) ซึ่งครอบคลุม ๓๖ บริการย่อย (Service) เพื่อนำไปใช้เป็นขอบเขต
ในการศึกษาของคณะทำงานฯ และมีมติเห็นชอบการกำหนดขอบเขตของการพิจารณาทบทวนกฎระเบียบที่
เกี่ยวข้องในการกำกับดูแลบริการในตลาดค้าส่งบริการ โดยในลำดับแรก กำหนดให้มีการทบทวนประกาศที่อยู่
ในความรับผิดชอบของ ชท. จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ ๑) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ๒) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับ
โครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ๓) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย
ภายในประเทศ และ ๔) ประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับ
การเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ทั้งนี้ ให้มีการพิจารณาดำเนินการทบทวนประกาศที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ
ในลำดับต่อไป

๒. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการจัดทำข้อเสนอแนะ
เกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม สำหรับบริการย่อยที่สอดคล้องกับประกาศ
กสทช. จำนวน ๔ ฉบับที่จะมีการทบทวนในลำดับแรก

๓. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการจัดทำร่างประกาศ
กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ ๑) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
โทรคมนาคม ๒) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่าย
โทรคมนาคมไร้สาย ๓) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ
และ ๔) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับการเชื่อมต่อ
โครงข่ายโทรคมนาคม และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำร่างประกาศ กสทช. ๔ ฉบับดังกล่าว
ไปดำเนินการรับฟังความคิดเห็นที่ประชุมกลุ่มย่อย (Focus Group) ทั้งนี้ คณะทำงานฯ ได้จัดการประชุม
กลุ่มย่อยเพื่อรับฟังความคิดเห็นต่อร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ

๔. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบสรุปความคิดเห็นที่ประชุม
กลุ่มย่อย และแนวทางการดำเนินการต่อร่างประกาศ กสทช. ๔ ฉบับ และเห็นชอบร่างรายงานคณะทำงานฯ
ซึ่งมีรายละเอียดผลการศึกษา ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการ
โทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ พร้อมทั้งเห็นชอบให้นำเสนอรายงาน
คณะทำงานฯ ต่อคณะกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
โทรคมนาคม ซึ่งเป็นคณะกรรมการชุดหลักที่มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาให้ความเห็นต่อวาระที่เกี่ยวข้อง

การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม เนื่องจากร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ๔ ฉบับดังกล่าวเป็นร่างประกาศ กสทช. ที่อยู่ในความรับผิดชอบของ ชท.

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. ดังนี้ ๑) รับทราบผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานฯ ๒) พิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการ ดังนี้ ๒.๑) ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานฯ ๒.๒) แนวทางการจัดทำร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ (๑) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (๒) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย (๓) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ และ (๔) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานฯ และ ๓) ความเห็นของสำนักงาน กสทช. ต่อความเห็นของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (คณะอนุกรรมการฯ) ซึ่งรวบรวมจากการประชุมคณะอนุกรรมการฯ ครั้งที่ ๒๔/๒๕๖๗, ๒๕/๒๕๖๗, ๑/๒๕๖๘, ๒/๒๕๖๘, ๓/๒๕๖๘, ๕/๒๕๖๘, ๗/๒๕๖๘, ๘/๒๕๖๘, ๙/๒๕๖๘ และ ๑๐/๒๕๖๘ รวมทั้งสิ้นจำนวน ๑๐ ครั้ง

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาวาระเรื่องผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง มีมติดังนี้ ๑) รับทราบผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒) เห็นชอบในหลักการต่อข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม โดยคณะอนุกรรมการฯ ได้แสดงความคิดเห็นและข้อสังเกต โดยจัดทำเป็น “ตารางสรุปความเห็นคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมต่อข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ” เพื่อใช้ประกอบการนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ดังกล่าว

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๘ : การรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม : ศว.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และการรายงานความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม เป็นรายไตรมาสตามระเบียบวิธีจัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และวิธีการรายงานความเคลื่อนไหวการเสนอขาย

แพ็คเกจบริการโทรคมนาคม เพื่อใช้ติดตามความเคลื่อนไหวระดับราคาและการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม ในตลาดค้าปลีกบริการโทรคมนาคมที่สำคัญในภาพรวม โดยได้จัดทำกรรณียางานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม รวมทั้งเอกสารประกอบเสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยมีรายละเอียดเอกสารดังนี้ ๑) รายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม รายไตรมาส โดยมีรูปแบบการรายงานตามกรรณียางานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม ไตรมาสที่ ๒/๒๕๖๘ และภาคผนวกของกรรณียางานดังกล่าว ๒) เอกสารสรุปวิธีการจัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม (ฉบับย่อ) ๓) เอกสารสรุปวิธีการจัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม (ฉบับเต็ม) ๔) เอกสารข้อจำกัดความรับผิดชอบ (Disclaimer) ของกรรณียางานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม ทั้งนี้การจัดทำกรรณียางานและเอกสารประกอบดังกล่าวได้ปรับปรุงตามมติที่ประชุมคณะกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๗ และครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ รวมถึงรับฟังความเห็นจากการประชุมร่วมกับสำนักอื่นและผู้เชี่ยวชาญด้านดัชนีราคาที่เกี่ยวข้องแล้ว โดยภาคผนวกของกรรณียางานจะมีช่องทางเพื่อเข้าถึงแยกออกจากกรรณียางานโดยทั่วไป เพื่อให้สอดคล้องต่อความเข้าใจของผู้อ่าน เช่น ช่องทาง link สำหรับผู้ที่สนใจขอข้อมูลเพิ่มเติมต่อไป ดังนั้นจึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบ ดังนี้

๑. เห็นชอบวิธีการจัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และวิธีการรายงานความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม

๒. เห็นชอบรูปแบบการรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม รายไตรมาส และเอกสารประกอบ

๓. เห็นชอบให้นำกรรณียางานตามข้อ ๒. ข้อมูลสถิติดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และข้อมูลสถิติความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคมในรูปแบบไฟล์อิเล็กทรอนิกส์เผยแพร่สาธารณะเป็นรายไตรมาส ผ่านช่องทางเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. หรือเอกสารเผยแพร่อื่นของสำนักงาน กสทช. ตามความเหมาะสมต่อไป โดยให้เสนอ ลสทช. เพื่อขอความเห็นชอบในการเผยแพร่ในแต่ละไตรมาส เพื่อให้หน่วยงานอื่นหรือบุคคลทั่วไปสามารถนำกรรณียางานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคมรายไตรมาสไปใช้อ้างอิงได้ทันต่อเหตุการณ์

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ มีมติดังนี้ ๑) เห็นชอบวิธีการจัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และวิธีการรายงานความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม ๒) เห็นชอบรูปแบบการรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม รายไตรมาส และเอกสารประกอบ ๓) เห็นชอบให้นำกรรณียางานตามข้อ ๒) ข้อมูลสถิติดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและข้อมูลสถิติความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคมในรูปแบบไฟล์อิเล็กทรอนิกส์เผยแพร่สาธารณะเป็นรายไตรมาส ผ่านช่องทางเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. หรือเอกสารเผยแพร่อื่นของสำนักงาน กสทช. ตามความเหมาะสมต่อไป โดยให้เสนอ ลสทช. เพื่อขอความเห็นชอบในการเผยแพร่ในแต่ละไตรมาส เพื่อให้หน่วยงานอื่นหรือบุคคลทั่วไปสามารถนำกรรณียางานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคมรายไตรมาสไปใช้อ้างอิงได้ทันต่อเหตุการณ์

ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีข้อสังเกตให้สำนักงานปรับปรุงในส่วนของรายงานก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป ดังนี้ ๑) เนื่องจากดัชนีราคาและความเคลื่อนไหวของรายการส่งเสริมการขาย มีรายละเอียดวิธีการคำนวณแตกต่างกัน อาจทำให้ผู้อ่านเข้าใจว่าผลข้อมูลขัดแย้งกัน สำนักงานควรปรับปรุงวิธีการนำเสนอข้อมูลดังกล่าวเพื่อให้ผู้อ่านไม่สับสนเรื่องความสอดคล้องกันของข้อมูล ๒) เนื่องจากรายงานครั้งแรกมีข้อมูลย้อนไปถึงปี ๒๕๖๖ จึงควรมีการอธิบายการเปลี่ยนแปลงที่สำคัญของข้อมูลในอดีตที่ผ่านมาด้วย และ ๓) นำส่วนภาคผนวกออกจากรายงานทั่วไปเพื่อให้ง่ายต่อความเข้าใจของผู้อ่าน โดยใส่ช่องทางเพื่อเข้าถึงภาคผนวก เช่น link สำหรับผู้ที่สนใจข้อมูลเพิ่มเติม ทั้งนี้ จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๙ : การวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในกิจการโทรคมนาคมในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่ : วท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในกิจการโทรคมนาคมในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณากำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๗ (ประกาศกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดฯ) ข้อ ๘ - ๑๑ กำหนดให้สำนักงาน กสทช. จัดทำรายงานการวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขัน พร้อมข้อเสนอในการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในแต่ละตลาดที่เกี่ยวข้อง และมาตรการเฉพาะในการกำกับดูแลเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการเพื่อพิจารณากำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญรวมถึงกำหนดมาตรการเฉพาะเป็นประจำทุกสองปี หรือตามระยะเวลาที่คณะกรรมการเห็นสมควร โดยคำนึงถึงความเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยีและความต้องการของตลาด ตลอดจนสภาพการแข่งขัน ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงได้จัดทำรายงานการวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในกิจการโทรคมนาคม โดยมีรายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

สำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า เพื่อให้การกำกับดูแลและการปฏิบัติตามมาตรการเฉพาะของผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในแต่ละตลาดโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้องเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและเรียบร้อย โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำรายงานการวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่ เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาดังนี้ ๑) เพื่อทราบรายงานการวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่ ๒) เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญและมาตรการเฉพาะที่กำหนดในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และตลาด

คำปลีกบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่ และ ๓) เพื่อพิจารณามอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำคำสั่งระบุผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในแต่ละตลาดโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้อง และให้ผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญปฏิบัติตามมาตรการเฉพาะที่กำหนด และดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ : แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. : ปท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ได้ร่วมกันจัดทำแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์และกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. โดยสำนักงาน ก.ล.ต. ได้นำแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ ที่ร่วมกันจัดทำขึ้นระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. ไปรับฟังความเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจัดให้มีการประชุมรับฟังความคิดเห็นเมื่อวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๕ โดยมีสมาคมบริษัทจัดการลงทุน เป็นผู้แทนในการให้ข้อเสนอแนะและความคิดเห็นของภาคเอกชน และสำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ต่อที่ประชุมคณะกรรมการด้านต่าง ๆ ดังนี้

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่ประชุมมีความเห็นเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของ กสทช. ต่อแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ และกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ดังนี้

๑. ข้อดี

๑) โครงสร้างพื้นฐานเป็นต้นน้ำของบริการต่าง ๆ โดยแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ กำหนดให้สัญญาเช่าจะต้องไม่มีข้อกำหนดอันเป็นการห้ามเช่าช่วง ซึ่งเป็นแนวทางกำกับดูแลที่ทำให้เกิดการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน (Infrastructure sharing) รวมทั้งได้มีการระบุว่าการกำหนดราคาค่าเช่าโครงข่ายจะต้องมีความเป็นธรรม สมเหตุสมผลและไม่เลือกปฏิบัติ รวมถึงจะต้องคำนึงถึงความสอดคล้องกับหลักการกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับวิธีการคำนวณทุนและอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิงที่ กสทช. จะประกาศกำหนดในอนาคต ซึ่งเป็นการระบุเงื่อนไขเช่นเดียวกับเงื่อนไขสำหรับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมในเรื่องของการกำหนดราคาค่าเช่าและเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่งถือได้ว่าแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ ทั้งสองข้อกำหนดข้างต้น มีวัตถุประสงค์เป็นการส่งเสริมให้เกิดการแข่งขัน

๒) แม้ว่ากองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม (กองทุนฯ) หรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ (ทรัสต์ฯ) ไม่มีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต และค่าธรรมเนียม USO แต่อย่างไรก็ดี ยังคงมีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมตามที่ ก.ล.ต. กำหนด ซึ่งอาจทำให้ราคาเช่าโครงข่ายโทรคมนาคมมีอัตราที่ลดลง ทำให้ผู้ประกอบการรายย่อยสามารถเช่าใช้โครงข่ายโทรคมนาคมจากกองทุนรวมฯ เพื่อให้บริการได้มากขึ้น อันเป็นการเปิดโอกาสให้มีผู้ประกอบการรายใหม่ในตลาดให้บริการโทรคมนาคม และเกิดการแข่งขันมากขึ้น

๓) แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ ได้มีการระบุไว้ว่า ภายหลังจากการจัดตั้งกองทุนฯ หรือทรัสต์ฯ หากมีประเด็นข้อสงสัยซึ่งอาจมีผลกระทบต่อการกำกับดูแล อย่างมีนัยสำคัญ ให้สำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. จัดให้มีการประชุมร่วมกันเพื่อแก้ไขปัญหาโดยเร็ว เพื่อร่วมกันหาแนวทางกำกับดูแลที่เหมาะสม ก่อนดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป ซึ่งเป็นกลไกที่ทำให้หากมีประเด็นสำคัญทั้งสองฝ่ายสามารถหารือร่วมกันเพื่อกำหนดเงื่อนไขที่จำเป็นเพิ่มเติมได้

๒. ข้อโต้แย้ง

๑) กองทุนฯ ไม่มีหน้าที่ต้องนำค่าเช่าที่ได้รับจากการให้เช่าโครงข่ายโทรคมนาคมมาชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และค่า USO ส่งผลให้กองทุนฯ มีภาระต้นทุนที่แตกต่างจากผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งมีแนวโน้มที่ก่อให้เกิดความไม่เท่าเทียมและไม่เป็นธรรมต่อผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยตรงจาก กสทช. และส่งผลกระทบต่อการแข่งขันในตลาดกิจการโทรคมนาคม

๒) แนวทางการกำกับดูแลกองทุนฯ (ผ่าน ก.ล.ต.) เป็นการดำเนินการในรูปแบบบันทึกข้อตกลง MOU ซึ่งมีข้อห่วงใยเกี่ยวกับกลไกในการกำกับดูแลดังกล่าว ว่าสามารถดำเนินการให้บรรลุวัตถุประสงค์ของ กสทช. ได้หรือไม่ เนื่องจาก MOU ดังกล่าว ไม่ใช่สัญญาที่มีผลบังคับตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับกิจการโทรคมนาคม เป็นเพียงความตกลงที่จะร่วมมือกันในการกำกับดูแลเท่านั้น

๓) เงื่อนไขที่กำหนดให้กองทุนฯ ดำเนินการในการกำกับดูแลตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม และการคุ้มครองผู้บริโภคตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องนั้น ควรระบุไว้ใน MOU ให้ครบถ้วน เพื่อให้เกิดความชัดเจนและสามารถปฏิบัติตามได้

ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นดังกล่าวเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาประกอบข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๖ มีมติไม่เห็นชอบแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

๑) วัตถุประสงค์หลักของการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ของสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. มีความแตกต่างกัน โดยสำนักงาน กสทช. ให้ความสำคัญกับการแข่งขัน ในขณะที่สำนักงาน ก.ล.ต. ให้ความสำคัญกับผลประโยชน์ของผู้ถือกองทุน

๒) มีข้อกังวลเกี่ยวกับการกำกับดูแลพฤติกรรมของผู้เล่นในตลาดกิจการโทรคมนาคม ที่อาจจะมีพฤติกรรมกีดกันการแข่งขันด้วยราคา และพฤติกรรมกีดกันการแข่งขันด้วยปัจจัยที่ไม่ใช่ราคา เช่น ประเด็นการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน โดยกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม ควรจะลดความเป็นเจ้าของของผู้ถือครองทรัพย์สินลงและมีการปล่อยเช่าให้กับผู้ประกอบการโทรคมนาคมรายอื่น แต่อย่างไรก็ตาม

ผู้ประกอบการโทรคมนาคมที่ขายทรัพย์สินให้กองทุนดำเนินการเป็นตัวแทนของกองทุนและมีสิทธิที่จะปฏิเสธการใช้งานโครงข่ายร่วมกันของผู้ประกอบการรายอื่นได้

๓) สำนักงาน กสทช. ควรมีการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม หรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์เพื่อให้การแข่งขันในตลาดโทรคมนาคมมีประสิทธิภาพและเป็นธรรมมากขึ้น

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบการแก้ไขปรับปรุงร่าง MOU ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ : ข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม : รท. บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า การพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เกี่ยวข้องกับประกาศ กสทช. ๒ ฉบับ ได้แก่ ประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ และประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ เห็นสมควรมีข้อเสนอแนะต่อ กสทช. เพื่อการพัฒนาขั้นตอนและการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในการศึกษา รวบรวม ปัญหาและข้อขัดข้องในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน และจัดทำข้อเสนอแนะในการแก้ไขปรับปรุงระเบียบ ประกาศ และหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ตามที่ได้รับมอบหมาย และนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ได้จัดทำข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ เพื่อให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณา โดยมีรายละเอียด ดังต่อไปนี้

๑. คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดทำข้อเสนอแนะโดยวิเคราะห์กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยใช้หลักการ SWOT เพื่อจัดทำข้อเสนอแนะปรับปรุงระเบียบที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยแบ่งเป็น ๔ ด้าน ได้แก่

๑.๑ จุดแข็ง (Strengths) ประกอบด้วย ๑) กสทช. มีอำนาจในการออกประกาศเพื่อกำหนดกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้เอง กระบวนการรับและพิจารณาร้องเรียนด้านกิจการโทรคมนาคมตามประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ได้มีการดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๙ ทำให้ผู้เกี่ยวข้อง

ทั้งภายในสำนักงาน กสทช. และภายนอก เช่น หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผู้ร้องเรียนมีความรู้ ความเข้าใจ ๒) กระบวนการร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ได้มีการดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ กำหนดระยะเวลาให้เจ้าหน้าที่พิจารณาคำขอ คำร้องร้องเรียนภายในกำหนด และ ๓) สำนักงาน กสทช. เป็นหน่วยงานภาครัฐที่ทำหน้าที่ในการออกใบอนุญาตและกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม จึงสามารถกำหนดหลักเกณฑ์และกฎหมายเพื่อกำกับดูแลผู้รับใบอนุญาตได้

๑.๒ จุดอ่อน (Weaknesses) ประกอบด้วย ๑) กรณีเรื่องร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ยังไม่มีการกำหนดหรือมอบอำนาจให้สำนักงาน กสทช. โดยเลขาธิการ กสทช. หรือผู้อื่นในการพิจารณาเรื่องร้องเรียน ทำให้มีกระบวนการพิจารณาที่ใช้ระยะเวลาและมีขั้นตอนมาก ๒) การจัดการเรื่องร้องเรียนบางกรณี เป็นมิติทางนโยบาย หรือกฎหมายที่มีหลายมิติเกี่ยวข้อง ทำให้จำเป็นต้องมีข้อมูล ความคิดเห็น และการพิจารณาเพิ่มเติมจากหลายสำนัก (ภายใน) และหน่วยงาน (ภายนอก) ทำให้ใช้ระยะเวลาในการดำเนินการมาก ๓) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ไม่มีบทกำหนดโทษในกรณีที่ผู้ให้บริการ/ผู้รับใบอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติ เช่น การไม่ชี้แจงข้อเท็จจริงต่อเรื่องร้องเรียน

๑.๓ โอกาส (Opportunities) ประกอบด้วย ๑) ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมรายใหญ่ มีระบบและกลไกในการจัดการปัญหาให้แก่ผู้บริโภค/ผู้ใช้บริการในเบื้องต้น รวมทั้งมีระบบและกลไกในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน ๒) มีหน่วยงานร่วมตรวจสอบการดำเนินการ และมีข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในการจัดการปัญหา ทำให้มีข้อมูล ความคิดเห็นประกอบการจัดการปัญหา ๓) ในบางกรณีที่เกี่ยวข้อง กสทช. สำนักงาน กสทช. และหน่วยงานภายนอก มีการจัดทำความร่วมมือในการดำเนินการจัดการปัญหาเรื่องร้องเรียน ทำให้มีการบูรณาการการทำงานร่วมกัน

๑.๔ ภัยคุกคาม (Threats) ประกอบด้วย ๑) ผู้ร้องเรียนมีความคาดหวังต่อการแก้ไขปัญหาเรื่องให้สามารถใช้บริการได้โดยเร็ว ในขณะที่ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถตอบสนองต่อความคาดหวังของผู้ร้องเรียนได้ทันท่วงที ๒) ผู้ร้องเรียนบางรายไม่เข้าใจในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. และมีความคาดหวังให้มีการดำเนินการโดยรัฐ และหน่วยงานของรัฐ จึงมีเรื่องร้องเรียนที่ไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ที่เจ้าหน้าที่ต้องมีการระงับในการดำเนินการ

นอกจากนี้คณะอนุกรรมการฯ ได้วิเคราะห์เพื่อหาปัญหาอุปสรรคในกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน และแนวทางในการแก้ไขปัญหา เช่น ปัญหาการร้องเรียนเรื่องร้องเรียนที่ข้อเท็จจริงผ่านไปเป็นระยะเวลานานทำให้เกิดปัญหาในการพิสูจน์ทราบข้อเท็จจริงทั้งฝ่ายผู้ร้องเรียนและผู้รับใบอนุญาต ซึ่งตามประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ (ประกาศรับเรื่องฯ) ไม่มีการระบุกำหนดเกี่ยวกับอายุความหรือระยะเวลาที่จะรับการดำเนินการสำหรับเรื่องร้องเรียนดังกล่าว เป็นต้น

๒. คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดทำร่างระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยหลักเกณฑ์การรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ... และ Flow Chart กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนตามร่างระเบียบข้างต้น โดยปรับปรุงกระบวนการในหลายส่วน ได้แก่ ๒.๑) กำหนดเรื่องร้องเรียนที่สำนักงาน กสทช. จะพิจารณาให้มีความชัดเจนเพื่อป้องกันความเข้าใจผิดของผู้ร้องเรียน ๒.๒) เพิ่มเติมแนวทางการร้องเรียนด้วยวาจา เพื่อให้ผู้ร้องเรียนมีเหตุจำเป็นไม่สามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนเป็นหนังสือได้ สามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนต่อสำนักงาน กสทช. ด้วยวาจาหรือโทรศัพท์ก็ได้ ๒.๓) ส่งเสริมให้มี

การร่วมมือระหว่างผู้ให้บริการและหน่วยงานกำกับดูแลในการแก้ไขปัญหาเบื้องต้นก่อน โดยเมื่อสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนแล้วให้ส่งต่อเรื่องร้องเรียนไปยังผู้รับใบอนุญาตเพื่อให้แก้ไขปัญหภายใน ๒ วันทำการ นับจากวันที่ได้รับเรื่องร้องเรียน เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตมีความรับผิดชอบในการตรวจสอบและดำเนินการแก้ไข เบื้องต้นอย่างรวดเร็ว หากไม่ได้รับการแก้ไขสำนักงาน กสทช. จึงดำเนินการต่อตามกระบวนการ และ ๒.๔) กำหนดระยะเวลาในการยื่นเรื่องร้องเรียนเพื่อให้สามารถรวบรวมและพิสูจน์ข้อเท็จจริง เพื่อให้สำนักงาน กสทช. สามารถพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้ครบถ้วนถูกต้อง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ : แนวทางและกระบวนการพิจารณาข้อเสนอแนะและข้อร้องเรียนเกี่ยวกับเนื้อหา รายการ ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ : ผส. สส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางและกระบวนการพิจารณาข้อเสนอแนะและ ข้อร้องเรียนเกี่ยวกับเนื้อหารายการ ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ให้ที่ประชุมพิจารณา ในคราว ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๙ และ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ มีข้อสังเกต/ข้อสั่งการ : มอบหมายสำนักงาน กสทช. แยกประเภทของเรื่องร้องเรียนที่อาจมีเนื้อหาไม่เหมาะสม หากเรื่องใดที่ไม่เข้าข่าย ความผิด ให้นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เป็นวาระเพื่อทราบ และหากเรื่องใดที่เข้าข่ายความผิดให้นำเสนอต่อ ที่ประชุม กสทช. เป็นวาระเพื่อพิจารณานั้น สำนักงาน กสทช. ได้วิเคราะห์ข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย ที่เกี่ยวข้องเรียบร้อยแล้วเห็นว่า ในกรณีข้อร้องเรียนด้านเนื้อหารายการตามข้อ ๗ (๗) และ (๙) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการ กระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (ประกาศ กสทช.ฯ) ที่ครบองค์ประกอบของคำร้องเรียน ตามข้อ ๑๐ ของ ประกาศฉบับนี้ เป็นอำนาจตามกฎหมายของ กสทช. โดยแท้ ในการใช้ดุลพินิจพิจารณาข้อร้องเรียน ไม่ว่าจะ เข้าข่ายเป็นความผิด หรือไม่เข้าข่ายเป็นความผิด ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงต้องเสนอที่ประชุม กสทช. เป็นวาระเพื่อพิจารณา โดยไม่สามารถเสนอเป็นวาระเพื่อทราบได้ ซึ่งในกรณีที่สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบพบ การออกอากาศเนื้อหาที่อาจเข้าข่ายฝ่าฝืนกฎหมายที่เกี่ยวข้อง เป็นเรื่องที่สำนักงาน กสทช. ต้องเสนอเรื่องต่อ ที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณากำหนดโทษต่อผู้รับใบอนุญาตฯ ต่อไป แต่หากเป็นกรณีการเฝ้าระวังและ ดำเนินการต่อการนำเสนอเนื้อหาเชิงประเด็น (Issue base) หรือตามเหตุการณ์ (Event base) นั้น เป็นเรื่องที่ สำนักงาน กสทช. ต้องรายงานผลการดำเนินการต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบ ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการ สอดคล้องกับข้อสังเกต/ข้อสั่งการของที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๙ และ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ และเป็นไปตามอำนาจหน้าที่ตามกฎหมาย รวมทั้งเพื่อให้การบริหารจัดการข้อร้องเรียนเป็นไป อย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ จึงควรเห็นชอบแนวทางและกระบวนการพิจารณาข้อเสนอแนะและ ข้อร้องเรียนด้านเนื้อหารายการในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลตนเอง และ การพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๙ มีมติดังนี้ ๑) เห็นชอบแนวทางและกระบวนการพิจารณาข้อเสนอแนะและข้อร้องเรียนเกี่ยวกับเนื้อหา รายการในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และ ๒) เห็นสมควรเสนอ ให้ กสทช. มอบอำนาจให้เลขาธิการ กสทช. เป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจดำเนินการต่อข้อร้องเรียนตาม

ข้อ ๗ (๗) และ (๙) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณา คำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ในกรณีที่คำร้องเรียนขาดองค์ประกอบตาม ข้อ ๑๐ ของประกาศดังกล่าว

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ : การพิจารณาแนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาแนวทางการขอใช้สิทธิในการปัก หรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสมาคมเคเบิลทีวีและโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย (สมาคมฯ) มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๐ ธันวาคม ๒๕๖๗ แจ้งให้ทราบว่าผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวีท้องถิ่นในต่างจังหวัด กรุงเทพมหานคร รวมทั้ง ปริณทลเป็นจำนวนมากได้รับความเดือดร้อนจากผลกระทบที่เกิดขึ้นจากนโยบายของภาครัฐและอื่น ๆ เป็นอย่างมาก สมาคมฯ จึงรวบรวมปัญหาและความเดือดร้อนจากผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวี จำนวน ๒๒ ราย นำเรียน กสทช. เพื่อขอความอนุเคราะห์ช่วยเหลือให้การสนับสนุนงบประมาณ เยียวยาค่าใช้จ่ายและการเสียโอกาส จากการมีรายได้ ซึ่งต่อมาเมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๗ สมาคมฯ มีหนังสือ แจ้งให้ทราบว่าการไฟฟ้านครหลวง (กฟน.) ได้แจ้งให้ผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวีและโทรคมนาคม แสดงหนังสืออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบน เสาไฟฟ้าของ กฟน. หากไม่มีหนังสือฉบับดังกล่าวแสดงต่อ กฟน. ภายในระยะเวลาที่กำหนด กฟน. จะแจ้ง ค่าปรับเป็นจำนวนเงิน ๕๐,๐๐๐ บาทต่อครั้ง สมาคมฯ จึงขอความอนุเคราะห์ให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือ อนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของ กฟน. ให้ครบถ้วนโดยเร็ว

สำนักงาน กสทช. ได้ร่วมประชุมหารือเพื่อกำหนดแนวทางการพิจารณาให้ผู้ประกอบ กิจการเคเบิลทีวีสามารถใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใด ในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่เหมาะสมและสามารถดำเนินการได้ทันต่อการแก้ไขปัญหา ที่เกิดขึ้น โดยไม่สร้างภาระเพิ่มให้กับผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวี โดยควรดำเนินการตามมาตรา ๔๑ แห่ง พระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยนำหลักเกณฑ์ การพิจารณาตามประกาศสิทธิแห่งทางมาปรับใช้ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้เชิญผู้แทน กฟน. เข้าร่วมการประชุม หรือเกี่ยวกับการขออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวี แล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๘ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. เห็นควรกำหนดแนวทางให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือ โทรทัศน์เพื่อให้บริการโครงข่ายกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ดำเนินการขอใช้สิทธิ ในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียง หรือโทรทัศน์ ตามมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยถือปฏิบัติตามหมวด ๑ หมวด ๒ หมวด ๔ หมวด ๕ และหมวด ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใด ในการให้บริการโทรคมนาคม (ประกาศสิทธิแห่งทาง) โดยอนุโลม

๒. เห็นควรกำหนดหลักการขอบเขตการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยมีให้หมายความรวมถึงการให้บริการโครงสร้างพื้นฐานที่เป็นเสาไฟฟ้าของหน่วยงานที่มีวัตถุประสงค์เพื่อให้บริการพลังงานไฟฟ้ากับผู้ใช้ไฟฟ้า และสาธารณชน ซึ่งมีรูปแบบการดำเนินการในลักษณะของการให้สิทธิติดตั้ง พาด หรือเดินสายสื่อสารในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ โดยที่ไม่มีการให้บริการโครงสร้างพื้นฐานหรือสิ่งอำนวยความสะดวกอื่นประกอบเพิ่มเติม

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำประกาศสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เพื่อประชาสัมพันธ์แนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ และหลักการขอบเขตการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามข้อ ๑. - ๒. ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องรับทราบ และถือปฏิบัติให้ถูกต้อง

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ : แนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล : ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า เรื่องนี้เป็นการดำเนินการเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์และสอดคล้องกับตัวชี้วัดที่สำคัญภายใต้วัตถุประสงค์ที่ ๔ ในยุทธศาสตร์ที่ ๒ การพัฒนากิจการโทรทัศน์ของประเทศไทยให้เข้าสู่มาตรฐานสากลมีผลสอดคล้องกับบริบทดิจิทัล ของประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) จึงเห็นควรเสนอแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณา กำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform เพื่อที่สำนักงาน กสทช. จะได้จัดทำแผนงานเพื่อดำเนินการตามแนวทางที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. รวมถึงดำเนินการต่าง ๆ สำหรับโครงการที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาแพลตฟอร์มดิจิทัลเพื่อการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดิน เพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายที่จะกำหนดขึ้นต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และที่ประชุมคณะกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อรับทราบรายงานผลการศึกษาแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (National Streaming Platform) และเห็นควรพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform โดยมีแนวทางการดำเนินการ ดังนี้

๑. การสร้างกลไกการสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

๒. การกำหนดประกาศและหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการให้บริการผ่านทางอินเทอร์เน็ตให้แล้วเสร็จและประกาศบังคับใช้ภายในกลางปี ๒๕๖๘

๓. การสร้างและพัฒนาแพลตฟอร์มเพื่อให้มีการใช้งานภายในปี ๒๕๖๙ เพื่อสร้างความชัดเจนและตรวจสอบการปรับตัวของผู้ให้บริการที่อาจเปลี่ยนไปใช้ช่องทางอินเทอร์เน็ตก่อนปี ๒๕๗๑

๔. กำหนดกฎเกณฑ์การกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการและการเก็บข้อมูลพฤติกรรมกรรมการรับชม ควรครอบคลุมทั้ง BVOD (Broadcast Video On Demand หรือบริการรับชมเนื้อหารายการย้อนหลังของช่องโทรทัศน์) และ VSP (Video Service Providers หรือผู้ให้บริการแพลตฟอร์มวิดีโอออนไลน์) โดยอาศัยมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อรับทราบรายงานผลการศึกษาแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (National Streaming Platform) และเห็นควรพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform โดยมีแนวทางการดำเนินการ ดังนี้

๑. การสร้างกลไกการสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

๒. การกำหนดประกาศและหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการให้บริการผ่านทางอินเทอร์เน็ตให้แล้วเสร็จและประกาศบังคับใช้ภายในกลางปี ๒๕๖๘

๓. การสร้างและพัฒนาแพลตฟอร์มเพื่อให้มีการใช้งานภายในปี ๒๕๖๙ เพื่อสร้างความชัดเจนและตรวจสอบการปรับตัวของผู้ให้บริการที่อาจเปลี่ยนไปใช้ช่องทางอินเทอร์เน็ตก่อนปี ๒๕๗๑

๔. กำหนดกฎเกณฑ์การกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการและการเก็บข้อมูลพฤติกรรมกรรมการรับชม ควรครอบคลุมทั้ง BVOD (Broadcast Video On Demand หรือบริการรับชมเนื้อหารายการย้อนหลังของช่องโทรทัศน์) และ VSP (Video Service Providers หรือผู้ให้บริการแพลตฟอร์มวิดีโอออนไลน์) โดยอาศัยมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ : สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๓)
: คณะทำงานจัดทำ (ร่าง) แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๓) : วส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๓) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดการประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๓) เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๘ โดยมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย อาทิ ผู้ประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์

หน่วยงานรัฐ มูลนิธิ นักวิชาการ องค์กรคุ้มครองผู้บริโภค และประชาชนทั่วไปเข้าร่วมการประชุมประมาณ ๒๐๐ คน เมื่อสิ้นสุดระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) แล้ว มีผู้แสดงความคิดเห็นจำนวน ๑๔ ราย ๒๓ ความเห็น สำนักงาน กสทช. จึงได้สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ เสนอคณะทำงานจัดทำ (ร่าง) แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ซึ่งที่ประชุมฯ ได้มีมติให้ปรับปรุงแก้ไขตามความเห็นที่ประชุมคณะทำงานฯ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้แจ้งเวียนคณะทำงานจัดทำ (ร่าง) แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) พิจารณาแล้วเมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๘ รวมทั้งปรับปรุงแก้ไขสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะฯ และ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) โดยมีรายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอสำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นจากประธาน กสทช. และ กสทช. ครบถ้วน และได้พิจารณาปรับปรุงแก้ไขสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะฯ รวมทั้ง (ร่าง) ประกาศ กสทช.ฯ ตามความเห็นจาก กสทช. เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ๑) ให้ความเห็นชอบสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) และให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการเผยแพร่ต่อสาธารณะ และ ๒) ให้ความเห็นชอบ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) ที่ปรับปรุงแก้ไขภายหลังการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ และให้นำไปประกาศในราชกิจจานุเบกษาเพื่อบังคับใช้ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ्वาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ : (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) เพื่อเตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ : วส. ปส. ขส. ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) เพื่อเตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ ให้ที่ประชุมพิจารณา เพื่อให้เป็นไปตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. ได้นำกรอบเวลาและแนวทางการดำเนินการในมิติต่างๆ ภายใต้กฎหมายปัจจุบัน รวมทั้งข้อคิดเห็นและประเด็นข้อสังเกต/ข้อสั่งการจากที่ประชุม กสทช. มาประกอบการพิจารณาดำเนินการ จัดทำ (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) ประกอบด้วย ๓ ด้าน ได้แก่ ด้านการกำกับดูแล ด้านการส่งเสริมการประกอบกิจการ และด้านการส่งเสริมสิทธิเสรีภาพของประชาชนและการคุ้มครองผู้บริโภค และได้จัดประชุมร่วมกับคณะอนุกรรมการที่เกี่ยวข้อง (คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ คณะอนุกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลกันเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ คณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล เมื่อวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๘ และคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการ

กระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ เมื่อวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๖๘) โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่มเพื่อเตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ และรับฟังความคิดเห็นต่อ (ร่าง) แผนที่น่าสนใจฯ จากผู้มีส่วนได้เสียในอุตสาหกรรมที่เกี่ยวข้อง อาทิ ผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์ ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม หน่วยงานภาครัฐ มูลนิธิ สมาคม นักวิชาการ องค์กรคุ้มครองผู้บริโภค รวมถึงภาคส่วนอื่นที่เกี่ยวข้องเรียบร้อยแล้ว โดยสำนักงาน กสทช. ได้นำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้เสียดังกล่าวมาประกอบการพิจารณาจัดทำ (ร่าง) แผนที่น่าสนใจ (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) ให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น รายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ จึงเห็นควรนำระเบียบวาระเรื่อง (ร่าง) แผนที่น่าสนใจ (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) เพื่อเตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ เสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบและให้สำนักงาน กสทช. นำ (ร่าง) แผนที่น่าสนใจฯ ดังกล่าวไปเผยแพร่สู่สาธารณะต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา (ร่าง) แผนที่น่าสนใจ (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) เพื่อเตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ โดยมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้ ๑) ขอให้ปรับปรุงระยะเวลาการดำเนินการสำหรับการจัดให้มีเทคโนโลยีและการเพิ่มช่องทางในการรับชม (National Streaming Platform) ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับกลไกการสนับสนุนจาก กทปส. ให้แล้วเสร็จภายในไตรมาสที่ ๓ ของปี ๒๕๖๙ ๒) ควรพิจารณาปรับปรุงแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการจัดสรรคลื่นความถี่และการดำเนินการที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้สอดคล้องกับบริบทอุตสาหกรรมโทรทัศน์ที่เปลี่ยนแปลงไป และ ๓) ควรวิเคราะห์ความเหมาะสมของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และการประกอบกิจการโทรทัศน์ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในประเด็นผู้ใดควรขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ ระหว่างผู้ให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลกับผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ : (ร่าง) แผนปฏิบัติการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) : ชส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) แผนปฏิบัติการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามความเห็น ข้อเสนอแนะ และมติที่ประชุมคณะทำงานกลั่นกรองโครงการฯ (ชุดที่ ๑) และคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เรียบร้อยแล้ว จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาขอความเห็นชอบ (ร่าง) แผนปฏิบัติการฯ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) จำนวน ๓ ฉบับ พร้อมทั้งโครงการภายใต้ (ร่าง) แผนปฏิบัติการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) ((ร่าง) แผนปฏิบัติการฯ) จำนวน ๑๑ โครงการ กรอบวงเงิน

๘๐๐.๙๐ ล้านบาท โดยให้ใช้จ่ายจากแหล่งเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนกองทุนฯ ประเภทที่ ๓ : โครงการตาม (ร่าง) แผนปฏิบัติการฯ จำนวน ๗ โครงการ กรอบวงเงินรวม ๕๓๙.๕๐ ล้านบาท โดยใช้จ่ายจากแหล่งเงินกองทุนฯ ตามมาตรา ๕๒ (๑) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ) ซึ่งมีมติที่ประชุม ดังนี้

๑. เห็นควรเสนอ กสทช. ให้ความเห็นชอบโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการการส่งเสริม และคุ้มครองสิทธิของชนพิการให้เข้าถึง รับรู้ และใช้ประโยชน์จากบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์ จำนวน ๒ โครงการ กรอบวงเงิน ๔๖ ล้านบาท ดังนี้

๑.๑ โครงการทดลองการจัดทำบริการคำบรรยายแทนเสียงแบบสดภายใต้บันทึกข้อตกลงความร่วมมือการส่งเสริมการเรียนรู้เพื่อสร้างนวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ที่ออกแบบสำหรับทุกคน (Inclusive Design) และเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive Technology) กรอบวงเงิน ๒๖ ล้านบาท

๑.๒ โครงการจัดทำระบบสนับสนุนการรายงานผลการจัดทำบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียงและเสียงบรรยายภาพ เพื่อการติดตามประเมินคุณภาพ ภายใต้บันทึกข้อตกลงความร่วมมือการส่งเสริมการเรียนรู้เพื่อสร้างนวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ที่ออกแบบสำหรับทุกคน (Inclusive Design) และเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive Technology) กรอบวงเงิน ๒๐ ล้านบาท

๒. เห็นควรเสนอให้ กสทช. ไม่ให้ความเห็นชอบโครงการตามแผนปฏิบัติการเพื่อเพิ่มช่องทางที่หลากหลายในการเข้าถึงบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์ จำนวน ๒ โครงการ กรอบวงเงิน ๒๔๓.๕๐ ล้านบาท ดังนี้

๒.๑ โครงการศึกษาและพัฒนาต้นแบบแพลตฟอร์มการสตรีมมิ่งเสียง (Audio Streaming Platform) เพื่อยกระดับอุตสาหกรรมวิทยุกระจายเสียงให้เข้ากับสังคมดิจิทัลของประเทศไทย กรอบวงเงิน ๒๐๐ ล้านบาท

๒.๒ โครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาวิเคราะห์และพัฒนาต้นแบบหอกระจายข่าว ด้วยระบบกระจายข่าวอัจฉริยะ เพื่อยกระดับการรับรู้ข่าวสารสู่ประชาชนในหมู่บ้านและชุมชน กรอบวงเงิน ๔๓.๕๐ ล้านบาท

๓. เห็นควรเสนอให้ กสทช. ไม่ให้ความเห็นชอบโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการการพัฒนากลไก องค์ความรู้ และเนื้อหาที่มีประโยชน์ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ จำนวน ๓ โครงการ กรอบวงเงิน ๒๕๐ ล้านบาท ดังนี้

๓.๑ โครงการผลิตรายการที่มีประโยชน์ต่อประชาชนและสาธารณะ เพื่อเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผ่านช่องทางที่หลากหลาย กรอบวงเงิน ๒๐๐ ล้านบาท

๓.๒ โครงการส่งเสริมกลไกพัฒนาเครือข่ายพันธมิตรระหว่างเครือข่ายวิชาการ นักวิชาชีพ และผู้ผลิตอิสระ เพื่อให้มีศักยภาพในการพัฒนารายการท้องถิ่นที่มีคุณภาพ กรอบวงเงิน ๕๐ ล้านบาท

๓.๓ โครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลการเป็นต้นแบบที่ดี และทันสมัยของการเป็นสถานีวิทยุกระจายเสียง เพื่อยกระดับมาตรฐานในการประกอบกิจการกระจายเสียง กรอบวงเงิน ๑๐ ล้านบาท

ทั้งนี้ เนื่องจากสำนักเจ้าของเรื่องได้แจ้งต่อที่ประชุมคณะทำงานกลั่นกรอง โครงการฯ (ชุดที่ ๑) ว่าแผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการ เพื่อสังคม (พ.ศ.๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) ใกล้จะสิ้นสุดระยะเวลาของแผนฯ แล้ว จึงมีความจำเป็นเร่งด่วนที่จะต้อง ดำเนินการให้ทันกับระยะเวลา จึงเสนอขอรับข้อคิดเห็นและข้อสังเกตของคณะทำงานกลั่นกรองโครงการฯ (ชุดที่ ๑) และคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เพื่อนำไปปรับปรุงและเสนอต่อที่ประชุม กสทช. โดยตรงต่อไป

อนึ่ง ในภายภาคหน้าหากมีการเสนอโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการ ภายใต้ แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ได้มีข้อสังเกตเพิ่มเติมในภาพรวมของโครงการที่จะนำเสนอขอรับ การสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ใน ๔ ประเด็นหลัก ดังนี้

๑) ในทุกโครงการภายใต้แผนฯ ควรศึกษาวิเคราะห์ความต้องการ ความจำเป็น และกลุ่มเป้าหมาย/พื้นที่ที่จะใช้ประโยชน์จากการดำเนินโครงการ โดยยึดหลัก Citizen Centric เพื่อให้เกิด ความคุ้มค่าและตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนต่อการลงทุนของ กสทช. ทั้งนี้ ควรบูรณาการและ ประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณาความซ้ำซ้อนของภารกิจ เช่น กลุ่มคนพิการกับกระทรวง พัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ การพัฒนาสถานีวิทยาในประเด็นต่าง ๆ กับกรมประชาสัมพันธ์

๒) การดำเนินโครงการควรพิจารณาถึงหลักความเป็นสากล พฤติกรรมของ ประชาชนต่อการใช้ประโยชน์จากโครงการที่ดำเนินการ และตรงกับความต้องการของการเปลี่ยนแปลงทาง เทคโนโลยี รวมถึงการพิจารณา Value for Money (3E : Economy Efficiency Effectiveness) ความจำเป็น ของภารกิจและความซ้ำซ้อนของบริการที่อยู่ในท้องตลาดประกอบการพิจารณาจัดทำโครงการ ตลอดจน การพิจารณาถึงเป้าหมาย/ผลผลิต (Output) ผลลัพธ์ (Outcome) ผลกระทบ (Impact) และความยั่งยืน (Sustainability) ของโครงการทั้งระยะสั้น ระยะกลาง ระยะยาว เพื่อให้สามารถกำหนดโจทย์และเป้าประสงค์ ให้เกิดความชัดเจนตั้งแต่เริ่มการจัดทำโครงการ

๓) กรณีโครงการที่มีงบประมาณเกินกว่า ๑๐๐ ล้านบาท และเป็นลักษณะ โครงการผูกพันต่อเนื่อง ในระยะแรกควรจัดทำ Feasibility Study (FS) เพื่อประเมินความคุ้มค่า หากโครงการ ดังกล่าวประเมินผลแล้ว เห็นว่าก่อให้เกิดความคุ้มค่าและมีประโยชน์ต่อประชาชน จึงพิจารณาดำเนินโครงการ ระยะที่ ๒ ต่อไป รวมทั้งโครงการที่มีลักษณะการดำเนินการใกล้เคียงกัน หรือมีกลุ่มเป้าหมายเดียวกัน ควรพิจารณาควมรวมโครงการให้เกิดความครอบคลุม เพื่อเป็นการประหยัดงบประมาณและให้เกิด ประสิทธิภาพสูงสุด

๔) กระบวนการคัดเลือกผู้ดำเนินโครงการ ควรใช้วิธีอย่างเปิดกว้าง หลักการ มีส่วนร่วม และหลักความเสมอภาค เพื่อให้เกิดการแข่งขันอย่างโปร่งใสและเป็นธรรม รวมทั้งมีหลักเกณฑ์ การคัดเลือก มีเหตุผลในการคัดเลือก และมีการเปรียบเทียบระหว่างผู้ดำเนินโครงการที่เป็นมาตรฐาน

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ : พิจารณา (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต : ปล.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง พิจารณา (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งตามพระราชกฤษฎีกาการประกอบธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่ต้องแจ้งให้ทราบ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ กำหนดให้การควบคุมดูแลบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลซึ่งเป็นการให้บริการสื่อกลางให้เกิดการเชื่อมต่อกันโดยใช้เครือข่ายคอมพิวเตอร์ระหว่างผู้ประกอบการผู้บริโภค หรือผู้ใช้บริการเพื่อให้เกิดธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ ให้เป็นไปตามที่กำหนดใน พ.ร.ฎ. นี้ เว้นแต่ในกรณีที่กฎหมายใดกำหนดการควบคุมดูแลบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลเรื่องใดไว้โดยเฉพาะ ... ดังนั้น เมื่อบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) มีลักษณะการให้บริการแพลตฟอร์มดิจิทัลซึ่งเป็นสื่อกลางจึงเป็นบริการที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลตาม พ.ร.ฎ. แพลตฟอร์มดิจิทัลฯ และ ETDA เช่นกัน กรณีดังกล่าวจึงอาจทำให้เกิดความสับสนแก่ผู้ให้บริการว่าจะต้องปฏิบัติหรืออยู่ภายใต้การกำกับดูแลของหน่วยงานใด และอาจเกิดความทับซ้อนในการใช้อำนาจระหว่างหน่วยงานภาครัฐได้ กสทช. จึงจำเป็นต้องออกประกาศหลักเกณฑ์การกำกับดูแลการให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพในรูปแบบ OTT เพื่อให้ทั้งบริการ Video On-demand Services (VOD) และบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) อยู่ภายใต้การกำกับดูแลตามกฎหมายของ กสทช. เพื่อป้องกันมิให้เกิดปัญหาดังกล่าว

สำนักงาน กสทช. จึงได้จัดทำ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต โดยมีโครงสร้าง ๗ ส่วน ดังนี้

- (๑) คำนิยามที่เกี่ยวข้อง : เพื่อกำหนดขอบเขตการให้บริการที่ต้องการกำกับดูแล
- (๒) บททั่วไป : ว่าด้วยลักษณะผู้ให้บริการที่อยู่ในบังคับของประกาศนี้ และระยะเวลาในการแจ้งการให้บริการ การแจ้งให้ดำเนินการผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์เป็นหลัก
- (๓) การแจ้งการให้บริการและการอนุญาต : ข้อมูลที่ต้องแจ้ง และเอกสารหลักฐานต่าง ๆ ซึ่งนำหลักการมาจาก พ.ร.ฎ. แพลตฟอร์มดิจิทัลฯ
- (๔) หน้าที่ของผู้ให้บริการ : นำหลักการมาจาก พ.ร.ฎ. แพลตฟอร์มดิจิทัลฯ เพื่อประกันความโปร่งใส ความเป็นธรรม หรือมาตรฐานการประกอบธุรกิจ อาทิ การให้แจ้งรายละเอียดข้อตกลงและเงื่อนไขการให้บริการขั้นต่ำที่ต้องแจ้งให้ผู้ให้บริการทราบก่อน/ขณะใช้บริการ มาตรการการบรรเทาความเสียหายและการชดเชยหรือเยียวยาผู้ได้รับความเสียหาย โดยเพิ่มมาตรการกำกับดูแลในด้านอื่น ๆ ที่มีสภาพปัญหาอยู่ในปัจจุบัน อาทิ ข้อกำหนดด้านเนื้อหา (เช่น การจัดระดับความเหมาะสม มาตรการเพื่อคุ้มครองเด็กและเยาวชน เนื้อหาที่ผิดกฎหมาย Notice & take Down) ข้อกำหนดด้านการคุ้มครองผู้ใช้บริการ (เช่น การหารายได้ การโฆษณา อัตราค่าบริการ การยกเลิกการให้บริการ) ข้อกำหนดด้านมาตรการความปลอดภัย (เช่น การคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล มาตรฐานการรักษาความปลอดภัยของระบบ) ข้อกำหนดด้านการแข่งขัน (เช่น ความเป็นกลางทางอินเทอร์เน็ต) การจัดเก็บค่าธรรมเนียม (ถ้ามี)
- (๕) การส่งเสริม : เพื่อจูงใจให้ผู้ให้บริการเข้าสู่ระบบ อาทิ ด้านการผลิตเนื้อหา ด้านการพัฒนาบุคลากร ด้านโครงข่าย / การเข้าถึง เครื่องหมายรับรอง
- (๖) การบังคับการให้เป็นไปตามประกาศนี้ : เพื่อให้การกำกับดูแลมีประสิทธิภาพบังคับ อาทิ มาตรการทางปกครอง (ตักเตือน เพิกถอน) การประกาศรายชื่อ whitelist / blacklist การนำเอามาตรการ Social Credit มาปรับใช้

(๗) บทเฉพาะกาล : เพื่อรองรับกรณีผู้ที่ให้บริการอยู่ก่อนประกาศนี้มีผลใช้บังคับ หรือผู้ให้บริการที่ได้แจ้งการประกอบธุรกิจต่อ ETDA ไว้แล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังต่อไปนี้ ๑) เห็นชอบต่อร่างประกาศฯ ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำร่างประกาศฯ ไปรับฟังความคิดเห็น สาธารณะตาม พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ มาตรา ๒๘ โดยมีระยะเวลาไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน และให้ ครอบคลุมผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในทุกมิติ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๙ : หลักการในการปรับปรุงประกาศ กสทช. เกี่ยวกับมาตรฐานทางเทคนิคเพื่อกำหนดมาตรการ สำหรับเครื่องรับโทรทัศน์หรืออุปกรณ์ที่มีการเชื่อมต่อ อินเทอร์เน็ต (Connected TV) ให้รองรับการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดิน บนแพลตฟอร์มดิจิทัล : ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง หลักการในการปรับปรุงประกาศ กสทช. เกี่ยวกับ มาตรฐานทางเทคนิคเพื่อกำหนดมาตรการ สำหรับเครื่องรับโทรทัศน์หรืออุปกรณ์ที่มีการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต (Connected TV) ให้รองรับการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ให้ที่ประชุมพิจารณา ตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ – ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) โดยยุทธศาสตร์ที่ ๒ การพัฒนากิจการโทรทัศน์ของประเทศไทยให้เข้าสู่มาตรฐานสากล มีผลสอดคล้องกับบริบทดิจิทัล ได้รับตัวชี้วัดที่สำคัญภายใต้วัตถุประสงค์ที่ ๔ ได้แก่ มีช่องทางการเข้าถึง กิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (สร้างความร่วมมือกับภาคส่วนในอุตสาหกรรมเพื่อ ร่วมผลักดันการพัฒนาช่องทาง (Portal) การเข้าถึงฯ) และ มีมาตรการในการกำหนดให้อุปกรณ์ Connected TV หรืออุปกรณ์อื่นในประเทศไทยมีการติดตั้งช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์ม ดิจิทัล

สำนักงาน กสทช. โดยสำนักวิศวกรรมและเทคโนโลยีในกิจการกระจายเสียงและ โทรทัศน์ (ทส.) ได้จัดทำหลักการ เพื่อกำหนดมาตรการสำหรับเครื่องรับโทรทัศน์หรืออุปกรณ์ที่มีการเชื่อมต่อ อินเทอร์เน็ต (Connected TV) ให้รองรับการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล และนำไป ดำเนินการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่มเกี่ยวกับแนวทางการกำหนดมาตรการให้อุปกรณ์ Connected TV หรืออุปกรณ์อื่นมีการติดตั้งช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์ม ดิจิทัล (การประชุมรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่มฯ) เมื่อวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๘ ซึ่งประกอบด้วยผู้แทนจาก บริษัทผลิตเครื่องรับสัญญาณโทรทัศน์ ๘ บริษัท และเจ้าหน้าที่สำนักงาน กสทช. จำนวนรวมทั้งสิ้น ๒๘ ท่าน ได้มีการหารือในประเด็นแนวทางการปรับปรุงหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องเพื่อกำหนดแนวทางหรือมาตรการให้ อุปกรณ์ Connected TV หรืออุปกรณ์อื่นมีการติดตั้งช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบน แพลตฟอร์มดิจิทัล

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบต่อหลักการในการปรับปรุงประกาศ กสทช. เกี่ยวกับมาตรฐานทางเทคนิคเพื่อกำหนดมาตรการสำหรับเครื่องรับโทรทัศน์หรืออุปกรณ์ที่มีการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต (Connected TV) ให้รองรับการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงหลักการตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อโปรดพิจารณาต่อไป

ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะกรรมการฯ มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการดังนี้ ๑) ปรับปรุงข้อความในหลักการข้อ ๒. โดยระบุ “(integrated Digital Television : iDTV)” เพิ่มเติม เพื่อให้มีความชัดเจน ๒) ปรับปรุงข้อความในหลักการข้อ ๓. โดยตัดคำว่า “(National Streaming Platform)” ออกจาก (๑) เนื่องจากแนวทางการดำเนินการพัฒนาแพลตฟอร์มยังอยู่ระหว่างการพิจารณาของ กสทช. ทั้งนี้ ให้ระบุว่า “ที่ กสทช. กำหนด” แทนข้อความเดิม และ ๓) ปรับปรุงข้อความในหลักการข้อ ๓. โดยเพิ่มเติมข้อกำหนด “ข้อ (๕) ผู้ใช้จะต้องสามารถปรับเปลี่ยนตำแหน่งของแอปพลิเคชันบนอินเทอร์เฟซหลัก (หน้าจอหลัก) ได้ด้วยตนเอง”

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๐ : รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะกรรมการจัดทำแนวทางการอนุญาตเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีได้จัดทำรายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี และได้มีการนำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง คณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ และคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม เพื่อพิจารณาให้ความเห็นต่อรายงานดังกล่าว เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานดังกล่าวต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการจัดทำแนวทางการอนุญาตเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี เสนอ โดยมอบหมายให้คณะทำงานฯ นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบรายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๑ : แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ : ปล.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ได้พิจารณารูปแบบและลักษณะการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. โดยมีมติเห็นชอบการกำหนดให้การแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการดิจิทัลแพลตฟอร์ม ถือเป็นการให้บริการในลักษณะ Service Provider โดยอยู่ภายใต้ขอบข่ายกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งมี ๒ รูปแบบ ได้แก่ Video On-demand Services (VOD) และ Video Sharing Platform Services (VSP) พร้อมทั้งมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งข้อมูลดังกล่าวให้สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (ETDA) รับทราบตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ ต่อไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สทช ๒๓๐๔/๒๕๐๖๓ ลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๖ แจ้งการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. ให้ ETDA รับทราบเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ ได้พิจารณาแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ และมีมติให้สำนักงาน กสทช. เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่เห็นชอบให้บริการ Video On-demand Services (VOD) และบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) อยู่ภายใต้ขอบข่ายกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พร้อมทั้งสรุปแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ให้คณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐรับทราบ

๒. เห็นชอบให้นำประเด็นแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เสนอเพื่อหารือต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ดังนี้

๒.๑ แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตก่อนที่จะกฎหมายหมายลำดับรองของ กสทช. จะมีผลใช้บังคับ ๑) ความเป็นไปได้ที่ ETDA จะแจ้งรายชื่อและข้อมูลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้ลงทะเบียนการให้บริการตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ แล้ว ให้สำนักงาน กสทช. ทราบ พร้อมแจ้งผู้ให้บริการดังกล่าวได้รับทราบแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ภายหลังจากกฎหมายลำดับรองของ กสทช. มีผลใช้บังคับ และ ๒) กสทช. สามารถนำแนวทางการกำกับดูแลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ ETDA กำหนด มาปรับใช้กับผู้ให้บริการ Video Sharing Platform Services (VSP) โดยอนุโลม ได้หรือไม่

๒.๒ เมื่อ กสทช. ออกกฎหมายลำดับรองซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะแล้ว แนวทางการกำกับดูแล รวมถึงหน้าที่ของผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้แจ้งการประกอบกิจการตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ อยู่ก่อนแล้ว จะเป็นอย่างไร

๒.๓ การออกกฎหมายลำดับรอง ซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะดังกล่าวต้องสอดคล้องกับพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ หรือไม่ อย่างไร และมีกระบวนการในการตรวจสอบความสอดคล้องอย่างไร

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๒ : ยุติการพิจารณาคำร้องกรณีผู้ร้องประสบปัญหาการรับชมรายการโทรทัศน์ผ่านกล่อง TrueID TV : บส.

สำนักงาน กสทช. ยุติการพิจารณาคำร้องกรณีผู้ร้องประสบปัญหาการรับชมรายการโทรทัศน์ผ่านกล่อง TrueID TV ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้รับคำร้องจากผู้ร้อง เมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๘ ผ่านศูนย์ Call Center 1200 ของสำนักงาน กสทช. โดยแจ้งว่า ใช้บริการกล่อง TrueID TV ที่สามารถใช้บริการอินเทอร์เน็ตของบริษัท ทูริชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด (บริษัท ทูริชั่นส์ฯ) ประสบปัญหาเกี่ยวกับการรับชมรายการโทรทัศน์ผ่านกล่อง TrueID TV เนื่องจากมีโฆษณาแฝงเกี่ยวกับแพ็คเกจของบริษัท ทูริชั่นส์ฯ แสดงทุกครั้งที่เกิดเปลี่ยนช่อง เช่น ช่อง 7HD ลำดับช่องที่ ๓๕ และช่อง 3HD ลำดับช่องที่ ๓๓ โดยไม่สามารถกดข้ามโฆษณาได้ ผู้ร้องเห็นว่าเป็นการละเมิดสิทธิของผู้บริโภคในการรับชมรายการโทรทัศน์ และมีคำขอให้บริษัท ทูริชั่นส์ฯ ยกเลิกการโฆษณาฉ้อฉลระหว่างที่เกิดเปลี่ยนช่องรายการโทรทัศน์ สำนักงาน กสทช. ได้ประสานงานกับเจ้าหน้าที่บริษัท ทูริชั่นส์ฯ ทางแอปพลิเคชันไลน์ เมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๘ เพื่อสอบถามข้อมูลเพิ่มเติมและการแก้ไขปัญหาในเบื้องต้นเกี่ยวกับการให้บริการกล่อง TrueID TV ตามคำร้องดังกล่าว สรุปได้ว่า ผู้ร้องสมัครใช้บริการอินเทอร์เน็ตโดยได้นำหมายเลขโทรศัพท์ไปผูกร่วมกับบริการกล่อง TrueID TV ซึ่งให้บริการเนื้อหาเพื่อรับสิทธิ์ชมช่องรายการผ่านกล่อง TrueID TV โดยไม่มีค่าใช้จ่ายเพิ่มเติม กรณีที่ผู้ร้องประสงค์ขอให้โฆษณาสินค้าหรือบริการฉ้อฉลระหว่างที่เกิดเปลี่ยนช่องรายการออกจากการรับชมรายการผ่านกล่อง TrueID TV ซึ่งกรณีนี้บริษัท ทูริชั่นส์ฯ มิได้เป็นผู้ให้บริการดังกล่าวจึงไม่สามารถดำเนินการตามคำร้องได้

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ฯ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ได้พิจารณาเรื่องร้องเรียนกรณีดังกล่าว และมีมติเห็นชอบให้เสนอ กสทช. เพื่อพิจารณา ๑) ยุติการพิจารณาคำร้องกรณีผู้ร้องประสบปัญหาการรับชมรายการ

โทรทัศน์ผ่านกล่อง TrueID TV เนื่องจากบริษัท ทูริ ดิจิทัล กรุ๊ป จำกัด (บริษัท ทูริ ดิจิทัลฯ) ซึ่งเป็นผู้ให้บริการเนื้อหารายการต่างๆ ผ่านกล่อง TrueID TV ไม่ได้เป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์จาก กสทช. ประกอบกับปัจจุบัน กสทช. ยังไม่มีหลักเกณฑ์เพื่อใช้ในการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพและเสียงผ่านโครงข่ายอื่นที่มีใช้โครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ (Over The Top : OTT)

๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. โดย บส. มีหนังสือแจ้งผลการพิจารณาให้ผู้ร้องทราบ และแจ้งสิทธิตามมาตรา ๔ (๓) ประกอบ (๓ ทวิ) แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ กรณีผู้ร้องประสงค์จะดำเนินการร้องขอความเป็นธรรมในการทำสัญญาหรือดำเนินการตามกฎหมายอื่นๆ ผู้ร้องสามารถนำเรื่องดังกล่าวเข้าสู่การพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค (สคบ.) เพื่อให้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ หรืออาจใช้สิทธิในทางศาลหากได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากการใช้บริการได้

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๓ : การพิจารณาแนวทางสนับสนุนงบประมาณสำหรับการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) : ดท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาแนวทางสนับสนุนงบประมาณสำหรับการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ (สทค.) มีหนังสือขอรับทุนโครงการต่อเนื่อง โครงการศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) จาก กทปส. ในจำนวนงบประมาณ ๔๓,๗๐๘,๒๖๐.๐๐ บาท มีระยะเวลาการดำเนินโครงการ ๓๖ เดือน ซึ่งในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ที่ประชุม กสทช. ได้มีมติที่ประชุมมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ศึกษา จัดทำข้อมูลเพิ่มเติม และนำกลับมาเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป ในประเด็นดังต่อไปนี้ ๑) จัดทำแนวทางการสนับสนุนการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) ทั้งการสนับสนุนในระยะสั้น (Short Term) อาทิ การสนับสนุนงบประมาณโดยกำหนดกรอบระยะเวลาและวงเงินที่จะให้การสนับสนุน ๒) ส่งเรื่องให้คณะทำงานพิจารณางบประมาณของสำนักงาน กสทช. พิจารณาให้ความเห็นก่อนเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป และ ๓) ศึกษาความเป็นไปได้ในการสนับสนุนในระยะยาว (Long Term) เพื่อให้เกิดความยั่งยืน อาทิ การจัดทำประกาศหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง การเพิ่มเติมเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาต

สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามข้อคิดเห็นของที่ประชุม กสทช. ในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ครบถ้วนแล้ว ดังนี้

๑. ประเด็นจัดทำแนวทางการสนับสนุนการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) ทั้งการสนับสนุนในระยะสั้น (Short Term) อาทิ การสนับสนุนงบประมาณโดยกำหนดกรอบระยะเวลาและวงเงินที่จะให้การสนับสนุน และส่งเรื่องให้คณะทำงานพิจารณางบประมาณของสำนักงาน กสทช. พิจารณาให้ความเห็นก่อนเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ส่งเรื่องดังกล่าวให้คณะทำงานพิจารณางบประมาณของ

สำนักงาน กสทช. ปี ๒๕๖๗ ได้พิจารณาให้ความเห็น ซึ่งคณะทำงานพิจารณางบประมาณฯ ได้จัดให้มีการประชุม ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๖๗ เพื่อพิจารณาการขอรับการสนับสนุนงบประมาณ การดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) ของสมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ (สทค.) ในข้อเสนอวงเงิน งบประมาณ ๔๓,๗๐๘,๒๖๐ บาทระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖ เดือน ตามข้อ ๕.๑ โดยสรุปความเห็นได้ว่า เนื่องจากยังไม่มี ความชัดเจนเกี่ยวกับบทบาทและอำนาจหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. รวมทั้งรูปแบบองค์กร และแนวทางในการสนับสนุนงบประมาณค่าใช้จ่ายในการดำเนินการของศูนย์ TTC-CERT ที่เหมาะสมยังต้องมี กระบวนการในการพิจารณาศึกษาอย่างรอบคอบ ถูกต้อง ครบถ้วน เพื่อให้เกิดความยั่งยืนและประโยชน์สูงสุด คงต้องใช้เวลาอีกระยะหนึ่ง ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ในฐานะหน่วยงานในการควบคุมหรือกำกับดูแลการรักษา ความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ของประเทศ ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและโทรคมนาคมตามกฎหมาย ย่อมต้อง ตระหนักถึงความสำคัญของความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ (Cyber Security) เพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบกับ ความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ในอุตสาหกรรมโทรคมนาคม ประกอบกับการดำเนินงานของศูนย์ TTC-CERT ดังกล่าว ยังต้องอยู่ภายใต้กฎหมายกำหนด ซึ่งกิจกรรมและวัตถุประสงค์การดำเนินการของ สทค. ที่เกี่ยวข้อง กับศูนย์ TTC-CERT มีความสอดคล้องกับระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการสนับสนุนการจัดกิจกรรมที่ส่งเสริมและ สนับสนุนการดำเนินงานของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๗ (๒) เพื่อดำเนินการเกี่ยวเนื่อง ทางด้านวิทยุกระจายเสียง ด้านวิทยุโทรทัศน์ ด้านโทรคมนาคมหรือด้านวิทยุคมนาคมที่จัดขึ้นเพื่อประโยชน์ สาธารณะหรือสาธารณกุศล โดยคณะทำงานพิจารณาฯ ได้พิจารณาจากค่าใช้จ่ายศูนย์ประสานงาน รักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม ย้อนหลัง ๓ ปี ตามรายงานงบการเงินของ สทค. ประจำปี ๒๕๖๓ จำนวน ๑๓๓,๒๔๒.๘๙ บาท ปี ๒๕๖๔ จำนวน ๔,๘๑๗,๓๓๕.๗๘ บาท และปี ๒๕๖๕ จำนวน ๖,๖๐๓,๗๐๑.๒๓ บาท หาก กสทช. และสำนักงาน กสทช. เห็นชอบในหลักการดังกล่าว สมควร สนับสนุนงบประมาณให้ สทค. เพื่อดำเนินการ ศูนย์ TTC-CERT ในห้วงระยะเวลา ๑๒ เดือน ในลักษณะเงิน อุดหนุนจ่ายขาดทั้งจำนวนเป็นจำนวนทั้งสิ้น ๖,๖๐๐,๐๐๐ บาท สำหรับเป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานภายใน ศูนย์ TTC-CERT เพื่อให้คงสถานะและระดับขีดความสามารถ (Maturity Level) ระดับเบื้องต้น ในการดำเนินงาน เทียบเท่าปี ๒๕๖๕ โดยใช้จ่ายจากงบประมาณ รายการสนับสนุนการจัดกิจกรรมของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๗ ซึ่งมีงบประมาณคงเหลือเพียงพอ

๒. ศึกษาความเป็นไปได้ในการสนับสนุนในระยะยาว (Long Term) เพื่อให้เกิดความ ยั่งยืน อาทิ การจัดทำประกาศหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง การเพิ่มเติมเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาต โดยสำนักงาน กสทช. โดยสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (ปท.๑) และสำนักการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๒ (ปท.๒) ได้ตรวจสอบประกาศหลักเกณฑ์ที่และเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตที่เกี่ยวข้องแล้ว สรุปความเห็นได้ว่า กรณีดังกล่าวมีประกาศหลักเกณฑ์และเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตที่สามารถใช้บังคับได้ อยู่แล้ว โดยไม่ต้องกำหนดเพิ่มเติม

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องดังกล่าวให้กรรมการ กสทช. พิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นจากกรรมการ กสทช. ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. มีความเห็นดังนี้
“เสนอความเห็นในที่ประชุม”

๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ ห่วยเจริญ มีความเห็นดังนี้

“๑) รับทราบแนบทางสนับสนุนงบประมาณการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) ตามที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอ

๒) เห็นด้วยกรณีให้มีศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) เนื่องจาก เป็นศูนย์ในการประสานงานและแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสารด้านความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ ระหว่างผู้ประกอบการโทรคมนาคมเพื่อรับมือกับเหตุภัยคุกคามทางไซเบอร์ที่อาจเกิดขึ้นต่ออุตสาหกรรมโทรคมนาคมของประเทศ และยังเป็นการสนับสนุนภารกิจของภาครัฐในการดำเนินการเรื่องดังกล่าวเพื่อประโยชน์ของประชาชนด้วย

๓) เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. เพิ่มเติมการวิเคราะห์ข้อมูลและประเมินผลการดำเนินงานของโครงการวิจัยและพัฒนาและขยายขีดความสามารถของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์สำหรับกิจการโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย เพื่อกำหนดแนวทางการสนับสนุนการดำเนินงานในระยะสั้น (Short Term) และการสนับสนุนระยะยาว (Long Term)”

๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พริ้งรอง รามสูต มีความเห็นดังนี้

“เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป”

๔. กสทช. นายต่อพงศ์ เสลานนท์ มีความเห็นดังนี้

“เห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา”

๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ศุขลาศัย มีความเห็นดังนี้

“เห็นควรเสนอเพื่อบรรจุเข้าวาระการประชุม กสทช. ต่อไป”

๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. วัชรินทร์ เพราสุนทร มีความเห็นดังนี้

“เห็นควรเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช.”

๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ มีความเห็นดังนี้

“เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป”

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๔ : (ร่าง) ตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๙ : บย. (วันพุธที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๙ ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้จ้างที่ปรึกษาจากมูลนิธิพัฒนาประสิทธิภาพในราชการ โดยสถาบันที่ปรึกษาเพื่อพัฒนาประสิทธิภาพในราชการ (สปร.) (ที่ปรึกษา) เพื่อจัดทำตัวชี้วัด (Key Performance Indicators: KPIs) และประเมินผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัด (KPIs) ของสำนักงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๙ ซึ่งการจัดทำตัวชี้วัด (KPIs) ของสำนักงาน กสทช. แบ่งออกเป็น ๓ ระดับ ได้แก่ ระดับสำนักงาน ระดับสำนัก และระดับบุคคล

สำนักงาน กสทช. โดยผู้บริหารแต่ละสายงาน และที่ปรึกษาฯ ได้เข้าพบประธาน กสทช. และ กสทช. ทุกท่าน เพื่อรับนโยบายสำหรับนำมาจัดทำตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๙ และต่อมาสำนักงาน กสทช. และที่ปรึกษาฯ ได้นำนโยบายดังกล่าวหารือกับสายงานที่เกี่ยวข้องเพื่อกำหนดตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน บัดนี้ สำนักงาน กสทช. และที่ปรึกษาฯ ได้จัดทำ (ร่าง) ตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๙ เสร็จเรียบร้อยแล้ว จำนวน ๓๘ ตัวชี้วัด เพื่อให้การจัดทำตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๙ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นควรเสนอ (ร่าง) ตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๙ จำนวน ๓๘ ตัวชี้วัด ให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบก่อนสำนักงาน กสทช. และที่ปรึกษาฯ ถ่ายทอดตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน สู่ระดับสำนัก และระดับบุคคล ต่อไป

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องดังกล่าวให้กรรมการ กสทช. พิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นจากกรรมการ กสทช. ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. ศาสตราจารย์คลินิก นพ.สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ พิจารณาแล้วจะเสนอความเห็นในที่ประชุม กสทช.

๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ หุรายเจริญ พิจารณาแล้ว ขอให้สำนักงาน กสทช. นำเรื่องดังกล่าวหารือต่อที่ประชุม กสทช. ต่อไป

๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศมัย งามสุต พิจารณาแล้ว ประสงค์จะนำเสนอความเห็นในที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

๔. กสทช. นายต่อพงศ์ เสลานนท์ พิจารณาแล้ว เห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา

๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ศุภขลาชัย พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาการจัดทำตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๙ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ เพาะสุนทร พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช.

๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ สอบถามว่า สำนักงาน กสทช. มีความเห็นว่าระเบียบวาระนี้ มีความจำเป็นเร่งด่วนเพียงใด เมื่อเปรียบเทียบกับระเบียบวาระเรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๓) หรือเรื่องแผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์ และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓)

สำนักงาน กสทช. (นางนาฏฤดีฯ) ชี้แจงว่า ระเบียบวาระนี้จัดเตรียมไว้สำหรับการดำเนินการในปี ๒๕๖๙ ซึ่งปัจจุบันล่วงเลยมาถึงเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๙ แล้ว ซึ่งตามความเป็นจริงแล้วสำนักงาน กสทช. มีความประสงค์ให้ระเบียบวาระดังกล่าวได้รับการพิจารณาอนุมัติตั้งแต่ช่วงปลายปี ๒๕๖๘ ที่ผ่านมาก่อนที่จะเริ่มดำเนินการ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า เข้าใจความเร่งด่วนของการดำเนินการดังกล่าว แต่โดยส่วนตัวเห็นว่า แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ได้สิ้นสุดลงตั้งแต่เดือนสิงหาคมปี ๒๕๖๘ และส่งผลกระทบในวงกว้าง ดังนั้น ระเบียบวาระเรื่องแผนแม่บทกิจการกระจายเสียง

และกิจการโทรทัศน์ และเรื่อง แผนที่นำทาง Digital Roadmap จึงมีความจำเป็นเร่งด่วนมากกว่าเรื่อง การดำเนินงานภายในของสำนักงาน กสทช. กอปรกับหลายตัวชี้วัดถูกกำหนดจากแผนแม่บทฯ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศมัย อดิสรองฯ อภิปรายว่า เห็นสอดคล้องกับ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ เนื่องจากแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ เป็นอำนาจหน้าที่ โดยตรงของ กสทช. ตามมาตรา ๒๗ (๑) แห่งพระราชบัญญัติ องค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่) ซึ่งปัจจุบันแผนดังกล่าวได้สิ้นสุดลงแล้ว ทำให้ต้องใช้ แผนเดิมไปพลางก่อน นอกจากนี้แผนดังกล่าวได้มีการจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ (Public hearing) แล้วเสร็จตั้งแต่ช่วงปลายปี ๒๕๖๘ ที่ผ่านมา ซึ่งเป็นระยะเวลากว่า ๕ เดือนแล้ว เช่นเดียวกันกับเรื่องในระเบียบ วาระนั้นตามที่สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง

ประธาน กสทช. สอบถามว่า สำนักงาน กสทช. สามารถนำตัวชี้วัด (KPIs) เดิมมาใช้ ไปพลางก่อนได้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นางนาฏฤดีฯ) ชี้แจงว่า ไม่สามารถใช้ตัวชี้วัด (KPIs) เดิมมาใช้ ไปพลางก่อนได้ เนื่องจากมีการปรับปรุงตัวชี้วัด (KPIs)

สำนักงาน กสทช. (นายประวิทย์ฯ) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า สำนักงาน กสทช. เสนอให้ ที่ประชุมพิจารณาร่างตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๙ โดยสำนักงาน กสทช. ได้จ้างสถาบัน ที่ปรึกษาเพื่อพัฒนาประสิทธิภาพในราชการ (สปร.) (ที่ปรึกษาฯ) เป็นที่ปรึกษาเพื่อจัดทำตัวชี้วัดและ แบบประเมินผลการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช. ปี ๒๕๖๙ ซึ่งแบ่งตัวชี้วัดออกเป็น ๓ ระดับ ได้แก่ ระดับ สำนักงาน ระดับสำนัก และระดับบุคคล ทั้งนี้ การจัดทำร่างตัวชี้วัด (KPIs) ดังกล่าวเริ่มดำเนินการมาตั้งแต่ปี ๒๕๖๘ โดยผู้บริหารแต่ละสายงานและที่ปรึกษาได้เข้าพบ กสทช. ทุกท่าน เพื่อขอรับนโยบาย ซึ่งนำมาสู่ การจัดทำร่างตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน จำนวนทั้งสิ้น ๓๘ ตัวชี้วัด โดยแบ่งออกเป็น ๒ องค์ประกอบ ซึ่งมีค่าน้ำหนักร้อยละ ๑๐๐ ประกอบด้วย องค์ประกอบที่ ๑ ผลการดำเนินงานที่สำคัญ มีค่าน้ำหนักร้อยละ ๗๐ โดยมีตัวชี้วัด จำนวน ๒๙ ตัวชี้วัด และองค์ประกอบที่ ๒ การปฏิบัติงานและการจัดการ มีค่าน้ำหนักร้อยละ ๓๐ โดยมีตัวชี้วัด จำนวน ๙ ตัวชี้วัด ซึ่งหากที่ประชุม กสทช. ให้ความเห็นชอบตัวชี้วัด ระดับสำนักงานแล้ว ที่ปรึกษาจะนำตัวชี้วัดดังกล่าวไปถ่ายทอดสู่ระดับสำนักและระดับบุคคลต่อไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้มีบันทึกขอความเห็นจาก กสทช. ทุกท่านแล้ว และได้รับแจ้งกลับมาว่าจะเสนอความเห็น ในที่ประชุมครั้งนี้

ที่ปรึกษา (นายธัญญชัยฯ) ชี้แจงว่า ในช่วงเดือนตุลาคมปี ๒๕๖๘ ที่ปรึกษาได้ เข้าหารือกับ กสทช. ทุกท่าน พร้อมผู้บริหารสายงานและผู้แทนสำนัก เพื่อรับทราบนโยบายและค่าเป้าหมาย ต่าง ๆ ที่เกี่ยวเนื่องกับนโยบาย ๒๔ ข้อ ในองค์ประกอบที่ ๑ โดยในปี ๒๕๖๙ จะขอปรับน้ำหนักสัดส่วน จากเดิมร้อยละ ๖๐ ต่อ ๔๐ ในปี ๒๕๖๘ เป็นร้อยละ ๗๐ ต่อ ๓๐ เพื่อให้ความสำคัญกับนโยบายของ กสทช. ทั้ง ๒๔ ข้อมากยิ่งขึ้น โดยในองค์ประกอบที่ ๑ มีจำนวนตัวชี้วัด (KPIs) ทั้งสิ้น ๒๙ ตัวชี้วัด จากเดิมที่ได้รับ นโยบายจาก กสทช. จำนวน ๔๒ ตัว โดยขอลดระดับตัวชี้วัด (KPIs) จำนวน ๑๓ ตัวชี้วัด ไปไว้ในประเมิน ระดับสำนัก เนื่องจากจำนวนตัวชี้วัด (KPIs) ในระดับองค์กรมีจำนวนมากเกินไปเมื่อเปรียบเทียบกับหน่วยงาน ของรัฐอื่น ๆ ที่การประเมินโดยสำนักงานสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.) โดยในปี ๒๕๖๗ แต่ละหน่วยงานมีตัวชี้วัดยุทธศาสตร์ จำนวนทั้งสิ้น ๑๓ ตัวชี้วัด และมีค่าเฉลี่ยจำนวน ๘ ตัวชี้วัด และในปี ๒๕๖๘ มีจำนวนประมาณ ๕ ตัวชี้วัด จึงเป็นที่มาของการขอปรับลดตัวชี้วัดในองค์ประกอบที่ ๑ จำนวน ๑๓ ตัวชี้วัดหลัก หรือ ๑๔ ตัวชี้วัดย่อย สำหรับองค์ประกอบที่ ๒ ในมิติด้านกระบวนการปฏิบัติงานและ

การจัดการในด้านการพัฒนาองค์กร มีจำนวนตัวชี้วัด (KPIs) ทั้งหมด ๙ ตัวชี้วัด ประกอบด้วย เรื่องการคำนวณคาร์บอนฟุตพริ้นท์ของสำนักงาน กสทช. เรื่องการประเมินความพร้อมสู่รัฐบาลดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐ (Digital Government Readiness) เรื่องการดำเนินงานด้านธรรมาภิบาลข้อมูล (Data Governance) และการแสดงผลในรูปแบบ Data Visualization ของสำนักงาน กสทช. การพัฒนาแพลตฟอร์มข้อมูลดิจิทัลสำหรับการให้บริการและบูรณาการข้อมูลของสำนักงาน กสทช. การรักษามาตรฐานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช. (ITA) เรื่องการพัฒนาทักษะดิจิทัลของบุคลากร สำนักงาน กสทช. เรื่องระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ เรื่องการเบิกจ่ายจริงตามแผนการใช้จ่ายเงิน และเรื่องการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงของสำนักงาน กสทช. รวมการนำเสนอทั้งสิ้น ๓๘ ตัวชี้วัด โดยที่ลดระดับ ๑๓ ตัวชี้วัดไปไว้ระดับสำนักแล้ว ซึ่งนโยบายส่วนใหญ่ที่ได้รับมอบหมาย ได้ถ่ายทอดและหารือกับสายงานและสำนักจนได้ค่าเป้าหมายตามที่ กสทช. กำหนดแล้ว ยกเว้นบางตัวชี้วัด (KPIs) ที่เกี่ยวเนื่องกับการใช้เงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.) ซึ่งจะต้องดำเนินการยกร่างขอบเขตงานเพื่อเสนอตัวชี้วัด (KPIs) ที่เป็นเรื่องร่างขอบเขตงาน โดยหากในนโยบายข้อนั้นมีตัวชี้วัด (KPIs) หลายข้อ ที่ปรึกษาจะขอลดระดับตัวชี้วัดไปไว้ที่ระดับสำนัก แต่หากมีตัวชี้วัด (KPIs) ในนโยบายข้อนั้นไม่มาก ก็ยังคงวัดอยู่ โดยที่ร่างขอบเขตงานของกองทุน กทปส. ที่ปรึกษาจะขอลดน้ำหนักจากตัวชี้วัดหลักที่ร้อยละ ๒.๓ ในแต่ละตัว เป็นร้อยละ ๑.๒ เท่ากับตัวชี้วัดย่อย ซึ่งเป็นที่มาของตัวชี้วัดหลักบางตัวมีน้ำหนักร้อยละ ๒.๓ และบางตัวมีน้ำหนักร้อยละ ๑.๒ ทั้งนี้ กรอบน้ำหนักร้อยละ ๗๐ ต่อ ๓๐ ของสำนักงาน กสทช. ที่นำเสนอจะมีความสอดคล้องกับกรอบการประเมินของส่วนราชการที่แบ่งเป็นการประเมินประสิทธิภาพการดำเนินงานร้อยละ ๗๐ และการประเมินศักยภาพในการดำเนินงานร้อยละ ๓๐ เช่นเดียวกัน

ประธาน กสทช. สอบถามว่า องค์กรอื่น ๆ มีจำนวนตัวชี้วัด (KPIs) เป็นจำนวนเท่าใด ที่ปรึกษา (นายธนัญชัย) ชี้แจงว่า องค์กรอื่นในระดับกระทรวงหรือกรม จะมีตัวชี้วัด (KPIs) อยู่ที่ประมาณ ๕ ตัว

ประธาน กสทช. สอบถามว่า สำนักงาน กสทช. มีตัวชี้วัด (KPIs) รวมทั้งสิ้น ๓๘ ตัว ใช่หรือไม่ ที่ปรึกษา (นายธนัญชัย) ชี้แจงว่า หากตัดตัวชี้วัด (KPIs) ด้านการพัฒนาองค์กรออกจะคงเหลือทั้งสิ้น ๒๕ ตัว ซึ่งเป็นการปรับลดระดับลงมาจากเดิม ๔๒ ตัว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย สอบถามว่า กรณีที่มีตัวชี้วัด (KPIs) จำนวนมากก่อให้เกิดผลเสียอย่างไร ที่ปรึกษา (นายธนัญชัย) ชี้แจงว่า ในมุมมองด้านการประเมินผลการมีตัวชี้วัด (KPIs) จำนวนมากอาจสะท้อนให้เห็นว่าองค์กรไม่สามารถให้ความสำคัญ (Focus) กับตัวชี้วัด (KPIs) ที่มีความสำคัญมากได้อย่างมีประสิทธิภาพ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย มีความเห็นว่า ไม่เห็นด้วยกับการลดจำนวนตัวชี้วัด (KPIs) เนื่องจากสำนักงาน กสทช. มีภาระงานเป็นจำนวนมาก จึงไม่อาจคัดกรองให้เหลือเพียง ๕ ตัวชี้วัด (KPIs) ได้ การคงจำนวนตัวชี้วัด (KPIs) ไว้ตามเดิมถือเป็นเรื่องที่ดีและจะช่วยให้สำนักงาน กสทช. ปฏิบัติงานอย่างเข้มข้น และในกรณีสำนักที่ปฏิบัติงานจนใกล้จะแล้วเสร็จแต่ถูกตัดตัวชี้วัด (KPIs) ออกไป จะทำอย่างไร จึงควรจะต้องคงจำนวนตัวชี้วัด (KPIs) ไว้ตามเดิม เนื่องจากไม่ได้ส่งผลกระทบหรือสร้างความเดือดร้อนต่อผู้ใด

ที่ปรึกษา (นายธนัญชัย) ชี้แจงว่า ที่ปรึกษาพิจารณาจากการตอบสนองต่อนโยบาย ๒๔ ข้อ ของ กสทช. ว่ามีความครบถ้วนหรือไม่ หากตอบสนองได้ครบถ้วน จะไม่ปรับลดลงไปที่ระดับสำนัก แต่หากนโยบายข้อใดที่มีหลายตัวชี้วัด (KPIs) จะขอลดระดับตัวชี้วัด (KPIs) ดังกล่าวไว้ในการประเมินระดับสำนักแทน ซึ่งมีจำนวนทั้งสิ้น ๑๓ ตัวชี้วัด ดังนั้น ที่ปรึกษาจึงเสนอให้ยังคงตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงานใน

องค์ประกอบที่ ๑ ไว้ที่จำนวน ๒๙ ตัวชี้วัด ซึ่งถือเป็นจำนวนที่ไม่มากหรือน้อยจนเกินไป ทั้งนี้ การลดระดับตัวชี้วัด (KPIs) ไปไว้ที่ระดับสำนักนั้น ไม่ได้เป็นการปรับลดค่าเป้าหมายที่ กสทช. กำหนดไว้แต่อย่างใด โดยยังคงค่าเป้าหมายที่ กสทช. มอบนโยบายไว้ เพียงแต่ขนาไปไว้ที่ระดับสำนัก โดยให้สำนักเป็นผู้ขับเคลื่อนนโยบายดังกล่าว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย สอบถามว่า มีการนำตัวชี้วัด (KPIs) ของนโยบายลำดับที่ ๑๔ นโยบายด้านวิชาการ ในเอกสารแนบ ๑ ของเอกสารวาระการประชุม ออกไปหรือไม่ ทั้งนี้เนื่องจากเห็นว่าเรื่องดังกล่าวมีความสำคัญ ที่ปรึกษา (นายธัญญชัย) ชี้แจงว่า ตัวชี้วัด (KPIs) ดังกล่าวคงอยู่

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ สอบถามว่า จากเอกสารที่นำเสนอ มีการปรับลดตัวชี้วัด (KPIs) ไต่บ้าง

ที่ปรึกษา (นายธัญญชัย) ชี้แจงว่า ตามเอกสารที่นำเสนอในที่ประชุม ตัวชี้วัด (KPIs) ที่มีหมายเลขกำกับคือตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงานที่ยังคงไว้ ส่วนตัวชี้วัด (KPIs) ที่ขอลดระดับไปเป็นตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักจะกำหนดเป็นหัวข้อและระบุไว้ในหมายเหตุว่า ขอลดระดับเป็นตัวชี้วัดระดับสำนัก ซึ่งมีจำนวนทั้งสิ้น ๑๓ ตัวชี้วัด (KPIs) เช่น การส่งเสริมการพัฒนาแพลตฟอร์มดิจิทัลด้านกระจายเสียง (Audio Streaming Platform) การออกแบบหรือพัฒนาแพลตฟอร์มดิจิทัลเพื่อการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดิน และการจัดทำองค์ความรู้เรื่องคดีหรือคู่มือปฏิบัติงานด้านกฎหมายเพื่อเผยแพร่ให้บุคลากรภายในสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน กสทช. ภาค และเขต ซึ่งสาเหตุที่มีการปรับลดระดับเนื่องจากตัวชี้วัด (KPIs) เหล่านี้มีความเชื่อมโยงกับการขอรับงบประมาณจากกองทุน กทปส. ซึ่งขั้นตอนการดำเนินการจะเกี่ยวข้องกับการยกร่างขอบเขตของงาน (TOR) โดยทางที่ปรึกษาไม่ต้องการให้มีการประเมินในเรื่องกระบวนการ (Process) มากนัก จึงขอลดระดับไปไว้ในการประเมินระดับสำนักแทน

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ อภิปราย ดังนี้

๑. เพิ่งได้รับทราบว่าการลดระดับตัวชี้วัด (KPIs) และไม่เห็นด้วยกับการลดระดับตัวชี้วัด (KPIs) ดังกล่าว เนื่องจากเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับนโยบายที่จะดำเนินการและได้มีการตกลงกันไว้ก่อนหน้านี้แล้ว

๒. ตัวชี้วัด (KPIs) ลำดับที่ ๒ ระดับความสำเร็จของการออกแบบหรือพัฒนาแพลตฟอร์มดิจิทัลเพื่อการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินเป็นนโยบายของ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศมัย ไชยหรือไม่

ที่ปรึกษา (นายธัญญชัย) ชี้แจงว่า ตัวชี้วัดดังกล่าวเป็นนโยบายของ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศมัย แต่เนื่องจากพิจารณาแล้วเห็นว่า การดำเนินการต้องใช้งบประมาณจากกองทุน กทปส. จึงเกี่ยวข้องกับขั้นตอนการยกร่าง TOR แต่ทั้งนี้ หากที่ประชุมประสงค์จะให้นำกลับไปเป็นตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ที่ปรึกษายินดีดำเนินการตามความประสงค์

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศมัย สอบถามว่า กรณีดังกล่าวมีรายละเอียดอย่างไร

ประธาน กสทช. สอบถาม กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศมัย ว่า ต้องการทราบรายละเอียดในประเด็นใด

ที่ปรึกษา (นายธัญญชัย) ชี้แจงว่า เป็นกรณีตัวชี้วัด (KPIs) ที่ ๑.๓ ตามเอกสารที่นำเสนอในที่ประชุม ซึ่งเป็นนโยบายของ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศมัย

ประธาน กสทช. สอบถามว่า ตัวชี้วัดดังกล่าวเป็นตัวชี้วัดเกี่ยวกับเรื่องระบบแจ้งเตือนภัยพิบัติหรือเหตุฉุกเฉิน (EWS) ใช่หรือไม่

ที่ปรึกษา (นายธนัญชัยฯ) ชี้แจงว่า ถูกต้อง ซึ่งตัวชี้วัด (KPIs) ดังกล่าวถูกลดระดับลงไป เนื่องจากที่ปรึกษาเห็นยังอยู่ในกระบวนการขั้นตอนของการจัดทำขอบเขตของงานและวงเงินงบประมาณ เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการบริหารกองทุน กทปส. ทำให้ระดับความเข้มข้นของการดำเนินงานยังไม่เพียงพอที่จะกำหนดเป็นตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงานได้ อย่างไรก็ตาม หากในปัดไปได้เริ่มดำเนินการตามโครงการแล้ว อาจจะขอนำกลับมาประเมินผลในระดับสำนักงานตามเดิม

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ สอบถามว่า กรณีตัวชี้วัด (KPIs) ที่ ๑.๓ ที่ที่ปรึกษานำเสนอ จะถูกลดระดับลงเช่นเดียวกับตัวชี้วัด (KPIs) ที่ ๑.๑ ที่ได้กล่าวถึงไปก่อนหน้านี้ใช่หรือไม่

ที่ปรึกษา (นายธนัญชัยฯ) ได้กล่าวขอโทษต่อที่ประชุม และชี้แจงว่า กรณีดังกล่าวเป็นการชี้แจงคลาดเคลื่อน โดยกรณีตัวชี้วัด (KPIs) ที่นำเสนอจะมีเกณฑ์การให้คะแนนในระดับที่ ๑ เป็นการมีร่างบันทึกข้อตกลงความร่วมมือและ/หรือร่างขอบเขตของงานและราคากลางโครงการแพลตฟอร์มดิจิทัล (Audio Streaming Platform) ซึ่งเป็นนโยบายของ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ

ประธาน กสทช. สอบถามว่า กรณีที่ชี้แจงคือตัวชี้วัด (KPIs) เรื่องการส่งเสริมการพัฒนาแพลตฟอร์มดิจิทัลด้านกระจายเสียง (Audio Streaming Platform) ของ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ใช่หรือไม่

ที่ปรึกษา (นายธนัญชัยฯ) ชี้แจงว่า กรณีดังกล่าวเป็นตัวชี้วัด (KPIs) ของ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ซึ่งในระดับที่ ๑ เป็นการจัดทำขอบเขตของงานที่เกี่ยวข้องกับโครงการพัฒนาแพลตฟอร์มดิจิทัลเพื่อการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินตามหลักการที่ผ่านความเห็นชอบจากที่ประชุมการจัดทำกรอบและรายละเอียดวงเงินงบประมาณ การเสนอโครงการเพื่อขอความเห็นจากคณะกรรมการบริหารกองทุน กทปส. การเสนอโครงการเพื่อบรรจุเป็นระเบียบวาระต่อที่ประชุม และการเปิดรับข้อเสนอโครงการ ทั้งนี้ ที่ปรึกษาเห็นว่า กระบวนการดังกล่าวเป็นเพียงขั้นตอนของการร่างขอบเขตของงานและการนำเสนอต่อคณะกรรมการบริหารกองทุน จึงเห็นควรลดระดับตัวชี้วัด (KPIs) ดังกล่าวไว้ในการประเมินระดับสำนัก

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า หลักการ (Logic) ในการพิจารณาเป็นการคิดกลับกันหรือไม่ เนื่องจากเป็นกรณีที่อยู่นอกเหนือขอบเขตอำนาจหน้าที่ของสำนัก และต้องมีความเกี่ยวข้องกับสำนักอื่นหรือกองทุน ดังนั้นจึงควรจะต้องกำหนดให้เป็นตัวชี้วัด (KPIs) ในระดับสำนักงานและไม่เห็นด้วยกับการลดระดับให้เป็นตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนัก ซึ่งหากลดระดับตัวชี้วัด (KPIs) ลงไป จะทำให้นโยบายดังกล่าวไม่สามารถบรรลุผลสำเร็จได้ เนื่องด้วยสำนักที่รับผิดชอบอาจอ้างว่าสามารถดำเนินการได้ตามขอบเขตอำนาจที่มี และเลขาธิการ กสทช. จะไม่ต้องร่วมรับผิดชอบต่อความสำเร็จของนโยบายดังกล่าว เนื่องจากไม่ได้ถูกกำหนดให้เป็นตัวชี้วัด (KPIs) ในระดับสำนักงาน

ที่ปรึกษา (นายธนัญชัยฯ) แจ้งว่า จะรับความเห็นจากที่ประชุมไปนำตัวชี้วัด (KPIs) เรื่องการส่งเสริมการพัฒนาแพลตฟอร์มดิจิทัลด้านกระจายเสียง (Audio Streaming Platform) และเรื่องการออกแบบหรือพัฒนาแพลตฟอร์มดิจิทัลเพื่อการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดิน กลับไปเป็นตัวชี้วัดระดับสำนักงาน

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พริงรองฯ อภิปรายว่า ยืนยันความเห็นเช่นเดียวกับ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า เนื่องจากเรื่องดังกล่าวมีความเกี่ยวข้องกับสำนักอื่นและเกี่ยวข้องกับกองทุน กทปส. จึงเป็นบทบาทใหญ่กว่าระดับสำนักงาน กสทช.

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรอรองฯ มีความเห็นเพิ่มเติมว่า กรณีดังกล่าวต้องกลายเป็นนโยบายระดับมหภาค (Macro) ของสำนักงาน กสทช. และ กสทช. ร่วมกัน

ที่ปรึกษา (นายธนัญชัยฯ) นำเสนอต่อเนื่องจาก ตัวชี้วัด (KPIs) ในลำดับถัดไปที่ปรึกษาขอลดระดับลงไปไว้ในการประเมินระดับสำนัก ได้แก่ ตัวชี้วัด (KPIs) ลำดับที่ ๓ ระดับความสำเร็จของการจัดทำองค์ความรู้เรื่องคดีหรือคู่มือปฏิบัติงานด้านกฎหมายเพื่อเผยแพร่ให้บุคลากรภายในสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน กสทช. ภาค และเขต เนื่องจากพิจารณาว่าเป็นตัวชี้วัดย่อยและนโยบายในข้อดังกล่าวมีตัวชี้วัด (KPIs) อื่นประกอบอยู่แล้ว ตัวชี้วัด (KPIs) ลำดับที่ ๔ ระดับความสำเร็จของการปรับปรุงแนวปฏิบัติและกรอบมาตรฐานด้านการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ ตัวชี้วัด (KPIs) ลำดับที่ ๕ ระดับความสำเร็จของการส่งเสริมการรวมกลุ่มตามประกาศ กสทช. เรื่องมาตรการส่งเสริมการรวมกลุ่มฯ ตามประกาศ กสทช. เรื่องมาตรการส่งเสริมการรวมกลุ่มของผู้รับใบอนุญาต ผู้ผลิตรายการ และผู้ประกอบการวิชาชีพสื่อมวลชนที่เกี่ยวข้องกับกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตัวชี้วัด (KPIs) ลำดับที่ ๖ เรื่องระดับความสำเร็จของการจัดทำข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในการใช้คลื่นความถี่ย่าน Upper 6 GHz

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรอรองฯ สอบถามว่า ตัวชี้วัด (KPIs) ที่ได้ชี้แจงระบุในเอกสารหน้าใด และจะลดระดับไปอยู่ในระดับใด

ที่ปรึกษา (นายธนัญชัยฯ) ชี้แจงว่า ที่ปรึกษานำเสนอโดยใช้เอกสารสไลด์ แต่กรณีตัวชี้วัด (KPIs) ของการส่งเสริมการรวมกลุ่มตามประกาศ กสทช. เรื่องมาตรการส่งเสริมการรวมกลุ่มฯ มีรายละเอียดอยู่ในหน้าที่ ๑๕ ของเอกสารแนบ ๑ ในเอกสารวาระการประชุม โดยในระดับที่ ๑ เป็นการจัดทำมีการรับจดทะเบียนองค์กรวิชาชีพตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการส่งเสริมการรวมกลุ่ม ระดับที่ ๓ จัดทำทะเบียนรายชื่อ หรือบัญชีรายชื่อองค์กรวิชาชีพตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการส่งเสริมการรวมกลุ่มฯ และระดับที่ ๕ จัดทำฐานข้อมูลองค์กรวิชาชีพตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการส่งเสริมการรวมกลุ่มฯ โดยที่ปรึกษาเห็นว่า ตัวชี้วัด (KPIs) ดังกล่าวเป็นกระบวนการการดำเนินการ จึงขอเข้าไปเป็นตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนัก โดยในส่วนของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการส่งเสริมการรวมกลุ่มฯ ได้มีการดำเนินการแล้วเสร็จไปก่อนหน้านี้แล้ว

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรอรองฯ อภิปรายว่า เรื่องการส่งเสริมการรวมกลุ่มฯ เป็นหน้าที่ตามมาตรา ๓๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งมีความล่าช้ามานาน และจนถึงปัจจุบันยังไม่สามารถทำให้เกิดการรวมกลุ่มได้ จึงควรจะต้องให้คำมั่น (Commitment) และกำหนดเป็นพันธกิจ (Mission) ว่าจะมีการส่งเสริมอย่างไร เนื่องจากที่ผ่านมา กสทช. ต้องการให้เกิดการกำกับดูแลกันเองที่เข้มแข็ง หาก กสทช. ไม่ส่งเสริมให้เกิดองค์กรวิชาชีพที่สามารถกำกับดูแลกันเองได้อย่างเข้มแข็ง ปัญหาจะเข้ามาที่ กสทช. และกลายเป็นการกำกับดูแลโดยตรงของภาครัฐ (Direct State Regulation) ทั้งหมด ซึ่งการส่งเสริมการรวมกลุ่มดังกล่าวจะช่วยให้ กสทช. ปฏิบัติงานได้ง่ายขึ้น นอกจากนี้ในบริบทของสื่อแล้ว โดยทั่วไปจะต้องใช้กลไกการกำกับดูแลกันเอง (Self-regulation) แต่ปัจจุบันระบบดังกล่าวของไทยยังไม่มีมีความเข้มแข็ง (Weak) ซึ่งส่วนหนึ่งอาจเป็นผลกระทบจากการล่มสลายทางเทคโนโลยี (Disruption) หรือการขาดจิตสำนึก (Conscience) อย่างไรก็ตาม กสทช. มีหน้าที่ตามกฎหมายในการส่งเสริมการรวมกลุ่มดังกล่าวให้เกิดขึ้น และยืนยันว่าตัวชี้วัด (KPIs) ในเรื่องนี้จะต้องนำไปไว้ใน การประเมินระดับสำนักงาน

ที่ปรึกษา (นายธนัญชัย) ชี้แจงว่า การลดระดับตัวชี้วัด (KPIs) ไปไว้ในการประเมินระดับสำนักนั้น ไม่ได้หมายความว่าสำนักงาน กสทช. หรือสำนักที่เกี่ยวข้องจะไม่ดำเนินการในเรื่องดังกล่าว โดยที่เป้าหมายการดำเนินการยังเป็นเช่นเดิม หากแต่เป็นการไปวัดผลที่สำนักที่รับผิดชอบ โดยไม่จำเป็นต้องเป็นตัวชี้วัด (KPIs) ในระดับของสำนักงาน

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่า มีความไว้วางใจให้รองเลขาธิการ รักษาการเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) เป็นผู้ดำเนินการมากกว่า

ประธาน กสทช. ตั้งข้อสังเกตว่า ภารกิจดังกล่าวมีสำนักที่รับผิดชอบโดยตรงอยู่แล้ว จึงควรเป็นความรับผิดชอบของสำนักนั้นในการดำเนินการ มิฉะนั้นสำนักอาจมองว่าเป็นเรื่องของผู้บริหารระดับสูง

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่า เรื่องนี้เป็นเรื่องที่มีความหลากหลายและเกี่ยวข้องกับหลายสำนัก โดยมีการจัดทำหลักเกณฑ์ซึ่งเป็นความรับผิดชอบของสำนักพัฒนาองค์กรวิชาชีพและส่งเสริมการบริการทั่วถึง และเรื่องการส่งเสริมการรวมกลุ่ม ซึ่งเป็นความรับผิดชอบของสำนักส่งเสริมการแข่งขันและกำกับดูแลกันเอง

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า ตนมีหลักการว่า หากภารกิจใดมีความเกี่ยวข้องตั้งแต่ ๒ สำนักขึ้นไป จะต้องเป็นการประเมินตัวชี้วัด (KPIs) ในระดับสำนักงาน หากให้เป็นการประเมินในระดับสำนัก อาจทำให้การดำเนินการไม่สำเร็จ (Fail) เนื่องจากแต่ละสำนักอาจมีข้อจำกัดเรื่องขอบเขตอำนาจหน้าที่ แต่หากเป็นภารกิจที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักเดียว ก็เห็นควรที่จะกำหนดให้เป็นตัวชี้วัด (KPIs) ในระดับสำนัก

ประธาน กสทช. มีข้อสังเกตว่า เมื่อพิจารณาจากภาระงาน จัดทำฐานข้อมูลองค์กรวิชาชีพตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการส่งเสริมการรวมกลุ่มฯ ซึ่งเป็นการประเมินในระดับที่ ๕ ควรจะเป็นงานในระดับพนักงานปฏิบัติการ โดยไม่จำเป็นต้องยกระดับขึ้นมาเป็นความรับผิดชอบระดับสำนักงาน

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่า กรณีดังกล่าวเป็นส่วน (Area) ที่อยู่ในความรับผิดชอบของตน จึงต้องการให้เคารพการตัดสินใจ (Demand some respect) เนื่องจากเรื่องดังกล่าวล่าช้ามาเป็นเวลานาน และสอดคล้องกับความเห็นของ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ที่ว่า หากการดำเนินงานมีความเกี่ยวข้องกับหลายสำนัก จำเป็นต้องมีการมอบหมาย (Mandate) หรือผลักดันจากระดับสำนักงานเพื่อให้งานบรรลุผลสำเร็จ และที่ผ่านมามีการออกประกาศเรียบร้อยแล้ว แต่ก็ยังไม่สามารถจัดทำฐานข้อมูลได้ เป็นกรณีที่มีข้อเท็จจริงสำคัญ (Major Phenomenon) ที่ต้องอาศัยการมอบหมายจากระดับสำนักงาน

ประธาน กสทช. สรุปว่า หาก กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ เห็นว่าการดำเนินงานในระดับสำนักที่ผ่านมายังขาดประสิทธิภาพ (Inefficiency) และต้องการให้รองเลขาธิการ รักษาการเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) มารับผิดชอบเรื่องนี้ ก็ให้คงตัวชี้วัด (KPIs) ดังกล่าวไว้ในการประเมินระดับสำนักงาน

ที่ปรึกษา (นายธนัญชัย) ชี้แจงว่า จะนำตัวชี้วัด (KPIs) ดังกล่าวไปไว้ที่ระดับสำนักงานตามเดิม ในส่วนตัวชี้วัด (KPIs) การจัดทำข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในการใช้คลื่นความถี่ย่าน Upper 6 GHz ที่ปรึกษาขอลดระดับไปไว้ในการประเมินระดับสำนัก เนื่องจากนโยบายดังกล่าวมีหลายตัวชี้วัด (KPIs) อย่างไรก็ตาม ค่าเป้าหมายจะยังคงเป็นไปตามนโยบายของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ เช่นเดิม

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า ขอให้ที่ปรึกษานำเสนอตัวชี้วัด (KPIs) ทั้ง ๑๓ ตัวชี้วัด ที่ถูกปรับลดระดับไปเป็นการประเมินระดับสำนัก เพื่อจะได้พิจารณาให้ความเห็นในคราวเดียว

ประธาน กสทช. ชักข้อความเข้าใจว่า ตัวชี้วัด (KPIs) ในลำดับที่ ๑ ลำดับที่ ๒ และลำดับที่ ๕ ได้ถูกยกกระดกลับไ้ไว้ในกาประเมินระดับสำนักงานแล้วใช่หรือไม่

ที่ปรึกษา (นายธัญญชัยฯ) ชี้แจงว่า ตัวชี้วัด (KPIs) ในลำดับทั้งสามได้ถูกนำกลับไ้ไว้ในกาประเมินระดับสำนักงานแล้ว

ประธาน กสทช. สอบถามว่า ตัวชี้วัด (KPIs) ในลำดับที่ ๖ เป็นของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ใช่หรือไม่ และจะพิจารณาทีละลำดับหรือพิจารณาในคราวเดียว

ที่ปรึกษา (นายธัญญชัยฯ) ชี้แจงว่า มีตัวชี้วัด (KPIs) เรื่อง การจัดทำข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในการใช้คลื่นความถี่ย่าน Upper 6 GHz และตัวชี้วัดย่อยเรื่อง ระดับความสำเร็จของการกำหนดมาตรการร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อความปลอดภัยของประชาชนจากผลกระทบที่เกิดจากสายสื่อสาร โดยกรณีตัวชี้วัดเรื่องสายสื่อสารยังมีการประเมินระดับความสำเร็จเป็นร้อยละในการประเมินระดับสำนักงาน จึงเสนอเฉพาะตัวชี้วัดย่อยดังกล่าวลงไปไว้ในกาประเมินระดับสำนัก

ประธาน กสทช. มีความเห็นว่า ให้พิจารณาไปที่ละลำดับเพื่อไม่ให้เกิดความสับสน โดยเริ่มที่ลำดับที่ ๖ ตัวชี้วัด (KPIs) เรื่อง การจัดทำข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในการใช้คลื่นความถี่ย่าน Upper 6 GHz

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า เห็นชอบให้ปรับลดระดับตัวชี้วัด (KPIs) เรื่อง การจัดทำข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในการใช้คลื่นความถี่ย่าน Upper 6 GHz ลงไปไว้ในระดับสำนัก เนื่องจากพิจารณาข้อเท็จจริงแล้วเห็นว่า การดำเนินการดังกล่าวมีปัจจัยภายนอกเข้ามาเกี่ยวข้อง โดยจะต้องรอผลการพิจารณาจากการประชุมระดับโลกว่าด้วยวิทยุโทรคมนาคม ๒๐๒๗ (WRC-27) ด้วย

ประธาน กสทช. สอบถามว่า เหตุใดจึงไม่กำหนดเรื่องสายสื่อสารเป็นตัวชี้วัด (KPIs) ลำดับที่ ๗

ที่ปรึกษา (นายธัญญชัยฯ) ชี้แจงว่า ตัวชี้วัดหลักที่ประเมินความสำเร็จตามแผนการจัดระเบียบสายสื่อสารและการนำสายสื่อสารลงใต้ดินยังคงอยู่ในระดับสำนักงาน แต่เนื่องจากตัวชี้วัด (KPIs) ดังกล่าวมีตัวชี้วัด (KPIs) ย่อยที่ ๓ ของตัวชี้วัดที่ ๑.๑๙ ซึ่งเป็นเรื่องการจัดทำมาตรการ ที่ปรึกษาจึงขอลดระดับเฉพาะตัวชี้วัดย่อยลงไปไว้ในกาประเมินระดับสำนัก

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ มีความเห็นว่า เรื่องคลื่นความถี่ Upper 6 GHz มีความสำคัญมาก ซึ่งในการประชุมในระเบียบวาระลับเมื่อวานนั้น กสทช. จำเป็นจะต้องมีความชัดเจนในเรื่องนี้ให้มากที่สุดว่าจะใช้งานคลื่นความถี่ดังกล่าวอย่างไรที่จะก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อประเทศมากที่สุด ไม่ว่าจะเป็นการใช้งานในกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (IMT) Wi-Fi หรือแบ่งสัดส่วนการใช้งานอย่างละครึ่ง เนื่องจากประเด็นนี้เกี่ยวข้องกับจุดยืน (Position) ของประเทศไทยในการเจรจา แต่หากที่ประชุมเห็นควรให้ปรับลดระดับลง ตนก็ไม่ขัดข้อง หากแต่เห็นว่าเรื่องดังกล่าวมีความสำคัญและการตัดสินใจจะส่งผลกระทบในภาพรวม ไม่ว่าจะเป็นการอนุมัติให้ใช้งานทั้งหมด หรือการแบ่งสัดส่วนคนละครึ่ง ควรจะต้องเป็นทางออกที่ดีที่สุด (Best solution) สำหรับประเทศ ทั้งนี้ ไม่แน่ว่าหากมีการปรับลดระดับตัวชี้วัดลงจะมีผลทำให้เกิดความล่าช้าลงไปหรือไม่ ซึ่งเรื่องดังกล่าวจะมีการพิจารณาตัดสินใจภายในวันศุกร์นี้ (วันศุกร์ที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๙) ทั้งนี้ เป็นการให้ข้อสังเกต (Remark) เพียงเท่านั้น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า หากพิจารณาตามกรอบเวลา (Timeline) การประชุม WRC-27 จะเกิดขึ้นในช่วงปลายปี ๒๕๗๐ ดังนั้น ภายในช่วงกลางปีหน้า ประเทศไทยจะต้องมีความชัดเจนว่าจะใช้งานคลื่นความถี่ดังกล่าวอย่างไร จะจัดสรรให้สำหรับ IMT ทั้งหมด หรือใช้งานสำหรับ Wi-Fi ทั้งหมด หรือแบ่งสัดส่วนการใช้งาน อย่างไรก็ตาม ขณะนี้ตนได้มีการดำเนินการคู่ขนาน ซึ่งอาจไม่ได้กำหนดไว้ในตัวชี้วัด (KPIs) โดยได้แจ้งไปยังสำนักกองทุนวิจัยและพัฒนา (ทบ.) เพื่อขอรับการสนับสนุนทุนประเภทที่ ๓ ในการทดสอบทางเทคนิคเปรียบเทียบระหว่าง IMT และ Wi-Fi ให้เกิดความชัดเจน ซึ่งคาดว่าจะทราบผลการทดสอบในช่วงปลายปี ๒๕๖๙ หรือต้นปี ๒๕๗๐ โดยจะนำมารวมกับการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. ซึ่งตนเห็นสอดคล้องในการปรับลดตัวชี้วัด (KPIs) ดังกล่าวลงไปไว้ในการประเมินระดับสำนัก เนื่องจากสำนักบริหารคลื่นความถี่ (สบ.) และสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม (วท.) มีการประสานงานผ่านตนซึ่งทำหน้าที่เป็นผู้ประสานเชื่อมโยงการทำงานระหว่างกัน โดยเห็นว่าจะสามารถดำเนินการได้ นอกจากนี้ คาดว่าในช่วงต้นปีหน้า เมื่อได้ผลการทดสอบทางเทคนิคแล้ว จะมีการนำมารวมกับข้อมูลที่สำนักงาน กสทช. ศึกษาจากสำนักงานกำกับดูแลกิจการสื่อสารแห่งสหราชอาณาจักร (Office of Communications : Ofcom) ก่อนนำเสนอให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาว่า เพื่อให้ช่วงกลางปี ๒๕๗๐ กสทช. จะมีความชัดเจนว่าจะกำหนดนโยบายในเรื่องคลื่นความถี่ย่าน Upper 6 GHz อย่างไร ซึ่งหาก กสทช. เร่งรัดกำหนดนโยบายขึ้นมาก่อน จะทำให้มีข้อมูลทางเทคนิคมาประกอบการพิจารณา ทั้งนี้เนื่องจากปัจจุบันมีแรงกดดันจากผู้ผลักดันเทคโนโลยีทั้งสองฝ่ายมาโดยตลอด และขอยืนยันว่าตนยังคงติดตามความคืบหน้าเรื่องนี้อย่างใกล้ชิด (Keep on track) ไม่ให้มีการตกหล่นแต่อย่างใด

ประธาน กสทช. สรุปว่า กรณีตัวชี้วัด (KPIs) ระดับความสำเร็จของการจัดทำข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในการใช้คลื่นความถี่ย่าน Upper 6 GHz ให้กำหนดเป็นตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักที่ปรึกษา (นายธัญญชยา) นำเสนอตัวชี้วัด (KPIs) ลำดับที่ ๗ เรื่อง ระดับความสำเร็จของการจัดทำแนวทางการอนุญาตและกำกับดูแลสำหรับเทคโนโลยี Direct-to-Device

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า กรณีดังกล่าว เป็นเรื่องที่ค่อนข้างใหม่และมีหลายปัจจัยที่เกี่ยวข้อง ซึ่งบางปัจจัยมีความเกี่ยวข้องกับการประชุม WRC-27 โดยเฉพาะประเด็นการพิจารณาเลือกใช้คลื่นความถี่ว่าจะใช้คลื่นความถี่ย่าน IMT หรือ MSS หรือใช้ร่วมกันทั้งสองย่าน ทั้งนี้ จากการปรึกษาหารือ (Consultation) กับหน่วยงานในต่างประเทศ เช่น Ofcom ทราบว่า มีการกำหนดให้ Direct to Device เป็นบริการเสริม เนื่องจากสหราชอาณาจักรนั้นมีลักษณะภูมิประเทศเป็นเกาะจึงไม่มีประเด็นปัญหาเรื่องการสัญญาณรบกวนข้ามพรมแดน (Interference across the border) โดยประเทศไทยอาจต้องพิจารณาเพื่อจัดทำกรอบแนวทางการกำกับดูแล (Framework) ซึ่งขณะนี้อยู่ในระหว่างดำเนินการการศึกษา อย่างไรก็ตาม หากจะเดินหน้าต่อไปยังอาจสามารถดำเนินการได้ โดยให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ยื่นขอให้เป็นบริการเสริม หรือยื่นขออนุญาตใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ (Landing Right) โดยให้คลื่นความถี่ย่าน IMT ใช้งานกับโทรศัพท์เคลื่อนที่ภาคพื้นดิน ทั้งนี้ ในส่วนของการจัดทำกรอบแนวทางการกำกับดูแลนั้น ยังคงมีระยะเวลาเพียงพอที่จะสามารถดำเนินการ จึงสามารถปรับลดเป็นตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักได้

ประธาน กสทช. สรุปว่า กรณีตัวชี้วัด (KPIs) ระดับความสำเร็จของการจัดทำแนวทางการอนุญาตและกำกับดูแลสำหรับเทคโนโลยี Direct-to-Device ให้กำหนดเป็นตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนัก

ที่ปรึกษา (นายธนัญชัยฯ) นำเสนอตัวชี้วัด (KPIs) ลำดับที่ ๘ ระดับความสำเร็จของการปรับปรุงหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับอากาศยานซึ่งไม่มีนักบินให้รองรับเทคโนโลยีที่เป็นปัจจุบัน ซึ่งเป็นนโยบายของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ซึ่งมีนโยบายเรื่อง BVLOS อยู่ในตัวชี้วัด (KPIs) นี้ด้วย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า ตัวชี้วัด (KPIs) นี้เป็นเรื่องเกี่ยวกับการอนุญาตคลื่นความถี่ที่เกี่ยวข้องกับอากาศยาน เห็นควรให้ กสทช. พลาอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ร่วมให้ความเห็นในฐานะประธานคณะกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ทั้งนี้ โดยส่วนตัวเห็นว่าสามารถกำหนดให้อยู่ในระดับสำนักได้ เนื่องจากมีเป้าหมายเดียวกันคือการนำไปประกาศลงในราชกิจจานุเบกษา ซึ่งจากการดำเนินการที่ผ่านมา คาดว่าอาจเข้าสู่ขั้นตอนของการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะแล้ว

กสทช. พลาอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า เรื่องนี้เป็นไปตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปราย โดยอยู่ในระหว่างขั้นตอนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะในสัปดาห์หน้า และไม่มีข้อขัดข้องแต่อย่างใด

ประธาน กสทช. สรุปว่า กรณีตัวชี้วัด (KPIs) ระดับความสำเร็จของการปรับปรุงหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับอากาศยานซึ่งไม่มีนักบินให้รองรับเทคโนโลยีที่เป็นปัจจุบัน ให้กำหนดเป็นตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนัก

ที่ปรึกษา (นายธนัญชัยฯ) นำเสนอตัวชี้วัด (KPIs) ลำดับที่ ๙ ระดับความสำเร็จของการศึกษามาตรฐานการคำนวณต้นทุนของบริการค่าส่งที่เกี่ยวข้องกับบริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ (Mobile Internet) และบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ (Fixed Internet) โดยเห็นว่าเป็นตัวชี้วัด (KPIs) ที่เป็นกรณีการศึกษาค้นคว้า จึงเสนอให้กำหนดเป็นตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนัก

ประธาน กสทช. สรุปว่า กรณีตัวชี้วัด (KPIs) ระดับความสำเร็จของการศึกษามาตรฐานการคำนวณต้นทุนของบริการค่าส่งที่เกี่ยวข้องกับบริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ (Mobile Internet) และบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ (Fixed Internet) ให้กำหนดเป็นตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนัก

ที่ปรึกษา (นายธนัญชัยฯ) นำเสนอตัวชี้วัด (KPIs) ลำดับที่ ๑๐ ระดับความสำเร็จของการแก้ปัญหาและจัดการเรื่องร้องเรียนของสำนักงาน กสทช. ซึ่ง กสทช. เห็นว่าเป็นกระบวนการทำงานประจำ (Routine) ที่สำนักงาน กสทช. จะต้องดำเนินการ โดยที่สำนักงาน กสทช. ยังมีภารกิจในการปรับปรุงร่างประกาศที่เกี่ยวข้องกับการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน ซึ่งเป็นตัวชี้วัด (KPIs) ในระดับสำนักงาน แต่ในส่วนการดำเนินการแก้ไขปัญหาและจัดการเรื่องร้องเรียนให้กำหนดไว้ในระดับสำนัก

ประธาน กสทช. สรุปว่า เห็นชอบตามที่เสนอ โดยที่ประชุมไม่มีการคัดค้าน

ที่ปรึกษา (นายธนัญชัยฯ) นำเสนอต่อเนื่องจาก กรณี ๓ ตัวชี้วัด (KPIs) ที่ไม่อยู่ในนโยบาย ๒๔ ข้อ หากแต่เป็นนโยบายที่ กสทช. มอบเพิ่มเติม ได้แก่ ตัวชี้วัด (KPIs) การจัดทำแผนที่นำทางการบริหารจัดการคลื่นความถี่ (Spectrum Roadmap) ในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ ตัวชี้วัด (KPIs) การจัดทำแนวทางการประเมินสถานีวิทยุกระจายเสียงที่มีคุณภาพ และตัวชี้วัด (KPIs) การทบทวนแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๗ – ๒๕๗๑) โดยที่ปรึกษาเสนอให้กำหนดไว้ในระดับสำนัก แต่ทั้งนี้จะขอรับฟังความเห็นจากที่ประชุม โดยเริ่มจากตัวชี้วัด (KPIs) ลำดับที่ ๑๑ ระดับความสำเร็จของการจัดทำแผนที่นำทางการบริหารจัดการคลื่นความถี่ (Spectrum Roadmap) ในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า เห็นพ้องที่จะกำหนดให้อยู่ในระดับสำนัก เนื่องจากมีเพียงสำนักเดียวที่รับผิดชอบ อย่างไรก็ตาม โดยส่วนตัวเห็นว่า การพิจารณาตัวชี้วัด (KPIs) ดังกล่าวเปรียบเสมือนการนำล้อหลังมาแข่งล้อหน้า เนื่องจากตัวชี้วัดดังกล่าวเป็นการดำเนินการที่มีผลสืบเนื่อง (Consequence) จากแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ฉบับใหม่ ที่ยังไม่ได้มีการพิจารณา จึงเป็นประเด็นที่สำคัญว่าจะต้องอนุมัติแผนแม่บทนี้ก่อน จึงจะมาดำเนินการตามตัวชี้วัด (KPIs) ทั้งสามนี้ได้ ดังนั้น หากแผนแม่บทดังกล่าวไม่ได้รับการพิจารณา ตัวชี้วัด (KPIs) ทั้งสามนี้ก็ไม่สามารถดำเนินการได้ นอกจากนี้ การจัดทำแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ถือเป็นอำนาจหน้าที่ประการแรกของ กสทช. ตามมาตรา ๒๗ (๑) แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ อีกด้วย จึงขอให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาลำดับความสำคัญของระเบียบวาระ และเป็นสาเหตุที่ตนสอบถามถึงความเร่งด่วนของระเบียบวาระนี้

ประธาน กสทช. หารือที่ประชุมว่า ตัวชี้วัด (KPIs) ระดับความสำเร็จของการจัดทำแผนที่นำทางการบริหารจัดการคลื่นความถี่ (Spectrum Roadmap) ในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ ถือเป็นภาระงานของสำนักงาน กสทช. ใช่หรือไม่ ทั้งนี้ จะให้คงตัวชี้วัด (KPIs) ดังกล่าวไว้ หรือตัดออก หรือกำหนดให้อยู่ในระดับสำนัก

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า ไม่ควรตัดออก เห็นควรกำหนดตัวชี้วัด (KPIs) ดังกล่าวให้เป็นตัวชี้วัด (KPIs) ในระดับสำนัก

รองเลขาธิการ รักษาการเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ชักซ้อมความเข้าใจว่า ตัวชี้วัด (KPIs) ระดับความสำเร็จของการจัดทำแผนที่นำทางการบริหารจัดการคลื่นความถี่ (Spectrum Roadmap) ในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ เป็นตัวชี้วัด (KPIs) ในระดับสำนัก

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พริ้งรองฯ มีความเห็นว่า ควรจะต้องกำหนดตัวชี้วัด (KPIs) ดังกล่าวให้อยู่ในระดับสำนักงาน โดยรองเลขาธิการ รักษาการเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ได้รับเรื่องไปดำเนินการ

ที่ปรึกษา (นายธัญชัยฯ) นำเสนอตัวชี้วัด (KPIs) ลำดับที่ ๑๒ ระดับความสำเร็จของการจัดทำแนวทางการประเมินสถานีวิทยุกระจายเสียงที่มีคุณภาพ ซึ่งเป็นนโยบายของ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ โดยไม่อยู่ภายใต้กรอบนโยบาย ๒๔ ข้อ จึงเสนอให้กำหนดเป็นตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนัก โดยสำนักส่งเสริมการแข่งขันและกำกับดูแลกันเอง เป็นผู้รับผิดชอบ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า ตัวชี้วัด (KPIs) ดังกล่าวมีลักษณะคล้ายกับตัวชี้วัด (KPIs) ลำดับที่ ๑๑ โดยเป็นเรื่องที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ฉบับใหม่ เนื่องจากแผนแม่บทฉบับเดิมมุ่งเน้นเรื่องการเข้าสู่ระบบการอนุญาต และเมื่อดำเนินการตามแผนแม่บทฉบับเดิม กล่าวคือการอนุญาตเสร็จสิ้นแล้ว จึงมุ่งเน้นในเรื่องการส่งเสริม และสะท้อนออกมาเป็นการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. ในเรื่องนี้ ทั้งนี้ ฝากให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาจัดลำดับความสำคัญในการพิจารณาระเบียบวาระให้มีความถูกต้องและเหมาะสมด้วย อย่างไรก็ตามในส่วนการกำหนดตัวชี้วัดดังกล่าวอยู่ในระดับสำนักนั้น ตนไม่มีข้อขัดข้อง เนื่องจากมีเพียงสำนัก สส. เป็นสำนักที่รับผิดชอบการดำเนินการดังกล่าวเพียงสำนักเดียว

ประธาน กสทช. สรุปว่า ตัวชี้วัด (KPIs) ระดับความสำเร็จของการจัดทำแนวทางการประเมินสถานีวิทยุกระจายเสียงที่มีคุณภาพ ให้กำหนดเป็นตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนัก

ที่ปรึกษา (นายธนัญชัย) นำเสนอตัวชี้วัด (KPIs) ลำดับที่ ๑๓ ระดับความสำเร็จของการทบทวนแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๗ – ๒๕๗๑) เป็นกรณีที่ไม่อยู่ภายใต้นโยบาย ๒๔ ข้อ จึงเสนอให้กำหนดเป็นตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนัก โดยสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคมเป็นผู้รับผิดชอบ

ประธาน กสทช. สรุปว่า กรณีตัวชี้วัด (KPIs) การทบทวนแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๗ – ๒๕๗๑) ให้กำหนดเป็นตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนัก

ที่ปรึกษา (นายธนัญชัย) ชี้แจงว่า รายการตัวชี้วัด (KPIs) ที่ขอยกระดับกลับไปประเมินผลในระดับสำนักงานมีจำนวนทั้งสิ้น ๔ รายการ ประกอบด้วย

๑. ตัวชี้วัด (KPIs) ลำดับที่ ๑ (ตามเอกสารที่นำเสนอในที่ประชุม) ระดับความสำเร็จของการส่งเสริมการพัฒนาแพลตฟอร์มดิจิทัลด้านกระจายเสียง (Audio Streaming Platform)

๒. ตัวชี้วัด (KPIs) ลำดับที่ ๒ (ตามเอกสารที่นำเสนอในที่ประชุม) ระดับความสำเร็จของการออกแบบหรือพัฒนาแพลตฟอร์มดิจิทัลเพื่อการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดิน

๓. ตัวชี้วัด (KPIs) ลำดับที่ ๕ (ตามเอกสารที่นำเสนอในที่ประชุม) ระดับความสำเร็จของการส่งเสริมการรวมกลุ่มตามประกาศ กสทช. เรื่องมาตรการส่งเสริมการรวมกลุ่มฯ

๔. ตัวชี้วัด (KPIs) ลำดับที่ ๑๑ (ตามเอกสารที่นำเสนอในที่ประชุม) ระดับความสำเร็จของการจัดทำแผนที่นำทางการบริหารจัดการคลื่นความถี่ (Spectrum Roadmap) ในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์

จากนั้น ที่ประชุมได้มีการพิจารณา (ร่าง) กรอบการประเมินตัวชี้วัด (KPIs) และตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๙ โดยมีการปรับปรุงแก้ไขโดยสรุป ดังนี้

ตัวชี้วัด (KPIs) ลำดับที่ ๑ ระดับความสำเร็จของการส่งเสริมการพัฒนาแพลตฟอร์มดิจิทัลด้านกระจายเสียง (Audio Streaming Platform)

มีการปรับแก้ให้เป็นตัวชี้วัดระดับสำนักงาน

ตัวชี้วัด (KPIs) ลำดับที่ ๒ ระดับความสำเร็จของการออกแบบหรือพัฒนาแพลตฟอร์มดิจิทัลเพื่อการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดิน

มีการปรับแก้ให้เป็นตัวชี้วัดระดับสำนักงาน

ตัวชี้วัด (KPIs) ลำดับที่ ๕ ระดับความสำเร็จของการส่งเสริมการรวมกลุ่มตามประกาศ กสทช. เรื่องมาตรการส่งเสริมการรวมกลุ่มฯ

มีการปรับแก้ให้เป็นตัวชี้วัดระดับสำนักงานและมีเกณฑ์การให้คะแนนในที่ประชุม ดังนี้

ระดับ ๓ จากเดิม “จัดทำทะเบียน หรือบัญชีรายชื่อองค์กรวิชาชีพตามประกาศ กสทช. เรื่องมาตรการส่งเสริมการรวมกลุ่มฯ” เป็น “จัดทำฐานข้อมูลองค์กรวิชาชีพตามประกาศ กสทช. เรื่องมาตรการส่งเสริม การรวมกลุ่มฯ โดยมีการแยกกลุ่มอย่างชัดเจน”

ระดับ ๕ จากเดิม “จัดทำฐานข้อมูลองค์กรวิชาชีพตามประกาศ กสทช. เรื่องมาตรการส่งเสริมการรวมกลุ่มฯ” เป็น “จัดกิจกรรมนิเทศองค์กรวิชาชีพที่สมควรได้รับการส่งเสริมตามประกาศ กสทช. เรื่องมาตรการส่งเสริมการรวมกลุ่มฯ”

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ มีข้อสังเกตว่า ก่อนที่จะมีการแจ้งจดทะเบียนรวมกลุ่ม สำนักงาน กสทช. ได้มีการกำหนดเป้าหมายหรือสิทธิประโยชน์ที่จะได้รับการรวมกลุ่มไว้อย่างชัดเจนแล้วหรือไม่

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรอรุณ อภิปรายว่า ประเด็นดังกล่าว มีการกำหนดไว้ในหลักเกณฑ์อย่างชัดเจนแล้ว โดยกลุ่มที่มีคุณสมบัติผ่านเกณฑ์ (Qualify) การรับการสนับสนุนนั้น จะต้องมีการกระบวนการและหลักฐานเชิงประจักษ์รองรับ ในขณะที่กลุ่มที่ต้องการเพียงแค่การจดแจ้ง แต่ยังไม่มีการกระบวนการและหลักฐานเชิงประจักษ์ จะยังไม่ผ่านเกณฑ์เข้าสู่กระบวนการรับการสนับสนุน แต่สำนักงาน กสทช. จะสามารถส่งเสริม (Empower) กลุ่มดังกล่าวได้ ซึ่งหากมีการจัดฝึกอบรมหลักสูตรต่าง ๆ กลุ่มนี้ จะสามารถเข้าสู่กระบวนการเรียนรู้ในการกำกับดูแลตนเอง ทั้งนี้ ในส่วนของกลุ่มที่ไม่สามารถรับการสนับสนุนงบประมาณนั้น หากเป็นกิจกรรมพิเศษจะสามารถใช้งบประมาณของสำนักงาน กสทช. ดำเนินการได้ เนื่องจากเป็นภารกิจตามกฎหมายของสำนักงาน กสทช.

ตัวชี้วัด (KPIs) ลำดับที่ ๑๑ ระดับความสำเร็จของการจัดทำแผนที่นำทางการบริหารจัดการคลื่นความถี่ (Spectrum Roadmap) ในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์

มีการปรับแก้ให้เป็นตัวชี้วัดระดับสำนักงาน

ตัวชี้วัด (KPIs) ลำดับที่ ๑.๒ ระดับความสำเร็จของการพัฒนา Broadband Mapping ในระบบ GIS ของสำนักงาน กสทช.

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีข้อเสนอแนะว่า การพัฒนา Broadband Mapping ในระบบ GIS ในเชิงนโยบายเป็นเรื่องโครงสร้างพื้นฐานทางด้านโทรคมนาคม แต่ในตัวชี้วัด (KPIs) เรื่องนี้มีการระบุถึงบริการอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ (Mobile Broadband) ด้วย ประกอบกับที่ประชุม กสทช. ได้มีมติเห็นชอบให้สำนักงาน กสทช. จัดซื้อระบบ Crowdsourcing มาแล้ว จึงเสนอให้นำระบบดังกล่าวขึ้นเผยแพร่ด้วย อย่างไรก็ตาม จะต้องมีการจัดทำหมายเหตุระบุถึงข้อจำกัดของ Crowdsourcing ด้วย ซึ่งการดำเนินการดังกล่าวจะเชื่อมโยงกับการประมวลผลคลื่นความถี่ที่ที่ประชุมได้กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องขยายโครงข่าย (Rollout) ให้ครอบคลุม (Coverage) พื้นที่ประชากรและพื้นที่เขตพื้นที่ให้บริการถึงระดับตำบล โดย กสทช. จะสามารถติดตามความคืบหน้า (Progress) ของการขยายโครงข่ายได้ด้วย นอกจากนี้ ในส่วนกรณีบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ (Fixed Broadband) ตนเห็นด้วยที่จะให้มีการเผยแพร่ข้อมูล เนื่องจากเมื่อ ๕ ปีที่ผ่านมาประเทศไทยเคยเป็นผู้นำในภูมิภาคนี้ แต่ปัจจุบันกำลังจะถูกประเทศเพื่อนบ้านแซงหน้าไปแล้ว ดังนั้น การเผยแพร่ข้อมูลดังกล่าวจะเป็นการกระตุ้นว่าการกำกับดูแลของสำนักงาน กสทช. เป็นอย่างไร ดังนั้น จึงควรนำ Crowdsourcing ที่ได้ลงทุนไปแล้วมาใช้งาน แต่ต้องระบุหมายเหตุและมีข้อจำกัดใดบ้าง

ประธาน กสทช. สอบถามว่า ประเด็นข้อเสนอแนะดังกล่าวเป็นการเสนอให้เพิ่มเติมให้มี Web Application และ Crowdsourcing ใช่หรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ยืนยันว่าถูกต้อง

ตัวชี้วัด (KPIs) ลำดับที่ ๑.๑๑ ระดับความสำเร็จของการจัดให้มีระบบและอุปกรณ์ติดตามและตรวจสอบการออกอากาศเนื้อหารายการของกิจการกระจายเสียง

มีการปรับเพิ่มสำนักที่รับผิดชอบได้แก่ สำนักวิศวกรรมและเทคโนโลยีในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ และสำนักรับรองมาตรฐานวิศวกรรมในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์

ตัวชี้วัด (KPIs) ลำดับที่ ๑.๑๒ ระดับความสำเร็จของการสนับสนุนรายการที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม

มีการปรับแก้เกณฑ์การให้คะแนนในที่ประชุม จาก ๓ ระดับ เป็น ๕ ระดับ ดังนี้

ระดับ ๑ แต่งตั้งคณะทำงานสำหรับโครงการนำร่อง

ระดับ ๒ กองทุนฯ อนุมัติกรอบวงเงินสำหรับโครงการนำร่อง

ระดับ ๓ ประกาศเชิญชวนผู้มีสิทธิขอรับการสนับสนุนโครงการนำร่องสำหรับรายการที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม

ระดับ ๔ พิจารณาคุณสมบัติ และข้อเสนอโครงการนำร่องตามหลักเกณฑ์ ขอบเขต และเงื่อนไขการสนับสนุนรายการที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม

ระดับ ๕ คณะทำงานฯ เสนอบรรจุวาระเข้าที่ประชุม กสทช. เพื่อขอรับการสนับสนุนตามโครงการนำร่อง

ตัวชี้วัด (KPIs) ลำดับที่ ๑.๑๓ ระดับความสำเร็จของการส่งเสริมชุมชนที่มีความพร้อม และกิจการบริการชุมชนให้มีคุณภาพ

มีการปรับแก้เกณฑ์การให้คะแนนในที่ประชุม ดังนี้

ระดับ ๑ จากเดิม “ประกาศหลักเกณฑ์การส่งเสริมชุมชนที่มีความพร้อม และกิจการบริการชุมชนที่มีคุณภาพ ภายในไตรมาสที่ ๒/๒๕๖๔” เป็น “นำเสนอเพื่อบรรจุวาระเข้าที่ประชุม กสทช. เรื่อง (ร่าง) หลักเกณฑ์การส่งเสริมชุมชนที่มีความพร้อม และกิจการบริการชุมชนที่มีคุณภาพ”

ระดับ ๓ จากเดิม “จัดทำหลักเกณฑ์ ขอบเขต และเงื่อนไขการส่งเสริมชุมชนที่มีความพร้อม และกิจการบริการชุมชนที่มีคุณภาพ” เป็น “จัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ เรื่อง (ร่าง) หลักเกณฑ์ ขอบเขต และเงื่อนไขการส่งเสริมชุมชนที่มีความพร้อม และกิจการบริการชุมชนที่มีคุณภาพ”

ระดับ ๕ จากเดิม “ส่งเสริมและสนับสนุนให้ชุมชนที่มีความพร้อม และกิจการบริการชุมชนให้มีคุณภาพ” เป็น “ประกาศหลักเกณฑ์การส่งเสริมชุมชนที่มีความพร้อม และกิจการบริการชุมชนที่มีคุณภาพ”

ตัวชี้วัด (KPIs) ลำดับที่ ๑.๒๐ ระดับความสำเร็จของการปรับปรุงประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับการทดลอง การทดสอบ และการพัฒนานวัตกรรม

ปรับลดสำนักที่รับผิดชอบได้แก่ สำนักกิจการดาวเทียมสื่อสาร (ดบ.) เนื่องจากไม่ได้เป็นสำนักที่รับผิดชอบหลัก หากแต่มาให้ความเห็นเพิ่มเติมในการทำงาน

ประธาน กสทช. สอบถามว่า ในตัวชี้วัด (KPIs) ดังกล่าวมีการกำหนดให้ครอบคลุมถึงเรื่อง Direct to Device ด้วย เหตุใดจึงไม่กำหนดให้ ดบ. เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินการดังกล่าวด้วย

ที่ปรึกษา (นายธัญชัยฯ) ชี้แจงว่า ดบ. ได้หารือกับสายงานกิจการโทรคมนาคมมาแล้วว่า ขอให้สำนักเป็นผู้รับผิดชอบในลำดับรองลงมา โดยไม่ได้เป็นตัวรับผิดชอบหลักในการทดลองทดสอบ แต่ทั้งนี้ตัวชี้วัด (KPIs) ในเรื่อง Direct to Device ยังคงมีอยู่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า กรณีการให้บริการ Direct to Device นั้น ดบ. จะมีส่วนเกี่ยวข้องในกรณีที่ดาวเทียมต่างชาติที่ต้องการเข้ามาให้บริการในประเทศไทย ซึ่งจะเกี่ยวข้องกับการขออนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศไทย (Landing Right) แต่ในส่วนเรื่องคลื่นความถี่นั้น จะเป็นความรับผิดชอบหลักของสำนักบริหารคลื่นความถี่ รวมไปถึงสำนักการอนุญาตวิทยุคมนาคม ๑ และสำนักการอนุญาตวิทยุคมนาคม ๒

ตัวชี้วัด (KPIs) ที่ ๑.๒๓ ระดับความสำเร็จของการทบทวนผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ (SMP) และการกำหนดมาตรการเฉพาะในตลาดโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้อง

มีการปรับแก้เกณฑ์การให้คะแนนในที่ประชุม ดังนี้

ระดับ ๑ จากเดิม “รวบรวมข้อมูลเพื่อจัดทำรายงานวิเคราะห์ระดับการแข่งขันเพื่อพิจารณากำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาด” เป็น “นำเสนอร่างประกาศเกี่ยวกับการทบทวนผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ (SMP) เสนอต่อที่ประชุม กสทช.”

ระดับ ๒ จากเดิม “จัดทำร่างรายงานวิเคราะห์ระดับการแข่งขันเพื่อพิจารณากำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาด” เป็น “จัดการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะและสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศเกี่ยวกับการทบทวนผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยยะสำคัญ (SMP)”

ระดับ ๓ จากเดิม “หารือสำนักที่เกี่ยวข้องเพื่อจัดทำมาตรการเฉพาะสำหรับผู้มีอำนาจเหนือตลาด” เป็น “เสนอร่างประกาศเกี่ยวกับการทบทวนผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ (SMP) ต่อคณะอนุกรรมการที่เกี่ยวข้อง”

ระดับ ๔ จากเดิม “ปรับปรุงรายงานวิเคราะห์ระดับการแข่งขันเพื่อพิจารณากำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาด” เป็น “เสนอร่างประกาศเกี่ยวกับการทบทวนผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ (SMP) ต่อคณะทำงานด้านกฎหมายของสำนักงาน กสทช.”

ระดับ ๕ จากเดิม “จัดทำวาระการทบทวนผู้มีอำนาจเหนือตลาด (SMP) เสนอต่อที่ประชุม กสทช.” เป็น “เสนอร่างประกาศเกี่ยวกับการทบทวนผู้มีอำนาจเหนือตลาด (SMP) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อลงประกาศในราชกิจจานุเบกษา”

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธองฯ มีข้อสังเกตว่า การกำหนดเกณฑ์การประเมินในระดับ ๕ ของตัวชี้วัด (KPIs) เป็นเพียงการจัดทำวาระเพื่อทบทวนผู้มีอำนาจเหนือตลาดนั้นมีความเหมาะสมหรือไม่ เนื่องจากข้อ ๑๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณากำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๗ กำหนดให้ต้องมีการทบทวนผู้มีอำนาจเหนือตลาดเป็นประจำทุก ๒ ปี ซึ่งถือเป็นภารกิจประจำที่สำนักงาน กสทช. ต้องดำเนินการอยู่แล้ว ทั้งนี้ พบว่าสำนักงาน กสทช. ได้เผยแพร่รายชื่อผู้มีอำนาจเหนือตลาดครั้งล่าสุดเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๖๔ ซึ่งล่วงเลยมา ๕ ปีแล้ว จึงควรปรับเพิ่มเกณฑ์การประเมินในระดับ ๕ ให้ครอบคลุมไปถึงขั้นการเสนอร่างประกาศฉบับใหม่เช่นเดียวกับตัวชี้วัด (KPIs) ที่ ๑.๒๒ เนื่องจากหากพิจารณาถึงปรากฏการณ์ (Phenomenon) ที่เกิดขึ้นในกิจการโทรคมนาคมปัจจุบัน ซึ่งมีการรวมธุรกิจทั้งในส่วนของโทรศัพท์เคลื่อนที่และอินเทอร์เน็ตประจำที่ ส่งผลให้สภาพตลาดมีการกระจุกตัวสูง และมีประเด็นที่เกี่ยวข้องกับผู้มีอำนาจเหนือตลาด (SMP) การดำเนินการในเรื่องนี้จะเป็นผลดีต่อสำนักงาน กสทช. ในการนำไปชี้แจงต่อประเด็นต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น

ประธาน กสทช. สอบถามว่า ความสำเร็จของการทบทวนผู้มีอำนาจเหนือตลาดเป็นภาระงานที่จะนำไปสู่การจัดทำร่างประกาศหรือไม่ หรือเป็นเพียงการดำเนินการเพื่อให้ทราบข้อมูลว่าผู้ประกอบการรายใดเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดเท่านั้น ทั้งนี้ จะสามารถนำไปสู่การจัดทำร่างประกาศได้หรือไม่

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธองฯ อภิปรายว่า ไม่แน่ใจว่าการจัดทำร่างประกาศดังกล่าว จะมีเรื่องกำหนดมาตรการเฉพาะหรือไม่ ทั้งนี้ เนื่องจากเรื่องนี้ไม่ได้อยู่ในขอบเขตความรับผิดชอบของตนโดยตรง หากแต่มีข้อสังเกตว่าเกณฑ์การประเมินผลในระดับ ๕ ตามที่กำหนดไว้นั้นยังไม่เข้มข้นเพียงพอ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภษา อภิปรายว่า การดำเนินการดังกล่าวเป็นการดำเนินการตามที่กฎหมายกำหนดไว้ ซึ่งที่ผ่านมา สำนักงาน กสทช. ไม่ได้มีการดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๖๔ ทั้งนี้ เงื่อนไขเบื้องต้น (Prerequisite) ของการจัดทำร่างประกาศในเรื่องนี้ คือ จะต้องศึกษาว่าผู้มีอำนาจเหนือตลาด (SMP) เป็นใคร มีมาตรฐานอย่างไร และผู้ประกอบการรายใดเข้าข่ายเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาด (SMP) บ้าง หลังจากนั้น จึงจัดทำร่างประกาศฯ เพื่อกำหนดหน้าที่หรือมาตรการที่ผู้มีอำนาจเหนือตลาดเหล่านั้นจะต้องปฏิบัติต่อไป ดังนั้น เป้าหมายของการดำเนินการในเรื่องนี้ จึงต้องไปให้ถึงขั้นตอนการจัดทำร่างประกาศฯ

เพื่อบังคับใช้ ไม่ใช่เป็นเพียงแค่การศึกษาข้อมูล เนื่องจากเรื่องดังกล่าวได้ล่วงเลยกำหนดเวลามานานแล้ว แต่ยังไม่ได้ดำเนินการให้แล้วเสร็จ

ที่ปรึกษา (นายธนัญชัย) ชี้แจงว่า จะนำเกณฑ์การประเมินในระดับ ๑ ถึง ๕ ของตัวชี้วัดดังกล่าวไปปรับปรุงแก้ไขให้มีความสอดคล้องกับตัวชี้วัดที่ ๑.๒๒ ต่อไป

ตัวชี้วัด (KPIs) ลำดับที่ ๒.๓ ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานด้านธรรมาภิบาลข้อมูล (Data Governance) และการแสดงผลในรูปแบบ Data Visualization ของสำนักงาน กสทช.

แก้ไขหมายเหตุโดยกำหนดให้การรวบรวมข้อมูลและรายงานต่าง ๆ ต้องมีความสอดคล้องกับการศึกษาสถาปัตยกรรมองค์กร (Enterprise Architecture: EA) ที่เคยดำเนินการไว้ด้วย

ตัวชี้วัด (KPIs) ลำดับที่ ๒.๖ ระดับความสำเร็จของการพัฒนาทักษะดิจิทัลของบุคลากร สำนักงาน กสทช.

มีการเพิ่มเติมหมายเหตุในตัวชี้วัดกรณีการสร้างองค์ความรู้ในสำนักงานให้รวมถึงการใช้งาน AI ด้วย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีข้อเสนอแนะว่า เนื่องจากที่ผ่านมาได้พิจารณาปรับเพิ่มอัตราเงินเดือนให้แก่พนักงานของสำนักงาน กสทช. ไปแล้ว โดยมีการพัฒนาทักษะดิจิทัลของบุคลากร และในอนาคตจะมีการนำ AI มาสนับสนุนการปฏิบัติงาน ดังนั้น หากเป็นไปได้ ควรจะมีการกำหนดเป้าหมายในการลดอัตรากำลังคนด้วย เนื่องจากเป็นภาระทางงบประมาณ ทั้งนี้ ขอฝากให้สำนักงาน กสทช. ไปพิจารณาหาแนวทางดำเนินการ

ประธาน กสทช. สอบถามว่า กรณีดังกล่าวควรกำหนดเพิ่มเป็นตัวชี้วัด (KPIs) ใหม่หรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า ไม่ควรเพิ่มเป็นหัวข้อใหม่เนื่องจากอาจทำให้เกิดความยุ่งยาก แต่ให้ใช้วิธีการเพิ่มประเด็นดังกล่าวในหัวข้อเดิม

ที่ปรึกษา (นายธนัญชัย) ชี้แจงว่า จะนำประเด็นเรื่อง AI ไปเพิ่มเติมในหมายเหตุของตัวชี้วัดนี้ว่า การสร้างองค์ความรู้ภายในสำนักงาน กสทช. จะต้องครอบคลุมถึงการใช้งาน AI ด้วย โดยในส่วนอัตรากำลังคนนั้น ขอให้กำหนดให้สำนักทรัพยากรบุคคล เป็นผู้รับผิดชอบ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ เห็นพ้องตามแนวทางที่ที่ปรึกษาเสนอ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ อภิปรายเพิ่มเติมเกี่ยวกับเกณฑ์การให้คะแนนตัวชี้วัด (KPIs) ในหมวดการส่งเสริมจริยธรรมสื่อ ตัวชี้วัด (KPIs) ลำดับที่ ๑.๑๔ ระดับความสำเร็จของการจัดทำแนวทางปฏิบัติของภูมิทัศน์สื่อที่น่าเชื่อถือ (Trusted Media Landscape) โดยขอให้มีการปรับปรุงเกณฑ์การให้คะแนน และขอให้รองเลขาธิการ รักษาการเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ประสานส่งเรื่องต่อให้ที่ปรึกษานำไปดำเนินการ โดยมีรายละเอียดการแก้ไข ดังนี้

ระดับ ๑ จากเดิม “จัดตั้งคณะทำงานจัดทำแนวทางปฏิบัติของภูมิทัศน์สื่อที่น่าเชื่อถือ (Trusted Media Landscape)” เป็น “จัดประชุมร่วมกับหน่วยงานภาครัฐเพื่อหาแนวทางส่งเสริมร่วมกันในการกำกับดูแลให้เกิดภูมิทัศน์สื่อที่น่าเชื่อถือ” และกำหนดให้สำนักนโยบายและวิชาการกระจายเสียงและโทรทัศน์ สำนักวิศวกรรมและเทคโนโลยีในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ เป็นผู้รับผิดชอบ

ระดับ ๒ จากเดิม “ศึกษาวิเคราะห์ข้อมูลที่เกี่ยวข้อง และจัดประชุมสัมมนา” เป็น “จัดทำแนวทางการนำเสนอเนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับความสัมพันธ์ระหว่างประเทศในภาวะความขัดแย้งเพื่อส่งเสริมกลไกการกำกับดูแลตนเอง” และกำหนดให้สำนักส่งเสริมการแข่งขันและกำกับดูแลตนเอง เป็นผู้รับผิดชอบ

ระดับ ๓ จากเดิม “กำหนดกรอบแนวทางปฏิบัติของภูมิทัศน์สื่อที่น่าเชื่อถือ (Trusted Media Landscape)” เป็น “จัดเวทีสร้างความร่วมมือระหว่างอุตสาหกรรมและภาคส่วนที่เกี่ยวข้องในเรื่องจริยธรรมสื่อที่เกี่ยวข้องกับ AI (AI Ethics)” และกำหนดให้สำนักส่งเสริมการแข่งขันและกำกับดูแลกันเองเป็นผู้รับผิดชอบ

ระดับ ๔ จากเดิม “จัดทำ (ร่าง) แนวทางปฏิบัติของภูมิทัศน์สื่อที่น่าเชื่อถือ (Trusted Media Landscape)” เป็น “จัดทำร่างประกาศเชิญชวนให้ยื่นสะสมเครดิตเชิงสังคมจากเนื้อหาในกิจการโทรทัศน์ (Social Credit) เพื่อส่งเสริมเนื้อหาที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม (ประเภทรายการข่าว)” และกำหนดให้สำนักกำกับผัง เนื้อหารายการ และพัฒนาผู้ประกาศในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ เป็นผู้รับผิดชอบ

ระดับ ๕ จากเดิม “เสนอ (ร่าง) แนวทางปฏิบัติของภูมิทัศน์สื่อที่น่าเชื่อถือ (Trusted Media Landscape) ต่อคณะอนุกรรมการที่เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณา และเสนอ (ร่าง) แนวทางปฏิบัติฯ บรรจุวาระเข้าที่ประชุม กสทช.” เป็น “จัดกิจกรรมเพื่อส่งเสริมให้เกิดสมรรถนะทางดิจิทัลแก่ประชาชนเรื่องความรู้เท่าทันสื่อด้าน AI (AI Literacy)” และกำหนดให้สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ และสำนักกำกับผัง เนื้อหารายการ และพัฒนาผู้ประกาศในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ เป็นผู้รับผิดชอบ

ประธาน กสทช. สรุปว่า ให้แก้ไขเกณฑ์การให้คะแนนตัวชี้วัด (KPIs) ตามที่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ เสนอ โดยที่ประชุมไม่มีการคัดค้าน

รองเลขาธิการ รักษาการเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า เป็นภารกิจของสำนักงาน กสทช. อยู่แล้ว และขอให้ที่ประชุมรับรองมติ เพื่อสำนักงาน กสทช. นำไปดำเนินการต่อไป

มติที่ประชุม

เห็นชอบตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๙ ที่ปรับปรุงแก้ไขตามข้อเสนอของที่ประชุม กสทช.

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๕ : ร่างปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๗๐ ของสำนักงาน กสทช. : ยย. (วันพุธที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ร่างปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๗๐ ของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาจัดทำร่างปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๗๐ ของสำนักงาน กสทช. โดยปรับแก้ไขกระบวนการ ขั้นตอน และกิจกรรมให้มีความเหมาะสม สอดคล้องกับพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการงบประมาณของสำนักงาน กสทช. พ.ศ. ๒๕๖๐ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และสอดคล้องตามบริบทปัจจุบันที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๕๗ วรรคสอง และวรรคห้า และระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการงบประมาณของสำนักงาน กสทช. พ.ศ. ๒๕๖๐ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๑๑ สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาเห็นชอบร่างปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๗๐ ของสำนักงาน กสทช. เพื่อใช้เป็นกรอบระยะเวลาในการจัดทำงบประมาณของสำนักงาน กสทช. ต่อไป

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องดังกล่าวให้กรรมการ กสทช. พิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นจากกรรมการ กสทช. ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. มีความเห็นว่า เสนอความเห็นในที่ประชุม กสทช.
๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ หรัยเจริญ มีความเห็นว่า ขอให้สำนักงาน กสทช. นำเรื่องดังกล่าวหารือต่อที่ประชุม กสทช. ต่อไป
๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พริงรอง รามสูต มีความเห็นว่า เห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป
๔. กสทช. นายต่อพงศ์ เสลานนท์ มีความเห็นว่า เห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา

๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ศุภชลาศัย มีความเห็นว่า เห็นควรเสนอเพื่อบรรจุเข้าวาระการประชุม กสทช. ต่อไป

๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ธีรยุทธ เพราะสุนทร มีความเห็นว่า เห็นควรเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช.

๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ มีความเห็นว่า เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายดังนี้

สำนักงาน กสทช. (พันตรีหญิง ปณตดาฯ) รายงานที่ประชุมว่า สำนักงาน กสทช. ได้เสนอวาระเรื่องร่างปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่ายประจำปี ๒๕๗๐ ของสำนักงาน กสทช. เพื่อขอรับความเห็นชอบจากที่ประชุม ทั้งนี้ ร่างปฏิทินดังกล่าวจัดทำขึ้นให้สอดคล้องกับกระบวนการ ขั้นตอน และกรอบระยะเวลาในการจัดทำงบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๗๐ ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๕๗ วรรคสอง และวรรคห้า รวมถึงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการงบประมาณของสำนักงาน กสทช. ข้อ ๑๑ ร่างปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่ายประจำปี ๒๕๗๐ มีกระบวนการหลัก ๓ กระบวนการ ได้แก่

๑. การวางแผนงบประมาณ ในช่วงวันที่ ๕ มกราคม ถึงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๙
๒. การจัดทำงบประมาณ ในช่วงวันที่ ๑ มิถุนายน ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๙
๓. การอนุมัติงบประมาณ ในช่วงวันที่ ๑ ตุลาคม ถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๙

รายละเอียดโดยรวมคล้ายกับปฏิทินของปีที่ผ่านมา ยกเว้นรายการที่ ๔ ซึ่งเพิ่มขั้นตอนสำนักงาน กสทช. ขอรับนโยบายการดำเนินงานที่สำคัญประจำปี ๒๕๗๐ จาก กสทช. เนื่องจากในปีที่ผ่านมา นโยบายดังกล่าวเป็นเรื่องต่อเนื่องจากปี ๒๕๖๘ และ ๒๕๖๙ จึงมิได้กำหนดขั้นตอนนี้ไว้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ อภิปรายดังนี้

๑. เมื่อเปรียบเทียบปฏิทินงบประมาณในปีนี้กับปีที่ผ่านมา พบว่า ในข้อ ๓. ข้อความว่า "สำนักงาน กสทช. นำเสนอวาระร่างปฏิทินรายรับ-รายจ่าย พร้อมแนวทางและหลักเกณฑ์การพิจารณาประจำปี ๒๕๖๙" หายไป เพราะเหตุใด

สำนักงาน กสทช. (นางยุพาฯ) ชี้แจงว่า ในปีที่ผ่านมา สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอเรื่อง ร่างแนวทางและหลักเกณฑ์การพิจารณางบประมาณรายจ่าย ต่อที่ประชุม กสทช. แต่ที่ประชุมมิได้ให้ความเห็นชอบ สำนักงาน กสทช. จึงได้ทบทวนในส่วนของร่างหลักเกณฑ์ดังกล่าวว่า สำนักงาน กสทช. สามารถออกหลักเกณฑ์ได้เอง เนื่องจากในขั้นตอนการเสนองบประมาณ และอนุมัติงบประมาณ จะมีการแนบแนวทางและหลักเกณฑ์การพิจารณามาให้ที่ประชุมนำไปใช้ประกอบการพิจารณาด้วยทุกครั้ง เพื่อให้ที่ประชุม

ทราบ ว่า สำนักงาน กสทช. ใช้หลักเกณฑ์ใดในการพิจารณา จึงเป็นที่มาของแนวทางและหลักเกณฑ์ดังกล่าว ที่ออกโดยสำนักงาน กสทช. โดยความเห็นชอบของประธาน กสทช. ซึ่งในการขออนุมัติงบประมาณประจำปี จะต้องแนบมาให้ที่ประชุม กสทช. เห็นว่าสำนักงาน กสทช. ปฏิบัติตามแนวทางหรือไม่

๒. เห็นควรดำเนินการตามแนวทางเดิม โดยจะต้องให้ที่ประชุมพิจารณาก่อน เนื่องจากมีเรื่องที่เกี่ยวข้องกับแนวทางและหลักเกณฑ์ที่จะต้องดำเนินการตามนั้นหลายเรื่อง มิฉะนั้น กสทช. จะไม่ทราบรายละเอียด หากนำเสนอในวันสุดท้ายของกระบวนการ ทั้งนี้ ยืนยันว่าควรนำขั้นตอนเดิมกลับมาไว้ในปฏิทินงบประมาณ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ อภิปราย ดังนี้

๑. ร่างปฏิทินงบประมาณปีนี้แตกต่างจากปีที่ผ่านมา ในส่วนที่ปรากฏเป็นสีแดงตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอบนจอภาพในห้องประชุม ซึ่งดูเหมือนว่าสำนักงาน กสทช. มีการเสนอเปลี่ยนขั้นตอนตามปฏิทินงบประมาณทุกปี และมีข้อสอบถามว่า ขั้นตอนก่อนนำเสนองบประมาณต่อกระทรวงดิจิทัล เพื่อเศรษฐกิจและสังคม (กระทรวงดิจิทัลฯ) เพื่อให้ความเห็นอยู่ในขั้นตอนใด

สำนักงาน กสทช. (นางยุพาฯ) ชี้แจงว่า ขั้นตอนก่อนนำเสนองบประมาณต่อกระทรวงดิจิทัลฯ อยู่ในขั้นตอนการจัดทำงบประมาณ วันที่ ๑ กรกฎาคม ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๙

๒. สำนักงาน กสทช. ยังคงยืนยันแนวทางเดิมหรือไม่ ว่าก่อนนำเสนอร่างงบประมาณรายจ่ายไปยังกระทรวงดิจิทัลฯ กสทช. จะยังไม่เห็นร่างงบประมาณดังกล่าวก่อนนำเสนอ

สำนักงาน กสทช. (นางยุพาฯ) ชี้แจงว่า ตามหลักการที่ตกลงกันไว้ในปีที่ผ่านมา สำนักงาน กสทช. จะนำเสนอให้ กสทช. รับทราบพร้อมกับขั้นตอนการนำเสนอกระทรวงดิจิทัลฯ และให้ คณะอนุกรรมการยุทธศาสตร์และการงบประมาณ (คณะอนุกรรมการยุทธศาสตร์ฯ) พิจารณาควบคู่กัน ซึ่งยังคงเป็นไปตามขั้นตอนเดิม

๓. กสทช. จะทราบได้อย่างไรว่าสิ่งที่สำนักงาน กสทช. เสนอนั้น สอดคล้องกับนโยบายของ กสทช. หรือไม่ รวมถึงได้คำนึงถึงหลักความคุ้มค่า ประหยัด และประสิทธิภาพหรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นางยุพาฯ) ชี้แจงว่า หลักการในการดำเนินการเมื่อปีที่ผ่านมา อยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการยุทธศาสตร์ฯ ซึ่งมีผู้แทนของ กสทช. แต่ละท่านร่วมอยู่ด้วย โดยจะพิจารณาสาระสำคัญว่างบประมาณที่เสนอเป็นไปตามนโยบายที่ กสทช. ได้มอบไว้ในแต่ละปีหรือไม่ โดยในช่วงนี้จะต้องมีระยะเวลาให้คณะอนุกรรมการยุทธศาสตร์ฯ พิจารณาและนำเสนอความเห็นต่อ กสทช. ซึ่ง กสทช. จะทราบรายละเอียดงบประมาณรายจ่ายจากคณะอนุกรรมการยุทธศาสตร์ฯ ในขั้นตอนนี้ ก่อนที่ร่างงบประมาณรายจ่ายจะกลับมาจากกระทรวงดิจิทัลฯ

กสทช. ต่อพวงฯ อภิปรายว่า มีปัญหาเกี่ยวกับขั้นตอนดังกล่าวเช่นกัน เนื่องจาก คณะอนุกรรมการยุทธศาสตร์ฯ ไม่มีความหมายแต่อย่างใด เนื่องจากในท้ายที่สุดแล้วเมื่อร่างงบประมาณรายจ่ายกลับมาจากกระทรวงดิจิทัลฯ ที่ประชุม กสทช. จะไม่สามารถปรับแก้ได้อีก ซึ่งแต่เดิมตนไม่เคยมีปัญหา แต่เมื่อดำเนินการลักษณะนี้บ่อยครั้ง ตนก็ไม่เห็นด้วยเช่นกัน

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ อภิปรายว่า จำได้ว่าร่างปฏิทินงบประมาณในปีที่ ๑ ปีที่ ๒ และปีที่ ๓ แต่เดิมเคยใช้คำว่า "อนุมัติ" แต่สำนักงาน กสทช. มีข้อกังวลว่า กสทช. มีอำนาจอนุมัติเฉพาะในช่วงท้ายเท่านั้น ตนจึงพยายามเสนอว่าควรจะให้ กสทช. เห็นชอบก่อนนำเสนอร่างงบประมาณรายจ่ายไปยังกระทรวงดิจิทัลฯ เนื่องจากหากส่งไปแล้ว จะเป็นไปตามที่ กสทช. ต่อพวงฯ อภิปราย ทั้งนี้ หากสำนักงาน กสทช. ไม่ต้องการให้ใช้คำว่า "อนุมัติ" เนื่องจากเกรงว่าอาจขัดต่อกฎหมาย ก็สามารถใช้คำว่า "ให้ความเห็น"

หรือ "เห็นชอบ" ได้ แต่ทั้งนี้ควรให้ร่างงบประมาณรายจ่ายผ่านการพิจารณาของ กสทช. ก่อน จะเหมาะสมกว่าหรือไม่

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า ในปีที่ผ่านมาเงินเหลือส่งคืนคลัง จึงมีข้อสงสัยว่า เหตุใดจึงต้องมีเงินเหลือส่งคืนคลัง ทั้งที่มีงานที่รอดำเนินการอีกเป็นจำนวนมาก ทั้งนี้เนื่องจาก กสทช. ไม่ได้รับรู้ขั้นตอนที่อนุมัติส่งร่างงบประมาณรายจ่ายไปยังกระทรวงดิจิทัลฯ

สำนักงาน กสทช. (นางยุพาฯ) ชี้แจงว่า ในปีที่ผ่านมา คณะอนุกรรมการยุทธศาสตร์ฯ ได้มีความเห็นให้เพิ่มบางโครงการ และได้นำเสนอที่ประชุมให้ปรับเพิ่มหลายโครงการ แต่มิได้หยิบยกโครงการดังกล่าวขึ้นพิจารณาในวันที่ที่ประชุมพิจารณาอนุมัติงบประมาณ

ประธาน กสทช. สอบถามว่า ตามอำนาจและหน้าที่สามารถทำได้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นางยุพาฯ) ยืนยันว่าสามารถดำเนินการได้

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า ในวันดังกล่าวไม่มีการหยิบยกความเห็นของ คณะอนุกรรมการฯ ขึ้นมาพิจารณาแต่อย่างใด

สำนักงาน กสทช. (นางยุพาฯ) ชี้แจงว่า คณะอนุกรรมการฯ ได้นำเสนอความเห็นเข้าสู่ที่ประชุม กสทช. เป็นเอกสารลายลักษณ์อักษร เพื่อให้ที่ประชุมพิจารณาด้วย

ประธาน กสทช. ยืนยันต่อ กสทช. ต่อพงศ์ฯ ว่า กระบวนการดังกล่าวสามารถดำเนินการได้ผ่านคณะอนุกรรมการ ถูกต้องหรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นางยุพาฯ) ยืนยันว่าสามารถดำเนินการได้

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า แต่ในทางปฏิบัติสำนักงาน กสทช. กลับไม่ให้ดำเนินการ ซึ่งตนไม่เคยมีปัญหาลดหลายปีที่ผ่านมา แต่กลับกลายเป็นกรณีที่สำนักงาน กสทช. วันนี้ชี้แจงอย่างหนึ่ง วันอนุมัติงบประมาณกลับชี้แจงอีกอย่าง

สำนักงาน กสทช. (นางยุพาฯ) ชี้แจงว่า ในวันที่มีการพิจารณางบประมาณ ในช่วงแรกได้มีการปรับแก้ เนื่องจากมีการพิจารณาหลายวัน โดยในวันที่ ๑ และวันที่ ๒ ได้มีการปรับแก้ตามความเห็นของคณะอนุกรรมการหรือความเห็นของ กสทช. บางท่าน อย่างไรก็ดี ในวันสุดท้ายที่มีการพิจารณาอนุมัติที่ประชุม กสทช. มิได้ปรับแก้ ทั้งนี้ มีการพิจารณาถึง ๓ วัน

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า เข้าใจขั้นตอนดังกล่าว แต่ปัญหาคือ เมื่อได้รับความเห็นกลับมาจากกระทรวงดิจิทัลฯ แล้ว ทำให้ไม่สามารถแสดงความคิดเห็นได้ตั้งแต่ต้น ดังนั้นจึงมีความเห็นว่า หลังจากขั้นตอนที่ ๙.๓ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอบนจอภาพ ควรจะมีขั้นตอนที่ให้ กสทช. ได้พิจารณางบประมาณเพื่อให้ความเห็นสอดคล้องกับนโยบายหรือไม่ ก่อนที่สำนักงาน กสทช. จะนำเสนอต่อกระทรวงดิจิทัลฯ การดำเนินการเช่นนี้จะทำให้ กสทช. รับทราบตั้งแต่ต้น และสามารถพิจารณาได้อย่างเหมาะสมกว่า ทั้งนี้ ในปีที่ ๑ ปีที่ ๒ และปีที่ ๓ ของ กสทช. ชุดนี้ ได้มีการดำเนินการในลักษณะนี้ แต่เมื่อสำนักงาน กสทช. ตัดขั้นตอนดังกล่าวออกไปจึงเกิดปัญหา และทำให้การพิจารณาในช่วงขั้นตอนท้ายทำได้ยากลำบาก ไม่รอบคอบ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ อภิปรายดังนี้

๑. เห็นด้วยกับ กสทช. ต่อพงศ์ฯ ว่า ควรจะต้องมีขั้นตอนที่ที่ประชุมหารือกันก่อน นำส่งร่างงบประมาณรายจ่ายให้กระทรวงดิจิทัลฯ ในปฏิทินงบประมาณ โดยไม่ใช้การอนุมัติเพื่อให้ กสทช. ได้ให้ความเห็นและรับทราบการดำเนินงานด้วย โดยยังไม่ไว้วางใจที่สำนักงาน กสทช. รายงานว่าร่างงบประมาณรายจ่ายที่ได้รับความเห็นจากกระทรวงดิจิทัลฯ ไม่สามารถแก้ไข - เพิ่มเติมได้ โดยเห็นว่าการส่ง

ร่างงบประมาณรายจ่ายกลับมาให้ที่ประชุมพิจารณา ไม่ได้ทำให้กระบวนการหยุดลง แต่จะเป็นผลดีมากกว่า เนื่องจากที่ประชุมจะได้มีการให้ความเห็นก่อนส่งไปยังกระทรวงดิจิทัลฯ มิฉะนั้นอาจจะไม่มีประโยชน์อะไร

๒. ในขั้นตอนที่ ๗ มีการเปลี่ยนแปลง โดยพบว่า ในขั้นตอนที่ ๗ ของเอกสาร ครั้งก่อนมีการระบุถึงงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. โดยให้ดำเนินงาน "งบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน โดยดำเนินงานตามแนวทางปฏิบัติ.... " แต่ในขั้นตอนปัจจุบันมีการระบุเพียงคำว่า "ขั้นตอน" โดยตัดคำว่า "แนวทาง" ออกไป ซึ่งในรายจ่ายงบประมาณ ปีที่แล้ว มีหลายเรื่องที่ใช้แนวทางปฏิบัติเป็นกรอบการดำเนินงาน เช่น โครงการที่เป็นโครงการต่อเนื่อง ซึ่งหากตัดคำว่า "แนวทางปฏิบัติ" ออกไป จะไม่มีสิ่งยึดโยง หากแต่เป็นเพียงขั้นตอนตามลำดับเท่านั้น

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธาดา อภิปราย ดังนี้

๑. เห็นด้วยกับการนำร่างงบประมาณให้ กสทช. ให้ความเห็นก่อนส่งไปยังกระทรวงดิจิทัลฯ ซึ่งเป็นแนวทางที่ได้เคยให้ความเห็นไว้ตั้งแต่การพิจารณาปฏิทินงบประมาณปีที่แล้ว และเป็นแนวทางปฏิบัติที่ กสทช. ชุดที่แล้วเคยใช้โดยไม่มีปัญหาใด ๆ

๒. ขั้นตอนที่ ๓ ที่ระบุว่า สำนักงาน กสทช. นำเสนอวาระร่างปฏิทินงบประมาณ ประจำปี ๒๕๗๐ ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา แต่ปฏิทินงบประมาณ ประจำปี ๒๕๖๙ ระบุว่า สำนักงาน กสทช. นำเสนอวาระปฏิทินงบประมาณ ประจำปี ๒๕๖๙ พร้อมแนวทางและหลักเกณฑ์การพิจารณา งบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. จึงมีข้อสงสัยว่า เหตุใดในปฏิทินงบประมาณ ประจำปี ๒๕๗๐ จึงไม่มีแนวทางและหลักเกณฑ์การพิจารณา งบประมาณรายจ่ายปรากฏเช่นเดียวกับปฏิทิน งบประมาณ ประจำปี ๒๕๖๙

สำนักงาน กสทช. (นางยุพาฯ) ชี้แจง ดังนี้

๑. หากที่ประชุมจะมีมติให้สำนักงาน กสทช. นำแนวทางและหลักเกณฑ์การพิจารณา งบประมาณรายจ่ายมาเสนอต่อที่ประชุม สำนักงาน กสทช. พร้อมน้อมรับไปดำเนินการ

๒. ประเด็นการไม่เสนอร่างงบประมาณรายจ่ายให้ที่ประชุมพิจารณาให้ความเห็นชอบก่อนนำส่งกระทรวงดิจิทัลฯ นั้น เนื่องจากในปีที่ผ่านมา มีประเด็นที่กระทรวงดิจิทัลฯ ไปหารือข้อกฎหมายกับคณะกรรมการกฤษฎีกาว่าเหตุใดสำนักงาน กสทช. จึงไม่ดำเนินการ หลังจากนั้นได้มีหนังสือ ร้องเรียนไปยังผู้ตรวจการแผ่นดิน และสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) โดยให้สำนักงาน กสทช. ชี้แจง เป็นลายลักษณ์อักษร ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงโดยอ้างอิงข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องทั้งหมด และหน่วยงาน ที่ตรวจสอบเรื่องดังกล่าวได้ตอบกลับว่ายุติเรื่องโดยไม่ตรวจสอบเพิ่มเติม ซึ่งที่ประชุมได้ให้สำนักงาน กสทช. เวียนเรื่องนี้แจ้ง กสทช. ทุกท่านทราบไปแล้ว จึงเป็นที่มาของการไม่นำร่างงบประมาณผ่านความเห็นชอบของ กสทช. ก่อน เนื่องจากเรื่องดังกล่าวได้ไปสู่หน่วยงานตรวจสอบภายนอกและมีการชี้แจงไปเรียบร้อยแล้ว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย อภิปรายว่า ขอยืนยันเช่นเดิม สำนักงาน กสทช. ชี้แจงโดยใช้คำว่า "พิจารณา" แต่ กสทช. ไม่ได้พิจารณา หากแต่เป็นเพียงการให้ความเห็นเท่านั้น

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปราย ดังนี้

๑. ตามที่ได้สอบถามว่าปฏิทินงบประมาณของปีนี้แตกต่างจากปีที่แล้วอย่างไร โดยสำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่าแตกต่างเฉพาะส่วนที่เป็นตัวหนังสือสีส้มในเอกสารที่ปรากฏบนจอ แต่กลับปรากฏว่า ขั้นตอนที่ ๓ ก็มีการเปลี่ยนแปลงด้วย ซึ่งหาก กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธาดา ไม่อภิปรายในประเด็นนี้ ตนก็จะไม่ทราบ

๒. ยังยืนยันเช่นเดิมกรณีที่สำนักงาน กสทช. เสนอให้ที่ประชุมรับทราบผลการพิจารณาของผู้ตรวจการแผ่นดิน ซึ่งไม่เกี่ยวข้องกับประเด็นนี้ ส่วนในประเด็นว่าขั้นตอนที่เพิ่มนั้น ผิดกฎหมายหรือไม่ หากสำนักงาน กสทช. จะอ้างคณะกรรมการกฤษฎีกา ตนเคยอภิปรายแล้วว่าไม่ได้ ผิดกฎหมายแต่อย่างใด

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า เข้าใจเหตุผลของสำนักงาน แต่เห็นว่าหากเสนอ กสทช. เพื่อให้ความเห็นก่อนตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย เสนอ ก็ไม่ใช่เรื่องแปลกแต่อย่างใด เพราะเป็นเพียงการให้ข้อมูลย้อนกลับแก่สำนักงาน กสทช. ซึ่งสำนักงาน กสทช. ยังคงมีอำนาจเสนอร่างงบประมาณรายจ่ายต่อกระทรวงดิจิทัลฯ อยู่แล้ว

ประธาน กสทช. สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า มีขั้นตอนใดบ้างที่สามารถรับข้อคิดเห็นของ กสทช.

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ เสนอให้แก้ไขเพิ่มเติมปฏิทินงบประมาณในที่ประชุม โดยเห็นว่า ระหว่างขั้นตอนที่ ๑๐.๓ กับขั้นตอนที่ ๑๑ ให้เพิ่มขั้นตอนที่สำนักงาน กสทช. เสนอร่างงบประมาณรายจ่ายให้ กสทช. ให้ความเห็นว่าจะสอดคล้องกับนโยบาย กสทช. และมีความคุ้มค่า ประหยัด มีประสิทธิภาพหรือไม่ ก่อนนำเสนอต่อกระทรวงดิจิทัลฯ ซึ่งจะเป็นไปตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการจัดทำงบประมาณ

รองเลขาธิการ รักษาการเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) สอบถามว่า ให้ปรับขั้นตอนที่ ๑๐.๓ จาก “เสนอรายงาน” เป็น “เพื่อให้ กสทช. มีความเห็นเพิ่มเติม” ใช่หรือไม่

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า ขั้นตอนที่ ๑๐.๓ ควรคงไว้ เนื่องจากสำนักงาน กสทช. อาจมีการรายงานทุกเดือน แต่ก่อนขั้นตอนที่ ๑๑ ควรเพิ่มขั้นตอนให้สำนักงาน กสทช. นำร่างงบประมาณรายจ่ายมาให้ กสทช. พิจารณาและให้ความเห็นก่อนที่จะนำเสนอต่อกระทรวงดิจิทัลฯ

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า อาจต้องเพิ่มขั้นตอนก่อนขั้นตอนที่ ๑๐.๒ ที่กำหนดให้เป็นการเสนอต่อคณะกรรมการยุทธศาสตร์และการงบประมาณแล้ว โดยเป็นการนำเสนอร่างงบประมาณรายจ่ายเพื่อให้เห็นถึงความสอดคล้อง ซึ่งสำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่าเป็นขั้นตอนที่ทำได้ ซึ่ง กสทช. ต่อพงศ์ฯ ต้องการให้มีขั้นตอนการให้ข้อเสนอแนะ โดยมีขั้นตอนใดที่ทำให้ กสทช. ต่อพงศ์ฯ สบายใจ

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า ควรเพิ่มขั้นตอนการนำร่างงบประมาณรายจ่ายเพื่อให้ กสทช. ให้ความเห็น โดยไม่ใช่เพื่อเห็นชอบ โดยในส่วนงบประมาณ ให้คณะกรรมการพิจารณางบประมาณของสำนักงาน กสทช. (คณะกรรมการพิจารณางบประมาณฯ) นำความเห็นดังกล่าวไปพิจารณาดำเนินการต่อไป

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า ขั้นตอนที่ ๑๐.๒ และขั้นตอนที่ ๑๐.๓ เป็นงานประจำที่ดำเนินการอยู่แล้ว แต่ที่สำคัญคือก่อนที่จะส่งร่างงบประมาณรายจ่ายออกไป ควรให้ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นก่อน

รองเลขาธิการ รักษาการเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) สรุปว่าเป็นการตรวจสอบร่างขั้นสุดท้ายอีกครั้งหนึ่ง

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุสรณ์ฯ สอบถาม ดังนี้

๑. ก่อนหน้านี้ กสทช. ชุดที่แล้วดำเนินการในลักษณะเดียวกันนี้หรือไม่

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ให้ข้อมูลว่า ก่อนหน้านี้เป็นการเสนอให้ที่ประชุมอนุมัติก่อนนำเสนอต่อกระทรวงดิจิทัลฯ แต่เมื่อสำนักงาน กสทช. มีข้อทักท้วงว่า กสทช. มีอำนาจอนุมัติในขั้นตอนสุดท้าย ตนก็ไม่ได้มีประเด็นอะไร แต่หากจะไม่มีกรเสนอ กสทช. อาจทำให้ไม่สามารถดำเนินการได้ตามที่ กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปราย

๒. เท่าที่จำได้ ในปี ๒๕๖๕ ได้มีขั้นตอนนี้ แต่ทำให้กระบวนการการส่งไป - ส่งกลับ ร่างงบประมาณรายจ่ายล่าช้าจนถึงปีถัดไป

รองเลขาธิการ รักษาการเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) เสนอให้เพิ่มเป็นขั้นตอน ๑๐.๔ โดยกำหนดให้สำนักงาน กสทช. เสนอให้ กสทช. ตรวจสอบและยืนยันว่าเป็นไปตามนโยบาย ก่อนนำส่ง กระทรวงดิจิทัลฯ เพื่อไม่ต้องใช้คำว่า “เห็นชอบ” ใช้คำว่า “ตรวจสอบความถูกต้อง”

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า ร่างงบประมาณรายจ่ายร่างสุดท้าย เป็นร่างฯ ที่ผ่าน คณะทำงานพิจารณางบประมาณฯ และสำนักงาน กสทช. ลงนามนำส่งออกไป ซึ่งหากจัดทำเสร็จใน ชั้นคณะทำงานพิจารณางบประมาณฯ แล้วนำมาเสนอ กสทช. จะไม่ต่างจากการเสนอขอความเห็นชอบ จึงควรมีขั้นตอนที่ให้คณะทำงานพิจารณาฯ นำข้อคิดเห็นของ กสทช. ไปปรับปรุงร่างงบประมาณรายจ่าย เป็นร่างฯ สุดท้าย ก่อนนำเสนอกระทรวงดิจิทัลฯ

รองเลขาธิการ รักษาการเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) มีความเห็นว่า ขั้นตอนดังกล่าวควรอยู่ก่อนขั้นตอน ๑๐.๒

ประธาน กสทช. สอบถามว่า ขั้นตอนดังกล่าวควรอยู่ก่อนหรือหลังขั้นตอนของ คณะอนุกรรมการยุทธศาสตร์และการงบประมาณ

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า ในปีที่ผ่านมา ที่ประชุมได้เคยหารือกันว่าระหว่าง การยกร่างงบประมาณรายจ่ายจะให้คณะอนุกรรมการยุทธศาสตร์และการงบประมาณ พิจารณาควบคู่กันไป โดยคณะอนุกรรมการยุทธศาสตร์ฯ ได้ให้ความเห็นไว้ แต่สุดท้ายแล้ว กสทช. ไม่ได้มีการปรับตามความเห็นดังกล่าว ดังนั้น การทำงานของคณะอนุกรรมการยุทธศาสตร์ฯ ในปีที่แล้ว จึงว่างเปล่า อย่่างไรก็ดี ตนมีความเห็นว่า หากไม่ต้องการให้มีประเด็นอะไร อย่างน้อยควรให้คณะทำงานพิจารณาฯ นำร่างงบประมาณรายจ่ายมาให้ กสทช. ให้ความเห็นก่อน แล้วให้คณะทำงานพิจารณาฯ นำความเห็นดังกล่าวไปปรับปรุงเป็นร่างงบประมาณรายจ่ายร่างสุดท้าย

สำนักงาน กสทช. (นางยุพาฯ) เสนอว่า เพื่อให้เป็นไปตามข้อห่วงใยของ กสทช. ต่อพงศ์ฯ จะขออนุญาตนำเสนอ กสทช. แต่ละท่าน เนื่องจากหากนำเสนอเข้าสู่ที่ประชุม กสทช. จะกลายเป็นการขอความเห็นชอบจาก กสทช. ก่อน ซึ่งทำให้ไม่ใช่ขั้นตอนการจัดทำร่างงบประมาณรายจ่ายของสำนักงาน กสทช. เนื่องจากตามกฎหมาย ร่างงบประมาณรายจ่ายที่นำส่งกระทรวงดิจิทัลฯ นั้น จะต้องเป็นร่างที่สำนักงาน กสทช. จัดทำ

สำนักงาน กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) เสนอให้สลับลำดับ โดยนำขั้นตอนที่ ๑๐.๓ มาเป็นขั้นตอนที่ ๑๐.๒ และนำขั้นตอนที่ ๑๐.๒ มาเป็นขั้นตอนที่ ๑๐.๓ ซึ่งเป็นการให้สำนักงาน กสทช. กลับกรองงบประมาณมาในระดับหนึ่งก่อน จากนั้นคณะทำงานพิจารณาฯ กลับกรองอีกระดับหนึ่ง แล้วนำเสนอความคืบหน้าและมีการตรวจในแต่ละส่วน และนำร่างงบประมาณรายจ่ายร่างสุดท้ายส่งให้ คณะอนุกรรมการยุทธศาสตร์ฯ ตรวจ

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า ขั้นตอนที่ ๑๐.๒ ที่ระบุว่า “การเสนอเลขาธิการ กสทช. เพื่อพิจารณานำส่งคำของบประมาณรายจ่ายต่อคณะอนุกรรมการยุทธศาสตร์ฯ เพื่อให้ความเห็นถึงความสอดคล้องกับนโยบายและการดำเนินงานที่สำคัญของ กสทช. และนำเสนอความเห็นต่อ กสทช.” ปรับเป็น “...เพื่อนำเสนอและรับความเห็นจาก กสทช. ...” ได้หรือไม่ ซึ่งเป็นขั้นตอนสุดท้ายแล้ว

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า หากระบุเช่นนั้น จะทำได้เพียงแค่เห็นชอบหรือไม่ เห็นชอบร่างงบประมาณรายจ่าย ซึ่งจะไม่มีความหมายอะไรเช่นเดิม

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า จะต้องส่งกลับไปให้คณะทำงานพิจารณางบประมาณฯ ดำเนินการใหม่อีกครั้ง

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ยืนยันว่าถูกต้อง โดยจะต้องส่งกลับไปให้คณะทำงานพิจารณางบประมาณฯ จัดทำร่างงบประมาณรายจ่าย ร่างขั้นสุดท้าย แล้วจึงเสนอคณะอนุกรรมการยุทธศาสตร์ฯ ตรวจสอบในขั้นตอนสุดท้าย

ประธาน กสทช. สรุปมติที่ประชุมว่า เนื่องจากไม่แน่ใจว่าจะเขียนขั้นตอนอย่างไร จึงขอให้สำนักงาน กสทช. กลับไปพิจารณาจัดทำทางเลือกแล้วนำกลับมาเสนอที่ประชุมอีกครั้ง

มติที่ประชุม

ให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาทบทวนร่างปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๗๐ ของสำนักงาน กสทช. ตามความเห็นของที่ประชุม และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๖ : การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง หรือแต่งตั้ง ให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. : บย. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อ บรรจุและแต่งตั้ง หรือแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๗ : (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. : บย. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุม พิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๘ : การบังคับใช้แนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการ ตามหนังสือคณะกรรมการมาตรฐานทางจริยธรรม ที่ นร (กมจ) ๑๐๑๙/ว ๓ ลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ กับกรรมการ กสทช. และกรรมการ กตป. : ตบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การบังคับใช้แนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรม ให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการ ตามหนังสือคณะกรรมการมาตรฐานทางจริยธรรม ที่ นร (กมจ) ๑๐๑๙/ว ๓ ลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ กับกรรมการ กสทช. และกรรมการ กตป. ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือที่ ลงวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๖๘ ถึงเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา เพื่อขอหารือกรณีที่ คณะกรรมการมาตรฐานทางจริยธรรม (ก.ม.จ.) ได้มีมติที่ประชุมเมื่อคราวประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๘

ตุลาคม ๒๕๖๗ ให้ กสทช. พิจารณานำข้อ ๓.๒.๒ ของแนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการ ตามหนังสือ ก.ม.จ. ที่ นร (กมจ) ๑๐๑๙/ว ๓ ลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ไปบังคับใช้กับ กสทช. และคณะกรรมการต่าง ๆ ของ กสทช. ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นแตกต่างจาก ความเห็นของ ก.ม.จ. โดยสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๖๘ แจ้งผล การพิจารณาข้อหารือของสำนักงาน กสทช. โดยไม่อาจรับข้อหารือของสำนักงาน กสทช. ไว้พิจารณาได้

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. เมื่อพิจารณาจากแนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึง คณะกรรมการที่ ก.ม.จ. กำหนด ตามแนวทางข้อ ๓.๒.๒ (๒) และวรรคสอง ซึ่งกำหนดแนวทางการพิจารณา การลงโทษกรรมการที่กำหนดในลักษณะตัวบุคคลที่มีความเชี่ยวชาญ ประสบการณ์เฉพาะด้าน องค์กรเอกชน หรือตัวแทนกลุ่มบุคคลต่าง ๆ ในกรณีที่มีพฤติกรรมที่เป็นการฝ่าฝืนมาตรฐานทางจริยธรรมหรือไม่ปฏิบัติตาม ประมวลจริยธรรมและกฎหมายจัดตั้งคณะกรรมการไม่ได้กำหนดบทลงโทษ (Sanction) ไว้ โดยให้เป็นหน้าที่ และอำนาจของคณะกรรมการที่จะมีมติให้ออกจากตำแหน่งด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวน กรรมการเท่าที่มีและในกรณีที่ป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ ให้ผู้มีอำนาจแต่งตั้งบุคคลให้ทำหน้าที่เป็นกรรมการ เป็นผู้พิจารณาการฝ่าฝืนจริยธรรม โดยดำเนินการตามกระบวนการรักษาจริยธรรมที่กำหนด และตามกฎหมาย ที่เกี่ยวข้องกับความประพฤติของเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้นั้น มีประเด็นที่ต้องพิจารณาว่า แนวทางตามข้อ ๓.๒.๒ ดังกล่าวจะสามารถนำมาใช้ในกรณีที่กรรมการ กสทช. และ กตป. ได้หรือไม่ อย่างไร พิจารณาแล้วเห็นว่า พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ไม่ได้กำหนดเงื่อนไขการพ้นจากตำแหน่งของกรรมการด้วยวิธีการให้ คณะกรรมการมีมติให้ออกจากตำแหน่งด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการเท่าที่มี และไม่ได้กำหนดให้ผู้มีอำนาจแต่งตั้งบุคคลให้ทำหน้าที่เป็นกรรมการ เป็นผู้พิจารณาการฝ่าฝืนจริยธรรม อีกทั้ง กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับความประพฤติของกรรมการ กสทช. และ กตป. จะปรากฏตาม พ.ร.บ. องค์กรจัดสรร คลื่นความถี่ฯ มาตรา ๗ (เรื่องคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม) มาตรา ๘ (เรื่องข้อห้าม) และมาตรา ๒๐ (เงื่อนไขในการพ้นจากตำแหน่ง) ซึ่งไม่ได้กำหนดในกรณีของจริยธรรมไว้โดยเฉพาะ ดังนั้น การปฏิบัติตาม แนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการ ในข้อ ๓.๒.๒. (๒) และวรรคสอง จึงอาจ มีปัญหาในการบังคับใช้กฎหมายในทางปฏิบัติ เนื่องจากไม่สอดคล้องกับ พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ อันเป็นกฎหมายในระดับพระราชบัญญัติ

๒. การกำหนดแนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการ ของ ก.ม.จ. นั้น เป็นกรณีที่ ก.ม.จ. ใช้อำนาจตาม พ.ร.บ. มาตรฐานทางจริยธรรม พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๑๓ (๒) ในการกำหนดแนวทางหรือมาตรการในการขับเคลื่อน การดำเนินการกระบวนการรักษาจริยธรรม และในกรณีที่ มีประเด็นปัญหาการตีความหรือการบังคับใช้ พ.ร.บ. มาตรฐานทางจริยธรรมนี้ ตามมาตรา ๑๓ (๖) ได้กำหนดให้เป็นอำนาจและหน้าที่ของ ก.ม.จ. ที่จะตีความและวินิจฉัยปัญหาเกิดขึ้น ซึ่งสอดคล้องกับความเห็น ของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่มีความเห็นว่า ข้อหารือของสำนักงาน กสทช. เป็นปัญหาเกี่ยวกับ แนวทางปฏิบัติตามแนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการ ตามหนังสือ ก.ม.จ. ที่ นร (กมจ) ๑๐๑๙/ว ๓ ลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ว่าจะมีแนวปฏิบัติอย่างไรเพื่อมิให้ขัดหรือแย้งกับ พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และ กิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ประเด็นปัญหาดังกล่าวตามพระราชบัญญัติมาตรฐานทางจริยธรรม พ.ศ. ๒๕๖๕ ที่มาตรา ๑๓ (๖) กำหนดให้เป็นอำนาจของ ก.ม.จ. ในการตีความและวินิจฉัยปัญหาที่เกิดจากการใช้บังคับ พระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีมติในกรณีของกรรมการ กสทช. และกรรมการ กตป. ซึ่งมีพฤติกรรมที่เป็น การฝ่าฝืนมาตรฐานทางจริยธรรมหรือไม่ปฏิบัติตามประมวลจริยธรรม การที่จะดำเนินการตามแนวทาง การบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการ ตามข้อ ๓.๒.๒. (๒) วรรคสอง แนวทาง การบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการ ของคณะกรรมการมาตรฐานทางจริยธรรม เป็นการขัดต่อพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุ โทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เนื่องจากไม่มีบทบัญญัติให้กรรมการ กสทช. หรือกรรมการ กตป. พ้นจากตำแหน่งโดยวิธีดังกล่าวได้ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า ในกรณีที่กรรมการ กสทช. เป็นผู้ถูกกล่าวหาว่ามีพฤติกรรมที่เป็น การฝ่าฝืนมาตรฐานทางจริยธรรมหรือไม่ ปฏิบัติตามประมวลจริยธรรม เห็นควรให้ กสทช. เป็นผู้พิจารณา ส่วนกรณีที่กรรมการ กตป. เป็นผู้ถูกกล่าวหา ว่ามีพฤติกรรมดังกล่าว เห็นสมควรให้ กตป. เป็นผู้พิจารณา โดยกรรมการผู้ที่ถูกกล่าวหาต้องห้ามมิให้เข้าร่วม พิจารณาในเรื่องดังกล่าวตามมาตรา ๑๓ และมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๙ : การแต่งตั้งกรรมการตรวจสอบภายในเพิ่มเติม : ตบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การแต่งตั้งกรรมการตรวจสอบภายในเพิ่มเติม ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยประธาน กสทช. ได้มีข้อสั่งการมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการประสาน คณะกรรมการตรวจสอบภายใน เพื่อพิจารณาและให้ความเห็นเกี่ยวกับความจำเป็นและความเหมาะสม ในการแต่งตั้งกรรมการตรวจสอบภายในเพิ่มเติม ตามท้ายบันทึกข้อความ ส่วนงานเลขานุการ กสทช. พลาอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ หะยเจริญ ที่ สทช. ๑๐๐๒/๒๐๕ ลงวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๖๘ ซึ่งในคราวประชุม คณะกรรมการตรวจสอบภายใน ครั้งที่ ๑/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๙ โดยมีความเห็นว่า ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม) มาตรา ๖๘ กำหนดให้คณะกรรมการตรวจสอบภายในมีจำนวนไม่น้อยกว่าสามคน และไม่เกินห้าคน ซึ่ง กสทช. แต่งตั้งจากผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความรู้ความสามารถด้านการตรวจสอบภายใน และมีคุณสมบัติรวมทั้งไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๗ และมาตรา ๘ โดยในปัจจุบันคณะกรรมการ ตรวจสอบภายในมีจำนวน ๔ คน ซึ่งเป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด และสามารถปฏิบัติหน้าที่ได้ตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการตรวจสอบภายใน พ.ศ. ๒๕๕๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม อย่างไรก็ตาม หากมีการเพิ่มจำนวน คณะกรรมการตรวจสอบภายในจาก ๔ คน เป็น ๕ คน จะช่วยเสริมสร้างความเข้มแข็งด้านธรรมาภิบาล เปิดโอกาสให้มีการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นจากผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความรู้ ความสามารถ และประสบการณ์ที่เป็น ประโยชน์ต่อการตรวจสอบภายในมากยิ่งขึ้น รวมทั้งช่วยให้การพิจารณาประเด็นต่าง ๆ เป็นไปด้วย ความรอบคอบและรัดกุม ตลอดจนลดความเสี่ยงในการเกิดกรณีคะแนนเสียงเท่ากันในที่ประชุม อันจะส่งผลให้ การดำเนินงานด้านการตรวจสอบภายในมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลยิ่งขึ้น และก่อให้เกิดประโยชน์ต่อ สำนักงาน กสทช. โดยรวม

เพื่อให้การดำเนินการแต่งตั้งกรรมการตรวจสอบภายในเพิ่มเติมเป็นไปด้วยความเรียบร้อย สำนักงาน กสทช. โดยสำนักสนับสนุนการตรวจสอบภายใน ติดตามประเมินผลและต่อต้านการทุจริต (ตบ.) จึงได้มีบันทึกข้อความ ที่ สทช ๒๐๐๕/๓๔๕ ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ขอความอนุเคราะห์ประธาน กสทช. และ กสทช. ทุกท่าน พิจารณาสรรหารายชื่อบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการตรวจสอบภายในเพิ่มเติม โดยกำหนดให้เสนอรายชื่อภายในวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๙ ต่อมา เมื่อวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๖๙ ประธาน กสทช. ได้มีข้อสั่งการท้ายบันทึกข้อความดังกล่าว เห็นควรให้ขยายระยะเวลาการเสนอรายชื่อออกไป เพื่อให้ กสทช. ทุกท่านมีระยะเวลาเพียงพอในการพิจารณาบุคคลที่เหมาะสม จากเดิมภายในวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๙ เปลี่ยนเป็นภายในวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๙ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. โดยสำนัก ตบ. ได้มีบันทึกข้อความแจ้งการขยายระยะเวลาดังกล่าว และขอให้เสนอรายชื่อบุคคลพร้อมประวัติ เพื่อพิจารณาแต่งตั้งเป็นกรรมการตรวจสอบภายในเพิ่มเติม ตามบันทึกข้อความ ที่ สทช ๒๐๐๕/ว ๔๕๘ ลงวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๙ และเมื่อครบกำหนดระยะเวลาการเสนอรายชื่อ ปรากฏว่า กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ หรั่งเจรญ์ ได้เสนอรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อพิจารณาแต่งตั้งเป็นกรรมการตรวจสอบภายในเพิ่มเติม จำนวน ๑ ราย ได้แก่ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุทิสรา รัตนวิศา โดยบุคคลดังกล่าวได้ลงนามในเอกสารรับรองตนเองว่ามีคุณสมบัติครบถ้วน และไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๗ และมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เรียบร้อยแล้ว สำหรับ กสทช. ท่านอื่นไม่มีความประสงค์จะเสนอรายชื่อบุคคลเพิ่มเติมแต่อย่างใด

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นควรแต่งตั้งกรรมการตรวจสอบภายในเพิ่มเติม จาก ๔ คน เป็น ๕ คน เป็นไปตามกรอบที่กฎหมายกำหนดตามมาตรา ๖๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และสอดคล้องกับความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบภายใน ซึ่งเห็นว่าการมีกรรมการครบจำนวนสูงสุดตามที่กฎหมายกำหนด จะช่วยเสริมสร้างประสิทธิภาพในการกำกับดูแล ตรวจสอบ และถ่วงดุลการปฏิบัติงานให้มีความรอบคอบ โปร่งใส และเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลยิ่งขึ้น โดยผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุทิสรา รัตนวิศา) มีคุณสมบัติครบถ้วนและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามที่กฎหมายกำหนด โดยผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการตรวจสอบภายในเพิ่มเติม จะมีวาระการดำรงตำแหน่งเท่าที่วาระที่เหลืออยู่ของคณะกรรมการตรวจสอบภายในชุดปัจจุบันตามความเห็นของสำนักบริหารคดีและนิติการ ซึ่งจะครบวาระการดำรงตำแหน่งในวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๗๐ จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อโปรดพิจารณาแต่งตั้ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุทิสรา รัตนวิศา เป็นกรรมการตรวจสอบภายในเพิ่มเติม ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๐ : การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ : กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ เสนอเรื่อง การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม

คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ ให้ที่ประชุมพิจารณา สืบเนื่องจากระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ ถูกกำหนดขึ้นภายใต้บริบท และอำนาจหน้าที่ของ กสทช. สำนักงาน กสทช. และเลขาธิการ กสทช. ในขณะนั้น ซึ่งได้มีการประกาศและบังคับใช้ตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ ที่มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดแรก เรื่อยมาจนถึงปัจจุบันเป็นระยะเวลาเกินกว่า ๑๐ ปีแล้ว โดยได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๒ เมื่อปี ๒๕๕๖ แต่ก็เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมเล็กน้อยเฉพาะส่วนที่เกี่ยวกับการเปิดเผยมติที่ประชุม กสทช. เพียงเท่านั้น กรณีนี้เห็นว่า เมื่อปัจจุบันได้มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดใหม่ขึ้น จึงสมควรที่จะให้มีการพิจารณาทบทวนและปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ รวมทั้งที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๖ ในระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม ประธาน กสทช. ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบเกี่ยวกับการจัดทำเอกสารวาระและเอกสารประกอบวาระการประชุม กสทช. ตลอดจนการบริหารจัดการเอกสารดังกล่าวในรูปอิเล็กทรอนิกส์ กรณีนี้มีความเห็นสอดคล้องด้วยที่จะดำเนินการ ซึ่งถือเป็นการภาระลดค่าใช้จ่ายและทรัพยากรบุคคลด้วย แต่อย่างไรก็ดี การที่จะดำเนินการในเรื่องดังกล่าวนี้ควรต้องพิจารณาอย่างรอบคอบโดยต้องสอดคล้องกับกฎและระเบียบที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น เพื่อให้การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ เป็นไปด้วยความรอบคอบและเรียบร้อย เห็นควรให้มีการแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อให้มีการพิจารณา และร่วมกันหารือกันในประเด็นต่าง ๆ ระดับหนึ่ง ก่อนนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ทั้งนี้ ควรกำหนดให้องค์ประกอบของคณะทำงานประกอบด้วย กสทช. หรือผู้แทนของ กสทช. แต่ละท่านร่วมด้วย เนื่องจากเป็นระเบียบที่เกี่ยวกับการประชุมของ กสทช. ที่ กสทช. และสำนักงาน กสทช. จะต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามระเบียบฉบับดังกล่าวโดยเคร่งครัด และโดยที่ผ่านมามีข้อถกเถียงเกี่ยวกับการปฏิบัติตามระเบียบที่จะต้องอาศัยการวินิจฉัยตีความจำนวนบ่อยครั้ง ซึ่งส่งผลกระทบต่อ การพิจารณาของ กสทช. และการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช.

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๑ : (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการวิทยุคมนาคมเพื่อความมั่นคงของรัฐ : คท.๑ (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการวิทยุคมนาคมเพื่อความมั่นคงของรัฐ ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. โดยคณะทำงานแก้ไขปรับปรุงแนวทางการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อความมั่นคงของรัฐในกิจการวิทยุคมนาคม (คณะทำงานฯ) ได้จัดทำร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการวิทยุคมนาคมเพื่อความมั่นคงของรัฐ โดยแก้ไขเพิ่มเติมจากประกาศ กสทช. เรื่อง แนวทางการจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการวิทยุคมนาคมเพื่อความมั่นคงของรัฐ พ.ศ. ๒๕๕๖ ให้เป็นปัจจุบันและสอดคล้องกับประกาศ กสทช. อื่นที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งได้รวบรวมความเห็นจากผู้แทนหน่วยงานเพื่อความมั่นคงของรัฐที่ร่วมอยู่ในคณะทำงานฯ ต่อร่างประกาศฯ ดังกล่าวด้วย สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นดังนี้

๑. เห็นควรเสนอให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการของ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการวิทยุคมนาคมเพื่อความมั่นคงของรัฐ

๒. เห็นควรเสนอให้ที่ประชุม กสทช. รับทราบกรอบระยะเวลาดำเนินการแก้ไขปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการวิทยุคมนาคมเพื่อความมั่นคงของรัฐ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๒ มีมติ ดังนี้

๑. ที่ประชุมได้พิจารณา (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการวิทยุคมนาคมเพื่อความมั่นคงของรัฐ แล้ว โดยเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาตามกระบวนการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายต่อไป

๒. ที่ประชุมรับทราบกรอบระยะเวลาดำเนินการแก้ไขปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการวิทยุคมนาคมเพื่อความมั่นคงของรัฐ

๓. ที่ประชุมมีข้อสังเกตให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาจัดสรรคลื่นความถี่ ของคณะทำงานหรือคณะอนุกรรมการตามประกาศ กสทช. ว่าด้วยแนวทางการจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการวิทยุคมนาคมเพื่อความมั่นคงของรัฐที่เกี่ยวข้อง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๒ : การออกประกาศเพื่อยกเลิกการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมเพิ่ม หรือเงินเพิ่ม ในกฎหมายลำดับรอง : มส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การออกประกาศเพื่อยกเลิกการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมเพิ่ม หรือเงินเพิ่ม ในกฎหมายลำดับรอง ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

๑. ด้วยข้อเท็จจริงในคดีของศาลยุติธรรมปรากฏว่า เมื่อวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๗ ศาลฎีกามีคำพิพากษาที่ ๒๑๘๔/๒๕๖๗ ระหว่างสำนักงาน กสทช. (โจทก์) กับบริษัท อินสไพร์ เอนเตอร์เทนเมนต์ จำกัด (จำเลย) (บริษัท อินสไพร์ฯ) โดยได้วินิจฉัยประเด็นเกี่ยวกับการเรียกเก็บเงินเพิ่มตามข้อ ๖.๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ สรุปได้ว่า กฎหมายให้อำนาจพิจารณาและกำกับดูแลการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ตลอดถึงให้อำนาจกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการอนุญาต เงื่อนไข หรือค่าธรรมเนียมการอนุญาต และค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการดังกล่าว เมื่อบริษัท อินสไพร์ฯ เป็นผู้ได้รับใบอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ จึงมีหน้าที่จะต้องปฏิบัติตามประกาศและเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ซึ่งเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตที่กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตตามกฎหมาย ประกาศ ระเบียบ ข้อบังคับ เงื่อนไขเกี่ยวกับค่าธรรมเนียมใบอนุญาตที่คณะกรรมการประกาศกำหนด ประกาศและเงื่อนไขดังกล่าวจึงเป็นส่วนหนึ่งของข้อตกลงตามสัญญาด้วย เมื่อบริษัท อินสไพร์ฯ ไม่ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีตามกำหนด บริษัท อินสไพร์ฯ ต้องชำระเงินเพิ่มตามอัตราที่กำหนดตามประกาศดังกล่าวของจำนวนเงินค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีที่ค้างชำระนับแต่วันครบกำหนดชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีจนกว่าจะชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีครบถ้วน ซึ่งการชำระเงินเพิ่ม

ดังกล่าวเป็นการกำหนดค่าเสียหายในกรณีที่บริษัท อินสไพร์ฯ ไม่ชำระหนี้หรือไม่ชำระหนี้ให้ถูกต้องตามสมควร ไว้ล่วงหน้าในลักษณะเป็นเบี้ยปรับตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๗๙ เมื่อเบี้ยปรับสูงเกินส่วน ศาลย่อมมีอำนาจลดลงเป็นจำนวนพอสมควรได้

๒. แม้ว่าศาลปกครองสูงสุดจะได้มีคำวินิจฉัยว่า การที่ กสทช. (กทช. เดิม) ออกประกาศหลักเกณฑ์จัดสรรเลขหมายชั่วคราวฯ พ.ศ. ๒๕๔๘ ข้อ ๑๑.๒ ที่กำหนดให้ในกรณีที่ผู้ได้รับจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมไม่ชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรคมนาคมตามจำนวนเงินและภายในเวลาที่กำหนด ผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมต้องชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรคมนาคมที่เพิ่มขึ้น เป็นการออกประกาศโดยไม่มีกฎหมายให้อำนาจไว้ก็ตาม แต่ศาลปกครองสูงสุดก็ได้มีคำสั่งหรือคำพิพากษาให้เพิกถอนประกาศฉบับดังกล่าว และไม่มีคำสั่งอื่นใดให้ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ต้องปฏิบัติแต่อย่างใด ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงมีหน้าที่ต้องปฏิบัติให้ถูกต้องตามประกาศฉบับดังกล่าว โดยยังคงมีหน้าที่ในการเรียกเก็บเงินเพิ่มฯ ทั้งนี้ แม้ต่อมา ประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมชั่วคราว จะถูกยกเลิกก็ตาม หากแต่ข้อกำหนดการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมเลขหมายเพิ่มขึ้น กรณีผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายไม่ชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายหรือชำระไม่ครบถ้วน ยังคงถูกกำหนดไว้ในประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม แก้ไขเพิ่มเติมโดยประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) ข้อ ๙๐

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. ตามคำวินิจฉัยของศาลฎีกาในคำพิพากษาที่ ๒๑๘๔/๒๕๖๗ ในส่วนที่เกี่ยวกับข้อกำหนดการเรียกเก็บเงินเพิ่มตามประกาศ กสทช. เรื่อง ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ สรุปได้ว่า กฎหมายให้อำนาจ กสทช. ในการพิจารณาและกำกับดูแลการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ตลอดจนให้อำนาจกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการอนุญาต เงื่อนไข หรือค่าธรรมเนียมการอนุญาต และค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการดังกล่าว ดังนั้น ผู้ได้รับใบอนุญาต จึงมีหน้าที่จะต้องปฏิบัติตามประกาศและเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาต ซึ่งข้อกำหนดตามประกาศและเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตดังกล่าวเป็นส่วนหนึ่งของข้อตกลงตามสัญญา และการกำหนดให้ชำระเงินเพิ่มดังกล่าวเป็นการกำหนดค่าเสียหายในกรณีไม่ชำระหนี้หรือไม่ชำระหนี้ให้ถูกต้องตามสมควรไว้ล่วงหน้าในลักษณะเป็นเบี้ยปรับตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๗๙ เมื่อเบี้ยปรับสูงเกินส่วน ศาลย่อมมีอำนาจลดลงเป็นจำนวนพอสมควรได้ก็ตาม แต่โดยที่คำพิพากษาดังกล่าวเป็นการพิจารณาในชั้นศาลยุติธรรมที่วินิจฉัยถึงลักษณะความสัมพันธ์เกี่ยวกับสิทธิ หน้าที่ และความรับผิดชอบระหว่างคู่ความ และอำนาจในการออกประกาศกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในภาพรวมเท่านั้น โดยไม่ได้มีคำวินิจฉัยถึงการใช้อำนาจหน้าที่องค์กรและหน่วยงานทางปกครองในการออกประกาศหลักเกณฑ์ที่มีข้อกำหนดให้ผู้ได้รับอนุญาตต้องชำระเงินเพิ่มตามกฎหมายด้วย อีกทั้ง การวินิจฉัยว่าเงินเพิ่มมีลักษณะเป็นเบี้ยปรับตามกฎหมายนั้น เป็นการวินิจฉัยตามมูลฐานแห่งลักษณะความสัมพันธ์ระหว่างคู่ความตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์เท่านั้น

๒. โดยที่ กสทช. และสำนักงาน กสทช. เป็นองค์กรและหน่วยงานที่ใช้อำนาจทางปกครอง ดังนั้น การดำเนินการของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ย่อมต้องเป็นไปตามอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายบัญญัติให้อำนาจไว้โดยชัดแจ้ง และเมื่อศาลปกครองสูงสุดได้มีคำวินิจฉัยเกี่ยวกับอำนาจของ กสทช. แล้ว ประกอบกับเมื่อ สำนักงาน กสทช. (มส.) ได้ตรวจสอบกฎหมายซึ่งเป็นกฎหมายแม่บทที่บัญญัติถึงอำนาจหน้าที่ และความรับผิดชอบของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ในการปฏิบัติหน้าที่แล้วจำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม พระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม

พ.ศ. ๒๕๔๘ พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ก็ไม่ปรากฏว่ามีบทบัญญัติแห่งกฎหมายฉบับใดบัญญัติให้ กสทช. และสำนักงาน กสทช. มีอำนาจเรียกเก็บเงินเพิ่มฯ ได้ ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. เป็นไปด้วยความถูกต้องตามกฎหมาย และสอดคล้องกับคำวินิจฉัยของศาลปกครองสูงสุด และศาลยุติธรรมข้างต้น จึงเห็นสมควรเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณายกเลิกการเรียกเก็บเงินเพิ่มฯ ทั้งในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคม และกิจการวิทยุคมนาคม

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๙ มีมติ ดังนี้

๑. เห็นชอบร่างประกาศ กสทช. เรื่อง ยกเลิกการเรียกเก็บเงินเพิ่ม หรือเงินอื่นที่มีลักษณะในทำนองเดียวกันที่เรียกชื่อเป็นอย่างอื่นในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ หรือกิจการโทรคมนาคม และกิจการวิทยุคมนาคม โดยให้มีการระบุรายละเอียดกฎหมายลำดับรองพร้อมเลขข้อของประกาศแต่ละฉบับที่กำหนดให้มีการยกเลิกการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมเพิ่ม เงินเพิ่ม หรือเงินอื่นในลักษณะเดียวกันให้ชัดเจน

๒. กรณีการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมเพิ่ม เงินเพิ่ม หรือเงินในลักษณะทำนองเดียวกันที่เรียกชื่อเป็นอย่างอื่น ซึ่งอยู่ในระหว่างที่สำนักงาน กสทช. ดำเนินการเรียกเก็บ เห็นควรให้ชะลอการเรียกเก็บไว้ก่อนจนกว่ากฎหมายลำดับรองที่จะออกมามีผลใช้บังคับ

๓. เนื่องจากข้อกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่ต้องชำระเงินเพิ่ม ค่าธรรมเนียมเพิ่ม กรณีที่ไม่ชำระหนี้หรือชำระหนี้ล่าช้า เป็นมาตรการเร่งรัดเชิงลงโทษซึ่งเป็นมาตรการทางกฎหมายที่จำเป็น จึงควรแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ เฉพาะรายมาตราที่เกี่ยวข้องกับการเรียกเก็บค่าธรรมเนียม เพื่อให้ กสทช. มีอำนาจเรียกเก็บค่าธรรมเนียมเพิ่มหรือเงินเพิ่ม โดยแก้ไขมาตรา ๒๗ (๔) (๖) (๗) (๑๔/๑) (๑๔/๒) และมาตรา ๖๕ เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. เสนอร่างต่อที่ประชุมคณะกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อพิจารณาก่อนเสนอต่อที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะทำงานด้านกฎหมายของสำนักงาน กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๙ พิจารณากลับกรอร่างประกาศ กสทช. เรื่อง ยกเลิกการเรียกเก็บเงินเพิ่ม หรือเงินอื่นที่มีการเรียกเก็บในลักษณะทำนองเดียวกันที่เรียกชื่อเป็นอย่างอื่นในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคม และกิจการวิทยุคมนาคม (ร่างประกาศ กสทช.ฯ) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว มีข้อสังเกตว่า ร่างประกาศ กสทช.ฯ เป็นการยกเลิก ข้อกำหนดการเรียกเก็บเงินเพิ่มหรือเงินอื่นที่มีการเรียกเก็บในลักษณะทำนองเดียวกันที่เรียกชื่อเป็นอย่างอื่นในกฎหมายลำดับรองจำนวน ๑๘ ฉบับ แต่ศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดง ที่ อ.๒๗๓/๒๕๖๓ มีคำวินิจฉัยถึงการออกประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมชั่วคราว ในข้อ ๑๑.๒ ว่า เป็นกรณีที่ออกประกาศโดยไม่มีกฎหมายให้อำนาจไว้ หากต้องการยกเลิกกฎหมายลำดับรองให้สอดคล้องกับคำพิพากษาศาลปกครอง สูงสุดดังกล่าวควรยกเลิกเฉพาะฉบับที่ศาลมีคำวินิจฉัยว่า กสทช. ไม่มีอำนาจออกประกาศเรียกเก็บเงินเพิ่ม ส่วนกฎหมายลำดับรองฉบับอื่น ๆ ควรพิจารณาเป็นรายกรณีไป เนื่องจากในเรื่องนี้ยังมีคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุดและคำพิพากษาศาลยุติธรรมที่อาจมองข้อกฎหมายแตกต่างกัน ประกอบกับยังมีการถกเถียงทางวิชาการทั้งในระดับของศาลปกครองและในระดับมหาวิทยาลัยว่า การกำหนดให้ต้องชำระเงินเป็นคำสั่งทางปกครองหรือเป็นเรื่องของสัญญา เมื่อเป็นเช่นนี้ อาจพิจารณายกเลิกกฎหมายลำดับรองเท่าที่จำเป็น คือ เมื่อมีคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดวินิจฉัยว่า กฎหมายลำดับรองฉบับใดออกโดยไม่มีอำนาจก็ให้ยกเลิกเฉพาะกฎหมาย

ลำดับรองฉบับดังกล่าว สำหรับกฎหมายลำดับรองจำนวน ๑๗ ฉบับ ซึ่งศาลปกครองสูงสุดยังไม่ได้มีคำวินิจฉัย เห็นว่ายังไม่มีเหตุที่จะต้องยกเลิกแต่อย่างใด

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๓ : การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ กรณีการตรวจสอบอัตราค่าบริการเฉลี่ยลดลงร้อยละ ๑๒ : วท. นท. (เอกสารลับ) (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ กรณีการตรวจสอบอัตราค่าบริการเฉลี่ยลดลงร้อยละ ๑๒ ให้ที่ประชุม พิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๔ : การแต่งตั้งคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. : นย. มส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การแต่งตั้งคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๘ ที่ประชุมได้มีมติอนุมัติให้ขยายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. (คณะกรรมการฯ) ซึ่งมีวาระการปฏิบัติหน้าที่ครบกำหนดในวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๘ ออกไปอีก ๑ ปี (ครบกำหนดในวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๙) ต่อมาสำนักงาน กสทช. ได้มีบันทึกข้อความ ที่ สทช ๒๑๐๓/๑๘๗๒ ลงวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๘ เพื่อเสนอประธาน กสทช. ให้ความเห็นชอบบรรจุเป็นวาระการประชุมต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อขอขยายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการฯ ออกไปอีก ๑ ปี เนื่องจากมีความ จำเป็นต้องมีคณะกรรมการฯ เพื่อช่วยพิจารณากลับกรองให้ความเห็น และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับกฎหมาย ประกาศ ระเบียบ ข้อบังคับ และคำสั่งอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนเสนอความเห็นเกี่ยวกับข้อกฎหมายที่ เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช. หรือตามที่ กสทช. มอบหมาย ต่อมาประธาน กสทช. ได้มีข้อสั่งการ เมื่อวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๖๘ ท้ายบันทึกข้อความดังกล่าวความว่า “เนื่องด้วยคณะกรรมการที่ปรึกษาด้าน กฎหมายของ กสทช. มีความสำคัญยิ่งต่อการพิจารณาและตัดสินใจของ กสทช. ที่จะต้องปฏิบัติหน้าที่ภายใต้ กรอบหน้าที่และอำนาจตามกฎหมาย อนุกรรมการฯ แต่ละท่านควรเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ มีความเป็นกลางและ สามารถใช้ดุลยพินิจและให้คำปรึกษาที่ถูกต้อง แม่นยำ ปราศจากอคติ และเป็นที่ยอมรับของ กสทช. ทุกท่าน จึงเห็นสมควรเสนอเรื่องต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาคัดเลือกและแต่งตั้งคณะกรรมการชุดใหม่จาก รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมายอย่างแท้จริง ที่มีได้เป็นการเสนอชื่อในลักษณะโควตาของ กสทช. แต่ละท่าน”

โดยที่ การแต่งตั้งคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. (คณะอนุกรรมการฯ) จะต้องดำเนินการตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประกอบกับข้อ ๗ และข้อ ๘ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการแต่งตั้ง การปฏิบัติหน้าที่ และการจ่ายค่าตอบแทน ของคณะอนุกรรมการ พ.ศ. ๒๕๖๑ และเพื่อดำเนินการให้เป็นไปตามข้อสั่งการของประธาน กสทช. ดังกล่าวดังนั้น การแต่งตั้งคณะอนุกรรมการฯ ชุดใหม่ จึงสมควรพิจารณารายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมายและที่ประชุม กสทช. มีมติคัดเลือกร่วมกันตามจำนวนที่กฎหมายกำหนด โดยมีได้เป็นการแต่งตั้งในลักษณะโควตาสำนักงาน กสทช. จึงเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักเกณฑ์การพิจารณาคัดเลือกผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมายเพื่อแต่งตั้งเป็นคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ตามสำนักงาน กสทช. เสนอ ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๕ : ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. : นย. บย. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยร่างระเบียบฯ ตามที่เสนอ เป็นการปรับปรุงแก้ไขระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า คำสั่งลงโทษทางวินัยซึ่งเป็นคำสั่งทางปกครองที่มีผลกระทบต่อสถานภาพสิทธิและหน้าที่ของผู้ถูกลงโทษ จำเป็นต้องกำหนดกระบวนการอุทธรณ์คำสั่งลงโทษเพื่อเปิดโอกาสให้ผู้ถูกลงโทษที่ได้รับผลกระทบจากคำสั่งสามารถขอให้มีการทบทวนการออกคำสั่งลงโทษได้เพื่อให้เกิดความถูกต้องและเป็นธรรม โดยทั่วไปการอุทธรณ์คำสั่งทางปกครองจะกำหนดให้อุทธรณ์ต่อผู้มีอำนาจบังคับบัญชาเหนือขึ้นไปอีกหนึ่งชั้นเพื่อให้ตรวจสอบและทบทวนความผิดพลาดบกพร่องของคำสั่งทางปกครองดังกล่าว ซึ่งหากพิจารณาการอุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ส่วนที่ ๕ การอุทธรณ์คำสั่งทางปกครอง ตามมาตรา ๔๕ วรรคสาม วางหลักไว้ว่า “เจ้าหน้าที่ผู้ใดจะเป็นผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์ตามวรรคสองให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง” ซึ่งเมื่อพิจารณากฎกระทรวง ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๔๐) ออกตามความตามมาตรา ๔๕ วรรคสาม จะเห็นได้ว่าผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์เป็นผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไปจากผู้ออกคำสั่งทางปกครองหนึ่งชั้นและในการพิจารณาตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวไม่ได้ระบุให้ต้องดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นมาเพื่อพิจารณาแต่อย่างใดและเมื่อเปรียบเทียบกับระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งตามข้อ ๘ (๒) วางหลักไว้ว่า “ในกรณีที่เหตุแห่งการร้องทุกข์เกิดจากเลขาธิการ กสทช. ให้ยื่นหนังสือร้องทุกข์ต่อประธาน กสทช. และให้ประธาน กสทช. เป็นผู้มีอำนาจวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์” ส่วนการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ที่ยื่นหนังสือร้องทุกข์ต่อประธาน กสทช. จะกำหนดไว้ในข้อ ๑๖ ซึ่งวางหลักไว้ว่า “เมื่อผู้มีอำนาจวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ได้รับหนังสือร้องทุกข์แล้วอาจแต่งตั้งคณะกรรมการ...” จะเห็นได้ว่า หากเป็นการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ตามระเบียบดังกล่าวก็ไม่ได้บังคับให้ต้องตั้งคณะกรรมการขึ้นมาพิจารณาเช่นกัน แต่หากประธาน กสทช. มีความประสงค์ที่จะแต่งตั้งคณะกรรมการก็สามารถที่จะกระทำได้นอกจากนี้ในการพิจารณาอุทธรณ์ที่ผ่านมาประกาศ กทช. เรื่อง

หลักเกณฑ์และวิธีการว่าด้วยการอุทธรณ์ ลงวันที่ ๒ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๒ ข้อ ๙ วางหลักไว้ว่า “ประธานกรรมการจะพิจารณาอุทธรณ์ด้วยตนเอง หรืออาจแต่งตั้งคณะกรรมการ...” ซึ่งมีหลักการเช่นเดียวกันกับระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๖๓

สำนักงาน กสทช. จึงได้ดำเนินการยกร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ตามหลักการดังกล่าว และเสนอร่างระเบียบดังกล่าวต่อคณะกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. พิจารณาเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๘ เดือนสิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. โดยมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ ปรับแก้ไขตามความเห็นของที่ประชุมอนุกรรมการฯ และหารืออนุกรรมการ (นางชื่นสมัน นิเวทวงศ์) ในส่วนของการกำหนดบทเฉพาะกาลแล้วดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันพุธที่ ๑๐ และวันพฤหัสบดีที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาเรื่อง ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งได้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำบทวิเคราะห์เพิ่มเติมตามความเห็นของที่ประชุม และนำมาเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ्वาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕ : เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๕.๑ : การขอเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ ของบริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวอร์ค จำกัด ช่องรายการ Golf Channel Thailand : ปลส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ ของบริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวอร์ค จำกัด ช่องรายการ Golf Channel Thailand ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวอร์ค จำกัด (บริษัทฯ) มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๙ พร้อมทั้งเอกสารประกอบโดยครบถ้วนในวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๙ ขอเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ จากเดิม Golf Channel Thailand เปลี่ยนเป็น Golf Plus เนื่องจากเจ้าของลิขสิทธิ์เป็นผู้ดำเนินการแจ้งเปลี่ยนชื่อช่องรายการ โดยบริษัทฯ ได้รับรองว่าการขอเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการที่ได้รับอนุญาตดังกล่าว ไม่มีการเปลี่ยนแปลงชื่อผู้ที่ได้รับใบอนุญาต ไม่มีการเปลี่ยนแปลงผังรายการ ประเภทรายการ และสัดส่วนรายการ และได้แจ้งการเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการให้แก่ผู้ใช้บริการทราบล่วงหน้าผ่านช่องทางของช่องรายการและช่องทางอื่นในลักษณะที่สามารถให้ผู้ใช้บริการรับทราบได้อย่างทั่วถึงไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ก่อนดำเนินการขอเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ ประกอบกับไม่ปรากฏประวัติการกระทำความผิด หรือถูกร้องเรียน หรือถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดอันเป็นการกระทำที่ขัดหรือแย้งกับการกำกับดูแลด้านการคุ้มครองผู้ใช้บริการ (การโฆษณาอาหาร ยา และผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ผิดกฎหมาย) หรือเนื้อหารายการ Plus แต่อย่างไรก็ดี บริษัทฯ ได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๙ พร้อมทั้งเอกสารประกอบโดยครบถ้วน ในวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๙ ต่อสำนักงาน กสทช. เพื่อขอเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ จากเดิม Golf Channel Thailand เปลี่ยนเป็น Golf Plus ซึ่งเป็นเวลาภายหลัง

จากที่บริษัทฯ ได้เปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการดังกล่าวแล้ว จึงเห็นควรแจ้งกำชับบริษัทฯ ว่าหากมีการเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการในคราวถัดไป ให้บริษัทฯ แจ้งต่อสำนักงาน กสทช. ล่วงหน้าก่อนการเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นควรนำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ เพื่อพิจารณากลับกรอง ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอนุญาตให้บริษัทฯ เปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ จากเดิม Golf Channel Thailand เปลี่ยนเป็น Golf Plus ทั้งนี้ หากมีการเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการในคราวถัดไป ให้บริษัทฯ แจ้งต่อสำนักงาน กสทช. ล่วงหน้าก่อนการเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๖๙ กลับกรองและมีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาอนุญาตให้บริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวิร์ค จำกัด เปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการจากเดิม Golf Channel Thailand เปลี่ยนเป็น Golf Plus ทั้งนี้ หากมีการเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการในคราวถัดไป ให้บริษัทฯ แจ้งต่อสำนักงาน กสทช. ล่วงหน้าก่อนการเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๒ : การเพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ของบริษัท สกลนคร ทวีเน็ตเวิร์ค จำกัด กรณีขาดคุณสมบัติของการเป็นผู้รับใบอนุญาต : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การเพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ของบริษัท สกลนคร ทวีเน็ตเวิร์ค จำกัด กรณีขาดคุณสมบัติของการเป็นผู้รับใบอนุญาต ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. มีหนังสือขอความอนุเคราะห์สำนักงานพาณิชย์จังหวัดสกลนครให้ข้อมูลสถานะนิติบุคคลและเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องของบริษัท สกลนคร ทวีเน็ตเวิร์ค จำกัด (บริษัทฯ) ซึ่งจากการตรวจสอบของสำนักงานพาณิชย์จังหวัดสกลนครเมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ พบว่า บริษัทฯ มีสถานะร้าง และหนังสือรับรองของบริษัทฯ ปรากฏข้อความในรายการตามเอกสารทะเบียนนิติบุคคล ณ วันออกหนังสือ ว่า “บริษัทนี้เป็นบริษัทร้างและสิ้นสภาพนิติบุคคลตั้งแต่วันที่นายทะเบียนได้ขีดชื่อออกจากทะเบียนแล้วตามความในมาตรา ๑๒๗๓/๓ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ เมื่อวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๖” บริษัทฯ จึงสิ้นสภาพนิติบุคคลตั้งแต่วันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๖ ซึ่งเป็นวันที่นายทะเบียนได้ขีดชื่อออกจากทะเบียน จึงส่งผลให้บริษัทฯ เป็นผู้ขาดคุณสมบัติการเป็นผู้รับใบอนุญาตฯ และเป็นการปฏิบัติผิดเงื่อนไขการอนุญาต ซึ่ง กสทช. หรือพนักงานเจ้าหน้าที่อาจดำเนินการออกคำสั่งพักใบอนุญาตเป็นลายลักษณ์อักษร หรือสั่งให้บริษัทฯ ระงับการกระทำที่ฝ่าฝืนหรือแก้ไขปรับปรุง หรือปฏิบัติให้ถูกต้องหรือเหมาะสมภายในระยะเวลาที่กำหนดก็ได้ ตามข้อ ๑๘ ของประกาศโครงข่ายฯ และหากบริษัทฯ ยังเพิกเฉยไม่ปฏิบัติให้ถูกต้อง ให้ กสทช. มีอำนาจพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาตได้ตามข้อ ๑๙ ของประกาศฉบับเดียวกัน ประกอบมาตรา ๖๔ พ.ร.บ. ประกอบกิจการฯ อันเป็นเหตุให้สิ้นสุดการอนุญาตตามข้อ ๑๗ (๒) ของประกาศฉบับดังกล่าว เนื่องจากการสิ้นสภาพนิติบุคคลของผู้รับใบอนุญาตฯ หาได้เป็นเหตุตามกฎหมายที่จะเป็นผลให้ใบอนุญาตฯ สิ้นสุดลงโดยทันทีแต่อย่างใด

สำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบข้อมูลรายงานผลการประกอบกิจการฯ ผ่านระบบ Operation System ปี ๒๕๖๗ - ๒๕๖๘ ของบริษัทฯ พบว่า ยังประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโครงข่ายกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ โดยในปี ๒๕๖๙ สำนักงาน กสทช. เขต ๒๕ ได้ลงพื้นที่ตรวจสอบบริษัทฯ เมื่อวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๖๙ ไม่พบประกอบกิจการฯ ไม่สามารถติดต่อได้ และสถานที่ตั้งนิติบุคคลปิด เมื่อพิจารณาจากข้อเท็จจริงและพฤติการณ์ตามข้างต้นย่อมแสดงให้เห็นว่า บริษัทฯ ยังคงเพิกเฉยไม่ได้ดำเนินแก้ไขให้สภาพนิติบุคคลกลับคืนสู่ระเบียบ เพื่อให้จะสามารถประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ระดับท้องถิ่น ประกอบกับมาตรา ๑๓ แห่ง พ.ร.บ. ประกอบกิจการฯ กำหนดให้ผู้ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการทางธุรกิจต้องเป็นนิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายไทย และข้อ ๒ ของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตฯ กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องมีคุณสมบัติตามที่กำหนดไว้ในกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ รวมถึง ระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ คำสั่ง หรือมาตรการที่คณะกรรมการกำหนดตลอดระยะเวลาการให้บริการ ซึ่งข้อเท็จจริงดังกล่าวเป็นเหตุทำให้บริษัทฯ ขาดคุณสมบัติการเป็นผู้รับใบอนุญาตฯ และถือว่าไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไข หลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการกำหนด ดังนั้น จึงเห็นควรพิจารณาเพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ของบริษัทฯ โดยให้ใบอนุญาตฯ ของบริษัทฯ สิ้นสุดลง ณ วันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๖ เนื่องจากกรณีขาดคุณสมบัติของการเป็นผู้รับใบอนุญาตภายหลังปรากฏข้อมูลจากกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ ว่ามีสถานะร้าง และไม่ปฏิบัติตามข้อ ๖ และข้อ ๑๒ (๑) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ซึ่งเป็นไปตามมาตรา ๖๔ (๓) แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ประกอบกับข้อ ๑๗ (๒) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ พร้อมทั้งมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. บันทึกประวัติการกระทำความผิดดังกล่าวด้วย รวมถึงให้ดำเนินการรื้อถอนสายเคเบิลที่มีการพาดสายไว้กับการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคให้แล้วเสร็จ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๙ เมื่อวันที่อังคารที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๖๙ กลั่นกรองและมีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาเพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ (ใบอนุญาตฯ) ของบริษัท สกลนคร ทวี เนทเวิร์ค จำกัด เนื่องจากกรณีขาดคุณสมบัติของการเป็นผู้รับใบอนุญาตภายหลังปรากฏข้อมูลจากกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ ว่ามีสถานะ “ร้าง” และไม่ปฏิบัติตามข้อ ๖ และข้อ ๑๒ (๑) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยให้ใบอนุญาตฯ ของบริษัท สกลนคร ทวี เนทเวิร์ค จำกัด สิ้นสุดลง ณ วันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๖ พร้อมทั้งให้สำนักงาน กสทช. บันทึกประวัติการกระทำความผิดดังกล่าว รวมถึงให้ดำเนินการรื้อถอนสายเคเบิลที่มีการพาดสายไว้กับการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคให้แล้วเสร็จ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๓ : บริษัท ทริปเปิล วี บรอดคาสท์ จำกัด ชื่องรายการ ไทยรัฐทีวี กรณีที่ไม่สามารถออกอากาศรายการโทรทัศน์ที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียง เมื่อวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๘ ได้ครบถ้วน : บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง บริษัท ทริปเปิล วี บรอดคาสท์ จำกัด ชื่องรายการ ไทยรัฐทีวี กรณีที่ไม่สามารถออกอากาศรายการโทรทัศน์ที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียง เมื่อวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๘ ได้ครบถ้วน ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัท ทริปเปิล วี บรอดคาสท์ จำกัด (ชื่องรายการ ไทยรัฐทีวี) (บริษัทฯ) ได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๘ มายังสำนักงาน กสทช. ทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ (อบ. ได้รับเมื่อวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๖๘) แจ้งเหตุหรือข้อจำกัดที่ไม่สามารถจัดทำบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) เมื่อวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๘ ได้ครบถ้วน ทั้งนี้ บริษัทฯ ได้จัดทำบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) เพื่อทดแทนเรียบร้อยแล้ว เมื่อวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๘

สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาข้อเท็จจริงของบริษัทฯ ซึ่งเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ประเภทกิจการบริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ (Service Provider) และใช้คลื่นความถี่ระดับชาติ ประเภทกิจการทางธุรกิจ เลขที่ใบอนุญาต B๑-S๒๐๐๓๑-๐๐๐๔-๕๗ ที่ปรากฏตามหนังสือบริษัทฯ ลงวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๘ วันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๘ และวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ กรณีมีการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลชิงแชมป์สโมสรอาเซียน SHOPEE CUP เมื่อวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๘ ทำให้ไม่สามารถออกอากาศรายการที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) ได้ครบถ้วน ตามข้อ ๕ ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งกำหนดให้จัดทำบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) อย่างน้อย ๑๒๐ นาทีต่อวัน ประกอบกับมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๑/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๒๓ และ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๘ เห็นชอบให้ใช้สัดส่วนและระยะเวลาการจัดทำบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง และเสียงบรรยายภาพ ในปี ๕ ไปพลางก่อนจนกว่าประกาศฉบับใหม่จะมีผลใช้บังคับ โดยมีความเห็นดังนี้

๑. กรณีเหตุการณ์ถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลชิงแชมป์สโมสรอาเซียน SHOPEE CUP ดังกล่าวอยู่ในเหตุยกเว้นตามข้อ ๒๘ (๓) ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ หรือไม่ มีความเห็นว่า การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลชิงแชมป์สโมสรอาเซียน SHOPEE CUP เมื่อวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๘ ของบริษัทฯ ไม่ใช่เหตุขัดข้องอันเกิดจากการให้บริการของโครงข่ายโทรทัศน์ ตามข้อ ๒๘ (๑) และเหตุสุดวิสัย เหตุจำเป็นเร่งด่วนที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อประโยชน์สาธารณะหรือมีเหตุภัยพิบัติ หรือเหตุฉุกเฉิน หรือดำเนินการตามคำสั่ง ข้อกำหนดของหน่วยงานรัฐ ตามข้อ ๒๘ (๒) อันทำให้บริษัทฯ ไม่สามารถจัดทำมีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) ได้ครบถ้วน อย่างไรก็ตาม การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลชิงแชมป์สโมสรอาเซียน SHOPEE CUP เป็นการถ่ายทอดรายการที่บริษัทฯ ได้รับสิทธิในการถ่ายทอดจากผู้ถือลิขสิทธิ์ซึ่งเป็นเอกชน อันมีลักษณะเป็นการถ่ายทอดตามเงื่อนไขของสัญญาลิขสิทธิ์ ส่งผลให้ไม่สามารถดำเนินการจัดทำมีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) ได้ครบถ้วนในวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๘ กรณีดังกล่าวจึงเข้าข่ายเป็นข้อยกเว้นตามข้อ ๒๘ (๓) เหตุหรือข้อจำกัดอื่นตามที่คณะกรรมการเห็นสมควร ตามประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

๒. กรณีระยะเวลาการแจ้งเหตุหรือข้อจำกัดและการจัดทำบริการโทรทัศน์ที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) เพื่อทดแทน มายังสำนักงาน กสทช. ตามข้อ ๒๘ วรรคสามของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มีความเห็นว่า บริษัทฯ ได้ทราบการปรับผังรายการ เมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๘ และได้แจ้งเหตุหรือข้อจำกัด และการจัดทำบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC)

เพื่อทดแทน มายังสำนักงาน กสทช. ในวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๖๘ ซึ่งเกิน ๓ วันทำการ นับแต่วันทราบเหตุ หรือนับแต่วันเปลี่ยนแปลงผังรายการ จึงถือว่าไม่เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนดตามข้อ ๒๘ วรรคสามของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคณพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เห็นควรมีหนังสือแจ้งเตือนเป็นลายลักษณ์อักษรให้บริษัทฯ ปฏิบัติตามประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคณพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประกอบข้อ ๑๔ (๒๙) (๓๐) และข้อ ๑๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ และข้อ ๑๐ (๒) ของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติ โดยเคร่งครัด หากฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตาม กสทช. จะอาศัยอำนาจตามมาตรา ๕๗ (๒) มาตรา ๕๙ (๒) และมาตรา ๖๑ (๒) แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสามของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคณพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มีคำสั่งปรับทางปกครองต่อไป

๓. กรณีการจัดทำบริการโทรทัศน์ที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) ทดแทนมีความเห็นว่า บริษัทฯ ได้จัดทำบริการโทรทัศน์ที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) เป็นไปตามข้อ ๒๘ วรรคสามของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคณพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยเป็นการทดแทนไม่ต่ำกว่าสัดส่วนหรือบริการที่ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถจัดทำได้ตามข้อ ๕ ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคณพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประกอบกับมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๑/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๒๓ และ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๘ เห็นชอบให้ใช้สัดส่วนและระยะเวลาการจัดทำบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง และเสียงบรรยายภาพ ในปี ๕ ไปพลางก่อนจนกว่าประกาศฉบับใหม่จะมีผลใช้บังคับ

ที่ประชุมคณะกรรมการการจัดให้มีบริการกระจายเสียง โทรทัศน์ และโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและเสมอภาค สำหรับคณพิการฯ ผู้มีความต้องการที่หลากหลาย และผู้ด้อยโอกาสในสังคม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๖๙ ได้พิจารณาระเบียบวาระ เรื่อง การชี้แจงข้อเท็จจริงของบริษัท ทริปเปิล วี บรอดคาสท์ จำกัด ช่องรายการ ไทยรัฐทีวี กรณีไม่สามารถออกอากาศรายการโทรทัศน์ที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียง เมื่อวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๘ ได้ครบถ้วน และมีมติดังนี้ ๑) เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ๒) ให้จัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาดังนี้ ๒.๑) พิจารณาเหตุหรือข้อจำกัดของบริษัท ทริปเปิล วี บรอดคาสท์ จำกัด ช่องรายการ ไทยรัฐทีวี ที่ไม่สามารถจัดทำบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) ได้ครบถ้วนเมื่อวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๘ เนื่องจากการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลชิงแชมป์สโมสรอาเซียน SHOPEE CUP ซึ่งอาจถือเป็นเหตุหรือข้อจำกัดอื่นตามที่คณะกรรมการเห็นสมควร ตามข้อ ๒๘ (๓) ตามประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคณพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ๒.๒) เห็นชอบการจัดทำบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) เพื่อทดแทนของทริปเปิล วี บรอดคาสท์ จำกัด ช่องรายการ ไทยรัฐทีวี กรณีที่ไม่สามารถจัดทำบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) ได้ครบถ้วน โดยจัดทำบริการเพื่อทดแทนในรายการข่าวเที่ยงไทยรัฐ เวลา ๑๑.๔๕ - ๑๒.๔๕ น. (จำนวน ๖๐ นาที) เมื่อวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๘ ๒.๓) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งเตือนให้บริษัท ทริปเปิล วี บรอดคาสท์ จำกัด ช่องรายการ ไทยรัฐทีวี ปฏิบัติตามประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคณพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประกอบข้อ ๑๔ (๒๙) (๓๐) และข้อ ๑๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ และข้อ ๑๐ (๒) ของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติ กรณีระยะเวลาการแจ้งเหตุไม่เป็นไปตามข้อ ๒๘ วรรคสามของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคณพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยเคร่งครัด หากฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามอาจเป็นเหตุให้

กสทช. อาศัยอำนาจตามมาตรา ๕๗ (๒) มาตรา ๕๙ (๒) และมาตรา ๖๑ (๒) แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสามของประกาศ การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคณพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มีคำสั่งปรับทางปกครองต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๔ : พิจารณากำหนดโทษทางปกครองและการมีคำสั่งปรับทางปกครอง กรณีผู้ประกอบการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์มีการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ : บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง พิจารณากำหนดโทษทางปกครองและการมีคำสั่งปรับทางปกครอง กรณีผู้ประกอบการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์มีการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ให้ที่ประชุมพิจารณา ช่วงเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๗ - ปัจจุบัน มีการออกคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ จำนวน ๒๓๕ คำสั่ง โดยมีการแจ้งกำหนดโทษปรับทางปกครองตามมาตรา ๗๗ แห่ง พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ และกำหนดโทษปรับรายวันไว้ในคำสั่งด้วย เนื่องจากช่วงปี ๒๕๖๓ - เมษายน ๒๕๖๗ ปรากฏข้อเท็จจริงว่า มีสถิติผู้ประกอบการที่กระทำผิดเพิ่มขึ้นเป็นจำนวนมากอย่างมีนัยสำคัญ โดยในจำนวนดังกล่าวเป็นการกระทำผิดซ้ำของผู้ประกอบการที่ได้รับการได้รับคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ในช่วงปี ๒๕๖๓ - เมษายน ๒๕๖๗ ดังนั้น เพื่อป้องปรามและป้องกันมิให้เกิดการกระทำผิดหรือกระทำผิดซ้ำมากขึ้น การออกคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ในช่วงเวลาดังกล่าวเป็นต้นมาจึงได้มีแจ้งกำหนดค่าปรับรายวันไว้ในคำสั่งด้วย โดยในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๒๖ และวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๕.๔ และระเบียบวาระที่ ๕.๑๐ มีข้อสั่งการให้สำนักงาน กสทช. เสนอคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ พิจารณาในประเด็นการกำหนดโทษปรับ ตามมาตรา ๗๗ แห่ง พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ เพื่อเป็นบรรทัดฐานเดียวกัน และนำเสนอที่ประชุมอีกครั้ง

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. การพิจารณากำหนดโทษทางปกครองและการมีคำสั่งปรับทางปกครองตามมาตรา ๗๗ แห่ง พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ กำหนดให้ กสทช. มีอำนาจสั่งปรับทางปกครองต่อผู้ประกอบการที่ไม่ปฏิบัติตามคำสั่งตามมาตรา ๓๑ วรรคสอง ในอัตราไม่เกินห้าล้านบาทและปรับวันละไม่เกินหนึ่งแสนบาท ตลอดเวลาที่ยังมิได้ปฏิบัติตามคำสั่ง ซึ่งการกำหนดให้ กสทช. “มีอำนาจ” ปรับทางปกครองและปรับรายวันข้างต้นเป็นการให้อำนาจในลักษณะ “ดุลพินิจ” มิใช่อำนาจผูกพันที่ต้องใช้โดยอัตโนมัติ เนื่องจากหากกฎหมายประสงค์ให้เกิดผลโดยอัตโนมัติจะต้องใช้ถ้อยคำว่า “ให้ปรับ” หรือ “ต้องปรับ” และการปรับนั้นต้องใช้อัตรา “ไม่เกิน” อัตราที่กฎหมายกำหนด แต่ในภายหลังช่วงปี ๒๕๖๓ - เมษายน ๒๕๖๗ เกิดการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด ประกอบกับปรากฏการณ์การให้บริการของสื่อที่เปลี่ยนแปลงไป (Digital Disruption) ทำให้บริโภคมีทางเลือกในการรับสื่อมากขึ้นและส่งผลการหารายได้ของผู้ประกอบการลดลง สถิติการขอยกเลิกการประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์เพิ่มขึ้นจำนวนมาก ในขณะนั้น กสทช. ต้องการช่วยผ่อนคลายนสถานการณ์ดังกล่าวและลดภาระให้แก่ผู้ประกอบการ ขณะเดียวกันก็ยังคงทำหน้าที่ในการกำกับดูแลการประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อย ด้วยเหตุนี้

การออกคำสั่งในช่วงเวลาดังกล่าว กสทช. จึงใช้ดุลพินิจออกคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ เพื่อเตือนให้งดเว้นหรือละเว้นการกระทำผิด โดยไม่มีการกำหนดโทษปรับรายวันหากผู้ประกอบการกิจการฝ่าฝืนและมีการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคซ้ำอีก อย่างไรก็ตาม เมื่อสถานการณ์การแพร่ระบาดของเชื้อโควิดคลี่คลายลง และเข้าสู่สภาวะปกติ พบว่าสถิติกรณีการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ เพิ่มสูงขึ้น และในจำนวนนี้เป็นการกระทำผิดซ้ำของผู้ประกอบกิจการที่ได้รับคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ไปแล้ว ในช่วงเวลาตั้งแต่ช่วงเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๗ เป็นต้นมา กสทช. จึงได้พิจารณากำหนดค่าปรับรายวันไว้ในคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ด้วย เพื่อป้องปรามและยับยั้งมิให้เกิดการกระทำผิดต่อเนื่องหรือมีจำนวนผู้กระทำผิดซ้ำมากขึ้น เห็นควรจัดทำหลักการกำหนดโทษทางปกครองและการมีคำสั่งปรับทางปกครอง ดังนี้

๑.๑ กรณีการออกคำสั่งระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ซึ่ง กสทช. ได้พิจารณาแล้วว่าเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตั้งแต่ช่วงเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๗ เป็นต้นไป ให้กำหนดค่าปรับทางปกครองตามอัตราที่กำหนดไว้ พร้อมกำหนดค่าปรับรายวันตามมาตรา ๗๗ แห่ง พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ

๑.๒ กรณีการออกคำสั่งปรับทางปกครอง กรณีมีการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ให้มีคำสั่งปรับทางปกครองตามอัตราที่กำหนดไว้ในคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ

๒. การพิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ กรณีบริษัท ไอพีเอ็ม วิชั่นส์ฯ ช่องรายการ เกษตรทีวี ที่มีกรออกอากาศรายการหรือการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพโดยไม่ได้รับอนุญาตและทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ เมื่อวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๖๗ และ กสทช. ได้พิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ของบริษัท ไอพีเอ็ม วิชั่นส์ฯ ช่องรายการ เกษตรทีวี หลังจากช่วงเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๗ ดังนั้น การที่ กสทช. พิจารณามีคำสั่งให้บริษัท ไอพีเอ็ม วิชั่นส์ฯ ช่องรายการ เกษตรทีวี ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ โดยทันที หากฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว กสทช. จะพิจารณากำหนดค่าปรับทางปกครองให้ชำระเป็นเงินจำนวน ๕๐๐,๐๐๐.- บาท (ห้าแสนบาทถ้วน) และปรับทางปกครองอีกวันละ ๑๐๐,๐๐๐.- บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ตลอดระยะเวลาที่ยังไม่ได้ปฏิบัติตามคำสั่ง จึงเป็นไปตามหลักการดังกล่าวแล้ว

๓. การพิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ และฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ กรณีบริษัท วัน สามสิบเอ็ดฯ ช่องรายการ ONE ที่มีกรกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ เมื่อช่วงปี ๒๕๖๕ ซึ่ง กสทช. ได้พิจารณาและมีคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ พร้อมกำหนดค่าปรับทางปกครอง ให้ชำระเป็นเงินจำนวน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งล้านบาทถ้วน) หากฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าวแล้วตามหนังสือ ที่ สทช ๒๓๐๒/๑๐๕๓๔ ลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๖๗เมื่อบริษัท วัน สามสิบเอ็ดฯ ช่องรายการ ONE มีการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ซ้ำอีกเมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๘ จึงเป็นการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ กสทช. มีอำนาจออกคำสั่งปรับทางปกครองต่อบริษัท วัน สามสิบเอ็ดฯ ช่องรายการ ONE เป็นเงินจำนวน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งล้านบาทถ้วน) ตามอัตราที่กำหนดไว้ในคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ ดังนั้น การออกคำสั่งปรับทางปกครองต่อบริษัท วัน สามสิบเอ็ดฯ ช่องรายการ ONE จึงเป็นไปตามหลักการดังกล่าวแล้ว

ที่ประชุมคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๙ ได้พิจารณากำหนดโทษทางปกครองและมีคำสั่งปรับทางปกครอง กรณีผู้ประกอบการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์มีการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และมีมติเห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เห็นชอบหลักการกำหนดโทษทางปกครองและการมีคำสั่งปรับทางปกครอง กรณีที่ผู้ประกอบการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์มีการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ดังนี้ ๑.๑) กรณีการออกคำสั่งระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ซึ่ง กสทช. ได้พิจารณาแล้วว่าเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตั้งแต่ช่วงเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๗ เป็นต้นไป ให้กำหนดค่าปรับทางปกครองตามอัตราที่กำหนดไว้พร้อมกำหนดค่าปรับรายวันตามมาตรา ๗๗ แห่ง พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ๑.๒) กรณีการออกคำสั่งปรับทางปกครอง ซึ่งเป็นการฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ให้มีคำสั่งปรับทางปกครองตามอัตราที่ได้กำหนดไว้ในคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ๒) เห็นชอบให้นำหลักการตามข้อ ๖.๑ (๑) มาใช้ในการพิจารณามีคำสั่งทางปกครองต่อบริษัท ไอพีเอ็ม วิชั่นส์ฯ ช่องรายการ เกษตรทีวี และจัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๒.๑) พิจารณามีคำสั่งทางปกครองให้บริษัท ไอพีเอ็ม วิชั่นส์ฯ ช่องรายการ เกษตรทีวี ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ โดยทันที กรณีบริษัท ไอพีเอ็ม วิชั่นส์ฯ ช่องรายการ เกษตรทีวี มีการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามข้อ ๕ (๑) (๒) ข้อ ๖ (๑) (๒) (๓) และข้อ ๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ หากบริษัท ไอพีเอ็ม วิชั่นส์ฯ ช่องรายการ เกษตรทีวี ฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว กสทช. จะพิจารณากำหนดค่าปรับทางปกครองให้ชำระเป็นเงินจำนวน ๕๐๐,๐๐๐.- บาท (ห้าแสนบาทถ้วน) และปรับทางปกครองอีกวันละ ๑๐๐,๐๐๐.- บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ตลอดระยะเวลาที่ยังไม่ได้ปฏิบัติตามคำสั่ง โดยนำหลักการกำหนดค่าปรับทางปกครองตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ และมีมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๕๙ มาใช้บังคับโดยอนุโลม ๒.๒) พิจารณามีคำสั่งทางปกครองต่อบริษัท พีเอสไอ บรอดคาสต์ติ้งฯ บริษัท ซี แชนท์ วิชั่นส์ฯ และบริษัท ไอพีเอ็ม แพลทฟอร์มฯ ให้ปฏิบัติตามเงื่อนไขการอนุญาตฯ โดยมีหน้าที่ในการตรวจสอบเนื้อหารายการออกอากาศหรือการโฆษณาของผู้ให้บริการมิให้ขัดหรือแย้งต่อกฎหมายที่เกี่ยวข้องตามข้อ ๑๒ (๒๐.๖) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการโครงข่ายฯ ประกอบกับข้อ ๓ (๙) ของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตโดยเคร่งครัดซึ่งบริษัท พีเอสไอ บรอดคาสต์ติ้งฯ บริษัท ซี แชนท์ วิชั่นส์ฯ และบริษัท ไอพีเอ็ม แพลทฟอร์มฯ ได้ให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ (โครงข่ายฯ) แก่บริษัท ไอพีเอ็ม วิชั่นส์ฯ ช่องรายการ เกษตรทีวี หากฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าวหรือฝ่าฝืนไม่กระทำการติดตามตรวจสอบบริษัท ไอพีเอ็ม วิชั่นส์ฯ ช่องรายการ เกษตรทีวี มิให้มีการโฆษณาที่มีลักษณะเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ กสทช. จะมีคำสั่งให้บริษัท พีเอสไอ บรอดคาสต์ติ้งฯ บริษัท ซี แชนท์ วิชั่นส์ฯ และบริษัท ไอพีเอ็ม แพลทฟอร์มฯ ระงับการนำบริการโทรทัศน์ช่องรายการ เกษตรทีวี ของบริษัท ไอพีเอ็ม วิชั่นส์ฯ ไปเผยแพร่ผ่านโครงข่ายฯ ของบริษัท พีเอสไอ บรอดคาสต์ติ้งฯ บริษัท ซี แชนท์ วิชั่นส์ฯ และบริษัท ไอพีเอ็ม แพลทฟอร์มฯ ต่อไป และ ๓) เห็นชอบให้นำหลักการตามข้อ ๖.๑ (๒) มาใช้ในการพิจารณามีคำสั่งปรับทางปกครองต่อบริษัท วัน สามสิบเอ็ดฯ ช่องรายการ ONE และจัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณามีคำสั่งปรับทางปกครองต่อบริษัท วัน สามสิบเอ็ดฯ ช่องรายการ ONE เป็นจำนวนเงิน ๑,๐๐๐,๐๐๐.- บาท (หนึ่งล้านบาทถ้วน) กรณีที่มีการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามข้อ ๕ (๑) (๒) ประกอบกับข้อ ๖ (๑) (๒) (๓) และข้อ ๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ และเป็นการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบ

ผู้บริโภครู้ ตามมาตรา ๓๑ และมาตรา ๗๗ แห่ง พ.ร.บ. องค์การจัดสรรที่ดินความถี่ฯ ข้อ ๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๕ : การจัดทำประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๗๐ พร้อมโครงสร้างและกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๗๐ ของสำนักงาน กสทช. : ยย.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การจัดทำประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๗๐ พร้อมโครงสร้างและกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๗๐ ของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. พิจารณาการจัดทำประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๗๐ ให้สอดคล้องกับกระบวนการและขั้นตอนตามปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๗๐ พร้อมพิจารณาโครงสร้างและกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๗๐ และได้เชิญผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุม เพื่อชี้แจงรายละเอียดข้อมูลประกอบการพิจารณา โดยสรุปผลการพิจารณาได้ดังต่อไปนี้

๑. ประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๗๐ จำนวน ๗,๙๔๑.๘๔๐๐ ล้านบาท เพิ่มขึ้นจากประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๙ (จำนวน ๗,๘๑๒.๖๖๐๙ ล้านบาท) จำนวน ๑๒๙.๑๗๙๑ ล้านบาท หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ ๑.๖๕ ซึ่งจัดทำโดยมีสมมติฐานการจัดเก็บรายรับที่สำคัญจากกิจการโทรคมนาคม และกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ประกอบด้วย

๑.๑ รายได้จากกิจการโทรคมนาคม จำนวน ๗,๘๑๙.๙๑๗๘ ล้านบาท โดยประมาณการจากรายได้ที่สำคัญ ดังนี้ ๑) รายได้ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบการกิจการโทรคมนาคม จำนวน ๔,๖๘๑.๐๔๕๒ ล้านบาท ๒) การประมาณการรายรับของค่าธรรมเนียมเลขหมาย จำนวน ๒,๘๒๒.๒๘๐๑ ล้านบาท ๓) รายได้อื่นๆ จำนวน ๓๑๖.๕๙๒๕ ล้านบาท

๑.๒ รายได้จากกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ จำนวน ๑๐๖.๗๐๗๐ ล้านบาท

๑.๓ รายได้จากกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ จำนวน ๑๐๖.๗๐๗๐ ล้านบาท

๒. โครงสร้างและกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๗๐ เพื่อเป็นแนวทางในการจัดทำงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๗๐ ประกอบด้วย

๒.๑ ประมาณการรายจ่ายที่จำเป็นของสำนักงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๗๐ รวมจำนวน ๔,๖๔๘.๑๓๑๒ ล้านบาท ประกอบด้วย ๑) รายจ่ายการดำเนินงานที่จำเป็น ประจำปี ๒๕๗๐ จำนวน ๓,๗๖๑.๕๑๙๑ ล้านบาท ๒) รายจ่ายรายการ/โครงการที่ผูกพันงบประมาณข้ามปีมาจากปีก่อน ประจำปี ๒๕๗๐ จำนวน ๘๘๖.๖๑๒๑ ล้านบาท โดยรวมงบประมาณโครงการก่อสร้างและตกแต่งภายในอาคารสำนักงาน กสทช. แห่งใหม่ (ปรับปรุงแก้ไขแบบครั้งที่ ๒) จำนวน ๕๒๔.๓๐๐๐ ล้านบาท

๒.๒ ประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๗๐ จำนวน ๗,๙๔๑.๘๔๐๐ ล้านบาท หักด้วยเงินนำส่งเข้ากองทุนพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมตามกฎหมาย ร้อยละ ๑๕ จำนวน ๑,๑๙๑.๒๗๖๐ ล้านบาท คงเหลือจำนวน ๖,๗๕๐.๕๖๔๐ ล้านบาท หักด้วยประมาณการรายจ่ายที่จำเป็นของสำนักงาน กสทช. ตามข้อ ๒.๑) จำนวน ๔,๖๔๘.๑๓๑๒ ล้านบาท ส่งผลให้มีเงินรายรับคงเหลือ จำนวน ๒,๑๐๒.๔๓๒๘ ล้านบาท

ดังนั้น จึงเห็นควรเสนอแนวทางเลือกการพิจารณากรอบวงเงินที่จัดสรรงบประมาณรายจ่ายปี ๒๕๗๐ จำนวน ๓ แนวทางเลือก ดังนี้ แนวทางที่ ๑) กรอบวงเงินที่จัดสรรงบประมาณรายจ่ายปี ๒๕๗๐ จำนวน ๕,๘๙๘.๔๙๕๖ ล้านบาท เพิ่มขึ้นจำนวน ๙๕.๗๔๕๔ ล้านบาท หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ ๑.๖๕ ของวงเงินงบประมาณรายจ่ายปี ๒๕๖๙ เพื่อให้สอดคล้องตามสัดส่วนประมาณการรายรับของสำนักงาน กสทช. ที่เพิ่มขึ้น แนวทางที่ ๒) กรอบวงเงินที่จัดสรรงบประมาณรายจ่ายปี ๒๕๗๐ จำนวน ๕,๙๗๖.๘๓๒๗ ล้านบาท เพิ่มขึ้นจำนวน ๑๗๔.๐๘๒๕ ล้านบาท หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ ๓ ของวงเงินงบประมาณรายจ่ายปี ๒๕๖๙ เพื่อให้สอดคล้องตามสัดส่วนประมาณการรายรับของสำนักงาน กสทช. และเพื่อรองรับค่าใช้จ่ายบุคลากรที่เพิ่มขึ้น แนวทางที่ ๓) กรอบวงเงินที่จัดสรรงบประมาณรายจ่ายปี ๒๕๗๐ จำนวน ๖,๐๙๒.๘๘๗๗ ล้านบาท เพิ่มขึ้นจำนวน ๒๙๐.๑๓๗๕ ล้านบาท หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ ๕ ของวงเงินงบประมาณรายจ่ายปี ๒๕๖๙ เพื่อให้สอดคล้องตามสัดส่วนประมาณการรายรับของสำนักงาน กสทช. รองรับค่าใช้จ่ายบุคลากร และยังคงมีกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่ายในการขับเคลื่อนนโยบายของ กสทช. และยุทธศาสตร์ของสำนักงาน กสทช. ได้เพิ่มขึ้น ทั้งนี้ แนวทางเลือกที่ ๒ คือ เพิ่มขึ้นร้อยละ ๓ ของกรอบวงเงินที่จัดสรรงบประมาณรายจ่ายปี ๒๕๖๙ จะมีความเหมาะสมที่สุด เนื่องจากจะทำให้การบริหารจัดการด้านงบประมาณของสำนักงาน กสทช. เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และสามารถรองรับการดำเนินงานที่จะได้รับผลกระทบจากสถานการณ์วิกฤตตะวันออกกลางได้ และเห็นควรเสนอให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาเห็นชอบการจัดทำประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๗๐ พร้อมโครงสร้างและกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๗๐ ของสำนักงาน กสทช. เพื่อใช้เป็นกรอบแนวทางในการจัดทำงบประมาณของสำนักงาน กสทช. พร้อมทั้ง ขอรับนโยบายการจัดสรรกรอบวงเงินงบประมาณเข้ากองทุนตาม พ.ร.บ.องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จำนวน ๒ กองทุน ได้แก่ ๑) กองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ และ ๒) กองทุนพัฒนาเทคโนโลยีเพื่อการศึกษา ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๖ : การขอรับสนับสนุนงบประมาณเพื่อสนับสนุนโครงการวิจัยและพัฒนาชาบนพื้นที่สูงโครงการหลวงอย่างครบวงจร ของมูลนิธิโครงการหลวง : ขย.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอรับสนับสนุนงบประมาณเพื่อสนับสนุนโครงการวิจัยและพัฒนาชาบนพื้นที่สูงโครงการหลวงอย่างครบวงจร ของมูลนิธิโครงการหลวง ให้ที่ประชุมพิจารณา มูลนิธิโครงการหลวง ได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๗ ขอความอนุเคราะห์จัดสรรงบประมาณ สนับสนุนโครงการวิจัยและพัฒนาชาบนพื้นที่สูงโครงการหลวงอย่างครบวงจร วงเงินงบประมาณ จำนวน ๓๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยคณะทำงานพิจารณาประมาณของสำนักงาน กสทช. ในคราวประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๙ พิจารณาให้ความเห็นการขอรับสนับสนุนงบประมาณเพื่อ

สนับสนุนโครงการดังกล่าวฯ ซึ่งมีความเห็นว่า โครงการดังกล่าว สอดคล้องกับระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการสนับสนุนการจัดกิจกรรมที่ส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของ กสทช. พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๗ (๒) เพื่อดำเนินการเกี่ยวเนื่องทางด้านวิทยุกระจายเสียง ด้านวิทยุโทรทัศน์ ด้านโทรคมนาคมหรือด้านวิทยุคมนาคม ที่จัดขึ้นเพื่อประโยชน์สาธารณะหรือสาธารณกุศล และ ข้อ ๗ (๓) เพื่อเผยแพร่ความรู้ทางด้านการศึกษา สาธารณสุข วัฒนธรรม และความมั่นคงของรัฐ ที่เกี่ยวข้องกับการสื่อสารและโทรคมนาคม การกระจายเสียง หรือเทคโนโลยีที่เป็นประโยชน์กับประชาชน และสามารถใช้อำนาจตามข้อ ๕ ในกรณีที่ไม่สามารถปฏิบัติตามระเบียบนี้ได้ให้เสนอขออนุมัติจาก กสทช. เป็นกรณี ๆ ไป เพื่อพิจารณาดำเนินการ อย่างไรก็ตาม เนื่องจากสำนักงาน กสทช. มีวงเงินงบประมาณจำนวนจำกัด จึงเห็นควรสนับสนุนงบประมาณเพื่อทูลเกล้าฯ ถวายพระบาทสมเด็จพระวชิรเกล้าเจ้าอยู่หัว เพื่อดำเนินกิจกรรมตามที่ผู้แทนมูลนิธิโครงการหลวงชี้แจง โดยสนับสนุนในส่วนของการก่อสร้างโรงงานแปรรูปผลิตภัณฑ์ชา ครุภัณฑ์ติดอาคาร ระบบความปลอดภัย ระบบสารสนเทศ และปรับปรุงภูมิทัศน์โดยรวม จำนวน ๕๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท และเครื่องจักรผลิตชาบรรจุ ปลอดภัย/ร้อน ขวด PET พร้อมดื่ม และอุปกรณ์ในการผลิต ๑ ชุด จำนวน ๙๔,๐๐๐,๐๐๐ บาท (ใช้อัตราแลกเปลี่ยน ณ วันที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๙ เฉลี่ยย้อนหลัง ๓ เดือน) รวมเป็นจำนวนเงิน ๑๔๔,๐๐๐,๐๐๐ บาท ในลักษณะเงินอุดหนุนจ่ายขาดทั้งจำนวน โดยใช้จ่ายจากงบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๙ รายจ่ายงบกลาง ซึ่งจากการสนับสนุนงบประมาณโครงการดังกล่าวส่งผลให้งบกลางคงเหลือจำนวน ๔๓,๑๔๐,๓๐๐ บาท อย่างไรก็ตาม หากสำนักงาน กสทช. มีความจำเป็นต้องใช้งบประมาณระหว่างปีสามารถบริหารงบประมาณจากงบประมาณคงเหลือหลังการปรับแผนงบประมาณรายจ่ายได้ ดังนี้ ๑) รายการ/โครงการที่ผูกพันงบประมาณข้ามปีที่ยังไม่ถึงระยะเวลาเบิกจ่าย ซึ่งอาจส่งผลกระทบในเรื่องของวินัยการเงินการคลัง ๒) รายการเดินทางไปศึกษาดูงานในต่างประเทศ ที่ยกเลิกตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๙ เพื่อนำไปใช้ในแผนงาน/โครงการที่จะได้รับผลกระทบจากสถานการณ์วิกฤตตะวันออกกลางได้ ทั้งนี้ คณะทำงานพิจารณางบประมาณฯ ได้มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการก่อสร้างโรงงานแปรรูปผลิตภัณฑ์ชา ว่ายังคงมีการใช้ระบบไฟฟ้าแบบเดิม จึงอาจพิจารณานำพลังงานทดแทน เช่น ระบบโซลาร์เซลล์ มาใช้เพื่อลดต้นทุนด้านพลังงาน และลดค่าใช้จ่ายในระยะยาว

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอนุมัติงบประมาณเพื่อสนับสนุนโครงการวิจัยและพัฒนาชาบนพื้นที่สูงโครงการหลวงอย่างครบวงจร ของมูลนิธิโครงการหลวง ในลักษณะเงินอุดหนุนจ่ายขาดทั้งจำนวน เป็นจำนวนทั้งสิ้น ๑๔๔,๐๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งร้อยสี่สิบสี่ล้านบาทถ้วน) โดยใช้จ่ายจากงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ รายจ่ายงบกลาง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุมติเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๗ : การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ กรณีการห้ามขึ้นราคาและคุณภาพการให้บริการโดยให้คงรายการส่งเสริมการขาย (Package) ซึ่งมีราคาต่ำที่สุดที่มีอยู่ก่อนการรวมธุรกิจ เป็นระยะเวลา ๕ ปี นับจากวันที่ได้รับอนุญาตให้รวมธุรกิจ : นท. วท. (เอกสารลับ) (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง) (วันพุธที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ กรณีการห้ามขึ้นราคาและคุณภาพการให้บริการโดยให้คงรายการส่งเสริมการขาย (Package) ซึ่งมีราคาต่ำที่สุดที่มีอยู่ก่อนการรวมธุรกิจ เป็นระยะเวลา ๕ ปี นับจากวันที่ได้รับอนุญาตให้รวมธุรกิจ ให้ที่ประชุมพิจารณา ในคราวการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ได้พิจารณาระเบียบวาระเรื่อง การรายงานการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (บริษัท AWN) และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) (บริษัท TTTBB) โดยมีมติอนุญาตและกำหนดมาตรการเฉพาะ ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรการเพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำอันเป็นการผูกขาดหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขันในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ และเห็นชอบเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะเพื่อให้บริษัท AWN และบริษัท TTTBB นำไปปฏิบัติ โดยข้อ ๕.๑.๒ กำหนดว่า “ห้ามขึ้นราคาและลดคุณภาพการให้บริการ โดยให้คงรายการส่งเสริมการขาย (Package) ซึ่งมีราคาต่ำที่สุดที่มีอยู่ก่อนการรวมธุรกิจของบริษัท AWN และบริษัท TTTBB และแจ้งให้ กสทช. ทราบ พร้อมทั้งจะต้องคงคุณภาพการให้บริการและราคา สำหรับรายการส่งเสริมการขาย (Package) ดังกล่าว เป็นระยะเวลา ๕ ปี นับจากวันที่ได้รับอนุญาตให้รวมธุรกิจ”

สำนักงาน กสทช. เห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาการดำเนินการตามเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะสำหรับการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท AWN และบริษัท TTTBB ตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ กรณีการห้ามขึ้นราคาและคุณภาพการให้บริการโดยให้คงรายการส่งเสริมการขาย (Package) ซึ่งมีราคาต่ำที่สุดที่มีอยู่ก่อนการรวมธุรกิจ เป็นระยะเวลา ๕ ปี นับจากวันที่ได้รับอนุญาตให้รวมธุรกิจ

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปราย ดังนี้

สำนักงาน กสทช. (นายรัฐธีรฯ) รายงานที่ประชุมว่า วาระนี้เป็นเรื่องการปฏิบัติตามเงื่อนไขและมาตรการเฉพาะ กรณีการรวมธุรกิจในบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ (Fixed Broadband) ระหว่างบริษัท AWN และบริษัท TTTBB โดยการนำเสนอที่ประชุมครั้งนี้เป็นเงื่อนไขว่าด้วยการห้ามขึ้นราคาและลดคุณภาพการให้บริการ รวมทั้งให้คงรายการส่งเสริมการขาย (Package) ที่มีราคาต่ำที่สุดที่มีอยู่ก่อนการรวมธุรกิจ โดยจะต้องแจ้งให้ กสทช. ทราบ พร้อมทั้งคงคุณภาพการให้บริการและราคาตลอดระยะเวลา ๕ ปี นับจากวันที่ได้รับอนุญาตให้รวมธุรกิจ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบข้อมูลรายการส่งเสริมการขายที่มีราคาต่ำที่สุดของทั้งสองบริษัท โดยรวบรวมรายการส่งเสริมการขายที่มีอยู่ก่อนการรวมธุรกิจ และได้นำเสนอต่อคณะกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ กรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) (คณะกรรมการฯ) ซึ่งคณะกรรมการฯ มีข้อวินิจฉัย ดังนี้

๑. ให้แบ่งรายการส่งเสริมการขายที่มีราคาต่ำที่สุดตามเทคโนโลยี โดยออกเป็น ๒ เทคโนโลยี ได้แก่

๑.๑ เทคโนโลยี VDSL โดยพบว่า รายการส่งเสริมการขายที่มีราคาต่ำที่สุดคือ รายการส่งเสริมการขาย Broadband Condo Package ในราคา ๒๖๙ บาทต่อเดือน (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) มีคุณภาพการรับส่งข้อมูลที่มีความเร็ว 50/20 Mbps ซึ่งเทคโนโลยีนี้เป็นเทคโนโลยีดั้งเดิมสำหรับการให้บริการ Fixed Broadband ที่ยังคงมีการให้บริการอยู่ในบางพื้นที่ โดยเฉพาะในพื้นที่คอนโดมิเนียมเก่าที่มีข้อจำกัดในการวางโครงข่ายใยแก้วนำแสง (Fiber) ใหม่ ดังนั้น เมื่อยังคงมีผู้ใช้บริการเทคโนโลยีดังกล่าว จึงจำเป็นต้องกำหนดให้รายการส่งเสริมการขายในราคา ๒๖๙ บาทนี้ เป็นราคาต่ำที่สุดสำหรับเทคโนโลยี VDSL

๑.๒ เทคโนโลยี FTTx โดยพบว่า ทั้งสองบริษัทมีรายการส่งเสริมการขายที่มีราคาต่ำที่สุดก่อนการรวมธุรกิจ ได้แก่ บริษัทแรกมีรายการส่งเสริมการขาย Broadband 300/300 Mbps เป็นระยะเวลา ๑๒ เดือน ราคา ๔๙๙ บาทต่อเดือน (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) และอีกบริษัทหนึ่งมีรายการส่งเสริมการขาย Broadband 500/500 Mbps เป็นระยะเวลา ๒๔ เดือน ราคา ๕๐๐ บาทต่อเดือน (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) โดยคณะกรรมการฯ เห็นควรเสนอให้กำหนดรายการส่งเสริมการขายทั้ง ๒ รายการนี้เป็นรายการส่งเสริมการขายที่มีราคาต่ำที่สุดที่ต้องคุณภาพการให้บริการและราคาไว้ตลอดระยะเวลา ๕ ปี จากวันที่ได้รับอนุญาตให้รวมธุรกิจ

๒. กรณีการคงคุณภาพการให้บริการไม่ให้ลดลง หากในอนาคตมีการพัฒนาเทคโนโลยีมากขึ้น และมีความต้องการเปลี่ยนชื่อรายการส่งเสริมการขาย บริษัท AWN สามารถเปลี่ยนชื่อรายการส่งเสริมการขายได้ แต่ราคาจะต้องคงเดิมและคุณภาพต้องไม่ลดลง

๓. เนื่องจากรายการส่งเสริมการขายกรณีเทคโนโลยี VDSL ในราคา ๒๖๙ บาทต่อเดือน ในปัจจุบันมีการให้บริการเฉพาะบางพื้นที่ เช่น คอนโดมิเนียมเก่า เนื่องจากข้อจำกัดของพื้นที่ ดังนั้น เมื่อมีการกำหนดรายการส่งเสริมการขายที่มีราคาต่ำที่สุดแล้ว จึงควรกำหนดให้บริษัทผู้รวมธุรกิจต้องเผยแพร่รายการส่งเสริมการขายที่มีราคาต่ำที่สุดบนเว็บไซต์ของบริษัทที่ผู้บริโภคทุกคนสามารถเข้าถึงและรับทราบได้

ประธาน กสทช. สอบถาม ดังนี้

๑. ขณะนี้มีผู้ใช้บริการเทคโนโลยี VDSL ในอาคารชุดเก่าเป็นจำนวนเท่าใด และคิดเป็นสัดส่วนเท่าใดเมื่อเทียบกับผู้ใช้บริการทั้งหมด

๒. เงื่อนไขนี้เป็นการห้ามขึ้นราคาและห้ามลดคุณภาพ แต่ไม่ได้กำหนดให้ปรับปรุงคุณภาพบริการ อย่างไรก็ดี สำนักงาน กสทช. มีการกำหนดนิยามของคำว่า “อินเทอร์เน็ตความเร็วสูง” ของสำนักงาน กสทช. หรือไม่ เนื่องจากในขณะนี้ USO ได้มีการกำหนดคุณภาพความเร็วการรับส่งข้อมูลว่าควรจะต้องเป็นเท่าใด อย่างไร โดยที่ความเร็วที่ 50/20 Mbps นั้นเป็นความเร็วขั้นต่ำที่เทียบเท่ากับเทคโนโลยี 3G ที่จะมีการยกเลิกใช้งาน ทั้งนี้ บริษัท AWN ควรจะต้องยกระดับ (Upgrade) โครงข่ายหรือไม่ และความเร็วที่ 50/20 Mbps สามารถใช้งานแอปพลิเคชันปัจจุบันอะไรได้บ้าง

สำนักงาน กสทช. (นางสาวสรินทรฯ) ชี้แจงว่า ตามกฎหมายไม่ได้กำหนดให้ผู้ให้บริการ Fixed Broadband รายงานจำนวนผู้ใช้บริการในแต่ละรายการส่งเสริมการขาย จึงทำให้สำนักงาน กสทช. ไม่มีข้อมูลจำนวนผู้ใช้บริการในแต่ละรายการส่งเสริมการขายอย่างเป็นทางการ อย่างไรก็ดี ในส่วนการให้บริการเทคโนโลยี VDSL นั้น จากการสอบถามบริษัท AWN ได้รับการยืนยันว่ายังคงให้บริการ VDSL แก่ลูกค้าในคอนโดมิเนียม โดยมีอนุกรรมการฯ ๑ ท่าน ที่ใช้บริการดังกล่าวอยู่

ประธาน กสทช. มีความเห็นเพิ่มเติมว่า จากการพิจารณาคำว่า ๆ เห็นว่า เทคโนโลยี 5G อาจเร็วกว่าเทคโนโลยี VDSL ซึ่งค่าบริการราคา ๒๖๙ บาทอาจสูงเกินไป โดยควรจะมีค่าบริการเพียงแค่ ๖๙ บาท ในขณะที่เทคโนโลยี FTTx นั้น ใช้โครงสร้างพื้นฐานใช้ระบบเดียวกัน หากแต่ความเร็วจะไปถูกจำกัดที่สายปลายทางว่าเป็นเท่าใด ซึ่งบริษัท AWN ไม่มีนโยบายยกระดับ (Upgrade) โครงข่าย โดยจะยังคงให้บริการในราคา ๒๖๙ บาทต่อเนื่องไป ทั้งที่หากมีการยกระดับ (Upgrade) แล้ว บริษัท AWN อาจคิดค่าบริการในราคา ๕๐๐ บาทได้ ซึ่งอาจเป็นผลดีมากกว่า

สำนักงาน กสทช. (นายจาตุรนต์ฯ) ชี้แจง ดังนี้

๑. ตามเงื่อนไขการรวมธุรกิจกำหนดให้คงารายการส่งเสริมการขายต่ำที่สุดไว้ โดยราคาค่าบริการ ๒๖๙ บาท เป็นราคาที่ต่ำที่สุด แม้จะเป็นเทคโนโลยีเก่าที่เป็นสายทองแดง

๒. นอกจากจะต้องคงราคาไว้ คุณภาพยังต้องห้ามลดลงด้วย เช่น กรณีรายการส่งเสริมการขายในราคา ๒๖๙ บาท ความเร็วที่ 50/20 Mbps แสดงว่า บริษัท AWN คิดค่าบริการในราคา ๒๖๙ บาท แล้วทำให้รายการส่งเสริมการขายมีความเร็วต่ำกว่านี้ไม่ได้ แต่จะต้องสูงกว่านี้

๓. ตามเงื่อนไขการรวมธุรกิจไม่ได้ห้ามการยกระดับ (Upgrade) โครงข่าย ซึ่งบริษัท AWN สามารถจะเปลี่ยนเป็นโครงข่ายใยแก้วนำแสง ก็ได้ แต่จะต้องคิดราคาค่าบริการ ๒๖๙ บาท แต่เนื่องจากข้อจำกัดของพื้นที่อาคารทำให้ไม่สามารถเข้าไปวางโครงข่ายใยแก้วนำแสงได้ จึงต้องใช้สายทองแดงเดิมให้บริการในรายการส่งเสริมการขายเดิมอยู่ แต่หากอาคารใดพร้อมที่จะให้วางโครงข่ายใยแก้วนำแสงได้ บริษัท AWN ก็พร้อมที่จะเข้าไปดำเนินการ เพื่อให้ให้บริการไม่ว่าจะในราคา ๒๖๙ บาท หรือยกระดับขึ้นมาเป็นทางเลือกให้กับลูกค้า

๔. ความเร็วที่ 50/20 Mbps หน่วยเป็น Megabit per second ในขณะที่ Wireless ของโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่สามารถรับชม Multimedia หรือ Streaming ได้ จะอยู่ที่ความเร็ว 256 - 512 Kbps ดังนั้น ความเร็ว 50/20 Mbps สามารถที่จะรับชม Streaming ได้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ สอบถามว่ามีกำหนดเวลา (deadline) ในการพิจารณา วาระนี้หรือไม่ เนื่องจากไม่มีการระบุไว้ในเอกสารวาระการประชุม และเหตุใดจึงต้องเร่งรัดเสนอในการประชุม ครั้งนี้

สำนักงาน กสทช. (นายรัฐธีร์ฯ) ชี้แจงว่า การปฏิบัติตามเงื่อนไขในการรวมธุรกิจในส่วนของการกำหนดรายการส่งเสริมการขายที่มีราคาต่ำที่สุดนั้น ผู้ประกอบการจะต้องแจ้งรายการส่งเสริมการขายที่มีราคาต่ำที่สุดก่อนการรวมธุรกิจต่อสำนักงาน กสทช. โดยสำนักงาน กสทช. จะตรวจสอบ (verify) และนำเสนอต่อคณะกรรมการฯ ก่อนเสนอให้ที่ประชุม กสทช. ให้ความเห็นชอบรายการส่งเสริมการขายนั้น เป็นรายการส่งเสริมการขายที่มีราคาต่ำที่สุด และจะต้องคงรายการส่งเสริมการขายดังกล่าวไว้เป็นระยะเวลา ๕ ปี นับตั้งแต่วันที่ได้รับอนุญาตให้รวมธุรกิจ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปราย ดังนี้

๑. เรื่องนี้อาจไม่มีการกำหนดระยะเวลาในการพิจารณาไว้อย่างชัดเจน แต่หากมีการพิจารณาล่าช้า อาจทำให้เสียประโยชน์จากมาตรการเฉพาะที่กำหนดให้คงรายการส่งเสริมการขายที่มีราคาต่ำที่สุดไว้เป็นระยะเวลา ๕ ปี ในการรวมธุรกิจครั้งนี้ได้

๒. สาเหตุที่มีการกำหนดเงื่อนไขในเรื่องนี้ เนื่องจากมีบทเรียนสำคัญจากการรวมธุรกิจในครั้งก่อน ที่กำหนดให้ใช้ราคาเฉลี่ย ดังนั้น ในการรวมธุรกิจครั้งนี้ จึงมีแนวคิดที่จะกำหนดให้ใช้ราคาตายตัว (Fixed) โดยใช้ราคาที่ต่ำที่สุด เพื่อให้ประชาชนได้รับประโยชน์สูงสุด ซึ่งจากที่สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอนั้น ก่อนการรวมธุรกิจ ทั้งสองบริษัทจะต้องแจ้งจำนวนรายการส่งเสริมการขายบริการที่มีอยู่ทั้งหมด ซึ่งตนยอมรับ

มาตรการเฉพาะ (remedy) ในครั้งนั้นอาจยังไม่ชัดเจน เช่น หากมีรายการส่งเสริมการขายจำนวนทั้งหมด ๑๐ รายการ จะต้องพิจารณาว่าในจำนวนรายการส่งเสริมการขายทั้งหมด รายการใดที่มีราคาต่ำที่สุด แล้วจึงกำหนดให้ใช้ราคานี้ เช่น หากราคาต่ำที่สุดอยู่ที่ ๒๖๙ บาท ก็จะต้องกำหนดให้ใช้รายการส่งเสริมการขายดังกล่าว โดยจะต้องคงคุณภาพบริการและราคาไว้โดยไม่สามารถเปลี่ยนแปลงได้ ซึ่งแต่เดิมตนคิดว่า จะมีเพียงแค่รายการส่งเสริมการขายเดียว แต่สำนักงาน กสทช. ได้เสนอให้พิจารณาโดยแยกตามเทคโนโลยีด้วย ซึ่งมีการแบ่งออกเป็น ๒ เทคโนโลยี โดยให้คงรายการส่งเสริมการขายที่มีราคาต่ำที่สุดในแต่ละเทคโนโลยีไว้ วิธีดังกล่าวจะเป็นประโยชน์ต่อประชาชนมากขึ้น เนื่องจากจะมีราคาต่ำที่สุด ๒ ราคา ภายใต้ ๒ เทคโนโลยี แต่อย่างไรก็ดี มีข้อสงสัยว่าสำนักงาน กสทช. มั่นใจหรือไม่ว่ามีเทคโนโลยีที่เกี่ยวข้องเพียง ๒ เทคโนโลยีเท่านั้น

สำนักงาน กสทช. (นายรัฐธีรฯ) ยืนยันว่ามีเพียง ๒ เทคโนโลยีเท่านั้น คือ VDSL และ FTTx ที่พัฒนามาจาก VDSL

๓. กรณีเทคโนโลยี VDSL รายการส่งเสริมการขายที่มีราคาต่ำที่สุดก่อนการรวมธุรกิจ คือราคา ๒๖๙ บาท ดังนั้น บริษัท AWN จะต้องคงราคานี้ไว้เป็นระยะเวลา ๕ ปี ในขณะที่คุณภาพจะต้องมีความเร็วที่ไม่ต่ำกว่า 50/20 Mbps แต่ทั้งนี้หากเทคโนโลยีอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง VDSL มีการพัฒนา สำนักงาน กสทช. สามารถบังคับให้บริษัท AWN เพิ่มความเร็วภายใต้ราคา ๒๖๙ บาทได้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นายจาตุรนต์ฯ) ชี้แจงว่า สามารถเพิ่มความเร็วขึ้นได้ เนื่องจากเป้าหมายสำคัญคือการคงราคารายการส่งเสริมการขายที่มีราคาต่ำที่สุดไว้ที่ ๒๖๙ บาท หากในปัจจุบันบริษัท AWN ให้บริการที่ความเร็ว 50/20 Mbps เป็นพื้นฐานแล้ว ในอนาคตผู้ประกอบการสามารถจะเพิ่มความเร็วมากขึ้นในราคา ๒๖๙ บาทเช่นเดิมได้

๔. กรณีเทคโนโลยี FTTx ที่มีรายการส่งเสริมการขายที่มีราคาต่ำที่สุด ๒ ราคา เพื่อเป็นทางเลือก สำนักงาน กสทช. ยืนยันว่าบริษัท AWN ไม่มีปัญหาใดใช้หรือไม่ ทั้งนี้เนื่องจากรายการส่งเสริมการขายที่มีราคาต่ำที่สุด ควรจะเป็น ๔๙๙ บาท

สำนักงาน กสทช. (นายจาตุรนต์ฯ) ชี้แจงว่ารายการส่งเสริมการขายทั้ง ๒ รายการ เป็นรายการส่งเสริมการขายของแต่ละบริษัทก่อนการรวมธุรกิจ

ประธาน กสทช. สอบถามว่า ภายหลังการรวมธุรกิจแล้ว บริษัท AWN มีผู้ใช้บริการทั้งหมดเท่าใด ซึ่งข้อมูลของสำนักงานสถิติแห่งชาติ ระบุว่าจำนวนทั้งหมด ๑๑ - ๑๒ ล้านครัวเรือน ใช้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นางสาวสรินทรีฯ) ชี้แจงว่า ข้อมูลที่น่าเสนอนี้เป็นข้อมูลที่เคยนำเสนอในช่วงที่บริษัท AWN ขออนุญาตเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าช่วงสิ้นปี ๒๕๖๗ จึงไม่ใช่ข้อมูลที่มีการปรับปรุงให้เป็นปัจจุบัน โดยบริษัท AWN และบริษัท 3BB มีผู้ใช้บริการรวมกันประมาณ ๕,๘๙๐,๐๐๐ ราย จากจำนวนผู้ใช้บริการทั้งสิ้นประมาณ ๑๐,๖๗๐,๐๐๐ ราย

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า การพิจารณาในวาระนี้จะส่งผลกระทบต่อผู้ใช้บริการกว่า ๕ ล้านรายนี้ จึงเป็นเรื่องที่ประชุมจะต้องให้ความสำคัญอย่างมาก

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย อภิปรายว่า ในประเด็นเรื่องการเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขาย ควรจะต้องมีการทำให้มั่นใจได้ว่ารายการส่งเสริมการขายที่มีราคาถูกจะไม่ถูกซ่อนซึ่งที่ผ่านมาเคยปรากฏในกรณีอื่นที่ผู้บริโภคทราบว่ารายการส่งเสริมการขายดังกล่าวอยู่ แต่ถูกซ่อนจากการมองเห็น จึงเห็นควรให้กำหนดให้มีช่องทางที่ชัดเจนในการแจ้งให้ผู้บริโภคทราบว่ารายการส่งเสริมการขายที่มีราคาต่ำที่สุดอยู่ที่ใด และหากไม่ต้องการจ่ายเงินเพิ่มจะต้องเปลี่ยนไปใช้รายการส่งเสริมการขายนี้ โดยจะต้องถือเป็นลูกค้ายกเว้น เนื่องจากเป็นบริษัทเดียวกัน รวมถึงจะต้องมีการอำนวยความสะดวกใน

การเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขาย โดยไม่มีขั้นตอนมากนัก ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะมีการดำเนินการอย่างไรเพื่อให้ผู้บริโภคทุกคนทราบ เช่น จะต้องมีการ SMS ไปที่ลูกค้าทุกคนหรือไม่ อย่างไร ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ ได้มีการพิจารณาประเด็นนี้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นายรัฐธีรฯ) ชี้แจงว่า ได้มีการอภิปรายในประเด็นดังกล่าวแล้ว และขอเสนอเพิ่มเติมในประเด็นข้อที่ ๓ ว่า การเสนอขายรายการส่งเสริมการขายที่มีราคาต่ำที่สุดจะต้องกำหนดให้มีการเสนอขายเป็นการทั่วไปให้ผู้ให้บริการทุกรายเข้าถึงได้โดยสะดวกบนเว็บไซต์ทางการของบริษัทผู้ร่วมธุรกิจ โดยต้องระบุรายละเอียดเทคโนโลยีและเงื่อนไขที่จำเป็นด้วย เช่น กรณีรายการส่งเสริมการขายราคา ๒๖๙ บาท จะจำกัดเฉพาะบางพื้นที่เท่านั้น เป็นต้น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย อภิปรายว่า ในประเด็นเรื่องการเปลี่ยนชื่อแพ็คเกจหรือการจัดวางแพ็คเกจ โดยเฉพาะแพ็คเกจราคาประหยัดหรือแพ็คเกจที่มีราคาต่ำที่สุดว่าสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาหรือไม่ว่าจะมีแนวทางอย่างไรเพื่อให้มั่นใจได้ว่าแพ็คเกจดังกล่าวจะไม่ถูกลดการมองเห็น หรือถูกซ่อนไว้จนผู้บริโภคเข้าถึงได้ยาก แม้ในทางข้อเท็จจริงแพ็คเกจนั้นยังคงมีอยู่ก็ตาม เพราะที่ผ่านมาเคยมีกรณีในลักษณะคล้ายกันที่ผู้บริโภคไม่ทราบว่าแพ็คเกจราคาถูกยังมีอยู่ หรือไม่สามารถมองเห็นแพ็คเกจดังกล่าวได้อย่างชัดเจนจากช่องทางการให้บริการของผู้ประกอบการ ในกรณีนี้หากยังมีแพ็คเกจราคาต่ำสุดอยู่กับผู้ให้บริการบางราย แต่แพ็คเกจดังกล่าวหายไปจากอีกบริษัทหนึ่งหรือไม่ได้ถูกนำเสนอให้ผู้บริโภคเห็นอย่างชัดเจน ก็ควรต้องมีมาตรการที่ทำให้ผู้บริโภคทราบว่าแพ็คเกจราคาต่ำสุดยังมีอยู่ที่ใด และหากผู้บริโภคไม่ประสงค์จะจ่ายค่าบริการเพิ่มขึ้น ก็ควรสามารถย้ายไปใช้แพ็คเกจดังกล่าวได้โดยสะดวก โดยไม่ต้องผ่านขั้นตอนที่ยุ่งยากหรือเป็นภาระเกินสมควร และควรกำหนดเป็นเงื่อนไขเพิ่มเติมให้ผู้ประกอบการต้องแจ้งข้อมูลแก่ผู้ใช้บริการอย่างชัดเจนและทั่วถึง เช่น การส่ง SMS หรือการแจ้งผ่านช่องทางอื่นที่ผู้ใช้บริการสามารถรับทราบได้จริง เพื่อให้มั่นใจว่าผู้ใช้บริการทุกคนทราบถึงสิทธิและทางเลือกของตน รวมทั้งควรกำหนดให้การย้ายไปใช้แพ็คเกจราคาประหยัดดังกล่าวทำได้โดยสะดวก และในกรณีที่อยู่ภายใต้กลุ่มผู้ประกอบการเดียวกัน ก็ควรพิจารณาว่าผู้ใช้บริการเดิมควรได้รับสิทธิในฐานะลูกค้าเดิมด้วยหรือไม่ จึงขอสอบถามว่า สำนักงาน กสทช. หรือคณะอนุกรรมการฯ ว่าได้พิจารณาประเด็นนี้ไว้แล้วหรือไม่ และหากยังไม่ได้พิจารณา ก็ควรกำหนดมาตรการหรือเงื่อนไขเพิ่มเติมเพื่อให้ผู้บริโภคสามารถเข้าถึงแพ็คเกจราคาประหยัดได้จริง ไม่ใช่เพียงมีแพ็คเกจอยู่ในทางรูปแบบ แต่ไม่ปรากฏให้ผู้บริโภคเห็นหรือเข้าถึงได้ในทางปฏิบัติ

ประธาน กสทช. สอบถาม กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย ว่า ต้องการให้เพิ่มช่องทางอื่นนอกเหนือจากเว็บไซต์ของบริษัท ในข้อเสนอฟังพิจารณาข้อ ๑.๓ กรณีการเสนอขายเป็นการทั่วไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย ยืนยันว่าถูกต้อง และต้องการให้มีการแจ้งเตือนไปยังผู้ใช้บริการทุกรายอย่างชัดเจน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภาพฯ มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมว่า เป็นเรื่องที่ดีที่สำนักงาน กสทช. จัดทำข้อเสนอเพื่อพิจารณาข้อ ๑.๑ โดยเฉพาะในส่วนขอเทคโนโลยี FTTx ที่มี ๒ รายการส่งเสริมการขาย ซึ่งตามเงื่อนไขมาตรการเฉพาะ (Remedy) นั้น บริษัทผู้ร่วมธุรกิจจะต้องคง Brand เดิม และยังคงต้องดำเนินการทางการตลาดภายใต้ Brand เดิมอยู่ แต่ทั้งนี้ก็มีข้อสังเกตว่า ปัจจุบันผู้ประกอบการเริ่มมีการโฆษณาในลักษณะ Co-branding ดังนั้น การที่สำนักงาน กสทช. จัดทำข้อเสนอเพื่อพิจารณาข้อ ๑.๑ จึงเป็นเรื่องที่ดี เนื่องจากหากรายการส่งเสริมการขายของเทคโนโลยี FTTx หาย แม้จะมีส่วนต่างของราคาเพียงแค่ ๑ บาท แต่คุณภาพมีความแตกต่างกัน จึงขอให้สำนักงาน กสทช. กำชับบริษัท AWN ว่าแม้จะมี

การดำเนินกลยุทธ์ Co-branding ก็ตาม แต่รายการส่งเสริมการขายที่กำหนดไว้ทั้ง ๒ รายการจะต้องคงอยู่
ทั้งนี้ เพื่อให้เป็นไปตามมาตรการเฉพาะ (Remedy)

ประธาน กสทช. สอบถามว่าหากไม่มีกรรมการท่านใดมีความเห็นเพิ่มเติม จะขอให้มี
การลงมติที่ประชุม

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย อภิปรายว่า หากตนลงมติให้ความเห็นชอบ
ขอให้กำหนดเงื่อนไขที่ตนเสนอให้มีการแจ้งเตือนลูกค้าทุกคนเพิ่มเติมด้วย

ประธาน กสทช. แจ้งตอกเสียง เนื่องจากตอกเสียงในเรื่องนี้มาตั้งแต่ต้น
เช่นเดียวกับ กสทช. ต่อพงศ์ฯ และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ

ประธาน กสทช. สรุปผลการลงมติ ดังนี้

ที่ประชุม ๔ เสียง (กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ
ดร. พึ่งรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ) เห็นชอบ
การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ กรณี
การห้ามขึ้นราคาและคุณภาพการให้บริการโดยให้คงรายการส่งเสริมการขาย (Package) ซึ่งมีราคาต่ำที่สุดที่มี
อยู่ก่อนการรวมธุรกิจ เป็นระยะเวลา ๕ ปี นับจากวันที่ได้รับอนุญาตให้รวมธุรกิจ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ประธาน กสทช. กสทช. ต่อพงศ์ฯ และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ ตอกเสียง
ในวาระนี้

มติที่ประชุม

เห็นชอบการดำเนินการตามเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะสำหรับการรวมธุรกิจ
ระหว่างบริษัทแอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด (บริษัท AWN) และบริษัท
ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) (บริษัท TTTBB) ตามมติที่ประชุม กสทช.
นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ กรณีการห้ามขึ้นราคา
และลดคุณภาพการให้บริการโดยให้คงรายการส่งเสริมการขาย (Package) ซึ่งมีราคา
ต่ำที่สุดที่มีอยู่ก่อนการรวมธุรกิจ และแจ้งให้ กสทช. ทราบ พร้อมทั้งจะต้อง
คงคุณภาพการให้บริการและราคาสำหรับรายการส่งเสริมการขาย (Package)
ดังกล่าว เป็นระยะเวลา ๕ ปี นับจากวันที่ได้รับอนุญาตให้รวมธุรกิจ ตามที่สำนักงาน
กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. การกำหนดรายการส่งเสริมการขาย (Package) ซึ่งมีราคาต่ำที่สุดที่มีอยู่ก่อน
การรวมธุรกิจ ที่ต้องคงคุณภาพการให้บริการและราคา เป็นระยะเวลา ๕ ปี
นับจากวันที่ได้รับอนุญาตให้รวมธุรกิจ โดยจำแนกตามเทคโนโลยี ดังนี้

๑.๑ เทคโนโลยี VDSL BROADBAND Condo Package (ระยะเวลา ๑๒ เดือน)
ความเร็ว 50/20 Mbps ราคา ๒๖๙ บาทต่อเดือน (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม)
ทั้งนี้ อาจเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยีได้ โดยยังคงรายการส่งเสริมการขายนี้ไว้
เป็นทางเลือกสำหรับผู้ใช้บริการ

๑.๒ เทคโนโลยี FTTx

๑.๒.๑ Package BROADBAND 300/300 Mbps ๑๒ เดือน ๔๙๙ บาท
(ราคาไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม)

๑.๒.๒ Package BROADBAND 500/500 Mbps ๒๔ เดือน ๕๐๐ บาท
(ราคาไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม)

๒. รายการส่งเสริมการขาย (Package) ที่มีราคาต่ำที่สุด สามารถเปลี่ยนแปลงชื่อรายการส่งเสริมการขาย โดยให้มีราคาเท่าเดิม และสิทธิการใช้งานไม่ด้อยไปกว่าเดิม โดยถือเป็นการดำเนินการตามเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะ
๓. การเสนอขายรายการส่งเสริมการขาย (Package) ที่มีราคาต่ำที่สุด กำหนดให้มีการเสนอขายเป็นการทั่วไปให้ผู้ใช้บริการเข้าถึงได้ง่ายบนเว็บไซต์ที่เป็นทางการของบริษัท โดยระบุรายละเอียดของเทคโนโลยี และเงื่อนไขกรณีที่มีการจำกัดพื้นที่การใช้งาน ทั้งนี้ ในส่วนรายการส่งเสริมการขายที่จะต้องมีการเปลี่ยนบริษัท ให้บริษัทเพิ่มช่องทางการเสนอขายเป็นการทั่วไปให้ผู้ให้บริการรายเดิมผ่าน SMS เพื่อแจ้งให้ทราบว่า หากต้องการใช้บริการรายการส่งเสริมการขายที่ราคาต่ำที่สุดแล้ว จะต้องโอนย้ายไปใช้บริการในส่วนใด รวมทั้งต้องอำนวยความสะดวกในการโอนย้ายด้วย เนื่องจากปัจจุบันบริษัททั้งสองยังแยกจากกันอยู่
- ประธาน กสทช. กสทช. ต่อพงศ์ฯ และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. วัชรกร รอดอกเสียง

ระเบียบวาระที่ ๕.๘ : สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ขอประสานการคุ้มครองสิทธิมนุษยชน กรณีขอให้คัดกรองเนื้อหาที่ส่งผลกระทบต่อความเป็นอยู่ส่วนตัว เกียรติยศ ชื่อเสียง ครอบครัว และเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็นของนักสิทธิมนุษยชน : ผส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ขอประสานการคุ้มครองสิทธิมนุษยชน กรณีขอให้คัดกรองเนื้อหาที่ส่งผลกระทบต่อความเป็นอยู่ส่วนตัว เกียรติยศ ชื่อเสียง ครอบครัว และเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็นของนักสิทธิมนุษยชน ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ลงวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๙ เพื่อขอประสานการคุ้มครองสิทธิมนุษยชนมายังสำนักงาน กสทช. โดยแจ้งว่า องค์กรโทรเทศชน อินเตอร์เนชั่นแนล (ประเทศไทย) ได้ร้องเรียนต่อคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ (กสม.) ขอให้คุ้มครองนักปกป้องสิทธิมนุษยชนและครอบครัวจากการคุกคามและข่มขู่เอาชีวิต สืบเนื่องจากการที่ นางอังคณาฯ และนายสุณัยฯ ได้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับประเด็นความขัดแย้งบริเวณชายแดนไทย-กัมพูชา ซึ่ง กสม. ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า การคุกคาม ข่มขู่ และสร้างความเกลียดชังทางสื่อสังคมออนไลน์จากการแสดงความคิดเห็นในประเด็นดังกล่าว ย่อมเป็นการละเมิดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลในการแสดงความคิดเห็นและสิทธิในความเป็นอยู่ส่วนตัวที่ได้รับการรับรองไว้ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๖๐ และกติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ออกหนังสือขอความร่วมมือไปยังผู้รับใบอนุญาตให้ระมัดระวังในการใช้ถ้อยคำที่สร้างความเกลียดชังหรือขัดต่อความสงบเรียบร้อยของสังคมแล้ว อย่างไรก็ตาม เพื่อเป็นการคุ้มครองสิทธิในความเป็นอยู่ส่วนตัว เกียรติยศ ชื่อเสียง ครอบครัว และเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็นของบุคคลทั้งสอง จึงส่งเรื่องมายังสำนักงาน กสทช. เพื่อให้คัดกรองและลบข่าวหรือเนื้อหาของสื่อที่มีการใช้ถ้อยคำในลักษณะคุกคาม ก่อให้เกิดความเข้าใจผิด และสร้างความเกลียดชังจากกรณีที่เกิดขึ้น โดยขอให้แจ้งความคืบหน้าหรือผลการดำเนินการต่อไป

สำนักงาน กสทช. ได้รวบรวมข้อมูลเพื่อประกอบการจัดทำร่างหนังสือแจ้งผลการดำเนินการดังกล่าวโดยมีสาระสำคัญ ได้แก่ อำนาจหน้าที่ของ กสทช. ในการกำกับดูแลและการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ การติดตามตรวจสอบเนื้อหารายการทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล กรณีการนำเสนอข่าวเหตุการณ์ความเคลื่อนไหวของประชาชนและนักสิทธิมนุษยชนเกี่ยวกับการใช้เครื่องขยายเสียงบริเวณชายแดนไทย-กัมพูชา เมื่อวันที่ ๑๓ - ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๘ และผลการพิจารณาที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งการดำเนินการจัดประชุมหารือร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง การมีหนังสือแจ้งเวียนไปยังผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ เพื่อขอความร่วมมือให้ใช้ความระมัดระวังในการนำเสนอข่าวที่เกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ ในประเด็นที่เกี่ยวข้องด้านสิทธิมนุษยชนและศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลตนเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๙ ได้พิจารณารายละเอียดตามร่างหนังสือฉบับดังกล่าวแล้ว มีมติดังนี้ ๑) เห็นสมควรให้มีหนังสือแจ้งผลการดำเนินการไปยังสำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ โดยปรับปรุงร่างหนังสือตามความเห็นของคณะอนุกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลตนเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และ ๒) เห็นสมควรให้กำหนดเป็นหลักการในกรณีที่มีการพิจารณาการออกอากาศเนื้อหารายการที่เข้าข่ายเป็นการกระทำความผิดตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ให้ขอความร่วมมือหรือมีคำแนะนำให้ผู้รับใบอนุญาตที่นำเสนอเนื้อหาดังกล่าว ควรลบหรือนำเนื้อหาดังกล่าวออกจากช่องทางการสื่อสารอื่น ๆ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ्वาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๙ : การพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งเลขาธิการ กสทช. ตามมาตรา ๖๔ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ กรณีมีคำสั่งให้บริษัท ทูรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ระวังการกระทำที่ฝ่าฝืน หรือแก้ไขปรับปรุง หรือปฏิบัติให้ถูกต้องหรือเหมาะสมตามประกาศ กสทช. เรื่อง การลงทะเบียนและการจัดเก็บข้อมูลผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ : มท. จท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง) (วันอังคารที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งเลขาธิการ กสทช. ตามมาตรา ๖๔ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ กรณีมีคำสั่งให้บริษัท ทูรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ระวังการกระทำที่ฝ่าฝืน หรือแก้ไขปรับปรุง หรือปฏิบัติให้ถูกต้องหรือเหมาะสมตามประกาศ กสทช. เรื่อง การลงทะเบียนและการจัดเก็บข้อมูลผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. มีความเห็นในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

๑. คำอุทธรณ์ของบริษัท ทูรู มูฟ เอชฯ เป็นการอุทธรณ์ภายในกำหนดระยะเวลาตามที่กฎหมายกำหนด เนื่องจากคำสั่งให้บริษัท ทูรู มูฟ เอชฯ ระวังการกระทำที่ฝ่าฝืน หรือแก้ไขปรับปรุง หรือปฏิบัติให้ถูกต้องหรือเหมาะสม ตามข้อ ๔ ข้อ ๕ ข้อ ๗ ข้อ ๙ ข้อ ๑๐ และข้อ ๑๑ ของประกาศ กสทช.ฯ โดยให้ดำเนินการแก้ไขปรับปรุงการลงทะเบียนและการจัดเก็บข้อมูลผู้ใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้

ถูกต้องครบถ้วนทุกเลขหมาย เป็นการใช้อำนาจตามมาตรา ๖๔ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ของเลขาธิการ กสทช. ซึ่งมาตรา ๖๕ แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตที่ไม่พอใจในคำสั่งทางปกครองของเลขาธิการ กสทช. มีสิทธิอุทธรณ์ต่อ กสทช. ได้ภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่ง ซึ่งกรณีนี้ บริษัท โทร มูฟ เอชฯ ได้รับแจ้งคำสั่งดังกล่าว เมื่อวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ จึงต้องยื่นอุทธรณ์ต่อ กสทช. ภายในวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ โดยข้อเท็จจริงปรากฏว่า บริษัท โทร มูฟ เอชฯ ยื่นอุทธรณ์ต่อ กสทช. เมื่อวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ จึงเป็นการยื่นอุทธรณ์ภายในเวลาที่กฎหมายกำหนด ดังนั้น กสทช. จึงมีอำนาจรับอุทธรณ์ดังกล่าวไว้พิจารณาได้

๒. คำสั่งทางปกครองของเลขาธิการ กสทช. ตามหนังสือสำนักงาน กสทช. ด่วนที่สุด ที่ สทช ๒๔๐๘/๗๖๙๑ ลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ชอบด้วยกฎหมายแล้ว คำอุทธรณ์ของบริษัท โทร มูฟ เอชฯ ฟังไม่ขึ้น ได้แก่

๒.๑ บริษัท โทร มูฟ เอชฯ อ้างว่า ไม่ได้ฝ่าฝืนไม่ดำเนินการลงทะเบียนและจัดเก็บข้อมูลผู้ใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้ถูกต้องครบถ้วนตามที่ประกาศ กสทช.ฯ กำหนด เนื่องจากข้อเท็จจริงปรากฏว่าการลงทะเบียนและจัดเก็บข้อมูลผู้ใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ยังไม่ถูกต้องจึงเป็นกรณีที่บริษัท โทร มูฟ เอชฯ ไม่ได้ดำเนินการลงทะเบียนและจัดเก็บข้อมูลผู้ใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้ถูกต้องครบถ้วนตามที่กำหนดในประกาศ กสทช.ฯ และแนวปฏิบัติการลงทะเบียนฯ ปี ๒๕๖๘ ด้วยเหตุนี้ ข้อกล่าวอ้างของบริษัท โทร มูฟ เอชฯ จึงฟังไม่ขึ้น

๒.๒ บริษัท โทร มูฟ เอชฯ อ้างว่า กรณีเลขหมายที่ลงทะเบียนอยู่เดิม ซึ่งขณะเกิดเหตุในช่วงวันที่ ๑๘ สิงหาคม - ๑๗ ตุลาคม ๒๕๖๘ บริษัท โทร มูฟ เอชฯ อยู่ระหว่างดำเนินการตรวจสอบความถูกต้องและแก้ไขข้อมูลการลงทะเบียน (Cleansing Data) ตามกำหนดช่วงเวลาที่จะระบุในประกาศสำนักงาน กสทช. เรื่อง มาตรการเพื่อป้องกันอาชญากรรมทางเทคโนโลยี สำหรับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม พบว่ากลุ่มเลขหมายที่ลงทะเบียนระหว่าง ๑ มกราคม ๒๕๖๗ ถึง ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๘ ซึ่งครบกำหนดการดำเนินการให้ถูกต้องตั้งแต่วันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ คงเหลือข้อมูลการลงทะเบียนที่ไม่เป็นไปตามประกาศ กสทช.ฯ (ยังไม่ได้แก้ไข) จำนวน ๑,๒๒๗,๗๐๙ เลขหมาย จากเลขหมายที่ลงทะเบียนในช่วงเวลาดังกล่าว จำนวน ๑๖,๔๖๓,๒๕๗ เลขหมาย คิดเป็นจำนวนการลงทะเบียนที่ยังไม่ถูกต้องร้อยละ ๗.๔๖ จึงแสดงให้เห็นว่า บริษัท โทร มูฟ เอชฯ ยังคงมิได้ดำเนินการให้ถูกต้องตามประกาศ กสทช.ฯ และประกาศสำนักงาน กสทช. เรื่อง มาตรการเพื่อป้องกันอาชญากรรมทางเทคโนโลยี สำหรับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ด้วยเหตุนี้ ข้อกล่าวอ้างของบริษัท โทร มูฟ เอชฯ จึงฟังไม่ขึ้น

๒.๓ บริษัท โทร มูฟ เอชฯ อ้างว่า ได้ทำระบบให้มีการจัดเก็บข้อมูลผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ตามแนวปฏิบัติการลงทะเบียนฯ ปี ๒๕๖๒ ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๖/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๒ ประกอบกับประกาศ กสทช.ฯ ข้อ ๘ มาโดยตลอดอย่างเคร่งครัด อย่างไรก็ตามยังคงพบปัญหาความพยายามของมิจฉาชีพในรูปแบบต่าง ๆ ในการลงทะเบียนเลขหมายโทรศัพท์ให้ไม่ถูกต้องและลักลอบนำสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท โทร มูฟ เอชฯ ไปก่ออาชญากรรมทางเทคโนโลยี โดยบริษัท โทร มูฟ เอชฯ ได้มีการตรวจสอบและแก้ไขความถูกต้องของข้อมูลการลงทะเบียนอยู่โดยตลอด จากการตรวจสอบพบว่าภายหลังที่สำนักงาน กสทช. อนุญาตตามที่บริษัท โทร มูฟ เอชฯ นำเสนอ โดยได้เริ่มใช้งานเมื่อวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๘ ยังพบการลงทะเบียนที่ไม่ถูกต้อง เช่น ภาพใบหน้าไม่ได้จัดเก็บจากบุคคลผู้ลงทะเบียนแต่เป็นการนำภาพถ่ายมาใช้แทนการเก็บภาพใบหน้าจากคนจริง เอกสารประกอบการลงทะเบียนไม่ใช่เอกสารตามที่กำหนด ซึ่งหากบริษัท โทร มูฟ เอชฯ ดำเนินการตามประกาศฯ แนวปฏิบัติการลงทะเบียนฯ ปี ๒๕๖๘

และระบบการลงทะเบียนที่สำนักงาน กสทช. เห็นชอบ อย่างเคร่งครัดแล้วนั้น การกระทำความผิดดังกล่าวจะไม่เกิดขึ้น ด้วยเหตุนี้ ข้อกล่าวอ้างของบริษัท โทร มูฟ เอชฯ จึงฟังไม่ขึ้น

๒.๔ บริษัท โทร มูฟ เอชฯ อ้างว่า ได้เข้าชี้แจงต่อ ศปอส. ตร. เกี่ยวกับปัญหาข้อมูลการลงทะเบียนผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท โทร มูฟ เอชฯ ลงทะเบียนไม่ถูกต้องจำนวน ๑,๓๑๔ เลขหมาย ซึ่งข้อมูลเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่จำนวน ๑,๓๑๔ เลขหมาย ได้ถูกยกเลิกแล้วทั้งหมดไม่ได้เป็นผู้ใช้บริการของบริษัท โทร มูฟ เอชฯ ซึ่งบริษัท โทร มูฟ เอชฯ ไม่ได้แสดงให้เห็นว่าบริษัท โทร มูฟ เอชฯ ได้ดำเนินการลงทะเบียนและจัดเก็บข้อมูลผู้ใช้บริการ ถูกต้องครบถ้วนทุกเลขหมายตามคำสั่งของ ลสทช. มาตรา ๖๔ แห่งพระราชบัญญัติ การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ซึ่งกรณีเลขหมายดังกล่าว บริษัท โทร มูฟ เอชฯ ได้ลงทะเบียนเปิดใช้งานเลขหมายแล้ว และเลขหมายถูกนำไปกระทำความผิด แต่จากการลงทะเบียนที่ไม่ถูกต้องครบถ้วนของบริษัท โทร มูฟ เอชฯ ทำให้ไม่สามารถติดตามผู้ที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดมาดำเนินการทางกฎหมายได้ ด้วยเหตุนี้ ข้อกล่าวอ้างของบริษัท โทร มูฟ เอชฯ จึงฟังไม่ขึ้น

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๕/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๙ แล้ว มีมติดังนี้ ๑) เห็นควรรับอุทธรณ์ตามหนังสือของบริษัท โทร มูฟ เอชฯ ไว้พิจารณาเนื่องจากอุทธรณ์ตามระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด และ ๒) พิจารณายืนตามคำสั่งเลขาธิการ กสทช. ตามหนังสือสำนักงาน กสทช. ด่วนที่สุด ที่ สทช ๒๔๐๘/๗๖๔๑ ลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ โดยให้บริษัท โทร มูฟ เอชฯ ดำเนินการแก้ไขปรับปรุงการลงทะเบียน และการจัดเก็บข้อมูลผู้ใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้เป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง การลงทะเบียนและการจัดเก็บข้อมูลผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ให้ถูกต้องครบถ้วนทุกเลขหมาย ภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ และให้รายงานผลการดำเนินการพร้อมจัดส่งเอกสารหลักฐานประกอบการดำเนินการต่อสำนักงาน กสทช. ภายใน ๗ วัน นับแต่วันที่ดำเนินการแล้วเสร็จ

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายดังนี้

สำนักงาน กสทช. (นางสาววรุณรัตน์) รายงานที่ประชุมว่า ระเบียบวาระนี้เป็นกรณี ที่ทางบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (บริษัท โทร มูฟ เอชฯ) ไม่เห็นด้วยกับคำสั่งทางปกครองของเลขาธิการ กสทช. ตามมาตรา ๖๔ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ที่สั่งให้บริษัท โทร มูฟ เอชฯ ระงับการกระทำที่ฝ่าฝืน หรือแก้ไขปรับปรุง หรือปฏิบัติให้ถูกต้องหรือเหมาะสม ตามข้อ ๔ ข้อ ๕ ข้อ ๗ ข้อ ๙ ข้อ ๑๐ และข้อ ๑๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การลงทะเบียนและการจัดเก็บข้อมูลผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๖๒ (ประกาศการลงทะเบียนฯ) โดยให้ดำเนินการแก้ไขปรับปรุงการลงทะเบียนและการจัดเก็บข้อมูลของผู้ใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้ถูกต้องครบถ้วนทุกเลขหมาย โดยประกาศฉบับนี้มีผลใช้บังคับตั้งแต่ปี ๒๕๖๒ และได้มีการออกแนวปฏิบัติการลงทะเบียนและจัดเก็บข้อมูลผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๖/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๒ (แนวปฏิบัติฯ ปี ๒๕๖๒) ในปี ๒๕๖๒ ต่อมาในปี ๒๕๖๘ ได้มีการออกแนวปฏิบัติการลงทะเบียนและจัดเก็บข้อมูลผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ (แนวปฏิบัติฯ ปี ๒๕๖๘) ที่มีการเพิ่มเรื่อง Biometric เข้ามา ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้มีการตรวจสอบเสมอมาว่า บริษัท โทร มูฟ เอชฯ ได้ดำเนินการลงทะเบียนถูกต้องตามประกาศและแนวปฏิบัติหรือไม่ ซึ่งจากการตรวจสอบพบว่า บริษัท โทร มูฟ เอชฯ มีการลงทะเบียนไม่ถูกต้องครบถ้วน เช่น ไม่มีข้อมูลรูปภาพใบหน้าของรูปภาพบัตรประชาชนของผู้ลงทะเบียน ประกอบกับศูนย์ปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยีสารสนเทศ (ศปอส.ตร.) สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้ส่งข้อมูลมาว่า มีการตรวจพบเลขหมาย จำนวน ๑,๓๑๔ เลขหมาย ถูกนำไปใช้ในการก่ออาชญากรรมทางเทคโนโลยี และจากการตรวจสอบพบว่า มีการลงทะเบียน

เลขหมายไม่ถูกต้อง เช่น ข้อมูลเลขบัตรประชาชนไม่ครบ ๑๓ หลัก มีอักษรต่อท้าย การใช้ข้อมูลไม่ตรงกับบุคคลจริง มีการใช้ภาพถ่ายบุคคลเดียวกันสำหรับการยืนยันตัวตนของหลายบุคคล ใช้ภาพถ่ายจากหน้าจอโทรศัพท์ที่ไม่ใช่ภาพถ่ายจากบุคคลจริง การกระทำดังกล่าวจึงเป็นการลงทะเบียนที่ไม่เป็นไปตามประกาศลงทะเบียนฯ จึงนำไปสู่การมีคำสั่งทางปกครองตามมาตรา ๖๔ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม ของเลขาธิการ กสทช. ซึ่งบริษัท ทูรู มูฟ เอชฯ ไม่เห็นด้วยกับคำสั่งทางปกครองดังกล่าว จึงได้ยื่นอุทธรณ์ต่อ กสทช. ตามมาตรา ๖๕ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม โดยมีประเด็นการอุทธรณ์ทั้งหมด ๔ ประเด็น ได้แก่

๑. บริษัท ทูรู มูฟ เอชฯ ไม่ได้ฝ่าฝืนไม่ดำเนินการลงทะเบียนจัดเก็บข้อมูลตามที่ประกาศการลงทะเบียนฯ กำหนด โดยได้นำระบบ Liveness Detection มาใช้ตามแนวปฏิบัติฯ ปี ๒๕๖๘ และได้เสนอให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบแนวปฏิบัติดังกล่าวแล้ว

๒. ขณะนี้บริษัท ทูรู มูฟ เอชฯ อยู่ในระหว่างการ Cleansing Data ตามกำหนดช่วงเวลาที่กำหนดในประกาศสำนักงาน กสทช. เรื่อง มาตรการเพื่อป้องกันอาชญากรรมทางเทคโนโลยี สำหรับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ (ประกาศมาตรการเพื่อป้องกันอาชญากรรมทางเทคโนโลยีฯ)

๓. บริษัท ทูรู มูฟ เอชฯ ได้ปฏิบัติตามแนวปฏิบัติและประกาศที่เกี่ยวข้องมาโดยตลอด แต่ยังพบปัญหาความพยายามของมิจฉาชีพในหลายรูปแบบที่ทำให้การลงทะเบียนเลขหมายไม่ถูกต้อง ซึ่งบริษัทได้มีการตรวจสอบและแก้ไขความถูกต้องของข้อมูลการลงทะเบียนมาโดยตลอด

๔. บริษัท ทูรู มูฟ เอชฯ ชี้แจงว่า ข้อมูลจาก ศปอส.ตร ในเรื่องปัญหาข้อมูลการลงทะเบียนผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท ทูรู มูฟ เอชฯ ลงทะเบียนไม่ถูกต้อง จำนวน ๑,๓๑๔ เลขหมายนั้น เป็นข้อมูลที่คลาดเคลื่อนจากข้อเท็จจริง

ในส่วนเนื้อหาการอุทธรณ์ของบริษัท ทูรู มูฟ เอชฯ นั้น สำนักงาน กสทช. มีความเห็นดังนี้

๑. ประเด็นที่บริษัท ทูรู มูฟ เอชฯ ชี้แจงว่าได้ดำเนินการตามประกาศที่เกี่ยวข้อง และได้มีการขอความเห็นชอบจากสำนักงาน กสทช. ในเรื่องการลงทะเบียนเรียบร้อยแล้ว เป็นข้อเท็จจริงที่ถูกต้อง แต่จากการตรวจสอบพบว่า การลงทะเบียนของบริษัท ทูรู มูฟ เอชฯ ยังไม่ถูกต้องและไม่เป็นไปตามแนวปฏิบัติที่ได้รับความเห็นชอบจากที่ประชุม กสทช.

๒. บริษัท ทูรู มูฟ เอชฯ อ้างว่าอยู่ในช่วงระหว่างระยะเวลา Cleansing Data ซึ่งเป็นไปตามประกาศมาตรการเพื่อป้องกันอาชญากรรมทางเทคโนโลยีฯ ซึ่งมาตรการตามประกาศดังกล่าวเป็นมาตรการที่กำหนดขึ้นเพื่อรองรับการดำเนินการตามพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ที่กำหนดให้ผู้ให้บริการมีหน้าที่ต้องดำเนินการบางอย่าง และหากไม่ดำเนินการตามที่กำหนด หากมีการกระทำความผิดและมีผู้เสียหาย ศาลอาจสั่งให้ทางบริษัทต้องร่วมรับผิดชอบด้วย ซึ่งเป็นคนละกรณีกับการดำเนินการตามประกาศการลงทะเบียนฯ ซึ่งมีผลใช้บังคับตั้งแต่ปี ๒๕๖๒ ดังนั้น บริษัท ทูรู มูฟ เอชฯ มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามประกาศการลงทะเบียนฯ โดยที่ช่วงระยะเวลา Cleansing Data นั้นไม่ใช่เวลาที่มีการขยายระยะเวลาการดำเนินการตามประกาศการลงทะเบียนฯ และจากข้อมูลของบริษัท ทูรู มูฟ เอชฯ นำส่งมา พบว่า เลขหมายที่ลงทะเบียนในระหว่างวันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๗ ถึงวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๘ ยังมีเลขหมายที่ลงทะเบียนไม่ถูกต้อง จำนวน ๑,๐๐๐,๐๐๐ กว่าเลขหมาย และกรณีเลขหมายที่ลงทะเบียนก่อนวันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๗ จำนวน ๑,๕๐๐,๐๐๐ กว่าเลขหมาย ที่ยัง

ลงทะเบียนไม่ถูกต้อง ทำให้มีเลขหมายที่ยังลงทะเบียนไม่ถูกต้อง มีจำนวนทั้งสิ้น ๒,๗๐๐,๐๐๐ กว่าเลขหมาย ซึ่งเป็นหลักฐานที่ชัดเจนว่าบริษัท โทร มูฟ เอชฯ ไม่ได้ดำเนินการให้ถูกต้องตามประกาศการลงทะเบียนฯ

๓. ประเด็นที่บริษัท โทร มูฟ เอชฯ ชี้แจงว่า มีฉ้อฉลพยายามในหลายรูปแบบที่จะหลีกเลียงกฎหมาย ทำให้การลงทะเบียนของบริษัท โทร มูฟ เอชฯ ไม่ถูกต้อง ในส่วนนี้ สำนักงาน กสทช. เห็นว่าตามแนวปฏิบัติ ปี ๒๕๖๘ ที่บริษัท โทร มูฟ เอชฯ ได้เสนอขอความเห็นชอบจากสำนักงาน กสทช. ได้แก่ หลักการเรื่องการถ่ายภาพใบหน้าพิสูจน์ยืนยันตัวตน การใช้ Smart Card Reader เอกสารที่ใช้ในการลงทะเบียนของชาวต่างชาติให้ใช้หนังสือเดินทาง แต่จากการตรวจสอบพบว่า บริษัท โทร มูฟ เอชฯ ไม่ได้ดำเนินการตามมาตรการที่บริษัทนำเสนอ ซึ่งหากบริษัท โทร มูฟ เอชฯ ดำเนินการลงทะเบียนตามมาตรการที่บริษัทนำเสนอ ก็จะไม่เกิดเรื่องนี้

๔. บริษัท โทร มูฟ เอชฯ อ้างว่าจำนวนเลขหมายที่ ศปอส.ตร แจ้งมาเป็นจำนวน ๑,๓๑๔ เลขหมายนั้น ไม่ถูกต้องและมีความคลาดเคลื่อน สำนักงาน กสทช. ได้ไปตรวจสอบกับ ศปอส.ตร แล้วได้รับการยืนยันว่าเลขหมายทั้งหมดเป็นจำนวน ๑,๓๑๔ เลขหมาย โดยบริษัท โทร มูฟ เอชฯ ได้ชี้แจงข้อมูลมาจำนวน ๑,๒๐๔ เลขหมาย ซึ่งข้อมูลยังไม่ครบถ้วนตามที่ ศปอส.ตร ได้แจ้งไว้ โดยบริษัท โทร มูฟ เอชฯ ชี้แจงว่าเลขหมายเหล่านี้ได้ถูกยกเลิกสัญญาให้บริการไปแล้ว แต่การยกเลิกสัญญาให้บริการก็ไม่ได้ทำให้การลงทะเบียนที่ไม่ถูกต้องของบริษัท โทร มูฟ เอชฯ เปลี่ยนแปลงไป และยังเป็นที่ยืนยันว่าทางบริษัท โทร มูฟ เอชฯ ไม่ได้ดำเนินการให้เป็นไปตามประกาศการลงทะเบียนฯ

สำนักงาน กสทช. จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณารับอุทธรณ์ และยืนตามคำสั่งเลขาธิการ กสทช. โดยเรื่องนี้ได้ผ่านการพิจารณาของที่ประชุมคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดีแล้ว

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธองฯ ตั้งข้อสังเกตว่า มีเลขหมายที่ยังลงทะเบียนไม่ถูกต้องถึง ๒,๗๐๐,๐๐๐ กว่าเลขหมาย การกำหนดระยะเวลาดำเนินการแก้ไขปรับปรุงการลงทะเบียน และการจัดเก็บข้อมูลผู้ใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้เป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง การลงทะเบียนและการจัดเก็บข้อมูลผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ให้ถูกต้องครบถ้วนทุกเลขหมาย ภายใน ๑๕ วัน บริษัท โทร มูฟ เอชฯ จะทำได้หรือไม่ มีความเป็นไปได้หรือไม่ และมีความสมเหตุสมผล หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นางสาวอรรวิฯ) ชี้แจงว่า เรื่องนี้เป็นมาตรการที่สำนักงาน กสทช. ต้องการดำเนินการกำกับดูแลผู้รับใบอนุญาตให้มีความเข้มงวดในการตรวจสอบและกำกับดูแลการลงทะเบียนซิมการ์ดของผู้ให้บริการ โดยได้ดำเนินการอย่างต่อเนื่องตั้งแต่ที่สำนักงาน กสทช. เริ่มมีกฎระเบียบเกี่ยวกับการพิสูจน์ยืนยันตัวตนในการลงทะเบียนซิมการ์ด โดยจะมีการสุ่มตัวอย่างเลขหมายและให้ผู้ให้บริการการรายงานข้อมูลการลงทะเบียนของเลขหมายดังกล่าว ซึ่งมักจะพบข้อมูลที่ไม่ถูกต้องครบถ้วนอยู่เป็นระยะ โดยผู้ให้บริการมักจะมีการส่งข้อมูลซ้ำเข้ามา หรือในกรณีที่ข้อมูลไม่ถูกต้องครบถ้วน ผู้ให้บริการมักจะชี้แจงว่าเลขหมายที่มีการลงทะเบียนไม่ถูกต้องนั้นไม่ได้มีการใช้งานแล้ว ทำให้ไม่สามารถดำเนินการทางปกครองได้ และต้องปิดกรณีไปในการสุ่มตรวจแต่ละครั้ง ต่อมา สำนักงาน กสทช. ต้องการให้มีความเข้มงวดมากขึ้น จึงมีการกำกับผู้ให้บริการเมื่อกลางปี ๒๕๖๘ ว่า การออกประกาศการลงทะเบียนฯ ของสำนักงาน กสทช. ไม่ใช่มุ่งให้แก่เฉพาะตัวเลขที่สำนักงาน กสทช. สุ่มตรวจขึ้นมาแต่ละครั้งเท่านั้น หากแต่ผู้ให้บริการมีหน้าที่ต้องทำให้การลงทะเบียนถูกต้องตั้งแต่แรก ซึ่งซิมการ์ดทุกหมายเลขจะต้องมีการลงทะเบียนที่ถูกต้องครบถ้วน ต่อมา เจ้าหน้าที่ตำรวจยังคงตรวจสอบพบ ผู้ให้บริการไม่ได้ลงทะเบียนให้ถูกต้องครบถ้วน และมีบางเลขหมายที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดด้วย จึงเป็นที่มาของการออกคำสั่งทางปกครองของเลขาธิการ กสทช. เนื่องจากผู้ให้บริการมีหน้าที่ในการลงทะเบียนให้ถูกต้องครบถ้วนก่อนเปิดให้บริการ ไม่ใช่การอ้างว่ามีจำนวนเลขหมายจำนวนมากจึงไม่สามารถดำเนินการลงทะเบียนได้ทันภายหลังจากถูกสำนักงาน กสทช. กำชับ

กสทช. ต่อพงศ์ฯ สอบถามสำนักงาน กสทช. ดังนี้

๑. สำนักงาน กสทช. ดำเนินการคุ้มครองเลขหมายของผู้ให้บริการทุกรายหรือไม่

๒. ตามข้อเท็จจริงแล้ว สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งคำสั่งทางปกครองเฉพาะ บริษัท ทูมูฟ เอชฯ หรือไม่ มีกรณีใกล้เคียงกันของผู้ให้บริการรายอื่นหรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นางสาวอรรวีฯ) ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. ดำเนินการคุ้มครองผู้ให้บริการทุกราย แต่กรณีนี้เป็นกรณีที่เจ้าหน้าที่ตำรวจแจ้งข้อมูลเลขหมายที่มีการกระทำความผิด ซึ่งเป็นเลขหมายของบริษัท ทูมูฟ เอชฯ และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (บริษัท DTN) พร้อมเอกสารรายละเอียดครบถ้วนว่ามีการลงทะเบียนไม่ถูกต้อง จึงนำมาดำเนินการกระบวนการตามขั้นตอนทางปกครอง ทั้งนี้ ปัจจุบันเจ้าหน้าที่ตำรวจได้แจ้งข้อมูลเพิ่มเติมว่า พบกรณีการลงทะเบียนไม่ถูกต้องของผู้ให้บริการรายอื่นด้วย ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างการประสานตรวจสอบข้อมูล

๓. การคุ้มครองของสำนักงาน กสทช. นั้น อาจยังไม่ได้ผลเป็นรูปธรรม เนื่องจากการออกคำสั่งทางปกครองในเรื่องนี้ สำนักงาน กสทช. ใช้ข้อมูลจากเจ้าหน้าที่ตำรวจ ทั้งนี้ ก่อนหน้านี้อำนาจสำนักงาน กสทช. เคยออกหนังสือแจ้งในลักษณะนี้มาก่อนหรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นางสาวอรรวีฯ) ชี้แจงว่า การคุ้มครองของสำนักงาน กสทช. มีกำหนดรอบการคุ้มครองอยู่ ซึ่งในการคุ้มครองครั้งล่าสุด สำนักงาน กสทช. ได้ตรวจพบการลงทะเบียนที่ไม่ถูกต้อง ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้มีการแจ้งเตือนผู้ให้บริการทุกรายว่ามีหน้าที่ในการลงทะเบียนเลขหมายโทรคมนาคมให้ถูกต้องครบถ้วนทุกเลขหมาย ซึ่งหลังจากนั้น สำนักงาน กสทช. ได้มีการตรวจสอบแล้ว ผลปรากฏว่า ในการตรวจสอบครั้งนั้น ผู้ให้บริการสามารถดำเนินการรายงานข้อมูลได้ครบถ้วน จึงยังไม่มี การดำเนินการตามมาตรการ แต่ในครั้งนี้เป็นกรณีที่สำนักงาน กสทช. ได้รับข้อมูลจากเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ระบุ มาชัดเจนว่าเป็นเลขหมายที่เกี่ยวข้องกับการก่ออาชญากรรมด้วย จึงได้ดำเนินการตามกระบวนการ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ให้ความเห็นว่า หลักการของระเบียบวาระนี้คล้าย กับระเบียบวาระที่ ๖.๖ ดังนี้

๑. สำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องจากเจ้าหน้าที่ตำรวจ ซึ่งตรวจพบว่า บริษัท ทูมูฟ เอชฯ มีการกระทำความผิด หากแต่มีความแตกต่างที่ในระเบียบวาระนี้ผู้ให้บริการเป็นผู้กระทำความผิด ขณะที่ในระเบียบวาระที่ ๖.๖ เป็นกรณีที่คู่สัญญาเป็นผู้กระทำความผิด

๒. ข้อมูลที่บริษัท ทูมูฟ เอชฯ ชี้แจงมานั้นถูกต้องบางส่วน แต่สำนักงาน กสทช. ยืนยันว่าเป็นการกระทำความผิด ซึ่งตนเห็นว่าเป็นความผิดจริง สำนักงาน กสทช. จะต้องมีการออกหนังสือเตือนออกไปเพื่อยืนยันว่าเป็นการกระทำความผิด อย่างไรก็ตาม ตนมีความกังวลเรื่องผลที่ตามมา (Consequence) ตามที่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธองฯ ได้ตั้งข้อสังเกตไว้ว่าบริษัทจะดำเนินการลงทะเบียนเลขหมายที่ยังลงทะเบียนไม่ถูกต้องที่มีจำนวนมากจะทันกรอบระยะเวลาหรือไม่ แต่โดยส่วนตัวเห็นว่า บริษัท ทูมูฟ เอชฯ อาจสามารถดำเนินการได้ แต่ไม่แน่ใจว่าจะถูกต้องครบถ้วนหรือไม่

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุชิตฯ ให้ข้อมูลว่า มาตรการ Cleansing Data เป็น ๑ ใน ๑๒ มาตรการ ของประกาศมาตรการเพื่อป้องกันอาชญากรรมทางเทคโนโลยีฯ ที่ออกตามพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ซึ่งมีผลบังคับใช้เมื่อวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๘ กำหนดให้ผู้ให้บริการตรวจสอบทั้งตัวบุคคลและเอกสารในการลงทะเบียนผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ โดยให้นำระบบ Liveness Detection และ Smart Card Reader มาใช้ เพื่อป้องกันการปลอมแปลง โดยการนำรูปภาพคนบนอินเทอร์เน็ต หรือนำเอกสารปลอมมาลงทะเบียน โดยมีรายละเอียด ดังนี้

๑. กรณีผู้ลงทะเบียนใช้งานใหม่ ให้ตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลผู้ลงทะเบียนให้เสร็จภายใน ๗ วันนับตั้งแต่วันที่มีการลงทะเบียน

๒. กรณีผู้ลงทะเบียนตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๗ ให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลผู้ลงทะเบียนให้เสร็จภายใน ๙๐ วัน นับถัดจากวันที่ประกาศฉบับนี้มีผลใช้บังคับ หากข้อมูลไม่ถูกต้อง จะต้องนำกลับไปตรวจสอบอีกครั้ง หรือหากเลขหมายใดไม่สามารถติดต่อได้ ให้ระงับการโทรออก

๓. กรณีผู้ลงทะเบียนก่อนปี ๒๕๖๗ ให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลผู้ลงทะเบียนให้เสร็จภายใน ๑ ปี นับถัดจากวันที่ประกาศฉบับนี้มีผลใช้บังคับ

จากข้อเท็จจริงปรากฏว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจได้ดำเนินการจับกุมแก๊งคอลเซ็นเตอร์ ซึ่งมีเลขหมาย จำนวน ๑,๓๑๔ เลขหมาย ที่ตรวจสอบย้อนกลับแล้วพบว่าเป็นเลขหมายที่ลงทะเบียนใหม่โดยมีการปลอมแปลงทั้งหมด จึงมีความชัดเจนว่า ผู้ให้บริการไม่ได้ดำเนินการตามมาตรการ หรืออาจจะต้องใช้ระยะเวลาในการดำเนินการ เนื่องจากจะต้องไปปรับระบบเพื่อนำเทคโนโลยีใหม่เข้ามาช่วย แต่ในกรณีนี้เจ้าหน้าที่ตำรวจได้ตรวจสอบแทนสำนักงาน กสทช. กล่าวคือ สำนักงาน กสทช. ไม่ต้องตรวจสอบทั้งหมดในคราวเดียวก็ได้ ซึ่งเจ้าหน้าที่ตำรวจถือเป็นกลไกสำคัญอย่างหนึ่งในการตรวจสอบการลงทะเบียนแทนสำนักงาน กสทช. หากปรากฏพยานหลักฐานเชิงประจักษ์ว่ามีการนำเลขหมายเลขไปใช้ในการก่ออาชญากรรมแต่ไม่สามารถระบุตัวผู้ใช้งานที่แท้จริงได้ กรณีนี้จึงตอบโจทย์ที่มาของคำสั่งทางปกครองของเลขาธิการ กสทช. ฉบับนี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย สอบถามว่า สำนักงาน กสทช. มีการกำหนดแนวทางดำเนินการที่ชัดเจนกรณีเลขหมายที่ลงทะเบียนไม่ถูกต้องครบถ้วนหรือไม่ เนื่องจากมีจำนวนเลขหมายที่มีปัญหาเป็นจำนวนมาก และเป็นประเด็นที่สำคัญ

สำนักงาน กสทช. (นางสาวอรรวิษา) ชี้แจงว่า การดำเนินการของผู้รับใบอนุญาต กรณีที่ข้อมูลการลงทะเบียนไม่ถูกต้องครบถ้วน และไม่สามารถติดตามผู้ใช้บริการให้มาทำการพิสูจน์ยืนยันตัวตน ให้มีข้อมูลครบถ้วนนั้น กรณีที่ผู้ใช้บริการไม่ให้ความร่วมมือในการยืนยันตัวตน ผู้ให้บริการสามารถพิจารณาระงับการให้บริการได้ อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช. ไม่ได้มีข้อเสนอที่ระบุว่าหากการลงทะเบียนไม่ถูกต้องครบถ้วน ผู้ให้บริการจะมีสิทธิไประงับบริการประชาชนได้ เนื่องจากสำนักงาน กสทช. เห็นว่า การลงทะเบียนเลขหมายเป็นสิ่งที่ต้องดำเนินการเป็นลำดับแรกก่อนจะเริ่มให้บริการ แต่หากมีการเปิดให้บริการก่อนที่จะลงทะเบียนให้ถูกต้องครบถ้วนจะเป็นความรับผิดชอบของผู้ให้บริการในการดำเนินการให้ข้อมูลถูกต้องครบถ้วน ทั้งนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ขอให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ในเรื่องนี้สำนักงาน กสทช. โดยสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม ที่ได้ปฏิบัติงานร่วมกับผู้ให้บริการ ได้เห็นถึงความพยายามของผู้ให้บริการแต่ละรายที่มีความแตกต่างกันในการดำเนินการตามมาตรการ โดยบางรายมีมาตรการจริงจังในเชิงรุกให้ลูกค้ากลับมายืนยันตัวตน เพื่อให้ข้อมูลมีความถูกต้องครบถ้วน ขณะที่บางรายยังพบพฤติกรรมการเปิดให้บริการเลขหมายโดยมีข้อมูลที่ค่อนข้างผิดปกติ จึงเห็นว่าหากผู้ให้บริการที่มีความตั้งใจจะดำเนินการตามมาตรการก็สามารถดำเนินการได้ดี แต่ในกรณีผู้ให้บริการที่ไม่ปฏิบัติตามกฎหมายควรจะต้องได้รับการดำเนินการอย่างเข้มงวด

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย อภิปรายว่า โดยสรุปแล้ว ในขณะนี้ยังไม่สามารถดำเนินการได้กับเลขหมายที่มีปัญหาได้ เนื่องจากไม่สามารถปิดเลขหมายได้ ใช่หรือไม่

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า สามารถระงับบริการได้ แต่ไม่สามารถปิดเลขหมายได้

สำนักงาน กสทช. (นางสาววรุณรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า การดำเนินการใดกับลูกค้าจะขึ้นอยู่กับสัญญาที่บริษัททำกับลูกค้าแต่ละราย หากเป็นสัญญามาตรฐานจะมีการระบุเรื่องการระงับบริการหรือการเลิกสัญญาหากลูกค้าไม่ปฏิบัติตามสัญญา ซึ่งในสัญญาอาจมีการกำหนดว่าจะต้องมีการลงทะเบียนข้อมูลที่ต้องครบถ้วน ซึ่งจะต้องพิจารณาเป็นรายกรณี

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า ในระเบียบวาระนี้และระเบียบวาระที่ ๖.๖ สำนักงาน กสทช. ไม่ได้กำหนดระยะเวลา (Deadline) การดำเนินการใช้หรือไม่ เนื่องจากอ่านข้อเสนอเพื่อพิจารณาแล้วเห็นว่ากำหนดให้มีการดำเนินการปรับปรุงการลงทะเบียนให้ถูกต้องครบถ้วนทุกเลขหมายแต่ไม่ปรากฏเรื่องการกำหนดระยะเวลาในเอกสารวาระการประชุม

สำนักงาน กสทช. (นางสาววรุณรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า ระเบียบวาระนี้กำหนดระยะเวลาให้บริษัท โทร มูฟ เอชฯ ดำเนินการแก้ไขปรับปรุงการลงทะเบียนและการจัดเก็บข้อมูลผู้ใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้เป็นไปตามประกาศ กสทช.ฯ ให้ถูกต้องครบถ้วนทุกเลขหมาย ภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ และให้รายงานผลการดำเนินการพร้อมจัดส่งเอกสารหลักฐานประกอบการดำเนินการต่อสำนักงาน กสทช. ภายใน ๗ วัน นับแต่วันที่ดำเนินการแล้วเสร็จ ส่วนระเบียบวาระที่ ๖.๖ กำหนดให้รายงานต่อสำนักงาน กสทช. ภายใน ๗ วัน

กสทช. ต่อพงศ์ฯ มีความเห็นว่า ระเบียบวาระที่ ๖.๖ กำหนดให้เมื่อบริษัทดำเนินการแล้วเสร็จ ให้รายงานให้สำนักงาน กสทช. ทราบภายใน ๗ วัน แต่ระเบียบวาระนี้กำหนดให้บริษัท โทร มูฟ เอชฯ ดำเนินการแก้ไขปรับปรุงการลงทะเบียนและการจัดเก็บข้อมูลผู้ใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้เป็นไปตามประกาศ กสทช.ฯ ให้ถูกต้องครบถ้วนทุกเลขหมาย ภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ จึงเป็นการกำหนดระยะเวลาที่เป็นคนละรูปแบบกัน

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ชักซ้อมความเข้าใจว่า ระเบียบวาระที่ ๖.๖ กำหนดให้เมื่อบริษัทดำเนินการแล้วเสร็จ ให้รายงานให้สำนักงาน กสทช. ทราบภายใน ๗ วัน แต่การดำเนินการครบถ้วนถูกต้องหรือไม่จะเป็นอีกประเด็นหนึ่ง แต่ระเบียบวาระนี้กำหนดให้ดำเนินการแก้ไขปรับปรุงการลงทะเบียนให้ถูกต้องครบถ้วนทุกเลขหมายให้แล้วเสร็จภายใน ๑๕ วัน เมื่อแล้วเสร็จ ให้รายงานต่อสำนักงาน กสทช. ภายใน ๗ วัน ใช่หรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ สอบถามว่า หากบริษัท โทร มูฟ เอชฯ ไม่สามารถดำเนินการแก้ไขปรับปรุงการลงทะเบียนข้อมูลให้ครบถ้วนถูกต้องได้ภายใน ๑๕ วัน จะดำเนินการอย่างไรต่อไป

สำนักงาน กสทช. (นางสาววรุณรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า ในประเด็นนี้ หาก กสทช. มีความเห็นว่าระยะเวลาที่กำหนดไว้ไม่เหมาะสม ก็สามารถเปลี่ยนแปลงกำหนดระยะเวลาได้ตามที่เห็นสมควร แต่หากบริษัท โทร มูฟ เอชฯ ไม่สามารถดำเนินการภายในระยะเวลาที่กำหนดไว้ได้ สำนักงาน กสทช. จะพิจารณาดำเนินการตามมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม โดยจะมีการแจ้งเตือนและการปรับทางปกครองต่อไป

ประธาน กสทช. สอบถามว่า คณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดีมีความเห็นเรื่องการกำหนดระยะเวลาหรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นางสาววรุณรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า คณะอนุกรรมการฯ ไม่มีประเด็นปัญหาในเรื่องการกำหนดระยะเวลาแต่อย่างใด

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. วัชรธรฯ เสนอที่ประชุมให้พิจารณากำหนดระยะเวลาให้สอดคล้องกับ ๑๒ มาตรการตามประกาศมาตรการเพื่อป้องกันอาชญากรรมทางเทคโนโลยีฯ ซึ่งมีการกำหนดระยะเวลาที่ชัดเจน ได้แก่ ๑. กรณีผู้ลงทะเบียนใช้งานใหม่ ให้ลงทะเบียนภายใน ๗ วัน ๒. ผู้ลงทะเบียนตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๗ จนถึงวันที่ประกาศฉบับนี้มีผลใช้บังคับ ให้ลงทะเบียนภายใน ๙๐ วัน นับถัดจากวันที่ประกาศฉบับนี้มีผลใช้บังคับ ๓. กรณีผู้ลงทะเบียน ก่อนปี พ.ศ. ๒๕๖๗ ให้ผู้ให้บริการมีหน้าที่ตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลผู้ลงทะเบียนให้แล้วเสร็จภายใน ๑ ปี นับถัดจากวันที่ประกาศฉบับนี้มีผลใช้บังคับ โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำกลับไปศึกษา

สำนักงาน กสทช. (นางสาวอรรวีฯ) ชี้แจงว่า ประกาศมาตรการเพื่อป้องกันอาชญากรรมทางเทคโนโลยีฯ ที่ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. วัชรธรฯ อภิปรายนั้น มีการกำหนดระยะเวลา (Deadline) ใน ๒ ช่วง ได้แก่ ๑. กรณีผู้ลงทะเบียนตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๗ จนถึงวันที่ประกาศฉบับนี้มีผลใช้บังคับ ผู้ให้บริการมีหน้าที่ตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลผู้ลงทะเบียนให้แล้วเสร็จ ภายในวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ซึ่งล่วงเลยเวลามาระยะหนึ่งแล้ว ๒. กรณีผู้ลงทะเบียนก่อนหน้านั้นทั้งหมด ตั้งแต่เริ่มให้บริการจนถึงวันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๗ ซึ่งจะครบกำหนดดำเนินการในวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๙ อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช. ได้แจ้งคำสั่งทางปกครองแก่บริษัท ทู มูฟ เอชฯ ไปตั้งแต่ต้นเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ซึ่งนับจนถึงปัจจุบัน บริษัท ทู มูฟ เอชฯ มีเวลาดำเนินการแก้ไขเป็นระยะเวลามากพอสมควรแล้ว จึงเห็นว่า ตั้งแต่สำนักงาน กสทช. แจ้งคำสั่งทางปกครองจนถึงบัดนี้ ที่มีการกำหนดระยะเวลา ๑๕ วัน นับจากวันที่แจ้งผลอุทธรณ์ บริษัท ทู มูฟ เอชฯ มีระยะเวลาในการดำเนินการแก้ไขก่อนหน้านั้นแล้ว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภฯ ชักซ้อมความเข้าใจว่า หากนับตั้งแต่เดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ บริษัท ทู มูฟ เอชฯ มีระยะเวลาดำเนินการมาแล้วประมาณ ๓ - ๔ เดือน รวมกับอีก ๑๕ วัน ก็อาจไม่เกินไปวิสัย ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ทราบหรือไม่ว่าบริษัท ทู มูฟ เอชฯ มีการดำเนินการได้มากเพียงใดแล้ว

กสทช. ต่อพงศ์ฯ สอบถามว่า ตามกฎหมายวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง การยื่นอุทธรณ์ทำให้คำสั่งทางปกครองหยุดผลการบังคับหรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นางสาววรุณรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า คำสั่งทางปกครองยังคงมีผลตลอดระยะเวลา แม้จะมีการยื่นอุทธรณ์

ประธาน กสทช. สรุปว่า คำสั่งดังกล่าวมีผลนับตั้งแต่วันที่บริษัท ทู มูฟ เอชฯ ได้รับแจ้งคำสั่งทางปกครองทางไปรษณีย์ลงทะเบียน ใช้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นางสาววรุณรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า เลขาธิการ กสทช. มีคำสั่งทางปกครอง ตั้งแต่วันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ และคำสั่งดังกล่าวมีผลบังคับใช้มาโดยตลอด บริษัท ทู มูฟ เอชฯ จึงมีหน้าที่ต้องดำเนินการตามคำสั่งทางปกครองตลอดระยะเวลาที่ผ่านมา

กสทช. ต่อพงศ์ฯ สอบถามว่า ภายหลังแจ้งคำสั่งทางปกครองแล้ว สำนักงาน กสทช. ได้ติดตามว่าบริษัท ทู มูฟ เอชฯ มีความคืบหน้าในการดำเนินการตามคำสั่งดังกล่าวหรือไม่ เนื่องจากตามที่กำหนดระยะเวลา ๑๕ วัน หากบริษัท ทู มูฟ เอชฯ ยังไม่ดำเนินการจะทำให้เกิดการกระทำผิดซ้ำซ้อน จึงต้องการทราบว่าความคืบหน้าว่าบริษัท ทู มูฟ เอชฯ ได้ดำเนินการไปมากน้อยแค่ไหนเพียงใด หรือยังไม่ได้ดำเนินการ เนื่องจากอยู่ระหว่างการอุทธรณ์

สำนักงาน กสทช. (นางสาวอรรวีฯ) ชี้แจงว่า ภายหลังจากที่มีหนังสือแจ้งคำสั่งทางปกครอง หลังจากนั้น ๗ วันทำการ สำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือติดตามความคืบหน้า ซึ่งบริษัท ทู มูฟ เอชฯ ได้ขอขยายระยะเวลาการจัดส่งข้อมูล แต่ท้ายที่สุดแล้ว เมื่อบริษัท ทู มูฟ เอชฯ ส่งข้อมูลมาให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบ ก็ยังพบข้อมูลการลงทะเบียนที่ไม่ถูกต้องเช่นเดิม

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย สอภามเพิ่มเติม ดังนี้

๑. บริษัท ทู มูฟ เอชฯ มีความพยายามดำเนินการตามคำสั่งทางปกครองมากน้อยเพียงใด เช่น บริษัท ทู มูฟ เอชฯ อาจมีความพยายามดำเนินการอย่างมากแล้ว แต่ไม่ทันตามกำหนดระยะเวลา ทั้งนี้ เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณากำหนดระยะเวลาการแก้ไขปรับปรุงข้อมูลการลงทะเบียนและจัดเก็บข้อมูลที่เหมาะสม

สำนักงาน กสทช. (นางสาวอรรวีฯ) ชี้แจงว่า จากการสุ่มตรวจ ๑,๕๐๐ เลขหมาย พบว่ายังมีเลขหมายที่ลงทะเบียนไม่ถูกต้องครบถ้วนเป็นจำนวน ๘ เลขหมาย

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า คิดเป็นร้อยละประมาณ ๐.๕

๒. การสุ่มตรวจ ๑,๕๐๐ เลขหมาย เป็นการสุ่มตรวจเฉพาะกลุ่มเลขหมายที่มีปัญหาหรือเป็นการสุ่มจากจำนวนเลขหมายทั้งหมด

สำนักงาน กสทช. (นางสาวอรรวีฯ) ชี้แจงว่า เป็นการสุ่มจากจำนวนเลขหมายทั้งหมด

๓. สำนักงาน กสทช. ควรจะสุ่มตรวจเฉพาะกลุ่มเลขหมายที่มีปัญหา เพื่อให้เห็นว่ามีความพยายามในการแก้ไขปรับปรุงตามคำสั่งปกครองดังกล่าวหรือไม่ แต่หากสุ่มตรวจทุกเลขหมายโดยมีเลขหมายที่ไม่มีปัญหารวมอยู่ด้วย จะทำให้เกิด Bias อย่างไรก็ดี ตามที่สำนักงาน กสทช. รายงานว่ามีการตรวจพบว่ามีเลขหมายที่ลงทะเบียนไม่ถูกต้องครบถ้วนจำนวน ๘ เลขหมาย จากหมายเลขทั้งหมดนั้น ตนเห็นว่าเป็นจำนวนที่ไม่น้อย

สำนักงาน กสทช. (นางสาวอรรวีฯ) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า กรณีเลขหมายที่เจ้าหน้าที่ตำรวจรายงานว่ามีความเกี่ยวข้องกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยีนั้น บริษัท ทู มูฟ เอชฯ ได้ปิดบริการไปแล้ว

ประธาน กสทช. สรุปว่า จากการสุ่มตรวจเลขหมาย จำนวน ๑,๕๐๐ เลขหมาย พบว่ามีการลงทะเบียนเลขหมายไม่ถูกต้องครบถ้วน จำนวน ๘ เลขหมาย คิดเป็นร้อยละ ๐.๕ - ๐.๕ โดยประมาณ ซึ่งเป็นตัวเลขที่ยังน่าวิตก หากนำไปคูณกับจำนวนเลขหมายในหลักล้านเลขหมาย

จากนั้น ประธาน กสทช. ขอให้ที่ประชุมพิจารณาลงมติเห็นชอบในระเบียบวาระนี้ โดยมีผลการลงมติ ดังนี้

ที่ประชุม ๔ เสียง (ประธาน กสทช. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ต่อพงศ์ฯ และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ) เห็นชอบให้รับพิจารณาอุทธรณ์ โดยมีคำสั่งยืนตามคำสั่งเลขาธิการ กสทช. ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรongo และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ แจ้งที่ประชุมของดออกเสียงในระเบียบวาระนี้ และจะจัดส่งความเห็นเพิ่มเติมในภายหลัง

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้รับอุทธรณ์ตามหนังสือของบริษัท โทร มูฟ เอชฯ ไว้พิจารณา เนื่องจากอุทธรณ์ตามระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด และให้ยื่นตามคำสั่งเลขากิจการ กสทช. ตามมาตรา ๖๔ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ กรณีมีคำสั่งให้บริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ระวังการกระทำที่ฝ่าฝืน หรือแก้ไขปรับปรุง หรือปฏิบัติให้ถูกต้องหรือเหมาะสม ตามข้อ ๔ ข้อ ๕ ข้อ ๗ ข้อ ๙ ข้อ ๑๐ และข้อ ๑๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การลงทะเบียนและการจัดเก็บข้อมูลผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ โดยให้ดำเนินการแก้ไขปรับปรุงการลงทะเบียน และการจัดเก็บข้อมูลผู้ใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้ถูกต้องครบถ้วนทุกเลขหมาย ภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ และให้รายงานผลการดำเนินการพร้อมจัดส่งเอกสารหลักฐานประกอบการดำเนินการต่อสำนักงาน กสทช. ภายใน ๗ วัน นับแต่วันที่ดำเนินการแล้วเสร็จ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พึ่งรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภาพฯ งดออกเสียง

ระเบียบวาระที่ ๖ : เรื่องอื่น ๆ

ระเบียบวาระที่ ๖.๑ : การรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. : ปบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมรับทราบการรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๕ - ๑๑/๒๕๖๙ ที่ยังอยู่ระหว่างดำเนินการ จำนวน ๑๑๔ เรื่อง ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖.๒ : บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ขอส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ : จท. (งดการถ่ายทอดเสียง) (วันอังคารที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ขอส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (บริษัทฯ) มีหนังสือ ลงวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๙ แจ้งความประสงค์ขอส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ ที่ไม่ได้ใช้งาน จำนวน ๑๘๔,๐๐๐ เลขหมาย ไม่มีผลกระทบกับผู้ใช้บริการแต่อย่างใด และเพื่อลดภาระค่าใช้จ่ายของบริษัทฯ ที่มีอยู่จำนวนมาก แบ่งเป็น กลุ่มเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ สำหรับพื้นที่ให้บริการกรุงเทพฯ และปริมณฑล จำนวน ๑๘,๐๐๐ เลขหมาย และกลุ่มเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ สำหรับพื้นที่ให้บริการสำหรับภูมิภาค จำนวน ๑๖๖,๐๐๐ เลขหมาย สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหาร

เลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติมข้อ ๒๑ กำหนดให้การคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ ต้องแจ้งสำนักงาน กสทช. ล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๓๐ วันก่อนวันที่ประสงค์จะสิ้นสุดการใช้งานเลขหมาย โดยการคืนเลขหมายจะมีผลเมื่อ กสทช. มีมติรับคืนเลขหมายและผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายได้รับแจ้งมติ กสทช. และให้ กสทช. พิจารณออนุมัติการขอคืนเลขหมายให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่สำนักงาน กสทช. ได้รับหนังสือขอคืน ดังนั้น จึงเห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณารับคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ จำนวน ๑๘๔,๐๐๐ เลขหมาย จากบริษัทฯ โดยการคืนเลขหมายจะมีผลเมื่อ กสทช. มีมติรับคืนเลขหมายและผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายได้รับแจ้งมติ กสทช. เลขหมาย พร้อมเอกสารที่เกี่ยวข้องครบถ้วนสมบูรณ์ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้รับหนังสือขอคืนเลขหมายพร้อมเหตุผลประกอบการพิจารณาครบถ้วนสมบูรณ์ในวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๙

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๖๙ มีมติเห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณออนุมัติรับคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ จำนวน ๑๘๔,๐๐๐ เลขหมาย จากบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) โดยการคืนเลขหมายจะมีผลเมื่อ กสทช. มีมติรับคืนเลขหมายและผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายได้รับแจ้งมติ กสทช.

มติที่ประชุม

อนุมัติรับคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ จำนวน ๑๘๔,๐๐๐ เลขหมาย จากบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) โดยการคืนเลขหมายจะมีผลเมื่อ กสทช. มีมติรับคืนเลขหมายและผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายได้รับแจ้งมติ กสทช.

ระเบียบวาระที่ ๖.๓ : รายงานผลการปฏิบัติงาน และผลการใช้จ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๙ ไตรมาสที่ ๑/๒๕๖๙ (ข้อมูล ณ วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๙) : ยย. (วันอังคารที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติงาน และผลการใช้จ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๙ ไตรมาสที่ ๑/๒๕๖๙ (ข้อมูล ณ วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๙) ให้ที่ประชุมทราบ สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติงาน และผลการใช้จ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๙ ไตรมาสที่ ๑/๒๕๖๙ (ข้อมูล ณ มีนาคม ๒๕๖๙) ตามข้อ ๒๙ (๑) ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการงบประมาณของสำนักงาน กสทช. พ.ศ. ๒๕๖๐ ที่กำหนดให้จัดทำรายงานผลการปฏิบัติงาน ผลการใช้จ่ายเงินงบประมาณพร้อมทั้งระบุปัญหา อุปสรรค แนวทางแก้ไข เสนอ กสทช. ภายในสามสิบวันนับแต่วันสิ้นไตรมาส สรุปได้ดังนี้

ยุทธศาสตร์ที่ ๑ มีภารกิจรองรับยุทธศาสตร์ฯ จำนวน ๑๗ แผนงาน/โครงการ/งาน จำแนกเป็น ๒ แผนงาน ๑๐ โครงการ ๕ งาน/กิจกรรม จำนวนเงินงบประมาณทั้งสิ้น ๒,๒๔๗.๗๘๘๐ ล้านบาท ในภาพรวม มีภารกิจที่อยู่ระหว่างดำเนินการตามแผน จำนวน ๑๑ แผนงาน/โครงการ/งาน และอยู่ระหว่างเตรียมการทางกระบวนการพัสดุ จำนวน ๖ โครงการ โดยมีผลการใช้จ่าย จำนวนรวมทั้งสิ้น ๙๔๓.๖๕๕๖ ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ ๔๑.๙๘ คงเหลือจำนวน ๑,๓๐๔.๑๓๓๔ ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ ๕๘.๐๒

ยุทธศาสตร์ที่ ๒ มีการกิจกรรมรับยุทธศาสตร์ฯ จำนวน ๙ แผนงาน/โครงการ/งาน จำแนกเป็น ๑ แผนงาน ๓ โครงการ ๕ งาน/กิจกรรม จำนวนเงินงบประมาณทั้งสิ้น ๒๗๐.๖๕๘๖ ล้านบาท ในภาพรวม มีการกิจที่อยู่ระหว่างดำเนินการตามแผน จำนวน ๗ แผนงาน/โครงการ/งาน และอยู่ระหว่างเตรียมการทางกระบวนการพัสดุจำนวน ๒ โครงการ โดยมีผลการใช้จ่าย จำนวนรวมทั้งสิ้น ๖๖.๕๘๘๖ ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ ๒๔.๖๐ คงเหลือจำนวน ๒๐๔.๐๗๐๐ ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ ๗๕.๔๐

ยุทธศาสตร์ที่ ๓ มีการกิจกรรมรับยุทธศาสตร์ฯ จำนวน ๑๖ แผนงาน/โครงการ/งาน จำแนกเป็น ๑ แผนงาน ๑๐ โครงการ ๕ งาน/กิจกรรม จำนวนเงินงบประมาณทั้งสิ้น ๑,๑๕๖.๒๕๐๓ ล้านบาท ในภาพรวม มีการกิจที่อยู่ระหว่างดำเนินการตามแผน จำนวน ๑๑ แผนงาน/โครงการ/งาน และอยู่ระหว่างเตรียมการทางกระบวนการพัสดุ จำนวน ๕ โครงการ โดยมีผลการใช้จ่าย จำนวนรวมทั้งสิ้น ๔๓๕.๕๗๙๑ ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ ๓๗.๖๗ คงเหลือจำนวน ๗๒๐.๖๗๑๒ ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ ๖๒.๓๓

ยุทธศาสตร์ที่ ๔ มีการกิจกรรมรับยุทธศาสตร์ฯ จำนวน ๑๔ แผนงาน/โครงการ/งาน จำแนกเป็น ๒ แผนงาน ๘ โครงการ ๔ งาน/กิจกรรม จำนวนเงินงบประมาณทั้งสิ้น ๑,๗๒๐.๕๐๙๒ ล้านบาท ในภาพรวม มีการกิจที่อยู่ระหว่างดำเนินการตามแผน จำนวน ๙ แผนงาน/โครงการ/งาน และอยู่ระหว่างเตรียมการทางกระบวนการพัสดุ จำนวน ๕ โครงการ โดยมีผลการใช้จ่าย จำนวนรวมทั้งสิ้น ๔๗๒.๓๔๔๑ ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ ๒๗.๔๕ คงเหลือจำนวน ๑,๒๔๘.๑๖๕๑ ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ ๗๒.๕๕

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้ ๑) หน่วยงานผู้รับผิดชอบควรมีการบริหารงบประมาณโดยคำนึงถึงวินัยทางการเงินและการคลังที่ดี และให้ความสำคัญในการดำเนินงาน และปรับวิธีการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องเพื่อให้สามารถดำเนินงาน หรือก่อนนี้ผูกพันได้ตั้งแต่ไตรมาสแรกของปีงบประมาณ ทั้งนี้ไม่เกินกว่าไตรมาสที่ ๒ เพื่อขับเคลื่อนโครงการตามยุทธศาสตร์ให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่กำหนด และควรติดตามการดำเนินงานและเร่งรัดการเบิกจ่ายให้สอดคล้องกับแผนการปฏิบัติงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณตามแผนงานที่ตั้งไว้ อันจะส่งผลให้สามารถเบิกจ่ายเงินได้ตามแผนการดำเนินงานที่วางไว้ ๒) หน่วยงานผู้รับผิดชอบควรมีการวางแผนการจัดซื้อจัดจ้างโดยสามารถดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างตามแผนการจัดซื้อจัดจ้างได้ตามกรอบระยะเวลาที่ได้กำหนดไว้ และกำชับให้เจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องให้ปฏิบัติงานในหน้าที่ให้แล้วเสร็จตามแผนที่กำหนด เพื่อให้การดำเนินการในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างเป็นไปอย่างเหมาะสม มีประสิทธิภาพ ทันต่อความต้องการใช้งาน ๓) หน่วยงานผู้รับผิดชอบควรมีความพร้อมในการดำเนินงานตั้งแต่ขั้นตอนการขอตั้งงบประมาณ โดยต้องพิจารณาให้สอดคล้องกับแผนงาน เนื้องาน และงบประมาณรายจ่ายประจำปีที่ได้รับ ทั้งนี้ จากการติดตามผลการดำเนินงาน ณ สิ้นไตรมาสที่ ๑ พบว่า โครงการบางส่วนยังไม่สามารถเข้าสู่กระบวนการจัดซื้อจัดจ้างได้ ซึ่งอาจส่งผลให้เกิดความล่าช้าและไม่เป็นไปตามมาตรการเร่งรัดการเบิกจ่ายงบประมาณที่กำหนดให้รายการผูกพันงบประมาณรายการใหม่ต้องดำเนินการก่อนนี้ผูกพันให้แล้วเสร็จภายในไตรมาสที่ ๒ ดังนั้น หน่วยงานผู้รับผิดชอบ ควรเร่งรัดติดตามการส่งมอบงาน ตรวจรับงาน และการเบิกจ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามแผนและเงื่อนไขในสัญญา หากมีอุปสรรคหรือเหตุขัดข้องใดที่ทำให้ไม่สามารถดำเนินการได้ตามกำหนด ขอให้รายงานความคืบหน้าหรือปัญหาเสนอผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้นโดยเร็ว เพื่อหาแนวทางแก้ไขปัญหาและดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบที่เกี่ยวข้องต่อไป และ ๔) หน่วยงานผู้รับผิดชอบควรจัดทำแผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณ และแผนปฏิบัติการจัดซื้อจัดจ้าง ประจำปี ๒๕๖๔ ให้สอดคล้องกับมาตรการเร่งรัดติดตามผลการดำเนินงานและการใช้จ่ายเงินงบประมาณ ประจำปี ๒๕๖๔ ของสำนักงาน กสทช. หากไม่สอดคล้องกับมาตรการเร่งรัดฯ สำนักควรมีเหตุผลชี้แจงเหตุผลประกอบ เพื่อให้ผู้บังคับบัญชาทราบถึงปัญหาและแก้ไขให้เป็นไปตามที่สำนักงาน กสทช. กำหนด ต่อไป

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องดังกล่าวให้กรรมการ กสทช. พิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นจากกรรมการ กสทช. ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. เสนอความเห็นในที่ประชุม

๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ พิจารณาแล้ว รับทราบ ตามข้อเสนอแนะของ สำนักยุทธศาสตร์และการงบประมาณที่เสนอ อย่างไรก็ตามในรายงานผลการดำเนินงานฯ ในข้อ ๒ ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะตามที่สำนักยุทธศาสตร์และการงบประมาณ เสนอนั้น เป็นปัญหา อุปสรรค ที่เกิดขึ้น และได้รับข้อสังเกตจากรัฐสภาโดยตลอด โดยเฉพาะประเด็นกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง และการเบิกจ่าย งบประมาณโครงการที่ได้รับ จึงขอให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามข้อเสนอแนะเพื่อแก้ไขปัญหา อุปสรรค ดังกล่าวให้ได้อย่างเป็นรูปธรรมต่อไป สำหรับความเห็นให้พิจารณาอื่น อาจจะเสนอในที่ประชุม กสทช. ต่อไป

๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ พิจารณาแล้วจะนำเสนอความเห็นในที่ประชุม กสทช. ต่อไป

๔. กสทช. นายต่อพงศ์ฯ พิจารณาแล้ว เห็นควรให้นำเสนอในที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบ

๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ พิจารณาแล้วเห็นควรเสนอในที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบรายงานผลการปฏิบัติงาน ผลการใช้จ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๙ ณ ไตรมาสที่ ๑/๒๕๖๙ (ข้อมูล ณ วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๙) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุสรณ์ฯ พิจารณาเรื่องดังกล่าวตามที่เสนอมาแล้ว เห็นควรเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช.

๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ พิจารณาแล้วเห็นควรเสนอต่อในที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กล่าวชื่นชมสำนักงาน กสทช. โดยเมื่อพิจารณาแล้วการดำเนินงานในไตรมาสที่ ๑ ทั้ง ๔ ยุทธศาสตร์มีอัตราการเบิกจ่ายเกินร้อยละ ๒๕ เกือบทั้งหมด ซึ่งถือเป็นสัญญาณที่ดี ทั้งนี้ เห็นด้วยกับความเห็นของสำนักงาน กสทช. ตามที่เสนอ อย่างไรก็ตาม มีข้อสังเกตว่าในอดีตที่ผ่านมา สำนักที่รับผิดชอบดำเนินโครงการได้แล้วเสร็จ แต่จะไปติดขัดกระบวนการ จัดซื้อจัดจ้างที่สำนักการพัสดุและบริหารทรัพย์สิน ในช่วงไตรมาสที่ ๓ และไตรมาสที่ ๔ จึงมักจะทำให้ ไม่สามารถเบิกจ่ายงบประมาณได้ จึงขอฝากให้เลขาธิการ กสทช. พิจารณาแก้ปัญหาขอขาดในส่วนนี้ด้วย เพื่อให้การเบิกจ่ายงบประมาณเป็นไปด้วยความเรียบร้อย

มติที่ประชุม

รับทราบรายงานผลการปฏิบัติงาน และผลการใช้จ่ายเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ไตรมาสที่ ๑/๒๕๖๙ (ข้อมูล ณ วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๙) ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๖.๔ : การขอขยายกรอบระยะเวลา นโยบายและแผนดำเนินงานสำคัญของ กสทช. ประจำปี ๒๕๖๘ - ๒๕๖๙ ออกไปถึงปี ๒๕๗๑ : ยย.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอขยายกรอบระยะเวลา นโยบายและแผน ดำเนินงานสำคัญของ กสทช. ประจำปี ๒๕๖๘ - ๒๕๖๙ ออกไปถึงปี ๒๕๗๑ ให้ที่ประชุมพิจารณา ปัจจุบันอยู่ในช่วงเวลาของการดำเนินการกิจภายใต้ “นโยบายและแผนการดำเนินงานสำคัญของ กสทช. ประจำปี ๒๕๖๘ - ๒๕๖๙” ซึ่งครอบคลุมภารกิจ ๗ ด้านสำคัญ ได้แก่ ๑) ด้าน USO กระจายเสียง โทรทัศน์ โทรคมนาคม

พื้นฐานโดยทั่วถึง และบริการเพื่อสังคม และกองทุน กทปส. ๒) ด้านกฎหมาย ๓) ด้านการอนุญาตและกำกับดูแลการประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ ๔) ด้านวิชาการ ๕) ด้านการบริหารคลื่นความถี่และกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคม และกิจการดาวเทียม ๖) ด้านคุ้มครองผู้บริโภคและคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชน และ ๗) ด้านบริหารองค์กร ซึ่งการดำเนินงานตามนโยบายและแผนดำเนินงานสำคัญของ กสทช. ในปี ๒๕๖๙ โดยส่วนใหญ่ยังคงเป็นภารกิจที่ต้องดำเนินต่อเนื่องจากปี ๒๕๖๘ และสำนักงาน กสทช. ได้มีการนำนโยบายมาถ่ายทอดลงสู่การปฏิบัติและติดตามผลการดำเนินงานผ่านตัวชี้วัดระดับสำนักงาน และระดับสำนัก ในปี ๒๕๖๙ ต่อเนื่อง โดยจากการประสานงานกับ บย. ทราบว่า ขณะนี้ได้มีการเสนอบรรจุวาระต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณากำหนดตัวชี้วัดระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๙ แล้ว เมื่อ กสทช. มีมติเห็นชอบ สำนักงาน กสทช. จะได้ดำเนินการกำหนดตัวชี้วัดระดับสำนักต่อไป อย่างไรก็ตามสำนักงาน กสทช. ยังคงมีภารกิจสำคัญที่ต้องดำเนินการเพื่อขับเคลื่อนนโยบายของ กสทช. ดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า เพื่อให้สำนักงาน กสทช. มีกรอบแนวทางในการขับเคลื่อนภารกิจที่จะถ่ายทอดให้ผู้บริหารและพนักงาน นำไปกำหนดแผนงาน/โครงการเพื่อจัดทำแผนปฏิบัติการ และคำของบประมาณรายจ่ายของสำนักงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๗๐ ให้เหมาะสมและสอดคล้อง และเกิดประโยชน์สูงสุด และสามารถขับเคลื่อนนโยบายให้เกิดผลสัมฤทธิ์อย่างเป็นรูปธรรม รวมทั้งใช้เป็นแผนการดำเนินงานในระยะต่อไป ที่จะต้องบรรจุลงในรายงานผลการปฏิบัติงานของ กสทช. ประจำปี ๒๕๖๙ เพื่อเสนอต่อคณะรัฐมนตรีและรัฐสภาภายในหนึ่งร้อยยี่สิบวัน นับแต่วันสิ้นปีบัญชี และเปิดเผยให้ประชาชนทราบ ซึ่งเป็นไปตามนัยแห่งมาตรา ๗๖ พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ โดยที่สำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า นโยบายและแผนการดำเนินงานที่สำคัญของ กสทช. ประจำปี ๒๕๖๘ – ๒๕๖๙ มีความครอบคลุมภารกิจสำคัญตามอำนาจหน้าที่ของ กสทช. และนโยบายส่วนใหญ่ต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่องต่อไป จึงเห็นควรขยายกรอบระยะเวลา นโยบายและแผนการดำเนินงานที่สำคัญของ กสทช. ประจำปี ๒๕๖๘ – ๒๕๖๙ ออกไปอีกสองปี จนถึงปี ๒๕๗๑

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องดังกล่าวให้กรรมการ กสทช. พิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นจากกรรมการ กสทช. ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. เห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป
๒. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พริ้งรองฯ เห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช.

เพื่อพิจารณาต่อไป

๓. กสทช. นายต่อพงศ์ฯ เห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป
๔. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ เห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช.

เพื่อพิจารณาต่อไป

๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ เห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช.

เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖.๕ : โครงการการจัดอบรมหลักสูตรประกาศนียบัตรการบริหาร การกำกับดูแลและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ระดับสูง (ปกส.) รุ่นที่ ๓ : กบ. (งดการถ่ายทอดเสียง) (วันพุธที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง โครงการการจัดอบรมหลักสูตรประกาศนียบัตรการบริหาร การกำกับดูแลและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ระดับสูง (ปกส.) รุ่นที่ ๓ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๗ ได้เห็นชอบให้นำหลักสูตร ปกส. รุ่นที่ ๑ มาพัฒนาต่อยอดเป็นหลักสูตร ปกส. รุ่นที่ ๒ ให้มีความทันสมัยและสอดคล้องกับระบบนิเวศอุตสาหกรรมสื่อสารที่เปลี่ยนแปลงไป และให้ปรับปรุงชื่อโครงการเป็น “โครงการการจัดอบรมหลักสูตรการบริหาร การกำกับดูแลและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ระดับสูง (ปกส.) รุ่นที่ ๒” เพื่อให้ครอบคลุมด้านการบริหาร การกำกับดูแลและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม มากขึ้น พร้อมทั้งให้สำนักงาน กสทช. จัดทำบันทึกข้อตกลง (MOU) โครงการการจัดอบรมหลักสูตรการบริหาร การกำกับดูแลกิจการและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมฉบับใหม่ กับสถาบันพระปกเกล้า เมื่อวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ โดยมีระยะเวลาความร่วมมือ ๕ ปี ซึ่งหลักสูตร ปกส. รุ่นที่ ๒ ได้ดำเนินการสำเร็จลุล่วงเรียบร้อยแล้ว เมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๖๙ ต่อมาสำนักงาน กสทช. ได้รับทราบจาก สถาบันพระปกเกล้า (สถาบันฯ) มีการเปลี่ยนแปลงนโยบายการดำเนินงานสืบเนื่องจากการเปลี่ยนแปลงคณะผู้บริหารภายในสถาบันฯ ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินโครงการการจัดอบรมหลักสูตร ปกส. รุ่นที่ ๓ เป็นไปอย่างต่อเนื่องและสำเร็จลุล่วงด้วยดีเช่นเดียวกับหลักสูตร ปกส. รุ่นที่ผ่านมา สำนักงาน กสทช. โดยนักวิชาการนโยบายและแผนเชี่ยวชาญพิเศษ (ผชพ. กอกนกฯ) สำนักกรรมการและเลขานุการ (กบ.) และสำนักกองทุนวิจัยและพัฒนา (ทบ.) จึงได้ประชุมหารือร่วมกับสถาบันพระปกเกล้าเกี่ยวกับการดำเนินโครงการการจัดอบรมหลักสูตร ปกส. รุ่นที่ ๓ เมื่อวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ณ สำนักงาน กสทช. ซึ่งจากการประชุมหารือร่วมกันดังกล่าว พบว่ามีประเด็นที่ยังไม่สามารถหาข้อสรุปร่วมกันได้ จึงจะนำเสนอที่ประชุมคณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรับทราบความคืบหน้าการดำเนินโครงการการจัดอบรมหลักสูตร ปกส. รุ่นที่ ๒ รวมถึงผลการประเมินโครงการในเบื้องต้น นอกจากนี้ จะนำเสนอให้ที่ประชุมฯ พิจารณาประเด็นที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ อาทิ เรื่องการคิดค่าบริการวิชาการ การปรับหลักสูตรการฝึกอบรม ปกส. รุ่นที่ ๓ ฯลฯ ในคราวเดียวกัน ต่อไป

ต่อมาในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๙ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๖๙ ได้พิจารณาโครงการการจัดอบรมหลักสูตรการบริหาร การกำกับดูแลกิจการและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ระดับสูง (ปกส.) รุ่นที่ ๓ และมีมติเห็นชอบในหลักการให้ดำเนินโครงการการจัดอบรมหลักสูตรการบริหาร การกำกับดูแลและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ระดับสูง รุ่นที่ ๓ และเห็นชอบกรอบเงินงบประมาณเพื่อดำเนินโครงการฯ โดยใช้จ่ายจากเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.) ประเภทที่ ๓ ประจำปี ๒๕๖๙ ภายใตกรอบเงินงบประมาณไม่เกิน ๓๘,๐๐๐,๐๐๐.- บาท ซึ่งรวมภาษีมูลค่าเพิ่มและค่าใช้จ่ายทั้งปวงไว้ด้วยแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (คณะอนุกรรมการฯ) ครั้งที่ ๓/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๕ พฤษภาคม ๒๕๖๙ ได้พิจารณาเรื่องหลักสูตรประกาศนียบัตรการบริหาร การกำกับดูแลและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ระดับสูง (ปกส.) รุ่นที่ ๓ มีมติดังนี้ ๑) เห็นชอบการเปลี่ยนแปลงหน่วยงานความร่วมมือการจัดอบรมหลักสูตร ประกาศนียบัตรการบริหาร การกำกับดูแลและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ระดับสูง รุ่นที่ ๓ จากเดิมสถาบันพระปกเกล้า เป็น มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย ๒) เห็นชอบการปรับปรุงโครงสร้างหลักสูตร ประกาศนียบัตรการบริหาร การกำกับดูแลและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ระดับสูง รุ่นที่ ๓ ๓) เห็นชอบคุณสมบัติผู้เข้ารับการอบรมและหน่วยงานที่สมควรได้รับเชิญเข้าร่วมอบรมหลักสูตรประกาศนียบัตรการบริหาร การกำกับดูแลและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ระดับสูง รุ่นที่ ๓ ๔) เห็นชอบชื่อหลักสูตรภาษาอังกฤษโดยใช้ National Broadcasting and Telecommunications Course ... (NBTC ...) และ ๕) เห็นชอบให้จัดทำบันทึกความเข้าใจ (MOU) ของหลักสูตรการบริหาร การกำกับดูแลและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมระดับสูง (ปกส.) รุ่นที่ ๓ กับมหาวิทยาลัยหอการค้าไทย ทั้งนี้ มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการนำเสนอและขอความเห็นเกี่ยวกับหัวข้อรายงานการศึกษาของผู้เข้ารับการอบรมตามที่อนุกรรมการพิจารณาไปแยกตามกลุ่มหัวข้อรายงานตามที่ได้มีการพิจารณาในการประชุมคณะอนุกรรมการฯ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๙ และนำเสนอที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ อีกครั้ง

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

นักวิชาการนโยบายและแผนเชี่ยวชาญพิเศษ (นางสาวกนกนา) ชี้แจงว่า วาระนี้มีประเด็นขอความเห็นชอบรวมทั้งสิ้น ๖ ประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ การเปลี่ยนแปลงหน่วยงานความร่วมมือในการดำเนินโครงการการจัดอบรมหลักสูตรประกาศนียบัตรการบริหาร การกำกับดูแลและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ระดับสูง (ปกส.) รุ่นที่ ๓ จากเดิม สถาบันพระปกเกล้า เป็น มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย ซึ่งสาเหตุที่เสนอเปลี่ยนหน่วยงานดำเนินโครงการจากสถาบันพระปกเกล้า นั้น มีสาเหตุหลัก ๒ ประการ ประการแรก สถาบันพระปกเกล้าซึ่งมีผู้บริหารชุดใหม่ ได้เรียกเก็บค่าบริการวิชาการในอัตราร้อยละ ๑๕ เพิ่มเติมจากค่าใช้จ่ายหลักของหลักสูตร ซึ่งมีข้อขัดขัดด้านระเบียบของกองทุน กทปส. ที่ไม่สามารถเบิกจ่ายได้ ประการที่สอง ที่ผ่านมา ในการจัดหลักสูตรร่วมกับสถาบันพระปกเกล้าในรุ่นที่ ๑ และรุ่นที่ ๒ สถาบันพระปกเกล้าได้กำหนดให้มีหมวดการเมืองการปกครองซึ่งไม่สอดคล้องกับ Theme หลักของหลักสูตร ปกส. และจากการหารือร่วมกันได้รับทราบว่าจะไม่สามารถปรับเปลี่ยนหรือยกเลิกหมวดดังกล่าวได้ ทั้งนี้ ผลสะท้อนจากนักศึกษาต้องการให้เนื้อหาสอดคล้องกับ Theme หลักของหลักสูตรมากกว่าที่เป็นอยู่ สำหรับเหตุผลในการเสนอมหาวิทยาลัยหอการค้าไทยเป็นหน่วยงานดำเนินโครงการแทน ประกอบด้วย ๔ เหตุผลหลัก ได้แก่ ๑. ความเหมาะสมของสถานที่ ซึ่งมีความพร้อมในด้านห้องอบรมและห้องกิจกรรม และตั้งอยู่ในระยะเดินทางเพียง ๑๕ นาทีจากสำนักงาน กสทช. ซึ่งสะดวกต่อ กสทช. ในการเดินทางไปบรรยาย ๒. เครือข่ายวิชาการที่เข้มแข็ง โดยมีความร่วมมือกับ Harbour Space Institute จากเมืองบาร์เซโลนา ประเทศสเปน ซึ่งมีผู้เชี่ยวชาญด้านธุรกิจ High-tech ระดับโลก นอกจากนี้ยังมี Media Research Center และหลักสูตรผู้บริหารระดับสูงที่ร่วมมือกับหน่วยงานภาครัฐและเอกชนหลายแห่ง ที่ได้รับการรับรองจากกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (อว.) อีกด้วย ๓. ประสบการณ์ในการจัดหลักสูตร โดยมีหลักสูตร TEPCoT ที่เทียบเท่าหลักสูตร วปอ. (หลักสูตรการป้องกันราชอาณาจักร) และ ปปร. (หลักสูตรประกาศนียบัตรชั้นสูง

การเมืองการปกครองในระบอบประชาธิปไตยสำหรับนักบริหารระดับสูง) รวมถึงหลักสูตรนวัตกรรม และ หลักสูตร Transformational Executive Network และ ๔. ความคล่องตัวในการดำเนินงาน ซึ่งสามารถค้นหา ข้อมูลและตอบสนองต่อความต้องการได้รวดเร็ว อีกทั้งไม่มีการเรียกเก็บค่าบริการวิชาการเพิ่มเติมจาก งบประมาณโครงการ

ประเด็นที่ ๒ การปรับปรุงโครงสร้างหลักสูตรประกาศนียบัตรการบริหาร การกำกับดูแลและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ระดับสูง (ปกส.) รุ่นที่ ๓ โดยสำนักงาน กสทช. เสนอให้แทนหมวดการเมืองการปกครองด้วยหมวด Leadership จำนวน ๑๘ ชั่วโมง โดยคงโครงสร้างหมวดอื่นไว้ตามเดิม ส่วนแนวคิด (Theme) ของหลักสูตรที่ทางมหาวิทยาลัยหอการค้าไทย เสนอใช้ชื่อ The New World Order ซึ่งมุ่งให้นักศึกษาเข้าใจทิศทางของโลกใหม่และการปรับตัวเพื่อรองรับ การเปลี่ยนแปลง ทั้งนี้ ทางมหาวิทยาลัยได้นำเสนอตัวอย่างวิทยากรจากองค์กรชั้นนำ อาทิ Google, Deloitte, Baker McKenzie และ Meta (Facebook) ครอบคลุมด้าน AI, Cyber Security, Digital Forensics, Telecom Regulation และ Digital Compliance สำหรับแผนการดำเนินการจัดหลักสูตรได้เสนอ ๒ กรณี ได้แก่ กรณีที่ไม่มีการดูงานต่างประเทศ จะเริ่มดำเนินการในเดือนกันยายน โดยจัดเรียนทุกวันศุกร์เต็มวัน และจัดให้มี Leadership Forum และ Company Visit เพิ่มเติม และกรณีที่มีการดูงานต่างประเทศ จะมีรายละเอียดแตกต่างออกไป ทั้งนี้ ทางมหาวิทยาลัยพร้อมปรับรูปแบบให้มีความยืดหยุ่นตามมติที่ประชุม

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย อภิปรายในภาพรวม ดังนี้

๑. ชื่อ Theme “The New World Order” นั้น ไม่ได้มีความเกี่ยวเนื่องกับกิจการ โทรคมนาคมและการสื่อสารแต่อย่างใด เนื่องจากคำดังกล่าวมีนัยทางประวัติศาสตร์ภายหลังสงครามโลก ครั้งที่ ๒

๒. วัตถุประสงค์หลักของหลักสูตรนี้มุ่งให้ผู้ที่เกี่ยวข้องในวงการโทรคมนาคม เกิดความเข้าใจในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับกิจการโทรคมนาคม ซึ่ง Theme ดังกล่าวไม่ได้ตอบโจทย์วัตถุประสงค์ ดังกล่าว อย่างไรก็ดี ตนไม่เคยทราบ ว่า อว. เป็นหน่วยงานที่รับรองมหาวิทยาลัย หรือหลักสูตร โดยทราบว่า มี เพียงแค่สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน (สำนักงาน ก.พ.) ที่เดียวเท่านั้น

๓. วิทยากรเป็นเรื่องที่สำคัญ โดยเข้าใจว่าอาจเป็นการจัดการอบรมแบบออนไลน์ เนื่องจากหากเชิญวิทยากรตามรายชื่อที่รายงานมา งบประมาณอาจไม่เพียงพอ นอกจากนี้ การเชิญวิทยากร แต่ละรายนั้น จะนำมารวมเป็นหลักสูตรอย่างไร ซึ่งหากมีการจัดหลักสูตรไม่ดี เมื่อมีการเชิญวิทยากรมาก็จะ ทำให้มีปัญหา และไม่เกิดประโยชน์แต่อย่างใด ซึ่งตนเห็นว่าการออกแบบหลักสูตรนี้ไม่สมเหตุผลผลเท่าใด อีกทั้งการเลือกสถาบันดำเนินโครงการก็ไม่ปรากฏเกณฑ์การคัดเลือกที่ชัดเจน จึงไม่มั่นใจว่าโครงการจะได้ มาตรฐานเทียบเท่ารุ่นที่ผ่านมา

๔. ชื่อโครงการกับรายละเอียดภายในไม่สอดคล้องกัน โดยมีแบ่งเกลี่ยรายวิชาการ กฎหมาย นวัตกรรม กิจการสื่อสาร และ Leadership แต่ยังมีเรื่อง Economics อยู่ด้วยหรือไม่

๕. มีข้อสังเกตว่าการเสนอโครงการในลักษณะที่หลักสูตรยังไม่มีเนื้อหาชัดเจน โดยจะ ไปหารายละเอียดในภายหลังนั้น ตนไม่สามารถรับได้ในเชิงหลักการ เนื่องจากเอกสารที่นำเสนอต่อ ที่ประชุมไม่มีรายละเอียดเพียงพอสำหรับการพิจารณา ไม่มีการระบุว่ามีกี่รายวิชา แต่ละรายวิชา มีเนื้อหาอะไร เกี่ยวข้องกับวัตถุประสงค์อย่างไร วิทยากรผู้รับผิดชอบรายวิชาที่ชัดเจนเป็นใคร อย่างไร และผู้เข้าอบรมจะได้ อะไร ซึ่งไม่ปรากฏในเอกสารวาระการประชุมแต่อย่างใด

นักวิชาการนโยบายและแผนเชี่ยวชาญพิเศษ (นางสาวกอนกฯ) ชี้แจงว่า คำว่า “New World Order” ที่ใช้ในที่นี่ มุ่งสื่อความหมายว่าอุตสาหกรรมโทรคมนาคมจะต้องปรับตัวให้เข้ากับโลกใหม่ ภูมิรัฐศาสตร์ใหม่ และการเปลี่ยนผ่านสู่ยุคดิจิทัลอย่างไร มิได้หมายถึงความหมายทางประวัติศาสตร์ที่เกี่ยวกับความขัดแย้งในอดีต

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ได้แสดงความเห็นโดยย้ำว่าจะไม่รับข้อมูลใดที่ไม่ปรากฏในเอกสารอย่างเป็นลายลักษณ์อักษร และจะไม่รับทราบการชี้แจงด้วยวาจาแทนเอกสาร ทั้งนี้ โครงการก่อนหน้านี้มีความชัดเจนทั้งเรื่องระยะเวลาการอบรม รายละเอียดของรายวิชา รายละเอียดของหมวดวิชา รายชื่อวิทยากร

นักวิชาการนโยบายและแผนเชี่ยวชาญพิเศษ (นางสาวกอนกฯ) ชี้แจงว่า ในโครงสร้างทุกหมวดที่เสนอไปนั้น สำนักงาน กสทช. ไม่ได้เปลี่ยนโครงสร้างในหมวดอื่น หากแต่มีเพียงแค่หมวดการเมืองการปกครอง ที่สำนักงาน กสทช. ขอเสนอหมวด Leadership แทน โดยยังคงหมวดอื่นไว้ทั้งหมด ส่วนรายวิชาทางมหาวิทยาลัยหอการค้าไทยยินดีจะปรับปรุงตามความเห็น กสทช. โดยได้มีการนำเสนอมาเป็นอย่างดีก่อน และพร้อมที่จะนัดประชุมหารือเพิ่มเติม รวมถึงวิชาเศรษฐศาสตร์ที่ยังคงมีเช่นเดิม

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ขอให้สำนักงาน กสทช. แสดงเอกสารแนบ ๗ หน้า ๖ ซึ่งมีรายละเอียดหมวดหมู่และโครงสร้างของหลักสูตร ปกส. รุ่นที่ ๓ ต่อที่ประชุม เพื่อให้กรรมการได้รับทราบเนื้อหาในเบื้องต้น

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ แสดงความเห็นเพิ่มเติมว่า ควรนำหลักสูตรรุ่นที่ ๒ ที่เคยผ่านการอนุมัติแล้วมาเทียบเคียงกับหลักสูตรที่เสนอในครั้งนี้ เพื่อให้กรรมการเห็นภาพของความแตกต่างได้ชัดเจน ซึ่งจะช่วยให้การพิจารณาเป็นไปอย่างถูกต้องและมีประสิทธิภาพ

ประธาน กสทช. สรุปว่า การเปลี่ยนแปลงโครงสร้างหลักสูตรในภาพรวมคือการตัดหมวดการเมืองการปกครองออก และนำหมวด Leadership มาแทนที่ โดยในประเด็นของคำว่า “New World Order” ตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย อภิปรายนั้น หมายถึง อิทธิพลที่เปลี่ยนแปลงไปนับตั้งแต่ประธานาธิบดี โดนัลด์ ทรัมป์ เข้ารับตำแหน่ง โดยให้ร่วมกันคิดว่าจะต้องมีการปรับตัวอย่างไรในระยะเวลาอีก ๓ ปีข้างหน้ากับนโยบาย Trumpism

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย อภิปรายว่า สำนักงาน กสทช. ก่อตั้งคณะชุดแรกผดตั้งแต่การนำชื่อโครงการเดิมมาใช้ เนื่องจากไม่เกี่ยวข้องกับเรื่อง New World Order แต่อย่างใด นอกจากนี้ในการเสนอขออนุมัติโครงการ สำนักงาน กสทช. จะต้องระบุอย่างชัดเจนว่า โครงการนี้จะอบรมเรื่องอะไร มีเป้าหมายอะไร หลักสูตรตอบโจทย์อะไร มหาวิทยาลัยที่เลือกมามีวิธีการเลือกอย่างไร โดยจะต้องไปสอบถามจากทั่วประเทศว่ามีหน่วยงานใดที่ดำเนินโครงการเช่นนี้ มีการเทียบเคียงว่าหน่วยงานใดทำได้ดีกว่า ซึ่งไม่มีรายละเอียดเหล่านี้ในเอกสาร จึงไม่มีข้อมูลให้ที่ประชุมพิจารณา ตนจึงเห็นว่าไม่ตอบโจทย์ นอกจากนี้ หากจะเสนอให้มีการอนุมัติไปก่อนแล้วมาปรับปรุงแก้ไขในภายหลังนั้น โดยส่วนตัวเห็นว่าไม่ถูกต้อง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ชี้แจงเพิ่มเติมว่า เอกสารแนบ ๗ เป็นเอกสารข้อเสนอโครงการ ปกส. รุ่นที่ ๓ โดยในหน้าที่ ๖ จะเป็นหลักการ เหตุผล วัตถุประสงค์ และรายละเอียดของ ปกส. ๓ ซึ่งต่างจากหลักสูตรการศึกษาระดับปริญญาบางส่วน แต่จะมีโครงร่างว่าประกอบด้วยหมวดอะไรบ้าง โดยในแต่ละกลุ่มหรือหมวดประกอบด้วยหัวข้ออะไร และเป็นระยะเวลาที่ชั่วโมง โดยต่างจากหลักสูตรปริญญา คือมีรายละเอียดคำอธิบาย ซึ่งเข้าใจว่าเป็นลักษณะเดียวกับหลักสูตร ปกส. รุ่นที่แล้ว จึงขอให้ที่ประชุมพิจารณาให้ความเห็น เนื่องจากมีรายละเอียดโครงการในเบื้องต้น และในบางหัวข้อย่อยก็เหมือนชื่อวิชาไป

แล้ว เนื่องจากใช้ระยะเวลา ๓ ชั่วโมงซึ่งเท่ากับการอบรมหนึ่งครั้ง โดยอาจแตกต่างกันที่ไม่มีการเน้น (Highlight) ว่า หัวข้อใดที่เป็นหัวข้อใหม่ เมื่อเทียบกับหลักสูตร ปกส.๒ เท่านั้น

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พึ่งรองฯ อภิปราย ดังนี้

๑. มีข้อสังเกตต่อแนวคิดหลัก New World Order ว่า ตามความเข้าใจในทางวิชาการ คำดังกล่าวมีความหมายหลักเกี่ยวกับระเบียบโลกภายหลังสงครามโลกครั้งที่ ๒ รวมถึงการก่อตั้งองค์การหรือสถาบันระหว่างประเทศอย่างองค์การสหประชาชาติ (United Nation : UN) และ Bretton Woods Agreement 1944 ที่มีจุดมุ่งหมายในการรักษาสันติภาพ ก่อนที่แนวคิดนี้จะกลับมาอีกครั้งหลังจากเหตุการณ์ 911 สมัยประธานาธิบดีจอร์จ บุช อย่างไรก็ตาม ในปัจจุบัน New World Order ยังมีความหมายในเชิงลบเกี่ยวกับทฤษฎีสมคบคิดที่โลกจะกลายเป็นเผด็จการ (Totalitarianism) โดยมีรัฐบาลเดียว ซึ่งเกี่ยวข้องกับการแสวงหาต่อต้านชาวยิว (Antisemitism) ด้วย จึงยังไม่เห็นความเชื่อมโยงระหว่างแนวคิดดังกล่าวกับองค์ประกอบในหลักสูตร

๒. จากการที่ กสทช. ถูกวิพากษ์วิจารณ์อย่างต่อเนื่องจากทั้งคณะกรรมการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงาน กสทช. (กตป.) หรือสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (สส.) ในเรื่องความเชื่อมโยงระหว่าง กสทช. กับสังคมและประโยชน์สาธารณะ ซึ่งในหลักสูตรยังไม่ได้มีการสะท้อนออกมา ทั้งเรื่องการพัฒนาประเทศ การพัฒนาเศรษฐกิจ สังคม การพัฒนาในเรื่องสิทธิของประชาชน / ผู้บริโภค รวมถึงควมมีเนื้อหาที่สะท้อนการกำหนดจุดยืน (Positioning) ของประเทศไทยในโลกปัจจุบัน ทั้งในด้านเศรษฐกิจ สังคม การพัฒนาสิทธิผู้บริโภค และภูมิรัฐศาสตร์ ในประเด็นกิจการสื่อสารในการคุ้มครองผู้บริโภค หากกล่าวถึงการกำกับดูแลเป็นเหมือนการกำกับดูแลที่ไร้ราก (Regulation without roots) ทั้งที่ กสทช. มีรากฐานมาจากการปฏิรูปสื่อมวลชนและการปฏิรูปสื่อ โดยเกิดขึ้นพร้อมกับการปฏิรูปการเมือง แต่ไม่ปรากฏในหลักสูตรเช่นกัน จึงอาจกลายเป็นการรับแนวคิดมาจากชาติตะวันตก ซึ่งจากการเห็นรายชื่อสถาบันต่างประเทศที่ร่วมกับมหาวิทยาลัยหอการค้าไทยนั้นทำให้รู้สึกที่น่าสนใจ (Fascinate) แต่จะสามารถปรับให้เข้ากัน (Fit in) ได้อย่างไร โดยเห็นว่าจะต้องมีการปรับโครงสร้างที่ชัดเจน หากเป็นมุมมองจากภายนอก ความท้าทายของประเทศไทยเมื่อ ๑๐ ปีที่แล้วกล่าวถึงการติดกับดักรายได้ปานกลาง โดยในปัจจุบันนี้พ้นจากกับดักรายได้ปานกลางแล้วหรือยัง จุดยืนของประเทศไทยในภูมิรัฐศาสตร์ระหว่างประเทศ (Geopolitics) ซึ่งแนวคิด New World Order ควรจะต้องระบุจุดยืนเรื่องนี้ให้ชัดเจน นอกจากนี้ การล่มสลาย (Disruption) ที่เกิดขึ้นในกิจการสื่อสาร ทั้งเรื่องโทรคมนาคม เรื่องแพลตฟอร์ม เรื่อง AI กำลังจะนำทางให้ประเทศไทยไปทางใด หรือ Thailand in the World Order สิ่งที่เกิดขึ้นจริงในตอนนี้ ภาวะไร้ระเบียบ (Disorder) ซึ่งทฤษฎีทางนิเทศศาสตร์ หรือสังคมศาสตร์ที่เกี่ยวข้องกับการสื่อสารจะเป็นลักษณะนี้ทั้งหมด โดยทฤษฎีหลัก (Main Theory) ในปัจจุบันนี้คือ ภาวะไร้ระเบียบทางข้อมูลข่าวสาร (Information Disorder) โดยโลกก็เป็นโลกที่ไร้ระเบียบเช่นกัน ดังนั้น จึงต้องการเห็นภาพที่สะท้อนประเทศไทยเป็น Thailand First ซึ่งตนไม่ขัดข้อง หากในหลักสูตรจะนำมุมมองจากภายนอกสู่ภายใน หรืออื่นใด หากแต่ต้องสะท้อนจุดยืนของประเทศไทย เพราะหลักสูตรนี้เป็นหลักสูตรที่ใช้เงินงบประมาณประเทศไทย จุดยืนของประเทศไทยจะต้องชัดเจน รวมถึงจุดยืนของ กสทช. ด้วย ต้องกำกับดูแลตามรากฐาน ทั้งนี้ ไม่ได้หมายความว่าหลักสูตรที่นำเสนอนี้ไม่สามารถนำไปใช้ได้ เนื่องจากมีหลายส่วนที่น่าสนใจ และเห็นควรให้นำมาไว้ในหลักสูตร แต่อาจต้องปรับโครงสร้างใหม่เพื่อให้เห็นชัดเจนว่า การกำหนดจุดยืน (Positioning) คืออะไร เป้าหมาย (Goal) ที่ต้องการให้บรรลุผลคืออะไร

นักวิชาการนโยบายและแผนเชี่ยวชาญพิเศษ (นางสาวกอนกนา) ชี้แจงว่า คำว่า “New World Order” ในทางวิชาการจะเป็นไปตามที่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พินรอนา อภิปราย แต่ในกรณีนี้ตามที่ได้มีการหารือกัน คือ มุ่งเน้นอุตสาหกรรมโทรคมนาคมจะปรับตัวให้เข้ากับโลกใหม่ที่เป็น Digital World อย่างไร หรือภูมิรัฐศาสตร์ใหม่อย่างไร มากกว่าจะมุ่งเน้นไปที่ประวัติศาสตร์ที่เกี่ยวกับความขัดแย้งในโลก โดยในส่วนที่นำเสนอนี้เป็นเพียงแค่บางส่วนของหลักสูตร โดยโครงสร้างใหญ่ยังคงอยู่ หากแต่ตัวอย่างวิทยาการที่จะเพิ่มเติมเข้ามาเป็นการเพิ่มจากหลักสูตรเดิม เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ยังคงหมวดเดิมไว้ตามที่ได้ชี้แจงไปแล้วว่าเปลี่ยนเฉพาะหมวดเดียว เรื่องธรรมาภิบาลยังคงมีอยู่ โดยอยู่ในหมวดการสื่อสาร หรือประเด็นเรื่องที่มาของ กสทช. กับบทบาทต่อสังคม มีการหารือกับมหาวิทยาลัยหอการค้าไทยแล้วว่าต้องเข้าใจรากฐานเดิม กิจกรรมโทรคมนาคมจะต้องเป็นฐานก่อนที่จะไปสู่ดิจิทัล ซึ่งจะมีอยู่ในกฎหมายหรือประวัติการสื่อสาร

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ หารือที่ประชุมและให้ข้อมูลที่ประชุมเพิ่มเติม ดังนี้

๑. ขอให้สำนักงาน กสทช. กลับไปปรับนโยบายในการปรับหลักสูตรจาก กสทช. แต่ละท่าน โดยประธาน กสทช. มีความเห็นว่า ควรพิจารณาต่อไป เนื่องจากที่ประชุมได้มีการใช้เวลาพิจารณา มากกว่าชั่วโมงครึ่งแล้ว

๒. เหตุที่เปลี่ยนจากสถาบันพระปกเกล้า เป็นมหาวิทยาลัยหอการค้าไทยนั้น นอกจากปัญหาเรื่องค่าบริการวิชาการแล้ว ยังมีเรื่องความคล่องตัวในการดำเนินการให้สอดคล้องกับหลักเกณฑ์ของ กทปส. และความสะดวกในด้านสถานที่ตั้งซึ่งอยู่ใกล้สำนักงาน กสทช. มาก ทั้งนี้ ได้มีการสำรวจความพร้อมของสถาบันอื่นด้วย เช่น มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ และจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย แต่พบว่า มีข้อจำกัดในด้านสถานที่

๓. กรณีหลักสูตรกำหนด Theme “New World Order” นั้น ไม่แน่ใจว่าเหตุใดจึงใช้คำนี้ ซึ่งอาจเป็นการเปลี่ยนแปลงตามยุคสมัยตามที่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พินรอนา อภิปราย เช่น การเปลี่ยนแปลงของ Bretton Woods Agreement 1944 ที่ทำให้เกิด Petro-dollar หรือ New World Order ทำให้ความสำคัญของสกุลเงินดอลลาร์ลดลงไปอย่างต่อเนื่อง โดยการซื้อ - ขายส่วนใหญ่ เช่น สาธารณรัฐประชาชนจีน สหพันธรัฐรัสเซีย ได้มีการใช้เงินหยวนไปแล้ว ทำให้การผลิตเงินความต้องการฝ่ายเดียวจะเริ่มทำได้ยากขึ้นเรื่อย ๆ ซึ่งเป็นการเปลี่ยนแปลงในรูปแบบใหม่อย่างหนึ่ง

๔. รายละเอียดการเรียนการสอน ได้มีการหารือกันในเบื้องต้นว่า กสทช. ทุกท่าน จะได้รับการจัดสรรเวลาบรรยาย ๑๒ - ๑๕ ชั่วโมง ซึ่งหากท่านใดไม่สะดวก อาจมอบหมายให้ผู้แทนไปบรรยายแทนได้ภายใต้กรอบระยะเวลาของแต่ละท่าน โดยยังสามารถปรับรายละเอียดได้ ในส่วนของผู้เข้าอบรม เห็นควรกำหนดให้พนักงานสำนักงาน กสทช. เป็นหลัก ซึ่งหลักสูตรรุ่นที่ผ่านมาก่อนหน้านี้มีจำนวนพนักงานสำนักงาน กสทช. น้อยเกินไป นอกจากนี้ ในหลักสูตรมีการเปลี่ยนแปลงที่สำคัญคือ ในการจัดหลักสูตร โดยสถาบันพระปกเกล้า นั้นจะมีเรื่องการเมืองการปกครองส่วนหนึ่ง แต่ในหลักสูตรใหม่นี้จะเปลี่ยนเป็นเรื่องเกี่ยวกับความเป็นผู้นำ (Leadership) ทั้งการพูดในที่สาธารณะ (Public Speaking) หรือเรื่องเกี่ยวกับภาวะผู้นำ อย่างไรก็ดี จากการหารือผู้ที่เกี่ยวข้องแล้วเห็นว่า ควรจะต้องจัดสรรสัดส่วนโดยแบ่งเป็น วิชาการ (Academic) ร้อยละ ๕๐ และกิจกรรมทางสังคม (Social activities) ร้อยละ ๕๐ เนื่องจากต้องการให้มีการสร้างภาคีเครือข่าย ซึ่งหากสำนักงาน กสทช. จัดหลักสูตรเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง จะทำให้มีภาคีเครือข่ายที่เป็นผู้เข้ารับการอบรมของหลักสูตรนี้เพิ่มขึ้น และจะเป็นการสร้างชื่อเสียงผ่านหลักสูตรนี้ได้ด้วย

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ สอบถามว่า หลักสูตร ปกส. ๓ แตกต่างจาก หลักสูตร ปกส. ๒ อย่างไรบ้าง หรือต่างเฉพาะหัวข้อเรื่องความเป็นผู้นำ (Leadership) ในขณะที่หมวด กฎหมายและการกำกับดูแลยังคงมีระยะเวลาอบรม ๑๒ ชั่วโมง หรือไม่ อย่างไร

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า เจ้าหน้าที่ยังไม่ทราบเรื่อง ความแตกต่างในส่วนนี้ ซึ่งหลักสูตรใหม่นี้ยังคงกำหนดหัวข้อเป็น ๘ กลุ่มไว้เช่นเดิม โดยมีคณะกรรมการ แก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (คณะกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายฯ) กำหนดหัวข้อเพื่อให้ผู้เข้าอบรมไปศึกษาตามพัฒนาการ ทางเทคโนโลยีที่เปลี่ยนแปลงไป เช่น Data Center, Robotic, ดาวเทียม LEO/MEO/GEO และอากาศยาน ไร้คนบิน และได้มีการประชุมคณะกรรมการดังกล่าว เพื่อกำหนดหัวข้อไปแล้วครั้งหนึ่งแล้ว แต่ยังไม่ตกผลึก ทั้ง ๘ หัวข้อ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีข้อสังเกตว่า ข้อมูลที่ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ ชี้แจงแตกต่างจากที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจง โดยสำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า หมวดกฎหมายและ การกำกับดูแลเหมือนเดิมทั้งหมด ยกเว้นเรื่องความเป็นผู้นำ (Leadership) ในขณะที่ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ ชี้แจงว่า ชื่อหมวดกฎหมายและการกำกับดูแลยังคงเดิม แต่ในรายละเอียดมีการเปลี่ยนแปลง ยกเว้นชื่อหมวดความเป็นผู้นำ (Leadership) ที่เปลี่ยนใหม่ เนื่องจากเดิมคือหมวดธรรมาภิบาล ทำให้เกิดความ เข้าใจผิด อย่างไรก็ดี ตนไม่ขัดข้องหากการปรับเปลี่ยนจะทำให้หลักสูตรดีขึ้น แต่ทั้งนี้ ต้องการทราบเหตุผล ในการปรับเปลี่ยนของสำนักงาน กสทช. และการปรับเปลี่ยนจะทำให้ตอบโจทย์หรือไม่ จึงขอให้นำหลักสูตร ปกส. รุ่นที่ ๒ มาเปรียบเทียบให้เห็นชัดเจนว่าแต่ละหมวดมีการเปลี่ยนแปลงอย่างไร

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ เสนอให้ที่ประชุมว่า เนื่องจากหัวข้อทั้ง ๘ หัวข้อ เป็นส่วนสำคัญที่สุด ซึ่งจะนำไปสู่การกำหนดวิชาการต่าง ๆ ในหลักสูตร จึงเห็นควรให้ที่ประชุมให้สำนักงาน กสทช. ไปปรับนโยบายเกี่ยวกับ ๘ หัวข้อดังกล่าวจาก กสทช. แต่ละท่าน เพื่อหารือในการปรับปรุงรายละเอียด ของการเรียนการสอนให้สอดคล้องกับทั้ง ๘ หัวข้อต่อไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ ได้แสดงความเห็น ดังนี้

๑. ในภาพรวมแม้จะมีการอ้างอิงหลักสูตรเก่าก็ตาม แต่มองไม่เห็นความเชื่อมโยงกับ วัตถุประสงค์หลักของโครงการนี้ การใช้ชื่อ The New World Order และระบุว่าโครงการยังเหมือนเดิมนั้น ตนเห็นว่าไม่สามารถทำได้

๒. การนำ New World Order มาอยู่ในเรื่องความเป็นผู้นำ (Leadership) ของ ผู้บริหารระดับสูงนั้น สำนักงาน กสทช. กำลังบอกว่าผู้เข้าอบรมไม่มีความเป็นผู้นำ (Leadership) หรือไม่ แต่ตนเชื่อว่าผู้เข้าอบรมจะต้องมี มิฉะนั้นจะเป็นผู้บริหารไม่ได้ จึงไม่ควรใช้ชื่อนี้

๓. ไม่ขัดข้องแต่อย่างใด หากที่ประชุมจะพิจารณาระเบียบวาระนี้ต่อไป แต่ตนมอง เป้าหมายในภาพรวม (Macro Objective) แล้วเห็นว่ายังไม่ได้ และมีช่องโหว่มากมาย เช่น เรื่องการไปดูงาน ต่างประเทศ ซึ่งรัฐบาลไม่ต้องการให้มีการดูงาน แต่สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่าเป็นทางเลือกในกรณีที่รัฐบาล เปลี่ยนนโยบาย แต่ทั้งนี้ควรจะต้องมีความชัดเจนว่าในสถานการณ์นี้สำนักงาน กสทช. ควรจะทำอะไร แต่หาก เป็นการไปเปลี่ยนแปลงในภายภาคหน้า โดยให้มีการอนุมัติไปก่อน กรณีนี้จะเป็นกรณีเช็คเปล่า (Blank Cheque) สำหรับตน ซึ่งการให้ความเห็นของตนเป็นไปเพื่อการบันทึกคำอธิบายของตนในการลงเสียงคะแนน เสียง ทั้งนี้ ตนเพิ่งทราบเรื่องนี้ และเพิ่งทราบว่ามหาวิทยาลัยหอการค้าไทยมาร่วมโครงการด้วย โดยที่ต้องการ ทราบรายละเอียดและเหตุผลมากกว่านี้ด้วย นอกจากนี้ โดยส่วนตัวเห็นว่า หลักสูตรเขียนไว้กว้าง ๆ ไม่ตรง

วัตถุประสงค์ (Objective) ที่ กสทช. ต้องการ หรือที่เคยเป็นมาในอดีต รวมทั้งสำนักงาน กสทช. ไม่ได้นำเสนอ
 โครงการนี้ในแนวปฏิบัติ (Manner) อย่างที่ควรจะเป็น

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ มีข้อเสนอแนะว่าหากมีการปรับโครงสร้างหลักสูตร ควรเพิ่มเนื้อหาด้าน Digital Divide ซึ่งเป็นนโยบายสำคัญของ กสทช. และกำลังเป็นประเด็นระดับโลก รวมถึงเรื่องความเหลื่อมล้ำทางปัญญาประดิษฐ์ (AI Divide) และอธิปไตยเหนือข้อมูล (Data Sovereignty) ซึ่งมีความเชื่อมโยงกับ Geopolitical Force ที่ กสทช. ได้เผชิญมา ซึ่งหากมีการหารือกันควรจะต้องมีเรื่องนี้ด้วย เพื่อให้มีการยึดโยง เนื่องจากในอนาคตหากมีการไปศึกษาดูงานเช่นนี้ ผลงาน กสทช. ในเชิง Digital Divide ผ่านศูนย์ USO ต่าง ๆ หรือกรณีการเชิญผู้เชี่ยวชาญจากต่างประเทศ หากไปศึกษาดูงานต่างประเทศไม่ได้ อาจมีการแชร์ประสบการณ์หรือความรู้ในการลด Digital Divide ในยุค AI ทั้งนี้ ประเด็นที่น่าเสนอควรมีความเฉพาะเจาะจง เพื่อให้ผู้บริหารระดับสูงที่เข้ารับการอบรมได้เห็นปัญหาและความท้าทายของประเทศ รวมถึงแนวทางแก้ไขอย่างชัดเจน

กสทช. พลาภา ศโท ดร. ธนพันธ์ มีความเห็นในประเด็นที่ ๒ ว่า เห็นชอบในหลักการที่จะปรับปรุงโครงสร้างหลักสูตร แต่ขอให้สำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นหรือคำแนะนำของ กสทช. แต่ละท่านไปปรับปรุงโครงสร้างหลักสูตรดังกล่าว

ประเด็นที่ ๓ คุณสมบัติผู้เข้ารับการอบรมและหน่วยงานที่สมัครได้รับเชิญเข้าร่วม
อบรมหลักสูตรประกาศนียบัตรการบริหาร การกำกับดูแลและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และ
กิจการโทรคมนาคม ระดับสูง (ปกส.) รุ่นที่ ๓

นักวิชาการนโยบายและแผนเชี่ยวชาญพิเศษ (นางสาวกนกนภา) ชี้แจงว่า ผู้เข้ารับ
การอบรมต้องเป็นผู้บริหารระดับสูงจากหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาสังคมที่เกี่ยวข้องกับ
กิจการ โดยกำหนดอายุไว้ที่ ๔๐ - ๕๕ ปี จำนวน ๑๒๐ คน

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. วัชรุรฯ สอบถามว่า รุ่นที่ผ่านมากำหนดอายุ ๓๕ - ๕๕ ปี
ใช่หรือไม่

ประธาน กสทช. มีความเห็นว่า ควรกำหนดอายุเริ่มต้นที่ ๓๕ ปี เนื่องจากบุคคลอายุ ๓๕ ปีสามารถดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีได้แล้ว จึงถือเป็นผู้บริหารระดับสูงได้

สำนักงาน กสทช. (นางสาวอุมาพรฯ) ชี้แจงว่า ปกส. รุ่นที่ ๑ ไม่เคยกำหนดอายุ จึงพบปัญหาผู้เข้าอบรมที่มีอายุมากเข้ารับการอบรมเป็นจำนวนมาก รุ่นที่ ๒ จึงกำหนดอายุไว้ที่ ๓๕ - ๕๕ ปี สำหรับรุ่นที่ ๓ คณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายฯ ได้มีมติให้กำหนดอายุ ๔๐ - ๕๕ ปี แต่ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับความเห็นของที่ประชุมว่าจะปรับลดอายุลงมาหรือไม่

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ สอบถามว่า ชื่อหลักสูตรมันยังมุ่งเน้นไปที่ผู้บริหารระดับสูงเหมือนเดิมหรือไม่

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ ชี้แจงว่า ชื่อหลักสูตรภาษาไทยยังใช้ชื่อเดิม เนื่องจากเป็นชื่อตามที่ได้รับการอนุมัติจากกองทุนวิจัยและพัฒนาการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.) คือ หลักสูตรประกาศนียบัตรการบริหาร การกำกับดูแล และพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ระดับสูง (ปกส.) รุ่นที่ ๓ (ปกส. ๓) แต่ในภาษาอังกฤษ สำนักงาน กสทช. ได้เสนอให้ใช้ว่า “NBTC 3 (National Broadcasting and Telecommunications Course)” โดยเปลี่ยนจาก C ตัวสุดท้ายจาก Commission เป็น Course ซึ่งจะสอดคล้องกับชื่อ กสทช. ด้วย

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีข้อสังเกตว่า เข้าใจว่าผู้ที่มีอายุ ๓๕ ปี สามารถเป็นรัฐมนตรีได้ แต่หากผู้ที่ไม่ได้เป็นรัฐมนตรี จะเด็กไปเกินไปหรือไม่ เนื่องจากเป็นตำแหน่งผู้บริหารระดับสูง

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พึ่งรองฯ สอบถามว่า สำนักงาน กสทช. มีการสำรวจเปรียบเทียบกับเกณฑ์อายุของหลักสูตรอื่น เช่น หลักสูตรของสถาบันพระปกเกล้าหรือไม่ ทั้งนี้ ไม่ได้มีเจตนาเลือกปฏิบัติ (Discriminate) ในเรื่องอายุแต่อย่างใด

สำนักงาน กสทช. (นางสาวอุมาพรฯ) ชี้แจงว่า จากการสอบถามหลายหลักสูตรพบว่า มีความหลากหลาย บางหลักสูตรกำหนดอายุ ๓๕ ปีได้ แต่จะควบคู่กับเงื่อนไขในเรื่องตำแหน่ง เช่น ต้องดำรงตำแหน่งระดับผู้อำนวยการสำนักขึ้นไป สำหรับหน่วยงานภาคเอกชนต้องเป็นเจ้าหน้าที่บริหารขึ้นไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า

๑. ในเอกสารแนบ ๗ จะมีการระบุคุณสมบัติเอาไว้อยู่แล้ว โดยแบ่งออกเป็นกลุ่ม เช่น กลุ่มสื่อสารมวลชน กรรมการรัฐวิสาหกิจ สมาชิกสภาผู้แทน สมาชิกวุฒิสภา ซึ่งในแต่ละกลุ่มจะมีการระบุลำดับ (Ranking) โดยมีการกำหนดอายุและตำแหน่งด้วย

๒. มีข้อเสนอแนะว่า เนื่องจากความตั้งใจหนึ่งที่ที่ประชุมต้องการคือ ต้องการให้ผู้เข้าอบรมทำเอกสารวิชาการที่มีข้อเสนอแนะในเชิงนโยบายที่สำนักงาน กสทช. จะนำมาปรับปรุงกฎหมายหลักและกฎหมายรองของสำนักงาน กสทช. เมื่อพิจารณาจากกลุ่มต่าง ๆ ในประเด็นเรื่องอายุและคุณสมบัติแล้ว เห็นว่ามีกลุ่มที่เกี่ยวข้องกับเรื่องการสนับสนุนในเรื่องข้อกฎหมาย นอกจากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา โดยควรเปิดโอกาสให้นักวิชาการด้านกฎหมายในมหาวิทยาลัย ผู้พิพากษา และอัยการ ซึ่งมีความเชี่ยวชาญด้านกฎหมาย โดยขอให้มีการผ่อนปรนให้ในเรื่องลำดับ (Ranking) และเรื่องอายุ โดยให้นำกลุ่มนี้ไปเพิ่มเติมในหมวดที่มีการผ่อนปรนเรื่องอายุให้กับสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ตั้งข้อสังเกตว่า การนำเอกสารวิชาการจากหลักสูตรนี้ไปใช้ประโยชน์ในเชิงนโยบายนั้น ต้องใช้ความระมัดระวังเป็นอย่างยิ่ง เนื่องจากระบบและมาตรฐานทางวิชาการของหลักสูตรนี้ไม่ได้เข้มข้นเท่ากับหลักสูตร วปอ.

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พึ่งรองฯ สอบถามว่า ปกส. รุ่นที่ ๑ ไม่มีการกำหนดอายุ จึงทำให้มีผู้เข้าอบรมที่มีอายุและประสบการณ์มากเป็นจำนวนมาก ขณะที่ ปกส. รุ่นที่ ๒ กำหนดอายุระหว่าง ๓๕ ถึง ๕๕ ปี และ ปกส. รุ่นที่ ๓ จะกำหนดให้มีอายุระหว่าง ๓๕ ถึง ๕๕ ปี โดยที่สำนักงาน กสทช. ต้องการข้อเสนอแนะ (Input) เพื่อใช้ในการปรับปรุงกฎหมายนั้น ในส่วนนี้ สำนักงาน กสทช. มีการประเมินหรือไม่ว่า ข้อเสนอแนะที่ได้รับจากผู้เข้าอบรมหลักสูตร ปกส. รุ่นที่ ๑ และรุ่นที่ ๒ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญหรือไม่ ทั้งนี้ เพื่อเป็นข้อมูลในการตัดสินใจ

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ อภิปราย ดังนี้

๑. สำนักงาน กสทช. ได้รับเอกสารทางวิชาการจากผู้เข้าอบรม ปกส. รุ่นที่ ๑ ทั้ง ๘ กลุ่ม ซึ่งไม่สามารถนำไปใช้ได้ทั้งหมดตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ตั้งข้อสังเกต โดยมีการนำบางส่วนที่ได้รับการกลั่นกรองจากคณะกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายฯ ไปใช้ หากมีเหตุผลหนักแน่นเนื่องจากเป็นเอกสารทางวิชาการที่สถาบันพระปกเกล้ารับรอง โดยในส่วนเอกสารทางวิชาการจากผู้เข้าอบรม ปกส. รุ่นที่ ๒ นั้น สำนักงาน กสทช. ยังไม่ได้รับเอกสารดังกล่าว เนื่องจากเพิ่งมีการนำเสนอ และสำนักงาน กสทช. ได้ขอรับเอกสารดังกล่าวไปแล้ว

๒. กรณีคุณสมบัติเรื่องอายุ ได้รับแนวคิดจาก กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ แล้ว โดยได้นำไปหารือในที่ประชุมคณะกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายฯ แล้ว ซึ่งที่ประชุมเห็นด้วยกับแนวคิดดังกล่าว ซึ่งแต่เดิมมีการกำหนดข้อยกเว้นให้กับสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และสมาชิกวุฒิสภา ให้มีอายุเกิน ๖๐ ปีได้ แต่หากจะเปิดกว้าง อาจเป็นเรื่องที่ยากเช่นกัน เนื่องจากในหลักสูตร ปกส. รุ่นที่ ๑ มีผู้เข้าอบรมที่อายุเกิน ๖๐ ปี เข้าอบรมเป็นจำนวนมาก เนื่องจากผู้เข้าอบรมเหล่านี้มีเครือข่ายความสัมพันธ์ (Connection) ที่แข็งแกร่ง ทำให้กรรมการยากที่จะปฏิเสธ จึงมีการมากำหนดอายุในส่วนนี้ แต่เมื่อมีการกำหนดอายุ ๕๕ ปี จะมีบางหน่วยงานที่กำหนดให้เกษียณอายุเมื่ออายุ ๕๕ ปี แต่กรณีอัยการ ศาล หรืออาจารย์มหาวิทยาลัย มีการกำหนดให้เกษียณอายุราชการเกิน ๖๐ ปีอยู่แล้ว จึงมีระยะเวลาที่จะนำความรู้จากการอบรมไปใช้ ดังนั้น คณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายฯ จึงมีแนวความคิดว่า หากเป็นอัยการ ศาล หรืออาจารย์มหาวิทยาลัย ที่สามารถเกษียณอายุราชการเกิน ๖๐ ปีได้ เห็นควรผ่อนผันให้ได้ ทั้งนี้ ขึ้นอยู่กับความเห็นของที่ประชุม

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ สอบถาม ดังนี้

๑. ในเอกสารภาคผนวกมีการกำหนดคุณสมบัติทั่วไปกับคุณสมบัติเฉพาะ หากเทียบกับ ปกส. รุ่นที่แล้วยังเหมือนเดิมทุกอย่างใช่หรือไม่ อย่างไร เนื่องจากใน ปกส. รุ่นที่แล้ว จำได้ว่าการยกเว้นเรื่องอายุกรณีที่เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกวุฒิสภา แต่ใน ปกส. รุ่นนี้ มีการยกเว้นหรือไม่

นักวิชาการนโยบายและแผนเชี่ยวชาญพิเศษ (นางสาวกอนกฯ) ชี้แจงว่า คุณสมบัติเฉพาะยังเหมือนเดิม ไม่ได้มีการเสนอเปลี่ยนแปลงแต่อย่างใด

๒. กรณีการยกเว้นเรื่องอายุใน ปกส. รุ่นที่ ๒ มีที่มาอย่างไร

นักวิชาการนโยบายและแผนเชี่ยวชาญพิเศษ (นางสาวกอนกฯ) ชี้แจงว่า มีการกำหนดเรื่องสมาชิกวุฒิสภาเอาไว้อยู่แล้วในข้อ ๔.๒.๖

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ฐิตธรรฯ ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า มีการกำหนดจำนวนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และสมาชิกวุฒิสภา ตำแหน่งละ ๒ ท่าน โดย ๒ ท่านที่มีอายุเกินได้ เนื่องจากสำนักงาน กสทช. จะได้ตอบคำถามได้ว่าทำไมจึงมีผู้เข้าอบรมที่อายุเกิน

นักวิชาการนโยบายและแผนเชี่ยวชาญพิเศษ (นางสาวกอนกฯ) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ปกส. รุ่นที่แล้วมีการกำหนดอายุไม่ต่ำกว่า ๓๕ ปี และไม่เกิน ๕๕ ปี เป็นคุณสมบัติทั่วไป โดยจะมีการระบุคุณสมบัติเฉพาะว่าเป็นสมาชิกวุฒิสภาที่เกี่ยวข้องกับกิจการของ กสทช. ได้ เนื่องจากทุกท่านที่เข้าป็นี้อายุไม่ต่ำกว่า ๓๕ ปีอยู่แล้ว ซึ่งสัมพันธ์กับคุณสมบัติทั่วไป หากเป็นสมาชิกวุฒิสภา

๓. มีข้อกังวลว่าไม่มีการกำหนดข้อยกเว้นกรณีอายุเกิน เนื่องจาก ปกส. รุ่นที่แล้วมีการกำหนด แต่ในรุ่นนี้ไม่มี

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ให้ข้อมูลว่า มีการกำหนดไว้ในเอกสารแนบ ๗ หน้า ข้อ ๔.๑.๑

สำนักงาน กสทช. (นางสาวอุมาพรฯ) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า มีการกำหนดข้อยกเว้นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภาไว้ในข้อ ๔.๑.๑ โดยคุณสมบัติทั่วไป จะต้องอายุไม่ต่ำกว่า ๓๕ ปี และไม่เกิน ๕๕ ปี ในวันที่ปิดรับสมัคร ยกเว้นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. จะรับข้อเสนอของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ไปเพิ่มเติมรายละเอียดในข้อ ๔.๑.๑

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. วัชรธรฯ เสนอที่ประชุมให้กำหนดจำนวนผู้เข้ารับการอบรมในกลุ่มที่ได้รับการยกเว้น ให้แต่ละกลุ่มไม่เกิน ๒ คน ได้แก่ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา อาจารย์มหาวิทยาลัยหรือสถาบันการศึกษาที่ยังปฏิบัติหน้าที่อยู่ อัยการ และผู้พิพากษา เพื่อป้องกันการหลั่งไหลเข้ามาของกลุ่มดังกล่าว

ประธาน กสทช. สรุปว่า ให้กำหนดอายุ ๓๕ – ๕๕ ปี โดยยกเว้นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา ข้าราชการศาลยุติธรรม ข้าราชการตุลาการศาลปกครอง ข้าราชการอัยการ ข้าราชการศาลรัฐธรรมนูญ และอาจารย์สถาบันการศึกษาที่ยังคงปฏิบัติหน้าที่อยู่

ประเด็นที่ ๔ ชื่อภาษาอังกฤษของหลักสูตรประกาศนียบัตรการบริหาร การกำกับดูแลและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ระดับสูง รุ่นที่... (ปกส. ...) โดยใช้ National Broadcasting and Telecommunications Course ... (NBTC ...)

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. วัชรธรฯ ชี้แจงว่า ชื่อภาษาไทยยังคงใช้ชื่อเดิมตามที่ กทปส. อนุมัติ คือ หลักสูตรประกาศนียบัตรการบริหาร การกำกับดูแลและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ระดับสูง (ปกส.) รุ่นที่ ๓ ส่วนชื่อภาษาอังกฤษเป็นครั้งแรกที่จะมีการกำหนด โดยเสนอให้ใช้ NBTC 3 ซึ่งย่อมาจาก National Broadcasting and Telecommunications Course รุ่นที่ ๓

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธงฯ มีความเห็นว่าชื่อภาษาอังกฤษควรสะท้อนถึงกลุ่มเป้าหมายและขอบเขตของหลักสูตรด้วย และเสนอให้ใช้ชื่อที่ระบุถึงประเภทผู้เข้ารับการอบรมด้วย

ที่ประชุมได้ร่วมกันพิจารณาและตกลงให้ใช้ชื่อภาษาอังกฤษว่า National Broadcasting and Telecommunications Commission Course for Executives ใช้ตัวย่อว่า NBTC.ex

ประเด็นที่ ๕ การจัดทำบันทึกความเข้าใจ (MOU) ระหว่างสำนักงาน กสทช. กับมหาวิทยาลัยหอการค้าไทย เพื่อดำเนินโครงการการจัดอบรมหลักสูตรประกาศนียบัตรการบริหาร การกำกับดูแลและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ระดับสูง (ปกส.) รุ่นที่ ๓

นักวิชาการนโยบายและแผนเชี่ยวชาญพิเศษ (นางสาวกนกนภา) นำเสนอที่ประชุมเพื่อขอความเห็นชอบการจัดทำบันทึกความเข้าใจกับมหาวิทยาลัยหอการค้าไทยในฐานะหน่วยงานดำเนินโครงการแห่งใหม่ และขอยกเลิก MOU กับสถาบันพระปกเกล้า โดยได้หารือกับสำนักบริหารคดีและนิติการ (นย.) และสำนักกฎหมายกระจายเสียงและโทรทัศน์ (มส.) แล้ว ได้รับแจ้งว่าสามารถเริ่มทำ MOU กับหน่วยงานใหม่ได้โดยไม่ต้องรอให้การยกเลิก MOU เดิมเสร็จสิ้นก่อน

ก่อนการอภิปรายในประเด็นนี้ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธงฯ เสนอว่าเนื่องจากประเด็นนี้เป็นเรื่องที่ละเอียดอ่อน (Sensitive) จึงขอให้งดการถ่ายทอดเสียง โดยประธาน กสทช. ให้สำนักงาน กสทช. งดการถ่ายทอดเสียง

นักวิชาการนโยบายและแผนเชี่ยวชาญพิเศษ (นางสาวกนกนภา) ชี้แจงว่า ที่ผ่านมาในประเด็นการเรียกเก็บค่าบริการวิชาการในอัตราร้อยละ ๑๕ นั้น สำนักงาน กสทช. ได้เคยนัดประชุมร่วมกันกับ กทปส. โดยสถาบันพระปกเกล้ารับทราบว่า สำนักงาน กสทช. มีข้อติดขัดที่ระบียบ กทปส. ทำให้ไม่สามารถจ่ายค่าบริการดังกล่าวได้ ซึ่งสถาบันพระปกเกล้ารับทราบเหตุผลข้อติดขัดนี้ โดยยังมีการประสานกันเป็นปกติ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร ตั้งข้อสังเกตว่า ไม่มีความจำเป็นต้องยกเลิก MOU กับสถาบันพระปกเกล้า เนื่องจากการที่ไม่สามารถตกลงกันได้ในเรื่องค่าบริการวิชาการนั้น ก็เพียงพอที่สำนักงาน กสทช. จะเลือกไปดำเนินโครงการกับหน่วยงานอื่นได้ โดยไม่จำเป็นต้องทำให้เกิดข้อขัดแย้งอย่างเป็นทางการ

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. วัชรธรฯ เสนอให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือถึงสถาบันพระปกเกล้า ภายใน ๓๐ วัน ตามที่ MOU กำหนด เพื่อแจ้งการเปลี่ยนแปลงสถาบันการจัดหลักสูตร ปกส. รุ่นที่ ๓ เป็นมหาวิทยาลัยหอการค้าไทย โดยไม่ต้องยกเลิก MOU กับสถาบันพระปกเกล้าอย่างเป็นทางการ

ประธาน กสทช. มีความเห็นสอดคล้อง โดยให้คง MOU กับสถาบันพระปกเกล้าไว้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ สอบถามว่า มีความจำเป็นต้องทำ MOU กับมหาวิทยาลัยหอการค้าไทยหรือไม่

นักวิชาการนโยบายและแผนเชี่ยวชาญพิเศษ (นางสาวกอนกนา) ชี้แจงว่า ยังไม่ได้สอบถามให้ชัดเจนว่า หากมีความร่วมมือกันจะต้องทำ MOU หรือไม่ ทั้งนี้ จะขออนุญาตไปตรวจสอบอีกครั้ง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร มีความเห็นว่า หากต้องทำ MOU ก็ควรทำเพื่อความปลอดภัยของสำนักงาน กสทช. และเสนอให้ทำ MOU เพียง ๑ ปีก่อน

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีความเห็นว่า หากไม่จำเป็นต้องทำ MOU ก็ไม่ต้องทำ แต่หากจำเป็นจะต้องทำ ให้กำหนดมีระยะเวลาเพียง ๑ ปี

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. วัชรธรฯ เสนอที่ประชุมให้ทำ MOU เป็นระยะเวลา ๒ ปี เพื่อให้อยู่ในกรอบวาระการดำรงตำแหน่งของ กสทช. ชุดนี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร มีความเห็นว่า เหตุที่เสนอให้ทำ MOU เพียง ๑ ปีก่อน เพื่อรักษาอำนาจต่อการในการเจรจาปิดไป

ประธาน กสทช. สรุปว่า ให้ทำ MOU กับมหาวิทยาลัยหอการค้าไทย โดยกำหนดระยะเวลา ๒ ปี

ประเด็นที่ ๖ รายละเอียดของโครงการการจัดอบรมหลักสูตรการบริหาร การกำกับดูแลและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ระดับสูง (ปกส.) รุ่นที่ ๓

นักวิชาการนโยบายและแผนเชี่ยวชาญพิเศษ (นางสาวกอนกนา) นำเสนอที่ประชุมเพื่อขอความเห็นชอบโครงการภายใต้วงเงินที่คณะกรรมการบริการกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ เป็นจำนวนเงินประมาณ ๓๗.๖๔ ล้านบาท ซึ่งเป็นเพดานวงเงินสูงสุด โดยในการเบิกจ่ายจริงจะต้องมีหลักฐานค่าใช้จ่าย โดยอาจใช้จ่ายต่ำกว่าวงเงินที่ได้รับอนุมัติ

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. วัชรธรฯ อภิปรายว่า ในช่วงที่มีมติคณะรัฐมนตรีห้ามดูงานต่างประเทศ ซึ่งหากมีการเปลี่ยนแปลงจะมีการมาพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร สอบถามและมีความเห็น ดังนี้

๑. หากเกิดเหตุการณ์นี้ งบประมาณในส่วนดังกล่าวจะดำเนินการอย่างไร เป็นไปตามการจ่ายจริงหรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นางสาวอุมาพรฯ) ชี้แจงว่า เป็นการเบิกจ่ายตามจริง กรณีที่ไม่ได้มีการไปศึกษาดูงานต่างประเทศก็จะมีกรเรียกเก็บค่าใช้จ่ายเข้ามา

๒. โครงการควรกำหนดเงื่อนไขที่ชัดเจนว่า หากไม่มีการดำเนินงานต่างประเทศจะดำเนินการอย่างไร ซึ่งตนเห็นว่า สถานการณ์ในตะวันออกกลางจะยังไม่ดีขึ้น และคาดว่าจะส่งผลกระทบต่อราคาพลังงานไปอีกอย่างน้อย ๓ ปีข้างหน้า จึงเห็นว่าควรจะต้องเรื่องดำเนินงานต่างประเทศออกไปก่อน ทั้งนี้ไม่คัดค้านแต่อย่างใด แต่ของดอกเบี้ยทั้งหมดในทุกประเด็น ไม่ใช่เพราะไม่เห็นด้วยกับโครงการนี้ แต่เนื่องจากเนื้อหาสาระ และรายละเอียดของโครงการตามที่ได้อภิปรายไปแล้ว ทำให้ไม่มีความมั่นใจว่าโครงการนี้จะดีเหมือนโครงการเก่าได้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีความเห็นต่อประเด็นที่ ๑ ว่า ตามหลักการนี้ที่ประชุมเห็นชอบให้มหาวิทยาลัยหอการค้าไทยดำเนินโครงการในปีนี้เพียงหนึ่งปีก่อน เนื่องจากเป็นกรณีเร่งด่วน และจะมีการมาประเมินผล เพื่อให้สามารถดำเนินงานไปได้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พึ่งรองฯ สอบถามว่า ในประเด็นที่ ๖ เป็นเงินงบประมาณที่ที่ประชุมได้มีมติอนุมัติกรอบวงเงินไปแล้วใช่หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นางสาวอุมาพรฯ) ชี้แจงว่า ที่ประชุมให้ความเห็นชอบกรอบวงเงินงบประมาณเป็นจำนวนเงินประมาณ ๓๘,๐๐๐,๐๐๐.๐๐ บาท โดยที่คณะกรรมการกองทุนฯ ปรับลดลงเหลือประมาณ ๓๗,๖๐๐,๐๐๐.๐๐ บาท แต่หลังจากดำเนินโครงการแล้ว จำนวนเงินงบประมาณอาจไม่ถึงจำนวนตามที่เสนอ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ สอบถามว่า มีการปรับลดแล้ว แต่ยังไม่ได้รับในเรื่องการศึกษาดำเนินงานต่างประเทศใช่หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นางสาวอุมาพรฯ) ชี้แจงว่า ปกส. รุ่นที่ ๑ มีค่าใช้จ่ายในการศึกษาดูงานต่างประเทศประมาณกว่า ๒๐,๐๐๐,๐๐๐.๐๐ บาท หากไม่มีการดำเนินงานต่างประเทศ วงเงินที่ใช้จริงจะเหลือประมาณ ๑๗,๐๐๐,๐๐๐.๐๐ - ๑๘,๐๐๐,๐๐๐.๐๐ บาท ทั้งนี้ ไม่เกิน ๒๐,๐๐๐,๐๐๐.๐๐ บาท

จากนั้น ประธาน กสทช. ขอให้ที่ประชุมพิจารณาลงมติ โดยสอบถาม กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ว่า ไม่เห็นชอบทุกประเด็นหรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ แจ้งว่า งดออกเสียงทั้งหมด แม้จะเห็นด้วยกับหลักการของโครงการ แต่ยังไม่มั่นใจว่าโครงการรุ่นที่ ๓ นี้จะได้มาตรฐานเทียบเท่ากับรุ่นที่ผ่านมา

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พึ่งรองฯ แจ้งว่า งดออกเสียงประเด็นที่ ๑ และประเด็นที่ ๒

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีความเห็นว่า ประเด็นที่ ๒ เห็นชอบในหลักการที่จะปรับปรุงโครงสร้างหลักสูตร หากแต่ขอให้มีการนำมาให้กรรมการพิจารณาก่อน

ประธาน กสทช. สรุปว่า ประเด็นที่ ๒ เห็นชอบการปรับปรุงโครงสร้างหลักสูตร ประกาศนียบัตรการบริหาร การกำกับดูแล และพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ระดับสูง (ปกส.) รุ่นที่ ๓ โดยให้รับนโยบายจาก กสทช. แต่ละท่าน และได้สรุปมติที่ประชุมดังนี้

ประเด็นที่ ๑ ที่ประชุม ๕ เสียง (ประธาน กสทช. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ต่อพงศ์ฯ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ธีรยุทธฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ) เห็นชอบการเปลี่ยนแปลงหน่วยงานความร่วมมือในการดำเนินโครงการการจัดอบรมหลักสูตรประกาศนียบัตรการบริหาร การกำกับดูแลและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ระดับสูง (ปกส.) รุ่นที่ ๓ จากเดิม สถาบันพระปกเกล้า เป็น มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พึ่งรองฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ งดออกเสียง

ประเด็นที่ ๒ ที่ประชุม ๕ เสียง (ประธาน กสทช. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ต่อพงศ์ฯ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุธรรฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ) เห็นชอบการปรับปรุงโครงสร้างหลักสูตรประกาศนียบัตรการบริหาร การกำกับดูแล และพัฒนาการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ระดับสูง (ปกส.) รุ่นที่ ๓ ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. ประสานรับนโยบายจาก กสทช. แต่ละท่าน

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พริ้งรองฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ งดออกเสียง

ประเด็นที่ ๓ ที่ประชุม ๖ เสียง (ประธาน กสทช. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พริ้งรองฯ กสทช. ต่อพงศ์ฯ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุธรรฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ) เห็นชอบคุณสมบัติผู้เข้ารับการอบรมและหน่วยงานที่สมควรได้รับเชิญเข้าร่วมอบรมหลักสูตรประกาศนียบัตรการบริหาร การกำกับดูแลและพัฒนาการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ระดับสูง (ปกส.) รุ่นที่ ๓ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้ปรับปรุงเพิ่มเติมการกำหนดคุณสมบัติของผู้มีสิทธิสมัครเข้ารับการฝึกอบรมตามความเห็นของที่ประชุม

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ งดออกเสียง

ประเด็นที่ ๔ ที่ประชุม ๖ เสียง (ประธาน กสทช. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พริ้งรองฯ กสทช. ต่อพงศ์ฯ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุธรรฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ) เห็นชอบชื่อภาษาอังกฤษของหลักสูตรประกาศนียบัตรการบริหาร การกำกับดูแลและพัฒนาการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ระดับสูง รุ่นที่ ๓ (ปกส. ๓) โดยใช้ National Broadcasting and Telecommunications Commission Course for Executives (NBTC.ex)

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ งดออกเสียง

ประเด็นที่ ๕ ที่ประชุม ๖ เสียง (ประธาน กสทช. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พริ้งรองฯ กสทช. ต่อพงศ์ฯ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุธรรฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ) เห็นชอบให้มีการจัดทำบันทึกความเข้าใจ (MOU) ระหว่างสำนักงาน กสทช. กับ มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย เพื่อดำเนินโครงการการจัดอบรมหลักสูตรประกาศนียบัตรการบริหาร การกำกับดูแลและพัฒนาการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ระดับสูง (ปกส.) รุ่นที่ ๓ โดยมีระยะเวลา ๒ ปี และให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือถึงสถาบันพระปกเกล้า เพื่อแจ้งการเปลี่ยนแปลงสถาบันการจัดการจัดอบรมหลักสูตรประกาศนียบัตรการบริหาร การกำกับดูแลและพัฒนาการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ระดับสูง (ปกส.) รุ่นที่ ๓ เป็นมหาวิทยาลัยหอการค้าไทย ภายในระยะเวลา ๓๐ วัน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ งดออกเสียง

ประเด็นที่ ๖ ที่ประชุม ๖ เสียง (ประธาน กสทช. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พริ้งรองฯ กสทช. ต่อพงศ์ฯ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุธรรฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ) เห็นชอบรายละเอียดของโครงการการจัดอบรมหลักสูตรการบริหาร การกำกับดูแล และพัฒนาการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ระดับสูง (ปกส.) รุ่นที่ ๓ ทั้งนี้ ภายใต้งบประมาณ ๓๗,๖๓๘,๘๘๐.๐๐ บาท (สามสิบล้านเจ็ดแสนหกหมื่นแปดพันแปดร้อยแปดสิบบาทถ้วน) ตามที่คณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนาการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ เสนอ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ งดออกเสียง

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบการเปลี่ยนแปลงหน่วยงานความร่วมมือในการดำเนินโครงการการจัดอบรมหลักสูตรประกาศนียบัตรการบริหาร การกำกับดูแลและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ระดับสูง (ปกส.) รุ่นที่ ๓ จากเดิม สถาบันพระปกเกล้า เป็น มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย
กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พึ่งรองฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย งดออกเสียง
๒. เห็นชอบการปรับปรุงโครงสร้างหลักสูตรประกาศนียบัตรการบริหาร การกำกับดูแล และพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ระดับสูง (ปกส.) รุ่นที่ ๓ ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. ประสานรับนโยบายจาก กสทช. แต่ละท่าน
กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พึ่งรองฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย งดออกเสียง
๓. เห็นชอบคุณสมบัติผู้เข้ารับการอบรมและหน่วยงานที่สมควรได้รับเชิญเข้าร่วมอบรมหลักสูตรประกาศนียบัตรการบริหาร การกำกับดูแลและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ระดับสูง (ปกส.) รุ่นที่ ๓ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้ปรับปรุงเพิ่มเติมการกำหนดคุณสมบัติของผู้มีสิทธิสมัครเข้ารับการศึกษารับอบรม ดังนี้
 - ๓.๑ ในข้อ ๔.๑.๑ จากเดิมที่กำหนดว่า “มีอายุไม่ต่ำกว่า ๔๐ ปี และไม่เกิน ๕๕ ปี ในวันที่เปิดรับสมัคร ยกเว้นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และสมาชิกวุฒิสภา” แก้ไขเป็น “มีอายุไม่ต่ำกว่า ๓๕ ปี และไม่เกิน ๕๕ ปี ในวันที่เปิดรับสมัคร ยกเว้นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา ผู้พิพากษา ตุลาการ อัยการ อาจารย์มหาวิทยาลัยที่ยังคงปฏิบัติหน้าที่อยู่ ให้มีอายุเกิน ๕๕ ปีได้”
 - ๓.๒ ตัดข้อความ “ข้อ ๔.๒.๑๑ เป็นข้าราชการศาลยุติธรรม ตั้งแต่ตำแหน่งรองอธิบดีผู้พิพากษาศาลชั้นต้น (ชั้น ๔) ขึ้นไป หรือเทียบเท่า ข้าราชการตุลาการศาลปกครอง ตั้งแต่ตำแหน่งรองอธิบดีศาลปกครองกลางหรือภูมิภาค ขึ้นไป หรือเทียบเท่า ข้าราชการอัยการ ซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่ระดับรองอธิบดีอัยการฝ่าย (ชั้น ๖) ขึ้นไป หรือเทียบเท่า ซึ่งมีการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคม กิจการวิทยุคมนาคม กิจการดาวเทียมและกิจการที่เกี่ยวข้องกับเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร”
กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย งดออกเสียง
๔. เห็นชอบชื่อภาษาอังกฤษของหลักสูตรประกาศนียบัตรการบริหาร การกำกับดูแล และพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ระดับสูง รุ่นที่ ๓ (ปกส. ๓) โดยใช้ National Broadcasting and Telecommunications Commission Course for Executives (NBTC.ex)
กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย งดออกเสียง

๕. เห็นชอบให้มีการจัดทำบันทึกความเข้าใจ (MOU) ระหว่างสำนักงาน กสทช. กับ มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย เพื่อดำเนินโครงการการจัดอบรมหลักสูตรประกาศนียบัตรการบริหาร การกำกับดูแลและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ระดับสูง (ปกส.) รุ่นที่ ๓ โดยมีระยะเวลา ๒ ปี และให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือถึงสถาบันพระปกเกล้า เพื่อแจ้งการเปลี่ยนแปลงสถาบันการจัดการจัดอบรมหลักสูตรประกาศนียบัตรการบริหาร การกำกับดูแลและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ระดับสูง (ปกส.) รุ่นที่ ๓ เป็นมหาวิทยาลัยหอการค้าไทย ภายในระยะเวลา ๓๐ วัน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร งดออกเสียง

๖. เห็นชอบรายละเอียดของโครงการการจัดอบรมหลักสูตรการบริหาร การกำกับดูแล และพัฒนาการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ระดับสูง (ปกส.) รุ่นที่ ๓ ทั้งนี้ ภายใต้งบประมาณ ๓๗,๖๓๘,๘๘๐.๐๐ บาท (สามสิบล้านเจ็ดหมื่นหกแสนสามหมื่นแปดพันแปดร้อยแปดสิบบาทถ้วน) ตามที่คณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนาการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ เสนอ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร งดออกเสียง

ระเบียบวาระที่ ๖.๖ : การพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งของเลขาธิการ กสทช. กรณีมีคำสั่งให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมระงับการกระทำที่ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ประกอบกับข้อ ๑๒.๑๖ ของประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม : มท. ดท. (เอกสารลับ) (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง) (วันอังคารที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งของเลขาธิการ กสทช. กรณีมีคำสั่งให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมระงับการกระทำที่ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ประกอบกับข้อ ๑๒.๑๖ ของประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งเป็นกรณีที่บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (บริษัท แอดวานซ์ฯ) อุทธรณ์คำสั่งของเลขาธิการ กสทช. ตามมาตรา ๖๔ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ (พระราชบัญญัติการประกอบกิจการฯ) โดยเป็นกรณีที่มีคำสั่งให้บริษัท แอดวานซ์ฯ ระงับการกระทำที่ฝ่าฝืน หรือไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการฯ ประกอบกับข้อ ๑๒.๑๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งกำหนดว่า “ผู้รับใบอนุญาตพึงระมัดระวังเท่าที่เป็นไปได้ในเชิงเทคโนโลยี มิให้ผู้ใดนำโครงข่ายโทรคมนาคมหรือเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของผู้รับใบอนุญาตไปใช้ในการประกอบธุรกิจโดยมิชอบด้วยกฎหมาย...” ประกอบกับในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๒/๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบมาตรการเพื่อป้องกันอาชญากรรมทางเทคโนโลยีเพิ่มเติม ซึ่งกำหนดให้ผู้ให้บริการระงับการนำหมายเลข IP Address ของผู้ให้บริการไทยไปให้บริการในต่างประเทศ โดยข้อเท็จจริงปรากฏว่ามีการทำธุรกรรมทางการเงิน

ด้วยแอปพลิเคชันของธนาคารสัญชาติไทยแห่งหนึ่งที่ใช้ช่วยการกระทำความผิดทางเทคโนโลยี (บัญชีม้า) ในประเทศกัมพูชา ซึ่งใช้ IP Address ชุดที่เป็นของบริษัท แอดวานซ์ฯ จากการตรวจสอบข้อเท็จจริงพบว่า บริษัท แอดวานซ์ฯ เป็นผู้รับใบอนุญาตให้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตภายในประเทศ มีการให้บริการ Corporate Internet พร้อมจัดสรร IP Address ให้แก่ Viettel Telecom (Viettel) ซึ่งเป็นผู้ให้บริการโทรคมนาคมในชื่อ “Metfone” ประเทศกัมพูชา โดยมีจุดติดตั้ง ALT Node ที่อำเภออรัญประเทศ จังหวัดสระแก้ว ต่อมาภายหลัง Viettel มีการนำบริการนี้ไปเชื่อมต่อ (Cross Connect) เข้ากับอุปกรณ์ของ Viettel ใน Node ของบริษัท อินเทอร์เน็ตในชนนแล เกทเวย์ จำกัด จึงทำให้ IP Address ของ บริษัท แอดวานซ์ฯ นำบริการดังกล่าวออกไปให้บริการนอกประเทศ

สำนักงาน กสทช. มีความเห็นว่า บริษัท แอดวานซ์ฯ ไม่ได้ใช้ความระมัดระวังเพียงพอในการบริหารจัดการโครงข่ายโทรคมนาคมหรือเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเพื่อป้องกันภัยอาชญากรรมทางเทคโนโลยีอย่างเหมาะสมและทันกาลกับรูปแบบ วิธีการ และเทคนิคการก่ออาชญากรรมทางเทคโนโลยีที่เปลี่ยนแปลงไป เป็นการฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติให้ถูกต้องตามกฎหมาย ประกาศ และมติที่เกี่ยวข้อง เลขาธิการ กสทช. จึงมีการออกคำสั่งตามมาตรา ๖๔ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการฯ ให้ทาง บริษัท แอดวานซ์ฯ ระวังการกระทำที่ฝ่าฝืนหรือแก้ไขปรับปรุงหรือปฏิบัติให้ถูกต้องเหมาะสม โดยให้ระงับการนำหมายเลข IP Address ซึ่งจดทะเบียนในประเทศไทยไปให้บริการในต่างประเทศ ระงับการให้บริการเกินขอบเขตเงื่อนไขการอนุญาต และกำหนดมาตรการที่เข้มงวดและเหมาะสมที่ทันกาลกับรูปแบบ วิธีการ และเทคนิคการก่ออาชญากรรมที่เปลี่ยนแปลงไปในการป้องกันมิให้ผู้ใดนำโครงข่ายหรือนาเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของผู้รับใบอนุญาตไปใช้ในการประกอบธุรกิจโดยมิชอบด้วยกฎหมาย และให้รายงานการดำเนินการดังกล่าวต่อสำนักงาน กสทช. ภายใน ๗ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือ

ทั้งนี้ บริษัท แอดวานซ์ฯ ไม่เห็นด้วยกับคำสั่งนี้ จึงยื่นอุทธรณ์ใน ๓ ประเด็น ดังนี้

- ๑) บริษัท แอดวานซ์ฯ อ้างว่า Viettel เป็นลูกค้าของ บริษัท แอดวานซ์ฯ ตั้งแต่ปี ๒๕๕๑ โดยเป็นคู่สัญญาต่างชาติที่มีตัวตน มีการประกอบกิจการที่น่าเชื่อถือ จึงไม่มีเหตุที่บริษัท แอดวานซ์ฯ ควรจะสงสัยว่า Viettel มีความเกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดทางเทคโนโลยี จนทำให้ปฏิเสธการให้บริการ
- ๒) บริษัท แอดวานซ์ฯ อ้างว่า ปัจจุบันไม่มีเทคโนโลยีใดที่จะตรวจสอบได้ว่าถูกนำ IP Address นำไปใช้ในต่างประเทศ และ
- ๓) บริษัท แอดวานซ์ฯ อ้างว่า การให้บริการเป็นไปตามเงื่อนไขการอนุญาตที่ได้รับจาก กสทช. โดยสัญญาระหว่าง บริษัท แอดวานซ์ฯ กับ Viettel เป็นการให้ใช้บริการภายในประเทศไทย โดยมีจุดติดตั้งอยู่ที่อำเภออรัญประเทศ และในสัญญาการให้บริการระบุไว้ชัดเจนว่า เพื่อให้บริการเฉพาะภายในประเทศ และการกำหนดจุดติดตั้งภายในประเทศนั้น

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า บริษัท แอดวานซ์ฯ ได้ยื่นอุทธรณ์ภายในระยะเวลา ๑๕ วัน ตามมาตรา ๖๕ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ จึงเห็นควรเสนอให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณารับอุทธรณ์ อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช. พิจารณาในประเด็นที่บริษัท แอดวานซ์ฯ โต้แย้ง มีความเห็น ดังนี้ ๑) ในประเด็นที่ บริษัท แอดวานซ์ฯ อ้างว่า Viettel เป็นลูกค้าที่มีตัวตน และมีความน่าเชื่อถือนั้น จากการตรวจสอบแล้วพบว่า ในสัญญาการให้ใช้บริการระหว่างทางบริษัท แอดวานซ์ฯ กับ Viettel ซึ่งเป็นคู่สัญญาต่างชาติ ไม่ปรากฏสถานที่ตั้งและไม่มีตัวแทนของ Viettel ในประเทศไทย ซึ่งจุดติดตั้งที่อยู่บริเวณใกล้กับชายแดน อำเภออรัญประเทศ เป็นเพียงจุดที่ใช้ติดตั้งอุปกรณ์เชื่อมต่อสัญญาณออกระหว่างประเทศ พฤติกรรมของ Viettel จึงมีความเสี่ยงที่ผู้ขอใช้บริการจะนำบริการดังกล่าวออกไปให้บริการนอกประเทศ ซึ่งเป็นเหตุให้ต้องสงสัย อีกทั้งพื้นที่ดังกล่าวเป็นพื้นที่ที่มีความเสี่ยงที่อาจก่อให้เกิดอาชญากรรมทางเทคโนโลยี บริษัท แอดวานซ์ฯ มีหน้าที่ระมัดระวังในการตรวจสอบการให้บริการที่เข้มข้นมากกว่าให้บริการโดยทั่วไป ข้อกล่าวอ้างของบริษัท แอดวานซ์ฯ จึงฟังไม่ขึ้น ๒) ประเด็นเรื่องเทคโนโลยีที่กล่าวอ้างว่าไม่มี

เทคโนโลยีที่จะตรวจสอบได้ว่าถูกนำ IP Address นำไปใช้ในต่างประเทศ ตามข้อเท็จจริงสามารถตรวจสอบได้ โดยการใช้การตรวจสอบด้วยคำสั่งพื้นฐานในการทดสอบโครงข่าย ซึ่งหาก บริษัท แอดวานซ์ฯ มีการตรวจสอบอย่างสม่ำเสมอย่อมสามารถทราบได้ว่า วงจรดังกล่าวมีความผิดปกติ เนื่องจากค่าความหน่วงของการส่งข้อมูล (Latency) ไม่สอดคล้องตามที่ได้ส่งมอบ เนื่องจากบริษัท อินเทอร์เน็ตชั่นแนล เกทเวย์ จำกัด ซึ่งเป็นผู้ให้บริการ Cross Connect ของวงจรดังกล่าว ได้มีการเปลี่ยนแปลงเส้นทางของวงจรดังกล่าวไปยังประเทศสิงคโปร์ แทนเส้นทางเดิมที่ไปยังประเทศกัมพูชา ซึ่งจะทำให้ค่า Latency มีการเปลี่ยนแปลงไป และ ๓) ประเด็นการให้บริการนอกพื้นที่การให้บริการที่ได้รับอนุญาต โดยบริษัท แอดวานซ์ฯ กล่าวอ้างเรื่องของสัญญาการให้บริการว่ามีการระบุชัดเจนว่า เพื่อให้บริการเฉพาะภายในประเทศ ซึ่งจากข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นพบว่า IP Address ที่บริษัท แอดวานซ์ฯ ให้บริการแก่ Viettel พร้อมบริการ Corporate Internet มีการใช้งานที่ประเทศกัมพูชา ข้อกล่าวอ้างของบริษัท แอดวานซ์ฯ จึงฟังไม่ขึ้น เนื่องจากบริษัท แอดวานซ์ฯ ไม่ได้ใช้ความระมัดระวังเพียงพอในการบริหารจัดการโครงข่ายโทรคมนาคมหรือเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเพื่อป้องกันภัยอาชญากรรมทางเทคโนโลยีอย่างเหมาะสมและทันกาลกับรูปแบบ วิธีการ และเทคนิคการก่ออาชญากรรมทางเทคโนโลยีที่เปลี่ยนแปลงไป ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการฯ ประกอบกับข้อ ๑๒.๑๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และไม่ปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. จึงขอเสนอที่ประชุมพิจารณาในตามคำสั่งของเลขาธิการ กสทช.

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี (คณะอนุกรรมการฯ) ครั้งที่ ๖/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙ มีมติ ดังนี้ ๑) เห็นควรรับอุทธรณ์ และ ๒) คำสั่งพิพาทขอด้วยกฎหมายแล้ว เห็นควรวินิจฉัยยืนตามคำสั่งพิพาท โดยให้บริษัท แอดวานซ์ฯ ดำเนินการระงับการกระทำที่ฝ่าฝืนหรือแก้ไขปรับปรุงหรือปฏิบัติให้ถูกต้องเหมาะสม ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม เงื่อนไขการอนุญาต ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม และมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๒/๒๕๖๘ โดยให้ดำเนินการกำหนดมาตรการที่เข้มงวดและเหมาะสมที่ทันกาล ป้องกันมิให้ผู้ใดนำโครงข่ายโทรคมนาคมหรือเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของบริษัท แอดวานซ์ฯ ไปใช้ในการประกอบธุรกิจโดยมิชอบด้วยกฎหมาย ระงับการให้บริการเกินขอบเขตเงื่อนไขใบอนุญาต และระงับการนำเลขหมาย IP Address ซึ่งจดทะเบียนในประเทศไทยไปให้บริการในต่างประเทศ และรายงานผลการดำเนินการต่อสำนักงาน กสทช. ภายใน ๗ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ ๓) เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. เพิ่มเติมคำวินิจฉัยอุทธรณ์ตามข้อสังเกตของคณะอนุกรรมการฯ และตรวจสอบอีกครั้งว่าสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาข้อกล่าวอ้างและข้อเท็จจริงตามที่บริษัท แอดวานซ์ฯ กล่าวอ้างครบถ้วนแล้วหรือไม่ ตลอดจนตรวจสอบความถูกต้องของข้อกฎหมายที่กล่าวอ้างเพื่อสนับสนุนให้คำวินิจฉัยอุทธรณ์ให้มีความชัดเจนและครบถ้วนยิ่งขึ้น ก่อนนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีข้อสังเกตว่า ควรมีกลไกการตรวจสอบคู่สัญญาของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม กรณีการใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อป้องกันและบรรเทาอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ซึ่งในระเบียบวาระนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามข้อสังเกตของคณะอนุกรรมการฯ แล้ว จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายดังนี้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายเพื่อความเข้าใจตรงกันว่า เลขาธิการ กสทช. มีคำสั่งโดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๖๔ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการฯ โดยมีคำสั่งให้บริษัท แอดวานซ์ฯ ระงับการกระทำที่ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติเงื่อนไขการอนุญาต ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการฯ ๓ ประเด็น ได้แก่ ๑) บริษัท แอดวานซ์ฯ ฝ่าฝืนเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาต ข้อ ๒๐ โดยไม่ระมัดระวังเท่าที่เป็นไปได้ในเชิงเทคนิคเพื่อมิให้มีการนำโครงข่ายโทรคมนาคมไปใช้โดยมิชอบ ๒) บริษัท

แอดวานซ์ฯ ฝ่าฝืนเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตด้วยการให้บริการนอกประเทศไทย ทั้งที่ควรจะให้บริการในประเทศไทย และ ๓) บริษัท แอดวานซ์ฯ ฝ่าฝืนมติ กสทช. ด้วยการนำ IP Address ไปใช้งานในต่างประเทศ ซึ่งบริษัท แอดวานซ์ฯ ไม่เห็นด้วยกับคำสั่งดังกล่าว โดยชี้แจงเพียงแค่ว่า Viettel ไม่ได้เกี่ยวข้องแต่อย่างใด แต่ไม่ได้ชี้แจงตามประเด็นของสำนักงาน กสทช. ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงมีความเห็นว่า บริษัท แอดวานซ์ฯ มีการกระทำความผิด ซึ่งตนเห็นด้วยกับสำนักงาน กสทช. ว่า บริษัท แอดวานซ์ฯ ชี้แจงไม่ตรงประเด็น แต่มีข้อกังวลตามความเห็นของคณะกรรมการฯ ว่า สำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบข้อเท็จจริงตามที่บริษัท แอดวานซ์ฯ ชี้แจงมารอบคอบ รัดกุมแล้วหรือไม่ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ระบุว่า ได้ดำเนินการตามข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ แล้ว แต่ทั้งนี้ไม่แน่ใจว่าสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบในประเด็นนี้อย่างไร เพราะไม่มีรายละเอียดในเอกสาร

สำนักงาน กสทช. (นางสาววรรณรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า ที่ประชุมคณะกรรมการฯ ต้องการให้เพิ่มเติมในประเด็นที่มาที่ไปของการมีคำสั่งห้ามไม่ให้ นำ IP Address ซึ่งจดทะเบียนในประเทศไทย ไปให้บริการต่างประเทศ โดยให้มีการอ้างอิงมติที่ประชุมคณะอำนวยการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี (คณะอำนวยการป้องกันฯ) ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ปรับปรุงข้อมูลในเอกสารวาระให้มีการอ้างอิงเพื่อให้เกิดความชัดเจนมากยิ่งขึ้นว่าจุดเริ่มต้นของเรื่องนี้คือการที่มีมติของที่ประชุมคณะอำนวยการป้องกันฯ รวมทั้งได้มีการปรับแก้ถ้อยคำหรือตรวจสอบข้อกฎหมายที่อ้างอิงให้ถูกต้องเรียบร้อยแล้ว

ประธาน กสทช. ชักซ้อมความเข้าใจว่า สำนักงาน กสทช. มีหลักฐานชัดเจนว่ามีการนำ IP Address ไปใช้ในต่างประเทศ โดยเป็นหลักฐานที่สำนักงาน กสทช. ได้รับจากทางตำรวจ อย่างไรก็ตาม หลักฐานนี้เป็นส่วนหนึ่งของการดำเนินคดีด้วยหรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นางสาววรรณรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า มีหลักฐานชัดเจน ซึ่งเป็นกรณีที่ทางตำรวจตรวจสอบพบว่าการทำธุรกรรมโอนเงินระหว่างกันในประเทศกัมพูชา โดยใช้ IP Address ที่เป็นของบริษัท แอดวานซ์ฯ ซึ่งรายละเอียดอยู่ในเอกสารแนบ ๓ ของระเบียบวาระการประชุม

ประธาน กสทช. สอบถามเพิ่มเติมว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นส่วนหนึ่งของการดำเนินคดีของตำรวจด้วยหรือไม่ และเป็นการดำเนินการคดีตามกฎหมายของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เนื่องจากเจ้าหน้าที่ตำรวจเป็นผู้ตรวจสอบพบการกระทำความผิด ใช่หรือไม่ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงไม่ต้องส่งหลักฐานต่อให้หน่วยงานอื่น แต่หากเป็นกรณีที่สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบเอง อาจต้องส่งหลักฐานต่อให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง หากเป็นการกระทำความผิดในกฎหมายอื่น

สำนักงาน กสทช. (นางสาววรรณรัตน์ฯ) ยืนยันว่าเป็นเช่นนั้น หลักฐานดังกล่าวเป็นข้อมูลที่เจ้าหน้าที่ตำรวจส่งมาให้สำนักงาน กสทช. นำไปใช้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ให้ความเห็น ดังนี้

๑. ไม่ติดใจในประเด็นนี้ เพราะการนำ IP Address ไปใช้ในต่างประเทศ เป็นการกระทำความผิด ซึ่งสิ่งที่บริษัท แอดวานซ์ฯ ชี้แจงข้อมูลนั้น ฟังไม่ขึ้น แต่อย่างไรก็ดี ในเบื้องต้นตนเข้าใจว่า สถานการณ์ที่สำนักงาน กสทช. ใช้ในการดำเนินการเรื่องนี้เป็น บริษัท แอดวานซ์ฯ ไม่ได้ดำเนินการตามข้อ ๒๐ ของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาต โดยไม่ระมัดระวังเท่าที่เป็นไปได้ในเชิงเทคโนโลยี มิให้ผู้ใดนำโครงข่ายโทรคมนาคมหรือเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของผู้รับใบอนุญาตไปใช้ในการประกอบธุรกิจโดยมิชอบด้วยกฎหมาย ซึ่งบริษัท แอดวานซ์ฯ ไม่ได้ชี้แจงในประเด็นนี้

๒. มีข้อสงสัยว่า บริษัท แอดวานซ์ฯ ทราบมาตรฐานเชิงเทคโนโลยีที่เหมาะสมหรือไม่ และสำนักงาน กสทช. ได้มีการแจ้งเรื่องดังกล่าวให้บริษัท แอดวานซ์ฯ ทราบหรือไม่ อย่างไร ซึ่งตนเข้าใจว่า คณะกรรมการฯ มีมติให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบเรื่องนี้เพื่อให้เกิดความชัดเจนด้วย

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า เรื่องนี้เริ่มต้นจากเมื่อกลางปี ๒๕๖๘ กองบัญชาการตำรวจสืบสวนสอบสวนอาชญากรรมทางเทคโนโลยี (บช.สอท.) ตรวจสอบทางเทคนิคพบการกระทำความผิดว่ามีการนำ IP Address ที่จดทะเบียนในประเทศไทยของ Viettel ซึ่งเป็นบริษัทของกัมพูชา ไปใช้โอนเงินของบัญชีม้าในเขตปอยเปต เจ้าหน้าที่ตำรวจจึงแจ้งไปยังกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (กระทรวงดิจิทัลฯ) และสำนักงาน กสทช. ต่อมา สำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องเข้าที่ประชุมคณะอนุกรรมการบูรณาการแนวทางในการบังคับใช้กฎหมายความผิดทางเทคโนโลยีโทรคมนาคมและความมั่นคงของรัฐ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๘ ซึ่งที่ประชุมได้มีมติห้ามผู้ประกอบการนำ IP Address ที่จดทะเบียนในประเทศไทยไปใช้ในต่างประเทศ โดยมีผลตั้งแต่วันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๘ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้แจ้งมติดังกล่าวให้ผู้ประกอบการทราบและถือปฏิบัติทันที หลังจากนั้นในเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๙ มีการประกาศมาตรการที่ออกตามพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งลงประกาศในราชกิจจานุเบกษา และมีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๙ อย่างไรก็ตาม มติ กสทช. มีผลใช้บังคับก่อนหน้านี้แล้ว ต่อมาในเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๘ เจ้าหน้าที่ตำรวจได้มีการแจ้งสำนักงาน กสทช. มาอีกว่ามีการตรวจพบการนำ IP Address ดังกล่าวไปใช้โอนเงินในฝั่งกัมพูชาอีก จึงเป็นที่มาที่เลขาธิการ กสทช. ออกหนังสือแจ้งคำสั่งให้บริษัท แอดวานซ์ฯ ดำเนินการในเรื่องนี้ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีข้อกังวลว่า กรณีนี้เป็นความเห็นของสำนักงาน กสทช. เพียงฝ่ายเดียวหรือไม่ มีการให้ บริษัท แอดวานซ์ฯ เข้ามาชี้แจงวิธีการหรือกระบวนการที่ใช้ตรวจสอบและป้องกันมิให้คู่สัญญานำ IP Address ไปใช้ในต่างประเทศหรือไม่ อย่างไร หรือหลังจากที่สำนักงาน กสทช. มีการออกมาตรการไปแล้ว บริษัท แอดวานซ์ฯ มีการดำเนินการอย่างไรที่จะไม่ให้ผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้องหรือคู่สัญญานำ IP Address ไปใช้ในต่างประเทศ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ให้ความเห็นว่า มีความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ ในกรณีการกระทำความผิดประเด็นที่ ๓) ที่ IP Address ถูกนำไปใช้งานในต่างประเทศ ซึ่งเป็นการดำเนินการที่ขัดต่อมติที่ประชุม กสทช. และมีหลักฐานที่ชัดเจน จึงถือเป็นการกระทำความผิดอย่างแน่นอน หากแต่มีข้อกังวลในประเด็นที่ ๑) และประเด็นที่ ๒) ที่ในเบื้องต้นตนเข้าใจว่ายังขาดความชัดเจน คณะอนุกรรมการฯ จึงให้สำนักงาน กสทช. ไปตรวจสอบให้เกิดความชัดเจนว่า บริษัท แอดวานซ์ฯ ได้พึงระมัดระวังเท่าที่เป็นไปได้ในเชิงเทคโนโลยี โดยไม่ให้มีการกระทำความผิดกฎหมาย ตามเงื่อนไขใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแล้วหรือยัง ซึ่งบริษัท แอดวานซ์ฯ ไม่ได้ชี้แจงในประเด็นนี้มา แต่สำนักงาน กสทช. ได้มีการแจ้งให้บริษัท แอดวานซ์ฯ ทราบอย่างชัดเจนหรือไม่ว่าเทคโนโลยีที่พึงระมัดระวังคืออะไร แต่ทั้งนี้ เห็นสอดคล้องว่ากรณีการนำ IP Address ของบริษัท แอดวานซ์ฯ ไปใช้งานในต่างประเทศเป็นความผิดตามกฎหมาย และสำนักงาน กสทช. จะต้องดำเนินการทางกฎหมาย รวมถึงเห็นด้วยที่เลขาธิการ กสทช. ได้มีหนังสือแจ้งให้บริษัท แอดวานซ์ฯ ดำเนินการให้ถูกต้องตามกฎหมาย

สำนักงาน กสทช. (นางสาวสมพรฯ) ชี้แจงในฐานะหัวหน้าคณะทำงานบูรณาการด้านคดีปกครอง (คณะทำงานฯ) ว่า กรณีคณะอนุกรรมการฯ มีมติข้อ ๓ ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบอีกครั้งว่าสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาข้อกล่าวอ้างและข้อเท็จจริงตามที่บริษัท แอดวานซ์ฯ กล่าวอ้างครบถ้วนแล้วหรือไม่ ตลอดจนตรวจสอบความถูกต้องของข้อกฎหมายที่กล่าวอ้างเพื่อสนับสนุนให้คำวินิจฉัยอุทธรณ์ให้มีความชัดเจนและครบถ้วนยิ่งขึ้น ก่อนนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป นั้น ต่อมา ในการประชุมคณะทำงานฯ ได้เชิญผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม (ดท.) มาชี้แจงข้อเท็จจริงในที่ประชุมแล้ว โดยมีการชี้แจงว่า หลังจากที่ได้รับทราบเรื่องข้อหาตามมติที่ประชุม กสทช. หรือตามประกาศแล้ว ผู้ให้บริการมีหน้าที่ต้องตรวจสอบผู้ใช้บริการของตนทุกรายว่ามีการนำเอาบริการไปทำผิดเงื่อนไขในการอนุญาต

หรือไม่ตามหลักเกณฑ์การรู้จักลูกค้า (Know Your Customer : KYC) ซึ่งหากบริษัท แอดวานซ์ฯ มีการตรวจสอบแล้วจะพบว่า Viettel เป็นผู้ให้บริการที่ไม่มีที่ตั้งในประเทศไทย และจุดที่รับบริการจากบริษัท แอดวานซ์ฯ จะอยู่ใกล้กับจุดเชื่อมต่อไปยังประเทศกัมพูชา ซึ่งตามมติคณะรัฐมนตรีถือเป็นพื้นที่ที่มีความเสี่ยงสูงในการก่ออาชญากรรมทางเทคโนโลยีค่อนข้างสูง บริษัท แอดวานซ์ฯ จึงมีหน้าที่ตรวจสอบการใช้บริการของ Viettel อย่างเข้มงวดยิ่งกว่าการให้บริการโดยทั่วไป ซึ่งที่ผ่านมา ดท. ร่วมกับผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตในประเทศไทย ได้มีการตรวจสอบลงพื้นที่จริงเพื่อตรวจสอบค่าในการให้บริการของอินเทอร์เน็ตภายในประเทศ ซึ่งหากมีการตรวจสอบค่า Latency ก็พบว่า การใช้บริการของ Viettel มีการใช้ระยะเวลาในการเชื่อมต่อ IP Address กับโครงข่ายนานกว่า IP Address อื่น จึงควรจะต้องข้อสงสัยกับการใช้บริการของ Viettel ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงมีความเห็นว่า หากบริษัท แอดวานซ์ฯ มีการตรวจสอบการใช้บริการของลูกค้าด้วยความละเอียดรอบคอบ ก็จะพบการกระทำของ Viettel ที่อาจเข้าข่ายการทำผิดเงื่อนไขใบอนุญาต

ประธาน กสทช. สอบถามเพิ่มเติมว่า มติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๒/๒๕๖๘ เป็นที่มาของคำสั่งเลขธิการ กสทช. ใช่หรือไม่ และกรณีที่มีการระบุให้มีการรายงานผลการดำเนินการต่อสำนักงาน กสทช. นั้น ในระหว่างที่บริษัท แอดวานซ์ฯ ยื่นอุทธรณ์ ได้มีการรายงานผลการดำเนินการดังกล่าวให้สำนักงาน กสทช. หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นางสาววิศรารัตน์ฯ) ชี้แจงว่า ภายหลังจากที่เลขธิการ กสทช. มีคำสั่งตามมาตรา ๖๔ แล้ว บริษัท แอดวานซ์ฯ ได้ยื่นหนังสืออุทธรณ์พร้อมชี้แจงมาตรการสำหรับกรณีลูกค้าต่างชาติที่บริษัท แอดวานซ์ฯ กำหนดขึ้น โดยมี ๒ มาตรการ ได้แก่ ๑. มาตรการสำหรับผู้ให้บริการรายใหม่ ได้แก่ การระงับการขายบริการทุกประเภทให้แก่นิติบุคคลสัญชาติกัมพูชา และผู้ที่ใช้งานในบริเวณชายแดนกัมพูชา ๒. มาตรการที่กำหนดให้ต้องขออนุมัติจากผู้บริหารก่อนทำสัญญากับนิติบุคคลที่มีกรรมการหรือผู้ถือหุ้นสัญชาติกัมพูชา ซึ่งเป็นมาตรการสำหรับนิติบุคคลที่เป็นผู้ใช้บริการรายเดิม โดยมีการกำหนดมาตรการให้มีขั้นตอน Screen & Monitor ผู้ใช้บริการด้วยการสุ่มตรวจจำนวนการใช้งานที่มีความผิดปกติ หากตรวจสอบพบจะเข้าสู่กระบวนการระงับและยกเลิกการให้บริการต่อไป

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธองฯ อภิปรายว่า ตามข้อมูลที่ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ภูธรฯ ให้นั้น มีการตรวจพบการกระทำผิดตั้งแต่ปี ๒๕๖๘ โดยหลังจากนั้นจนถึงปัจจุบัน บริษัท แอดวานซ์ฯ ได้มีการกำหนดมาตรการอย่างไรบ้าง

สำนักงาน กสทช. (นางสาวสมพรฯ) ชี้แจงว่า บริษัท แอดวานซ์ฯ ได้ยกเลิกการให้บริการแก่ Viettel ตั้งแต่วันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๙ แล้ว

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ให้ความเห็นว่า ตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจงมี ๒ ส่วน ได้แก่ ๑) มาตรการที่เกี่ยวข้องกับนิติบุคคล และ ๒) มาตรการในเชิงเทคโนโลยีที่จะต้องมีการสุ่มตรวจซึ่งสอดคล้องกับประเด็นที่เลขธิการ กสทช. มีคำสั่งให้บริษัท แอดวานซ์ฯ พิจารณาระวังเท่าที่เป็นไปได้ในเชิงเทคโนโลยี ซึ่งหากบริษัท แอดวานซ์ฯ ดำเนินการตามมาตรการของสำนักงาน กสทช. ก็จะเป็นไปด้วยความถูกต้องใช่หรือไม่ ทั้งนี้ โดยส่วนตัวเห็นว่าเมื่อเลขธิการ กสทช. ได้มีคำสั่งออกไป จึงเห็นด้วยกับการรับอุทธรณ์และยื่นตามคำสั่งของเลขธิการ กสทช. หากแต่มีข้อกังวลในเรื่องมาตรฐานการระมัดระวังในเชิงเทคโนโลยีที่ยังไม่มีความชัดเจน

สำนักงาน กสทช. (นางสาววิศรารัตน์ฯ) ชี้แจงว่า เมื่อช่วงเดือนธันวาคม ๒๕๖๘ สภาความมั่นคงแห่งชาติ (สมช.) ได้มีมติให้ผู้ให้บริการในประเทศระงับการให้บริการของคู่สัญญาที่มีสัญชาติกัมพูชาหรือนำไปใช้ในประเทศกัมพูชา ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้นำมติ สมช. เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาและแจ้งมติ สมช. ดังกล่าวให้ผู้ให้บริการทุกรายทราบแล้ว

กสทช. พลาอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ให้ความเห็นว่า ไม่มีประเด็นในเรื่องมิติ สมช. หากแต่มีข้อกังวลในประเด็นที่ ๑) ในเรื่องการพึงระมัดระวังในเชิงเทคโนโลยีที่ยังไม่มีความชัดเจนเพียงพอว่าเทคโนโลยีที่เพียงพอจะต้องเป็นอย่างไร และจะต้องทำอย่างไร ทั้งนี้เนื่องจากหากไม่มีความชัดเจนในเรื่องนี้อาจเกิดปัญหาขึ้นอีกกับผู้ประกอบการรายอื่นได้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธาดา สอบถามว่า เรื่องนี้เกิดในเดือนอะไร

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ธีรยุทธฯ ให้ข้อมูลว่า มี ๒ ช่วง ในช่วงกลางปี ๒๕๖๘ ก่อนเดือนตุลาคม ๒๕๖๘ และล่าสุดเกิดขึ้นในเดือนพฤศจิกายน หรือธันวาคม ๒๕๖๘

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธาดา อภิปรายว่า ตามที่สำนักงาน กสทช. ให้ข้อมูลว่า สมช. ได้มีมติในเดือนธันวาคม ๒๕๖๘ ซึ่งหลังจากนั้นได้มีผู้ประกอบการโทรคมนาคมรายเล็กได้มา สวัสดิ์ปีใหม่ และได้หารือข้อกังวลในประเด็นเรื่องการให้บริการโทรคมนาคมในพื้นที่ชายแดน โดยแจ้งว่า ไม่สามารถตรวจสอบได้ว่าภายหลังจากกลาสาธิตสัญญาให้ลูกค้าแล้ว ลูกค้าจะนำไปใช้ทำอะไรต่อไป ดังนั้น จึงขอให้ กสทช. ออกประกาศเพิ่มเติมเพื่อทำให้ผู้ประกอบการสามารถตรวจสอบเรื่องดังกล่าวได้ เนื่องจาก ปัจจุบันในเชิงกฎหมายยังไม่สามารถดำเนินการได้ ส่งผลให้เกิดความเสี่ยงทางธุรกิจ ซึ่งทำให้เกิดประเด็น ในเรื่องความสมเหตุสมผลว่า ในทางกฎหมายกำหนดให้ไม่สามารถดำเนินการได้ แต่ในทางเทคโนโลยี กลับกำหนดให้มีมาตรการที่มีความเหมาะสมและเพียงพอ จึงเห็นว่าควรทำให้เกิดความชัดเจนว่าในทาง กฎหมายสามารถดำเนินการได้หรือไม่

กสทช. พลาอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ อภิปรายว่า ตนได้ทราบเรื่องนี้เช่นเดียวกัน เนื่องจากมีผู้ประกอบการ International Gateway จำนวน ๒ ราย มาหารือข้อกังวลในประเด็นเดียวกัน เนื่องจากต้องการให้ กสทช. กำหนดมาตรฐานเทคโนโลยีที่ชัดเจนว่าระดับใดจึงจะถือว่าระมัดระวังอย่าง เพียงพอ และต้องการให้ กสทช. กำหนดอำนาจทางกฎหมายในการตรวจสอบนิติบุคคลคู่สัญญา ซึ่งตนได้ แนะนำให้ผู้ประกอบการทำหนังสือเข้ามา และตนได้ส่งเรื่องให้สำนักงาน กสทช. เร่งพิจารณาเรื่องดังกล่าวแล้ว โดยเห็นว่าเรื่องนี้มีความเชื่อมโยงกับระเบียบวาระที่พิจารณาอยู่ และควรมีการออกหลักเกณฑ์ให้ชัดเจนเพื่อ ป้องกันปัญหาที่จะเกิดขึ้นอีกในอนาคต

สำนักงาน กสทช. (นางสาวอิสรารัตน์ฯ) ชี้แจงว่า ภายหลังที่ สมช. แจ้งกับสำนักงาน กสทช. เรื่องให้ระงับบริการ สำนักงาน กสทช. ได้เชิญผู้รับใบอนุญาตโทรคมนาคมระหว่างประเทศที่ขายบริการ พ่วงกับ IP Address ร่วมหารือเพื่อทำความเข้าใจร่วมกันถึงแนวทางการดำเนินการแล้ว

กสทช. พลาอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ มีข้อกังวลว่า ภายหลังการประชุมหารือดังกล่าว ไม่มีการดำเนินการใดเป็นลายลักษณ์อักษรที่ชัดเจน ซึ่งตนมีข้อกังวลและได้มีการเน้นย้ำในเรื่องการลักลอบ นำบริการไปขายให้ต่างประเทศ โดยเฉพาะประเทศคูเวต จึงเห็นควรให้กำหนดเป็นหลักเกณฑ์ที่ชัดเจนเพื่อให้ ผู้ประกอบการทุกรายสามารถปฏิบัติได้อย่างถูกต้อง และไม่เกิดประเด็นตามมาในภายหลังอีก

สำนักงาน กสทช. (นางสาวสมพรฯ) ชี้แจงว่า ประเด็นข้อห่วงใยของ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธาดา และ กสทช. พลาอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ นั้น เนื่องจากถ้อยคำในเงื่อนไข การอนุญาตเป็นคำกว้าง ๆ ที่ระบุให้มีมาตรฐานทางเทคโนโลยีที่เหมาะสม โดยได้หารือกับผู้อำนวยการสำนัก กำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม (นายสุธีระฯ) แล้ว เห็นว่า สำนักงาน กสทช. ควรจะมีคำแนะนำว่ามาตรการใด เป็นมาตรการที่ถูกต้อง หากผู้ประกอบการปฏิบัติตามมาตรการเหล่านี้แล้ว จะถือว่าปฏิบัติถูกต้องตามเงื่อนไข โดยในเบื้องต้นอาจต้องมีการกำหนดมาตรการ เช่น ๑) การตรวจสอบว่าผู้ใช้บริการของตนเป็นผู้ใด ๒) กรณีที่ ผู้ใช้บริการไม่มีที่อยู่ในประเทศไทย แต่มาซื้อ - ใช้บริการในประเทศไทย จะต้องตั้งข้อสังเกตไว้ก่อนว่าจะซื้อ - ใช้บริการได้อย่างไรในเมื่อไม่มีตัวตน หรือไม่มีผู้แทนอยู่ในประเทศไทย และ ๓) พื้นที่ที่นำไปใช้บริการ หากอยู่

ในเขตพื้นที่ชายแดนทั้งหมด จะต้องเฝ้าระวังเป็นการเฉพาะ และควรรายงานข้อมูลกลับมายังสำนักงาน กสทช. ตามระยะเวลาที่กำหนด เพื่อตรวจสอบว่ามีพฤติกรรมหรือมีรูปแบบการใช้บริการในลักษณะที่อาจเข้าข่ายที่จะต้องเฝ้าระวังเป็นพิเศษ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศมัยฯ สอบถามว่า สำนักงาน กสทช. สามารถกำหนดให้ผู้ให้บริการต้องดำเนินการ Know Your Customer (KYC) ในระดับที่ทราบตัวตนของ End User ปลายทางได้หรือไม่ เช่น กรณีขายบริการให้ Viettel ควรต้องทราบด้วยว่า End User ของ Viettel คือผู้ใด เป็นต้น

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. วัชรธรฯ ให้ข้อมูลว่า มาตรการต่าง ๆ ที่สำนักงาน กสทช. ประกาศออกไปมีลักษณะกว้าง ๆ เพื่อให้ผู้ประกอบการไปกำหนดรายละเอียดให้สอดคล้องตามมาตรการดังกล่าว ส่วนรายละเอียดจะมากน้อยเพียงใดนั้น จะต้องไปพิจารณาจากผลอีกครั้ง เนื่องจากหากเกิดการหลอกลวงโดยมีสาเหตุจากการที่ผู้ประกอบการไม่ปฏิบัติตามมาตรการนี้ จะไปผูกกับมาตรา ๘/๑๐ แห่งพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และจะต้องร่วมรับผิดชอบด้วย โดยภาระในการพิสูจน์และการนำสืบจะตกอยู่กับผู้ประกอบการในการพิสูจน์ต่อศาลว่าได้ใช้ความพยายามอย่างเต็มที่ในทุกมิติแล้ว หากแต่ยังมีช่องโหว่ที่ให้มีฉ้อฉลหลอกลวงได้ ซึ่งจะเป็นดุลยพินิจของศาลในการตัดสินต่อไป ทั้งนี้ หากกำหนดรายละเอียดมากเกินไปอาจเกิดปัญหาเพราะเทคโนโลยีมีการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วตลอดเวลา โดยในประเด็นนี้สำนักงาน กสทช. สามารถชี้แจงที่มาที่ไปได้ จึงไม่น่ากังวลเท่าใด เนื่องจากกรณีการไม่เข้าไปตรวจสอบฝั่งประเทศเพื่อนบ้านนั้น เป็นหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ซึ่งตนได้เน้นย้ำให้สำนักงาน กสทช. เก็บรวบรวมหลักฐานที่เป็นลายลักษณ์อักษรของเจ้าหน้าที่ตำรวจไว้ในการเข้าไปตรวจสอบในฝั่งประเทศเพื่อนบ้าน เนื่องจากหากสำนักงาน กสทช. รับแจ้งด้วยวาจา และไปดำเนินการอย่างเต็มรูปแบบแล้ว หากมีเรื่องขึ้นสู่ศาล สำนักงาน กสทช. จะต้องเป็นผู้รับผิดชอบทั้งหมด ดังนั้น จึงควรจะต้องมีหลักฐานเป็นลายลักษณ์อักษรชัดเจนจากเจ้าหน้าที่ตำรวจว่า มีการไปตรวจสอบที่ไหน เมื่อไหร่ ด้วยวิธีการอะไร และตรวจสอบพบอะไร เพื่อจะได้มีข้อมูลที่มาที่ไป ซึ่งเป็นเหตุผลที่ทำให้สำนักงาน กสทช. ออกหนังสือสั่งการไปยังผู้ประกอบการ หากเกิดกรณีที่ต้องมีการนำเรื่องขึ้นสู่ศาล

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ให้ความเห็นว่า ตนไม่ได้ติดใจประเด็นนี้ หากแต่ติดใจในประเด็นที่สำนักงาน กสทช. ให้ข้อมูลเองว่า ประเด็นข้อกล่าวหาเป็นเงื่อนไขท้ายใบการอนุญาตซึ่งเป็นข้อกำหนดกว้าง ๆ เท่านั้น จึงต้องการให้มีความชัดเจนเพื่อไม่ให้เกิดปัญหา

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. วัชรธรฯ ให้ข้อมูลว่า ได้หารือกับทางผู้ปฏิบัติแล้วว่า ผู้ประกอบการมักจะอ้างในเรื่องการไม่มีวิธีการหรือเทคนิคในการตรวจสอบเรื่องนี้ได้ แต่สำนักงาน กสทช. และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้มีการชี้จุดที่ผู้ประกอบการจะต้องไปตรวจสอบทั้งหมดแล้ว

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ให้ความเห็นว่า ผู้ประกอบการรายอื่นก็ต้องการทราบแนวปฏิบัติในการตรวจสอบทางเทคโนโลยีที่ชัดเจนเช่นเดียวกัน เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดเหตุลักษณะเดียวกัน จึงฝากให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการทั้ง ๒ เรื่องนี้ด้วย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ สอบถาม ดังนี้

๑. คณะอนุกรรมการฯ มีข้อสังเกตว่า ความถี่ในการตรวจสอบคู่สัญญาของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม กรณีการใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อป้องกันและบรรเทาอาชญากรรมทางเทคโนโลยี โดยมาตรการตามที่ปรากฏในเอกสารแนบ ๕ หน้า ๓๐ ของเอกสารวาระการประชุมนั้นเพียงพอแล้วหรือไม่ หากเพียงพอแล้วอาจให้กำหนดเป็นมาตรฐานไปด้วย ก่อนที่จะมีการลงมติ

สำนักงาน กสทช. (นางสาวอิสรารัตน์ฯ) ชี้แจงว่า อยู่ในระหว่างดำเนินการร่างประกาศที่จะให้ผู้ให้บริการจัดเก็บข้อมูลของผู้ใช้บริการที่มีการใช้บริการจริง เพื่อให้ทราบว่าผู้ให้บริการรายนั้นเป็นใคร ใช้บริการที่ใด ซึ่งอยู่ในขั้นตอนการขอความคิดเห็นจากผู้ให้บริการแต่ละราย เพื่อจัดทำมาตรการในการจัดเก็บข้อมูลของผู้ใช้บริการ

๒. หากมาตรการในเอกสารแนบ ๕ หน้า ๓๐ ของเอกสารวาระการประชุมเพียงพอแล้ว อาจต้องใช้มาตรการดังกล่าวเป็นแนวปฏิบัติในระหว่างที่สำนักงาน กสทช. จัดทำประกาศฉบับใหม่ โดยที่ประชุมให้การรับรอง (Endorse) เพื่อให้ผู้ประกอบการดำเนินการตามมาตรการดังกล่าว

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า มาตรการที่บริษัท แอดวานซ์ฯ ชี้แจงมานั้น พิจารณาแล้ว เห็นว่ายังไม่เพียงพอ สำนักงาน กสทช. จึงได้ดำเนินการกำหนดมาตรการ Know Your Customer (KYC) ว่า จะต้องมีการตรวจสอบอะไรบ้าง

๓. สำนักงาน กสทช. ได้มีการแจ้งกลับไปบริษัท แอดวานซ์ฯ หรือไม่ ว่ามาตรการที่ชี้แจงมานั้นยังไม่เพียงพอ และสำนักงาน กสทช. อยู่ในระหว่างจัดทำประกาศฉบับใหม่ แต่ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องแจ้งผู้ประกอบการทุกรายให้ทราบด้วย เพื่อให้เกิดความเป็นธรรม ชัดเจน และโปร่งใส

สำนักงาน กสทช. (นางสาวอิสรารัตน์ฯ) ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. ได้แจ้งผู้รับใบอนุญาตทุกรายเกี่ยวกับเรื่องการจัดเก็บข้อมูลของผู้ใช้บริการทราบแล้วภายหลังจากที่มีกรณีที่เกิดขึ้น

๔. สำนักงาน กสทช. มีการแจ้งเพียงว่ามาตรการไม่เพียงพอใช่หรือไม่ โดยที่สำนักงาน กสทช. มีการแจ้งสิ่งที่ต้องการ (Wish List) ให้ผู้ประกอบการดำเนินการหรือมาตรการที่เพียงพอคืออะไรหรือไม่ แต่เนื่องจากยังไม่มีการออกประกาศ ในทางกฎหมายสามารถนำมาตรการที่บริษัท แอดวานซ์ฯ เสนอมาไปใช้เป็นแนวทาง (Guideline) ได้หรือไม่

นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการแทนรองเลขาธิการ กสทช. สายงานวิชาการ (นางสาวอรดาฯ) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า เอกสารที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ กล่าวถึงคือเอกสารแนบ ๘ ซึ่งเป็นมติคณะอนุกรรมการฯ ซึ่งเป็นข้อสั่งการให้จัดทำมาตรการที่เกี่ยวข้อง และสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ขณะนี้ยังไม่มีมาตรการ แต่ได้มีการหารือในการจัดทำมาตรการแล้ว และขณะนี้ยังอยู่ระหว่างการดำเนินการจัดทำมาตรการดังกล่าว

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีข้อกังวลว่า เนื่องจากในขณะนี้สำนักงาน กสทช. ยังไม่มีการกำหนดมาตรการที่ชัดเจน โดยจะต้องยืมคำสั่งของเลขาธิการ กสทช. ซึ่งระบุว่าผู้ประกอบการยังมีเทคโนโลยีไม่เพียงพอ แต่ผู้ประกอบการจะไม่ทราบว่าจะต้องไปดำเนินการอะไรเพิ่มเติม จึงอาจนำกลับไปสู่ปัญหาเดิมอีกในอนาคต

นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการแทนรองเลขาธิการ กสทช. สายงานวิชาการ (นางสาวอรดาฯ) ชี้แจงว่า ข้อเสนอตามระเบียบวาระนี้ เป็นเรื่องการออกมาตรการบังคับทางปกครองที่เกิดจากข้อเท็จจริงที่เจ้าหน้าที่ตำรวจตรวจสอบและส่งหนังสือมาถึงสำนักงาน กสทช. ว่ามีการกระทำความผิดเงื่อนไขใบอนุญาตที่กำหนดว่าต้องมีความระมัดระวังทางเทคนิคที่เพียงพอ มิให้มีการเอาไปใช้ในทางโดยมิชอบด้วยกฎหมาย โดยข้อเท็จจริงที่พิสูจน์มาแล้วคือ การที่เจ้าหน้าที่ตำรวจส่งข้อมูลมาว่ามีการกระทำความผิดกฎหมาย และในการพิสูจน์ในเชิงของมาตรการทางปกครองคือ หากบริษัท แอดวานซ์ฯ เห็นว่ามีความระมัดระวังทางเทคนิคที่เพียงพอตามเงื่อนไขใบอนุญาตแล้ว บริษัท แอดวานซ์ฯ จะต้องชี้แจงว่ามีการระมัดระวังอย่างไร ซึ่งตามที่ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีข้อกังวลว่าบริษัท แอดวานซ์ฯ ไม่ได้ชี้แจงในประเด็นดังกล่าวนี้ เป็นคนละประเด็นกับกรณีที่ผู้ประกอบการรายอื่นจะทราบว่ามาตรการที่เพียงพอเป็นอย่างไร ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้มีการพิจารณาและมีข้อกังวลในประเด็นนี้อยู่แล้ว โดยสำนักงาน กสทช. จะรับประเด็นข้อกังวลต่าง ๆ

ไปดำเนินการต่อไป แต่อาจไม่สามารถกำหนดในเชิงลึกได้ เนื่องจากเป็นเรื่องของเทคโนโลยีแต่ละประเภทด้วย แต่อย่างน้อยการมีกรอบมาตรการของประเด็นที่ชัดเจนจะทำให้สำนักงาน กสทช. มีฐานในการพิจารณาอย่างไรก็ดี เนื่องจากเรื่องนี้เป็นเรื่องการกระทำผิดเงื่อนไขใบอนุญาต ซึ่งเป็นไปตามข้อเท็จจริงที่ตำรวจส่งข้อมูลมา จึงต้องพิจารณาแยกเป็นคนละส่วนกัน ระหว่างสิ่งที่เกิดในอนาคตกับกรณีที่เกิดขึ้นในระเบียบวาระนี้ ซึ่งเป็น การออกคำสั่งตามมาตรการบังคับทางปกครอง ตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ให้ความเห็นว่า โดยสรุปแล้วประกาศที่สำนักงาน กสทช. จะกำหนดเป็นแนวปฏิบัติยังไม่แล้วเสร็จ และมาตรการที่บริษัท แอดวานซ์ฯ เสนอมาอย่างขาด ความครบถ้วน โดยที่ยังมีอีกระเบียบวาระที่มีลักษณะเดียวกัน แต่คนละความผิด ซึ่งตนเห็นว่าจะต้องพิจารณา ด้วยหลักการเดียวกัน จึงทำให้มีข้อกังวลว่าในทางปฏิบัติจะมีปัญหาตามมาหรือไม่

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ ให้ความเห็นว่า ประเด็นอุทธรณ์มีหลาย ประเด็น โดยประเด็นส่วนใหญ่ฟังไม่ขึ้น แต่ในประเด็นสุดท้ายเรื่องการให้บริการนอกพื้นที่การให้บริการที่ได้รับ อนุญาต ตนขอสงวนแง่ของเจตนา เนื่องจากกรณีนี้มีความสอดคล้องกับข้อกังวลของอีกบริษัทฯ ตามที่ตนได้ อภิปรายไปก่อนหน้านี้ โดยผู้ประกอบการอาจไม่ได้มีเจตนา เพราะไม่ทราบ และไม่มีฐานทางกฎหมาย (Legal Ground) ในการตรวจสอบว่า End User ปลายทางคือผู้ใด ประกอบกับสำนักงาน กสทช. ยังไม่สามารถให้ คำตอบที่ชัดเจนได้ในเรื่องนี้ได้ โดยเห็นชอบตามสำนักงาน กสทช. ในประเด็นเรื่องการให้บริการกับคู่สัญญา ต่างชาติที่ไม่มีตัวตนในประเทศไทย และประเด็นการทดสอบการให้บริการโดยใช้เทคโนโลยี ว่าฟังไม่ขึ้น แต่ประเด็นการให้บริการนอกพื้นที่การให้บริการที่ได้รับอนุญาตนั้น เนื่องจากการลากสายสัญญาณไปที่ ALT Node ซึ่งบริษัท แอดวานซ์ฯ จะสามารถเข้าไปตรวจสอบได้จริงหรือไม่ ในส่วนนี้จึงยังไม่มีคำตอบชัดเจนว่า บริษัท แอดวานซ์ฯ มีเจตนาหรือไม่ เพราะไม่ทราบว่าเมื่อลากสายสัญญาณไปแล้ว Viettel จะนำไปทำอะไร ต่อไป ดังนั้น จึงมีความเห็นว่าการกระทำของบริษัท แอดวานซ์ฯ อาจจะไม่ถึงขั้นมีเจตนาให้บริการ โทรคมนาคมนอกราชอาณาจักร เนื่องจากเป็นกรณีที่คู่สัญญาของบริษัท แอดวานซ์ฯ ต่อสายสัญญาณไปนอก ประเทศ จึงมีความเห็นว่า เห็นชอบให้รับอุทธรณ์และยืนตามคำสั่งของเลขาธิการ กสทช. ใน ๒ ประเด็นแรก

ประธาน กสทช. สอบถามว่า สำนักงาน กสทช. เสนอให้พิจารณาเินตามคำสั่ง เลขาธิการ กสทช. ในภาพรวมหรือแยกเป็นรายประเด็น โดยสำนักงาน กสทช. (นางสาววรุณรัตน์ฯ) แจ้งว่า สำนักงาน กสทช. เสนอให้พิจารณาในภาพรวมของอุทธรณ์ทั้งฉบับ โดยยืนตามคำสั่งต้องยืนตามคำสั่งเดิมของ เลขาธิการ กสทช. ทั้งหมด

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ ให้ความเห็นว่า เห็นด้วยกับข้อสังเกต ของคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี โดยเฉพาะในประเด็นเรื่องกลไกการตรวจสอบคู่สัญญาของผู้รับ ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม กรณีการใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อป้องกันและบรรเทาปัญหา อาชญากรรมทางเทคโนโลยี ซึ่งสำนักงาน กสทช. แจ้งว่าได้ดำเนินการตามข้อสังเกตดังกล่าวแล้ว ใช่หรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. (นางสาววรุณรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตาม ข้อสังเกตข้อ ๓ ของคณะกรรมการฯ แล้ว โดยได้แก้ไขเอกสารวาระการประชุมตามข้อสังเกตดังกล่าว แต่ใน ส่วนเรื่อง KYC นั้น ขณะนี้ ดท. อยู่ในระหว่างดำเนินการ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ให้ความเห็นว่า ตนมีความเห็นแตกต่างจาก กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ โดยเห็นชอบตามสำนักงาน กสทช. ทั้งสามประเด็น หากแต่ในขั้น ต่อไป ควรจะมีการกำหนดมาตรการให้ชัดเจน ได้แก่ ๑. ผู้ประกอบการต้องทราบว่าต้องทำอะไร แค่นั้น

และ ๒. กรณีผู้ประกอบการยังดำเนินการได้ไม่ครบถ้วนตามมาตรการ จะดำเนินการให้ครบถ้วนได้เมื่อใด เพื่อไม่ให้มีข้อถกเถียงในภายหลัง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย เสนอให้มีข้อสั่งการให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการเพื่ออุดช่องโหว่ทั้งหมด

ประธาน กสทช. หรือที่ประชุมว่าจะมีข้อสั่งการให้สำนักงาน กสทช. เร่งรัดการจัดให้มี กลไกในการตรวจสอบคู่สัญญา

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศมัย งามสุกใส สอบถามเพื่อความชัดเจนว่า การยื่นตามคำสั่งเลขที่ ๖๔ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ กรณีมีคำสั่งให้ บริษัท แอดวานซ์ฯ ระวังการกระทำที่ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ประกอบกับข้อ ๑๒.๑๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม เงื่อนไขในการอนุญาต ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง และข้อ ๒๐ ของเงื่อนไขในการอนุญาต ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม โดยให้ดำเนินการกำหนดมาตรการที่เข้มงวดและเหมาะสมเพื่อป้องกันมิให้ผู้ใดนำโครงข่ายโทรคมนาคมหรือนำเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของบริษัท แอดวานซ์ฯ ไปใช้ในการประกอบธุรกิจโดยมิชอบด้วยกฎหมาย ใช่หรือไม่ แต่ทั้งนี้ ตนไม่ได้เห็นด้วยในประเด็นการให้บริการนอกพื้นที่การให้บริการที่ได้รับอนุญาต

ประธาน กสทช. ขอให้ที่ประชุมพิจารณาลงมติเห็นชอบในระเบียบวาระนี้ โดยมีผลการลงมติ ดังนี้

ที่ประชุม ๔ เสียง (ประธาน กสทช. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ุ กสทช. ต่อพงศ์ฯ และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ธีรยุทธฯ) เห็นชอบให้รับพิจารณาอุทธรณ์ โดยมีคำสั่งยืนตามคำสั่งเลขที่ ๖๔ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศมัย และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย แจ้งที่ประชุมของดอกเบี้ยเสียงในระเบียบวาระนี้ และจะจัดส่งความเห็นเพิ่มเติมในภายหลัง

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ุ แจ้งที่ประชุมว่าจะจัดส่งความเห็นเพิ่มเติมในภายหลัง

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้รับอุทธรณ์ตามหนังสือของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (บริษัท แอดวานซ์ฯ) ไว้พิจารณา และเห็นชอบให้ยืนตามคำสั่งเลขที่ ๖๔ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ กรณีมีคำสั่งให้ บริษัท แอดวานซ์ฯ ระวังการกระทำที่ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ประกอบกับข้อ ๑๒.๑๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม เงื่อนไขในการอนุญาต ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง และข้อ ๒๐ ของเงื่อนไขในการอนุญาต ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ของ บริษัท แอดวานซ์ฯ ใบอนุญาตเลขที่ TEL3/2551/003 ภาคผนวก ก ข้อ ๓ และมติ กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ วันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๘ โดยให้ดำเนินการกำหนดมาตรการที่เข้มงวดและเหมาะสมเพื่อ

ป้องกันมิให้ผู้ใดนำโครงข่ายโทรคมนาคมหรือนำเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของ บริษัท แอดวานซ์ฯ ไปใช้ในการประกอบธุรกิจโดยมิชอบด้วยกฎหมาย ระเบียบการให้บริการ เกินขอบเขตเงื่อนไขในการอนุญาต และระงับการนำหมายเลข IP Address ซึ่งจดทะเบียน ในประเทศไทยไปให้บริการในต่างประเทศและรายงานผลการดำเนินการต่อสำนักงาน กสทช. ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พึ่งรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ งดออกเสียง

ระเบียบวาระที่ ๖.๗ : บริษัท กรุงเทพดุสิตเวชการ จำกัด (มหาชน) ขออนุญาตให้โรงพยาบาลในเครือข่าย จำนวน ๑๔ ราย ใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๗๑๙ ร่วมกัน : จท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง) (วันอังคารที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง บริษัท กรุงเทพดุสิตเวชการ จำกัด (มหาชน) ขออนุญาต ให้โรงพยาบาลในเครือข่าย จำนวน ๑๔ ราย ใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๗๑๙ ร่วมกัน ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัท กรุงเทพดุสิตเวชการ จำกัด (มหาชน) (บริษัทฯ) มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๙ แจ้งความประสงค์ขออนุญาตใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๗๑๙ ร่วมกัน โดยมีรายชื่อโรงพยาบาลในเครือข่ายที่ขออนุญาตใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๗๑๙ ร่วมกัน เพื่อใช้สำหรับอำนวยความสะดวกให้แก่ผู้ป่วยและผู้รับบริการในการติดต่อโรงพยาบาลกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน หรือสอบถามข้อมูลบริการด้านสุขภาพและการแพทย์ หรือการทำนัดหมายการแพทย์ โดยได้ดำเนินการ ชี้แจงและจัดส่งเอกสารหลักฐาน พร้อมทั้งชำระค่าธรรมเนียมการพิจารณาคำขอครบถ้วน ตามข้อ ๓๖ และ ข้อ ๘๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริการเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบข้อมูลแล้ว ปรากฏว่า บริษัทฯ และบริษัทผู้ขอใช้เลขหมายร่วมกันทั้ง ๑๔ ราย เป็นนิติบุคคลที่มีความเกี่ยวข้องกัน ดังนั้น เพื่อให้มีเลขหมายโทรคมนาคมเพียงพอแก่การให้บริการ โทรคมนาคม เพื่อความมีประสิทธิภาพในการบริหารการใช้เลขหมายโทรคมนาคมและความคุ้มค่าในการใช้ เลขหมายโทรคมนาคม และการประหยัดทรัพยากรเลขหมาย โดยให้มีการใช้งานเลขหมายร่วมกันระหว่าง นิติบุคคลที่มีความเกี่ยวข้องกัน สอดคล้องตามข้อ ๕ (๑) (๒) และข้อ ๓๙ (๓) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม จึงเห็นควรพิจารณาอนุญาตให้ บริษัทผู้ขอใช้เลขหมายร่วมกัน ทั้ง ๑๔ ราย ใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๗๑๙ ร่วมกับบริษัทฯ โดยมีเงื่อนไขว่า การใช้งานเลขหมายโทรศัพท์ แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๗๑๙ ร่วมกัน ได้นั้น จะต้องเป็นนิติบุคคลที่มีความเกี่ยวข้องกัน หากในอนาคตบริษัทฯ ในฐานะผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมาย โทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๗๑๙ และบริษัทผู้ขอใช้เลขหมายร่วมกันทั้ง ๑๔ ราย มิได้เป็นนิติบุคคล ที่มีความเกี่ยวข้องกันแล้ว หรือหากบริษัทฯ ยกเลิกการใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๗๑๙ บริษัทผู้ขอใช้เลขหมายร่วมกันทั้ง ๑๔ ราย จะไม่สามารถใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๗๑๙ ได้ โดยบริษัทผู้ขอใช้เลขหมายร่วมกันทั้ง ๑๔ ราย ไม่สามารถอ้างสิทธิหรือผลกระทบใด ๆ จากเงื่อนไขดังกล่าว รวมถึงต้องประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนผู้ใช้บริการได้เข้าใจและทราบถึงลักษณะของ การให้บริการเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้นหมายเลขดังกล่าว ทั้งนี้ บริษัทผู้ขอใช้เลขหมายร่วมกันทั้ง ๑๔ ราย มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม อย่างเคร่งครัด

ที่ประชุมคณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๖๙ มีมติเห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณานุญาตให้โรงพยาบาลในเครือข่ายของบริษัท กรุงเทพดุสิตเวชการ จำกัด (มหาชน) จำนวน ๑๔ ราย (ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ) ใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๗๑๙ ร่วมกับบริษัท กรุงเทพดุสิตเวชการ จำกัด (มหาชน) โดยมีเงื่อนไขว่า การใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๗๑๙ ร่วมกัน ได้นั้น จะต้องเป็นนิติบุคคลที่มีความเกี่ยวข้องกัน หากในอนาคตบริษัท กรุงเทพดุสิตเวชการ จำกัด (มหาชน) ในฐานะผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๗๑๙ และบริษัทผู้ขอใช้เลขหมายร่วมกันทั้ง ๑๔ ราย มิได้เป็นนิติบุคคลที่มีความเกี่ยวข้องกันแล้ว หรือหากบริษัท กรุงเทพดุสิตเวชการ จำกัด (มหาชน) ยกเลิกการใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๗๑๙ บริษัทผู้ขอใช้เลขหมายร่วมกันทั้ง ๑๔ ราย จะไม่สามารถใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๗๑๙ ได้ โดยบริษัทผู้ขอใช้เลขหมายร่วมกันทั้ง ๑๔ ราย ไม่สามารถอ้างสิทธิหรือผลกระทบใดๆ จากเงื่อนไขดังกล่าว รวมถึงต้องประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนผู้ใช้บริการได้เข้าใจและทราบถึงลักษณะของการให้บริการเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้นหมายเลขดังกล่าว ทั้งนี้ บริษัทผู้ขอใช้เลขหมายร่วมกันทั้ง ๑๔ ราย มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม อย่างเคร่งครัด

มติที่ประชุม

อนุญาตให้โรงพยาบาลในเครือข่ายของบริษัท กรุงเทพดุสิตเวชการ จำกัด (มหาชน) จำนวน ๑๔ ราย (บริษัทผู้ขอใช้เลขหมายร่วมกัน) ได้แก่

๑. บริษัท โรงพยาบาลกรุงเทพขนาดใหญ่ จำกัด (โรงพยาบาลกรุงเทพขนาดใหญ่)
๒. บริษัท โรงพยาบาลกรุงเทพ พัทยา จำกัด (โรงพยาบาลกรุงเทพพัทยา)
๓. บริษัท โรงพยาบาลกรุงเทพระยอง จำกัด (โรงพยาบาลกรุงเทพระยอง)
๔. บริษัท โรงพยาบาลกรุงเทพจันทบุรี จำกัด (โรงพยาบาลกรุงเทพจันทบุรี)
๕. บริษัท โรงพยาบาลกรุงเทพตราด จำกัด (โรงพยาบาลกรุงเทพตราด)
๖. บริษัท โรงพยาบาลกรุงเทพ ราชสีมา จำกัด (โรงพยาบาลกรุงเทพราชสีมา)
๗. บริษัท โรงพยาบาลกรุงเทพอุดร จำกัด (โรงพยาบาลกรุงเทพอุดร)
๘. บริษัท โรงพยาบาลกรุงเทพขอนแก่น จำกัด (โรงพยาบาลกรุงเทพขอนแก่น)
๙. บริษัท โรงพยาบาลกรุงเทพเชียงใหม่ จำกัด (โรงพยาบาลกรุงเทพเชียงใหม่)
๑๐. บริษัท โรงพยาบาลกรุงเทพเชียงราย จำกัด (โรงพยาบาลกรุงเทพเชียงราย)
๑๑. บริษัท โรงพยาบาลกรุงเทพพิษณุโลก จำกัด (โรงพยาบาลกรุงเทพพิษณุโลก)
๑๒. บริษัท โรงพยาบาลกรุงเทพภูเก็ต จำกัด (โรงพยาบาลกรุงเทพภูเก็ต)
๑๓. บริษัท โรงพยาบาลกรุงเทพสนามจันทร์ จำกัด (โรงพยาบาลกรุงเทพสนามจันทร์)
๑๔. บริษัท โรงพยาบาลกรุงเทพเมืองราช จำกัด (โรงพยาบาลกรุงเทพเมืองราช)

ใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๗๑๙ ร่วมกับบริษัท กรุงเทพดุสิตเวชการ จำกัด (มหาชน) โดยมีเงื่อนไขว่า การใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๗๑๙ ร่วมกัน ได้นั้น จะต้องเป็นนิติบุคคลที่มีความเกี่ยวข้องกัน หากในอนาคตบริษัท กรุงเทพดุสิตเวชการ จำกัด (มหาชน) ในฐานะผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๗๑๙ และบริษัทผู้ขอใช้เลขหมายร่วมกัน ทั้ง ๑๔ ราย มิได้เป็นนิติบุคคลที่มีความเกี่ยวข้องกันแล้ว หรือหากบริษัท กรุงเทพดุสิตเวชการ จำกัด (มหาชน) ยกเลิกการใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น

๔ หลัก หมายเลข ๑๗๑๙ บริษัทผู้ขอใช้เลขหมายร่วมกันทั้ง ๑๔ ราย จะไม่สามารถใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๗๑๙ ได้ โดยบริษัทผู้ขอใช้เลขหมายร่วมกันทั้ง ๑๔ ราย ไม่สามารถอ้างสิทธิหรือผลกระทบใด ๆ จากเงื่อนไขดังกล่าว รวมถึงต้องประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนผู้ใช้บริการได้เข้าใจและทราบถึงลักษณะของการให้บริการเลขหมายโทรศัพท์ แบบสั้นหมายเลขดังกล่าว ทั้งนี้ บริษัทผู้ขอใช้เลขหมายร่วมกันทั้ง ๑๔ ราย มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติมอย่างเคร่งครัด

ระเบียบวาระที่ ๖.๘ : การเจรจาจัดทำความตกลงการค้าต่างตอบแทนระหว่างสหรัฐอเมริกาและไทย : ตย. (เอกสารลับ) (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง) (วันอังคารที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การเจรจาจัดทำความตกลงการค้าต่างตอบแทนระหว่างสหรัฐอเมริกาและไทย ให้ที่ประชุมพิจารณาให้ข้อมูลและท่าทีของ กสทช. ก่อนสำนักงาน กสทช. นำส่งให้ฝ่ายเลขาธิการงานยุทธศาสตร์เจรจาการค้าสหรัฐอเมริกาประกอบการจัดทำท่าทีฝ่ายไทยในการเจรจาจัดทำความตกลงการค้าต่างตอบแทนระหว่างสหรัฐอเมริกาและไทย (Agreement on Reciprocal Trade : ART) และข้อเรียกร้องเฉพาะประเทศ (Country Specific Commitment : CSC) ในทุกประเด็นที่เกี่ยวข้อง

ในการประชุมระเบียบวาระนี้ ก่อนเริ่มการพิจารณา สำนักงาน กสทช. ขอประธาน กสทช. ให้การพิจารณาระเบียบวาระนี้เป็นการประชุมลับ ควรจำกัดจำนวนผู้เข้าร่วมประชุมให้เหลือเฉพาะคณะกรรมการ เนื่องจากเป็นประเด็นเกี่ยวข้องกับท่าทีประเทศไทยและความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ โดยประธาน กสทช. อนุญาตให้ถือเป็นการประชุมลับ และให้เหลือเพียง รองเลขาธิการ รักษาการเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ผู้เชี่ยวชาญพิเศษรักษาการรองเลขาธิการ กสทช. (นางสาวอรดาฯ) ผู้เชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสนห์ฯ) ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. (นายจาตุรนต์ฯ) ผู้อำนวยการสำนักการต่างประเทศ ผู้อำนวยการสำนักกิจการดาวเทียม และเจ้าหน้าที่ผู้ชี้แจง ในห้องประชุม

โดยที่ประธาน กสทช. ให้ถือเป็นการประชุมลับ จึงไม่ต้องมีการบันทึกไว้ในรายงานการประชุม ทั้งนี้ ตามข้อ ๑๗ ของ ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม กสทช. พ.ศ. ๒๕๕๕

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ แจ้งที่ประชุมว่า จะขอส่งบันทึกความเห็นในระเบียบวาระที่ ๖.๘ และ ระเบียบวาระที่ ๖.๙ ตามมาในภายหลัง

มติที่ประชุม

๑. ความตกลงการค้าต่างตอบแทนระหว่างสหรัฐอเมริกาและไทย (Agreement on Reciprocal Trade : ART)

๑.๑ Section 2 Non-Tariff Barriers and Related Matters: Technical Regulations, Standards and Conformity Assessment (Section 2.1-2.3)

๑.๑.๑ ข้อบทตามเสนออาจเป็นกรณีที่ประเทศสหรัฐอเมริกาเรียกร้องให้ยอมรับมาตรฐานของประเทศสหรัฐอเมริกาโดยไม่ตรวจสอบซ้ำ ซึ่งไม่สามารถยอมรับได้ แต่ทั้งนี้ หากเป็นกรณีของอุปกรณ์ภายใต้กำกับดูแลและหากมาตรฐานประเทศสหรัฐอเมริกาสอดคล้องกับ

มาตรฐานของประเทศไทย กสทช. มีกระบวนการที่สามารถยอมรับการยกเว้นการตรวจสอบซ้ำได้

- ๑.๑.๒ ข้อบทตามเสนอมีความเชื่อมโยงและส่งผลกระทบต่อเนื่องกับข้อเรียกร้องตาม Section 5 ประเด็นคลื่นความถี่ (upper 6GHz) ทั้งในคลื่นความถี่และอุปกรณ์ เนื่องจากประเทศสหรัฐอเมริกา เป็นผู้ส่งออกอุปกรณ์ Wifi รายใหญ่ของโลก

๑.๑.๓ ขอให้ผู้นำสาขาบริการโทรคมนาคมออกจากความตกลง

- ๑.๒ Section 2 Non-Tariff Barriers and Related Matters : Refrain from imposing new barriers (Section 2.8)

เห็นควรให้นำสาขาบริการโทรคมนาคมออกจากความตกลง โดยสอดคล้องกับกรณีการพิจารณาไม่เข้าร่วมเป็นภาคี Brussels Convention 1974 เนื่องจากส่งผลกระทบต่ออำนาจอธิปไตยของประเทศไทย และเป็นการเอื้อประโยชน์ให้ผู้ประกอบการบรอดแบนด์ผ่านดาวเทียมเป็นการเฉพาะ ซึ่งสอดคล้องกับความต้องการของประเทศสหรัฐอเมริกา ที่ต้องการให้ประเทศไทยเปิดเสรีบริการโทรคมนาคม และลดข้อจำกัดการถือหุ้นของคนต่างชาติ รวมทั้ง การเปิดเสรีบริการบรอดแบนด์ผ่านดาวเทียม

- ๑.๓ Section 6 Commercial Considerations and Opportunities ประเด็นการลงทุนโดยนักลงทุนจากประเทศสหรัฐฯ (Section 6.1)

ให้นำสาขาบริการโทรคมนาคม (Telecommunications services) ออกจากความตกลง

๒. ข้อเรียกร้องเฉพาะประเทศ (Country Specific Commitment : CSC)

- ๒.๑ Section 2 Non-Tariff Barriers and Related Matters : Service and Investment (Section 2.2-2.4)

เสนอตัดออกทั้งหมด และให้นำสาขาบริการโทรคมนาคมออกจากความตกลง

- ๒.๒ Section 2 Non-Tariff Barriers and Related Matters : Intellectual Property

ไม่เข้าร่วมเป็นภาคี Brussels Convention 1974 เนื่องจากเห็นว่าประโยชน์ที่ประเทศไทยจะได้รับไม่คุ้มค่าในเชิงเทคโนโลยี เศรษฐกิจและสังคม รวมทั้งส่งผลกระทบต่ออำนาจอธิปไตยของประเทศไทยและอาจเป็นการเอื้อประโยชน์ให้ผู้ประกอบการบรอดแบนด์ผ่านดาวเทียมเป็นการเฉพาะ

- ๒.๓ Section 5 Economic and National Security : Government Procurement ให้เป็นไปตามความเห็นของกรมบัญชีกลางและกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (ดศ.) ซึ่งเป็นผู้พิจารณาหลัก

- ๒.๔ Section 5 Economic and National Security : Spectrum

ให้นำประเด็น upper 6GHz ออกจากความตกลง เพราะเป็นเรื่องที่ต้องพิจารณาโดยรอบคอบในอนาคต (“future deliberation”)

ระเบียบวาระที่ ๖.๙ : การเจรจาจัดทำความตกลงการค้าต่างตอบแทนระหว่างสหรัฐอเมริกาและไทย : ตย. (เอกสารลับ) (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง) (วันอังคารที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การเจรจาจัดทำความตกลงการค้าต่างตอบแทนระหว่างสหรัฐอเมริกาและไทย ให้ที่ประชุมพิจารณา ในประเด็นดังนี้

๑. รับทราบสถานะปัจจุบันของการดำเนินการเจรจาจัดทำความตกลงการค้าต่างตอบแทนระหว่างสหรัฐอเมริกาและไทย

๒. รับทราบผลการศึกษาวิเคราะห์เพิ่มเติมผลกระทบการเข้าเป็นภาคี Brussels Convention 1974

๓. พิจารณาให้ข้อมูลและท่าทีของ กสทช. ก่อนสำนักงาน กสทช. นำส่งให้รัฐบาลประกอบการจัดทำท่าทีฝ่ายไทยในการเจรจาความตกลงการค้าต่างตอบแทนระหว่างสหรัฐอเมริกาและไทย (Agreement on Reciprocal Trade : ART) และข้อเรียกร้องเฉพาะประเทศ (Country Specific Commitment : CSC) ในประเด็นการเข้าเป็นภาคี Brussels Convention 1974

ในการประชุมระเบียบวาระนี้ ก่อนเริ่มการพิจารณา สำนักงาน กสทช. ขอประธาน กสทช. ให้การพิจารณาระเบียบวาระนี้เป็นการประชุมลับ ควรจำกัดจำนวนผู้เข้าร่วมประชุมให้เหลือเฉพาะคณะกรรมการ เนื่องจากเป็นประเด็นเกี่ยวข้องกับท่าทีประเทศไทยและความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ โดยประธาน กสทช. อนุญาตให้ถือเป็นการประชุมลับ และให้เหลือเพียง รองเลขาธิการ รักษาการเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ผู้เชี่ยวชาญพิเศษรักษาการรองเลขาธิการ กสทช. (นางสาวอรดาฯ) ผู้เชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสนห์ฯ) ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. (นายจาตุรนต์ฯ) ผู้อำนวยการสำนักการต่างประเทศ ผู้อำนวยการสำนักกิจการดาวเทียม และเจ้าหน้าที่ผู้ชี้แจง ในห้องประชุม

โดยที่ประธาน กสทช. ให้ถือเป็นการประชุมลับ จึงไม่ต้องมีการบันทึกไว้ในรายงานการประชุม ทั้งนี้ ตามข้อ ๑๗ ของ ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม กสทช. พ.ศ. ๒๕๕๕

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย แจ่มที่ประชุมว่า จะจัดส่งบันทึกความเห็นเพิ่มเติมสำหรับวาระ ๖.๘ และ วาระ ๖.๙ ในภายหลัง

มติที่ประชุม

๑. รับทราบสถานะปัจจุบันของการดำเนินการเจรจาจัดทำความตกลงการค้าต่างตอบแทนระหว่างสหรัฐอเมริกาและไทย

๒. รับทราบผลการศึกษาวิเคราะห์เพิ่มเติมผลกระทบการเข้าเป็นภาคี Brussels Convention 1974

๓. เห็นควรไม่เข้าร่วมเป็นภาคี Brussels Convention 1974 เนื่องจากเห็นว่าประโยชน์ที่ประเทศไทยจะได้รับไม่คุ้มค่าในเชิงเทคโนโลยี เศรษฐกิจและสังคม รวมทั้งส่งผลกระทบต่ออำนาจอธิปไตยของประเทศไทยและอาจเป็นการเอื้อประโยชน์ให้ผู้ประกอบการบรอดแบนด์ผ่านดาวเทียมเป็นการเฉพาะ

๔. ให้สำนักงาน กสทช. จัดทำข้อมูลประกอบการกำหนดท่าทีในการไม่เข้าร่วมเป็นภาคี Brussels Convention 1974 และนำส่ง กสทช. ทุกท่านภายในวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙ เพื่อให้ข้อคิดเห็นต่อไป

ประธาน

แจ้งกำหนดวันประชุม กสทช. เดือนมิถุนายน ๒๕๖๙ โดยขออนัดหมายจำนวน ๕ วัน ได้แก่ ในวันที่ ๑๐ และ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๖๙ วันที่ ๑๗ และ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๙ และวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๙ เนื่องจากกรรมการ กสทช. บางท่านติดภารกิจในวันที่ประธาน กสทช. เสนอ จึงมีการกำหนดวันประชุม กสทช. เดือนมิถุนายน ๒๕๖๙ เป็นวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๙ วันที่ ๑๙ และ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๖๙ และวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๙ พร้อมกล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

วันอังคารที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๙ เลิกประชุมเวลา ๑๕.๑๘ น.

วันพุธที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๙ เลิกประชุมเวลา ๑๓.๔๓ น.