

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ
ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง)

วันพุธที่ ๑๙ และวันศุกร์ที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ เวลา ๐๙.๓๐ น.

ณ ห้องประชุมสายลม ๑๐๒๑ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

- | | |
|--|---|
| ๑. ศาสตราจารย์คลินิกสรณ บุญใบชัยพฤกษ์ | ประธานกรรมการ ประธานการประชุม |
| ๒. พลอากาศโท ดร. ชนพันธ์ุ หรรษาเจริญ | กรรมการ |
| ๓. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศมัย งามสุต | กรรมการ (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ วันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘) |
| ๔. นายต่อพงศ์ เสลานนท์ | กรรมการ |
| ๕. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ศุภชลาศัย | กรรมการ |
| ๖. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธร เพระสุนทร | กรรมการ (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ วันที่ ๑๙ และ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘) |
| ๗. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิทย์วงศ์ | กรรมการ |
| ๘. นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล | รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช.
ทำหน้าที่เลขานุการ |

เจ้าหน้าที่การประชุม

- | | |
|------------------------------------|--|
| ๑. นางสาวอรดา เทพยายน | ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานบริหารองค์กร |
| ๒. นายภูมิภัส พลการ | ผู้อำนวยการสำนักสื่อสารองค์กร |
| ๓. นางธัญพร เปาทอง | ผู้อำนวยการส่วน ประจำสำนักงาน รักษาการแทน
ผู้อำนวยการสำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๔. นางสาวสุรัชมา พรเวโรจน์ | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๕. นางสาวนันทน์ โชคสิทธิกร | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๖. นายณพ อังคะสุพลา | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๗. นางสาวรุ่งทิพย์ ลิ้มกอบไพรบูลย์ | ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารเรื่องร้องเรียนและคุ้มครอง
ผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม |
| ๘. นางนภาพร เก่งสาร | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๙. นางสาวสุชนา สดศรี | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |

๑๐. นางสาวจุฑาสินี คำบำรุง นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๑๑. นางสาวพิมพ์พีรดา ด้านไพบูลย์ นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๑๒. นางสาวพิชชาภา ต่ายทอง นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๑๓. นางสาวธันมพร สมนาม นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๑๔. นางสาววัลภา กระเดา นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๑๕. นางสาวนภาพรณณ์ ล้ออัสจรรย์ นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๑๖. นางสาวพรวิไล แจ่มมณี นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับกลาง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๑๗. นางสาวคณัสวรรณ ภู่วัฒนาติลกุล นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับต้น
สำนักประธานกรรมการและการประชุม

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. พันตำรวจเอกประเวศน์ มูลประมุข เลขานุการประจำประธาน กสทช.
๒. พลเอกกิตติ เกตุศรี ที่ปรึกษาประจำประธาน กสทช.
๓. พลเอกสิทธิชัย มากบุญชร ผู้ปฏิบัติงานประจำประธาน กสทช.
๔. นายธนานันต์ ดวงฉวี เลขานุการประจำ กสทช. ต่อพงษ์ฯ
๕. นางสาวหัตถวดี นิลละออ ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. ต่อพงษ์ฯ
๖. นายคทา เกียรติมานะโรจน์ เลขานุการประจำ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ
๗. นางสาวฐิตารีย์ ขำทับทิม ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ
๘. นางยุพา ทรัพย์ยิ่ง ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานยุทธศาสตร์และกิจการองค์กร
๙. นางนาฏฤดี เพื่อนอุดม ผู้อำนวยการสำนักทรัพยากรบุคคล
๑๐. นายณัฐชนน ศิริพงษ์สุรภา ผู้อำนวยการสำนักบริหารคดีและนิติการ
๑๑. นางสาวสุภัทรา กฤตยาบาล ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
๑๒. นายรัฐธีร์ รังสีกมลวัฒน์ ผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการ
ในกิจการโทรคมนาคม
๑๓. นางพุดชาด แมนมนตรี ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๑๔. นางสาวอรวิรี เจริญพร ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๑๕. นายชัยรัตน์ ทองจับ ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตวิทยุคมนาคม ๑
๑๖. นางสาววรรณรัตน์ กิจภากรณ์ ผู้อำนวยการส่วน ประจำสำนักงาน รักษาการแทน
ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม

๑๗. นายรัฐพงศ์ โก๊ะสุวรรณ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารคดีและนิติการ
๑๘. นางสาวอริสรา มาพบสุข	ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารคดีและนิติการ
๑๙. นางสาวพลอย เพ็งเพ็ชร	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๒๐. นายประวิทย์ สันธนะวิทย์	ผู้อำนวยการส่วน สำนักทรัพยากรบุคคล
๒๑. นายอดุลย์ วิเศษบุปผา	ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตวิทยุคมนาคม ๑
๒๒. นางสาวทิพนัญฐา กังวาลไกรไพศาล	ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารและจัดการเลขหมาย โทรคมนาคม
๒๓. นางสาวชिरาณี เหลืองไพโรจน์	ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารและจัดการเลขหมาย โทรคมนาคม
๒๔. นายศุภกาญจน์ บุญจันทร์	ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารและจัดการเลขหมาย โทรคมนาคม
๒๕. นางสาวสรินทร์ อัครศักดิ์	ผู้อำนวยการส่วน สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการ ในกิจการโทรคมนาคม
๒๖. นางสาวณัฐธาวดี ลีตระกูล	ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๑
๒๗. นางสาวลักขมี นุตตะโร	ผู้อำนวยการส่วน สำนักยุทธศาสตร์และการงบประมาณ
๒๘. นางสาวเขมวดี ขนบแก้ว	ผู้อำนวยการส่วน สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครอง ผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๒๙. นางสาวสุจิตา พูนมากสถิตย์	ผู้อำนวยการส่วน สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้ และเชื่อมต่อโครงข่าย
๓๐. นางสาวณัฐสุดา อัคราวัฒนา	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๓๑. นางสาวศรียรัตน์ งามนิสัย	นิติกรชำนาญการ รักษาการแทนผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารคดีและนิติการ
๓๒. นายวรุฒ ฤทธิธโนโสภ	เศรษฐกรปฏิบัติการระดับสูง รักษาการแทนผู้อำนวยการส่วน สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม
๓๓. นายธนรัตน์ สุกิจจาร	นิติกรปฏิบัติการระดับสูง รักษาการแทนผู้อำนวยการส่วน สำนักกำกับผัง เนื้อหารายการ และพัฒนาผู้ประกาศ ในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๓๔. นางธณัญฐา พันธุ์พิลา	นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๓๕. นายยศพล ขวัญสง่า	นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๓๖. นายภูริต ประสานศักดิ์	นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้ และเชื่อมต่อโครงข่าย
๓๗. นายนนทิวรรณ บังเมฆ	นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักทรัพยากรบุคคล
๓๘. นายกิตติทัศน์ ศักดิ์ภมรวัฒน์	นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักทรัพยากรบุคคล
๓๙. นางสาวเสาวรส ทิพย์ธรรมธารา	นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักทรัพยากรบุคคล
๔๐. นายชยวีร์ อังศุสิงห์	นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๑

๔๑. นางสาวสุชากรีย์ ช่างทอง	นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริหารคดีและนิติการ
๔๒. นายบุรินทร์ รัตนคช	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
๔๓. นางสาวภูธิตา นาคปมุต	สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๔๔. นางสาวอัญเชิญ เรืองชัย	เศรษฐกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริหารและจัดการ
๔๕. นางสาวพัชรพิม เขียวพงศ์	เลขหมายโทรคมนาคม
๔๖. นายกวินภพ เกตุสุวรรณ	นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักกำกับผัง เนื้อหารายการ
๔๗. นางสาวปณณช ดั่งหงส์	และพัฒนาผู้ประกาศในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๔๘. นางสาวประมัยพร ปันยารชุน	นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักรับรองเรื่องร้องเรียนและ
๔๙. นางสาววีณา นุชตพงษ์	คุ้มครองผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๕๐. นางสาวกัญญารัก จุกคำ	นิติกรปฏิบัติการระดับกลาง สำนักบริหารและจัดการ
	เลขหมายโทรคมนาคม
	นิติกรปฏิบัติการระดับกลาง สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้
	และเชื่อมต่อโครงข่าย
	นิติกรปฏิบัติการระดับกลาง สำนักค่าธรรมเนียมและอัตรา
	ค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม
	นิติกรปฏิบัติการระดับกลาง สำนักบริหารคดีและนิติการ
	นักจัดการงานทั่วไปปฏิบัติการระดับต้น สำนักรับรอง
	เรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและ
	โทรทัศน์

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.

ประธาน กล่าวเปิดการประชุม และดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ : เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม

๑. วันศุกร์ที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๘ ประธาน กสทช. ร่วมกิจกรรมปลูกต้นไม้เฉลิมพระเกียรติ พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวเนื่องในโอกาสพระราชพิธีสมมมงคลพระชนมายุเท่าพระบาทสมเด็จพระพุทธยอดฟ้าจุฬาโลกมหาราช สมเด็จพระปฐมบรมกษัตริยาธิราชแห่งพระราชวงศ์จักรีพุทธศักราช ๒๕๖๘ ณ อุทยานเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระบรมชนกาธิเบศร มหาภูมิพลอดุลยเดชมหาราช บรมนาถบพิตร

๒. วันพฤหัสบดีที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ประธาน กสทช. เป็นประธานเปิดงานการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล 850 MHz 1500 MHz 1800 MHz 2100 MHz 2300 MHz และ 26 GHz และร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุ ที่เกี่ยวข้อง โดยมี กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ หุรายเจริญ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ เข้าร่วมงานดังกล่าว ณ โรงแรมอัศวิน แกรนด์ คอนเวนชั่น ทั้งนี้ คาดการณ์ว่าจะสามารถจัดประมูลคลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลได้ภายในไตรมาส ๒ ของปีนี้ ด้วยวิธี Clock Auction โดยแบ่งออกเป็น

๓ กลุ่ม ได้แก่ คลื่นความถี่แบบเป็นคู่ (Paired band) เทคโนโลยี FDD /คลื่นความถี่แบบไม่เป็นคู่ (Unpaired band) เทคโนโลยี SDL และ TDD/ คลื่นความถี่ย่านสูง (High band) เทคโนโลยี TDD เพื่อให้ประชาชนและภาคอุตสาหกรรมต่าง ๆ ได้มีคลื่นความถี่ที่เพียงพอ สำหรับรองรับการใช้งาน และสามารถใช้งานต่อไปได้อย่างต่อเนื่อง

๓. วันอังคารที่ ๑๑ – วันพฤหัสบดีที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ประธาน กสทช. พร้อมด้วย กสทช. ต่อพงศ์ เสลานนท์ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ เพระสุนทร และผู้แทนสำนักงาน กสทช. เข้าร่วมการประชุม IIC Annual Asia Digital Communications & Media Forum 2025 ณ กรุงโซล สาธารณรัฐเกาหลี ซึ่งการเข้าร่วมเวทีระดับภูมิภาคครั้งนี้เป็นโอกาสสำคัญของ กสทช. ในการเรียนรู้แนวปฏิบัติที่ดีจากนานาชาติ และแลกเปลี่ยนมุมมองด้านนโยบายและกฎระเบียบดิจิทัล โดยมีประเด็นสำคัญครอบคลุมการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานดิจิทัลและการลงทุนในเทคโนโลยี 6G การกำหนดกรอบกำกับดูแล AI ที่สมดุลระหว่างนวัตกรรมและความปลอดภัย และแนวทางเสริมความมั่นคงทางไซเบอร์ การจัดการเนื้อหาออนไลน์ที่เป็นภัย ตลอดจนบทบาทภาครัฐในการสนับสนุนเศรษฐกิจดิจิทัลและสื่อสร้างสรรค์ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนานโยบายดิจิทัลของไทย จะช่วยเสริมสร้างความร่วมมือในระดับนโยบายและการปฏิบัติ เพื่อยกระดับอุตสาหกรรมโทรคมนาคมและเศรษฐกิจดิจิทัลของไทยสู่เวทีโลก

มติที่ประชุม รับทราบเรื่องตามที่ประธาน กสทช. แจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ : รับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๒.๑ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๗ (ต่อเนื่อง) วันที่ ๒๔ – ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๗

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๗ (ต่อเนื่อง) วันที่ ๒๔ – ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๗ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๗ (ต่อเนื่อง) วันที่ ๒๔ – ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๗ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้ปรับปรุงแก้ไขข้อความ ดังนี้

๑. หน้า ๖ หน้า ๙ หน้า ๑๙ หน้า ๒๓ และหน้า ๙๓ ให้ตัดข้อความในส่วนหมายเหตุของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ออก
๒. ระเบียบวาระที่ ๓.๓ หน้า ๘ ในส่วนอภิปราย และหน้า ๙ ในส่วนหมายเหตุ ให้คงข้อความของ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศมัย วัชเรณู ออก
๓. ระเบียบวาระที่ ๔.๑ หน้า ๑๙ ในหมายเหตุข้อ ๒. ให้คงข้อความไว้เช่นเดิม ดังนี้
“๒. ที่ประชุมมอบหมายให้คณะอนุกรรมการยุทธศาสตร์และการงบประมาณพิจารณาให้ความเห็นต่อร่างงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๘ ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่มีคำสั่งแต่งตั้ง หากคณะอนุกรรมการฯ พิจารณาไม่แล้วเสร็จภายในระยะเวลาดังกล่าว ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. โดยไม่ต้องรอผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการฯ”

๔. ระเบียบวาระที่ ๔.๒ หน้า ๒๑ ให้ย้ายข้อความในส่วนการอภิปรายของ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ไปไว้ในส่วนการอภิปรายในหน้า ๑๘ ของระเบียบวาระที่ ๔.๑ โดยปรับข้อความเป็นดังนี้

“กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า การดำเนินการตามข้อ ๑๘ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการงบประมาณของสำนักงาน กสทช. พ.ศ. ๒๕๖๐ จะมีผลกระทบต่อบุคลากรในส่วนของ กตป. หรือไม่ อย่างไร และมีความเห็นเพิ่มเติมว่า แม้ว่าสำนักงาน กสทช. จะยืนยันว่าการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. เป็นไปตามมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรฯ และได้เสนอระเบียบวาระการประชุม กสทช. เรื่อง ปฏิทินงบประมาณของสำนักงาน กสทช. ต่อที่ประชุม กสทช. แล้วก็ตาม แต่เมื่อนโยบายของ กสทช. ยังไม่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. จะถือเป็นการปฏิบัติตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการงบประมาณของสำนักงาน กสทช. พ.ศ. ๒๕๖๐ และที่แก้ไขเพิ่มเติมแล้วมิได้

๕. ระเบียบวาระที่ ๖.๕ หน้า ๙๐ - ๙๑ ในส่วนการอภิปรายของ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พึ่งรอนงค์ ให้ปรับแก้ไขโดยใช้ข้อความดังนี้

“กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พึ่งรอนงค์ ได้แสดงความเห็นเพิ่มเติมในประเด็น ดังนี้ ๑) การกำหนดกรอบ (Framework) และลำดับความสำคัญ (Priority) จะสะท้อนเรื่องที่ กสทช. ให้ความสำคัญ ๒) หัวใจสำคัญของกองทุนฯ คือการส่งเสริมศักยภาพให้กับภาคส่วนที่สำนักงาน กสทช. กำกับดูแล โดยใช้การเสริมสร้างขีดความสามารถ (Capacity Building) ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ต้องมุ่งเน้นเรื่องการส่งเสริมศักยภาพให้กับกิจการภายใต้การกำกับดูแล และผู้รับบริการจากกิจการนั้นๆ เป็นหลัก จึงมีประเด็นสอบถามสำนักงาน กสทช. ว่าได้เคยมีการจำแนก (Classify) ว่าจำนวนเงินที่สนับสนุนไปแต่ละปี ผลลัพธ์ที่ได้เป็นการเสริมสร้างขีดความสามารถ (Capacity Building) ให้กับกลุ่มเป้าหมายที่ กสทช. ต้องกำกับดูแล และผู้รับบริการจากผู้ กสทช. กำกับดูแลหรือไม่ อย่างไร โดยที่เงินกองทุนฯ ที่สนับสนุนอุตสาหกรรมต่อเนื่องต่างๆ ควรจะเป็นเงินส่วนน้อยกว่าที่เงินในส่วนที่สนับสนุนภารกิจหลักที่ กสทช. กำกับดูแล ทั้งนี้การได้มาซึ่งประเด็นหรือหัวข้อในการสนับสนุนที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอว่ามาจากการรวบรวมความเห็นของผู้ประกอบการนั้น มีความเห็นว่า ไม่ชัดเจนว่าข้อมูลที่รวบรวมมาสะท้อนความเป็นตัวแทนของกลุ่มต่างๆ ในฝั่งผู้ประกอบการมากน้อยเพียงใด และเห็นว่าควรรวบรวมข้อมูลจากภาคส่วนของผู้กำกับดูแลด้วย คือ กรรมการ กสทช. และเจ้าหน้าที่ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการกิจ เนื่องจากเป็นกลุ่มที่เกี่ยวข้องโดยตรง และสามารถสะท้อนได้ว่าประเด็นที่ต้องได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนาทรัพยากรการสื่อสารคืออะไรเพื่อมาส่งเสริมการกำกับดูแล”

ระเบียบวาระที่ ๒.๒ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ วันพุธที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๘

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ วันพุธที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ วันพุธที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้ตัดข้อความในส่วนหมายเหตุของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภixa ในหน้า ๑๙ และหน้า ๖๔ ออก

ระเบียบวาระที่ ๒.๓ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ วันอังคารที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๘

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ วันอังคารที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๒.๔ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ วันพุธที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๖๘

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ วันพุธที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๒.๕ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ วันพฤหัสบดีที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๘

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ วันพฤหัสบดีที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๓ : เรื่องเสนอเพื่อทราบ

สำนักงาน กสทช. เสนอให้ที่ประชุมรับทราบเรื่องเพื่อทราบตามเอกสาร จำนวน ๕ เรื่อง ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๓.๑ : การแจ้งเปลี่ยนแปลงกรรมการผู้มีอำนาจกระทำการแทน ของบริษัท อาร์เอส มัลติมีเดีย จำกัด ช่องรายการ 8 : ปส. (วันพุธที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การแจ้งเปลี่ยนแปลงกรรมการผู้มีอำนาจกระทำการแทน ของบริษัท อาร์เอส มัลติมีเดีย จำกัด ช่องรายการ 8 ให้ที่ประชุมทราบ โดยบริษัท อาร์เอส มัลติมีเดีย จำกัด มีหนังสือแจ้งเปลี่ยนแปลงกรรมการผู้มีอำนาจกระทำการแทน ของบริษัท อาร์เอส มัลติมีเดีย จำกัด ช่องรายการ 8 ต่อสำนักงาน กสทช. เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ซึ่งจากการตรวจสอบการ เปลี่ยนแปลงข้อมูลกรรมการผู้มีอำนาจกระทำการของบริษัทฯ ปรากฏว่า เป็นบุคคลผู้มีสัญชาติไทย และบริษัทฯ รับรองการแจ้งเปลี่ยนแปลงดังกล่าวไม่กระทบต่อคุณสมบัติของการเป็นผู้รับใบอนุญาตฯ แต่ประการใด และการแจ้งการเปลี่ยนแปลงข้อมูลดังกล่าว เป็นการแจ้งให้คณะกรรมการทราบภายใน ระยะเวลา ตามข้อ ๑๔ (๙) วรรคสาม ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการ กระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ประกอบกับเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาต เรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๖๘ กลับการแจ้งเปลี่ยนแปลงกรรมการผู้มีอำนาจกระทำการแทน ของบริษัท อาร์เอส มัลติมีเดีย จำกัด ช่องรายการ 8 และเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อทราบต่อไป

มติที่ประชุม รับทราบการแจ้งเปลี่ยนแปลงกรรมการผู้มีอำนาจกระทำการแทน ของบริษัท อาร์เอส มัลติมีเดีย จำกัด ช่องรายการ 8 ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๒ : รายงานผลการประมวลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ที่เป็นเลขหมายสวย ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ : จท. (วันพุธที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการประมวลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับ บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวย ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ ให้ที่ประชุมทราบ โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำรายงานผลการประมวลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ที่เป็นเลขหมายสวย ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ แล้วเสร็จ จึงเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อโปรดทราบรายงานผลการ ประมวลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวย ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๖๗

ที่ประชุมคณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๖๘ มีมติรับทราบรายงานผลการประมวลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ที่เป็นเลขหมายสวย ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ และเห็นควรนำเสนอ กสทช. เพื่อทราบ ต่อไป

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการประมวลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ที่เป็นเลขหมายสวย ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๓ : รายงานข้อมูลการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม และรายงานข้อมูลการเรียกสำเร็จและความคับคั่ง ณ จุดเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ประจำปี ๒๕๖๗
ไตรมาส ๓ : ชท. (วันพุธที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานข้อมูลการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม และรายงานข้อมูลการเรียกสำเร็จและความคับคั่ง ณ จุดเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ประจำปี ๒๕๖๗ ไตรมาส ๓ ให้ที่ประชุมทราบ ดังนี้ ๑) รายงานข้อมูลการใช้โครงข่ายฯ ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมที่มีข้อเสนอการใช้โครงข่ายฯ และข้อเสนอฯ ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. แล้ว มีจำนวนทั้งสิ้น ๙๔ ราย โดยผู้รับใบอนุญาตที่มีข้อเสนอการใช้โครงข่ายฯ ดังกล่าว มีสัญญาการใช้โครงข่ายฯ กับผู้รับใบอนุญาตรายอื่น ซึ่งสัญญาฯ ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. แล้ว และจัดส่งข้อมูลการใช้โครงข่ายฯ ให้สำนักงาน กสทช. ครบถ้วน มีจำนวนทั้งสิ้น ๗ ราย ๒) รายงานข้อมูลการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (การเชื่อมต่อฯ) ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายที่มีสัญญาการเชื่อมต่อฯ ได้จัดส่งข้อมูลจำนวน ๗ ราย และ ๓) รายงานข้อมูลการเรียกสำเร็จและความคับคั่ง ณ จุดเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม โดยผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายที่มีสัญญาการเชื่อมต่อฯ ได้จัดส่งข้อมูลจำนวน ๗ ราย

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๗ เมื่อวันอังคาร ที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๖๗ มีมติรับทราบ รายงานข้อมูลการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม และรายงานข้อมูลการเรียกสำเร็จและความคับคั่ง ณ จุดเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ประจำปี ๒๕๖๗ ไตรมาส ๓ และเห็นสมควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบ ต่อไป และมีข้อเสนอแนะให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงรายงานดังกล่าวในประเด็น ดังนี้

๑. เพิ่มเติมการนำเสนอข้อมูลหรือเหตุการณ์ที่ผิดปกติหรือมีการเปลี่ยนแปลงอย่างมีนัยสำคัญจากข้อมูลในไตรมาสผ่านๆ มา (Exception report) โดยอาจนำมาสรุปเพิ่มเติมไว้ในส่วนของบทสรุปผู้บริหาร (Executive Summary)

๒. เนื่องจากในส่วนสุดท้ายของรายงานฯ มีการกล่าวถึงผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม อันจะนำไปสู่การปรับปรุงประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จึงเห็นควรให้เพิ่มเติมกรอบระยะเวลาหรือแผนการดำเนินการดังกล่าวว่า จะดำเนินการแล้วเสร็จเมื่อใด

ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการปรับปรุงรายงานตามความเห็นของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมแล้ว

มติที่ประชุม รับทราบรายงานข้อมูลการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม และรายงานข้อมูลการเรียกสำเร็จและความคับคั่ง ณ จุดเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ประจำปี ๒๕๖๗ ไตรมาส ๓ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๔ : รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างเดือนตุลาคม ถึงเดือนธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ : ชท. (วันพุธที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างเดือนตุลาคม

ถึงเดือนธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ให้ที่ประชุมทราบ ซึ่งตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการแต่งตั้ง การปฏิบัติหน้าที่ และการจ่ายค่าตอบแทนของคณะกรรมการ พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๑๕ ได้กำหนดให้คณะกรรมการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่เสนอ กสทช. ทราบทุกสามเดือน ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามระเบียบดังกล่าว คณะกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม จึงได้จัดทำรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ ระหว่างเดือนตุลาคม ถึงเดือนธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ โดยได้มีการประชุมพิจารณากลั่นกรองเรื่องต่างๆ จำนวน ๕ ครั้ง และมีเรื่องเข้าสู่การพิจารณา จำนวน ๑๖ เรื่อง

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างเดือนตุลาคม ถึง เดือนธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๕ : รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. ระหว่างเดือนสิงหาคม ๒๕๖๗ ถึงเดือนตุลาคม ๒๕๖๗ : นย. (วันพุธที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. ระหว่างเดือนสิงหาคม ๒๕๖๗ ถึงเดือนตุลาคม ๒๕๖๗ ให้ที่ประชุมทราบ ซึ่งตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการแต่งตั้ง การปฏิบัติหน้าที่ และการจ่ายค่าตอบแทนของคณะกรรมการ พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๑๕ ได้กำหนดให้คณะกรรมการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่เสนอ กสทช. ทราบทุกสามเดือน ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามระเบียบดังกล่าว คณะกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. จึงได้จัดทำรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ ระหว่างเดือนสิงหาคม ๒๕๖๗ ถึงเดือนตุลาคม ๒๕๖๗ โดยได้มีการประชุมพิจารณากลั่นกรองเรื่องต่างๆ จำนวน ๒ ครั้ง

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของ กสทช. ระหว่างเดือนสิงหาคม ๒๕๖๗ ถึงเดือนตุลาคม ๒๕๖๗ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔ : เรื่องที่ค้างพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ : การพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ : ทบ. (วันพุธที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยผลการยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ที่ปีได้รับคำขอเมื่อวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๗ มีผู้ยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ทั้งสิ้น จำนวน ๑๑๙ โครงการ รวมเป็นเงินจำนวนทั้งสิ้น

๒,๒๒๑,๘๖๑,๗๔๒.๗๗ บาท ซึ่งที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนา กิจกรรมกระจายเสียง กิจกรรมโทรทัศน์ และกิจกรรมโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ วันศุกร์ที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๖๗ มีมติ ๑) รับทราบสรุปผลการยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ โครงการประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๑) มาตรา ๕๒ (๒) และมาตรา ๕๒ (๓) จำนวน ๑๑๙ โครงการ พร้อมทั้งระยะเวลาพิจารณาถ่วงดุล มีกำหนดให้แล้วเสร็จภายใน ๔ เดือน ๒) เห็นชอบในหลักการให้ย้ายวัตถุประสงค์ ในกรณีโครงการที่ยื่นผิดวัตถุประสงค์และขอย้ายวัตถุประสงค์ รวมจำนวน ๑๐ โครงการ ๓) เห็นชอบอนุมัติในหลักการเรื่องการแต่งตั้งผู้เชี่ยวชาญเพื่อช่วยคัดกรองและวิเคราะห์ความเหมาะสมทางเทคนิคของโครงการที่ขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนตามวัตถุประสงค์ กองทุนฯ มาตรา ๕๒ (๒) โดยมอบอำนาจให้คณะทำงานถ่วงดุลโครงการและงบประมาณฯ (ชุดที่ ๒) เป็นผู้คัดเลือกรายชื่อผู้เชี่ยวชาญที่มีความเหมาะสม โดยได้รับคำตอบแทนในอัตรา ๓,๐๐๐ บาทต่อคน ต่อ ๑ โครงการ กรณีผู้เชี่ยวชาญปฏิเสธไม่รับหน้าที่ดังกล่าว ให้เลขาธิการ กสทช. ดำเนินการแต่งตั้งผู้แทนได้ตามความเหมาะสม และรายงานต่อคณะกรรมการบริหารกองทุนเพื่อทราบต่อไป

สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตรวจสอบเอกสารหลักฐาน (ขั้นที่ ๑) และคุณสมบัติ (ขั้นที่ ๒) ตามประกาศคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการใช้จ่ายเงินกองทุนฯ ดังนี้ ๑) โครงการประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๑) คงเหลือ ๗ โครงการ จำนวนเงินทั้งสิ้น ๑๕๕,๖๕๕,๖๙๑.๒๐ บาท ๒) โครงการประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) คงเหลือจำนวน ๗๐ โครงการ จำนวนเงินทั้งสิ้น ๑,๕๔๕,๘๔๓,๘๘๙.๕๗ บาท ๓) โครงการประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๓) คงเหลือจำนวน ๒๓ โครงการ จำนวนเงินทั้งสิ้น ๒๗๙,๗๔๕,๑๘๔.๒๐ บาท

ในการประชุมครั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ขอถอนเรื่องในวาระที่ ๔.๑ เรื่อง การพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ออกจากระเบียบวาระการประชุม เนื่องจากต้องนำเสนอที่ประชุมคณะอนุกรรมการกรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนวิจัยและพัฒนา กิจกรรมกระจายเสียง กิจกรรมโทรทัศน์ และกิจกรรมโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ เพื่อพิจารณาให้ความเห็นก่อน

มติที่ประชุม เห็นชอบให้ถอนเรื่อง การพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ออกจากระเบียบวาระการประชุม ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔.๒ : ร่างระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยการงบประมาณของสำนักงาน กสทช. (ฉบับที่ ..) พ.ศ. : ยย. นย. (วันพุธที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ร่างระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยการงบประมาณของสำนักงาน กสทช. (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ให้ที่ประชุมพิจารณา เนื่องจากระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติว่าด้วยการงบประมาณของสำนักงาน กสทช. (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ข้อ ๑๐

ยังไม่ได้กำหนดรายการที่เป็นลักษณะรายจ่ายเงินงบกลางประจำปีสำหรับรายการเงินสำรองจ่ายเพื่อกรณีฉุกเฉินจำเป็นให้ชัดเจน คณะอนุกรรมการพิจารณางบประมาณของสำนักงาน กสทช. จึงเสนอต่อประธาน กสทช. เพื่อขอความเห็นชอบในการปรับแก้ไขข้อ ๑๐ ของระเบียบดังกล่าว โดยกำหนดรายละเอียดงบประมาณรายจ่ายสำหรับงบกลางให้มีรายการเงินสำรองจ่ายเพื่อกรณีฉุกเฉินจำเป็น เพื่อเป็นกรอบอำนาจในการพิจารณาจัดสรรเงินงบประมาณจากรายการงบกลาง โดยประธาน กสทช. ได้สั่งการให้เลขาธิการ กสทช. นำร่างระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติว่าด้วยการงบประมาณของสำนักงาน กสทช. (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เสนอต่อคณะอนุกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. เพื่อตรวจพิจารณาซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้เสนอร่างระเบียบดังกล่าวต่อคณะอนุกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. ตรวจพิจารณาเรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรเสนอร่างระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติว่าด้วยการงบประมาณของสำนักงาน กสทช. (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เพื่อโปรดพิจารณาให้ความเห็นชอบก่อนเสนอประธาน กสทช. พิจารณาลงนามในร่างระเบียบฯ ให้มีผลใช้บังคับต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. ครั้งที่ ๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๖ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๖๖ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๖ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๗ และครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบให้ปรับแก้ไขร่างระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติว่าด้วยการงบประมาณของสำนักงาน กสทช. (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายในว่า ที่ผ่านมาสถิติการอนุมัติงบกลางในแต่ละปี สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า จะมีการขออนุมัติใช้งบกลางเพียง ๑ - ๒ ครั้ง จึงยังไม่เห็นความจำเป็นในการปรับปรุงระเบียบตามที่เสนอดังกล่าว

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธองฯ ได้แสดงความเห็นว่า ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการงบประมาณของสำนักงาน กสทช. พ.ศ. ๒๕๖๐ ที่สำนักงาน กสทช. เสนอให้มีการแก้ไขปรับปรุงตามระเบียบว่าด้วยการบริหารงบประมาณรายจ่ายงบกลางรายการเงินสำรองจ่ายเพื่อกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น พ.ศ. ๒๕๖๒ มีความแตกต่างจากเดิมในส่วนของผู้มีอำนาจอนุมัติ จากเดิมที่กำหนดให้ กสทช. เป็นผู้มีอำนาจอนุมัติ เปลี่ยนเป็นเลขาธิการ กสทช. ขณะที่ระเบียบว่าด้วยการบริหารงบประมาณรายจ่ายงบกลางฯ ผู้มีอำนาจอนุมัติ คือ รองนายกรัฐมนตรี รัฐมนตรีเจ้าสังกัด หรือรัฐมนตรีที่กำกับดูแล หรือผู้ที่คณะรัฐมนตรีมอบหมาย ซึ่งในแง่ลำดับชั้นของบุคคลที่มีอำนาจอนุมัติตามระเบียบดังกล่าวจะอยู่ที่ระดับรองนายกรัฐมนตรี หรือรัฐมนตรีเจ้าสังกัด จึงไม่แน่ใจว่าควรจะต้องแจ้งการอนุมัติไว้ที่กรรมการ กสทช. หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้ ๑) สถิติการเบิกจ่ายงบกลางที่ผ่านมา หากไม่นับรวมกรณีการแพร่ระบาดของโรคโควิด-๑๙ สำนักงาน กสทช. มีการเบิกจ่ายงบกลางไม่เกินร้อยละ ๕ โดยจะเป็นการเบิกจ่ายเพื่อนำไปใช้ในการจัดประมูลคลื่นความถี่ในลักษณะการสำรองจ่ายเท่านั้น เมื่อการประมูลเสร็จสิ้นแล้ว สำนักงาน กสทช. จะหักรายได้จากการประมูลคลื่นเงินงบประมาณก่อนนำส่งเป็นเงินแผ่นดิน

๒) ในร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการงบประมาณของสำนักงาน กสทช. ฉบับแรกที่ผ่านการพิจารณาของ คณะอนุกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. ได้เพิ่มเติมเรื่องผู้มี อำนาจอนุมัติ โดยเรียงไปตามลำดับชั้นว่าเป็นอำนาจของเลขาธิการ กสทช. โดยความเห็นชอบของประธาน กสทช. และกรรมการ กสทช. ซึ่งในการประชุมครั้งล่าสุด อนุกรรมการฯ ได้หยิบยกประเด็นเรื่องโครงสร้าง ของงบประมาณของสำนักงาน กสทช. กับหน่วยราชการที่มีความแตกต่างกัน โดยงบกลางของราชการจะ เป็นงบที่ตั้งไว้ที่คณะรัฐมนตรี และมีหลายหมวดหมู่ การขออนุมัติใช้งบกลางจึงต้องกำหนดผู้ที่มีอำนาจ อนุมัติไว้ตามลำดับ แต่กรณีสำนักงาน กสทช. ตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการงบประมาณของสำนักงาน กสทช. พ.ศ. ๒๕๖๐ ที่มีการแก้ไขในปี ๒๕๖๓ กำหนดว่า งบกลางเป็นงบประมาณของสำนักงาน กสทช. ในแง่ของการบริหารงบประมาณ อนุกรรมการฯ พิจารณาเห็นว่ากฎหมายที่รองรับเรื่องนี้ คือระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการงบประมาณ ข้อ ๒๒ ที่กำหนดว่า การจ่ายเงินและการก่อหนี้ผูกพัน ให้กระทำได้ตามที่ กำหนดไว้ในงบประมาณรายจ่ายประจำปีหรืองบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติม ทั้งนี้ ตามที่กฎหมายระเบียบ ข้อบังคับประกาศหรือคำสั่งที่เกี่ยวข้องกำหนด และข้อ ๒๒ จะเชื่อมโยงไปสู่ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการรับ การจ่าย การเก็บรักษาเงิน ว่าอำนาจการอนุมัติให้จ่ายเงินของ กสทช. เป็นอำนาจของเลขาธิการ กสทช. ตามที่ระเบียบกำหนดไว้ เพราะฉะนั้นที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ จึงพิจารณาว่าเรื่องนี้ควรจะแก้ไข ปรับปรุงเฉพาะข้อ ๑๐ ส่วนเรื่องอำนาจอนุมัติ โดยเทียบเคียงกับองค์กรอื่น เช่น คณะกรรมการการแข่งขัน ทางการค้า (กขค.) ซึ่งกำหนดให้เป็นอำนาจของเลขาธิการฯ เช่นเดียวกัน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิชฯ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า กระบวนการตรวจสอบการใช้งบกลางจะเป็นอย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ในระเบียบฉบับนี้มีการกำหนดกระบวนการ ตรวจสอบเช่นเดียวกับหน่วยราชการ โดยยึดกฎหมายเป็นหลักว่า ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการงบประมาณ ของสำนักงาน กสทช. กำหนดว่า งบกลางเป็นงบของสำนักงาน กสทช. และผู้มีอำนาจอนุมัติคือเลขาธิการ กสทช. เมื่อมีการใช้จ่ายเงินไม่ว่าจะเป็นงบใดก็ตาม จะมีหน่วยงานที่มีอำนาจหน้าที่ตรวจสอบ เช่น สำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) มาตรวจสอบในภายหลัง

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ได้อธิบายเพิ่มเติมว่า วัตถุประสงค์ในการ ปรับปรุงแก้ไขระเบียบฉบับนี้ สำนักงาน กสทช. นำ ๒ เรื่อง คือ เรื่องรายการใช้จ่ายงบกลาง และผู้มีอำนาจ อนุมัติมารวมกัน ซึ่งโดยส่วนตัวเห็นว่าผู้มีอำนาจอนุมัติควรจะเป็นไปตามหลักการเดิม โดย กสทช. เป็นผู้อนุมัติ จัดสรรงบกลางให้ในแต่ละปี และสำนักงาน กสทช. มีหน้าที่จะต้องบริหารจัดการงบดังกล่าว ที่ผ่านมา หากสำนักงาน กสทช. มีเหตุจำเป็นที่จะต้องเสนอขออนุมัติ กสทช. ในการใช้จ่ายงบกลาง ที่ประชุม กสทช. ไม่เคยปฏิเสธแต่อย่างใด ประกอบกับสถิติการขออนุมัติใช้งบกลางของสำนักงาน กสทช. ในแต่ละปี มีจำนวนไม่มาก จึงเห็นว่าไม่ควรเปลี่ยนแปลงขั้นตอนกระบวนการไปจากเดิม

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธงฯ ได้อธิบายเพิ่มเติมว่า สำนักงาน กสทช. ได้นำระเบียบว่าด้วยการบริหารงบประมาณรายจ่ายงบกลาง รายการเงินสำรองจ่ายเพื่อกรณีฉุกเฉิน หรือจำเป็น มาใช้ในการปรับปรุง (ร่าง) ระเบียบฯ โดยจากการพิจารณาเปรียบเทียบพบว่า สำนักงาน กสทช. ได้นำข้อ ๕ ของระเบียบดังกล่าว ซึ่งเป็นเรื่องการขอรับจัดสรรงบประมาณรายจ่ายงบกลาง และรายการที่สามารถขอรับการจัดสรรฯ แต่ไม่ได้นำส่วนที่เกี่ยวข้องกับขั้นตอนและกระบวนการมาใช้ ปรับปรุงด้วย

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้อภิปราย ดังนี้ ๑) ประเด็นสำคัญ คือ ความคล่องตัวและความรัดกุม ปัญหาและอุปสรรคเดิมคือมีงบกลาง แต่ไม่ได้ใช้ สุดท้ายต้องนำส่งกระทรวงการคลังเป็นเงินงบประมาณแผ่นดิน ซึ่งปัญหาเรื่องความคล่องตัวหรือขั้นตอนในการพิจารณาเป็นอุปสรรคในการทำงานหรือไม่ การปรับปรุงระเบียบดังกล่าวเพื่อแก้ปัญหาเรื่องความคล่องตัว หรือความยืดหยุ่นในการดำเนินการ แต่หากจะมุ่งเน้นแต่เพียงประสิทธิภาพโดยไม่คำนึงถึงความรัดกุม อาจเป็นจุดอ่อนของของระบบ ดังนั้นเพื่อทำให้เกิดความรัดกุม จึงควรเติมเต็มช่องว่างก่อนที่จะถึงหน่วยตรวจสอบ โดยจะต้องมีการแสดงรายการที่เป็นนโยบายของ กสทช. เพื่อกำหนดกรอบให้ฝ่ายปฏิบัติการสามารถเอาไปดำเนินการต่อได้ ๒) โดยส่วนตัวเห็นว่า ระเบียบว่าด้วยการบริหารงบประมาณรายจ่ายงบกลาง รายการเงินสำรองจ่ายเพื่อกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น เป็นงบกลางที่ยังไม่ถูกจัดสรร แต่งงบกลางที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจงเป็นงบที่ถูกจัดสรรไปแล้วให้เป็นงบของสำนักงาน กสทช. แต่ในการเสนอวาระนี้คือการเพิ่มเติมรายการให้เกิดความรัดกุมว่ามีเรื่องใดบ้างที่สามารถนำงบกลางมาใช้ได้ ซึ่งตามระเบียบฯ แล้ว ที่ประชุมสามารถมอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. บริหารงบประมาณในส่วนที่เป็นงบกลางที่ถูกจัดสรรแล้วได้

ประธาน กสทช. ได้อภิปรายในประเด็น ดังนี้ ๑) งบกลางเป็นงบประมาณที่ได้รับอนุมัติไปแล้ว แต่ประเด็นเรื่องที่จะสามารถนำงบกลางไปใช้ได้ ผู้ที่จะนำงบกลางไปใช้ และผู้ที่มีอำนาจอนุมัติงบกลาง เป็นเรื่องที่ระเบียบฯ ไม่เคยมีการกำหนดมาก่อน และหากเลขาธิการ กสทช. นำงบกลางไปใช้จ่ายโดยไม่เสนอที่ประชุม กสทช. อนุมัติ จะเป็นการทำผิดกฎหมายหรือไม่ อย่างไร ๒) ระเบียบฯ ไม่ได้กำหนดให้ กสทช. เป็นผู้อนุมัติ หากแต่ให้ กสทช. เป็นผู้กำหนดว่า งบกลางควรจะนำไปใช้ในเรื่องใดได้บ้าง และผู้ที่จะนำงบกลางไปใช้เป็นฝ่ายบริหาร โดยระเบียบวาระนี้เป็นการเสนอรายการที่จะสามารถใช้งบกลางซึ่ง กสทช. จะต้องกำหนดให้มีความชัดเจน

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้ ๑) ที่ผ่านมา หากมีเหตุจำเป็นต้องใช้งบกลาง สำนักงาน กสทช. ได้เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อขออนุมัติใช้งบกลางทุกครั้ง แต่ทั้งนี้ การขออนุมัติดังกล่าวไม่ได้เป็นการขออนุมัติวงเงิน หากแต่เป็นการขออนุมัติรายการใช้จ่ายงบกลาง ๒) การตีความตามประเด็นอภิปรายของประธาน กสทช. นอกจากจะสัมพันธ์กับบริบทองค์กรแล้ว สำนักงาน กสทช. เห็นว่าสอดคล้องกับหลักของการพิจารณางบประมาณด้วย หากเทียบว่ารัฐสภาเปรียบเสมือน กสทช. ที่มีอำนาจอนุมัติงบประมาณ และผู้ที่จะนำงบประมาณไปใช้จ่ายรัฐบาล ซึ่งเปรียบเสมือนสำนักงาน กสทช.

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ได้มีความเห็นเพิ่มเติม ดังนี้ ๑) การนำหน่วยงานอื่นมาเปรียบเทียบกับ สำนักงาน กสทช. ควรเลือกเปรียบเทียบกับหน่วยงานที่มีพื้นฐานเดียวกัน ซึ่งการนำสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า (สำนักงาน กขค.) มาเปรียบเทียบกับสำนักงาน กสทช. อาจไม่สามารถเปรียบเทียบได้ เนื่องจากมีความแตกต่างทั้งเรื่องจำนวนงบกลาง วิธีการ และสัดส่วนระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน กขค. ๒) เรื่องวินัยทางการคลัง กรณีนี้แม้จะมีการกำหนดเพดาน (Ceiling) เป็นจำนวน ๑๕๐ ล้านบาท ซึ่งอาจไม่มากสำหรับ กสทช. แต่สำหรับหน่วยงานภายนอกอาจจะเห็นว่าเป็นจำนวนงบประมาณที่มาก จึงจำเป็นจะต้องพิจารณาในเรื่องวินัยทางการคลังด้วย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปรายในประเด็น ดังนี้ ๑) ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการงบประมาณ เป็นระเบียบที่นำระเบียบหลายฉบับมารวมกัน โดยมีข้อสังเกตกรณีที่เพิ่มเติมข้อความในข้อ ๑๐ ของระเบียบ กสทช. ดังกล่าวว่า สำนักงาน กสทช. นำต้นแบบมาจากระเบียบสำนักงบประมาณฯ หมวด ๑ การขอรับการจัดสรร ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้นำข้อความทั้งหมดมาใช้ โดยข้อ ๑๐ ของระเบียบ กสทช.ฯ จะอยู่ในหมวดลักษณะของงบประมาณรายจ่าย ซึ่งเข้าใจว่าระเบียบสำนักงาน

กสทช. ฯ พยายามจะนำมารวมไว้ด้วยกัน แต่อาจไม่ทราบว่าจะนำหมวดการขอรับจัดสรรไปไว้ที่ส่วนใด จึงนำไปใส่ไว้ในข้อ ๑๐ ที่เป็นหมวดลักษณะของงบประมาณรายจ่าย ๒) ระเบียบฉบับนี้นอกจากผ่านการพิจารณาของคณะอนุกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. แล้ว ยังได้ผ่านการพิจารณาของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองงบประมาณด้วย ซึ่งอนุกรรมการกลั่นกรองฯ เป็นผู้ที่มีความรู้ความสามารถที่มาจากสำนักงบประมาณได้ให้ความเห็นว่า การอนุมัติงบกลางจะต้องมีการกำหนด เพดานและผู้มีอำนาจให้ความเห็นชอบ แต่สุดท้ายแล้วสำนักงาน กสทช. กลับเสนอให้เป็นอำนาจของ เลขาธิการ กสทช. เพียงท่านเดียว ทั้งนี้ ในการเสนองบกลางครั้งหน้า สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องมีกรอบ วงเงินและความชัดเจนในเรื่องผู้มีอำนาจให้ความเห็นชอบ

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้ ๑) เนื่องจากอนุกรรมการกลั่นกรองงบประมาณ ส่วนใหญ่เป็นผู้แทนจากสำนักงบประมาณ เป็นผู้ทรงคุณวุฒิจากสำนักงบประมาณ จึงได้นำระเบียบว่าด้วยการบริหารงบประมาณรายจ่ายงบกลางฯ มาพิจารณา ในขณะที่คณะอนุกรรมการพิจารณาปรับปรุง ระเบียบฯ เห็นว่าโครงสร้างของหน่วยงานไม่เหมือนกัน จึงไปเทียบเคียงกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง นอกจาก สำนักงาน กสทช. ได้เปรียบเทียบกับสำนักงาน กชค. แล้ว ยังได้มีการเปรียบเทียบกับกรุงเทพมหานครด้วย เนื่องจากมีสภาคล้ายกับ กสทช. หากแต่ ผู้มีอำนาจอนุมัติเป็นผู้ว่าราชการและปลัดกรุงเทพมหานคร ๒) คณะอนุกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบฯ มีข้อห่วงใยว่า หาก กสทช. เป็นผู้อนุมัติงบกลางให้ สำนักงาน กสทช. แล้วยังเป็นผู้อนุมัติให้ใช้จ่ายอีก อาจทำให้เกิดประเด็นในภายหลัง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ได้ ได้รับความเห็นเพิ่มเติม ดังนี้ ๑) กรณีนี้ ไม่ใช่กรณี “ซงเองกินเอง” เนื่องจาก กสทช. ไม่ได้เป็นผู้ใช้งบกลาง หากแต่เป็นสำนักงาน กสทช. ๒) กรณี การเปรียบเทียบกับกรุงเทพมหานคร ซึ่งมีสภาที่มาจากการเลือกตั้ง หรือรัฐสภา แต่ กสทช. เป็นองค์กรกลุ่ม ที่ผ่านกระบวนการคัดเลือก จึงเป็นลักษณะที่แตกต่างกัน

จากนั้น ประธาน กสทช. เสนอที่ประชุมเพื่อขอให้ลงมติ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมเสียงข้างมาก (กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์ กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ) ไม่เห็นชอบร่างระเบียบคณะกรรมการกิจการ กระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วย การงบประมาณของสำนักงาน กสทช. (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยเห็นชอบให้คงข้อความในข้อ ๑๐ ของระเบียบดังกล่าวไว้เช่นเดิม ที่ประชุมเสียงข้างน้อย (ประธาน กสทช. กสทช. ต่อพงศ์ฯ และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ) เห็นชอบร่างระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการ โทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยการงบประมาณของสำนักงาน กสทช. (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔.๓ : (ร่าง) ระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยบัตรประจำตัว พ.ศ. : บย. (วันศุกร์ที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยบัตรประจำตัว พ.ศ. ให้ที่ประชุมพิจารณา สืบเนื่องจากปัจจุบัน สำนักงาน กสทช. ได้อาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติบัตรประจำตัวของเจ้าหน้าที่ของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ ออกบัตรประจำตัวประธาน กสทช. กสทช. เลขาธิการ กสทช. พนักงาน และลูกจ้างประจำ ซึ่งจากการหารือกับสำนักนายกรัฐมนตรี ทราบว่า ประธาน กสทช. กสทช. เลขาธิการ กสทช. พนักงาน และลูกจ้างประจำ ไม่ใช่เจ้าหน้าที่ของรัฐตามนิยามของพระราชบัญญัติฉบับนี้ ประกอบกับการออกบัตรประจำตัวของผู้ปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. ในปัจจุบัน มิได้ครอบคลุมทุกตำแหน่ง โดยไม่มีการออกบัตรประจำตัวให้แก่ลูกจ้างชั่วคราว ผู้ปฏิบัติงานเพื่อช่วยเหลือการปฏิบัติงานของ กสทช. รวมถึงผู้เชี่ยวชาญหรือผู้ชำนาญการตามมาตรา ๕๘ วรรคหนึ่ง (๗) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ดังนั้น เพื่อประโยชน์ในการยืนยันตัวตนและใช้ในการปฏิบัติงานให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ จึงเห็นสมควรมีระเบียบเกี่ยวกับบัตรประจำตัว กสทช. เลขาธิการ กสทช. พนักงาน ลูกจ้าง และผู้ปฏิบัติงาน โดยการออกระเบียบเกี่ยวกับการบริหารงานทั่วไป เป็นอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ตามมาตรา ๕๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ พ.ศ. ๒๕๕๓ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงขอเสนอ ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยบัตรประจำตัว พ.ศ. ให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณา ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ปรับปรุงแก้ไข ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยบัตรประจำตัว พ.ศ. ตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. เรียบร้อยแล้ว รายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้

ประธาน กสทช. ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ดังนี้ ๑) วัสดุที่ใช้ทำบัตรประจำตัวใหม่ ๒) ขั้นตอนการดำเนินการรูปติดบัตรมี และหน่วยงานผู้รับผิดชอบ ๓) มีการเก็บข้อมูลลายนิ้วมือหรือ Biometrics หรือไม่ อย่างไร

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ได้อภิปรายว่า วัสดุที่ใช้จัดทำบัตร และข้อมูลที่ปรากฏบนบัตรไม่ต่างจากที่เป็นอยู่เดิม จึงไม่ค่อยแน่ใจว่าวัตถุประสงค์ในการทำบัตรครั้งนี้จะช่วยผู้ถือบัตรอย่างไรบ้าง เช่นในบางแห่งมีการเก็บข้อมูลหรือระบบความปลอดภัยในการเข้าออกที่ทำงาน

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้ ๑) บัตรประจำตัวใหม่จะเป็นบัตรพลาสติกที่มีการใส่ลายน้ำ ซึ่งในบัตรจะไม่มีเก็บข้อมูลลายนิ้วมือหรือ Biometrics แต่อย่างใด โดยในส่วนของรูปถ่ายติดบัตร สำนักงาน กสทช. จะกำหนดให้มาถ่ายรูปที่ส่วนกลาง กรณีของส่วนภูมิภาค จะมีการจัดทำโปรแกรมการถ่ายรูปให้ ทั้งนี้ สำนักทรัพยากรบุคคลจะเป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินการ ๒) วัตถุประสงค์ของการมีบัตรประจำตัว เพื่อแสดงให้เห็นว่าบุคคลผู้ถือครองบัตรตามรูปที่ปรากฏ เป็นผู้ปฏิบัติงานของ กสทช. หรือสำนักงาน กสทช. จริงเท่านั้น โดยสาเหตุที่สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยบัตรประจำตัว สืบเนื่องจากที่ผ่านมา สำนักงาน กสทช. ได้ออกบัตรประจำตัวสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐตามพระราชบัญญัติบัตรประจำตัวเจ้าหน้าที่ของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ ให้แก่ประธาน กสทช. กสทช. เลขาธิการ กสทช. พนักงาน และลูกจ้างประจำ ซึ่งไม่ครอบคลุมทุกตำแหน่ง ได้แก่ ลูกจ้างชั่วคราว ผู้ปฏิบัติงานเพื่อช่วยเหลือการปฏิบัติงานของ กสทช. ผู้เชี่ยวชาญ และผู้ชำนาญการ ต่อมา สำนักงาน กสทช. จึงได้มีการ

หรือไปที่สำนักนายกรัฐมนตรีในประเด็นการกำหนดเจ้าหน้าที่ของรัฐและผู้มีอำนาจออกบัตรประจำตัวสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐตามพระราชบัญญัติดังกล่าว ซึ่งสำนักนายกรัฐมนตรีได้ตอบข้อหารือโดยสรุปว่า สำนักงาน กสทช. ไม่ใช่หน่วยงานตามนัยแห่งพระราชบัญญัติฯ เจ้าหน้าที่หรือพนักงานของสำนักงาน กสทช. จึงมิได้เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีสิทธิมีบัตรประจำตัวสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐตามพระราชบัญญัติฯ และ กสทช. มีอำนาจในการออกกระเป๋ยบัตรประจำตัวได้ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงได้เสนอร่างระเบียบนี้ เพื่อให้สำนักงาน กสทช. มีระเบียบเป็นของตนเอง มิได้มีวาระซ่อนเร้นแต่อย่างใด ๓) กรณีเรื่องระบบรักษาความปลอดภัย สำนักงาน กสทช. จะรับไปพิจารณาว่าควรที่จะอยู่ในบัตรประจำตัว หรือในลักษณะอื่น

กสทช. ตอบพงศาฯ ได้แสดงความเห็นในประเด็น ดังนี้ ๑) กรณีสำนักงาน กสทช. จะเปลี่ยนมาใช้บัตรพลาสติกที่มีการเพิ่มลายน้ำ ซึ่งจะทำให้การปลอมแปลงบัตรยากขึ้น เป็นเหตุผลที่รับฟังได้ ประกอบกับปัจจุบันการใช้บัตรกระดาษเคลือบพลาสติก นั้น ไม่เป็นสากล และปลอมแปลงได้ง่าย ๒) กรณีการกำหนดอายุบัตรประจำตัว ๖ ปี เห็นว่ากรณีเจ้าหน้าที่เกษียณอายุหรือพ้นจากความเป็นพนักงานหรือผู้ปฏิบัติงานก่อนครบกำหนด ๖ ปี ควรมีการขมวดท้ายในลักษณะไม่เกินอายุงานที่จะดำรงตำแหน่ง เพื่อให้เกิดความรอบคอบและสอดคล้องกับข้อเท็จจริง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้แสดงความเห็นว่า เห็นด้วยกับการออกระเบียบฉบับนี้ โดยประเด็นสำคัญคือเรื่องฐานอำนาจในการออกบัตรประจำตัว ซึ่งควรจะดำเนินการให้เป็นไปตามกฎหมาย

ประธาน กสทช. ได้อภิปรายว่า หากออกกระเป๋ยบัตรดังกล่าวให้เหมือนกรณีของรัฐแล้ว ในระหว่างการพิจารณาว่าบัตรใหม่จะให้มีคุณลักษณะอะไร เช่น การผ่านเข้า-ออกอาคาร การทำธุรกรรม หรือเป็น Smart Card ในบัตรใบเดียว ยังสามารถใช้บัตรเดิมต่อไปได้หรือไม่ อย่างไร

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้แสดงความเห็น ดังนี้ ๑) การออกบัตรประจำตัวใหม่ ควรจะต้องแก้ไขปัญหาคากระเป๋ยบัตรเดิมให้มากที่สุด ๒) การเพิ่มเติมคุณลักษณะในบัตร ควรจะต้องเพิ่มมูลค่าหรือทำให้ดีขึ้น ทั้งนี้ มีความเห็นสอดคล้องกับประธาน กสทช. กรณีให้ใช้บัตรเดิมไปพลางในระหว่างการพิจารณาเพิ่มเติมคุณลักษณะของบัตรใหม่ ๓) เห็นด้วยกับการออกกระเป๋ยบัตรดังกล่าว

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. วัชรธรฯ ได้อภิปรายในประเด็น ดังนี้ ๑) ในกรณีที่มีการทำบัตรใหม่ เจ้าหน้าที่จะต้องนำบัตรเก่ามาคืน หากไม่สามารถนำมาคืนได้ จะต้องมิใบแจ้งความกรณีบัตรหาย ๒) การกำหนดอายุบัตรประจำตัว ๖ ปี กรณีข้าราชการตำรวจจะกำหนดระยะเวลาตามอายุราชการที่เลื่อนจนถึงอายุครบ ๖๐ ปี โดยหลังจากเกษียณอายุราชการไปแล้วจะมีการออกบัตรข้าราชการบำนาญให้เนื่องจากหลังจากที่พ้นการปฏิบัติหน้าที่ไปแล้วควรจะต้องมีสิ่งที่บ่งบอกว่าบุคคลดังกล่าวเคยปฏิบัติงานอะไร ๓) โดยส่วนตัวไม่เห็นด้วยกับการทำบัตรกระดาษแต่อย่างใด เนื่องจากสามารถปลอมแปลงได้ง่ายที่สุด จึงควรจะทำเป็นบัตรพลาสติกและมีรายละเอียดที่ซับซ้อนในลักษณะเดียวกับบัตรประจำตัวประชาชน ๔) บัตรทุกใบ ทั้งบัตรประชาชน หนังสือเดินทางราชการ หรือบัตรข้าราชการ จะเชื่อมโยงกันด้วยเลขบัตรประจำตัวประชาชน ๑๓ หลัก หากมีการแสดงบัตรประจำตัวพนักงาน จะมีการตรวจสอบว่าตรงกับบัตรประชาชนหรือไม่ ซึ่งโดยส่วนตัวเห็นว่าจำเป็นจะต้องมีการทำบัตรประจำตัว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ได้อภิปรายในประเด็น ดังนี้ ๑) สำนักงาน กสทช. สามารถกำหนดวิธีการคืนบัตรที่สะดวกต่อเจ้าหน้าที่ กรณีที่บัตรหมดอายุและสูญหาย ได้หรือไม่

เนื่องจากการไปแจ้งความกรณีบัตรหายอาจเป็นการสร้างภาระให้เจ้าหน้าที่ที่พ้นจากการปฏิบัติหน้าที่ไปแล้ว ๒) เหตุใดสำนักงาน กสทช. จึงกำหนดอายุบัตรประจำตัว ๖ ปี

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงที่ประชุม ดังนี้ ๑) บัตรประจำตัวเจ้าหน้าที่ของรัฐเป็นบัตรที่เจ้าหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. ใช้ในการติดต่อกับหน่วยงานภายนอก แต่กรณีการรักษาความปลอดภัยในการผ่านเข้า - ออกอาคารสำนักงาน กสทช. นั้น จะใช้บัตรแสดงตนซึ่งมีรูปที่ใหญ่กว่ารายละเอียดของบัตร เพื่อแสดงให้เห็นว่าบุคคลที่ผ่านเข้า - ออกตรงกับรูปในบัตรหรือไม่ ๒) กรณีระเบียบฯ มีการบังคับใช้แล้ว ในระเบียบฯ ได้มีการกำหนดบทเฉพาะกาลไว้ให้สามารถใช้บัตรเดิมได้ต่อไป เพื่อให้มีความต่อเนื่องจนกว่าจะมีบัตรใหม่และให้นำบัตรเก่ามาคืน ๓) กรณีการกำหนดอายุบัตรประจำตัว ๖ ปี ใน (ร่าง) ประกาศฯ ข้อ ๙ ได้ระบุว่า ผู้ถือบัตรพ้นจากตำแหน่ง พ้นจากความเป็นพนักงานหรือลูกจ้าง หรือพ้นจากการปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. ไม่ว่าด้วยเหตุใดๆ ให้ผู้นั้นหมดสิทธิที่จะใช้บัตรประจำตัวนั้นต่อไป และต้องส่งมอบบัตรประจำตัวคืนให้สำนักงาน กสทช. ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่พ้นจากตำแหน่งหรือพ้นจากความเป็นพนักงานหรือลูกจ้าง ๔) ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาให้กำหนดอายุบัตรประจำตัว ๖ ปี เนื่องจากเป็นระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งของ กสทช. ๕) สำนักงาน กสทช. อยู่ระหว่างการประสานกับทางธนาคารว่าสำนักงาน กสทช. สามารถที่จะเก็บข้อมูลใดในบัตรประจำตัวใหม่ได้บ้าง รวมทั้ง อยู่ระหว่างการหารือกับธนาคารแต่ละราย เพื่อหารายที่สามารถตอบสนองความต้องการของสำนักงาน กสทช. ได้ โดยให้บัตรใหม่เป็นลักษณะเดียวกับบัตรนักศึกษา

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติม ดังนี้ ๑) บัตรใหม่จะมีการนำคุณลักษณะการใช้งานของบัตรประจำตัวพนักงาน และบัตรแสดงตนของพนักงาน ที่ใช้ในการบันทึกเวลาเข้า - ออกพื้นที่สำนักงาน กสทช. มารวมกันหรือไม่ อย่างไร หรือใช้บัตรเดิมทั้ง ๒ ใบไปก่อน ๒) นอกจากประเด็นเรื่องการมีฐานอำนาจในการออกบัตรประจำตัวแล้ว เนื่องจากการทำบัตรใหม่จะต้องมีการลงทุน บัตรใหม่จึงควรจะต้องมีคุณสมบัติเพิ่มเติมด้วย ๓) ไม่ขัดข้องในการออกกระเป๋ยบดักกล่าว หากแต่อยากให้การพิจารณาเป็นไปด้วยความรอบคอบ และชัดเจนในการกำหนดคุณลักษณะการใช้งาน (Function) ของบัตรใหม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติม ดังนี้ ๑) บัตรประจำตัวเป็นบัตรเจ้าหน้าที่ของรัฐจะมีมิติทางกายภาพ (Physical Dimension) ที่ตายตัว หากผิดไปจากที่กำหนดจะทำให้เกิดปัญหา ส่วนบัตรแสดงตน ส่วนมากจะมีวัตถุประสงค์ในเรื่องการควบคุมการเข้าถึง (Access Control) เช่น พื้นที่ของสำนักงาน กสทช. หรือฐานข้อมูล (Data Base) การที่จะมารวมคุณลักษณะของบัตรทั้งสองใบไว้ในบัตรใบเดียวกัน จะต้องพิจารณาทั้งเรื่องการควบคุมการเข้าถึง และเรื่องทางกายภาพ (Physical) ซึ่งขึ้นอยู่กับที่ประชุมว่าจะนำทั้ง ๒ อย่างมารวมกันหรือไม่ อย่างไร ๒) มีประเด็นคำถามว่าปัญหาสำคัญคือสำนักงาน กสทช. ไม่มีฐานอำนาจในการออกบัตรประจำตัว จึงควรยึดหลักการให้มีฐานอำนาจในการออกบัตร ส่วนคุณสมบัติ (Feature) อื่นๆ ที่จะเป็นการเพิ่มมูลค่า ควรจะปรากฏในระเบียบหรือไม่ อย่างไร หรือควรจะอยู่ในขั้นตอนการจัดซื้อจัดจ้างทำบัตร

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติม ดังนี้ ๑) (ร่าง) ประกาศฯ ยังไม่มีความชัดเจนในเรื่องความแตกต่างระหว่างการใช้งานบัตรเก่าและบัตรใหม่ โดยเฉพาะเรื่องประโยชน์ที่จะเพิ่มขึ้น และการดำเนินการต่อไปในอนาคต ๒) สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องนำเสนอที่ประชุมว่าบัตรใหม่ทำอะไรได้บ้าง และบัตรใหม่มีข้อดีมากขึ้นกว่าเดิมอย่างไร เพื่อให้ที่ประชุมมั่นใจได้ว่าบัตรใหม่จะ

ดีกว่าบัตรเก่า ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. อาจแบ่งการดำเนินการเป็น ๒ ส่วน โดยเป็นการดำเนินการที่เป็นไปตามระเบียบฯ และการดำเนินการเพิ่มเติมคุณลักษณะของบัตรในอนาคต

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พริงรองฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติม ดังนี้ ๑) มีข้อสังเกตว่าข้อความในข้อ ๖.๖.๖ ของเอกสารวาระของสำนักงาน กสทช. “ได้นำแบบบัตรประจำตัวที่ซ้ำซ้อนกันมารวมไว้เป็นแบบบัตรเดียวกัน โดยปรับแก้ไขให้เหลือเพียง ๓ รูปแบบ” อาจไม่สะท้อนความหมายที่ต้องการจะสื่อ ๒) กรณีการเพิ่มมูลค่าบัตรประจำตัว อาทิ การใช้เป็นบัตรแสดงตน การทำธุรกรรมการเงิน สำนักงาน กสทช. จะมีการเสนอที่ประชุมอีกครั้งหนึ่งหรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า กรณีบัตรประจำตัวเจ้าหน้าที่ของรัฐจะเป็นฐานอำนาจของ กสทช. ส่วนบัตรแสดงตนที่เป็นลักษณะ Functional กฎหมายไม่ได้กำหนดว่าเป็นอำนาจของ กสทช. หรือจะต้องดำเนินการตามกฎหมาย หาก กสทช. มีความเห็นว่า ควรมีบัตรแสดงตนที่เป็น Functional มาใช้กับสำนักงาน กสทช. โดยเป็นสวัสดิการที่เพิ่มความสะดวกสบายให้กับบุคลากรสำนักงาน กสทช. ยินดีรับนโยบายดังกล่าวไปดำเนินการต่อไป

รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. ได้ชี้แจงที่ประชุมว่า ในครั้งนี้สำนักงาน กสทช. เสนอให้มีระเบียบดังกล่าวเพื่อให้การปฏิบัติเป็นไปอย่างถูกต้อง ส่วนกรณีบัตรที่มีการใช้งานภายใน สำนักงาน กสทช. จะต้องพิจารณาให้เกิดความรอบคอบ เนื่องจากไม่ยากนำเรื่องธุรกรรมการเงินมาเกี่ยวข้องกับบัตรประจำตัวซึ่งเป็นบัตรแสดงตนทั่วไป ในกรณีที่น่าไปใช้แลกบัตรเพื่อเข้าสถานที่หรือหน่วยงานภายนอก หากบัตรมีข้อมูลเกี่ยวกับ ATM หรือธุรกรรมอื่นใด อาจจะทำให้ไม่ปลอดภัย

กสทช. ต่อพงศ์ฯ เสนอที่ประชุมให้ปรับแก้ไขข้อความในเอกสารวาระการประชุมตามข้อสังเกต กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พริงรองฯ โดยที่ประชุมให้แก้ไขจากเดิม “...โดยปรับแก้ไขให้เหลือเพียง ๓ รูปแบบ” เป็นข้อความว่า “...โดยปรับแก้ไขให้เหลือเพียง ๓ ประเภท”

มติที่ประชุม

เห็นชอบในหลักการ (ร่าง) ระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยบัตรประจำตัว พ.ศ. ทั้งนี้ โดยให้ปรับแก้ไขข้อความจากเดิม “...โดยปรับแก้ไขให้เหลือเพียง ๓ รูปแบบ” เป็นข้อความว่า “...โดยปรับแก้ไขให้เหลือเพียง ๓ ประเภท”

ระเบียบวาระที่ ๔.๔ : ร่างระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยค่าใช้จ่ายในการบริหารงาน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. : นย. (วันศุกร์ที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ร่างระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยค่าใช้จ่ายในการบริหารงาน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ให้ที่ประชุมพิจารณา เนื่องจากระเบียบ กสทช. ว่าด้วยค่าใช้จ่ายในการบริหารงาน พ.ศ. ๒๕๖๓ มีข้อกำหนดบางประการไม่สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน ทำให้เกิดสภาพปัญหาและข้อขัดข้องในการเบิกค่าใช้จ่ายในการจัดการประชุม สำนักงาน กสทช. จึงได้ดำเนินการปรับแก้ไขระเบียบ กสทช. ว่าด้วยค่าใช้จ่ายในการบริหารงาน พ.ศ. ๒๕๖๓ โดยได้ปรับปรุงตามข้อสังเกตของ กสทช. และนำเสนอต่อคณะอนุกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. พิจารณาเรียบร้อยแล้ว

จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบก่อนเสนอประธาน กสทช. พิจารณาลงนามในร่างระเบียบฯ ให้มีผลใช้บังคับต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. ครั้งที่ ๒/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๗ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๗ และครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบให้ปรับแก้ไขร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยค่าใช้จ่ายในการบริหารงาน (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายในประเด็นสำคัญ ดังนี้

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายในประเด็น ดังนี้ ๑) การเพิ่มกรณีการประชุมที่มีผู้เชี่ยวชาญพิเศษเป็นประธาน ให้สามารถเบิกจ่ายค่าใช้จ่ายในการประชุมได้ ด้วยเหตุผลหรือภารกิจอาจไม่เหมาะสม เนื่องจากโดยหลักการแล้วผู้เชี่ยวชาญพิเศษไม่ได้ทำหน้าที่บริหาร โดยส่วนตัวเห็นว่าสำนักงาน กสทช. ควรจะเร่งรัดดำเนินการเรื่องเงินเพิ่มพิเศษให้กับผู้เชี่ยวชาญพิเศษจะมีความเหมาะสมมากกว่า แต่ทั้งนี้ อาจยกเว้นกรณีผู้เชี่ยวชาญพิเศษที่ได้รับมอบหมายหน้าที่บริหารจากเลขาธิการ กสทช. อย่างไรก็ดี กรณีการเพิ่มการประชุมระหว่างสำนักงาน กสทช. ภาค หรือระหว่างสำนักงาน กสทช. ภาค กับสำนักงาน กสทช. เขต ที่มีผู้อำนวยการสำนักงาน กสทช. ภาคเป็นประธาน อาจยังมีความเหมาะสมเนื่องจากเป็นหน้าที่บริหารและเป็นการประชุมนอกสถานที่เป็นหลัก ๒) ปัจจุบันมีผู้เชี่ยวชาญพิเศษบางท่านได้รับการแต่งตั้งให้ปฏิบัติหน้าที่บริหารงาน เช่น ปฏิบัติหน้าที่รักษาการรองเลขาธิการ กสทช. ซึ่งหากเป็นกรณีนี้ ตนเห็นด้วยที่จะให้ผู้เชี่ยวชาญพิเศษที่ได้รับมอบหมายงานบริหารได้รับค่าใช้จ่ายในการประชุมได้ แต่หากในอนาคตมีการสรรหาเลขาธิการ กสทช. และรองเลขาธิการ กสทช. ครบทุกตำแหน่ง การกำหนดให้ผู้เชี่ยวชาญพิเศษที่ไม่ได้รับมอบหมายหน้าที่ในการบริหาร แต่ให้สามารถเบิกจ่ายค่าใช้จ่ายในการประชุมได้ อาจจะไม่สอดคล้องและอาจขัดต่อระเบียบ

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้ ๑) ในการปรับปรุงระเบียบ สำนักงาน กสทช. จะพิจารณาจากข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น เนื่องจากสำนักงาน กสทช. มีตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญพิเศษที่เพิ่มขึ้นมาในระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการบริหารงานบุคคล ซึ่งเลขาธิการ กสทช. ได้มีการมอบหมายให้ผู้เชี่ยวชาญพิเศษกำกับดูแลการปฏิบัติงานในส่วนงานต่างๆ ในสำนักงาน กสทช. ซึ่งในการกำกับดูแลของผู้เชี่ยวชาญพิเศษจะต้องมีการประชุม และจะมีค่าใช้จ่ายในการประชุมทั้งค่าอาหารและค่าเครื่องดื่มสำนักงาน กสทช. จึงเห็นสมควรจะต้องเพิ่มค่าใช้จ่ายดังกล่าวในระเบียบ กสทช. ว่าด้วยค่าใช้จ่ายในการบริหารงาน เพื่อให้สอดคล้องกับข้อเท็จจริง ๒) ระเบียบนี้เป็นระเบียบที่ว่าด้วยค่าใช้จ่ายในการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ของสำนักงาน กสทช. หากแต่ชื่อระเบียบใช้คำว่า “ค่าใช้จ่ายในการบริหาร” ซึ่งในขั้นตอนการยกร่างระเบียบนี้ สำนักงาน กสทช. นำระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการเบิกจ่ายค่าใช้จ่ายในการบริหารงานของส่วนราชการ พ.ศ. ๒๕๕๓ มาประยุกต์และใช้ชื่อตามระเบียบกระทรวงการคลังดังกล่าว ซึ่งหากใช้คำว่า “ค่าใช้จ่ายในการดำเนินการ” จะมีความชัดเจนมากกว่า แต่เนื่องจากกรณีนี้เป็นระเบียบฉบับแก้ไขจึงต้องยึดโยงตามนั้น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ ได้อภิปรายว่า ในการปรับปรุงแก้ไขระเบียบสำนักงาน กสทช. ไม่ควรใช้เหตุผลว่าเคยปฏิบัติมาก่อนหน้านี้ ซึ่งในบางกรณีอาจจะเคยปฏิบัติเพียงแค่ ๑ - ๒ ครั้ง แต่สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องพิจารณาในเรื่องหลักการเดิมซึ่งมีที่มาจากหลักการในเรื่องการบริหารมิฉะนั้น อาจเป็นการทำให้สิ่งที่ไม่ถูกกฎหมายกลายเป็นถูกกฎหมายได้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ได้อภิปรายไยประเด็น ดังนี้ ๑) จากเอกสารประกอบวาระของสำนักงาน กสทช. ที่ผ่านมามีปัญหา (Pain point) ไม่สามารถเบิกค่าใช้จ่ายในการประชุมกรณีการประชุมที่มีผู้เชี่ยวชาญพิเศษ และผู้อำนวยการสำนักงาน กสทช. ภาค เป็นประธานได้ จึงเสนอให้ระบุข้อความในร่างระเบียบฯ เป็น “ผู้เชี่ยวชาญพิเศษที่ได้รับมอบหมายให้เป็นประธานคณะทำงานและผู้อำนวยการสำนักงาน กสทช. ภาค” ๒) ปัญหา (Pain point) เรื่องค่าตอบแทนในการประชุมหากกำหนดให้มีตัวเลือกเป็น ๒ อัตรา ระหว่าง ๓,๐๐๐ บาท และ ๕,๐๐๐ บาท อาจทำให้เกิดคำถามว่าบุคคลภายนอกที่สำนักงาน กสทช. เชิญมาเป็นคณะกรรมการหรือคณะทำงานไม่ใช่ผู้เชี่ยวชาญหรือไม่ จึงกำหนดให้ได้รับค่าตอบแทนในการประชุมในอัตรา ๓,๐๐๐ บาท ทั้งที่วัตถุประสงค์หลักสำนักงาน กสทช. ต้องการเชิญผู้เชี่ยวชาญที่มีความชำนาญมีประสบการณ์อยู่แล้ว จึงไม่ควรจะไปแบ่งเป็น ๒ อัตรา นอกจากนี้เมื่อพิจารณาจากอัตราค่าตอบแทนการประชุมของหน่วยงานรัฐแล้ว โดยส่วนตัวเชื่อว่าอัตรา ๓,๐๐๐ บาทที่สำนักงาน กสทช. เคยจ่าย สูงกว่าอัตราที่หน่วยงานรัฐหลายเท่าอยู่แล้ว ส่วนประเด็นเรื่องการกำหนดอัตราค่าตอบแทนสำหรับบุคคลภายนอกที่เป็นผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ระดับสูงในคณะกรรมการหรือคณะทำงานในอัตรา ๕,๐๐๐ บาท โดยส่วนตัวไม่เห็นด้วย ๓) มีประเด็นที่ทำให้เกิดความสับสน คือ กรณีที่มีประเด็นเบิกค่าใช้จ่ายในการประชุมไม่ได้ ซึ่งส่วนใหญ่จะเป็นคณะทำงานที่ผู้เชี่ยวชาญพิเศษเป็นประธาน เช่น คณะทำงานจัดสรรเตรียมประมูลคลื่น ซึ่งการที่ผู้เชี่ยวชาญพิเศษที่ได้รับมอบหมายให้เป็นประธานคณะทำงาน ตามที่เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้แต่งตั้ง หากปรับปรุงแก้ไขในส่วนนี้จะตรงประเด็นมากกว่า แต่หากเป็นกรณีการประชุมภายในที่ผู้เชี่ยวชาญพิเศษที่ได้รับมอบหมายให้กำกับดูแลสำนักเป็นประธาน ซึ่งไม่ใช่ลักษณะของการบริหารงาน หากแต่เป็นภารกิจ (Function) ของผู้เชี่ยวชาญพิเศษท่านนั้นอยู่แล้ว

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า หากกรณีผู้เชี่ยวชาญพิเศษที่ได้รับการมอบหมายให้รักษาการแทนรองเลขาธิการ กสทช. สามารถเบิกค่าใช้จ่ายในการประชุมได้อยู่แล้ว จึงไม่ต้องไปแก้ไขปรับปรุงระเบียบแต่อย่างใด แต่ในครั้งนี้นหากที่ประชุมมีการเพิ่มเติมเพื่อให้เกิดความชัดเจนกรณีผู้อำนวยการสำนักงาน กสทช. ภาค ที่เป็นหัวหน้าคณะทำงาน ให้สามารถเบิกค่าใช้จ่ายดังกล่าวได้ กรณีนี้เห็นด้วยให้ดำเนินการ

สำนักงาน กสทช. ได้ให้ข้อมูลที่ประชุม ดังนี้ ๑) กรณีที่มีการออกคำสั่งแต่งตั้งคณะทำงาน โดยมีเลขาธิการ กสทช. เป็นประธาน และเลขามอบให้ผู้เชี่ยวชาญพิเศษเป็นประธานในที่ประชุม กรณีนี้เป็นการเบิกโดยอาศัยว่าเป็นคณะทำงานที่เลขาธิการ กสทช. แต่งตั้ง ๒) กรณีของผู้เชี่ยวชาญพิเศษ ฯ เนื่องจากมีผู้เชี่ยวชาญพิเศษบางท่านที่รักษาการในตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. หากมีการเชิญสำนักในกำกับประชุม จะมีสิทธิเบิกค่าใช้จ่ายในการประชุมในฐานะรักษาการในตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. แต่ทั้งนี้กรณีผู้เชี่ยวชาญพิเศษที่ไม่ได้รักษาในตำแหน่งบริหาร แต่ได้รับมอบหมายให้กำกับดูแลสำนักจะไม่มีสิทธิเบิกค่าใช้จ่ายดังกล่าว ซึ่งสำนักงาน กสทช. มีความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ที่ให้กำหนดเฉพาะผู้เชี่ยวชาญพิเศษได้รับมอบหมายให้บริหารงาน ๓) สำนักงาน กสทช. เสนอให้เพิ่มไปหลักการในส่วนการประชุมคณะกรรมการ และคณะกรรมการที่ประธาน กสทช. ใช้อำนาจในการกำกับดูแลสำนักงาน กสทช. แต่งตั้ง

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายว่า พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ กำหนดให้ประธาน กสทช. และกรรมการ กสทช. มีอำนาจในการแต่งตั้งเพียงคณะกรรมการตามความจำเป็น กรณีการแต่งตั้งคณะกรรมการหรือคณะทำงานจะสามารถทำได้หรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงเพิ่มเติม ดังนี้ ๑) กรณีการกำหนดเกี่ยวกับการประชุม คณะกรรมการที่ประธาน กสทช. แต่งตั้ง เป็นการกำหนดเพื่อให้สอดคล้องกับบริบทของกฎหมายอื่นที่ใช้บังคับกับสำนักงาน กสทช. ด้วย เช่น กรณีการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ หากเป็นผู้บริหารระดับสูงที่ขึ้นตรงต่อประธาน กสทช. ประธาน กสทช. จะต้องเป็นคนแต่งตั้ง คณะกรรมการดังกล่าว สำนักงาน กสทช. จึงเพิ่มเติมเรื่องนี้ด้วย ๒) พระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.๒๕๓๙ ได้ให้อำนาจออกเป็นระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ เป็นกฎหมายที่กำหนดว่าใครเป็นผู้มีอำนาจแต่งตั้งกรรมการ สอบความรับผิดทางละเมิดในกรณีที่เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานต้องรับผิด โดยข้อ ๑๒ วรรคสอง กำหนดว่า ให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้กำกับดูแลหรือควบคุมการปฏิบัติงานของผู้มีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการ มีอำนาจ แต่งตั้งคณะกรรมการ กรณีนี้กฎหมายได้กำหนดให้ผู้บังคับบัญชา หรือผู้กำกับดูแล ในกรณีของสำนักงาน กสทช. ยกตัวอย่าง หากเกิดเลขาธิการ กสทช. ทำละเมิด และอยู่ภายใต้พระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ ผู้ที่จะแต่งตั้งคณะกรรมการสอบเลขาธิการ กสทช. ตามพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ คือผู้ที่กำกับดูแลเลขาธิการ กสทช. ซึ่งตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ มาตรา ๖๐ กำหนดให้ประธาน กสทช. มีอำนาจกำกับดูแลเลขาธิการ กสทช. จึงเป็นที่มาที่กำหนดเกี่ยวกับคณะกรรมการที่ประธาน กสทช. แต่งตั้งตามพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ เป็นต้น

กสทช. ตอบพงศ์ฯ ได้อธิบายว่า ๑) อำนาจในการแต่งตั้งกรรมการของประธาน กสทช. เป็นอำนาจตามกฎหมายที่ให้อำนาจประธาน กสทช. ในฐานะปัจเจกไม่ใช่องค์กรคณะ ๒) กรณีประธาน กสทช. แต่งตั้งกรรมการสอบความรับผิดทางละเมิด โดยส่วนตัวเห็นว่าเป็นเรื่องปกติที่ต้องมีค่าดำเนินการ ค่าใช้จ่ายในการประชุม

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ได้อธิบายว่า การอ้างพระราชบัญญัติอื่น มาบังคับใช้กับพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ สามารถทำได้หรือไม่ เมื่อฐานอำนาจของพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ ไม่ได้มีการกำหนดไว้ แต่กลับไปอ้างฐานอำนาจจากพระราชบัญญัติอื่น

ประธาน กสทช. ได้อธิบายว่า สำนักงาน กสทช. อยู่ภายใต้กฎหมายฉบับอื่นด้วยเช่นกัน ดังนั้นการที่กฎหมายอื่นกำหนดให้ต้องมีเรื่องใด สำนักงาน กสทช. จำเป็นจะต้องมีเช่นกัน ซึ่งเรื่องนี้เป็นเรื่องการบริหารงาน และจะต้องมีค่าใช้จ่ายที่จะเกิดขึ้นตามกฎหมายอื่น สำนักงาน กสทช. จึงเสนอระเบียบ กสทช. ว่าด้วยค่าใช้จ่ายในการบริหารงาน ขึ้นมา

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ได้อธิบายว่า ในเอกสารวาระการประชุม มีการอ้างเฉพาะมาตรา ๓๑ และมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ เท่านั้น แต่ในการชี้แจงของสำนักงาน กสทช. ได้มีการอ้างอิงพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่เพิ่มเติมด้วย จึงขอเสนอให้สำนักงาน กสทช. กลับไปจัดทำเอกสารเฉพาะในส่วนนี้มาให้ครบถ้วน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภฯ ได้อธิบายเพิ่มเติม ดังนี้ ๑) ให้สำนักงาน กสทช. รวบรวมว่ามีกฎหมายใดบ้าง เรื่องอะไร คณะกรรมการแบบใดที่เกี่ยวข้อง ๒) เห็นสอดคล้องกับ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ว่าพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ เป็นเรื่องที่เพิ่มขึ้นมา ทำให้ไม่พร้อมที่จะพิจารณาวันนี้ จึงขอให้สำนักงาน กสทช. กลับไปทำข้อมูลก่อนนำกลับมาเสนอที่ประชุมต่อไป

ประธาน กสทช. อภิปรายเพิ่มเติมว่า ในปัจจุบัน สำนักงาน กสทช. มีคณะกรรมการ คณะทำงาน และคณะกรรมการ แม้พระราชบัญญัติต้องจัดสรรคลื่นความถี่ ไม่ได้ระบุให้ กสทช. มีอำนาจในการแต่งตั้งคณะกรรมการ แต่อาจมีคณะกรรมการที่จะต้องมีการแต่งตั้งขึ้นตามกฎหมายอื่นที่กำหนดให้องค์กรต่างๆ มีคณะกรรมการ เช่น คณะกรรมการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล คณะกรรมการสำนักงานสีเขียว เป็นต้น และยังมีคณะกรรมการที่ต้องแต่งตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติต้องจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ด้วย ทั้งนี้ ที่ผ่านมา สำนักงาน กสทช. ได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการไต่ถาม และเป็นไปตามระเบียบเดียวกันหรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงเพิ่มเติมว่า พระราชบัญญัติต้องจัดสรรคลื่นความถี่ฯ กำหนดให้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการ ๒ ชุด ได้แก่ คณะกรรมการบริหารกองทุน และคณะกรรมการตรวจสอบภายใน ในส่วนคณะกรรมการที่พระราชบัญญัติต้องจัดสรรคลื่นความถี่ฯ กำหนดให้มีคือ อนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ตามมาตรา ๓๑ และคณะอนุกรรมการเพื่อช่วยเหลือการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช. มาตรา ๓๓ ซึ่งเป็นอำนาจของ กสทช. โดยในส่วนอำนาจของประธาน กสทช. ในการแต่งตั้งคณะทำงานหรือคณะกรรมการ นั้น พระราชบัญญัติต้องจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ที่เป็นฐานอำนาจนั้นไม่ได้มีการกำหนดไว้ หากแต่ในพระราชบัญญัติต้องจัดสรรคลื่นความถี่ฯ กำหนดให้ประธาน กสทช. กำกับดูแลเลขาธิการ กสทช. จึงไปยึดโยงกับกรณีที่มีกฎหมายอื่นๆ เช่น ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยเรื่องของการร้องทุกข์

กสทช. ตอบพงศฯ มีความเห็นเพิ่มเติมว่า ให้สำนักงาน กสทช. ไปทบทวนบทบาทอำนาจ เพื่อให้ครอบคลุมและเกิดความรัดกุม โดยส่วนตัวเข้าใจว่าระเบียบนี้เป็นเรื่องค่าใช้จ่าย ดังนั้นในกรณีที่ที่ประชุมไม่เห็นชอบให้กรรมการหรือคณะทำงานที่ประธาน กสทช. แต่งตั้งให้มีสิทธิในการได้รับค่าตอบแทนในการประชุม แต่ประธาน กสทช. ยังมีอำนาจในการแต่งตั้งได้ตามกฎหมาย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ มีความเห็นเพิ่มเติมว่า เนื่องจากกรรมการ กสทช. หลายท่านไม่ใช่ นักกฎหมาย กรณีสำนักงาน กสทช. ได้อ้างถึงกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง ขอให้สำนักงาน กสทช. ระบุพร้อมเหตุผลให้ชัดเจนครบถ้วน รวมถึงฐานอำนาจของกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง

มติที่ประชุม

มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปพิจารณาปรับปรุงข้อความในร่างระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยค่าใช้จ่ายในการบริหารงาน (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ให้มีความชัดเจนและครบถ้วน และนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๕ : การกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และการรับสมัครคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. : บย. (เอกสารลับ)
(วันพุธที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และการรับสมัครคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุม กสทช. เห็นชอบให้พิจารณาวันที่ ๔.๕ ร่วมกับวันที่ ๕.๑๘ เรื่อง การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง หรือแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง รองเลขาธิการ กสทช.

ในการประชุมครั้งนี้ รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. ขอถอนเรื่อง ในวาระที่ ๔.๕ เรื่อง การกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และการรับสมัครคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง ให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. ออกจากระเบียบวาระการประชุม

มติที่ประชุม เห็นชอบให้ถอนเรื่องการกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และการรับสมัครคัดเลือก บุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. ออกจาก ระเบียบวาระการประชุม ตามที่รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔.๖ : แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์ เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. : ปท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้าง พื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ได้ร่วมกันจัดทำแนวทางการกำกับ ดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์และกระบวนการ ทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. โดยสำนักงาน ก.ล.ต. ได้นำแนวทางการ กำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ ที่ร่วมกัน จัดทำขึ้นระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. ไปรับฟังความเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจัดให้มีการ ประชุมรับฟังความคิดเห็นเมื่อวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๕ โดยมีสมาคมบริษัทจัดการลงทุน เป็นผู้แทนในการ ให้ข้อเสนอแนะและความคิดเห็นของภาคเอกชน และสำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องแนวทางการกำกับ ดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านต่างๆ ดังนี้

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม และวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่ประชุมมีความเห็นเพื่อเป็นข้อมูล ประกอบการพิจารณาของ กสทช. ต่อแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม หรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ และกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. และ สำนักงาน ก.ล.ต. ดังนี้

๑. ข้อดี

๑) โครงสร้างพื้นฐานเป็นต้นน้ำของบริการต่างๆ โดยแนวทางการกำกับดูแล กองทุนรวมฯ กำหนดให้สัญญาเช่าจะต้องไม่มีข้อกำหนดอันเป็นการห้ามเช่าช่วง ซึ่งเป็นแนวทางกำกับดูแล ที่ทำให้เกิดการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน (Infrastructure sharing) รวมทั้งได้มีการระบุว่ การกำหนดราคาเช่าโครงข่ายจะต้องมีความเป็นธรรม สมเหตุสมผลและไม่เลือกปฏิบัติ รวมถึงจะต้อง คำนึงถึงความสอดคล้องกับหลักการกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับวิธีการคำนวณทุนและอัตราค่าตอบแทนการใช้ โครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิงที่ กสทช. จะประกาศกำหนดในอนาคต ซึ่งเป็นการระบุเงื่อนไขเช่นเดียวกับ

เงื่อนไขสำหรับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมในเรื่องของการกำหนดราคาการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่งถือได้ว่าแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ ทั้งสองข้อกำหนดข้างต้นมีวัตถุประสงค์เป็นการส่งเสริมให้เกิดการแข่งขัน

๒) แม้ว่ากองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม (กองทุนฯ) หรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ (ทรัสต์ฯ) ไม่มีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต และค่าธรรมเนียม USO แต่อย่างไรก็ดี ยังคงมีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมตามที่ กสท. กำหนด ซึ่งอาจทำให้ราคาค่าเช่าโครงข่ายโทรคมนาคมมีอัตราที่ลดลง ทำให้ผู้ประกอบการรายย่อยสามารถเช่าใช้โครงข่ายโทรคมนาคมจากกองทุนฯ เพื่อให้บริการได้มากขึ้น อันเป็นการเปิดโอกาสให้มีผู้ประกอบการรายใหม่ในตลาดให้บริการโทรคมนาคม และเกิดการแข่งขันมากขึ้น

๓) แนวทางการกำกับดูแลกองทุนฯ ได้มีการระบุไว้ว่า ภายหลังจากการจัดตั้งกองทุนฯ หรือทรัสต์ฯ หากมีประเด็นข้อสงสัยซึ่งอาจมีผลกระทบต่อการกำกับดูแล อย่างมีนัยสำคัญให้สำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. จัดให้มีการประชุมร่วมกันเพื่อแก้ไขปัญหาโดยเร็ว เพื่อร่วมกันหาแนวทางกำกับดูแลที่เหมาะสม ก่อนดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป ซึ่งเป็นกลไกที่ทำให้หากมีประเด็นสำคัญทั้งสองฝ่ายสามารถหารือร่วมกันเพื่อกำหนดเงื่อนไขที่จำเป็นเพิ่มเติมได้

๒. ข้อด้วย

๑) กองทุนฯ ไม่มีหน้าที่ต้องนำค่าเช่าที่ได้รับจากการให้เช่าโครงข่ายโทรคมนาคมมาชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และค่า USO ส่งผลให้กองทุนฯ มีภาระต้นทุนที่แตกต่างจากผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งมีแนวโน้มที่ก่อให้เกิดความไม่เท่าเทียมและไม่เป็นธรรมต่อผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยตรงจาก กสทช. และส่งผลกระทบต่อการแข่งขันในตลาดกิจการโทรคมนาคม

๒) แนวทางการกำกับดูแลกองทุนฯ (ผ่าน ก.ล.ต.) เป็นการดำเนินการในรูปแบบบันทึกข้อตกลง MOU ซึ่งมีข้อห่วงใยเกี่ยวกับกลไกในการกำกับดูแลดังกล่าว ว่าสามารถดำเนินการให้บรรลุวัตถุประสงค์ของ กสทช. ได้หรือไม่ เนื่องจาก MOU ดังกล่าว ไม่ใช่สัญญาที่มีผลบังคับตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับกิจการโทรคมนาคม เป็นเพียงความตกลงที่จะร่วมมือกันในการกำกับดูแลเท่านั้น

๓) เงื่อนไขที่กำหนดให้กองทุนฯ ดำเนินการในการกำกับดูแลตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม และการคุ้มครองผู้บริโภคตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องนั้น ควรระบุไว้ใน MOU ให้ครบถ้วน เพื่อให้เกิดความชัดเจนและสามารถปฏิบัติตามได้

ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นดังกล่าวเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาประกอบข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๖ มีมติไม่เห็นชอบแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

๑. วัตถุประสงค์หลักของการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ของสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. มีความแตกต่างกัน โดยสำนักงาน กสทช. ให้ความสำคัญกับการแข่งขัน ในขณะที่สำนักงาน ก.ล.ต. ให้ความสำคัญกับผลประโยชน์ของผู้ถือกองทุน

๒. มีข้อกังวลเกี่ยวกับการกำกับดูแลพฤติกรรมของผู้เล่นในตลาดกิจการโทรคมนาคม ที่อาจจะมีพฤติกรรมกีดกันการแข่งขันด้วยราคา และพฤติกรรมกีดกันการแข่งขันด้วยปัจจัยที่ไม่ใช่ราคา เช่น ประเด็นการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน โดยกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม ควรจะลดความเป็นเจ้าของของผู้ถือครองทรัพย์สินลงและมีการปล่อยเช่าให้กับผู้ประกอบการโทรคมนาคมรายอื่น แต่อย่างไรก็ตาม ผู้ประกอบการโทรคมนาคมที่ขายทรัพย์สินให้กองทุนดำเนินการเป็นตัวแทนของกองทุนและมีสิทธิที่จะปฏิเสธการใช้งานโครงข่ายร่วมกันของผู้ประกอบการรายอื่นได้

๓. สำนักงาน กสทช. ควรมีการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์เพื่อให้การแข่งขันในตลาดโทรคมนาคมมีประสิทธิภาพและเป็นธรรมมากขึ้น

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบการแก้ไขปรับปรุงร่าง MOU ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ्वาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๗ : เกณฑ์ (ตัวชี้วัด) หรือแนวทางสำหรับการประเมินคุณภาพเนื้อหา (Social Credit) : ผส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง เกณฑ์ (ตัวชี้วัด) หรือแนวทางสำหรับการประเมินคุณภาพเนื้อหา (Social Credit) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะทำงานกำหนดกระบวนการวิธีวิทยาในการตรวจสอบและประเมินคุณภาพเนื้อหารายการ (คณะทำงานฯ) จัดทำเกณฑ์การประเมินคุณภาพรายการโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อส่งเสริมให้มีการออกอากาศเนื้อหารายการที่มีคุณภาพ หลากหลาย สร้างสรรค์ และเป็นประโยชน์ต่อสังคม อันนำไปสู่การสะสมเครดิตเชิงสังคมจากเนื้อหารายการ สำหรับ ๕ ประเภทรายการ คือ รายการข่าว รายการละคร รายการบันเทิง รายการสารคดี และรายการเด็ก โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดการประชุมรับฟังความคิดเห็นกลุ่มย่อย (Focus Group) เพื่อรับฟังความคิดเห็นต่อกรอบแนวทางการกำหนดเกณฑ์การประเมินคุณภาพรายการ เมื่อวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๗ โดยมีการแบ่งกลุ่มย่อยและชี้แจงเกณฑ์ของรายการออกเป็น ๓ ห้อง ประกอบด้วย ๑) ห้องกลุ่มประเภทรายการข่าว ๒) ห้องกลุ่มประเภทรายการสารคดีและรายการเด็ก และ ๓) ห้องกลุ่มประเภทรายการละครและรายการบันเทิง ซึ่งมีผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัลและผู้ผลิตรายการเข้าร่วมการประชุม รวมจำนวน ๑๐๐ คน ทั้งนี้ที่ประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๙/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๗ ได้พิจารณากรอบแนวทางการกำหนดเกณฑ์การประเมินคุณภาพรายการ ภายหลังจากการประชุมรับฟังความคิดเห็นกลุ่มย่อย (Focus Group) โดยที่ประชุมมีมติเห็นชอบกรอบแนวทางการกำหนดเกณฑ์การประเมินคุณภาพรายการ เพื่อนำไปหารือกับผู้รับงานจ้างที่ปรึกษาเพื่อส่งเสริมและพัฒนามีส่วนร่วมการเฝ้าระวังด้านเนื้อหารายการของเครือข่ายผู้ชมผู้ฟังในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ต่อไป ดังนั้น เพื่อส่งเสริมให้มีการออกอากาศเนื้อหารายการที่มีคุณภาพ หลากหลาย สร้างสรรค์ และเป็นประโยชน์ต่อสังคม อันนำไปสู่การสะสมเครดิตเชิงสังคมจากเนื้อหารายการ จึงเห็นควรพิจารณาหลักการของการกำหนดเกณฑ์สำหรับการประเมิน

คุณภาพเนื้อหา (Social Credit) ประกอบด้วย การให้คะแนน กลุ่มตัวอย่างในการประเมิน หน่วยการประเมิน ตัวชี้วัดการประเมินรายการ ๕ ประเภทรายการ ประกอบด้วย รายการข่าว รายการละคร รายการบันเทิง รายการสารคดี และรายการเด็ก

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ และคณะกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติดังนี้ ๑) เห็นชอบหลักการ และแนวทางสำหรับการประเมินคุณภาพเนื้อหา รายการ (Social Credit) ซึ่งมีกรอบแนวคิดในการประเมินรายการ ๕ ประเภทรายการ ประกอบด้วย รายการข่าว รายการละคร รายการบันเทิง รายการสารคดี และรายการเด็ก โดยมีเกณฑ์การให้คะแนน การกำหนดกลุ่มตัวอย่างในการประเมินหน่วยการประเมิน และตัวชี้วัดการประเมินรายการ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และ ๒) เห็นควรมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเกณฑ์ (ตัวชี้วัด) หรือแนวทางสำหรับการประเมินคุณภาพเนื้อหา รายการ Social Credit) หรือร่วมกับอุตสาหกรรมโทรทัศน์ เพื่อนำไปสู่การจัดทำหลักเกณฑ์การส่งเสริมคุณภาพเนื้อหา รายการ ตลอดจนเครื่องมือการประเมินคุณภาพเนื้อหา รายการ (Social Credit)

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๘ : แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ : ปส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ได้พิจารณารูปแบบ และลักษณะการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. โดยมีมติเห็นชอบการกำหนดให้การแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการดิจิทัลแพลตฟอร์ม ถือเป็นการให้บริการในลักษณะ Service Provider โดยอยู่ภายใต้ขอบข่ายกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งมี ๒ รูปแบบ ได้แก่ Video On-demand Services (VOD) และ Video Sharing Platform Services (VSP) พร้อมทั้งมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งข้อมูลดังกล่าวให้สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (ETDA) รับทราบตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ ต่อไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สทช ๒๓๐๔/๒๕๐๖๓ ลงวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๖๖ แจ้งการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. ให้ ETDA รับทราบเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ ได้พิจารณาแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ และมีมติให้สำนักงาน กสทช. เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่เห็นชอบให้บริการ Video On-demand Services (VOD) และบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) อยู่ภายใต้ขอบข่ายกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พร้อมทั้งสรุปแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ให้คณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐรับทราบ

๒. เห็นชอบให้นำประเด็นแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เสนอเพื่อหารือต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ดังนี้

๒.๑ แนวทาง การกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตก่อนที่กฎหมายหมายลำดับรองของ กสทช. จะมีผลใช้บังคับ (๑) ความเป็นไปได้ที่ ETDA จะแจ้งรายชื่อและข้อมูลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้ลงทะเบียนการให้บริการตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ แล้ว ให้สำนักงาน กสทช. ทราบ พร้อมแจ้งผู้ให้บริการดังกล่าวได้รับทราบแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ภายหลังจากกฎหมายลำดับรองของ กสทช. มีผลใช้บังคับ (๒) กสทช. สามารถนำแนวทางการกำกับดูแลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ ETDA กำหนด มาปรับใช้กับผู้ให้บริการ Video Sharing Platform Services (VSP) โดยอนุโลม ได้หรือไม่

๒.๒ เมื่อ กสทช. ออกกฎหมายลำดับรองซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะแล้ว แนวทางการกำกับดูแล รวมถึงหน้าที่ของผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้แจ้งการประกอบกิจการตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ อยู่ก่อนแล้ว จะเป็นอย่างไร

๒.๓. การออกกฎหมายลำดับรองซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะดังกล่าวต้องสอดคล้องกับพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ หรือไม่ อย่างไร และมีกระบวนการในการตรวจสอบความสอดคล้องอย่างไร

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๙ : แนวทางการดำเนินการจากผลการศึกษาโครงการจ้างที่ปรึกษาศึกษาฉกทศน์กิจการแพร่ภาพกระจายเสียงในอนาคตของไทยภายใต้สภาพแวดล้อมของอุตสาหกรรมที่เปลี่ยนแปลงไป : ปส. วส. ทส. ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการดำเนินการจากผลการศึกษาโครงการจ้างที่ปรึกษาศึกษาฉกทศน์กิจการแพร่ภาพกระจายเสียงในอนาคตของไทยภายใต้สภาพแวดล้อมของอุตสาหกรรมที่เปลี่ยนแปลงไป ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการจ้างที่ปรึกษา SCF Associates Ltd. เพื่อศึกษาฉกทศน์กิจการแพร่ภาพกระจายเสียงในอนาคตของไทย ภายใต้สภาพแวดล้อมของอุตสาหกรรมที่เปลี่ยนแปลงไป ซึ่งปัจจุบันที่ปรึกษาได้ส่งมอบงานครบถ้วนเรียบร้อยแล้ว โดยปรากฏผลการศึกษาใน ๔ ประเด็นหลัก ดังนี้ ๑) สภาพตลาดแพร่ภาพกระจายเสียงไทย ๒) กรณีศึกษาต่างประเทศ ๓) ปัจจัยภายนอกที่ส่งผลต่อกิจการแพร่ภาพกระจายเสียง และ ๔) ฉกทศน์ในอนาคตของอุตสาหกรรมแพร่ภาพกระจายเสียง โดยสำนักงาน กสทช. ได้นำผลการศึกษาโครงการจ้างที่ปรึกษาศึกษาฉกทศน์กิจการแพร่ภาพกระจายเสียงในอนาคตของไทยภายใต้สภาพแวดล้อมของอุตสาหกรรมที่เปลี่ยนแปลงไปมาวิเคราะห์และจัดทำวางแผนการจัดสรรทรัพยากรคลื่นความถี่ แนวทางการ

ดำเนินการแผนฉกัทัศน์ของกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลในอนาคต และแนวทางแผนการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรทัศน์เรียบร้อยแล้ว โดยมีรายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ และที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. รับทราบผลการศึกษาโครงการจ้างที่ปรึกษาศึกษาฉกัทัศน์กิจการแพร่ภาพกระจายเสียงในอนาคตของไทยภายใต้สภาพแวดล้อมของอุตสาหกรรมที่เปลี่ยนแปลงไป ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ มีข้อสังเกตเพิ่มเติม ดังนี้

๑.๑ สำนักงาน กสทช. ควรคำนึงถึงประเด็นความครอบคลุมถึงผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องในห่วงโซ่อุตสาหกรรมซึ่งมีความสำคัญต่อการสร้างเนื้อหา เช่น กลุ่ม influencers การใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (Artificial Intelligence: AI) เป็นต้น

๑.๒ ไม่เห็นด้วยกับการตั้งหน่วยงานขึ้นใหม่ แต่ควรให้ใช้กลไกและกฎหมายของหน่วยงานเดิม โดยให้ดำเนินการร่วมกันในรูปแบบ consortium regulator เช่นกรณีของประเทศอังกฤษที่ได้จัดตั้ง Digital regulator association เป็นต้น

๑.๓ ควรคำนึงถึง ecosystems ด้านสื่อด้วยว่าในการกำหนดหรือเปลี่ยนแปลงรูปแบบ แนวทางการกำกับดูแลของไทยมีการมุ่งเน้นในด้านใดเป็นสำคัญ

๑.๔ ควรคำนึงถึงระยะเวลาการดำเนินงานเนื่องจากการเสนอผลการศึกษาดังกล่าวมีระยะเวลา ๕ ปี แต่ตามข้อเท็จจริงปรากฏว่าสถานการณ์ของอุตสาหกรรมที่นำเอาเทคโนโลยี หรือรูปแบบการให้บริการภาพและเสียงผ่านทางอินเทอร์เน็ตได้เกิดขึ้นแล้ว และมีการนำเอาเทคโนโลยีอื่นๆ เช่น AI มาใช้งานร่วมด้วยแล้ว หากจะเป็นระยะตามรายงานผลการศึกษาล่าช้ากว่าสภาพอุตสาหกรรมและสภาพปัญหาที่เกิดขึ้น

๑.๕ กสทช. ควรประสานและนำเสนอแนวทางและกรอบแนวคิดด้านนโยบายในระดับประเทศ เพื่อให้มีการมอบนโยบายลงมาให้หน่วยงานที่มีความเกี่ยวข้องดำเนินการ

๒. เห็นชอบแนวทางการดำเนินการจากผลการศึกษาโครงการจ้างที่ปรึกษาศึกษาฉกัทัศน์กิจการแพร่ภาพกระจายเสียงในอนาคตของไทยภายใต้สภาพแวดล้อมของอุตสาหกรรมที่เปลี่ยนแปลงไป ดังนี้

๒.๑ แนวทางการดำเนินการแผนฉกัทัศน์ของกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล (Digital TV)

๒.๒ แนวทางการดำเนินการแผนการจัดสรรทรัพยากรคลื่นความถี่

๒.๓ แนวทางการดำเนินการอนุญาต และกำกับดูแลกิจการโทรทัศน์ในอนาคต
 ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ มีข้อสังเกตว่า การดำเนินการตามแนวทางข้างต้น ควรเกิดขึ้นหลังจากที่ได้มีการประเมินผลการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (National Streaming Platform) เสร็จสิ้นแล้ว

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำแผนการดำเนินงาน (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย เพื่อให้ผู้ประกอบกิจการที่เกี่ยวข้องวางแผนในการดำเนินธุรกิจและแผนการลงทุนในอนาคตระยะสั้น – ระยะยาว รวมทั้งพัฒนากฎหมายหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

๓.๑ แผนการดำเนินการในระยะสั้น (ก่อนถึงปี ๒๕๗๒) ดังนี้

๓.๑.๑ โทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล (Digital TV) ได้แก่ ๑) การส่งเสริมและสนับสนุนการประกอบกิจการ ๑.๑) ผ่อนปรนกฎระเบียบหรือลดภาระกฎเกณฑ์ที่ไม่จำเป็น (Deregulate) ที่เป็นอุปสรรคต่อการแข่งขัน เช่น กฎ Must Carry, กฎ Must Have, โควตารายการ ๑.๒) สนับสนุนผู้ประกอบการดิจิทัลทีวีแบบ BVoD (Broadcast Video On Demand) เช่น การสนับสนุนทางการเงินผ่าน กทปส. การส่งเสริมการรวมกลุ่มของผู้ประกอบการ การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน และการประชาสัมพันธ์ ๑.๓) พัฒนาบุคลากร ขยายทักษะความสามารถของผู้ประกอบการรายเดิม และพัฒนาบุคลากรรายใหม่ สร้างความพร้อมให้กับกลุ่มนักศึกษา ประชาชน หรือบุคคลที่จะก้าวเข้าสู่อาชีพให้มีทักษะในการสร้างสรรค์และผลิตเนื้อหาให้สอดคล้องกับความเป็นสากล และความต้องการของตลาด และ ๒) กรณีการจัดสรรคลื่นความถี่ให้ดำเนินการแก้ไขกฎหมายฉบับปัจจุบันเฉพาะประเด็นจัดสรรคลื่นความถี่ด้วยรูปแบบอื่นนอกจากการประมูล

๓.๑.๒ การให้บริการเนื้อหาการผ่านแพลตฟอร์มอินเทอร์เน็ต (Over the Top หรือ บริการ OTT) ได้แก่ ๑) ออกหลักเกณฑ์หรือแนวทางการกำกับดูแลบริการ OTT โดยนำแนวทาง การกำกับดูแลบนพื้นฐานของ Digital Services Act (DSA) มาประยุกต์ใช้ เพื่อสร้างความเท่าเทียมกันในการแข่งขันระหว่างผู้ให้บริการสื่อแบบดั้งเดิมและผู้ให้บริการ OTT โดยเน้นการสร้างกรอบทางกฎหมายเพื่อกำกับดูแลด้านเนื้อหาเป็นสำคัญ ในรูปแบบ Light-touch Regulation ปรับเปลี่ยนการกำกับดูแล “การเข้าสู่ระบบ” จากระบบอนุญาตเป็นระบบการขึ้นทะเบียน หรือการแจ้งการประกอบกิจการมากขึ้น ตลอดจนไม่ตั้งข้อจำกัดในการประกอบกิจการสำหรับคนต่างด้าว แต่ต้องกำหนดให้ผู้ให้บริการเข้ามาตั้งกิจการไทย การสร้างมาตรฐานการกำกับดูแลร่วมกับ ASEAN ๒) ส่งเสริมการผลิตเนื้อหาคุณภาพเพื่อดึงดูดผู้ชมและสร้างความแตกต่างจากแพลตฟอร์มต่างประเทศ ๓) ส่งเสริมความร่วมมือระหว่างหน่วยงานพัฒนาการทำงานร่วมกับหน่วยงานต่างๆ โดยดำเนินการร่วมกันในรูปแบบ consortium regulator เพื่อให้กลไกการกำกับดูแลเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อการประสานงานในระดับนโยบายและระดับปฏิบัติ

๓.๒ แผนการดำเนินการในระยะยาว

๓.๒.๑ ปรับรูปแบบการกำหนดโครงสร้างการอนุญาตเป็นรูปแบบการให้บริการโทรทัศน์ (Service Provider) และการให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ (Network Provider)

๓.๒.๒ ปรับปรุงหลักการจัดสรรคลื่นความถี่ให้เป็นหน้าที่ของผู้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ (Network Provider) และอาจกำหนดข้อจำกัดเฉพาะคนไทย เนื่องจากคลื่นความถี่ยังคงเป็นทรัพยากรของชาติเพื่อประโยชน์สาธารณะ

๓.๒.๓ ปรับปรุงหลักการอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ ดังนี้ ๑) การปรับเปลี่ยนจากระบบใบอนุญาต เป็น ระบบการจดทะเบียนหรือการขึ้นทะเบียน ๒) ส่งเสริมการแข่งขันให้เป็นไปโดยเสรีมากขึ้น โดยอนุญาตให้บุคคลต่างชาติสามารถเข้ามาให้บริการได้ ทั้งนี้ อาจกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมให้แก่บุคคลดังกล่าวได้ในบางกรณี ๓) ปรับปรุงกฎเกณฑ์การกำกับดูแลให้เหมาะสมและสอดคล้องกับสภาพตลาดและการแข่งขัน เช่น เกณฑ์ด้านเนื้อหาการรายการ การหารายได้ การคุ้มครองผู้ใช้บริการ เป็นต้น และ ๔) ปรับลดกฎ กติกาที่ไม่จำเป็นหรือเป็นอุปสรรคต่อการแข่งขัน เช่น การปรับลด หรือยกเลิกกฎ Must Carry กับบางกิจการ เช่น การให้บริการผ่านทางอินเทอร์เน็ต ทั้งนี้ ต้องคำนึงประเด็นความสามารถในการเข้าถึงบริการของประชาชน และผลกระทบต่อผู้ให้บริการในอุตสาหกรรมในภาพรวม ทั้งนี้ เพื่อสร้าง

ให้เกิดการขับเคลื่อนในการดำเนินการ เห็นควรเสนอให้ กสทช. พิจารณาประสานงานและขอความร่วมมือกับรัฐบาลเพื่อให้ส่งผ่านนโยบายไปยังหน่วยงานรัฐที่มีความเกี่ยวข้องกับการกำกับดูแลในภาพรวมของประเทศ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ : รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะกรรมการจัดทำแนวทางการอนุญาตเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีได้จัดทำรายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี และได้มีการนำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ และคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม เพื่อพิจารณาให้ความเห็นต่อรายงานดังกล่าว เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานดังกล่าวต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการจัดทำแนวทางการอนุญาตเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี เสนอ โดยมอบหมายให้คณะทำงานฯ นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบรายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม และวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ : รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ : คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา : วว.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ พิจารณารายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ แล้ว มีมติ ดังนี้ ๑) เห็นชอบรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามที่เลขานุการคณะอนุกรรมการฯ เสนอ และ ๒) คณะอนุกรรมการฯ ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และวันอังคารที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) ที่มีอบหมายให้คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ดำเนินการปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (ประกาศ MVNO) เนื่องจากประกาศดังกล่าวไม่สามารถใช้บังคับกับสภาพตลาดในปัจจุบัน โดยให้รวบรวมประเด็นปัญหาเกี่ยวกับประกาศ MVNO ที่ใช้บังคับในปัจจุบัน และเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาแก้ไขปรับปรุงประกาศต่อไป ทั้งนี้ การปรับปรุงประกาศต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๔ เดือน อย่างไรก็ตาม เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้มีการแต่งตั้งคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามคำสั่งสำนักงาน กสทช. ที่ ๑๙๔.๐๒/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ครอบคลุมกว้างขวาง เป็นการแก้ปัญหาที่ครบวงจร เช่น การแก้ไขประกาศ MVNO และการกำหนดอัตราค่าบริการค่าส่ง MVNO เป็นต้น จึงส่งผลให้รายงานการศึกษาของคณะอนุกรรมการฯ เป็นเพียงส่วนหนึ่งของงานตามอำนาจหน้าที่ของคณะทำงานชุดดังกล่าวเท่านั้น ดังนั้น เพื่อไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อนและเกิดประสิทธิภาพสูงสุดในการทำงานของสำนักงาน กสทช. คณะอนุกรรมการฯ จึงขอเสนอรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และมอบหมายให้นำรายงานฉบับดังกล่าวไปประกอบการพิจารณาของคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) เป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรเสนอรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และมอบหมายให้นำรายงานฉบับดังกล่าวไปประกอบการพิจารณาของคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ : ข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหา
เรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และ
กิจการโทรคมนาคม : รท. บส.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า การพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เกี่ยวข้องกับประกาศ กสทช. ๒ ฉบับ ได้แก่ ประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ และประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ เห็นสมควรมีข้อเสนอแนะต่อ กสทช. เพื่อการพัฒนาขั้นตอนและการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในการศึกษา รวบรวม ปัญหาและข้อขัดข้องในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน และจัดทำข้อเสนอแนะในการแก้ไขปรับปรุงระเบียบ ประกาศ และหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ตามที่ได้รับมอบหมาย และนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ได้จัดทำข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ เพื่อให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณา โดยมีรายละเอียด ดังต่อไปนี้

๑. คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดทำข้อเสนอแนะโดยวิเคราะห์กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยใช้หลักการ SWOT เพื่อจัดทำข้อเสนอแนะปรับปรุงระเบียบที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยแบ่งเป็น ๔ ด้าน ได้แก่

๑.๑ จุดแข็ง (Strengths) ประกอบด้วย ๑) กสทช. มีอำนาจในการออกประกาศเพื่อกำหนดกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้เอง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนด้านกิจการโทรคมนาคมตามประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ได้มีการดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๙ ทำให้ผู้เกี่ยวข้องทั้งภายในสำนักงาน กสทช. และภายนอก เช่น หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผู้ร้องเรียนมีความรู้ ความเข้าใจ ๒) กระบวนการร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ได้มีการดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ กำหนดระยะเวลาให้เจ้าหน้าที่พิจารณาคำขอ คำร้องเรียนภายในกำหนด และ ๓) สำนักงาน กสทช. เป็นหน่วยงานภาครัฐที่ทำหน้าที่ในการออกใบอนุญาตและกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม จึงสามารถกำหนดหลักเกณฑ์และกฎหมายเพื่อกำกับดูแลผู้รับใบอนุญาตได้

๑.๒ จุดอ่อน (Weaknesses) ประกอบด้วย ๑) กรณีเรื่องร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ยังไม่มีการกำหนดหรือมอบอำนาจให้สำนักงาน กสทช. โดยเลขาธิการ กสทช. หรือผู้อื่นในการพิจารณาเรื่องร้องเรียน ทำให้มีกระบวนการพิจารณาที่ใช้ระยะเวลาและมีขั้นตอนมาก ๒) การจัดการเรื่องร้องเรียนบางกรณี เป็นมิติทางนโยบาย หรือกฎหมายที่มีหลายมิติเกี่ยวข้อง ทำให้จำเป็นต้องมีข้อมูล ความคิดเห็น และการพิจารณาเพิ่มเติมจากหลายสำนัก (ภายใน) และหน่วยงาน (ภายนอก) ทำให้ใช้ระยะเวลาในการดำเนินการมาก ๓) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จ

ในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ไม่มีบทกำหนดโทษในกรณีที่ผู้ให้บริการ/ผู้รับใบอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติ เช่น การไม่ชี้แจงข้อเท็จจริงต่อเรื่องร้องเรียน

๑.๓ โอกาส (Opportunities) ประกอบด้วย ๑) ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมรายใหญ่ มีระบบและกลไกในการจัดการปัญหาให้แก่ผู้บริโภค/ผู้ใช้บริการในเบื้องต้น รวมทั้ง มีระบบและกลไกในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน ๒) มีหน่วยงานร่วมตรวจสอบการดำเนินการ และมีข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในการจัดการปัญหา ทำให้มีข้อมูล ความคิดเห็นประกอบการจัดการปัญหา ๓) ในบางกรณีที่เกี่ยวข้อง กสทช. สำนักงาน กสทช. และหน่วยงานภายนอก มีการจัดทำความร่วมมือในการดำเนินการจัดการปัญหาเรื่องร้องเรียน ทำให้มีการบูรณาการการทำงานร่วมกัน

๑.๔ ภัยคุกคาม (Threats) ประกอบด้วย ๑) ผู้ร้องเรียนมีความคาดหวังต่อการแก้ไขปัญหาเรื่องให้สามารถใช้บริการได้โดยเร็ว ในขณะที่ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถตอบสนองต่อความคาดหวังของผู้ร้องเรียนได้ทันทั่วทั้ง ๒) ผู้ร้องเรียนบางรายไม่เข้าใจในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. และมีความคาดหวังให้มีการดำเนินการโดยรัฐ และหน่วยงานของรัฐ จึงมีเรื่องร้องเรียนที่ไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ที่เจ้าหน้าที่ต้องมีการระงับในการดำเนินการ

นอกจากนี้คณะอนุกรรมการฯ ได้วิเคราะห์เพื่อหาปัญหาอุปสรรคในกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน และแนวทางในการแก้ไขปัญหา เช่น ปัญหาการร้องเรียนเรื่องร้องเรียนที่ข้อเท็จจริงผ่านไประยะเวลานานทำให้เกิดปัญหาในการพิสูจน์ทราบข้อเท็จจริงทั้งฝ่ายผู้ร้องเรียนและผู้รับใบอนุญาต ซึ่งตามประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ (ประกาศรับเรื่องฯ) ไม่มีการระบุกำหนดเกี่ยวกับอายุความหรือระยะเวลาที่จะรับการดำเนินการสำหรับเรื่องร้องเรียนดังกล่าว เป็นต้น

๒. คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดทำร่างระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยหลักเกณฑ์การรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ... และ Flow Chart กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนตามร่างระเบียบข้างต้น โดยปรับปรุงกระบวนการในหลายส่วน ได้แก่ ๒.๑) กำหนดเรื่องร้องเรียนที่สำนักงาน กสทช. จะพิจารณาให้มีความชัดเจนเพื่อป้องกันความเข้าใจผิดของผู้ร้องเรียน ๒.๒) เพิ่มเติมแนวทางการร้องเรียนด้วยวาจา เพื่อให้ผู้ร้องเรียนมีเหตุจำเป็นไม่สามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนเป็นหนังสือได้ สามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนต่อสำนักงาน กสทช. ด้วยวาจาหรือโทรศัพท์ก็ได้ ๒.๓) ส่งเสริมให้มีการร่วมมือระหว่างผู้ให้บริการและหน่วยงานกำกับดูแลในการแก้ไขปัญหาเบื้องต้นก่อน โดยเมื่อสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนแล้วให้ส่งต่อเรื่องร้องเรียนไปยังผู้รับใบอนุญาตเพื่อให้แก้ไขปัญหภายใน ๒ วันทำการ นับจากวันที่ได้รับเรื่องร้องเรียน เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตมีความรับผิดชอบในการตรวจสอบและดำเนินการแก้ไขเบื้องต้นอย่างรวดเร็ว หากไม่ได้รับการแก้ไขสำนักงาน กสทช. จึงดำเนินการต่อตามกระบวนการ และ ๒.๔) กำหนดระยะเวลาในการยื่นเรื่องร้องเรียนเพื่อให้สามารถรวบรวมและพิสูจน์ข้อเท็จจริง เพื่อให้สำนักงาน กสทช. สามารถพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้ครบถ้วนถูกต้อง

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ : การแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารงานบุคคล : บย.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารงานบุคคล ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. เห็นว่างานด้านการบริหารทรัพยากรบุคคลเป็นงานที่มีความสำคัญต่อการบริหารงานของสำนักงาน กสทช. ที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของประธาน กสทช. และจำเป็นต้องมีความต่อเนื่องเพื่อให้การบริหารงานเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ ดังนั้น เพื่อให้การพิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารงานบุคคล เป็นไปตามนัยมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และข้อ ๑๐ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการบริหารงานบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๕ จึงเห็นควรพิจารณาทบทวนมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๖ วาระที่ ๔.๔๖ เรื่อง การแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารงานบุคคล และให้ความเห็นชอบการแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารงานบุคคล โดยมีองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ตามที่เสนอด้วย ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. พิจารณาและตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ได้รับการเสนอชื่อเป็นทรงคุณวุฒิ ด้านต่างๆ ในคณะกรรมการบริหารงานบุคคลเรียบร้อยแล้วว่าเป็นผู้มีคุณสมบัติเหมาะสมและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ : (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. : บย. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ : การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ : กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภฯ

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภฯ เสนอเรื่อง การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ ให้ที่ประชุมพิจารณา สืบเนื่องจากระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ ถูกกำหนดขึ้นภายใต้บริบทและอำนาจหน้าที่ของ กสทช. สำนักงาน กสทช. และเลขาธิการ กสทช. ในขณะนั้น ซึ่งได้มีการประกาศและบังคับใช้ตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ ที่มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดแรก เรื่อยมาจนถึงปัจจุบันเป็นระยะเวลาอันยาวนานกว่า ๑๐ ปี

แล้ว โดยได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๒ เมื่อปี ๒๕๕๖ แต่ก็เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมเล็กน้อยเฉพาะส่วนที่เกี่ยวกับการเปิดเผยมติที่ประชุม กสทช. เพียงเท่านั้น กรณีนี้เห็นว่า เมื่อปัจจุบันได้มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดใหม่ขึ้น จึงสมควรที่จะให้มีการพิจารณาทบทวนและปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วย ข้อบังคับการประชุมฯ รวมทั้งที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๖ ในระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม ประธาน กสทช. ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบเกี่ยวกับการจัดทำเอกสารวาระและเอกสารประกอบวาระการประชุม กสทช. ตลอดจนการบริหารจัดการเอกสาร ดังกล่าวในรูปอิเล็กทรอนิกส์ กรณีนี้มีความเห็นสอดคล้องด้วยที่จะดำเนินการ ซึ่งถือเป็นการภาระลด ค่าใช้จ่ายและทรัพยากรบุคคลด้วย แต่อย่างไรก็ดี การที่จะดำเนินการในเรื่องดังกล่าวนี้ควรต้อง พิจารณาอย่างรอบคอบโดยต้องสอดคล้องกับกฎและระเบียบที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น เพื่อให้การปรับปรุง ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และ กิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ เป็นไปด้วยความรอบคอบและเรียบร้อย เห็นควรให้มีการ แต่งตั้งคณะทำงานเพื่อให้มีการพิจารณา และร่วมกันหารือกันในประเด็นต่างๆ ระดับหนึ่ง ก่อนนำเสนอ ต่อที่ประชุม กสทช. ทั้งนี้ ควรกำหนดให้องค์ประกอบของคณะทำงานประกอบด้วย กสทช. หรือผู้แทนของ กสทช. แต่ละท่านร่วมด้วย เนื่องจากเป็นระเบียบที่เกี่ยวกับการประชุมของ กสทช. ที่ กสทช. และ สำนักงาน กสทช. จะต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามระเบียบฉบับดังกล่าวโดยเคร่งครัด และโดยที่ผ่านมามี ข้อถกเถียงเกี่ยวกับการปฏิบัติตามระเบียบที่จะต้องอาศัยการวินิจฉัยตีความจำนวนบ่อยครั้ง ซึ่งส่งผลกระทบ ต่อการพิจารณาของ กสทช. และการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช.

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ : รายงานผลการประเมินมูลค่าความเสียหายและผลกระทบจากการละเมิด บันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสด การแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ของการกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) : คณะทำงานตรวจสอบและรวบรวมข้อมูลและข้อเท็จจริงการ สนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการประเมินมูลค่าความเสียหายและ ผลกระทบจากการละเมิดบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการ แข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ของการกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) ให้ที่ประชุม พิจารณา ซึ่งที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๕ มีมติ ดังนี้ ๑) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งการกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) ว่ายังคงต้องปฏิบัติตามบันทึก ข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) อย่างเคร่งครัด และแจ้งให้ กกท. ทราบกรณีที่ กกท. มอบสิทธิแต่เพียงผู้เดียว ให้เอกชนบางรายดำเนินการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) เข้าข่ายเป็นการ ละเมิดบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. เรียกเงินสนับสนุนคืน จาก กกท.

ตามผลกระทบและความเสียหายที่เกิดขึ้นจริง เพื่อให้เป็นไปตามข้อ ๘.๑ ของบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แต่งตั้งคณะทำงานตรวจสอบและรวบรวมข้อมูล และข้อเท็จจริงเพื่อใช้กำหนดค่าเสียหาย และผลกระทบจากการละเมิดบันทึกข้อตกลงของ กท. ทั้งหมดภายหลังจากสิ้นสุดการแข่งขันฟุตบอลโลก อย่างน้อยใน ๒ ประเด็น ดังนี้ ๒.๑) การดำเนินการของ กท. ขัดหรือแย้งต่อบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ กฎหมาย และประกาศหลักเกณฑ์ของ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ๒.๒) กท. มีสิทธิเรียกค่าลิขสิทธิ์เพิ่มเติมนอกเหนือจากการสนับสนุนค่าใช้จ่ายของ กสทช. หรือไม่อย่างไร ทั้งนี้ ให้สำนักงานดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน และเสนอ กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณากำหนดจำนวนเงินที่ต้องเรียกคืนจาก กท. โดยให้สำนักงาน กสทช. รายงานผลความคืบหน้าต่อ กสทช. ทุก ๑๕ วัน ๓) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ศึกษาแนวทางดำเนินการเกี่ยวกับกระบวนการเรียกคืนเงินสนับสนุนและการเรียกร้องสิทธิ หรือข้อพิพาทที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต และ ๔) มอบหมายสำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๓๒/๒๕๖๕ ระเบียบวาระที่ ๗.๓ แนวทางการดำเนินการตามประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่องหลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป กรณีการถ่ายทอดสดรายการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย (FIFA World Cup Final 2022) ทั้งนี้ หากตรวจสอบพบการละเมิด ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามกฎหมาย ระเบียบ และประกาศหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง และนำเสนอในที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

สำนักงาน กสทช. มีคำสั่งแต่งตั้งคณะทำงานตรวจสอบและรวบรวมข้อมูลและข้อเท็จจริงการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) โดยให้คณะทำงานฯ มีระยะเวลาการปฏิบัติงานจนกว่าการพิจารณาประเมินมูลค่าความเสียหายและผลกระทบจากการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) จากเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะแล้วเสร็จ

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ : พิจารณานำเสนอแจ้งผลการตรวจสอบการกระทำของการกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) และพนักงานเกี่ยวกับการดำเนินการตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ถึงกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา (เอกสารลับ) : มส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง พิจารณานำเสนอแจ้งผลการตรวจสอบการกระทำของการกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) และพนักงานเกี่ยวกับการดำเนินการตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ถึงกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕ : เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๕.๑ : การเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิมของการรถไฟแห่งประเทศไทย : คท.๑ (วันพุธที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิมของการรถไฟแห่งประเทศไทย ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยการรถไฟแห่งประเทศไทย มีหนังสือ ที่ รพ.สส.๑๐๐๐/๑๑๗๕/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๗ ขออนุญาตตั้งสถานีวิทยุคมนาคม และใช้เครื่องวิทยุคมนาคม โดยใช้คลื่นความถี่ ๔.๒๓๔ และ ๒๗.๐๙๕ MHz ที่ได้รับอนุญาตไว้แล้ว และรับรองการนำเข้าให้กิจการร่วมค้า อีซีเอ็ม จีแอลไอ สำหรับใช้ในโครงการออกแบบ จัดหา และติดตั้งระบบห้ามล้ออัตโนมัติ Automatic Train Protection (ATP) ให้กับหัวรถจักร (Trainborne) จำนวน ๔ คัน ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบเอกสารประกอบคำขอแล้ว เห็นว่า การขออนุญาตของการรถไฟแห่งประเทศไทย เป็นการเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิม โดยใช้คลื่นความถี่ ๔.๒๓๔ MHz ในกิจการเคลื่อนที่ทางบก (LAND MOBILE SERVICE) และคลื่นความถี่ ๒๗.๐๙๕ MHz ในกิจการประจำที่ (FIXED SERVICE) ซึ่งสอดคล้องตามตารางกำหนดคลื่นความถี่แห่งชาติ (พ.ศ. ๒๕๖๔) และสอดคล้องตามข้อวิเคราะห์ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม จึงเห็นควรอนุมัติการเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิม โดยการปรับเปลี่ยนจำนวนสถานีวิทยุคมนาคมของการรถไฟแห่งประเทศไทย โดยใช้คลื่นความถี่ ๔.๒๓๔ MHz ความกว้างแถบคลื่นความถี่ ๒ MHz ในกิจการเคลื่อนที่ทางบก (LAND MOBILE SERVICE) และคลื่นความถี่ ๒๗.๐๙๕ MHz ความกว้างแถบคลื่นความถี่ ๑๐ kHz ในกิจการประจำที่ (FIXED SERVICE) สำหรับใช้ในโครงการออกแบบ จัดหา และติดตั้งระบบห้ามล้ออัตโนมัติ Automatic Train Protection (ATP) ให้กับหัวรถจักร (Trainborne) จำนวน ๔ คัน โดยมีเงื่อนไขตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคมพิจารณา ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ วันพฤหัสบดีที่ ๙ มกราคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอนุมัติการเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิม โดยการปรับเปลี่ยนจำนวนสถานีวิทยุคมนาคมของการรถไฟแห่งประเทศไทย โดยใช้คลื่นความถี่ ๔.๒๓๔ MHz ความกว้างแถบคลื่นความถี่ ๒ MHz ในกิจการเคลื่อนที่ทางบก (LAND MOBILE SERVICE) และคลื่นความถี่ ๒๗.๐๙๕ MHz ความกว้างแถบคลื่นความถี่ ๑๐ kHz ในกิจการประจำที่ (FIXED SERVICE) สำหรับใช้ในโครงการออกแบบ จัดหา และติดตั้งระบบห้ามล้ออัตโนมัติ Automatic Train Protection (ATP) ให้กับหัวรถจักร (Trainborne) จำนวน ๔ คัน โดยมีเงื่อนไขตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

มติที่ประชุม

อนุมัติการเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิม โดยการปรับเปลี่ยนจำนวนสถานีวิทยุคมนาคมของการรถไฟแห่งประเทศไทย โดยใช้คลื่นความถี่ ๔.๒๓๔ MHz ความกว้างแถบคลื่นความถี่ ๒ MHz ในกิจการเคลื่อนที่ทางบก (LAND MOBILE SERVICE) และคลื่นความถี่ ๒๗.๐๙๕ MHz ความกว้างแถบคลื่นความถี่ ๑๐ kHz ในกิจการประจำที่ (FIXED SERVICE) สำหรับใช้

ในโครงการออกแบบ จัดหา และติดตั้งระบบห้ามล้ออัตโนมัติ Automatic Train Protection (ATP) ให้กับหัวรถจักร (Trainborne) จำนวน ๔ คัน โดยมีเงื่อนไขตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๕.๒ : การจัดสรรคลื่นความถี่ให้นายโกมล จรุงรุ่งเรืองกิจ เพื่อปฏิบัติการกิจการในการติดต่อสื่อสารในกิจการเคลื่อนที่ทางการบิน : คท.๑ (วันพุธที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การจัดสรรคลื่นความถี่ให้นายโกมล จรุงรุ่งเรืองกิจ เพื่อปฏิบัติการกิจการ ในการติดต่อสื่อสารในกิจการเคลื่อนที่ทางการบิน ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยนายโกมล จรุงรุ่งเรืองกิจ มีหนังสือแจ้งว่าเป็นเจ้าของอากาศยานแบบ Gulfstream GV-SP ทะเบียนอากาศยาน HS-SRJ หมายเลขชุดอากาศยาน ๕๔๘๒ จึงขอรับจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับการใช้งานบนอากาศยานดังกล่าว โดยนายโกมล จรุงรุ่งเรืองกิจ ได้นำส่งเอกสารการจดทะเบียนอากาศยาน (Certificate of Registration: C of R) เลขที่ ๖๗๐๐๘๓ ออกให้วันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๗ และใบสำคัญสมควรเดินอากาศแบบมาตรฐาน (Standard Airworthiness Certificate) เลขที่ ๖๗๐๒๒๑ ออกให้วันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๗ โดยสำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย เพื่อเป็นเอกสารเพิ่มเติมในการประกอบการพิจารณาขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ เมื่อวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๖๗ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้วิเคราะห์การจัดสรรคลื่นความถี่ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม เห็นว่า การขออนุญาตของนายโกมล จรุงรุ่งเรืองกิจ เป็นการขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ประเภทการขอรับจัดสรรคลื่นความถี่ใหม่สำหรับการใช้งานบนอากาศยานแบบ Gulfstream GV-SP ทะเบียนอากาศยาน HS-SRJ เพื่อปฏิบัติการกิจการในการติดต่อสื่อสารในกิจการเคลื่อนที่ทางการบิน ซึ่งสอดคล้องตามตารางกำหนดคลื่นความถี่แห่งชาติ (พ.ศ. ๒๕๖๗) และตามข้อวิเคราะห์ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม ซึ่งเป็นอำนาจของ กสทช. ตามข้อ ๙.๒.๒.๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม จึงเห็นควรอนุมัติการจัดสรรคลื่นความถี่ใหม่ให้นายโกมล จรุงรุ่งเรืองกิจ โดยใช้คลื่นความถี่ ๐.๑๙๐ – ๑.๗๕๐ (ความถี่รับ) ๒.๘๕ – ๒๒ (ความถี่ส่ง/รับ) ๗๕ (ความถี่รับ) ๑๐๘ – ๑๑๗.๙๗๕ (ความถี่รับ) ๑๑๗.๙๗๕ – ๑๓๗ (ความถี่ส่ง/รับ) ๑๒๑.๕ (ความถี่ส่ง) ๒๔๓ (ความถี่ส่ง) ๓๒๘.๖ – ๓๓๕.๔ (ความถี่รับ) ๔๐๖ – ๔๐๖.๑ (ความถี่ส่ง) ๙๖๐ – ๑๑๖๔ (ความถี่ส่ง/รับ) ๑๑๖๔ – ๑๒๑๕ (ความถี่รับ) ๑๐๓๐ (ความถี่ส่ง/รับ) ๑๐๙๐ (ความถี่ส่ง/รับ) ๔๒๐๐ – ๔๔๐๐ (ความถี่ส่ง/รับ) และ ๙๓๐๐ – ๙๕๐๐ (ความถี่ส่ง/รับ) MHz สำหรับการใช้งานบนอากาศยานแบบ Gulfstream GV-SP ทะเบียนอากาศยาน HS-SRJ เพื่อปฏิบัติการกิจการในการติดต่อสื่อสารในกิจการเคลื่อนที่ทางการบิน โดยมีเงื่อนไขตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๙ มกราคม ๒๕๖๘ มีมติมอบหมายให้นายเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาตามข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ต่อไป โดยที่ประชุมมีข้อสังเกตในประเด็นจำนวนเครื่องวิทยุคมนาคมที่ได้รับอนุญาตให้นำเข้า มีจำนวนไม่ตรงกับจำนวนเครื่องวิทยุคมนาคมตามเอกสารรายละเอียดทางเทคนิคและข้อกำหนดทางวิชาการ (Technical Specifications) จึงเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบความถูกต้อง และนำเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของอนุกรรมการฯ ดังกล่าวแล้ว โดยนายดิศณุพงศ์ สุทธิพันธุ์ ผู้รับมอบอำนาจจากนายโกลด์ จึงรุ่งเรืองกิจ ที่เป็นเจ้าของอากาศยาน ได้ดำเนินการยื่นยื่นรายละเอียดเครื่องวิทยุคมนาคมที่ติดตั้งเข้ามาพร้อมกับอากาศยานพร้อมหนังสือยินยอมให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมในอากาศยานเพิ่มเติม เมื่อวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๖๘ ตามมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ

ในการประชุมครั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้แจ้งที่ประชุมว่า ผู้ยื่นคำขอได้มีหนังสือยื่นยื่นการนำเข้าเครื่องวิทยุคมนาคมจำนวน ๑๘ เครื่อง ตามเอกสารใบนำเข้า โดยแจ้งยืนยันการนำเข้าไว้เมื่อวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๖๘

มติที่ประชุม อนุมัติการจัดสรรคลื่นความถี่ใหม่ให้นายโกลด์ จึงรุ่งเรืองกิจ โดยใช้คลื่นความถี่ ๐.๑๙๐ – ๑.๗๕๐ (ความถี่รับ) ๒.๘๕ – ๒๒ (ความถี่ส่ง/รับ) ๗๕ (ความถี่รับ) ๑๐๘ – ๑๑๗.๙๗๕ (ความถี่รับ) ๑๑๗.๙๗๕ – ๑๓๗ (ความถี่ส่ง/รับ) ๑๒๑.๕ (ความถี่ส่ง) ๒๔๓ (ความถี่ส่ง) ๓๒๘.๖ – ๓๓๕.๔ (ความถี่รับ) ๔๐๖ – ๔๐๖.๑ (ความถี่ส่ง) ๙๖๐ – ๑๑๖๔ (ความถี่ส่ง/รับ) ๑๑๖๔ – ๑๒๑๕ (ความถี่รับ) ๑๐๓๐ (ความถี่ส่ง/รับ) ๑๐๙๐ (ความถี่ส่ง/รับ) ๔๒๐๐ – ๔๔๐๐ (ความถี่ส่ง/รับ) และ ๙๓๐๐ – ๙๕๐๐ (ความถี่ส่ง/รับ) MHz สำหรับการใช้งานบนอากาศยานแบบ Gulfstream GV-SP ทะเบียนอากาศยาน HS-SRJ เพื่อปฏิบัติการกิจในการติดต่อสื่อสารในกิจการเคลื่อนที่ทางการบิน โดยมีเงื่อนไขตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๕.๓ : สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้านครหลวง กับบริษัท ทูร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด สำหรับสัญญาเลขที่ กบส.ฟวท. ๗/๒๕๖๗ : ขท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง) (วันศุกร์ที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้านครหลวง กับบริษัท ทูร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด สำหรับสัญญาเลขที่ กบส.ฟวท. ๗/๒๕๖๗ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบแล้วเห็นว่า สัญญาฯ ดังกล่าวเป็นสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมสำหรับการให้บริการโครงข่ายเส้นใยแก้วนำแสง โดยรายละเอียดเนื้อหาของสัญญาฯ เป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ (พ.ร.บ. การประกอบฯ) และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช.ฯ และแนวทางในข้อเสนอฯ ของ กฟน. จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้านครหลวง กับบริษัท ทูร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด สำหรับสัญญาเลขที่ กบส.ฟวท. ๗/๒๕๖๗ มีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๔๗ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ (ประกาศ กสทช.ฯ) ทั้งนี้ ให้ กฟน. เปิดเผยสัญญาดังกล่าว ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช.ฯ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ วันอังคารที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้านครหลวง กับบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด สำหรับสัญญาเลขที่ กบส.ผวท. ๗/๒๕๖๗ ซึ่งข้อกำหนดในสัญญาดังกล่าวมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ (ประกาศ กสทช.๓) ทั้งนี้ ให้ กพน. เปิดเผยแพร่สัญญาดังกล่าว ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช.๓ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายกรณี กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรอร่า ว่ามีสภาพอันร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลาง ตามมาตรา ๑๖ และต้องดำเนินการตามที่พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ บัญญัติหรือไม่ โดยที่ประชุมได้มีการอภิปรายอย่างกว้างขวางและเห็นว่าเพื่อให้เกิดความชัดเจนจึงให้มีการหารือคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมาย และสำหรับระเบียบวาระนี้ กสทช. ต้องพงศฯ ได้เสนอประธาน กสทช. ให้เป็นการพิจารณาแบบจำกัดจำนวน ซึ่งที่ประชุมไม่ขัดข้อง ดังนั้น ประธาน กสทช. จึงกำหนดให้การพิจารณาในวาระนี้เป็นการพิจารณาแบบจำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง

มติที่ประชุม

เห็นชอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้านครหลวง กับบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด สำหรับสัญญาเลขที่ กบส.ผวท. ๗/๒๕๖๗ มีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๔๗ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ (ประกาศ กสทช.๓) ทั้งนี้ ให้ กพน. เปิดเผยแพร่สัญญาดังกล่าว ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช.๓ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

ระเบียบวาระที่ ๕.๔ : ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท สมาร์ทซิตี้โกลบอลโซลูชั่น จำกัด : ชท. (วันพุธที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท สมาร์ทซิตี้โกลบอลโซลูชั่น จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัทฯ ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2562/008 เมื่อวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๒ โดยระบุลักษณะของกิจการโทรคมนาคม เป็นการให้บริการส่งอำนวยความสะดวกในกิจการโทรคมนาคม ซึ่งระบุประเภทโครงข่ายโทรคมนาคม คือ โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม ได้แก่ ระบบสายในการเชื่อมต่อสายใยแก้วนำแสง (Fiber Optic) ภายในอาคารหรือพื้นที่ส่วนบุคคลภายในประเทศ เพื่อให้ผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ต ผู้ให้บริการโทรคมนาคมรายอื่น หรือผู้ให้บริการดิจิทัลประเภทอื่นๆ สามารถให้บริการกับผู้ให้บริการภายในอาคารหรือพื้นที่ส่วนบุคคลภายในประเทศ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบข้อเสนอฯ ของบริษัทฯ แล้ว พบว่าบริการที่จะอนุญาตให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคม คือ บริการให้เช่าใช้โครงข่ายใยแก้วนำแสงภายในอาคาร หมู่บ้าน

จัดสรร และพื้นที่ส่วนบุคคล และเห็นว่าข้อเสนอฯ มีรายละเอียดที่ครบถ้วนและเป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ จึงเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท สมาร์ทซิติ์โกลบอลโซลูชั่น จำกัด และให้บริษัทฯ ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ที่ประชุมคณะกรรมการกถำรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท สมาร์ทซิติ์โกลบอลโซลูชั่น จำกัด และให้บริษัทฯ ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

มติที่ประชุม

เห็นชอบข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท สมาร์ทซิติ์โกลบอลโซลูชั่น จำกัด และให้บริษัทฯ ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ระเบียบวาระที่ ๕.๕ : การขอยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิกของบริษัท แอส ทีวี จำกัด จำนวน ๒ ช่องรายการ : ปล. (วันพุธที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท แอส ทีวี จำกัด จำนวน ๒ ช่องรายการ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท แอส ทีวี จำกัด (เดิมชื่อบริษัท ทรี บีบี ทีวี จำกัด) มีหนังสือแจ้งขอยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ Nickelodeon Asia และช่องรายการ Nick Jr. โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ เป็นต้นไป เนื่องจากบริษัทฯ ต้องการปรับเปลี่ยนแผนทางธุรกิจ จำเป็นต้องยกเลิกใบอนุญาตที่ทางบริษัทฯ ได้ถือไว้ และได้นำช่องรายการเดิมซึ่งไม่ได้มีการเปลี่ยนแปลงเนื้อหาใดๆ โดยได้รับสิทธิ์จากบริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวอร์ค จำกัด มาทดแทน ทั้งนี้ บริษัทฯ ได้แจ้งข้อความผ่านสื่อออนไลน์ เพื่อให้ผู้ชมได้รับทราบการเปลี่ยนแปลงข้อมูลนิติบุคคลผู้ได้รับใบอนุญาตฯ แล้ว ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า บริษัทฯ ได้แจ้งเหตุแห่งการขอยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ทั้ง ๒ ช่องรายการ ว่าบริษัทฯ ต้องการปรับเปลี่ยนแผนทางธุรกิจ จำเป็นต้องยกเลิกใบอนุญาตที่ทางบริษัทฯ ได้ถือไว้ โดยมีมาตรการเยียวยา โดยนำช่องรายการ Nickelodeon และ

ช่องรายการ Nick Jr. ซึ่งได้รับสิทธิ์จากบริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวิร์ค จำกัด มาทดแทน ซึ่งเป็นช่องรายการเดิมโดยไม่ได้มีการเปลี่ยนแปลงเนื้อหาใดๆ พร้อมทั้งบริษัทฯ ได้แจ้งให้ผู้ชมได้รับทราบการเปลี่ยนแปลงข้อมูลนิติบุคคลผู้ได้รับใบอนุญาตฯ แล้ว กรณีดังกล่าวเห็นได้ว่าไม่ได้ส่งผลกระทบต่อผู้ใช้บริการแต่อย่างใด โดยผู้รับชมก็ยังคงได้รับชมทั้ง ๒ ช่องรายการเช่นเดิม

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๖๘ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. เห็นควรอนุญาตให้บริษัท แจส ทีวี จำกัด ยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๒ ช่องรายการ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ เป็นต้นไป ดังนี้ (๑) ช่องรายการ Nickelodeon Asia เลขที่ใบอนุญาต B1-S21040-0037-63 และ (๒) ช่องรายการ Nick Jr. เลขที่ใบอนุญาต B1-S21040-0036-63

๒. ให้บริษัท แจส ทีวี จำกัด ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี และนำส่งเงินเข้ากองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ จนถึงวันที่ยกเลิกการประกอบกิจการ ภายใน ๖๐ วัน นับถัดจากวันที่ได้รับหนังสือแจ้งผลการพิจารณาให้ยกเลิกการประกอบกิจการ

มติที่ประชุม

๑. อนุญาตให้บริษัท แจส ทีวี จำกัด ยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๒ ช่องรายการ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ เป็นต้นไป ดังนี้

(๑) ช่องรายการ Nickelodeon Asia เลขที่ใบอนุญาต B1-S21040-0037-63

(๒) ช่องรายการ Nick Jr. เลขที่ใบอนุญาต B1-S21040-0036-63

๒. ให้บริษัท แจส ทีวี จำกัด ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี และนำส่งเงินเข้ากองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ จนถึงวันที่ยกเลิกการประกอบกิจการ ภายใน ๖๐ วัน นับถัดจากวันที่ได้รับหนังสือแจ้งผลการพิจารณาให้ยกเลิกการประกอบกิจการ

ระเบียบวาระที่ ๕.๖ : บริษัท ซิมโฟนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ขอเพิ่มจำนวนจุดเชื่อมต่อออกต่างประเทศสำหรับบริการ IPLC และ International IP-VPN จำนวน ๓ จุด และขอเพิ่มข้อมูลจุดเชื่อมต่อภายในประเทศ จุดเชื่อมต่อออกต่างประเทศเดิม สถานที่ตั้งจุดเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม และสถานที่ตั้งอุปกรณ์ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2554/003 : ปท.๑ (วันพุธที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง บริษัท ซิมโฟนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ขอเพิ่มจำนวนจุดเชื่อมต่อออกต่างประเทศสำหรับบริการ IPLC และ International IP-VPN จำนวน ๓ จุด และขอเพิ่มข้อมูลจุดเชื่อมต่อภายในประเทศ จุดเชื่อมต่อออกต่างประเทศเดิม สถานที่ตั้งจุดเชื่อมต่อโครงข่าย

โทรคมนาคม และสถานที่ตั้งอุปกรณ์ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2554/003 ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท ซิมโพนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) มีหนังสือนำเสนอขอเพิ่มจำนวนจุดเชื่อมต่อออกต่างประเทศสำหรับบริการ IPLC และ International IP-VPN จำนวน ๓ จุดเพิ่มเติม ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2554/003 ได้แก่ จุดเชื่อมต่อบริเวณราชอาณาจักรไทย - ราชอาณาจักรกัมพูชา จำนวน ๑ จุด และจุดเชื่อมต่อบริเวณราชอาณาจักรไทย - สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว จำนวน ๒ จุด พร้อมทั้งดำเนินการขอปรับปรุงข้อมูลพิกัดทางภูมิศาสตร์จุดเชื่อมต่อภายในประเทศและจุดเชื่อมต่อออกต่างประเทศเดิมของบริษัทฯ ให้เป็นปัจจุบันมาในคราวเดียวกัน

สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาและตรวจสอบรายละเอียดเอกสารประกอบการพิจารณาแล้ว เห็นว่า การขอเพิ่มจุดเชื่อมต่อออกต่างประเทศ จำนวน ๓ จุด สำหรับบริการ IPLC และ International IP-VPN ของบริษัทฯ ได้แก่ จุดเชื่อมต่อบริเวณราชอาณาจักรไทย - ราชอาณาจักรกัมพูชา จำนวน ๑ จุด และจุดเชื่อมต่อบริเวณราชอาณาจักรไทย - สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว จำนวน ๒ จุด เป็นการเพิ่มจุดภายใต้บริการเดิมที่มีอยู่แล้ว และเป็นการเพิ่มเส้นทางออกนอกประเทศในบริเวณที่เป็นเส้นทางปกติของการเชื่อมต่อออกต่างประเทศ ซึ่งจะรองรับความต้องการของผู้ใช้บริการที่มีความต้องการใช้บริการเชื่อมต่อระหว่างประเทศทั่วโลกในทุกกลุ่มอุตสาหกรรม ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบแล้วพบว่า เป็นการดำเนินการตามประกาศ กสทช. เรื่อง เงื่อนไขมาตรฐานในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งข้อมูลมีความสอดคล้องกับแนวทางการขอเพิ่มจุดเชื่อมต่อออกต่างประเทศที่ให้ผู้ขออนุญาตจะต้องจัดส่งรายละเอียดภายใต้บริการที่จะขอมียจุดเชื่อมต่อออกต่างประเทศ แผนการลงทุน หรือการจัดหาเงินทุนสำหรับการเพิ่มจุดเชื่อมต่อภายใต้บริการนั้น ๆ โดยเป็นการระบุดึงเงินลงทุนที่จะใช้สร้างจุดเชื่อมต่อเพื่อให้บริการ รวมทั้งแผนการก่อสร้างและติดตั้งระบบซึ่งเป็นการระบุขั้นตอนและระยะเวลาการดำเนินการ และการพิจารณาความน่าเชื่อถือของการให้บริการ ซึ่งจากการตรวจสอบรายชื่อของผู้ประกอบการที่เป็นคู่ค้าต่างประเทศของบริษัทฯ แล้วพบว่าเป็นผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมของประเทศนั้นๆ และเมื่อพิจารณาพิกัดทางภูมิศาสตร์ของจุดเชื่อมต่อออกต่างประเทศทั้ง ๓ จุด แล้วปรากฏว่าเป็นเส้นทางที่ออกนอกประเทศในบริเวณที่เป็นเส้นทางปกติของการเชื่อมต่อออกต่างประเทศ นอกจากนี้การขอเพิ่มเติมข้อมูลจุดเชื่อมต่อภายในประเทศ จุดเชื่อมต่อออกต่างประเทศเดิม สถานที่ตั้งจุดเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม และสถานที่ตั้งอุปกรณ์ของบริษัทฯ สำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบรายละเอียดแล้วพบว่า เป็นการดำเนินการตามประกาศ กสทช. เรื่อง เงื่อนไขมาตรฐานในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และเพื่อให้เกิดความชัดเจนของสถานที่ที่ใช้ในการประกอบกิจการซึ่งเป็นประโยชน์ในการกำกับดูแลผู้รับใบอนุญาตในโอกาสต่อไป จึงเห็นควรอนุญาตให้บริษัท ซิมโพนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) เพิ่มจุดเชื่อมต่อออกต่างประเทศ สำหรับบริการ IPLC และ International IP-VPN จำนวน ๓ จุด ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2554/003 และเห็นชอบการปรับปรุงเงื่อนไขในการอนุญาตของบริษัทฯ

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๗ มีมติมอบหมายให้นายเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาตามข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ต่อไป โดยที่ประชุมมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบว่าได้มีการดำเนินการที่ครบถ้วนตามข้อสั่งการ/ข้อสังเกต ของที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๖๗ วาระที่ ๔.๖ และข้อสั่งการ/ข้อสังเกต อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการลากสายในบริเวณพื้นที่แนวชายแดนหรือไม่

๒. เห็นควรมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ประสานงานสำนักงานคณะกรรมการการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์แห่งชาติ (สกมช.) เพื่อขอข้อมูลการลักลอบให้บริการหรือใช้บริการอินเทอร์เน็ตของผู้รับใบอนุญาตในประเทศเพื่อนบ้านที่มีพื้นที่ชายแดนติดกับประเทศไทย เพื่อนำมาประกอบการพิจารณากำกับดูแลผู้รับใบอนุญาตให้ปฏิบัติตามกฎหมายให้ถูกต้องและป้องกันการลักลอบใช้งานบริการของตนเองนอกพื้นที่ประเทศไทยต่อไป

๓. เห็นควรมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบปริมาณความจุ (capacity) ในการให้บริการจุดเชื่อมต่อออกต่างประเทศในปัจจุบัน เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการกำกับดูแลต่อไป และในอนาคตควรให้ผู้รับใบอนุญาตให้ข้อมูลปริมาณความจุ (capacity) รวมทั้งจำนวนสายเคเบิลใยแก้วนำแสง และขนาดของสาย (จำนวน core) ที่วางแผนจะให้บริการประกอบการขออนุญาตด้วย

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้ให้ข้อมูลที่ประชุม ดังนี้ ๑) เรื่องนี้ได้นำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม เมื่อเดือนธันวาคม ๒๕๖๗ โดยที่ประชุมคณะกรรมการฯ มีข้อเสนอแนะว่า หากเป็นเรื่องที่เกี่ยวกับบริการวงจรเช่าส่วนบุคคลระหว่างประเทศ (IPLC) ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๖๗ ระเบียบวาระที่ ๔.๖ ได้มอบหมายสำนักงาน กสทช. ว่า ในกรณีที่มีการขออนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม รวมถึงการขออนุญาตให้บริการใช้หรือเชื่อมต่อโครงข่ายในครั้งต่อไป หากเป็นกรณีที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่บริเวณแนวชายแดนหรือพื้นที่ที่อาจส่งผลกระทบต่อความมั่นคง ขอให้สำนักงาน กสทช. ประสานความร่วมมือและเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องด้านความมั่นคงมาให้ข้อมูลเกี่ยวกับพื้นที่ที่มีความเสี่ยงหรืออาจก่อให้เกิดปัญหาด้านความมั่นคง ปัญหาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน รวมถึงปัญหาอาชญากรรมทางเทคโนโลยี เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของ กสทช. ต่อไป ๒) ข้อความในข้อเสนอเพื่อพิจารณาข้อ ๑.๒ นั้น ในชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการฯ และ กสทช. แม้จะมีการใช้ถ้อยคำที่คล้ายกัน แต่มีรายละเอียดบางอย่างที่แตกต่างกัน ๓) เมื่อไม่นานมานี้ รัฐบาลได้มีมาตรการทางด้านอินเทอร์เน็ตกับประเทศเพื่อนบ้าน โดย กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. วัชรธรฯ ได้หารือกับสำนักที่เกี่ยวข้องเรื่องอินเทอร์เน็ตที่ให้บริการต่างประเทศ โดย IPLC เป็นบริการหนึ่งที่น่าจะเป็นช่องทางในการให้บริการอินเทอร์เน็ต ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้มีการเสนอมาตรการที่เข้มงวดในเรื่อง IPLC โดยมาตรการดังกล่าวได้ผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการฯ แล้ว และจะนำเสนอที่ประชุม กสทช. โดยเร็วต่อไป ทั้งนี้ จากที่ได้กล่าวมาทั้งหมด จึงขอหารือที่ประชุม ดังนี้ ๑) ที่ประชุมจะรอพิจารณามาตรการเกี่ยวกับ IPLC ที่สำนักงาน กสทช. จัดทำ ก่อนพิจารณาระเบียบวาระนี้หรือไม่ ๒) หากจะพิจารณาระเบียบวาระนี้ในการประชุมครั้งนี้ จะต้องมีการปรับปรุงข้อเสนอเพื่อพิจารณาให้ชัดเจน เนื่องจากในเอกสารมีการใช้ถ้อยคำภาษาไทยและภาษาอังกฤษที่ไม่สอดคล้องกัน

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้อภิปรายในประเด็น ดังนี้ ๑) มีความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ในประเด็นเรื่องการประสานกับหน่วยงานด้านความมั่นคง โดยได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า ได้มีการหารือ และมีการตอบกลับจากหน่วยงานเหล่านั้นหรือไม่ อย่างไร เนื่องจากไม่ปรากฏข้อมูลดังกล่าวในเอกสารวาระการประชุม ๒) ก่อนหน้านี้ สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๗ เพื่อยืนยันหน่วยงานด้านความมั่นคงในเรื่องการปล่อยสัญญาณสื่อข้ามแดน ซึ่งไม่แน่ใจว่าสำนักงาน กสทช. ได้รับหนังสือฉบับนี้ หรือมีการนำประเด็นดังกล่าวมาพิจารณาหรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. ได้รับหนังสือดังกล่าว และได้มีการประสานกับคณะของนายภูมิธรรม เวชยชัย รองนายกรัฐมนตรี และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงกลาโหม แล้ว โดยในปัจจุบัน ศูนย์ปฏิบัติการแก้ไขปัญหาอาชญากรรมออนไลน์ (Anti Online Scam Operation Center : AOC) จะมีการรายงานผลการดำเนินงานต่อสภาความมั่นคงแห่งชาติ (สมช.) ทุกวันจันทร์ ซึ่งสำนักงาน กสทช. มีการรายงานการควบคุมสัญญาณอินเทอร์เน็ตต่อ AOC ทุกสัปดาห์อยู่แล้ว ในส่วนกรณีบริษัท ชิมโพนี่ คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) นั้น บริษัทฯ ไม่เคยมีประวัติการกระทำความผิดแต่อย่างใด สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นควรให้ความเห็นชอบให้บริษัทฯ ดำเนินการ จึงเสนอระเบียบวาระนี้ให้ที่ประชุมพิจารณา เนื่องจากการตัดสัญญาณอินเทอร์เน็ตจะต้องให้ฝ่ายความมั่นคงชี้ IP Address ที่มีการกระทำความผิด ส่วนการพิจารณาให้ความเห็นชอบเรื่องนี้หรือไม่ เป็นดุลพินิจของที่ประชุม

ประธาน กสทช. ได้อภิปรายว่า เรื่องนี้เป็นเรื่องที่อ่อนไหว เนื่องจากการทำธุรกิจหากเป็นกรณีรัฐต่อรัฐ การควบคุมตัดสัญญาณจะทำได้ง่ายกว่า แต่กรณีเอกชนกับเอกชนที่มีสัญญาณระหว่างกัน แม้การทำธุรกิจภาคเอกชนจะมีโอกาสที่จะทำให้เกิดมิฉฉาชีพ แต่มีโอกาสดังกล่าวจะสร้างประโยชน์ต่อประเทศเช่นกัน ซึ่งการดำเนินการดังกล่าวอาจทำให้เอกชนเกิดความลำบากได้

กสทช.รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปราย ดังนี้ ๑) ข้อเสนอเพื่อพิจารณาข้อ ๑ ของบริษัทฯ เป็นการขอเพิ่มจุดเชื่อมต่อออกต่างประเทศ จำนวน ๓ จุด สำหรับบริการวงจรเช่าส่วนบุคคลระหว่างประเทศ (IPLC) แม้จะเป็นจุดใหม่ของบริษัทฯ แต่เป็นจุดที่ที่ประชุมได้เคยอนุญาตผู้ประกอบการรายอื่นไปแล้ว จึงไม่เป็นประเด็นและสามารถพิจารณาอนุญาตได้ ๒) โดยปกติ ในการอนุญาตเรื่องใด จะต้องมีการปรับปรุงเงื่อนไขการอนุญาตไปพร้อมกัน โดยเป็นการปรับปรุงเงื่อนไขการอนุญาตเฉพาะอนุญาตครั้งใหม่ ซึ่งข้อเสนอเพื่อพิจารณาข้อ ๒ ในชั้นคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม จะเป็นการเสนอขอปรับปรุงเพิ่มเติมข้อมูลเดิม เช่น จุด IPLC ที่บอกรายละเอียดที่ตั้งเพียงบ้านเลขที่ และถนน ไม่มีข้อมูลละติจูด - ลองจิจูด โดยในการปรับปรุงมีการเพิ่มเติมละติจูด - ลองจิจูดเข้ามา ทำให้ข้อเสนอเพื่อพิจารณาข้อ ๒ ตามเอกสารวาระการประชุม กสทช. จะไม่ครอบคลุมรายละเอียดที่บริษัทฯ เสนอขอเพิ่มข้อมูล ทำให้ข้อเสนอเพื่อพิจารณาไม่ตรงกัน แต่มีชื่อระเบียบวาระตรงกัน โดยที่ข้อเสนอเพื่อพิจารณาข้อ ๒ จะสอดคล้องกับข้อ ๑ ที่ขอปรับปรุงเงื่อนไขการอนุญาตใหม่ ดังนั้น เพื่อให้มีความครอบคลุมและสอดคล้องกับประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม และประกาศ กสทช. เรื่อง เงื่อนไขมาตรฐานในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม จึงเสนอให้เพิ่มความในส่วนท้ายของข้อเสนอเพื่อพิจารณาข้อ ๑ ว่า ให้ปรับปรุงเงื่อนไขการอนุญาตในครั้งใหม่ ส่วนข้อเสนอเพื่อพิจารณาข้อ ๒ ให้ใช้ข้อเสนอตามเอกสารชั้นคณะกรรมการฯ เป็นขอปรับปรุงข้อมูลตามที่บริษัทฯ ขอมมา โดยให้แก้ไขคำว่า “จุดเชื่อมต่อภายในประเทศ” เป็น “จุดเข้าใช้โครงข่าย” เพื่อไม่ให้มีประเด็นปัญหาเชิงกฎหมายในภายหลังว่าเป็นเรื่องการอนุญาตไม่ใช่การเพิ่มข้อมูล ๓) ตามที่สำนักงาน กสทช. ได้มีการเสนอวาระเรื่องมาตรการเกี่ยวกับเรื่อง IPLC แล้ว นั้น ภายหลังจากที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบมาตรการดังกล่าวแล้ว ควรจะต้องกำหนดให้มาตรการ IPLC เป็นเงื่อนไขการอนุญาตที่ กสทช. ได้อนุญาตไปแล้ว

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบให้บริษัท ซิมโฟนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) เพิ่มจุดเชื่อมต่อออกต่างประเทศ จำนวน ๓ จุด สำหรับบริการวงจรเช่าส่วนบุคคลระหว่างประเทศ (International Private Leased Circuit : IPLC) และบริการวงจรเช่าเสมือนส่วนบุคคลระหว่างประเทศ (International Internet Protocol Virtual Private Network : International IP-VPN) ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2554/003 และเห็นชอบการปรับปรุงเงื่อนไขใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2554/003 ของบริษัทฯ
๒. เห็นชอบการปรับปรุงเงื่อนไขโดยให้ข้อมูลเพิ่มเติมพิสัยทางภูมิศาสตร์ของจุดเชื่อมต่อภายในประเทศ จุดเชื่อมต่อออกต่างประเทศเดิม สถานที่ตั้งและจุดเข้าใช้โครงข่ายโทรคมนาคม และสถานที่ตั้งอุปกรณ์ของบริษัทฯ ภายใต้เงื่อนไขในการอนุญาตใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2554/003 ทั้งนี้ เพื่อความชัดเจนและประโยชน์ในการกำกับดูแล โดยให้ระบุนวันที่ประชุม กสทช. มีมติอนุญาตการปรับปรุงเงื่อนไขดังกล่าวเป็นวันที่แก้ไขเงื่อนไขในการอนุญาต

ระเบียบวาระที่ ๕.๗ : (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การรักษาเลขหมายของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบชำระค่าบริการล่วงหน้า : จท. นท. รท. มท. (วันพุธที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การรักษาเลขหมายของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบชำระค่าบริการล่วงหน้า ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดการประชุมกลุ่มย่อย (Focus Group) ร่วมกับผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ เมื่อวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๖๗ เพื่อรับฟังความคิดเห็นต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช.ฯ ในเบื้องต้น รวมทั้งสอบถามถึงความเป็นไปได้ในทางปฏิบัติ ซึ่งจากการประชุมรับฟังความคิดเห็นกลุ่มย่อย (Focus Group) สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช.ฯ ให้มีความเหมาะสมมากขึ้น และจัดทำเอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช.ฯ โดยเพิ่มหัวข้อการรับฟังความคิดเห็นต่อประเด็นระยะเวลาในการรักษาเลขหมาย รวมทั้งอัตราค่ารักษาเลขหมาย ตามที่กำหนดใน (ร่าง) ประกาศฯ ตามความเห็นอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคมแล้ว จึงนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ (ร่าง) ประกาศ กสทช.ฯ เพื่อสำนักงาน กสทช. จะได้นำไปจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ วันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๖๗ มีมติดังนี้

๑. เห็นควรเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การรักษาเลขหมายของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบชำระค่าบริการล่วงหน้า และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ พร้อมทั้งเห็นชอบวิธีการเชิญชวนเข้าร่วมแสดงความคิดเห็นสาธารณะ วิธีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ และกรอบระยะเวลาในการจัดทำารับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒. เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาแก้ไขเอกสารการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การรักษาเลขหมายของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบชำระค่าบริการล่วงหน้า โดยตั้งประเด็นคำถามเกี่ยวกับเรื่องอัตราการรักษาเลขหมายและกรอบระยะเวลาการรักษาเลขหมาย เพื่อเปิดให้มีการแสดงความคิดเห็นด้วย

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รวบรวมความเห็นและข้อสังเกตของคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของ กสทช. ต่อไป โดยที่ประชุมมีข้อสังเกตเพิ่มเติมใน ๘ ประเด็น ดังนี้

๑. สำนักงาน กสทช. ควรมีการกำหนดประกาศหรือข้อกำหนดที่เป็นการกำกับควบคุมบริการการค้าเลขหมายในเชิงพาณิชย์ โดยออกประกาศในลักษณะว่าภายหลังจากที่มีการลงทะเบียนถือครองเลขหมายแล้วไม่มีการใช้ข้อมูลโทรศัพท์เคลื่อนที่ทั้ง Voice และ Data ภายในระยะเวลาที่กำหนด สำนักงาน กสทช. อาจยกเลิกเลขหมายดังกล่าวได้ เพื่อเป็นการป้องกันการถือครองเลขหมายไว้แต่ไม่ใช้บริการ

๒. ควรนำข้อ ๗ ของ (ร่าง) ประกาศการรักษาเลขหมายฯ ไปรวมกับ ข้อ ๔ วรรคสาม ของ (ร่าง) ประกาศการรักษาเลขหมายฯ เพื่อเป็นการป้องกันไม่ให้เกิดความสับสน หากมีผู้ที่อ่านรายละเอียดเนื้อหาไม่ครบถ้วน

๓. (ร่าง) ประกาศฉบับนี้ ควรกำหนดให้ชัดเจนว่าเป็นการคุ้มครองผู้บริโภคหรือผู้ให้บริการ หรือมีคำนิยาม คำอธิบายที่ชัดเจน

๔. ในกรณีที่มีการเก็บเงินรอบการรักษาเลขหมายละ ๑๐ บาทต่อรอบ หรือหักเงินจากระบบในกรณีที่ไม่ได้ใช้บริการภายในระยะเวลา ๘ รอบ ควรมีการชี้แจงเหตุผลในการหักเงินดังกล่าว รวมถึงรอบการรักษาเลขหมายเหตุใดจึงเป็น ๘ รอบบิล คิดหรือคำนวณจากอะไร ควรพิจารณาความสัมพันธ์กับต้นทุนเลขหมายที่ผู้ให้บริการต้องจ่ายแก่สำนักงาน กสทช. และต้องชี้แจงเหตุผลในการคำนวณตัวเลขเหล่านี้อย่างชัดเจน เพื่อให้การกำหนดมาตรฐานมีความโปร่งใส เป็นธรรม และสอดคล้องกับหลักกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

๕. ในการกำหนดอัตราขั้นสูงของค่ารักษาเลขหมายของผู้ใช้บริการ ควรคำนึงถึงอัตราจริงที่มีการแข่งขันในตลาดของผู้ให้บริการต่างๆ เพราะหากไม่มีการอ้างอิงข้อมูลที่ชัดเจน อาจทำให้ผู้บริโภคเกิดความไม่พอใจและเกิดข้อครหาได้ เช่น กรณีผู้ให้บริการบางรายที่มีการให้บริการในลักษณะการหักค่าบริการ ๓ บาท เพื่อนำไปแลกเป็นวันใช้งาน เป็นต้น โดยอาจกำหนดเป็นบทเฉพาะกาลใน (ร่าง) ประกาศการรักษาเลขหมายฯ เพื่อป้องกันไม่ให้สิทธิของผู้ใช้บริการเปลี่ยนแปลงไป

๖. ควรมีมาตรการแจ้งเตือนผู้ให้บริการล่วงหน้าก่อนที่สัญญาจะถูกยกเลิกหากลืมเติมเงินภายในเวลาที่กำหนด เพื่อเป็นการป้องกันให้ผู้บริการยังคงสามารถใช้สิทธิรักษาเลขหมายไว้และใช้บริการไปอย่างต่อเนื่อง เพราะปัจจุบันเลขหมายมีความเกี่ยวข้องกับการดำเนินชีวิตของประชาชนทั้งในรูปแบบการผูกเลขหมายไว้ในการทำธุรกรรมต่างๆ หรือใช้งานกับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์

๗. ควรมีการชี้แจงที่มาของตัวเลขต่างๆ ให้ชัดเจนว่าเป็นการคำนวณจากต้นทุนหรือปัจจัยใดบ้าง และควรใช้คำว่า “ไม่เกิน” เพื่อความยืดหยุ่นในการพิจารณาในอนาคต

๘. ควรมีการพิจารณาประเด็นเกี่ยวกับอัตราการรักษาเลขหมายและกรอบระยะเวลาในการกำหนดตัวเลข ๑๐ บาท รวมถึงระยะเวลา ๖ เดือน (๘ รอบ รอบละ ๓๐ วัน) ซึ่งในข้อเสนอของ

สำนักงาน กสทช. อาจไม่มีการรับฟังความคิดเห็นในประเด็นนี้ หรืออาจเป็นการตกหล่นจากเอกสาร ดังนั้น จึงเห็นควรให้มีการพิจารณาประเด็นนี้เพิ่มเติม

ในการประชุมครั้งนี้ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ได้เสนอที่ประชุมให้มอบหมายสำนักงาน กสทช. นำความเห็นและข้อสังเกตของคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะด้วย

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้แสดงความเห็น ดังนี้ ๑) มีความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ในการนำข้อสังเกตของคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคมไปตั้งเป็นประเด็นคำถามในการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ๒) ในการจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ สำนักงาน กสทช. ควรเชิญสภาองค์กรผู้บริโภค ซึ่งเป็นองค์กรตามกฎหมายเข้าร่วมแสดงความคิดเห็นด้วย เพื่อให้มีตัวแทน (Represent) จากองค์กรตามกฎหมาย

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การรักษาเลขหมายของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบชำระค่าบริการล่วงหน้า และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ
๒. เห็นชอบวิธีการเชิญชวนเข้าร่วมแสดงความคิดเห็นสาธารณะ วิธีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะและกรอบระยะเวลาในการจัดทำารรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ รวมทั้งเอกสารการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การรักษาเลขหมายของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบชำระค่าบริการล่วงหน้า โดยสอดคล้องตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

ระเบียบวาระที่ ๕.๘ : การปรับปรุง (ร่าง) แนวปฏิบัติการลงทะเบียนและจัดเก็บข้อมูลผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ และ (ร่าง) ข้อกำหนดการใช้เทคโนโลยีชีวมิติ (Biometrics Technology) สำหรับการพิสูจน์และยืนยันตัวตนบุคคล (วาระต่อเนื่อง) : จท. (วันพุธที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การปรับปรุง (ร่าง) แนวปฏิบัติการลงทะเบียนและจัดเก็บข้อมูลผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ และ (ร่าง) ข้อกำหนดการใช้เทคโนโลยีชีวมิติ (Biometrics Technology) สำหรับการพิสูจน์และยืนยันตัวตนบุคคล (วาระต่อเนื่อง) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้ปรับปรุง (ร่าง) แนวปฏิบัติการลงทะเบียนและจัดเก็บข้อมูลผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ โดยพิจารณาจากความเห็นของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ความเห็นและมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๖ และความเห็นและมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการบูรณาการแนวทางในการบังคับใช้กฎหมายความผิดทางเทคโนโลยีโทรคมนาคมและความมั่นคงของรัฐ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ โดยได้จัดทำตารางเปรียบเทียบการปรับปรุงแนวทางแก้ไขแนวปฏิบัติฯ ฉบับปี ๒๕๖๒ และ (ร่าง) แนวปฏิบัติฯ ที่เสนอในครั้งนี้ รวมทั้งได้จัดทำข้อกำหนดการใช้เทคโนโลยีชีวมิติ (Biometrics Technology ตามข้อ ๕ ของ (ร่าง) แนวปฏิบัติฯ ที่มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. กำหนดกฎเกณฑ์ดังกล่าว เพื่อให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่มีแนวทาง

คุ้มครอง ลดความเสี่ยง ที่จะเกิดขึ้นกับผู้ให้บริการอย่างเหมาะสม ปลอดภัย และน่าเชื่อถือ โดยกำหนดนโยบาย กระบวนการ และการปฏิบัติที่สอดคล้องกับมาตรฐานสากลที่กำหนดโดยองค์กร อาทิ International Organization for Standardization (ISO) National Institute of Standards and Technology (NIST) Information Systems Audit and Control Association (ISACA) FIDO Alliance และตามข้อเสนอแนะที่เกี่ยวข้องกับมาตรฐานเทคโนโลยีชีวมิติของสำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (สพธอ.) โดยครอบคลุมตั้งแต่การรวบรวม เก็บรักษา ประมวลผล จนถึงการทำลายข้อมูลชีวมิติ เพื่อลดความเสี่ยงและรักษาความมั่นคงปลอดภัยของข้อมูลตลอดวงจรชีวิต ในกระบวนการยกร่างเอกสาร สำนักงาน กสทช. ได้มีการหารือรับฟังความเห็นจากผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่รวมทั้งมีการปรับปรุงรายละเอียดตามความเห็นผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ด้วยแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการบูรณาการแนวทางในการบังคับใช้กฎหมายความผิดทางเทคโนโลยีโทรคมนาคมและความมั่นคงของรัฐ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๘ มีมติรับทราบการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. และเห็นควรให้เพิ่มเติมประเด็นการจำกัดเอกสารการลงทะเบียนของบุคคลธรรมดาที่ไม่มีสัญชาติไทยโดยให้สามารถใช้ได้เฉพาะหนังสือเดินทางเท่านั้น และจะต้องควบคุมจำนวนการลงทะเบียนของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่กรณีบุคคลธรรมดาที่ไม่มีสัญชาติไทย ให้มีจำนวนไม่เกิน ๓ เลขหมายต่อหนึ่งผู้ให้บริการ โดยมอบหมายสำนักงาน กสทช. (จท.) นำเสนอเรื่องเพื่อบรรจุเป็นวาระการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ ในวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๖๘ เพื่อพิจารณาเป็นกรณีเร่งด่วน

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

ประธาน กสทช. สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า “ร่างแนวปฏิบัติ” เป็นประกาศที่ต้องนำไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะหรือไม่ และมีผลใช้บังคับอย่างไร

กสทช. ตอบพงศ์ฯ ได้เสนอที่ประชุมให้เปลี่ยนชื่อ “(ร่าง) แนวปฏิบัติการลงทะเบียนและจัดเก็บข้อมูลผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่” เป็น “มาตรฐานกระบวนการในการลงทะเบียนและพิสูจน์ยืนยันตัวบุคคลของผู้ใช้บริการ” เนื่องจากเป็นการดำเนินการให้เป็นไปตามข้อ ๗ ของประกาศ กสทช. เรื่องการลงทะเบียนและการจัดเก็บข้อมูลผู้ให้บริการ

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรา ได้อภิปรายในประเด็น ดังนี้ ๑) เรื่องนี้เคยมีกรณีให้ผู้ประกอบการเคยฟ้องร้องต่อศาล แต่ศาลไม่ได้ตั้งเรื่องอำนาจในการแก้ไขแนวปฏิบัติท้ายประกาศ จึงเห็นว่า กสทช. มีอำนาจดำเนินการได้ ๒) เรื่องนี้เป็นเรื่องที่ควรเร่งดำเนินการและควรพิจารณาให้ความเห็นชอบเนื่องจากเป็นผลสืบเนื่องมาจากมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๖๘ ซึ่งที่ประชุมได้มีมติเห็นชอบในหลักการกรณีการนำเทคโนโลยีชีวมิติ (Biometrics) มาใช้ในการลงทะเบียนยืนยันตัวบุคคล กรณีจดทะเบียนชิม ประกอบกับแม้หากที่ประชุมจะมีมติให้ความเห็นชอบร่างแนวปฏิบัติในการประชุมครั้งนี้ แต่ยังไม่ได้มีผลบังคับใช้ทันที โดยจะต้องใช้ระยะเวลาอีกประมาณ ๑๘๐ วัน ๓) เห็นควรให้คงชื่อเดิม “(ร่าง) แนวปฏิบัติการลงทะเบียนและจัดเก็บข้อมูลข้อมูลผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่” เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดความสับสน อีกทั้งเป็นแนวทางและขั้นตอนการปฏิบัติเดิมซึ่งได้เคยดำเนินการมาแล้ว หากแต่ควรปรับปรุงรายละเอียดที่จะนำไปสู่แนวปฏิบัติให้สมบูรณ์เพื่อให้สอดคล้องกับมติที่ประชุม

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายว่า มีความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรา เนื่องจากมติที่ประชุม กสทช. ที่ได้ให้ความเห็นชอบในเรื่องนี้เมื่อปี ๒๕๖๒ นั้น

ได้เห็นชอบต่อชื่อ (ร่าง) แนวปฏิบัติการลงทะเบียนผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ หากมีการประกาศชื่อใหม่ อาจเป็นการไม่ยึดโยงกับมติที่ประชุมเดิม

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้ ๑) ประกาศ กสทช. เรื่อง การลงทะเบียนและการจัดเก็บข้อมูลผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ เป็นประกาศที่ได้มีการดำเนินการตามขั้นตอนตามกฎหมายแล้ว โดยได้มีการจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ซึ่งประกาศฯ มีข้อกำหนดข้อ ๗ ที่ให้ กสทช. กำหนดรายละเอียดวิธีการมาตรฐานกระบวนการลงทะเบียนและพิสูจน์และยืนยันตัวบุคคลผู้ใช้บริการ นอกจากนี้ ในประกาศดังกล่าวยังมีข้อกำหนดว่า ในกรณีที่ประชาชนปฏิเสธไม่ให้จัดเก็บข้อมูล ผู้ให้บริการสามารถจะปฏิเสธการให้บริการได้ ๒) หากที่ประชุมเห็นควรให้เปลี่ยนชื่อเอกสารฉบับนี้จาก “แนวปฏิบัติ” เป็น “มาตรฐาน” สำนักงาน กสทช. ไม่ได้ขัดข้องแต่อย่างใด ๓) เอกสารแนวปฏิบัติ ไม่ได้ผ่านการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ แต่ในการจัดทำได้ดำเนินการจัด Focus Group ร่วมกับผู้ให้บริการ ซึ่งแนวปฏิบัติฉบับที่เสนอที่ประชุมได้มีการดำเนินการลักษณะเดียวกัน และมีการแจ้งเวียนให้ผู้ให้บริการ ให้ความเห็นมาแล้ว ๔) แนวปฏิบัติดังกล่าวใช้บังคับเฉพาะการลงทะเบียนซิมใหม่ ไม่มีผลย้อนหลังกับซิมการ์ดที่เปิดให้บริการแล้ว

กสทช. ตอบพงศ์ฯ ได้อภิปราย ดังนี้ ๑) ในการลงทะเบียนยืนยันตัวตน หากผู้ใช้บริการไม่ได้ไปที่ศูนย์บริการ หรืออยู่นอกศูนย์บริการ เช่น ลูกตู้ จะต้องใช้ระบบ Biometrics ซึ่งควรจะต้องมีทางเลือกเพิ่มเติมกรณีผู้ใช้บริการที่ไม่สามารถดำเนินการ Liveness Detection ได้ เพื่อให้เกิดความยืดหยุ่นและไม่เกิดความลำบากกับผู้บริโภคหรือผู้ใช้งานที่เป็นคนพิการ หรือผู้สูงอายุ ที่มีปัญหาเรื่องการขยับเคลื่อนไหว ๒) กรณีที่ระบบ Biometrics ไม่สามารถตรวจจับได้ เจ้าหน้าที่ของศูนย์บริการสามารถตัดสินใจเองได้ หรือไม่ และสำนักงาน กสทช. มีข้อยกเว้นในแนวปฏิบัติหรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้ ๑) ระบบ Biometrics เดิมตามประกาศ กสทช. เรื่อง การลงทะเบียนและจัดเก็บข้อมูลผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ.๒๕๖๒ เป็นเทคโนโลยี Biometrics ระดับพื้นฐานที่มีความน่าเชื่อถือในระดับหนึ่ง ณ ขณะนั้น แต่ระบบ Biometrics ที่นำเสนอในวาระนี้เป็นระบบฯ การยกระดับมาตรฐาน Biometrics ให้เป็นลักษณะใช้เทคโนโลยีตรวจสอบว่าบุคคลที่ปรากฏอยู่ในภาพเป็นผู้ที่มีชีวิตอยู่จริงหรือไม่ (Liveness Detection) ซึ่งปัจจุบันซอฟต์แวร์เทคโนโลยี Biometrics จะมีหลากหลายประเภท โดยไม่จำเป็นจะต้องเป็นการให้กระพริบตา หากแต่สามารถให้ใช้การหมุนซ้าย – ขวา หรือการก้มเงยได้ หรือแม้กระทั่งการใช้ซอฟต์แวร์ที่มีลักษณะการวิเคราะห์ในเชิงมิติ (Dimension) ว่าเป็นบุคคลที่มาทำธุรกรรมในการซื้อซิมการ์ด ณ ขณะนั้นจริง โดยที่การซื้อซิมการ์ดที่ศูนย์บริการในปัจจุบัน ผู้ให้บริการได้มีการใช้โปรแกรมเป็นตัวช่วยอยู่แล้ว รวมทั้งมีเจ้าหน้าที่ของศูนย์บริการให้บริการ Know Your Customer (KYC) กรณีเกิดข้อขัดข้องไม่สามารถดำเนินการลงทะเบียนได้ ทั้งนี้ เทคโนโลยี Biometrics สามารถรองรับบุคคลทั้งกลุ่มบุคคลทั่วไป กลุ่มเปราะบางต่างๆ รวมถึงบุคคลที่อยู่พื้นที่ห่างไกล ๒) สำนักงาน กสทช. ได้มีการกำหนดข้อยกเว้นไว้สำหรับเจ้าหน้าที่ศูนย์บริการ โดยมาตรฐานการทำ KYC ของสำนักงาน กสทช. จะเทียบเท่ากับทางภาคธนาคาร ทั้งในกรณีการเปิดบัญชีธนาคาร และการซื้อซิมการ์ด ๓) สำนักงาน กสทช. ยืนยันว่าในร่างแนวปฏิบัติฉบับใหม่มีการระบุไว้ว่า กรณีที่การพิสูจน์ยืนยันตัวตนไม่สามารถดำเนินการทางเทคนิคได้สำเร็จ จะต้องมาดำเนินการที่ศูนย์บริการเท่านั้น หากมาที่ศูนย์บริการจะไม่ต้องตรวจจับด้วยระบบ Biometrics โดยเจ้าหน้าที่ศูนย์บริการสามารถตรวจสอบเพื่อจัดเก็บข้อมูลและลงทะเบียนให้ลูกค้าได้

ประธาน กสทช. ได้แสดงความเห็นว่า แนวปฏิบัติดังกล่าวอาจส่งผลให้ซิมการ์ดเถื่อนมีราคาสูงขึ้น เนื่องจากเป็นซิมการ์ดที่ไม่ได้มีการยืนยันตัวตน จึงควรพิจารณาจะสามารถช่วยแก้ไขปัญหอาชญากรรมได้หรือไม่

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรา ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า แม้การลงทะเบียนซิมการ์ดจะมีรายละเอียดเพิ่มมากขึ้น และทำให้ซิมการ์ดเถื่อนมีราคาสูงขึ้น แต่มีผลให้คนร้ายหาซิมการ์ดได้ยากขึ้นเช่นกัน เนื่องจากมีราคาแพงทำให้ต้นทุนของคนร้ายสูงขึ้น ซึ่งตรงตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ นอกจากนี้ หากมีการลงทะเบียนผ่านระบบ Biometrics Liveness Detection จะทำให้การตามหาเจ้าของซิมการ์ดได้ชัดเจนมากขึ้น ทำให้กระบวนการบังคับใช้กฎหมายในการพิสูจน์และหน้าที่การนำสืบเป็นของเจ้าของซิมการ์ดว่า ซิมการ์ดที่ตนถือครองและมีการลงทะเบียนแล้ว เหตุใดคนร้ายจึงนำไปก่อเหตุได้ ดังนั้น ผู้ถือครองซิมจะต้องมีภาระหน้าที่รับผิดชอบเช่นเดียวกับกรณีทะเบียนปืน ซึ่งจะตอบโจทย์การแก้ปัญหอาชญากรรมออนไลน์ได้อย่างเป็นรูปธรรมมากยิ่งขึ้น

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ให้ความเห็นว่า สำคัญใน (ร่าง) แนวปฏิบัติฯ ไม่มีประเด็นเกี่ยวกับเรื่องการป้องกัน (Safeguard) แต่อย่างใด ทั้งในแง่การป้องกันเข้าถึงและมาตรการในเชิงเทคโนโลยีในการป้องกันการเข้าถึงข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA) ซึ่งเป็นข้อมูลที่มีความละเอียดอ่อน จึงควรเพิ่มมาตรการในการป้องกันการเข้าถึงข้อมูล และการรั่วไหลของข้อมูล

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย ได้อภิปรายว่า ในการออกแนวปฏิบัติดังกล่าว สำนักงาน กสทช. ได้มีการคำนึงถึงเรื่องข้อจำกัดในการเข้าถึงบริการของกลุ่มคนยากคนจน ผู้ด้อยโอกาส หรือทำให้เกิดความลำบากในการใช้บริการหรือไม่ และมีวิธีแก้ไขอย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้ ๑) ประเด็นเรื่องการป้องกันการเข้าถึงข้อมูล และการรั่วไหลของข้อมูล มีการกำหนดไว้ในเอกสาร (ร่าง) ข้อกำหนดการใช้เทคโนโลยีชีวมิติ (Biometrics Technology) สำหรับการพิสูจน์และยืนยันตัวบุคคลแล้ว โดยกำหนดสิ่งที่ผู้ให้บริการจะต้องคำนึงถึงทั้งเรื่อง PDPA และการรักษาความปลอดภัยของข้อมูล เช่น การเข้ารหัสข้อมูล หรือการควบคุมต่างๆ ๒) การยกระดับระบบ Biometrics ไม่ได้เป็นการปิดกั้นบริการ หากแต่ทำให้การให้บริการของผู้ให้บริการ และการสมัครเข้าใช้บริการของผู้ใช้บริการ เป็นไปโดยรัดกุมปลอดภัยมากยิ่งขึ้น การเสนอเรื่อง Liveness Detection มีเจตนาเพื่อป้องกันการแอบอ้าง การนำข้อมูลของบุคคลอื่นมาสวมสิทธิ์ลงทะเบียนซิมการ์ด ๓) เทคโนโลยี Liveness ที่นำมาใช้ เพื่อทำให้การเปิดใช้บริการในช่องทางออนไลน์ง่ายขึ้น และไม่ต้องไปที่ศูนย์บริการ ในปัจจุบันบริการออนไลน์แพร่หลายมากขึ้น จึงควรจะต้องพัฒนาให้มีความปลอดภัยมากขึ้นเช่นกัน โดยในกลุ่มผู้เปราะบาง หรือผู้ที่อยู่ในพื้นที่ห่างไกล ที่ผ่านมามีอาจไม่สามารถเข้าถึงบริการเหล่านี้ได้ แต่เมื่อมีช่องทางออนไลน์ ทำให้เข้าถึงบริการได้ดีขึ้น อย่างไรก็ตาม จากการนำเสนอเรื่องนี้ในการประชุม กสทช. ที่ผ่านมา สำนักงาน กสทช. ได้รับข้อสังเกตจากที่ประชุมโดยเฉพาะของ กสทช. ต่อพงศ์ฯ ว่า กรณีกลุ่มเปราะบางที่อาจมีข้อจำกัดบางประการ เช่น ด้านการมองเห็น ด้านการเคลื่อนไหว สำนักงาน กสทช. ได้แจ้งผู้ให้บริการให้พิจารณาจัดทำระบบที่สามารถรองรับรูปแบบของการตรวจสอบรายละเอียด Liveness Detection ให้มีความหลากหลายมากขึ้น เพื่อเป็นทางเลือก ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้นำข้อคิดเห็นจากที่ประชุมมาปรับปรุงแนวปฏิบัติฉบับนี้ด้วยแล้ว ๔) มาตรฐานและความน่าเชื่อถือของเทคโนโลยี Liveness ที่สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมนั้น ได้อ้างอิงกับหน่วยงานที่เป็นมาตรฐาน ได้แก่ สำนักงานพัฒนาการธุรกรรมอิเล็กทรอนิกส์ (ETDA) ซึ่งได้กำหนดการเลือกใช้ซอฟต์แวร์สำหรับอุตสาหกรรมที่มี Transaction เป็นจำนวนมาก เฉลี่ยต่อปีมากกว่า ๑๐ ล้าน Transaction จะต้องเลือกใช้ซอฟต์แวร์เทคโนโลยี

Biometrics จากองค์กรกลางสากลของของโลก ได้แก่ NIST (National Institute of Standards and Technology) ซึ่งผู้ให้บริการจะต้องเลือกใช้ซอฟต์แวร์ระดับ Top ๑ - ๑๕ ที่ผ่านมาตรฐานกระบวนการทดสอบ NIST ในส่วนการทดสอบก่อนที่จะใช้งานระบบภายใน ๑๘๐ วัน สำนักงาน กสทช. จะรับข้อสังเกตจากที่ประชุม และประสานงานผู้ให้บริการเป็นระยะ เพื่อจะได้ผลการทดสอบที่มีความแม่นยำสูง และไม่มีผลกระทบต่อกลุ่มผู้ใช้บริการทั่วไป

กสทช. ตอบพงศ์ฯ มีความเห็นเพิ่มเติม ดังนี้ ๑) กรณีข้อกังวลเรื่องกลุ่มเปราะบาง หากสามารถใช้งานเทคโนโลยีได้ จะทำให้คนกลุ่มนี้สามารถเข้าถึงบริการซิมการ์ดได้ง่ายขึ้น โดยไม่ต้องเดินทางมาที่ศูนย์บริการ แต่หากไม่สามารถใช้งานได้ จะทำให้ต้องเดินทางไปที่ศูนย์บริการเช่นเดิม และอาจนำไปสู่การร้องเรียนของผู้บริโภค และสำนักงาน กสทช. จะต้องนำไปแก้ไข ๒) ขอให้กำกับผู้ให้บริการว่า วิธีการลงทะเบียนซิมการ์ดที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอ จะต้องมีการบันทึกวิดีโอหรือมีคลิปที่แสดงให้เห็นว่าเทคโนโลยีที่เลือกมาใช้สามารถใช้งานได้จริง และสำนักงาน กสทช. จะต้องสอบถามให้มีความชัดเจน รวมทั้งให้ครอบคลุมถึงกลุ่มเปราะบางด้วย

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. เพิ่มเติมว่า ที่ผ่านมา ได้รับทราบว่ามีกรณีที่ระบบ Biometrics พบข้อผิดพลาด (Error) ในการลงทะเบียน แต่ผู้ประกอบการไม่ดำเนินการตามแนวปฏิบัติฯ ของสำนักงาน กสทช. โดยดำเนินการลงทะเบียนให้สำเร็จ ในครั้งนี้เมื่อเทคโนโลยีมีคุณภาพดีขึ้น จึงคาดหวังเหตุการณ์ลักษณะดังกล่าวควรจะลดลง หรือมีมาตรการป้องกันมิให้ผู้ประกอบการดำเนินการไม่ถูกต้อง

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า แนวปฏิบัติฉบับนี้จะมีการปรับปรุงเรื่องจุดลงทะเบียน โดยกำหนดว่า หากไม่ได้ใช้ระบบในการ Matching Biometrics จะต้องไปลงทะเบียนที่ศูนย์บริการเท่านั้น เนื่องจากจุดลงทะเบียนที่เป็นลูกตู้จะดำเนินการในลักษณะแบบนั้นไม่ได้ แต่อย่างไรก็ดี ตามที่สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการในเรื่องปัญหา Scam Call ต่างๆ โดยได้รับทราบข้อมูลมาว่า บางกรณีมีการลงทะเบียนซิมการ์ดเป็นจำนวนมาก ซึ่งเข้าใจว่าไม่ได้ทำที่ลูกตู้ เนื่องจากในปัจจุบันกรณีลูกตู้จะมีระบบจำกัดการลงทะเบียนนอกศูนย์บริการได้คนละไม่เกิน ๕ เลขหมาย ๒) ขณะนี้มีภาคส่วนอื่นๆ ที่มีการพิจารณาแนวทางแก้ไขปัญหาเรื่องอาชญากรรมออนไลน์ โดยมีร่างพระราชกำหนดฉบับใหม่ที่กำหนดให้ผู้ให้บริการมีส่วนของความรับผิดชอบที่มีความเสียหายเกิดขึ้นกับประชาชน หากมีสาเหตุเกิดจากการที่ผู้ให้บริการไม่ได้ใช้ความระมัดระวังที่เหมาะสมตามมาตรฐานในการประกอบกิจการ โดยจะต้องร่วมรับผิดชอบความเสียหายของประชาชนด้วย

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า ความรับผิดชอบ (Liability) ของผู้ให้บริการครอบคลุมไปถึงเรื่องการรอนสิทธิหรือไม่ นอกเหนือจากเรื่องการเข้าถึงข้อมูล หรือการใช้ข้อมูลแล้ว การรอนสิทธิอาจเชื่อมโยงทั้งกรณีการลงทะเบียนแล้วเกิดข้อผิดพลาด หรือลงทะเบียนไม่สำเร็จ ทำให้ไม่สามารถใช้บริการได้

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ไม่ได้มีการรอนสิทธิที่จะเข้าใช้บริการโทรคมนาคม หากแต่เป็นการกำหนดช่องทางที่จะเข้าถึงบริการโทรคมนาคมที่มีความรัดกุมมากยิ่งขึ้น ในกรณีที่ไม่สามารถทำ Biometrics ผ่านระบบออนไลน์ได้ หากมาที่ศูนย์บริการจะสามารถลงทะเบียนซิมการ์ดได้ตามปกติ โดยในปัจจุบันไม่มีการจำกัดจำนวนการถือครองซิมการ์ดด้วย

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบ (ร่าง) แนวปฏิบัติการลงทะเบียนและจัดเก็บข้อมูลผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ เพื่อใช้แทนที่แนวปฏิบัติฉบับตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๖/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๒ ซึ่งออกตามข้อ ๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การลงทะเบียนและจัดเก็บข้อมูลผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่
๒. รับทราบ (ร่าง) ข้อกำหนดการใช้เทคโนโลยีชีวมิติ (Biometrics Technology) สำหรับการพิสูจน์และยืนยันตัวบุคคล ซึ่ง สำนักงาน กสทช. ออกตามข้อ ๕ ของ (ร่าง) แนวปฏิบัติการลงทะเบียนและจัดเก็บข้อมูลผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่
๓. เห็นชอบให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่จะต้องดำเนินการปรับปรุงระบบลงทะเบียนและจัดเก็บข้อมูลผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้สอดคล้องตาม (ร่าง) แนวปฏิบัติการลงทะเบียนและจัดเก็บข้อมูลผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ และ (ร่าง) ข้อกำหนดการใช้เทคโนโลยีชีวมิติ (Biometrics Technology) สำหรับการพิสูจน์และยืนยันตัวบุคคล ให้แล้วเสร็จภายใน ๑๘๐ วัน นับแต่วันที่ที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ งดออกเสียง โดยจะนำส่งบันทึกความเห็นตามมาภายหลัง

ระเบียบวาระที่ ๕.๙ : การกำหนดความหมายของพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ เพื่อใช้ในการติดตามและตรวจสอบการดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ กรณีแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ : วท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดความหมายของพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ เพื่อใช้ในการติดตามและตรวจสอบการดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ กรณีแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติอนุญาตและกำหนดมาตรการเฉพาะ ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรการเพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำอันเป็นการผูกขาดหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขันในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ และเห็นชอบเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะ เพื่อให้บริษัท AWN และบริษัท TTTBB นำไปปฏิบัติ โดยเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะในส่วนของการจัดทำแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ ข้อ ๕.๒.๓ กำหนดว่า ให้จัดทำแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ โดยอาจใช้รูปแบบ Fixed Wireless Access เพื่อขยายโครงข่ายไปยังพื้นที่ที่ยังไม่มีโครงข่ายในปัจจุบัน โดยเพิ่มเติมจากแผนการลงทุนปกติประจำปีและไม่นับรวมโครงการที่ได้รับการอุดหนุนจากภาครัฐ ทั้งนี้ แผนดังกล่าวให้ครอบคลุมระยะเวลา ๕ ปี โดยต้องมีรายละเอียดแผนการลงทุนรายปี และกำหนดจำนวนเงินที่จะนำไปลงทุนในการขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ดังกล่าวข้างต้นไม่น้อยกว่า ๑๐,๐๐๐ ล้านบาทในระยะเวลา ๕ ปี ทั้งนี้ ต้องเสนอแผนดังกล่าวให้ กสทช. เห็นชอบก่อน และให้ดำเนินการตามแผนที่ กสทช. เห็นชอบ โดยให้นำส่งผลการดำเนินการแก่ กสทช. ทุก ๖ เดือน หรือเมื่อ กสทช. ร้องขอ เพื่อใช้ในการติดตามตรวจสอบ

สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบการกำหนดความหมายของพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ เพื่อใช้ในการติดตามและตรวจสอบการดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ กรณีแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ

ที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ กรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ครั้งที่ ๓/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ โดยมี (ร่าง) มติเห็นชอบตามที่ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอ และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๐ : แนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล : ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า เรื่องนี้เป็นการดำเนินการเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์และสอดคล้องกับตัวชี้วัดที่สำคัญภายใต้วัตถุประสงค์ที่ ๔ ในยุทธศาสตร์ที่ ๒ การพัฒนากิจการโทรทัศน์ของประเทศไทยให้เข้าสู่มาตรฐานสากลมีผลสอดคล้องกับบริบทดิจิทัล ของประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ – ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) จึงเห็นควรเสนอแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform เพื่อที่สำนักงาน กสทช. จะได้จัดทำแผนงานเพื่อดำเนินการตามแนวทางที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. รวมถึงดำเนินการต่าง ๆ สำหรับโครงการที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาแพลตฟอร์มดิจิทัลเพื่อการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดิน เพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายที่จะกำหนดขึ้นต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และที่ประชุมคณะกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อรับทราบรายงานผลการศึกษาแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (National Streaming Platform) และเห็นควรพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform โดยมีแนวทางการดำเนินการ ดังนี้

๑. การสร้างกลไกการสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

๒. การกำหนดประกาศและหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการให้บริการผ่านทางอินเทอร์เน็ต ให้แล้วเสร็จและประกาศบังคับใช้ภายในกลางปี ๒๕๖๘

๓. การสร้างและพัฒนาแพลตฟอร์มเพื่อให้มีการใช้งานภายในปี ๒๕๖๙ เพื่อสร้างความชัดเจนและตรวจสอบการปรับตัวของผู้ให้บริการที่อาจเปลี่ยนไปใช้ช่องทางอินเทอร์เน็ตก่อนปี ๒๕๗๑

๔. กำหนดกฎเกณฑ์การกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการและการเก็บข้อมูลพฤติกรรมการรับชม ควรครอบคลุมทั้ง BVOD (Broadcast Video On Demand หรือบริการรับชมเนื้อหารายการย้อนหลังของช่องโทรทัศน์) และ VSP (Video Service Providers หรือผู้ให้บริการแพลตฟอร์มวิดีโอออนไลน์) โดยอาศัยมาตรา ๓๗ ของพระราชบัญญัติข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๑ : การพิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง
โดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น อันอาจเข้าข่ายที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และพิจารณากำหนดโทษปรับทางปกครอง ของผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง
จำนวน ๕ ราย : บส. (วันพุธที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง โดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น อันอาจเข้าข่ายที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และพิจารณากำหนดโทษปรับทางปกครอง ของผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง จำนวน ๕ ราย ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ส่วนภูมิภาค ได้แจ้งผลการตรวจสอบเฝ้าระวังการออกอากาศของผู้ทดลองออกอากาศฯ ที่ได้รับแจ้งคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ สรุปได้ว่าภายหลังผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๕ ราย ได้รับทราบคำสั่งดังกล่าว ผู้ทดลองออกอากาศฯ ทั้ง ๕ ราย ยังคงกระทำการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพในลักษณะทำนองเดียวกัน โดย สสจ. ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจตามกฎหมายเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพนั้นๆ ได้มีคำวินิจฉัยแล้วว่าการออกอากาศรายการหรือโฆษณาของผู้ทดลองออกอากาศฯ ดังกล่าวเป็นการโฆษณาโดยไม่ได้รับอนุญาตและทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพ ต่อมาสำนักงาน กสทช. ส่วนภูมิภาค ได้มีคำสั่งแจ้งให้ผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๕ ราย ระงับการออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพไว้เป็นการชั่วคราวแล้ว ดังนั้นเพื่อให้เป็นไปตามหลักการและขั้นตอนการออกคำสั่งและโทษทางปกครองสำหรับผู้ทดลองออกอากาศฯ ที่ฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ที่ กสทช. กำหนด จึงเห็นควรพิจารณามีคำสั่งปรับทางปกครองต่อผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๕ ราย เป็นจำนวนเงินรายละ ๑๐๐,๐๐๐.-บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ตามมาตรา ๓๑ และมาตรา ๗๗ แห่ง พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ประกอบกับข้อ ๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ และข้อ ๗ วรรคสอง ข้อ ๑๐ ภาคผนวก ค ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม โดยให้ชำระค่าปรับภายใน ๓๐ วัน นับจากวันที่ได้รับหนังสือ ทั้งนี้ หากผู้ทดลองออกอากาศฯ ฝ่าฝืนไม่ชำระค่าปรับภายในเวลาที่กำหนดดังกล่าว สำนักงาน กสทช. จะใช้มาตรการบังคับทางปกครองตามมาตรา

๖๓/๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ในการยึดหรืออายัดทรัพย์สินของผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๕ ราย และขายทอดตลาดเพื่อชำระเงินให้ครบถ้วนต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๗ และครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๖๗ ได้พิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ โดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ผิดกฎหมายและทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น และอาจเข้าข่ายที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ของผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๕ ราย แล้วเห็นว่าการกระทำของผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๑ ราย กรณีการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพ เป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามมาตรา ๓๑ แห่ง พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ประกอบกับข้อ ๕ (๑) และข้อ ๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ และผู้ทดลองออกอากาศฯ อีกจำนวน ๔ ราย กรณีการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพ เป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามมาตรา ๓๑ แห่ง พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ประกอบกับข้อ ๕ (๑) และข้อ ๕ (๒) ประกอบกับข้อ ๖ (๑) (๒) (๓) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ ดังนั้น การกระทำของผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๕ ราย จึงเป็นการฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. ให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ จึงเห็นควรจัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณามีคำสั่งปรับทางปกครองต่อผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๕ ราย ที่ฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ เป็นจำนวนเงิน รายละ ๑๐๐,๐๐๐.-บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ทั้งนี้ หากผู้ทดลองออกอากาศฯ ฝ่าฝืนไม่ชำระค่าปรับภายในเวลาที่กำหนดดังกล่าว สำนักงาน กสทช. จะใช้มาตรการบังคับทางปกครองตามมาตรา ๖๓/๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ในการยึดหรืออายัดทรัพย์สินและขายทอดตลาดของผู้ทดลองออกอากาศฯ เพื่อชำระเงินให้ครบถ้วนต่อไป

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้มีคำสั่งปรับทางปกครองต่อผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง (ผู้ทดลองออกอากาศฯ) จำนวน ๕ ราย ดังมีรายชื่อข้างท้ายนี้ เป็นจำนวนเงินรายละ ๑๐๐,๐๐๐.-บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) กรณีที่ผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๕ ราย ได้มีการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง (การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ) และฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง (คำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ) ตามคำสั่งพนักงานเจ้าหน้าที่ โดยสำนักงาน กสทช. (มส.) ได้มีหนังสือแจ้งคำสั่งดังกล่าวพร้อมแจ้งให้ทราบไปในคราวเดียวกันว่าหากฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. จะกำหนดโทษปรับทางปกครอง เป็นเงิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) และผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๕ ราย ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งดังกล่าวแล้ว ภายหลังจากได้รับคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๕ ราย ได้ออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพ ซึ่งสำนักงานสาธารณสุขจังหวัด (สสจ.) ได้วินิจฉัยแล้วว่า เป็นการโฆษณาโดยไม่ได้รับอนุญาตและทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ดังกล่าว การกระทำของผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๕ ราย จึงเป็นการออกอากาศรายการหรือการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่เจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจตามกฎหมายเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพนั้นๆ มีคำสั่งหรือคำวินิจฉัยว่าเป็นการ

ดำเนินการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และหรือมีข้อความหรือเนื้อหาสาระในลักษณะเป็นการจงใจให้ผู้บริโภคเลือกใช้บริการหรือสินค้าโดยหลอกลวงหรือกระทำให้เกิดความเข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับบริการหรือสินค้านั้นตามข้อ ๕ (๑) และ/หรือ (๒) ประกอบกับข้อ ๖ (๑) (๒) (๓) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ (ประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ) การกระทำของผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๕ ราย จึงเป็นการฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามมาตรา ๓๑ และตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ (พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ) ข้อ ๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ ประกอบกับข้อ ๗ วรรคสอง ข้อ ๑๐ และภาคผนวก ค ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม และโดยที่สำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือแจ้งให้ผู้ทดลองออกอากาศฯ ทั้ง ๕ ราย ชี้แจงข้อเท็จจริง และนำเสนอเอกสารหลักฐาน ภายใน ๑๕ วันแล้ว ซึ่งผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๔ ราย ได้มีการชี้แจงข้อเท็จจริงภายในระยะเวลาที่กำหนด โดยยอมรับว่าได้มีการออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพจริงโดยไม่ได้มีการโต้แย้งข้อเท็จจริง ในขณะที่ผู้ทดลองออกอากาศฯ อีก ๑ ราย ไม่มีการชี้แจงข้อเท็จจริง หรือนำเสนอเอกสารหลักฐานประกอบการพิจารณาภายในระยะเวลาที่กำหนด จึงให้ผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๕ ราย ชำระค่าปรับภายใน ๓๐ วัน นับจากวันที่ได้รับหนังสือหากผู้ทดลองออกอากาศฯ ฝ่าฝืนไม่มาชำระค่าปรับภายในเวลาที่กำหนดดังกล่าว สำนักงาน กสทช. จะใช้มาตรการบังคับทางปกครองตามมาตรา ๖๓/๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ในการยึดหรืออายัดทรัพย์สินของผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๕ ราย และขายทอดตลาดเพื่อชำระเงินให้ครบถ้วนต่อไป

๑. ห้างหุ้นส่วนจำกัด สุขญาวิทยุธุรกิจ สถานีวิทยุกระจายเสียง บ้านผือ คลื่นความถี่ ๙๔.๕๐ MHz จังหวัดชัยภูมิ
๒. ห้างหุ้นส่วนจำกัด บางบุตร เรดิโอ สเตชั่น สถานีวิทยุกระจายเสียง หนองพะวา สัมพันธ์ คลื่นความถี่ ๑๐๑.๗๕ MHz จังหวัดระยอง
๓. ห้างหุ้นส่วนจำกัด บำเหน็จไทยเจริญ สถานีวิทยุกระจายเสียง มุนิธิพระฤทธิภาชัย คลื่นความถี่ ๙๗.๒๕ MHz จังหวัดชัยภูมิ
๔. ห้างหุ้นส่วนจำกัด สุขุทัย สยาม เรดิโอ สถานีวิทยุกระจายเสียง สุขุทัยสยาม เรดิโอ คลื่นความถี่ ๙๓.๐๐ MHz จังหวัดสุโขทัย
๕. ห้างหุ้นส่วนจำกัด ธุรกิจวิทยุสามแยก สถานีวิทยุกระจายเสียง โคขุน เรดิโอ คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดยโสธร

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๒ : การพิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง
โดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับ
ผลิตภัณฑ์นั้น อันอาจเข้าข่ายที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการ
เอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และพิจารณา
กำหนดโทษปรับทางปกครอง ของผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง
จำนวน ๘ ราย : บส. (วันพุธที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค
 ในกิจการกระจายเสียง โดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น
 อันอาจเข้าข่ายที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง
 และกิจการโทรทัศน์ และพิจารณากำหนดโทษปรับทางปกครอง ของผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง
 จำนวน ๘ ราย ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ส่วนภูมิภาค ได้แจ้งผลการตรวจสอบเฝ้าระวัง
 การออกอากาศของผู้ทดลองออกอากาศฯ ที่ได้รับแจ้งคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ
 สรุปได้ว่าภายหลังผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๘ ราย ได้รับทราบคำสั่งดังกล่าว ผู้ทดลองออกอากาศฯ
 ทั้ง ๘ ราย ยังคงกระทำการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพในลักษณะทำนองเดียวกัน โดย สสจ. ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่
 ผู้มีอำนาจตามกฎหมายเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพนั้นๆ ได้มีคำวินิจฉัยแล้วว่าการออกอากาศรายการหรือ
 โฆษณาของผู้ทดลองออกอากาศฯ ดังกล่าวเป็นการโฆษณาโดยไม่ได้รับอนุญาตและทำให้เข้าใจผิดใน
 สาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพ ต่อมาสำนักงาน กสทช. ส่วนภูมิภาค ได้มีคำสั่งแจ้งให้ผู้ทดลอง
 ออกอากาศฯ จำนวน ๘ ราย ระงับการออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพไว้เป็นการชั่วคราวแล้ว ดังนั้น
 เพื่อให้เป็นไปตามหลักการและขั้นตอนการออกคำสั่งและโทษทางปกครองสำหรับผู้ทดลองออกอากาศฯ
 ที่ฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ที่ กสทช. กำหนด จึงเห็นควรพิจารณา
 มีคำสั่งปรับทางปกครองต่อผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๘ ราย เป็นจำนวนเงินรายละ ๑๐๐,๐๐๐.-บาท
 (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ตามมาตรา ๓๑ และมาตรา ๗๗ แห่ง พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ประกอบกับ
 ข้อ ๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ และข้อ ๗ วรรคสอง ข้อ ๑๐ ภาคผนวก ค
 ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม
 โดยให้ชำระค่าปรับภายใน ๓๐ วัน นับจากวันที่ได้รับหนังสือ ทั้งนี้ หากผู้ทดลองออกอากาศฯ ฝ่าฝืนไม่ชำระ
 ค่าปรับภายในเวลาที่กำหนดดังกล่าว กสทช. จะพิจารณาใช้มาตรการบังคับทางปกครองที่สูงขึ้นต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการ
 โทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติว่าการกระทำของผู้ทดลองออกอากาศฯ
 จำนวน ๘ ราย กรณีการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามมาตรา
 ๓๑ แห่ง พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ประกอบกับข้อ ๕ (๑) (๒) ประกอบกับข้อ ๖ (๑) (๒) และ (๓)
 ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ ดังนั้น การกระทำของผู้ทดลองออกอากาศ
 วิทยุกระจายเสียง จำนวน ๘ ราย จึงเป็นการฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. ให้ระงับการกระทำที่เป็นการ
 เอาเปรียบผู้บริโภคฯ และเห็นควรจัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณามีคำสั่งปรับทางปกครองต่อผู้ทดลอง
 ออกอากาศฯ จำนวน ๘ ราย ที่ฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ เป็นจำนวนเงิน
 รายละ ๑๐๐,๐๐๐.-บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ทั้งนี้ หากผู้ทดลองออกอากาศฯ ฝ่าฝืนไม่ชำระค่าปรับภายใน
 เวลาที่กำหนดดังกล่าว กสทช. จะพิจารณาใช้มาตรการบังคับทางปกครองที่สูงขึ้นต่อไป

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้มีคำสั่งปรับทางปกครองต่อผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง (ผู้ทดลองออกอากาศฯ) จำนวน ๘ ราย ดังมีรายชื่อข้างท้ายนี้ เป็นจำนวนเงินรายละ ๑๐๐,๐๐๐.-บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) กรณีผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๘ ราย ได้มีการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง (การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ) และฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง (คำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ) ตามคำสั่งพนักงานเจ้าหน้าที่ โดยสำนักงาน กสทช. (มส.) ได้มีหนังสือแจ้งคำสั่งดังกล่าวพร้อมแจ้งให้ทราบไปในคราวเดียวกันว่าหากฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. จะกำหนดโทษปรับทางปกครอง เป็นเงิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) และผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๘ ราย ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งดังกล่าวแล้ว ภายหลังจากได้รับคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๘ ราย ได้ออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพ ซึ่งสำนักงานสาธารณสุขจังหวัด (สสจ.) ได้วินิจฉัยแล้วว่า เป็นการโฆษณาโดยไม่ได้รับอนุญาตและทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ดังกล่าว การกระทำของผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๘ ราย จึงเป็นการออกอากาศรายการหรือการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่เจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจตามกฎหมายเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพนั้นๆ มีคำสั่งหรือคำวินิจฉัยว่าเป็นการดำเนินการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และมีข้อความหรือเนื้อหาสาระในลักษณะเป็นการจูงใจให้ผู้บริโภคเลือกใช้บริการหรือสินค้าโดยหลอกลวงหรือกระทำให้เกิดความเข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับบริการหรือสินค้านั้น ตามข้อ ๕ (๑) (๒) ประกอบกับข้อ ๖ (๑) (๒) (๓) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ (ประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ) และเป็นการฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามมาตรา ๓๑ และตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ (พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ) ข้อ ๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ ประกอบกับข้อ ๗ วรรคสอง ข้อ ๑๐ และภาคผนวก ค ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบ เอฟเอ็ม และโดยที่สำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือแจ้งให้ผู้ทดลองออกอากาศฯ ทั้ง ๘ ราย ชี้แจงข้อเท็จจริง และนำส่งเอกสารหลักฐาน ภายใน ๑๕ วัน แล้วซึ่งผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๗ ราย ได้มีการชี้แจงข้อเท็จจริงภายในระยะเวลาที่กำหนดโดยยอมรับว่าได้มีการออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพจริงโดยไม่ได้มีการโต้แย้งข้อเท็จจริง และอีก ๑ ราย ไม่มีการชี้แจงข้อเท็จจริงแต่อย่างใด จึงให้ผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๘ ราย ชำระค่าปรับภายใน ๓๐ วัน นับจากวันที่ได้รับหนังสือ หากผู้ทดลองออกอากาศฯ ฝ่าฝืนไม่มาชำระค่าปรับภายในเวลาที่กำหนดดังกล่าว กสทช. จะพิจารณาใช้มาตรการบังคับทางปกครองที่สูงขึ้นต่อไป

๑. ห้างหุ้นส่วนจำกัด พูลกิจรุ่งเรือง สถานีวิทยุกระจายเสียง คู่บุญคนแสนดี คลื่นความถี่ ๑๐๐.๗๕ MHz จังหวัดอุบลราชธานี
๒. ห้างหุ้นส่วนจำกัด ถิ่นไทยงามเรดิโอ สถานีวิทยุกระจายเสียง ถิ่นไทยงาม คลื่นความถี่ ๙๘.๗๕ MHz จังหวัดชัยภูมิ
๓. ห้างหุ้นส่วนจำกัด สื่อวิทยุสระแก้ว สถานีวิทยุกระจายเสียง ลูกทุ่งเอฟเอ็ม คลื่นความถี่ ๑๐๑.๐๐ MHz จังหวัดสระแก้ว
๔. ห้างหุ้นส่วนจำกัด อำไพ เรดิโอ สถานีวิทยุกระจายเสียง อำไพ เรดิโอ คลื่นความถี่ ๙๐.๗๕ MHz จังหวัดนครราชสีมา
๕. ห้างหุ้นส่วนจำกัด สตูดิโอเฮาส์พิมาย สถานีวิทยุกระจายเสียง คนเมืองพิมาย คลื่นความถี่ ๑๐๓.๗๕ MHz จังหวัดนครราชสีมา
๖. ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอฟ.เอ็ม.พัทยา สถานีวิทยุกระจายเสียง ลูกทุ่ง FM พัทยา คลื่นความถี่ ๙๕.๕๐ MHz จังหวัดชลบุรี
๗. ห้างหุ้นส่วนจำกัด หัวใจอุดร สถานีวิทยุกระจายเสียง เชียงอ่องเรดิโอ คลื่นความถี่ ๑๐๖.๗๕ MHz จังหวัดอุดรธานี
๘. ห้างหุ้นส่วนจำกัด เสียงทองของดาร์ริน สถานีวิทยุกระจายเสียง เพื่่อมวลชน คนกระโทก คลื่นความถี่ ๑๐๑.๕๐ MHz จังหวัดนครราชสีมา

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๓ : ขอบปรับปรุงมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๗ เมื่อวันศุกร์ที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๗ และวันพุธที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๗ ระเบียบวาระที่ ๕.๑๑ เรื่อง การพิจารณา การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง : บส. (วันพุธที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอบปรับปรุงมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๗ เมื่อวันศุกร์ที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๗ และวันพุธที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๗ ระเบียบวาระที่ ๕.๑๑ เรื่อง การพิจารณา การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. (บส.) ได้ตรวจสอบระเบียบวาระและเอกสารแนบประกอบวาระที่ได้มีการนำเสนอต่อ กสทช. ในการประชุม ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๗ เมื่อวันศุกร์ที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๗ และวันพุธที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๗ แล้วพบว่า มีรายละเอียดข้อเท็จจริงที่ถูกต้องและครอบคลุมตามความเห็นและมติของคณะอนุกรรมการฯ ในการประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๗ แล้ว แต่เนื่องจากเนื้อหาระเบียบวาระในส่วนข้อเสนอและความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ นั้นขาดข้อสาระสำคัญได้แก่การระบุความผิดตามข้อ ๕ (๑) ของประกาศ กสทช. เรื่องการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ซึ่งไม่ตรงกับเอกสารแนบประกอบวาระและเป็นเหตุให้สำนักงาน กสทช. (มส.) ไม่สามารถออกคำสั่งปรับทางปกครองตามมติ กสทช. ดังกล่าวได้ ดังนั้น เพื่อให้การออกคำสั่งปรับทางปกครองเป็นไปด้วยความรอบคอบ จึงเห็นควรพิจารณาปรับปรุงมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๗ เมื่อวันศุกร์ที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๗ และวันพุธที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๗ ระเบียบวาระที่ ๕.๑๑ บางส่วนให้ถูกต้องตามกฎหมายจากเดิม “...เป็นการโฆษณาที่ทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ดังกล่าวตามข้อ ๕ (๒) ประกอบกับข้อ ๖ (๑) (๒) (๓) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ...” เป็น “...เป็นการโฆษณาโดยไม่ได้รับอนุญาตและทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญ

เกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ดังกล่าวตามข้อ ๕ (๑) (๒) ประกอบกับข้อ ๖ (๑) (๒) (๓) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ...” ทั้งนี้ การขอปรับปรุงมติที่ประชุม กสทช. ดังกล่าวโดยการเพิ่ม ข้อ ๕ (๑) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ นั้น ไม่ได้ทำให้ผลการพิจารณาแตกต่างในสาระสำคัญ เป็นเพียงการแก้ไขข้อบกพร่องเล็กน้อยเพื่อให้การออกคำสั่งเป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมายและไม่มีผลทำให้ผลการพิจารณาวินิจฉัยของคณะอนุกรรมการฯ ในการประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๗ เปลี่ยนแปลงเป็นอย่างอื่น

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๗ พิจารณาเห็นว่า การกระทำของผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง จำนวน ๕ ราย กรณีการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพ เป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามมาตรา ๓๑ แห่ง พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ประกอบกับข้อ ๕ (๑) และข้อ ๕ (๒) ประกอบกับข้อ ๖ (๑) (๒) และ (๓) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ ดังนั้น การกระทำของผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง จำนวน ๕ ราย จึงเป็นการฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. ให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ จึงเห็นควรจัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา มีคำสั่งปรับทางปกครองผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง จำนวน ๕ ราย ที่ฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ เป็นจำนวนเงิน รายละ ๑๐๐,๐๐๐.-บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ทั้งนี้ หากผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงฝ่าฝืนไม่ชำระค่าปรับภายในเวลาที่กำหนดดังกล่าว สำนักงาน กสทช. จะใช้มาตรการบังคับทางปกครองตามมาตรา ๖๓/๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ในการยึดหรืออายัดทรัพย์สินและขายทอดตลาดของผู้ทดลองออกอากาศฯ เพื่อชำระเงินให้ครบถ้วนต่อไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิษา ตั้งข้อสังเกตว่า เหตุใดการเสนอขอแก้ไขจึงใช้ระยะเวลายาวนาน โดยที่ประชุม กสทช. ได้มีมติไปตั้งแต่การประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๗ กลางเดือนมิถุนายน แต่เหตุใดจึงเพิ่งเสนอขอแก้ไข

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้แก้ไขรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๗ เมื่อวันศุกร์ที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๗ และวันพุธที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๗ ระเบียบวาระที่ ๕.๑๑ บางส่วนให้สอดคล้องตามกฎหมาย จากเดิม “...เป็นการโฆษณาที่ทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ดังกล่าว ตามข้อ ๕ (๒) ประกอบกับข้อ ๖ (๑) (๒) (๓) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ (ประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ)...” เป็น “...เป็นการโฆษณาโดยไม่ได้รับอนุญาตและทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ดังกล่าว ตามข้อ ๕ (๑) (๒) ประกอบกับข้อ ๖ (๑) (๒) (๓) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ...”

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๔ : บริษัท เรดวัน เน็ตเวิร์ค (ประเทศไทย) จำกัด มีการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควร หรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ
พ.ศ. ๒๕๕๘ : รท. (วันพุธที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง บริษัท เรดวัน เน็ตเวิร์ค (ประเทศไทย) จำกัด มีการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควร หรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ๒๕๕๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบพบว่า บริษัทฯ มีการกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมการยกเลิกสัญญาก่อนสิ้นสุดระยะเวลาตามสัญญาให้ผู้ใช้บริการต้องชำระค่าบริการค้างจ่ายทั้งหมดและชำระค่าบริการส่วนที่ยังไม่ครบกำหนดตามสัญญาระบุไว้ในข้อตกลงและเงื่อนไขการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซึ่งเป็นการกระทำที่เป็นเหตุให้ผู้บริโภคต้องรับภาระค่าบริการที่เพิ่มขึ้นเข้าข่ายเป็นการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค ตามประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ประกอบกับมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๕ และมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๕ และสำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สทช ๒๔๑๓/๑๒๔๘ ลงวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๖ ถึงบริษัทฯ ให้ชี้แจงข้อเท็จจริงพร้อมทั้งแสดงพยานหลักฐานในกรณีดังกล่าวตามข้อ ๖ วรรคสอง (๑) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบฯ โดยบริษัทฯ ชี้แจงว่า “บริษัทฯ มีสัญญาการให้บริการ ๒ แบบ คือ ๑) สัญญาการให้บริการแพ็คเกจอะเมซิง ผู้ใช้บริการสามารถเลือกใช้ได้ตามความสมัครใจ สามารถยกเลิกการใช้บริการและทำการย้ายเครือข่ายได้โดยไม่มีข้อกำหนดเพียงชำระค่าบริการส่วนที่ยังค้างทั้งหมดก่อนทำการย้ายเครือข่ายเท่านั้น และ ๒) สัญญาการให้บริการแพ็คเกจเบอร์พิเศษ มีข้อตกลงเงื่อนไขเพิ่มเติมการยกเลิกสัญญาก่อนสิ้นสุดระยะเวลาตามสัญญาให้ผู้ใช้บริการต้องชำระค่าบริการค้างจ่ายทั้งหมดและชำระค่าบริการส่วนที่ยังไม่ครบกำหนดตามสัญญา ซึ่งแพ็คเกจเบอร์พิเศษแบ่งเป็น ๓ หมวด คือ ๑) เบอร์มงคล ๒) เบอร์โกลด์ ๓) เบอร์พรีเมียม ซึ่งมีเงื่อนไขการใช้บริการเบอร์พิเศษทุกแพ็คเกจขั้นต่ำ ๑๒ เดือน และไม่สามารถโอนย้ายเครือข่ายไปยังผู้ให้บริการรายอื่นได้จนกว่าจะครบกำหนดระยะเวลาตามสัญญา หากผู้ให้บริการมีความประสงค์ขอโอนย้ายเครือข่ายจะต้องชำระค่าบริการค้างจ่ายทั้งหมดพร้อมกับจ่ายส่วนต่างที่ยังไม่ครบสัญญาให้แก่บริษัทฯ ทั้งนี้ ผู้ใช้บริการสามารถขอยกเลิกบริการเบอร์พิเศษได้ โดยต้องชำระค่าบริการค้างจ่ายทั้งหมดก่อนยกเลิกใช้บริการแต่จะไม่สามารถขอโอนย้ายเครือข่ายไปยังผู้ให้บริการรายอื่นได้”

สำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า ข้อชี้แจงของบริษัทฯ กรณีกำหนดเงื่อนไขการใช้บริการเบอร์พิเศษทุกแพ็คเกจขั้นต่ำ ๑๒ เดือน และหากผู้ให้บริการมีความประสงค์ขอโอนย้ายเครือข่ายจะต้องชำระค่าบริการค้างจ่ายทั้งหมดพร้อมกับจ่ายส่วนต่างที่ยังไม่ครบสัญญาให้แก่บริษัทฯ ใช้กับแพ็คเกจเบอร์พิเศษเท่านั้น จึงไม่อาจรับฟังได้ ดังนั้น การกำหนดเงื่อนไขในสัญญาการให้บริการโทรคมนาคมให้ผู้ใช้บริการต้องชำระค่าบริการส่วนที่ยังไม่ครบกำหนดตามสัญญาระบุไว้ของบริษัทฯ จึงเข้าข่ายเป็นการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค ตามข้อ ๕ วรรคสอง (๒) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ จึงเห็นควรมีคำสั่งให้บริษัทฯ ระงับการกำหนดเงื่อนไขในสัญญาดังกล่าวทันที ตามข้อ ๗ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ซึ่งเป็นกรณีที่มีผลกระทบรายคน/รายกลุ่ม

และมีความรุนแรงมาก โดยหากบริษัทฯ กระทำการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว กสทช. จะอาศัยอำนาจตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรฯ ประกอบกับข้อ ๘ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ปรับทางปกครอง เป็นเงินจำนวน ๖๒,๕๐๐ บาท (หกหมื่นสองพันห้าร้อยบาทถ้วน) และหากยังคงฝ่าฝืนต่อเนื่องหรือยังมิได้ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. จะปรับทางปกครองอีกเป็นเงินจำนวน ๑๒,๕๐๐ บาท (หนึ่งหมื่นสองพันห้าร้อยบาทถ้วน) ต่อวัน นับถัดจากวันที่ได้รับคำสั่งจนกว่าจะปฏิบัติให้ถูกต้องครบถ้วนตามคำสั่ง

ที่ประชุมคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติ ดังนี้

๑. เห็นควรพิจารณาให้กรณีบริษัทฯ กำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมของการคงสิทธิเลขหมาย และการยกเลิกสัญญา ก่อนสิ้นสุดระยะเวลาตามสัญญาให้ผู้ใช้บริการต้องชำระค่าบริการส่วนที่ยังไม่ครบกำหนดตามสัญญา ระบุไว้ในข้อตกลงและเงื่อนไขการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ เป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค ตามข้อ ๕ วรรคสอง (๒) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ประกอบกับมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๕ และมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๕

๒. เห็นควรพิจารณาให้บริษัทฯ ระวังการกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมของการคงสิทธิเลขหมาย และการยกเลิกสัญญา ก่อนสิ้นสุดระยะเวลาตามสัญญาให้ผู้ใช้บริการต้องชำระค่าบริการส่วนที่ยังไม่ครบกำหนดตามสัญญา ระบุไว้ในข้อตกลงและเงื่อนไขการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทันที ตามข้อ ๗ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบพบว่า บริษัทฯ มีการกำหนดเงื่อนไขในสัญญาการให้บริการโทรคมนาคมในลักษณะที่เป็นการบังคับโดยทางตรงหรือทางอ้อมให้ผู้ใช้บริการต้องชำระค่าบริการในการยกเลิกสัญญา ก่อนสิ้นสุดระยะเวลาตามสัญญา ทั้งนี้ กรณีที่บริษัทฯ กระทำการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว กสทช. จะอาศัยอำนาจตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรฯ ประกอบกับข้อ ๘ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ซึ่งเป็นกรณีที่มีผลกระทบรายคน/รายกลุ่ม และมีความรุนแรงมาก โดยคิดอัตราค่าปรับทางปกครองกรณีฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. จะปรับทางปกครอง เป็นเงินจำนวน ๖๒,๕๐๐ บาท (หกหมื่นสองพันห้าร้อยบาทถ้วน) และกรณีที่บริษัทฯ ยังคงฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. จะปรับทางปกครองอีก เป็นเงินจำนวน ๑๒,๕๐๐ บาท (หนึ่งหมื่นสองพันห้าร้อยบาทถ้วน) ต่อวัน นับถัดจากวันที่ได้รับคำสั่งตลอดเวลาที่ยังมิได้ปฏิบัติตามคำสั่งนั้น

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้บริษัท เรดวัน เน็ตเวิร์ค (ประเทศไทย) จำกัด (บริษัทฯ) ระวังกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมของการคงสิทธิเลขหมาย และการยกเลิกสัญญา ก่อนสิ้นสุดระยะเวลาตามสัญญาให้ผู้ใช้บริการต้องชำระค่าบริการส่วนที่ยังไม่ครบกำหนดตามสัญญา ระบุไว้ในข้อตกลงและเงื่อนไขการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซึ่งเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม ตามข้อ ๕ วรรคสอง (๒) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมโดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควร หรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ๒๕๕๘ (ประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ) ทันที ตามข้อ ๗ ของประกาศดังกล่าว

โดยหากบริษัทฯ กระทำการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว กสทช. จะอาศัยอำนาจตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พระราชบัญญัติองค์กรฯ) ประกอบกับข้อ ๘ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ปรับทางปกครอง เป็นเงินจำนวน ๖๒,๕๐๐ บาท (หกหมื่นสองพันห้าร้อยบาทถ้วน) และหากยังคงฝ่าฝืนต่อเนื่องหรือยังมิได้ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. จะปรับทางปกครองอีกเป็นเงินจำนวน ๑๒,๕๐๐ บาท (หนึ่งหมื่นสองพันห้าร้อยบาทถ้วน) ต่อวัน นับถัดจากวันที่ได้รับคำสั่งจนกว่าจะปฏิบัติให้ถูกต้องครบถ้วนตามคำสั่ง ทั้งนี้ ให้บริษัทฯ รายงานผลการดำเนินการตามคำสั่งของบริษัทฯ มายังสำนักงาน กสทช. ภายใน ๑๕ วัน นับจากวันที่ได้รับคำสั่ง

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๕ : เรื่องร้องเรียนบริษัท ทูรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และบริษัท ทูรู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาถูกนำข้อมูลส่วนบุคคลไปดำเนินการเปิดให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่โดยไม่ได้รับความยินยอม (เลขที่ รท. รร ๑๓๘๔/๒๕๖๖ และเลขที่ รท. รร ๑๓๘๘/๒๕๖๖) : รท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง) (วันศุกร์ที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องร้องเรียนบริษัท ทูรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และบริษัท ทูรู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาถูกนำข้อมูลส่วนบุคคลไปดำเนินการเปิดให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่โดยไม่ได้รับความยินยอม (เลขที่ รท. รร ๑๓๘๔/๒๕๖๖ และเลขที่ รท. รร ๑๓๘๘/๒๕๖๖) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนเมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ โดยผู้ร้องเรียนมีคำขอให้ TICC และ TUC ยกเลิกการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๘ ๔๐๗๑ ๗๗๔๔ และชี้แจงกรณีนำข้อมูลผู้ร้องเรียนไปเปิดให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เลขหมายดังกล่าวโดยไม่ได้รับความยินยอมจากผู้ร้องเรียน และขอให้ผู้รับใบอนุญาตแสดงความรับผิดชอบซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการเรื่องร้องเรียนดังกล่าวตามกระบวนการที่กำหนดในประกาศ กสทช. เรื่องกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ และเห็นว่าเรื่องร้องเรียนดังกล่าวมีประเด็นย่อยที่ต้องพิจารณาในเรื่องข้อมูลส่วนบุคคลหลายกรณี ซึ่งเป็นการกระทำที่ไม่ได้เป็นไปตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ และประกาศ กสทช. เรื่องมาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัวและเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม เพื่อสามารถนำไปใช้เป็นแนวทางการพิจารณาในกรณีเรื่องร้องเรียนที่มีลักษณะคล้ายคลึงได้ จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติ ดังนี้

๑. กรณี TICC นำข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ร้องเรียนไปดำเนินการเปิดให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่โดยไม่ได้รับความยินยอม นั้น เห็นควรให้ TICC ดำเนินการเกี่ยวกับการเก็บรวบรวม

ใช้ หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของผู้ใช้บริการ ตามข้อ ๖ ของประกาศมาตรการคุ้มครองสิทธิฯ อย่างเคร่งครัด

๒. กรณีขอให้ TUC ยกเลิกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๘ ๔๐๗๑ ๗๗๔๔ นั้น TUC ได้ดำเนินการยกเลิกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เลขหมายดังกล่าวให้แก่ผู้ร้องเรียนตามคำขอแล้วเมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และเห็นควรกำชับให้ TUC ดำเนินการให้เป็นไปตามข้อ ๘ ของประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ และปฏิบัติตามมาตรฐานกระบวนการในการลงทะเบียนและพิสูจน์และยืนยันตัวบุคคลของผู้ใช้บริการ ตามข้อ ๔ ข้อ ๗ และ ข้อ ๘ ของประกาศการลงทะเบียนและการจัดเก็บข้อมูลฯ อย่างเคร่งครัด

๓. กรณีมีคำขอให้ TICC แจ้งแนวทางการแก้ไขปัญหาเพื่อไม่ให้เกิดการนำข้อมูลส่วนบุคคลไปใช้โดยไม่ได้รับความยินยอม นั้น เห็นควรให้ TICC ดำเนินการเกี่ยวกับมาตรการป้องกันและรักษาความมั่นคงปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการให้เหมาะสมกับเทคโนโลยีที่มีการเปลี่ยนแปลงไปตามข้อ ๑๔ วรรคหนึ่ง ของประกาศมาตรการคุ้มครองสิทธิฯ อย่างเคร่งครัด

๔. กรณีมีคำขอให้ TICC และ TUC ชดเชยความเสียหายจากการนำข้อมูลส่วนบุคคลไปดำเนินการเปิดใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ นั้น เป็นกรณีที่พระราชบัญญัติองค์กรฯ และพระราชบัญญัติการประกอบฯ ไม่ได้กำหนดให้เป็นอำนาจของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ที่จะพิจารณาหรือสั่งการให้ TICC และ TUC ดำเนินการได้ ทั้งนี้ หากผู้ร้องเรียนเห็นว่ามีความเสียหายอื่นนอกจากนี้แล้ว ไม่เป็นการตัดสิทธิผู้ร้องเรียนในการเรียกร้องทางแพ่งจาก TICC และ TUC โดยตรงต่อหน่วยงานที่มีอำนาจตามกฎหมายต่อไป

๕. กรณีตาม ๑. ๒. ๓. และ ๔. เป็นเรื่องร้องเรียนที่ไม่มีข้อยุ่งยากหรือไม่ซับซ้อนต่อการดำเนินการแก้ไขจึงเป็นเรื่องที่ กสทช. มอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. แก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนได้สามารถเสนอ ลสทช. พิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องเรียนนี้ได้ ตามมาตรา ๕๗ (๔) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรฯ และข้อ ๑๗ ของประกาศกระบวนการรับและพิจารณาฯ ประกอบกับมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๐

ในการประชุมครั้งนี้ ประธาน กสทช. แจ้งที่ประชุมว่าให้พิจารณาเรื่องในวาระนี้เป็นการประชุมแบบจำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง

มติที่ประชุม

๑. กรณีบริษัท โทร อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด (TICC) นำข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ร้องเรียนไปดำเนินการเปิดใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่โดยไม่ได้รับความยินยอม นั้น ให้ TICC ดำเนินการเกี่ยวกับการเก็บรวบรวม ใช้ หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของผู้ใช้บริการ ตามข้อ ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการ โทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ประกาศมาตรการคุ้มครองสิทธิฯ) อย่างเคร่งครัด
๒. ยุติกรณีขอให้บริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (TUC) ยกเลิกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๘ xxxx ๗๗๔๔ เนื่องจาก TUC ได้ดำเนินการยกเลิกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เลขหมายดังกล่าวให้แก่ผู้ร้องเรียนตามคำขอแล้วเมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือกำชับให้ TUC ดำเนินการให้เป็นไปตามข้อ ๘ ของประกาศ

- กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ (ประกาศ มาตรฐานของสัญญา) และปฏิบัติตามมาตรฐานกระบวนการในการลงทะเบียน และพิสูจน์และยืนยันตัวบุคคลของผู้ใช้บริการ ตามข้อ ๔ ข้อ ๗ และ ข้อ ๘ ของประกาศ กทช. เรื่อง การลงทะเบียนและการจัดเก็บข้อมูลผู้ให้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ (ประกาศการลงทะเบียนและการจัดเก็บข้อมูล) อย่างเคร่งครัด
๓. กรณีมีคำขอให้ TICC แจ้งแนวทางการแก้ไขปัญหาเพื่อไม่ให้เกิดการนำข้อมูลส่วนบุคคลไปใช้โดยไม่ได้รับความยินยอม นั้น ให้ TICC ดำเนินการเกี่ยวกับ มาตรการป้องกันและรักษาความมั่นคงปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการให้เหมาะสมกับเทคโนโลยีที่มีการเปลี่ยนแปลงไปตามข้อ ๑๔ วรรคหนึ่ง ของประกาศมาตรการคุ้มครองสิทธิฯ อย่างเคร่งครัด
๔. ยุติกรณีมีคำขอให้ TICC และ TUC ชดเชยความเสียหายจากการนำข้อมูลส่วนบุคคลไปดำเนินการเปิดใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ นั้น เนื่องจากพระราชบัญญัติ องค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พระราชบัญญัติองค์กรฯ) และพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พระราชบัญญัติการประกอบฯ) ไม่ได้ กำหนดให้เป็นอำนาจของ กทช. และสำนักงาน กทช. ที่จะพิจารณาหรือสั่งการ ให้ TICC และ TUC ดำเนินการได้ อย่างไรก็ตาม ผู้ร้องเรียนสามารถดำเนินการ ร้องเรียนกรณีบริษัทฯ นำข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ร้องเรียนไปดำเนินการเปิดใช้ บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่โดยไม่ได้รับความยินยอมต่อสำนักงานคณะกรรมการ คุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลได้โดยตรง ทั้งนี้ หากผู้ร้องเรียนเห็นว่ามีความเสียหาย อื่นนอกจากนี้แล้ว ไม่เป็นการตัดสิทธิผู้ร้องเรียนในการเรียกร้องทางแพ่งจาก TICC และ TUC โดยตรงต่อหน่วยงานที่มีอำนาจตามกฎหมายต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๖ : รายงานผลการตรวจสอบและผลการพิจารณาเปรียบเทียบข้อเสนอสำหรับการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก : ดบ. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการตรวจสอบและผลการพิจารณา เปรียบเทียบข้อเสนอสำหรับการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๕.๑๗ : การแต่งตั้งคณะกรรมการรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรร
เงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการ
โทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ : ทบ. (วันพุธที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การแต่งตั้งคณะกรรมการรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๗ ที่ประชุมเสียงข้างมาก (กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ) ไม่อนุมัติให้ขยายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนวิจัยและพัฒนา กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ โดยให้สำนักงาน กสทช. จัดทำวาระเพื่อนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณานุมัติแต่งตั้งใหม่ ในขณะที่ที่ประชุมเสียงข้างน้อย (ประธาน กสทช. และ กสทช. ต่อพงศ์ฯ) อนุมัติให้ขยายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการ จัดสรรเงินกองทุนวิจัยและพัฒนา กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ดังนั้น เพื่อให้การแต่งตั้งคณะกรรมการรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนฯ เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและสอดคล้องตามมติการประชุม กสทช. จึงเห็นควรเสนอให้แต่งตั้งคณะกรรมการรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนวิจัยและพัฒนา กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำ (ร่าง) คำสั่งแต่งตั้งฯ โดยมีองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

มติที่ประชุม

เห็นชอบการแต่งตั้งคณะกรรมการรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนวิจัยและพัฒนา กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ โดยให้มีระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ ๑ ปี นับตั้งแต่วันที่คำสั่งแต่งตั้ง ซึ่งเป็นการใช้อำนาจของ กสทช. ตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยมีองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ ตามที่เอกสารสำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

(๑) พลเอก กิตติ เกตุศรี	ประธานอนุกรรมการ
(๒) พลตำรวจตรี ภาณุวัฒน์ ร่วมรักษ์	อนุกรรมการ
(๓) รองศาสตราจารย์ ดร.อริคม ฤกษ์บุตร	อนุกรรมการ
(๔) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศศิธร ยุวโกศล	อนุกรรมการ
(๕) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สาวีสดี บุญยะเวช	อนุกรรมการ
(๖) นายทวีวัฒน์ เส็งแก้ว	อนุกรรมการ
(๗) นายพสุ ศรีหิรัญ	อนุกรรมการ
(๘) ผู้อำนวยการสำนักกองทุนวิจัยและพัฒนา	เลขานุการ

(๙) พนักงานกองทุนวิจัยและพัฒนา

ผู้ช่วยเลขานุการ

(๑๐) พนักงานกองทุนวิจัยและพัฒนา

ผู้ช่วยเลขานุการ

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๘ : การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง หรือแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. : บย. (เอกสารลับ) (วันพุธที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคล เพื่อบรรจุและแต่งตั้ง หรือแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุม กสทช. เห็นชอบให้พิจารณาวันที่ ๕.๑๘ ร่วมกับวันที่ ๔.๕ เรื่อง การกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และการรับสมัครคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง รองเลขาธิการ กสทช.

ในการประชุมครั้งนี้ รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. ขอถอนเรื่อง ในวาระที่ ๕.๑๘ เรื่อง การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง หรือแต่งตั้งให้ ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. ออกจากระเบียบวาระการประชุม

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้ถอนเรื่อง การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุ และแต่งตั้ง หรือแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. ออกจากระเบียบวาระ การประชุม ตามที่รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๙ : ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ฉบับปรับปรุง ของการไฟฟ้าฝ่ายผลิต แห่งประเทศไทย : ขท. (เอกสารลับ) (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง) (วันศุกร์ที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ฉบับปรับปรุง ของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย ให้ที่ประชุมพิจารณา โดย กฟผ. ได้มีหนังสือนำเสนอการใช้ โครงข่ายโทรคมนาคม ฉบับปรับปรุง ที่ปรับปรุงในส่วนของอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เพื่อให้ กสทช. พิจารณา ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ขอข้อมูลและข้อชี้แจงเพิ่มเติมประกอบการพิจารณา ข้อเสนอฯ รวมถึงประสานงานกับ กฟผ. มาโดยตลอด และสำนักงาน กสทช. ได้รับเอกสารข้อเสนอฯ ที่ครบถ้วนสมบูรณ์ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบข้อเสนอฯ ฉบับปรับปรุง ของ กฟผ. แล้ว พบว่ามีการ ปรับปรุงในส่วนของอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม และเห็นว่าข้อเสนอฯ ฉบับปรับปรุง ยังคงความครบถ้วนและสอดคล้องตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และ เชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันอังคารที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควร เสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ฉบับปรับปรุง ของการ ไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย ที่ปรับปรุงในส่วนของอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม และให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม

ฉบับปรับปรุง เป็นการทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๑๘ ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

มติที่ประชุม

เห็นชอบข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ฉบับปรับปรุง ของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) ที่ปรับปรุงในส่วนของอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม และให้ กฟผ. ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ฉบับปรับปรุง เป็นการทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ระเบียบวาระที่ ๕.๒๐ : บริษัท ซีพี แอ็กซ์ตรา จำกัด (มหาชน) ขอใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๔๓๐ และหมายเลข ๑๔๓๒ ต่อเนื่อง : จท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง) (วันศุกร์ที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง บริษัท ซีพี แอ็กซ์ตรา จำกัด (มหาชน) ขอใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๔๓๐ และหมายเลข ๑๔๓๒ ต่อเนื่อง ให้ที่ประชุมพิจารณา

เนื่องด้วยบริษัท เอก-ชัย ดีสทริบิวชั่น ซิสเทม จำกัด ผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๔๓๐ ได้ดำเนินการควบรวมกิจการกับบริษัท ซีพี แอ็กซ์ตรา จำกัด (มหาชน) (บริษัทเดิม) ผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๔๓๒ จัดตั้งเป็นบริษัทฯ มีผลตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๗ เป็นต้นไป พร้อมทั้งได้ชี้แจงเหตุผลความจำเป็นในการขออนุญาตใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๔๓๐ และหมายเลข ๑๔๓๒ ต่อเนื่อง นั้น สำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่าบริษัทฯ เกิดจากการควบรวมกิจการระหว่างบริษัท เอก-ชัย ดีสทริบิวชั่น ซิสเทม จำกัด ผู้ได้รับจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๔๓๐ และบริษัท ซีพี แอ็กซ์ตรา จำกัด (มหาชน) (บริษัทเดิม) ผู้ได้รับจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๔๓๒ ตามพระราชบัญญัติบริษัทมหาชนจำกัด พ.ศ. ๒๕๓๕ ซึ่งดำเนินการแล้วเสร็จในวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๗ เป็นผลทำให้บริษัทฯ รับมาซึ่งสินทรัพย์ หนี้สิน สิทธิ หน้าที่ และความรับผิดชอบโดยผลตามกฎหมาย ก่อปรกัเพื่อให้มีเลขหมายโทรคมนาคมเพียงพอแก่การให้บริการโทรคมนาคม เพื่อความมีประสิทธิภาพในการใช้เลขหมายโทรคมนาคมและความคุ้มค่าในการใช้เลขหมายโทรคมนาคม ตามข้อ ๕ (๑) (๒) ของประกาศ กสทช.ฯ และเป็นการนำเลขหมายไปใช้ตามวัตถุประสงค์ตามที่เคยได้รับอนุญาตจาก กสทช. (หมายเลข ๑๔๓๐ เพื่ออำนวยความสะดวกในการให้บริการลูกค้า หมายเลข ๑๔๓๒ เพื่อใช้สำหรับรับเรื่อง การให้บริการและสั่งซื้อสินค้าและบริการ) โดยบริษัทฯ ได้ดำเนินการตามข้อ ๓๖ จัดส่งเอกสารหลักฐาน ประกอบการพิจารณารายการ ก-๕-๒ และชำระค่าธรรมเนียมการพิจารณาคำขอตาม ข้อ ๘๓ ของประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติมแล้ว จึงเห็นควรพิจารณาอนุญาตให้บริษัทฯ ใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๔๓๐ และหมายเลข ๑๔๓๒ ต่อเนื่อง โดยมีผลตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๗ เป็นต้นไป ภายใต้วัตถุประสงค์ตามมติ กสทช. ที่อนุมัติไว้ให้กับบริษัท เอก-ชัย ดีสทริบิวชั่น ซิสเทม จำกัด และบริษัท สยามแม็คโคร จำกัด (มหาชน) (ชื่อเดิมก่อนจดทะเบียนเปลี่ยนชื่อเป็นบริษัท ซีพี แอ็กซ์ตรา จำกัด (มหาชน) (บริษัทเดิม)) ทั้งนี้ บริษัทฯ

มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยเคร่งครัด

ที่ประชุมคณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ วันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ มีมติเห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณาอนุญาตให้บริษัท ซีพี แอ็กซ์ตรา จำกัด (มหาชน) ใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๔๓๐ และหมายเลข ๑๔๓๒ ต่อเนื่อง โดยมีผลตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๗ เป็นต้นไป ภายใต้วัตถุประสงค์ตามมติ กสทช. ที่อนุมัติไว้ให้กับบริษัท เอก-ชัย ดิสทริบิวชั่น ซิสเทม จำกัด และบริษัท สยามแม็คโคร จำกัด (มหาชน) (ชื่อเดิมก่อนจดทะเบียนเปลี่ยนชื่อเป็นบริษัท ซีพี แอ็กซ์ตรา จำกัด (มหาชน) (บริษัทเดิม)) ทั้งนี้ บริษัท ซีพี แอ็กซ์ตรา จำกัด (มหาชน) มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยเคร่งครัด

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ได้สอบถามว่า ตามประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม สามารถให้มีผลย้อนหลังได้หรือไม่ และเพราะเหตุใดกรณีนี้จึงให้มีผลย้อนหลัง

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า เนื่องจากการอนุญาตให้บริษัทฯ ใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๔๓๐ และหมายเลข ๑๔๓๒ ต่อเนื่อง โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๗ เนื่องจากจะต้องให้มีผลนับแต่วันที่บริษัทฯ ได้มีการรวมธุรกิจ ซึ่งพระราชบัญญัติมหาชน จำกัด พ.ศ. ๒๕๓๕ มาตรา ๑๕๓ กำหนดว่า บริษัทที่ควบกันและจดทะเบียนแล้วย่อมได้ไปทั้งทรัพย์สินหนี้ สิทธิ หน้าที่ และความรับผิดชอบของบริษัทเหล่านั้นทั้งหมด ซึ่งการรวมธุรกิจในกรณีดังกล่าวนี้มีลักษณะเป็นการรวมธุรกิจระหว่างสองบริษัทและเกิดนิติบุคคลขึ้นใหม่ ($A + B = C$) ดังนั้น การขอใช้งานเลขหมายต่อเนื่อง จึงต้องมีผลนับแต่วันที่เกิดบริษัทขึ้นใหม่จากการรวมธุรกิจดังกล่าว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ มีความเห็นว่า ขอให้สำนักงาน กสทช. พิจารณานำประเด็นดังกล่าวไปประกอบการพิจารณาปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคม ที่จะมีการปรับปรุงแก้ไขในอนาคตอันใกล้ต่อไป

มติที่ประชุม

อนุญาตให้บริษัท ซีพี แอ็กซ์ตรา จำกัด (มหาชน) ใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๔๓๐ และหมายเลข ๑๔๓๒ ต่อเนื่อง โดยมีผลตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๗ เป็นต้นไป ภายใต้วัตถุประสงค์ตามมติ กสทช. ที่อนุมัติไว้ให้กับบริษัท เอก-ชัย ดิสทริบิวชั่น ซิสเทม จำกัด และบริษัท สยามแม็คโคร จำกัด (มหาชน) (ชื่อเดิมก่อนจดทะเบียนเปลี่ยนชื่อเป็นบริษัท ซีพี แอ็กซ์ตรา จำกัด (มหาชน) (บริษัทเดิม)) ทั้งนี้ บริษัท ซีพี แอ็กซ์ตรา จำกัด (มหาชน) มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยเคร่งครัด

ระเบียบวาระที่ ๕.๒๑ : บริษัท ทูร คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ขอให้สำนักงาน กสทช. นำส่งคืนเงินรายได้และดอกผลที่ได้รับเกินกว่ารายได้และดอกผลของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ที่ได้รับตามความเป็นจริงในการให้บริการแก่ผู้ใช้บริการในช่วงระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการ : นท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง) (วันศุกร์ที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง บริษัท ทูร คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ขอให้สำนักงาน กสทช. นำส่งคืนเงินรายได้และดอกผลที่ได้รับเกินกว่ารายได้และดอกผลของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ที่ได้รับตามความเป็นจริงในการให้บริการแก่ผู้ใช้บริการในช่วงระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท ทูร คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) (บริษัทฯ) ได้มีหนังสือ ที่ L&R60/ TRUE2024/KD/L ลงวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และหนังสือ ที่ L&R61/TRUE2024/KD/L ลงวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ขอให้ส่งคืนรายได้และดอกผลที่ได้รับเกินกว่ารายได้และดอกผลที่บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (บริษัทฯ) (ซึ่งต่อมาได้มีการรวมธุรกิจเป็นบริษัท ทูรฯ) ได้รับตามความเป็นจริงในการให้บริการแก่ผู้ใช้บริการในช่วงระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการอันเนื่องมาจากการปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาตสัมปทาน หรือสัญญาให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๘ (ฉบับที่ ๒) ที่ศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษาถึงที่สุดแล้ว โดยให้เพิกถอนข้อ ๔ เฉพาะในส่วนที่กำหนดให้เงินรายได้จากการให้บริการที่ต้องนำส่งเป็นรายได้แผ่นดินจะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่าอัตราร้อยละของส่วนแบ่งรายได้ที่ผู้ให้บริการเคยนำส่งภายใต้สัญญาสัมปทาน ณ วันสุดท้ายก่อนสิ้นสุดสัญญาสัมปทาน ซึ่งบริษัท ทูรฯ ขอให้คืนเงินที่ได้รับเกินกว่าที่กฎหมายกำหนด จำนวน ๓๓๗,๕๐๓,๗๐๙ บาท พร้อมด้วยดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี จากต้นเงินจำนวน ๓๓๗,๕๐๓,๗๐๙ บาท คำนวณนับแต่วันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๒ ถึงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๔ เป็นจำนวน ๕๐,๗๔๕,๓๐๘.๔๐ บาท และดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๕ ต่อปี จากต้นเงินจำนวน ๓๓๗,๕๐๓,๗๐๙ บาท คำนวณนับแต่วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๔ ถึงวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ เป็นจำนวน ๖๑,๓๙๕,๗๑๗.๑๔ บาท รวมเป็นเงินจำนวนทั้งสิ้น ๔๔๙,๕๒๑,๐๑๐.๖๕ บาท ให้แก่ บริษัท ทูรฯ ภายใน ๗ วันนับแต่วันที่ลงในหนังสือฉบับนี้ หากเพิกเฉยไม่ดำเนินการภายในกำหนดระยะเวลาดังกล่าว บริษัท ทูรฯ มีความจำเป็นที่จะต้องดำเนินการตามกฎหมายต่อไป ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาข้อเท็จจริง ข้อวิเคราะห์ และเหตุผลแล้ว จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อโปรดให้ความเห็นชอบการปฏิเสธการนำส่งคืนรายได้และดอกผลที่ได้รับเกินกว่ารายได้และดอกผลที่บริษัท ทูรฯ (บริษัทฯ เดิม) ร้องขอ โดยมีเหตุผลสนับสนุนแห่งการปฏิเสธตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๗ ได้พิจารณากลับกรณบริษัท ทูร คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ขอให้สำนักงาน กสทช. นำส่งคืนเงินรายได้และดอกผลที่ได้รับเกินกว่ารายได้และดอกผลของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ที่ได้รับตามความเป็นจริงในการให้บริการแก่ผู้ใช้บริการในช่วงระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นสมควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาปฏิเสธการนำส่งคืนรายได้และดอกผลที่ได้รับเกินกว่ารายได้และดอกผลที่บริษัท ทูร คอร์ปอเรชั่น จำกัด

(มหาชน) ร้องขอ ตามหนังสือที่หนังสือ ที่ L&R60/TRUE2024/KD/L ลงวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และหนังสือ ที่ L&R61/TRUE2024/KD/L ลงวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ตามเหตุผลที่สำนักงาน กสทช. สนอ

มติที่ประชุม

เห็นชอบการปฏิเสธการนำส่งคืนรายได้และดอกผลที่ได้รับเกินกว่ารายได้และดอกผลที่บริษัท โทร คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) (บริษัท โทเทิล แอ็คแซส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) เดิม) ร้องขอ โดยมีเหตุผลสนับสนุนแห่งการปฏิเสธ ดังนี้

๑. มติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๕/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๓ เห็นชอบให้บริษัท โทเทิล แอ็คแซส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) นำส่งเงินรายได้จากการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ย่าน ๘๕๐ MHz และ ๑๘๐๐ MHz ในช่วงคุ้มครองผู้ใช้บริการนับตั้งแต่วันที่เข้าสู่มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราว ตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราว ในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ฉบับที่ ๒ จนถึงวันที่สิ้นสุดระยะเวลาการให้บริการดังกล่าว ช่วงระหว่างวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๑ เป็นจำนวนทั้งสิ้น ๗๓๖,๖๐๒,๗๖๕.๖๑ บาท ซึ่งการพิจารณาการนำส่งเงินรายได้จากการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ย่าน ๘๕๐ MHz และ ๑๘๐๐ MHz ยุติในชั้นการพิจารณาของ กสทช. แล้ว

๒. การที่บริษัท โทเทิล แอ็คแซส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ขำระรายได้ขั้นต่ำจำนวน ๖๐๓,๘๐๖,๘๗๕ บาท ถือเป็นการนำส่งรายได้จากการให้บริการตามข้อ ๗ วรรคหนึ่ง ของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๒ ที่จะต้องนำส่งให้สำนักงาน กสทช. เพื่อนำส่งเป็นรายได้แผ่นดินต่อไป และบริษัท โทเทิล แอ็คแซส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ยังต้องนำส่งรายได้จากการให้บริการเพิ่มเติมอีกจำนวน ๑๓๒,๗๙๕,๘๙๐.๖๑ บาท พร้อมดอกผลมายังสำนักงาน กสทช. ซึ่งการนำส่งรายได้ดังกล่าวเป็นผลจากการตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการในช่วงระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการของบริษัท โทเทิล แอ็คแซส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ที่ได้ยุติในชั้นการพิจารณาของ กสทช. ตามข้อ (๑) ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงไม่สามารถนำส่งคืนรายได้และดอกผลตามที่บริษัท โทร คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ร้องขอได้

๓. กรณีคำร้องยังมีคดีเกี่ยวข้อง ที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองชั้นต้น จำนวน ๒ คดี คือ

๓.๑ คดีดำหมายเลขที่ ๖๔๘/๒๕๖๓ ผู้ฟ้องคดี บริษัท โทเทิล แอ็คแซส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ฟ้อง กสทช. และสำนักงาน กสทช. โดยมีคำขอท้ายคำฟ้อง (๑) ให้เพิกถอนมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ และหนังสือแจ้งมติที่ประชุม ให้ บริษัท โทเทิล แอ็คแซส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) นำส่งรายได้เพิ่มเติม เป็นจำนวนเงิน

๒๖๒,๖๙๗,๑๖๒.๖๗ บาท พร้อมดอกผล และ (๒) ให้เพิกถอนมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๕/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๓ และหนังสือแจ้ง มติที่ประชุม ให้บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) นำส่งรายได้เพิ่มเติม เป็นจำนวนเงิน ๑๓๒,๗๙๕,๘๙๐.๖๑ บาท พร้อมดอกผล

๓.๒ คดีดำหมายเลขที่ ๖๔๒/๒๕๖๔ ผู้ฟ้องคดี กสทช. และสำนักงาน กสทช. ฟ้อง บริษัท โทเทิลแอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) โดยมีคำขอท้าย คำฟ้องขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดใช้เงิน จำนวน ๑๔๓,๗๐๙,๙๕๘.๖๙ บาท พร้อมดอกเบี้ย จากเหตุพิพาท ที่มีคำสั่งให้ ผู้ถูกฟ้องคดีนำส่งเงินรายได้ เพิ่มเติม เป็นจำนวนเงิน ๑๓๒,๗๙๕,๘๙๐.๖๑ บาท พร้อมดอกผล

๔. สำนักงาน กสทช. มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สทช ๒๒๐๕/๑๕๓๔๑ ลงวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ถึง ปลัดกระทรวงการคลัง เรื่อง นำเงินรายได้จากการ ให้บริการแท่นรัฐ ส่งเป็นรายได้แผ่นดิน โดยสำนักงาน กสทช. ได้นำเงินรายได้ ขึ้นต่ำจากการให้บริการแท่นรัฐส่งเป็นรายได้แผ่นดิน เป็นจำนวนเงิน ๖๐๓,๘๐๖,๘๗๕.๐๐ บาท (หกร้อยสามล้านแปดแสนหกพันแปดร้อยเจ็ดสิบห้า บาทถ้วน) เรียบร้อยแล้ว

ระเบียบวาระที่ ๕.๒๒ : ขอร้องเรียนกรณีตรวจสอบพบการออกอากาศรายการ “ลุยชนข่าว” เมื่อวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๗ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 8 (ช่อง ๒๗) อาจมีเนื้อหาไม่เหมาะสม (นำเสนอภาพและคลิปวิดีโอของกลุ่มบุคคล ที่ถวายตัวให้พระ) : ผส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง) (วันพุธที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอร้องเรียนกรณีตรวจสอบพบการออกอากาศ รายการ “ลุยชนข่าว” เมื่อวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๗ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 8 (ช่อง ๒๗) อาจมีเนื้อหาไม่เหมาะสม (นำเสนอภาพและคลิปวิดีโอของกลุ่มบุคคลที่ถวายตัวให้พระ) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบพบการออกอากาศรายการ “ลุยชนข่าว” ในหัวข้อ “ส่อพลิก! สาวถวายตัวสวิงกิ้งกับพระ โดนแฉกลับคลิปลับ” เมื่อวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๗ ทางช่อง รายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 8 (ช่อง ๒๗) มีการนำเสนอภาพและคลิปของบุคคลที่ อยู่ในกลุ่มสวิงกิ้ง ซึ่งอาจไม่เหมาะสมหรือไม่เป็นไปตามมาตรฐานทางวิชาชีพและจริยธรรมของสื่อ และอาจเข้าข่ายเป็นเนื้อหาสาระที่มีผลต่อศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือมีการกระทำซึ่งเข้าลักษณะ ลามกอนาจาร ตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลตนเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๖๗ มีมติดังนี้

๑. เห็นสมควรให้กำหนดโทษปรับทางปกครองแก่บริษัท อาร์เอส มัลติมีเดีย จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 8 (ช่อง ๒๗) เป็นจำนวนเงิน ๕๐,๐๐๐ บาท (ห้าหมื่นบาทถ้วน) โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๕๙ (๓) ประกอบมาตรา ๕๗ (๒)

แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ เนื่องจากการออกอากาศรายการ “ลุยชนข่าว” เมื่อวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๗ เข้าข่ายเป็นเนื้อหาสาระที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือมีการกระทำซึ่งเข้าลักษณะลามกอนาจาร หรือมีผลกระทบต่อการให้เกิดความเสื่อมทรามทางจิตใจของประชาชนอย่างร้ายแรง อันเป็นการกระทำความผิดตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน

๒. เห็นสมควรให้ส่งเรื่องดังกล่าวไปยังองค์กรที่ทำหน้าที่ควบคุมการประกอบอาชีพหรือวิชาชีพกันเอง ซึ่งบริษัทฯ เป็นสมาชิกได้รับทราบ เพื่อประโยชน์ในการส่งเสริมการรวมกลุ่มและการจัดทำมาตรฐานทางจริยธรรมต่อไปตามมาตรา ๓๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบให้กำหนดโทษปรับทางปกครองแก่บริษัท อาร์เอส มัลติมีเดีย จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 8 (ช่อง ๒๗) เป็นจำนวนเงิน ๕๐,๐๐๐ บาท (ห้าหมื่นบาทถ้วน) โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๕๙ (๓) ประกอบมาตรา ๕๗ (๒) แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ เนื่องจากการออกอากาศรายการ “ลุยชนข่าว” เมื่อวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๗ เข้าข่ายเป็นเนื้อหาสาระที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือมีการกระทำซึ่งเข้าลักษณะลามกอนาจารหรือมีผลกระทบต่อการให้เกิดความเสื่อมทรามทางจิตใจของประชาชนอย่างร้ายแรง อันเป็นการกระทำความผิดตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน
๒. เห็นชอบให้ส่งเรื่องดังกล่าวไปยังองค์กรที่ทำหน้าที่ควบคุมการประกอบอาชีพหรือวิชาชีพกันเอง ซึ่งบริษัทฯ เป็นสมาชิกได้รับทราบ เพื่อประโยชน์ในการส่งเสริมการรวมกลุ่มและการจัดทำมาตรฐานทางจริยธรรมต่อไปตามมาตรา ๓๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑

ระเบียบวาระที่ ๕.๒๓ : ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง : นย. ปส. (วันศุกร์ที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ให้ที่ประชุมพิจารณา โดย กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย ศุภผลาคัย ได้มีบันทึกแจ้งขอเปลี่ยนแปลงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง โดยเสนอให้นายวิระศักดิ์ แสงสารพันธ์ เป็นอนุกรรมการแทน ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วิโรจน์ วาตินพงศ์พันธ์ ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการของคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียงเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ จึงเห็นควรพิจารณาอนุมัติให้ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วิโรจน์ วาตินพงศ์พันธ์ พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และให้นายวิระศักดิ์ แสงสารพันธ์ เป็นอนุกรรมการแทน

มติที่ประชุม

อนุมัติให้ปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง โดยให้ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วิโรจน์ วาทีนพงศ์พันธ์ พ้นจากการเป็นกรรมการ และให้นายวีระศักดิ์ แสงสารพันธ์ เป็นกรรมการแทน

ระเบียบวาระที่ ๕.๒๔ : ขอแก้ไขคำสั่งปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ด้านกิจการโทรคมนาคม : นย. รท. (วันศุกร์ที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอแก้ไขคำสั่งปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยนางสาวพิมพ์พิชญา จงเกียรติกาญจน์ ได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการในคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ตามคำสั่ง กสทช. ที่ ๓๕/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๖๗ เรื่อง ปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ซึ่งนางสาวพิมพ์พิชญา จงเกียรติกาญจน์ ได้มีหนังสือแจ้งเปลี่ยนคำนำหน้านามโดยประสงค์จะใช้คุณวุฒิทางการศึกษาระดับดุสิตบัณฑิต เป็น “ดร.พิมพ์พิชญา จงเกียรติกาญจน์” เพื่อให้เป็นไปในแนวทางเดียวกันกับกรรมการในคณะกรรมการดังกล่าว ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ จึงเห็นควรพิจารณาอนุมัติแก้ไขคำสั่งปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม โดยให้แก้ไขคำนำหน้านามของกรรมการ จากเดิม “นางสาวพิมพ์พิชญา จงเกียรติกาญจน์” เป็น “ดร.พิมพ์พิชญา จงเกียรติกาญจน์”

มติที่ประชุม

อนุมัติแก้ไขคำสั่งปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ด้านกิจการโทรคมนาคม โดยให้แก้ไขคำนำหน้านามของกรรมการ จากเดิม “นางสาวพิมพ์พิชญา จงเกียรติกาญจน์” เป็น “ดร.พิมพ์พิชญา จงเกียรติกาญจน์”

ระเบียบวาระที่ ๕.๒๕ : การดำเนินคดีปกครองในศาลปกครองขอนแก่น คดีหมายเลขดำที่ บ.๖๒/๒๕๖๗ : นย. บย. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง) (วันพุธที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินคดีปกครองในศาลปกครองขอนแก่น คดีหมายเลขดำที่ บ.๖๒/๒๕๖๗ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยเมื่อวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. ได้รับคำสั่งเรียกจากศาลปกครองขอนแก่น ลงวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๘ ให้ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ทำคำให้การ (สำนักบริหารคดีและนิติการ (นย.) ได้รับคำสั่งศาลเมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๘) โดยแจ้งว่า ให้ทำคำให้การแก้คำฟ้องพร้อมด้วยพยานหลักฐานยื่นต่อศาลภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับสำเนาคำฟ้อง ทั้งนี้ เมื่อวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. ได้ยื่นคำร้องขอขยายระยะเวลายื่นคำให้การออกไปอีก ๓๐ วัน นับแต่วันครบกำหนดเดิม โดยวิธีส่งทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับซึ่งปัจจุบันอยู่ระหว่างรอฟังคำสั่งศาล

สำนักงาน กสทช. โดยสำนักบริหารคดีและนิติการ (นย.) ได้พิจารณาคำฟ้องและคำร้องขอแก้ไขเพิ่มเติมคำฟ้องแล้ว โดยเห็นว่าคดีนี้เป็นกรณีพิพาทเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลในการใช้อำนาจในการประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อเลื่อนเงินเดือนประจำปี ๒๕๖๗ ซึ่งผู้ฟ้องคดีเห็นว่าไม่ได้รับ

ความเป็นธรรมและส่งผลต่อเนื่องต่อการจ่ายเงินค่าตอบแทนประจำปี ๒๕๖๖ ตลอดจนการดำเนินการทางวินัยกับผู้ฟ้องคดี ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้ฟ้อง กสทช. เป็นผู้ถูกฟ้องคดีด้วย ดังนั้น เมื่อคดีนี้เป็นคดีทั่วไปเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของสำนักงาน กสทช. ซึ่งไม่เข้าลักษณะคดีเป็นที่สนใจของสาธารณะและคดีที่มีความสำคัญ ๕ ประเภทตามมติที่ประชุม กสทช. จึงเห็นควรมอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีแทน กสทช. โดยให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงหรือมอบฉันทะให้พนักงานอัยการหรือพนักงานของสำนักงาน กสทช. เพื่อกระทำการอย่างหนึ่งอย่างใดหรือหลายอย่างแทนได้

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ เมื่อวันศุกร์ที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้

๑. มอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีแทน กสทช. ในคดีหมายเลขดำที่ บ.๖๒/๒๕๖๗ เนื่องจากเป็นคดีทั่วไปเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล ซึ่งไม่เข้าลักษณะคดีที่มีความสำคัญหรือเป็นที่สนใจของสาธารณะ ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๕ และครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๕ โดยให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงหรือมอบฉันทะให้พนักงานอัยการหรือพนักงานของสำนักงาน กสทช. เพื่อกระทำการอย่างหนึ่งอย่างใดหรือหลายอย่างแทนได้

๒. เห็นชอบแนวทางการดำเนินคดีตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

มติที่ประชุม

๑. มอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีแทน กสทช. ในคดีหมายเลขดำที่ บ.๖๒/๒๕๖๗ ระหว่าง นางสาวชมพูนุท บุญเมืองแสน ผู้ฟ้องคดี กับ เลขาธิการ กสทช. ที่ ๑ กสทช. ที่ ๒ ประธาน กสทช. ที่ ๓ และสำนักงาน กสทช. ที่ ๔ ผู้ถูกฟ้องคดี โดยให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงหรือมอบฉันทะให้พนักงานอัยการหรือพนักงานของสำนักงาน กสทช. เพื่อกระทำการอย่างหนึ่งอย่างใด หรือหลายอย่างแทนได้ ซึ่งเป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับการเพิกถอนคำสั่งการประเมินผลการเลื่อนเงินเดือนประจำปี ๒๕๖๗ และการจ่ายเงินค่าตอบแทนประจำปี ๒๕๖๖ และคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน ลงวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๖๗ แก่นางสาวชมพูนุทฯ เนื่องจากเป็นคดีทั่วไปเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล ซึ่งไม่เข้าลักษณะคดีที่มีความสำคัญหรือเป็นที่สนใจของสาธารณะ ตามมติที่ประชุมของ กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๕ และครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๕
๒. เห็นชอบแนวทางการดำเนินคดีในศาลปกครองขอนแก่น คดีหมายเลขดำที่ บ.๖๒/๒๕๖๗ ระหว่าง นางสาวชมพูนุท บุญเมืองแสน ผู้ฟ้องคดี กับ เลขาธิการ กสทช. ที่ ๑ กสทช. ที่ ๒ ประธาน กสทช. ที่ ๓ และสำนักงาน กสทช. ที่ ๔ ในส่วนของ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒

ระเบียบวาระที่ ๖ : เรื่องอื่นๆ

ระเบียบวาระที่ ๖.๑ : การรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. : ปบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมรับทราบการรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๕ - ๓/๒๕๖๘ ที่ยังอยู่ระหว่างดำเนินการ จำนวน ๑๐๗ เรื่อง ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖.๒ : การดำเนินคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๔๓๒/๒๕๖๗ ระหว่าง ห้างหุ้นส่วนจำกัด ที.เอ.เทเลคอม แอนด์ บรอดคาสท์ ที่ ๑ กับพวกรวม ๕ คน (ผู้ฟ้องคดี) และ สำนักงาน กสทช. ที่ ๑ และ กสทช. ที่ ๒ (ผู้ถูกฟ้องคดี) : มส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง) (วันศุกร์ที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๔๓๒/๒๕๖๗ ระหว่าง ห้างหุ้นส่วนจำกัด ที.เอ.เทเลคอม แอนด์ บรอดคาสท์ ที่ ๑ กับพวกรวม ๕ คน (ผู้ฟ้องคดี) และสำนักงาน กสทช. ที่ ๑ และ กสทช. ที่ ๒ (ผู้ถูกฟ้องคดี) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยผู้ฟ้องคดีทั้งห้า ยื่นฟ้อง กสทช. เป็นคดีปกครองหมายเลขดำ ที่ ๔๓๒/๒๕๖๗ ต่อศาลปกครองเชียงใหม่ ซึ่งต่อมา ศาลปกครองเชียงใหม่มีคำสั่งลงวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ เรียกให้ กสทช. ทำคำให้การแก้คำฟ้อง พร้อมด้วยพยานหลักฐานยื่นต่อศาลภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับคำสั่ง ซึ่งสำนักงาน กสทช. ยื่นคำร้องฉบับลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๖๘ ขอย้ายระยะเวลายื่นคำให้การต่อศาลออกไปอีก ๓๐ วัน นับแต่วันครบกำหนดเดิม ซึ่งครบกำหนดในวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ซึ่งสำนักงาน กสทช. อยู่ระหว่างการยื่นขอคำร้องขยายระยะเวลายื่นคำให้การ

สำนักงาน กสทช. โดยสำนักกฎหมายกระจายเสียงและโทรทัศน์ (มส.) พิจารณา คำฟ้องแล้วเห็นว่า คดีนี้เป็นคดีที่ฟ้องขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเพิกถอน ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบเอฟเอ็ม ซึ่งประกาศลงราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๖๗ (ประกาศพิพาท) และจัดทำประกาศฉบับใหม่ให้ถูกต้องตามกฎหมาย โดยทำการพิสูจน์ทราบและตรวจสอบในพื้นที่จริงให้ชัดเจนเรียบร้อยก่อนที่จะจัดทำประกาศฉบับดังกล่าว อีกทั้งจัดสรรคลื่นความถี่ให้รอบคอบ ครบถ้วน โดยเฉพาะพื้นที่ที่ยังมีความถี่ว่างจากการใช้งาน และหากยังพิสูจน์ทราบ ตรวจสอบ พื้นที่จริงไม่แล้วเสร็จ ขอให้คำสั่งให้สำนักงาน กสทช. ขยายเวลาการทดลองออกอากาศ จากเดิมที่จะสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ ไปจนกว่าจะมีการพิสูจน์ทราบ ตรวจสอบพื้นที่จริงและจัดทำประกาศ แผนความถี่ให้แล้วเสร็จ จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณากำหนดผู้รับมอบอำนาจในการดำเนินคดีแทน กสทช. และแนวทางการจัดทำคำให้การ ต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. มอบอำนาจให้บุคคลใดเป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีแทน กสทช. ในคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๔๓๒/๒๕๖๗ เนื่องจากเป็นคดีที่ฟ้องเพิกถอนกฎที่มีผลเป็นการทั่วไป จึงเข้าลักษณะคดีที่มีความสำคัญหรือเป็นที่สนใจของสาธารณะตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๕ และครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม

๒. เห็นชอบแนวทางจัดทำคำให้การตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

มติที่ประชุม

๑. มอบหมายให้ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ เป็นผู้มียอำนาจในการดำเนินคดีแทน กสทช.

๒. เห็นชอบแนวทางการจัดทำคำให้การตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยยืนยันว่าการฟ้องคดีไม่ชอบด้วยกฎหมาย ผู้ฟ้องคดีทั้งห้าไม่ใช่ผู้ได้รับความเดือดร้อนเสียหายหรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายจากประกาศพิพาท และการออกประกาศพิพาทชอบด้วยข้อเท็จจริง และข้อกฎหมาย รวมตลอดถึงได้ปฏิบัติตามกระบวนการตามที่กฎหมายกำหนดถูกต้องครบถ้วน

ระเบียบวาระที่ ๖.๓ : การดำเนินคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๑๘๐/๒๕๖๗ ระหว่าง ห้างหุ้นส่วนจำกัด คนรักสุขภาพ ๙๘.๕๐ เมกกะเฮิร์ต โดยนายอิทธิ เทียนเงิน (ผู้ฟ้องคดี) กับ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดี) : มส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง) (วันศุกร์ที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๑๘๐/๒๕๖๗ ระหว่าง ห้างหุ้นส่วนจำกัด คนรักสุขภาพ ๙๘.๕๐ เมกกะเฮิร์ต โดยนายอิทธิ เทียนเงิน (ผู้ฟ้องคดี) กับ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดี) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยนายอิทธิ เทียนเงิน ได้ยื่นฟ้องเลขาธิการ กสทช. ต่อศาลปกครองนครสวรรค์ เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๑๘๐/๒๕๖๗ ซึ่งศาลปกครองนครสวรรค์พิจารณาแล้วมีคำสั่งกำหนดชื่อคู่กรณีใหม่ โดยกำหนดให้ห้างหุ้นส่วนจำกัด คนรักสุขภาพ ๙๘.๕๐ เมกกะเฮิร์ต โดยนายอิทธิ เทียนเงิน (ห้างฯ) เป็นผู้ฟ้องคดี และกำหนดให้ กสทช. เป็นผู้ถูกฟ้องคดี และได้มีคำสั่งลงวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๖๗ เรียกให้ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดี) ทำคำให้การแก้คำฟ้องพร้อมพยานหลักฐาน ๑ ชุด และทำสำเนาคำให้การพร้อมสำเนาพยานหลักฐานที่รับรองถูกต้องทุกหน้าอีก ๑ ชุด รวม ๒ ชุด ยื่นต่อศาลยื่นต่อศาลภายในวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘

สำนักงาน กสทช. โดยสำนักกฎหมายกระจายเสียงและโทรทัศน์ (มส.) ได้พิจารณาคำฟ้องแล้วเห็นว่า เป็นคดีที่ฟ้องขอให้เพิกถอนคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของ กสทช. ตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท โดยเป็นการออกคำสั่งเนื่องจากห้างฯ กระทำการฝ่าฝืนคำสั่งของ กสทช. ที่ออกโดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน ซึ่งเป็นคดีที่ไม่มีความซับซ้อน และสำนักงาน กสทช. ได้เคยดำเนินคดีปกครองในทำนองเดียวกันนี้มาแล้วหลายคดี จึงเห็นควรเสนอเรื่องเพื่อโปรดพิจารณาการดำเนินคดีหมายเลขดำที่ ๑๘๐/๒๕๖๗ ระหว่าง ห้างหุ้นส่วนจำกัด คนรักสุขภาพ ๙๘.๕๐ เมกกะเฮิร์ต โดยนายอิทธิ เทียนเงิน (ผู้ฟ้องคดี) กับ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดี) โดยเห็นสมควรมอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้มียอำนาจในการดำเนินคดีแทน กสทช. ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๕

เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๕ และเห็นสมควรกำหนดแนวทางในการจัดทำคำให้การ โดยยืนยันว่าคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของ กสทช. ตามหนังสือสำนักงาน กสทช. ที่ สทช ๒๓๐๒/๓๑๔๑๕ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๗ ขอบด้วยข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้

๑. เห็นชอบมอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้มีอำนาจในการดำเนินคดีแทน กสทช. ในคดีหมายเลขดำที่ ๑๘๐/๒๕๖๗ เนื่องจากเป็นคดีที่มีแนวทางการต่อสู้คดีไว้แล้ว และไม่เข้าลักษณะคดีที่มีความสำคัญหรือเป็นที่สนใจของสาธารณะ ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๕ และครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๕

๒. เห็นชอบแนวทางการจัดทำคำให้การแก้คำฟ้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และเพิ่มเติมความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป โดยสำนักงาน กสทช. ได้ปรับปรุงแนวทางการจัดทำคำให้การตามที่คณะอนุกรรมการฯ พิจารณาให้ความเห็นแล้ว

มติที่ประชุม

๑. มอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้มีอำนาจในการดำเนินคดีแทน กสทช.
๒. เห็นชอบแนวทางการจัดทำคำให้การแก้คำฟ้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยยืนยันว่า คำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของ กสทช. เป็นคำสั่งที่ชอบด้วยข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย รวมตลอดถึงได้ปฏิบัติตามกระบวนการตามที่กฎหมายกำหนดถูกต้องครบถ้วนแล้ว

ระเบียบวาระที่ ๖.๔ : สรุปข้อเท็จจริงเพื่อประกอบการจัดทำคำให้การแก้คดีแพ่งสามัญ คดีหมายเลขดำที่ พ.๕๔๑๓/๒๕๖๗ : กสทช. รศ. ดร. สมภพฯ (เอกสารลับ) (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สรุปข้อเท็จจริงเพื่อประกอบการจัดทำคำให้การแก้คดีแพ่งสามัญ คดีหมายเลขดำ ที่ พ.๕๔๑๓/๒๕๖๗ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๖๘ พิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๒๙ เรื่อง ศาลแพ่งได้มีหมายเรียกคดีแพ่งสามัญ คดีหมายเลขดำ ที่ พ.๕๔๑๓/๒๕๖๗ ได้มีมติ ๑) มอบหมายให้ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ เป็นผู้รับผิดชอบการจัดทำสรุปข้อเท็จจริงเพื่อประกอบการจัดทำคำให้การแก้คดี โดยกำหนดประเด็นตามข้อกล่าวอ้างที่ปรากฏตามคำฟ้องและคำขอท้ายคำฟ้อง ทั้งนี้ ให้ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ในฐานะผู้รับผิดชอบนำเสนอสรุปข้อเท็จจริงเพื่อประกอบการจัดทำคำให้การแก้คดีให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณา ก่อนจัดส่งให้พนักงานอัยการต่อไป ๒) มอบหมายให้ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ เป็นผู้รับผิดชอบในการยื่นคำขอเลื่อนวันนัดชี้สองสถานและกำหนดแนวทางการดำเนินคดีหรือสืบพยานโจทก์ในกรณีที่ส่งเรื่องให้พนักงานอัยการดำเนินคดีแทนไม่ทันภายในกำหนดเวลาวันนัดชี้สองสถานฯ

สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการยื่นคำร้องขอขยายระยะเวลายื่นคำให้การในคดีจำนวน ๒ ครั้ง ครั้งละ ๓๐ วัน โดยครั้งแรกครบกำหนดในวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ และครั้งที่สองครบกำหนดในวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๖๘ ทั้งนี้ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้จัดทำสรุปข้อเท็จจริงเพื่อประกอบการจัดทำคำให้การแก้คดีแพ่งสามัญ คดีหมายเลขดำ ที่ พ.๕๔๑๓/๒๕๖๗ เรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

วันพุธที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ เลิกประชุมเวลา ๑๓.๕๐ น.

วันศุกร์ที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ เลิกประชุมเวลา ๑๒.๕๕ น.