

สรุปความคิดเห็นสาธารณะและแนวทางการดำเนินการแก้ไขปรับปรุงร่างประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง พ.ศ.

ระหว่างวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๗ ถึงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๗

และการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

ในวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๗ ณ ห้องแกรนด์ บอลรูม ชั้น ๓ โรงแรมเซ็นจูรี พาร์ค กรุงเทพฯ

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
ประเด็นที่ ๑ ด้านความเหมาะสมของการยกเลิกค่าส่งของ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ตามข้อ ๓		
กลุ่มบริษัท AIS	การยกเลิกค่าส่งที่ผ่านมา เป็นการยกเลิกอัตราอ้างอิงหรืออัตราชั่วคราวที่ผ่านมาในอดีต ที่มีอัตราที่ไม่สอดคล้องกัน อาจทำให้เกิดความสับสนในการปฏิบัติตามและการกำกับดูแล บริษัทเห็นว่าการยกเลิกค่าส่งที่ผ่านมาจึงมีความเหมาะสมดีแล้ว	ยืนยันตามร่างประกาศฯ (ไม่แก้ไขเพิ่มเติม)
กลุ่มบริษัท DTAC	เนื่องจากคำสั่ง กทช. ที่ ๑๑/๒๕๕๓ เรื่องให้ใช้อัตราค่าตอบแทนโครงข่ายเป็นอัตราอ้างอิงที่ใช้กับกรณีพิพาท คำสั่ง กทช. ที่ ๑๔.๑/๒๕๕๔ และ ที่ ๘๔/๒๕๕๕ เพื่อขยายระยะเวลาการบังคับใช้อัตราอ้างอิงในกรณีพิพาท กำหนดอัตราค่า IC ที่แตกต่างกัน โดยผู้ประกอบการบางรายยังคงใช้อัตราเดิม ตามข้อเสนอที่จัดทำขึ้นตามประกาศ กทช. ว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ มีระดับราคาของบริการ Call Origination ๑-๑.๒๕ บาทต่อนาที บริการ Call Termination ๑-๑.๒๕ บาทต่อ นาที และบริการ Call Transit ๐.๕๐ บาท/นาที บริษัทฯ เห็นว่าการยกเลิกประกาศหลักเกณฑ์เดิมตามข้อ ๓ นั้นมีความเหมาะสมแล้วเพื่อไม่ให้เกิดความสับสนในการบังคับใช้อัตรา IC ในกรณีต่างๆ	
TOT	<ul style="list-style-type: none"> - เห็นด้วยในการยกเลิกคำสั่งตามข้อ ๓ เนื่องจากการกำหนดอัตราดังกล่าวใช้ในกรณีข้อพิพาทซึ่งอาจไม่สอดคล้องกับต้นทุนในการประกอบการจริง - เพื่อเป็นการลดปัญหาการเจรจาอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมระหว่างผู้รับใบอนุญาตรายเดิม (๒G) และผู้รับใบอนุญาตรายใหม่ (๓G) ควรมีการกำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิงเป็นอัตราเดียวกัน 	
ม.หอการค้าไทย	การยกเลิกคำสั่งของ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ตามข้อ ๓ นั้น เห็นว่า มีความเหมาะสมแล้ว สำหรับผู้ประกอบการ	
CAT	เหมาะสม ทั้งนี้ วันที่อัตราอ้างอิงตามตารางแนบท้ายประกาศมีผลบังคับใช้ในวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ควรสอดคล้องกับข้อกำหนดในข้อ ๒ ที่กำหนดว่า ให้ประกาศนี้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษา	แก้ไขเพิ่มเติมร่างประกาศฯ โดยแก้ไขตารางแนบท้ายประกาศ กำหนดให้เริ่มบังคับใช้ในวันที่ ๑ ก.ค. ๒๕๕๗ แก้ไขเป็น ตั้งแต่วันที่ประกาศใช้บังคับ

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
		เหตุผลสนับสนุน เพื่อให้มีความต่อเนื่องในการใช้บังคับภายหลังจากการยกเลิกคำสั่งอัยการอ้างอิงเดิมตามข้อ ๓
ประเด็นที่ ๒ ด้านความเหมาะสมของการกำหนดนิยาม ตามข้อ ๔		
ทูร คอร์ปอเรชั่น	<p>นิยาม "ผู้รับใบอนุญาต" ในข้อ ๔ ของร่างประกาศอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิงฯ ว่า "ผู้รับใบอนุญาต" หมายความว่า ...ให้หมายความรวมถึงผู้ได้รับอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาให้ประกอบกิจการโทรคมนาคมจากการสื่อสารแห่งประเทศไทยหรือองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทยอยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ใช้บังคับ" โดยประสงค์ให้บริษัทฯ มีหน้าที่ปฏิบัติตามประกาศดังกล่าวด้วย ดังนั้น บริษัทฯ จึงเห็นว่าข้อกำหนดนิยามดังกล่าว ไม่ถูกต้อง และเป็นการใช้ดุลพินิจโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย โดยที่ถูกต้องควรกำหนดเพิ่มเติมนิยามใหม่ให้ชัดเจนว่า กรณีไม่รวมถึงผู้ที่ทำสัญญาร่วมการทำงานและร่วมลงทุนขยายบริการโทรศัพท์พื้นฐาน รวมถึงที่แก้ไขเพิ่มเติมกับองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทยอยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ใช้บังคับ เนื่องจาก บริษัทฯ ในฐานะที่เป็นคู่สัญญาร่วมการทำงานและร่วมลงทุนขยายบริการโทรศัพท์พื้นฐานกับองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทยอยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ใช้บังคับ ไม่มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฯ ๒๕๕๖ จึงไม่มีหน้าที่ใดๆ และไม่จำเป็นต้องอยู่ภายใต้บังคับของร่างประกาศอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิงฯ ด้วย ทั้งนี้ บริษัทฯ ใคร่ขอเสนอ นิยามในข้อ ๔ ของร่างประกาศอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิงฯ ใหม่ว่า "ผู้รับใบอนุญาต" หมายความว่า ผู้รับใบอนุญาตตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม ที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง และให้หมายความรวมถึงผู้ได้รับอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาให้ประกอบกิจการโทรคมนาคมจากการสื่อสารแห่งประเทศไทยหรือองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทยอยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ใช้บังคับ แต่ไม่รวมถึงผู้ที่ทำสัญญาร่วมการทำงานและร่วมลงทุนขยายบริการโทรศัพท์พื้นฐาน รวมถึงที่แก้ไขเพิ่มเติมกับองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทยอยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ใช้บังคับ</p> <p>ทั้งนี้ มีข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย และเหตุผล สนับสนุนในแต่ละประเด็นดังกล่าว</p>	<p>ยืนยันตามร่างประกาศฯ (ไม่แก้ไขเพิ่มเติม)</p> <p>เหตุผลสนับสนุน</p> <p>เป็นไปตามเจตนารมณ์ของร่างประกาศแล้ว ที่ต้องการบังคับให้รวมถึง ผู้ได้รับอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาให้ประกอบกิจการโทรคมนาคมจากการสื่อสารแห่งประเทศไทยหรือองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทยอยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ใช้บังคับ ซึ่งสอดคล้องกับเจตนารมณ์ของ ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และ พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
	<p>ดังต่อไปนี้</p> <p>๒.๑ บริษัทฯ ไม่ได้เป็นผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม และมีได้เป็นผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคม ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฯ ๒๕๕๖ โดยบริษัทฯ ไม่ได้มีกรรมสิทธิ์ในโครงข่ายโทรคมนาคมเป็นของตนเอง เนื่องจากบริษัทฯ ไม่ได้เป็นผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม และมีได้เป็นผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคม ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฯ ๒๕๕๖ และตามประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ซึ่งถูกยกเลิกไปแล้วแต่อย่างใด โดยบริษัทฯ เป็นเพียงผู้ที่ได้เข้าทำสัญญาร่วมการทำงานและร่วมลงทุนขยายบริการโทรศัพท์ พื้นฐานในเขตโทรศัพท์นครหลวง ๒.๖ ล้านเลขหมาย (“สัญญาร่วมการทำงานและร่วมลงทุนฯ”) กับองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย ซึ่งเดิมเป็นผู้มีอำนาจผูกขาดแต่เพียงผู้เดียวในการประกอบกิจการโทรศัพท์ประจำที่ตามพระราชบัญญัติองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๔๗ และต่อมา เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๔๕ ได้มีการยุบเลิกองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย และโอนบรรดากิจการ สิทธิ หน้าที่ ความรับผิดชอบและสินทรัพย์ให้แก่ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) (“บมจ.ทีโอที”) ตามพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. ๒๕๔๒ และพระราชกฤษฎีกากำหนดเงื่อนไขเวลายกเลิกกฎหมายว่าด้วยองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๔๕ จึงทำให้ บริษัทฯ และ บมจ.ทีโอที ยังคงผูกพันกันตามสัญญาร่วมการทำงานและร่วมลงทุนฯ ทั้งนี้ ตามสัญญาร่วมการทำงานและร่วมลงทุนฯ กำหนดให้ บริษัทฯ มีสิทธิหน้าที่เพียงเฉพาะการลงทุน จัดหา ติดตั้งอุปกรณ์โครงข่ายที่เชื่อมโยงอุปกรณ์ส่วนต่าง ๆ เป็นระบบโทรคมนาคม และโอนเป็นกรรมสิทธิ์ให้แก่ บมจ.ทีโอที เพื่อให้ บมจ.ทีโอที สามารถนำอุปกรณ์ในระบบโครงข่ายดังกล่าวไปให้บริการโทรศัพท์ประจำที่แก่ประชาชนผู้ใช้บริการ และเป็นผู้เรียกเก็บค่าใช้บริการดังกล่าวตามเงื่อนไขในสัญญาร่วมการทำงานฯ ต่อไปเท่านั้น</p> <p>โครงข่ายโทรคมนาคมที่บริษัทฯ ดำเนินการตามสัญญาร่วมการทำงานและร่วมลงทุนฯ ดังกล่าว จึงมีเพียงโครงข่ายซึ่งเป็นกรรมสิทธิ์ของ บมจ.ทีโอที แต่เพียงผู้เดียวเท่านั้น โดยบริษัทฯ มิได้มีกรรมสิทธิ์ในโครงข่ายโทรคมนาคมดังกล่าว และไม่มีโครงข่ายโทรคมนาคมเป็นของตนเองแต่อย่างใด</p> <p>๒.๒ บมจ. ทีโอที ไม่ได้ให้สิทธิแก่บริษัทฯ ในการให้บริการโทรศัพท์ประจำที่แก่บุคคลทั่วไปตามสัญญาร่วมการทำงานและร่วมลงทุนฯ เพราะการทำสัญญาร่วมการทำงานและร่วมลงทุนฯ ตกลงในรูปแบบสร้าง-โอน (Built-Transfer) มิใช่รูปแบบสร้าง-โอน-ดำเนินงาน (Built-Transfer-Operate) ที่บริษัทฯ จะมีสิทธิในการประกอบกิจการ</p>	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
	<p>โทรคมนาคมแต่ประการใด ตามสัญญาร่วมการทำงานและร่วมลงทุนฯ บริษัทฯ เป็นเพียงผู้ลงทุนจัดหาอุปกรณ์พร้อมทั้งบำรุงรักษาและโอนกรรมสิทธิ์ในอุปกรณ์ทั้งหมดให้องค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย (ปัจจุบัน คือ บมจ.ทีโอที) เท่านั้น โดย บมจ.ทีโอทีไม่ได้อนุญาตให้บริษัทฯ เป็นผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมแต่อย่างใด รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือของ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ที่ ทีโอที ยท.๑/๑๕๒๖ ฉบับลงวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ เอกสารแนบท้ายแบบแสดงความคิดเห็นนี้ ลำดับที่ [๑.] ดังนี้ "...ทีโอที ขอแจ้งให้ ทูร ทราบว่า สัญญาร่วมการทำงานและร่วมลงทุนฯ ที่ ทูร ได้ทำไว้กับ ทีโอที นั้น เป็นสัญญาร่วมการทำงานและร่วมลงทุนให้ ทูร เป็นผู้ลงทุนจัดหาอุปกรณ์พร้อมทั้งบำรุงรักษาและโอนกรรมสิทธิ์ในอุปกรณ์ทั้งหมดให้แก่ ทีโอที โดย ทีโอที ได้มอบหมายให้ ทูร ดำเนินการใดๆ ภายใต้การกำกับดูแลของ ทีโอที ไม่ใช่เป็นการอนุญาตให้ ทูร เป็นผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมตามที่ ทูร กล่าวอ้างแต่อย่างใด ดังนั้น การดำเนินการของ ทูร จึงไม่อยู่ภายใต้บังคับแห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ แต่คงต้องดำเนินการตามสัญญาร่วมการทำงานต่อไปจนกว่าสัญญาจะสิ้นสุด อีกทั้ง ทูร ไม่สามารถอ้างได้ว่าจะต้องปฏิบัติตามประกาศ กทช. ว่าด้วยการใช้และการเชื่อมต่อฯ เนื่องจากเมื่อทูร ไม่อยู่ภายใต้ พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ และ ก็ย่อมไม่ต้องปฏิบัติตามประกาศฯ ซึ่งออกโดยอาศัย พ.ร.บ. ดังกล่าว อีกทั้งตาม พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ และประกาศฯ ก็กำหนดให้ผู้ได้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่าย มีหน้าที่ให้ผู้รับใบอนุญาตรายอื่นเชื่อมต่อโครงข่าย ดังนั้น เมื่อ ทูร ไม่ใช่ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่าย (โครงข่ายทุกโครงข่ายเป็นกรรมสิทธิ์ของทีโอที) จึงไม่มีสิทธิหน้าที่ดังกล่าว..." นอกจากนี้ สัญญาร่วมการทำงานและร่วมลงทุนฯ ดังกล่าว คู่สัญญาตกลงให้ บริษัทฯ เป็นเพียงผู้ลงทุน จัดหา ติดตั้ง อุปกรณ์โทรคมนาคมให้แก่องค์กรโทรศัพท์แห่งประเทศไทย เพื่อให้องค์กรโทรศัพท์แห่งประเทศไทยดำเนินการให้บริการแก่ประชาชน โดยอยู่ในรูปแบบสร้าง-โอน (Built-Transfer) มิใช่รูปแบบสร้าง-โอน-ดำเนินงาน (Built-Transfer-Operate) ที่ให้สิทธิบริษัทฯ ในการประกอบกิจการโทรคมนาคมแต่อย่างใด ทั้งนี้ เทียบเคียงคำวินิจฉัยข้อพิพาทคณะกรรมการวินิจฉัยข้อพิพาทที่ ๒/๒๕๕๒ ที่วินิจฉัยไว้ดังนี้ "...ผู้ร้อง (บริษัท ดิจิตอลโฟน จำกัด) เป็นนิติบุคคลประเภทบริษัทจำกัด มีวัตถุประสงค์เพื่อประกอบกิจการโทรคมนาคมสื่อสารทุกชนิด ทุกประเภท โดยได้รับอนุญาตให้ดำเนินงานจากการสื่อสารแห่งประเทศไทย ปัจจุบันแปลงสภาพเป็นบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ตามสัญญาให้ดำเนินการบริการวิทยุคมนาคมระบบเซลลูลาร์ PCN (Personal Communication Network) ๑๘๐๐ ซึ่งทำขึ้นเมื่อวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๓๙ ในรูปแบบสร้าง-โอน-ดำเนินงาน (Built-</p>	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
	<p>Transfer-Operate) จากข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นนี้ ย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ผู้ร้องเป็นผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม...” รายละเอียดปรากฏตามสำเนาคำวินิจฉัยข้อพิพาทคณะกรรมการวินิจฉัยข้อพิพาทที่ ๒/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๕๓ เอกสารแนบท้ายแบบแสดงความคิดเห็นนี้ ลำดับที่ [๒.]</p> <p>๒.๓ บมจ.ทีโอที เป็นผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมประเภทโทรศัพท์ประจำที่ซึ่งมีอำนาจบริหารกิจการให้บริการโทรศัพท์ประจำที่แก่ประชาชนในนามตนเอง และการดำเนินการของบริษัทฯ ตามสัญญาร่วมการทำงานและร่วมลงทุนฯ แตกต่างจากกรณีทีโอที ทำสัญญาให้สิทธิแก่บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ("เอไอเอส") ในการเป็นผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมและเป็นผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แก่ประชาชนในนาม เอไอเอส บริษัทฯ ขอชี้แจงว่า บมจ.ทีโอที เป็นผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมประเภทโทรศัพท์ประจำที่ซึ่งมีอำนาจบริหารกิจการ และให้บริการโทรศัพท์ประจำที่แก่ประชาชนผู้ใช้บริการในนามตนเองโดยตรงแต่เพียงผู้เดียวมาโดยตลอด กล่าวคือ บมจ.ทีโอที เป็นคู่สัญญาบริการและเป็นผู้เรียกเก็บเงินค่าบริการจากประชาชนผู้ใช้บริการโดยตรง ตลอดจนการออกใบแจ้งหนี้ เรียกเก็บเงินในฐานะผู้ประกอบการ และออกใบเสร็จรับเงินค่าบริการในนามของ บมจ.ทีโอที ทั้งสิ้น รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบท้ายแบบแสดงความคิดเห็นนี้ ลำดับที่ [๓.] กรณีจึงเห็นได้อย่างชัดเจนว่า การดำเนินการของบริษัทฯ ตามสัญญาร่วมการทำงานและร่วมลงทุนฯ มิได้มีส่วนใดส่วนหนึ่งกำหนดให้บริษัทฯ มีหน้าที่ในการให้บริการโทรศัพท์ประจำที่แก่ประชาชนทั่วไปแต่อย่างใด ซึ่งแตกต่างจากการที่ บมจ.ทีโอที ทำสัญญาให้สิทธิประกอบกิจการโทรคมนาคมแก่ เอไอเอส ซึ่งเป็นผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมและเป็นผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แก่ประชาชนเป็นการทั่วไป กล่าวคือ เอไอเอส เป็นทั้งผู้บริหารโครงข่ายและบริหารจัดการคลื่นความถี่ด้วยตนเอง และเป็นผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แก่ประชาชนทั่วไปโดยตรง ตลอดจนเป็นคู่สัญญาและเป็นผู้ออกใบแจ้งหนี้เพื่อเรียกเก็บเงินในฐานะผู้ประกอบการและออกใบเสร็จรับเงินให้แก่ประชาชนผู้ใช้บริการในนามของตนเอง โดยจะเห็นได้จากแผนภูมิเปรียบเทียบการดำเนินการตามสัญญาร่วมการทำงานและร่วมลงทุนฯ ระหว่างองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย (ปัจจุบันคือ บมจ.ทีโอที) กับบริษัทฯ และ สัญญาอนุญาตให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ระหว่างองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย (ปัจจุบันคือ บมจ.ทีโอที) กับ เอไอเอส ดังต่อไปนี้</p>	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
	<p style="text-align: center;">แผนภูมิเปรียบเทียบการให้บริการ ของ “มมจ.ทีโอที” กับ ของ “เอไอเอส”</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="width: 45%;"> <p style="text-align: center;">“มมจ.ทีโอที” ผู้ให้บริการโทรศัพท์</p> </div> <div style="width: 45%;"> <p style="text-align: center;">“เอไอเอส” ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่</p> </div> </div> <ul style="list-style-type: none"> • “มมจ.ทีโอที” ให้บริการโทรศัพท์พื้นฐานและเป็นคู่สัญญากับประชาชนโดยตรงแต่ผู้เดียว • “บริษัท” มีฐานะเป็นผู้ดำเนินการก่อสร้างและบำรุงรักษาโครงข่ายโทรศัพท์พื้นฐาน และเป็นคู่สัญญากับ “มมจ.ทีโอที” (บริษัท มิได้เป็นคู่สัญญากับประชาชนผู้รับบริการ) <p>๒.๔ พฤติการณ์ของ กทข. (ในอดีต) และ กสทช. ที่ผ่านมา ทำให้เห็นได้ว่า กทข. และ กสทช. เห็นว่า บริษัทฯ เข้าข่ายเป็นผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ซึ่งไม่ถูกต้อง แม้ว่าบริษัทฯ จะยืนยันว่าบริษัทฯ มิได้เป็นผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม และมีได้เป็นผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมก็ตาม แต่ที่ผ่านมา กทข. และ กสทช. ก็ยังคงมีการกระทำที่แสดงให้เห็นว่า กทข. และ กสทช. เห็นว่า บริษัทฯ เข้าข่ายเป็นผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง โดยท้ายที่สุดได้มีการกำหนดนิยามว่า “ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคม” ตามข้อ ๕ แห่งประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฯ ๒๕๕๖ ให้หมายความว่า “ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมเป็นของตนเองตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม และให้หมายความรวมถึงผู้ได้รับอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาให้ประกอบกิจการโทรคมนาคมตามขอบเขตและสิทธิที่มีอยู่เดิมตามที่ได้รับอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญา จากองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย</p>	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
	<p>หรือการสื่อสารแห่งประเทศไทย อยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ใช้บังคับ” นอกจากนี้ยังกำหนดนิยามว่า "ผู้รับใบอนุญาต" ในข้อ ๔ ของร่างประกาศอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิงว่า หมายถึง "ผู้รับใบอนุญาตตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมเป็นของตนเอง และให้หมายความรวมถึงผู้ได้รับอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาให้ประกอบกิจการโทรคมนาคมจากการสื่อสารแห่งประเทศไทยหรือองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทยอยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ใช้บังคับ" โดยตีความให้รวมถึง บริษัทฯ ด้วย ดังจะเห็นได้จากกรณีการมีหนังสือแจ้งให้บริษัทฯ ปฏิบัติตามประกาศของ กทช. และ กสทช. อาทิ [*] [ขอให้รวบรวมหนังสือของ กทช. และ กสทช. ที่ถึง TC กรณีต่าง ๆ ที่ทำให้เห็นได้ว่า กทช. และ กสทช. เห็นว่า TC เป็นผู้รับใบอนุญาตหรือผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง] อีกทั้ง ในกรณีล่าสุดที่เลขาธิการ กสทช. โดยผู้อำนวยการกลุ่มงานโครงข่ายพื้นฐานการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายได้มีหนังสือมายังบริษัทฯ ซึ่งมีความโดยสรุปว่า ให้บริษัทฯ เร่งดำเนินการจัดส่งข้อเสนอการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมให้ กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบท้ายแบบแสดงความคิดเห็นนี้ ลำดับที่ [๔.] ซึ่งบริษัทฯ ไม่เห็นพ้องด้วย เนื่องจากบริษัทฯ ไม่มีหน้าที่จัดส่งข้อเสนอการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมแต่อย่างใด ตามข้อเท็จจริง ข้อกฎหมายและเหตุผลดังที่เรียนไว้ข้างต้น</p> <p>๒.๕ ไม่ว่าจะกรณีจะเป็นอย่างไรก็ตาม กรณีไม่อาจตรากฎหมายให้กระทบกระเทือนถึงการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาที่บริษัทฯ ได้รับจากองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทยอยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ("พ.ร.บ.การประกอบกิจการโทรคมนาคม") ใช้บังคับและมีผลสมบูรณ์อยู่จนกว่าการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญานั้นจะสิ้นผล ไม่ว่าจะกรณีจะเป็นอย่างไรก็ตาม บริษัทฯ ยังมีความเห็นว่า กรณีไม่อาจตรากฎหมายให้กระทบกระเทือนถึงการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาที่บริษัทฯ ได้รับจากองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทยอยู่ก่อนวันที่ พ.ร.บ.การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ ใช้บังคับและมีผลสมบูรณ์อยู่จนกว่าการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญานั้นจะสิ้นผล ตามมาตรา ๓๓๕ (๒) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ ซึ่งหลักการและสิทธิดังกล่าว</p>	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
	<p>ยังคงได้รับการรับรองและคุ้มครองไว้เช่นเดิมในมาตรา ๓๐๕ (๑) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐¹ ได้ ดังนั้น การกำหนดนิยาม "ผู้รับใบอนุญาต" ในข้อ ๔ ของร่างประกาศอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิงฯ ให้รวมถึงบริษัทฯ จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย</p> <p>๒.๖ พ.ร.บ.การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ ให้อำนาจแก่ กสทช. ในการออกประกาศที่เกี่ยวข้องกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมกำหนดสิทธิหน้าที่ให้แก่ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคม หรือผู้รับใบอนุญาตซึ่งเป็นเจ้าของโครงข่ายโทรคมนาคมเท่านั้น ไม่ได้ให้อำนาจกำหนดสิทธิหน้าที่แก่ผู้ได้รับอนุญาตสัมปทาน หรือสัญญา จากองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย หรือการสื่อสารแห่งประเทศไทยอยู่ก่อนวันที่ พ.ร.บ.การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ ใช้บังคับแต่อย่างใด ไม่ว่ากรณีจะเป็นอย่างไรก็ตาม หากพิจารณา มาตรา ๒๕² มาตรา ๒๗³ และมาตรา ๒๙⁴ ของ พ.ร.บ.การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ ซึ่งเป็นกฎหมายแม่บทที่ให้อำนาจแก่ กสทช. ในการออกประกาศที่เกี่ยวข้องกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมนั้น จะเห็นได้ว่า กฎหมายดังกล่าวให้อำนาจในการกำหนดสิทธิหน้าที่แก่ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคม หรือผู้รับใบอนุญาตซึ่งเป็นเจ้าของโครงข่ายโทรคมนาคมเท่านั้น โดยไม่ได้รวมถึงผู้ได้รับอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญา จากองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย หรือการสื่อสารแห่งประเทศไทยอยู่ก่อนวันที่ พ.ร.บ.การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ ใช้บังคับ แต่อย่างใด ดังนั้น การกำหนดนิยามว่า "ผู้รับใบอนุญาต" ในข้อ ๔ ของร่างประกาศอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่าย</p>	

¹ มาตรา ๓๐๕ (๑) แห่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐

"ในวาระเริ่มแรก มิให้นำบทบัญญัติดังต่อไปนี้มาใช้บังคับกับกรณีต่าง ๆ ภายได้เงื่อนไขดังต่อไปนี้

(๑) มิให้นำบทบัญญัติมาตรา ๔๗ วรรคสอง มาใช้บังคับจนกว่าจะมีการตรากฎหมายตามมาตรา ๔๗ จัดตั้งองค์กรเพื่อทำหน้าที่จัดสรรคลื่นความถี่และกำกับดูแลการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ซึ่งต้องไม่เกินหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันที่แถลงนโยบายต่อรัฐสภา โดยอย่างน้อยกฎหมายดังกล่าวต้องมีสาระสำคัญให้มีคณะกรรมการเฉพาะด้าน เป็นหน่วยย่อยภายในองค์กรนั้น แยกต่างหากจากกัน ทำหน้าที่กำกับกิจการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงและวิทยุโทรทัศน์ และกำกับกิจการประกอบกิจการโทรคมนาคม และมีรายละเอียดว่าด้วยการทำกับและคุ้มครองการดำเนินการ การจัดให้มีกองทุนพัฒนาทรัพยากรสื่อสาร และส่งเสริมให้ภาคประชาชนมีส่วนร่วมในการดำเนินการสื่อสารมวลชนสาธารณะ แต่ทั้งนี้ต้องไม่กระทบกระเทือนถึงการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาที่ชอบด้วยกฎหมายที่ได้กระทำขึ้นก่อนวันประกาศใช้รัฐธรรมนูญนี้ จนกว่าการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญานั้นจะสิ้นสุด..."

² มาตรา ๒๕ ของพ.ร.บ.การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ

"ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมมีหน้าที่ให้ผู้รับใบอนุญาตรายอื่นเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมของตนกับของผู้รับใบอนุญาตรายอื่นตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการกำหนด..."

³ มาตรา ๒๗ ของพ.ร.บ.การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ

"...ให้ผู้รับใบอนุญาตที่เป็นเจ้าของโครงข่ายโทรคมนาคมต้องจัดส่งสำเนาสัญญาให้กับคณะกรรมการภายในสิบวันนับแต่วันที่ได้มีการลงนามในสัญญา..."

⁴ มาตรา ๒๙ ของพ.ร.บ.การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ

"ผู้รับใบอนุญาตซึ่งเป็นเจ้าของโครงข่ายโทรคมนาคมต้องเปิดเผยสัญญาการใช้หรือการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไปตามวิธีการที่คณะกรรมการกำหนด"

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
	<p>โทรคมนาคมอ้างอิงฯ ว่า “...ให้หมายความรวมถึงผู้ได้รับอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญา ให้ประกอบกิจการโทรคมนาคมจากการสื่อสารแห่งประเทศไทยหรือองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทยอยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ใช้บังคับ” จึงเป็นการกำหนดสิทธิและหน้าที่เกินกว่าที่กฎหมายแม่บทให้อำนาจแก่ กสทช. ไว้ และยังเป็นการกระทบสิทธิของผู้ที่ไม่ตกอยู่ภายใต้สิทธิหน้าที่ตาม พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ ดังกล่าวข้างต้นอีกด้วย อันส่งผลให้นิยามว่า "ผู้รับใบอนุญาต" ตามข้อ ๔ ของร่างประกาศอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิงฯ ไม่ชอบด้วยกฎหมายอีกฐานหนึ่งด้วย</p> <p>๒.๗ หาก กสทช. กำหนดให้ บริษัทฯ ต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฯ ๒๕๕๖ และร่างประกาศอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิงฯ กรณียอมมีผลเป็นการสั่งให้ บริษัทฯ ดำเนินการนอกเหนือจากสัญญาร่วมการทำงานและร่วมลงทุนฯ ซึ่ง บริษัทฯ กับ บมจ.ทีโอที จะต้องตกลงแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาร่วมการทำงานและร่วมลงทุนฯ ซึ่งจะต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติการให้เอกชนร่วมลงทุนในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๕๖ (“พ.ร.บ. ว่าด้วยการให้เอกชนร่วมลงทุนฯ ๒๕๕๖”) เสียก่อน อีกด้วย หาก กสทช. กำหนดให้ บริษัทฯ ต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฯ ๒๕๕๖ และร่างประกาศอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิงฯ แล้ว ย่อมมีผลเป็นการสั่งให้บริษัทฯ ดำเนินการนอกเหนือจากสัญญาร่วมการทำงานและร่วมลงทุนฯ ซึ่งกรณีดังกล่าวจะต้องตกลงแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาร่วมการทำงานและร่วมลงทุนฯ ตามขั้นตอนที่กำหนดใน พ.ร.บ. ว่าด้วยการให้เอกชนร่วมลงทุนฯ ตามมาตรา ๔๗⁵ แห่ง พ.ร.บ. ว่าด้วยการให้เอกชนร่วมลงทุนฯ ๒๕๕๖ เสียก่อน ซึ่ง บมจ.ทีโอที ในฐานะหน่วยงานเจ้าของโครงการจะต้องเสนอเหตุผลและความจำเป็นในการขอแก้ไขต่อ</p>	

⁵ มาตรา ๔๗ ของพ.ร.บ. ว่าด้วยการให้เอกชนร่วมลงทุนฯ ๒๕๕๖

“ในกรณีต้องมีการแก้ไขสัญญาร่วมลงทุน ให้หน่วยงานเจ้าของโครงการเสนอเหตุผลและความจำเป็นในการขอแก้ไขต่อคณะกรรมการกำกับดูแลเพื่อพิจารณา

ในกรณีที่คณะกรรมการกำกับดูแลพิจารณาแล้วเห็นว่าเป็นการแก้ไขสัญญาร่วมลงทุนในส่วนที่มีสาระสำคัญ ให้คณะกรรมการกำกับดูแลพิจารณาแล้วแจ้งต่อรัฐมนตรีกระทรวงเจ้าสังกัดเพื่อทราบต่อไป

ในกรณีที่คณะกรรมการกำกับดูแลพิจารณาแล้วเห็นว่าเป็นการแก้ไขสัญญาร่วมลงทุนในส่วนที่เป็นสาระสำคัญ ให้หน่วยงานเจ้าของโครงการเสนอประเด็นที่ขอแก้ไข ผลกระทบจากการแก้ไขสัญญาร่วมลงทุน และรายละเอียดอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องต่อคณะกรรมการกำกับดูแลพิจารณาด้วย และถ้าคณะกรรมการกำกับดูแลเห็นด้วยกับการแก้ไข ให้หน่วยงานเจ้าของโครงการส่งร่างสัญญาร่วมลงทุนให้สำนักงานอัยการสูงสุดตรวจพิจารณา ก่อนส่งความเห็นของคณะกรรมการกำกับดูแลพร้อมทั้งร่างสัญญาร่วมลงทุนฉบับใหม่ที่สำนักงานอัยการสูงสุดตรวจพิจารณาแล้วไปยังรัฐมนตรีกระทรวงเจ้าสังกัดเพื่อเสนอขอความเห็นชอบต่อคณะรัฐมนตรีต่อไป

ให้คณะกรรมการประกาศกำหนดลักษณะการแก้ไขสัญญาร่วมลงทุนในส่วนที่เป็นสาระสำคัญ

หน่วยงานเจ้าของโครงการอาจจ้างที่ปรึกษาซึ่งมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามที่คณะกรรมการประกาศกำหนดเพื่อให้คำปรึกษาในการพิจารณาแก้ไขสัญญาร่วมลงทุนได้”

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
	<p>คณะกรรมการกำกับดูแลเพื่อพิจารณาหลักเกณฑ์และขั้นตอนที่กำหนดไว้ใน พ.ร.บ. ว่าด้วยการให้เอกชนร่วมลงทุนฯ ๒๕๕๖ ก่อน ดังนั้น การที่ กสทช. กำหนดให้ บริษัทฯ ต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฯ ๒๕๕๖ และร่างประกาศอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิงฯ จึงมีผลเป็นการบังคับให้บริษัทฯ จะต้องดำเนินการนอกเหนือจากสัญญาร่วมทุนฯ และร่วมลงทุนฯ ทั้ง ๆ ที่ยังไม่ได้มีการเจรจาแก้ไขสัญญาร่วมทุนฯ และร่วมลงทุนฯ กับ บมจ.ทีโอที และยังไม่ได้ดำเนินการตามขั้นตอนของ พ.ร.บ. ว่าด้วยการให้เอกชนร่วมลงทุนฯ ๒๕๕๖ กรณีจึงเป็นการขัดต่อ พ.ร.บ. ว่าด้วยการให้เอกชนร่วมลงทุนฯ ๒๕๕๖ ซึ่งเป็นกฎหมายที่มีลำดับชั้นสูงกว่าอีกด้วย อนึ่ง บริษัทฯ ขอเรียนเพิ่มเติมว่า เมื่อวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๕๗ บริษัทฯ ได้ยื่นฟ้องต่อศาลปกครองกลาง ให้เพิกถอนประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฯ ๒๕๕๖ ในส่วนของนิยามว่า "ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคม" เฉพาะข้อความที่ว่า "และให้หมายความรวมถึงผู้ได้รับอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาให้ประกอบกิจการโทรคมนาคมตามขอบเขตและสิทธิที่มีอยู่เดิมตามที่ได้รับอนุญาตสัมปทาน หรือสัญญา จากองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย หรือการสื่อสารแห่งประเทศไทย อยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ใช้บังคับ" เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๓๕๐/๒๕๕๗ ซึ่งเป็นคดีที่มีมูลเหตุแห่งคดีทำนองเดียวกันกับการกำหนดนิยามว่า "ผู้รับใบอนุญาต" ในข้อ ๔ ของร่างประกาศอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิงฯ นี้ โดยเมื่อวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๕๗ ศาลปกครองกลางได้มีคำสั่งรับคำฟ้องคดีดังกล่าวไว้พิจารณาแล้ว</p>	
TOT	<p>นิยาม “ผู้รับใบอนุญาต” ควรใช้นิยาม “ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคม” เพื่อให้สอดคล้องกับค่านิยามใน ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖</p>	<p>แก้ไขเพิ่มเติมร่างประกาศฯ โดยแก้ไขนิยาม “ผู้รับใบอนุญาต” เป็น “ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคม” ตามนิยามที่กำหนดใน ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖</p>
CAT	<p>เหมาะสม</p>	<p>เหตุผลสนับสนุน</p>
กลุ่มบริษัท AIS	<p>บริษัทเห็นว่า นิยามดังกล่าวมีความเหมาะสมดีแล้ว</p>	<p>ให้สอดคล้องกับนิยามผู้รับใบอนุญาตในประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖</p>
กลุ่มบริษัท DTAC	<p>- ตามค่านิยาม ที่กำหนดให้อัตรา IC ที่เป็นอัตราอ้างอิงตามประกาศฉบับนี้มีผลบังคับใช้กับผู้ประกอบการที่มีโครงข่ายที่ให้บริการเสียงทุกราย ไม่ว่าจะรายใหญ่หรือรายเล็ก บริษัทฯ เห็นว่ามีความเหมาะสมแล้ว เนื่องจากผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายทุกรายต้องเข้าทำสัญญา IC ตามประกาศ IC จึงควรถูกบังคับอัตรา IC ด้วยประกาศฉบับนี้</p>	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
	<p>อย่างเท่าเทียมกัน</p> <p>- นอกจากนี้ บริการ Mobile Termination และ Fixed Termination เป็นบริการที่มีลักษณะผูกขาดโดยธรรมชาติ ดังนั้น ผู้ประกอบการที่มีโครงข่ายและให้บริการเสียงทุกรายจึงควรถูกกำกับอัตรา IC</p>	
ม.หอการค้าไทย	<p>คำนิยามของคำว่า คณะกรรมการ และ ผู้รับใบอนุญาต มีการกำหนดคำนิยามที่ชัดเจนแล้ว เห็นควรให้ใช้คำนิยามตามข้อ ๔ เช่นเดิม</p>	
<p>ประเด็นที่ ๓ การกำหนดให้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิงตามประกาศนี้ เป็นอัตราอ้างอิงสำหรับกิจการ ตาม ข้อ ๕ มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร</p>		
<p>กลุ่มบริษัท AIS</p>	<p>อัตราอ้างอิงดังกล่าว ไม่ได้เป็นอัตราอ้างอิงสำหรับการให้บริการ Voice ผ่านโครงข่ายอินเทอร์เน็ต กสทช. ควรให้ความชัดเจนว่า หากบริษัทต้องการให้บริการ Voice ผ่านโครงข่ายอินเทอร์เน็ต จะให้ใช้อัตราค่าตอบแทนอ้างอิงด้วยอัตราใด</p>	<p>แก้ไขเพิ่มเติมร่างประกาศฯ โดยตัดความในข้อ ๕ วรรคสองออกทั้งหมด</p> <p>เหตุผลสนับสนุน</p> <p>เนื่องจากปัจจุบันผู้ให้บริการเสียงผ่านโครงข่ายอินเทอร์เน็ตไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเองอยู่แล้ว จึงไม่ครอบคลุมอยู่ในประกาศฉบับนี้ตามนิยามของคำว่า “ผู้รับใบอนุญาต” ในข้อ ๔ ดังนั้นการคงข้อความในข้อ ๕ วรรคสองไว้ จะทำให้เกิดความซ้ำซ้อน</p>
<p>กลุ่มบริษัท DTAC</p>	<p>บริษัทฯ เสนอให้ตัดความในข้อ ๕ วรรคสองออกทั้งหมด “อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิงตามประกาศนี้ ไม่ได้เป็นอัตราอ้างอิงสำหรับกิจการโทรคมนาคมที่ให้บริการเสียงผ่านโครงข่ายอินเทอร์เน็ต” เนื่องจากผู้ให้บริการเสียงผ่านโครงข่ายอินเทอร์เน็ตไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง จึงอยู่นอกบังคับของประกาศฉบับนี้แล้วตามนิยามของคำว่า “ผู้รับใบอนุญาต” ในข้อ ๔ การคงข้อความในข้อ ๕ วรรคสอง ทำให้เกิดความซ้ำซ้อน</p>	
<p>CAT</p>	<p>ตามข้อ ๕ วรรคสอง “อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิงตามประกาศนี้ ไม่ได้เป็นอัตราอ้างอิงสำหรับกิจการโทรคมนาคมที่ให้บริการเสียงผ่านโครงข่ายอินเทอร์เน็ต” บมจ. กสท เห็นว่า ไม่จำเป็นต้องกำหนดไว้ใน (ร่าง) ประกาศนี้ เนื่องจากตามข้อ ๕ วรรคหนึ่งได้ระบุไว้ชัดเจนแล้วว่าอัตราอ้างอิงตาม (ร่าง) ประกาศฯ ใช้สำหรับการประกอบกิจการโทรศัพท์ประจำที่และโทรศัพท์เคลื่อนที่ จึงเห็นควรตัดข้อ ๕ วรรคสองออก</p>	
<p>ม.หอการค้าไทย</p>	<p>เนื่องจากการคิดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิงตามประกาศนี้ คิดจากต้นทุนของการให้บริการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมประเภทเสียงเท่านั้น จึงเห็นว่าเหมาะสมแล้วที่จะใช้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมตามประกาศสำหรับบริการการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมด้วยทราฟฟิกประเภทเสียงเท่านั้น</p>	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
ประเด็นที่ ๔ ด้านความเหมาะสมของกรณีที่จะนำอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิงไปใช้ ตามข้อ ๖		
กลุ่มบริษัท DTAC	บริษัทฯ <u>เห็นว่าเหมาะสมแล้ว</u> ทั้งนี้เพื่อให้ครอบคลุมกรณีต่างๆ ตามประกาศ/กฎเกณฑ์ที่ ถูกยกเลิกตามข้อ ๓	ยืนยันตามร่างประกาศฯ (ไม่แก้ไขเพิ่มเติม)
CAT	เหมาะสม	
TOT	<ul style="list-style-type: none"> - มีความกังวลในกรณีที่ผู้ประกอบการได้รับความเห็นชอบอัตราที่สูงกว่าอัตราอ้างอิง โดยนำอัตราดังกล่าวไปเจรจากับผู้ประกอบการรายอื่นไม่สำเร็จแล้วเกิดข้อพิพาทขึ้น ท้ายที่สุดก็จำเป็นต้องมาใช้อัตราอ้างอิงตามประกาศนี้ - ตาม (ร่าง) ประกาศ ข้อ ๖ (๑) กำหนดให้อัตราอ้างอิงฯ ใช้ในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถเจรจากองอัตราฯ ระหว่างกันได้ หรือในกรณีที่มีข้อพิพาทที่เกี่ยวข้องกับอัตราฯ นั้น เป็นการเอื้อประโยชน์ต่อผู้ประกอบการรายที่ได้ประโยชน์จากอัตราอ้างอิงฯ โดยจะไม่ยอมรับอัตราฯ ของผู้ประกอบการรายอื่น ก่อให้เกิดเป็นข้อพิพาท เพื่อให้ใช้อัตราอ้างอิงฯ ดังกล่าว ซึ่งจะเห็นได้ว่าอัตราค่าตอบแทนของผู้ประกอบการแต่ละรายที่กำหนดให้สะท้อนต้นทุนตามวิธี LRAIC ไม่ได้ถูกนำมาใช้งานจริงตามวัตถุประสงค์ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ 	<p>ยืนยันตามร่างประกาศฯ (ไม่แก้ไขเพิ่มเติม)</p> <p><u>เหตุผลสนับสนุน</u></p> <p>เป็นไปตามเจตนารมณ์ของร่างประกาศแล้ว ในการพิจารณาเห็นชอบข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม กรณีผู้ประกอบการเสนออัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมซึ่งสูงกว่าอัตราอ้างอิงตามร่างประกาศนี้ ต้องแสดงวิธีการคำนวณที่สูงจนได้ตามหลักการของประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องได้กำหนดไว้ เมื่อเกิดข้อพิพาท กรณีผู้ประกอบการที่อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการแล้วก็มีสิทธิที่จะยืนยันอัตราที่สูงกว่าอัตราอ้างอิงในกรณีพิพาท</p>
TOT	<ul style="list-style-type: none"> - ข้อ ๖ (๓) ของ ร่างประกาศ กำหนดให้ใช้อัตราอ้างอิงตามประกาศนี้ใน “กรณีอื่นๆ ตามที่คณะกรรมการเห็นสมควร” เห็นว่าเป็นการกำหนดขอบเขตของการนำไปใช้กว้างเกินไป และอาจเป็นการใช้ดุลพินิจของคณะกรรมการ และควรกำหนดให้ชัดเจนว่า กสทช.เห็นสมควรในกรณีใดบ้าง 	<p>ยืนยันตามร่างประกาศฯ (ไม่แก้ไขเพิ่มเติม)</p> <p><u>เหตุผลสนับสนุน</u></p> <p>เป็นไปตามเจตนารมณ์ของร่างประกาศแล้ว เพื่อเป็นการเปิดช่องให้คณะกรรมการได้ใช้ดุลพินิจในกรณีอื่นๆ ที่อาจไม่ได้กำหนดไว้ ตามเจตนารมณ์ของการกำกับดูแลโดยคำนึงถึงประโยชน์สาธารณะเป็นสำคัญ</p>
คุณทรงพล	ข้อ ๖ (๓) เปิดช่องให้เป็นการใช้ดุลพินิจมากเกินไป	
ม.หอการค้าไทย	อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ที่ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถเจรจาดกกลางระหว่างกันได้นั้น เห็นควรให้มีการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมชั่วคราว สำหรับกรณีอื่นๆ คณะกรรมการควรมีการกำหนดรูปแบบวิธีการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมให้มีความชัดเจน และสามารถบังคับใช้ได้กับผู้ประกอบการทุกราย	<p>ยืนยันตามร่างประกาศฯ (ไม่แก้ไขเพิ่มเติม)</p> <p><u>เหตุผลสนับสนุน</u></p> <p>เป็นไปตามเจตนารมณ์ของร่างประกาศแล้ว ที่ต้องการกำหนดอัตราอ้างอิงเฉพาะบริการที่จำเป็น ส่วนอัตราอ้างอิงสำหรับบริการกรณีอื่นๆ ที่มีได้กำหนดในร่างประกาศนี้ หากเกิดข้อพิพาทหรือเหตุจำเป็นที่ต้องใช้อัตราอ้างอิง คณะกรรมการก็สามารถกำหนดอัตราอ้างอิงเพิ่มเติมได้ในอนาคตต่อไป</p> <p>สำหรับรูปแบบวิธีการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม กำหนดไว้แล้วตามประกาศ กสทช.เรื่อง มาตรฐานการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม และ ประกาศ กสทช.เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
ประเด็นที่ ๕ ด้านความเหมาะสมของการยกเว้นไม่ต้องแสดงหลักการและวิธีการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ตามข้อ ๗		
กลุ่มบริษัท AIS	การยกเว้นดังกล่าว เป็นการลดภาระให้ผู้ประกอบการและเป็นการลดภาระในการกำกับดูแลของ กสทช. บริษัทจึงเห็นว่ามีความเหมาะสมดีแล้ว	ยืนยันตามร่างประกาศฯ (ไม่แก้ไขเพิ่มเติม)
กลุ่มบริษัท DTAC	<ul style="list-style-type: none"> - บริษัทฯ เห็นว่ามีความเหมาะสมแล้ว เนื่องจากหากผู้ประกอบการไม่ยอมรับอัตราอ้างอิงซึ่งเสมือนกับเป็นอัตรากลางของอุตสาหกรรมก็ต้องแสดงให้เห็นว่าอัตรากลางไม่เหมาะสมอย่างไร มีความแตกต่างกับต้นทุนของตนอย่างไร และสมควรต้องแสดงวิธีการคำนวณและโครงสร้างต้นทุนว่าแตกต่างจากอัตรากลางอย่างไร - นอกจากนี้ บริษัทฯ มีความเห็นเพิ่มเติมว่าการมีอัตราอ้างอิงจะทำให้เกิดแรงจูงใจให้ผู้ประกอบการทุกรายปรับตัวให้มีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น 	
CAT	เหมาะสม	
ม.หอการค้าไทย	การยกเว้นไม่ต้องแสดงหลักการ และวิธีการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม เห็นว่ามีความเหมาะสม เพราะผู้ประกอบการแต่ละรายมีฐานลูกค้าที่แตกต่างกัน จึงทำให้มีโครงสร้างต้นทุนที่แตกต่างกัน	ยืนยันตามร่างประกาศฯ (ไม่แก้ไขเพิ่มเติม) <u>เหตุผลสนับสนุน</u> เป็นไปตามเจตนารมณ์ของร่างประกาศแล้ว กรณีผู้ประกอบการเสนออัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมซึ่งเท่ากับอัตราอ้างอิงตามร่างประกาศนี้ และคณะกรรมการเห็นชอบข้อเสนอ ในปีต่อๆ ไปผู้ประกอบการต้องแจ้งอัตราค่าตอบแทนฯ ต่อคณะกรรมการ หากค่าตอบแทนฯ ในปีนั้นยังคงเท่ากับอัตราอ้างอิง ก็ไม่จำเป็นต้องแสดงหลักเกณฑ์ และวิธีการคำนวณอัตราค่าตอบแทนฯ แต่หากอัตราค่าตอบแทนฯ ไม่เท่ากับอัตราอ้างอิง ผู้ประกอบการจำเป็นต้องแสดงหลักเกณฑ์ และวิธีการคำนวณอัตราค่าตอบแทนฯ ตามหลักการของประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกำหนดไว้ เพื่อให้คณะกรรมการได้พิจารณาเห็นชอบข้อเสนอการเชื่อมต่อในปีนั้นต่อไป
TOT	กรณี ข้อ ๗ ระบุให้ผู้รับใบอนุญาตที่ใช้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมในข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่งเป็นอัตราค่าตอบแทนที่เท่ากับอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ที่เป็นอัตราอ้างอิงฯ ได้รับการยกเว้นไม่ต้องแสดงหลักการ และวิธีการคำนวณค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ต่อ กสทช. นั้น แต่เนื่องจากประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ระบุให้ผู้ประกอบการทุกรายแสดงหลักเกณฑ์ และวิธีการคำนวณอัตราค่าตอบแทนฯ ส่งคณะกรรมการทุกปี ดังนั้นหากผู้ประกอบการใช้อัตราอ้างอิงตามประกาศฯ ข้างต้นนี้แล้วนั้น ยังจะต้องแสดงหลักเกณฑ์ และวิธีการคำนวณอัตราค่าตอบแทนฯ ส่งคณะกรรมการ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ.๒๕๕๖ หรือไม่	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
<p>ประเด็นที่ ๒ การกำหนดให้ อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง และระยะเวลาในการใช้อัตราดังกล่าวให้เป็นไปตามตารางแนบท้ายประกาศนี้ หรือจนกว่าคณะกรรมการจะประกาศกำหนดเป็นอย่างอื่น ตามข้อ ๘ และตารางแนบท้ายประกาศ มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร</p> <p>๖.๑ อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง และระยะเวลาในการใช้อัตราดังกล่าว สำหรับกิจการโทรคมนาคมประเภทโทรศัพท์เคลื่อนที่</p> <p>๖.๒ อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง และระยะเวลาในการใช้อัตราดังกล่าว สำหรับกิจการโทรคมนาคมประเภทโทรศัพท์ประจำที่</p>		
<p>กลุ่มบริษัท TRUE</p>	<ul style="list-style-type: none"> - เพื่อให้สอดคล้องกับผู้รับใบอนุญาตทุกรายที่ต้องทบทวนอัตราทุกปีอยู่แล้ว ดังนั้น อัตราอ้างอิงควรมีการกำหนดในทุกๆ ปี เพื่อให้สอดคล้องกัน ทั้งนี้ เห็นว่าอัตราอ้างอิงในร่างประกาศเดิมที่กำหนดอัตราจนถึงปี ๕๙ มีความเหมาะสมดีแล้ว แต่ที่เสนอมาตามร่างประกาศใหม่มีอัตราเพียง ๒ ปี - สำหรับโทรศัพท์ Fixed line ในกลุ่มบริษัท TUC มีการทำสัญญาเชื่อมต่อกับผู้ประกอบการรายอื่นอยู่ อยากให้มีการกำหนดอัตราอ้างอิงภายในพื้นที่เดียวกันและภายในพื้นที่จังหวัดเดียวกันเป็นต่อครั้ง ถ้าไม่ได้มีการกำหนดอาจมีปัญหาและอาจเกิดข้อพิพาทได้ - มีความกังวล หลังจากปรับเปลี่ยนอัตราในปี ๕๘ แล้วอัตราจะเป็นอย่างไร โดยเห็นว่าอัตราอ้างอิงในร่างประกาศแรกมีความเหมาะสมกว่า เนื่องจากช่วงปี ๕๙ อัตราของโทรศัพท์ประจำที่จะมากกว่าโทรศัพท์เคลื่อนที่ - การกำหนดอัตราอ้างอิงที่สูงอาจเป็นการเอื้อให้ผู้ประกอบการรายใหญ่ ซึ่งมีรายรับ IC สุทธิเป็นบวก ได้เปรียบผู้ประกอบการรายเล็ก และการกำหนดอัตราอ้างอิงเพียงแค่ ๒ ปี ทำให้ไม่เห็นว่าจะในอนาคตจะมีการลดลงอีกหรือไม่ - อัตราอ้างอิงในร่างประกาศเดิมอาจนำมาใช้ได้อยู่ เนื่องจากการประมูลยังไม่เกิดขึ้น และยังไม่ว่าผู้ที่จะชนะการประมูลจะนำกลับมาให้บริการใด โดยอาจเป็นบริการ ๒G เดิม - ควรกำหนดอัตราในปี ๕๙ ไว้ด้วย - อัตราอ้างอิงที่ ๐.๔๕ บาท หากมีการเปลี่ยนแปลง เสนอให้ใช้ถึงสิ้นปี ๕๗ และในปี ๕๘ ให้ใช้อัตรา ๐.๓๔ บาท เชื่อว่าจะส่งผลดีในภาพรวม - บริษัทฯ ขอเรียนว่า บริษัทฯ รับทราบและเข้าใจเป็นอย่างดีถึงความพยายามของ กสทช. ที่จะแก้ไขปัญหาข้อพิพาทและความไม่เป็นธรรมเกี่ยวกับค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมระหว่างผู้ประกอบการเพื่อที่จะลดผลกระทบต่ออุตสาหกรรมและก่อให้เกิดประโยชน์ต่อผู้ใช้บริการปลายทางมาโดยตลอดจากการกำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิง (อัตราอ้างอิง) ที่เป็น 	<p>ประเด็นโทรศัพท์ประจำที่กรณี Local Call (ภายในพื้นที่เดียวกันและภายในพื้นที่จังหวัดเดียวกัน)</p> <p>แก้ไขเพิ่มเติมร่างประกาศฯ โดยแก้ไขตารางแนบท้ายประกาศตามผลการประชุมที่ สำนักงาน กสทช. จัดการประชุมรับฟังความคิดเห็นกลุ่มย่อยครั้งที่ ๒ (Focus group 2) จากกลุ่มตัวแทนผู้ประกอบการโทรศัพท์ประจำที่ เมื่อวันที่จันทร์ที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๗ ณ สำนักงาน กสทช. เพื่อพิจารณาการเชื่อมต่อกรณี Local Call และประเด็นอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง ดังนี้</p> <p>เพิ่มข้อยกเว้นในการใช้บังคับอัตราอ้างอิงในตารางแนบท้ายประกาศ โดยไม่ให้รวมถึงการเชื่อมต่อ Call Origination และ Call Termination ในกรณีต่อไปนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> (๑) ต้นทางเป็นโทรศัพท์สาธารณะและปลายทางเป็นโทรศัพท์ประจำที่ในพื้นที่จังหวัดเดียวกัน (๒) ต้นทางเป็นโทรศัพท์สาธารณะและปลายทางเป็นโทรศัพท์ประจำที่ในพื้นที่รหัส ๐๒ เดียวกัน (๓) ต้นทางเป็นโทรศัพท์ประจำที่และปลายทางเป็นโทรศัพท์ประจำที่ในพื้นที่จังหวัดเดียวกัน (๔) ต้นทางเป็นโทรศัพท์ประจำที่และปลายทางเป็นโทรศัพท์ประจำที่ในพื้นที่รหัส ๐๒ เดียวกัน <p>ทั้งนี้ให้อัตรา Call Origination และ Call Termination ในกรณีตามข้อ (๑) (๒) (๓) และ (๔) เป็นไปตามที่ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมเจรจาตกลงกัน</p> <p>เหตุผลสนับสนุน</p> <p>ปัจจุบันผู้ให้บริการโทรศัพท์ประจำที่มีการเรียกเก็บค่าบริการเป็นต่อครั้ง (ในกรณีการโทรในพื้นที่เดียวกัน) ซึ่งไม่สอดคล้องกับอัตราอ้างอิงในร่างประกาศฯ ที่กำหนดเป็นต่อนาที ดังนั้น เพื่อเป็นการลดผลกระทบที่จะเกิดขึ้นอย่างมีนัยสำคัญต่อผู้ใช้บริการและการเรียกเก็บอัตราค่าเชื่อมต่อระหว่างผู้ให้บริการโทรศัพท์ประจำที่ จึงเห็นควรให้เพิ่มข้อยกเว้นในกรณีดังที่กล่าวข้างต้นในตารางแนบท้ายประกาศฯ</p> <p>ประเด็นระยะเวลาการบังคับใช้ตามตารางแนบท้าย</p> <p>แก้ไขเพิ่มเติมร่างประกาศฯ โดยแก้ไขตารางแนบท้ายประกาศฯ ในส่วนระยะเวลาใช้บังคับดังนี้</p> <p>๑. กำหนดให้เริ่มบังคับใช้ในวันที่ “๑ ก.ค. ๒๕๕๗” แก้ไขเป็น “ตั้งแต่วันที่ประกาศใช้บังคับ”</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ																																																		
	<p>ธรรมและสะท้อนต้นทุนอย่างใกล้เคียงที่สุด อย่างไรก็ตาม บริษัทฯ ขอเสนอให้นำอัตราอ้างอิง และระยะเวลาในการบังคับใช้ตามตารางแนบท้ายร่างประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง พ.ศ. ฉบับที่สำนักงาน กสทช. นำมาปรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่ม เมื่อวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ (ร่างประกาศฯ ฉบับวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗) มาบังคับใช้ แทนอัตราอ้างอิงและระยะเวลาในการใช้อัตราดังกล่าวตามร่างประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง พ.ศ. ฉบับที่สำนักงาน กสทช. นำมาปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะในวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๗ (ร่างประกาศฯ ฉบับวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๗) หรืออย่างน้อยที่สุด ขอให้พิจารณานำอัตราอ้างอิงของปี ๒๕๕๗-๒๕๕๙ ตามร่างประกาศฯ ฉบับวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ มาบังคับใช้ ตามระยะเวลาที่ กสทช. เห็นสมควร ก่อนที่จะมีการทบทวนอัตราอ้างอิงใหม่อีกครั้ง</p> <table border="1" data-bbox="416 726 1227 1118"> <thead> <tr> <th rowspan="2">ประเภทกิจการ</th> <th rowspan="2">บริการการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม</th> <th colspan="5">อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง (บาท/นาที)</th> </tr> <tr> <th>พ.ศ. ๒๕๕๗</th> <th>พ.ศ. ๒๕๕๘</th> <th>พ.ศ. ๒๕๕๙</th> <th>พ.ศ. ๒๕๖๐</th> <th>พ.ศ. ๒๕๖๑ เป็นต้นไป</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">โทรศัพท์เคลื่อนที่</td> <td>Call Origination</td> <td>๐.๔๕</td> <td>๐.๓๔</td> <td>๐.๒๖</td> <td>๐.๒๐</td> <td>๐.๑๕</td> </tr> <tr> <td>Call Termination</td> <td>๐.๔๕</td> <td>๐.๓๔</td> <td>๐.๒๖</td> <td>๐.๒๐</td> <td>๐.๑๕</td> </tr> <tr> <td>Call Transit</td> <td>๐.๐๖</td> <td>๐.๐๔</td> <td>๐.๐๒</td> <td>๐.๐๒</td> <td>๐.๐๒</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">โทรศัพท์ประจำที่</td> <td>Call Origination</td> <td>๐.๔๕</td> <td>๐.๓๔</td> <td>๐.๓๒</td> <td>๐.๓๒</td> <td>๐.๓๒</td> </tr> <tr> <td>Call Termination</td> <td>๐.๔๕</td> <td>๐.๓๔</td> <td>๐.๓๒</td> <td>๐.๓๒</td> <td>๐.๓๒</td> </tr> <tr> <td>Call Transit</td> <td>๐.๑๖</td> <td>๐.๑๖</td> <td>๐.๑๖</td> <td>๐.๑๖</td> <td>๐.๑๖</td> </tr> </tbody> </table> <p>ตารางแนบท้ายร่างประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติเรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง พ.ศ. ฉบับที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗</p> <p>ทั้งนี้ เนื่องจาก บริษัทฯ เห็นว่า อัตราอ้างอิงและระยะเวลาในการใช้บังคับตามร่างประกาศฯ ฉบับวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ มีความเหมาะสมกว่าอัตราอ้างอิงและระยะเวลาในการใช้บังคับตามร่างประกาศฯ ฉบับวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๗ ที่มีการเลือกใช้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมในอัตราที่สูงและใช้ต่อเนื่องไปเรื่อยๆ จนกว่าจะมีการประกาศกำหนดอัตราอ้างอิงใหม่ ซึ่งแตกต่างจากอัตราอ้างอิงตามร่างประกาศฯ ฉบับวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ที่แสดงให้เห็นถึงอัตราที่มีแนวโน้มลดลงเรื่อยๆ ในแต่ละปี และสอดคล้องกับต้นทุนการให้บริการของผู้ประกอบการที่มี</p>	ประเภทกิจการ	บริการการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม	อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง (บาท/นาที)					พ.ศ. ๒๕๕๗	พ.ศ. ๒๕๕๘	พ.ศ. ๒๕๕๙	พ.ศ. ๒๕๖๐	พ.ศ. ๒๕๖๑ เป็นต้นไป	โทรศัพท์เคลื่อนที่	Call Origination	๐.๔๕	๐.๓๔	๐.๒๖	๐.๒๐	๐.๑๕	Call Termination	๐.๔๕	๐.๓๔	๐.๒๖	๐.๒๐	๐.๑๕	Call Transit	๐.๐๖	๐.๐๔	๐.๐๒	๐.๐๒	๐.๐๒	โทรศัพท์ประจำที่	Call Origination	๐.๔๕	๐.๓๔	๐.๓๒	๐.๓๒	๐.๓๒	Call Termination	๐.๔๕	๐.๓๔	๐.๓๒	๐.๓๒	๐.๓๒	Call Transit	๐.๑๖	๐.๑๖	๐.๑๖	๐.๑๖	๐.๑๖	<p>เหตุผลสนับสนุน เพื่อให้มีความต่อเนื่องในการใช้บังคับภายหลังจากการยกเลิกคำสั่งอัตราอ้างอิงเดิมตามข้อ ๓</p> <p>๒. เปลี่ยนแปลงระยะเวลาการใช้บังคับอัตราอ้างอิงในช่วงที่สอง จากเดิม “๑ ก.ค. ๒๕๕๘ เป็นต้นไป” แก้ไขเป็น “๑ ก.ค. ๒๕๕๘ – ๓๐ มิ.ย. ๒๕๕๙”</p> <p>เหตุผลสนับสนุน เพื่อกำหนดให้มีระยะเวลาการใช้บังคับที่แน่นอน</p> <p>ยืนยันตามร่างประกาศฯ โดยยืนยันที่จะบังคับใช้ ๒ ช่วงเวลา ๒๕๕๗-๒๕๕๙ (ร่างประกาศฯ ฉบับวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๗) แทนการบังคับใช้ ๕ ช่วงเวลา (ร่างประกาศฯ ฉบับวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗) ๒๕๕๗-๒๕๖๑ เป็นต้นไป</p> <p>เหตุผลสนับสนุน การกำหนดอัตราอ้างอิงล่วงหน้าด้วยระยะเวลา ๒ ปีนั้น ในกรณีกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ หากเกิดการเปลี่ยนแปลงที่สำคัญในอุตสาหกรรมโทรคมนาคม เช่น ด้านเทคโนโลยี การประมูลคลื่น ๑๘๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHz ภายในปี ๒๕๕๘ ฯลฯ จะส่งผลกระทบต่อโครงสร้างต้นทุนของผู้ประกอบการน้อยกว่าการกำหนดล่วงหน้าระยะยาวจนถึงปี ๒๕๖๑ อีกทั้งสำนักงาน กสทช. มีนโยบายที่จะทบทวนอัตราอ้างอิงภายหลังจากมีการประมูลคลื่น ๑๘๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHz ภายในปี ๒๕๕๘ อยู่แล้ว ดังนั้นการกำหนดอัตราอ้างอิงล่วงหน้าด้วยระยะเวลา ๒ ปีนั้น มิได้หมายความว่าสำนักงานจะไม่ทบทวนอัตราอ้างอิงใหม่หลังจากหมดระยะเวลาใช้บังคับตามร่างประกาศฯ นี้ แต่เป็นการป้องกันการคาดการณ์ล่วงหน้าที่อาจผิดพลาดเมื่อเกิดการเปลี่ยนแปลงของอุตสาหกรรมกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่เมื่อมีการประมูลคลื่นภายในปี ๒๕๕๘</p> <p>สำหรับกรณีอัตราอ้างอิงสำหรับกิจการโทรศัพท์ประจำที่ การกำหนดอัตราอ้างอิงล่วงหน้าด้วยระยะเวลา ๒ ปี ก็เพื่อให้สอดคล้องกับระยะเวลาการบังคับใช้ของกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ตามเหตุผลที่กล่าวไว้ข้างต้น</p>
ประเภทกิจการ	บริการการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม			อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง (บาท/นาที)																																																
		พ.ศ. ๒๕๕๗	พ.ศ. ๒๕๕๘	พ.ศ. ๒๕๕๙	พ.ศ. ๒๕๖๐	พ.ศ. ๒๕๖๑ เป็นต้นไป																																														
โทรศัพท์เคลื่อนที่	Call Origination	๐.๔๕	๐.๓๔	๐.๒๖	๐.๒๐	๐.๑๕																																														
	Call Termination	๐.๔๕	๐.๓๔	๐.๒๖	๐.๒๐	๐.๑๕																																														
	Call Transit	๐.๐๖	๐.๐๔	๐.๐๒	๐.๐๒	๐.๐๒																																														
โทรศัพท์ประจำที่	Call Origination	๐.๔๕	๐.๓๔	๐.๓๒	๐.๓๒	๐.๓๒																																														
	Call Termination	๐.๔๕	๐.๓๔	๐.๓๒	๐.๓๒	๐.๓๒																																														
	Call Transit	๐.๑๖	๐.๑๖	๐.๑๖	๐.๑๖	๐.๑๖																																														

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
	<p>ประสิทธิภาพมากกว่า รวมถึงยังส่งผลให้อัตราค่าบริการขายปลีกมีแนวโน้มที่จะลดลงตามไปด้วย อันจะก่อให้เกิดประโยชน์ต่อผู้บริโภคในท้ายที่สุด อีกทั้ง อัตราอ้างอิงตามร่างประกาศฯ ฉบับวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ยังแสดงให้เห็นว่าค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ลดต่ำลงในอัตราที่มากกว่าค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรศัพท์ประจำที่โดยเปรียบเทียบ ซึ่งสอดคล้องกับข้อเท็จจริงด้านต้นทุนการให้บริการและจำนวนผู้ใช้บริการของโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่และโทรศัพท์ประจำที่ นอกจากนี้ บริษัทฯ ยังเห็นว่า การบังคับใช้อัตราอ้างอิงและระยะเวลาในการใช้บังคับตามร่างประกาศฯ ฉบับวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๗ จะก่อให้เกิดผลกระทบต่อการแข่งขันในกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ดังต่อไปนี้</p> <p>➢ การกำหนดอัตราอ้างอิงและระยะเวลาในการใช้อัตราดังกล่าวตามร่างประกาศฯ ฉบับวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๗ จะเป็นการเอื้อประโยชน์ให้ผู้ประกอบการโทรศัพท์เคลื่อนที่รายใหญ่ ค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมถือเป็นต้นทุนสำคัญในการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่สามารถสร้างความได้เปรียบเสียเปรียบในการแข่งขันระหว่างผู้ประกอบการรายใหญ่และรายเล็กได้ โดยที่อัตราอ้างอิงถูกกำหนดให้เป็นอัตราแบบสมมาตร (Symmetric Rate) ที่เท่ากันสำหรับผู้ประกอบการทุกราย ดังนั้น ขนาดของโครงข่ายในแง่จำนวนผู้ใช้บริการจึงเป็นปัจจัยสำคัญที่จะก่อให้เกิดความได้เปรียบเสียเปรียบจากการรับภาระค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่าย และมีผลอย่างมากต่อการแข่งขันระหว่างผู้รับใบอนุญาตรายใหญ่และรายเล็ก โดยที่ยังไม่ต้องพิจารณาว่าอัตราอ้างอิงดังกล่าวเป็นอัตราที่สะท้อนต้นทุนที่แท้จริงของผู้ประกอบการหรือไม่แต่อย่างใด ทั้งนี้ ผู้รับใบอนุญาตฯ ที่มีจำนวนผู้ใช้บริการน้อยกว่า จะเสียเปรียบผู้รับใบอนุญาตฯ ที่มีจำนวนผู้ใช้บริการมากกว่า เนื่องจากผู้ใช้บริการจากโครงข่ายเล็กจะโทรออกไปหาผู้ใช้บริการในโครงข่ายที่ใหญ่กว่า ส่งผลให้ผู้รับใบอนุญาตฯ ที่มีจำนวนผู้ใช้บริการภายในโครงข่ายน้อยกว่าต้องเป็นฝ่ายจ่ายค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมให้แก่ผู้รับใบอนุญาตฯ ที่มีจำนวนผู้ใช้บริการภายในโครงข่ายมากกว่า ในขณะที่เป็นฝ่ายรับค่าตอบแทนเชื่อมต่อโครงข่ายในฐานะเป็นผู้ให้เชื่อมต่อโครงข่ายในจำนวนเงินที่น้อยกว่า ดังนั้น ยิ่งอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่าย หรือ อัตราอ้างอิงสูงมากเท่าไรผู้ประกอบการรายเล็กจะเป็นผู้รับภาระการจ่ายค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมในจำนวนที่สูงมากขึ้นเท่านั้น และส่งผล</p>	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
	<p>ให้ผู้ประกอบการรายเล็กยังมีต้นทุนการให้บริการต่อหน่วยสูงกว่าผู้ประกอบการรายใหญ่ รวมทั้งแข่งขันกับประกอบการรายใหญ่ได้ยากมากยิ่งขึ้น</p> <p>➤ การกำหนดอัตราอ้างอิงและระยะเวลาในการใช้อัตราดังกล่าวตามร่างประกาศฯ ฉบับวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๗ จะเป็นอุปสรรคต่อการแข่งขันและการเข้าสู่ตลาดของผู้ประกอบการรายใหม่ โดยทั่วไป การพิจารณาเข้าสู่ตลาดในเชิงพาณิชย์ของผู้ประกอบการรายใหม่ จะให้ความสำคัญในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับต้นทุนของการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมเป็นหลักสำคัญ ดังนั้น ความได้เปรียบเสียเปรียบจากต้นทุนในการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมดังกล่าวมาแล้วใน (๑) ยังส่งผลกระทบต่อแข่งขันระหว่างผู้รับใบอนุญาตรายใหม่และรายเดิมในตลาดการแข่งขันด้วย เนื่องจากผู้รับใบอนุญาตรายใหม่ที่เพิ่งเข้าสู่ตลาด ย่อมมีจำนวนผู้ใช้บริการภายในโครงข่ายจำนวนน้อยกว่าผู้รับใบอนุญาตรายเดิมในตลาด ประกอบกับอัตราอ้างอิงมีลักษณะเป็นอัตราแบบสมมาตร (Symmetric Rate) ระหว่างผู้รับใบอนุญาตฯ ทุกราย ส่งผลให้ผู้รับใบอนุญาตรายใหม่ย่อมต้องเป็นฝ่ายจ่ายส่วนต่างของค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมให้แก่ผู้รับใบอนุญาตรายเดิมในตลาดทุกรายอย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้ และต้องแบกรับภาระต้นทุนดังกล่าวนี้ไปอีกช่วงระยะเวลาหนึ่งจนกว่าจะมีจำนวนผู้ใช้บริการภายในโครงข่ายเพิ่มมากขึ้นจนถึงจุดที่จะสามารถสร้างสมดุลของปริมาณทราฟฟิกระหว่างโครงข่ายได้ ดังนั้น ยิ่งค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมมีอัตราสูงจะยิ่งส่งผลกระทบต่อต้นทุนรวมของผู้ประกอบการรายใหม่สูงขึ้นเมื่อเปรียบเทียบกับผู้ประกอบการรายเดิมในตลาด และจะยิ่งเป็นการเพิ่มเติมอุปสรรคในการแข่งขันให้แก่ผู้รับใบอนุญาตรายใหม่มากขึ้นไปอีก นอกจากนี้ การที่มีผู้ประกอบการบางรายมีความเห็นว่า อัตราอ้างอิงและระยะเวลาในการใช้บังคับตามร่างประกาศฯ ฉบับวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๗ มีความเหมาะสมแล้ว เนื่องจาก กสทช. อยู่ระหว่างการดำเนินการให้มีการประมูลคลื่นความถี่ ๙๐๐ และ ๑๘๐๐ MHz. เพิ่มเติม จึงอาจจะมีการลงทุนใหม่ในกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่จากการประมูลดังกล่าว ส่งผลให้ต้นทุนของผู้ประกอบการโทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มสูงขึ้นนั้น บริษัทฯ เห็นว่า ข้อคิดเห็นดังกล่าวไม่สมเหตุสมผลและไม่สอดคล้องกับสภาพข้อเท็จจริงของการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เกิดขึ้นในระยะ ๑-๓ ปีข้างหน้า กล่าวคือ บริษัทฯ เห็นว่า ระยะเวลาใน</p>	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
	<p>การประมูลคลื่นความถี่ใหม่ดังกล่าวจนถึงระยะเวลาการดำเนินการให้บริการในช่วงระยะ ๑-๓ ปีข้างหน้าจะยังไม่ส่งผลกระทบต่อต้นทุนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมของผู้ประกอบการอย่างมีนัยสำคัญ ประกอบกับยังไม่มี ความชัดเจนว่าผู้ที่ประมูลคลื่นความถี่ดังกล่าวจะเป็นรายใด จะเป็นรายใหม่หรือรายเดิม และจะให้บริการด้วยเทคโนโลยีใหม่ทันทีหรือให้บริการรองรับผู้ใช้บริการ ๒G เดิมไปพลางก่อน ดังนั้น อัตราอ้างอิงตามร่างประกาศฯ ฉบับวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ จึงยังคงเป็นอัตราอ้างอิงที่เหมาะสมที่จะบังคับใช้ในช่วงระยะเวลาดังกล่าว โดยหากต่อมา มีความชัดเจนถึงทิศทาง การลงทุนหรือการให้บริการภายหลังการได้รับใบอนุญาตคลื่นความถี่ใหม่ดังกล่าวแล้ว หรือมีการดำเนินการเปิดให้บริการที่ชัดเจนแล้ว กสทช. ก็สามารถพิจารณาทบทวนอัตราอ้างอิงตามร่างประกาศฯ ฉบับวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ใหม่อีกครั้ง หรือผู้ประกอบการรายใดที่มีการลงทุนเพื่อรองรับเทคโนโลยีใหม่หรือลงทุนเพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญก็สามารถที่จะขอให้มีการทบทวนอัตราอ้างอิงตามร่างประกาศฯ ฉบับวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ได้อยู่แล้ว แต่หากมีการบังคับใช้อัตราอ้างอิงตามร่างประกาศฯ ฉบับวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๗ ไปพลางก่อน และไม่เกิดกรณีการขอทบทวนอัตราอ้างอิงจากผู้ประกอบการรายใด เนื่องจากยังไม่มี การลงทุนเพื่อรองรับการให้บริการด้วยเทคโนโลยีใหม่ หรือกระบวนการทบทวนอัตราอ้างอิงมีความล่าช้า ผู้ประกอบการรายเล็กและรายใหม่ก็จะต้องแบกรับภาระการจ่ายค่าตอบแทนเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมในอัตราที่สูงต่อไปเรื่อยๆ ส่งผลให้เกิดความเสียเปรียบในการแข่งขันกับผู้ประกอบการรายใหญ่ต่อไป</p> <p>- บริษัทฯ ขอเรียนว่า ที่ผ่านมาผู้ประกอบการโทรศัพท์ประจำที่ยอมรับการใช้อัตราค่าตอบแทนเชื่อมต่อโครงข่ายในอัตราเดียวกับผู้ประกอบการโทรศัพท์เคลื่อนที่เพื่อเป็นการให้ความร่วมมือกับ กสทช. ตามที่ร้องขอ โดยผู้ประกอบการโทรศัพท์ประจำที่ยอมแบกรับภาระต้นทุนและความเสียเปรียบในการแข่งขันกับผู้ประกอบการโทรศัพท์เคลื่อนที่ไปพลางก่อน โดยต่อมา กสทช. ได้ดำเนินการทบทวนอัตราอ้างอิงและมีผลการศึกษาอัตราอ้างอิงที่แสดงให้เห็นว่า อัตราค่าตอบแทนเชื่อมต่อโครงข่ายระหว่างโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่และโครงข่ายโทรศัพท์ประจำที่มีลักษณะแบบอัตราไม่สมมาตร (Asymmetric Rate) โดยผู้ประกอบการโทรศัพท์ประจำที่มีต้นทุนสูงกว่าและมีจำนวนผู้ใช้บริการภายในโครงข่ายที่น้อยกว่าผู้ประกอบการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ดังนั้น</p>	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
	<p>บริษัทฯ จึงขอสนับสนุนให้นำอัตราอ้างอิงและระยะเวลาการใช้บังคับตามร่างประกาศฉบับวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ มาใช้บังคับ หรือซึ่งเป็นอัตราอ้างอิงที่สมเหตุสมผลเป็นธรรม และสอดคล้องกับสภาพข้อเท็จจริงของการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมในประเทศไทยมากกว่าอัตราอ้างอิงและระยะเวลาการใช้บังคับตามร่างประกาศฉบับวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๗ หรืออย่างน้อยที่สุด ขอให้พิจารณาอัตราอ้างอิงที่เป็นธรรมต่อผู้ประกอบการโทรศัพท์ประจำที่ ตามระยะเวลาที่ กสทช. เห็นสมควร เพื่อให้ผู้ประกอบการโทรศัพท์ประจำที่สามารถแข่งขันกับผู้ประกอบการโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้ดังเหตุผลที่ได้เรียนชี้แจงดังกล่าวข้างต้น</p>	
<p>กลุ่มบริษัท AIS</p>	<p>- บริษัทเห็นว่าอัตรา Mobile Call Origination/Termination ๑ ก.ค. ๒๕๕๗ ถึง ๓๐ มิ.ย. ๒๕๕๘ มีความเหมาะสมดีแล้ว และจะเป็นการส่งเสริมอุตสาหกรรมให้เกิดการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมระหว่างกันต่อไป แต่อย่างไรก็ตาม บริษัทเห็นว่าเนื่องจากในปี ๒๕๕๘ อาจมีผู้ประกอบการรายใหม่เข้าสู่อุตสาหกรรม เนื่องจาก กสทช. ยังจัดให้มีการประมูลคลื่นความถี่เพื่อให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ดังนั้น หากเป็นไปได้ กสทช. ควรพิจารณาขยายระยะเวลาอัตราอ้างอิง Mobile Call Origination/Termination ที่ ๐.๔๕ บาท/นาที ออกไปจนถึงสิ้นปี ๒๕๕๘ จะมีความเหมาะสมกว่า</p> <p>- ส่วนอัตรา Call Transit ของกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ควรปรับเป็น ๐.๑๖ บาท/นาที ให้เท่ากับอัตรา Call Transit ของกิจการโทรศัพท์ประจำที่ เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมต่ออุตสาหกรรม เพื่อให้โครงข่ายโทรคมนาคมได้รับการใช้งานระหว่างผู้ประกอบการเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุด และเพื่อให้การเจรจาสัญญา IC ระหว่างผู้ประกอบการเป็นไปด้วยความราบรื่น</p> <p>- เนื่องจากการโทรภายในที่เดียวกันในกรณีโทรศัพท์ประจำที่ ผู้ประกอบการนิยมคิดอัตราค่าบริการการเชื่อมต่อเป็นต่อครั้ง บริษัทจึงเห็นว่า กสทช. ควรกำหนดอัตราดังกล่าวในร่างประกาศให้มีความชัดเจน เพื่อความสะดวกในการเจรจาทำสัญญา ระหว่างผู้ประกอบการ</p>	<p>ประเด็นอัตรา Call Origination และ Call Termination ยืนยันตามร่างประกาศฯ โดยยืนยันที่จะบังคับใช้อัตราอ้างอิงสำหรับกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริการ Call Origination และ Call Termination ที่ ๐.๔๕ บาท/นาที จนถึง ๓๐ มิ.ย. ๒๕๕๘ เท่านั้น หลังจากนั้นอัตราอ้างอิงจะลดเหลือ ๐.๓๔ บาท</p> <p>เหตุผลสนับสนุน เป็นไปตามเจตนารมณ์ของร่างประกาศ ที่ต้องการให้อัตราอ้างอิงในร่างประกาศนี้สะท้อนตามผลการศึกษาของสำนักงาน กสทช. ว่าอัตรา Call Origination และ Call Termination สำหรับกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่มีแนวโน้มที่จะลดลง</p> <p>ประเด็นอัตรา Call Transit ยืนยันตามร่างประกาศฯ โดยยืนยันที่จะบังคับใช้อัตราอ้างอิงของบริการ Call Transit สำหรับกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้มีอัตราแตกต่างจากกิจการโทรศัพท์ประจำที่</p> <p>เหตุผลสนับสนุน เป็นไปตามเจตนารมณ์ของร่างประกาศ และตามผลการศึกษาของสำนักงาน กสทช. ระบุว่าอัตรา Call Transit สำหรับกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่และกิจการโทรศัพท์ประจำที่มีความแตกต่างกัน</p>
<p>กลุ่มบริษัท DTAC</p>	<p>- อุตสาหกรรมอยู่ในช่วงการปรับฐานจากระบบสัมปทานไปสู่ระบบใบอนุญาต โดยยังไม่รู้ต้นทุนในการให้บริการที่จะเกิดขึ้นในอนาคต</p> <p>- บริษัทฯ เห็นว่าการกำหนดอัตราอ้างอิงที่กำหนดไว้เพียงสองปีเหมาะสมแล้ว เนื่องจากประเทศไทยอยู่ในช่วงการเปลี่ยนผ่านจากระบบสัมปทานไปสู่ระบบใบอนุญาต โดยในปลายปี ๒๕๕๗ จะมีการประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHz และคาดว่าผู้ชนะการประมูลจะเริ่มให้บริการได้ตั้งแต่กลางปี ๒๕๕๘ ผู้ชนะการประมูล</p>	<p>ประเด็นอัตรา Call Origination และ Call Termination ยืนยันตามร่างประกาศฯ โดยยืนยันที่จะบังคับใช้อัตราอ้างอิงสำหรับกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริการ Call Origination และ Call Termination ที่ ๐.๔๕ บาท/นาที จนถึง ๓๐ มิ.ย. ๒๕๕๘ เท่านั้น หลังจากนั้นอัตราอ้างอิงจะลดเหลือ ๐.๓๔ บาท</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
	<p>คลื่นความถี่อาจจัดให้บริการด้วยเทคโนโลยี ๒G หรือ เทคโนโลยี ๔G ซึ่งมีต้นทุนที่แตกต่างกัน การที่กำหนดอัตรา IC ล่วงหน้าเป็นระยะเวลายาวนานเกินไปไม่เหมาะสมกับช่วงเวลาการเปลี่ยนผ่าน</p> <ul style="list-style-type: none"> - บริษัทฯ ขอเสนอความเห็นเพิ่มเติมให้ใช้อัตรา ๐.๔๕ ตั้งแต่ ๑ ก.ค. ๒๕๕๗ ถึง ๓๑ ธ.ค. ๒๕๕๘ และมีการปรับลดอัตรา IC ลงตั้งแต่วันที่ ๑ ม.ค. ๕๙ เป็นต้นไปและบริษัทเห็นว่าอัตราอ้างอิงที่เหมาะสมสำหรับใช้ตั้งแต่วันที่ ๑ ม.ค. ๒๕๕๙ เป็นต้นไปควรเท่ากับ ๐.๔๐ บาท (ปรับลดลงจาก ๐.๔๕ บาทประมาณ ๑๐%) ซึ่งเป็นอัตราที่ผู้ชนะการประมูลคลื่นความถี่สามารถให้บริการได้ ทำให้เกิดการปรับตัวเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพของผู้ประกอบการทุกรายในอุตสาหกรรมและยังเป็นอัตราที่ทำให้เกิดการแข่งขันอย่างเป็นธรรม - ทั้งนี้ เห็นด้วยกับอัตราอ้างอิงดังกล่าว เนื่องจากประกาศได้เปิดช่องให้ กสทช. ทบทวนอัตราอยู่แล้ว 	<p>เหตุผลสนับสนุน</p> <p>เป็นไปตามเจตนารมณ์ของร่างประกาศ ที่ต้องการให้อัตราอ้างอิงในร่างประกาศนี้สะท้อนตามผลการศึกษาของสำนักงาน กสทช. ว่าอัตรา Call Origination และ Call Termination สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีแนวโน้มที่จะลดลง</p>
TOT	<ul style="list-style-type: none"> - ยืนยันความเห็นตามที่เสนอในการประชุมกลุ่มย่อย ว่าอัตราอ้างอิงในปีแรก TOT เห็นด้วย แต่ในปีถัดไปต้องขอรอดูต้นทุนที่เกิดขึ้นก่อน - ระยะเวลาในการบังคับใช้ในครั้งที่สอง กำหนดให้ใช้ในครั้งที่สองเป็นต้นไปเห็นควรกำหนดระยะเวลาที่แน่นอน โดยประเด็นที่ใช้เวลาในการศึกษาก่อนดำเนินการออกประกาศนั้น เห็นว่าสามารถวางแผนล่วงหน้าได้ - กรณี local call ของบริการ fixed line ยังคงมีความจำเป็นในการกำหนดไว้ที่ ๓ บาท/ครั้ง ทั้งนี้จนกว่าสัมปทานจะสิ้นสุด เนื่องจากข้อจำกัดทางด้านกฎหมาย 	<p>ประเด็นระยะเวลาการบังคับใช้ตามตารางแนบท้าย</p> <p>แก้ไขเพิ่มเติมร่างประกาศฯ โดยแก้ไขตารางแนบท้ายประกาศ ในส่วนระยะเวลาใช้บังคับดังนี้</p> <p>๑. กำหนดให้เริ่มบังคับใช้ในวันที่ “๑ ก.ค. ๒๕๕๗” แก้ไขเป็น “ตั้งแต่วันที่ประกาศใช้บังคับ”</p> <p>เหตุผลสนับสนุน</p> <p>เพื่อให้มีความต่อเนื่องในการใช้บังคับภายหลังจากการยกเลิกคำสั่งอัตราอ้างอิงเดิมตามข้อ ๓</p> <p>๒. เปลี่ยนแปลงระยะเวลาการบังคับใช้อัตราอ้างอิงในครั้งที่สอง จากเดิม “๑ ก.ค. ๒๕๕๘ เป็นต้นไป” แก้ไขเป็น “๑ ก.ค. ๒๕๕๘ – ๓๐ มิ.ย. ๒๕๕๙”</p> <p>เหตุผลสนับสนุน</p> <p>เพื่อกำหนดให้มีระยะเวลาการใช้บังคับที่แน่นอน</p> <p>ประเด็นโทรศัพท์ประจำที่กรณี Local Call (ภายในพื้นที่เดียวกันและภายในพื้นที่จังหวัดเดียวกัน)</p> <p>แก้ไขเพิ่มเติมร่างประกาศฯ โดยแก้ไขตารางแนบท้ายประกาศตามผลการประชุมที่ สำนักงาน กสทช. จัดการประชุมรับฟังความคิดเห็นกลุ่มย่อยครั้งที่ ๒ (Focus group 2) จากกลุ่มตัวแทนผู้ประกอบการโทรศัพท์ประจำที่ เมื่อวันที่จันทร์ที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๗ ณ สำนักงาน กสทช. เพื่อพิจารณาการเชื่อมต่อกรณี Local Call และประเด็นอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง ดังนี้</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
		<p>เพิ่มข้อยกเว้นในการใช้บังคับอัตราอ้างอิงในตารางแนบท้ายประกาศ โดยไม่ให้รวมถึงการเชื่อมต่อ Call Origination และ Call Termination ในกรณีต่อไปนี้</p> <p>(๑) ต้นทางเป็นโทรศัพท์สาธารณะและปลายทางเป็นโทรศัพท์ประจำที่ในพื้นที่จังหวัดเดียวกัน</p> <p>(๒) ต้นทางเป็นโทรศัพท์สาธารณะและปลายทางเป็นโทรศัพท์ประจำที่ในพื้นที่รหัส ๐๒ เดียวกัน</p> <p>(๓) ต้นทางเป็นโทรศัพท์ประจำที่และปลายทางเป็นโทรศัพท์ประจำที่ในพื้นที่จังหวัดเดียวกัน</p> <p>(๔) ต้นทางเป็นโทรศัพท์ประจำที่และปลายทางเป็นโทรศัพท์ประจำที่ในพื้นที่รหัส ๐๒ เดียวกัน</p> <p>ทั้งนี้ให้อัตรา Call Origination และ Call Termination ในกรณีตามข้อ (๑) (๒) (๓) และ (๔) เป็นไปตามที่ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมเจรจาตกลงกัน</p> <p>เหตุผลสนับสนุน</p> <p>ปัจจุบันผู้ให้บริการโทรศัพท์ประจำที่มีการเรียกเก็บค่าบริการเป็นต่อครั้ง (ในกรณีการโทรในพื้นที่เดียวกัน) ซึ่งไม่สอดคล้องกับอัตราอ้างอิงในร่างประกาศฯ ที่กำหนดเป็นต่อนาที ดังนั้น เพื่อเป็นการลดผลกระทบที่จะเกิดขึ้นอย่างมีนัยสำคัญต่อผู้ใช้บริการและการเรียกเก็บอัตราค่าเชื่อมต่อระหว่างผู้ให้บริการโทรศัพท์ประจำที่ จึงเห็นควรให้เพิ่มข้อยกเว้นในกรณีดังกล่าวข้างต้นในตารางแนบท้ายประกาศฯ</p>
CAT	<p>- ตามข้อ ๑๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมพ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมต้องพิจารณาทบทวนอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมใหม่ทุกปี บมจ. กสท. จึงเห็นควรให้ระบุระยะเวลาที่ชัดเจนเพื่อให้มีการทบทวนปรับปรุงอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิงอย่างน้อยทุก ๑ ปี เพื่อให้สอดคล้องกับข้อ ๑๑ ของประกาศ กสทช. ดังกล่าวข้างต้น และเห็นว่าประชาชนผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่จะได้รับประโยชน์จากอัตราค่าบริการที่ลดลงจากอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายที่ลดลง</p> <p>- สืบเนื่องจากเมื่อวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ได้มีการจัด focus group พิจารณา (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง พ.ศ. โดยสำนักงาน กสทช. ได้ให้ความเห็นว่า เพื่อให้เป็นไปตามอุตสาหกรรมโทรคมนาคมโดยทั่วไปและจากผลการศึกษาจากต่างประเทศของบริษัทที่ปรึกษาพบว่าอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่าย มีการปรับลดลงโดยเฉลี่ยปีละ ๒๐% - ๓๐% จึงได้เสนออัตราอ้างอิงที่มีการปรับลดลงทุกปีเป็นระยะเวลา ๕ ปี ต่อมาสำนักงาน กสทช. ได้มีการปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช. ดังกล่าวเพื่อรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ โดยการกำหนดมีอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายอ้างอิง เป็น ๐.๔๕ บาท ตั้งแต่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๗ - ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๘ และ ๐.๓๔ บาท</p>	<p>ประเด็นระยะเวลาการบังคับใช้ตามตารางแนบท้าย</p> <p>แก้ไขเพิ่มเติมร่างประกาศฯ โดยแก้ไขตารางแนบท้ายประกาศฯ ในส่วนระยะเวลาใช้บังคับดังนี้</p> <p>๑. กำหนดให้เริ่มบังคับใช้ในวันที่ “๑ ก.ค. ๒๕๕๗” แก้ไขเป็น “ตั้งแต่วันที่ประกาศใช้บังคับ”</p> <p>เหตุผลสนับสนุน</p> <p>เพื่อให้มีความต่อเนื่องในการใช้บังคับภายหลังจากการยกเลิกคำสั่งอัตราอ้างอิงเดิมตามข้อ ๓</p> <p>๒. เปลี่ยนแปลงระยะเวลาการใช้บังคับอัตราอ้างอิงในช่วงที่สอง จากเดิม “๑ ก.ค. ๒๕๕๘ เป็นต้นไป” แก้ไขเป็น “๑ ก.ค. ๒๕๕๘ - ๓๐ มิ.ย. ๒๕๕๙”</p> <p>เหตุผลสนับสนุน</p> <p>เพื่อกำหนดให้มีระยะเวลาการใช้บังคับที่แน่นอน</p> <p>ยืนยันตามร่างประกาศฯ โดยยืนยันที่จะบังคับใช้ ๒ ช่วงเวลา ๒๕๕๗-๒๕๕๙ (ร่างประกาศฯ ฉบับวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๗) แทนการบังคับใช้ ๕ ช่วงเวลา (ร่างประกาศฯ ฉบับวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗) ๒๕๕๗-๒๕๖๑ เป็นต้นไป</p> <p>เหตุผลสนับสนุน</p> <p>การกำหนดอัตราอ้างอิงล่วงหน้าด้วยระยะเวลา ๒ ปีนั้น ในกรณีกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ หาก</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
	<p>ตั้งแต่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๘ เป็นต้นไป บมจ. กสท เห็นว่าอัตราอ้างอิงตาม focus group นั้น เป็นอัตราที่เหมาะสมแล้ว เนื่องจาก การปรับลดลงของอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายจะส่งผลดีต่อค่าบริการของผู้ใช้บริการและเป็นอัตราที่สมเหตุสมผลไม่สูงเกินไปจนเป็นการกีดกันการเข้าตลาดของผู้ประกอบการรายใหม่ (MVNO) และแข่งขันทางธุรกิจของผู้ประกอบการรายเล็ก ตลอดจนผู้ที่เข้าประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz ก็จะได้ทราบความชัดเจนของอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายก่อนที่จะเข้าประมูล บมจ. กสท จึงขอให้นำอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายอ้างอิงตาม focus group มาใช้ด้วย</p> <p>- การใช้บริการโทรศัพท์ประจำที่สำหรับการเรียกใช้บริการในพื้นที่จังหวัดเดียวกัน (Local Call) มีการคิดค่าบริการกับผู้ให้บริการเป็นต่อครั้ง (Per Call) ดังนั้นอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่าย Call Termination สำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรศัพท์ประจำที่ในพื้นที่เดียวกัน ควรคิดเป็นต่อครั้งเช่นเดียวกัน โดย บมจ. กสท เห็นว่า ควรกำหนดอัตรา Local Call แบบคิดเป็นต่อครั้งใน (ร่าง) ประกาศ กสทช. ด้วย เพื่อลดข้อพิพาทในการเจรจาเชื่อมต่อโครงข่ายระหว่างผู้ประกอบการโทรศัพท์ประจำที่โดยใช้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายต่ออนาทีมากำหนดเป็นอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายแบบต่อครั้ง</p>	<p>เกิดการเปลี่ยนแปลงที่สำคัญในอุตสาหกรรมโทรคมนาคม เช่น ด้านเทคโนโลยี การประมูลคลื่น ๑๘๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHz ภายในปี ๒๕๕๘ ฯลฯ จะส่งผลกระทบต่อโครงสร้างต้นทุนของผู้ประกอบการน้อยกว่าการกำหนดล่วงหน้าระยะยาวจนถึงปี ๒๕๖๑ อีกทั้งสำนักงาน กสทช. มีนโยบายที่จะทบทวนอัตราอ้างอิงภายหลังจากมีการประมูลคลื่น ๑๘๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHz ภายในปี ๒๕๕๘ อยู่แล้ว ดังนั้นการกำหนดอัตราอ้างอิงล่วงหน้าด้วยระยะเวลา ๒ ปีนั้น มิได้หมายความว่าสำนักงานจะไม่ทบทวนอัตราอ้างอิงใหม่หลังจากหมดระยะเวลาใช้บังคับตามร่างประกาศนี้ แต่เป็นการป้องกันการคาดการณ์ล่วงหน้าที่อาจผิดพลาดเมื่อเกิดการเปลี่ยนแปลงของอุตสาหกรรมกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่เมื่อมีการประมูลคลื่นภายในปี ๒๕๕๘</p> <p>สำหรับกรณีอัตราอ้างอิงสำหรับกิจการโทรศัพท์ประจำที่ การกำหนดอัตราอ้างอิงล่วงหน้าด้วยระยะเวลา ๒ ปี ก็เพื่อให้สอดคล้องกับระยะเวลาการบังคับใช้ของกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ตามเหตุผลตามเหตุผลที่กล่าวไว้ข้างต้น</p> <p>ประเด็นโทรศัพท์ประจำที่กรณี Local Call (ภายในพื้นที่เดียวกันและภายในพื้นที่จังหวัดเดียวกัน)</p> <p>แก้ไขเพิ่มเติมร่างประกาศฯ โดยแก้ไขตารางแนบท้ายประกาศตามผลการประชุมที่ สำนักงาน กสทช. จัดการประชุมรับฟังความคิดเห็นกลุ่มย่อยครั้งที่ ๒ (Focus group 2) จากกลุ่มตัวแทนผู้ประกอบการโทรศัพท์ประจำที่ เมื่อวันที่จันทร์ที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๗ ณ สำนักงาน กสทช. เพื่อพิจารณาการเชื่อมต่อกรณี Local Call และประเด็นอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง ดังนี้</p> <p>เพิ่มข้อยกเว้นในการใช้บังคับอัตราอ้างอิงในตารางแนบท้ายประกาศ โดยไม่ให้รวมถึงการเชื่อมต่อ Call Origination และ Call Termination ในกรณีต่อไปนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> (๑) ต้นทางเป็นโทรศัพท์สาธารณะและปลายทางเป็นโทรศัพท์ประจำที่ในพื้นที่จังหวัดเดียวกัน (๒) ต้นทางเป็นโทรศัพท์สาธารณะและปลายทางเป็นโทรศัพท์ประจำที่ในพื้นที่รหัส ๐๒ เดียวกัน (๓) ต้นทางเป็นโทรศัพท์ประจำที่และปลายทางเป็นโทรศัพท์ประจำที่ในพื้นที่จังหวัดเดียวกัน (๔) ต้นทางเป็นโทรศัพท์ประจำที่และปลายทางเป็นโทรศัพท์ประจำที่ในพื้นที่รหัส ๐๒ เดียวกัน <p>ทั้งนี้ให้อัตรา Call Origination และ Call Termination ในกรณีตามข้อ (๑) (๒) (๓) และ (๔) เป็นไปตามที่ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมเจรจาตกลงกัน</p> <p>เหตุผลสนับสนุน</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
		<p>ปัจจุบันผู้ให้บริการโทรศัพท์ประจำที่มีการเรียกเก็บค่าบริการเป็นต่อครั้ง (ในกรณีการโทรในพื้นที่เดียวกัน) ซึ่งไม่สอดคล้องกับอัตราอ้างอิงในร่างประกาศฯ ที่กำหนดเป็นต่อนาที ดังนั้น เพื่อเป็นการลดผลกระทบที่จะเกิดขึ้นอย่างมีนัยสำคัญต่อผู้ใช้บริการและการเรียกเก็บอัตราค่าเชื่อมต่อระหว่างผู้ให้บริการโทรศัพท์ประจำที่ จึงเห็นควรให้เพิ่มข้อยกเว้นในกรณีดังกล่าวข้างต้นในตารางแนบท้ายประกาศฯ</p>
<p>ม.หอการค้าไทย</p>	<p>- อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (ตารางแนบท้ายประกาศ) สำหรับ Call Origination และ Call Termination ควรมีการยืดหยุ่นให้ใช้ในอัตราเดิม คือ ๐.๔๕ จนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๘ เพื่อให้ผู้ประกอบการในแต่ละรายสามารถปรับตัวได้อย่างมีความเหมาะสม</p> <p>- อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม เป็นอัตราที่มีความใกล้เคียงกับความเป็นจริงที่เกิดขึ้น เพียงแต่ระยะเวลาในการใช้อัตราดังกล่าว ควรมีการคำนวณทุกๆ ๑-๒ ปี เพื่อความเหมาะสมสำหรับกำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ที่มีความใกล้เคียงกับความเป็นจริง และแม่นยำมากยิ่งขึ้น โดยการใช้ Symmetric Rate มีความเหมาะสมกว่าการใช้ Asymmetric Rate โดยให้มีผลบังคับใช้กับผู้ประกอบการทุกราย เพื่อการแข่งขันที่มีความสมบูรณ์ของตลาด และผลประโยชน์ที่จะเกิดขึ้นกับผู้บริโภคจากการศึกษาผลงานวิจัยในเรื่องของผลกระทบของการกำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม สรุปได้ว่าการกำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมโดยองค์กรกลางนั้นเป็นสิ่งที่จะมีประโยชน์ต่ออุตสาหกรรมโทรคมนาคมและผู้บริโภคในแง่ของการเพิ่มอัตราการใช้งานโทรศัพท์เคลื่อนที่ และการลดลงของอัตราค่าโทรศัพท์สำหรับผู้บริโภคอย่างไรก็ตาม อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมจะต้องเหมาะสมด้วย หมายความว่าอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมไม่ควรที่จะต่ำกว่าต้นทุนของการให้บริการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมเนื่องจากผลกระทบเตียงน้ำ (waterbed effect) ซึ่งจะเกิดขึ้นเมื่อผู้ประกอบการให้บริการอย่างหนึ่งแล้วไม่สามารถรับค่าตอบแทนที่ครอบคลุมต้นทุนของการให้บริการนั้น ๆ ผู้ประกอบการจึงต้องชดเชยโดยการเพิ่มอัตราค่าบริการอื่น ๆ เพื่อให้ครอบคลุมต้นทุนของการให้บริการอันแรกมีงานวิจัยหลายงานที่ชี้ให้เห็นว่าผลกระทบเตียงน้ำ (waterbed effect) นั้นเกิดขึ้นจริง เช่น (Laffont, Rey, และ Tirole, Network competition: I. Overview and nondiscriminatory pricing, ๑๙๙๘), (Laffont, Rey, & Tirole, Network competition: II. Price discrimination), (Growitsch, Marcus, & Wernick), (Hurkens & Lopez, ๒๐๑๔) และ (Andersson และ Hansen) อย่างไรก็ตาม</p>	<p>ประเด็นอัตรา Call Origination และ Call Termination ยืนยันตามร่างประกาศฯ โดยยืนยันที่จะบังคับใช้อัตราอ้างอิงสำหรับกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริการ Call Origination และ Call Termination ที่ ๐.๔๕ บาท/นาที จนถึง ๓๐ มิ.ย. ๒๕๕๘ เท่านั้น หลังจากนั้นอัตราอ้างอิงจะลดเหลือ ๐.๓๔ บาท</p> <p>เหตุผลสนับสนุน เป็นไปตามเจตนารมณ์ของร่างประกาศ ที่ต้องการให้อัตราอ้างอิงในร่างประกาศนี้สะท้อนตามผลการศึกษาของสำนักงาน กสทช. ว่าอัตรา Call Origination และ Call Termination สำหรับกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่มีแนวโน้มที่จะลดลง</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
	<p>งานวิจัยบางชิ้นได้แสดงให้เห็นว่าผลกระทบเตียงน้ำ (waterbed effect) ไม่ได้สูงเท่าที่คาดหวัง เช่น การลดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ๑ บาท ทำให้อัตราการใช้บริการอื่น ๆ เพิ่มขึ้นน้อยกว่า ๑ บาท ถึงแม้ว่าการกำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมโดยองค์กรกลางจะเป็นประโยชน์ต่ออุตสาหกรรมงานวิจัย (Frontier economics Ltd., ๒๐๑๒) แสดงให้เห็นว่าการลดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เร็ว ไม่ได้ทำให้อัตราการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่สำหรับลูกค้าลดลงเร็วตาม จากการศึกษางานวิจัยในเรื่องของผลกระทบของการกำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ทำให้ออกความเห็นได้ว่า</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑) การกำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมโดยองค์กรกลาง จะเป็นประโยชน์สำหรับอุตสาหกรรมและผู้บริโภค ๒) เพื่อให้ได้ประโยชน์จากข้อ ๑ อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม จะต้องเป็นอัตราที่เหมาะสม ซึ่งเพื่อหลีกเลี่ยงผลกระทบเตียงน้ำ (waterbed effect) อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ควรที่จะอย่างน้อยไม่ต่ำกว่าต้นทุนการให้บริการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ๓) จากที่ได้คำนวณต้นทุนของการให้บริการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม โดยใช้ข้อมูลสาธารณะในการสร้างผู้ประกอบการที่มีประสิทธิภาพที่มีส่วนแบ่งทางตลาด ๓๐% โดยพยายามที่จะใช้สมมติฐานตามที่ กสทช. ใช้ในการคำนวณต้นทุนของการให้บริการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมให้มากที่สุด (LRAIC+ ด้วยสมมติฐานในการสร้าง network topology แบบ modified scorched node) ซึ่งถ้าคำนวณต้นทุนในส่วน of regulation fee โดยให้ค่า regulation fee เท่ากับ ๕.๒๕% ของรายได้จากการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (license + universal service obligations fee) บวกกับ spectrum fee อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมปัจจุบัน (๐.๔๕ บาท/นาที่) อยู่ในช่วงที่เหมาะสม จากการคำนวณโดยใช้ข้อมูลสาธารณะ แต่อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่จะใช้ในช่วง ๑ ก.ค. ๒๕๕๘ เป็นต้นไป (๐.๓๔ บาท/นาที่) อยู่ต่ำกว่าต้นทุนที่คำนวณโดยใช้ข้อมูลสาธารณะ สิ่งที่ต้องมีการพิจารณาเพิ่มเติมคือ ถ้าคำนวณต้นทุนในส่วน of regulation fee โดยให้ค่า regulation fee เท่ากับ ๓๐% ของรายได้จากการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (revenue share from concession agreement) ทั้งอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมปัจจุบัน (๐.๔๕ บาท/นาที่) และอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่จะใช้ในช่วง ๑ ก.ค. ๒๕๕๘ เป็นต้นไป (๐.๓๔ บาท/นาที่) จะอยู่ต่ำกว่าต้นทุนที่คำนวณได้ 	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ														
	<p>๔) เนื่องจากการคำนวณต้นทุนของการให้บริการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมด้วยความแม่นยำเป็นสิ่งที่กระทำได้ยาก และการลดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมด้วยความรวดเร็วไม่ได้มีประโยชน์ต่ออุตสาหกรรมและผู้บริโภค จึงอยากออกความเห็นว่าการกำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมด้วยการปรับปรุงการคำนวณต้นทุนของการให้บริการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมทุกๆ ปี ควบคู่ไปกับการติดตามผลกระทบของการเปลี่ยนแปลงอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมอย่างใกล้ชิด (เช่นผลกระทบในเรื่องของสภาพการแข่งขันของอุตสาหกรรม และอัตราค่าบริการสำหรับผู้บริโภค เป็นต้น) ก่อนที่จะมีการกำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมในแต่ละครั้ง เพื่อให้มั่นใจว่าการเปลี่ยนแปลงอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมยังส่งผลที่ดีต่ออุตสาหกรรมและผู้บริโภค</p> <p>๕) เนื่องจากการคำนวณต้นทุนของการให้บริการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมด้วยความแม่นยำเป็นสิ่งที่กระทำได้ยาก จึงควรทำการเปรียบเทียบอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมกับอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมของประเทศอื่น ๆ (benchmark) ควบคู่กันไปด้วย ซึ่งจากการเก็บข้อมูลเบื้องต้นได้ดังตาราง</p> <table border="1" data-bbox="474 820 1155 1211"> <thead> <tr> <th>ประเทศ</th> <th>อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่าย (บาท/นาที)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ประเทศไทย</td> <td>๐.๔๕</td> </tr> <tr> <td>อินโดนีเซีย</td> <td>๐.๘๓</td> </tr> <tr> <td>มาเลเซีย</td> <td>๐.๔๐</td> </tr> <tr> <td>ฝรั่งเศส</td> <td>๐.๓๖</td> </tr> <tr> <td>ลักเซมเบิร์ก</td> <td>๓.๘๓</td> </tr> <tr> <td>ยูโร (ค่าเฉลี่ยแบบถ่วงน้ำหนัก)</td> <td>๐.๖๕</td> </tr> </tbody> </table> <p>๖) จากงานวิจัย (Kim, ๒๐๑๔) ได้เสนอว่า การกำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เท่ากันสำหรับทุกผู้ประกอบการ (symmetric rate) จะสร้างประโยชน์กับอุตสาหกรรมได้มากกว่าการมีการเก็บอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่ไม่เท่ากันสำหรับบางผู้ประกอบการ (asymmetric rate)</p>	ประเทศ	อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่าย (บาท/นาที)	ประเทศไทย	๐.๔๕	อินโดนีเซีย	๐.๘๓	มาเลเซีย	๐.๔๐	ฝรั่งเศส	๐.๓๖	ลักเซมเบิร์ก	๓.๘๓	ยูโร (ค่าเฉลี่ยแบบถ่วงน้ำหนัก)	๐.๖๕	
ประเทศ	อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่าย (บาท/นาที)															
ประเทศไทย	๐.๔๕															
อินโดนีเซีย	๐.๘๓															
มาเลเซีย	๐.๔๐															
ฝรั่งเศส	๐.๓๖															
ลักเซมเบิร์ก	๓.๘๓															
ยูโร (ค่าเฉลี่ยแบบถ่วงน้ำหนัก)	๐.๖๕															

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
ประเด็นที่ ๗ ข้อเสนอแนะในประเด็นอื่นๆ		
กลุ่มบริษัท TRUE	สนับสนุนให้มีการจัด focus group สำหรับกรณี local call ของบริการ fixed line	<p>แก้ไขเพิ่มเติมร่างประกาศฯ โดยแก้ไขตารางแนบท้ายประกาศตามผลการประชุมที่ สำนักงาน กสทช. จัดการประชุมรับฟังความคิดเห็นกลุ่มย่อยครั้งที่ ๒ (Focus group 2) จากกลุ่มตัวแทนผู้ประกอบการโทรศัพท์ประจำที่ เมื่อวันที่จันทร์ที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๗ ณ สำนักงาน กสทช. เพื่อพิจารณาการเชื่อมต่อกรณี Local Call และประเด็นอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง ดังนี้</p> <p>๑. เพิ่มข้อยกเว้นในการใช้บังคับอัตราอ้างอิงในตารางแนบท้ายประกาศ</p> <p>โดยไม่ให้รวมถึงการเชื่อมต่อ Call Origination และ Call Termination ในกรณีต่อไปนี้</p> <p>(๑) ต้นทางเป็นโทรศัพท์สาธารณะและปลายทางเป็นโทรศัพท์ประจำที่ในพื้นที่จังหวัดเดียวกัน</p> <p>(๒) ต้นทางเป็นโทรศัพท์สาธารณะและปลายทางเป็นโทรศัพท์ประจำที่ในพื้นที่รหัส ๐๒ เดียวกัน</p> <p>(๓) ต้นทางเป็นโทรศัพท์ประจำที่และปลายทางเป็นโทรศัพท์ประจำที่ในพื้นที่จังหวัดเดียวกัน</p> <p>(๔) ต้นทางเป็นโทรศัพท์ประจำที่และปลายทางเป็นโทรศัพท์ประจำที่ในพื้นที่รหัส ๐๒ เดียวกัน</p> <p>ทั้งนี้ให้อัตรา Call Origination และ Call Termination ในกรณีตามข้อ (๑) (๒) (๓) และ (๔) เป็นไปตามที่ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมเจรจาตกลงกัน</p> <p>เหตุผลสนับสนุน</p> <p>ปัจจุบันผู้ให้บริการโทรศัพท์ประจำที่มีการเรียกเก็บค่าบริการเป็นต่อครั้ง (ในกรณีการโทรในพื้นที่เดียวกัน) ซึ่งไม่สอดคล้องกับอัตราอ้างอิงในร่างประกาศฯ ที่กำหนดเป็นต่อนาที ดังนั้น เพื่อเป็นการลดผลกระทบที่จะเกิดขึ้นอย่างมีนัยสำคัญต่อผู้ใช้บริการและการเรียกเก็บอัตราค่าเชื่อมต่อระหว่างผู้ให้บริการโทรศัพท์ประจำที่ จึงเห็นควรให้เพิ่มข้อยกเว้นในกรณีดังกล่าวข้างต้นในตารางแนบท้ายประกาศฯ</p> <p>๒. ตัดข้อความ “อัตรา Call Transit เป็นอัตราเฉลี่ยระหว่าง single transit และ double transit” ในหมายเหตุตามตารางแนบท้ายประกาศ</p> <p>เหตุผลสนับสนุน</p> <p>เพื่อไม่ให้เกิดความสับสน</p>
TOT	สนับสนุนให้มีการจัด focus group สำหรับกรณี local call ของบริการ fixed line	
กลุ่มบริษัท AIS	- เห็นด้วยในการกำหนดให้มีความชัดเจน สำหรับกรณี local call ของบริการ fixed line	
คุณทรงพล	- กรณี local call ของบริการ fixed line ซึ่งอัตราอ้างอิงกำหนดเป็นต่อนาที เป็นเรื่องใหญ่ที่ต้องตอบคำถามสังคมให้ได้ เข้าใจว่าปรับเปลี่ยนได้ แต่ต้องตอบได้ว่าทำไมถึงควรปรับเปลี่ยน	
คุณทรงพล	- ประกาศควรมีความชัดเจนและแน่นอน การกำหนดว่าใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๘ เป็นต้นไป อาจไม่ชัดเจน ควรกำหนดให้แน่นอน เช่น ๑ ปีนับจากนี้	<p>แก้ไขเพิ่มเติมร่างประกาศฯ โดยแก้ไขตารางแนบท้ายประกาศฯ ในส่วนระยะเวลาใช้บังคับดังนี้</p> <p>๑. กำหนดให้เริ่มบังคับใช้ในวันที่ ๑ ก.ค. ๒๕๕๗ แก้ไขเป็น ให้มีผลใช้บังคับทันทีนับตั้งแต่ประกาศใช้บังคับ</p> <p>เหตุผลสนับสนุน</p> <p>เพื่อให้มีความต่อเนื่องในการใช้บังคับภายหลังการยกเลิกคำสั่งอัตราอ้างอิงเดิมตามข้อ ๓</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
		<p>๒. เปลี่ยนแปลงระยะเวลาการใช้บังคับอัตราอ้างอิงในช่วงที่สอง จากเดิม ๑ ก.ค. ๒๕๕๘ เป็นต้นไป แก้ไขเป็น ๑ ก.ค. ๒๕๕๘ – ๓๐ มิ.ย. ๒๕๕๙</p> <p>เหตุผลสนับสนุน เพื่อกำหนดให้มีระยะเวลาการใช้บังคับที่แน่นอน</p>
<p>คุณทรงพล</p>	<p>- ตามข้อ ๘ ของร่างประกาศ “ระยะเวลาเป็นไปตามแนบท้ายประกาศนี้... หรือจนกว่าคณะกรรมการจะประกาศกำหนดเป็นอย่างอื่น” เห็นว่า <u>สามารถกำหนดอัตราอ้างอิงให้ใช้ต่อเนื่องต่อไปได้อยู่แล้ว</u></p>	<p>ยืนยันตามร่างประกาศฯ (ไม่แก้ไขเพิ่มเติม)</p>
<p>กลุ่มบริษัท AIS</p>	<p>- ในกรณีที่ กสทช. อาจต้องพิจารณาวิธีการคำนวณอัตราค่าตอบแทนที่ผู้ประกอบการยื่นเสนอ กสทช. ควรกำหนดกรอบระยะเวลาพิจารณาวิธีการคำนวณอัตราค่าตอบแทนให้มีความชัดเจน</p>	<p>ใช้กรอบเวลาตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ข้อ ๑๗ การพิจารณาข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมของคณะกรรมการต้องกระทำให้เสร็จสิ้นภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่ครบถ้วนสมบูรณ์ หรือนับแต่วันที่ได้รับการชี้แจง หรือได้รับข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่ได้ปรับปรุงหรือปรับอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมแล้ว...</p>
<p>กลุ่มบริษัท AIS</p>	<p>- กสทช. ควรบังคับให้ผู้ประกอบการทุกรายต้องเจรจาทำสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมก่อนบังคับใช้อัตราอ้างอิง การบังคับใช้เฉพาะผู้ประกอบการที่อยู่ในระบบการเชื่อมต่อฯ ทำให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขัน และเกิดความได้เปรียบเสียเปรียบระหว่างผู้ประกอบการที่เข้าสู่ระบบการเชื่อมต่อฯ IC และผู้ประกอบการที่ไม่เข้าสู่ระบบการเชื่อมต่อฯ</p>	<p>การรอให้ผู้ประกอบการทุกรายเจรจาทำสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมก่อนแล้วจึงบังคับใช้อัตราอ้างอิงตามที่เสนอ จะทำให้เกิดความล่าช้าในการบังคับใช้อัตราอ้างอิงก่อให้เกิดผลกระทบต่ออุตสาหกรรม กสทช. มีนโยบายและออกประกาศให้ผู้ประกอบการทุกรายที่เกี่ยวข้องต้องเจรจาทำสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมอยู่แล้ว</p> <p>อนึ่ง การกำหนดและบังคับใช้อัตราอ้างอิงจะเป็นแรงจูงใจอีกทางหนึ่งให้ผู้ประกอบการที่ยังไม่ได้เข้าสู่ระบบทำสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมตัดสินใจเข้าสู่ระบบ</p>
<p>กลุ่มบริษัท AIS</p>	<p>- บริษัทเห็นว่า กสทช. ควรเปิดเผยแบบจำลองต้นทุน รวมทั้งข้อมูลอ้างอิงที่ กสทช. เลือกใช้ต่อสาธารณะ เพื่อให้มีความโปร่งใส สามารถตรวจสอบได้ว่าสอดคล้องกับมาตรฐานการคำนวณฯ และเพื่อให้เป็นที่ยอมรับของทั้งอุตสาหกรรม ทั้งนี้ ในหลายประเทศที่มีการกำกับดูแลที่ดี เช่น Ofcom (UK), ECTEL (กลุ่มประเทศในแอฟริกาใต้), NPT (นอร์เวย์), NITA (เดนมาร์ก) และอีกหลายประเทศ มีการเปิดเผย LRIC Cost model (ในรูปแบบ Microsoft Excel) บน Website ของหน่วยงานที่กำกับดูแลไม่ได้เก็บเป็นความลับ ดังนั้น บริษัทจึงขอสนับสนุนให้ กสทช. เปิดเผยข้อมูลดังกล่าวด้วยเช่นกัน</p>	<p>อัตราอ้างอิงตามประกาศนี้ได้คำนวณโดยยึดหลักการตาม ประกาศ กสทช.เรื่อง มาตรฐานการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมซึ่งผ่านการรับฟังความคิดเห็นของอุตสาหกรรมแล้ว อีกทั้งหากผู้ประกอบการรายใดไม่ยอมรับอัตราอ้างอิงตามประกาศนี้ ก็สามารถใช้สิทธิของตนเอง พร้อมแสดงการคำนวณตามประกาศ กสทช.เรื่อง มาตรฐานการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมให้ กสทช. พิจารณาได้ออนึ่ง ประเทศที่มีการเปิดเผย Cost model (ในรูปแบบ Microsoft Excel) เนื่องจากประเทศเหล่านั้นบังคับให้ผู้ประกอบการใช้อัตราตามที่หน่วยงานกำกับดูแลกำหนด จึงต้องเปิดเผย Cost model แต่สำหรับในประเทศไทย อัตราที่กำหนดเป็นเพียงอัตราอ้างอิงเท่านั้น</p>
<p>ม.หอการค้าไทย</p>	<p>เนื่องจากการคำนวณหาต้นทุนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมด้วยความแม่นยำเป็นไปได้ยาก จึงอยากแนะนำให้มีการเปิดเผยวิธีการ สมมติฐาน และตัวเลขที่ทาง กสทช. ใช้ในการคำนวณหาอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม เพื่อให้ผู้อื่นได้วิเคราะห์และให้ความเห็นเพิ่มเติมเพื่อให้การคำนวณต้นทุนการเชื่อมต่อโครงข่าย</p>	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
	<p>โทรคมนาคมใกล้เคียงกับต้นทุนจริงให้มากที่สุด ซึ่งคิดว่าการเปิดเผยข้อมูลในส่วนนี้ไม่ควรมีปัญหาในเรื่องของข้อมูลที่เป็นความลับ และข้อมูลที่ละเอียดอ่อนสำหรับผู้ประกอบการในอุตสาหกรรม เนื่องจากวิธีการคำนวณหาต้นทุนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่ทาง กสทช.แจ้งว่าได้ใช้ จำเป็นต้องสร้างผู้ประกอบการใหม่ขึ้น ซึ่งข้อมูลต้นทุนของผู้ประกอบการใหม่ที่สร้างขึ้นมาไม่ควรเป็นข้อมูลที่เป็นความลับหรือข้อมูลที่ละเอียดอ่อนสำหรับผู้ประกอบการในอุตสาหกรรมอยู่การเปิดเผยข้อมูลในส่วนนี้ที่น่าจะมีประโยชน์อย่างมากในการคำนวณหาต้นทุนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม และการวิจัยเกี่ยวกับผลกระทบของการปรับอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมในอนาคตต่อไป เนื่องจากจะได้มีนักวิจัยที่สามารถศึกษาและออกความเห็นเกี่ยวกับการปรับอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมได้มากขึ้น</p>	
<p>กลุ่มบริษัท DTAC</p>	<p>ความกังวลเกี่ยวกับผู้ประกอบการบางรายที่ยังไม่เข้าสู่ระบบ IC บริษัทฯ ขอสนับสนุนการออกประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง พ.ศ.... ดังความเห็นข้างต้น อย่างไรก็ตาม เนื่องด้วย ผู้ประกอบการบางรายยังไม่เข้าสู่ระบบ IC บริษัทฯ เห็นสมควรกำหนดมาตรการบังคับผู้ประกอบการเหล่านี้ให้เข้าสู่ระบบ IC โดยเร็วเพื่อให้ความเป็นธรรมเกิดขึ้นในอุตสาหกรรม และเป็นหลักประกันให้ผู้ใช้บริการสามารถเรียกติดต่อดูข้ามโครงข่าย</p>	<p>กสทช. มีนโยบายและออกประกาศให้ผู้ประกอบการทุกรายที่เกี่ยวข้องต้องเจรจาทำสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมอยู่แล้ว</p>
<p>บริษัท เรียลพิวเจอร์</p>	<p>การนำอัตราค่าตอบแทนนี้ไปใช้ในกรณีต่างๆ นั้นมีความสมควร แต่ยังคงมีกรณีหนึ่งคืออัตราค่าตอบแทนที่มีการตกลงในสัญญาการเชื่อมต่อที่ได้ลงนามระหว่างกันไปแล้ว จะสามารถนำอัตรานี้มาใช้ร่วมได้หรือไม่ ซึ่งในปัจจุบันมีการแก้ไขอัตราค่าตอบแทนในสัญญาการเชื่อมต่อของลูกค้าบางคู่ไปแล้ว หากคู่สัญญาที่เหลือไม่ได้นำอัตรานี้มาใช้จะเป็นเหตุให้เกิดข้อขัดแย้งในอนาคต รวมถึงการกีดกันการเข้าทำสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายในอนาคตด้วยหรือไม่ บริษัทฯ เห็นว่า ในสัญญาที่ได้มีการลงนามกันแล้วควรจะมีการปรับอัตรามาเป็นอัตราเดียวกันนี้ทั้งอุตสาหกรรม เพื่อให้เกิดความเท่าเทียมและแข่งขันได้อย่างเสรี</p>	<p>ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนดให้ผู้ประกอบการทุกรายต้องพิจารณาทบทวนอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมใหม่และรายงานให้คณะกรรมการพิจารณาทุกปี โดยหากอัตราในข้อเสนอดังกล่าวมีการเปลี่ยนแปลง (อัตราอ้างอิงตามร่างประกาศกำหนด) ก็จะนำไปสู่กระบวนการเจรจาแก้ไขสัญญาต่อไป</p>