

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

เรื่อง หลักเกณฑ์การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าในกิจการโทรคมนาคม

ระหว่างวันที่ ๑๖ มกราคม - ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖

(รวมทั้งความคิดเห็นที่รับจากการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖)

๑. ท่านเห็นว่าการกำหนดนิยามคำว่า “ค่าบริการล่วงหน้า หมายความว่า ค่าบริการที่ผู้ให้บริการเรียกเก็บจากผู้ใช้บริการก่อนการใช้บริการ หรือมีวันครบกำหนดชำระค่าบริการก่อนวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการ” มีความเหมาะสมหรือไม่อย่างไร.....หน้า ๓
๒. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่า ร่างประกาศฯ นี้ใช้บังคับกับการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริการในกิจการโทรคมนาคม ยกเว้นบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ ซึ่งให้เป็นไปตามประกาศฯ ด้วยหลักเกณฑ์การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่..... หน้า ๑๐
๓. การกำหนดให้ผู้ให้บริการที่ประสงค์จะเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าต้องยื่นคำขอพร้อมเอกสารหรือหลักฐานประกอบการพิจารณา ซึ่งมีรายละเอียดตามข้อ ๕ และภาคผนวกท้ายประกาศฯ ของร่างประกาศฯ โดยต้องได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ก่อน ท่านเห็นด้วยหรือไม่ อย่างไร..... หน้า ๑๔
๔. การกำหนดให้เมื่อผู้ให้บริการมีการเปลี่ยนแปลงแก้ไขหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ต้องยื่นคำขอพร้อมเอกสารหรือหลักฐานประกอบการพิจารณา ซึ่งมีรายละเอียดตามข้อ ๖ ของร่างประกาศฯ โดยต้องได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ก่อน ท่านเห็นด้วยหรือไม่ อย่างไร..... หน้า ๒๐
๕. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่า ผู้ให้บริการจะต้องกำหนดเงื่อนไขการให้บริการที่สอดคล้องกับกฎหมายว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม..... หน้า ๒๔
๖. ท่านเห็นว่า การกำหนดให้ผู้ให้บริการที่ประสงค์จะเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ต้องจัดให้มีทางเลือกแก่ผู้ใช้บริการในการชำระค่าบริการล่วงหน้า และการชำระค่าบริการหลังจากการใช้บริการหรือวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการในแต่ละบริการ ซึ่งมีช่องทางการเสนอขายในลักษณะเดียวกัน โดยผู้ใช้บริการสามารถเปลี่ยนแปลงรูปแบบการชำระค่าบริการได้ตามเงื่อนไขที่ผู้ให้บริการกำหนด มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร..... หน้า ๒๗
๗. ท่านเห็นว่าการกำหนดให้ผู้ให้บริการจะมีรายการส่งเสริมการขายที่เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าได้สูงสุดไม่เกินสิบสองเดือน โดยผู้ให้บริการต้องจัดให้มีสิทธิประโยชน์หรือผลตอบแทนแก่ผู้ใช้บริการที่ชำระค่าบริการล่วงหน้าอย่างสมเหตุสมผล เป็นธรรม และคำนึงถึงระยะเวลาในการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า โดยต้องแสดงมูลค่าสิทธิประโยชน์หรือส่วนลดที่ชัดเจน พร้อมทั้งต้องกำหนดค่าบริการในการชำระค่าบริการล่วงหน้าก่อนจัดให้มีสิทธิประโยชน์หรือส่วนลดที่ไม่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ จากค่าบริการกรณีการชำระค่าบริการภายหลังซึ่งมีปริมาณ คุณภาพมาตรฐานการให้บริการในลักษณะเดียวกันหรือเทียบเคียงกันได้มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร..... หน้า ๓๕

๘. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่า หากผู้ให้บริการมีการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายอื่นใดที่กำหนดไว้ในสัญญา ต้องแจ้งวัตถุประสงค์ของการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายดังกล่าว และระบุรายละเอียดไว้ในใบแจ้งรายการการใช้บริการโทรคมนาคมให้ชัดเจนด้วย..... หน้า ๔๑
๙. ท่านเห็นว่า ข้อกำหนดในกรณีเมื่อสัญญาเลิกกัน โดยผู้ให้บริการต้องคืนเงินค่าบริการล่วงหน้าตามสัดส่วนระยะเวลาที่เหลือทั้งหมดที่ผู้ให้บริการยังไม่ได้ให้บริการและภาษีมูลค่าเพิ่มด้วย ขณะที่ผู้ให้บริการจะต้องคืนในส่วนของสิทธิประโยชน์ หรือส่วนลดที่ได้รับจากผู้ให้บริการตามสัดส่วนที่ได้ใช้บริการ และข้อกำหนดกรณีที่มีปัญหาข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร..... หน้า ๔๕
๑๐. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่าเมื่อ กสทช. ให้ความเห็นชอบการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าตามข้อ ๕ หรือข้อ ๖ ของร่างประกาศฯ ผู้ให้บริการจะต้องเผยแพร่หลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าดังกล่าวเป็นการทั่วไปและแจ้งให้ผู้ใช้บริการทุกรายทราบ ทั้งนี้ หลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าจะเริ่มมีผลใช้บังคับอย่างน้อยสามสิบวัน นับแต่วันที่ผู้ให้บริการได้ประกาศเผยแพร่เป็นการทั่วไป..... หน้า ๕๑
๑๑. ท่านเห็นว่า ผู้ให้บริการที่มีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ซึ่งได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. แล้ว ต้องรายงานโครงสร้างและอัตราค่าบริการโดยระบุข้อมูลเพิ่มเติมเกี่ยวกับรูปแบบการชำระค่าบริการล่วงหน้าหรือภายหลังจากวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการ ระยะเวลาการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า รายละเอียดสิทธิประโยชน์หรือส่วนลด และจำนวนผู้ให้บริการ ของแต่ละรายการส่งเสริมการขายให้ชัดเจน มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร..... หน้า ๕๕
๑๒. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่าการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของผู้ให้บริการรายใดที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. แล้ว ก่อนประกาศนี้ใช้บังคับ ให้หลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้ามีผลใช้ได้ต่อไป แต่หากมีการเปลี่ยนแปลงแก้ไขหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าที่แตกต่างกันไปจากที่เคยได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ต้องยื่นคำขอพร้อมเอกสารหรือหลักฐานประกอบการพิจารณาตามข้อ ๖ ของร่างประกาศฯ ภายใน ๖๐ วัน นับแต่ประกาศนี้มีผลใช้บังคับ..... หน้า ๕๘
๑๓. ประเด็นเพิ่มเติมอื่นๆ หรือข้อเสนอแนะที่มีต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าในกิจการโทรคมนาคม..... หน้า ๖๓

ประเด็นที่ ๑ ท่านเห็นว่าการกำหนดนิยามคำว่า “ค่าบริการล่วงหน้า หมายความว่า ค่าบริการที่ผู้ให้บริการเรียกเก็บจากผู้ใช้บริการก่อนการใช้บริการ หรือมีวันครบกำหนดชำระค่าบริการ ก่อนวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการ” มีความเหมาะสมหรือไม่อย่างไร

เนื้อหาในร่างประกาศฯ ก่อนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

ข้อ ๓ ในประกาศนี้ “ค่าบริการล่วงหน้า” หมายความว่า ค่าบริการที่ผู้ให้บริการเรียกเก็บจากผู้ใช้บริการก่อนการใช้บริการ หรือมีวันครบกำหนดชำระค่าบริการก่อนวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการ

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
๑) เห็นด้วยกับ คำนิยาม	นางสาวศุภลักษณ์ ศรีวงษ์กลาง /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วยกับการกำหนดนิยาม เคยได้จ่ายค่าบริการล่วงหน้าเช่นกันตอนที่ซื้อโทรศัพท์ โดยจ่ายเพียง แค่บางส่วน เห็นด้วยเพราะไม่ได้จ่ายเต็มจำนวน ซึ่งจะมาพร้อมกับการใช้โทรศัพท์ที่ซื้อในราคาที่ถูก กว่าปกติ เป็นแพ็คเกจของค่ายมือถือ ใช้ได้ประมาณ ๑ ปี ระหว่างนั้นได้รับบริการที่ดี
	นายสมคิด คงธนอักษร /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วยที่จะเก็บค่าบริการล่วงหน้า ถ้าเป็นบริการที่ใช้งานต่อเนื่อง แต่ถ้ามีโปรโมชั่นไม่ควรเก็บ ล่วงหน้าเพราะเปลี่ยนแปลงได้ตลอดเวลา เป็นไปได้หรือไม่ที่จะลดราคา เช่น เก็บล่วงหน้าแล้วได้ส่วนลด - มีข้อสงสัยว่า ถ้าจ่ายเงินล่วงหน้าไปแล้ว ขอคืนได้ไหม อย่างไร ขอให้มีการแจ้งเตือนว่าโปรโมชั่น หมดแล้วไม่ขัดข้อง แต่ไม่ได้เห็นด้วย
	นางสาวอ้ออน งามเลิศไพจิตร /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นางนพรัตน์ บริสุทธิ์ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นว่าเหมาะสม และควรแจ้งให้ผู้ใช้บริการทราบก่อนวันครบกำหนดชำระ
	นางเพ็ญพรรณ แซ่ฝ้าง /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เหมาะสม

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	นางสาววรรณมา สิงห์พันธุ์เดช /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เหมาะสมพอสมควร อยากทราบว่าหากจ่ายเงินล่วงหน้า จะคิดเงินหลังการใช้งานจริงอย่างไร
	นางวารากรณ์ พุ่มพิพัฒน์ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นางธัญญาธร นุ้ยมัย /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นายสุภา ลำสำน /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นางอรุณี มัดสมบุรณ์ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นายปิยะวุฒิ นวลประเสริฐ /บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ / แสดงความเห็นในที่ประชุมออนไลน์ เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วยในหลักการของร่างประกาศฯ การคุ้มครองผู้บริโภคมีจุดประสงค์เพื่อไม่ให้ผู้บริโภคเสียผลประโยชน์ ซึ่งการเก็บเงินล่วงหน้าส่วนใหญ่ ผู้ให้บริการมีการให้ส่วนลดอยู่แล้วเป็นปกติ ราคาโดยเฉลี่ยต่อเดือนจะถูกกว่า ได้ประโยชน์มากกว่ารายเดือน ภาพรวมของร่างประกาศฯ มีขั้นตอนค่อนข้างมากในการขออนุญาต อยากให้ กสทช. พิจารณาหลักเกณฑ์การจ่ายเงินล่วงหน้า หากไม่ให้ส่วนลดต้องมีหลักเกณฑ์เยอะ แต่หากผู้บริโภคได้ประโยชน์น่าจะเพียงพอแล้วเพื่อทราบก็พอ ไม่ต้องพิจารณาละเอียดขนาดนี้
	คุณปิยนตรธา (แทนนางชโลม เกตุจินดา /องค์กรผู้บริโภคภาคใต้) / แสดงความเห็นในที่ประชุมออนไลน์ เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วยกับค่านियามล่วงหน้า

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	นางนฤมล เมฆบริสุทธิ์ /มูลนิธิคุ้มครองผู้บริโภค / แสดงความเห็นในที่ประชุมออนไลน์ เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	<ul style="list-style-type: none"> <li>- การคิดเงินแบบล่วงหน้ามีในตลาดอยู่แล้ว ผู้ให้บริการใช้วิธีบวกค่าใช้จ่ายในราคาอยู่แล้ว โดยไม่มีส่วนลด แต่การกำหนดหลักเกณฑ์ว่าจะเก็บเงินล่วงหน้าได้กี่เดือน เก็บอย่างไร ยังไม่ได้มีการกำหนดฝากให้ กสทช. มีการกำหนดหลักเกณฑ์ด้วย</li> <li>- เห็นด้วยกับการกำหนดนิยาม แต่มีข้อสงสัยว่าการเก็บล่วงหน้าต่างจากรายเดือนอย่างไร เช่น แบบเติมเงินปกติเติม ๑๐๐ บาท ใช้ได้ทั้งเดือน ทั้ง ๑๐๐ บาท แต่การคิดล่วงหน้าระบบรายเดือนเป็นแบบเหมาจ่าย ไม่ใช่ก็ต้องจ่าย ๑๐๐ บาท</li> <li>- มีผลการวิจัยหรือไม่ว่า หากมีการดำเนินการแบบล่วงหน้า จะมีผลกระทบต่อสิทธิประโยชน์ของผู้บริโภคอย่างไรหรือไม่ ประกาศฉบับนี้ออกมาเพื่อให้การทำงานชัดเจนขึ้น แต่ยังไม่เห็นสิทธิประโยชน์ของผู้บริโภค ดีกับผู้บริโภคจริงหรือไม่</li> </ul>
	คุณสมศรี วิมลจันทร์ /เครือข่ายภาคประชาชน กรุงเทพฯ / แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖	- มีความเหมาะสม และเห็นด้วย
	คุณวิศนี วณิชวิชากรกิจ /แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖	- เห็นด้วยกับนิยาม แต่อยากเสนอให้เพิ่มเติมเพื่อปิดช่องว่าง เช่น “และให้หมายความรวมถึงค่าใช้จ่ายบริการอื่นที่มีลักษณะเป็นค่าบริการล่วงหน้า ตามที่คณะกรรมการกำหนด”
๒) ไม่เห็นด้วยกับคำนิยาม	นายวันชัย ฉัตรฐิติ /บจ. ดีแทค ไตรเน็ต / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	<ul style="list-style-type: none"> <li>- นิยามยังไม่ชัดเจน ธุรกิจโทรคมนาคม ไม่ได้มีแค่บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ยังมีบริการอื่นๆ ที่น่าจะเข้าข่ายล่วงหน้าด้วย เช่น bulk SMS เรียกเก็บเป็น credit คือ เก็บเงินก่อนและค่อยส่ง SMS หรือกรณีเติมเงินใน wallet หากไม่ได้ใช้ ก็คืนเงินใน wallet ในที่นี้ได้รวมถึงด้วยหรือไม่</li> <li>- การจ่ายเงินล่วงหน้าลักษณะดังกล่าว กับการจ่ายแบบ advance payment ซึ่งลูกค้า commit ที่จะใช้งาน x period แล้ว มีความแตกต่างกัน ทำให้เกิดความสับสน โดยมีลูกค้าบางคน commit ว่าจะใช้บริการ ก็เลยจะจ่าย advance payment ซึ่งเค้าอาจจะไม่ได้สนใจว่าเค้าจะได้รับ benefits ที่เป็นตัวเงิน คนที่ใช้ในลักษณะ wallet ไม่จำเป็นต้องได้รับผลประโยชน์ แค่สะดวกกับเค้าเท่านั้นเอง</li> </ul>

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>คุณกุลฤดี จาดป้อม /บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖</p>	<p>- เข้าใจว่านิยามคำว่าล่วงหน้าของสำนักงาน กสทช. หมายถึง advance payment แต่ในภาคธนาคาร การรับเงินล่วงหน้ามีหลายประเภท เช่น เงินประกัน มัดจำ หรือเงินจอง ฯลฯ ซึ่งสิ่งที่กล่าวไปข้างต้น มีความเกี่ยวข้องด้วยหรือไม่ หากจะหมายถึงการเก็บก่อนใช้งาน ควรต้องมีการกำหนดในสัญญาหรือข้อตกลงร่วมกัน หรือมีวันครบกำหนด ส่วนถ้อยคำในวรรคหลังที่นำมาขยายความว่า “หรือมีวันครบกำหนดชำระค่าบริการก่อนวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการ” ทำให้ความหมาย/เจตนา ผิดเพี้ยนไป โดยปกติล่วงหน้าจะหมายถึง prepaid แต่สำหรับ postpaid จะเป็นการแจ้งลูกค้าว่า ค่าใช้บริการมีจำนวนเท่าไร เพื่อเตือนรอบการชำระและยอดเงิน เหมือนค่าน้ำค่าไฟ รอบนี้จะต้องชำระเท่าไร เมื่อใด การที่กำหนดแค่ว่าวันครบกำหนดชำระก่อนสิ้นสุดการใช้บริการ จะทำให้เจตนาในการแจ้งลูกค้าเรื่องการชำระผิดเพี้ยนไปจากที่ควรจะเป็น</p>
	<p>นายพรชัย จิตนิยม /บจ. ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น / แสดงความเห็นในที่ประชุมออนไลน์ เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖</p>	<p>- จากคำนิยามที่กำหนดอาจเกิดความสับสนได้ เพราะว่าผู้ใช้บริการบางกลุ่มอาจมีเจตนาจ่ายเงินไว้ก่อนล่วงหน้า แต่อยากจ่ายเป็นก้อนไปก่อนเท่านั้น นอกจากนี้ ประกาศตั้งแต่ปี ๔๔ หรือ ๔๙ รวมถึงประกาศ กทช. ก็มุ่งแค่บริการ prepaid อย่างเดียว ต่อมามีการตีความกฎหมายให้กว้างออกไป และมีการบังคับใช้กว้างขวาง จนบิดเบือนเป้าหมายการออกกฎหมายแรก การตีความแบบนี้ทำให้เกิดความสับสน สืบเนื่องจากความเห็นของผู้ใช้บริการที่แสดงความคิดเห็นว่านิยามเขียนมาเพื่ออะไร ขอให้เขียนให้ชัดเจนกว่านี้ เน้นไปที่รูปแบบการชำระเงิน ไม่ใช่ขั้นตอนการชำระเงิน นิยามไม่รวมพวกที่เจตนาจ่ายเงินก้อนไว้ก่อน</p>
	<p>คุณภัทสรสราภานต์ กิจชระโยธิน / แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๖</p>	<p>- ทำไมใช้คำว่า “หรือ” ในนิยามคำว่า “ค่าบริการล่วงหน้า” ถ้าใช้คำว่า “หรือ” จะหมายถึง “อย่างใดอย่างหนึ่ง” หรือไม่ คำว่า “และ” จะหมายถึงว่า ต้องมี ๒ อย่างพร้อมกัน ถ้าเป็นในกิจการโทรคมนาคมอื่นๆ บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ถ้าใช้คำว่า “หรือ” จะหมายถึง เก็บค่าบริการล่วงหน้าก่อนใช้บริการแบบไม่มีวันครบกำหนด เก็บก่อนเฉยๆ เก็บค่าบริการล่วงหน้าแบบมีวันครบกำหนด ดังนั้น คำนิยาม “ค่าบริการล่วงหน้า” สำหรับกิจการบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่หรือโทรคมนาคมอื่นๆ ในที่นี้ ไม่เหมาะสม ยังคลุมเครือ</p>

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>คุณกาญจนา แซ่ลี / แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๖</p>	<p>- ไม่ควรมีคำนิยามว่า “ค่าบริการล่วงหน้า” และไม่เหมาะสมที่จะมีการเรียกเก็บ เพราะค่าบริการมี VAT และไม่สามารถขอคืนได้ (จากการกล่าวอ้างสรรพากรจากผู้ประกอบการหลายราย) แล้วค่าบริการนี้ ควรจ่ายก็ต่อเมื่อมีการใช้บริการก่อนเท่านั้น หลายคนโดนเรียกเก็บเงินแต่ไม่ได้ใช้บริการเลยด้วยซ้ำ และการบริการในคำนิยาม คือการดูแลไม่ใช่ค่าแพ็คเกจการใช้งาน ไม่ควรนำมารวมในการเรียกเก็บทุกเดือน ตามร่างเห็นว่าเอื้อให้ผู้ประกอบการโทรคมนาคมมีรายได้เพียงอย่างเดียวด้วยการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า โดยไม่มีการดูแลใดๆ ทั้งเรื่องสัญญา การให้บริการ ทั้งที่ปัจจุบันการบริการแต่ละค่ายไม่ดี หากผลประโยชน์เสมอ สัญญาในพื้นที่ที่ไม่ใช่ กทม. ไม่มีการดูแล ไม่มีการเพิ่มหรือแก้ไขสัญญา</p>
	<p>บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ / หนังสือที่ เอ็นที รย./๖๓ ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</p>	<p>- ไม่เหมาะสม เนื่องจากได้มีการขยายความให้ครอบคลุมถึงการเก็บค่าบริการล่วงหน้าในรูปแบบอื่นซึ่งไม่ใช่บริการโทรคมนาคมอันทำให้เกิดไปจากวัตถุประสงค์ในการกำกับดูแลการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และประกาศ กทช. เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการและการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ เช่น การเก็บค่าบริการในลักษณะ Advanced Payment ที่มีการให้บริการผ่านบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่</p>
	<p>บจ. ดีแทค ไตรเน็ต / หนังสือที่ DTN.RS-NBTC ๐๒๘/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</p>	<p>- ไม่เหมาะสม เนื่องจากเป็นการขยายขอบเขตนิยามให้กว้างขึ้นกว่าวัตถุประสงค์ของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ และประกาศ กทช. เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการและการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ที่มุ่งกำกับดูแลการเก็บค่าบริการล่วงหน้าในลักษณะของบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบเติมเงินซึ่งจะต้องเติมเงินเข้ากระเป๋าเงินก่อนการใช้บริการ</p>

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>บจ. ทรุ มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น / หนังสือที่ TUC/REG/๑๖๐/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</p>	<p>- เพื่อให้ชัดเจนว่าการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าเป็นรูปแบบของการเรียกเก็บค่าบริการ ไม่ใช่ขั้นตอนการชำระค่าบริการที่ผู้ใช้บริการตกลงที่จะชำระค่าบริการไว้ออกนอกร่างกำหนดหรือที่ชำระไวเกินกว่าที่ต้องชำระ จึงเสนอเพิ่มเติมขอยกเว้น โดยปรับข้อความคำนิยาม “ค่าบริการล่วงหน้า” ตอนท้ายเป็น “ก่อนวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการ ทั้งนี้ ไม่รวมถึงกรณีที่ผู้ใช้บริการสมัครใจชำระค่าบริการไว้ออกนอกร่างกำหนดชำระค่าบริการหรือชำระเงินไวเกินกว่าค่าบริการที่ต้องชำระ”</p> <p>ทั้งนี้ ควรต้องพิจารณาว่า ค่าบริการรายเดือนนั้น ต้องพิจารณาตัวบริการด้วยว่า มีความจำเป็นหรือไม่ที่จะต้องออกใบเรียกเก็บค่าบริการเมื่อสิ้นสุดรอบการใช้งานแล้วเท่านั้น เนื่องจากบริการโทรคมนาคมบางอย่าง ค่าบริการไม่ได้มีการแปรผันไปตามจำนวนของการใช้งานแต่อย่างใด ซึ่งการเรียกเก็บค่าบริการรายเดือนก่อนสิ้นสุดรอบเวลาการใช้งาน ไม่ได้สร้างให้เกิดผลกระทบ หรือความเข้าใจผิดต่อการใช้บริการแต่อย่างใด ซึ่งการที่จะต้องมีการเข้ามากำกับดูแลรูปแบบ หรือลักษณะของการให้บริการที่มากขึ้น ในทางกลับกันเป็นการสร้างผลเสียให้เกิดในอุตสาหกรรมมากกว่า เพราะเป็นการเพิ่มหน้าที่ที่ไม่จำเป็น รวมถึงกระบวนการที่กีดกันการสร้างสรรคในการออกบริการต่างๆ</p> <p>นอกจากนี้ “การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า” หรือ Prepaid ที่ผู้ใช้บริการและผู้ให้บริการเข้าใจร่วมกันและเป็นแนวปฏิบัติของอุตสาหกรรมโทรคมนาคมทั่วโลก หมายถึงการให้บริการในลักษณะที่ผู้ใช้บริการต้องชำระค่าบริการเพื่อซื้อบริการเพื่อสามารถใช้งานได้ตามที่กำหนดไว้ชัดเจนเป็นปริมาณการใช้งาน หรือจำนวนวันการใช้งาน โดยผู้ใช้บริการจะสามารถเลือกชำระค่าบริการได้เป็นครั้ง ๆ เพื่อการใช้งานตามความประสงค์ของผู้ใช้บริการ ซึ่งไม่ใช่การใช้บริการในรูปแบบบริการรายเดือน ตัวอย่างเช่น บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบเติมเงิน ซึ่งต้องมีการเติมเงินในบัญชีผู้ใช้บริการให้เพียงพอก่อนใช้บริการ และเมื่อเงินในบัญชีหมดลงหรือเมื่อครบปริมาณการใช้งาน หรือจำนวนวันการใช้งาน หากผู้ใช้บริการไม่เติมเงินในบัญชีเพิ่มเติมก็จะไม่สามารถใช้บริการได้ต่อ ดังนั้น การที่ กสทช. กำหนดคำนิยาม “ค่าบริการล่วงหน้า” ตามร่างประกาศนี้ อาจจะไม่ได้เป็นการเลือกใช้อ้อยค่าที่เหมาะสมตรงตามเจตนารมณ์ในการคุ้มครองผู้ใช้บริการหรือไม่ และจะเป็นการบิดเบือนลักษณะบริการที่จะส่งผลกระทบต่อความเข้าใจและแนวปฏิบัติของอุตสาหกรรม</p>



ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>คุณสุภรนต์ โรจนไพรวงศ์ / อนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้าน กิจการโทรคมนาคม / แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbt.go.th ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</p>	<p>- ไม่เหมาะสม เนื่องจากเห็นว่าเป็นคำนิยามที่มีลักษณะกว้างขวางเกินไป ทั้งนี้ เห็นควรกำหนดนิยามให้มีขอบเขตเฉพาะเจาะจง ซึ่งจะเจาะจงอย่างไรย่อมขึ้นกับวัตถุประสงค์ว่าต้องการกำกับดูแลบริการโทรคมนาคมลักษณะใดบ้าง ซึ่งสำหรับร่างประกาศฉบับนี้มีปัญหาความไม่ชัดเจนในเรื่องนี้อย่างยิ่ง ยกตัวอย่างเช่น อาจกำหนดนิยามให้ครอบคลุมเฉพาะบริการลักษณะที่มีการใช้ต่อเนื่องที่ตามปกติมีการเก็บค่าบริการเป็นรอบบริการใช้หรือไม่ ทั้งนี้ เพื่อไม่ให้รวมเอาบริการลักษณะชั่วคราวหรือเป็นครั้งคราวที่อาจมีรูปแบบการขายแบบจ่ายก่อนการใช้บริการ โดยประเด็นนี้เป็นข้อห่วงใยที่ตัวแทนผู้ให้บริการหลายรายได้ให้ความคิดเห็นไว้ในวันที่มีการจัดเวทีรับฟังความคิดเห็น เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖</p>
	<p>บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค / หนังสือ ที่ AWN.BR ๐๔๖/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</p>	<p>- บริษัทฯ เห็นว่า คำนิยามดังกล่าวนี้ ไม่ควรหมายรวมถึงการให้บริการโทรศัพท์แบบ Prepaid ซึ่งมีรูปแบบที่แตกต่างจากการชำระค่าบริการล่วงหน้าปกติโดยทั่วไป เงินที่ลูกค้าเติมเข้ามาในระบบ Prepaid ยังไม่ถือเป็นค่าบริการ โดยเงินดังกล่าวจะเป็นค่าบริการเมื่อลูกค้าได้มีการใช้บริการจริงเท่านั้น</p>
	<p>คุณนฤมล เมฆบริสุทธิ์ / มูลนิธิคุ้มครองผู้บริโภค / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbt.go.th ลงวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</p>	<p>- นิยามของคำว่า “การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า” แตกต่างหรือครอบคลุม “โทรศัพท์แบบเติมเงินที่ต้องชำระค่าบริการล่วงหน้า” อย่างไร และนิยามของ “การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า” ดังกล่าวควรกำหนดให้ครอบคลุมถึงรูปแบบต่าง ๆ ในการเรียกเก็บค่าบริการตามรายการส่งเสริมการขายที่มีในปัจจุบัน ดังเช่น</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>๑. แพคเกจเหมาจ่ายที่เก็บค่าบริการล่วงหน้ามากกว่า ๑ เดือน (ซิมเทพ)</li> <li>๒. แพคเกจที่ให้สิทธิประโยชน์ในการซื้อเครื่องโทรศัพท์ในราคาถูกลง แต่ผู้ใช้บริการต้องชำระค่าบริการล่วงหน้าบางส่วนและต้องใช้บริการตามกำหนดระยะเวลา</li> </ol> <p>กรณีดังกล่าว ถือเป็นกรเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ที่ผู้ให้บริการต้องได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และตามประกาศ กทช. เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการและการเรียกเก็บเงินค่าบริการล่วงหน้าในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ มีลักษณะเหมือนหรือต่างกันอย่างไร ขอให้มีความชัดเจนหรือระบุให้ครบถ้วน</p>

ประเด็นที่ ๒ ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่า ร่างประกาศฯ นี้ใช้บังคับกับการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริการในกิจการโทรคมนาคม ยกเว้นบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ ซึ่งเป็นไปตามประกาศว่าด้วยหลักเกณฑ์การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่

เนื้อหาความในร่างประกาศฯ ก่อนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

ข้อ ๔ การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ ให้เป็นไปตามประกาศว่าด้วยหลักเกณฑ์การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
๑) เห็นด้วยกับข้อความในร่างประกาศฯ	นางสาวศุภลักษณ์ ศรีวงษ์กลาง /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นายสมชาย รอดสมนาม /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นางนพรัตน์ บริสุทธิ์ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นางวารากรณ์ พุ่มพิพัฒน์ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นางสาวฉอ้อน งามเลิศไพจิตร /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นางธัญญาธร นุ้ยมัย /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นางเพ็ญพรรณ แซ่ฝ้าง /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นางอรุณี มัดสมบุรณ์ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	นางสาววรรณมา สิงห์พันธุ์ลเดช /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นายไมตรี กฤตยาวุฒิ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นายสุนา ลำสัน /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นางสาวฐิติรัตน์ ธัญคุณากร /นักวิชาการ / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นางสาวจุฑา สังขชาติ /สมาคมผู้บริโภคสงขลา / แสดงความเห็นในที่ประชุมออนไลน์ เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- ร่างประกาศนี้เกี่ยวกับโทรคมนาคม ยกเว้นอินเทอร์เน็ตบ้าน ถือว่าเป็นไปตามหลักเกณฑ์ แต่ขอให้มีการควบคุมมาตรฐานคุณภาพด้วย เพราะจ่ายเงินล่วงหน้าแล้ว
	นางนฤมล เมฆบริสุทธิ์ /มูลนิธิคุ้มครองผู้บริโภค / แสดงความเห็นในที่ประชุมออนไลน์ เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	คุณภัทสรากานต์ กิจชระโยธิน / แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	คุณสมศรี วิมลจันทร์ /เครือข่ายภาคประชาชน กรุงเทพฯ / แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖	- มีความเหมาะสม และเห็นด้วย
	คุณนฤมล เมฆบริสุทธิ์ /มูลนิธิคุ้มครองผู้บริโภค / แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖	- เห็นด้วย

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>คุณวิศนี วณิชวิชากรกิจ /            แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbt.go.th            ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</p>	<p>- เห็นด้วย เพื่อมิให้เกิดการตีความที่ซ้ำซ้อนกัน</p>
	<p>บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค /            หนังสือ ที่ AWN.BR ๐๔๖/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</p>	<p>- บริษัทฯ เห็นว่า กสทช. มีประกาศ เรื่อง หลักเกณฑ์การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่เป็นการเฉพาะอยู่แล้ว ดังนั้น หากจะไม่นำร่างประกาศฯ ฉบับนี้ใช้บังคับกับบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ ก็ไม่ติดประเด็นใด</p>
<p>๒) ไม่เห็นด้วยกับข้อความในร่างประกาศฯ</p>	<p>คุณปิยนตรา (แทนนางชโลม เกตุจินดา /องค์กรผู้บริโภคภาคใต้)/            แสดงความเห็นในที่ประชุมออนไลน์ เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖</p>	<p>- ไม่เห็นด้วย เนื่องจากมีผลกระทบต่อผู้บริโภค หากจะเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขจะทำได้ยากขึ้น ในทางปฏิบัติตอนนี้ ผู้บริโภคจะยกเลิกบริการก็ทำได้ยากแล้ว ยิ่งเรียกร้องเงินคืนก็จะยิ่งยากเข้าไปอีก หากประกาศมีผลบังคับใช้</p>
	<p>นายวิทยา แจ่มกระจ่าง / ประชาชนทั่วไป /            แสดงความเห็นในที่ประชุมออนไลน์ เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖</p>	<p>- ไม่เห็นด้วย การให้ชำระล่วงหน้าประชาชนจะเสียเปรียบ กรณีที่เราจ่ายเงินไปแล้วจะเรียกเงินคืนไม่ได้หรือทำได้ยาก ไม่ว่าจะเป็นบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่หรืออินเทอร์เน็ต ต้องทบทวนทั้งประกาศ</p>
	<p>คุณกาญจนา แซ่ลี /            แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbt.go.th            ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๖</p>	<p>- ไม่เห็นด้วย การร่างประกาศนี้ไม่ได้มีการลงพื้นที่สำรวจจริง ว่าพื้นที่จริงๆ แล้วได้รับการบริการเป็นอย่างไร การเรียกเก็บเงิน หรือการคิดค่าแพ็คเกจในปัจจุบันถือเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคมากอยู่แล้ว</p>
	<p>บจ. ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น /            หนังสือที่ TUC/REG/๑๖๐/๒๕๖๖            ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</p>	<p>- ตามเหตุผลที่กล่าวมาแล้วในคำนิยามข้อข้างตน การเขามากำกับดูแลที่มากจนเกินไป ไม่ได้ก่อให้เกิดผลดีต่อการให้บริการแต่อย่างใด กลับจะเป็นการปิดกั้นการนำเสนอบริการใหม่ ๆ แก่ผู้ใช้บริการ ซึ่งบริการโทรคมนาคมในประเทศไทยมีผู้ให้บริการจำนวนมาก ราย ทั้งรายเล็กและรายใหญ่ ซึ่งต่างก็มีมาตรการในการแข่งขันกันเพื่อดึงดูดลูกค้าอยู่แล้ว การเขามากำกับจึงไม่ได้เกิดประโยชน์แต่อย่างใด</p>

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>คุณสุภรนต์ โรจนไพรวงศ์ / อนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้าน กิจการโทรคมนาคม / แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbt.go.th ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</p>	<p>- เห็นด้วย ในประเด็นส่วนที่ว่า ยกเว้นบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ เนื่องจากเป็นส่วนที่มี ประกาศ กสทช. เฉพาะอยู่แล้ว แต่ไม่เห็นด้วยที่จะครอบคลุมบริการโทรคมนาคมที่เหลือทั้งหมด อย่างไรก็ตาม ไม่แน่ใจว่าควรจะต้องครอบคลุมบริการใดบ้าง ซึ่งนี่คือประเด็นสำคัญที่ควรจะต้อง พิจารณาหาข้อยุติเชิงหลักการให้ชัดเจนก่อนที่จะมีการร่างประกาศฯ ออกมา ทั้งยังเกี่ยวข้องกับ ประเด็นสำคัญเชิงหลักการที่ควรจะต้องหาข้อยุติที่ชัดเจนก่อน นั่นคือ วัตถุประสงค์การออกประกาศ เช่น ขจัดปัญหาใด เสริมสร้างให้เกิดสิ่งใด เป็นต้น หรือหากยังไม่มีข้อยุติ ก็ควรเปิดเป็นประเด็นเพื่อ การถกเถียงในระดับหลักการให้เกิดข้อสรุปที่ชัดเจนก่อน จากนั้นจึงหาทางเลือกการดำเนินการที่ เหมาะสม ซึ่งการออกประกาศฯ เป็นเพียงแนวทางเลือกหนึ่ง และหากได้ข้อยุติแล้วว่าการออก ประกาศเป็นทางเลือกที่เหมาะสม ก็ควรมีการจัดทำ RIA เพื่อประกอบการพิจารณาร่างประกาศฯ ด้วย</p>

ประเด็นที่ ๓ การกำหนดให้ผู้ให้บริการที่ประสงค์จะเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าต้องยื่นคำขอพร้อมเอกสารหรือหลักฐานประกอบการพิจารณา ซึ่งมีรายละเอียดตามข้อ ๕ และ ภาควนวกท้ายประกาศ ของร่างประกาศฯ โดยต้องได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ก่อน ท่านเห็นด้วยหรือไม่ อย่างไร

**เนื้อหาความในร่างประกาศฯ ก่อนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ**

ข้อ ๕ การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าต้องได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ก่อน โดยผู้ให้บริการต้องยื่นคำขอพร้อมเอกสารหรือหลักฐานประกอบการพิจารณาอย่างน้อย ดังนี้

- (๑) หลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าที่แสดงรายละเอียด ตามที่กำหนดไว้ในภาควนวกท้ายประกาศนี้
- (๒) เหตุผลและความจำเป็นในการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า
- (๓) หลักการและวิธีการคำนวณการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า
- (๔) รายงานชี้แจงต้นทุนของบริการ พร้อมหลักการและวิธีคำนวณต้นทุน
- (๕) รายงานเปรียบเทียบจำนวนเงินที่เรียกเก็บล่วงหน้ากับคู่แข่งในตลาด
- (๖) รายงานผลกระทบต่อการแข่งขันในตลาดและต่อผู้ใช้บริการ
- (๗) รายงานชี้แจงถึงผลประโยชน์ในการคุ้มครองผู้บริโภคหรือประโยชน์สาธารณะที่จะได้รับการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า
- (๘) เอกสารหรือหลักฐานอื่น ตามที่ กสทช. เห็นสมควร

ทั้งนี้ สำเนาเอกสารที่ยื่นต่อสำนักงาน กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณาคำขอจะต้องรับรองสำเนาเอกสาร โดยผู้มีอำนาจตามกฎหมายทุกหน้า

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
๑) เห็นด้วยกับ ข้อความในร่าง ประกาศฯ	นางสาวศุภลักษณ์ ศรีวงษ์กลาง /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นางสาวพรสวรรค์ จันทนาภรณ์ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นายสมชาย รอดสมนาม /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นางนพรัตน์ บริสุทธิ์ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	นางวารากรณ์ พุ่มพิพัฒน์ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นางธัญญาธร นุ้ยมัย /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นางสาวฐิติรัตน์ ธัญคุณากร /นักวิชาการ/ แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นายโชคชัย กิจเกษมทวีสิน /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นางสาวฉออ่อน งามเลิศไพจิตร /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นางอรุณี มัดสมบุรณ์ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นางสาววรรณมา สิงห์พันธุ์เดช /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นายสุนา ลำสำน /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	จุฑา ลังขชาติ /สมาคมผู้บริโภคสงขลา / แสดงความเห็นในที่ประชุมออนไลน์ เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วยว่าควรส่งเอกสาร ควรมีกรอบเวลาในการพิจารณา และ กสทช. ก็ควรรวบรวม package ให้ผู้บริโภครับทราบด้วย
	คุณปิยนตรฯ (แทนนางชโลม เกตุจินดา /องค์กรผู้บริโภคภาคใต้) / แสดงความเห็นในที่ประชุมออนไลน์ เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย และควรเพิ่มว่าหากมีการเปลี่ยนแปลงในเอกสารที่ยื่น ควรยื่นใหม่ให้เป็นข้อมูลปัจจุบัน

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>คุณสมศรี วิมลจันทร์ /เครือข่ายภาคประชาชน กรุงเทพฯ / แสดงความคิดเห็นในที่ประชุมออนไลน์ เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖</p>	<p>- เห็นด้วย กับการกำหนดให้ผู้ให้บริการต้องยื่นเอกสารให้เห็นชอบก่อนตามข้อ ๕ และภาคผนวก โดยเฉพาะต้องรับรองสำเนาทุกหน้าสำคัญมาก เพราะผู้ยื่นคำขอตามข้อ ๕ ควรยื่น ๘ ข้อตามนี้</p>
	<p>คุณภัทสรากานต์ กิจชระโยธิน / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๖</p>	<p>- เห็นด้วย</p>
	<p>คุณกาญจนา แซ่ลี / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๖</p>	<p>- เห็นด้วยที่จะต้องได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ในเรื่องเหตุผลในการเรียกเก็บ แต่ต้องเป็นไปอย่างถูกต้อง ชัดเจนและเป็นความจริง โดยได้รับการยินยอมของผู้ใช้บริการเช่นกัน หากผู้ใช้เห็นว่าใช้งานไม่ได้ แต่จะมาเรียกเก็บแบบนี้ มันไม่สมควร</p>
	<p>คุณสมศรี วิมลจันทร์ /เครือข่ายภาคประชาชน กรุงเทพฯ / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</p>	<p>- เห็นด้วย โดยเฉพาะเอกสารหรือหลักฐานประกอบการพิจารณาที่ยื่นต่อ กสทช. จะต้องรับรองโดยผู้มีอำนาจตามกฎหมายทุกหน้า เพื่อความแน่นอนและชัดเจน</p>
	<p>คุณวิศนี วัฒนวิชากรกิจ / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</p>	<p>- เห็นด้วย</p>
	<p>คุณสุภรนต์ โรจนไพรวงค์ /อนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้าน กิจการโทรคมนาคม /แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</p>	<p>- เห็นว่า สิ่งที่สำคัญอยู่ที่ประสิทธิภาพในทางปฏิบัติ</p>
<p>๒) ไม่เห็นด้วย กับข้อความใน ร่างประกาศฯ</p>	<p>นายวันชัย ฉัตรฐิติ /บจ. ดีแทค ไตรเน็ต / แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖</p>	<p>- เสนอว่าน่าจะมีกรอบว่าจะพิจารณาแล้วเสร็จเมื่อไหร่ เพราะผู้ให้บริการจะได้วางแผนการทำงานได้ ถูกต้อง</p>
	<p>นายปิยะวุฒิ นวลประเสริฐ /บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ / แสดงความคิดเห็นในที่ประชุมออนไลน์ เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖</p>	<p>- เห็นด้วยกับเรื่องกรอบระยะเวลาทำงาน เพื่อผู้ให้บริการจะได้ทำงานได้</p>



ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	คุณกุลฤดี จาดป้อม /บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เอกสารบางรายการที่เคยยื่นแล้ว อย่างเช่น ข้อ ๔ ที่ให้ชี้แจงต้นทุนการให้บริการ ในเมื่อเคยส่งไปแล้ว ไม่ควรต้องให้ยื่นซ้ำ และมีข้อสงสัยว่าต้องลงรายละเอียดมากขึ้นอีก ๑ โป้ เพราะมีผลต่อการแข่งขัน หรือกรณีมีอีเว้นท์ที่ต้องใช้งานเร่งด่วน เช่น โควิด ที่ให้ใช้บริการไปยาวๆ โดยที่ลูกค้าไม่ต้องออกจากบ้าน สร้างความปลอดภัย และลดการติดต่อกัน จึงอยากให้พิจารณาว่าเอกสารทั้งหมดจำเป็นหรือไม่ ส่วนไหนมีแล้วไม่จำเป็นต้องขออีก ให้ยื่นข้อมูลเฉพาะที่มีความจำเป็น และให้กำหนดระยะเวลาที่ใช้ในการพิจารณา
	นางนฤมล เมฆบริสุทธิ์ /มูลนิธิคุ้มครองผู้บริโภค / แสดงความเห็นในที่ประชุมออนไลน์ เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- มีข้อสงสัยว่าการยื่นเอกสาร มีเกณฑ์ประกาศเป็นการทั่วไปหรือไม่ หากประชาชนอยากทราบข้อมูล จะตรวจสอบอย่างไร มีข้อกำหนดให้ผู้ประกอบการธุรกิจมีการประกาศเป็นการทั่วไปหรือไม่ จะตรวจสอบได้ทางช่องทางไหน ได้รับอนุญาตทั้งหมดไหม บางเรื่องผิดกฎหมายแต่ไม่เห็นมีการดำเนินการอะไร
	นายพรชัย จิตนิยม /บจ. ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น / แสดงความเห็นในที่ประชุมออนไลน์ เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- มีประเด็นว่า ๑. เห็นด้วยว่าต้องมีกรอบการพิจารณาของ กสทช. การออกรูปแบบส่งเสริมการขายมีกรอบเวลา ทุกฝ่ายต้องแข่งขันกัน ๒. ทุกคนรู้สึกสับสนว่าประกาศนี้แตกต่างจากประกาศอื่นๆอย่างไร ๓. เห็นว่าควรให้การแข่งขันเป็นไปตามธรรมชาติ การกำกับดูแลควรแทรกแซงธุรกิจให้น้อยสุด มีผู้เล่นมากมาย มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลให้ทราบแล้วแต่ผู้ให้บริการ โดยการกำกับที่มากขึ้นจะทำให้เกิดความสับสนและผิดไปจากจุดประสงค์ของกฎหมาย
	บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ / หนังสือที่ เอ็นที ทย./๖๓ ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖	- ไม่เห็นด้วย เนื่องจากการจัดทำเอกสารหรือหลักฐานประกอบการพิจารณาตามที่กำหนดในข้อ ๕(๔) - (๖) มีความยุ่งยากและเป็นภาระเกินสมควร โดยเฉพาะการจัดทำรายงานในส่วนที่เกี่ยวข้องกับผู้ให้บริการประเภท Niche Market ซึ่งผู้ให้บริการมักไม่เปิดเผยข้อมูล จึงเป็นการยากที่จะหาข้อมูลมาเพื่อประกอบการพิจารณาขอความเห็นชอบจาก กสทช. และเห็นว่าการจัดทำรายงานตามข้อ ๕(๗) รายงานชี้แจงถึงผลประโยชน์ในการคุ้มครองผู้บริโภคหรือประโยชน์สาธารณะที่จะได้รับการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า เป็นการกำหนดรายการข้อมูลเพิ่มซึ่งเกินกว่าที่ข้อ ๒๘ ของประกาศ กทช. เรื่อง อัตราขึ้นสูงฯ พ.ศ. ๒๕๔๙ กำหนดไว้ จึงเห็นควรให้ยื่นเฉพาะข้อมูลที่จำเป็นตามข้อ ๕(๑) - (๓) รวมทั้ง เห็นควรให้กำหนดให้มีกรอบระยะเวลาพิจารณาของ กสทช. ด้วย เพื่อให้ผู้ให้บริการจะได้วางแผนหรือเตรียมการนำเสนอรายการส่งเสริมการขายแก่ผู้ให้บริการได้ตามแผนการให้บริการ

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		<p>นอกจากนี้ เห็นควรให้ “ตัดข้อความในวรรคท้ายของข้อ ๕ เรื่อง ต้องรับรองสำเนาโดยผู้มีอำนาจทุกหน้า” ออกทั้งหมด เพราะการยื่นคำขอประกอบการพิจารณาการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ผู้รับใบอนุญาตต้องยื่นคำขอฯ ในนามบริษัท ย่อมต้องมีผลผูกพันบริษัทและออกโดยผู้มีอำนาจตามกฎหมาย ดังนั้น สำเนาเอกสารที่ยื่นต่อ กสทช. จึงไม่ควรถูกต้องรับรองสำเนาถูกต้องจากผู้มีอำนาจตามกฎหมายของบริษัทอีกครั้ง ซึ่งเป็นการเพิ่มขึ้นตอนโดยไม่จำเป็น</p>
	<p>บจ. ดีแทค ไตรเน็ต / หนังสือที่ DTN.RS-NBTC ๐๒๘/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</p>	<p>- เอกสารประกอบการพิจารณาที่มีจำนวนหลายรายการ และแต่ละรายการมีรายละเอียดในการจัดทำค่อนข้างมาก ซึ่งเป็นภาระในการจัดทำค่อนข้างมาก จึงขอให้สำนักงาน กสทช. ปรับลดเอกสารประกอบการพิจารณา และควรมีการกำหนดกรอบเวลาในการพิจารณาด้วย เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตจะสามารถกำหนดตารางเวลาการทำงานได้</p>
	<p>บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค / หนังสือที่ AWN.BR ๐๔๖/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</p>	<p>- บริษัทฯ เห็นว่าข้อ ๕ ของร่างประกาศฯ มีความซ้ำซ้อนกับข้อ ๒๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการและการเรียกเก็บเงินค่าบริการล่วงหน้าในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.๒๕๔๙ ยกเว้นเฉพาะ (๗) ตามร่างประกาศฯ นี้ที่เพิ่มเติมมาจากประกาศ กสทช. เรื่องอัตราขั้นสูงฯ ซึ่งตามประกาศ กสทช. เรื่องอัตราขั้นสูงฯ ก็กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ก่อนเช่นเดียวกัน</p> <p>ดังนั้น ร่างประกาศฯ ฉบับนี้ ควรกำหนดเพียงให้ผู้รับใบอนุญาตที่ได้รับความเห็นชอบการเก็บค่าบริการล่วงหน้าตามประกาศ กสทช. เรื่องอัตราขั้นสูงฯ แล้วมีหน้าที่เพียงแจ้งให้ กสทช. ทราบเท่านั้น โดยไม่จำเป็นต้องดำเนินการขอความเห็นชอบเรื่องเดียวกันซ้ำซ้อนกัน อีกทั้งบริษัทฯ เห็นว่า เอกสารหรือหลักฐานประกอบการพิจารณา ตามข้อ ๕ และภาคผนวกท้ายประกาศฯ ของร่างประกาศฯ เป็นการขอข้อมูลและรายละเอียดเกินความจำเป็น ยกตัวอย่างเช่น กรณีการขอเลขหมายที่เป็นทรัพยากรที่มีอย่างจำกัดสามารถใช้เอกสารหรือหลักฐานประกอบการพิจารณาที่มีรายละเอียดที่ค่อนข้างมากประกอบการพิจารณาได้ แต่กรณีนี้เป็นการเพียงการออกรายการส่งเสริมการขายปกติที่ผู้ให้บริการทำการตลาด และลูกค้าได้รับประโยชน์จากรายการส่งเสริมการขายเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า จึงไม่ควรใช้เอกสารหรือหลักฐานประกอบการพิจารณาเกินความจำเป็นตามร่างประกาศฯ</p>

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>บจ. ทรุ มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น / หนังสือที่ TUC/REG/๑๖๐/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</p>	<p>- บริษัทฯ เสนอให้มีการกำหนดกรอบระยะเวลาการพิจารณาเห็นชอบของ กสทช. ให้ชัดเจน ตั้งแต่กรอบระยะเวลาในขั้นการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. และชั้นการพิจารณาของ กสทช. โดยเห็นวาระระยะเวลาการพิจารณาทั้งสิ้นไม่ควรเกิน ๑๕ วัน เนื่องจากความต้องการของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วตามเทคโนโลยี ผู้รับใบอนุญาตมีความจำเป็นต้องออกรายการส่งเสริมการขายให้รวดเร็วทันต่อความต้องการของผู้ใช้บริการ</p>
	<p>คุณนฤมล เมฆบริสุทธิ์ /มูลนิธิคุ้มครองผู้บริโภค / แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</p>	<p>- ขอเสนอให้เพิ่มหลักเกณฑ์คุณภาพการให้บริการว่า สามารถให้บริการได้ทั่วถึง เพราะในแต่ละพื้นที่ได้รับสัญญาณไม่เท่ากัน ความไม่เสถียรของสัญญาณ สัญญาณดีบ้าง ไม่ดีบ้าง แต่การเก็บค่าบริการล่วงหน้าบริษัทฯ ได้เงินไปแล้วต้องมีการให้บริการที่มีคุณภาพสัญญาณที่ดี โดย กสทช. ควรมีการตรวจสอบพื้นที่การให้บริการ แต่ไม่ใช่แค่ข้อกำหนดของผู้ให้บริการว่า ให้ผู้ใช้บริการสามารถยกเลิกการใช้บริการได้เท่านั้น เพราะสุดท้ายหากใช้บริการไม่ได้ต้องยกเลิกสัญญา ทั้งยุ่งยากและเสียเวลาและอาจไม่สามารถทราบว่าเงินที่ได้รับคืนนั้นครบถ้วนหรือไม่</p>

ประเด็นที่ ๔ การกำหนดให้เมื่อผู้ให้บริการมีการเปลี่ยนแปลงแก้ไขหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ต้องยื่นคำขอพร้อมเอกสารหรือหลักฐานประกอบการพิจารณา ซึ่งมีรายละเอียดตามข้อ ๖ ของร่างประกาศฯ โดยต้องได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ก่อน ท่านเห็นด้วยหรือไม่ อย่างไร

**เนื้อหาในร่างประกาศฯ ก่อนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ**

ข้อ ๖ การเปลี่ยนแปลงแก้ไขหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าตามข้อ ๕ (๑) ต้องได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ก่อน โดยผู้ให้บริการต้องยื่นคำขอพร้อมเอกสารหรือหลักฐานประกอบการพิจารณาอย่างน้อย ดังนี้

- (๑) หลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าแบบใหม่ที่แสดงรายละเอียด ตามที่กำหนดไว้ในภาคผนวกท้ายประกาศนี้
- (๒) เหตุผลและความจำเป็นในการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าแบบใหม่
- (๓) หลักการและวิธีการคำนวณการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าแบบใหม่ พร้อมเปรียบเทียบกับแบบเดิม
- (๔) รายงานชี้แจงต้นทุนของบริการ พร้อมหลักการและวิธีคำนวณต้นทุน
- (๕) รายงานจำนวนผู้ใช้บริการและความถี่ของการใช้บริการ (ถ้ามี) รวมทั้งรายได้จากการให้บริการดังกล่าว
- (๖) รายงานเปรียบเทียบจำนวนเงินที่เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าโดยเฉลี่ยที่ผู้ใช้บริการใช้ในแต่ละเดือน
- (๗) รายงานเปรียบเทียบจำนวนเงินที่เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของตนกับคู่แข่งในตลาด (ถ้ามี)
- (๘) รายงานผลกระทบต่อการแข่งขันในตลาดและต่อผู้ใช้บริการ
- (๙) รายงานชี้แจงถึงผลประโยชน์ ในการคุ้มครองผู้บริโภคหรือประโยชน์สาธารณะที่จะได้รับจากการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าแบบใหม่
- (๑๐) เอกสารหรือหลักฐานอื่น ตามที่ กสทช. เห็นสมควร

ทั้งนี้ สำเนาเอกสารที่ยื่นต่อสำนักงาน กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณาคำขอจะต้องรับรองสำเนาเอกสารถูกต้อง โดยผู้มีอำนาจตามกฎหมายทุกหน้า

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
๑) เห็นด้วยกับ ข้อความในร่าง ประกาศฯ	นางสาวศุภลักษณ์ ศรีวงษ์กลาง /ประชาชนทั่วไป / แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วยว่า กสทช. ต้องมีการเห็นชอบก่อน
	นายสมชาย รอดสมนาม /ประชาชนทั่วไป / แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	นางนพรัตน์ บริสุทธิ์ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นางวราภรณ์ พุ่มพิพัฒน์ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นางธัญญาธร นุ้ยมัย /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นางอรุณี มัดสมบุรณ์ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นางสาวฐิติรัตน์ ธัญคุณากร /นักวิชาการ / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นางสาววรรณมา สิงห์พันธุ์ลเดช /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นายไมตรี กฤตยาวิวัฒน์ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นายสุนา ลำสัน /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	คุณปิยนเนตรา (แทนนางชโลม เกตุจินดา /องค์กรผู้บริโภคภาคใต้)/ แสดงความเห็นในที่ประชุมออนไลน์ เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นางนฤมล เมฆบริสุทธิ์ /มูลนิธิคุ้มครองผู้บริโภค / แสดงความเห็นในที่ประชุมออนไลน์ เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นายวิทยา แจ่มกระจ่าง /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุมออนไลน์ เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย ขอให้ กสทช. ออกประกาศโดยเห็นประโยชน์ของประชาชนเป็นที่ตั้ง และขอให้ผ่านความเห็นชอบของ กสทช. ทุกเรื่อง โดยปัจจุบันประชาชนเสียเปรียบในหลายอย่าง
	คุณภัทสรสราภรณ์ กิจชระโยธิน / แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>คุณกาญจนา แซ่ลี / แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๖</p>	<p>- เห็นด้วย แต่การเปลี่ยนแปลงหลักเกณฑ์หรือวิธีการเรียกเก็บไม่ใช่ต้องได้รับการเห็นชอบจาก กสทช. เท่านั้น เนื่องจากการใช้งานอยู่ที่ผู้บริโภครวมกัน หากผู้บริโภครใดไม่เห็นชอบในการเปลี่ยนแปลง ควรหาวิธีการที่เหมาะสมไว้ด้วย</p>
	<p>คุณสมศรี วิมลจันทร์ /เครือข่ายภาคประชาชน กรุงเทพฯ / แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</p>	<p>- เห็นด้วย โดยเฉพาะเอกสารหรือหลักฐานประกอบการพิจารณาที่ยื่นต่อ กสทช. จะต้องรับรองโดยผู้มีอำนาจตามกฎหมายทุกหน้า เพื่อประโยชน์ของประชาชน</p>
	<p>คุณนฤมล เมฆบริสุทธิ์ /มูลนิธิคุ้มครองผู้บริโภค / แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</p>	<p>- เห็นด้วย</p>
	<p>คุณวิศนี วณิชวิชากรกิจ / แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</p>	<p>- เห็นด้วย และควรมีบทลงโทษ</p>
	<p>คุณสุภรนต์ โรจนไพรวงศ์ / อนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ด้านกิจการโทรคมนาคม /แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</p>	<p>- เห็นด้วยและมีความคิดเห็นเพิ่มเติมว่า กสทช. ควรแจ้ง “กรอบระยะเวลาดำเนินการในการพิจารณา” หลังจากการยื่นคำขอ หรือแจ้งประกาศ/ระเบียบที่เกี่ยวข้อง ให้ผู้ยื่นขออนุญาตทราบ</p>
<p>๒) ไม่เห็นด้วย กับข้อความใน ร่างประกาศฯ</p>	<p>นายวันชัย ฉัตรฐิติ /บจ. ดีแทค ไตรเน็ต / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖</p>	<p>- เห็นว่าต้องกำหนดกรอบการพิจารณาให้ชัดเจน</p>
	<p>นายปิยะวุฒิ นวลประเสริฐ /บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ / แสดงความเห็นในที่ประชุมออนไลน์ เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖</p>	<p>- เห็นว่า หากมีการเปลี่ยนแปลงแก้ไข ถ้าลูกค้าได้ประโยชน์เท่าเดิมหรือสูงขึ้น ควรให้แจ้ง กสทช. เพื่อทราบพอ ถ้าได้ประโยชน์น้อยลง จึงต้องขอความเห็นชอบจาก กสทช.</p>
	<p>บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ / หนังสือที่ เอ็นที ทย./๖๓ ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</p>	<p>- ไม่เห็นด้วย เนื่องจากเมื่อผู้ให้บริการมีการเปลี่ยนแปลงแก้ไขหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า โดยไม่ได้ทำให้ผู้ใช้บริการเสียสิทธิประโยชน์น้อยลงกว่าเดิม จึงควรเป็นการแจ้ง กสทช. เพื่อทราบแทนการขอความเห็นชอบอีกครั้ง</p>

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		<p>นอกจากนี้ เห็นควร “ตัดข้อความในวรรคท้ายของข้อ ๖ เรื่อง ต้องรับรองสำเนาโดยผู้มีอำนาจทุกหน้า” ออกทั้งหมด เพราะการยื่นคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงหลักเกณฑ์วิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ผู้รับใบอนุญาตต้องยื่นคำขอฯ ในนามบริษัท ย่อมมีผลผูกพันและออกโดยผู้มีอำนาจตามกฎหมาย ดังนั้น สำเนาเอกสารที่ยื่นต่อ กสทช. จึงไม่จำเป็นต้องรับรองสำเนาถูกต้องจากผู้มีอำนาจตามกฎหมายของบริษัทอีกครั้ง ซึ่งเป็นการเพิ่มขึ้นขั้นตอนโดยไม่จำเป็น</p>
	<p>บจ. ดีแทค ไตรเน็ต / หนังสือที่ DTN.RS-NBTC ๐๒๘/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</p>	<p>- เอกสารประกอบการพิจารณาที่มีจำนวนหลายรายการและแต่ละรายการก็มีรายละเอียดในการจัดทำค่อนข้างมาก ซึ่งเป็นภาระในการจัดทำค่อนข้างมาก จึงขอให้สำนักงาน กสทช. ปรับลดเอกสารประกอบการพิจารณา และควรมีการกำหนดกรอบเวลาในการพิจารณาด้วย เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตจะสามารถกำหนดตารางเวลาการทำงานได้</p>
	<p>บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค / หนังสือที่ AWN.BR ๐๔๖/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</p>	<p>- บริษัทฯ เห็นว่าข้อ ๖ ของร่างประกาศฯ มีความซ้ำซ้อนกับข้อ ๒๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการและการเรียกเก็บเงินค่าบริการล่วงหน้าในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ยกเว้นเฉพาะ (๙) ตามร่างประกาศฯ นี้ที่เพิ่มเติมมาจากประกาศ กสทช. เรื่องอัตราขั้นสูงฯ ซึ่งตามประกาศ กสทช. เรื่องอัตราขั้นสูงฯ ก็กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ก่อนเช่นเดียวกัน</p> <p>ดังนั้น ร่างประกาศฯ ฉบับนี้ ควรกำหนดเพียงให้ผู้รับใบอนุญาตที่ได้รับความเห็นชอบการแก้ไขเปลี่ยนแปลงการเก็บค่าบริการล่วงหน้าตามประกาศ กสทช. เรื่องอัตราขั้นสูงฯ แล้วมีหน้าที่เพียงแจ้งให้ กสทช. ทราบเท่านั้น โดยไม่จำเป็นต้องดำเนินการขอความเห็นชอบเรื่องเดียวกันซ้ำซ้อนกัน</p>
	<p>บจ. ทูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น / หนังสือที่ TUC/REG/๑๖๐/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</p>	<p>- บริษัทฯ เสนอให้มีการกำหนดกรอบระยะเวลาการพิจารณาเห็นชอบของ กสทช. ให้ชัดเจน ตั้งแต่กรอบระยะเวลาในชั้นการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. และชั้นการพิจารณาของ กสทช. โดยเห็นวาระระยะเวลาการพิจารณาทั้งสิ้นไม่ควรเกิน ๑๕ วัน เนื่องจากความต้องการของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วตามเทคโนโลยี ผู้รับใบอนุญาตมีความจำเป็นต้องออกรายการส่งเสริมการขายให้รวดเร็วทันต่อความต้องการของผู้ใช้บริการ</p>

ประเด็นที่ ๕ ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่า ผู้ให้บริการจะต้องกำหนดเงื่อนไขการให้บริการที่สอดคล้องกับกฎหมายว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม

เนื้อหาความในร่างประกาศฯ ก่อนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

ข้อ ๗ ผู้ให้บริการจะต้องกำหนดเงื่อนไขการให้บริการที่สอดคล้องกับประกาศว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
๑) เห็นด้วยกับ ข้อความในร่าง ประกาศฯ	นางสาวศุภลักษณ์ ศรีวงษ์กลาง /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นางสาวพรสวรรค์ จันทนาภรณ์ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นายสมชาย รอดสมนาม /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นางนพรัตน์ บริสุทธิ์ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นางวราภรณ์ พุ่มพิพัฒน์ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นางสาววรรณมา สิงห์พันธุ์เดช /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นางธัญญาธร นุ้ยมัย /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นางอรุณี มัดสมบุรณ์ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย



ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	นายไมตรี กฤตยาวุฒิ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นางสาวฐิติรัตน์ ธัญคุณากร /นักวิชาการ / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นายสุนา ลำสัน /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นายปิยะวุฒิ นวลประเสริฐ /บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ / แสดงความเห็นในที่ประชุมออนไลน์ เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	คุณปิยนตรฯ (แทนนางชโลม เกตุจินดา /องค์กรผู้บริโภคภาคใต้)/ แสดงความเห็นในที่ประชุมออนไลน์ เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย ขอให้มีการกำหนดบทลงโทษเพิ่มเติม หากผิดแต่ละข้อของสัญญาจะลงโทษอย่างไร และให้บังคับได้จริง
	นางนฤมล เมฆบริสุทธิ์ /มูลนิธิคุ้มครองผู้บริโภค / แสดงความเห็นในที่ประชุมออนไลน์ เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นายวิทยา แจ่มกระจ่าง /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุมออนไลน์ เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย สัญญาเป็นหัวใจ หากผิดสัญญายังมีกฎหมายบังคับอยู่ ควรทำให้สอดคล้องกับสัญญา
	คุณสมศรี วิมลจันทร์ /เครือข่ายภาคประชาชน กรุงเทพฯ / แสดงความเห็นในที่ประชุมออนไลน์ เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วยว่า ผู้ให้บริการต้องกำหนดเงื่อนไขให้บริการที่สอดคล้องกับกฎหมาย เงื่อนไขสัญญาบริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่และอินเทอร์เน็ตประจำที่ต้องเป็นไปตามมาตรฐานสัญญาอยู่แล้ว
	คุณภัสสรากานต์ กิจชระโยธิน / แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	คุณกาญจนา แซ่ลี / แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วยกับเหตุผลที่ผู้ให้บริการจะต้องกำหนดเงื่อนไขการให้บริการให้สอดคล้องกับกฎหมาย ว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาการให้บริการโทรคมนาคม แต่ควรพิจารณาด้วยว่ามาตรฐานของสัญญา ให้บริการโทรคมนาคม มีความเป็นธรรมหรือไม่

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	คุณสมศรี วิมลจันทร์ /เครือข่ายภาคประชาชน กรุงเทพฯ / แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	คุณนฤมล เมฆบริสุทธิ์ /มูลนิธิคุ้มครองผู้บริโภค / แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	คุณวิศนี วณิชวิชากรกิจ / แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖	- เห็นด้วย และควรมีบทลงโทษ
	คุณสุภรนต์ โรจนไพรวงศ์ /อนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม /แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖	- เห็นด้วยและมีความคิดเห็นเพิ่มเติมว่า อาจควรต้องมี “บทกำหนดโทษ” เพื่อประสิทธิภาพในการบังคับใช้ประกาศฉบับดังกล่าวด้วย ที่ผ่านมาผู้ให้บริการที่ปฏิบัติละเมิดประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ ของ กสทช. ไม่ต้องรับโทษใดๆ
	บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค / หนังสือ ที่ AWN.BR ๐๔๖/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
๒) ไม่เห็นด้วยกับข้อความในร่างประกาศฯ	บจ. ทรุ มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น / หนังสือ ที่ TUC/REG/๑๖๐/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖	- มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคมเป็นเพียงกรอบของสัญญาให้บริการที่กำหนดสิทธิและหน้าที่ระหว่างผู้ให้บริการโทรคมนาคมและผู้ให้บริการโทรคมนาคม ดังนั้น หากสัญญาบริการมีความสอดคล้องกับกรอบของสัญญา คือ มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม และบริการต่างๆ ก็เป็นส่วนหนึ่งของบริการโทรคมนาคมที่สอดคล้องตามมาตรฐานของสัญญาด้วย ซึ่งควรต้องมีการทำความเข้าใจระหว่างคำว่า มาตรฐานของสัญญา และสัญญา ให้ชัดเจนว่ามีความแตกต่างกันอย่างไร เนื่องจากที่ผ่านมามีการใช้คำสองคำนี้ปะปนกันจนเป็นคำเดียว ทำให้เจตนาของประกาศถูกบิดไปจากกรอบและความหมายของนิยาม

ประเด็นที่ ๖ ท่านเห็นว่า การกำหนดให้ผู้ให้บริการที่ประสงค์จะเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ต้องจัดให้มีทางเลือกแก่ผู้ใช้บริการในการชำระค่าบริการล่วงหน้า และการชำระค่าบริการภายหลังจากการใช้บริการหรือวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการในแต่ละบริการ ซึ่งมีช่องทางในการเสนอขายในลักษณะเดียวกัน โดยผู้ใช้บริการสามารถเปลี่ยนแปลงรูปแบบการชำระค่าบริการได้ตามเงื่อนไขที่ผู้ให้บริการกำหนดมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร

**เนื้อหาในร่างประกาศฯ ก่อนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ**

ข้อ ๘ ผู้ให้บริการที่ประสงค์จะเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ต้องจัดให้ผู้ให้บริการมีทางเลือกในการชำระค่าบริการล่วงหน้า และการชำระค่าบริการภายหลังจากการใช้บริการหรือวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการในแต่ละบริการ ซึ่งมีช่องทางในการเสนอขายในลักษณะเดียวกัน เพื่อให้ผู้ใช้บริการเลือกตามความสมัครใจ โดยขึ้นอยู่กับความพึงพอใจและพฤติกรรมของผู้ใช้บริการ ทั้งนี้ ผู้ใช้บริการสามารถเปลี่ยนแปลงรูปแบบการชำระค่าบริการได้ตามเงื่อนไขที่ผู้ให้บริการกำหนดซึ่งได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ตามข้อ ๕ (๑) และข้อ ๖ (๑)

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
๑) เห็นด้วยกับข้อความในร่างประกาศฯ	นางสาวศุภลักษณ์ ศรีวงษ์กลาง /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วยอย่างยิ่ง และได้รับการประสานจากทางเครือข่ายว่า ก่อนจะหมดโพรฯ จะได้รับแจ้งให้ทราบ เห็นด้วยกับแนวทางดำเนินงานดังกล่าว
	นางสาวพรสวรรค์ จันทนาภรณ์ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นายสมชาย รอดสมนาม /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นางวารากรณ์ พุ่มพิพัฒน์ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นายโชคชัย กิจเกษมทวีสิน /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นางสาวฐิติรัตน์ ธัญคุณากร /นักวิชาการ/ แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	นางธัญญาธร นุ้ยมัย /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นางอรุณี มัดสมบุรณ์ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นางสาววรรณมา สิงห์พันธุ์เดช /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นายสุนา ลำสัน /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	คุณกาญจนา แซ่ลี / แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๖	- การให้ผู้ใช้บริการเลือกช่วงเวลาชำระเองได้เป็นเรื่องที่สมควรอยู่แล้ว
	คุณสมศรี วิมลจันทร์ /เครือข่ายภาคประชาชน กรุงเทพฯ / แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖	- มีความเหมาะสม และเห็นด้วย
	คุณวิศนี วัฒนวิชากรกิจ / แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
๒) ไม่เห็นด้วย กับข้อความใน ร่างประกาศฯ	นายวันชัย ฉัตรฐิติ /บจ. ดีแทค ไตรเน็ต / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- อยากให้ขยายความคำว่า “ซึ่งมีช่องทางในการเสนอขายในลักษณะเดียวกัน” หมายความว่าอย่างไร ต้องเสนอทางเลือกทั้ง pre-paid และ post-paid ด้วยหรือไม่ เพราะปัจจุบันผู้ให้บริการสามารถเปลี่ยนไป มาได้อยู่แล้ว ปกติช่องทางในการขายแตกต่างกัน มีข้อสงสัยว่าคนที่จ่าย postpaid จะต้องได้รับการคืนเงิน หรือไม่ เจตนารมณ์ของการออกประกาศข้อนี้คืออะไร ต้องการให้ปฏิบัติอย่างไร หากต้องมีทุกช่องทางอาจ ไม่เหมาะสมกับผู้ให้บริการที่จะซื้อ post-paid ซึ่งไม่สามารถซื้อทาง online ได้

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		<ul style="list-style-type: none"> <li>- หากเป็น advance payment ยังเข้าใจได้ แต่กรณีการชำระผ่าน wallet มีข้อจำกัด ในบางช่องทางไม่สามารถเสนอขายแบบ post-paid ได้ ไม่สามารถทำสัญญาให้เบ็ดเสร็จทาง online ได้</li> <li>- หากหมายถึง ช่องทางการขาย ปัจจุบันผู้ให้บริการน่าจะดำเนินการตามนี้อยู่แล้ว เห็นว่าควรใช้ถ้อยคำที่กว้างกว่านี้ เช่น ช่องทางประชาสัมพันธ์</li> <li>- ขอให้ clarify ว่าบริษัทเสนอทั้ง prepaid &amp; postpaid อยู่แล้ว ติด wording ว่าช่องทางการเสนอขายอาจตีความอย่างแคบได้ ขอให้แก้ไข wording ให้กว้างขึ้น เช่น ช่องทางการเสนอขาย ถึงจะสอดคล้องกับคำชี้แจง</li> </ul>
	<p>นายพชรวัน นาควานิช /บมจ. ไทยคม /  แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- มีข้อสงสัยว่า บางบริการที่ไม่ต้องการความต่อเนื่อง ที่เป็นรายชั่วโมงหรือสองชั่วโมง อย่างเช่น อินเทอร์เน็ตคาเฟ่ อินเทอร์เน็ตบนเครื่องบิน ไม่สามารถเก็บเงินแบบ postpaid ได้ จะทำอย่างไร บางบริการที่มีลักษณะเป็น topping ใช้งานแค่วันก็ชั่วโมง หรือบางบริการที่ลูกค้าต่างประเทศใช้ GPS tracking บริการท่องเที่ยวแค่ ๓ - ๕ วัน จะเก็บเงินอย่างไรถ้าไม่ใช่ pre-paid อาจมีกรณีที่ลูกค้าหนีไม่จ่ายเงินได้หากเก็บแบบ post-paid โดยประกาศฯ นี้ไม่รองรับบริการที่กล่าวไปข้างต้น โดยจะเหมาะกับบริการที่มีความต่อเนื่อง</li> <li>- เรื่องการขาย data เป็น onetime บริการลักษณะนี้เข้าตามเงื่อนไขการเก็บค่าบริการล่วงหน้าหรือไม่ บริการระยะสั้นเป็นรายชั่วโมงหรือรายวัน นอกจากนี้ บริการลักษณะนี้ ผู้บริโภคจะมีความสะดวกในการชำระค่าบริการล่วงหน้ามากกว่าชำระย้อนหลัง แล้วจำเป็นหรือไม่ว่าอัตราค่าบริการล่วงหน้าและภายหลังต้องแตกต่างกัน</li> </ul>
	<p>นายกนกศักดิ์ นิ่มนวลรัตน์ /บจ. โทร อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น /  แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ขอยืนยันความเข้าใจว่า บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ไม่ต้องทำให้ก่อนและหลังเหมือนกันทุกอย่าง ใช้หรือไม่ เข้าใจว่าผู้ให้บริการดำเนินการตามนี้อยู่แล้ว โดยมีให้ทั้ง ๒ ทางเลือก เห็นว่าควรพิจารณาปรับถ้อยคำให้ชัดเจนยิ่งขึ้น อ่านแล้วทำให้เข้าใจว่าต้องมีโปรเดียวกันทั้งก่อนและหลัง</li> <li>- การเปลี่ยนรูปแบบการจ่ายเงิน ในทางปฏิบัติผู้ใช้บริการสามารถเปลี่ยนได้อยู่แล้ว โดยเป็นการสิ้นสุดสัญญาเดิมแล้วเริ่มสัญญาใหม่ จึงเห็นควรให้ปรับถ้อยคำให้ชัดเจนขึ้น เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาในทางปฏิบัติ</li> </ul>

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	คุณกุลฤดี จาดป้อม /บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เห็นว่าไม่สอดคล้องกับนิยาม สำนักงานควรพิจารณาว่า ค่าบริการล่วงหน้า หมายความว่า ค่าบริการที่เรียกเก็บก่อนการใช้บริการ ต่อมาเมื่อมีข้อสงสัยว่า วันครบกำหนดก่อนสิ้นสุดรอบบริการ ถือเป็น การเก็บล่วงหน้าหรือเปล่า ซึ่งสำนักงานแจ้งว่ารวมไปด้วยทั้งหมด ทั้งนี้ ข้อ ๘ ตามร่างประกาศฯ นี้ จะต้องกลับไปดูว่าสอดคล้องกับนิยามหรือไม่ ในเมื่อนิยามบอกเรียกเก็บก่อนใช้บริการ แต่ว่าข้อนี้บอกว่าสามารถเก็บค่าบริการภายหลังได้ เข้าใจว่าสำนักงานอยากให้มีทางเลือกที่หลากหลาย แต่ประกาศฯ นี้ควรเน้นไปที่เรื่องการเก็บค่าบริการล่วงหน้าเท่านั้นหรือไม่</li> <li>- การเก็บเงินล่วงหน้า อ้างอิงจากธนาคารหรือด้านการเงิน จะชัดเจนว่า มีการเก็บเงินกี่ประเภท อะไรบ้าง ตอนนี้อยู่ในตลาดมีบริการ prepaid และ postpaid สองเรื่องที่ซ้อนกันอยู่ มีเรื่องการเก็บเงิน และการให้บริการ ณ วันนี้เป็นเรื่องของการเก็บเงินล่วงหน้า อีกเรื่องคือการใช้บริการก่อนหรือหลังจ่ายเงิน ถ้าเข้านิยาม ก็ต้องเก็บค่าบริการก่อนใช้บริการ ไม่ใช่เก็บค่าบริการหลังการใช้งาน ขอให้สำนักงานแยกสองเรื่องออกจากกัน</li> </ul>
	นายภาณุพันธ์ สวงนพพรค /บจ. ไวท์สเปส / แสดงความเห็นในที่ประชุมออนไลน์ เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	<ul style="list-style-type: none"> <li>- บริษัทให้บริการ sim penguin ซึ่งมีแต่ pre-paid ไม่สามารถนำเสนอ post-paid ได้ ขอร้องว่า จะให้ดำเนินการอย่างไร</li> </ul>
	นายตรีเทศ หะหวัง /บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ / แสดงความเห็นในที่ประชุมออนไลน์ เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เข้าใจหลักการและเหตุผล ตามร่างประกาศฯ ข้อ ๘ มีข้อเสนอว่า             <ol style="list-style-type: none"> <li>๑. “ต้องมี” ควรมีข้อยกเว้น กรณีที่มีข้อจำกัดว่าให้บริการได้เพียงรูปแบบเดียว เช่น MVNO ให้บริการเฉพาะเติมเงินเท่านั้น ไม่มีแบบรายเดือน หากกำหนดให้ต้องมี จะเป็นการกีดกันทางการค้าของ MVNO ทำให้ไม่สามารถออกโปรล่วงหน้าได้ถ้ากำหนดเช่นนี้</li> <li>๒. เห็นด้วยกับผู้แทน DTN ขอให้ขยายความคำว่า “ช่องทาง” จะตีความอย่างแคบหรืออย่างกว้าง ปกติคนใช้บริการสามารถหาข้อมูลเกี่ยวกับโปรได้ง่ายอยู่แล้ว จึงเสนอว่าเป็นเสนอขายหลายช่องทาง จะเหมาะสมกว่า</li> </ol> </li> </ul>
	นายวิทยา แจ่มกระจ่าง /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุมออนไลน์ เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ไม่เห็นด้วยในการให้จ่ายเงินล่วงหน้า การแจ้งล่วงหน้า เช่น แจ้งให้ชำระเงิน เห็นด้วยอยู่แล้ว แต่มีข้อสังเกตว่าเมื่อมีเศษสตางค์ จะถูกปรับขึ้นให้เต็มบาท เช่น ๕๐ สตางค์ ทุกบริษัทไม่ได้มีเบอร์แค่เบอร์เดียว แต่มีเป็นหลายล้านเบอร์ ผู้ให้บริการก็ได้เงินเพิ่มไปเยอะ แบบนี้ก็เหมือนกับเป็นการเก็บล่วงหน้าเช่นกัน ทำให้ผู้บริโภคเสียเปรียบ การเก็บเงินล่วงหน้าจะมีปัญหาคล้ายคลึงกัน การชำระโดยการโอน</li> </ul>

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>คุณสุภรนต์ โจรนไพรวงศ์ / อนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม/ แสดงความเห็นในที่ประชุมออนไลน์ เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖</p>	<p>โอเค แต่การจ่ายด้วยเงินสดหรือจ่ายผ่านตู้จะมีการปิดเศษ ทั้งนี้ เชื่อมั่นว่า กสทช. ทำเพื่อประชาชน ขอฝาก กสทช. พิจารณาด้วย</p> <p>- ข้อ ๘ เข้าใจว่าสำนักงาน กสทช. จะเน้นคำว่า “มีทางเลือก” และ “ช่องทาง” ซึ่งมีน้ำหนักไปทาง “มีทางเลือก” มากกว่า จึงเห็นว่าควรปรับถ้อยคำให้ชัดเจนขึ้น เนื่องจากยังตีความได้หลายอย่าง การมีช่องทาง เป็นเรื่องของการประชาสัมพันธ์ แต่การทำประชาสัมพันธ์ ไม่เพียงพอที่จะการันตีได้ว่ามีทางเลือกเกิดขึ้น ทางเลือกก็ต้องการันตีด้วยว่าจะมีความสมดุลระหว่าง pre-paid กับ post-paid ไม่ใช่ทำให้ตลาดบิตเบี้ยวเป็นเหลือแต่ pre-paid</p> <p>- กังวลว่าขอบเขตประกาศนี้อยู่ตรงไหน การจ่ายเงินแบบใดบ้าง แนวคิดต้องชัดเจน กลไกที่สำคัญที่เป็นหน้าที่ แต่ กสทช. ลืมทำมาพักหนึ่ง คือ RIA (Regulatory Impact Assessment) ซึ่งเป็นตัวช่วยในการประเมินผลกระทบจากการออกกฎระเบียบในการกำกับดูแล</p>
	<p>คุณภัทสรากานต์ กิจชระโยธิน / แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๖</p>	<p>- จากข้อความข้างต้น การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ให้ทางเลือกกับผู้ใช้บริการหรือให้เป็นไปตามเงื่อนไขที่ผู้ให้บริการกำหนด ข้อความนี้ไม่ชัดเจน ชัดแย้งกัน ไม่เหมาะสม และมีข้อสงสัย ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>๑. ทำไมใช้คำว่า “และ” กับการชำระค่าบริการล่วงหน้า กับการชำระค่าบริการภายหลัง</li> <li>๒. ผู้ใช้บริการสามารถเปลี่ยนแปลงรูปแบบการชำระค่าบริการได้ ทำไมต้องเป็นตามเงื่อนไขที่ผู้ให้บริการกำหนด แล้วอะไรคือทางเลือกของผู้ใช้บริการ ในเมื่อผู้ให้บริการเป็นผู้กำหนด</li> <li>๓. มีช่องว่างให้ ราคาค่าบริการ โดยการชำระค่าบริการภายหลังใช้บริการถูกขึ้นค่าบริการ โดยใช้ช่องทางการทำราคาค่าบริการ โดยชำระล่วงหน้าเป็นข้ออ้าง</li> <li>๔. ถ้าเป็นทางเลือกแก่ผู้ให้บริการ ต้องให้ผู้ให้บริการกำหนดจะชำระล่วงหน้าหรือภายหลังการใช้บริการ ไม่ใช่แบบ Internet ที่บังคับให้เรียกเก็บล่วงหน้า</li> </ol>
	<p>บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ / หนังสือที่ เอ็นที รย./๖๓ ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</p>	<p>- เนื่องจากผู้ให้บริการ MVNO บางรายมีรายการส่งเสริมการขายเฉพาะบริการ prepaid เพียงอย่างเดียวโดยไม่มีรายการส่งเสริมการขายแบบ postpaid จึงไม่สามารถจัดให้มีทางเลือกในการชำระค่าบริการ ภายหลังจากการใช้บริการได้ จึงเห็นควรกำหนดยกเว้นตามข้อ ๘ ของ (ร่าง) ประกาศ กสทช.ฯ ให้แก่ผู้ให้บริการ MVNO ด้วย</p>

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>บจ. ดีแทค ไตรเน็ต / หนังสือที่ DTN.RS-NBTC ๐๒๘/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจงในการประชุมรับฟังความคิดเห็นว่า เพื่อต้องการให้ผู้ใช้บริการมีทางเลือก โดยผู้ให้บริการไม่จำเป็นต้องทำรายการส่งเสริมการขายที่เหมือนกันสำหรับ Prepaid และ Postpaid ซึ่งปัจจุบันผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้ปฏิบัติสอดคล้องกับเจตนารมณ์ของข้อนี้อยู่แล้ว จึงขอให้สำนักงาน กสทช. ปรับลดค่าให้ชัดเจน</li> <li>- ปัจจุบันผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ Prepaid สามารถเปลี่ยนไปเป็น Postpaid และเปลี่ยนจาก Postpaid เป็น Prepaid ได้ โดยเป็นการยกเลิกสัญญาการใช้บริการเดิม และเริ่มสัญญาการใช้บริการใหม่บริษัทฯ ขอเสนอให้ปรับข้อ ๘ ให้ชัดเจนขึ้น โดย “ผู้ให้บริการสามารถเปลี่ยนแปลงรูปแบบการชำระค่าบริการได้เมื่อสัญญาการใช้บริการสิ้นสุดลงตามเงื่อนไขที่ผู้ให้บริการกำหนด”</li> </ul>
	<p>คุณนฤมล เมฆบริสุทธิ์ /มูลนิธิคุ้มครองผู้บริโภค / แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ไม่เหมาะสม ขอเสนอให้ผู้ให้บริการสามารถเปลี่ยนแปลงรูปแบบการชำระค่าบริการได้ตามเงื่อนไขที่ผู้ให้บริการสามารถชำระได้ เนื่องจากเงื่อนไขที่ผู้ให้บริการกำหนดมักจะผูกมัดให้ผู้บริโภคใช้ตามระยะสัญญา เช่น ทำสัญญาผูกมัดเต็มอัตราขั้นสูงที่ กสทช. กำหนดคือ ๑๒ เดือน มักจะผูกมัดว่าต้องใช้บริการให้ครบสัญญาจึงจะเปลี่ยนโปรโมชั่นได้ และอ้างว่าผู้บริโภคที่ใช้บริการได้สิทธิประโยชน์นั้นตามข้อตกลงหากยกเลิกสัญญาอาจมีค่าปรับต่างๆ เกิดขึ้น จนทำให้ในระหว่างสัญญาหากมีโปรโมชั่นที่เหมาะสมกับผู้บริโภคก็ไม่สามารถเปลี่ยนเงื่อนไขไปใช้บริการโปรโมชั่นอื่นได้ ทำให้ผู้ใช้บริการเสียสิทธิประโยชน์หากต้องการเปลี่ยนไปใช้บริการที่มีโปรโมชั่นตามที่ผู้ให้บริการต้องการขณะอยู่ในสัญญา ผู้ใช้บริการจึงควรสามารถกำหนดได้ว่าจะเลือกใช้บริการอย่างไร</li> </ul>
	<p>บจ. ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น / หนังสือที่ TUC/REG/๑๖๐/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ตามข้อ ๘ ของร่างประกาศ ซึ่งกำหนดว่า ผู้ให้บริการที่ประสงค์จะเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ต้องจัดให้มีทางเลือกในการชำระค่าบริการล่วงหน้าหรือภายหลังสิ้นสุดรอบการใช้บริการ นั้น สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงในการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะเมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖ ว่า เจตนารมณ์ของถ้อยคำดังกล่าว สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ จะเป็นการกำหนดกรอบกว้างเพื่อให้ผู้ใช้บริการมีทางเลือก โดยผู้ให้บริการไม่ต้องทำรายการส่งเสริมการขายที่เหมือนกันทุกประการ สำหรับการชำระค่าบริการล่วงหน้าและภายหลังสิ้นสุดรอบการใช้บริการ ดังนั้น บริษัทฯ ขอเสนอให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาปรับถ้อยคำให้ชัดเจนเพื่อให้สอดคล้องกับเจตนารมณ์ตามที่ได้ชี้แจง และเพื่อป้องกันไม่ให้เกิดปัญหาในการตีความในอนาคต</li> </ul>



ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		<p>- บริษัทฯ ขอเรียนว่าในทางปฏิบัติของอุตสาหกรรม การให้บริการโทรคมนาคมจะไม่สามารถดำเนินการเปลี่ยนแปลงรูปแบบการชำระเงินสำหรับรายการส่งเสริมการขายใดๆ ที่ผู้ใช้บริการตกลงเลือกใช้บริการแล้วได้ กล่าวคือ หากผู้ใช้บริการเลือกชำระรายการส่งเสริมการขายแบบ A ที่เป็นรายการส่งเสริมการขายสำหรับการชำระค่าบริการภายหลัง ในระหว่างการใช้บริการตามรายการส่งเสริมการขายดังกล่าว ผู้ใช้บริการจะขอเปลี่ยนเป็นการชำระค่าบริการล่วงหน้าโดยยังชำระรายการส่งเสริมการขายเดิมไม่ได้ ผู้ใช้บริการจะเปลี่ยนแปลงรูปแบบการชำระค่าบริการได้ ต่อเมื่อสัญญาการใช้บริการตามรายการส่งเสริมการขายเดิมสิ้นสุดลง และเริ่มเปลี่ยนแปลงรูปแบบการชำระค่าบริการตามสัญญาการใช้บริการที่เป็นรายการส่งเสริมการขายใหม่ นอกจากนี้ ในการเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขาย อาจเปลี่ยนเป็นการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้ามาเป็นการเรียกเก็บค่าบริการภายหลัง หรือจากการเรียกเก็บค่าบริการภายหลังมาเป็นการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าก็ได้ ซึ่งในการที่เป็นการเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายจากการเรียกเก็บค่าบริการภายหลังมาเป็นการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าแล้ว เงื่อนไขของผู้ให้บริการย่อมไม่ได้รับการพิจารณาให้ความเห็นชอบจาก กสทช. ตามข้อ ๕(๑) และข้อ ๖(๑) เนื่องจากเป็นการเรียกเก็บค่าบริการในภายหลัง ดังนั้น บริษัทฯ จึงขอเสนอให้มีการปรับปรุงถ้อยคำให้ชัดเจนขึ้นเป็น “ ... ทั้งนี้ ผู้ใช้บริการจะสามารถเปลี่ยนแปลงรูปแบบการชำระค่าบริการได้เมื่อสัญญาการใช้บริการตามรายการส่งเสริมการขายเดิมสิ้นสุดลงตามเงื่อนไขที่ผู้ให้บริการกำหนด”</p> <p>รายการส่งเสริมการขายต่างๆ มีลักษณะพิเศษและสิทธิประโยชน์แตกต่างกัน ซึ่งผู้รับใบอนุญาตจะพิจารณาวิธีการเรียกเก็บค่าบริการให้เหมาะสมกับรายการส่งเสริมการขายนั้น เห็นด้วยที่กำหนดให้ผู้บริโภคมีทางเลือกในการชำระค่าบริการล่วงหน้า แต่การกำหนดให้ต้องมีทางเลือกสำหรับการชำระค่าบริการภายหลังจากการใช้บริการหรือวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการในแต่ละบริการด้วยนั้น จะทำให้ไม่มีข้อแตกต่างระหว่างการใช้บริการล่วงหน้าและการเรียกเก็บค่าบริการแบบรายเดือน และรวมถึงรอบของการชำระค่าบริการในแต่ละเดือนของผู้ใช้บริการจะมีรอบที่แตกต่างกันไปแล้วแต่วันที่สมัครใช้บริการ ซึ่งการกำหนดให้สิทธิในการเปลี่ยนแปลงรูปแบบการชำระค่าบริการอาจจะก่อให้เกิดความสับสนได้</p>

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>คุณสุภรนต์ โรจนไพรวงค์ / อนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้าน กิจการโทรคมนาคม / แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbt.go.th ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</p>	<p>- ควรปรับเนื้อหาของร่างประกาศข้อ ๘ ให้เกิดความชัดเจนยิ่งขึ้น ว่าประเด็นหลักสำคัญของข้อนี้คือ เรื่องของการมี “ทางเลือก” ที่ควรจะต้องสมดุลหรือมีสัดส่วนที่เหมาะสม ทั้งการชำระค่าบริการล่วงหน้าและการชำระค่าบริการภายหลัง ส่วนประเด็นเรื่อง ช่องทาง เป็นประเด็นเสริม ซึ่งเห็นด้วยกับข้อความตามที่ร่างมา อย่างไรก็ตาม หากไม่มีความชัดเจนในประเด็นเรื่องจะกำกับบริการลักษณะใดบ้าง คาดว่าจะก่อให้เกิดผลกระทบกับบริการย่อยหลายลักษณะ โดยเฉพาะบริการลักษณะขายเหมา เพื่อการใช้ชั่วคราวหรือเป็นครั้งคราว</p>
	<p>บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค / หนังสือที่ AWN.BR ๐๔๖/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</p>	<p>- บริษัทฯ มีข้อสังเกตว่า ข้อความตามร่างประกาศฯ ข้อ ๘ อาจตีความได้ว่าหากผู้ให้บริการมีการทำ โปรโมชันใดๆ ขึ้นมา ผู้ให้บริการจะต้องมีรูปแบบโปรโมชันที่เหมือนกันของทั้งการชำระค่าบริการล่วงหน้า และการชำระค่าบริการภายหลัง ซึ่งจากการรับฟังความเห็นของร่างประกาศฯ ฉบับนี้ ได้รับการชี้แจงในลักษณะที่กำหนดว่า หากผู้ให้บริการมีบริการที่มีรูปแบบการชำระเงินค่าบริการล่วงหน้า ผู้ให้บริการก็ต้องมีการประชาสัมพันธ์หรือมีการแจ้งให้ผู้ใช้บริการทราบถึงบริการที่มีรูปแบบการชำระเงินแบบภายหลังด้วย เพื่อให้ผู้ใช้บริการตัดสินใจได้ในการเลือกใช้บริการตามที่ผู้ใช้บริการเห็นว่าเหมาะสมกับการใช้บริการของตน ดังนั้น เพื่อมิให้เกิดปัญหาในการตีความ ขอเสนอให้ สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงข้อความ</p> <p>- ตามคำนิยามในร่างประกาศฯ ข้อ ๓ “ค่าบริการล่วงหน้า หมายความว่า ค่าบริการที่ผู้ให้บริการเรียกเก็บจากผู้ใช้บริการก่อนการใช้บริการ หรือมีวันครบกำหนดชำระค่าบริการก่อนวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการ” ดังนั้นจึงไม่ควรมีคำว่า “ชำระค่าบริการภายหลัง” ซึ่งเป็นการขัดแย้งของร่างประกาศฯ บริษัทฯ ขอเสนอให้ สำนักงาน กสทช. ตัดข้อความดังกล่าว เพื่อมิให้เกิดปัญหาในการตีความ</p> <p>- บริษัทฯ ขอเสนอแนะการเปลี่ยนแปลงรูปแบบการชำระค่าบริการ จะต้องเป็นการสิ้นสุดตามสัญญาเดิม และเริ่มเปลี่ยนแปลงรูปแบบการชำระค่าบริการตามสัญญาใหม่ จะเปลี่ยนแปลงรูปแบบการชำระค่าบริการระหว่างสัญญาไม่ได้ บริษัทฯ เสนอให้ กสทช. เขียนให้ชัดเจน เพื่อไม่ให้มีปัญหาในการตีความในอนาคต</p> <p>- บริษัทฯ ขอเสนอแนะให้แก้ไขข้อความ “ช่องทางในการเสนอขาย” เป็น “ช่องทางการประชาสัมพันธ์” เพื่อไม่ให้มีปัญหาในทางปฏิบัติ และ ไม่ให้มีปัญหาในการตีความในอนาคต</p>

ประเด็นที่ ๗ ท่านเห็นว่า การกำหนดให้ผู้ให้บริการจะมีรายการส่งเสริมการขายที่เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าได้สูงสุดไม่เกินสิบสองเดือน โดยผู้ให้บริการต้องจัดให้มีสิทธิประโยชน์หรือผลตอบแทนแก่ผู้ใช้บริการที่ชำระค่าบริการล่วงหน้าอย่างสมเหตุสมผล เป็นธรรม และคำนึงถึงระยะเวลาในการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า โดยต้องแสดงมูลค่าสิทธิประโยชน์หรือส่วนลดที่ชัดเจน พร้อมทั้งต้องกำหนดค่าบริการในการชำระค่าบริการล่วงหน้าก่อนจัดให้มีสิทธิประโยชน์หรือส่วนลดที่ไม่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ จากค่าบริการกรณีการชำระค่าบริการภายหลังซึ่งมีปริมาณ คุณภาพ มาตรฐานการให้บริการในลักษณะเดียวกันหรือเทียบเคียงกันได้มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร

#### เนื้อความในร่างประกาศฯ ก่อนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

ข้อ ๙ ผู้ให้บริการต้องจัดให้มีสิทธิประโยชน์หรือส่วนลดในการชำระค่าบริการล่วงหน้าให้เหมาะสมกับสภาพตลาด สมเหตุสมผล เป็นธรรม และคำนึงถึงระยะเวลาในการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า โดยต้องแสดงมูลค่าสิทธิประโยชน์หรือส่วนลดที่ชัดเจนให้แก่ผู้ใช้บริการรับทราบก่อนการใช้บริการ ทั้งนี้ ผู้ให้บริการจะมีรายการส่งเสริมการขายที่เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าได้สูงสุดไม่เกินสิบสองเดือน ผู้ให้บริการต้องกำหนดค่าบริการในการชำระค่าบริการล่วงหน้าก่อนจัดให้มีสิทธิประโยชน์หรือส่วนลดที่ไม่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ จากค่าบริการกรณีการชำระค่าบริการภายหลังจากการใช้บริการหรือวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการที่มีการเสนอขายหรือให้บริการในตลาด ซึ่งมีปริมาณ คุณภาพ มาตรฐานการให้บริการในลักษณะเดียวกันหรือเทียบเคียงกันได้

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
๑) เห็นด้วยกับข้อความในร่างประกาศฯ	นางสาวศุภลักษณ์ ศรีวงษ์กลาง /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย ๑๒ เดือน ไม่สั้นไป ไม่ยาวไป
	นายสมชาย รอดสมนาม /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นางนพรัตน์ บริสุทธิ์ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย เรื่องส่วนลดอยากให้แจ้งให้ชัดเจนมากขึ้นกว่าปัจจุบัน
	นางวราภรณ์ พุ่มพิพัฒน์ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นางธัญญาธร นุ้ยมัย /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นายสุนา ลำสัน /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	คุณสมศรี วิมลจันทร์ /เครือข่ายภาคประชาชน กรุงเทพฯ / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วยที่กำหนดให้สูงสุดไม่เกิน ๑๒ เดือน เช่น โปธา มารารอนเก็บเงินล่วงหน้า ๑ ปี แต่ต้องเปลี่ยนเบอร์ทุกปี ควรให้ใช้เบอร์เดิมได้ ค่าบริการ ๑,๐๐๐ เศษ เฉลี่ยเดือนหนึ่ง ๑๐๐ กว่าบาท รวมภาษีแล้ว
	คุณภัทสรากานต์ กิจชระโยธิน / แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๖	- ถ้าผู้ให้บริการสามารถทำได้ตามข้อกำหนด ถือว่าเหมาะสม แต่ทั้งนี้ สภาพความเป็นจริงยังไม่ปรากฏ แม้มีข้อกำหนดนี้โดยเฉพาะ อาจส่งผลให้เกิดการผูกขาดราคาค่าบริการพื้นฐาน การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ถ้าผู้ให้บริการนำไปปรับปรุง พัฒนาเทคโนโลยี พัฒนาให้เกิดความก้าวหน้า ยุติธรรมในการให้บริการ แบบที่สามารถเห็นได้ชัดเจน ถือว่าเหมาะสมได้
	คุณกาญจนา แซ่ลี / แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๖	- การพิจารณาในส่วนผู้ใช้บริการต้องการความเป็นธรรม และในส่วนสิทธิประโยชน์ หากมีการเรียกเก็บระยะเวลา ๑๒ เดือน แล้วมีการให้บริการที่ดี เป็นธรรม พร้อมสิทธิพิเศษต่างๆครบถ้วนไม่หาเศษเล็กน้อยเพิ่มเติมจากผู้ให้บริการ สำหรับผู้ใช้บริการเห็นด้วยว่าสามารถจ่ายได้แต่ไม่ว่าจ่ายก่อนหรือจ่ายหลังการบริการ สิทธิประโยชน์ควรเป็นมาตรฐานเดียวกัน
	คุณสมศรี วิมลจันทร์ /เครือข่ายภาคประชาชน กรุงเทพฯ / แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th / ลงวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖	- เหมาะสม และเห็นด้วย
	คุณวิศนี วณิชวิชากรกิจ / แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
๒) ไม่เห็นด้วยกับข้อความในร่างประกาศฯ	นายวันชัย ฉัตรฐิติ / บจ. ดีแทค ไตรเน็ต / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- mobile prepaid มีลักษณะเป็นเหมือน Wallet มากกว่า ไม่สามารถระบุตัวส่วนลดให้เป็นตัวเงินชัดเจนได้ว่ามีส่วนลดอะไรบ้าง ในอนาคต ถ้าจะออกแพค prepaid แล้วเขียนสิทธิประโยชน์ไม่ได้ จะเกิดปัญหาหรือไม่ ส่วนของระยะเวลา ๑๒ เดือน ปกติมีเจตนาอะไร รวมลูกค้ากลุ่มองค์กรด้วยหรือไม่ เพราะว่าลูกค้าองค์กร อาจจะมีสัญญาระยะยาวเพื่อให้ได้ solution หรือสิทธิการใช้งานนานๆ แลกกับส่วนลด ถ้ากลุ่ม end users อาจจะไม่ได้รับผลกระทบมากนัก

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		<ul style="list-style-type: none"> <li>- ๑๒ เดือน อาจไม่เหมาะกับกลุ่มลูกค้าองค์กร กลุ่ม solution ระบบหลังบ้าน ต้องผูกบริการเหล่านี้ซึ่งไม่แน่นอนว่ากี่เดือน เป็นกลุ่มที่มีความสามารถในการดูแลตัวเอง มีอำนาจในการต่อรอง การกำกับดูแลคนที่ดูแลตัวเองคืออยู่แล้ว อาจจะกลายเป็นการจำกัดสิทธิ</li> </ul>
	นางอรุณี มัดสมบุรณ์ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	<ul style="list-style-type: none"> <li>- อยากให้แจ้งสิทธิประโยชน์ให้ชัดเจนมากขึ้นกว่าปัจจุบัน</li> </ul>
	พฤธานันต์ ศรีวงศ์เสียง / นักวิชาการ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ต้องมีข้อมูลที่ชัดเจน เพื่อให้ผู้บริโภคมีทางเลือกประกอบการตัดสินใจ เช่น การทำประกันภัยจะเขียนไว้ว่ากี่ปี จะได้ประโยชน์อย่างไร ยิ่งทำระยะยาวยิ่งได้ส่วนลด จะจ่ายล่วงหน้า โปรรฯ ต้องยืดหยุ่นเพียงพอ</li> <li>- หากกำหนด ๑๒ เดือน ควรบอกจำนวนอย่างไร เพื่อให้ลูกค้าใช้ประกอบการตัดสินใจ เช่น การซื้อเครื่องโทรศัพท์เคลื่อนที่พร้อมโปรรฯ ก็เป็นประโยชน์ต่อผู้บริโภค และผู้ให้บริการ สอดรับกับแนวทางของสรรพากร ที่มีการลดหนี้ หากยกเลิกสัญญากลางคัน เช่น ดอกเบี้ยสินเชื่อ</li> </ul>
	นายกนกศักดิ์ นิ่มนวลรัตน์ / บจ. ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น / แสดงความเห็นในที่ประชุมออนไลน์ เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรจะปล่อยให้เป็นไปตามกลไกตลาดมากกว่ากำหนดว่าต้องมีการระบุสิทธิประโยชน์ในประกาศ ปัจจุบันทุกรายแข่งกันออกรายการส่งเสริมการขาย มีผลตอบแทนต่างๆอยู่แล้ว ในขณะเดียวกัน เรื่องการจัดรูปแบบการเก็บค่าบริการล่วงหน้า ผู้ให้บริการจะจัดทำให้เหมาะสมกับพฤติกรรมคนใช้เป็นหลัก ไม่ได้มุ่งเน้นประโยชน์จากการได้เงินล่วงหน้า เช่น เวลา top up เงินเข้าไป ผู้ให้บริการจะยังไม่ได้เงิน จนกว่าจะมีการใช้งาน การกำหนดให้มีผลประโยชน์ บริษัทเห็นว่าควรกำหนดให้เป็นไปตามกลไกตลาดมากกว่า</li> <li>- การกำหนดว่า ห้าม package เกิน ๑๒ เดือน ไม่เหมาะสมกับลูกค้าองค์กรหรือหน่วยงานรัฐ ซึ่งอาจมีข้อกำหนดที่ต้องทำสัญญาเกิน ๑๒ เดือน หรือลูกค้าร้องขอเอง เพื่อให้ได้สิทธิประโยชน์ เช่น ค่าโทรศัพท์ เป็นไปได้ที่需要做 package เกิน ๑๒ เดือน เพื่อให้เข้าถึง package bundle</li> </ul>
	นายปิยะวุฒิ นวลประเสริฐ /บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ / แสดงความเห็นในที่ประชุมออนไลน์ เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรปล่อยให้เป็นไปตามความต้องการของผู้ใช้งาน กลุ่มลูกค้าองค์กรมีผลกระทบมาก เป็นกลุ่มที่มีศักยภาพที่จ่ายเยอะได้ หากจ่ายล่วงหน้ามีสิทธิประโยชน์ต่อองค์กร</li> </ul>

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	นางนฤมล เมฆบริสุทธิ์ / มูลนิธิคุ้มครองผู้บริโภค / แสดงความเห็นในที่ประชุมออนไลน์ เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ถ้อยคำที่ว่า “สมเหตุสมผล เป็นธรรม” มีกติกาชัดเจนหรือไม่ ใครเป็นผู้กำหนด มีหลักเกณฑ์อย่างไร จะมีข้อกำหนดให้ผู้บริโภคเปรียบเทียบได้หรือไม่ หรือมีเพดานค่าบริการหรือไม่ การคิดค่าบริการในปัจจุบันสมเหตุสมผลอย่างไร เทียบกับต้นทุนการประกอบธุรกิจ ใครตัดสินว่าสมเหตุสมผลกับผู้บริโภคแล้ว เพราะไม่รู้ต้นทุนและค่าใช้จ่ายเลย</li> <li>- ถ้อยคำที่ว่า “มีนัยสำคัญ” จะมีประกาศให้ผู้บริโภคทราบอย่างไร สิทธิประโยชน์พวกนี้จะนำไปเปรียบเทียบกับหลักเกณฑ์ที่เผยแพร่ได้อย่างไร</li> </ul>
	บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ / หนังสือที่ เอ็นที รย./๖๓ ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ไม่เหมาะสม เนื่องจากอาจทำให้กระทบกับผู้ใช้บริการที่ทำสัญญาซื้อเครื่องโทรศัพท์ที่มีราคาสูงและติดสัญญาล่วงหน้าในการใช้บริการโดยนำค่าบริการล่วงหน้านัดง่าไปหักจากค่าบริการแบบรายเดือนที่อาจมีระยะตามสัญญามากกว่า ๑๒ เดือน</li> </ul> <p>นอกจากนี้ เห็นว่า เป็นการรอนสิทธิผู้ใช้บริการ เนื่องจากการจัดให้มีรายการส่งเสริมการขายที่มีการเก็บค่าบริการล่วงหน้า ผู้ให้บริการจะเสนอเป็นทางเลือกให้แก่ผู้ใช้บริการที่มีศักยภาพและอำนาจต่อรองสูง ซึ่งอาจมีความประสงค์ที่จะมีระยะเวลาใช้บริการมากกว่า ๑๒ เดือน เพื่อให้ได้ส่วนลดหรือสิทธิประโยชน์ที่มากกว่า อีกทั้งผู้ให้บริการไม่สามารถกำหนดสิทธิประโยชน์และส่วนลดที่แน่นอนได้ จึงควรปล่อยให้เป็นไปตามกลไกตลาด</p>
	บจ. ดีแทค ไตรเน็ต / หนังสือที่ DTN.RS-NBTC ๐๒๘/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ในการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบ Prepaid ผู้ใช้บริการเติมเงินไว้ในกระเป๋าเงินของเลขหมายโทรศัพท์ไว้ก่อน ต่อเมื่อผู้ใช้บริการมีการใช้บริการเสียง ข้อมูล SMS หรือ MMS ระบบจึงหักค่าบริการออกจากกระเป๋าเงินของผู้ใช้บริการตามอัตราค่าบริการที่กำหนดไว้ในรายการส่งเสริมการขายที่ผู้ใช้บริการเลือกใช้ ซึ่งหากผู้ใช้บริการไม่ได้ใช้บริการใดๆ เลย และต่อมาได้ยกเลิกการใช้บริการ ผู้ใช้บริการก็จะได้รับเงินคืนจากกระเป๋าครบทั้งจำนวน ในกรณีเช่นนี้รายการส่งเสริมการขายแบบ Prepaid จึงไม่ได้มีมูลค่าสิทธิประโยชน์หรือส่วนลดใดๆ เมื่อเปรียบเทียบกับโทรศัพท์แบบ Postpaid การกำหนดให้ต้องมีสิทธิประโยชน์หรือผลตอบแทนแก่ผู้ใช้บริการจึงไม่เหมาะสม และไม่สามารถทำได้</li> </ul> <p>ในทางปฏิบัติสำหรับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบ Prepaid ไม่เห็นด้วยกับการกำหนดให้เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าได้ไม่เกิน ๑๒ เดือน เป็นการรอนสิทธิของผู้ใช้บริการที่มีความประสงค์จะใช้บริการมากกว่า ๑๒ เดือน เช่น การทำสัญญาซื้อเครื่องโทรศัพท์ที่มีราคาสูง และโดยเฉพาะผู้ใช้บริการกลุ่มองค์กรซึ่งอาจจะมีข้อจำกัดของระเบียบการภายในองค์กรที่</p>

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>บจ. ทรุ มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น / หนังสือที่ TUC/REG/๑๖๐/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</p>	<p>กำหนดระยะเวลาขั้นต่ำในการทำสัญญา หรือต่อรองเพื่อเจรจาส่วนลดหรือสิทธิประโยชน์ และยังเป็น การจำกัดความหลากหลายในการทำรายการส่งเสริมการขายที่จะนำเสนอต่อผู้ใช้บริการทั่วไปด้วย</p> <p>- บริษัทฯ เห็นว่า ไม่ควรกำหนดห้ามผู้ให้บริการทำรายการส่งเสริมการขายในลักษณะที่มีการเรียก เก็บค่าบริการล่วงหน้าเกิน ๑๒ เดือน โดยควรปล่อยให้เป็นไปตามกลไกของตลาด และทำให้ผู้ให้ บริการสามารถนำเสนอรูปแบบบริการที่หลากหลาย ในขณะที่เดียวกันผู้ใช้บริการก็มีทางเลือกใน การเข้ารับบริการมากยิ่งขึ้น รวมถึงอาจทำให้เกิดประโยชน์ต่อผู้ใช้บริการมากยิ่งขึ้นหากมีการกำหนด รายการส่งเสริมการขายที่มีระยะเวลาสั้นกว่า ๑๒ เดือน เช่น ในกรณีที่เครื่องโทรศัพท์ที่มีราคาสูงขึ้น เรื่อย ๆ ในอนาคตอาจต้องทำรายการส่งเสริมการขายเกิน ๑๒ เดือน ในบางแพ็คเกจ เช่น แพ็คเกจ Bundle เครื่อง เพื่อให้ผู้ใช้บริการได้รับสิทธิประโยชน์ในการซื้อเครื่องได้ นอกจากนี้ บริษัทฯ ยังมีผู้ใช้ บริการประเภทอื่น ๆ ที่มักเลือกใช้รายการส่งเสริมการขายที่มีระยะเวลาสัญญานานกว่า ๑๒ เดือน เช่น ลูกค่างาน หรือหน่วยงานรัฐที่อาจมีข้อบังคับในการทำสัญญาเกินกว่า ๑๒ เดือนด้วย ซึ่งหากมี การกำหนดให้รายการส่งเสริมการขายที่เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าได้สูงสุดไม่เกิน ๑๒ เดือนแล้ว ย่อมส่งผลกระทบต่อผู้ใช้บริการประเภทอื่น ๆ ขาดต้นอีกด้วย</p> <p>ทั้งนี้ หากจะกำหนดระยะเวลาการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าที่ ๑๒ เดือนเป็นหลักแล้ว บริษัทฯ ขอเสนอให้มีการเพิ่มข้อยกเว้นเพิ่มเติมเพื่อเปิดโอกาสให้ผู้ใช้บริการที่ตกลงและประสงค์จะเลือกใช้บริการที่ มีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าเกินกว่าระยะเวลา ๑๒ เดือน โดยปรับปรุงข้อความเป็น “...ล่วงหน้าสูงสุด ได้ไม่เกินสิบสองเดือน เว้นแต่ผู้ใช้บริการตกลงรับสิทธิพิเศษและยินยอมชำระค่าบริการล่วงหน้าเกินกว่า ระยะเวลาข้างต้น”</p> <p>- สำหรับการจัดให้มีสิทธิประโยชน์หรือผลตอบแทนสำหรับบริการเก็บค่าบริการล่วงหน้า บริษัทฯ มีความเห็นว่าไม่ควรกำหนดข้อกำหนดในลักษณะดังกล่าว เนื่องจาก การจัดทำรูปแบบการเรียกเก็บ ค่าบริการล่วงหน้า เป็นการจัดทำให้เหมาะสมหรือสอดคล้องกับพฤติกรรมของผู้ใช้บริการ และในหลาย กรณีบริษัทฯ ก็ไม่ได้ประโยชน์จากรูปแบบการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า เช่น การเติมเงิน (Top Up) เข้า ระบบสำหรับการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ บริษัทฯ ก็ไม่ได้รับเงินจากลูกค้าล่วงหน้าแต่อย่างใด โดยเงิน ดังกล่าวจะยังเป็นเงินของลูกค้าโดยเทียบเคียงได้กับลักษณะกระเป๋าเงินอิเล็กทรอนิกส์และบริษัทฯ จะได้รับเงินก็ต่อเมื่อลูกค้าได้ใช้งานบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แล้ว ดังนั้น บริษัทฯ จึงขอเสนอให้ยกเลิกถ้อย</p>

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		<p>คำการจัดให้มีสิทธิประโยชน์หรือส่วนลดในการชำระค่าบริการล่วงหน้าออกทั้งหมด และปล่อยให้การให้สิทธิประโยชน์หรือส่วนลดเป็นไปตามกลไกของตลาด</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- การกำหนดให้การชำระค่าบริการล่วงหน้าและการชำระค่าบริการภายหลังจากการใช้บริการหรือวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการต้องมีประโยชน์หรือส่วนลดที่ไม่แตกต่างกัน เป็นการกำหนดที่ขัดต่อหลักการทางตลาด และอาจไม่สอดคล้องกับพฤติกรรมการใช้งานของผู้ใช้บริการซึ่งแตกต่างกัน อีกทั้งอาจเป็นการบังคับให้ผู้รับใบอนุญาตต้องจัดให้มีรายการส่งเสริมการขายที่มีปริมาณ คุณภาพ มาตรฐาน การให้บริการที่ไม่แตกต่างกันทำให้ขาดทางเลือกและความหลากหลายของบริการ</li> </ul>
	<p>คุณสุภรนต์ โรจนไพรวงศ์ /อนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้าน กิจการโทรคมนาคม /แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbt.go.th ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เหมาะสมในเชิงหลักการ แต่ยังขาดความชัดเจนในทางรูปธรรมที่จับต้องได้ ซึ่งหากสามารถเพิ่มมาตรฐานอ้างอิงจะสมบูรณ์ยิ่งขึ้น แต่ไม่เห็นด้วยกับวลี “อย่างมีนัยสำคัญ” ที่ระบุไว้ในร่างประกาศข้อ ๙ วรรคสอง เห็นควรตัดออก</li> </ul>
	<p>คุณนฤมล เมฆบริสุทธิ์ /มูลนิธิคุ้มครองผู้บริโภค / แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbt.go.th ลงวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ขอเสนอให้เพิ่มเงื่อนไข ผู้ใช้บริการมีสิทธิเปลี่ยนบริการส่งเสริมการขายได้ หากชำระค่าบริการล่วงหน้าแล้วพบว่าสิทธิประโยชน์ที่ดีกว่าเดิม และต้องการเปลี่ยนแปลงผู้ให้บริการไม่ควรผูกมัดการทำสัญญาที่ทำให้ผู้ใช้บริการเสียสิทธิและได้รับความไม่เป็นธรรม</li> </ul>
	<p>บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค / หนังสือ ที่ AWN.BR ๐๔๖/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- บริษัทฯ เห็นว่า ไม่ควรกำหนดและกำกับในเรื่องของระยะเวลาของรายการส่งเสริมการขายที่มีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า เนื่องจากผู้ใช้บริการบางกลุ่ม เช่น ลูกค้ายอดรัก หรือหน่วยงานรัฐที่หน่วยงานอาจจะมิระเบียบหรือข้อกำหนดที่ต้องทำสัญญาเกินกว่า ๑๒ เดือน หรือแม้แต่กรณีที่ลูกค้าเป็นผู้ร้องขอต้องการทำสัญญาเกิน ๑๒ เดือน เพื่อต้องการส่วนลดจากผู้ให้บริการ และในอนาคตผู้ประกอบการอาจต้องทำแพคเกจเกิน ๑๒ เดือน ตามกลไกของตลาดในบางแพคเกจ เช่น แพคเกจ Bundle เครื่องเพื่อให้ผู้ใช้บริการได้รับสิทธิส่วนลดที่มากขึ้น โดยการกำหนดดังกล่าว อาจเป็นลิดรอนสิทธิของลูกค้า และทำให้ลูกค้าเสียผลประโยชน์ที่ควรจะได้รับ</li> <li>- บริษัทฯ เห็นว่า ไม่ควรกำหนดข้อกำหนดหรือกำกับผู้ให้บริการในเรื่องการจัดให้มีสิทธิประโยชน์หรือผลตอบแทนแก่ผู้ใช้บริการที่ชำระค่าบริการล่วงหน้า ควรปล่อยให้เป็นไปตามกลไกการแข่งขันของตลาด และปล่อยให้ลูกค้าสามารถเลือกรายการส่งเสริมการขายที่เหมาะสมกับการใช้งานของตนเองโดยอิสระ</li> </ul>



ประเด็นที่ ๘ ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่า หากผู้ให้บริการมีการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายอื่นใดที่กำหนดไว้ในสัญญา ต้องแจ้งวัตถุประสงค์ของการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายดังกล่าว และระบุรายละเอียดไว้ในใบแจ้งรายการการใช้บริการโทรคมนาคมให้ชัดเจนด้วย

เนื้อหาความในร่างประกาศฯ ก่อนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

ข้อ ๑๐ การเรียกเก็บค่าใช้จ่ายอื่นใดที่กำหนดไว้ในสัญญา ทั้งในกรณีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า และการเรียกเก็บค่าบริการหลังจากการใช้บริการหรือวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการ ผู้ให้บริการต้องแจ้งวัตถุประสงค์ของการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายดังกล่าว และระบุรายละเอียดของค่าใช้จ่ายดังกล่าวไว้ในใบแจ้งรายการการใช้บริการโทรคมนาคมให้ชัดเจนด้วย

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
๑) เห็นด้วยกับข้อความในร่างประกาศฯ	นางสาวศุภลักษณ์ ศรีวงษ์กลาง /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย แต่ขอให้เพิ่มเติมเรื่องช่วงเวลา เช่น SMS ที่เสียเงิน ให้เข้าฟังฟรี ๑ เดือนแล้วเก็บเงิน หากเปลืองไปกตจะเกิดรายจ่าย โดยเรียกเก็บอัตโนมัติ ไม่มีแจ้งก่อน เมื่อแจ้งไปทางเครือข่าย ต้องรอนาน ต้องเสียค่าใช้จ่ายเพิ่ม หากทราบแล้วควรระงับบริการเลย
	นางสาวพรสวรรค์ จันทนาภรณ์ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นายสมชาย รอดสมนาม /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นางนพรัตน์ บริสุทธิ์ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย แต่มีข้อเสนอว่า ถ้ามีข้อมูลที่อยู่นอกเหนือจากที่ระบุไว้ในสัญญา ขอให้ระบุให้สามารถอ่านได้ชัดเจน เพราะเมื่อมีปัญหาจะติดต่อยาก
	นางวารากรณ์ พุ่มพิพัฒน์ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นางธัญญาธร นุ้ยมัย /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นางอรุณี มัดสมบุรณ์ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	นายสุภา ล่ำสัน /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	พฤษธานันต์ ศรีวงศ์เสียง / นักวิชาการมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย ในกรณีที่มีบริการใหม่ขึ้นมาที่ไม่ได้อยู่ในสัญญาตอนแรก ผู้ใช้บริการอาจไม่คุ้นเคยกับบริการที่ใหม่ หากมีการแก้สัญญาก็ทำได้ลำบาก เห็นควรทำให้แจ้งผ่านเอกสารฉบับใหม่แทน ดังนั้นควรจะต้องมีสำเนาฉบับเวลาที่เปิดให้บริการใหม่ โดยแจ้งวัตถุประสงค์ตอนเริ่มใช้บริการ เก็บเงินนี้เพื่ออะไร การต่อสัญญาอัตโนมัติจะไม่รู้ว่ายกเลิกอย่างไร ต้องมีการออกใบลดหนี้หากมีการยกเลิกบริการ ต้องไม่ให้มีผลกระทบทั้ง ๒ ฝ่าย ไม่ให้สรรพากรมาเรียกร้องได้ และผู้ให้บริการก็ต้องทราบข้อมูล
	คุณภัทสรากานต์ กิจชระโยธิน / แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	คุณสมศรี วิมลจันทร์ /เครือข่ายภาคประชาชน กรุงเทพฯ / แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖	- เห็นด้วยอย่างยิ่ง
	คุณวิศนี วณิชวิชากรกิจ / แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖	- เห็นด้วย ใบแจ้งรายการควรมีความหมายอย่างกว้างถึงใบแจ้งรายการใช้บริการทางอิเล็กทรอนิกส์
	บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค / หนังสือ ที่ AWN.BR ๐๔๖/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖	- เห็นด้วย

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
๒) ไม่เห็นด้วยกับข้อความในร่างประกาศฯ	นายวันชัย ฉัตรฐิติ / บจ. ดีแทค ไตรเน็ต / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	<ul style="list-style-type: none"> <li>- สอบถามว่า ข้อนี้จะให้ดำเนินการอย่างไร เช่น ค่าใช้จ่ายนี้เพื่อเป็นต้นทุนของบริการนี้ หรืออย่างไร invoice จะเลอะเทอะมาก จึงขอทราบแนวคิด วัตถุประสงค์ และแนวทางที่อยากให้ดำเนินการ ต้องการให้ใน invoice แจ้างวัตถุประสงค์ของแต่ละรายการที่เรียกเก็บให้ชัดเจน ตามสัญญาที่ไปขออนุมัติไว้ใช้หรือไม่</li> <li>- สอบถามว่า ในตัว invoice ขอให้แยกแ่ค่าใช้จ่ายที่จะเรียกเก็บ ไม่ต้องเขียนว่าค่าติดตั้งก็บาท เพื่อ cover ต้นทุนอะไรก็บาทใช้หรือไม่ คือแจ้างวัตถุประสงค์ในสัญญา และใน invoice แ่แยกไอเทมรายการให้ชัดเจนเท่านั้นถูกต้องหรือไม่</li> </ul>
	นายวิทยา แจ่มกระจ่าง /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุมออนไลน์ เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- อยากให้ทำให้ชัดเจนกรณีชำระล่วงหน้า เช่น โปร ๓๙๙ บาท แต่หากจ่ายเงินล่วงหน้า ๑ ปี ๔,๐๐๐ กว่าบาท จะมีส่วนลดเท่าไร อยากให้แจ้างให้ชัดว่า จะต้องชำระเงินกี่บาท ผู้ใช้บริการจะได้ตัดสินใจได้ว่าเห็นด้วยหรือไม่
	นายภาณุพันธ์ สงวนพรรค /บจ. ไวร์สเปส / แสดงความเห็นในที่ประชุมออนไลน์ เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- ต่อจากประเด็นที่ ๖ บริษัทไม่มี post-paid ไม่มีบิลที่ออกให้ลูกค้าแต่ละเดือน ไม่สามารถปฏิบัติตามได้
	บจ. ทรุ มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น หนังสือที่ TUC/REG/๑๖๐/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖	- ค่าใช้จ่ายอื่นใดที่กำหนดไว้ในสัญญา และคู่สัญญาตกลงเข้าทำสัญญาต่อกันแล้ว โดยหลักกฎหมายย่อมถือว่าคู่สัญญาได้ยอมรับและเข้าใจเนื้อหาในสัญญาถูกต้องตรงกัน จึงไม่จำเป็นต้องระบุวัตถุประสงค์ของการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายดังกล่าวไว้ในใบแจ้างค่าบริการอีก เนื่องจากข้อกำหนดและเงื่อนไขจะได้มีการระบุไว้แล้วใน ๖ เงื่อนไขก่อนการเข้ามาใช้บริการ ทั้งนี้ ใบแจ้างค่าบริการควรมีข้อมูลเท่าที่จำเป็นสำหรับให้ผู้ใช้บริการตรวจสอบความถูกต้องของการเรียกเก็บค่าบริการเท่านั้น ประกอบกับการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าก็ไม่มี ใบแจ้างรายการการใช้บริการโทรคมนาคม จากที่กล่าวมาในข้อนี้ ใบแจ้างค่าบริการก็เป็นไปเพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบค่าบริการ และยังเป็นสิ่งที่ได้รับการยกเว้นชัดเจนอยู่ในประกาศว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคมด้วย

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>คุณสุภรนต์ โรจนไพรวงค์ / อนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค            ด้านกิจการโทรคมนาคม / แสดงความเห็นผ่านทาง            saraban_2403@nbt.go.th ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</p>	<p>- ไม่เห็นด้วย เนื่องจากตามกฎหมายปัจจุบันของ กสทช. เอง “การเรียกเก็บค่าใช้จ่ายอื่นใด” มีสถานะเป็นสิ่งต้องห้าม ดังนั้นการกำหนดในลักษณะนี้จึงเท่ากับเป็นการอนุญาตให้ทำได้ (ล้มล้างกติกาเดิม) เพียงแต่ให้ผู้ให้บริการมีหน้าที่ต้องแจ้งผู้ใช้บริการเท่านั้น ซึ่งเท่ากับเป็นการแจ้งทราบ ซึ่งมีลักษณะปิดทางเลือกของผู้ใช้บริการอยู่ดี ทั้งนี้ หากมีความจำเป็นต้องอนุญาตให้มีการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายรายการใด ก็ควรที่จะได้กำหนดไว้ให้ชัดเจนในสัญญาที่ขอความเห็นชอบจาก กสทช. และผู้ให้บริการต้องรับทราบตั้งแต่ขั้นการเข้าทำสัญญา</p>
	<p>บจ. ดีแทค ไตรเน็ต            หนังสือที่ DTN.RS-NBTC ๐๒๘/๒๕๖๖            ลงวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</p>	<p>- ตามที่สำนักงานฯ ชี้แจงในการประชุมรับฟังความคิดเห็นว่าระบุดุลประสงค์ของการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายอื่นใดไว้ในสัญญา โดยในส่วนของใบแจ้งหนี้ให้เพียงแยกแสดงรายการค่าใช้จ่ายอื่นไว้เท่านั้น บริษัทฯ จึงขอเสนอให้ปรับปรุงข้อความให้ชัดเจน</p>
	<p>คุณนฤมล เมฆบริสุทธิ์ / มูลนิธิคุ้มครองผู้บริโภค /            แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbt.go.th            ลงวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</p>	<p>- ขอเสนอให้เพิ่มมีการบอกกล่าวล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน และต้องมีตัวเลือกให้ผู้บริการมีสิทธิตัดสินใจที่จะยอมรับหรือปฏิเสธหากเห็นว่าสิ่งที่เรียกเก็บมาไม่เป็นธรรม</p>

ประเด็นที่ ๙ ท่านเห็นว่า ข้อกำหนดในกรณีเมื่อสัญญาเลิกกัน โดยผู้ให้บริการต้องคืนเงินค่าบริการล่วงหน้าตามสัดส่วนระยะเวลาคงเหลือทั้งหมดที่ผู้ใช้บริการยังไม่ได้ใช้บริการและภาษีมูลค่าเพิ่มด้วย ขณะที่ผู้ใช้บริการจะต้องคืนในส่วนของสิทธิประโยชน์ หรือส่วนลดที่ได้รับจากผู้ให้บริการตามสัดส่วนที่ได้ใช้บริการ และข้อกำหนดกรณีที่มีปัญหาข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร

#### เนื้อหาในร่างประกาศฯ ก่อนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

ข้อ ๑๑ เมื่อสัญญาเลิกกัน ในกรณีที่ผู้ให้บริการมีเงินค้างชำระแก่ผู้ใช้บริการหรือเงินค่าบริการล่วงหน้าที่ใช้บริการชำระไว้ ผู้ให้บริการต้องคืนเงินนั้นให้แก่ผู้ใช้บริการ โดยการคืนเงินดังกล่าวจะต้องสอดคล้องกับประกาศฯ ด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม

ทั้งนี้ ในการคืนเงินค่าบริการล่วงหน้าที่ใช้บริการชำระไว้ ให้คำนวณคืนตามสัดส่วนระยะเวลาคงเหลือทั้งหมดที่ผู้ใช้บริการยังไม่ได้ใช้บริการและภาษีมูลค่าเพิ่มด้วย โดยผู้ให้บริการจะต้องแจ้งให้ผู้ใช้บริการทราบเมื่อคืนเงินค่าบริการล่วงหน้าที่ใช้บริการชำระไว้เป็นที่เรียบร้อยแล้ว และผู้ใช้บริการจะต้องคืนในส่วนของสิทธิประโยชน์ หรือส่วนลดที่ได้รับจากผู้ให้บริการตามสัดส่วนที่ได้ใช้บริการเนื่องจากยกเลิกบริการก่อนครบสัญญาตามที่ได้ตกลงกัน แต่ไม่เกินกว่าค่าบริการล่วงหน้าที่ชำระไว้แล้ว เว้นแต่ การยกเลิกสัญญาก่อนครบกำหนด ในกรณีดังต่อไปนี้ ผู้ใช้บริการไม่ต้องคืนสิทธิประโยชน์หรือส่วนลดที่ได้รับจากผู้ให้บริการ

- (๑) ผู้ใช้บริการไม่สามารถรับบริการจากผู้ให้บริการได้ด้วยเหตุที่เกิดขึ้นอย่างต่อเนื่องและอยู่นอกเหนือการควบคุมของผู้ใช้บริการ
- (๒) ผู้ให้บริการได้ละเมิดข้อตกลงอันเป็นสาระสำคัญของสัญญา
- (๓) ผู้ให้บริการตกเป็นบุคคลล้มละลาย
- (๔) ผู้ให้บริการเปลี่ยนแปลงข้อตกลงในสัญญาหรือเงื่อนไขในการให้บริการ ซึ่งมีผลเป็นการลดสิทธิหรือประโยชน์อันพึงได้รับของผู้ใช้บริการลง เว้นแต่เกิดจากเหตุตามที่กฎหมายบัญญัติ

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
๑) เห็นด้วยกับข้อความในร่างประกาศฯ	นางสาวศุภลักษณ์ ศรีวงษ์กลาง / ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย แต่อยากให้ดำเนินการให้เร็วขึ้น
	นางสาวพรสวรรค์ จันทนาภรณ์ / ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นางนพรัตน์ บริสุทธิ์ / ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นางวราภรณ์ พุ่มพิพัฒน์ / ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	นางธัญญาธร นุ้ยมัย / ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นางอรุณี มัดสมบุรณ์ / ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	คุณภัทสรากานต์ กิจชระโยธิน / แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	คุณกาญจนา แซ่ลี / แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๖	- ปัจจุบันหากมีการยกเลิกสิทธิประโยชน์ ผู้ประกอบการสามารถเรียกคืนทั้งหมดได้โดยไม่มี การขดเซย หากมีการยกเลิกสมควรที่ต้องคืนค่าบริการตามสัดส่วนและสิทธิประโยชน์คงเหลือ ณ ปัจจุบัน เพราะเป็นสิทธิประโยชน์ ณ ปัจจุบัน เพราะทางผู้ให้บริการไม่เคยมีการให้สิทธิประโยชน์ ล่วงหน้า
	คุณสมศรี วิมลจันทร์ /เครือข่ายภาคประชาชน กรุงเทพฯ / แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖	- มีความเหมาะสม และเห็นด้วย
	คุณวิศนี วณิชวิชากรกิจ / แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖	- เห็นว่ามีความเหมาะสม
	คุณสุกรานต์ โรจนไพรวงศ์ /อนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้าน กิจการโทรคมนาคม /แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖	- เห็นว่า สิ่งที่สำคัญอยู่ที่ประสิทธิภาพในการบังคับใช้

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
๒) ไม่เห็นด้วยกับข้อความในร่างประกาศฯ	นายวันชัย ฉัตรฐิติ / บจ. ดีแทค ไตรเน็ต / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- การให้คืนตามสัดส่วนไม่สามารถใช้กับกรณีของ wallet หรือ bulk SMS ที่เป็นการซื้อ credit ว่าส่งได้ก็ SMS กรณีเลิกสัญญาควรมีข้อยกเว้นสำหรับบางรูปแบบการให้บริการ เช่น โพรที่ผูกกับการซื้อเครื่อง อาจจะทำให้เกิดการโกงได้ โดยมีผู้ใช้บริการที่เจตนาไม่ดี ซื้อเครื่องและทำสัญญา ๑ ปี ใช้ที่คอนโดซึ่งทราบอยู่แล้วว่าสัญญาไม่ดี เพราะการเข้าพื้นที่สร้าง site มีข้อจำกัด แล้วกลับมาร้องเรียนว่าไม่สามารถใช้งานได้ กรณีนี้ส่วนลดค่าเครื่องก็ไม่ได้คืนผู้ให้บริการ เห็นว่าไม่ยุติธรรมกับผู้ให้บริการ
	คุณกุลฤดี จาดป้อม / บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย กรณีถ้าใช้งานไม่ได้แล้วจะยุติสัญญาก่อนครบกำหนด แต่กรณีเก็บเงินล่วงหน้า ที่ตั้งใจขายล่วงหน้าเพื่อให้ลูกค้าได้สิทธิประโยชน์ สำหรับกลุ่มคนที่ต้องการใช้บริการนานๆ เช่น ชิมมาราธอน ซึ่งแก้ปัญหาความไม่สะดวกของสถานที่เติมเงิน ลดปัญหาให้ลูกค้าไม่ต้องเติมเงินแต่ละเดือน โดยเพิ่มระยะเวลา และมีค่าใช้จ่ายที่ถูกกว่า pack ปกติ หรือกลุ่มคนที่ต้องการซื้อเครื่อง บริษัทก็ยอม absorb ค่าเครื่อง ในกรณีที่ต้องยกเลิกสัญญาถ้าใช้งานไม่ได้ ก็สามารถยกเลิกได้เพราะไม่ได้ใช้บริการ แต่สิ่งที่เจอคือ fraud โดยหากให้ claim คืนได้ จะเกิดความยุ่งยากหน้างาน และเพิ่มจำนวน fraud มากขึ้น เวลาเสนอโปรฯ ไม่ได้มีระยะ ๑๒ เดือนอย่างเดียว ยังมี ๓ หรือ ๖ เดือน แต่ความเร็วอาจไม่เท่ากัน อย่าง ๑๒ เดือน อาจจะได้ความเร็วที่ ๒๐๐ Mbps แต่ ๖ เดือน อาจจะได้เพียง ๑๐๐ Mbps แล้วจะคืนอย่างไร อีกทั้ง ผู้ให้บริการได้เงินเฉพาะเดือนที่ผู้ใช้ใช้บริการ ตัดเงินเป็นเดือนๆ ไม่ได้ตัด ๑๒ เดือนแล้วสิ่งที่ได้รับไปแล้ว คือสิ่งที่ตรงตามความต้องการของผู้ใช้บริการ การคืนจะเป็นปัญหาอย่างมาก
	คุณพฤษธานันต์ ศรีวงศ์เสียง / นักวิชาการ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- บางคนใช้ยาวแล้วยกเลิก เปลี่ยนมาใช้สั้น ความเร็วต่างกัน ขอลด spec เพราะจ่ายไม่ไหว ถ้าต้องคืนสิทธิประโยชน์ จะคืนในรูปแบบใด ต้องคืนเป็นตัวเงินหรือต้อง trade off ผลประโยชน์ การปรับปรุงรายการทางภาษี ต้องออกใบลดหนี้ ต้องไม่ให้ถูกสรรพากรเล่นงานด้วย - เรื่องจำนวนทุจริตเพิ่มหรือไม่ ต้องดูผู้ให้บริการด้วย ถ้าจะออกโปรแบบนี้ มีผลกระทบแบบนี้ ยอมรับได้ไหม เช่น การเปลี่ยนเบอร์ ต้องมีข้อปฏิบัติที่ชัดเจน และต้องดูพฤติกรรมคนด้วย ถ้าจ่ายไม่ไหวจริงๆ เช่น โควิด มีความจำเป็นต้องยกเลิก โปร ๑๒ เดือนใช้ไปแล้ว ๘ เดือนอาจจะคุ้มทุนแล้ว ผู้ใช้บริการได้ประโยชน์แค่ไหน
	นายกนกศักดิ์ นิมมวรัตน์ / บจ. ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- ข้อ ๑๑ ของร่างประกาศ การกำหนดให้คืนเงินกรณีไม่สามารถใช้บริการต่อเนื่องได้ บางกรณีอยู่นอกเหนือการควบคุม กำหนดเช่นนี้กว้างเกินไป ไม่ชัดเจน อาจต้องตีความ อาจเกิดประเด็นร้องเรียนได้

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	คุณปิยนตรา (แทนนางชโลม เกตุจินดา /องค์กรผู้บริโภคภาคใต้) / แสดงความเห็นในที่ประชุมออนไลน์ เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- ควรกำหนดว่าผู้ใช้บริการเมื่อจ่ายเงินแบบเหมาจ่ายไปแล้ว หากเลิกสัญญาควรได้รับเงินคืนทันที
	นางนฤมล เมฆบริสุทธิ์ / มูลนิธิคุ้มครองผู้บริโภค / แสดงความเห็นในที่ประชุมออนไลน์ เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- สอบถามว่ามีข้อกำหนดเรื่องวิธีการคืนเงินหรือไม่ ควรกำหนดหลักเกณฑ์วิธีการคืนเงินให้กับผู้บริโภคทราบด้วย เห็นด้วยหากให้เป็นไปตามมาตรฐานสัญญา
	นายตรีเทพ หะหวัง / บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ / แสดงความเห็นในที่ประชุมออนไลน์ เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นเหมือน นายกนกศักดิ์ นิ่มนวลรัตน์ - บจ. ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น ที่ว่า ข้อ ๑๑ ของร่างประกาศฯ การกำหนดให้คืนเงินกรณีไม่สามารถใช้บริการต่อเนื่องได้ บางกรณีอยู่นอกเหนือการควบคุมกำหนดเช่นนี้กว้างเกินไป ไม่ชัดเจน อาจต้องตีความ อาจเกิดประเด็นร้องเรียนได้
	บจ. ดีแทค ไตรเน็ต / หนังสือ ที่ DTN.RS-NBTC ๐๒๘/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖	- ไม่เหมาะสม การกำหนดให้ผู้ใช้บริการไม่ต้องคืนสิทธิประโยชน์หรือส่วนลด โดยเฉพาะอย่างยิ่งในกรณี (๑) ผู้ใช้บริการไม่สามารถรับบริการจากผู้ให้บริการได้ด้วยเหตุที่เกิดขึ้นอย่างต่อเนื่องและอยู่นอกเหนือการควบคุมของผู้ใช้บริการ เนื่องจากที่ผ่านมากการพิจารณาข้อร้องเรียนของสำนักงาน กสทช. โดยเฉพาะข้อร้องเรียนที่เกี่ยวกับคุณภาพการให้บริการยังมีความไม่ชัดเจน ก่อให้เกิดปัญหาในการปฏิบัติ เช่น กรณีที่มีข้อร้องเรียนคุณภาพการให้บริการภายในพื้นที่ส่วนบุคคล เช่น อาคารสูง คอนโดมิเนียม นิคมอุตสาหกรรม หมู่บ้านจัดสรร รวมถึงอาคารพักอาศัยซึ่งอาจจะมีการก่อสร้างด้วยวัสดุที่ทำให้เกิดการลดทอนสัญญาณ หรือในอาคารสูงซึ่งสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ไม่สามารถเข้าถึงได้ และ กสทช. ก็ไม่ได้มีมาตรการใดๆที่จะช่วยให้ผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่สามารถเข้าถึงอาคารสูงด้วยต้นทุนค่าเช่า/ค่าก่อสร้างสถานีฐานที่สมเหตุสมผล กรณีนี้จึงอยู่นอกเหนือการควบคุมของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ด้วยเช่นกัน ผู้ใช้บริการที่มีเจตนาไม่สุจริตจะอาศัยข้อยกเว้นตาม (๑) เข้าทำสัญญาซื้อเครื่องโทรศัพท์ในราคาที่ได้รับส่วนลดค่าเครื่องโทรศัพท์และจากนั้นก็ร้องเรียนปัญหาการใช้บริการเพื่อจะไม่ต้องคืนส่วนลดค่าเครื่องโทรศัพท์ที่ผู้ใช้บริการได้รับไปก่อนหน้านี้ เพื่อเป็นการเปิดโอกาสให้ผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่สามารถเป็นเข้าถึงเครื่องโทรศัพท์เคลื่อนที่รุ่นใหม่ๆ ได้ในราคาที่ใช้บริการมีความสามารถในการจ่ายได้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่จึงมีการจัดรายการส่งเสริมการขายเสนอเครื่องโทรศัพท์เคลื่อนที่ในราคาส่วนลดพิเศษ โดยติดสัญญาลงหน้าตามระยะเวลาและรายการส่งเสริมการขายตามที่กำหนด ผู้ใช้บริการชำระค่าเครื่องในราคาลดพิเศษและค่าบริการล่วงหน้าไว้บางส่วนเท่านั้นซึ่งเป็นจำนวนที่น้อยมากเมื่อเทียบกับส่วนลดค่าเครื่องโทรศัพท์เคลื่อนที่ หากผู้ใช้บริการยกเลิกสัญญาก่อนกำหนด เช่น การโอนย้ายเลขหมายไปยัง



ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		<p>ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่รายอื่นหรือการยกเลิกการใช้บริการ ต้องคืนสิทธิประโยชน์หรือส่วนลดที่ได้รับจากผู้ให้บริการตามสัดส่วนที่ได้ใช้บริการ แต่ไม่เกินกว่าค่าบริการล่วงหน้าชำระไว้แล้ว จะทำให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ขาดทุนจากการผิดสัญญาของผู้ใช้บริการทันทีทั้งที่กรณีนี้เป็นผู้ใช้บริการเป็นฝ่ายกระทำผิดสัญญาแต่ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่กลับเป็นผู้ได้รับบทลงโทษ ด้วยเหตุนี้การกำหนดให้ผู้ใช้บริการต้องคืนสิทธิประโยชน์หรือส่วนลดแต่ไม่เกินกว่าค่าบริการล่วงหน้าชำระไว้แล้วจึงไม่เป็นธรรมต่อผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ตัวอย่างเช่น ผู้ใช้บริการซื้อสมาร์ตโฟนราคาพิเศษ Samsung Galaxy A๑๓ ๕G ราคาปกติ ๖,๙๙๙ บาท โดยเลือกจ่ายการส่งเสริมการขาย ๖๙๙ บาท ต่อเดือน และติดสัญญาระยะเวลา ๑๒ เดือน ผู้ใช้บริการจะชำระค่าเครื่องโทรศัพท์เพียง ๑,๙๙๙ บาท โดยได้รับส่วนลดค่าเครื่องโทรศัพท์จำนวน ๕,๐๐๐ บาท และชำระค่าบริการล่วงหน้า ๑,๐๐๐ บาท (ไม่รวม VAT) โดยผู้ให้บริการจะนำไปเป็นส่วนลดค่าบริการรายเดือน เดือนละ ๑๐๐ บาท ซึ่งจะเห็นว่าผู้ใช้บริการได้รับส่วนลดค่าเครื่องโทรศัพท์จำนวนมากกว่าค่าบริการล่วงหน้าชำระไว้เป็นจำนวนมาก หากผู้ใช้บริการยกเลิกสัญญา เช่น การโอนย้ายไปใช้บริการค่ายอื่นหรือการยกเลิกการใช้บริการ ด้วยข้อความตามร่างประกาศที่กำหนดให้ผู้ใช้บริการต้องคืนส่วนลดแต่ไม่เกินกว่าค่าบริการล่วงหน้าชำระไว้แล้ว ทำให้ผู้ให้บริการไม่สามารถบังคับให้ผู้บริการชำระคืนส่วนลดค่าเครื่องโทรศัพท์ได้จึงไม่เป็นธรรมต่อผู้ให้บริการซึ่งมิได้เป็นผู้กระทำผิดสัญญา หากไม่มีการแก้ไขข้อนี้ จะส่งผลให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ยุติการทำรายการส่งเสริมการขายเครื่องในราคาพิเศษ ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อผู้ใช้บริการที่จะไม่สามารถเข้าถึงโทรศัพท์เคลื่อนที่รุ่นใหม่ๆ ในราคาที่ผู้บริการสามารถจ่ายได้</p>
	<p>คุณนฤมล เมฆบริสุทธิ์ /มูลนิธิคุ้มครองผู้บริโภค / แสดงความคิดเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- อัตราค่าบริการที่กำหนดมาในรายการส่งเสริมการขายทั้งในส่วนที่คิดแบบล่วงหน้าและแบบที่จะต้องคืนเมื่อยกเลิกสัญญาการใช้บริการก่อน ไม่มีการพิสูจน์ว่าเป็นราคาที่เป็นจริง ดังนั้น การที่บริษัทกำหนดราคาต้นทุนที่สูงเกินความเป็นจริงเพื่อบังคับไม่ให้ผู้ใช้บริการยกเลิกบริการก่อนครบสัญญา และผู้ใช้บริการจะได้รับเงินคืนตามสัดส่วนตามระยะเวลาคงเหลือจริงหรือไม่ จึงขอเสนอให้มีหลักเกณฑ์กำหนดให้ผู้ให้บริการต้องเปิดเผยอัตราค่าเฉลี่ยให้ผู้บริโภคทราบ โดยต้องแยกแยะระหว่างราคาค่าบริการและภาษีมูลค่าเพิ่มออกจากกัน เพื่อให้ผู้บริโภคทราบและสามารถคำนวณเงินตามสัดส่วนคงเหลือได้ ก่อนมีการทำสัญญาชำระค่าบริการล่วงหน้า</li> <li>- ขอให้เพิ่มหลักเกณฑ์กำหนดระยะเวลาการคืนเงินให้กับผู้ใช้บริการหลังยกเลิกสัญญาไม่เกิน ๗ วัน</li> </ul>

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>บจ. ทรุ มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น / หนังสือ ที่ TUC/REG/๑๖๐/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- จาก (ร่าง) ประกาศฯ ข้อ ๑๑ การคืนเงินค่าบริการล่วงหน้ากรณี (๑) ผู้ใช้บริการไม่สามารถรับบริการจากผู้ให้บริการได้ด้วยเหตุที่เกิดขึ้นอย่างต่อเนื่องและอยู่นอกเหนือการควบคุมของผู้ใช้บริการ บริษัทฯ มีความเห็นว่าการเขียนในลักษณะดังกล่าวกว้างเกินไป ไม่ชัดเจน จะส่งผลในทางปฏิบัติเรื่องการตีความกรณีมีเรื่องร้องเรียน บริษัทฯ จึงเสนอให้ กสทช. พิจารณาทบทวนถ้อยคำตาม (๑) เพิ่มเติมเป็น “(๑) ผู้ใช้บริการไม่สามารถรับบริการจากผู้ให้บริการได้ด้วยเหตุที่เกิดขึ้นอย่างต่อเนื่องและอยู่นอกเหนือการควบคุมของผู้ให้บริการ และเป็นเหตุที่ผู้ให้บริการไม่สามารถดำเนินการแก้ไขได้ หรือผู้ให้บริการปฏิบัติไม่สอดคล้องกับมาตรฐานการให้บริการที่ กสทช. ประกาศกำหนด”</li> <li>- การคืนสิทธิประโยชน์ที่ผู้ให้บริการได้รับ ในบางกรณีอาจไม่สามารถคำนวณเป็นเงินสดเพื่อคืนตามสัดส่วนได้ อาทิ สิทธิการจอดรถ สิทธิการใช้ห้องประชุม เป็นต้น ดังนั้น เพื่อป้องกันมิให้เกิดกรณีที่ผู้ใช้บริการอาจใช้สิทธิโดยไม่สุจริตในการเลิกสัญญาโดยไม่ต้องคืนสิทธิประโยชน์ เนื่องจากสิทธิประโยชน์ไม่สามารถคืนได้ จึงเสนอให้ผู้ใช้บริการต้องผูกพันตามสัญญาจนครบกำหนดระยะเวลาโดยไม่ให้สิทธิในการเลิกสัญญาก่อนได้วันแต่ผู้ใช้บริการพิสูจน์ได้ว่าเหตุที่ไม่สามารถใช้บริการได้ตามสัญญาเกิดขึ้นเนื่องจากผู้รับใบอนุญาต</li> </ul>
	<p>บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค / หนังสือ ที่ AWN.BR ๐๔๖/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- บริษัทฯ เห็นว่า การคืนเงินค่าบริการล่วงหน้าให้แก่ผู้ใช้บริการเมื่อมีการเลิกสัญญาก่อนกำหนด ควรให้สิทธิผู้ให้บริการในการหักค่าใช้จ่ายอื่นๆ ได้ด้วย เช่น ค่าช่องทางค่าเสียประโยชน์ในการขาย นอกจากนั้นควรกำหนดให้สิทธิผู้ให้บริการสามารถนำเงินที่ต้องคืนมาหักกับเงินที่ ผู้ใช้บริการต้องจ่ายคืนให้แก่ผู้ให้บริการได้</li> <li>- บริษัทฯ เห็นว่า กสทช. ควรใช้หลักเกณฑ์การคืนเงินกรณีเมื่อสัญญาเลิกกัน ที่มีการใช้งานอยู่แล้วในประกาศมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม ข้อ ๓๔</li> <li>- บริษัทฯ ไม่เห็นด้วย ที่สำนักงาน กสทช. จะนำเหตุแห่งการบอกเลิกสัญญาตามที่ระบุอยู่ในข้อ ๑๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม มาเป็นเหตุที่ผู้ใช้บริการจะอ้างเพื่อไม่ต้องคืนสิทธิประโยชน์หรือส่วนลดที่ได้รับจากผู้ให้บริการ</li> </ul>

ประเด็นที่ ๑๐: ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่าเมื่อ กสทช. ให้ความเห็นชอบการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าตามข้อ ๕ หรือ ข้อ ๖ ของร่างประกาศฯ ผู้ให้บริการจะต้องเผยแพร่หลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าดังกล่าวเป็นการทั่วไปและแจ้งให้ผู้ใช้บริการทุกรายทราบ ทั้งนี้ หลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าจะเริ่มมีผลใช้บังคับอย่างน้อยสามสิบวัน นับแต่วันที่ผู้ให้บริการได้ประกาศเผยแพร่เป็นการทั่วไป

**เนื้อหาในร่างประกาศฯ ก่อนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ**

ข้อ ๑๓ เมื่อ กสทช. ให้ความเห็นชอบการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าตามข้อ ๕ หรือข้อ ๖ ผู้ให้บริการจะต้องเผยแพร่หลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าดังกล่าวเป็นการทั่วไปและแจ้งให้ผู้ใช้บริการทุกรายทราบ ทั้งนี้ หลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าจะเริ่มมีผลใช้บังคับอย่างน้อยสามสิบวัน นับแต่วันที่ผู้ให้บริการได้ประกาศเผยแพร่เป็นการทั่วไป

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
๑) เห็นด้วยกับข้อความในร่างประกาศฯ	นางสาวศุภลักษณ์ ศรีวงษ์กลาง /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นางสาวพรสวรรค์ จันทนาภรณ์ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นางนพรัตน์ บริสุทธิ์ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นางวารภรณ์ พุ่มพิพัฒน์ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นางธัญญาธร นุ้ยมัย /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นางอรุณี มัดสมบุรณ์ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นายสุนา ลำสั่น /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>พฤทธนันต์ ศรีวงศ์เสียง / นักวิชาการ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เห็นด้วย เหมือนธนาคารที่ต้องแจ้งเมื่อมีการเปลี่ยนแปลงธุรกรรม ต้องเผยแพร่ในหนังสือพิมพ์ ๓๐ วัน เหมือนเป็นการจูงใจว่า ๓๐ วันนับจากนี้ ถ้าจะใช้บริการ จะเจอราคา ค่าใช้จ่ายเท่านี้</li> <li>- เห็นว่าใช้คำว่า “และ” ถูกแล้ว และควรเพิ่มวิธีการ โดยให้ลงหนังสือพิมพ์ไทย ๓๐ วัน</li> <li>- เห็นด้วยว่า แจ้งทุกราย เพราะเป็นผู้ได้เสียโดยตรง บริษัทสามารถตัดเป็นรายจ่ายบริษัทได้อยู่แล้ว ทำให้เสียภาชีน้อยลง ได้ภาพลักษณ์โปร่งใส ทราบค่าใช้จ่าย ไม่เกิดข้อร้องเรียน</li> </ul>
	<p>นางนฤมล เมฆบริสุทธิ์ /มูลนิธิคุ้มครองผู้บริโภค / แสดงความเห็นในที่ประชุมออนไลน์ เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เห็นด้วยที่จะแจ้งเป็นการทั่วไป และแจ้งผู้ใช้โดยตรง เป็นทางเลือกกว่าจะใช้ prepaid หรือ postpaid มีหลายช่องทางเป็นประโยชน์แก่ผู้บริโภค</li> </ul>
	<p>คุณภัสสรากานต์ กิจชระโยธิน / แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๖</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เห็นด้วย</li> </ul>
	<p>คุณกาญจนา แซ่ลี / แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๖</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เห็นด้วยตามร่างประกาศ ข้อ ๕ และ ข้อ ๖ ระยะเวลาไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน และอาจจะต้องแจ้งประกาศชี้แจงด้วย ในกรณีหลักการและวิธีการเรียกเก็บไม่เหมาะสม</li> </ul>
	<p>คุณสมศรี วิมลจันทร์ /เครือข่ายภาคประชาชน กรุงเทพฯ / แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เห็นด้วยอย่างยิ่ง</li> </ul>
	<p>คุณวิศนี วณิชวิชาการกิจ / แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เห็นด้วย และควรมีบทลงโทษหากไม่ดำเนินการ</li> </ul>
<p>๒) ไม่เห็นด้วยกับข้อความในร่างประกาศฯ</p>	<p>นายวันชัย ฉัตรฐิติ / บจ. ดีแทค ไตรเน็ต / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- สอบถามว่า ต้องเผยแพร่ทางใดบ้าง แค่เว็บไซต์ของบริษัทเพียงพอหรือไม่ และเห็นว่า ๓๐ วัน นานเกินไป ในสัญญามาตรฐานก็ไม่ได้กำหนด</li> </ul>

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	คุณกุลฤดี จาดป้อม / บจ. แอดวานซ์ ไรร์เลส เน็ตเวิร์ค / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- วัตถุประสงค์ของข้อนี้ เข้าใจว่า เพื่อให้ผู้ใช้บริการรับทราบว่ามิโปรหรือการใช้บริการแบบนี้ แต่ถ้อยคำไม่ได้สื่อแบบนั้น เพราะเขียนว่า ๑. เผยแพร่เป็นการทั่วไป และ ๒. แจ้งให้ทุกรายทราบ ขอใช้ เป็น “หรือ” ได้หรือไม่ เพราะปกติการสื่อสารไม่ว่าทางใดก็อาจไม่ถึง “ทุกราย” ดังนั้น เห็นควรแก้ไข ถ้อยคำ เพื่อไม่ให้เป็นปัญหาในทางปฏิบัติ และทางกฎหมาย
	คุณปิยนตรา (แทนนางชโลม เกตุจินดา /องค์กรผู้บริโภคภาคใต้) / แสดงความเห็นในที่ประชุมออนไลน์ เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นว่า มีผล ๓๐ วัน นานไปสำหรับผู้ให้บริการ เพราะผู้ใช้บริการตกลงและจ่ายล่วงหน้าแล้ว ควรได้ เงินคืนโดยเร็ว
	บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ /หนังสือที่ เอ็นที ทย./๖๓ ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖	- ตามข้อ ๑๓ เห็นควรตัดข้อความ “ทั้งนี้ หลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าจะเริ่มมีผล บังคับอย่างน้อยสามสิบวัน นับแต่วันที่ผู้ให้บริการได้ประกาศเผยแพร่เป็นการทั่วไป” เนื่องจากวันที่เริ่มมี ผลบังคับใช้ ควรนับจากวันที่ผู้ให้บริการได้เผยแพร่หลักเกณฑ์ฯ ที่ กสทช. เห็นชอบแล้วเป็นการทั่วไป เท่านั้น ซึ่งเทียบเคียงกับประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙
	คุณนฤมล เมฆบริสุทธิ์ /มูลนิธิคุ้มครองผู้บริโภค / แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖	- ขอให้เพิ่มหลักเกณฑ์ว่าต้องมีช่องทางที่สะดวก หรือ มีสัญลักษณ์/เลขที่อนุญาตให้ผู้บริโภค สามารถตรวจสอบโปรโมชั่น/เงื่อนไขการให้บริการที่ได้รับอนุญาต โดยสามารถตรวจสอบได้ทั้งหน้า เว็บไซต์ของผู้ให้บริการและเว็บไซต์ของ กสทช. เอง
	บจ. ทรุ มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น / หนังสือ ที่ TUC/REG/๑๖๐/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖	- เห็นว่า การเผยแพร่ให้ทราบเป็นการทั่วไป ไม่ควรจำกัดช่องทางเนื่องจากผู้ให้บริการทางมีวิธีการที่ สื่อสารถึงผู้ใช้บริการของตนอยู่แล้ว แต่เมื่อได้รับความเห็นชอบแล้ว ควรใช้งานได้ทันทีไม่ควรรอ ๓๐ วัน เนื่องจากยิ่งทำให้ลาซาออกไป ไม่ทันต่อการตอบสนองต่อผู้บริโภค
	บจ. ดีแทค ไตรเน็ต /หนังสือ ที่ DTN.RS-NBTC ๐๒๘/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖	- ควรกำหนดให้หลักเกณฑ์มีผลใช้งานได้ทันทีเมื่อได้รับความเห็นชอบ เพื่อให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลง ของตลาดที่เปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว
	คุณสุกรานต์ โรจนไพรวงศ์ /อนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ด้านกิจการโทรคมนาคม /แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖	- เห็นควรปรับการเขียนเรื่องข้อกำหนดการมีผลบังคับ ๓๐ วัน (ในร่างประกาศฯ ข้อ ๑๓) เพื่อลดความสับสน

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค / หนังสือ ที่ AWN.BR ๐๔๖/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</p>	<p>- บริษัทฯ ขอเสนอแนะให้ทางสำนักงาน กสทช. พิจารณาปรับลดระยะเวลาการเผยแพร่หลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าให้ผู้ใช้บริการทราบ จากเดิมอย่างน้อย ๓๐ วัน เปลี่ยนเป็นอย่างน้อย ๗ วัน เนื่องจากปัจจุบันมีการพัฒนาช่องทางในการสื่อสารให้ผู้ใช้บริการรับรู้รับทราบได้รวดเร็วและทั่วถึงมากกว่าอดีต และเพื่อเป็นประโยชน์กับผู้ใช้บริการให้สามารถใช้งานได้เร็วยิ่งขึ้น</p>

ประเด็นที่ ๑๑: ท่านเห็นว่า ผู้ให้บริการที่มีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ซึ่งได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. แล้ว ต้องรายงานโครงสร้างและอัตราค่าบริการโดยระบุข้อมูลเพิ่มเติมเกี่ยวกับรูปแบบการชำระค่าบริการล่วงหน้าหรือภายหลังจากวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการ ระยะเวลาการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า รายละเอียดสิทธิประโยชน์หรือส่วนลด และจำนวนผู้ใช้บริการ ของแต่ละรายการส่งเสริมการขายให้ชัดเจน มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร

**เนื้อหาในร่างประกาศฯ ก่อนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ**

ข้อ ๑๔ ผู้ให้บริการที่มีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ซึ่งได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. แล้ว ให้รายงานโครงสร้างและอัตราค่าบริการที่จัดเก็บจากผู้ใช้บริการต่อสำนักงาน กสทช. ทุกเดือนภายในวันที่สิบห้าของเดือนถัดไป หากวันครบกำหนดเป็นวันหยุดราชการให้รายงานในวันทำการก่อนวันหยุดราชการดังกล่าว โดยรายงานดังกล่าวต้องระบุข้อมูลเพิ่มเติมเกี่ยวกับรูปแบบการชำระค่าบริการล่วงหน้าหรือภายหลังจากวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการ ระยะเวลาการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า รายละเอียดสิทธิประโยชน์หรือส่วนลด และจำนวนผู้ใช้บริการ ของแต่ละรายการส่งเสริมการขายให้ชัดเจน ทั้งนี้ ให้จัดทำและนำส่งข้อมูลในรูปแบบเอกสารหรือข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ตามที่สำนักงาน กสทช. กำหนด

การนำส่งข้อมูลตามวรรคหนึ่ง ให้ถือว่าเป็นการแจ้งโครงสร้างอัตราค่าบริการตามข้อ ๑๖ ของประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการและการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๔๙ หรือตามข้อ ๑๓ ของประกาศ คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ ลงวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๒

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
๑) เห็นด้วยกับข้อความในร่างประกาศฯ	นางสาวศุภลักษณ์ ศรีวงษ์กลาง /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นายสมชาย รอดสมนาม /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นางนพรัตน์ บริสุทธิ์ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นางธัญญาธร นุ้ยมัย /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นางอรุณี มัดสมบุรณ์ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	นายสุนา ลำสัน /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	คุณปิยนตรา (แทนนางชโลม เกตุจินดา /องค์กรผู้บริโภคภาคใต้) / แสดงความเห็นในที่ประชุมออนไลน์ เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	คุณภัตต์สรากานต์ กิจชระโยธิน / แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	คุณกาญจนา แซ่ลี / แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วยว่าควรมีการแจ้งรายงานให้ทราบ แต่ต้องให้ทางผู้ประกอบการสามารถให้ข้อมูลที่ เป็นความจริง พร้อมเปรียบเทียบรายรับจากการเรียกเก็บจริง
	คุณสมศรี วิมลจันทร์ /เครือข่ายภาคประชาชน กรุงเทพฯ / แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖	- มีความเหมาะสม และเห็นด้วย
	คุณนฤมล เมฆบริสุทธิ์ /มูลนิธิคุ้มครองผู้บริโภค / แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	คุณวิศนี วณิชวิชากรกิจ / แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖	- เหมาะสม และควรมีบทลงโทษถ้าไม่ดำเนินการ
๒) ไม่เห็นด้วย กับข้อความใน ร่างประกาศฯ	นายวันชัย ฉัตรฐิติ / บจ. ดีแทค ไตรเน็ต / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- สอบถามว่า สำนักงาน กสทช. จะออก template มาให้หรือเปล่า นี่ก็ไม่ออกว่าต้องการรายงานแบบใด รวมถึงมีประเด็น กลุ่มชิมมาราธอน โดยตัวมันเองสภาพเป็น prepaid จะให้เรียกว่า prepaid กลุ่มพิเศษหรืออย่างไร กลุ่มโปร bundle โดยสภาพคล้ายๆ postpaid ด้วยซ้ำ แต่เป็นกรณีที่ถูกค้า commit แล้วจ่ายเงินล่วงหน้าเท่านั้น



ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	คุณกุลฤดี จาดป้อม /บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- มีข้อสงสัยว่าจะให้รายงานอย่างไร ข้อมูลทุกวันนี้ที่ส่งก็เยอะอยู่แล้ว แสดงว่าจะให้เพิ่มคอลัมน์ในระบบด้วยหรือ เค้่าต้องให้ programmer ทำเพิ่มอีก ถ้ามี requirement ขอให้แจ้งรอบเดียว บริษัทจะได้ไม่ต้องแก้ไขระบบภายในหลายครั้ง
	นายศิริวรรณ ศิลป์ประกอบ /บมจ. ไทยคม / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	สอบถามว่าทำไมต้องขอข้อมูลที่ละเอียดกว่าข้อ ๑๖ ของประกาศ กทช. เรื่อง อัตราขึ้นสูงฯ พ.ศ. ๒๕๔๙
	คุณสุภรนต์ โรจนไพรวงศ์ /อนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม /แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbt.go.th ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖	- เห็นว่า สิ่งที่สำคัญอยู่ที่ประสิทธิภาพของสำนักงาน กสทช. เอง ทั้งในเรื่องการตรวจสอบและการใช้ประโยชน์ข้อมูลดังกล่าว
	บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค / หนังสือ ที่ AWN.BR ๐๔๖/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖	- บริษัทฯ เห็นด้วยในประเด็นการมีหน้าที่ต้องจัดทำรายงาน อย่างไรก็ตาม ในเรื่องรูปแบบของการจัดทำรายงานเสนอว่าควรต้องมีการหารือร่วมกับผู้ให้บริการต่อไปก่อน เพื่อให้รูปแบบของรายงานมีความเหมาะสมและไม่เป็นภาระของผู้ประกอบการภายหลังจากที่ร่างประกาศฯ ฉบับนี้ใช้บังคับ ทั้งนี้ตามคำนิยามในร่างประกาศฯ ข้อ ๓ บริษัทฯขอเสนอให้ตัดคำว่า “ภายหลัง” ออกจากร่างประกาศฯ ข้อ ๑๔ เพื่อไม่ให้เกิดการขัดแย้งของร่างประกาศฯ และ เพื่อมิให้เกิดปัญหาในการตีความ

ประเด็นที่ ๑๒: ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่าการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของผู้ให้บริการรายใดที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. แล้ว ก่อนประกาศนี้ใช้บังคับ ให้หลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้ามีผลใช้ได้ต่อไป แต่หากมีการเปลี่ยนแปลงแก้ไขหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าที่แตกต่างกันจากที่เคยได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ต้องยื่นคำขอพร้อมเอกสารหรือหลักฐานประกอบการพิจารณาตามข้อ ๖ ของร่างประกาศฯ ภายใน ๖๐ วัน นับแต่ประกาศนี้มีผลใช้บังคับ

**เนื้อความในร่างประกาศฯ ก่อนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ**

ข้อ ๑๕ การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของผู้ให้บริการรายใดที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. แล้ว ก่อนประกาศนี้ใช้บังคับ ให้หลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้ามีผลใช้ได้ต่อไป ทั้งนี้ ผู้ให้บริการรายใดมีการเปลี่ยนแปลงแก้ไขหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าที่แตกต่างกันจากที่เคยได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. แล้ว ผู้ให้บริการต้องยื่นคำขอพร้อมเอกสารหรือหลักฐานประกอบการพิจารณาตามข้อ ๖ ภายในหกสิบวัน นับแต่ประกาศนี้มีผลใช้บังคับ

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
๑) เห็นด้วยกับข้อความในร่างประกาศฯ	นางสาวศุภลักษณ์ ศรีวงษ์กลาง /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นางสาวพรสวรรค์ จันทนาภรณ์ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นายสมชาย รอดสมนาม /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นางนพรัตน์ บริสุทธิ์ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นางธัญญาธร นุ้ยมัย /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นางอรุณี มัดสมบุรณ์ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	นายสุภา ล่ำสัน /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	คุณภัทสรากานต์ กิจชระโยธิน / แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	คุณกาญจนา แซ่ลี / แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย แต่ควรมีหลักเกณฑ์ที่เหมาะสมชัดเจน เป็นพื้นฐานอยู่แล้ว หากมีเพิ่มเติมเฉพาะราย เห็นด้วยที่ต้องแจ้งและขอความเห็นชอบจาก กสทช.
	คุณสมศรี วิมลจันทร์ /เครือข่ายภาคประชาชน กรุงเทพฯ / แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖	- เห็นด้วยอย่างยิ่ง
	คุณวิศนี วณิชวิชากรกิจ / แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖	- เห็นด้วย และควรมีบทลงโทษถ้าไม่ดำเนินการ
๒) ไม่เห็นด้วย กับข้อความใน ร่างประกาศฯ	นายวันชัย ฉัตรฐิติ / บจ. ดีแทค ไตรเน็ต / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- มีข้อเสนอว่า ระหว่างรอ กสทช. พิจารณา อยากให้ยังคงให้เสนอขายได้ เพราะโปรที่เสนอขายเป็น ประโยชน์ ต่ออุตสาหกรรมจริงๆ หากไม่มีข้อยกเว้นอาจต้องหยุดชะงักจนกว่าการพิจารณาจะแล้ว เสร็จ ซึ่งส่งผลกระทบต่อตลาดได้

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	คุณปิยนตรา (แทนนางชโลม เกตุจินดา /องค์กรผู้บริโภคภาคใต้) / แสดงความเห็นในที่ประชุมออนไลน์ เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- หากเปลี่ยนแปลง ต่างจากที่เคยได้รับความเห็นชอบ เมื่อยื่นขอควรรวบรวมและเผยแพร่สาธารณะ
	นางนฤมล เมฆบริสุทธิ์ /มูลนิธิคุ้มครองผู้บริโภค / แสดงความเห็นในที่ประชุมออนไลน์ เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- สอบถามว่า หลักเกณฑ์ให้ใช้ต่อไป หมายความว่าโปรที่ผูกไว้ ยังใช้ต่อไปได้หรือไม่ หลักเกณฑ์เก่า ต้องขออนุมัติจาก กสทช. ด้วยหรือไม่ หรือเฉพาะหลักเกณฑ์ใหม่ หลักเกณฑ์ในปัจจุบันที่ยังไม่ได้รับความเห็นชอบจะดำเนินการอย่างไร กรณีที่ผู้ให้บริการผูกโปรเมื่อซื้อเครื่องเปล่า ใช้กับหลักเกณฑ์เดิม หรือของใหม่
	คุณสุกรานต์ โรจนไพรวงศ์ /อนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม /แสดงความเห็นในที่ประชุมออนไลน์ เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	<ul style="list-style-type: none"> <li>- สอบถามว่า ถ้าหลักเกณฑ์ที่ได้รับความเห็นชอบแล้ว แต่ขัดกับประกาศนี้ จะทำอย่างไร ปกติจะมี ระบุว่ากรณีนี้ขัดกับประกาศนี้จะทำอย่างไร</li> <li>- ข้อ ๑๕ บอกว่า ล่วงหน้าที่ได้รับความเห็นชอบแล้ว มีผลต่อไปได้ หมายถึงเฉพาะรายหรือทั่วไป</li> <li>- กสทช. ใช้เวลาพิจารณากี่วัน ระหว่างนั้น จะถือว่าสิ่งที่ยื่นให้บริการอยู่มีสถานะอย่างไร ยังให้บริการได้หรือไม่ หรือต้องหยุดกลางคัน</li> <li>- คุณสุกรานต์ โรจนไพรวงศ์ แนะนำตนเองว่า เป็นอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม และเป็นอนุกรรมการผู้เชี่ยวชาญ ด้านสื่อและโทรคมนาคม สภาองค์กรผู้บริโภค ด้านสื่อและโทรคมนาคม แต่ขอให้ความเห็นในนามส่วนตัว ประชาชนทั่วไป โดยยกตัวอย่างว่า เป็นมาตรฐานของอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯทุกชุดว่า ตั้งแต่ระดับ พ.ร.บ. ห้ามเก็บล่วงหน้านอกจากเติมเงินมือถือ จนกระทั่งปีที่แล้วที่มีข้อร้องเรียน หากมีบริการที่ผู้ร้อง ต้องการเปลี่ยนโปร แต่ถูกบังคับไม่ให้เปลี่ยนเพราะเป็นโปรผูกกับการซื้อเครื่องโทรศัพท์แล้วได้ส่วนลดค่าเครื่อง อนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ จะชี้ว่าสัญญาที่ไม่ผ่านความเห็นชอบของ กสทช. ไม่ใช่สัญญาที่ชอบด้วยกฎหมาย ผู้บริโภคมีสิทธิเปลี่ยนโปร ย้ายค่ายได้ จึงถามสถานะของโปรนั้นระหว่างขออนุญาต หากยังไม่ผ่านการเห็นชอบ อนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯอนุฯ จะถือว่าไม่มีผลบังคับ แม้ว่าจะเป็นไปตามสัญญาเสนอสนองตรงกัน แต่สัญญาโทรคมนาคม ต้องผ่าน กสทช. จึงเป็นสัญญาที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย หากเขียนไม่ชัดเจน จะเกิดปัญหาทางกฎหมายได้</li> </ul>

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>พฤทธนันต์ ศรีวงศ์เสียง / นักวิชาการ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖</p>	<p>- ผู้ประกอบการที่เดิมมีหลักเกณฑ์ก่อนประกาศบังคับใช้ ต้องมาขอเปลี่ยนแปลงทุกรายใช้หรือไม่ ขึ้นตอนกว่าประกาศจะลงราชกิจจานุเบกษาใช้เวลาเท่าใด</p>
	<p>บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ / หนังสือ ที่ เอ็นที ทย./๖๓ ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</p>	<p>- ไม่เห็นด้วย เนื่องจากหากผู้ให้บริการมีการเปลี่ยนแปลงแก้ไขหลักเกณฑ์และวิธีเรียกเก็บค่าบริการ ล่วงหน้าที่แตกต่างกันไปจากที่เคยได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. แต่ไม่ได้ทำให้สิทธิประโยชน์ของผู้ใช้บริการลดลงแต่อย่างใด ควรเป็นการแจ้ง กสทช. เพื่อทราบแทนการขอความเห็นชอบ</p>
	<p>คุณณฤมล เมฆบริสุทธิ์ /มูลนิธิคุ้มครองผู้บริโภค / แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</p>	<p>- ปัจจุบันแพ็คเกจที่ให้สิทธิประโยชน์ในการซื้อเครื่องโทรศัพท์ในราคาถูก แต่ผู้ให้บริการต้องชำระค่าบริการล่วงหน้าบางส่วนและต้องใช้บริการตามกำหนดระยะเวลาที่ผู้ให้บริการกำหนดไว้ หรือ การเก็บค่าบริการที่คิดรวมมาสองเดือน ทั้งที่เดือนที่สองยังไม่ถึงกำหนดตัดรอบบิล ซึ่ง กสทช. ก็ไม่ได้ประกาศให้ประชาชนรับทราบว่ากรกระทำดังกล่าวได้รับอนุญาตแล้วหรือไม่ จึงเห็นว่าข้อนี้ควรมีการตรวจสอบก่อนที่ กสทช. จะออกประกาศฉบับนี้</p>
	<p>คุณสุกรานต์ โรจนไพรวงศ์ /อนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้าน กิจการโทรคมนาคม /แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</p>	<p>- มีความเห็นว่า ร่างประกาศฯ ข้อ ๑๕ อาจก่อให้เกิดความไม่ชัดเจนใน ๒ ประเด็น คือ</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>๑. กรณีหากการเก็บค่าบริการล่วงหน้าของผู้ให้บริการรายใด แม้เคยได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. แล้ว แต่มีหลักเกณฑ์หรือเงื่อนไขที่ขัดกับสาระของร่างประกาศฯ นี้ จะยังคงถือว่าก็ปล่อยไปได้ ในลักษณะ “ยกประโยชน์ให้ผู้มาก่อน” เช่นนั้นหรือไม่</li> <li>๒. ข้อที่ว่า “หากมีการเปลี่ยนแปลงแก้ไขหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าที่แตกต่างกันไปจากที่เคยได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ต้องยื่นคำขอภายใน ๖๐ วันนับแต่ประกาศนี้มีผลบังคับใช้” ก่อให้เกิดความไม่ชัดเจนใน ๒ กรณี กล่าวคือ <ol style="list-style-type: none"> <li>๒.๑ กรณีเป็นการเปลี่ยนแปลงที่เกิดภายหลังจาก ๖๐ วันนับแต่ประกาศนี้มีผลบังคับใช้ จะต้องปฏิบัติอย่างไร</li> <li>๒.๒ ในช่วงการเปลี่ยนผ่านและระหว่างช่วงที่ กสทช. พิจารณา ผู้ให้บริการยื่นคำขอฯ เปลี่ยนแปลงมาแล้ว จะถือว่าสิ่งที่ผู้ให้บริการขอมา มีสถานะทางกฎหมายอย่างไร ชอบหรือไม่ชอบด้วยกฎหมาย</li> </ol> </li> </ol>

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค / หนังสือ ที่ AWN.BR ๐๔๖/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</p>	<p>- บริษัทฯ เห็นด้วยหากเป็นกรณีที่เกิดการแก้ไขหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการมีการเปลี่ยนแปลง แต่ต้องไม่ใช่กรณีที่ต้องขอความเห็นชอบทุกครั้งหากเป็นเรื่องของการจัดทำรายการส่งเสริมการขายใหม่หรือมีการเปลี่ยนแปลงอัตราค่าบริการที่เรียกเก็บหรือสิทธิประโยชน์ที่ให้กับผู้ให้บริการ ซึ่งผู้ให้บริการมีการดำเนินการอยู่เป็นประจำและเป็นรูปแบบการให้บริการตามปกติของผู้ให้บริการ</p>

ประเด็นที่ ๑๓: ประเด็นเพิ่มเติมอื่นๆ หรือข้อเสนอแนะที่มีต่อ (ร่าง) ประกาศ เรื่อง หลักเกณฑ์การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าในกิจการโทรคมนาคม

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	นางสาวศุภลักษณ์ ศรีวงษ์กลาง /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- ครอบคลุมทุกส่วนแล้ว ขอให้เพิ่มเรื่องระยะเวลาคืนเงินตามที่ได้กล่าวไปแล้ว
	นายวันชัย ฉัตรฐิติ / บจ. ดีแทค ไตรเน็ต / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- สอบถามว่า ประกาศนี้ ครอบคลุมบริการที่อายุสั้นกว่า ๑ เดือน เช่น หากออกโปрта ใหม่ ระยะเวลา ๒ สัปดาห์ ต้องยื่นขอหรือไม่
	คุณกุลฤดี จาดป้อม / บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- ขอทำความเข้าใจว่า ถ้าต้องทำตามกระบวนการใหม่ทั้งหมด แสดงว่าแต่ละครั้งที่จะออกโปртаใหม่ ต้องใช้ระยะเวลา ๙๐ วันใช่หรือไม่ (รวมระยะเวลาที่ กสทช. พิจารณา ๖๐ วัน และ ๓๐ วันที่เผยแพร่) ในแง่ของการให้บริการมีการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว จึงอยากขอให้พิจารณาลดเวลาให้น้อยกว่า ๙๐ วัน ได้หรือไม่ เพื่อให้ผู้ใช้บริการได้รับประโยชน์จากความหลากหลายของโปรได้เร็วขึ้น
	พฤธานันต์ ศรีวงศ์เสียง / นักวิชาการ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- อยากให้ กสทช. มีการกำหนดบทลงโทษ การชดใช้ค่าเสียหายให้ชัดเจน หากผู้ให้บริการยื่นแล้วไม่ทำตามทีขอจะมีโทษอย่างไร - ควรพิจารณาด้วยว่าโทษเท่าไรจึงจะเหมาะสม เพราะมีผลต่อผู้บริโภคราคา สคบ. ปรับ ๕๐,๐๐๐ หรือต้องมีหลักเกณฑ์ชดใช้อย่างไร
	คุณปิยนตรา (แทนนางชโลม เกตุจินดา /องค์กรผู้บริโภคภาคใต้) / แสดงความเห็นในที่ประชุมออนไลน์ เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- กสทช. ควรมีแนวทางในการกำกับคุ้มครองผู้บริโภค รวมถึงบทลงโทษสำหรับผู้ประกอบการ เช่น การคืนเงินหลังจากพ้น ๓๐ วัน ให้มีผลบังคับใช้ได้จริง - ให้ กสทช. รวบรวมข้อมูลและรายละเอียด package ของผู้ประกอบการแต่ละราย และเผยแพร่ให้สาธารณะทราบอย่างชัดเจน
	นางนฤมล เมฆบริสุทธิ์ /มูลนิธิคุ้มครองผู้บริโภค / แสดงความเห็นในที่ประชุมออนไลน์ เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖	- อยากให้มีกำหนดบทลงโทษสำหรับผู้ประกอบการที่ชัดเจน และให้มีการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์อย่างชัดเจน เพื่อให้ผู้บริโภคมีช่องทางติดตามตรวจสอบได้ - แต่ละโปรมีหลักเกณฑ์ในการกำหนดระยะเวลาอย่างไร ควรระบุให้ชัดเจน - จะมีการติดตามตรวจสอบขั้นตอนการพิจารณาตามประกาศนี้อย่างไร เพื่อให้เกิดการคุ้มครองสิทธิประโยชน์ของผู้บริโภคอย่างแท้จริง เนื่องจากสิ่งที่ไปขอความเห็นชอบมีความแตกต่างกับสิ่งที่นำมาให้บริการจริง ให้ผู้บริโภคสามารถเข้าไปตรวจสอบได้ว่าสิ่งที่นำไปขอความเห็นชอบคืออะไร

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>คุณจำรัสฯ / แสดงความเห็นในที่ประชุมออนไลน์ เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖</p>	<p>- สอบถามเกี่ยวกับประกาศปี ๒๕๔๙ สำหรับกิจการที่ได้รับการยกเว้นไม่ต้องปฏิบัติตามประกาศดังกล่าว</p>
	<p>คุณภัทสรากานต์ กิจชระโยธิน / แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๖</p>	<p>- อยากให้ชี้แจงเหตุผลว่า ผู้ให้บริการต้องการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าเพราะอะไร</p> <p>- จากประสบการณ์ตรงของผู้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า จะเกิดการเอาเปรียบผู้ให้บริการแบบเคยชิน เช่น</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>๑. ถ้าผู้ให้บริการต้องการยกเลิกสัญญา ผู้ให้บริการจะติดต่ออยาก ดึงเวลาเพื่อให้เลยวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการ</li> <li>๒. ถ้ามีการเปลี่ยนแปลงแพ็คเกจ ผู้ให้บริการจะทำการเรียกเก็บรายการปรับปรุง แบบเสมือนหาสาเหตุไม่ได้เวลาสอบถามผู้ให้บริการ</li> <li>๓. ผู้ให้บริการโดยรวมจะขาดความยุติธรรมกับผู้ใช้บริการ โดยกำหนดเงื่อนไขขึ้นเอง โดยดำเนินการเรียกเก็บแบบเล็กๆ น้อยๆ เช่น ดึงเวลาให้เลย เก็บเพิ่ม ๔๒ บาท เปลี่ยนแปลง Package เก็บเพิ่ม ๒๐๐ บาท</li> </ol>
	<p>คุณกาญจนา แซ่ลี / แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๖</p>	<p>- ปัจจุบัน ในการเรียกเก็บค่าบริการ เป็นการเรียกเก็บแพ็คเกจการใช้งานมากกว่า หากเป็นไปได้ มาตรฐานการให้บริการในพื้นที่ กทม. และ ต่างจังหวัดควรเป็นมาตรฐานเดียวกันไม่ใช่อ้างแต่ละพื้นที่ ทำให้ไม่ได้มีการปรับปรุงแก้ไขคุณภาพ ดังนั้น ควรปรับปรุงที่เสาสัญญาณก่อนในเรื่องคุณภาพสัญญาณ หากเสาเพียงพอต่อการใช้งานแต่ละพื้นที่ จะไม่มีคำว่า “สัญญาณขึ้นอยู่กับแต่ละพื้นที่” จากที่เคยแจ้งปัญหาเรื่องสัญญาณไป ๑ - ๒ ปี ยังไม่ได้รับการปรับปรุงในส่วนนี้ทางผู้ประกอบการให้คำตอบมาว่า จะพิจารณาเกี่ยวกับเพิ่มเสาสัญญาณเอง ซึ่งส่วนตรงนี้หากพื้นที่บริเวณนี้ไม่มีเสาค่ายใดก็ ไม่สมควรเรียกเก็บค่าบริการในส่วนนี้ หากอยากเรียกเก็บต้องมีการเพิ่มเสาเพื่อปรับปรุงสัญญาณ ถือเป็นการปรับปรุงบริการเช่นกัน</p> <p>- อยากให้ กสทช. แยกการเรียกเก็บอย่างชัดเจน เช่น ค่าโทร ค่าเน็ต ค่าบริการอื่นๆ ค่าภาษี ค่าบริการ Entertainment เพื่อให้ลูกค้าทราบ ในส่วนช่องทางการส่ง ให้ส่งทาง SMS และ Email เนื่องจาก ผู้ใช้บริการมีหลายวัย บางวัยอาจไม่สามารถเช็คอีเมลได้ต้องรอลูกค้า โทร หากส่ง SMS จะสามารถดูได้ทุกเดือน</p>



ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		<ul style="list-style-type: none"> <li>- หวังว่าการแสดงความเห็นครั้งนี้จะสามารถทำให้ผู้ใช้บริการได้รับการบริการจากผู้ประกอบการอย่างเหมาะสมที่สุด</li> </ul>
	<p>บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ / หนังสือ ที่ เอ็นที รย./๖๓ ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เห็นสมควรเพิ่มเติมความในข้อ ๒ ของประกาศฯ โดยเพิ่มความดังต่อไปนี้ เป็นวรรคสองของข้อ ๒ “ให้ยกเลิกความในหมวด ๕ การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของประกาศคณะกรรมการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการและการเรียกเก็บเงินล่วงหน้าในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ และใช้ความตามประกาศฉบับนี้แทน”</li> <li>- เนื่องจากตาม (ร่าง) ประกาศ กสทช.ฯ มิได้กำหนดให้ยกเลิกประกาศ กทช. เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการและการเรียกเก็บเงินค่าบริการล่วงหน้าในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ เพื่อมิให้เกิดความสับสนต่อการปฏิบัติตามหลักเกณฑ์การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าในกิจการโทรคมนาคม จึงควรยกเลิกข้อกำหนดเกี่ยวกับการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของประกาศ กทช. เรื่อง อัตราขั้นสูงฯ ออก</li> </ul>
	<p>บจ. ดีแทค ไตรเน็ต / หนังสือ ที่ DTN.RS-NBTC ๐๒๘/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เสนอเพิ่มเติมว่าในระหว่างรอการพิจารณาจาก กสทช. ให้สามารถเสนอขายรายการส่งเสริมการขายต่างๆ ได้จนกว่า กสทช. จะพิจารณาแล้วเสร็จและสัญญาการใช้บริการต่างๆ ที่ทำก่อนที่ กสทช. จะพิจารณาแล้วเสร็จให้มีผลบังคับใช้ตามเดิม จนกว่าจะมีคำสั่ง กสทช. ให้เป็นอย่างอื่น</li> <li>- ขอให้ยกเว้นกลุ่มผู้ใช้บริการประเภทองค์กร เนื่องจากผู้ใช้บริการประเภทองค์กรมีอำนาจต่อรองในระดับสูงและมีความต้องการในการใช้บริการโทรคมนาคมและเงื่อนไขการใช้บริการที่แตกต่างกันสำหรับแต่ละองค์กร การกำหนดหลักเกณฑ์ที่ลงรายละเอียดมากขนาดนี้จะเป็นอุปสรรคและจำกัดการให้บริการกับกลุ่มผู้ใช้ประเภทองค์กร</li> </ul>
	<p>คุณณฤมล เมฆบริสุทธิ์ /มูลนิธิคุ้มครองผู้บริโภค / แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ขอให้เพิ่มบทกำหนดโทษกรณีที่ไม่ปฏิบัติตามประกาศ เช่น ลงโทษปรับไม่เกิน ๕ ล้านบาท และวันละไม่เกิน ๑๐๐,๐๐๐ บาทจนกว่าจะแก้ไขเสร็จ เป็นต้น หรือบทกำหนดโทษจะไปใช้บทบัญญัติตามกฎหมายฉบับใด เพราะผู้ใช้บริการเก็บค่าบริการล่วงหน้าเป็นการนำเงินไปใช้ในการบริหารจัดการ หากผู้ใช้บริการเสียสิทธิประโยชน์ผู้ใช้บริการควรมีบทกำหนดโทษที่เพิ่มมากกว่าเดิม</li> <li>- ขอให้มีการตรวจสอบ ภายหลังการขออนุญาตว่า ผู้ให้บริการปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่ขออนุญาตหรือไม่</li> <li>- ขอให้มีการจัดประชาสัมพันธ์ให้ผู้บริโภคทราบถึงข้อกำหนดของประกาศฉบับนี้และสิทธิของผู้ใช้บริการในการเรียกร้องความเสียหายจากการใช้บริการ</li> </ul>

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>บจ. ทรุ มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น / หนังสือ ที่ TUC/REG/๑๖๐/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ขอให้ กสทช. มีช่องทางที่สะดวก ให้ผู้บริโภคสามารถตรวจสอบโปรโมชั่น/เงื่อนไขการให้บริการที่ได้รับอนุญาตทั้งในหน้าเว็บไซต์ของ กสทช. ที่ง่าย หรือ มีสัญลักษณ์/เลขที่อนุญาตให้ผู้บริโภคสามารถตรวจสอบได้ทั้งหน้าเว็บไซต์ของผู้ให้บริการและเว็บไซต์ของ กสทช.เอง</li> <li>- ขอให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาระบุกรอบตัวอย่างรูปแบบบริการที่จะอนุญาตให้ชัดเจน โดยอาจทำเป็นภาคผนวกแนบท้ายประกาศ เช่นเดียวกับประกาศอื่นๆ ของ กสทช. เช่น ประกาศเรื่องกำหนดลักษณะและประเภทของกิจการโทรคมนาคมที่ต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ทั้งนี้ เพื่อเป็นกรอบแนวทางให้ผู้รับใบอนุญาตยื่นขออนุญาต</li> <li>- เนื่องด้วยปัจจุบัน มีรูปแบบบริการที่ผู้ให้บริการใดให้บริการอยู่ก่อนประกาศมีผลบังคับใช้ ทั้งนี้ เพื่อให้บริการดังกล่าวยังคงสามารถให้บริการต่อไปได้ระหว่างที่ กสทช. พิจารณาคำขออนุญาตของผู้ให้บริการ บริษัทฯ จึงขอเสนอให้เพิ่มข้อยกเว้นลงในบทเฉพาะกาลในลักษณะที่ให้ผู้ให้บริการที่มีการเสนอขายรายการส่งเสริมการขายในลักษณะเก็บค่าบริการล่วงหน้าก่อนที่จะมีประกาศยังคงสามารถให้บริการต่อไปได้ระหว่างที่สำนักงาน กสทช. พิจารณาคำขอ ทั้งนี้ เพื่อไม่ให้เกิดข้อพิพาทและการตีความหลังจากประกาศมีผลบังคับใช้</li> <li>- ตามคำนิยาม “ผู้ใช้บริการ” ยังไม่ชัดเจนและไม่สอดคล้องกับหลักการในการพิสูจน์ตัวตนเพื่อขอรับชำระค่าบริการ จึงเสนอให้แก้ไข ดังนี้ “ผู้ใช้บริการ” หมายความว่า ผู้ให้บริการโทรคมนาคมปลายทางของผู้ให้บริการซึ่งได้สมัครใช้บริการ หรือลงทะเบียนแสดงตนถูกต้องตามที่ กสทช. ประกาศ กำหนด แต่ไม่รวมถึงผู้ใช้บริการที่เป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมซึ่งนำบริการโทรคมนาคมที่ได้รับในฐานะผู้ใช้บริการไปประกอบกิจการอีกทอดหนึ่ง</li> </ul>
	<p>คุณวิศนี วณิชวิชากรกิจ / แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรมีบทลงโทษที่ชัดเจนและเด็ดขาดด้วย</li> </ul>

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	<p>คุณสุภรนต์ โรจนไพรวงค์ / อนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้าน กิจการโทรคมนาคม / แสดงความเห็นผ่านทาง saraban_2403@nbt.go.th ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- กสทช. และสำนักงาน กสทช. ควรต้องชัดเจนว่าการออกประกาศฉบับนี้มุ่งแก้ปัญหาใด และต้องการให้เกิดผลในทิศทางใดและอย่างไร เพื่อเป็นกรอบคิดของการพิจารณาสาระของประกาศ รวมทั้งเป็นการวางขอบเขตการพิจารณามีให้สะเปะสะปะด้วย</li> <li>- กสทช. และสำนักงาน กสทช. ควรทำการประเมินผลกระทบของการออกประกาศฯ (Regulatory Impact Assessment หรือ RIA) ตามหน้าที่ รวมทั้งจะทำให้มีข้อมูลประกอบการพิจารณาเนื้อหาของร่างประกาศอย่างมีน้ำหนักและเป็นเหตุเป็นผล</li> </ul>
	<p>บจ. ทีซี บรอดคาสติ้ง / หนังสือ ที่ TCB ๐๒๒/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เห็นว่า กสทช. ควรกำหนดเงื่อนไขหรือข้อยกเว้นสำหรับบริการโทรคมนาคมที่ให้บริการระยะสั้นหรือการใช้บริการแบบเป็นครั้งคราว (Occasional use) ในข้อ ๘ ของร่างประกาศฯ กล่าวคือร่างประกาศฯ นี้มีเงื่อนไขครอบคลุมเฉพาะบริการโทรคมนาคมที่มีลักษณะการจัดเก็บเป็นรายเดือนขึ้นไป โดยผู้ใช้บริการอย่างต่อเนื่อง (Full-time use) มากกว่าหนึ่งเดือน หรือเป็นรอบการใช้บริการ เช่น บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เก็บค่าบริการเป็นรายเดือนใช้ต่อเนื่อง บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ แบบใช้งานตามบ้าน หรือใช้งานภายในองค์กร กล่าวคือ ตามเงื่อนไขในข้อ ๘ ของร่างประกาศฯ ที่กำหนดให้ “ผู้ให้บริการที่ประสงค์จะเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ต้องจัดให้ผู้ให้บริการมีทางเลือกในการชำระค่าบริการล่วงหน้า และการชำระค่าบริการหลังจากการใช้บริการหรือวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการในแต่ละบริการ...” ข้อกำหนดดังกล่าวก่อให้เกิดข้อจำกัดในทางปฏิบัติสำหรับบริการโทรคมนาคมที่มีระยะเวลาให้บริการที่มีระยะเวลาสั้น หรือการใช้บริการแบบเป็นครั้งคราว (Occasional use) ที่ผู้ใช้บริการประสงค์ใช้บริการระยะสั้นเป็นรายชั่วโมง รายวัน หรือรายสัปดาห์ อาทิเช่น บริการติดตามระบุพิกัดตำแหน่ง (GPS Tracking) บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงบนเครื่องบิน บริการอินเทอร์เน็ต Wifi ความเร็วสูงผ่านดาวเทียมให้บริการแก่นักท่องเที่ยวในพื้นที่ห่างไกล หรืออินเทอร์เน็ตคาเฟ่ที่ให้บริการแก่นักท่องเที่ยวตามสถานที่ต่างๆ ซึ่งมีลักษณะการใช้บริการเพียงครั้งเดียวและไม่ได้มีการเรียกเก็บค่าบริการเป็นรอบการใช้บริการ โดยการชำระค่าบริการด้วยเงินสด ณ จุดให้บริการ</li> </ul> <p>ด้วยข้อจำกัดของร่างประกาศฯ ดังกล่าว ที่กำหนดให้ผู้ให้บริการที่ประสงค์จะเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าจะต้องจัดให้ผู้ให้บริการมีทางเลือกในการชำระค่าบริการล่วงหน้า และการชำระค่าบริการภายหลังจากการใช้บริการหรือวันสิ้นสุดรอบการใช้ในแต่ละบริการด้วยนั้น อาจก่อภาระให้กับ</p>

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		<p>ผู้ใช้บริการซึ่งต้องเดินทางย้อนกลับมา ณ จุดให้บริการ เพื่อชำระค่าบริการที่ค้างจ่าย และเกิดความเสียหายต่อผู้ให้บริการในการเรียกเก็บค่าบริการจากผู้ให้บริการไม่ได้</p> <p>ในการนี้บริษัทฯ จึงขอเพิ่มเติมข้อความในข้อ ๘ ของประกาศฯ ดังนี้</p> <p>“ข้อ ๘ ให้บริการที่ประสงค์จะเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ต้องจัดให้ผู้ใช้บริการมีทางเลือกในการชำระค่าบริการล่วงหน้า และการชำระค่าบริการภายหลังจากการใช้บริการหรือวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการในแต่ละบริการมีช่องทางในการเสนอขายในลักษณะเดียวกัน...</p> <p>ทั้งนี้ ยกเว้นกรณีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ในลักษณะที่มีการให้บริการเป็นชั่วคราว (Occasional use) ที่มีระยะเวลาน้อยกว่า ๑ เดือน”</p> <p>บริษัทฯ จึงขอความอนุเคราะห์จากสำนักงาน กสทช. พิจารณาปรับปรุงร่างประกาศฯ และกำหนดเงื่อนไขที่เหมาะสมให้ครอบคลุมถึงกรณีดังกล่าว หรือข้อกำหนดข้อยกเว้นสำหรับบริการโทรคมนาคมที่ให้บริการระยะสั้น ที่มีการใช้บริการแบบเป็นครั้งคราว (Occasional use) และไม่ได้มีลักษณะการเรียกเก็บค่าบริการเป็นรอบการใช้บริการ ทั้งนี้ บริษัทฯ ยินดีให้ข้อมูลที่เกี่ยวข้องเพิ่มเติมเพื่อประกอบการพิจารณาของสำนักงาน กสทช.</p>
	<p>บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด / หนังสือ ที่ AWN.BR ๐๔๖/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</p>	<p>- บริษัทฯ ไม่เห็นด้วยกับการออกประกาศฉบับนี้ เนื่องจากประกาศฉบับนี้ มีการกำหนดเงื่อนไขในลักษณะเพื่อกำกับทั้งรูปแบบ หลักเกณฑ์ อัตราค่าบริการ วิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า รวมถึงส่วนลดหรือสิทธิประโยชน์ที่ผู้ให้บริการต้องจัดให้มีแก่ผู้ใช้บริการ ซึ่งทำให้เป็นข้อจำกัดการนำเสนอรูปแบบ หรือรายการส่งเสริมการขาย (Promotion) และการให้บริการของผู้ประกอบการที่ต้องการจัดทำขึ้นเพื่อตอบสนองความต้องการของผู้ใช้บริการ นอกจากนี้ยังเป็นการจำกัดทางเลือกของผู้ใช้บริการที่อาจมีกำลังซื้อไม่พอที่จะชำระเงินค่าเครื่องในคราวเดียว ซึ่งบริษัทฯ เห็นว่าหากไม่มีการออกประกาศฉบับนี้ บริษัทฯ ก็มีหน้าที่ให้บริการแก่ผู้ใช้บริการตามประกาศ กสทช. ฉบับอื่นๆ อยู่แล้ว เช่น ประกาศ กสทช. เรื่องมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม ประกาศ กสทช. เรื่องอัตราขั้นสูงของค่าบริการและการเรียกเก็บเงินค่าบริการล่วงหน้าในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ซึ่งผู้ใช้บริการย่อมจะได้รับประโยชน์มากกว่า</p> <p>- ข้อ ๑๕ ของร่างประกาศฯ เนื่องจากที่ผ่านมา กสทช. มิได้มีการกำหนดนิยามของคำว่า “การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า” และเจตนารมณ์ก็มุ่งพิจารณากำกับเฉพาะบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบ</p>

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		<p>Prepaid เท่านั้น ที่ให้ผู้บริการต้องขอความเห็นชอบ โดยผู้ให้บริการได้มีการยื่นขอความเห็นชอบและได้ความเห็นชอบเรียบร้อยแล้ว ดังนั้น เพื่อให้บริการที่เข้าข่ายเป็นบริการตามนิยามที่สำนักงาน กสทช. กำหนดขึ้นมาใหม่ภายหลังตามร่างประกาศฯ ฉบับนี้ ยังคงดำเนินการต่อไปอย่างต่อเนื่อง ไม่กระทบกับการใช้บริการของผู้ใช้บริการ ดังนั้น ขอเสนอปรับปรุงข้อความดังนี้ “ การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของผู้ให้บริการรายใดที่ได้ให้บริการอยู่แล้ว ก่อนประกาศนี้ใช้บังคับ ให้หลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้ามีผลใช้ได้ต่อไป ทั้งนี้ ผู้ให้บริการยื่นคำขอพร้อมเอกสารหรือหลักฐานเพื่อประกอบการพิจารณาขอความเห็นชอบ ตามข้อ ๒๘ ของประกาศ กสทช. เรื่องอัตราขั้นสูงของค่าบริการและการเรียกเก็บเงินค่าบริการล่วงหน้าในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ภายใน ๖๐ วัน นับแต่ประกาศนี้มีผลใช้บังคับ ”</p> <p>- การดำเนินการใดๆ ที่อาจต้องขอความเห็นชอบตามร่างประกาศฯ ฉบับนี้ ขอเสนอแนะว่า ควรมีการกำหนดระยะเวลาในการพิจารณาความเห็นชอบจาก กสทช. ให้มีกรอบระยะเวลาที่ชัดเจนไว้ในประกาศ เพื่อให้ผู้ประกอบการสามารถกำหนดแผนงานในการดำเนินการได้อย่างรวดเร็วและถูกต้อง</p>
	<p><b>สภาองค์กรของผู้บริโภค / หนังสือ ที่ สอ.บ.นย. ๑๒๕/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</b></p>	<p>- มีความเห็นว่า เนื่องจากตามมาตรา ๕๘ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ได้บัญญัติไว้ว่า ผู้รับใบอนุญาตจะเรียกเก็บเงินประกันหรือเงินอื่นที่มีลักษณะเป็นเงินประกันมิได้ ส่วนการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์หรือเงื่อนไขที่คณะกรรมการกำหนด เพื่อประโยชน์ในการคุ้มครองผู้บริโภคหรือประโยชน์สาธารณะ และวรรคสองกำหนดให้ การฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรานี้ของผู้รับใบอนุญาต ให้ถือว่าเป็นการก่อให้เกิดความเสียหายร้ายแรงต่อประโยชน์สาธารณะ ดังนั้น ในกาจัดทำร่างประกาศฯ หลักเกณฑ์การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าในกิจการโทรคมนาคม จึงจำเป็นที่จะต้องมีการชี้แจงหรือแย้งกับบทบัญญัติตามมาตรา ๕๘ แห่งกฎหมายระดับพระราชบัญญัติดังกล่าว นั่นคือ ต้องเป็นไปเพื่อประโยชน์ในการคุ้มครองผู้บริโภคหรือประโยชน์สาธารณะเท่านั้น อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาเนื้อหาของร่างประกาศฯ ฉบับดังกล่าว ยังไม่มีความชัดเจนว่า เป็นการออกประกาศเพื่อวัตถุประสงค์ดังกล่าวแต่อย่างใด เนื่องจากร่างประกาศฯ มีสาระสำคัญเป็นการเปิดช่องให้ผู้ให้บริการ หรือผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม สามารถจัดให้มีบริการแบบเก็บค่าบริการล่วงหน้า โดยที่ร่างประกาศฯ กำหนดเกี่ยวกับวิธีการขั้นตอนการขออนุญาต</p>

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		<p>และเงื่อนไขบางประการเอาไว้ ซึ่งโดยทั่วไปเป็นสิ่งซึ่งมีกฎกติกาการกำหนดไว้อยู่แล้วในปัจจุบัน ทั้งนี้ รวมถึงเรื่องการเก็บค่าบริการล่วงหน้าเอง ก็เป็นสิ่งที่กฎกติกาของ กสทช. เดิมที่มีอยู่ มิได้ปิดกั้นโดยสิ้นเชิง เพียงแต่กำหนดให้เป็นบริการแบบทางเลือกที่ผู้ให้บริการที่มีความประสงค์จะเก็บค่าบริการล่วงหน้า ต้องขอรับอนุญาตจาก กสทช. ก่อน ดังนั้น ประเด็นปัญหาที่แท้จริงของบริการแบบเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าที่เป็นอยู่ จึงเกิดจากการที่ผู้ให้บริการมีการดำเนินการโดยไม่ได้ขอรับอนุญาตก่อน และ กสทช. / สำนักงาน กสทช. เองก็มิได้บังคับการ (enforcement) ให้กฎกติกาเรื่องการต้องขออนุญาตนี้มีความศักดิ์สิทธิ์ เช่นเดียวกันกับข้อกำหนดตามประกาศ กสทช. อื่นๆที่เกี่ยวข้อง และมีการอ้างถึงในร่างประกาศฯ ฉบับนี้ ไม่ว่าจะประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ซึ่งผู้ให้บริการยังคงมีการละเมิดประกาศเหล่านี้ อันก่อให้เกิดผลกระทบต่อผู้ใช้บริการในปัจจุบัน แต่ กสทช. / สำนักงาน กสทช. ก็ยังไม่ได้บังคับใช้กฎกติกาที่มีอยู่ เพื่อให้เกิดการดูแลคุ้มครองสิทธิของผู้บริโภคได้อย่างเหมาะสมจริงจัง</p> <p>ด้วยเหตุนี้ สภาพองค์กรของผู้บริโภค จึงมีความเห็นในเบื้องต้นว่า กสทช. / สำนักงาน กสทช. ควรที่จะต้องแสดงให้เห็นอย่างชัดเจนก่อนว่า การออกประกาศ กสทช. ฉบับใหม่นี้ จะก่อให้เกิดประโยชน์ในการคุ้มครองผู้บริโภคหรือประโยชน์สาธารณะอย่างไร ซึ่งในขั้นตอนแรกสุด สภาพองค์กรของผู้บริโภคขอเสนอว่า กสทช. / สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องจัดทำการศึกษาประเมินผลกระทบของการออกประกาศฯ ฉบับนี้ หรือ RIA (Regulatory Impact Assessment) เพื่อเป็นกระบวนการตรวจสอบความจำเป็นของประกาศฯ วิเคราะห์สภาพปัญหา เหตุผล และวัตถุประสงค์การออกประกาศฯ โดยมีการพิจารณาทางเลือกต่างๆ ที่เป็นไปได้ รวมทั้งวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นในแง่มุมต่าง เช่น ประโยชน์ที่ผู้บริโภคหรือผู้ใช้บริการจะได้รับ และภาระที่จะเกิดกับผู้บริโภค รวมถึงผลประโยชน์และผลกระทบที่อาจเกิดแก่สาธารณะ ตลอดจนมีการวิเคราะห์ด้วยว่ามีความคุ้มค่าและมีความจำเป็นในการออกประกาศฯ เพื่อใช้บังคับหรือไม่ เพียงไร อย่างไร โดยเมื่อมีการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากประกาศฯ แล้วเสร็จ การพิจารณาความสำคัญ ความจำเป็น และความเหมาะสมของร่างประกาศฯ จึงจะเกิดขึ้นได้อย่างมีหลักการและมีความเป็นเหตุเป็นผลที่มีน้ำหนัก มิใช่เพียงการกล่าวอ้างลอยๆ ว่าเป็นการทำเพื่อผลประโยชน์และเป็นทางเลือกของผู้บริโภค ทั้งนี้ สภาพองค์กรของผู้บริโภค</p>

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		<p>ยินดีให้ความร่วมมือในการดำเนินงานทั้งในส่วนของการจัดทำ RIA และการพิจารณาเนื้อหาของร่างประกาศฯ ต่อไป ภายใต้แนวทางดังกล่าวนี้</p> <p>ด้วยเหตุดังกล่าว ในขั้นนี้ สภาพองค์กรของผู้บริโภคจึงยังไม่เห็นด้วยที่จะพิจารณาในส่วนเนื้อหาสาระของร่างประกาศฯ ฉบับดังกล่าว และขอให้ กสทช. ระงับการดำเนินการออกประกาศไว้ก่อน ด้วยเหตุผลว่า ร่างประกาศฯ ฉบับนี้มีเนื้อหาที่อาจมีผลกระทบต่อประชาชนและผู้บริโภค รวมทั้งผู้ประกอบการ (ดังปรากฏความเห็นจากผู้ให้บริการหลายรายในเวทีการรับฟังความคิดเห็นฯ เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ที่ผ่านมา) อย่างมีนัยสำคัญ แต่สำนักงาน กสทช. กลับไม่มีการประเมินผลกระทบจากการออกกฎหมาย RIA รวมถึงไม่ได้มีการศึกษาความต้องการและผลกระทบต่อผู้บริโภคหรือสังคมว่า ต้องการให้มีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าหรือไม่ ซึ่งควรมีการศึกษาในทั้งสองประเด็นดังกล่าวให้มีความชัดเจน ก่อนที่จะดำเนินการจัดทำร่างประกาศฯ ฉบับนี้ ทั้งนี้เพื่อใช้ผลศึกษาเป็นข้อมูลประกอบการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ อย่างถูกต้องและเหมาะสมต่อไป</p>