

ข่าหะละปัญหา ปปง.ทำไ้มย้งวังตามหลังทุนสีเทา

ในยุคที่ธุรกิจสีเทากำลังเฟื่องฟู หน่วยงานหนึ่งที่ต้องถูกจับตามอง ก็คือสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ปปง.) ที่มีอำนาจหน้าที่ตรวจสอบและตัดเส้นทางการเงินของกลุ่มทุนผิดกฎหมายเหล่านั้น เมื่อพบการกระทำความผิด การปฏิบัติหน้าที่ของ ปปง.ถูกอภิปรายอย่างกว้างขวาง ในการประชุมวุฒิสภาเมื่อวันอังคารที่ 11 มีนาคม 2568 ในวาระการพิจารณารายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ซึ่งในที่ประชุมมีผู้แทนจากสำนักงาน ปปง. เข้าร่วมประชุมชี้แจง คือ พล.ต.ต. เอกภรณ์ ลิ้มสังกาศ รองเลขาธิการ ปปง.กับคณะ เข้าร่วมชี้แจงต่อที่ประชุม โดยมีเนื้อหาที่น่าสนใจ อาทิ

การรับรายงานการทำธุรกรรมจำนวนทั้งสิ้น 30,619,386 ธุรกรรม เป็นรายงานการทำธุรกรรมที่ใช้เงินสด 1,259,733 ธุรกรรม รายงานการทำธุรกรรมที่เกี่ยวข้องกับทรัพย์สิน 253,820 ธุรกรรม รายงานการทำธุรกรรมที่เป็นการโอนเงิน หรือชำระเงินทางอิเล็กทรอนิกส์ 28,846,924 ธุรกรรม รายงานการทำธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย จำนวน 244,315 ธุรกรรม และรายงานการทำธุรกรรมเงินสดผ่านแดน จำนวน 14,594 ธุรกรรม

มีคำสั่งมอบหมายพนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบธุรกรรมหรือทรัพย์สิน จำนวน 1,033 คำสั่ง คำสั่งยึดหรืออายัดทรัพย์สิน 231 คำสั่ง 176 ราย/คดี มูลค่าทรัพย์สิน 9,389,611,675.48 บาท คำสั่งเพิกถอนการยึดหรืออายัดทรัพย์สินจำนวน 35 คำสั่ง มูลค่าทรัพย์สิน 62,036,731.09 บาท เรื่องที่มีการคุ้มครองสิทธิของผู้เสียหาย จำนวน 67 เรื่อง มูลค่าทรัพย์สิน 1,025,520,979.67 บาท และเรื่องที่มีมติเห็นชอบให้เลขาธิการส่งเรื่องให้พนักงานอัยการพิจารณายื่นคำร้องต่อศาล 163 เรื่อง มูลค่าทรัพย์สิน 6,947,329,126.24 บาท

เมื่อได้รับเรื่องจากพนักงานเจ้าหน้าที่แล้ว พนักงานอัยการพิจารณายื่นคำร้องต่อศาลเพื่อให้ศาลสั่งให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน 183 เรื่อง มูลค่าทรัพย์สิน 7,662,098,405.12 บาท

ศาลชั้นต้นได้มีคำสั่งให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน (คดีถึงที่สุด) จำนวน 84 เรื่อง มูลค่าทรัพย์สิน 125,204,701.78 บาท มีคำสั่งยกคำร้องและมีคำสั่งให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน จำนวน 2 เรื่อง โดยยกคำร้อง จำนวน 560,000.00 บาท และตกเป็นของแผ่นดิน จำนวน 427,413.24 บาท และคุ้มครองสิทธิผู้เสียหาย จำนวน 9 เรื่อง มูลค่าทรัพย์สิน 21,552,614.26 บาท

ศาลอุทธรณ์ได้มีคำสั่งให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน (คดีถึงที่สุด) จำนวน 2 เรื่อง มูลค่าทรัพย์สิน 1,179,948.05 บาท มีคำสั่งยกคำร้องและมีคำสั่งให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน จำนวน 1 เรื่อง โดยยกคำร้อง จำนวน 28,832,851.63 บาท และตกเป็นของแผ่นดิน จำนวน 29,600.00 บาท และคุ้มครอง สิทธิผู้เสียหาย

จำนวน 1 เรื่อง มูลค่าทรัพย์สิน 723,495.50 บาท ศาลฎีกาได้มีคำสั่งให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน (คดีถึงที่สุด) จำนวน 2 เรื่อง มูลค่าทรัพย์สิน 20,802,549.69 บาท การบริหารจัดการทรัพย์สินที่ได้จากการยึดหรืออายัด ดำเนินการเก็บรักษาทั้งสิ้น 41,174,733,330.59 บาท ขายทอดตลาดจำนวน 29 ครั้ง ขายทรัพย์สินได้จำนวน 1,427 รายการ มูลค่าทรัพย์สิน 307,722,861 บาท นำทรัพย์สินออกบริหาร จำนวน 72 รายการ มีรายได้ที่เกิดจากการบริหาร จำนวน 6,843,920.54 บาท นำทรัพย์สินที่ยึดหรืออายัดส่งคืนเจ้าของ/ผู้ถือกรรมสิทธิ์/ผู้เสียหาย 448,928,727.36 บาท

และนำทรัพย์สินที่ศาลสั่งตกเป็นของแผ่นดิน ส่งกระทรวงการคลัง 8,792,815,878.11 บาท

ภายหลังจากที่รองเลขาธิการ ปปง.ได้แถลงรายงานต่อที่ประชุมแล้ว สมาชิกวุฒิสภาได้มีข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะต่อรายงานในประเด็นต่างๆ อาทิ

- ไม่ปรากฏการรายงานเกี่ยวกับคดีผิดบัญชีเงินหลัง(ที่เชื่อมโยงกับ "ตู้ท้าว") ในรายงานฉบับนี้
- การบริหารทรัพย์สิน มีการนำทรัพย์สินออกมาบริหาร 72 รายการ มีรายได้จากการบริหารเพียง 6.8 ล้านบาท หรือเฉลี่ยเพียง 95,000 บาทต่อรายการ
- ปปง.ควรประสานความร่วมมือให้เต็มที่เพื่อร่วมสืบสวน "คดีฟอกเงิน"อันเกี่ยวเนื่องกับการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาปี 2567 เพื่อปกป้องชื่อเสียงขององค์กรวุฒิสภา
- แม้ได้มีการดำเนินการเพื่อปราบปรามกรณีไหลลวงให้ลงทุนซื้อขายอัตราแลกเปลี่ยน สกุลเงินต่างประเทศ (Forex-3D) แล้วแต่ยังปรากฏว่ามีการเชิญชวนประชาชนให้ร่วมลงทุนกันอย่างแพร่หลาย เช่น เพจส่วนตัวบนเว็บไซต์ Facebook เป็นต้น
- ควรมีการตรวจสอบเส้นทางการเงินของแก๊งค์ลอบชนแรงงานต่างด้าวเข้ามาทำงานโดยผิดกฎหมายว่ามีการใช้ipaykwin หรือการโอนเงินที่ไม่ได้ผ่านระบบบัญชีอย่างถูกต้อง เพื่อลักลอบนำเงินตราออกนอกประเทศอย่างผิดกฎหมายหรือไม่
- ขอให้ ปปง. ปรับปรุงกระบวนการการทำงานให้มีความโปร่งใส ยุติธรรม และสามารถตรวจสอบได้อย่างแท้จริง โดย
 - (1) จัดทำระบบเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะ ให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูล ที่เกี่ยวข้องกับการยึดทรัพย์สินได้
 - (2) ในการจัดทำรายงานประจำปีควรมีการระบุถึงรายละเอียดของการยึดทรัพย์สินและสถานะคดี
 - (3) สร้างกลไกการตรวจสอบภายใน โดยให้มีคณะกรรมการอิสระที่สามารถตรวจสอบการทำงานของ ปปง.ได้และ
 - (4) การขายทอดตลาดและการจัดการทรัพย์สินที่ถูกยึด



ควรมีรายละเอียดเกี่ยวกับการขายทอดตลาดและผู้ที่ได้รับทรัพย์สินนั้น โดยเปิดเผยต่อสาธารณะ

นอกจากนี้ ยังมีข้อซักถามในประเด็นเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของ ปปง.เช่น

- เพราะเหตุใดอัตราการตรวจสอบและวิเคราะห์รายงานธุรกรรมจึงต่ำกว่าอัตราการรับรายงาน คิดเป็นสัดส่วนได้เพียง ร้อยละ 2.8

- เพราะเหตุใดสายด่วน ปปง.1710 จึงได้รับการแจ้งเบาะแสเพียง 1,779 เรื่อง ขณะที่ที่มีประชาชนสมัครเข้าร่วมโครงการสายลับ ปปง.ถึง 75,469 คน

- การลงโทษผู้กระทำผิด เพราะเหตุใด ปี2566 จึงมีคำสั่งให้ลงโทษปรับผู้กระทำผิดตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 เพียง 1 รายเท่านั้น และเป็นเพียงโทษปรับจำนวน 550,000 บาท

- มาตรการทางกฎหมาย ที่ ปปง.ใช้ในการปฏิบัติงานเพียงพอสำหรับการตัดช่องทางทางการเงินของนักค้ายาเสพติดรายใหญ่แล้วหรือไม่

- ปปง.มีแนวทางการนำ AI และ blockchain มาใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงานตามแนวทางปรับสู่บริการดิจิทัลและพัฒนาแผนเทคโนโลยีสารสนเทศ ปี 2567-2571 ที่จะครอบคลุมความมั่นคงไซเบอร์ และบริหารความเสี่ยงได้อย่างไร มีบุคลากรกลุ่มนักวิทยาศาสตร์/นักวิเคราะห์ข้อมูลเพียงพอหรือไม่

- เพราะเหตุใดรายได้ประจำปี 2566 ของ ปปง.จึงต่ำกว่ารายจ่าย ถึง 42 ล้านบาท และมีแนวทางแก้ไขปัญหานี้อย่างไร รองเลขาธิการ ปปง. ได้ตอบชี้แจงสรุปได้ว่า

- การนำ AI มาใช้ในการปฏิบัติงาน มีข้อจำกัดด้านงบประมาณเพื่อพัฒนา AI และขาดแคลนกำลังคนเพื่อควบคุมดูแลการทำงานของระบบปฏิบัติการ โดย ปปง. มีบุคลากรประมาณ 500 คน มีปริมาณคดีเฉลี่ยต่อเดือน ประมาณ 2,000 คดี

- เรื่องที่ ปปง.ยังมีข้อจำกัดการปฏิบัติงาน ได้แก่

(1) กรณีการกระทำความผิดโดยการหลอกให้รัก หลอกลงทุน ให้กู้เงินผ่านแพลตฟอร์มออนไลน์ซึ่งอยู่ต่างประเทศ จึงไม่อยู่ในอำนาจดำเนินการของ กสทช. และยังไม่มียกกฎหมายบังคับใช้กับกรณีเหล่านี้ได้

(2) ยังไม่มีกฎหมายควบคุมสินทรัพย์ดิจิทัล ทำให้เงินรั่วไหลออกนอกประเทศ ซึ่งขณะนี้ทราบความคืบหน้าว่าคณะกรรมการกฤษฎีกากำลังร่างกฎหมาย เพื่อกำหนดมาตรการควบคุมการโอนเงินในระบบ crypto และกำหนดหน้าที่รายงานธุรกรรม

(3) มาตรการเกี่ยวกับการฟอกเงินมีข้อจำกัด คือ ต้องมีคดีความผิดมูลฐานเกิดขึ้นก่อน หลังจากนั้นจึงจะดำเนินการต่อไปได้ จึงต้องรอหน่วยที่จับกุมสอบสวนรายงานมาแล้วจึงจะไปดำเนินการเพิ่มเติม

(4) การลงโทษปรับจำนวน 1 ราย ตามรายงาน เป็นกรณีการลงโทษปรับผู้มีหน้าที่รายงานตามมาตรา 16 ซึ่งใจเหี้ยมเถื่อน การดำเนินการตามกฎหมาย แต่โดยปกติแล้วไม่ค่อยพบผู้กระทำความผิด เนื่องจาก ปปง.ได้ทำความเข้าใจให้ผู้มีหน้าที่รายงานทราบถึงความจำเป็นและความรับผิดชอบต่อสังคมในเรื่องของการรายงานเพื่อป้องกันการฟอกเงิน

(5) การบริหารทรัพย์สินที่ถูกยึด/อายัด ปปง.ไม่ได้บริหารในเชิงพาณิชย์และ หวังผลกำไรเป็นหลัก เป็นเพียงการรักษาไว้ชั่วคราว และใช้ให้เกิดประโยชน์คุ้มค่า และนำส่งเป็นรายได้แผ่นดินต่อไป

(6) คดีล้มเงินหลัง ในส่วนการยึดทรัพย์สินส่วนที่ไม่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด หรือไม่มีกฎหมายอื่นใด สามารถใช้อำนาจไปดำเนินการ ซึ่ง ปปง. ได้รับมาดำเนินการทั้งหมด 3 คดี โดยทั้ง 3 คดี อยู่ในสถานะอยู่ระหว่างดำเนินการ โดยคดีที่ 1 ปปง.ชนะคดี ศาลสั่งริบทรัพย์สินทั้งหมดเป็นของแผ่นดิน ขณะนี้อยู่ระหว่างอุทธรณ์ คดีที่ 2 และคดีที่ 3 ตอนนี้อยู่ระหว่างการสืบพยาน

(7) กรณีการใช้ประโยชน์ของแรงงานต่างชาติต่างตัว ปปง.กำลังเสนอให้ธนาคารแห่งประเทศไทยสร้างกลไกเพื่อควบคุมการไหลของเงินในลักษณะนี้ แต่ก็มีข้อจำกัดเรื่องการดำเนินการกรณีความผิดที่เกิดที่ต่างประเทศเกี่ยวเนื่องกับประเทศไทย ต้องให้ประเทศดังกล่าวร้องขอมาให้ช่วย โดยความผิดนั้นต้องเป็นความผิดเดียวกับที่กำหนดในกฎหมายไทย เราถึงจะมีส่วนมาดำเนินการ ■

กสทช.หนุนผลิตรายการน้ำดี

น.ส.พิรธรอง งามสุด กรรมการ กสทช.ด้านกิจการ โทรทัศน์ เปิดเผยว่า ที่ประชุมบอร์ด กสทช. วันที่ 12 มี.ค.ที่ผ่านมาได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมเรื่องหลักเกณฑ์การ สนับสนุนรายการที่เป็นประโยชน์ต่อสังคมในกิจการ กระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ในขั้นสุดท้ายเกี่ยวกับ ประเด็นให้การรับรองบุคคลธรรมดาหรือชุมชนที่ขอรับทุน ก่อนมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. เร่งดำเนินการเพื่อ ประกาศในราชกิจจานุเบกษาเพื่อให้มีผลบังคับใช้ต่อไป

นอกจากนี้ยังเห็นชอบในหลักการเรื่องเกณฑ์และ แนวทางสำหรับการประเมินคุณภาพเนื้อหา (โซเซียล เครดิต) โดยมอบให้สำนักงานกสทช.นำเกณฑ์หรือ แนวทางสำหรับการประเมิน ซึ่งจัดทำโดยคณะทำงานที่ ประกอบด้วยคณาจารย์ผู้เชี่ยวชาญด้านสื่อสารมวลชน

จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยและมหาวิทยาลัยศรีนครินทร วิโรฒ และผู้เชี่ยวชาญจากกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและ สร้างสรรค์ไปหารือร่วมกับอุตสาหกรรมโทรทัศน์ เพื่อจัด ทำหลักเกณฑ์และเครื่องมือการประเมินคุณภาพเนื้อหา รายการต่อไป

ทั้งนี้ในปัจจุบันได้เห็นเนื้อหารายการที่มีเรตติ้งดีแต่ มีเนื้อหาที่ส่งผลกระทบต่อสังคม ในขณะที่รายการ ดี ๆ บางอย่างต้องล้มหายตายจากไปหรือไม่สามารถทำกำไร ในเชิงธุรกิจ เป็นเรื่องดีที่จะมีช่องทางสนับสนุนรายการที่มี เนื้อหาคุณภาพดีและเป็นประโยชน์ต่อสังคมมากขึ้น และ จะมีการประเมินคุณภาพเนื้อหาของรายการแบบมีหลัก เกณฑ์ที่เป็นธรรม เพื่อให้เกิดการสนับสนุนเนื้อหาดี ๆ มาก ขึ้น และช่วยจำกัดเนื้อหาที่ส่งผลกระทบต่อสังคม.