

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ
ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๘

วันพุธที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๘

เวลา ๐๙.๓๐ น.

ณ ห้องประชุมสายลม ๑๐๒๑ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

- | | | |
|----|--|---|
| ๑. | ศาสตราจารย์คลินิกสรณ บุญใบชัยพฤกษ์ | ประธานกรรมการ ประธานการประชุม |
| ๒. | พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ ทรัพย์เจริญ | กรรมการ |
| ๓. | ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศมัย งามจันทร์ | กรรมการ |
| ๔. | นายต่อพงศ์ เสลานนท์ | กรรมการ |
| ๕. | รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ศุภชลาศัย | กรรมการ |
| ๖. | รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิทย์พงศ์ | กรรมการ |
| ๗. | นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล | รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช.
ทำหน้าที่เลขานุการ |

ผู้ไม่เข้าประชุม

- | | | |
|----|----------------------------------|----------|
| ๑. | พลตำรวจเอก ดร. ธีรยุทธ เพระสุนทร | ลาประชุม |
|----|----------------------------------|----------|

เจ้าหน้าที่การประชุม

- | | | |
|----|---------------------------------|--|
| ๑. | นางสาวอรดา เทพายน | ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานบริหารองค์กร |
| ๒. | นายภูมิภัส พลการ | ผู้อำนวยการสำนักสื่อสารองค์กร |
| ๓. | นางสาวรุ่งทิพย์ ลี้มกอปรไพบูลย์ | ผู้อำนวยการส่วน ประจำสำนักงาน รักษาการแทน
ผู้อำนวยการสำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๔. | นางสุชนัน โขคติธิกร | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและ
การประชุม |
| ๕. | นายณพ อังคะสุวพลา | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและ
การประชุม |
| ๖. | นางนภาพร เก่งสาร | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๗. | นางสาวสุชญา สดศรี | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๘. | นางสาวพิมพ์พิรดา ด่านไพบูลย์ | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |

๙. นางสาวธันมพร สมนาม
๑๐. นางสาวอุไรวรรณ เล็กทับ
๑๑. นางสาวนภาพรณ ล้ออัครชัย
๑๒. นางสาวคณีสวรรณ ภู่วฒนาติลภกร

นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม
นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม
นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม
นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับต้น
สำนักประธานกรรมการและการประชุม

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. พันตำรวจเอกประเวศน์ มุลประมุข
๒. พลเอกกิตติ เกตุศรี
๓. นายธนาพันธ์ ดวงฉวี
๔. นายคทา เกียรติมานะโรจน์
๕. นางสาวหัตถวดี นิลละออ
๖. นางสาวฐิตารีย์ ขำทับทิม
๗. นายภูมิดวัธน์ ตั้งศรีพูลผล
๘. นายอธิพงศ์ ณ ถลาง
๙. นางสาวชนันภัสร์ วานิกานุกูล
๑๐. นายณัฐวุฒิ อัจจุพร
๑๑. นางสาวรุจิรา ธรรมชาติ
๑๒. นางพุชชาต แมนมนตรี
๑๓. นางสาวศิริรักษ์ เสมาเงิน
๑๔. นายสุธีระ พิงธรรม
๑๕. นางสาวอรวิรี เจริญพร
๑๖. นางสาววรุณรัตน์ กิจภากรณ์
๑๗. นายณัฐฐชาติ พวงสุตริก
๑๘. นางกุลรพี ศรีเพชร
๑๙. นางสาวบงกช กองชัยเสรีภาพ
๒๐. นายวิษณุ บุญฤทธิ์
๒๑. นายฉัตรชัย กองอรรด
๒๒. นางสาวทิพณัฐา กังวานไพโรไพศาล

เลขานุการประจำประธาน กสทช.
ที่ปรึกษาประจำประธาน กสทช.
เลขานุการประจำ กสทช. ต่อพงศ์ฯ
เลขานุการประจำ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ
ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. ต่อพงศ์ฯ
ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ
ผู้ปฏิบัติงานประจำ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธ์ฯ
ผู้ปฏิบัติงานประจำ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธ์ฯ
ผู้อำนวยการสำนักกองทุนวิจัยและพัฒนา
ผู้อำนวยการสำนักกิจการดาวเทียมสื่อสาร
ผู้อำนวยการสำนักการต่างประเทศ
ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการ
โทรคมนาคม ๑
ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการ
โทรคมนาคม ๒
ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมาย
โทรคมนาคม
ผู้อำนวยการส่วน ประจำสำนักงาน รักษาการแทน
ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม
ผู้อำนวยการส่วน สำนักกองทุนวิจัยและพัฒนา
ผู้อำนวยการส่วน สำนักกองทุนวิจัยและพัฒนา
ผู้อำนวยการส่วน สำนักการต่างประเทศ
ผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
ผู้อำนวยการส่วน สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากร
โทรคมนาคม
ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารและจัดการเลขหมาย
โทรคมนาคม

๒๓. นายโฆษิต เลหาวิโรจน์ ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๒
๒๔. นายคันสนะ อิศวช่วง ผู้อำนวยการส่วน สำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
๒๕. นายอรรถชัย แมนมนตรี ผู้อำนวยการส่วน สำนักเทคโนโลยีและมาตรฐาน โทรคมนาคม
๒๖. นายชวัลวิทย์ ธีระพันธ์ ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารและจัดการเลขหมาย โทรคมนาคม
๒๗. นายอนุชา คงกล้า ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตวิทยุคมนาคม ๑
๒๘. นางสาวอุไร ศรีเหรา ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตวิทยุคมนาคม ๑
๒๙. นายอธิวัฒน์ บุราพันธ์ นิตินกรปฏิบัติการระดับสูง นิตินกรปฏิบัติการระดับสูง นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
๓๐. นางภุมรา ศิริสมบัติ สำนักการต่างประเทศ
๓๑. นายวิษณุพล ปญฺสิริ นิตินกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๓๒. นายธนโชติ จำนงค์สังข์ วิศวกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักวิชาการและจัดการ ทรัพยากรโทรคมนาคม
๓๓. นายชลธิศ จิระภาค นิตินกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบ กิจการโทรคมนาคม ๒
๓๔. นายวรชัย เวทย์วัฒนะ วิศวกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบ กิจการโทรคมนาคม ๒
๓๕. นางสาวประภาพิมพ์ พูนขำ นิตินกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักกำกับดูแลกิจการ โทรคมนาคม
๓๖. นางสาวอมรพรรณ ทองเฟื่อง นิตินกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริหารและจัดการ เลขหมายโทรคมนาคม
๓๗. นางสาวศุภัสรา ชัยพิพัฒน์ นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับกลาง
๓๘. นายกันต์ธีร์ มะรอมแม สำนักการต่างประเทศ
๓๙. นายปุณณัฐ ปุณโณทก วิศวกรปฏิบัติการระดับกลาง สำนักการอนุญาตวิทยุ คมนาคม ๑
๔๐. นายสัญญา เศรษฐพิทยากุล เจ้าหน้าที่ตรวจสอบและปฏิบัติการ สำนักการอนุญาต วิทยุคมนาคม ๑
๔๑. นายสัญญา เศรษฐพิทยากุล ผู้แทนกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)
๔๑. ดร. วัชระ อมศิริ ผู้แทนมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)
๔๒. ผศ. ดร. ดวงสมร มะโนวรรณ ผู้แทนมหาวิทยาลัยมหิดล (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)
๔๓. นายบัณฑิต กมลภพ ผู้แทนมหาวิทยาลัยมหิดล (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)
๔๔. นายประสงค์ เลิศรัตนวิสุทธิ์ ผู้แทนมูลนิธิพัฒนาสื่อมวลชนแห่งประเทศไทย (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)
๔๕. นายธนพงษ์ ทิพย์สุขุม ผู้แทนองค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะ แห่งประเทศไทย (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.

ประธาน กล่าวเปิดการประชุม และดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ : เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม

๑. เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๘ ประธาน กสทช. เป็นประธานกล่าวเปิดการอบรมหลักสูตรพนักงานปฏิบัติการระดับสูง ประจำปี ๒๕๖๘ ณ หอประชุมสายลม ๕๐๒๑ สำนักงาน กสทช. ซึ่งมีวัตถุประสงค์เพื่อเตรียมความพร้อมและพัฒนาในด้านความรู้ ความสามารถ ทักษะที่จำเป็น และคุณลักษณะอันเหมาะสม ให้แก่พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง พร้อมขึ้นดำรงตำแหน่งพนักงานปฏิบัติการระดับสูง ต่อไปในอนาคต หลักสูตรนี้เป็นความร่วมมือระหว่างสำนักงาน กสทช. และมหาวิทยาลัยหอการค้าไทย โดยมีผู้เข้ารับการฝึกอบรมทั้งสิ้นจำนวน ๖๐ คน

๒. เมื่อวันศุกร์ที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๖๘ ประธาน กสทช. เป็นประธานเปิดการประชุมรับฟังความคิดเห็นเพื่อสร้างความตระหนักรู้ที่เป็นประโยชน์และภัยจากการใช้งาน AI สำหรับผู้ใช้บริการระบบโทรคมนาคม ณ โรงแรมอัสวิน แกรนด์ คอนเวนชั่น กรุงเทพมหานคร โดยมี กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ และผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม (นายจาตุรนต์ โชคสวัสดิ์) เข้าร่วมประชุม พร้อมด้วยผู้แทนจากหน่วยงานภายนอกที่เกี่ยวข้องทางด้านโทรคมนาคม และเครือข่ายภาคประชาชนในกิจการโทรคมนาคม โดยการประชุมมีวัตถุประสงค์เพื่อรับฟังความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญ ผู้แทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผู้ให้บริการระบบโทรคมนาคม และประชาชน ในเรื่องการใช้งานเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) เพื่อสร้างความตระหนักรู้ที่เป็นประโยชน์และภัยจากการใช้งาน AI รวมทั้งการใช้งาน AI อย่างมีธรรมาภิบาล การเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับบทบาทของ AI ในยุคปัจจุบันและแนวทางพัฒนา AI ซึ่งความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่ได้จากการรับฟังความคิดเห็นจะเป็นประโยชน์ต่อการกำหนดนโยบาย แนวทางในการกำกับดูแลกิจการด้านโทรคมนาคม กำหนดทิศทางและเป้าหมายการพัฒนากิจการโทรคมนาคม ให้มีประสิทธิภาพ เกิดประโยชน์ต่อการพัฒนากิจการระบบโทรคมนาคมของประเทศไทยให้ดียิ่งขึ้น

๓. เมื่อวันจันทร์ที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ ประธาน กสทช. เป็นประธานเปิดการอบรมและให้โอวาทแก่ผู้เข้ารับการฝึกอบรมหลักสูตรผู้อำนวยการส่วนหรือตำแหน่งอื่นที่เทียบเท่า ประจำปี ๒๕๖๘ โดยมีรองเลขาธิการ รักษาการแทน เลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล) ให้เกียรติกล่าวรายงาน ณ ห้อง The Siam Ballroom ชั้น ๒ โรงแรมแลนด์มาร์ค กรุงเทพฯ วัตถุประสงค์ของการฝึกอบรมหลักสูตรนี้เพื่อเตรียมความพร้อมและพัฒนาความรู้ ความสามารถ ทักษะที่จำเป็น และคุณลักษณะอันเหมาะสม ให้แก่พนักงานปฏิบัติการระดับสูงในการเตรียมขึ้นสู่ตำแหน่งผู้อำนวยการส่วน หรือตำแหน่งอื่นที่เทียบเท่าต่อไปในอนาคต

๔. และวันเดียวกัน ประธาน กสทช. กล่าวเปิดงานกิจกรรม NBTC Accessible Touch 2025 ครั้งที่ ๘ พร้อมด้วย กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณีฐธร เพระสุนทร ร่วมให้การต้อนรับคณะผู้บริหารจากสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว และท่านเอกอัครราชทูต ณ เวียงจันทน์ (นางสาวมรกต ศรีสวัสดิ์) โดยมีรองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม (นายสุทธิศักดิ์ ต้นตะโยธิน) ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม (นายจาตุรนต์ โชคสวัสดิ์) และคณะผู้บริหารเข้าร่วมแลกเปลี่ยน

ระเบียบวาระที่ ๓.๑ : การยกเลิกสัญญาการขายส่งและขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือนระหว่าง บริษัท เดอะ ไวท์สเปซ จำกัด บริษัท บางกอก เพลลิ่ง จำกัด บริษัท ฟील เทเลคอม คอร์ปอเรชั่น จำกัด และ บริษัท ลีอกซ์เลย์ จำกัด (มหาชน) กับ บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) : ปท.๒

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การยกเลิกสัญญาการขายส่งและขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือนระหว่าง บริษัท เดอะ ไวท์สเปซ จำกัด บริษัท บางกอก เพลลิ่ง จำกัด บริษัท ฟील เทเลคอม คอร์ปอเรชั่น จำกัด และ บริษัท ลีอกซ์เลย์ จำกัด (มหาชน) กับ บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ให้ที่ประชุมทราบ โดยบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) มีหนังสือแก่บริษัท เดอะ ไวท์สเปซ จำกัด บริษัท บางกอก เพลลิ่ง จำกัด และบริษัท ฟील เทเลคอม คอร์ปอเรชั่น จำกัด แจ้งปฏิเสธการให้บริการขายส่งบริการบนโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ย่านความถี่ ๗๐๐ MHz ซึ่งจะสิ้นสุดสัญญาในวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ และมีหนังสือแจ้งผลการพิจารณาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ ๗๐๐ MHz แก่ MVNO มาให้สำนักงาน กสทช. รวมถึงได้จัดส่งแผนผังการแจ้งเตือนและมาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการให้สำนักงาน กสทช. เรียบร้อยแล้ว สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่าตามข้อ ๒๔ ของประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน ได้กำหนดกรณีที่คุณสัญญาฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งหรือทั้งสองฝ่ายประสงค์จะใช้สิทธิยกเลิกสัญญาการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ให้คู่สัญญาดังกล่าวแจ้งให้ กสทช. ทราบล่วงหน้าไม่น้อยกว่าสามสิบวันก่อนยกเลิกสัญญา พร้อมเหตุผลและหลักฐานประกอบ โดย กสทช. อาจกำหนดเงื่อนไขหรือมาตรการใด ๆ ให้ผู้ขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่หรือผู้ซื้อบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ปฏิบัติด้วยก็ได้ เพื่อป้องกันความเสียหายต่อประโยชน์สาธารณะหรือเพื่อคุ้มครองผู้ใช้บริการ ซึ่งประเด็นดังกล่าว สำนักงาน กสทช. ได้ทำตามประกาศ กสทช. จึงเห็นควรเสนอให้ กสทช. เพื่อทราบการแจ้งยกเลิกสัญญาดังกล่าว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๘ มีมติรับทราบการยกเลิกสัญญาการขายส่งและขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือนระหว่างบริษัท เดอะ ไวท์สเปซ จำกัด บริษัท บางกอก เพลลิ่ง จำกัด บริษัท ฟील เทเลคอม คอร์ปอเรชั่น จำกัด และบริษัท ลีอกซ์เลย์ จำกัด (มหาชน) กับ บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบต่อไป

มติที่ประชุม

รับทราบการยกเลิกสัญญาการขายส่งและขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือนระหว่างบริษัท เดอะ ไวท์สเปซ จำกัด บริษัท บางกอก เพลลิ่ง จำกัด บริษัท ฟील เทเลคอม คอร์ปอเรชั่น จำกัด และ บริษัท ลีอกซ์เลย์ จำกัด (มหาชน) กับ บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๒ : การดำเนินการเกี่ยวกับการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ผ่านช่องทางโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล หมายเลข ๑ เพื่อเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร และการแจ้งเตือนภัยในกรณีเกิดภัยพิบัติหรือเหตุฉุกเฉิน : ปส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินการเกี่ยวกับการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ผ่านช่องทางโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล หมายเลข ๑ เพื่อเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร และการแจ้งเตือนภัยในกรณีเกิดภัยพิบัติหรือเหตุฉุกเฉิน ให้ที่ประชุมทราบ ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๗ ได้มีการอนุญาตให้ ทรท. ใช้คลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์เพื่อการทดลองหรือทดสอบการออกอากาศโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล หมายเลข ๑ เพื่อเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารและการแจ้งเตือนภัย ในกรณีเกิดภัยพิบัติหรือเหตุฉุกเฉินเป็นการชั่วคราว ตั้งแต่วันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๗ ถึงวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๘ และเมื่อการทดลองหรือทดสอบดังกล่าวได้สิ้นสุดลง ทาง ทรท. ได้มีการรายงานผลการดำเนินการตามโครงการทดลองส่งสัญญาณโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล หมายเลข ๑ ดังกล่าว ตามข้อ ๒๒ และข้อ ๒๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์เพื่อการทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราว เรียบร้อยแล้ว ซึ่งรายงานผลการดำเนินการพบว่า ทรท. ไม่สามารถดำเนินการทดลองหรือทดสอบออกอากาศโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล หมายเลข ๑ เพื่อเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารและการแจ้งเตือนภัยในกรณีเกิดภัยพิบัติหรือเหตุฉุกเฉินตามที่ได้รับอนุญาตจาก กสทช. เนื่องจากต้องรอการดำเนินการจัดทำบันทึกข้อตกลง (MOU) ระหว่าง กสทช. กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่มีภาระหน้าที่ด้านภัยพิบัติหรือเหตุฉุกเฉิน รวม ๑๑ หน่วยงาน ให้แล้วเสร็จก่อนจึงจะเริ่มดำเนินการตามโครงการได้ โดย ทรท. ได้นำเสนอปัญหาข้อขัดข้องและข้อเสนอแนะ ดังนี้ ๑) การดำเนินการตามโครงการส่งสัญญาณโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล หมายเลข ๑ เพื่อเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารและการแจ้งเตือนภัยในกรณีเกิดภัยพิบัติหรือเหตุฉุกเฉินเป็นการบูรณาการของข้อมูลจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับภัยพิบัติหรือเหตุฉุกเฉิน จึงมีความจำเป็นที่จะต้องดำเนินการจัดทำบันทึกข้อตกลง (MOU) กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ที่มีภาระหน้าที่ด้านภัยพิบัติหรือเหตุฉุกเฉิน เพื่อให้ได้รับข้อมูลด้านภัยพิบัติหรือเหตุฉุกเฉินที่ครอบคลุมมากขึ้น ซึ่งอาจจะมากกว่า ๑๑ หน่วยงาน จากที่ได้มีการวางแผนเอาไว้ในขั้นต้น ควรมีหน่วยงานหลักในการดำเนินงาน (อาจเป็นหน่วยเจ้าของโครงการหรือหน่วยงานตามกฎหมาย) ไม่ว่าจะเป็นในเรื่องของการทำบันทึกข้อตกลง (MOU) และเป็นประธานคณะทำงาน ซึ่งในการดำเนินงานในครั้งนี้นั้น มีความล่าช้าในการดำเนินการดังกล่าว ส่งผลทำให้ระยะเวลาในการดำเนินการไม่เพียงพอ ดังนั้น หากจะดำเนินงานในครั้งต่อไป ควรมีการดำเนินงานทั้งในเรื่องของการทำบันทึกข้อตกลง (MOU) และมีการตั้งคณะทำงานจากทุกภาคส่วนให้เรียบร้อยก่อนที่จะเริ่มดำเนินการโครงการ และ ๒) การดำเนินการในระยะยาว การจัดให้มีโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล หมายเลข ๑ จะเป็นอีกช่องทางหนึ่งที่สำคัญในระบบการแจ้งเตือนภัยพิบัติหรือเหตุฉุกเฉินของชาติให้มีความสมบูรณ์ครบถ้วนทุกมิติ ดังนั้น จำเป็นต้องมีการสนับสนุนงบประมาณอย่างเพียงพอเหมาะสม ทั้งด้านกำลังพล อุปกรณ์ ข้อมูลข่าวสาร และรูปแบบการดำเนินงาน

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๘ กลั่นกรองและมีมติ ดังนี้ ๑) เห็นควรเสนอรายงานสรุปผลการดำเนินการตามโครงการทดลองส่งสัญญาณโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล หมายเลข ๑ เพื่อเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารและการแจ้งเตือนภัยในกรณีเกิดภัยพิบัติหรือเหตุฉุกเฉิน ตั้งแต่วันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๗

ถึงวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๘ ของโทรทัศน์รวมการเฉพาะกิจแห่งประเทศไทย ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบต่อไป และ ๒) เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ศึกษาข้อมูลเพิ่มเติมและเปรียบเทียบคุณสมบัติการทำงานของช่องทางเลข ๑ กับการแจ้งเตือนกรณีเกิดภัยพิบัติหรือเหตุฉุกเฉินในประเทศไทย อาทิ การส่งข้อความสั้น (SMS) ระบบแจ้งเตือนภัยพิบัติหรือเหตุฉุกเฉิน EWS (Emergency Warning System) และ CBS (Cell Broadcast Service) โดยคำนึงถึงความคุ้มค่า ความเหมาะสม ความพร้อมในการดำเนินการ และความเชื่อมโยงกับระบบการเตือนภัยอื่น ๆ เพื่อนำไปสู่การพิจารณาว่าการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ เพื่อการทดลองหรือทดสอบออกอากาศโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล หมายเลข ๑ เพื่อเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารและการแจ้งเตือนในกรณีเกิดภัยพิบัติหรือเหตุฉุกเฉิน ยังคงมีความจำเป็นหรือไม่อย่างไร ก่อนนำเสนอต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ เพื่อพิจารณากลับกรองอีกครั้งหนึ่ง ก่อนเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบแนวทางการดำเนินการต่อไป

มติที่ประชุม

รับทราบรายงานสรุปผลการดำเนินการตามโครงการทดลองส่งสัญญาณโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล หมายเลข ๑ เพื่อเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารและการแจ้งเตือนภัยในกรณีเกิดภัยพิบัติหรือเหตุฉุกเฉิน ตั้งแต่วันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๗ ถึงวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๘ ของโทรทัศน์รวมการเฉพาะกิจแห่งประเทศไทย ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๓ : ผลการประชุมหารือร่วมกับ FIFA เรื่อง FIFA World Cup Media Rights/ Thailand : ตย.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ผลการประชุมหารือร่วมกับ FIFA เรื่อง FIFA World Cup Media Rights/ Thailand ให้ที่ประชุมทราบ โดย Fédération Internationale de Football Association (FIFA) ได้มีหนังสือ เรื่อง FIFA World Cup™ Media Rights / Thailand ลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ขอเข้าพบประธาน กสทช. (ศาสตราจารย์คลินิกสรณ บุญใบชัยพฤกษ์) และประธาน กสทช. ได้มอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. พร้อมเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมการประชุมดังกล่าวด้วย ซึ่งสำนักงาน กสทช. โดยเลขาธิการ กสทช. ได้ชี้แจง FIFA ถึงการเปลี่ยนแปลงของกฎหมายและกฎระเบียบเกี่ยวกับกฎ must have กล่าวคือ การออกประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์รายการโทรทัศน์สำคัญที่ให้เผยแพร่โดยเฉพาะในบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป (ฉบับที่ ๒) ซึ่งประกาศในราชกิจจานุเบกษาเมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๘ โดยเป็นการถอนรายการการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย (FIFA World Cup Final) ออกจากรายการโทรทัศน์ที่ให้เผยแพร่ได้เฉพาะในบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป หรือ must have อย่างไรก็ดี กฎเกณฑ์การเผยแพร่ในลักษณะ must carry ยังคงมีผลใช้บังคับ กล่าวคือ ผู้ใช้บริการไม่ว่าจะรับชมรายการผ่านการใช้เทคโนโลยีรูปแบบใด ก็จะต้องสามารถเข้าถึงและรับชมได้ ซึ่งผู้แทนฝ่าย FIFA รับทราบและแจ้งว่าไม่มีข้อห่วงกังวลในประเด็นดังกล่าว และ FIFA ได้ชี้แจงถึงประเด็นข้อห่วงกังวลอันเป็นผลจากเหตุการณ์การถ่ายทอดสดฟุตบอลโลกในปี ๒๕๖๕ ผ่านดาวเทียมในย่าน C-Band ซึ่งมีพื้นที่ครอบคลุมประเทศในเขตภูมิภาคเอเชียแปซิฟิกหลายพื้นที่ รวมถึงสาธารณรัฐอินโดนีเซีย โดย FIFA แจ้งว่า ได้รับข้อร้องเรียนจากผู้ให้บริการในอินโดนีเซียเป็นจำนวนมาก เนื่องจากผู้ให้บริการในพื้นที่ของตนสามารถรับชมรายการการแข่งขันฟุตบอลโลกได้ผ่านช่องสัญญาณดาวเทียมไทยคม ๖ และไทยคม ๘ ดังนั้น เพื่อให้การบริหารจัดการการออกอากาศรายการฟุตบอลโลกเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และป้องกันการละเมิดข้อตกลงภายใต้สัญญาการออกอากาศของ FIFA

จึงขอความอนุเคราะห์สำนักงาน กสทช. พิจารณาให้การสนับสนุนในมิติของการกำกับดูแลเรื่องการออกอากาศ ผ่านการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมย่าน KU-Band แทน C-Band เนื่องจากพื้นที่ให้บริการย่าน KU-Band ครอบคลุมพื้นที่น้อยกว่า โดย FIFA เห็นว่าสามารถบริหารจัดการการออกอากาศทางด้านเทคนิคร่วมกับผู้ได้รับ สิทธิในอนาคตได้อย่างมีประสิทธิภาพมากกว่า โดยสำนักงาน กสทช. เห็นพ้องกับการดำเนินการดังกล่าวและ สามารถให้การสนับสนุน FIFA ได้ แต่การเผยแพร่รายการการแข่งขันฟุตบอลโลกผ่านช่องสัญญาณดาวเทียม ย่าน KU – Band จะมีพื้นที่ให้บริการครอบคลุมน้อยกว่า C-Band กล่าวคือ ครอบคลุมเพียงประเทศไทยและ ประเทศเพื่อนบ้านเท่านั้น เช่น พม่า ลาว และกัมพูชา เป็นต้น สำนักงาน กสทช. ยังคงมีข้อห่วงกังวลในประเด็น ดังกล่าว จึงสอบถามผู้แทน FIFA ว่าสามารถยอมรับได้หรือไม่ ซึ่งผู้แทน FIFA แจ้งว่าสามารถยอมรับได้ โดยแจ้งว่าทาง FIFA จะดำเนินการทางด้านเทคนิคร่วมกับช่างเทคนิคของผู้ได้รับสิทธิฯ ต่อไป

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องดังกล่าวให้กรรมการ กสทช. เพื่อทราบ โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นจาก กรรมการ กสทช. ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. ศาสตราจารย์คลินิก นพ. สรณ บุญไชยพยกุล รัับทราบ
๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ุ หารายเจริญ รัับทราบ
๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรอง รามสูต รัับทราบ
๔. กสทช. ต่อพงศ์ เสลานนท์ รัับทราบ
๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ศุภขลาชัย รัับทราบ
๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธร เพระสุนทร รัับทราบ
๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ฐุวิวิทย์พงศ์ รัับทราบ

รองเลขาธิการ กสทช. รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ได้เสนอ ที่ประชุมเพื่อถือนระเบียบวาระนี้

มติที่ประชุม เห็นชอบให้ถือนวาระที่ ๓.๓ เรื่อง ผลการประชุมหารือร่วมกับ FIFA เรื่อง FIFA World Cup Media Rights / Thailand

ระเบียบวาระที่ ๓.๔ : รายงานการมอบอำนาจให้ดำเนินคดีต่อศาลปกครองในด้านกิจการโทรคมนาคม แทน กสทช. ประจำปีเดือนมกราคม – มิถุนายน ๒๕๖๘ : มท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานการมอบอำนาจให้ดำเนินคดีต่อศาลปกครอง ในด้านกิจการโทรคมนาคม แทน กสทช. ประจำปีเดือนมกราคม – มิถุนายน ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมทราบ เพื่อให้ การดำเนินการเกี่ยวกับการมอบอำนาจให้ดำเนินคดีต่อศาลปกครองในด้านกิจการโทรคมนาคมแทน กสทช. เป็นไปตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ประกอบกับมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๖๘ มติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๘ มติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๘ และมติประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. จึงขอรายงานการกำหนดผู้รับมอบ อำนาจให้ดำเนินคดีปกครองในด้านกิจการโทรคมนาคมแทน กสทช. ประจำปีเดือนมกราคม – มิถุนายน ๒๕๖๘ ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ รับทราบรายงานการมอบอำนาจให้ดำเนินคดีต่อศาลปกครองในด้านกิจการโทรคมนาคม แทน กสทช. ประจำปีเดือนมกราคม – มิถุนายน ๒๕๖๘ และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้มีข้อสังเกต ดังนี้

๑) การอ้างอิงมติที่ประชุม กสทช. ในเรื่องการมอบอำนาจดำเนินคดีปกครอง ในภาคผนวกของเอกสารแนบรายงานการมอบอำนาจฯ แต่ละฉบับ ไม่สอดคล้องกัน ทำให้เกิดความสับสน โดยมีมติที่ประชุม กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ๒ มติ ได้แก่ มติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ ที่มีการมอบอำนาจการดำเนินคดีแทน กสทช. และให้สำนักงาน กสทช. รายงานต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบทุกครั้ง และมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๕ ที่มีการแก้ไขปรับปรุงการมอบอำนาจดังกล่าว

๒) วัตถุประสงค์หลักของการมีมติมอบอำนาจและให้รายงานให้ที่ประชุม กสทช. รับทราบ นั้น เป็นไปเพื่อให้ กสทช. ทราบสถานะและความคืบหน้าของแต่ละคดีที่ได้มีการมอบอำนาจไป จึงเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงรายงานการมอบอำนาจฯ เพื่อให้มีความเข้าใจที่ตรงกัน รวมทั้งสรุปสถานะและความคืบหน้าของแต่ละคดีให้เป็นไปตามมติ กสทช. ด้วย

มติที่ประชุม

รับทราบรายงานผลการมอบอำนาจให้ดำเนินคดีปกครองในด้านกิจการโทรคมนาคม ประจำปีเดือนมกราคม – มิถุนายน ๒๕๖๘ จำนวน ๖ คดี ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ประกอบกับมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๖๘ มติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๘ มติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๘ และมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๕ : รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. ระหว่างเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ถึงเดือนเมษายน ๒๕๖๘ : นย.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. ระหว่างเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ถึงเดือนเมษายน ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมทราบ ซึ่งในระหว่างเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ถึงเดือนเมษายน ๒๕๖๘ คณะกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. ได้มีการประชุมจำนวน ๒ ครั้ง รายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

มติที่ประชุม

รับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของ กสทช. ระหว่างเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ถึงเดือนเมษายน ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๖ : รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ระหว่างเดือนเมษายน ถึงเดือนมิถุนายน ๒๕๖๘ : ปล.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ระหว่างเดือนเมษายน ถึงเดือนมิถุนายน ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมทราบ ซึ่งคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ได้มีการประชุมครั้งที่ ๕ ถึง ๗ ระหว่างเดือนเมษายน ถึงเดือนมิถุนายน จำนวน ๓ ครั้ง โดยมีเรื่องเพื่อทราบจำนวน ๓ เรื่อง และเรื่องเพื่อพิจารณาจำนวน ๒๒ เรื่อง

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ระหว่างเดือนเมษายน ถึงเดือนมิถุนายน ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๗ : รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ระหว่างเดือนเมษายน ๒๕๖๘ ถึงเดือนมิถุนายน ๒๕๖๘ : จท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ระหว่างเดือนเมษายน ๒๕๖๘ ถึงเดือนมิถุนายน ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมทราบ ซึ่งคณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ได้มีการจัดประชุมระหว่างระหว่างเดือนเมษายน ๒๕๖๘ ถึงเดือนมิถุนายน ๒๕๖๘ จำนวน ๔ ครั้ง (ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ - ครั้งที่ ๘/๒๕๖๘) โดยจำแนกเรื่องที่พิจารณาตามภารกิจของ กสทช. ได้ ๓ ประเภท ดังนี้ ๑) การจัดสรรและบริหารเลขหมายสำหรับการประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒) การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๓ หลัก และ ๔ หลัก ๓) งานวิชาการและการพัฒนากฎระเบียบในการกำกับดูแล และอื่น ๆ

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ระหว่างเดือนเมษายน ๒๕๖๘ ถึงเดือนมิถุนายน ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๘ : รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดีระหว่างเดือนเมษายน ถึงเดือนมิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๘ : มท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดีระหว่างเดือนเมษายน ถึงเดือนมิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมทราบ ซึ่งคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี ได้มีการประชุมครั้งที่ ๗ ถึง ๑๑ ระหว่างเดือนเมษายน ถึงเดือนมิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๘ จำนวน ๕ ครั้ง รายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดีระหว่างเดือนเมษายนถึงเดือนมิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๙ : รายงานผลการสอบข้อเท็จจริงกรณีการดำเนินการของนายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล รองเลขาธิการ กสทช. รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. เกี่ยวกับการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดรายการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย ปี ๒๐๒๒ : บย. (เอกสารลับ) (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการสอบข้อเท็จจริงกรณีการดำเนินการของ นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล รองเลขาธิการ กสทช. รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. เกี่ยวกับการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดรายการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย ปี ๒๐๒๒ ให้ที่ประชุมทราบ ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้แจ้งที่ประชุมว่า ไม่รับทราบรายงานผลการสอบข้อเท็จจริงกรณีการดำเนินการของนายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล รองเลขาธิการ กสทช. รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. เกี่ยวกับการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดรายการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย ปี ๒๐๒๒ (รายงานผลการสอบข้อเท็จจริงฯ) เนื่องจากเรื่องนี้ยังเป็นข้อพิพาทอยู่ในชั้นศาล และจะจัดส่งบันทึกความเห็นเพิ่มเติมตามมาภายหลัง

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้แจ้งที่ประชุมว่า ไม่รับทราบรายงานผลการสอบข้อเท็จจริงฯ เนื่องจากในรายงานได้มีการขีดฆ่าเนื้อหาในรายงาน เช่น ไม่ปรากฏชื่อคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง ที่ทำให้ไม่สามารถพิจารณาได้ และขอจัดส่งบันทึกความเห็นเพิ่มเติมตามมาภายหลัง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภฯ ได้แจ้งที่ประชุมว่า ไม่รับทราบรายงานผลการสอบข้อเท็จจริงฯ เนื่องจากข้อเท็จจริงยังไม่เป็นที่ยุติ ซึ่งยังอยู่ในชั้นศาล และจะจัดส่งบันทึกความเห็นเพิ่มเติม

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้แจ้งที่ประชุมว่า ไม่รับทราบรายงานผลการสอบข้อเท็จจริงฯ เนื่องจากคดียังไม่ถึงที่สุด หากรับทราบอาจมีความเสี่ยงในเรื่องต่าง ๆ และจะนำส่งบันทึกเปิดเผยความเห็น เนื่องจากมีข้อสังเกตหลายประการเกี่ยวกับรายงานผลการสอบข้อเท็จจริงฯ อาทิเช่น มีการปิดชื่อคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง มีความเห็นของคณะอนุกรรมการที่มีความขัดแย้งกันในหลายประเด็น

มติที่ประชุม

ที่ประชุม ๒ เสียง (ประธาน กสทช. และ กสทช. ต่อพงศ์ฯ) รับทราบรายงานผลการสอบข้อเท็จจริงกรณีการดำเนินการของนายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล รองเลขาธิการ กสทช. รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. เกี่ยวกับการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดรายการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย ปี ๒๐๒๒ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุม ๔ เสียง (กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ) ไม่รับทราบรายงานผลการสอบข้อเท็จจริงกรณีการดำเนินการของ นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล รองเลขาธิการ กสทช. รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. เกี่ยวกับการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดรายการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย ปี ๒๐๒๒

ระเบียบวาระที่ ๓.๑๐ : รายงานคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขดำที่ อร. ๗/๒๕๖๔
คดีหมายเลขแดงที่ อร. ๗๐/๒๕๖๘ : มท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขดำ
ที่ อร. ๗/๒๕๖๔ คดีหมายเลขแดงที่ อร. ๗๐/๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมทราบ สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว
ขอเรียน ดังนี้

๑. คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดนี้เป็นที่สุดตามมาตรา ๗๓ วรรคสี่ แห่งพระราชบัญญัติ
จัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ ประกอบข้อ ๑๑๑ (๔) แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่
ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๓ โดยที่คดีนี้เป็นเรื่องสืบเนื่องจากที่
ศาลปกครองสูงสุดได้เคยมีคำพิพากษาเป็นคดีหมายเลขดำที่ อร. ๑๗/๒๕๖๒ คดีหมายเลขแดงที่ อร. ๗๐/๒๕๖๔
เพิกถอนมติ กทค. ครั้งที่ ๓๒/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๕๘ ตั้งแต่วันที่มิมติดังกล่าว และสำนักงาน
กสทช. ได้ปฏิบัติตามคำพิพากษาดังกล่าวเป็นที่เรียบร้อยแล้ว กล่าวคือ ได้คืนเงินรายได้เพื่อนำไปใช้ในการจัดให้
มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (๑ มกราคม ๒๕๕๔ - ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๕)
ที่บริษัทได้ชำระแล้วตามมติดังกล่าวให้แก่บริษัท ปรากฏตามหนังสือ ที่ สทช ๒๔๐๒/๓๔๓๑๗ ลงวันที่ ๒๓
กันยายน ๒๕๖๔ ดังนั้น จึงเป็นกรณีที่ กสทช. ไม่ต้องดำเนินการใดอีก

๒. โดยผลของคำพิพากษานี้ สำนักงาน กสทช. โดยสำนักกฎหมายโทรคมนาคม
(มท.) ได้มีบันทึกข้อความ ด่วนที่สุด ที่ สทช ๒๔๐๒/๘๐๙ ลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๘ แจ้งคำพิพากษา
ศาลปกครองสูงสุดดังกล่าวให้สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม (ถท.) ในฐานะสำนัก
ผู้รับผิดชอบการดำเนินการตามประเด็นพิพาทในคดีนี้ และมีบันทึกข้อความ ที่ สทช ด่วนที่สุด ๒๔๐๒/๘๓๓
ลงวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๖๘ รายงานคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดให้ประธาน กสทช. กรรมการ กสทช.
ทุกท่าน และเลขาธิการ กสทช. ทราบแล้ว

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๑
กรกฎาคม ๒๕๖๘ มีมติรับทราบคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดคดีหมายเลขดำที่ อร. ๗/๒๕๖๔ คดีหมายเลข
แดงที่ อร. ๗๐/๒๕๖๘ ระหว่างบริษัท เอไอเอ็น โกลบอลคอม จำกัด ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ที่ ๑ เลขาธิการ
กสทช. ที่ ๒ ผู้ถูกฟ้องคดี และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบต่อไป

มติที่ประชุม

รับทราบคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่แก้คำพิพากษาศาลปกครองกลางเป็น
ให้เพิกถอนมติ กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๖๐ ในคดีหมายเลขดำ
ที่ อร. ๗/๒๕๖๔ คดีหมายเลขแดงที่ อร. ๗๐/๒๕๖๘ ระหว่างบริษัท เอไอเอ็น
โกลบอลคอม จำกัด ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ที่ ๑ เลขาธิการ กสทช. ที่ ๒ ผู้ถูกฟ้องคดี
คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่ กสทช. ได้มีมติในการประชุม ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๔
ตุลาคม ๒๕๖๐ วินิจฉัยอุทธรณ์ยื่นตามคำสั่งเลขาธิการ กสทช. โดยให้บริษัท เอไอเอ็น
โกลบอลคอม จำกัด จัดสรรเงินรายได้จากการประกอบกิจการโทรคมนาคมตั้งแต
วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๕๔ ถึงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ในอัตราร้อยละ ๔ ต่อปี
พร้อมเงินเพิ่ม ให้แก่กองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และ
กิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔ : เรื่องที่ค้างพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ : สถาบันวิจัยดาราศาสตร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) ขอรับจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อใช้ในโครงการพัฒนาเครือข่ายดาราศาสตร์วิทยุและย็อดเดซี (Geodesy) : คท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สถาบันวิจัยดาราศาสตร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) ขอรับจัดสรรคลื่นความถี่ เพื่อใช้ในโครงการพัฒนาเครือข่ายดาราศาสตร์วิทยุและย็อดเดซี (Geodesy) ให้ที่ประชุมพิจารณา สถาบันวิจัยดาราศาสตร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) มีหนังสือขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่รับย่าน C X Ku และ Ka เพื่อดำเนินโครงการพัฒนาเครือข่ายดาราศาสตร์วิทยุและย็อดเดซี (Geodesy) โดยโครงสร้างพื้นฐานหลักภายใต้โครงการประกอบด้วย กล้องโทรทรรศน์วิทยุขนาดเส้นผ่านศูนย์กลาง ๔๐ เมตร และ ๑๓ เมตร เพื่อใช้ในกิจการวิทยุดาราศาสตร์ (Radio Astronomy Service) และกิจการวิจัยอวกาศ (พาสซีฟ) (Space Research (Passive)) ในส่วนของกล้องโทรทรรศน์วิทยุขนาดเส้นผ่านศูนย์กลาง ๑๓ เมตร หรือกล้องโทรทรรศน์วิทยุวีโกส (VGOS: VLBI Geodetic Observing System) เป็นการดำเนินการภายใต้บันทึกข้อตกลงความร่วมมือระหว่าง สถาบันวิจัยดาราศาสตร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) กับสถาบัน Shanghai Astronomical Observatory (SHAO) of the Chinese Academy of Sciences (CAS) สาธารณรัฐประชาชนจีน ร่วมก่อสร้างกล้องโทรทรรศน์วิทยุวีโกส (VGOS) ขนาดเส้นผ่านศูนย์กลาง ๑๓ เมตร โดยได้รับการสนับสนุนจากสาธารณรัฐประชาชนจีนผ่าน SHAO (Shanghai Astronomical Observatory) ทั้งนี้ กล้องโทรทรรศน์ VGOS ใช้ในการรับสัญญาณจากวัตถุท้องฟ้านอกโลก เพื่อจะนำข้อมูลมาใช้ในการวิจัยด้านย็อดเดซี (Geodesy) ซึ่งเป็นข้อมูลเบื้องต้นในการศึกษาการเคลื่อนตัวของเปลือกโลกและแผ่นดินไหว

สำนักงาน กสทช. เห็นควรอนุมัติการจัดสรรคลื่นความถี่ให้สถาบันวิจัยดาราศาสตร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) ใช้คลื่นความถี่รับย่าน C X Ku และ Ka ในกิจการวิทยุดาราศาสตร์ (Radio Astronomy Service) และกิจการวิจัยอวกาศ (Space Research Service) เพื่อใช้ในโครงการพัฒนาเครือข่ายดาราศาสตร์วิทยุและย็อดเดซี ณ มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช โดยมีเงื่อนไข ดังนี้ ๑) ให้ใช้คลื่นความถี่ดังกล่าวได้ตั้งแต่วันที่ได้รับอนุมัติจาก กสทช. จนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๗๐ ๒) หากมีความประสงค์ที่จะใช้งานเครื่องวิทยุคมนาคม และ/หรือ ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ณ สถานที่ที่ตั้งแห่งใด ๆ เพิ่มเติมจะต้องดำเนินการขออนุมัติเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ ที่จัดสรรไว้เดิมและขออนุญาตใช้เครื่องวิทยุคมนาคม และ/หรือ ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมก่อนทุกครั้ง ๓) ต้องปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข ตามที่ กสทช. กำหนด และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๑ ที่ประชุมพิจารณาตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอนุมัติการจัดสรรคลื่นความถี่ให้สถาบันวิจัยดาราศาสตร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) ใช้คลื่นความถี่รับย่าน C X Ku และ Ka ในกิจการวิทยุดาราศาสตร์ (Radio Astronomy Service) และกิจการวิจัยอวกาศ (Space Research Service) เพื่อใช้ในโครงการพัฒนาเครือข่ายดาราศาสตร์วิทยุและย็อดเดซี ณ มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช โดยมีรายละเอียดคลื่นความถี่และเงื่อนไขตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

มติที่ประชุม

อนุมัติการจัดสรรคลื่นความถี่ให้สถาบันวิจัยดาราศาสตร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) ใช้คลื่นความถี่รับย่าน C X Ku และ Ka ในกิจการวิทยุดาราศาสตร์ (Radio Astronomy Service) และกิจการวิจัยอวกาศ (Space Research Service) เพื่อใช้ในโครงการพัฒนาเครือข่ายดาราศาสตร์วิทยุและอียอดเดซี ณ มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช โดยมีรายละเอียดคลื่นความถี่และเงื่อนไขตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔.๒ : บันทึกข้อตกลงแก้ไขสัญญาการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ ระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด กับบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ครั้งที่ ๒ ฉบับลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๘ : ขท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง บันทึกข้อตกลงแก้ไขสัญญาการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ ระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด กับบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ครั้งที่ ๒ ฉบับลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (AWN) นำส่งสำเนานบันทึกข้อตกลงแก้ไขสัญญา ครั้งที่ ๒ ฉบับลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๘ เพื่อให้ กสทช. พิจารณา สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบบันทึกข้อตกลงแก้ไขสัญญา ครั้งที่ ๒ ฉบับลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๘ แล้ว จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุมพิจารณาเพื่อให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบบันทึกข้อตกลงแก้ไขสัญญาการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ ระหว่าง บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (AWN) กับบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ครั้งที่ ๒ ฉบับลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามข้อ ๑๗ และข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ และแนวทางของข้อเสนอการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ ของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (AWN) ทั้งนี้ ให้ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (AWN) เปิดเผยสัญญาดังกล่าวตามข้อ ๒๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบบันทึกข้อตกลงแก้ไขสัญญาการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ ระหว่าง บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (AWN) กับบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ครั้งที่ ๒ ฉบับลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามข้อ ๑๗ และข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ และแนวทางของข้อเสนอการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ ของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (AWN) ทั้งนี้ ให้ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (AWN) เปิดเผยสัญญาดังกล่าวตามข้อ ๒๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ

มติที่ประชุม

เห็นชอบผลการตรวจสอบบันทึกข้อตกลงแก้ไขสัญญาการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ ระหว่าง บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด (AWN) กับบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ครั้งที่ ๒ ฉบับลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามข้อ ๑๗ และข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศและแนวทางของข้อเสนอการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศของ AWN ทั้งนี้ ให้ AWN เปิดเผยแพร่สัญญาดังกล่าวตามข้อ ๒๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ

ระเบียบวาระที่ ๔.๓ : การปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน : ปล. ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ปัจจุบัน กสทช. ได้มีการออกประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกระจายเสียงระบบเอฟเอ็ม ลงวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ แผนความถี่วิทยุ กสทช. ผว. ๑๐๑ – ๒๕๖๗ (ประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๗) ซึ่งตามข้อ ๒ ของประกาศ กำหนดให้ยกเลิกประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกระจายเสียงระบบเอฟเอ็มลงวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ แผนความถี่วิทยุ ผว. ๑๐๑ – ๒๖๖๔ (ประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔) อย่างไรก็ตาม ระหว่างกระบวนการพิจารณาดำเนินการตามระเบียบวาระนี้ เป็นการพิจารณาตามประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ ดังนั้น ข้อวิเคราะห์และความเห็นของสำนักงาน กสทช. ในส่วนที่มีการกล่าวถึงตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ จะหมายความถึงตาราง ก ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๗ และเพื่อให้การออกอากาศของสถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูนมีขอบเขตพื้นที่การให้บริการในจังหวัดลำพูนเป็นสำคัญ และสอดคล้องกับตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ มากที่สุด จะต้องให้บริษัทฯ แก้ไขปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิคตามที่บริษัทฯ เสนอ โดยใช้คุณลักษณะทางเทคนิคตามที่บริษัทฯ เสนอ แต่ให้มีการใช้รูปแบบการแพร่กระจายคลื่นความถี่ (Antenna Pattern) ตามลักษณะสายอากาศ FM-07 FMYAGI ANTENNA โดยมีรายละเอียดตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔ : กองทัพบก โดยสถานีวิทยุโทรทัศนกองทัพบก ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน กองทัพบกแจ้งเหตุขัดข้องที่ไม่สามารถออกอากาศรายการที่มีบริการคำบรรยาย แทนเสียง (CC) ได้ครบถ้วน ในวันที่ ๖ - ๗ มีนาคม ๒๕๖๘ พร้อมแนวทางการจัดทำ บริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) เพื่อทดแทน : บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง กองทัพบก โดยสถานีวิทยุโทรทัศนกองทัพบก ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศนกองทัพบกแจ้งเหตุขัดข้องที่ไม่สามารถออกอากาศรายการที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) ได้ครบถ้วน ในวันที่ ๖ - ๗ มีนาคม ๒๕๖๘ พร้อมแนวทางการจัดทำบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) เพื่อทดแทน ให้ที่ประชุมพิจารณา กองทัพบก โดยสถานีวิทยุโทรทัศนกองทัพบก (ช่องรายการสถานีวิทยุ โทรทัศนกองทัพบก) (สถานีฯ ช่องรายการสถานีวิทยุโทรทัศนกองทัพบก) ได้แจ้งเหตุขัดข้องที่ไม่สามารถ ออกอากาศรายการที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียงได้ครบตามกำหนดว่าในวันพฤหัสบดีที่ ๖ มีนาคม ๒๕๖๘ เวลา ๑๘.๐๐ น. (โดยประมาณ) ระบบการออกอากาศคำบรรยายแทนเสียง (CC) เกิดข้อขัดข้องทางเทคนิค โดยเบื้องต้นสถานีฯ ช่องรายการสถานีวิทยุโทรทัศนกองทัพบกได้รับดำเนินการแก้ไขพร้อมทั้งได้ให้ผู้ที่มีความ เชี่ยวชาญมาช่วยตรวจสอบ จึงทำให้ระบบการออกอากาศกลับมาเป็นปกติและสามารถออกอากาศคำบรรยาย แทนเสียง (CC) ได้อีกครั้งในวันเสาร์ที่ ๘ มีนาคม ๒๕๖๘ เวลา ๐๘.๐๐ น. ซึ่งปัญหาข้อขัดข้องดังกล่าวทำให้ การออกอากาศบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) ไม่ครบตามที่กฎหมายกำหนด โดยออกอากาศขาดไปทั้งสิ้น ๒๔๐ นาที อย่างไรก็ตาม สถานีฯ ช่องรายการสถานีวิทยุโทรทัศนกองทัพบก ได้ดำเนินการจัดทำบริการ คำบรรยายแทนเสียง (CC) เพื่อทดแทน ในวันที่ ๑๑ ๑๓ และ ๑๘ มีนาคม ๒๕๖๘

ที่ประชุมคณะกรรมการการจัดให้มีบริการกระจายเสียง โทรทัศน์ และโทรคมนาคม พื้นฐานโดยทั่วถึงและเสมอภาค สำหรับคนพิการ ผู้มีความต้องการที่หลากหลาย และผู้ด้อยโอกาสในสังคม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบการจัดทำบริการคำบรรยายแทนเสียงทดแทน ของสถานีฯ และให้จัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. ดังนี้ ๑) เพื่อรับทราบการแจ้งเหตุและพิจารณาให้ความเห็นชอบ การจัดทำบริการโทรทัศน์ที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียงเพื่อทดแทนของกองทัพบก โดยสถานีวิทยุโทรทัศน กองทัพบก ช่องรายการสถานีวิทยุโทรทัศนกองทัพบก ๒) เพื่อพิจารณามอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งเตือนให้กองทัพบกโดยสถานีวิทยุโทรทัศนกองทัพบก ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศนกองทัพบก ปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์ จากรายการของกิจการโทรทัศน์ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประกอบข้อ ๑๔ (๒๙) (๓๐) และข้อ ๑๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ และข้อ ๑๐ (๒) ของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดิน ในระบบดิจิทัล ประเภทบริการสาธารณะประเภทที่สอง โดยเคร่งครัด กรณีไม่แจ้งเหตุขัดข้องตามข้อ ๒๘ (๒) ซึ่งเป็นเหตุสุดวิสัยหรือเหตุฉุกเฉินอันเป็นเหตุให้ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถออกอากาศได้หรือเป็นเหตุให้ผู้รับ ใบอนุญาตต้องดำเนินรายการแตกต่างจากผังรายการที่คณะกรรมการเห็นชอบ มาย้ง กสทช. หรือพนักงาน เจ้าหน้าที่ภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดตามข้อ ๒๘ วรรคสามของประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและ คุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ และที่แก้ไข เพิ่มเติม และ ๓) เพื่อพิจารณามอบหมาย สำนักงาน กสทช. แจ้งให้กองทัพบก โดยสถานีวิทยุโทรทัศน กองทัพบก ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศนกองทัพบก พิจารณาเพิ่มเติมการประชาสัมพันธ์เมื่อมี การเปลี่ยนแปลงหรือจัดทำรายการที่มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง เสียงบรรยายภาพเพื่อทดแทน เพื่อให้คนพิการสามารถเข้าถึงและรับรู้รายการที่มีบริการสำหรับคนพิการเพื่อทดแทนได้

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๕ : การพิจารณาอุทธรณ์ผลการพิจารณาการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจร ดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๘ : ดบ. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาอุทธรณ์ผลการพิจารณาการอนุญาตให้ใช้สิทธิ ในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๖ : การใช้ดาวเทียมต่างชาติ ระบบดาวเทียม Iridium สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ขององค์การความร่วมมือระหว่างประเทศของ เยอรมัน (Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH) ประจำประเทศไทย : ดบ. คท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การใช้ดาวเทียมต่างชาติ ระบบดาวเทียม Iridium สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ขององค์การความร่วมมือระหว่างประเทศ ของเยอรมัน (Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH) ประจำประเทศไทย ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว มีความเห็นดังนี้

๑. การใช้ดาวเทียมต่างชาติ สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า การใช้ดาวเทียม ต่างชาติ ระบบดาวเทียม Iridium สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ขององค์การ ความร่วมมือระหว่างประเทศของเยอรมัน (GIZ) ประจำประเทศไทย มีวัตถุประสงค์เพื่อสนับสนุนภารกิจของ หน่วยงานในการปฏิบัติงานในพื้นที่ต่าง ๆ ทั้งในประเทศไทยและต่างประเทศ เพื่อดำเนินโครงการความร่วมมือ ทางเทคนิคระหว่างรัฐบาลสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนีกับรัฐบาลไทย โดยใช้เป็นระบบสำรองสำหรับการสื่อสาร รองรับกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินหากระบบสื่อสารหลักไม่สามารถใช้งานได้ เป็นกรณีการเชื่อมโยงสัญญาณหรือ การติดต่อสื่อสารในกิจการวิทยุคมนาคมซึ่งเป็นการเฉพาะกิจที่มีใช่เป็นการประกอบกิจการโทรคมนาคม ตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม หรือการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการ โทรทัศน์ตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. เคยมีข้อสังเกตกรณีหน่วยงานรัฐหรือหน่วยงานด้านความมั่นคงขออนุญาตใช้ Terminal รวมถึง โทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียมต่างชาติ (Satellite Phone) และใช้บริการของดาวเทียมต่างชาติซึ่งยังไม่ได้เป็น ผู้รับอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศไทย (Landing Rights) ควรให้ใช้ งานตามภารกิจของหน่วยงาน โดยมีระยะเวลา ๑ ปี เป็นการชั่วคราว ดังนั้น เห็นควรเสนอให้พิจารณาเป็นกรณี การใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติเป็นการชั่วคราว กรณีอื่นใดที่มีกำหนดระยะเวลาแน่นอนตามที่ กสทช.

กำหนด ตามข้อ ๑๖ (๒) (๒.๑๐) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ซึ่งเป็นกรณีการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติที่ไม่อยู่ภายใต้บังคับประกาศ กสทช. ฉบับดังกล่าว และเพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลการใช้งานดาวเทียมต่างชาติในประเทศไทย สำนักงาน กสทช. เห็นควรให้องค์การความร่วมมือระหว่างประเทศของเยอรมัน (GIZ) ประจำประเทศไทย นำส่งรายงานการใช้ดาวเทียมต่างชาติ ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่สิ้นสุดการอนุญาต ตามรูปแบบที่สำนักงาน กสทช. กำหนด

๒. การใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ประเภทโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม Iridium (Satellite Phone)

๒.๑ สำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบเครื่องวิทยุคมนาคมกับฐานข้อมูลของสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ (ITU) แล้ว พบว่าเป็นเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้ในกิจการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบสื่อสารเคลื่อนที่ส่วนบุคคลรอบโลกผ่านดาวเทียม (Global Mobile Personal Communications by Satellite : GMPCS) ที่เป็นเครื่องลูกข่ายของผู้ให้บริการในต่างประเทศ (ได้ลงทะเบียนกับผู้ให้บริการในเยอรมนีเป็นที่เรียบร้อยแล้ว) ได้รับการยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาตมี ไซ้ นำเข้า หรือนำออกซึ่งเครื่องวิทยุคมนาคม ตามข้อ ๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง เครื่องวิทยุคมนาคมและสถานีวิทยุคมนาคมที่ได้รับการยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาต ตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘

๒.๒ สำนักงาน กสทช. เห็นว่า กรณีการจัดสรรคลื่นความถี่ของโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม Iridium ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม ซึ่งกำหนดว่า "จัดสรรคลื่นความถี่ หมายความว่า การอนุญาตให้สถานีวิทยุคมนาคม ใช้ความถี่วิทยุหรือช่องความถี่วิทยุ ตามตารางกำหนดคลื่นความถี่แห่งชาติหรือแผนความถี่วิทยุเพื่อใช้งานภายใต้เงื่อนไขที่ กสทช. กำหนด" โดยที่เครื่องวิทยุคมนาคม ประเภทโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม Iridium (Satellite Phone) ที่องค์การความร่วมมือระหว่างประเทศของเยอรมัน (GIZ) ประจำประเทศไทย ขออนุญาตใช้งานถือเป็นเครื่องลูกข่ายของผู้ให้บริการต่างประเทศ อีกทั้งเป็นเครื่องวิทยุคมนาคมที่ได้รับการยกเว้น ไม่ต้องได้รับใบอนุญาต ซึ่งข้อ ๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม กำหนดข้อยกเว้นไว้ จึงไม่ต้องขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ตามประกาศ กสทช. ข้างต้น

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๘ ได้มีมติดังนี้

๑. เห็นสมควรให้สำนักงาน กสทช. เสนอให้ กสทช. พิจารณาอนุญาตให้องค์การความร่วมมือระหว่างประเทศของเยอรมัน (Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH) ประจำประเทศไทย โดยสถานเอกอัครราชทูตสหพันธ์รัฐเยอรมนีประจำประเทศไทย เป็นผู้รับรองใช้ระบบดาวเทียม Iridium สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) เพื่อสนับสนุนภารกิจของหน่วยงานในการปฏิบัติงานในพื้นที่ต่าง ๆ ทั้งในประเทศไทยและต่างประเทศ โดยใช้เป็นระบบสำรองสำหรับการสื่อสาร รองรับกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินหากระบบสื่อสารหลักไม่สามารถใช้งานได้ เป็นกรณีการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติเป็นการชั่วคราว กรณีอื่นใดที่มีกำหนดระยะเวลาแน่นอนตามที่ กสทช. กำหนด ตามข้อ ๑๖ (๒) (๒.๑๐) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ทั้งนี้ ให้มีระยะเวลา ๑ ปี นับแต่วันที่ กสทช. มีมติ โดยขอให้ องค์การความร่วมมือระหว่างประเทศของเยอรมัน (GIZ) ประจำประเทศไทย นำส่งรายงานการใช้ดาวเทียมต่างชาติ ประจำปี ภายใน ๓๐ วัน หลังจากวันสิ้นสุดการใช้งาน ตามรูปแบบที่สำนักงาน กสทช. กำหนด เพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลการใช้งานดาวเทียมต่างชาติในประเทศไทย

๒. เห็นสมควรให้สำนักงาน กสทช. เสนอให้ กสทช. รับทราบการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ประเภทโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม Iridium (Satellite Phone) ขององค์การความร่วมมือระหว่างประเทศของเยอรมัน (Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH) ประจำประเทศไทย โทรอักษร Iridium รุ่น 9555 จำนวน ๑ ชุด ซึ่งเป็นเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้ในกิจการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบสื่อสารเคลื่อนที่ส่วนบุคคลรอบโลกผ่านดาวเทียม (Global Mobile Personal Communications by Satellite: GMPCS) ที่เป็นเครื่องลูกข่ายของผู้ให้บริการในต่างประเทศ จึงไม่ต้องขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม และได้รับการยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาต มี ใช้ นำเข้า หรือนำออกซึ่งเครื่องวิทยุคมนาคม ตามข้อ ๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง เครื่องวิทยุคมนาคมและสถานีวิทยุคมนาคมที่ได้รับการยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาต ตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘

ทั้งนี้ ให้สำนักงานเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป โดยที่ประชุมมีข้อเสนอแนะให้สำนักงาน กสทช. แจ้งการอนุญาตให้ใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียมดังกล่าวแก่ GIZ ให้สถานเอกอัครราชทูตสหพันธ์รัฐเยอรมนีประจำประเทศไทยได้รับทราบ ตามที่สถานเอกอัครราชทูตสหพันธ์รัฐเยอรมนีประจำประเทศไทยได้รับรองสถานะของ GIZ พร้อมทั้ง ให้สำนักงาน กสทช. เรียนกระทรวงการต่างประเทศเพื่อทราบผลการพิจารณาดังกล่าวด้วย

ที่ประชุมมีได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๗ : การแก้ไขปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ : ดบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การแก้ไขปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ให้ที่ประชุมพิจารณา ในคราวการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาระเบียบวาระ เรื่อง การแก้ไขปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ และมีมติดังนี้ ๑) รับทราบผลการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไปต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ และ ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ไปจัดทำทวิเคราะห์เพิ่มเติม และประเมินผลดี-ผลเสีย และผลกระทบกรณีการแก้ไขปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ให้แล้วเสร็จภายใน ๔๕ วัน และนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการจัดทำทวิเคราะห์เพิ่มเติม และประเมินผลดี-ผลเสีย และผลกระทบ กรณีการแก้ไขปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ((ร่าง) ประกาศฯ) ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๘ เรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ได้มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้ ๑) รับทราบการดำเนินการพิจารณาเพิ่มเติมในประเด็น ๑.๑) เหตุแห่งการปฏิเสธของการขอใช้ดาวเทียมต่างชาติตามข้อ ๖ ของ (ร่าง) ประกาศฯ เพื่อลด

การใช้ดุลพินิจของ กสทช. ๑.๒) มาตรการกำกับดูแลภายหลังการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติเพื่อเชิงพาณิชย์ รวมทั้งกรณีการใช้งานดาวเทียมต่างชาติ ตามข้อ ๖ ของ (ร่าง) ประกาศฯ หากส่งผลกระทบต่อในภายหลัง โดยเฉพาะด้านความมั่นคงของรัฐ ด้านเศรษฐกิจ สังคม หรือด้านอื่นตามนโยบายที่รัฐกำหนด (ร่าง) ประกาศฯ ควรมีกลไกให้ กสทช. สามารถยกเลิกการอนุญาตหรือการใช้ก่อนครบกำหนดระยะเวลาการใช้งานได้ ตามมติคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ในการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๘ ๒) รับทราบการดำเนินการจัดทำบทวิเคราะห์เพิ่มเติม และประเมินผลดี-ผลเสีย และผลกระทบ กรณีการแก้ไขปรับปรุง (ร่าง) ประกาศฯ ตามมติ กสทช. ในการประชุม ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ๓) เห็นชอบ (ร่าง) ประกาศฯ ซึ่งได้แก้ไขปรับปรุงภายหลังการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป โดยแก้ไขเพิ่มเติมในประเด็นการประกอบกิจการโทรคมนาคมในข้อ ๖ ของ (ร่าง) ประกาศฯ และให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการเผยแพร่สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป พร้อมทั้งผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการต่อไป ของ กสทช. ต่อไป ๔) ที่ประชุมเห็นว่า การพิจารณาเหตุแห่งการปฏิเสธไม่ให้ใช้งานตามข้อ ๖ ของ (ร่าง) ประกาศฯ เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอ ๒ แนวทางเลือก ดังนี้ ๔.๑) จัดทำเป็น (ร่าง) ประกาศ กสทช. หรือ ๔.๒) จัดทำเป็นแนวทางปฏิบัติในการพิจารณาเหตุแห่งการปฏิเสธไม่ให้ใช้งานพร้อมทั้งข้อดีและข้อจำกัด ให้ กสทช. พิจารณาเห็นชอบ ก่อนสำนักงาน กสทช. นำไปปฏิบัติต่อไป ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๘ : (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การรักษาเลขหมายของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบชำระค่าบริการล่วงหน้า : จท. นท. รท. มท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การรักษาเลขหมายของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบชำระค่าบริการล่วงหน้า ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การรักษาเลขหมายของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบชำระค่าบริการล่วงหน้า ((ร่าง) ประกาศ กสทช.๓) โดยเผยแพร่ทางระบบเครือข่ายสารสนเทศ (Website) ของสำนักงาน กสทช. ระหว่างวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๘ ถึงวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๖๘ รวมทั้งได้จัดประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช.๓ โดยเชิญผู้แทนจากหน่วยงานภาครัฐ หน่วยงานตัวแทนผู้บริโภค และผู้แทนจากผู้ประกอบการโทรคมนาคม เข้าร่วมประชุม เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๘ โดยกำหนดให้ผู้ประสงค์จะแสดงความคิดเห็นสามารถยื่นเอกสารแสดงความคิดเห็นจัดส่งผ่านช่องทางไปรษณีย์หรือไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ต่อสำนักงาน กสทช. ซึ่งเป็นการรับฟังความคิดเห็นในรูปแบบเอกสาร หรือสามารถแสดงความคิดเห็นในการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ สำนักงาน กสทช. ได้รวบรวมความเห็นจัดทำเป็นสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช.๓ เพื่อประกาศให้สาธารณชนทราบโดยเผยแพร่ทางระบบเครือข่ายสารสนเทศ (Website) ของสำนักงาน กสทช. แล้ว ตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

สำนักงาน กสทช. (สำนักที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (จท.) สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม (นท.) สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (รท.) และ สำนักกฎหมายโทรคมนาคม (มท.)) ได้ประชุม

หารือแนวทางในการปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช.๑ ภายหลังการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๘ โดยมีรองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม เป็นประธานในการประชุมดังกล่าว ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาความคิดเห็นที่ได้รับจากภาคส่วนต่าง ๆ ในขั้นตอนการจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ และหารือแนวทางในการปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช.๑

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๘ มีมติให้จัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. ดังนี้ ๑) เห็นชอบรายงานสรุปการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การรักษาเลขหมายของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบชำระค่าบริการล่วงหน้า ก่อนสำนักงาน กสทช. นำไปเผยแพร่ให้สาธารณชนทราบตามข้อ ๒๖ ของระเบียบ กทช. ว่าด้วยการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ พ.ศ. ๒๕๕๘ ๒) เห็นควรพิจารณาปรับปรุงรายละเอียดของระยะเวลารอบการรักษาเลขหมายจาก ๓ รอบเป็น ๖ รอบ ใน (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การรักษาเลขหมายของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบชำระค่าบริการล่วงหน้า เพื่อประกอบการพิจารณาให้ความเห็นชอบร่างประกาศดังกล่าว ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๙ : การตรวจสอบความครบถ้วนของการนำส่งข้อมูล ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดทำรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคม ของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ รอบเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๖ ถึงเดือนธันวาคม ๒๕๖๗ : นท. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การตรวจสอบความครบถ้วนของการนำส่งข้อมูล ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดทำรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคม ของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ รอบเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๖ ถึงเดือนธันวาคม ๒๕๖๗ ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ : การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๘ เรื่อง การจัดทำข้อมูลฉลากทัศน์ในอนาคตของอุตสาหกรรมโทรทัศน์ไทย การกำกับดูแล และการส่งเสริมการประกอบกิจการโทรทัศน์ : วส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๘ เรื่อง การจัดทำข้อมูลฉลากทัศน์ในอนาคตของอุตสาหกรรมโทรทัศน์ไทย การกำกับดูแล และการส่งเสริมการประกอบกิจการโทรทัศน์ ในคราวการประชุมครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ได้มีมติต่อระเบียบวาระเรื่อง แนวทางการดำเนินการจากผลการศึกษาโครงการจ้างที่ปรึกษาศึกษาฉลากทัศน์กิจการแพร่ภาพกระจายเสียงในอนาคตของไทยภายใต้สภาพแวดล้อมของอุตสาหกรรมที่เปลี่ยนแปลงไป ดังนี้ ๑) รับทราบผลการศึกษาโครงการจ้างที่ปรึกษาศึกษาฉลากทัศน์กิจการแพร่ภาพกระจายเสียงในอนาคตของไทยภายใต้สภาพแวดล้อมของอุตสาหกรรมที่เปลี่ยนแปลงไป ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำข้อมูลเรื่องฉลากทัศน์เพิ่มเติม และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาภายใน ๖๐ วัน ในประเด็น ดังนี้ ๒.๑) ผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์ที่การออกอากาศภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลจะคงเหลือจำนวนเท่าใด ๒.๒) ปัจจัยที่จะสนับสนุนให้ผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์สามารถดำเนินกิจการในแต่ละประเภทต่อไปได้ อาทิ (๑) การลดภาระต้นทุนค่าใช้จ่ายด้านต่าง ๆ เช่น ค่าใช้จ่ายในการประมูลคลื่นความถี่ ค่าธรรมเนียมรายปี ค่าธรรมเนียมเงินสมทบกองทุน USO (๒) การสนับสนุนงบประมาณจากภาครัฐ (๓) กฎเกณฑ์การกำกับดูแล เช่น การใช้ทรัพยากรโครงข่าย (MUX) ให้เกิดประโยชน์สูงสุด และ ๒.๓) หากสำนักงาน กสทช. มีการลดภาระไปด้วย จะเกิดอะไรขึ้น อย่างไร กลุ่มโทรทัศน์สาธารณะของหน่วยงานรัฐจะดำเนินกิจการต่อไปโดยไม่รับการสนับสนุนเงินงบประมาณจากรัฐได้หรือไม่ เนื่องจากเงินงบประมาณดังกล่าวเป็นเงินภาษี เพื่อให้เป็นไปตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. จึงได้วิเคราะห์ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำฉลากทัศน์ในอนาคตของอุตสาหกรรมโทรทัศน์ไทย และแนวทางในการกำกับดูแลและส่งเสริมการประกอบกิจการโทรทัศน์ ซึ่งได้เสนอคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์พิจารณาแล้ว

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๙ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ มีมติรับทราบรายงานบทวิเคราะห์ฉลากทัศน์ในอนาคตของอุตสาหกรรมโทรทัศน์ไทย และแนวทางในการกำกับดูแลและส่งเสริมการประกอบกิจการโทรทัศน์ โดยมีข้อสังเกตเพื่อเสนอ กสทช. ประกอบการพิจารณาบทวิเคราะห์ฯ และกำหนดแนวทางในการกำกับดูแลและส่งเสริมการประกอบกิจการโทรทัศน์ ให้สำนักงาน กสทช. นำไปจัดทำ (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย ดังนี้ ๑) สำนักงาน กสทช. ควรพิจารณาและนำเสนอระยะเวลาและผลกระทบที่จะเกิดขึ้น ในการดำเนินการตามกรณีต่าง ๆ อาทิ กรณีการแก้ไขหรือไม่แก้ไขกฎหมาย รวมถึงกระบวนการที่จะนำไปสู่เป้าหมาย โดยคำนึงถึงสิ่งที่ไม่สามารถดำเนินการได้อย่างแน่นอน สิ่งที่จะดำเนินการได้ และสิ่งที่อยากให้ดำเนินการ แต่ต้องดำเนินการโดยเร่งรัด ๒) เพิ่มเติมผลการวิเคราะห์มุมมองในอนาคตของอุตสาหกรรมโทรทัศน์ ที่จะได้จากการสำรวจข้อมูลช่องทางการรับชมรายการโทรทัศน์ของประชาชนเพิ่มเติม ในกรณีการรับชมมากกว่า ๑ ช่องทาง หรือเฉพาะกล่องรับสัญญาณ IPTV และบริการ OTT เพื่อที่จะสามารถใช้เป็นตัวบ่งชี้การเปลี่ยนผ่านของอุตสาหกรรมในอนาคต รวมถึงกรณีการให้บริการรายการโทรทัศน์ในปัจจุบันที่มีการดำเนินการควบคู่ กล่าวคือมีการออกอากาศรายการโทรทัศน์ผ่านดิจิทัลทีวีแล้วสลับไปออกอากาศผ่านทางออนไลน์ มาประกอบด้วย โดยประสานขอข้อมูลผลการสำรวจจากสายงานวิชาการที่ได้ทำความตกลงร่วมกับ

สำนักงานสถิติแห่งชาติ เพื่อนำมาใช้ในการวิเคราะห์จัดทำ (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจกรรมโทรทัศน์ และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย เสนอ กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ : การพิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง โดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น อันอาจเข้าข่ายที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และพิจารณา กำหนดโทษปรับทางปกครอง ของผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง จำนวน ๑๓ ราย : บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค ในกิจการกระจายเสียง โดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น อันอาจเข้าข่ายที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและ กิจการโทรทัศน์ และพิจารณากำหนดโทษปรับทางปกครอง ของผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง จำนวน ๑๓ ราย ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ส่วนภูมิภาค ได้แจ้งผลการตรวจสอบเฝ้าระวังการออกอากาศ ของผู้ทดลองออกอากาศฯ ที่ได้รับแจ้งคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ จำนวน ๑๓ ราย สรุปได้ว่าภายหลังผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๑๓ ราย ได้รับทราบคำสั่งดังกล่าว ผู้ทดลองออกอากาศฯ ทั้ง ๑๓ ราย ยังคงกระทำการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพในลักษณะทำนองเดียวกัน โดย สสจ. และหรือ อย. ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจตามกฎหมายเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพนั้น ๆ ได้มีคำวินิจฉัยแล้วว่า การออกอากาศ รายการหรือโฆษณาของผู้ทดลองออกอากาศฯ ดังกล่าวเป็นการโฆษณาโดยไม่ได้รับอนุญาตและทำให้เข้าใจผิด ในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพ ต่อมาสำนักงาน กสทช. ได้มีคำสั่งแจ้งให้ผู้ทดลองออกอากาศฯ ทั้ง ๑๓ ราย ระงับการออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพไว้เป็นการชั่วคราวแล้ว ต่อมาสำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งให้ผู้ทดลองออกอากาศฯ ดังกล่าว ชี้แจงข้อเท็จจริง และนำส่งเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องเพื่อ ประกอบการพิจารณา ภายใน ๑๕ วัน และจากการตรวจสอบผลการนำส่งของบริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด ปรากฏว่าผู้ทดลองออกอากาศฯ ทั้ง ๑๓ ราย ได้รับหนังสือขอให้ชี้แจงข้อเท็จจริงเรียบร้อยแล้ว และเมื่อครบ ระยะเวลาที่กำหนด ผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๙ ราย มีหนังสือแจ้งยอมรับว่าได้มีการออกอากาศโฆษณา ผลิตภัณฑ์สุขภาพจริงโดยไม่ได้มีการโต้แย้งข้อเท็จจริงในขณะที่ผู้ทดลองออกอากาศฯ อีก ๔ ราย ไม่มีการชี้แจง ข้อเท็จจริงหรือนำส่งเอกสารหลักฐานประกอบการพิจารณาภายในระยะเวลาที่กำหนด

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ : การพิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง โดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น อันอาจเข้าข่ายที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และพิจารณา กำหนดโทษปรับทางปกครองของผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง จำนวน ๖ ราย : บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค ในกิจการกระจายเสียงโดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น อันอาจเข้าข่ายที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ และพิจารณากำหนดโทษปรับทางปกครองของผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง จำนวน ๖ ราย ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ส่วนภูมิภาค ได้แจ้งผลการตรวจสอบเฝ้าระวัง การออกอากาศของผู้ทดลองออกอากาศฯ ที่ได้รับแจ้งคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ สรุปได้ว่าภายหลังผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๖ ราย ได้รับทราบคำสั่งดังกล่าว ผู้ทดลองออกอากาศฯ ทั้ง ๖ ราย ยังคงกระทำการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพในลักษณะทำนองเดียวกัน และ สสจ. ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจตามกฎหมายเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพนั้น ๆ ได้มีคำวินิจฉัยแล้วว่าการออกอากาศรายการหรือ โฆษณาของผู้ทดลองออกอากาศฯ ดังกล่าวเป็นการโฆษณาโดยไม่ได้รับอนุญาตและหรือทำให้เข้าใจผิดใน สาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพ ต่อมาสำนักงาน กสทช. ส่วนภูมิภาค ได้มีคำสั่งแจ้งให้ผู้ทดลอง ออกอากาศฯ ทั้ง ๖ ราย ระงับการออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพไว้เป็นการชั่วคราวแล้ว สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งให้ผู้ทดลองออกอากาศฯ ดังกล่าว ชี้แจงข้อเท็จจริงและนำเสนอเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้อง เพื่อประกอบการพิจารณา ภายใน ๑๕ วัน และจากการตรวจสอบผลการนำเสนอของบริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด ปรากฏว่าผู้ทดลองออกอากาศฯ ทั้ง ๖ ราย ได้รับหนังสือขอให้ชี้แจงข้อเท็จจริงเรียบร้อยแล้ว และเมื่อครบ ระยะเวลาที่กำหนด ผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๕ ราย มีหนังสือแจ้งยอมรับว่าได้มีการออกอากาศโฆษณา ผลิตภัณฑ์สุขภาพจริงโดยไม่ได้มีการโต้แย้งข้อเท็จจริง ในขณะที่ผู้ทดลองออกอากาศฯ อีก ๑ ราย ไม่มีการชี้แจง ข้อเท็จจริงหรือนำเสนอเอกสารหลักฐานประกอบการพิจารณาภายในระยะเวลาที่กำหนด ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๗ ได้มีการประชุมหารือร่วมกันเพื่อพิจารณาแนวทางในการกำหนดโทษทางปกครองกรณี ผู้รับใบอนุญาตมีการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่เข้าข่ายเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ โดยเห็นสอดคล้องว่า กรณีรายงานการปฏิบัติงานของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (อย.) หรือ สสจ. ที่มีการวินิจฉัยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพว่าเป็นการโฆษณาโดยไม่ได้รับอนุญาตและทำให้เข้าใจผิดใน สาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพนั้น เห็นควรวินิจฉัยว่าเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ทั้งข้อ ๕ (๑) และหรือข้อ ๕ (๒) เพื่อให้ การดำเนินการออกคำสั่งทางปกครองครอบคลุม ถูกต้อง ครบถ้วน โดยในกรณีที่ อย. หรือ สสจ. มีการวินิจฉัย การโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพว่าเป็นการโฆษณาที่ทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพ สามารถพิจารณาได้ว่าเป็นการออกอากาศรายการหรือการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่เจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจตาม กฎหมายเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพนั้น ๆ มีคำสั่งหรือคำวินิจฉัยว่าเป็นการดำเนินการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ด้วย ดังนั้น จึงเห็นควรพิจารณาว่ามีความผิดตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบ ผู้บริโภคฯ ทั้งข้อ ๕ (๑) และหรือข้อ ๕ (๒) นอกจากนี้ ที่ประชุมได้เห็นชอบให้นำกรณีที่อยู่ระหว่างการเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณากำหนดโทษปรับทางปกครองและยังไม่ได้พิจารณาความผิดตามประกาศ กสทช. เรื่อง

การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ให้ครบถ้วนทั้งข้อ ๕ (๑) และหรือข้อ ๕ (๒) มาพิจารณาอีกครั้ง เพื่อให้การออกคำสั่งทางปกครองถูกต้องครบถ้วน ทั้งนี้ รวมถึงกรณีที่ได้ผ่านการพิจารณาของคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ แล้วด้วย

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๘ ได้พิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ โดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ผิดกฎหมายและหรือทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น และอาจเข้าข่ายที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ของผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๖ ราย แล้วมีมติว่าการกระทำของผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๖ ราย กรณีการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ประกอบกับข้อ ๕ (๑) และหรือข้อ ๕ (๒) ประกอบกับข้อ ๖ (๑) (๒) และ (๓) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ ดังนั้น การกระทำของผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง จำนวน ๖ ราย จึงเป็นการฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ และเห็นควรจัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณามีคำสั่งปรับทางปกครองต่อผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๖ ราย ที่ฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ เป็นจำนวนเงินรายละ ๑๐๐,๐๐๐.- บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ทั้งนี้ หากผู้ทดลองออกอากาศฯ รายใดฝ่าฝืนไม่ชำระค่าปรับภายในเวลาที่กำหนดดังกล่าว สำนักงาน กสทช. จะใช้มาตรการบังคับทางปกครองตามมาตรา ๖๓/๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ในการยึดหรืออายัดทรัพย์สินของผู้ทดลองออกอากาศฯ รายดังกล่าว และขายทอดตลาดเพื่อชำระเงินให้ครบถ้วนต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ : การพิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง โดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น อันอาจเข้าข่ายที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และพิจารณากำหนดโทษปรับทางปกครอง ของผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง จำนวน ๗ ราย : บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง โดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น อันอาจเข้าข่ายที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และพิจารณากำหนดโทษปรับทางปกครอง ของผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง จำนวน ๗ ราย สำนักงาน กสทช. ส่วนภูมิภาค ได้แจ้งผลการตรวจสอบแผนระวางการออกอากาศของผู้ทดลองออกอากาศฯ ที่ได้รับแจ้งคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ สรุปได้ว่าภายหลังผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๗ ราย ได้รับทราบคำสั่งดังกล่าว ผู้ทดลองออกอากาศฯ ทั้ง ๗ ราย ยังคงกระทำการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพในลักษณะทำนองเดียวกัน และสำนักงานสาธารณสุขจังหวัด (สสจ.) ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจตามกฎหมายเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพนั้น ๆ ได้มีคำวินิจฉัยแล้วว่า การออกอากาศรายการหรือโฆษณาของผู้ทดลองออกอากาศฯ

ดังกล่าวเป็นการโฆษณาโดยไม่ได้รับอนุญาตและหรือทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพ ต่อมาสำนักงาน กสทช. ส่วนภูมิภาค ได้มีคำสั่งแจ้งให้ผู้ทดลองออกอากาศฯ ทั้ง ๗ ราย ระวังการออกอากาศโฆษณา ผลิตภัณฑ์สุขภาพไว้เป็นการชั่วคราวแล้ว สำนักงาน กสทช. โดย บส. มีหนังสือแจ้งให้ผู้ทดลองออกอากาศฯ ชี้แจงข้อเท็จจริง และนำเสนอเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณา ภายใน ๑๕ วัน และจากการตรวจสอบปรากฏว่าผู้ทดลองออกอากาศฯ ทั้ง ๗ ราย ได้รับหนังสือขอให้ชี้แจงข้อเท็จจริงเรียบร้อยแล้ว และเมื่อครบระยะเวลาที่กำหนด ผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๕ ราย มีหนังสือแจ้งยอมรับว่าได้มีการออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพจริงโดยไม่ได้มีการโต้แย้งข้อเท็จจริงในขณะที่ผู้ทดลองออกอากาศฯ อีก ๒ ราย ไม่มีการชี้แจงข้อเท็จจริงหรือนำเสนอเอกสารหลักฐานประกอบการพิจารณาภายในระยะเวลาที่กำหนด

สำนักงาน กสทช. ได้มีการประชุมหารือเพื่อพิจารณากำหนดแนวทางในการกำหนดโทษทางปกครองกรณีผู้รับใบอนุญาตมีการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่เข้าข่ายเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ โดยที่ประชุมได้เห็นสอดคล้องว่ากรณีรายงานการปฏิบัติงานของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (อย.) หรือ สสจ. ที่มีการวินิจฉัยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพว่าเป็นการโฆษณาโดยไม่ได้รับอนุญาตและทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพนั้น เห็นควรวินิจฉัยว่าเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ทั้งข้อ ๕ (๑) และหรือข้อ ๕ (๒) เพื่อให้การดำเนินการออกคำสั่งทางปกครองครอบคลุม ถูกต้อง ครบถ้วน โดยในกรณีที่ อย. หรือ สสจ. มีการวินิจฉัยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพว่าเป็นการโฆษณาที่ทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพสามารถพิจารณาได้ว่าเป็นการออกอากาศรายการหรือการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่เจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจตามกฎหมายเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพนั้นๆ มีคำสั่งหรือคำวินิจฉัยว่าเป็นการดำเนินการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายด้วย ดังนั้น จึงเห็นควรพิจารณาว่ามีความผิดทั้งข้อ ๕ (๑) และหรือข้อ ๕ (๒) ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ : การพิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง โดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น อันอาจเข้าข่ายที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระวังการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และพิจารณากำหนดโทษปรับทางปกครอง ของผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง จำนวน ๖ ราย : บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงโดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น อันอาจเข้าข่ายที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระวังการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และพิจารณากำหนดโทษปรับทางปกครอง ของผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง จำนวน ๖ ราย ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ส่วนภูมิภาค ได้แจ้งผลการตรวจสอบเฝ้าระวังการออกอากาศของผู้ทดลองออกอากาศฯ ที่ได้รับแจ้งคำสั่งให้ระวังการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ สรุปได้ว่าภายหลังผู้ทดลองออกอากาศฯ ทั้ง ๖ ราย ได้รับทราบคำสั่งดังกล่าว ยังคงกระทำการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพในลักษณะทำนอง

เดียวกัน โดยสำนักงานสาธารณสุขจังหวัด (สสจ.) ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจตามกฎหมายเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพนั้นๆ ได้มีคำวินิจฉัยแล้วว่าการออกอากาศรายการหรือโฆษณาของผู้ทดลองออกอากาศฯ ดังกล่าวเป็นการโฆษณาโดยไม่ได้รับอนุญาตและหรือทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพ ต่อมาสำนักงาน กสทช. ส่วนภูมิภาค ได้มีคำสั่งแจ้งให้ผู้ทดลองออกอากาศฯ ทั้ง ๖ ราย ระวังการออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพไว้เป็นการชั่วคราวแล้ว สำนักงาน กสทช. โดย บส. มีหนังสือแจ้งให้ผู้ทดลองออกอากาศฯ ดังกล่าว ชี้แจงข้อเท็จจริง และนำส่งเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณา ภายใน ๑๕ วัน และจากการตรวจสอบปรากฏว่า ผู้ทดลองออกอากาศฯ ทั้ง ๖ ราย ได้รับหนังสือขอให้ชี้แจงข้อเท็จจริงเรียบร้อยแล้ว และเมื่อครบระยะเวลาที่กำหนด ผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๔ ราย มีหนังสือแจ้งยอมรับว่าได้มีการออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพจริง โดยไม่ได้มีการโต้แย้งข้อเท็จจริงในขณะที่ผู้ทดลองออกอากาศฯ อีก ๒ ราย ไม่มีการชี้แจงข้อเท็จจริงหรือนำส่งเอกสารหลักฐานประกอบการพิจารณาภายในระยะเวลาที่กำหนด

สำนักงาน กสทช. ได้มีการประชุมหารือเพื่อพิจารณากำหนดแนวทางในการกำหนดโทษทางปกครองกรณีผู้รับใบอนุญาตมีการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่เข้าข่ายเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ โดยที่ประชุมได้เห็นสอดคล้องว่า กรณีรายงานการปฏิบัติงานของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (อย.) หรือ สสจ. ที่มีการวินิจฉัยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพว่าเป็นการโฆษณาโดยไม่ได้รับอนุญาตและทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพนั้น เห็นควรวินิจฉัยว่าเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ทั้งข้อ ๕ (๑) และหรือข้อ ๕ (๒) เพื่อให้การดำเนินการออกคำสั่งทางปกครองครอบคลุม ถูกต้อง ครบถ้วน โดยในกรณีที่ อย. หรือ สสจ. มีการวินิจฉัยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพว่าเป็นการโฆษณาที่ทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพ สามารถพิจารณาได้ว่าเป็นการออกอากาศรายการหรือการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่เจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจตามกฎหมายเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพนั้นๆ มีคำสั่งหรือคำวินิจฉัยว่าเป็นการดำเนินการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายด้วย ดังนั้นจึงเห็นควรพิจารณาว่ามีความผิดทั้งข้อ ๕ (๑) และหรือข้อ ๕ (๒) ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ

ที่ประชุมมีได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ : พิจารณาข้อเท็จจริงและเหตุผลประกอบการออกคำสั่งทางปกครองต่อบริษัท ไฟท์ทีวี แอนด์โปรดักชั่น จำกัด ช่องรายการ Cool Channel กรณีโฆษณาบริการหรือสินค้าเกินกว่าระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด : บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง พิจารณาข้อเท็จจริงและเหตุผลประกอบการออกคำสั่งทางปกครองต่อบริษัท ไฟท์ทีวี แอนด์โปรดักชั่น จำกัด ช่องรายการ Cool Channel กรณีโฆษณาบริการหรือสินค้าเกินกว่าระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด ให้ที่ประชุมพิจารณา เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๔ ศาลปกครองสูงสุดได้มีคำวินิจฉัย คดีหมายเลขดำที่ อร. ๑๗๕/๒๕๖๑ หมายเลขแดงที่ อร. ๒๑๔/๒๕๖๔ ระหว่างบริษัท บางกอกเอ็นเตอร์เทนเมนต์ จำกัด (ผู้ฟ้องคดี) กับ สำนักงาน กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และ กสท. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ โดยวินิจฉัยว่า การนับเวลาโฆษณาตามมาตรา ๒๓ และมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ประกอบข้อ ๕ (๘) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ.

๒๕๕๕ ให้เริ่มนับระยะเวลาการออกอากาศรายการตั้งแต่นาทีที่ ๑ ถึงนาทีสุดท้ายที่มีการออกอากาศตามผังรายการ โดยแต่ละชั่วโมงของรายการสามารถโฆษณาได้ไม่เกิน ๖ นาที หากรายการที่ออกอากาศมีระยะเวลา น้อยกว่า ๑ ชั่วโมง ให้เฉลี่ยเวลาโฆษณาตามสัดส่วน เนื่องจากมีความเหมาะสมเป็นธรรมแก่ประชาชน ผู้รับใบอนุญาตและผู้จัดรายการสมดังเจตนารมณ์ของกฎหมาย

เมื่อพิจารณาเรื่องร้องเรียนกรณีขอให้ตรวจสอบระยะเวลาโฆษณาคันระหว่าง ภาพยนตร์ ที่ออกอากาศผ่านจานรับสัญญาณดาวเทียมช่อง Cool Channel พบว่าเป็นเรื่องที่ร้องเรียนมายัง สำนักงาน กสทช. เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๔ ซึ่งเป็นช่วงเวลาก่อนที่ศาลปกครองสูงสุดมีวินิจฉัยคดี หมายเลขดำที่ อร. ๑๗๕/๒๕๖๑ หมายเลขแดงที่ อร. ๒๑๔/๒๕๖๔ และมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๖๕ โดยสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบเรื่องร้องเรียนดังกล่าวปรากฏข้อเท็จจริงว่า เวลาการออกอากาศรายการภาพยนตร์ดังกล่าวไม่ตรงกับผังรายการที่บริษัทฯ ยื่นและได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. สำนักงาน กสทช. โดย บส. จึงได้รวบรวมและนำข้อเท็จจริงซึ่งอิงตามตารางการออกอากาศจริง มาใช้เป็นฐานในการนับระยะเวลาโฆษณา ซึ่งปรากฏว่ามีการออกอากาศโฆษณารวมทั้งสิ้น ๑๕ นาที ๒๕ วินาที ซึ่งเกินกว่าระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด และที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗ ได้พิจารณาข้อเท็จจริงและเห็นชอบให้มีคำสั่งเตือนทางปกครองให้บริษัทฯ ระวังการกระทำที่เป็นการ เอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ตามข้อ ๕ ประกอบข้อ ๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ (ประกาศ กสทช. เรื่องการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค) โดยจะต้องยุติการออกอากาศรายการ ซึ่งมีการ โฆษณาบริการหรือสินค้าเกินกว่าระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดหรือบ่อยครั้งที่เป็นผลให้ผู้บริโภครับชม รายการอย่างไม่ต่อเนื่อง ทั้งนี้ที่ได้รับคำสั่ง ต่อมา มส. มีความเห็นว่า การนับเวลาโฆษณาต้องถือตามผังรายการ ของผู้รับใบอนุญาตที่ยื่นและได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. และให้เริ่มนับระยะเวลาการออกอากาศรายการ ตั้งแต่นาทีที่ ๑ ถึงนาทีสุดท้ายที่มีการออกอากาศตามผังรายการ ตามคำวินิจฉัยของศาลปกครองสูงสุดและ ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๖๕ ดังนั้น การที่ บส. นับระยะเวลาโฆษณาคันระหว่าง ภาพยนตร์ ที่ออกอากาศผ่านจานรับสัญญาณดาวเทียมช่อง Cool Channel โดยอิงจากตาราง การออกอากาศจริง จึงไม่สอดคล้องกับแนวทางการนับเวลาโฆษณาข้างต้น ซึ่งต้องนับตามผังรายการของผู้รับ ใบอนุญาตที่ยื่นและได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ทั้งนี้ เมื่อนับระยะเวลาโฆษณาตามผังรายการที่บริษัทฯ ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. พบว่ายังคงเกินกว่าที่กฎหมายกำหนด ซึ่ง กสทช. อาจพิจารณาให้มีคำสั่งเตือน ทางปกครองให้บริษัทฯ ระวังการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการ โทรทัศน์ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ได้เช่นเดียวกัน กรณีจึงไม่กระทบ ต่อการใช้อำนาจตามกฎหมายของ กสทช. และไม่มีผลเป็นการแก้ไขมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗ แต่อย่างใด

ด้วยเหตุนี้ เพื่อให้การออกคำสั่งทางปกครองต่อบริษัทฯ ช่องรายการ Cool Channel กรณีโฆษณาบริการหรือสินค้าเกินกว่าระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด เป็นไปตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗ จึงเห็นควรพิจารณาทบทวนและให้ความเห็นชอบข้อเท็จจริงและ เหตุผลประกอบการออกคำสั่งทางปกครองต่อบริษัทฯ โดยให้นำผังรายการของบริษัทฯ ช่องรายการ Cool Channel ที่ยื่นและได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. มาเป็นฐานในการนับระยะเวลาโฆษณา และให้เริ่มนับ ระยะเวลาการออกอากาศรายการตั้งแต่นาทีที่ ๑ ถึงนาทีสุดท้ายที่มีการออกอากาศตามผังรายการตาม คำวินิจฉัยของศาลปกครองสูงสุดและตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๖๕

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๖๘ มีมติเป็นเอกฉันท์ในการพิจารณาข้อเท็จจริงและเหตุผลประกอบการออกคำสั่งทางปกครองต่อบริษัทฯ ช่องรายการ Cool Channel กรณีโฆษณาบริการหรือสินค้าเกินกว่าระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด ดังนี้ ๑) เห็นชอบตามข้อเท็จจริงและเหตุผลที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้นำผังรายการของบริษัทฯ ช่องรายการ Cool Channel ที่ยื่นและได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. มาเป็นฐานในการนับระยะเวลาโฆษณาและให้เริ่มนับระยะเวลาการออกอากาศรายการตั้งแต่วันที่ ๑ ถึงนาทีสุดท้ายที่มีการออกอากาศตามผังรายการ มาใช้ประกอบการออกคำสั่งทางปกครองต่อบริษัทฯ ช่องรายการ Cool Channel กรณีโฆษณาบริการหรือสินค้าเกินกว่าระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด และ ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบข้อเท็จจริงและเหตุผลประกอบการออกคำสั่งทางปกครองต่อบริษัทฯ ช่องรายการ Cool Channel กรณีโฆษณาบริการหรือสินค้าเกินกว่าระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗ ซึ่งเป็นไปตามแนวคำวินิจฉัยของศาลปกครองสูงสุด ในคดีหมายเลขดำที่ อร. ๑๗๕/๒๕๖๑ หมายเลขแดงที่ อร. ๒๑๔/๒๕๖๔ ประกอบมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ : เรื่องร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาถูกคิดค่าบริการข้อความสั้น (SMS) โดยไม่ได้สมัครใช้บริการ (รท.รร ๗๕๖/๒๕๖๗) : รท.

สำนักงาน กสทช. เรื่องร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาถูกคิดค่าบริการข้อความสั้น (SMS) โดยไม่ได้สมัครใช้บริการ (รท.รร ๗๕๖/๒๕๖๗) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยมีผู้ร้องเรียนมายังสำนักงาน กสทช. เมื่อวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๖๗ กรณีประสบปัญหาถูกคิดค่าบริการ SMS โดยไม่ได้สมัครใช้บริการ ซึ่งให้บริการโดยบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด โดยผู้ร้องเรียนแจ้งว่า ได้รับ SMS จากบริษัทฯ เมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๗ เพื่อแจ้งค่าใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๘ xxxx ๐๕๔๙ ซึ่งผู้ร้องเรียนพบว่า มีการคิดค่าบริการดังกล่าวสูงกว่าปกติ จึงติดต่อไปยัง Call Center 1175 โดยบริษัทฯ แจ้งว่า ผู้ร้องเรียนมีค่าบริการ SMS หรือ เว็บไซต์ต่าง ๆ และผู้ร้องเรียนได้ชำระค่าบริการนี้มาตั้งแต่เดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ซึ่งบริษัทฯ แจ้งว่า การสมัครใช้บริการดังกล่าวเป็นการกดยืนยันและสมัครใช้บริการจากผู้ร้องเรียนเอง พร้อมทั้งการสมัครใช้บริการเสริมผู้ร้องเรียนจะได้รับรหัส OTP ผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ทุกครั้ง ซึ่งผู้ร้องเรียนยืนยันว่า ไม่เคยได้รับรหัสและไม่เคยกดสมัครใช้บริการเสริมดังกล่าว ผู้ร้องเรียนจึงขอให้บริษัทฯ ตรวจสอบและยกเลิกการเรียกเก็บค่าบริการ SMS ซึ่งไม่ได้สมัครใช้บริการให้แก่ผู้ร้องเรียน พร้อมทั้งขอให้ลงโทษบริษัทฯ และผู้ให้บริการ SMS หรือเว็บไซต์อื่น ๆ ตามกฎหมายของ กสทช.

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๘ มีมติให้จัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ตรวจสอบและยกเลิกการเรียกเก็บค่าบริการเสริมข้อความสั้น (SMS) ซึ่งไม่ได้สมัครใช้บริการให้แก่ผู้ร้องเรียน นั้น เห็นควรยุติข้อพิพาท เนื่องจากบริษัทฯ มีสิทธิคิดค่าบริการเสริม SMS

Daily Challenge จากผู้ร้องเรียนได้ เนื่องจากบริษัทฯ ได้ตรวจสอบและสามารถแสดงหลักฐานการสมัครบริการดังกล่าว ซึ่งสามารถพิสูจน์และยืนยันได้ว่า ผู้ร้องเรียนซึ่งเป็นผู้ใช้งานโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๘ xxxx ๐๕๔๙ เป็นผู้สมัครใช้บริการเสริม SMS ดังกล่าวจริง ตามข้อ ๒๒ วรรคสอง ของประกาศมาตรฐานของสัญญา อย่างไรก็ตาม บริษัทฯ ได้ปิดกั้นการรับ SMS ที่เสียค่าบริการแบบสมัครรายสมาชิกเป็นที่เรียบร้อยแล้ว เมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๗ และปรับลดค่าบริการดังกล่าว เป็นจำนวนทั้งสิ้น ๑,๒๖๒.๖๐ บาท (๔ รอบค่าบริการ) ให้ผู้ร้องเรียนแล้ว ๒) กรณีเจ้าหน้าที่ Call Center 1175 แจ้งข้อมูลเกี่ยวกับการสมัครใช้บริการ SMS ผิดพลาดแก่ผู้ร้องเรียน นั้น เห็นควรกำชับให้บริษัทฯ พิจารณากำกับศูนย์ให้บริการหรือ Call Center ของบริษัทฯ ตรวจสอบข้อมูลที่ต้องก่อนให้ข้อมูลกับผู้ใช้บริการเพื่อป้องกันความเข้าใจผิดที่อาจเกิดขึ้น และ ๓) กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการลงโทษบริษัทฯ ตามที่กฎหมายกำหนด นั้น เห็นควรยุติข้อพิพาท เนื่องจากไม่พบว่าบริษัทฯ ฝ่าฝืนกฎหมายหรือมีการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค ตามประกาศการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามข้อเท็จจริงที่ปรากฏว่า บริษัทฯ ได้เรียกเก็บค่าบริการเสริม SMS ดังกล่าว โดยมีหลักฐานการสมัครใช้บริการซึ่งสามารถพิสูจน์ได้ว่าผู้ร้องเรียนเป็นผู้สมัครใช้บริการจริง อย่างไรก็ตาม การดำเนินการของบริษัทฯ ร่วมกับผู้ร่วมดำเนินการด้านเนื้อหา (Content Partner) อาจทำให้ผู้ใช้บริการเกิดความเข้าใจผิดในการสมัครใช้บริการ จึงเห็นควรกำชับให้บริษัทฯ ดำเนินการรับสมัครโดยให้มีการยืนยันตัวตน เช่น การให้ยืนยันตัวตนโดย OTP ร่วมกับระบบอื่น ๆ รวมทั้งปรับปรุงวิธีการเชิญชวนสมัครใช้บริการในลักษณะดังกล่าวให้มีความชัดเจน โดยเฉพาะเรื่องขนาดของข้อความที่แจ้งข้อมูลกับผู้บริโภคในการตัดสินใจสมัครใช้บริการ ข้อความโฆษณาและการนำเสนอในภาพรวมของการเชิญชวนจะต้องมีความชัดเจนไม่ทำให้เกิดความเข้าใจผิดว่าเป็นกิจกรรมลักษณะอื่น รวมทั้งชี้แจงให้ชัดเจนว่าเป็นการให้บริการร่วมกับผู้ประกอบการโทรคมนาคมด้วย

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ : เรื่องร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาถูกคิดค่าบริการข้อความสั้น (SMS) โดยไม่ได้สมัครใช้บริการ (เลขที่ รท. รร ๘๓๙/๒๕๖๗) : รท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาถูกคิดค่าบริการข้อความสั้น (SMS) โดยไม่ได้สมัครใช้บริการ (เลขที่ รท. รร ๘๓๙/๒๕๖๗) ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนเมื่อวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๗ ร้องเรียนบริษัทฯ กรณีประสบปัญหาถูกคิดค่าบริการ SMS โดยไม่ได้สมัครใช้บริการ สรุปได้ว่า ผู้ร้องเรียนใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๖ xxxx ๓๖๗๒ แบบชำระค่าบริการล่วงหน้า โดยเมื่อวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๗ ผู้ร้องเรียนได้ตรวจสอบเงินคงเหลือในระบบพบว่า เงินคงเหลือ ๐.๐๐ บาท ผู้ร้องเรียนจึงได้ติดต่อ Call Center เพื่อสอบถามเจ้าหน้าที่ โดยได้รับแจ้งว่ามีการหักค่าบริการ SMS จำนวน ๒ รายการ ซึ่งผู้ร้องเรียนยืนยันว่าไม่ได้สมัครใช้บริการดังกล่าวแต่อย่างใด ผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ตรวจสอบและชี้แจงข้อมูลการเรียกเก็บค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๖ xxxx ๓๖๗๒ และยกเว้นการเรียกเก็บค่าบริการให้แก่ผู้ร้องเรียน

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๘ ได้พิจารณาเรื่องร้องเรียนดังกล่าว และมีมติ ดังนี้ ๑) กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (บริษัทฯ) คืนเงินค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๖ xxxx ๓๖๗๒ ที่ถูกเรียกเก็บจากข้อความสั้น (SMS) ที่ไม่ได้สมัครใช้บริการให้แก่ผู้ร้องเรียน นั้น เห็นสมควรห้ามบริษัทฯ เรียกเก็บค่าบริการ SMS และให้คืนค่าบริการที่มีการเรียกเก็บค่าบริการ SMS ทั้งหมดให้แก่ผู้ร้องเรียน รวมทั้ง ตามหลักฐานที่ผู้ร้องเรียนแสดง ตามข้อ ๘ และข้อ ๒๒ ของประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ (ประกาศมาตรฐานของสัญญา) ตามที่ปรากฏ ข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องเรียนซึ่งเป็นผู้ลงทะเบียนเป็นผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่มิได้เป็นผู้สมัครใช้บริการ SMS ประกอบกับหลักฐานที่บริษัทฯ นำส่งมานั้นยังไม่สามารถพิสูจน์หรือยืนยันได้ว่าผู้ร้องเรียนมีการสมัครใช้บริการ SMS จริง เนื่องจากหลักฐานการถอดเทปดังกล่าวปลายสายการตอบรับสมัครบริการเป็นบุคคลอื่น ทั้งนี้ ให้บริษัทฯ ดำเนินการให้เป็นไปตามข้อ ๒๓ ประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ ๒) กรณีตรวจสอบพบว่า การกระทำของบริษัทฯ เข้าข่ายเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควร หรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ๒๕๕๘ (ประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค) นั้น เห็นสมควรมีคำสั่งให้บริษัทฯ ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม โดยให้ยุติการเรียกเก็บค่าบริการจากผู้ใช้บริการโดยที่ไม่สามารถแสดงหลักฐานยืนยันการสมัครใช้บริการ SMS ได้ ซึ่งเป็นการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม ตามข้อ ๕ วรรคสอง (๒) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ประกอบกับมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๖/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๕ และครั้งที่ ๒๖/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๖๕ โดยทันที ตามข้อ ๗ ของประกาศดังกล่าว ตามที่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า หลักฐานการสมัครใช้บริการ SMS ของบริษัทฯ ที่ชี้แจงมายังไม่ชัดเจนเพียงพอในการพิสูจน์ว่าผู้ร้องเรียนมีการสมัครใช้บริการดังกล่าวจริง ทั้งนี้ หากบริษัทฯ กระทำการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว กสทช. จะอาศัยอำนาจตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พระราชบัญญัติองค์กรฯ) ประกอบกับข้อ ๘ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ซึ่งเป็นกรณีที่มีผลกระทบสาธารณสุขและมีความรุนแรงมากคิดอัตราค่าปรับทางปกครอง กรณีฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. จะปรับทางปกครองเป็นเงินจำนวน ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท (ห้าล้านบาทถ้วน) และในกรณีที่บริษัทฯ ยังคงฝ่าฝืนต่อเนื่องหรือยังมิได้ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. จะปรับทางปกครองอีกวันละ ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ตลอดเวลาที่ยังมิได้ปฏิบัติตามคำสั่ง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ : เรื่องร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาได้รับข้อความสั้น (SMS) โดยไม่ได้สมัครใช้บริการ (รท. รร ๖๙๖/๒๕๖๗) : รท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาได้รับข้อความสั้น (SMS) โดยไม่ได้สมัครใช้บริการ (รท. รร ๖๙๖/๒๕๖๗) ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียน เมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด (บริษัทฯ) กรณีประสบปัญหาได้รับข้อความสั้น (SMS) โดยไม่ได้สมัครใช้บริการ จากข้อเท็จจริงผู้ร้องเรียนใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบเติมเงินแจ้งว่า ผู้ร้องเรียนมีสายเรียกเข้า ในขณะที่กำลังขับรถจึงได้รับสายและแจ้งว่า ไม่สะดวกที่จะคุยสาย แต่ปลายสายแจ้งว่า มีบริการเสริม ซึ่งผู้ร้องเรียนไม่ได้สนใจสมัครแต่อย่างใด ภายหลังจากนั้นผู้ร้องเรียนได้รับ SMS สมัครบริการเสริมจาก SMS Duang365 โดยผู้ร้องเรียนยืนยันว่า ไม่ได้สมัครใช้บริการดังกล่าวแต่อย่างใด ผู้ร้องเรียนจึงมีคำขอให้บริษัทฯ ตรวจสอบบริการเสริมทุกบริการที่มีการเรียกเก็บค่าบริการโดยควรจะมีการชำระค่าบริการก่อนให้บริการหรือมีหลักฐานการยืนยันการสมัครใช้บริการที่ชัดเจนเป็นลายลักษณ์อักษรหากมีการเรียกเก็บค่าบริการในภายหลังให้แก่ผู้ร้องเรียน

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๘ แล้ว ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติให้จัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาระงับข้อพิพาทตามเรื่องร้องเรียน ดังนี้ ๑) กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด (บริษัทฯ) ตรวจสอบบริการเสริมทุกบริการที่มีการเรียกเก็บค่าบริการโดยควรจะมีการชำระค่าบริการก่อนให้บริการ หรือมีหลักฐานการยืนยันการสมัครใช้บริการที่ชัดเจนเป็นลายลักษณ์อักษรหากมีการเรียกเก็บค่าบริการในภายหลังให้แก่ผู้ร้องเรียน นั้น บริษัทฯ ได้ดำเนินการตามคำขอแล้ว โดยได้ชี้แจงข้อเท็จจริงพร้อมแสดงหลักฐานเกี่ยวกับการเรียกเก็บค่าบริการดังกล่าวของผู้ร้องเรียนเพื่อยืนยันความถูกต้องของการเรียกเก็บค่าบริการแล้ว ตามข้อ ๒๒ ของประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ โดยหลักฐานดังกล่าวไม่ชัดเจนเพียงพอต่อการพิสูจน์ข้อเท็จจริงเพื่อยืนยันความถูกต้องของการเรียกเก็บค่าบริการ ประกอบกับบริการดังกล่าวอยู่ระหว่างทดลองใช้บริการฟรี ๗ วัน จึงยังไม่ปรากฏการเรียกเก็บค่าบริการแต่อย่างใด โดยเมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๗ บริษัทฯ ได้ทำการยกเลิกบริการเสริมดังกล่าว พร้อมปิดกั้นการรับข้อความบริการเสริมที่เสียค่าบริการเรียบร้อยแล้ว และได้แจ้งข้อมูลข้างต้นให้ผู้ร้องเรียนทราบแล้ว เมื่อวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๗ ๒) มีคำสั่งให้บริษัทฯ ระงับการเรียกเก็บค่าบริการจากผู้ร้องเรียนโดยที่ไม่สามารถแสดงหลักฐานยืนยันการสมัครใช้บริการ SMS ได้ ซึ่งเป็นการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม ตามประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ) ตามข้อ ๕ วรรคสอง (๒) ประกอบกับมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๖/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๕ และครั้งที่ ๒๖/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๖๕ ทั้งนี้ตามข้อ ๗ ของประกาศฉบับเดียวกัน เนื่องจากหลักฐานการสมัครใช้บริการ SMS ของบริษัทฯ ที่ชี้แจงมายังไม่ชัดเจนเพียงพอในการพิสูจน์ว่าผู้ร้องเรียนมีการสมัครใช้บริการดังกล่าวจริง ทั้งนี้ หากบริษัทฯ ผ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว กสทช. จะอาศัยอำนาจตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรฯ ประกอบกับข้อ ๘ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ปรับทางปกครองเป็นเงินจำนวน ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท (ห้าล้านบาทถ้วน) และหากยังคงฝ่าฝืนต่อเนื่องหรือยังมิได้ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. จะปรับทางปกครองอีกเป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ต่อวัน นับถัดจากวันที่ได้รับคำสั่ง จนกว่าจะปฏิบัติให้ถูกต้องครบถ้วนตามคำสั่ง ๓) เห็นควรให้มีการกำหนดให้กรณีการเสนอขายบริการผ่านทาง

โทรศัพท์ (Telesales) ต้องได้รับใบอนุญาตถูกต้องตามกฎหมายจากสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค จึงจะสามารถเป็นผู้สัญญากับผู้ให้บริการโทรคมนาคมได้ และ ๔) เห็นควรให้มีการกำกับดูแลกรณีการให้บริการข้อความสั้น (SMS) ของ Content Partner ซึ่งเป็นผู้สัญญากับผู้ให้บริการโทรคมนาคมและอาจเข้าข่ายเป็นผู้ให้บริการผ่านโครงข่ายโทรคมนาคม ที่ต้องได้รับใบอนุญาตด้วย

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๙ : เรื่องร้องเรียนบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กรณีประสบ ปัญหาไม่สามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้ตามรายการส่งเสริม การขายที่ได้สมัครใช้บริการ (รท. รร ๘๘๗/๒๕๖๖) : รท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ร้องเรียนบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กรณีประสบปัญหาไม่สามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้ตามรายการส่งเสริมการขาย ที่ได้สมัครใช้บริการ (รท. รร ๘๘๗/๒๕๖๖) ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียน เมื่อวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๖ ร้องเรียนบริษัทฯ สรุปได้ว่า ผู้ร้องเรียนได้อินย้ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ มาใช้บริการ ของบริษัทฯ เพื่อรับสิทธิซื้อเครื่องโทรศัพท์เคลื่อนที่ iPhone 12 ราคาพิเศษ พร้อมเปิดใช้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ ระบบชำระค่าบริการรายเดือน รายการส่งเสริมการขาย Share 5G Ultra Max Speed อินเทอร์เน็ตไม่จำกัด ฟรี WiFi ส่วนเกิน ๑.๕๐ บาท/นาที SMS ๒.๕๐ บาท MMS ๔.๕๐ บาท อัตราค่าบริการ เดือนละ ๑,๑๙๙ บาท ซึ่งมีสัญญาการใช้บริการเป็นระยะเวลา ๑๕ เดือน (ตั้งแต่วันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๕ – ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๖) ผู้ร้องเรียนประสบปัญหาคุณภาพสัญญาณต่ำกว่ามาตรฐานตลอดระยะเวลา ๑๔ เดือน ที่ผ่านมา โดยผู้ร้องเรียนได้ติดต่อแจ้งปัญหาไปยังบริษัทฯ เพื่อให้แก้ไขหลายครั้งแล้ว แต่เป็นการแก้ไขปัญหา เฉพาะหน้า ซึ่งคุณภาพการให้บริการที่ได้รับยังต่ำกว่ามาตรฐาน ต่อมาในช่วงเดือนมิถุนายน – เดือนกรกฎาคม ๒๕๖๖ ผู้ร้องเรียนไม่สามารถแชร์สัญญาณอินเทอร์เน็ตให้กับอุปกรณ์อื่นได้ จึงไม่สามารถทำงานได้ รวมถึง การรับส่งข้อความผ่านแอปพลิเคชันไลน์ในแต่ละครั้งต้องใช้เวลานาน อีกทั้งยังมีปัญหาการใช้งาน โทรศัพท์เคลื่อนที่ ผู้ร้องเรียนจึงได้ทำการทดสอบความเร็วอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ทางเว็บไซต์ Fast.com ตั้งแต่ช่วงเดือนมิถุนายน ๒๕๖๖ จนถึงปัจจุบัน ในบริเวณพื้นที่ที่มีการใช้งานเป็นประจำและพื้นที่อื่น ๆ

ผู้ร้องเรียนได้ติดต่อสอบถาม Call Center ของบริษัทฯ เกี่ยวกับรายการส่งเสริมการขาย ที่ผู้ร้องเรียนใช้บริการ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ แจ้งว่า รายการส่งเสริมการขายที่ผู้ร้องเรียนใช้บริการมีความเร็ว สูงที่สุดแล้ว คือ 1,000/100 Mbps ผู้ร้องเรียนได้รับทราบเรื่องข้อสัญญาและยินดีที่จะปฏิบัติตามเงื่อนไขของ สัญญาโดยตลอด จึงได้อัดทนใช้บริการมาจนเกือบจะครบกำหนดสัญญา โดยหวังว่าจะได้รับการปรับปรุง เรื่องคุณภาพสัญญาณให้ดีขึ้น เพื่อที่จะได้ไม่ต้องโอนย้ายเลขหมายไปยังผู้ให้บริการรายอื่น แต่ผู้ร้องเรียน ยังประสบปัญหาเช่นเดิม ซึ่งเห็นว่า เหลือเวลาอีกประมาณ ๒ เดือนจะครบกำหนดสัญญาแล้ว จึงได้ติดต่อ บริษัทฯ เพื่อขอยกเลิกสัญญาก่อนครบกำหนดสัญญา แต่เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ แจ้งว่า จะต้องใช้บริการให้ครบ กำหนดสัญญาเท่านั้น หากต้องการยกเลิกก่อนครบกำหนดสัญญาจะต้องเสียค่าปรับเป็นเงินประมาณ ๑๐,๐๐๐ บาท และได้ปฏิเสธการขอยกเลิกการใช้บริการ ทั้งที่บริษัทฯ ไม่สามารถให้บริการได้อย่างเต็มประสิทธิภาพ บริษัทฯ ควรจะต้องมีความรับผิดชอบและใส่ใจในการแก้ไขปัญหาให้แก่ผู้ร้องเรียนอย่างจริงจังมากกว่าเดิม แต่บริษัทฯ ละเลยที่จะแก้ไขปัญหาและมองข้ามความเดือดร้อนของผู้ร้องเรียน เพียงเพราะผู้ร้องเรียนเป็น

ลูกค้าที่ไม่มีความสำคัญใด ๆ ผู้ร้องเรียนเห็นว่า บริษัทฯ ไม่ควรจะโฆษณาว่า “เน็ตดีกว่า แรงแจกที่สุด เน็ตแรงเต็มสปีด ครอบคลุมพื้นที่ยิ่งกว่าใคร” ซึ่งเป็นการโฆษณาที่เกินจริง ทั้งนี้ ผู้ร้องเรียนยินยอม ที่จะชำระค่าใช้จ่ายบริการจนครบกำหนดสัญญา แต่เห็นว่า บริษัทฯ ควรชดเชยจากปัญหาดังกล่าวที่ผู้ร้องเรียนได้รับ ซึ่งไม่คุ้มกับค่าบริการที่ต้องชำระตลอดระยะเวลาสัญญา ๑๕ เดือน ผู้ร้องเรียนจึงมีคำขอให้บริษัทฯ ชดเชยกรณีที่ผู้ร้องเรียนไม่สามารถใช้บริการได้เต็มประสิทธิภาพ ซึ่งไม่คุ้มกับค่าบริการที่ต้องชำระตลอดระยะเวลาสัญญา ให้แก่ผู้ร้องเรียน

ที่ประชุมคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาเรื่องร้องเรียนดังกล่าว และมีมติ ดังนี้ ๑) เห็นควรยุติเรื่องร้องเรียนกรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้พิจารณาว่า การกระทำของบริษัทฯ เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคเนื่องจากไม่พบว่า บริษัทฯ มีการโฆษณาตามคำร้องในปี พ.ศ. ๒๕๖๕ ว่า “เน็ตดีกว่า เน็ตแรงที่สุด เน็ตแรงเต็มสปีด ครอบคลุมพื้นที่ยิ่งกว่าใคร” จึงไม่อาจพิจารณาได้ว่า มีลักษณะเกินจริงหรือก่อให้เกิดความเข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับบริการทั้งโดยตรงหรือโดยอ้อม ซึ่งการกระทำของบริษัทฯ ไม่เข้าข่ายเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามข้อ ๕ วรรคสอง (๓) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบฯ และ ๒) จัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณามอบหมายคณะอนุกรรมการหรือสำนักงาน กสทช. โดยสำนักที่เกี่ยวข้องในการจัดทำแนวทางการกำกับดูแลการโฆษณาในลักษณะเกินจริง หรือก่อให้เกิดความเข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับบริการทั้งโดยตรงหรือโดยอ้อม ตามข้อ ๕ วรรคสอง (๓) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบฯ เนื่องจากในกระบวนการพิจารณาเรื่องร้องเรียนพบว่า บริษัทฯ มีการโฆษณาที่อาจไม่เป็นไปตามแนวทางการใช้ข้อความโฆษณา ตามประกาศแนวทางการใช้ข้อความโฆษณาฯ ทั้งนี้ ในระหว่างที่ กสทช. ยังไม่ได้กำหนดแนวทางการพิจารณาการกำกับดูแลการโฆษณาด้านบริการโทรคมนาคมเป็นการเฉพาะ เห็นควรใช้ประกาศแนวทางการใช้ข้อความโฆษณาฯ ไปพลางก่อน

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๐ : ข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม : รท. บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า การพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เกี่ยวข้องกับประกาศ กสทช. ๒ ฉบับ ได้แก่ ประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ และประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ เห็นสมควรมีข้อเสนอแนะต่อ กสทช. เพื่อการพัฒนาขั้นตอนและการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในการศึกษา รวบรวม ปัญหาและข้อขัดข้องในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน และจัดทำ

ข้อเสนอแนะในการแก้ไขปรับปรุงระเบียบ ประกาศ และหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ตามที่ได้รับมอบหมาย และนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ได้จัดทำข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ เพื่อให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณา โดยมีรายละเอียด ดังต่อไปนี้

๑. คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดทำข้อเสนอแนะโดยวิเคราะห์กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยใช้หลักการ SWOT เพื่อจัดทำข้อเสนอแนะปรับปรุงระเบียบที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยแบ่งเป็น ๔ ด้าน ได้แก่

๑.๑ จุดแข็ง (Strengths) ประกอบด้วย ๑) กสทช. มีอำนาจในการออกประกาศเพื่อกำหนดกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้เอง กระบวนการรับและพิจารณาร้องเรียนด้านกิจการโทรคมนาคมตามประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ได้มีการดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๙ ทำให้ผู้เกี่ยวข้องทั้งภายในสำนักงาน กสทช. และภายนอก เช่น หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผู้ร้องเรียนมีความรู้ ความเข้าใจ ๒) กระบวนการร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ได้มีการดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ กำหนดระยะเวลาให้เจ้าหน้าที่พิจารณาคำขอ คำร้องร้องเรียนภายในกำหนด และ ๓) สำนักงาน กสทช. เป็นหน่วยงานภาครัฐที่ทำหน้าที่ในการออกใบอนุญาตและกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม จึงสามารถกำหนดหลักเกณฑ์และกฎหมายเพื่อกำกับดูแลผู้รับใบอนุญาตได้

๑.๒ จุดอ่อน (Weaknesses) ประกอบด้วย ๑) กรณีเรื่องร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ยังไม่มีการกำหนดหรือมอบอำนาจให้สำนักงาน กสทช. โดยเลขาธิการ กสทช. หรือผู้อื่นในการพิจารณาเรื่องร้องเรียน ทำให้มีกระบวนการพิจารณาที่ใช้ระยะเวลาและมีขั้นตอนมาก ๒) การจัดการเรื่องร้องเรียนบางกรณี เป็นมิติทางนโยบาย หรือกฎหมายที่มีหลายมิติเกี่ยวข้อง ทำให้จำเป็นต้องมีข้อมูล ความคิดเห็น และการพิจารณาเพิ่มเติมจากหลายสำนัก (ภายใน) และหน่วยงาน (ภายนอก) ทำให้ใช้ระยะเวลาในการดำเนินการมาก ๓) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ไม่มีบทกำหนดโทษในกรณีที่ผู้ให้บริการ/ผู้รับใบอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตาม การไม่ชี้แจงข้อเท็จจริงต่อเรื่องร้องเรียน

๑.๓ โอกาส (Opportunities) ประกอบด้วย ๑) ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมรายใหญ่ มีระบบและกลไกในการจัดการปัญหาให้แก่ผู้บริโภค/ผู้ให้บริการในเบื้องต้น รวมทั้งมีระบบและกลไกในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน ๒) มีหน่วยงานร่วมตรวจสอบการดำเนินการ และมีข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในการจัดการปัญหา ทำให้มีข้อมูล ความคิดเห็นประกอบการจัดการปัญหา ๓) ในบางกรณีที่เกี่ยวข้อง กสทช. สำนักงาน กสทช. และหน่วยงานภายนอก มีการจัดทำความร่วมมือในการดำเนินการจัดการปัญหาเรื่องร้องเรียน ทำให้มีการบูรณาการการทำงานร่วมกัน

๑.๔ ภัยคุกคาม (Threats) ประกอบด้วย ๑) ผู้ร้องเรียนมีความคาดหวังต่อการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนให้สามารถใช้บริการได้โดยเร็ว ในขณะที่ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถตอบสนองต่อความคาดหวังของผู้ร้องเรียนได้ทันท่วงที ๒) ผู้ร้องเรียนบางรายไม่เข้าใจในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. และมีความคาดหวังให้มีการดำเนินการโดยรัฐ และหน่วยงานของรัฐ จึงมีเรื่องร้องเรียนที่ไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ที่เจ้าหน้าที่ต้องมีการระงับการดำเนินการ

นอกจากนี้คณะอนุกรรมการฯ ได้วิเคราะห์เพื่อหาปัญหาอุปสรรคในกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน และแนวทางในการแก้ไขปัญหา เช่น ปัญหาการร้องเรียนเรื่องร้องเรียนที่ข้อเท็จจริงผ่านไปเป็นระยะเวลาทำให้เกิดปัญหาในการพิสูจน์ทราบข้อเท็จจริงทั้งฝ่ายผู้ร้องเรียนและผู้รับใบอนุญาต ซึ่งตามประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ (ประกาศรับเรื่องฯ) ไม่มีการระบุกำหนดเกี่ยวกับอายุความหรือระยะเวลาที่จะรับการดำเนินการสำหรับเรื่องร้องเรียนดังกล่าว เป็นต้น

๒. คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดทำร่างระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยหลักเกณฑ์การรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ... และ Flow Chart กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนตามร่างระเบียบข้างต้น โดยปรับปรุงกระบวนการในหลายส่วน ได้แก่ ๒.๑) กำหนดเรื่องร้องเรียนที่สำนักงาน กสทช. จะพิจารณาให้มีความชัดเจนเพื่อป้องกันความเข้าใจผิดของผู้ร้องเรียน ๒.๒) เพิ่มเติมแนวทางการร้องเรียนด้วยวาจา เพื่อให้ผู้ร้องเรียนมีเหตุจำเป็นไม่สามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนเป็นหนังสือได้ สามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนต่อสำนักงาน กสทช. ด้วยวาจาหรือโทรศัพท์ก็ได้ ๒.๓) ส่งเสริมให้มีการร่วมมือระหว่างผู้ให้บริการและหน่วยงานกำกับดูแลในการแก้ไขปัญหาเบื้องต้นก่อน โดยเมื่อสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนแล้วให้ส่งต่อเรื่องร้องเรียนไปยังผู้รับใบอนุญาตเพื่อให้แก้ไขปัญหภายใน ๒ วันทำการ นับจากวันที่ได้รับเรื่องร้องเรียน เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตมีความรับผิดชอบในการตรวจสอบและดำเนินการแก้ไขเบื้องต้นอย่างรวดเร็ว หากไม่ได้รับการแก้ไขสำนักงาน กสทช. จึงดำเนินการติดตามกระบวนการ และ ๒.๔) กำหนดระยะเวลาในการยื่นเรื่องร้องเรียนเพื่อให้สามารถรวบรวมและพิสูจน์ข้อเท็จจริง เพื่อให้สำนักงาน กสทช. สามารถพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้ครบถ้วนถูกต้อง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๑ : รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ : คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขัน และราคา : วว.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ประชุม คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ พิจารณารายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ แล้ว มีมติ ดังนี้ ๑) เห็นชอบรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามที่เลขานุการคณะอนุกรรมการฯ เสนอ และ ๒) คณะอนุกรรมการฯ ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และวันอังคารที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) ที่มอบหมายให้คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ดำเนินการปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (ประกาศ MVNO) เนื่องจากประกาศดังกล่าวไม่สามารถใช้บังคับกับสภาพตลาดในปัจจุบัน โดยให้รวบรวมประเด็นปัญหาเกี่ยวกับประกาศ MVNO ที่ใช้บังคับในปัจจุบัน และเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาแก้ไขปรับปรุงประกาศต่อไป ทั้งนี้

การปรับปรุงประกาศต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๔ เดือน อย่างไรก็ตาม เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้มีการแต่งตั้งคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามคำสั่งสำนักงาน กสทช. ที่ ๑๙๔.๐๒/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ครอบคลุมกว้างขวางเป็นการแก้ปัญหาที่ครบวงจร เช่น การแก้ไขประกาศ MVNO และการกำหนดอัตราค่าบริการคำสั่ง MVNO เป็นต้น จึงส่งผลให้รายงานการศึกษาของคณะอนุกรรมการฯ เป็นเพียงส่วนหนึ่งของงานตามอำนาจหน้าที่ของคณะทำงานชุดดังกล่าวเท่านั้น ดังนั้น เพื่อไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อนและเกิดประสิทธิภาพสูงสุดในการทำงานของสำนักงาน กสทช. คณะอนุกรรมการฯ จึงขอเสนอรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และมอบหมายให้นำรายงานฉบับดังกล่าวไปประกอบกับการพิจารณาของคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๒ พฤศจิกายนที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และวันอังคารที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) เป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรเสนอรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และมอบหมายให้นำรายงานฉบับดังกล่าวไปประกอบกับการพิจารณาของคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๒ : ผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการคำสั่งในกิจการโทรคมนาคม ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการคำสั่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง : ขท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการคำสั่งในกิจการโทรคมนาคม ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการคำสั่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ให้ที่ประชุมพิจารณา คณะทำงานฯ ได้ดำเนินการศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการคำสั่งในกิจการโทรคมนาคม โดยมีการประชุมคณะทำงานฯ ตั้งแต่ช่วงเดือนมีนาคมถึงเดือนตุลาคม ๒๕๖๗ รวมทั้งสิ้น ๗ ครั้ง สรุปรายละเอียดได้ดังนี้

๑. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ – ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการกำหนดขอบเขตของบริการคำสั่งในกิจการโทรคมนาคมที่จะทำการศึกษา โดยจำแนกเป็น ๔ ประเภท (Track) ๑๔ กลุ่มบริการ (Service Market) ซึ่งครอบคลุม ๓๖ บริการย่อย (Service) เพื่อนำไปใช้เป็นขอบเขตในการศึกษาของคณะทำงานฯ และมีมติเห็นชอบการกำหนดขอบเขตของการพิจารณาทบทวนกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องในการกำกับดูแลบริการในตลาดคำสั่งบริการ โดยในลำดับแรก กำหนดให้มีการทบทวนประกาศที่อยู่ในความรับผิดชอบของ ขท. จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ ๑) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ๒) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ๓) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ และ ๔) ประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับ

การเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ทั้งนี้ ให้มีการพิจารณาดำเนินการทบทวนประกาศที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ ในลำดับต่อไป

๒. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการจัดทำข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม สำหรับบริการย่อยที่สอดคล้องกับประกาศ กสทช. จำนวน ๔ ฉบับที่จะมีการทบทวนในลำดับแรก

๓. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการจัดทำร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ ๑) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ๒) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ๓) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ และ ๔) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำร่างประกาศ กสทช. ๔ ฉบับดังกล่าวไปดำเนินการรับฟังความคิดเห็นที่ประชุมกลุ่มย่อย (Focus Group) ทั้งนี้ คณะทำงานฯ ได้จัดการประชุมกลุ่มย่อยเพื่อรับฟังความคิดเห็นต่อร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ

๔. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบสรุปความคิดเห็นที่ประชุมกลุ่มย่อย และแนวทางการดำเนินการต่อร่างประกาศ กสทช. ๔ ฉบับ และเห็นชอบร่างรายงานคณะทำงานฯ ซึ่งมีรายละเอียดผลการศึกษา ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ พร้อมทั้งเห็นชอบให้นำเสนอรายงานคณะทำงานฯ ต่อคณะกรรมการกถกและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่งเป็นคณะกรรมการชุดหลักที่มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาให้ความเห็นต่อวาระที่เกี่ยวข้องกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม เนื่องจากร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ๔ ฉบับดังกล่าวเป็นร่างประกาศ กสทช. ที่อยู่ในความรับผิดชอบของ ชท.

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. ดังนี้ ๑) รับทราบผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒) พิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการ ดังนี้ ๒.๑) ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒.๒) แนวทางการจัดทำร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ ๑) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ๒) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ๓) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ และ ๔) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และ ๒) ความเห็นของสำนักงาน กสทช. ต่อความเห็นของคณะกรรมการกถกและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (คณะกรรมการฯ) ซึ่งรวบรวมจากการประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่ ๒๔/๒๕๖๗, ๒๕/๒๕๖๗, ๑/๒๕๖๘, ๒/๒๕๖๘, ๓/๒๕๖๘, ๕/๒๕๖๘, ๗/๒๕๖๘, ๘/๒๕๖๘, ๙/๒๕๖๘ และ ๑๐/๒๕๖๘ รวมทั้งสิ้นจำนวน ๑๐ ครั้ง

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาวาระเรื่องผลการศึกษานโยบายการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง มีมติดังนี้ ๑) รับทราบผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒) เห็นชอบในหลักการต่อข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม โดยคณะอนุกรรมการฯ ได้แสดงความคิดเห็นและข้อสังเกต โดยจัดทำเป็น “ตารางสรุปความเห็นคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมต่อข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ” เพื่อใช้ประกอบการนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ดังกล่าว

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๓ : แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. : ปท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ได้ร่วมกันจัดทำแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์และกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. โดยสำนักงาน ก.ล.ต. ได้นำแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ ที่ร่วมกันจัดทำขึ้นระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. ไปรับฟังความเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจัดให้มีการประชุมรับฟังความคิดเห็นเมื่อวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๕ โดยมีสมาคมบริษัทจัดการลงทุน เป็นผู้แทนในการให้ข้อเสนอแนะและความคิดเห็นของภาคเอกชน และสำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านต่าง ๆ ดังนี้

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่ประชุมมีความเห็นเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของ กสทช. ต่อแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ และกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ดังนี้

๑. ข้อดี

๑) โครงสร้างพื้นฐานเป็นต้นน้ำของบริการต่าง ๆ โดยแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ กำหนดให้สัญญาเช่าจะต้องไม่มีข้อกำหนดอันเป็นการห้ามเช่าช่วง ซึ่งเป็นแนวทางการกำกับดูแลที่ทำให้เกิดการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน (Infrastructure sharing) รวมทั้งได้มีการระบุว่าการกำหนดราคาค่าเช่าโครงข่ายจะต้องมีความเป็นธรรม สมเหตุสมผลและไม่เลือกปฏิบัติ รวมถึงจะต้องคำนึงถึงความสอดคล้องกับหลักการกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับวิธีการคำนวณทุนและอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิงที่ กสทช. จะประกาศกำหนดในอนาคต ซึ่งเป็นการระบุเงื่อนไขเช่นเดียวกับการเงื่อนไขสำหรับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมในเรื่องของการกำหนดราคาการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่งถือได้ว่าแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ ทั้งสองข้อกำหนดข้างต้น มีวัตถุประสงค์เป็นการส่งเสริมให้เกิดการแข่งขัน

๒) แม้ว่ากองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม (กองทุนฯ) หรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ (ทรัสต์ฯ) ไม่มีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต และค่าธรรมเนียม USO แต่อย่างไรก็ดี ยังคงมีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมตามที่ ก.ล.ต. กำหนด ซึ่งอาจทำให้ราคาค่าเช่าโครงข่ายโทรคมนาคมมีอัตราที่ลดลง ทำให้ผู้ประกอบการรายย่อยสามารถเช่าใช้โครงข่ายโทรคมนาคมจากกองทุนรวมฯ เพื่อให้บริการได้มากขึ้น อันเป็นการเปิดโอกาสให้มีผู้ประกอบการรายใหม่ในตลาดให้บริการโทรคมนาคมและเกิดการแข่งขันมากขึ้น

๓) แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ ได้มีการระบุไว้ว่า ภายหลังจากการจัดตั้งกองทุนฯ หรือทรัสต์ฯ หากมีประเด็นข้อสงสัยซึ่งอาจมีผลกระทบต่อ การกำกับดูแล อย่างมีนัยสำคัญ ให้สำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. จัดให้มีการประชุมร่วมกันเพื่อแก้ไขปัญหาโดยเร็ว เพื่อร่วมกันหาแนวทางกำกับดูแลที่เหมาะสม ก่อนดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป ซึ่งเป็นกลไกที่ทำให้หากมีประเด็นสำคัญทั้งสองฝ่ายสามารถหารือร่วมกันเพื่อกำหนดเงื่อนไขที่จำเป็นเพิ่มเติมได้

๒. ข้อด้อย

๑) กองทุนฯ ไม่มีหน้าที่ต้องนำค่าเช่าที่ได้รับจากการให้เช่าโครงข่ายโทรคมนาคมมาชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และค่า USO ส่งผลให้กองทุนฯ มีภาระต้นทุนที่แตกต่างจากผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งมีแนวโน้มที่ก่อให้เกิดความไม่เท่าเทียมและไม่เป็นธรรมต่อผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยตรงจาก กสทช. และส่งผลกระทบต่อการแข่งขันในตลาดกิจการโทรคมนาคม

๒) แนวทางการกำกับดูแลกองทุนฯ (ผ่าน ก.ล.ต.) เป็นการดำเนินการในรูปแบบบันทึกข้อตกลง MOU ซึ่งมีข้อห่วงใยเกี่ยวกับกลไกในการกำกับดูแลดังกล่าว ว่าสามารถดำเนินการให้บรรลุวัตถุประสงค์ของ กสทช. ได้หรือไม่ เนื่องจาก MOU ดังกล่าว ไม่ใช่สัญญาที่มีผลบังคับตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับกิจการโทรคมนาคม เป็นเพียงความตกลงที่จะร่วมมือกันในการกำกับดูแลเท่านั้น

๓) เงื่อนไขที่กำหนดให้กองทุนฯ ดำเนินการในการกำกับดูแลตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม และการคุ้มครองผู้บริโภคตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องนั้น ควรระบุไว้ใน MOU ให้ครบถ้วน เพื่อให้เกิดความชัดเจนและสามารถปฏิบัติตามได้

ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นดังกล่าวเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาประกอบข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๖ มีมติไม่เห็นชอบแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

๑) วัตถุประสงค์หลักของการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ของสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. มีความแตกต่างกัน โดยสำนักงาน กสทช. ให้ความสำคัญกับการแข่งขัน ในขณะที่สำนักงาน ก.ล.ต. ให้ความสำคัญกับผลประโยชน์ของผู้ถือกองทุน

๒) มีข้อกังวลเกี่ยวกับการกำกับดูแลพฤติกรรมของผู้เล่นในตลาดกิจการโทรคมนาคมที่อาจจะมีพฤติกรรมกีดกันการแข่งขันด้วยราคา และพฤติกรรมกีดกันการแข่งขันด้วยปัจจัยที่ไม่ใช่ราคา เช่น ประเด็นการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน โดยกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม ควรจะลดความเป็นเจ้าของของผู้ถือครองทรัพย์สินลงและมีการปล่อยเช่าให้กับผู้ประกอบการโทรคมนาคมรายอื่น แต่อย่างไรก็ตามผู้ประกอบการโทรคมนาคมที่ขายทรัพย์สินให้กองทุนดำเนินการเป็นตัวแทนของกองทุนและมีสิทธิที่จะปฏิเสธการใช้งานโครงข่ายร่วมกันของผู้ประกอบการรายอื่นได้

๓) สำนักงาน กสทช. ควรมีการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์เพื่อให้การแข่งขันในตลาดโทรคมนาคมมีประสิทธิภาพและเป็นธรรมมากขึ้น

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบการแก้ไขปรับปรุงร่าง MOU ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๔ : แนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา : ปล.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา ให้ที่ประชุมพิจารณา ในคราวการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗ ได้พิจารณาแนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครอง และมีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปจัดทำข้อมูลเพิ่มเติมโดยให้ศึกษาเปรียบเทียบว่ามีความสอดคล้องกับแนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์หรือไม่ และนำเสนอคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี เพื่อพิจารณาให้ความเห็นในเบื้องต้นก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป เพื่อให้การดำเนินการตามข้อคิดเห็นของที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗ เป็นไปด้วย

ความเรียบร้อย และมีข้อมูลที่ครบถ้วนสมบูรณ์เพื่อใช้ประกอบการจัดทำข้อมูลเพิ่มเติมในการศึกษาเปรียบเทียบว่า แนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครอง เกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณามีความสอดคล้องกับแนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์หรือไม่ ในการนี้ สำนักงาน กสทช. จึงได้รวบรวมข้อมูลข้อเท็จจริงจากหน่วยงานต่าง ๆ ภายในสำนักงาน กสทช. เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาเมื่อสำนักงาน กสทช. ได้รวบรวมข้อเท็จจริงและวิเคราะห์ศึกษาเปรียบเทียบตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗ สำนักงาน กสทช. จึงได้จัดทำระเบียบวาระการประชุมเสนอข้อวิเคราะห์การศึกษาเปรียบเทียบลักษณะการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์และแนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณาต่อคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ คณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี และคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ให้ความเห็นเบื้องต้นก่อนนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบข้อเสนอสืบสวนของสำนักงาน กสทช. กรณีแนวทางของกิจการโทรทัศน์ ให้ใช้แนวทางที่ดำเนินการในปัจจุบัน โดยไม่นำแนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณามาใช้บังคับกับกิจการโทรทัศน์ และให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของที่ประชุมเสนอต่อคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดีเพื่อพิจารณาให้ความเห็นในเบื้องต้นก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๗ มีมติเห็นสมควรให้สำนักงาน กสทช. แก้ไขแนวทางการพักใช้ใบอนุญาตและพักการทดลองออกอากาศ ตามข้อสังเกตของคณะอนุกรรมการฯ และนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้ ๑) รับทราบมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ พิจารณากลับกรองแนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา และเห็นชอบข้อเสนอสืบสวนของสำนักงาน กสทช. กรณีแนวทางของกิจการโทรทัศน์ ให้ใช้แนวทางที่ดำเนินการในปัจจุบัน โดยไม่นำแนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา มาใช้บังคับกับกิจการโทรทัศน์ และให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของที่ประชุมเสนอต่อคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดีเพื่อพิจารณาให้ความเห็นในเบื้องต้นก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป ๒) รับทราบมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๗ พิจารณากลับกรองแนวทางการพักใช้ใบอนุญาตและพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นสมควรให้สำนักงาน กสทช. แก้ไขแนวทางการพักใช้

ใบอนุญาตฯ ตามข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ และนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป ๓) รับทราบ การปรับปรุง แก๊ซ แนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบ กิจกรรมกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้ จากการโฆษณา ตามข้อสังเกตของที่ประชุมคณะกรรมการกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๗ และ ๔) เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. เสนอแนวทางการพักใช้ใบอนุญาตและพักการทดลอง ออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจกรรมกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติ ตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๕ : แนวทางการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการออกใบอนุญาตวิทยุกระจายเสียง ในระบบดิจิทัล : ปส. ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการออก ใบอนุญาตวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว มีความเห็นว่า เพื่อให้การพัฒนากิจการวิทยุกระจายเสียงในประเทศไทย สอดคล้องกับสภาพความเป็นจริงและ พัฒนาการของเทคโนโลยีกิจการกระจายเสียง ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบ ดิจิทัล และแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ จึงได้มีการศึกษาหลักเกณฑ์ กฎระเบียบและ ประกาศที่เกี่ยวข้อง เกี่ยวกับให้บริการโครงข่ายวิทยุระบบดิจิทัล การให้บริการวิทยุระบบดิจิทัล ดังนี้

๑) หลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อ ให้บริการโครงข่ายกระจายเสียง ระบบดิจิทัล มีความสอดคล้องกับการอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียง หรือโทรทัศน์ตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ และ ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล

๒) หลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการกระจายเสียง ในระบบดิจิทัล ตามประกาศอนุญาตใช้คลื่นฯ สอดคล้องกับหลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ตามพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม แต่อย่างไรก็ดี ในส่วนของ ภาคผนวก ก และภาคผนวก ข ของประกาศอนุญาตใช้คลื่นฯ จะต้องมีการปรับปรุงในส่วนที่เกี่ยวข้อง ค่าธรรมเนียมที่ต้องมีการกำหนดการใช้คลื่นความถี่ตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียง ระบบดิจิทัล

๓) หลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียง ในระบบดิจิทัล ตามประกาศอนุญาตใช้คลื่นฯ สอดคล้องกับหลักเกณฑ์การอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียง ตามพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม พระราชบัญญัติการประกอบ กิจกรรมกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการ กระจายเสียงระบบดิจิทัล

๔) สำนักงาน กสทช. โดยสำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (ปส.) และสำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการโครงข่าย สิ่งอำนวยความสะดวก และเครื่องวิทยุคมนาคม (ขส.) ได้จัดทำแนวทางการดำเนินงานและกรอบระยะเวลา การอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงระบบดิจิทัล และการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล เพื่อกำหนดรายละเอียดแผนการดำเนินงานและเตรียมการสำหรับกระบวนการอนุญาตโครงข่ายกระจายเสียง ระบบดิจิทัล ในปี ๒๕๖๘ ให้สอดคล้องตามยุทธศาสตร์ที่ ๑ วัตถุประสงค์ที่ ๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) ซึ่งเริ่มดำเนินการมาตั้งแต่ต้นปี ๒๕๖๗ รายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๕) แนวทางการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการออกใบอนุญาตวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัลสอดคล้องประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) ยุทธศาสตร์ที่ ๑ กำหนดให้มีการพัฒนากิจการกระจายเสียงของประเทศไทยให้เข้าสู่มาตรฐานสากล มีพลวัตสอดคล้องกับบริบทดิจิทัล มีเป้าหมายของยุทธศาสตร์ ให้มีผู้รับใบอนุญาตเพื่อให้บริการโครงข่ายวิทยุระบบดิจิทัลและมีผู้รับใบอนุญาตเพื่อให้บริการวิทยุระบบดิจิทัล

๖) จากการศึกษาหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียง ระบบดิจิทัล และการศึกษาหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการกระจายเสียง ในระบบดิจิทัล หลักเกณฑ์ ประกาศ หรือกฎหมายที่เกี่ยวข้อง มีความสอดคล้องกับสภาพความเป็นจริงและพัฒนาการของเทคโนโลยีกิจการกระจายเสียง ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล และแผนแม่บทกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ แต่อย่างไรก็ดี ในส่วนของภาคผนวก ก และภาคผนวก ข ของประกาศอนุญาตใช้คลื่นฯ จะต้องมีการแก้ไขปรับปรุงในส่วนที่เกี่ยวข้องกับค่าธรรมเนียมที่ต้องมีการกำหนดการใช้คลื่นความถี่ตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล จึงเห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบหลักการในการแก้ไขเพิ่มเติมภาคผนวก ก และภาคผนวก ข ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๗ มีมติ ดังนี้ ๑) รับทราบกรอบระยะเวลาการดำเนินการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียง และการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล ๒) รับทราบผลการประชุมเฉพาะกลุ่ม (Focus Group) เพื่อแลกเปลี่ยนข้อมูลและรับฟังความคิดเห็น ตลอดจนข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงระบบดิจิทัล และการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบหลักการในการแก้ไขเพิ่มเติมภาคผนวก ก และภาคผนวก ข ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ทั้งนี้ มีข้อสังเกตว่ารายละเอียดเกี่ยวกับจำนวนเงินค่าธรรมเนียมตามภาคผนวก ก และภาคผนวก ข ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ควรมีการนำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการด้านการแข่งขันและราคา เพื่อพิจารณากำหนดอัตราค่าธรรมเนียมที่เหมาะสมต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๖ : การพิจารณาแนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาแนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสมาคมเคเบิลทีวีและโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย (สมาคมฯ) มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๐ ธันวาคม ๒๕๖๗ แจ้งให้ทราบว่าผู้ประกอบการเคเบิลทีวีท้องถิ่นในต่างจังหวัด กรุงเทพมหานคร รวมทั้งปริมาณพลเป็นจำนวนมากได้รับความเดือดร้อนจากผลกระทบที่เกิดขึ้นจากนโยบายของภาครัฐและอื่น ๆ เป็นอย่างมาก สมาคมฯ จึงรวบรวมปัญหาและความเดือดร้อนจากผู้ประกอบการเคเบิลทีวี จำนวน ๒๒ ราย นำเรียน กสทช. เพื่อขอความอนุเคราะห์ช่วยเหลือให้การสนับสนุนงบประมาณ เยียวยาค่าใช้จ่ายและการเสียโอกาสจากการมีรายได้ ซึ่งต่อมาเมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๗ สมาคมฯ มีหนังสือ แจ้งให้ทราบว่า การไฟฟ้านครหลวง (กฟน.) ได้แจ้งให้ผู้ประกอบการเคเบิลทีวีและโทรคมนาคม แสดงหนังสืออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของ กฟน. หากไม่มีหนังสือฉบับดังกล่าวแสดงต่อ กฟน. ภายในระยะเวลาที่กำหนด กฟน. จะแจ้งค่าปรับเป็นจำนวนเงิน ๕๐,๐๐๐ บาทต่อครั้ง สมาคมฯ จึงขอความอนุเคราะห์ให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสืออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของ กฟน. ให้ครบถ้วนโดยเร็ว

สำนักงาน กสทช. ได้ร่วมประชุมหารือเพื่อกำหนดแนวทางการพิจารณาให้ผู้ประกอบการเคเบิลทีวีสามารถใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่เหมาะสมและสามารถดำเนินการได้ทันต่อการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น โดยไม่สร้างภาระเพิ่มให้กับผู้ประกอบการเคเบิลทีวี โดยควรดำเนินการตามมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยนำหลักเกณฑ์การพิจารณาตามประกาศสิทธิแห่งทางมาปรับใช้ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้เชิญผู้แทน กฟน. เข้าร่วมการประชุมหารือเกี่ยวกับการขออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของผู้ประกอบการเคเบิลทีวี แล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๘ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. เห็นควรกำหนดแนวทางให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ดำเนินการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยถือปฏิบัติตามหมวด ๑ หมวด ๒ หมวด ๔ หมวด ๕ และหมวด ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม (ประกาศสิทธิแห่งทาง) โดยอนุโลม

๒. เห็นควรกำหนดหลักการขอบเขตการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยมีให้หมายความรวมถึงการให้บริการโครงสร้างพื้นฐานที่เป็นเสาไฟฟ้าของหน่วยงานที่มีวัตถุประสงค์เพื่อให้บริการพลังงานไฟฟ้ากับผู้ใช้ไฟฟ้า และสาธารณชน ซึ่งมี

รูปแบบการดำเนินการในลักษณะของการให้สิทธิติดตั้ง พาด หรือเดินสายสื่อสารในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ โดยที่ไม่มีการให้บริการโครงสร้างพื้นฐานหรือสิ่งอำนวยความสะดวกอื่นประกอบเพิ่มเติม

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำประกาศสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เพื่อประชาสัมพันธ์แนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ และหลักการขอขเขตการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามข้อ ๑. - ๒. ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องรับทราบ และถือปฏิบัติให้ถูกต้อง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๗ : แนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล : ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า เรื่องนี้เป็นการดำเนินการเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์และสอดคล้องกับตัวชี้วัดที่สำคัญภายใต้วัตถุประสงค์ที่ ๔ ในยุทธศาสตร์ที่ ๒ การพัฒนากิจการโทรทัศน์ของประเทศไทยให้เข้าสู่มาตรฐานสากลมีพลวัตสอดคล้องกับบริบทดิจิทัล ของประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) จึงเห็นควรเสนอแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform เพื่อที่สำนักงาน กสทช. จะได้จัดทำแผนงานเพื่อดำเนินการตามแนวทางที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. รวมถึงดำเนินการต่าง ๆ สำหรับโครงการที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาแพลตฟอร์มดิจิทัลเพื่อการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดิน เพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายที่จะกำหนดขึ้นต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อรับทราบรายงานผลการศึกษาแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (National Streaming Platform) และเห็นควรพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform โดยมีแนวทางการดำเนินการ ดังนี้

๑. การสร้างกลไกการสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

๒. การกำหนดประกาศและหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการให้บริการผ่านทางอินเทอร์เน็ตให้แล้วเสร็จและประกาศบังคับใช้ภายในกลางปี ๒๕๖๘

๓. การสร้างและพัฒนาแพลตฟอร์มเพื่อให้มีการใช้งานภายในปี ๒๕๖๙ เพื่อสร้างความชัดเจนและตรวจสอบการปรับตัวของผู้ให้บริการที่อาจเปลี่ยนไปใช้ช่องทางอินเทอร์เน็ตก่อนปี ๒๕๗๑

๔. กำหนดกฎเกณฑ์การกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการและการเก็บข้อมูล พฤติกรรมการรับชม ครอบคลุมทั้ง BVOD (Broadcast Video On Demand หรือบริการรับชมเนื้อหา รายการย้อนหลังของช่องโทรทัศน์) และ VSP (Video Service Providers หรือผู้ให้บริการแพลตฟอร์มวิดีโอ ออนไลน์) โดยอาศัยมาตรา ๓๗ ของพระราชบัญญัติข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่าน แพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อรับทราบรายงานผลการศึกษาแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการ โทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (National Streaming Platform) และเห็นควรพิจารณากำหนด นโยบายการพัฒนา National Streaming Platform โดยมีแนวทางการดำเนินการ ดังนี้

๑. การสร้างกลไกการสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

๒. การกำหนดประกาศและหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการให้บริการผ่านทางอินเทอร์เน็ตให้ แล้วเสร็จและประกาศบังคับใช้ภายในกลางปี ๒๕๖๘

๓. การสร้างและพัฒนาแพลตฟอร์มเพื่อให้มีการใช้งานภายในปี ๒๕๖๙ เพื่อสร้างความชัดเจนและตรวจสอบการปรับตัวของผู้ให้บริการที่อาจเปลี่ยนไปใช้ช่องทางอินเทอร์เน็ตก่อนปี ๒๕๗๑

๔. กำหนดกฎเกณฑ์การกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการและการเก็บข้อมูล พฤติกรรมการรับชม ครอบคลุมทั้ง BVOD (Broadcast Video On Demand หรือบริการรับชมเนื้อหา รายการย้อนหลังของช่องโทรทัศน์) และ VSP (Video Service Providers หรือผู้ให้บริการแพลตฟอร์มวิดีโอ ออนไลน์) โดยอาศัยมาตรา ๓๗ ของพระราชบัญญัติข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๘ : แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ : ปส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียง ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ได้พิจารณารูปแบบและลักษณะ การให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. โดยมีมติ เห็นชอบการกำหนดให้การแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการดิจิทัลแพลตฟอร์ม ถือเป็นบริการในลักษณะ Service Provider โดยอยู่ภายใต้ขอบข่ายกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ตามพระราชบัญญัติองค์กร จัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งมี ๒ รูปแบบ ได้แก่ Video On-demand Services (VOD) และ Video Sharing Platform Services (VSP) พร้อมทั้งมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งข้อมูลดังกล่าวให้สำนักงาน พัฒนารูทการทางอิเล็กทรอนิกส์ (ETDA) รับทราบตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ ต่อไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สทช ๒๓๐๔/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๒๑

สิงหาคม ๒๕๖๖ แจ้งการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. ให้ ETDA รับทราบเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ ได้พิจารณาแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ และมีมติให้สำนักงาน กสทช. เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่เห็นชอบให้บริการ Video On-demand Services (VOD) และบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) อยู่ภายใต้ขอบข่ายกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พร้อมทั้งสรุปแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ให้คณะอนุกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐรับทราบ

๒. เห็นชอบให้นำประเด็นแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เสนอเพื่อหารือต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ดังนี้

๒.๑ แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตก่อนที่กฎหมายหมายลำดับรองของ กสทช. จะมีผลใช้บังคับ ๑) ความเป็นไปได้ที่ ETDA จะแจ้งรายชื่อและข้อมูลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้ลงทะเบียนการให้บริการตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ แล้ว ให้สำนักงาน กสทช. ทราบ พร้อมแจ้งผู้ให้บริการดังกล่าวได้รับทราบแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ภายหลังจากกฎหมายลำดับรองของ กสทช. มีผลใช้บังคับ และ ๒) กสทช. สามารถนำแนวทางการกำกับดูแลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ ETDA กำหนดมาใช้กับผู้ให้บริการ Video Sharing Platform Services (VSP) โดยอนุโลม ได้หรือไม่

๒.๒ เมื่อ กสทช. ออกกฎหมายลำดับรองซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะแล้ว แนวทางการกำกับดูแล รวมถึงหน้าที่ของผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้แจ้งการประกอบกิจการตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ อยู่ก่อนแล้ว จะเป็นอย่างไร

๒.๓ การออกกฎหมายลำดับรอง ซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะดังกล่าวต้องสอดคล้องกับพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ หรือไม่ อย่างไร และมีกระบวนการในการตรวจสอบความสอดคล้องอย่างไร

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๙ : รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะทำงานการจัดทำแนวทางการอนุญาตเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีได้จัดทำรายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี และได้มีการนำเสนอต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการ

กระจายเสียง คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ และคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาต และกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม เพื่อพิจารณาให้ความเห็นต่อรายงานดังกล่าว เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานดังกล่าวต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบตามที่คณะทำงานการจัดทำแนวทางการอนุญาต เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี เสนอ โดยมอบหมายให้คณะทำงานฯ นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบรายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทางการอนุญาต ประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๐ : การแต่งตั้งพนักงานเจ้าหน้าที่และมอบหมายให้ปฏิบัติการแทนคณะกรรมการ กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ในการรับทราบ การเปลี่ยนแปลงข้อมูล : ปส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การแต่งตั้งพนักงานเจ้าหน้าที่และมอบหมายให้ปฏิบัติการแทนคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ในการรับทราบการเปลี่ยนแปลงข้อมูล ให้ที่ประชุมพิจารณา จากข้อเท็จจริงในทางปฏิบัติ เมื่อผู้รับใบอนุญาต ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ยื่นคำร้องต่อสำนักงาน กสทช. เพื่อแจ้งเปลี่ยนแปลงข้อมูลของ ผู้อำนวยการสถานี ผู้ถือหุ้่น ผู้กระทำการแทน หรือชื่อนิติบุคคล สำนักงาน กสทช. จะตรวจสอบความถูกต้อง และความครบถ้วนของเอกสารหลักฐาน และวิเคราะห์คุณสมบัติ โดยพิจารณาคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม ตามที่กฎหมายกำหนด เสนอต่อคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ เพื่อพิจารณากลับรอง และให้ความเห็น โดยคำนึงถึงผลกระทบต่อการแข่งขันในตลาด การคุ้มครองผู้บริโภค และประโยชน์สาธารณะ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อรับทราบ เมื่อที่ประชุม กสทช. มีมติรับทราบแล้ว สำนักงาน กสทช. จะจัดทำ หนังสือแจ้งผลการรับทราบการเปลี่ยนแปลงข้อมูลแก่ผู้รับใบอนุญาต บันทึกข้อมูลลงในระบบฐานข้อมูลกิจการ กระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และติดตามการปฏิบัติตามกฎหมาย เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงดังกล่าว จะเห็นได้ว่า การดำเนินการในปัจจุบันมีความล่าช้าและไม่สอดคล้องกับสภาพการณ์ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ด้วยเหตุผลสำคัญ ดังนี้ ๑) กระบวนการพิจารณาที่มีหลายขั้นตอนและต้องผ่านการพิจารณาจากหลายส่วนงานทำให้เกิดความล่าช้าในการดำเนินการ และ ๒) ภาระงานที่มากของ กสทช.

ในการพิจารณาเรื่องที่มีลักษณะเป็นงานประจำและมีแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจน ทำให้ไม่สามารถทุ่มเทเวลาให้กับ การพิจารณาเรื่องเชิงนโยบายที่มีความสำคัญได้อย่างเต็มที่ ดังนั้น เพื่อให้การกำกับดูแลการประกอบกิจการ กระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์เป็นไปด้วยความเรียบร้อย มีประสิทธิภาพ และมีความคล่องตัว ในการปฏิบัติงานมากยิ่งขึ้น สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอให้ กสทช. พิจารณา ดังนี้ ๑) มอบหมายให้ ผู้อำนวยการสำนักที่เกี่ยวข้องปฏิบัติการแทน กสทช. ในการรับทราบการแจ้งเปลี่ยนแปลงข้อมูล และ ๒) กำหนดให้มีการรายงานผลการดำเนินการต่อ กสทช. เป็นประจำทุกหกเดือน เพื่อให้ กสทช. สามารถกำกับ ดูแลและให้นโยบายในภาพรวมได้อย่างมีประสิทธิภาพ ทั้งนี้ การดำเนินการดังกล่าวจะช่วยลดระยะเวลา ในการพิจารณา เพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน และทำให้ กสทช. สามารถทุ่มเทเวลาให้กับการพิจารณา เรื่องเชิงนโยบายที่มีความสำคัญได้มากขึ้น อันจะเป็นประโยชน์ต่อการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียงและ กิจการโทรทัศน์ในภาพรวม

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๘ กลับรองและมิมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เห็นควร มอบหมายให้ผู้อำนวยการสำนักที่เกี่ยวข้อง (ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและ โทรทัศน์) ปฏิบัติหน้าที่แทนคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม แห่งชาติ โดยให้มีขอบเขตอำนาจหน้าที่ ดังนี้ ๑.๑) รับทราบการแจ้งเปลี่ยนแปลงผู้อำนวยการสถานีตามข้อ ๑๔ (๙) ของประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ประกอบกับเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และประกอบกิจการโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล และเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ๑.๒) รับทราบ การแจ้งเปลี่ยนแปลงผู้ถือหุ้น ผู้กระทำการแทน ตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และประกอบ กิจการโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ๑.๓) รับทราบการแจ้งเปลี่ยนแปลงผู้ถือหุ้น ผู้กระทำการแทน รวมถึงชื่อนิติบุคคล ตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือ โทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก และ ๒) กำหนดให้มีการรายงานผลการดำเนินการต่อ กสทช. เป็นประจำทุกหกเดือน เพื่อให้ กสทช. สามารถกำกับ ดูแลและให้นโยบายในภาพรวมได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๑ : การขอรับจัดสรรงบประมาณเพื่อรองรับค่าใช้จ่ายในการดำเนินการโครงการ จ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาลักษณะและประเภทโทรคมนาคมและจัดทำกรอบแนวทาง การกำหนดประเภทบริการโทรคมนาคมและนิยามของบริการโทรคมนาคม งวดที่ ๓ และงวดที่ ๔ : ปท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอรับจัดสรรงบประมาณเพื่อรองรับค่าใช้จ่าย ในการดำเนินการโครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาลักษณะและประเภทโทรคมนาคมและจัดทำกรอบแนวทาง การกำหนดประเภทบริการโทรคมนาคมและนิยามของบริการโทรคมนาคม งวดที่ ๓ และงวดที่ ๔ ให้ที่ประชุม พิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้ว่าจ้างบริษัท ไทม์ คอนซัลต์ติ้ง จำกัด เป็นที่ปรึกษาเพื่อศึกษาลักษณะและ

ประเภทบริการโทรคมนาคม และจัดทำกรอบแนวทางการกำหนดประเภทบริการโทรคมนาคมและนิยามของบริการโทรคมนาคม (ที่ปรึกษาฯ) เป็นเงินทั้งสิ้น ๔,๖๐๑,๐๐๐.๐๐ บาท (สี่ล้านหกแสนหนึ่งพันบาทถ้วน) ซึ่งเป็นราคาที่รวมภาษีมูลค่าเพิ่มและค่าใช้จ่ายทั้งปวงแล้ว ตามสัญญาเลขที่ ๘๖๖๐๒๕๒ ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๖ ซึ่งครบกำหนดสัญญาในวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๖๗ ซึ่งงบประมาณที่ใช้ในการจ้างที่ปรึกษาฯ เป็นงบประมาณปี ๒๕๖๖ ซึ่งต้องเบิกจ่ายให้แล้วเสร็จในปี ๒๕๖๗ อย่างไรก็ตาม ที่ปรึกษาฯ ไม่สามารถส่งมอบงานงวดที่ ๓ ที่ถูกต้องและครบถ้วนตามขอบเขตของงานได้ภายในปี ๒๕๖๗ ทำให้ต้องส่งคืนงบประมาณสำหรับงานงวดที่ ๓ และงานงวดที่ ๔ ของปี ๒๕๖๗ และสำนักงาน กสทช. ไม่ได้จัดทำงบประมาณปี ๒๕๖๘ รองรับงานงวดที่ ๓ และงานงวดที่ ๔ ไว้

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นว่า ปัจจุบัน ที่ปรึกษาฯ ได้ดำเนินการส่งมอบงานถูกต้องครบถ้วนตามสัญญาแล้ว และเพื่อให้การเบิกจ่ายการดำเนินการโครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาลักษณะและประเภทโทรคมนาคมและจัดทำกรอบแนวทางการกำหนดประเภทบริการโทรคมนาคมและนิยามของบริการโทรคมนาคม งวดที่ ๓ และงวดที่ ๔ เป็นไปด้วยความเรียบร้อย รวมถึงสอดคล้องกับค่าปรับ ซึ่งที่ปรึกษาฯ จะต้องจ่ายให้กับสำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่ออนุมัติการขอรับจัดสรรงบประมาณเพื่อรองรับค่าใช้จ่ายในการดำเนินการโครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาลักษณะและประเภทโทรคมนาคมและจัดทำกรอบแนวทางการกำหนดประเภทบริการโทรคมนาคมและนิยามของบริการโทรคมนาคม งวดที่ ๓ และงวดที่ ๔ ตามสัญญาเลขที่ ๘๖๖๐๒๕๒ ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๖ เป็นจำนวนเงิน ๒,๗๖๐,๖๐๐.๐๐ บาท จากงบกลางประจำปี ๒๕๖๘

สำนักงาน กสทช. นำเสนอเรื่องดังกล่าวให้ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. ซึ่งกรรมการ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นต่อเรื่องดังกล่าว ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. พิจารณาแล้ว ให้เสนอความเห็นในที่ประชุม
๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ หรั่งเจริญ พิจารณาแล้วตามที่สำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมเสนอ และจะนำเสนอความเห็นต่อที่ประชุม กสทช. ร่วมกันต่อไป
๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรอรัง รามสูต พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป
๔. กสทช. ต่อพงศ์ เสลานนท์ พิจารณาแล้ว เห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา
๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย สุขขลาชัย พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอเพื่อบรรจุเข้าวาระการประชุม กสทช. ต่อไป
๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณิชฐธร เพระาสุนทร พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช.
๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๒ : การพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ : ทบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ให้ที่ประชุมพิจารณา สรุปได้ดังนี้

๑. ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๖ และวันจันทร์ที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) เห็นชอบกรอบวงเงินการจัดสรรเงินจากกองทุนฯ ประจำปี ๒๕๖๗ ทุนประเภทที่ ๑ จำนวน ๓๐๐ ล้านบาท

๒. ประกาศคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เรื่อง โครงการประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ข้อ ๖.๒ กำหนดให้ผู้ประสงค์จะยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ให้ลงทะเบียนและกรอกแบบคำขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ในระบบ <http://btftp.nbtc.go.th> ระหว่างวันที่ ๒ มกราคม ๒๕๖๗ ถึงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๗ และต้องยื่นแบบคำขอตามที่ได้ลงทะเบียนไว้โดยแนบเอกสารและหลักฐานพร้อมสำเนาส่งให้สำนักงาน กสทช. ภายในวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๗ โดยมีผู้ยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ทั้งสิ้น จำนวน ๑๑๙ โครงการ รวมเป็นเงินจำนวนทั้งสิ้น ๒,๒๒๑,๘๖๑,๗๔๒.๗๗ บาท โดยมีรายละเอียดดังนี้ ๒.๑) มาตรา ๕๒ (๑) จำนวน ๑๙ โครงการ วงเงินที่ขอรับ ๒๙๔,๗๗๒,๓๐๓.๒๐ บาท ๒.๒) มาตรา ๕๒ (๒) จำนวน ๗๗ โครงการ วงเงินที่ขอรับ ๑,๖๖๐,๙๘๘,๒๘๐.๕๗ บาท และ ๒.๓) มาตรา ๕๒ (๓) จำนวน ๒๓ โครงการ วงเงินที่ขอรับ ๒๖๖,๐๙๑,๑๕๙.๐๐ บาท

๓. ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๖๗ มีมติ ๓.๑) รับทราบสรุปผลการยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ โครงการประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๑) มาตรา ๕๒ (๒) และมาตรา ๕๒ (๓) จำนวน ๑๑๙ โครงการ พร้อมทั้งระยะเวลาพิจารณากลับกรอง มีกำหนดให้แล้วเสร็จภายใน ๔ เดือน ๓.๒) เห็นชอบในหลักการให้ย้ายวัตถุประสงค์ ในกรณีโครงการที่ยื่นผิดวัตถุประสงค์และขอย้ายวัตถุประสงค์ รวมจำนวน ๑๐ โครงการ

๔. สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตรวจสอบเอกสารหลักฐาน (ขั้นที่ ๑) และคุณสมบัติ (ขั้นที่ ๒) ตามประกาศคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการใช้จ่ายเงินกองทุนฯ สรุปได้ดังนี้ ๔.๑) โครงการประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๑) คงเหลือ ๗ โครงการ จำนวนเงินทั้งสิ้น ๑๕๕,๖๕๕,๖๙๑.๒๐ บาท ๔.๒) โครงการประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) คงเหลือจำนวน ๗๐ โครงการ จำนวนเงินทั้งสิ้น ๑,๕๔๕,๘๔๓,๘๘๙.๕๗ บาท ๔.๓) โครงการประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๓) คงเหลือจำนวน ๒๓ โครงการ จำนวนเงินทั้งสิ้น ๒๗๙,๗๔๕,๑๘๔.๒๐ บาท

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

๑. โครงการตามมาตรา ๕๒ (๒)

โครงการศึกษา วิจัย และทดลองเชิงนโยบาย เพื่อการพัฒนา MHESI MOOC as a Service Platform หน่วยงาน กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม หน่วยงาน กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (อว.)

ผู้แทนจากกระทรวง อว. (นายสัญญา เศรษฐพิทยากุล) ได้รายงานที่ประชุม โดยสรุปได้ ดังนี้ ๑) โครงการศึกษา วิจัย และทดลองเชิงนโยบาย เพื่อการพัฒนา MHESI MOOC as a Service

Platform มีแนวคิดหลักเป็นโครงการทดลองเชิงนโยบายที่มีลักษณะเป็นการวิจัยและพัฒนา เนื่องจากปัจจุบันเป็นโลกไร้พรมแดนที่ส่งเสริมแนวคิด "Life Long Learning" หรือการเรียนรู้ตลอดชีวิต ซึ่งทำให้ MOOC (Massive Open Online Courses) กลายเป็นแพลตฟอร์มที่สำคัญสำหรับมหาวิทยาลัยและสถาบันการศึกษาในการเผยแพร่และปล่อยเนื้อหาการเรียนการสอนที่ตนเองมีความเชี่ยวชาญให้แก่ผู้เรียนในวงกว้าง ในปัจจุบันมีปัญหาที่หลายมหาวิทยาลัยกำลังเผชิญคือการที่แต่ละสถาบันพยายามสร้างระบบ MOOC ของตนเองซึ่งต้องใช้ทรัพยากรมาก หรือต้องไปเช่าใช้ระบบ MOOC จากภายนอกซึ่งมีค่าใช้จ่ายสูง อีกทางเลือกหนึ่งคือการใช้ Thai MOOC ที่มีอยู่แล้ว ซึ่งแม้จะมีข้อดีในการเพิ่มการเข้าถึงกลุ่มผู้เรียนได้มากขึ้น แต่ก็มีข้อจำกัดสำคัญหลายประการ อาทิ มหาวิทยาลัยไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลการเรียนรู้ (Learning Analytics) ของผู้เรียนได้ ทำให้ไม่สามารถนำข้อมูลเหล่านั้นมาใช้ในการพัฒนา Personalized Learning หรือการเรียนรู้ที่ปรับให้เหมาะสมกับผู้เรียนแต่ละคนได้ ปัญหาเรื่องการขาดเอกลักษณ์ (Identity) ของมหาวิทยาลัย เนื่องจากเมื่อเนื้อหาของมหาวิทยาลัยต่าง ๆ ไปอยู่บน Thai MOOC จะเกิดการผสมผสาน (Blend) ของวิชาต่าง ๆ จากหลายสถาบัน ทำให้เอกลักษณ์เฉพาะของแต่ละมหาวิทยาลัยไม่ปรากฏชัดเจน จากปัญหาดังกล่าว จึงเป็นที่มาของแนวคิดในการพัฒนา MOOC as a Service โดยมี UniNET ซึ่งเดิมทำหน้าที่เป็นผู้ให้บริการโครงสร้างพื้นฐานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (Infrastructure) ให้กับมหาวิทยาลัยต่าง ๆ อยู่แล้ว ขยับบทบาทขึ้นมาเป็นผู้ให้บริการ Application บนโครงสร้างพื้นฐานนั้น เพื่อให้เกิดการใช้ประโยชน์จากโครงสร้างพื้นฐานที่มีอยู่ได้อย่างสูงสุด ดังนั้น แนวคิดของโครงการศึกษา วิจัย และทดลองเชิงนโยบาย เพื่อการพัฒนา MHESI MOOC as a Service Platform นี้ จะทำให้มหาวิทยาลัยสามารถใช้บริการในการดำเนินการหรือสร้าง MOOC ของตนเองที่สามารถจัดการข้อมูลและสร้างเอกลักษณ์ของสถาบันได้อย่างชัดเจนได้ โดยยังคงความเชื่อมโยงกับ Thai MOOC ที่ทำหน้าที่เป็นศูนย์กลาง (Central Shop) ซึ่งส่วนที่มีความสำคัญของโครงการฯ การเชื่อมโยงผลการเรียนรู้ของผู้เรียนเข้ากับระบบ National Credit Bank System ซึ่งจะเป็นการเชื่อมโยงไปสู่การจัดเก็บคลังหน่วยกิตตามระบบใหญ่ที่อยู่ภายใต้การดูแลของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม และกระทรวงแรงงาน ทำให้เกิดการเชื่อมโยงระหว่างการเรียนรู้ออนไลน์กับระบบการศึกษาและการพัฒนาทักษะแรงงานของประเทศ ๒) โครงสร้างการดำเนินงานภายใต้โครงการนี้ มี UniNET เป็นเจ้าภาพหลักหรือผู้นำในการดำเนินการ โดยได้รวบรวมมหาวิทยาลัยจาก ๓ ส่วนมาร่วมดำเนินการ แต่ละส่วนมีบทบาทหน้าที่ที่แตกต่างกันตามความเชี่ยวชาญ ได้แก่ ๒.๑) มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต (DPU) มีหน้าที่ในการสำรวจและจัดทำหลักสูตรที่จำเป็นขึ้นมาวางบนแพลตฟอร์ม รวมถึงการประสานงานกับมหาวิทยาลัยอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องให้เข้ามาร่วมเปิดหลักสูตรบนแพลตฟอร์มร่วมกัน ๒.๒) จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ซึ่งมีความเชี่ยวชาญด้าน MOOC อยู่แล้วจากการที่ได้พัฒนาและดำเนินการ CHULA MOOC มาเป็นระยะเวลาานาน ทีมนี้จะนำความเชี่ยวชาญด้านเทคนิคและการจัดการ MOOC มาใช้ในโครงการ และ ๒.๓) มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครเหนือ ซึ่งจะมีหน้าที่ดูแลเรื่องกฎหมายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA) และความปลอดภัยทางไซเบอร์ (Cyber security) เพื่อให้มั่นใจว่าระบบที่พัฒนาขึ้นมาจะมีความปลอดภัยและสอดคล้องกับกฎหมายที่เกี่ยวข้อง และมีความพร้อมที่จะเริ่มต้นจากมหาวิทยาลัยนำร่องแล้วขยายผลไปสู่มหาวิทยาลัยอื่น ๆ ได้ในอนาคต ๓) ผลลัพธ์ที่คาดหวังจากโครงการ แบ่งเป็น ๓.๑) การเปิดโอกาสให้ประชาชนคนไทยสามารถเข้าถึงแหล่งความรู้ต่าง ๆ จากมหาวิทยาลัยได้มากขึ้นและหลากหลายขึ้น ซึ่งจะส่งผลต่อการยกระดับความรู้และทักษะของคนในสังคม ๓.๒) การที่มหาวิทยาลัยจะได้รับข้อมูลที่สามารถนำไปวิเคราะห์เพื่อทำความเข้าใจว่าบทเรียนหรือหลักสูตรประเภทใดจะเหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมายแต่ละประเภท ข้อมูลเหล่านี้จะช่วยให้มหาวิทยาลัยสามารถปรับปรุงและพัฒนาหลักสูตรให้ตรงกับความต้องการของตลาดและผู้เรียนมากยิ่งขึ้น ๓.๓) การลดต้นทุนในภาพรวมของประเทศ

เนื่องจากมหาวิทยาลัยต่าง ๆ จะไม่ต้องลงทุนสร้างระบบ MOOC ของตนเองแยกออกมา แต่สามารถใช้บริการร่วมกันได้ ซึ่งจะเป็นการใช้ทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพและคุ้มค่ามากขึ้น

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้สอบถามในประเด็นความแตกต่างของระบบที่จะพัฒนาขึ้นนี้ เมื่อเปรียบเทียบกับ CU MOOC และ Thai MOOC ที่มีอยู่แล้ว โดยเฉพาะในแง่ของการทำให้เอกลักษณ์ของมหาวิทยาลัยที่เข้าร่วมโครงการโดดเด่นขึ้น ซึ่งนายสัญญาฯ ได้ชี้แจงว่า CU MOOC หรือ CHULA MOOC เป็นระบบเฉพาะของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยเพียงแห่งเดียว ส่วน Thai MOOC แม้จะเป็นระบบกลางที่รองรับหลายมหาวิทยาลัย แต่สิ่งสำคัญที่มหาวิทยาลัยไม่ได้รับคือข้อมูลการเรียนรู้ของผู้เรียน เนื่องจากข้อมูลการเรียนรู้และความต้องการของผู้เรียนแต่ละคนเป็นสิ่งที่มีความสำคัญ เพราะเมื่อเปิดวิดีโอบทเรียนหนึ่งคลิป ระบบสามารถติดตาม (Track) พฤติกรรมของผู้เรียนได้ว่าเลือกดูคลิปใด ข้ามคลิปใด หรือเลือกเรียนวิชาใด ข้อมูลเหล่านี้จะช่วยให้มหาวิทยาลัยเข้าใจความต้องการของตลาดมากขึ้น และสามารถออกแบบหลักสูตรให้สอดคล้องกับตลาด รวมถึงการทำ Personalized Learning สำหรับผู้เรียนรายบุคคล ดังนั้นหัวใจสำคัญของโครงการนี้จึงอยู่ที่เรื่องข้อมูล (Data) ที่จะทำให้แต่ละมหาวิทยาลัยมีความเข้าใจในความต้องการของตลาดและผู้เรียนมากขึ้น มหาวิทยาลัยราชภัฏมีปัญหาที่ต้องการมี MOOC Platform ของตนเอง แต่ไม่มีบุคลากรที่มีความสามารถในการพัฒนาระบบพื้นฐาน ดังนั้นถ้ามีระบบ MOOC as a Service นี้ขึ้นมา จะเป็นการช่วยแก้ปัญหาให้กับมหาวิทยาลัยเหล่านั้นได้เป็นอย่างดี ในขั้นต้นมีมหาวิทยาลัยราชภัฏมากกว่า ๕ แห่งที่แสดงความสนใจ นอกจากนี้ยังมีมหาวิทยาลัยเอกชนในภาคใต้อีกแห่งหนึ่งที่ต้องการเข้าร่วม

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อธิบายว่า ขอให้ชี้แจงกรณีที่คณะกรรมการกลั่นกรองมีความเห็นว่าโครงการนี้อาจจะเป็นโครงการที่สามารถใช้งบประมาณปกติทั่วไปได้ และอาจมีความซ้ำซ้อน ซึ่งนายสัญญาฯ ได้ชี้แจงว่าโครงการนี้ไม่ได้ซ้ำซ้อน แต่จะเชื่อมโยงกับระบบที่มีอยู่แล้ว โดยเฉพาะอย่างยิ่งการเชื่อมโยงกับ National Credit Bank System ซึ่ง National Credit Bank เป็นเหมือนถังใหญ่ที่จะเป็นศูนย์แลกเปลี่ยน มีลักษณะเหมือน Solid Exchange (ศูนย์แลกเปลี่ยนเงินตรา) แต่เปลี่ยนจากการแลกเปลี่ยนเงินเป็นหน่วยกิตการศึกษา ที่โครงการนี้จะพัฒนาส่วนของระบบที่ทำหน้าที่เป็นตัวเชื่อมโยง (Allow) ให้มหาวิทยาลัยมี "กระเป๋าดัง" สำหรับเก็บสะสมหน่วยกิตของผู้เรียน เพื่อที่จะไปแลกเปลี่ยนกับถึงกลางได้ ดังนั้นระบบนี้จึงไม่ได้ไปทดแทนหรือซ้ำซ้อนกับระบบเดิม แต่เป็นการเชื่อมโยงเพื่อให้ระบบเดิมทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภฯ ได้สอบถามว่า มีมหาวิทยาลัยจำนวนเท่าไรที่จะเข้าร่วมโครงการอย่างเป็นทางการ และมีหนังสือยืนยันการเข้าร่วมหรือไม่ ซึ่งนายสัญญาฯ ได้ชี้แจงว่าไม่สามารถตอบได้ว่ามีจำนวนมหาวิทยาลัยที่เข้าร่วมแน่นอนเท่าไร เท่าที่ทราบ ราชภัฏภาคใต้ทั้งหมดน่าจะเข้าร่วม อาจจะมีประมาณ ๑๐ กว่าแห่ง นอกจากนี้ยังมีมหาวิทยาลัยราชภัฏในส่วนภูมิภาคอื่น ๆ เช่น จังหวัดจันทบุรี ซึ่งคาดว่าจะรวมแล้วจะไม่ต่ำกว่า ๑๕ - ๒๐ แห่ง ซึ่งไม่มีหนังสือยืนยันอย่างเป็นทางการ เนื่องจากทีมโครงการเองยังไม่มั่นใจว่าจะได้รับการอนุมัติโครงการหรือไม่ แต่ตามที่ได้มีโอกาสเข้าร่วมการสัมมนาร่วมกับ CIO (Chief Information Officer) ของมหาวิทยาลัยต่าง ๆ เมื่อนายสัญญาฯ ได้นำเสนอเรื่องโครงการนี้ CIO ของมหาวิทยาลัยราชภัฏหลายแห่งได้แสดงความสนใจอย่างชัดเจนโดยการยกมือว่าจะเข้าร่วมแน่นอน อย่างไรก็ตาม เป็นเพียงการสำรวจ (Survey) ความต้องการในงานสัมมนาเท่านั้น ไม่ใช่การยืนยันอย่างเป็นทางการด้วยหนังสือ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิษา ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. เพิ่มเติมว่า ไม่แน่ใจว่าโครงการนี้จะเข้าข่ายตามวัตถุประสงค์ มาตรา ๕๒ (๒) หรือไม่ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า โครงการนี้เป็นโครงการเกี่ยวกับการวิจัยแพลตฟอร์ม จึงจัดอยู่ในมาตรา ๕๒ (๒) และสอดคล้องกับโครงการที่ผ่านมาในกรณีที่เป็นโครงการการทำแพลตฟอร์มประเภทเดียวกัน

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายว่า ไม่สามารถเห็นชอบโครงการนี้ เนื่องจากผู้ขอรับทุนอ้างว่าเป็นการวิจัยและพัฒนา platform แต่ platform ดังกล่าว ไม่ได้ยึดโยงกับกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเลย รวมทั้ง มีความซ้ำซ้อนกับงานประจำที่สามารถของงบประมาณจากหน่วยงานปกติได้ และในเอกสารการดำเนินโครงการเป็นการจ้างทำต่ออีกทอดหนึ่ง มิได้เป็นผู้ดำเนินการวิจัยและพัฒนาเอง ซึ่งควรเป็นผู้ที่ดำเนินการเองน่าจะเหมาะสมกว่าหรือไม่

ประธาน กสทช. ขอให้ที่ประชุมลงมติในโครงการศึกษา วิจัย และทดลองเชิงนโยบาย เพื่อการพัฒนา MHESI MOOC as a Service Platform โดยมีผลการลงมติ ดังนี้

ประธาน กสทช. และ กสทช. ต่อพงศ์ ให้ความเห็นชอบ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ และ รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิษา ไม่เห็นชอบ โดยจะขอจัดทำบันทึกความเห็นตามมาในภายหลัง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ดอออกเสียง โดยจะขอจัดทำบันทึกความเห็นตามมาในภายหลัง

๒. โครงการตามมาตรา ๕๒ (๓) จำนวน ๕ โครงการ รวมจำนวนเงินทั้งสิ้น ๒๗,๘๗๒,๘๖๕.๐๐ บาท ดังนี้

๒.๑ โครงการส่งเสริมการเรียนรู้ทางด้านโทรคมนาคมในโรงเรียนทั่วประเทศ : การส่งเสริมนักเรียนไทยสู่เวทีระดับโลกทางโทรคมนาคม ด้วยสถานีรับสัญญาณดาวเทียมภาคพื้นดินขนาดเล็กในโรงเรียน Telecommunications Learning Enhancement Project for National Schools : Empowering Thai Students on the Global Stage through Small Ground-Based Satellite Stations in Schools หน่วยงาน มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า โครงการนี้ขอรับการสนับสนุนงบประมาณจำนวน ๑๐,๖๐๖,๙๑๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อจัดฝึกอบรมนักเรียน นักศึกษา ครู อาจารย์ และบุคลากรทางการศึกษา เพื่อสร้างและพัฒนาต้นแบบสถานีรับสัญญาณดาวเทียมภาคพื้นดินขนาดเล็กในโรงเรียน รวมทั้งจัดกิจกรรมกลางแจ้งต่าง ๆ โดยมีกลุ่มเป้าหมายเป็นโรงเรียนนักเรียน และอาจารย์ในมหาวิทยาลัย โครงการนี้มีงบประมาณเดิม ๑๘,๘๙๖,๒๐๐.๐๐ บาท แต่ได้รับการกลั่นกรองตัดลดงบประมาณลงเหลือ ๑๐,๖๖๙,๐๑๐.๐๐ บาท เนื่องจากมีการปรับลดกลุ่มเป้าหมายจาก จำนวน ๕๐๐ โรงเรียน เหลือจำนวน ๒๕๐ โรงเรียน จะครอบคลุมทุกพื้นที่ทุกจังหวัดในประเทศไทย

ผู้แทนจากมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ (ดร. วุชระ อมสิริ หัวหน้าโครงการจาก มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์) ได้นำเสนอรายละเอียดโครงการว่า โครงการนี้มีการดำเนินงานเป็นปีที่ ๒ โดยดำเนินการร่วมกันระหว่างสถาบันวิจัยและให้การปรึกษาแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ (มธ.) และ คณะวิศวกรรมศาสตร์ มธ. ซึ่ง มธ. ให้ความสำคัญกับการส่งเสริมการเรียนรู้ทางด้านโทรคมนาคมมาหลายปี แต่พบปัญหาที่เป็นตัวชี้วัดชัดเจนคือจำนวนนักศึกษาทางด้านวิศวกรรมโทรคมนาคมลดลงทุกปี จากการตรวจสอบข้อมูลล่าสุดเมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๘ พบว่า การคาดการณ์นักศึกษาทางด้านวิศวกรรมโทรคมนาคมในปี ๒๕๖๘ มีจำนวน ๔๔๓ คนเท่านั้น และในปี ๒๕๖๙ จะลดลงเหลือ ๓๖๘ คน ซึ่งในปีแรกที่ได้เริ่มดำเนินโครงการ WiFinder ซึ่งเป็นการส่งเสริมการเรียนรู้ด้วยการให้นักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายเรียนรู้การ

ค้นหาแหล่งกำเนิดสัญญาณ WiFi โดยให้เด็กถือเสาอากาศ (Antenna) พร้อมอุปกรณ์วัดความเข้มของสัญญาณ WiFi เพื่อให้เข้าใจพื้นฐานทางด้านวิศวกรรมโทรคมนาคม โครงการนี้ได้รับงบประมาณสนับสนุน ๑ ปี และหลังจากนั้นใช้กลุ่ม (Community) ที่สร้างขึ้นดำเนินการต่อ โดยสามารถดำเนินการได้ใน ๒๕๓ โรงเรียนทั่วประเทศ และมีนักเรียนเข้าร่วม จำนวน ๘๒๑ คน ซึ่งโครงการที่ขอรับการสนับสนุนในปีนี้จะพัฒนาให้โครงการมีความน่าสนใจมากขึ้นตามแนวโน้มเทคโนโลยีโทรคมนาคมผ่านดาวเทียม จึงทดลองทำสถานีรับสัญญาณดาวเทียมภาคพื้นดินที่เด็กนักเรียนสามารถสร้างและนำไปติดตั้งในโรงเรียนได้ ซึ่งประกอบด้วย ๖ ขั้นตอนหลัก ได้แก่ การรับสมัคร มีโรงเรียน ๒๕๐ โรงเรียนทั่วประเทศเข้าร่วม และจัดทำ MOU เพื่อส่งเสริมเด็กที่มีความสามารถพิเศษทางด้านโทรคมนาคม และให้เด็กนักเรียนและครูสร้างสถานีรับสัญญาณดาวเทียมภายในโรงเรียน โดยทรัพย์สินทางปัญญาทั้งหมดจะเผยแพร่เป็น Open Source การฝึกอบรมโรงเรียน ๒๕๐ โรงเรียน และติดตั้งอุปกรณ์เพื่อเผยแพร่องค์ความรู้ด้านการโคจรของดาวเทียมโทรคมนาคมประเภท Low Earth Orbit การติดตาม monitoring สถานีที่ติดตั้งและผลการรับสัญญาณ การประกวดแข่งขันสถานีรับสัญญาณดาวเทียมและการประกวดสื่อการสอนของครู และการนำนักเรียนที่ชนะเลิศการแข่งขันไปทัศนศึกษาที่ GISTDA ที่จังหวัดชลบุรี นอกจากนี้ ยังมีแผนเผยแพร่ผลงานในเวทีระดับนานาชาติ โดยจัดทำเป็นลักษณะ Press Release เพื่อเผยแพร่ในสำนักข่าวนานาชาติ และนำผลการรับข้อมูลจาก ๒๕๐ สถานีมาเข้า Database ของเวทีโลกเพื่อให้สามารถเข้าถึงได้ทั่วโลก

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ได้สอบถามเกี่ยวกับการรับสัญญาณดาวเทียม LEO ว่าเป็นการรับสัญญาณจากดาวเทียมใด และเป็น free service provider หรือไม่ รวมทั้งสงสัยว่าจะสามารถใช้งานข้อมูลที่รับได้อย่างไร ซึ่ง ดร. วุฒิชัย ได้ชี้แจงว่า ในปัจจุบันมหาวิทยาลัยและโรงเรียนทั่วโลกส่งเสริมการประดิษฐ์ดาวเทียมในสถาบันการศึกษา และขอความร่วมมือในการปล่อยดาวเทียม CubeSat เมื่อส่งขึ้นไปแล้วจำเป็นต้องสร้างสถานีรับสัญญาณดาวเทียมเพื่อติดตามการทำงาน วิธีการของต่างประเทศคือสร้างชุมชนที่มีความสนใจและชอบในการสร้างสถานีรับสัญญาณดาวเทียมภาคพื้นดิน และแข่งขันกันว่าใครรับสัญญาณได้ดีกว่า ข้อมูลที่ได้รับจะเป็นข้อมูลทางวิทยาศาสตร์ เช่น การหันหน้าไปรับแสงแดดเพื่อชาร์จแบตเตอรี่ ความเร่งและความเร็วของดาวเทียม โดยปัจจุบันมีดาวเทียมหลายร้อยดวงที่โคจรผ่านเมืองไทยวันละหลายร้อยรอบรวมกัน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ดาวเทียมส่วนใหญ่ใช้คลื่นวิทยุสมัครเล่นและเป็นของนักวิทยุสมัครเล่นจากสมาคมต่าง ๆ ทั่วโลก บางส่วนจะติดกล้องและเปิดให้บุคคลทั่วไปสื่อสารได้เหมือนนักวิทยุสมัครเล่น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ได้อธิบายว่า ข้อดีของโครงการนี้คือการสร้างคน ไม่ใช่เรื่องการได้รับข้อมูลจากดาวเทียมเพื่อนำมาใช้ และเห็นว่าการประกวดเป็นเพียงผลพลอยได้ เป้าหมายหลักควรเป็นการสร้างคนให้มีพื้นฐานความรู้ความเข้าใจที่ดี

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้สอบถามว่า มีแนวคิดอย่างไรในการเลือกโรงเรียนที่จะเข้าร่วมโครงการ ซึ่ง ดร. วุฒิชัย ได้ชี้แจงว่า ๑) โครงการได้วางแผนว่าจะต้องครอบคลุมโรงเรียนทั่วประเทศ โดยจะคัดเลือกจำนวน ๒๕๐ โรงเรียน ตามโควตาที่กำหนดไว้ มาพิจารณาแบ่งตามสัดส่วนการสมัครเข้าร่วมโครงการของ ๕ ภูมิภาค เพื่อให้เกิดการกระจายและครอบคลุมในทุกภูมิภาค ๒) โรงเรียนที่จะได้รับการคัดเลือกจะต้องเปิดการเรียนการสอนในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย มีนักเรียนที่มีความสนใจด้านนี้ และมีความพร้อมของโรงเรียนในการเข้าถึงอินเทอร์เน็ตเพื่อสร้างสถานีภาคพื้นดินได้

กสทช. พลาอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้ มีข้อเสนอแนะว่า ควรเน้นโรงเรียนที่ไม่ใช่โรงเรียนในเมืองมากนัก เพื่อหลีกเลี่ยงการที่โรงเรียนที่เก่งอยู่แล้วจะยิ่งเก่งขึ้น และควรคัดเลือกจากโรงเรียนที่อาจมีโอกาสน้อยกว่า เพื่อให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของกองทุน

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้สอบถามในประเด็นเป้าหมายในการเพิ่มจำนวนนักศึกษาด้านวิศวกรรมโทรคมนาคมและวิศวกรรมสื่อสาร โดยระบุว่าการศึกษาเชิง STEM ต้องอาศัยองค์ประกอบมากกว่านี้ จึงสงสัยว่าการคัดเลือกจะนำไปสู่เป้าหมายที่วางไว้ได้อย่างไร ซึ่ง ดร. วัชรฯ ได้ชี้แจงว่า โครงการจะพยายามพัฒนารูปแบบงานและจะกลับไปถามโรงเรียน เพื่อเก็บข้อมูลว่านักเรียนที่ผ่านโครงการไปจะเข้าสู่วิชาชีพนี้มากขึ้นหรือไม่ โดยมีความคาดหวังหลักคือให้นักเรียนได้สัมผัสและรู้ว่าวิศวกรรมโทรคมนาคมคืออะไร เพราะปัจจุบันเด็กไม่สามารถเข้าถึงได้ นอกจากนี้โครงการยังมีการประเมินผลกระทบทางสังคมโดยนักประเมินผลทางสังคม เพื่อวิเคราะห์ว่าเด็กที่ผ่านโครงการไปจะสามารถเข้าไปสร้างประโยชน์หรือเข้าสู่วงการโทรคมนาคมได้จริงหรือไม่

ประธาน กสทช. สอบถามที่ประชุมว่ามีกรรมการท่านใดมีความเห็นคัดค้านหรือไม่ ถ้าไม่มีผู้ใดมีความเห็นคัดค้าน จึงมีมติเห็นชอบโครงการส่งเสริมการเรียนรู้ทางด้านโทรคมนาคมในโรงเรียนทั่วประเทศ : การส่งเสริมนักเรียนไทยสู่เวทีระดับโลกทางโทรคมนาคม ด้วยสถานีรับสัญญาณดาวเทียมภาคพื้นดินขนาดเล็กในโรงเรียน Telecommunications Learning Enhancement Project for National Schools : Empowering Thai Students on the Global Stage through Small Ground-Based Satellite Stations in Schools

๒.๒ โครงการฝึกอบรมเทคโนโลยีและปัญญาประดิษฐ์เพื่อพัฒนานวัตกรรมสำหรับผู้พิการ หน่วยงาน มหาวิทยาลัยมหิดล

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า โครงการนี้ขอรับการสนับสนุนงบประมาณ ๔,๐๕๘,๔๐๓.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน โดยมีขอบเขตงานในการเน้นการพัฒนาองค์ความรู้เกี่ยวกับเทคโนโลยีและปัญญาประดิษฐ์สำหรับผู้พิการ กลุ่มเป้าหมายประกอบด้วยนักเรียนมัธยมศึกษาชั้นปีที่ ๖ นักศึกษาปริญญาตรี และผู้เรียนประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูงจากทั่วประเทศ ซึ่งมีวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๕๒ (๓) เนื่องจากเป็นการให้องค์ความรู้เกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศ โดยมาตราดังกล่าวไม่ได้กำหนดว่าต้องเป็นบุคลากรในอุตสาหกรรมเท่านั้น แต่เป็นการพัฒนาบุคลากรด้านต่าง ๆ ซึ่งครอบคลุมองค์ความรู้เกี่ยวกับกิจการกระจายเสียง โทรทัศน์ โทรคมนาคม และเทคโนโลยีสารสนเทศ

ผู้แทนจากมหาวิทยาลัยมหิดล (นายปณิต กมลภพ) ได้อธิบายรายละเอียดโครงการว่า จุดประสงค์หลักของโครงการคือการให้ความรู้เกี่ยวกับปัญญาประดิษฐ์แก่นักศึกษาและนักเรียน เพื่อนำไปพัฒนานวัตกรรมช่วยเหลือผู้พิการ โครงการจะจัดเป็น ๒ รอบ คือ รอบ ๔ ภูมิภาค ซึ่งเป็นกิจกรรมการจัดอบรม ๓ วัน ๒ คืน และรอบการคัดเลือกในรอบ ๔ ภูมิภาคจะมีหลักสูตร Basic AI เพื่อการพัฒนาและต่อยอดการใช้โปรแกรม AI สำหรับผู้พิการ Product Design Thinking การให้คำแนะนำโดยนายแพทย์เกี่ยวกับผู้พิการ และการให้คำปรึกษาจากผู้เชี่ยวชาญ ในรอบการคัดเลือกจะเสริมด้วย Storytelling การสอนการนำเสนอ และ Mentoring Session เพื่อประเมินความเป็นไปได้ของนวัตกรรม พร้อมทั้งได้กำหนดเกณฑ์การตัดสินและเงินรางวัลสำหรับแต่ละกลุ่ม ซึ่ง ผศ. ดร. ดวงสมร มะโนวรรณ ได้นำเสนอโครงการเพิ่มเติมว่าโครงการจะแบ่งผู้พิการออกเป็น ๕ หมวดหลัก ได้แก่ ผู้พิการทางการมองเห็น ทางารได้ยิน ทางารเคลื่อนไหวหรือร่างกาย ทางจิตใจหรือพฤติกรรม และทางสมองรวมถึงความพิการทางสติปัญญา การเรียนรู้ และอาชีพศึกษา ทิมงานประกอบด้วยผู้เชี่ยวชาญจากหลายศาสตร์ในมหาวิทยาลัยมหิดล ทั้งด้าน Engineering Management ด้าน Business และแพทย์จากโรงพยาบาลศิริราชและรามธิบดี รวมทั้งคณะวิศวกรรมศาสตร์ โครงการจะจัด

หลักสูตรเริ่มจาก Basic AI เพื่อให้ผู้เข้าร่วมมีความรู้เบื้องต้นเท่าเทียมกัน จากนั้นจะมีการสอนเรื่องสรีระและความต้องการของผู้พิการทั้ง ๕ หมวดโดยแพทย์ เพื่อให้เข้าใจถึงความต้องการและการออกแบบ User Experience ที่เหมาะสม สุดท้ายจะมีการสอน Product Design Thinking เพื่อให้สามารถพัฒนานวัตกรรมที่ใช้งานได้จริง ผู้ชนะการแข่งขันจะได้รับการส่งเสริมให้ไปแข่งขันในระดับชาติต่อไป ซึ่งกลุ่มเป้าหมายเป็นบุคลากรในอนาคตที่จะเติมเต็มให้กับประเทศในการขับเคลื่อนเทคโนโลยี โดยเป็นนักศึกษาปีสุดท้ายและบัณฑิตใหม่ที่จะเป็นกำลังสำคัญของประเทศ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้ซักถามเกี่ยวกับความสอดคล้องของโครงการกับมาตรา ๕๒ (๓) ซึ่งกำหนดว่า ต้องเป็นไปเพื่อส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนาบุคลากรด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคม และเทคโนโลยีสารสนเทศ ตลอดจนการดำเนินงานขององค์กรที่ทำหน้าที่จัดการมาตรฐานด้านจริยธรรมและการประกอบอาชีพ หรือวิชาชีพตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ โครงการนี้เข้าตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๓) ในส่วนใด ซึ่ง ผศ. ดร. ดวงสมรฯ ได้ชี้แจงว่า เข้าตามข้อ ๓ ของมาตรา ๕๒ (๓) ซึ่งเกี่ยวกับการพัฒนาบุคลากร ซึ่งโครงการนี้จะเน้นกลุ่มนักศึกษาปีสุดท้ายซึ่งจะเป็นบัณฑิตใหม่ และเป็นบุคลากรในอนาคตที่จะต้องมาเติมเต็มในการที่จะขับเคลื่อนให้กับประเทศ และสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงเพิ่มเติมว่า เข้าวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๓) ในส่วนของเทคโนโลยีสารสนเทศ ส่งเสริมและสนับสนุนพัฒนาบุคลากรด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม

กสทช. ต่อพวงฯ ได้อภิปรายว่า ITU ได้จัดกิจกรรม AI For Good ดังนั้น กสทช. ก็สามารถส่งเสริมด้าน AI ในบริบทที่เหมาะสมได้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้ให้ความเห็นว่า โครงการนี้มีเป้าหมายในการพัฒนานักศึกษาเพื่อให้มีความรู้ด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม มีใช้การพัฒนาบุคลากรด้านการสื่อสาร แต่เป็นการพัฒนาให้นักศึกษามีความรู้ด้านการสื่อสาร ซึ่งภายหลังจากการอบรมจะมีผลผลิตที่มุ่งเน้นไปที่การช่วยเหลือผู้พิการ

ประธาน กสทช. สอบถามที่ประชุมว่ามีกรรมการท่านใดมีความเห็นคัดค้านหรือไม่

โดย กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้แจ้งที่ประชุมว่า ของดออกเสียง และจะส่งบันทึกความเห็นไว้ในภายหลัง

๒.๓ โครงการพัฒนาองค์ความรู้สื่อมวลชนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ Knowledge Development for Broadcasting Media Executive Project หน่วยงาน มูลนิธิพัฒนาสื่อมวลชนแห่งประเทศไทย

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า โครงการนี้ขอรับการสนับสนุนงบประมาณ ๕,๐๘๖,๓๕๒.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๔๒๐ วัน โดยโครงการนี้เป็นการอบรมใน ๒ ระดับ จำนวนทั้งหมด ๑๐๐ คน ประกอบด้วยผู้บริหารระดับสูง ๑ รุ่น จำนวน ๔๕ คน และผู้บริหารระดับกลาง ๑ รุ่น จำนวน ๕๕ คน

ผู้แทนจากมูลนิธิพัฒนาสื่อมวลชนแห่งประเทศไทย (นายชวรงค์ ลิมป์ปัทมปาณี) ได้นำเสนอโครงการว่า เป็นการพัฒนาบุคลากรในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ซึ่งส่วนมากเป็นผู้รับใบอนุญาตของ กสทช. โดยจะทำการอบรมผู้บริหารทั้งระดับสูงและระดับกลาง เพื่อพัฒนาผู้บริหารของกิจการดังกล่าว ร่วมกับผู้บริหารสื่อในสาขาอื่น ๆ ทั้งสื่อเก่า (สื่อหนังสือพิมพ์) และสื่อใหม่ (สื่อออนไลน์) รวมถึงกลุ่ม content creator และ influencer เพื่อเพิ่มเติมองค์ความรู้ด้านการเมือง เศรษฐกิจ สังคม การบริหาร

จริยธรรม และกฎหมายที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะกฎหมายด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ นอกจากนี้ยังให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า โครงการนี้ดำเนินการมาอย่างต่อเนื่องกว่า ๑๐ ปีแล้ว และเป็นการตอบสนองความต้องการของบุคลากรในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายว่า โครงการนี้เข้าข่าย วัตถุประสงค์ตามมาตรา ๕๒ (๓) ก่อนข้างชัดเจน เนื่องจากการส่งเสริมสนับสนุนพัฒนาบุคลากรด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์โดยตรง แต่ขอตั้งข้อสังเกตว่า ควรระมัดระวังไม่ให้เกิดการขยายขอบเขตการพัฒนาบุคลากรออกไปมากเกินไป เนื่องจากเงินกองทุนได้มาจากผู้ประกอบการด้านวิทยุโทรทัศน์ และโทรคมนาคม โดยเฉพาะโทรคมนาคมโดยตรง จึงไม่ควรสะท้อนกลับไปให้กับกลุ่มบุคคลทั่วไปที่ไม่เกี่ยวข้องกับกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรອງฯ ได้อภิปรายว่า มีความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ซึ่งจากประสบการณ์ในฐานะกรรมการวิสามัญในขณะที่ร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ มีเจตนารมณ์ในการสร้างกองทุน กทปส. เพื่อต้องการให้กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พัฒนาก้าวหน้าด้วยการวิจัยและพัฒนา ไม่ใช่การสร้างองค์ความรู้ทั่วไปที่ไม่เกี่ยวข้องกับบุคลากรในด้านดังกล่าว จึงเน้นสำคัญในมาตรา ๕๒ (๓) ว่าเป็นบุคลากรด้านทั้ง ๓ ด้านนี้ต้องได้รับการพัฒนา รวมถึงเรื่องมาตรฐานจริยธรรม

ประธาน กสทช. ได้อภิปรายว่า คำว่าวิจัยและพัฒนา มีวัตถุประสงค์ในหลายวงเล็บ ซึ่งการให้ทุนควรเปิดใจกว้างและพิจารณาตามตัวบทกฎหมายร่วมกัน ไม่ควรจำกัดอยู่ในความคิดเดิม ๆ เนื่องจากในปัจจุบันเทคโนโลยีสารสนเทศมีขอบเขตที่กว้างมากขึ้นกว่าเมื่อตอนร่างกฎหมายที่ยังไม่สามารถเข้าถึง AI ได้ ถึงแม้กองทุนฯ จะใช้เงินที่ผู้ประกอบการเป็นผู้นำส่ง แต่ควรคำนึงด้วยว่า กสทช. ก็มีบทบาทในการจดทะเบียน Data Center ด้วย ทำให้เรื่องเหล่านี้มีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กันในวงกว้างมากขึ้น ซึ่ง กสทช. ควรมีทัศนคติที่กว้างขึ้นกว่าเดิม

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้อภิปรายว่า ขอสนับสนุนความเห็นของท่านประธานว่า ควรเปิดกว้างและยอมรับความเป็นจริงว่า ปัจจุบันกิจการกระจายเสียงโทรทัศน์ โดยเฉพาะด้านโทรคมนาคม เป็นแกนกลางของการเชื่อมโยงทุกอย่างเข้าด้วยกัน โดยอ้างอิงถึงแนวทางของ ITU ที่เน้นว่าการมีแค่ connectivity โดยไม่มี meaningful activity จะไม่เกิดประโยชน์ จึงมี Project Connect 2030 และ ConnectED รวมถึง Meaningful Connectivity เพื่อให้การเชื่อมโยงด้านโทรคมนาคมเกิดประโยชน์ในหลากหลายมิติ ซึ่งโครงการที่ผ่านมามีความชัดเจนในการกระตุ้นและพัฒนาบุคลากรรุ่นใหม่ นอกจากนี้เงินกองทุนดีก็มาจาก กสทช. เช่นกัน และกฎหมายยังคงมีผลบังคับใช้ จึงควรร่วมมือกันให้เกิดประโยชน์สูงสุด

ประธาน กสทช. ได้สอบถามที่ประชุมว่ามีกรรมการท่านใดมีความเห็นคัดค้านหรือไม่ ถ้าไม่มีผู้ใดมีความเห็นคัดค้าน จึงมีมติเห็นชอบโครงการพัฒนาองค์ความรู้สื่อมวลชนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ Knowledge Development for Broadcasting Media Executive Project

๒.๔ โครงการสถาบันการเขียนบท ประเทศไทย Script Writing Academy Thailand หน่วยงาน สมาคมศิลปินแห่งประเทศไทย

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า โครงการนี้ขอรับการสนับสนุนงบประมาณ ๕,๒๘๙,๕๐๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๑๘๐ วัน ซึ่งโครงการนี้เป็นการให้ความรู้โดยนักเขียนบทละครชาวเกาหลี เพื่อผู้สนใจทั่วไปสามารถเข้ารับฟังเนื้อหาความรู้ ประสบการณ์ และแรงบันดาลใจของนักเขียนบทชาวเกาหลีได้ที่มีชื่อเสียง ซึ่งจะเป็นการเปิดรับสมัครผู้สนใจเกี่ยวกับการเขียนบทละคร จำนวน

๕๐๐ คน จากทั่วประเทศ และผู้ที่ผ่านการคัดเลือก จำนวน ๕๐ คน จะได้เข้ารับการเรียนการสอนเขียนบท ซึ่งเป็นหลักสูตรการเขียนบทขั้นพื้นฐาน ๒๑ สัปดาห์

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภษา ได้อภิปรายว่า มีความกังวลและต้องการตั้งคำถามที่สำคัญหลายประเด็นเกี่ยวกับโครงการ ดังนี้ ๑) การเขียนบทไม่มีการสอนที่ไหนในโลกหรือ ๒) การสอนตามแบบของผู้เขียนบทชาวเกาหลีจะมีประสิทธิผลกับบริบทของประเทศไทยหรือไม่ และมีความเชื่อมโยงกับวัฒนธรรมไทยมากน้อยเพียงใด ๓) การเลือกใช้ผู้เขียนบทชาวเกาหลีเป็นแบบอย่างในการพัฒนาหลักสูตร เพราะเกาหลีได้ประสบความสำเร็จในการนำเสนอ soft power ผ่านละครเกาหลีนั้น เนื่องมาจากเนื้อหาสาระของละคร หรือเพราะความสามารถของนักเขียนบท

ประธาน กสทช. ได้สอบถามที่ประชุมว่ามีกรรมการท่านใดมีความเห็นคัดค้านหรือไม่ ถ้าไม่มีผู้ใดมีความเห็นคัดค้าน จึงมีมติเห็นชอบโครงการสถาบันการเขียนบท ประเทศไทย Script Writing Academy Thailand

๒.๕ โครงการเพื่อการส่งเสริม และเตรียมความพร้อมแก่เยาวชน ผู้สายงานอาชีพด้านสื่อสารมวลชน หน่วยงาน องค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า โครงการนี้ขอรับการสนับสนุนงบประมาณ ๒,๘๓๑,๗๐๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน โดยโครงการนี้จะเป็นการจัดอบรมสร้างคน สื่อสร้างสรรค์เนื้อหาเพื่อสาธารณะ โดยเปิดโอกาสให้เยาวชน นิสิตนักศึกษาที่สนใจในงานสื่อสร้างสรรค์เพื่อสังคม เข้ามาพัฒนาทักษะเชิงประเด็นและการผลิตรายการ

ผู้แทนจากองค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย (นายธนพงษ์ ทิพย์สุขุม) ได้นำเสนอว่าโครงการนี้มีเป้าหมายเพื่อให้เยาวชนอายุระหว่าง ๑๘ – ๒๔ ปี เข้าร่วมกิจกรรม เพื่อเรียนรู้เกี่ยวกับการผลิตรายการและการสร้างเนื้อหาต่าง ๆ เริ่มตั้งแต่กระบวนการก่อนการถ่ายทำ ระหว่างการถ่ายทำ และกระบวนการผลิต โดยมุ่งเน้นให้ผู้เข้าร่วมได้เข้าใจทั้งกระบวนการคิด วิธีการนำเสนอ และผลกระทบต่อสังคมจากการทำรายการ ซึ่งรูปแบบการดำเนินงานจะเป็นการเชิญเยาวชนทั่วประเทศ ส่งผลงานสคริปต์เรื่องราวที่ต้องการนำเสนอ จากนั้นจะมีคณะกรรมการคัดเลือกผลงาน ผู้ที่ผ่านการคัดเลือกจะเข้าสู่กระบวนการอบรม ซึ่งแบ่งออกเป็น ๓ ช่วงหลัก ช่วงแรกจะเป็นการอบรมเรื่องวิธีการคิด การนำเสนอ การหาประเด็นและแนวคิดสำคัญ ใช้เวลาประมาณ ๔ วัน โดยจะจัดกิจกรรมที่ Thai PBS และสถานที่อื่น ๆ ร่วมด้วย และภายหลังจากที่ผ่านช่วงแรก ผู้เข้าร่วมจะนำแนวคิดไปพัฒนาเป็นเรื่องราวและลงมือปฏิบัติจริง จากนั้นจะกลับมาอบรมในช่วงที่สอง ซึ่งเป็นภาคปฏิบัติและการศึกษาดูงาน โดยจะศึกษาดูงานในองค์กรสื่อต่าง ๆ ทั้ง Thai PBS และสื่อองค์กรอื่น ๆ เพื่อเรียนรู้วิธีการคิด การทำงาน และการเล่าเรื่องของแต่ละองค์กร เพื่อให้ผู้เข้าร่วมได้รับประสบการณ์ที่จะนำไปพัฒนาต่อยอดงานของตนเอง โดยตลอดระยะเวลาในกระบวนการอบรมจะมีการติดตามผลงานของผู้เข้าร่วม เพื่อพัฒนาให้มีคุณภาพมากขึ้น โดยมีผู้ให้คำปรึกษา (Mentor) ให้คำแนะนำและแนะนำประเด็นต่าง ๆ ที่สามารถนำไปพัฒนาได้ และในช่วงสุดท้าย ผู้เข้าร่วมจะส่งผลงานเข้าประกวดเพื่อชิงรางวัลต่อไป

ประธาน กสทช. ได้สอบถามที่ประชุมว่ามีกรรมการท่านใดต้องการซักถามอีกหรือไม่ และมีกรรมการท่านใดมีความเห็นคัดค้านหรือไม่ ถ้าไม่มีผู้ใดมีความเห็นคัดค้าน จึงมีมติเห็นชอบโครงการเพื่อการส่งเสริม และเตรียมความพร้อมแก่เยาวชน ผู้สายงานอาชีพด้านสื่อสารมวลชน

มติที่ประชุม

๑. โครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) จำนวน ๑ โครงการ ได้แก่

๑.๑ การพิจารณาลงมติในโครงการศึกษา วิจัย และทดลองเชิงนโยบาย เพื่อการพัฒนา MHESI MOOC as a Service Platform หน่วยงาน กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (อว.) งบประมาณ ๒๐,๓๕๐,๐๐๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๐ วัน โดยมีผลการลงมติ ดังนี้

ที่ประชุม ๒ เสียง (ประธาน กสทช. และ กสทช. ต่อพงศ์ฯ) เห็นชอบโครงการศึกษา วิจัย และทดลองเชิงนโยบาย เพื่อการพัฒนา MHESI MOOC as a Service Platform หน่วยงาน กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (อว.) งบประมาณ ๒๐,๓๕๐,๐๐๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๐ วัน

ที่ประชุม ๓ เสียง (กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์ กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภฯ) ไม่เห็นชอบโครงการศึกษา วิจัย และทดลองเชิงนโยบาย เพื่อการพัฒนา MHESI MOOC as a Service Platform หน่วยงาน กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (อว.) เนื่องจากโครงการดังกล่าว ไม่เกี่ยวข้องกับกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม จึงควรใช้งบประมาณของหน่วยงาน รวมทั้ง ผู้ขอรับทุนไม่ได้ดำเนินการด้วยตนเอง แต่เป็นการจ้างดำเนินการต่ออีกทอดหนึ่ง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ งดออกเสียง

ทั้งนี้ ตามข้อ ๔๑ (๒) ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม แห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ ต้องได้รับความเห็นชอบจากกรรมการไม่น้อยกว่า กึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการทั้งหมด ดังนั้น โครงการนี้ จึงไม่ได้รับความเห็นชอบ

๒. โครงการตามมาตรา ๕๒ (๓) จำนวน ๕ โครงการ รวมจำนวนเงินทั้งสิ้น ๒๗,๘๗๒,๘๖๕.๐๐ บาท ดังนี้

๒.๑ เห็นชอบโครงการส่งเสริมการเรียนรู้ทางด้านโทรคมนาคมในโรงเรียนทั่วประเทศ : การส่งเสริมนักเรียนไทยสู่เวทีระดับโลกทางโทรคมนาคม ด้วยสถานีรับสัญญาณดาวเทียมภาคพื้นดินขนาดเล็กในโรงเรียน Telecommunications Learning Enhancement Project for National Schools: Empowering Thai Students on the Global Stage through Small Ground-Based Satellite Stations in Schools หน่วยงาน มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ งบประมาณ ๑๐,๖๐๖,๙๑๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน

- ๒.๒ เห็นชอบโครงการฝึกอบรมเทคโนโลยีและปัญญาประดิษฐ์เพื่อพัฒนา
นวัตกรรมสำหรับผู้พิการ หน่วยงาน มหาวิทยาลัยมหิดล งบประมาณ
๔,๐๕๘,๔๐๓.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน
กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรอรุณฯ งดออกเสียง
- ๒.๓ เห็นชอบโครงการพัฒนาองค์ความรู้สื่อมวลชนด้านกิจการกระจายเสียง
และกิจการโทรทัศน์ Knowledge Development for Broadcasting Media
Executive Project หน่วยงาน มูลนิธิพัฒนาสื่อมวลชนแห่งประเทศไทย
งบประมาณ ๕,๐๘๖,๓๕๒.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๔๒๐ วัน
- ๒.๔ เห็นชอบโครงการสถาบันการเขียนบท ประเทศไทย Script Writing
Academy Thailand หน่วยงาน สมาคมศิลปินแห่งประเทศไทย งบประมาณ
๕,๒๘๙,๕๐๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๑๘๐ วัน
- ๒.๕ เห็นชอบโครงการเพื่อการส่งเสริม และเตรียมความพร้อมแก่เยาวชน
สู่สายงานอาชีพด้านสื่อสารมวลชน หน่วยงาน องค์การกระจายเสียงและแพร่
ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย งบประมาณ ๒,๘๓๑,๗๐๐.๐๐ บาท
ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน
๓. รับทราบโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี
๒๕๖๗ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๑) มาตรา ๕๒ (๒) และมาตรา ๕๒ (๓) ที่
ไม่ผ่านการตรวจสอบเอกสาร หลักฐาน (ขั้นที่ ๑) โครงการที่ไม่ผ่านการตรวจสอบ
คุณสมบัติตามประกาศคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ
และเงื่อนไขการใช้จ่ายเงินกองทุนฯ (ขั้นที่ ๒) และโครงการที่ไม่ผ่านการพิจารณา
จากคณะทำงานกลั่นกรองโครงการฯ และคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ (ขั้นที่ ๓)
รวมจำนวน ๙๗ โครงการ รวมจำนวนเงินทั้งสิ้น ๑,๙๔๑,๙๓๑,๖๑๖.๗๒ บาท
ดังนี้
- ๓.๑ โครงการตามมาตรา ๕๒(๑) ที่ไม่ผ่านการพิจารณา จำนวน ๑๖ โครงการ
รวมจำนวนเงินทั้งสิ้น ๒๘๘,๓๒๐,๐๘๒.๒๐ บาท
- ๓.๒ โครงการตามมาตรา ๕๒(๒) ที่ไม่ผ่านการพิจารณา จำนวน ๖๑ โครงการ
รวมจำนวนเงินทั้งสิ้น ๑,๔๑๓,๔๕๗,๙๒๕.๕๒ บาท
- ๓.๓ โครงการตามมาตรา ๕๒(๓) ที่ไม่ผ่านการพิจารณา จำนวน ๒๐ โครงการ
รวมจำนวนเงินทั้งสิ้น ๒๔๐,๑๕๓,๖๐๙.๐๐ บาท

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๓ : กองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ขอรับการจัดสรรงบประมาณเพิ่มเติม
เพื่อดำเนินงานตามนโยบายซอฟต์พาวเวอร์ (Soft Power) : ทบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง กองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ขอรับ
การจัดสรรงบประมาณเพิ่มเติมเพื่อดำเนินงานตามนโยบายซอฟต์พาวเวอร์ (Soft Power) ให้ที่ประชุม
พิจารณา ในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๐/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๖๗ เห็นชอบกรอบวงเงิน
การจัดสรรเงินจากกองทุนฯ ประจำปี ๒๕๖๘ สำหรับทุนประเภทที่ ๔ สนับสนุนการดำเนินการตามกฎหมาย
ว่าด้วยกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ ตามมาตรา ๕๒ (๕) แห่ง พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่

และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม กำหนดกรอบวงเงินจำนวน ๕๐๐ ล้านบาท และไม่เกินร้อยละ ๑๐ ของงบประมาณรายจ่ายประจำปีของสำนักงาน กสทช. ปีงบประมาณ ๒๕๖๘ ต่อมาในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๘ มีมติอนุมัติงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๘ ของสำนักงาน กสทช. (แบบเกินดุล) ที่ผ่านการพิจารณาให้ความเห็นจากที่ประชุมคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ คณะอนุกรรมการยุทธศาสตร์และการงบประมาณ และที่ กสทช. เห็นชอบให้ปรับปรุง จำนวนทั้งสิ้น ๕,๖๓๕.๔๒๐๖๖ ล้านบาท และ สำนักงานกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ ได้มีหนังสือเพื่อขอเบิกจ่ายเงินที่ได้รับอนุมัติจัดสรรจาก กสทช. ประจำปี ๒๕๖๘ เป็นจำนวน ๕๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยขอให้นำเข้าข้อบัญญัติ “กองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์” เพื่อนำงบประมาณดังกล่าวไปดำเนินการตามวัตถุประสงค์ต่อไป โดยสำนักงาน กสทช. ได้เบิกจ่ายเงินให้กองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์เป็นที่เรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบการจัดสรรงบประมาณสำหรับการดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ให้แก่กองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ โดยเป็นไปตามมาตรา ๕๕ ของ พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ตามมติคณะทำงานกลั่นกรองโครงการและงบประมาณที่ใช้จ่ายจากเงินกองทุนฯ (ชุดที่ ๑) ในคราวประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๘ ก่อนนำเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) การขอรับการสนับสนุนงบประมาณสำหรับการดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ให้แก่กองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ มีความสอดคล้องตามมาตรา ๕๒ (๕) แห่ง พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติมที่สามารถขอรับการสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะได้ ซึ่ง กสทช. มีอำนาจพิจารณาให้ความเห็นชอบ และ ๒) งบประมาณในการดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ ให้แก่กองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ โดยใช้จ่ายจากบัญชี ๑ ของกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะได้ ซึ่งไม่ทำให้สถานะเงินขาดสภาพคล่องตามแนวทางที่ ๑ : ให้สนับสนุนตามกรอบวงเงินให้แก่กองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์เป็นจำนวนไม่เกินร้อยละ ๑๐ ของวงเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีของสำนักงาน กสทช. (ตามหลักการของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ในคราวประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๑ และของ กสทช. ในคราวประชุมครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๖๑) ซึ่งพิจารณาแล้วเห็นว่า สำนักงาน กสทช. จะสามารถเบิกจ่ายเงินเพื่อสนับสนุนกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ รวมทั้งสิ้นได้ไม่เกิน ๕๖๓.๕๔ ล้านบาท (จากงบประมาณรายจ่าย ๕,๖๓๕.๔๒๐๖๖ ล้านบาท) หรือสามารถสนับสนุนเพิ่มเติมได้ทั้งสิ้นไม่เกิน ๖๓.๕๔ ล้านบาท ทั้งนี้ โดยกำหนดเงื่อนไขให้กองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ ใช้จ่ายงบประมาณโดยปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรีตลอดจนมาตรฐานของทางราชการอย่างเคร่งครัด และดำเนินการให้ถูกต้องครบถ้วนในทุกขั้นตอน โดยคำนึงถึงประโยชน์สูงสุดของทางราชการและประโยชน์ที่ประชาชนจะได้รับเป็นสำคัญ เมื่อดำเนินการบรรลุวัตถุประสงค์ตามที่ได้รับอนุมัติจัดสรรเงินแล้ว หากมีงบประมาณเหลือจ่ายหรือคาดการณ์ได้แน่ชัดแล้วว่า จะเหลือจ่าย ขอให้กองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์แจ้งสำนักงาน กสทช. ภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ทราบยอดเงินเหลือจ่ายดังกล่าว เพื่อดำเนินการนำงบประมาณส่งคืนกองทุนวิจัยและพัฒนาฯ รวมถึงรายงานผลการดำเนินการตามแผนปฏิบัติงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณต่อสำนักงาน กสทช. ภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่การใช้จ่ายงบประมาณแล้วเสร็จ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนฯ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ได้หารือร่วมกันพร้อมทั้งมีความเห็นในที่ประชุม ดังนี้

๑) ควรพิจารณาตามแนวทางที่คณะกรรมการบริหารกองทุนได้มีมติในคราวการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๘ ซึ่งเป็นการพิจารณาเลือกแนวทางที่ ๑ โดยให้สนับสนุนตามกรอบวงเงินให้แก่กองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์เป็นจำนวนไม่เกินร้อยละ ๑๐ ของวงเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีของสำนักงาน กสทช. หรือสามารถสนับสนุนเพิ่มเติมได้ทั้งสิ้นไม่เกิน ๖๓.๕๔ ล้านบาท แต่อย่างไรก็ตาม มีข้อสังเกตว่า การดำเนินการของกองทุนสื่อสร้างสรรค์ฯ ในปีงบประมาณถัดไป หากมีโครงการเกี่ยวกับ Soft Power หรืออื่น ๆ เห็นควรให้กองทุนสื่อสร้างสรรค์ฯ บริหารจัดการภายใต้งบประมาณ ๕๐๐ ล้านบาท ตามที่ได้รับการจัดสรรเดิม

๒) ควรกำหนดให้มีการติดตามการดำเนินกิจกรรมของกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ซึ่งใช้งบประมาณของกองทุน กทปส. ดำเนินการ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในส่วนของการแสดงตราสัญลักษณ์องค์กรของสำนักงาน กสทช. ในทุกกิจกรรม ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการกรองงานของ กสทช. พิจารณาความเห็นดังกล่าวแล้ว มีมติ ดังนี้

๑) เห็นชอบให้เสนอ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบการจัดสรรงบประมาณสำหรับการดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ให้แก่กองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์โดยเป็นไปตามมาตรา ๕๕ ของ พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ตามมติคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ในคราวประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๘ ดังนี้

๑.๑) การขอรับการสนับสนุนงบประมาณสำหรับการดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ให้แก่กองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ มีความสอดคล้องตามมาตรา ๕๒ (๕) แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกាប់ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ที่สามารถขอรับการสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะได้ ซึ่ง กสทช. มีอำนาจพิจารณาให้ความเห็นชอบ

๑.๒) งบประมาณในการดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ ให้แก่กองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ โดยใช้จ่ายจากบัญชี ๑ ของกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะได้ ซึ่งไม่ทำให้สถานะเงินขาดสภาพคล่องตามแนวทางที่ ๑ : ให้สนับสนุนตามกรอบวงเงินให้แก่กองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์เป็นจำนวนไม่เกินร้อยละ ๑๐ ของวงเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีของสำนักงาน กสทช. (ตามหลักการของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ในคราวประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๑ และในคราวการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๖๑) ซึ่งพิจารณาแล้วเห็นว่าสำนักงาน กสทช. จะสามารถเบิกจ่ายเงินเพื่อสนับสนุนกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ รวมทั้งสิ้นได้ไม่เกิน ๕๖๓.๕๔ ล้านบาท (จากงบประมาณรายจ่าย ๕,๖๓๕.๔๒๐๖ ล้านบาท) หรือสามารถสนับสนุนเพิ่มเติมได้ทั้งสิ้นไม่เกิน ๖๓.๕๔ ล้านบาท ทั้งนี้ โดยกำหนดเงื่อนไขให้กองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ ใช้จ่ายงบประมาณโดยปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรีตลอดจนมาตรฐานของทางราชการอย่างเคร่งครัด และดำเนินการให้ถูกต้องครบถ้วนในทุกขั้นตอน โดยคำนึงถึงประโยชน์สูงสุดของทางราชการและประโยชน์ที่ประชาชนจะได้รับเป็นสำคัญ เมื่อดำเนินการบรรลุวัตถุประสงค์ตามที่ได้รับอนุมัติจัดสรรเงินแล้วหากมีงบประมาณเหลือจ่ายหรือคาดการณ์ได้แน่ชัดแล้วว่าจะเหลือจ่าย ขอให้กองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์แจ้งสำนักงาน กสทช. ภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ทราบยอดเงินเหลือจ่ายดังกล่าว เพื่อดำเนินการนำงบประมาณส่งคืนกองทุนวิจัยและพัฒนาฯ และ ๒) มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ สรุปประเด็นข้อคิดเห็นและข้อสังเกตของคณะอนุกรรมการฯ เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของ กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๔ : นโยบาย แนวทางและหลักเกณฑ์การจัดสรรงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. : ยย.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง นโยบาย แนวทางและหลักเกณฑ์การจัดสรรงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๘ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเรื่อง นโยบาย แนวทางและหลักเกณฑ์การจัดสรรงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. เพื่อใช้เป็นเกณฑ์การพิจารณาจัดทำงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ เสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาก่อนครั้งหนึ่ง จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาเห็นชอบนโยบาย แนวทางและหลักเกณฑ์การจัดสรรงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. เพื่อใช้เป็นเกณฑ์การพิจารณาจัดทำงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๕ : การจัดทำประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๙ พร้อมโครงสร้างและกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. : ยย.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การจัดทำประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๙ พร้อมโครงสร้างและกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๘ มีร่างมติเห็นชอบร่างปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. ตามแนวทางที่ ๑ ที่ได้แก้ไขปรับปรุงขั้นตอนและกิจกรรม ตามความเห็นของที่ประชุม กสทช. สำนักงาน กสทช. จึงได้พิจารณาการจัดทำประมาณการรายรับพร้อมโครงสร้างและกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ให้สอดคล้องกับกระบวนการและขั้นตอนตามปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ สรุปได้ดังต่อไปนี้ ๑) ประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๙ จำนวน ๗,๘๑๒.๖๖๐๙ ล้านบาท ๒) โครงสร้างและกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ เพื่อเป็นแนวทางในการจัดทำงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ประกอบด้วย ๒.๑) ประมาณการรายจ่ายที่จำเป็นของสำนักงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๙ รวมจำนวน ๔,๖๙๙.๗๐๐๐ ล้านบาท ๒.๒) เงินนำส่งเข้ากองทุนพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมตามกฎหมาย จำนวน ๑,๑๗๑.๘๙๙๑ ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ ๑๕ ของประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๙ (จำนวน ๗,๘๑๒.๖๖๐๙ ล้านบาท) ๒.๓) คงเหลือกรอบวงเงินงบประมาณสำหรับจัดสรรให้กับแผนงาน/โครงการใหม่ งบกลาง และรายจ่ายสำหรับการดำเนินงานของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงาน (กตป.) จำนวน ๑,๙๔๑.๐๖๑๘ ล้านบาท และ ๓) เพื่อให้การบริหารจัดการด้านงบประมาณของสำนักงาน กสทช. เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและอยู่ภายในวงเงินที่เหมาะสมกับสถานการณ์ด้านรายรับของสำนักงาน กสทช. ในปัจจุบัน จึงเห็นควรเสนอแนวทางเลือกการพิจารณากรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ จำนวน ๒ แนวทางเลือก ดังนี้ ๓.๑) แนวทางที่ ๑ กรอบวงเงินรวมงบประมาณรายจ่ายปี ๒๕๖๙ จำนวน ๖,๒๘๐.๕๗๗๒ ล้านบาท เพิ่มขึ้น

จำนวน ๖๔๕.๑๕๖๖ ล้านบาท (เท่ากับข้อผูกพันงบประมาณโครงการก่อสร้างและตกแต่งภายในอาคารสำนักงาน กสทช. แห่งใหม่ (ปรับปรุงแก้ไขแบบครั้งที่ ๒) หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ ๑๑.๔๕ ของวงเงินงบประมาณรายจ่ายปี ๒๕๖๘ ๓.๒) แนวทางที่ ๒ กรอบวงเงินรวมงบประมาณรายจ่ายปี ๒๕๖๙ จำนวน ๕,๙๙๖.๐๘๗๕ ล้านบาท เพิ่มขึ้นจำนวน ๓๖๐.๖๖๖๙ ล้านบาท หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ ๖.๔ เพื่อบริหารจัดการวงเงินงบประมาณรายจ่ายปี ๒๕๖๙ ไม่ให้สูงกว่าร้อยละ ๘๐ ของประมาณการรายรับและวงเงินรวมไม่เกิน ๖,๐๐๐.๐๐๐๐ บาท

อนึ่ง เนื่องจากค่าใช้จ่ายตามสิทธิตามกฎหมายและรายจ่ายตามข้อผูกพันมีภาระด้านงบประมาณในระดับสูง การบริหารจัดการงบประมาณของทั้งสองแนวทางที่เสนอดังกล่าว จึงอาจส่งผลกระทบต่อแผนงาน/โครงการใหม่ในปีงบประมาณ ๒๕๖๙ อย่างมีนัยสำคัญ จึงเห็นควรเสนอให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาเห็นชอบการจัดทำประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๙ โครงสร้างและกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. เพื่อใช้เป็นกรอบแนวทางในการจัดทำงบประมาณของสำนักงาน กสทช. พร้อมทั้ง ขอรับนโยบายการจัดสรรกรอบวงเงินงบประมาณเข้ากองทุนตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จำนวน ๒ กองทุน ได้แก่ ๑) กองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ และ ๒) กองทุนพัฒนาเทคโนโลยีเพื่อการศึกษาต่อไป

สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอเรื่องดังกล่าวให้ กสทช. เพื่อพิจารณาก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. ซึ่งกรรมการ กสทช. ได้พิจารณาให้ความเห็นต่อเรื่องดังกล่าว ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอความเห็นในที่ประชุม
๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ รับทราบตามที่สำนักยุทธศาสตร์และการงบประมาณเสนอ และจะนำเสนอความเห็นต่อที่ประชุม กสทช.
๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ควรนำเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช. ต่อไป
๔. กสทช. ต่อพงศ์ฯ เห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา
๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภษาฯ เห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นการจัดทำประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๙ พร้อมโครงสร้างและกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ เห็นควรเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช.
๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๖ : (ร่าง) กรอบการประเมินตัวชี้วัด (KPIs) และตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๘ : บย.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) กรอบการประเมินตัวชี้วัด (KPIs) และตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา เพื่อให้การจัดทำกรอบการประเมินตัวชี้วัด (KPIs) และตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๘ เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นควรเสนอ(ร่าง) กรอบการประเมินตัวชี้วัด (KPIs) และตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๘ ซึ่งประกอบด้วย ๒ มิติ แบ่งออกเป็น ๕ องค์ประกอบ จำนวน ๑๗ ตัวชี้วัดหลัก ให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบก่อนสำนักงาน กสทช. และที่ปรึกษาฯ ถ่ายทอดตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน สู่มิติสำนักงาน และระดับบุคคล ต่อไป

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอ (ร่าง) กรอบการประเมินตัวชี้วัด (KPIs) และตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๘ โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นจาก กรรมการ กสทช. เรียบร้อยแล้ว ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๗ : การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง หรือแต่งตั้ง ให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. : บย. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อ บรรจุและแต่งตั้ง หรือแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๘ : (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. : บย. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุม พิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๙ : การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการ กระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ : กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ เสนอเรื่อง การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ ให้ที่ประชุม พิจารณา สืบเนื่องจากระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ ถูกกำหนดขึ้นภายใต้บริบท และอำนาจ หน้าที่ของ กสทช. สำนักงาน กสทช. และเลขาธิการ กสทช. ในขณะนั้น ซึ่งได้มีการประกาศและบังคับใช้ตั้งแต่

ปี ๒๕๕๕ ที่มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดแรก เรื่อยมาจนถึงปัจจุบันเป็นระยะเวลานานกว่า ๑๐ ปีแล้ว โดยได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๒ เมื่อปี ๒๕๕๖ แต่ก็เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมเล็กน้อยเฉพาะส่วนที่เกี่ยวกับการเปิดเผยมติที่ประชุม กสทช. เพียงเท่านั้น กรณีนี้เห็นว่า เมื่อปัจจุบันได้มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดใหม่ขึ้น จึงสมควรที่จะให้มีการพิจารณาทบทวนและปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ รวมทั้งที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๖ ในระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม ประธาน กสทช. ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบเกี่ยวกับการจัดทำเอกสารวาระและเอกสารประกอบวาระการประชุม กสทช. ตลอดจนการบริหารจัดการเอกสารดังกล่าวในรูปอิเล็กทรอนิกส์ กรณีนี้มีความเห็นสอดคล้องด้วยที่จะดำเนินการ ซึ่งถือเป็นการภาระลดค่าใช้จ่ายและทรัพยากรบุคคลด้วย แต่อย่างไรก็ดี การที่จะดำเนินการในเรื่องดังกล่าวนี้ควรต้องพิจารณาอย่างรอบคอบโดยต้องสอดคล้องกับกฎและระเบียบที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น เพื่อให้การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ เป็นไปด้วยความรอบคอบและเรียบร้อย เห็นควรให้มีการแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อให้มีการพิจารณา และร่วมกันหารือกันในประเด็นต่าง ๆ ระดับหนึ่ง ก่อนนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ทั้งนี้ ควรกำหนดให้องค์ประกอบของคณะทำงานประกอบด้วย กสทช. หรือผู้แทนของ กสทช. แต่ละท่านร่วมด้วย เนื่องจากเป็นระเบียบที่เกี่ยวกับการประชุมของ กสทช. ที่ กสทช. และสำนักงาน กสทช. จะต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามระเบียบฉบับดังกล่าวโดยเคร่งครัด และโดยที่ผ่านมามีข้อถกเถียงเกี่ยวกับการปฏิบัติตามระเบียบที่จะต้องอาศัยการวินิจฉัยตีความจำนวนบ่อยครั้ง ซึ่งส่งผลกระทบต่อ การพิจารณาของ กสทช. และการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช.

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๐ : พิจารณานั่งสื่อแจ้งผลการตรวจสอบการกระทำของการกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) และพนักงานเกี่ยวกับการดำเนินการตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ถึงกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา : มส. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง พิจารณานั่งสื่อแจ้งผลการตรวจสอบการกระทำของการกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) และพนักงานเกี่ยวกับการดำเนินการตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ถึงกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๑ : รายงานผลการประเมินมูลค่าความเสียหายและผลกระทบจากการละเมิดบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ของการกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) : คณะทำงานตรวจสอบและรวบรวมข้อมูลและข้อเท็จจริงการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) : ชส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการประเมินมูลค่าความเสียหายและผลกระทบจากการละเมิดบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ของการกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๕ มีมติ ดังนี้ ๑) มอบหมายให้ สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งการกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) ว่ายังคงต้องปฏิบัติตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) อย่างเคร่งครัด และแจ้งให้ กกท. ทราบกรณีที่ กกท. มอบสิทธิแต่เพียงผู้เดียวให้เอกชนบางรายดำเนินการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) เข้าข่ายเป็นการละเมิดบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. เรียกเงินสนับสนุนคืน จาก กกท. ตามผลกระทบและความเสียหายที่เกิดขึ้นจริง เพื่อให้เป็นไปตามข้อ ๘.๑ ของบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แต่งตั้งคณะทำงานตรวจสอบและรวบรวมข้อมูล และข้อเท็จจริงเพื่อใช้กำหนดค่าเสียหาย และผลกระทบจากการละเมิดบันทึกข้อตกลงของ กกท. ทั้งหมดภายหลังสิ้นสุดการแข่งขันฟุตบอลโลก อย่างน้อยใน ๒ ประเด็น ดังนี้ ๒.๑) การดำเนินการของ กกท. ขัดหรือแย้งต่อบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ กฎหมาย และประกาศหลักเกณฑ์ของ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ๒.๒) กกท. มีสิทธิเรียกค่าลิขสิทธิ์เพิ่มเติมนอกเหนือจากการสนับสนุนค่าใช้จ่ายของ กสทช. หรือไม่อย่างไร ทั้งนี้ ให้สำนักงานดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน และเสนอ กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณากำหนดจำนวนเงินที่ต้องเรียกคืนจาก กกท. โดยให้สำนักงาน กสทช. รายงานผลความคืบหน้าต่อ กสทช. ทุก ๑๕ วัน ๓) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ศึกษาแนวทางดำเนินการเกี่ยวกับกระบวนการเรียกคืนเงินสนับสนุนและการเรียกร้องสิทธิ หรือข้อพิพาทที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต และ ๔) มอบหมายสำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๓๒/๒๕๖๕ ระเบียบวาระที่ ๗.๓ แนวทางการดำเนินการตามประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่องหลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป กรณีการถ่ายทอดสดรายการแข่งขันฟุตบอลโลก รอบสุดท้าย (FIFA World Cup Final ๒๐๒๒) ทั้งนี้ หากตรวจสอบพบการละเมิด ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามกฎหมาย ระเบียบ และประกาศหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง และนำเสนอให้ที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

สำนักงาน กสทช. มีคำสั่งแต่งตั้งคณะทำงานตรวจสอบและรวบรวมข้อมูลและข้อเท็จจริงการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) โดยให้คณะทำงานฯ มีระยะเวลาการปฏิบัติงานจนกว่าการพิจารณาประเมินมูลค่าความเสียหายและผลกระทบจากการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) จากเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะแล้วเสร็จ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๒ : การขอรับจัดสรรคลื่นความถี่ของการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย : คท.๑
(จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

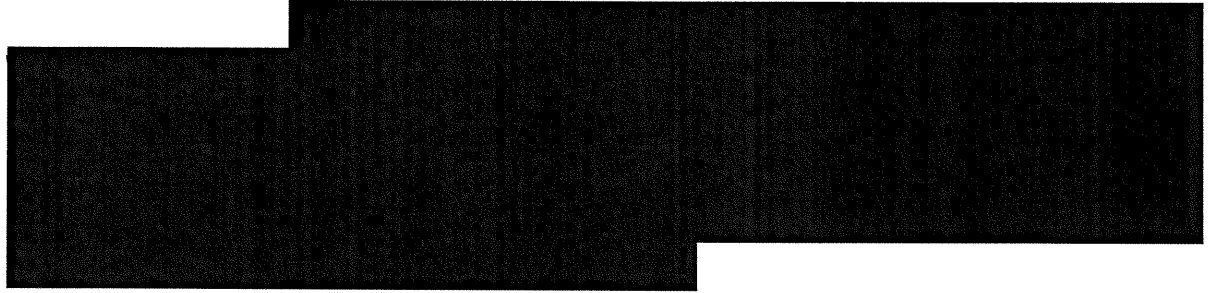
สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอรับจัดสรรคลื่นความถี่ของการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ให้ที่ประชุมพิจารณา การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยมีหนังสือขอรับจัดสรรคลื่นความถี่ให้การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย โดยใช้คลื่นความถี่ [REDACTED] ในกิจการเคลื่อนที่ (Mobile Service) สำหรับระบบต่อต้านอากาศยาน (Defeat System) และคลื่นความถี่ [REDACTED] ในกิจการวิทยุหาตำแหน่ง (Radiolocation Service) สำหรับระบบค้นหา (Detect System) เพื่อใช้ในระบบเฝ้าระวังและป้องกันอากาศยานไร้คนขับ (Anti - Drone System) และรักษาความปลอดภัยภายในบริเวณพื้นที่ [REDACTED] สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการวิเคราะห์การจัดสรรคลื่นความถี่ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม และประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไข ตามที่ กสทช. กำหนด และกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ การพิจารณาอนุมัติการจัดสรรคลื่นความถี่ใหม่ กรณีคลื่นความถี่ตามตารางกำหนดคลื่นความถี่แห่งชาติ ซึ่งเป็นอำนาจของ กสทช. ตามข้อ ๙.๒.๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๙/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๘ มีมติดังนี้ ๑) ที่ประชุมได้พิจารณาตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอนุมัติการจัดสรรคลื่นความถี่ให้การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (กนอ.) โดยใช้คลื่นความถี่ [REDACTED] ในกิจการเคลื่อนที่ (Mobile Service) สำหรับระบบต่อต้านอากาศยาน (Defeat System) และคลื่นความถี่ [REDACTED] ในกิจการวิทยุหาตำแหน่ง (Radiolocation Service) สำหรับระบบค้นหา (Detect System) เพื่อใช้ในระบบเฝ้าระวังและป้องกันอากาศยานไร้คนขับ (Anti - Drone System) และรักษาความปลอดภัยภายในบริเวณพื้นที่ [REDACTED] โดยมีเงื่อนไขตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และ ๒) ที่ประชุมมีข้อเสนอแนะและมีความเห็นเพิ่มเติม ดังนี้ ๒.๑) ให้เพิ่มเหตุผลความจำเป็นประกอบคำขออนุญาตเพื่อพิจารณาประเด็น ความจำเป็นในการใช้งานอย่างชัดเจน โดยระบุถึงลักษณะภารกิจที่เกี่ยวข้องกับการรักษา ความปลอดภัยสาธารณะ และระดับความเสี่ยงที่อาจเกิดจากการใช้งานโดยมิชอบซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อประชาชน รวมถึงความมั่นคงโดยรวมของประเทศ ๒.๒) ให้กำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมในการอนุญาตให้ กนอ. ใช้คลื่นความถี่ดังกล่าว เฉพาะกรณีเหตุจำเป็นโดยต้องรายงานผลการใช้งานคลื่นความถี่ของระบบต่อต้านอากาศยานไร้คนขับในแต่ละครั้งที่มีการส่งคลื่นความถี่ พร้อมข้อมูลและหลักฐานประกอบเหตุแห่งความจำเป็น รวมถึงมาตรการในการป้องกันให้สำนักงาน กสทช. ทราบ เพื่อป้องกันการรบกวนการใช้งานของผู้อื่นในบริเวณโดยรอบ และ ๒.๓) ให้จัดทำกรอบแนวทางการพิจารณาอนุญาตใช้คลื่นความถี่สำหรับหน่วยงานภาคพลเรือนที่มีความจำเป็นต้องใช้ระบบต่อต้านอากาศยาน เช่น ท่าอากาศยาน คลังน้ำมัน ซึ่งเกี่ยวข้องกับความปลอดภัยของประชาชน เพื่อใช้เป็นแนวทางในการอนุญาตให้กับหน่วยงานอื่น ๆ ที่จะใช้งานลักษณะดังกล่าวในอนาคต

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายกันอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้

ประธาน กสทช. ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า ระบบเฝ้าระวังและป้องกันอากาศยานไร้คนขับ (Anti - Drone System) สามารถใช้งานได้จริงหรือไม่ เนื่องจากหากใช้งานได้จริง ในสงครามระหว่างสาธารณรัฐประชาชนยูเครนและสหพันธรัฐรัสเซีย อาจไม่ถูกอากาศยานไร้คนขับโจมตีด้วยระเบิด

ถึงเพียงนี้ ทั้งนี้ มีข้อสงสัยว่า กรณีการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (กนอ.) มีความมั่นใจว่าผู้ประสงค์ร้าย จะใช้คลื่นความถี่ที่ กนอ. ขออนุมัติรับการจัดสรรหรือไม่ อย่างไร



กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปรายว่า ผู้ประสงค์ร้ายมักเลือกใช้ อุปกรณ์ที่ผิดกฎหมาย ทำให้จัดการได้ลำบาก แต่ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการ โทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม ได้มีความเห็นเพิ่มเติมว่า ที่ผ่านมา กสทช. หรือสำนักงาน กสทช. ไม่เคย อนุญาตหน่วยงานพลเรือนให้ใช้งานคลื่นความถี่ของระบบต่อต้านอากาศยานไร้คนขับ โดยกรณีนี้เป็นกรณีแรก จึงมีข้อกังวลว่า หากจะอนุญาตให้หน่วยงานพลเรือนใช้งาน ควรจะต้องมีข้อจำกัดว่า ในการใช้งานจะต้องมี เหตุผลความจำเป็นที่ชัดเจน เพื่อไม่ให้เกิดการรบกวนหน่วยงานรอบข้างที่ใช้ย่านความถี่นี้ ในกรณีผู้ที่ไม่หวังดี อาจใช้อากาศยานไร้คนขับที่ใช้งานในเชิงพาณิชย์ไปบินสำรวจเพื่อนำข้อมูลไปขายต่อ กรณีนี้ กนอ. สามารถจะมีอุปกรณ์เฝ้าระวังและป้องกันอากาศยานไร้คนขับได้ หรือในกรณีที่มีผู้ประสงค์ร้าย กรณีนี้จะจัดการได้ยาก เนื่องจากอาจมีการใช้ย่านความถี่และอุปกรณ์ที่ไม่ตรงกับที่ กสทช. อนุญาต อย่างไรก็ตาม เห็นควรให้มีการดำเนินการเพิ่มเติม โดยให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบว่า มีพื้นที่อื่น เช่น คลังน้ำมัน คลังเก็บสารเคมี หากหน่วยงานเหล่านี้มาขอรับการจัดสรร สำนักงาน กสทช. จะมีแนวทางดำเนินการอย่างไร

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ดังนี้

๑) การอนุญาตให้หน่วยงานพลเรือนใช้งานระบบนี้เป็นสิ่งที่สามารถดำเนินการได้ และไม่ขัดต่อกฎหมาย หรือไม่ อย่างไร

๒) สำนักงาน กสทช. ได้มีการประสานหน่วยงานด้านความมั่นคงในเรื่องนี้มาก่อนหรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า กนอ. ได้มีการประสานกับกองทัพเรือในพื้นที่ โดยได้รับความช่วยเหลือในเรื่องการเฝ้าระวังการใช้อากาศยานไร้คนขับแปลกปลอม หรืออากาศยานไร้คนขับที่ไม่ระบุตัวตน

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้อภิปรายว่า กรณีนี้ควรให้การอนุมัติ เนื่องจากพื้นที่ดังกล่าวเป็นพื้นที่ที่มีความเสี่ยงต่อการก่อวินาศกรรม โดยเห็นสอดคล้องกับ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ว่า ในประเด็นที่ประเทศไทยยังมีพื้นที่ที่เสี่ยงต่อการก่อวินาศกรรมอีกมาก จึงต้องเตรียมการป้องกันอย่างเต็มที่ และการอนุมัติจัดสรรคลื่นความถี่ดังกล่าวเพื่อเป็นการช่วยให้ กนอ. สามารถเตรียมการได้ดีที่สุด

รองเลขาธิการ กสทช. รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ในอนาคตจะมีหน่วยงานอื่น ๆ เช่น การท่าเรือแห่งประเทศไทย บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) และหน่วยงานที่มีลักษณะคล้ายกันมาขออนุมัติจัดสรรคลื่นเพื่อใช้งานระบบนี้ โดยสำนักงาน กสทช. จะมีการกำหนดมาตรฐาน เพื่อให้มีแนวทางการพิจารณาอนุมัติจัดสรรคลื่นที่ชัดเจนในอนาคต

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้อภิปรายว่า กรณีนี้เป็นครั้งแรกที่หน่วยงานพลเรือนมาขออนุมัติจัดสรรคลื่นเพื่อใช้ในระบบเฝ้าระวังและป้องกันอากาศยานไร้คนขับ (Anti – Drone System) ซึ่งจะเป็นมาตรฐานสำหรับคำขอรับจัดสรรคลื่นเพื่อใช้งานลักษณะเดียวกันของหน่วยงานพลเรือนอื่นที่จะตามมาหรือไม่

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า กรณีนี้เป็นเหตุเฉพาะหน้า แต่กรณีต่อไปอาจต้องมีการจัดทำประกาศ หรือมีการกำหนดหลักเกณฑ์อีกครั้งหนึ่ง เนื่องจากกรณีนี้เพียงกรณีเดียวไม่สามารถอธิบายได้ครอบคลุมทั้งหมด หากแต่เป็นกรณีการใช้ดุลยพินิจเพื่อให้สามารถดำเนินการต่อไปได้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษรฯ ได้อภิปรายว่า หากจะมีการอนุมัติใช้งานจะต้องมีเงื่อนไขว่าจะต้องเป็นการใช้งานที่เกี่ยวข้องกับความมั่นคงและความปลอดภัยสาธารณะ ทั้งนี้ จะจัดส่งบันทึกความเห็นเพิ่มเติมตามมาภายหลัง

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า มีข้อกังวลในเรื่องข้อมูลเกี่ยวกับระบบเฝ้าระวังและป้องกันอากาศยานไร้คนขับ (Anti – Drone System) เนื่องจากการระบุว่าพื้นที่ใดมีระบบฯ จะทำให้ผู้ประสงค์ร้ายรู้ข้อมูล และอาจเลือกไปโจมตีพื้นที่ที่ยังไม่มีระบบดังกล่าว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติม ดังนี้

๑) เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาหาแนวทางการอนุญาตจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อใช้ในระบบเฝ้าระวังและป้องกันอากาศยานไร้คนขับ (Anti – Drone System) เนื่องจากผู้ที่มีงจะกระทำผิดจะไม่ใช้ย่านความถี่ที่ได้รับอนุญาตจาก กสทช. โดยในกรณีด้านความมั่นคง หากมีการใช้ย่านความถี่ที่ไม่ตรงกับตารางคลื่นความถี่ จะมีกฎอัยการศึกคุ้มครองอยู่ แต่กรณีหน่วยงานพลเรือน เช่น การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (กนอ.) บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) หรือหน่วยงานเอกชน ที่เป็นพื้นที่เสี่ยงจะมีแนวทางดำเนินการอย่างไร เนื่องจากหากหน่วยงานเหล่านั้นมีการยื่นขออนุญาต จะได้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ตามตารางดังกล่าว แต่ผู้ที่ประสงค์ร้ายจะไม่ได้ใช้คลื่นความถี่เหล่านั้น

๒) หน่วยงานทหารซึ่งมีกฎอัยการศึกที่คุ้มครองอยู่นั้น ในบางกรณีอาจไม่ต้องแจ้งขออนุมัติการใช้คลื่นความถี่จาก กสทช. เนื่องจากมีอำนาจในพื้นที่อยู่แล้ว แต่ทั้งนี้ในส่วนของอุปกรณ์ที่สำนักงาน กสทช. จะต้องอำนวยความสะดวกนั้น อาจต้องมีการพิจารณากันอีกครั้งหนึ่ง

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า เนื่องจากเป็นกรณีแรกที่อนุมัติจัดสรรคลื่นให้หน่วยงานพลเรือน จึงต้องการให้เกิดความมั่นใจว่าจะไม่มีการอนุมัติในเรื่องที่เป็นกรณีพิเศษ และเป็นมาตรฐานเดียวกัน รวมทั้งเรื่องการรบกวนกันของคลื่นความถี่ จึงขอให้ใช้ความระมัดระวังอย่างสูง โดยจะจัดส่งบันทึกความเห็นเพิ่มเติมตามมาภายหลัง

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้เสนอที่ประชุมว่า ในชั้นการจัดทำรายงานการประชุมให้ระมัดระวังในการจดมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ โดยให้ใช้ข้อความว่า “เห็นชอบตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ”

มติที่ประชุม

เห็นชอบการขอรับจัดสรรคลื่นความถี่ของการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๓ : การขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ของ บริษัท เอล คอม จำกัด : จท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ของ บริษัท เอล คอม จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. พิจารณาข้อมูลประกอบการขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่เป็นครั้งแรกของบริษัทฯ แล้วมีความเห็นว่า ตามข้อกำหนดของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม หมวด ๓ เรื่องเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ และแบบรายการยื่นข้อมูลการขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ ก-๑ บริษัทฯ เป็นผู้ขอรับการจัดสรรเลขหมายที่มีคุณสมบัติในการยื่นขอรับการจัดสรรโดยได้ยื่นคำขอพร้อมเอกสารประกอบการขอรับเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ ต่อสำนักงาน กสทช. โดยครบถ้วนแล้ว

ในระหว่างขั้นตอนสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบความครบถ้วนสมบูรณ์ของคำขอรับการจัดสรรเลขหมายฯ ของบริษัทฯ ตามข้อ ๕.๑ สำนักงาน กสทช. ได้รับแจ้งจากกองบัญชาการตำรวจสืบสวนสอบสวนอาชญากรรมทางเทคโนโลยี (บช.สอท.) สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สรุปความว่า เลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่จดทะเบียนในนามของบริษัทฯ ถูกนำไปใช้ก่ออาชญากรรมทางเทคโนโลยี โดยพบผู้แจ้งความออนไลน์ในระบบ จำนวน ๒๘๘ รายการ ซึ่งก่อให้เกิดความเสียหายและเกิดผลกระทบต่อประชาชนผู้ใช้บริการ ดังนั้น เพื่อให้การกำกับดูแลการใช้เลขหมายโทรคมนาคม การบริหารเลขหมายโทรคมนาคมของ กสทช. เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพตามวัตถุประสงค์ในการใช้เลขหมายเพื่อให้บริการแก่ประชาชนเพื่อความคุ้มครองประโยชน์สาธารณะและผู้ใช้บริการตามเจตนารมณ์ข้อ ๕(๒) และ (๓) ประกอบข้อ ๑๖(๑) และ (๒) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม รวมทั้งเพื่อเป็นการสนับสนุนการป้องกันมิให้ผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมอาจนำเลขหมายที่ได้รับการจัดสรรจาก กสทช. ไปใช้เป็นเครื่องมือในการกระทำความผิดกฎหมายหรือก่ออาชญากรรมทางเทคโนโลยี ซึ่งในการจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม กสทช. จะพิจารณาบนพื้นฐานความมีประสิทธิภาพในการบริหารการใช้เลขหมายโทรคมนาคม และความคุ้มค่าในการใช้เลขหมายโทรคมนาคม ประกอบกับ กสทช. จะจัดสรรเลขหมายโดยคำนึงถึงหลักเกณฑ์สำคัญด้วยเหตุผลความจำเป็นและวัตถุประสงค์ในการใช้เลขหมายและความพร้อมและความสามารถในการนำเลขหมายไปให้บริการแก่ประชาชน เป็นไปตามข้อ ๕(๒) ข้อ ๖(๑) และ (๒) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม

ด้วยเหตุผลที่ได้กล่าวมาข้างต้น เมื่อมีเหตุอันควรสงสัยจากกองบัญชาการตำรวจสืบสวนสอบสวนอาชญากรรมทางเทคโนโลยี (บช.สอท.) สำนักงานตำรวจแห่งชาติ แจ้งยืนยันเรื่องการนำเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่จดทะเบียนในนามของบริษัทฯ ถูกนำไปใช้ก่ออาชญากรรมทางเทคโนโลยี สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรนำเสนอต่อ กสทช. พิจารณาไม่จัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ให้แก่ บริษัทฯ ใดๆก็ดี หากมีข้อมูลหรือข้อเท็จจริงที่พิสูจน์ยืนยันได้ว่า บริษัทฯ ไม่ได้ร่วมหรือมีส่วนเกี่ยวข้องในการกระทำความผิดกฎหมาย หรือการก่ออาชญากรรมทางเทคโนโลยีแล้ว ย่อมไม่ตัดสิทธิบริษัทฯ ที่จะดำเนินการยื่นคำขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ต่อสำนักงาน กสทช. ใหม่ได้ในโอกาสต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ที่ประชุมมีมติเห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณาไม่อนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ จำนวน ๓,๐๐๐ เลขหมาย ให้แก่ บริษัท เอล คอม จำกัด เพื่อให้การกำกับดูแลการใช้

เลขหมายโทรคมนาคม การบริหารเลขหมายโทรคมนาคม ของ กสทช. เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพตามวัตถุประสงค์ในการใช้เลขหมายเพื่อให้บริการแก่ประชาชน เพื่อความคุ้มครองประโยชน์สาธารณะและผู้ใช้บริการตามเจตนารมณ์ข้อ ๕(๒) และ (๓) ประกอบข้อ ๑๖(๑) และ (๒) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายกันอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้
ประธาน กสทช. ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ดังนี้

๑) กรณีสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้มีหนังสือมาถึงสำนักงาน กสทช. นั้น เป็นการแจ้งเรื่องโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่จดทะเบียนในนามของบริษัทฯ ถูกนำไปใช้ก่ออาชญากรรมทางเทคโนโลยี ในขณะที่ระเบียบวาระนี้เป็นการขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ใช่หรือไม่

๒) กรณีนี้เป็นการขาดคุณสมบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรฯ หรือไม่อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้

๑) ระเบียบวาระนี้เป็นกรณีที่บริษัทฯ ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ จำนวน ๓,๐๐๐ เลขหมาย โดยเป็นเลขหมายในพื้นที่กรุงเทพฯ (๐๒) ในระหว่างขั้นตอนพิจารณาคำขอ สำนักงาน กสทช. ได้รับแจ้งจากกองบัญชาการตำรวจสืบสวนสอบสวนอาชญากรรมทางเทคโนโลยี (บช.สอท.) สำนักงานตำรวจแห่งชาติ เลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่จดทะเบียนในนามของบริษัทฯ ถูกนำไปใช้ก่ออาชญากรรมทางเทคโนโลยี สำนักงาน กสทช. จึงตรวจสอบคำขอรับการจัดสรรเลขหมาย การประกอบกิจการ ลักษณะการประกอบกิจการโทรคมนาคม ว่าเป็นอย่างไร แม้จะเป็นเลขหมายคนละประเภท และได้มีการขอข้อมูลเพิ่มเติมจาก บช.สอท. โดยให้แจ้งยืนยันข้อมูลมาว่า เลขหมายที่เกี่ยวข้องซึ่งได้รับแจ้งจากประชาชน เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดจริง ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้สอบถามไปทางบริษัทฯ เพื่อให้ยืนยันตนเองมาว่า มีความเกี่ยวข้องกับข้อมูลตามที่ บช. สอท. แจ้งสำนักงานที่สำนักงาน กสทช. หรือไม่ อย่างไร ทั้งนี้ กรณีนี้มีหน่วยงานตำรวจที่เกี่ยวข้องกับเรื่องนี้ ๒ หน่วยงาน ได้แก่ บช.สอท. และกองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเศรษฐกิจ (บก.ปอศ.) สำนักงาน กสทช. ได้รับการแจ้งกลับจากหน่วยงานตำรวจทั้ง ๒ หน่วยงาน โดย บช. สอท. แจ้งว่า บริษัทฯ มีการใช้เลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่กระทำความผิดจริง ในขณะที่ บก.ปอศ. แจ้งว่า ผู้ถือหุ้นของบริษัทฯ เกี่ยวข้องกับคดีที่เป็นเรื่องของการให้บริการช่องทางการชำระเงิน (Payment Gateway) ซึ่งเป็นบริการทางการเงินอิเล็กทรอนิกส์ โดยที่ไม่ได้รับอนุญาต ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องที่จะนำมาประกอบการพิจารณาการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์เลขหมายโทรคมนาคมให้กับบริษัทฯ ได้แก่ ข้อ ๕(๒) และ (๓) ประกอบข้อ ๑๖(๑) และ (๒) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ประกาศหลักเกณฑ์การจัดสรรเลขหมายฯ) โดยได้นำเสนอประชุมคณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ไม่จัดสรรเลขหมายให้กับบริษัทฯ และที่ประชุมคณะกรรมการฯ ได้เห็นชอบตามสำนักงาน กสทช. เสนอ

๒) บริษัทฯ ยังไม่ขาดคุณสมบัติในส่วนของการรับจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ แต่เหตุที่ไม่จัดสรรเลขหมายให้บริษัทฯ เนื่องจากประกาศหลักเกณฑ์จัดสรรเลขหมายฯ กำหนด ข้อ ๕(๒) และ (๓) ประกอบข้อ ๑๖(๑) และ (๒) เกี่ยวกับเหตุผลความจำเป็นความสามารถ ซึ่งเป็นวัตถุประสงค์ในการใช้เลขหมาย และความสามารถในการนำเลขหมายมาให้บริการของบริษัทฯ

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า ตามประกาศหลักเกณฑ์การจัดสรรเลขหมายฯ มีการกำหนดเหตุที่จะไม่อนุมัติการจัดสรรที่ตรงกับหนังสือจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ (สตช.) หรือไม่ ซึ่งกรณีนี้แตกต่างจากกรณีของบริษัท เคโอฟรี คอมมูนิเคชั่น จำกัด เนื่องจากกรณีบริษัท เคโอฟรีฯ มีประเด็นเรื่องการอายัด จึงเข้ากรณีที่จะทำให้การอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมสิ้นสุดลง แต่ในกรณีนี้เป็นกรณีที่ สตช. ได้แจ้งข้อมูลอย่างเป็นทางการ

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ประกาศหลักเกณฑ์การจัดสรรเลขหมายฯ ไม่ได้กำหนดไว้อย่างชัดเจน หากแต่เป็นการที่สำนักงาน กสทช. พิจารณาตีความตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย โดยข้อ ๑๖ ของประกาศดังกล่าว ระบุว่า กสทช. จะจัดสรรเลขหมายโดยคำนึงถึงหลักเกณฑ์สำคัญ ดังนี้ (๑) เหตุผลความจำเป็นและวัตถุประสงค์ในการใช้เลขหมาย และ (๒) ความพร้อมและความสามารถในการนำเลขหมายไปให้บริการแก่ประชาชน

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ดังนี้

๑) หากบริษัทฯ สามารถชี้แจงข้อเท็จจริง และไม่ได้มีส่วนร่วมในการกระทำผิดในกรณีการก่ออาชญากรรมทางเทคโนโลยี บริษัทฯ จะสามารถฟ้องร้องสำนักงาน กสทช. ได้หรือไม่

๒) สำนักงาน กสทช. หรือคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ได้เปิดโอกาสให้บริษัทฯ ชี้แจงกรณีนี้มาก่อนหรือไม่

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้อธิบายว่า ตามประกาศหลักเกณฑ์การจัดสรรเลขหมายฯ ความจำเป็นคืออะไร ทั้งนี้ เห็นว่าไม่ควรใช้อ้างอิงข้อ ๑๖(๒) ของประกาศดังกล่าว เนื่องจากเป็นเรื่องทางเทคนิค หากเป็นเรื่องที่บริษัทฯ มีความสามารถอยู่แล้ว แต่สำนักงาน กสทช. ไม่จัดสรรเลขหมายให้ จะทำให้สำนักงาน กสทช. กระทำผิด แต่หากเป็นเรื่องความจำเป็นในการใช้เลขหมายแล้ว เมื่อบริษัทฯ ได้แสดงความจำเป็นอย่างไรแล้ว กสทช. อาจพิจารณาเห็นว่าไม่จำเป็นได้

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้

๑) ข้อ ๑๖(๑) กำหนดเรื่องเหตุผลความจำเป็นและวัตถุประสงค์ในการใช้เลขหมาย ซึ่งสำนักงาน กสทช. และคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ได้มีการพิจารณาวัตถุประสงค์ของบริษัทฯว่าจะนำเลขหมายดังกล่าวไปประกอบกิจการในลักษณะใด เนื่องจากบริษัทฯ มีความเกี่ยวข้องในกรณีที่ สตช. ได้มีหนังสือแจ้งยืนยันมาว่าเลขหมายที่ลงทะเบียนของบริษัทฯ นำไปใช้ในลักษณะเกี่ยวกับแก๊ง call center ซึ่งมีการแจ้งความเป็นหลักร้อยละ นอกจากนี้ยังมีประกาศ กสทช. ในข้อ ๕(๓) ที่กำหนดว่า การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคมจะต้องเป็นไปตามแผนเลขหมายโทรคมนาคม โดย กสทช. จะพิจารณาบนพื้นฐานเพื่อประโยชน์สาธารณะ และเพื่ออำนวยความสะดวกแก่ผู้ให้บริการและผู้บริโภค ซึ่งแม้สำนักงาน กสทช. จัดสรรเลขหมายให้ผู้บริการนำไปประกอบกิจการ หากแต่ต้องคำนึงถึงผู้บริโภคที่จะได้ใช้ประโยชน์จากเลขหมายนั้นด้วย

๒) ในครั้งแรกที่ บช.สอท. ได้แจ้งว่าเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่จดทะเบียนในนามของบริษัทฯ เกี่ยวข้องกับการก่ออาชญากรรมทางเทคโนโลยี สำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือแจ้งบริษัทฯ ว่าอยู่ในระหว่างการพิจารณาคำขอรับการจัดสรรเลขหมายประจำที่ของบริษัทฯ และได้รับข้อมูลดังกล่าวจาก บช.สอท. จึงขอให้บริษัทฯ ชี้แจงว่า มีความเกี่ยวข้องกับข้อมูลตามที่ บช.สอท. แจ้งสำนักงานที่สำนักงาน กสทช. หรือไม่ อย่างไร โดยบริษัทฯ ได้มีหนังสือตอบกลับมา บริษัทฯ ได้ไปให้ข้อมูลกับตำรวจที่ บก.ปอศ. แล้วอย่างไรก็ดี ตำรวจที่แจ้งสำนักงาน กสทช. คือ ตำรวจ บช.สอท. สำนักงาน กสทช. จึงมีหนังสือสอบถามไปที่ บก.ปอศ. ด้วย และได้รับหนังสือแจ้งกลับมาอีกทางหนึ่งว่า ผู้ถือหุ้นของบริษัทฯ เกี่ยวข้องกับคดีการให้บริการทางการเงินโดยไม่ได้รับอนุญาต หลังจากนั้น สำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือสอบถาม บช.สอท. อีกครั้งหนึ่ง

เพื่อขอให้ทาง บช.สอท. ยืนยันว่าบริษัทฯ เกี่ยวข้องกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยีจริงหรือไม่ ซึ่ง บช.สอท. ได้มีหนังสือแจ้งยืนยันกลับมา ทั้งนี้ เพื่อไม่เป็นการตัดสิทธิ์บริษัทฯ หากในภายหลังบริษัทฯ พิสูจน์ได้ว่าไม่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดดังกล่าว บริษัทฯ สามารถยื่นขอรับการจัดสรรได้อีกครั้ง

ประธาน กสทช. ได้อภิปรายว่า สำนักงาน กสทช. พิจารณابนพื้นฐานด้านความปลอดภัยของประชาชน

มติที่ประชุม

ไม่อนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ จำนวน ๓,๐๐๐ เลขหมาย ให้แก่ บริษัท เอล คอม จำกัด เพื่อให้การกำกับดูแลการใช้เลขหมาย โทรคมนาคม การบริหารเลขหมายโทรคมนาคม ของ กสทช. เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพตามวัตถุประสงค์ในการใช้เลขหมายเพื่อให้บริการแก่ประชาชน เพื่อความคุ้มครองประโยชน์สาธารณะและผู้ใช้บริการตามเจตนารมณ์ข้อ ๕ (๒) และ (๓) ประกอบข้อ ๑๖ (๑) และ (๒) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรร และบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๔ : การดำเนินคดีในศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๑๑๗๓/๒๕๖๘ : มท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินคดีในศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๑๑๗๓/๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา ศาลปกครองกลางมีคำสั่งเรียกให้ทำคำให้การ ลงวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๘ ให้ กสทช. ทำคำให้การพร้อมด้วยหลักฐาน ยื่นต่อศาลภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับคำสั่ง ในคดีหมายเลขดำที่ ๑๑๗๓/๒๕๖๘ ระหว่าง สภาองค์กรของผู้บริโภค ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ที่ ๑ สำนักงาน กสทช. ที่ ๒ และเลขาธิการ กสทช. ที่ ๓ ผู้ถูกฟ้องคดี คดีพิพาทเกี่ยวกับความชอบด้วยกฎหมายของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน 850 MHz 1500 MHz 2100 MHz และ 2300 MHz และประกาศสำนักงาน กสทช. เรื่อง การขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน 850 MHz 1500 MHz 2100 MHz และ 2300 MHz

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ พิจารณากลั่นกรองการดำเนินคดีในศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๑๑๗๓/๒๕๖๘ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นสมควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาดังต่อไปนี้ ๑) มอบอำนาจให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง เป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีแทน กสทช. ในคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๑๑๗๓/๒๕๖๘ ระหว่าง สภาองค์กรของผู้บริโภค ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ที่ ๑ สำนักงาน กสทช. ที่ ๒ และเลขาธิการ กสทช. ที่ ๓ ผู้ถูกฟ้องคดี เนื่องจากเป็นคดีที่มีความสำคัญและเป็นที่น่าสนใจของสาธารณะตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๕ และครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๕ และ ๒) เห็นชอบแนวทางการดำเนินคดีตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้เพิ่มเติมตามความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปราย ดังนี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้เสนอที่ประชุมให้เห็นความมอบหมายให้ รองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม เป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีแทน กสทช. เนื่องจากเป็น กำกับดูแลภารกิจทางด้านโทรคมนาคมอยู่แล้ว จึงมีความเหมาะสมกว่า อย่างไรก็ตาม กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ จะช่วยให้คำปรึกษา

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้มีความเห็นว่า ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอ ร่างคำให้การให้ กสทช. พิจารณาก่อน เนื่องจากมีความประสงค์จะให้แนบความเห็นที่ตนเองได้เคยให้ไว้ใน เรื่องนี้เพื่อไปประกอบการพิจารณาของศาลปกครองกลางด้วย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ได้อภิปรายว่า สำนักงาน กสทช. ควรจะต้อง เสนอร่างคำให้การต่อที่ประชุม เนื่องจากต้องระบุข้อเท็จจริงว่า เสียงข้างมากและเสียงข้างน้อยเห็นชอบอย่างไร มีผู้ใดงดออกเสียงหรือไม่เห็นชอบในส่วนใด ซึ่งยังไม่มีรายละเอียดดังกล่าวในเอกสารที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ ได้อภิปรายว่า เนื่องจากได้ส่งความเห็น ในชั้นกระบวนการออกประกาศพิพาท จึงเห็นว่า ควรจะต้องมีการเพิ่มเติมความเห็นของเสียงข้างน้อยใน การทำคำชี้แจงต่อศาลปกครองให้ครบถ้วนสมบูรณ์ และเห็นด้วยกับแนวทางที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ได้อภิปราย โดยให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอร่างคำให้การให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาร่วมกันก่อน จะนำเสนอให้ศาลปกครองด้วย

สำนักงาน กสทช. ได้แจ้งที่ประชุมว่า ขอรับความเห็นของที่ประชุมไปดำเนินการ แต่ทั้งนี้ ในคำให้การขอให้มีการสู้คดีไปในแนวทางเดียวกัน โดยในส่วนของ การส่งความเห็น หรือความเห็น ของเสียงส่วนน้อยนั้น สำนักงาน กสทช. จะแนบอยู่ในส่วนเอกสารแนบ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า จากประสบการณ์ ที่ผ่านมา สำนักงาน กสทช. ได้แจ้งในที่ประชุมว่า จะมีการแนบความเห็นของกรรมการทั้งที่เป็นเสียงข้างมาก และกรรมการเสียงข้างน้อย แต่ในทางปฏิบัติกลับไม่ปรากฏการแนบความเห็นของกรรมการเสียงข้างน้อย จึงต้องจัดทำและนำเสนอเอกสารแนบเอง ซึ่งศาลไม่รับเอกสารดังกล่าว เนื่องจากไม่ได้นำเสนอไปพร้อมเอกสารแนบ ของเสียงข้างมาก ด้วยเหตุนี้จึงเห็นว่าควรให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. ก่อนนำเสนอศาลปกครอง

มติที่ประชุม

๑. มอบหมายรองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม (นายสุทธิศักดิ์ ตันตะโยธิน) เป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีแทน กสทช. ในคดีปกครอง หมายเลขดำที่ ๑๑๗๓/๒๕๖๘ ระหว่าง สภากองครของผู้บริโภค ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ที่ ๑ สำนักงาน กสทช. ที่ ๒ และเลขาธิการ กสทช. ที่ ๓ ผู้ถูกฟ้องคดี คดีพิพาทเกี่ยวกับความชอบด้วยกฎหมายของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน 850 MHz 1500 MHz 2100 MHz และ 2300 MHz และประกาศสำนักงาน กสทช. เรื่อง การขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน 850 MHz 1500 MHz 2100 MHz และ 2300 MHz เนื่องจากเป็นคดีที่มีความสำคัญและเป็นที่สนใจของสาธารณะตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๕ และครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๕

๒. เห็นชอบแนวทางการดำเนินคดี ตามข้อ ๑. ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอร่างคำให้การให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

ระเบียบวาระที่ ๔.๕๕ : การพิจารณาสำเนาสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการขายส่งและขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน ระหว่างบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) กับ บริษัท บางกอก เบลิ่ง จำกัด : มท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาสำเนาสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการขายส่งและขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน ระหว่างบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) กับ บริษัท บางกอก เบลิ่ง จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๘ มีมติรับทราบการนำเสนอสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการขายส่งและขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน ระหว่างบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ) กับบริษัท บางกอก เบลิ่ง จำกัด (บริษัทฯ) จำนวน ๒ ฉบับ ดังนี้ ๑) สำเนาสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการขายส่งและขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (รายการส่งเสริมการขายชุด “Extended MAX” แพ็กเกจ Extended MAX 10) ๒) สำเนาสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการขายส่งและขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (รายการส่งเสริมการขายชุด “2300 MHZ (Data Only)”) และเนื่องจากสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการขายส่งและขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทั้งสองฉบับเป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (ประกาศ กสทช.๑) และไม่ขัดต่อกฎหมายจึงไม่จำเป็นต้องมีคำสั่งให้แก้ไขตามข้อ ๒๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (ประกาศ กสทช.๑) ซึ่ง บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ มีหนังสือ ลงวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๖๘ นำส่งสำเนาสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการขายส่งและขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน ระหว่าง บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ กับบริษัทฯ (สัญญาแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๑/๒๕๖๘) ตามข้อ ๒๒ ของประกาศ กสทช.๑

สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบพิจารณาสัญญาแก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ ตามประกาศ กสทช.๑ แล้ว ขอเรียน ดังนี้ ๑) สัญญาแก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เป็นกรณีที่ บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ และบริษัท บางกอก เบลิ่ง จำกัด ตกลงกันทำสัญญาลงวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๘ โดยให้สัญญาตามข้อตกลงเดิมมีผลบังคับใช้นับแต่วันที่ ๒๕ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ เว้นแต่จะมีการยกเลิกสัญญานี้ตามเงื่อนไขที่กำหนดในสัญญานี้ก่อนถึงวันครบอายุสัญญานี้ดังกล่าว และอยู่ภายใต้ข้อกำหนดและเงื่อนไขเดิม โดย บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ ชี้แจงว่าระยะเวลาตามสัญญาเดิมมีผลบังคับใช้เป็นระยะเวลา ๕ ปี นับตั้งแต่วันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๖๘ ซึ่งพบว่า เกินกว่าระยะเวลาใบอนุญาตใช้คลื่นความถี่ของ บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ ทั้งสองฝ่ายจึงได้จัดทำและลงนามในสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เพื่อแก้ไขวันสิ้นสุดสัญญาให้สอดคล้องกับใบอนุญาตใช้คลื่นความถี่ของ บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ ดังนั้น จึงเป็นกรณีที่คู่สัญญาทั้งสองฝ่ายแสดงเจตนาตกลงกันทำเป็นหนังสือโดยมีเจตนาที่จะผูกพันกันตามข้อความในสัญญาแก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ ซึ่งคู่สัญญาสามารถตกลงแก้ไขเปลี่ยนแปลงเองได้ โดย บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ มีหน้าที่จัดส่งสำเนาสัญญาการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้ กสทช. ตามข้อ ๒๒ ของประกาศ กสทช.๑ และ ๒) สัญญาแก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เป็นไปตามประกาศ กสทช.๑ และไม่ขัดต่อกฎหมาย โดยมีการกำหนดหน้าที่และความรับผิดชอบระหว่างคู่สัญญาที่ชัดเจน ไม่มีข้อสัญญาที่ทำให้ผู้ใช้บริการเสียประโยชน์ ไม่เป็นการเลือกปฏิบัติ แบ่งแยกหรือกีดกันผู้ซื้อบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่

และไม่มีข้อกำหนดหรือเงื่อนไขอันมีลักษณะเป็นการผูกขาดหรือจำกัดการให้บริการของผู้ให้บริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่หรือการแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรม ตามข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช.๑ จึงเห็นควรรับทราบการนำเสนอสัญญาแก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ โดยไม่จำเป็นต้องมีคำสั่งให้แก้ไขตามข้อ ๒๓ ของประกาศ กสทช.๑ จึงเห็นควรรับทราบการนำเสนอสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการขายส่งและขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน ระหว่างบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) กับ บริษัท บางกอก เทลลิง จำกัด ตามข้อ ๒๒ ของประกาศ กสทช.๑ โดยแก้ไขวันสิ้นสุดสัญญาให้สอดคล้องกับใบอนุญาตใช้คลื่นความถี่ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) และเนื่องจากสัญญาดังกล่าวเป็นไปตามประกาศ กสทช.๑ และไม่ขัดต่อกฎหมาย จึงไม่จำเป็นต้องมีคำสั่งให้แก้ไขตามข้อ ๒๓ ของประกาศ กสทช.๑

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๘ พิจารณากลับกรองสำเนาสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการขายส่งและขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน ระหว่างบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) กับ บริษัท บางกอก เทลลิง จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นสมควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อรับทราบการนำเสนอสำเนาสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการขายส่งและขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน ระหว่างบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) กับ บริษัท บางกอก เทลลิง จำกัด ตามข้อ ๒๒ ของประกาศ กสทช.๑ โดยแก้ไขวันสิ้นสุดสัญญาให้สอดคล้องกับใบอนุญาตใช้คลื่นความถี่ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) และเนื่องจากสัญญาดังกล่าวเป็นไปตามประกาศ กสทช.๑ และไม่ขัดต่อกฎหมาย กสทช. จึงไม่จำเป็นต้องมีคำสั่งให้แก้ไขตามข้อ ๒๓ ของประกาศ กสทช.๑

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๖ : ข้อร้องเรียนกรณีการออกอากาศของสถานีวิทยุกระจายเสียงเอฟเอ็มลำพูน คลื่นความถี่ ๑๐๑.๒๕ MHz จังหวัดลำพูน ประเภทกิจการทางธุรกิจ อาจมีเนื้อหาไม่เหมาะสม (กรณีการใช้คำพูดไม่เหมาะสม) : ผส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เรื่อง ข้อร้องเรียนกรณีการออกอากาศของสถานีวิทยุกระจายเสียงเอฟเอ็มลำพูน คลื่นความถี่ ๑๐๑.๒๕ MHz จังหวัดลำพูน ประเภทกิจการทางธุรกิจ อาจมีเนื้อหาไม่เหมาะสม (กรณีการใช้คำพูดไม่เหมาะสม) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนซึ่งเป็นผู้พิการทางสายตา ผ่านศูนย์ Call Center ๑๒๐๐ ขอให้ตรวจสอบการออกอากาศของสถานีวิทยุกระจายเสียง (ไม่ทราบชื่อสถานี) คลื่นความถี่ ๑๐๑.๒๕ MHz จังหวัดลำพูน ออกอากาศเป็นประจำทุกวัน เนื่องจากพบว่าวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ เวลาประมาณ ๑๒.๐๐ น. ผู้ดำเนินรายการเพศชาย ใช้คำพูดไม่เหมาะสมในการจัดรายการวิทยุ เช่น นำข่าวประจำวันมานำเสนอในรายการแล้วกล่าวถึงคนในข่าวในลักษณะซ้ำเติมผู้เสียหาย บุลลีต่อบุคคลในข่าวว่าเป็นวัวเป็นควาย เป็นต้น ผู้ร้องเรียนเห็นว่าการดำเนินรายการในลักษณะดังกล่าวเป็นการใช้คำพูดที่ไม่สุภาพและไม่เหมาะสม จึงขอให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบประเด็นดังกล่าว

สำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบสำเนาบันทึกเทปการออกอากาศในวันที่ ๒๐ - ๒๑ และวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๘ ตามที่ห้างหุ้นส่วนจำกัด วิทยุคนป่าซาง ได้นำส่งมายังสำนักงาน กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณาแล้ว พบว่า มีการนำเสนอเนื้อหาที่ไม่เหมาะสมในวันที่ ๒๐ และ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๘ เนื่องจากผู้ดำเนินรายการมีการใช้ความคิดเห็นส่วนตัวในการรายงานข่าวในลักษณะต่อบุคคลในข่าว

หรือมีการใช้ถ้อยคำที่ไม่เหมาะสม ถึงแม้เนื้อหาการรายงานดังกล่าวจะมีได้มีลักษณะเป็นการสร้างความแตกแยกในสังคม หรือเป็นประทุษวาจา (Hate Speech) หรือเข้าข่ายมีผลกระทบต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนก็ตาม แต่ผู้ดำเนินรายการไม่ควรใช้ความคิดเห็นส่วนตัวในการรายงานข่าวในลักษณะต่อว่าบุคคลในข่าว หรือมีการใช้ถ้อยคำไม่เหมาะสม ดังนั้น จึงสมควรมีหนังสือขอความร่วมมือเพื่อให้ทางฯ ใช้ความระมัดระวังในประเด็นดังกล่าว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านเนื้อหาการรายงาน การส่งเสริมการกำกับดูแลกันเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๙/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๘ มีมติดังนี้

๑. เห็นสมควรนำส่งประเด็นที่ทางหุ้นส่วนจำกัด วิทยูคนป่าซาง ผู้ได้รับอนุญาตทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม สถานีวิทยุกระจายเสียงเอฟเอ็มลำพูน คลื่นความถี่ ๑๐๑.๒๕ MHz จังหวัดลำพูน ประเภทกิจการทางธุรกิจ (ยื่นคำขอรับใบอนุญาตก่อนวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗) ไม่จัดให้มีบันทึกรายการที่ได้ออกอากาศไปแล้วเพื่อให้พนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบได้ ตามข้อ ๔ (๗) ของเงื่อนไขแนบท้ายการทดลองการออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม ไปยังสำนักการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (ปส.) เพื่อดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ทั้งนี้ สำนักกำกับผัง เนื้อหาการรายงาน และพัฒนาผู้ประกาศในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (ผส.) ได้มีบันทึกข้อความที่ สทช ๒๓๐๘/๕๑๖ ลงวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๖๘ เพื่อส่งเรื่องให้สำนักการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (ปส.) ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องเรียบร้อยแล้ว

๒. เห็นสมควรให้มีหนังสือขอความร่วมมือไปยังทางหุ้นส่วนจำกัด วิทยูคนป่าซาง ผู้ได้รับอนุญาตทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม สถานีวิทยุกระจายเสียงเอฟเอ็มลำพูน คลื่นความถี่ ๑๐๑.๒๕ MHz จังหวัดลำพูน ประเภทกิจการทางธุรกิจ (ยื่นคำขอรับใบอนุญาตก่อนวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗) เพื่อให้ใช้ความระมัดระวังในการนำเสนอเนื้อหาการรายงาน โดยหลีกเลี่ยงการใช้ถ้อยคำที่ไม่สุภาพหรือไม่เหมาะสม และหลีกเลี่ยงการใช้ความคิดเห็นส่วนตัวในการรายงานข่าวหรือการใช้ถ้อยคำที่มีลักษณะต่อว่าบุคคลในข่าว รวมทั้งหลีกเลี่ยงการใช้ถ้อยคำและน้ำเสียงที่อาจมีลักษณะเป็นการเหยียดหยามหรือสร้างความเกลียดชัง หรือลดทอนศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ของบุคคลในข่าว ประกอบกับใช้ความระมัดระวังอย่างสูงในการรายงานข่าวเกี่ยวกับเด็กซึ่งมีอายุต่ำกว่าสิบแปดปีบริบูรณ์ ไม่ว่าจะเป็นเด็กที่เป็นผู้กระทำหรือถูกกระทำ โดยหลีกเลี่ยงการนำเสนอข้อมูลที่จะทำให้เกิดการรับรู้ถึงตัวเด็กในลักษณะที่จะส่งผลกระทบต่อเด็ก และคำนึงถึงประโยชน์สูงสุดของเด็กเป็นหลัก ทั้งนี้ เพื่อให้เป็นไปตามมาตรฐานทางวิชาชีพสื่อสารมวลชน และพระราชบัญญัติคุ้มครองเด็ก พ.ศ. ๒๕๔๖

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๗ : **ข้อร้องเรียนกรณีการออกอากาศละครเรื่อง “พายุทราย” ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง ONE (ช่อง ๓๑) อาจมีเนื้อหาไม่เหมาะสม : ผส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อร้องเรียนกรณีการออกอากาศละครเรื่อง “พายุทราย” ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง ONE (ช่อง ๓๑) อาจมีเนื้อหาไม่เหมาะสม ให้ที่ประชุม

พิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียน ขอให้ตรวจสอบการออกอากาศละครเรื่อง “พายุทราย” เมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๖๘ เวลาประมาณ ๑๕.๓๖ น. ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง ONE (ช่อง ๓๑) เนื่องจากมีการใช้ถ้อยคำรุนแรงและพฤติกรรมก้าวร้าวของตัวละครชายที่กระทำต่อตัวละครหญิง เช่น การใช้กำลังประทุษร้ายบีบคอตัวละครหญิง เป็นต้น ซึ่งละครเรื่องนี้อาจสร้างความเสียหายและเป็นตัวอย่างที่ไม่เหมาะสมต่อสังคมอย่างร้ายแรง อาจนำไปสู่พฤติกรรมลอกเลียนแบบโดยเฉพาะในกลุ่มเยาวชน

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า กรณีละครเรื่อง “พายุทราย” ออกอากาศเมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๖๘ มีประเด็นร้องเรียนว่ามีเนื้อหาความรุนแรงและพฤติกรรมก้าวร้าว ซึ่งจากการตรวจสอบพบว่าในวันดังกล่าวมีฉากตัวละครชายบีบคอตัวละครหญิงตามที่มีการร้องเรียน และจากการตรวจสอบเพิ่มเติมในตอนอื่น พบฉากที่มีการใช้พฤติกรรมและความรุนแรง โดยเมื่อพิจารณาจากการจัดระดับความเหมาะสมของละครดังกล่าวที่ถูกจัดไว้ที่ ท (รายการที่เหมาะสมสำหรับผู้ชมทุกวัย) ปรากฏว่าตามประกาศสำนักงาน กสทช. เรื่อง แนวทางการจัดระดับความเหมาะสมของรายการโทรทัศน์ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดทำผังรายการสำหรับการบริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๖ ได้กำหนดแนวทางการจัดระดับความเหมาะสมของรายการที่ ท (รายการที่เหมาะสมสำหรับผู้ชมทุกวัย) ในประเด็นการใช้ความรุนแรงต่อผู้อื่นว่า ไม่มี เว้นแต่ เป็นไปตามบริบทของเรื่อง ซึ่งฉากการใช้กำลังบีบคอที่ปรากฏก็เป็นไปตามบริบทของเรื่อง โดยไม่มีลักษณะเป็นการขี้น้ำหรือทำให้เกิดการลอกเลียนแบบ และไม่ได้เป็นองค์ประกอบที่พบบ่อยในการนำเสนอ สำหรับประเด็นการใช้อาวุธปืนในการทำร้ายผู้อื่นได้มีการกำหนดว่าไม่มี เว้นแต่ เป็นไปตามบริบทของเรื่องโดยไม่เน้นการแสดงถึงผลที่ได้รับจากการใช้อาวุธ ซึ่งฉากที่ปรากฏเป็นภาพในความคิดของตัวละครชายที่นึกภาพว่าตนใช้ปืนยิงตัวละครหญิง และผลจากการถูกยิงจะเห็นรอยกระสุนบนเสื้อแต่ก็ไม่ได้เน้นให้เห็นถึงบาดแผลหรือมีลักษณะเป็นการขี้น้ำชกจูงแต่อย่างใด อีกทั้งยังมีการขึ้นข้อความเตือนเกี่ยวกับการแสดงพฤติกรรมไม่เหมาะสมด้วย สำหรับประเด็นการใช้อาวุธในการทำร้ายตนเองในฉากที่มีการฆ่าตัวตาย ได้มีการกำหนดไว้ว่า ไม่มี เว้นแต่ เป็นไปตามบริบทของเรื่องโดยไม่มีลักษณะขี้น้ำหรือเน้นการแสดงถึงผลที่ได้รับจากการใช้อาวุธ โดยฉากที่นำเสนอจะไม่แสดงให้เห็นผลจากการกระทำโดยใช้เทคนิคมุกล้อทำให้ไม่เห็นภาพขณะใช้อาวุธในการทำร้ายตนเอง และสำหรับประเด็นการดัดแปลงสิ่งของรอบตัวให้เป็นอาวุธในการทำร้ายผู้อื่นก็ได้กำหนดว่า ไม่มี เว้นแต่ เป็นไปตามบริบทของเรื่อง โดยไม่เน้นผลที่ได้รับจากการกระทำ ซึ่งในฉากการใช้ไม้กอล์ฟตีบุคคลอื่นจากด้านหลัง หลังจากตัวละครหญิงถูกไม้กอล์ฟตีก็จะใช้มุกล้อชมเข้าไปให้เห็นเลือดบริเวณศีรษะเท่านั้น มิได้เน้นให้เห็นถึงผลที่ได้รับจากการกระทำดังกล่าว โดยฉากต่อเนื่องที่ผู้กระทำใช้ไม้กอล์ฟตีก็แสดงเฉพาะภาพผู้กระทำเท่านั้น ดังนั้น เนื้อหาและภาพของละครเรื่องดังกล่าวมีความสอดคล้องกับการจัดระดับความเหมาะสมไว้ที่ ท (รายการที่เหมาะสมสำหรับผู้ชมทุกวัย) แล้ว และเนื้อหาที่นำเสนอยังไม่เข้าข่ายเป็นเนื้อหาสาระที่ขัดต่อพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง จึงเห็นควรยุติการดำเนินการตามคำร้องเรียน

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลตนเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรยุติการดำเนินการตามคำร้องเรียน กรณีการออกอากาศละครเรื่อง “พายุทราย” ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง ONE (ช่อง ๓๑) เนื่องจากไม่เข้าข่ายเป็นเนื้อหาสาระที่ขัดต่อพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๘ : ข้อร้องเรียนกรณีการออกอากาศรายการ “ลุยชนข่าว” เมื่อวันที่ ๒๑ - ๒๒ มกราคม ๒๕๖๘ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 8 (ช่อง ๒๗) อาจมีเนื้อหาไม่เหมาะสม (กรณีใช้คำพูดไม่เหมาะสมในการเรียกขานอินเดีย) : ผส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เรื่อง ข้อร้องเรียนกรณีการออกอากาศรายการ “ลุยชนข่าว” เมื่อวันที่ ๒๑ - ๒๒ มกราคม ๒๕๖๘ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 8 (ช่อง ๒๗) อาจมีเนื้อหาไม่เหมาะสม (กรณีใช้คำพูดไม่เหมาะสมในการเรียกขานอินเดีย) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนขอให้ตรวจสอบพร้อมตักเตือนการออกอากาศรายการ “ลุยชนข่าว” เมื่อวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๖๘ เวลาประมาณ ๑๙.๒๗ น. ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 8 (ช่อง ๒๗) เนื่องจากในวันดังกล่าว มีการนำเสนอประเด็นที่มีบุคคลโทรศัพท์มาร้องเรียนผู้สื่อข่าว ผ่านช่องรายการเกี่ยวกับการใช้คำพูดไม่เหมาะสมในการเรียกขานอินเดียว่า “อาบัง, แชก” ซึ่งเป็นคำพูดที่ไม่ให้เกียรติชาวอินเดียที่อาศัยในประเทศไทย รายการควรกลั่นกรองข้อมูลก่อนนำเสนอข่าว

สำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบเนื้อหารายการดังกล่าวแล้ว เห็นว่ากรณีข้างต้น เป็นความรับผิดชอบของผู้รับใบอนุญาตที่มีหน้าที่ในการคัดเลือก จัดทำ กำกับดูแลรายการ เนื้อหารายการใด ๆ ที่ให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามข้อ ๑๔ (๑๐) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการ อนุญาตให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ดังนั้น จึงสมควรมีคำสั่งเตือนทางปกครองแก่บริษัทฯ ให้ปรับปรุงแก้ไข และกำกับดูแลการนำเสนอเนื้อหารายการในประเด็นดังกล่าวข้างต้น เพื่อให้เป็นไปตามมาตรฐานทางวิชาชีพและจริยธรรมของสื่อ ทั้งนี้ เห็นสมควรส่งเรื่องดังกล่าวไปยังองค์กรที่ทำหน้าที่ควบคุมการประกอบอาชีพหรือวิชาชีพกันเองได้รับทราบ เพื่อประโยชน์ในการส่งเสริมการรวมกลุ่มและการจัดทำมาตรฐานทางจริยธรรมต่อไปตามมาตรา ๓๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลกันเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๘ มีมติดังนี้

๑. เห็นสมควรให้มีคำสั่งเตือนทางปกครองให้บริษัท อาร์เอส มัลติมีเดีย จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 8 (ช่อง ๒๗) ปรับปรุง แก้ไข กำกับดูแลการนำเสนอเนื้อหารายการ โดยหลีกเลี่ยงการใช้ถ้อยคำและการนำเสนอเนื้อหาที่บ่งชี้อัตลักษณ์หรือความหลากหลายทางเชื้อชาติในลักษณะที่ทำให้เกิดภาพเชิงลบและอคติเหมารวม รวมถึงการนำเสนอในลักษณะเป็นการสื่อเสียบุคคลอื่น นอกจากนี้ ไม่ควรนำเสนอข้อมูลหรือภาพที่เป็นการซ้ำเติมความทุกข์ หรือโศกนาฏกรรมอันเกิดต่อเด็ก โดยต้องตระหนักถึงสิทธิส่วนบุคคลและศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์เป็นสำคัญ ทั้งนี้ เพื่อให้เป็นไปตามมาตรฐานทางวิชาชีพและจริยธรรมของสื่อ โดยอาศัยอำนาจตามข้อ ๑๔ ประกอบกับ ข้อ ๑๔ (๑๐) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียง หรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕

๒. เห็นสมควรให้ส่งเรื่องดังกล่าวไปยังองค์กรที่ทำหน้าที่ควบคุมการประกอบอาชีพหรือวิชาชีพกันเอง ซึ่งผู้รับใบอนุญาตฯ ดังกล่าว เป็นสมาชิกได้รับทราบ เพื่อประโยชน์ในการส่งเสริมการรวมกลุ่มและการจัดทำมาตรฐานทางจริยธรรมต่อไป ตามมาตรา ๓๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๙ : การแต่งตั้งอนุกรรมการและขยายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการบูรณาการแนวทางในการบังคับใช้กฎหมายความผิดทางเทคโนโลยีโทรคมนาคมและความมั่นคงของรัฐ : นาย. ดท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การแต่งตั้งอนุกรรมการและขยายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการบูรณาการแนวทางในการบังคับใช้กฎหมายความผิดทางเทคโนโลยีโทรคมนาคมและความมั่นคงของรัฐ ให้ที่ประชุมพิจารณา คณะอนุกรรมการบูรณาการแนวทางในการบังคับใช้กฎหมายความผิดทางเทคโนโลยีโทรคมนาคมและความมั่นคงของรัฐ ยังมีภารกิจสำคัญที่ต้องปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่ในการแก้ไข ป้องกัน และปราบปรามปัญหาอาชญากรรมทางเทคโนโลยี เพื่อปกป้องคุ้มครองประชาชนและผู้ใช้บริการโทรคมนาคมให้ปลอดภัยจากปัญหาดังกล่าว สำนักงาน กสทช. จึงขอให้ดำเนินการขยายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการฯ ออกไปอีก ๑ ปี นับตั้งแต่วันที่ครบกำหนดระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ ต่อมา ได้รับแจ้งว่า พลตำรวจตรี เอกธวัช ลิ้มสังกาศ ได้มีหนังสือขอลาออกจากตำแหน่งอนุกรรมการในคณะอนุกรรมการดังกล่าว โดยให้มีผลการลาออกเป็นอันสมบูรณ์นับแต่วันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ เวลา ๑๖.๐๐ น. เป็นต้นไป และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ธีรยุทธ เพราะสุนทร ได้มีบันทึกขอปรับเปลี่ยนองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการดังกล่าว โดยให้ พลตำรวจตรี เอกธวัช ลิ้มสังกาศ พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และให้ พลตำรวจโท ภาณุมาศ บุญญลักษณ์ เป็นอนุกรรมการแทน

เพื่อให้การดำเนินการของคณะอนุกรรมการบูรณาการแนวทางในการบังคับใช้กฎหมายความผิดทางเทคโนโลยีโทรคมนาคมและความมั่นคงของรัฐ เป็นไปด้วยความต่อเนื่องและมีประสิทธิภาพ จึงเห็นควรพิจารณา ดังนี้ ๑) เห็นชอบให้แต่งตั้งอนุกรรมการในคณะอนุกรรมการบูรณาการแนวทางในการบังคับใช้กฎหมายความผิดทางเทคโนโลยีโทรคมนาคมและความมั่นคงของรัฐ จำนวน ๑ คน ได้แก่ พลตำรวจโท ภาณุมาศ บุญญลักษณ์ ทั้งนี้ ในกรณีที่อนุกรรมการได้ลาออกจากตำแหน่ง โดยหลักการไม่จำเป็นต้องมีคำสั่งในกรณีดังกล่าวแต่อย่างใด แต่เนื่องจาก กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ธีรยุทธ เพราะสุนทร ได้มีบันทึกขอความ ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๗/๑๐๓ ลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๘ แจ้งความประสงค์ให้ พลตำรวจตรี เอกธวัช ลิ้มสังกาศ พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และให้ พลตำรวจโท ภาณุมาศ บุญญลักษณ์ เป็นอนุกรรมการแทน จึงต้องมีคำสั่งแต่งตั้งอนุกรรมการ และ ๒) อนุมัติให้ขยายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการบูรณาการแนวทางในการบังคับใช้กฎหมายความผิดทางเทคโนโลยีโทรคมนาคมและความมั่นคงของรัฐ ซึ่งมีวาระการปฏิบัติหน้าที่ครบกำหนดในวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๘ ออกไปอีก ๑ ปี

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบให้แต่งตั้งอนุกรรมการในคณะอนุกรรมการบูรณาการแนวทางในการบังคับใช้กฎหมายความผิดทางเทคโนโลยีโทรคมนาคมและความมั่นคงของรัฐ จำนวน ๑ คน ได้แก่ พลตำรวจโท ภาณุมาศ บุญญลักษณ์

๒. อนุมัติให้ขยายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการบูรณาการแนวทางในการบังคับใช้กฎหมายความผิดทางเทคโนโลยีโทรคมนาคมและความมั่นคงของรัฐ ซึ่งมีวาระการปฏิบัติหน้าที่ครบกำหนดในวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๘ ออกไปอีก ๑ ปี

ระเบียบวาระที่ ๔.๕๐ : การแต่งตั้งอนุกรรมการในคณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค : นาย. คบ. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การแต่งตั้งอนุกรรมการในคณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักบริหารคลื่นความถี่ (คบ.) ในฐานะฝ่ายเลขานุการคณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ได้มีบันทึกข้อความแจ้งว่า นายอิริินทร์ ณ ถลาง ได้มีหนังสือถึงประธาน กสทช. ลงวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ เรื่อง ลาออกจากตำแหน่งอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค โดยประสงค์ให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ เป็นต้นไป สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า กรณีที่อนุกรรมการได้ลาออกจากตำแหน่ง โดยหลักการ ไม่จำเป็นต้องมีคำสั่งในกรณีดังกล่าวแต่อย่างใด อย่างไรก็ตาม เนื่องจากกรณีนี้ประธาน กสทช. ได้มีบันทึกข้อความ ลงวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ แจ้งให้ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ณพศิษฏ์ จักรพิทักษ์ เป็นอนุกรรมการแทน ดร. อิริินทร์ ณ ถลาง ที่ขอลาออก ดังนั้น เพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ จึงเห็นควรพิจารณาเห็นชอบให้แต่งตั้งอนุกรรมการในคณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค จำนวน ๑ คน ได้แก่ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ณพศิษฏ์ จักรพิทักษ์

มติที่ประชุม เห็นชอบให้แต่งตั้งอนุกรรมการในคณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค จำนวน ๑ คน ได้แก่ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ณพศิษฏ์ จักรพิทักษ์

ระเบียบวาระที่ ๔.๕๑ : การแต่งตั้งอนุกรรมการในคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม : นาย. ปท.๑ (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การแต่งตั้งอนุกรรมการในคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา กรณีที่อนุกรรมการได้ลาออกจากตำแหน่ง โดยหลักการ ไม่จำเป็นต้องมีคำสั่งในกรณีดังกล่าวแต่อย่างใด อย่างไรก็ตาม เนื่องจากกรณีนี้ กสทช. พลดำรงเอก ดร. ณัฐธร เพระาสุนทร ได้มีบันทึกข้อความ ลงวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๖๘ แจ้งความประสงค์ปรับเปลี่ยนองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม จาก ดร. พันธุ์ศักดิ์ จันทร์ปัญญา ที่ขอลาออก เป็น ดร. รัฐวิษณุ สิริอมรสิทธิ์ เป็นอนุกรรมการแทน ดังนั้น เพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการดังกล่าวเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ จึงเห็นควรพิจารณาเห็นชอบให้แต่งตั้งอนุกรรมการในคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม จำนวน ๑ คน ได้แก่ ดร. รัฐวิษณุ สิริอมรสิทธิ์

มติที่ประชุม เห็นชอบให้แต่งตั้งอนุกรรมการในคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม จำนวน ๑ คน ได้แก่ ดร.รัฐวิษณุ สิริอมรสิทธิ์

ระเบียบวาระที่ ๔.๕๒ : การแต่งตั้งอนุกรรมการในคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม : นย. รท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การแต่งตั้งอนุกรรมการในคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา กรณีที่อนุกรรมการได้ลาออกจากตำแหน่ง โดยหลักการไม่จำเป็นต้องมีคำสั่งในกรณีดังกล่าว แต่อย่างไรก็ดี เนื่องจากกรณีนี้ประธาน กสทช. ได้มีบันทึกข้อความ ลงวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๖๘ แจ้งให้รองศาสตราจารย์ นายแพทย์สิทธิพร ศรีนวลนัด เป็นอนุกรรมการแทนพลเอก สิทธิชัย มากบุญชร ที่ขอลาออก ดังนั้น เพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคมเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ จึงเห็นควรพิจารณาเห็นชอบให้แต่งตั้งอนุกรรมการในคณะอนุกรรมการดังกล่าว จำนวน ๑ คน ได้แก่ รองศาสตราจารย์ นายแพทย์สิทธิพร ศรีนวลนัด

มติที่ประชุม เห็นชอบให้แต่งตั้งอนุกรรมการในคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม จำนวน ๑ คน ได้แก่ รองศาสตราจารย์ นายแพทย์สิทธิพร ศรีนวลนัด

ระเบียบวาระที่ ๔.๕๓ : การแต่งตั้งอนุกรรมการในคณะอนุกรรมการรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ : นย. ทบ. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การแต่งตั้งอนุกรรมการในคณะอนุกรรมการรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ให้ที่ประชุมพิจารณา กรณีที่อนุกรรมการได้ลาออกจากตำแหน่ง โดยหลักการ ไม่จำเป็นต้องมีคำสั่งในกรณีดังกล่าวแต่อย่างไรก็ดี อย่างไรก็ดี เนื่องจากกรณีนี้ กสทช. นายต๋องพงศ์ฯ ได้มีบันทึกข้อความ ลงวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๘ เสนอให้ รองศาสตราจารย์ ดร. ศรีจิตรา เจริญลาภนพรัตน์ เป็นอนุกรรมการแทน เนื่องจาก นายทวิวัฒน์ เสงี่ยม ได้มีหนังสือลาออก ดังนั้น เพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ จึงเห็นควรพิจารณาเห็นชอบให้แต่งตั้งอนุกรรมการในคณะอนุกรรมการดังกล่าว จำนวน ๑ คน ได้แก่ รองศาสตราจารย์ ดร. ศรีจิตรา เจริญลาภนพรัตน์

มติที่ประชุม เห็นชอบให้แต่งตั้งอนุกรรมการในคณะอนุกรรมการรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ จำนวน ๑ คน ได้แก่ รองศาสตราจารย์ ดร. ศรีจิตรา เจริญลาภนพรัตน์

ระเบียบวาระที่ ๔.๕๔ : ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ : นย. ปส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (ปส.) ในฐานะฝ่ายเลขานุการคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ได้มีบันทึกข้อความ ลงวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๘ แจ้งว่า กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ หรัยเจริญ ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ เฉพาะส่วนรายชื่อผู้แทน กสทช. ด้านกิจการกระจายเสียง โดยให้ พลโท วรชัย อินทะกนก พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และให้นางสาวนภภรณ์ ใจสัจจะ เป็นอนุกรรมการแทน เพื่อให้การดำเนินการของคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ จึงเห็นควรพิจารณาอนุมัติให้ พลโท วรชัย อินทะกนก พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และให้นางสาวนภภรณ์ ใจสัจจะ เป็นอนุกรรมการแทน

มติที่ประชุม อนุมัติให้ปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ โดยให้ พลโท วรชัย อินทะกนก พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และให้นางสาวนภภรณ์ ใจสัจจะ เป็นอนุกรรมการแทน

ระเบียบวาระที่ ๔.๕๕ : ขอแก้ไขคำสั่งแต่งตั้งคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม : นย. รท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง อนุมัติแก้ไขคำสั่งแต่งตั้งคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม โดยให้แก้ไขตำแหน่งทางวิชาการของอนุกรรมการ จากเดิม “ดร.จุฑามาศ ธีระวัฒน์” เป็น “ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จุฑามาศ ธีระวัฒน์” ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักรับเรื่องร้องเรียน และคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (รท.) ในฐานะฝ่ายเลขานุการคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม แจ้งขอเปลี่ยนตำแหน่งทางวิชาการนำหน้าชื่อ จากเดิม “ดร.จุฑามาศ ธีระวัฒน์” เป็น “ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จุฑามาศ ธีระวัฒน์” เพื่อให้การดำเนินการของคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคมเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ จึงเห็นควรพิจารณาอนุมัติแก้ไขคำสั่งแต่งตั้งคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม โดยให้แก้ไขตำแหน่งทางวิชาการของอนุกรรมการ จากเดิม “ดร.จุฑามาศ ธีระวัฒน์” เป็น “ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จุฑามาศ ธีระวัฒน์”

มติที่ประชุม อนุมัติให้แก้ไขคำสั่งแต่งตั้งคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม โดยให้แก้ไขตำแหน่งทางวิชาการของอนุกรรมการ จากเดิม “ดร.จุฑามาศ ธีระวัฒน์” เป็น “ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จุฑามาศ ธีระวัฒน์”

ระเบียบวาระที่ ๔.๕๖ : ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม : นย. ถท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักบริการโทรคมนาคม โดยทั่วถึงและเพื่อสังคม (ถท.) ในฐานะฝ่ายเลขานุการคณะอนุกรรมการฯ ได้มีบันทึกข้อความแจ้งว่า กสทช. พลดำรงเอก ดร.ณัฐธ เพราะสุนทร ขอปรับเปลี่ยนองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม โดยให้ พลดำรงโท ปฏิพัทธ์ สุบรรณ ณ อยุธยา พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และให้ ดร. ปริมกนกพัช วงศ์ทวีรัตน์ เป็นอนุกรรมการแทน

เพื่อให้การดำเนินการของคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ จึงเห็นควรพิจารณาอนุมัติให้ พลดำรงโท ปฏิพัทธ์ สุบรรณ ณ อยุธยา พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และให้ ดร. ปริมกนกพัช วงศ์ทวีรัตน์ เป็นอนุกรรมการแทน

มติที่ประชุม อนุมัติให้ปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม โดยให้ พลดำรงโท ปฏิพัทธ์ สุบรรณ ณ อยุธยา พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และให้ ดร.ปริมกนกพัช วงศ์ทวีรัตน์ เป็นอนุกรรมการแทน

ระเบียบวาระที่ ๔.๕๗ : ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม : นย. มท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา กสทช. พลดำรงเอก ดร.ณัฐธฯ ได้มีบันทึกข้อความ ลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ขอปรับเปลี่ยนองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยให้นายสุทธิศักดิ์ ตันตะโยธิน พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และให้ พลดำรงโท ปฏิพัทธ์ สุบรรณ ณ อยุธยา เป็นอนุกรรมการแทน

เพื่อให้การดำเนินการของคณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ จึงเห็นควรพิจารณาอนุมัติให้นายสุทธิศักดิ์ ตันตะโยธิน พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และให้ พลดำรงโท ปฏิพัทธ์ สุบรรณ ณ อยุธยา เป็นอนุกรรมการแทน

มติที่ประชุม

อนุมัติให้ปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยให้นายสุทธิศักดิ์ ต้นตะโยธิน พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และให้ พลตำรวจโท ปฏิพัทธ์ สุบรรณ ณ อยุธยา เป็นอนุกรรมการแทน

ระเบียบวาระที่ ๔.๕๘ : ขอความเห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการยุทธศาสตร์ และการงบประมาณ : นย. ยย. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอความเห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการยุทธศาสตร์และการงบประมาณ ให้ที่ประชุมพิจารณา ในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๘ มีมติมอบหมายสำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปปรับปรุงแก้ไขปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ พร้อมเสนอทางเลือกและนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป ดังนี้ ๑) ให้มีการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการยุทธศาสตร์และการงบประมาณ โดยให้มีอำนาจหน้าที่พิจารณาคำขอของงบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. ให้มีความสอดคล้องกับนโยบายของ กสทช. และพิจารณาให้ความเห็นเสนอต่อ กสทช. ในขั้นตอนที่ ๙ รวมทั้งกลั่นกรองความเห็นที่ได้รับจากคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ก่อนนำเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาอนุมัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๙ ๒)ให้นำร่างงบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๙ ที่นำเสนอคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติพิจารณาให้ความเห็น เสนอให้ กสทช. เพื่อทราบ

เพื่อให้การพิจารณาแต่งตั้งคณะอนุกรรมการยุทธศาสตร์และการงบประมาณ เป็นไปตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๘ จึงเห็นควรพิจารณาให้ความเห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการดังกล่าว โดยให้มีระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ ๖ เดือน นับตั้งแต่วันที่ได้รับการแต่งตั้ง ทั้งนี้ เห็นควรให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาคัดเลือกประธานอนุกรรมการต่อไป

มติที่ประชุม

เห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการยุทธศาสตร์และการงบประมาณ โดยให้มีระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ ๖ เดือน นับตั้งแต่วันที่ได้รับการแต่งตั้ง ดังนี้

- | | | |
|------|--|------------------|
| (..) | | ประธานอนุกรรมการ |
| (๑) | พลอากาศเอก สันทพงศ์ รื่นรมย์ | อนุกรรมการ |
| (๒) | พันตำรวจเอก กิตติธัช พิมพ์ทนต์ | อนุกรรมการ |
| (๓) | ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย ศรีสุชาติ | อนุกรรมการ |
| (๔) | นายมิชาริ อาห์มัด มุคบิล | อนุกรรมการ |
| (๕) | นายสรสิทธิ์ สุนทรเทศ | อนุกรรมการ |
| (๖) | นายทวีวัฒน์ เส็งแก้ว | อนุกรรมการ |
| (๗) | นางอัญชลี ศรีอำไพ | อนุกรรมการ |
| (๘) | ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. | เลขานุการ |
| | สายงานยุทธศาสตร์และกิจการองค์กร | |

- (๙) ผู้อำนวยการสำนักยุทธศาสตร์และการงบประมาณ ผู้ช่วยเลขานุการ
 (๑๐) พนักงานสำนักยุทธศาสตร์และการงบประมาณ ผู้ช่วยเลขานุการ
 ทั้งนี้ สำหรับประธานอนุกรรมการยุทธศาสตร์และการงบประมาณ ให้อนุกรรมการ
 เป็นผู้คัดเลือกกันเอง

ระเบียบวาระที่ ๕ : เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๕.๑ : บริษัท เอ็มวีเอ็นไอ เซอร์วิสেস จำกัด ขอให้ กสทช. วินิจฉัยชี้ขาดข้อพิพาท กรณี บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ปฏิเสธขายส่งบริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ ในลักษณะขายส่งบริการ MVNA (Mobile Virtual Network Aggregator) ซึ่งเป็นเหตุตามข้อ ๘ (๒) ของประกาศ กสทช. เรื่อง บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน : ตท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง บริษัท เอ็มวีเอ็นไอ เซอร์วิสেস จำกัด ขอให้ กสทช. วินิจฉัยชี้ขาดข้อพิพาท กรณีบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ปฏิเสธขายส่งบริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ ในลักษณะขายส่งบริการ MVNA (Mobile Virtual Network Aggregator) ซึ่งเป็นเหตุตามข้อ ๘ (๒) ของประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท เอ็มวีเอ็นไอ เซอร์วิสেস จำกัด (บริษัท เอ็มวีเอ็นไอ) มีหนังสือลงวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๘ ถึงสำนักงาน กสทช. ร้องเรียนบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (บริษัท ทู มูฟ เอช) ไม่ตอบสนองคำขอเข้าถึงโครงข่าย MVNA/สัญญาขายส่งและขอให้เปิดกระบวนการระงับข้อพิพาท ต่อมาบริษัท เอ็มวีเอ็นไอ มีหนังสือลงวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ถึงสำนักงาน กสทช. แจ้งว่าบริษัท ทู มูฟ เอช มีหนังสือลงวันที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๖๘ แจ้งปฏิเสธการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่กับบริษัท เอ็มวีเอ็นไอ เนื่องจากลักษณะรูปแบบ Architecture blueprint และภาพแสดงอุปกรณ์การให้บริการของบริษัท เอ็มวีเอ็นไอ ที่นำเสนอตามหนังสือแสดงเจตจำนง อุปกรณ์บางส่วนที่เป็นอุปกรณ์โครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ไม่สอดคล้องกับลักษณะทางเทคนิคของระบบการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือนของบริษัท ทู มูฟ เอช และการเชื่อมต่ออุปกรณ์ตาม Architecture blueprint ดังกล่าวจะกระทบต่อสถาปัตยกรรมโครงข่าย โทรศัพท์เคลื่อนที่ รวมทั้งก่อให้เกิดการรบกวนหรือขัดขวางการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท ทู มูฟ เอช ซึ่งบริษัท เอ็มวีเอ็นไอ ให้ข้อมูลว่า Architecture blueprint ที่บริษัท เอ็มวีเอ็นไอ เสนอต่อบริษัท ทู มูฟ เอช นั้นใช้ในประเทศอื่น ๆ ด้วย ซึ่งจากสถาปัตยกรรมนี้ไม่มีปัญหาทางเทคนิคใด ๆ ที่ทำให้บริการ โทรคมนาคมเกิดการรบกวนหรือขัดขวาง สถาปัตยกรรม ส่วนประกอบ และการวางระบบที่บริษัท เอ็มวีเอ็นไอ เสนอ ได้รับการนำไปใช้กันอย่างแพร่หลายในตลาดต่างๆ ทั่วโลก จากข้อเท็จจริงข้างต้น บริษัท เอ็มวีเอ็นไอ จึงขอให้ กสทช. ดำเนินการตามข้อร้องเรียนการระงับข้อพิพาทกับบริษัท ทู มูฟ เอช โดยเรียกข้อชี้แจง เป็นลายลักษณ์อักษรจากบริษัท ทู มูฟ เอช ตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการเข้าถึง บริการขายส่งแบบบังคับ และสัญญา MVNA/NVNO ของบริษัท ทู มูฟ เอช รวมถึงอำนวยความสะดวกการระงับ ข้อพิพาทโดยเร็วและเป็นธรรม เพื่อให้บริษัท เอ็มวีเอ็นไอ ได้รับการเข้าถึงโครงข่ายของบริษัท ทู มูฟ เอช ภายใต้เงื่อนไขที่สมเหตุสมผลและไม่เลือกปฏิบัติ และบริษัท เอ็มวีเอ็นไอ เห็นว่าการปฏิเสธการขายส่งบริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ เป็นอุปสรรคต่อการแข่งขันในตลาดโทรศัพท์เคลื่อนที่ และส่งผลต่อผู้บริโภค

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. เพื่อพิจารณาไม่รับเป็นข้อพิพาท กรณีบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เพื่อให้บริการขายส่งบริการโทรคมนาคม – บริการ Mobile Virtual Network Aggregator (MVNA) ที่ขอให้ กสทช. พิจารณาจากกรณีที่ บริษัท ทรู มูฟ เอชฯ มีหนังสือปฏิเสธหนังสือแสดงเจตจำนงขอซื้อบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะขายส่งบริการ MVNA ซึ่งเป็นเหตุตามข้อ ๘ (๒) ของประกาศฯ กรณีการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่มีปัญหาทางเทคนิคที่อาจก่อให้เกิดการรบกวนกิจการโทรคมนาคมหรืออาจเป็นเหตุขัดขวางการโทรคมนาคม เนื่องจาก Architecture blueprint เกินกว่าขอบเขตการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งที่ได้รับ ถือเป็นองค์ประกอบซึ่งเป็นสาระสำคัญในการแสดงเจตจำนงขอซื้อบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะขายส่งบริการตามประกาศ MVNO ดังนั้น กรณีนี้ถือได้ว่ายังไม่เข้าข่ายข้อพิพาทตามข้อ ๒๘ และข้อ ๒๙ ของประกาศฯ กสทช. จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยชี้ขาดข้อพิพาทในกรณีนี้ตามที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ร้องขอ

๒. เพื่อพิจารณาแนวทางการดำเนินการต่อไปของสำนักงาน กสทช. ในกรณีที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ยังมีความประสงค์ขอซื้อบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะขายส่งบริการ MVNA กับผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซึ่งสามารถดำเนินการได้ใน ๒ กรณี ดังนี้

๒.๑ กรณีประสงค์จะให้บริการ MVNA โดยใช้ Architecture blueprint แบบที่นำเสนอต่อบริษัท ทรู มูฟ เอชฯ บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามจาก กสทช. ก่อนดำเนินการขอซื้อบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะขายส่งบริการ MVNA จากผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่

๒.๒ กรณีประสงค์จะให้บริการ MVNA โดยใช้ Architecture blueprint ตามขอบเขตการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งที่ได้รับ บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ต้องใช้อุปกรณ์ตาม Architecture blueprint ให้มีอุปกรณ์ในการให้บริการในระดับ Thin MVNO หรือ Medium MVNO ที่สอดคล้องกับเงื่อนไขในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ที่ตนเองได้รับ ในการขอซื้อบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะขายส่งบริการ MVNA จากผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่

๓. เพื่อพิจารณาแนวทางในการวิเคราะห์ในเชิงเทคนิคกรณีเกิดข้อพิพาทตามข้อ ๘ (๒) การขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่มีปัญหาทางเทคนิคที่อาจก่อให้เกิดการรบกวนกิจการโทรคมนาคมหรือเป็นเหตุขัดขวางการโทรคมนาคม ที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต ซึ่งสามารถดำเนินการได้ใน ๒ แนวทาง ดังนี้

๓.๑ ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการโดยการจัดจ้างที่ปรึกษา หรือผู้เชี่ยวชาญ

๓.๒ ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการโดยแต่งตั้งคณะทำงาน ซึ่งมีองค์ประกอบของคณะทำงาน ประกอบด้วย ผู้ผลิตหรือผู้จำหน่ายอุปกรณ์โครงข่ายโทรคมนาคม อาจารย์หรือผู้เชี่ยวชาญจากมหาวิทยาลัย ผู้แทนจากสมาคมโทรคมนาคม และผู้แทนของสำนักงาน กสทช. จากสำนักที่เกี่ยวข้อง

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้

๑) กรณีบริษัท เอ็มวีเอ็นโอ เซอร์วิสเฮส จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เพื่อให้บริการขายส่งบริการโทรคมนาคม – บริการ Mobile Virtual Network Aggregator (MVNA) ขอให้ กสทช. พิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดข้อพิพาท จากกรณีที่บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซลคอมมิวนิเคชั่น จำกัด มีหนังสือปฏิเสธหนังสือแสดงเจตจำนงขอซื้อบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะขายส่งบริการ MVNA แต่เนื่องจาก Architecture blueprint ในการให้บริการ MVNA เกินกว่า

ขอบเขตการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอ เซอร์วิสเสส จำกัด ได้รับ ถือเป็นองค์ประกอบซึ่งเป็นสาระสำคัญในการแสดงเจตจำนงขอซื้อบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะขายส่งบริการตามประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (ประกาศฯ) กรณีนี้จึงไม่เป็นไปตามข้อ ๕ ของประกาศฯ ที่กำหนดให้ “ผู้ใดประสงค์จะให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน หรือบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือนที่ขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ จะต้องได้รับอนุญาตจาก กสทช. ก่อน โดยจะต้องดำเนินการขออนุญาตประกอบกิจการตามหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมตามที่ กสทช. ประกาศกำหนด” พฤติการณ์ดังกล่าวข้างต้น จึงไม่เข้าข่ายข้อพิพาทตามข้อ ๒๘ และข้อ ๒๙ ของประกาศฯ ที่ กสทช. ต้องพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดข้อพิพาท

๒) แนวทางการดำเนินการต่อไปของสำนักงาน กสทช. ในกรณีที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ยังมีความประสงค์ขอซื้อบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะขายส่งบริการ MVNA กับผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซึ่งสามารถดำเนินการได้ใน ๒ กรณี ดังนี้ ๒.๑) กรณีประสงค์จะให้บริการ MVNA โดยใช้ Architecture blueprint แบบที่นำเสนอต่อบริษัท ทู มูฟ เอชฯ บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม จาก กสทช. ก่อนดำเนินการขอซื้อบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะขายส่งบริการ MVNA จากผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ๒.๒) กรณีประสงค์จะให้บริการ MVNA โดยใช้ Architecture blueprint ตามขอบเขตการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งที่ได้รับ บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ต้องใช้อุปกรณ์ตาม Architecture blueprint ให้มีอุปกรณ์ในการให้บริการในระดับ Thin MVNO หรือ Medium MVNO ที่สอดคล้องกับเงื่อนไขในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ได้รับ เพื่อการขอซื้อบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะขายส่งบริการ MVNA จากผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่

๓) แนวทางในการวิเคราะห์ในเชิงเทคนิคกรณีเกิดข้อพิพาทตามข้อ ๘ (๒) การขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีปัญหาทางเทคนิคที่อาจก่อให้เกิดการรบกวนกิจการโทรคมนาคมหรือเป็นเหตุขัดขวางการโทรคมนาคมที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต ที่ประชุมเห็นว่าการ ดำเนินการโดยให้สำนักงาน กสทช. แต่งตั้งคณะทำงานมีความเหมาะสมมากกว่า โดยองค์ประกอบของคณะทำงาน อาจประกอบด้วย ผู้ผลิตหรือผู้จำหน่ายอุปกรณ์โครงข่ายโทรคมนาคม อาจารย์หรือผู้เชี่ยวชาญจากมหาวิทยาลัย ผู้แทนจากสมาคมโทรคมนาคม และผู้แทนของสำนักงาน กสทช. ที่เกี่ยวข้อง เป็นต้น

ทั้งนี้ ที่ประชุมมีข้อสังเกต ดังนี้ ๑) ตามที่สำนักงาน กสทช. โดย อปท.๑ ชี้แจงที่ประชุมว่า สำนักงาน กสทช. ยังไม่อนุญาตบริการ Full MVNO และสำนักงาน กสทช. อยู่ระหว่างการปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน โดยเฉพาะในประเด็นเกี่ยวกับการส่งเสริมการให้บริการ MVNO จึงเห็นควรปรับปรุงประกาศดังกล่าวให้แล้วเสร็จ ก่อนดำเนินการออกใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม สำหรับบริการ Full MVNO ที่ประชุมเห็นสอดคล้องตามข้อชี้แจงของสำนักงาน กสทช. และ ๒) ข้อ ๑๐ ของประกาศฯ กำหนดให้ผู้ขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ปฏิเสธการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ มีภาระการพิสูจน์เหตุแห่งการการปฏิเสธนั้น ที่ประชุมเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. กำชับผู้ขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ให้ดำเนินการตามกฎหมายดังกล่าวโดยเคร่งครัดด้วย

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้
 กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้อภิปรายว่า มีความกังวลและไม่มั่นใจเกี่ยวกับขั้นตอนในการพิจารณาของสำนักงาน กสทช. โดยขอเสนอเพื่อพิจารณาข้อ ๑.๑ ซึ่งเขียนในลักษณะปฏิเสธไม่รับพิจารณาตั้งแต่แรก ทั้งที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ได้รับการอนุญาตประกอบกิจการ และมีสิทธิที่จะร้องขอให้ กสทช. วินิจฉัยชี้ขาดข้อพิพาท โดยขั้นตอนที่ถูกต้อง กสทช. ควรจะรับเรื่องมาพิจารณาก่อน แล้วจึงพิจารณา

วินิจฉัยในภายหลัง โดยขอให้ดำเนินการให้เป็นไปตามขั้นตอน โดยการอ้างถึงข้อ ๒๘ และข้อ ๒๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน เมื่อผู้ขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่และผู้ซื้อบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ไม่สามารถเจรจาตกลงทำสัญญากันได้ ให้ถือว่ามิใช่ข้อพิพาทเกิดขึ้น ซึ่งในกรณีนี้ข้อพิพาทได้เกิดขึ้นแล้ว และบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ได้ทำหนังสือมาถึง กสทช. ตามข้อ ๒๙ ฉบับดังกล่าว ดังนั้น กสทช. จึงต้องพิจารณาวินิจฉัย แต่ในเอกสารวาระที่สำนักงาน กสทช. เสนอมีการอ้างข้อ ๒๘ และข้อ ๒๙ โดยระบุว่าไม่เข้าข่ายที่ กสทช. ต้องพิจารณาวินิจฉัย ซึ่งมีความขัดแย้งกัน จึงไม่สามารถให้ความเห็นชอบตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอได้

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ในการพิจารณาเรื่องของคุณสมบัติไม่เป็นไปตามข้อ ๕ ของประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน เนื่องจากจะต้องได้รับอนุญาตให้เป็นผู้ประกอบกิจการจาก กสทช. ก่อน กรณีนี้จึงไม่เข้าข่ายข้อพิพาทตามข้อ ๒๘ และข้อ ๒๙ ของประกาศฯ ที่ กสทช. ต้องพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดข้อพิพาท ซึ่งข้อ ๒๘ และข้อ ๒๙ เป็นขั้นตอนที่จะต้องดำเนินการในการพิจารณาว่าเป็นการให้บริการหรือไม่ตามกรอบเวลาที่กำหนดไว้ภายใน ๙๐ วัน แต่เรื่องของการพิจารณาข้อพิพาทจะกำหนดอยู่ในข้อ ๒๙ ซึ่งเป็นอำนาจของ กสทช. ที่จะต้องพิจารณาภายใน ๙๐ วัน การพิจารณาว่าจะเป็นข้อพิพาทหรือไม่ เป็นอำนาจ กสทช. ซึ่งเป็นไปตามข้อเสนอมติเพื่อพิจารณาข้อ ๑.๑ ที่สำนักงาน กสทช. ได้เสนอว่า กรณีนี้ไม่ถือเป็นข้อพิพาท เนื่องจากบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ขาดคุณสมบัติตามข้อ ๕ ตามข้อ ๕ ของประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน เพราะฉะนั้นจึงไม่ต้องดำเนินการตามข้อ ๒๘ และข้อ ๒๙ เพราะยังไม่เข้าสู่สิทธิของกระบวนการข้อพิพาท

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้สอบถามเรื่องการนับระยะเวลาในการวินิจฉัยชี้ขาดให้แล้วเสร็จภายใน ๙๐ วันว่าเริ่มนับระยะเวลาอย่างไร หาก กสทช. มีมติไม่รับพิจารณา จะย้อนแย้งกับที่การนับระยะเวลาหรือไม่ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ตามที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ มีหนังสือร้องเรียนเข้ามา แต่ไม่มีคุณสมบัติการเป็นผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมตามข้อ ๕ ของประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน จึงไม่ต้องพิจารณาวินิจฉัยตามข้อ ๒๘ ของประกาศฉบับเดียวกัน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปรายว่า การที่สำนักงาน กสทช. รับเรื่องคำร้องของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ เข้ามา ไม่ได้หมายความว่าเป็นการรับพิจารณาวินิจฉัยข้อพิพาท เพราะหากรับเป็นกรณีข้อพิพาทจะมีปัญหาว่า กสทช. และสำนักงาน กสทช. ยอมรับให้บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ เป็นผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะขายส่งบริการ MVNA โดยไม่ต้องได้รับอนุญาต เนื่องจากบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ เป็นเพียงผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งเท่านั้น แต่สิ่งที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ แสดงความจำนงขอซื้อบริการ MVNA จากบริษัท ทู รู มูฟ เอชฯ เสมือนว่ามีใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามแล้ว การรับคำร้องต้องพิจารณาว่าเข้าข่ายเป็นกรณีพิพาทหรือไม่ แต่เมื่อพิจารณาจากคุณสมบัติของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ แล้ว พบว่าไม่เข้าข่ายเป็นผู้มีคุณสมบัติเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม จึงไม่เข้าสู่กระบวนการของข้อพิพาท โดยขอเสนอแนะเป็นทางเลือก ๒ ทาง คือ ๑) ให้บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ให้ถูกต้อง หรือ ๒) ให้บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ลด Architecture Blueprint ให้เหลือเพียงแค่บริการ MVNA ให้ตรงกับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ซึ่งหากขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามแล้ว แต่บริษัท ทู รู มูฟ เอชฯ ยังปฏิเสธการขายส่งบริการ MVNA จึงจะเกิดเป็นข้อพิพาทขึ้นมาได้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า เห็นด้วยกับ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ว่าผลลัพธ์สุดท้ายที่จะเกิดขึ้นคือบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ต้องไปดำเนินการขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการให้ตรงตามบริการ แต่ในขั้นตอนแรก ตามข้อ ๒๙ มีการนับระยะเวลาในการวินิจฉัย

ข้อพิพาท เพราะฉะนั้นจะต้องมากำหนดวันที่รับข้อพิพาท แต่สำนักงาน กสทช. เสนอมาในลักษณะว่าไม่รับข้อพิพาทเนื่องจากไม่เข้าข่ายการรับวินิจฉัย ซึ่งตามหลักควรจะดำเนินการตามข้อ ๒๙ แต่เมื่อพิจารณาแล้วหากไม่เข้าข่ายหรือขัดกับหลักเกณฑ์ ก็ปฏิเสธต่อไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิษา ได้อภิปรายว่า เรื่องการพิจารณาคุณสมบัติของผู้รับใบอนุญาตเป็นเรื่องที่ต้องพิจารณาหลังจากเข้าสู่กระบวนการวินิจฉัยข้อพิพาทแล้ว ไม่เช่นนั้นจะกลายเป็นการดำเนินการในลักษณะที่ล่อหลังแข่งล่อหน้า

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ ได้อภิปรายว่า ตามประกาศ กสทช. เรื่องบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือนกำหนดระยะเวลาให้ กสทช. พิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดข้อพิพาทภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับข้อพิพาท ซึ่งข้อพิพาทเกิดขึ้นในวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๖๘ และครบกำหนดแล้วในวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๘ และตามข้อเท็จจริงปรากฏว่ากว่าจะมีการบรรจุระเบียบวาระก็ได้เลยกำหนด ๙๐ วันแล้ว อย่างไรก็ตามประกาศฯ กำหนดว่า สามารถขยายระยะเวลาการพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดออกไปอีกได้ตามความจำเป็น แต่ทั้งนี้ต้องไม่เกินหกสิบวันนับแต่วันครบกำหนดเวลาตามข้อ ๒๙ ของประกาศ ดังนั้นหากพิจารณาในเชิงกฎหมายว่า กสทช. ไม่รับข้อพิพาทและตีตกไปทั้งที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ มีสิทธิเข้าสู่กระบวนการพิพาท กสทช. อาจมีความเสี่ยงที่จะถูกบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ฟ้องร้องเป็นคดีได้หรือไม่ นอกจากนี้เงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตของการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท ทูร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) มีเงื่อนไขข้อหนึ่งในมาตรการเฉพาะภายหลังการรวมธุรกิจ (Ex-Post) กำหนดว่า ผู้รวมธุรกิจจะต้องพร้อมให้ผู้รับใบอนุญาต MVNO ที่ขอเข้าใช้โครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ สามารถเริ่มให้บริการได้ภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่ขอเข้าใช้บริการ ซึ่งเป็นเงื่อนไขหลังการควบรวมธุรกิจเป็นภารกิจที่ กสทช. ต้องกำกับดูแลด้วย และขอสอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า ในปัจจุบันกำหนดหรือไม่ว่าผู้รับใบอนุญาตจะต้องเป็น Thin MVNO หรือ Medium MVNO เท่านั้น และประกาศไม่ได้ห้าม Full MVNO หรือไม่ และการขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการแบบที่สามต้องเป็นการให้บริการกับคนทั่วไปจำนวนมากแต่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ไม่ได้ให้บริการคนทั่วไปจำนวนมากอยู่แล้ว จะขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการแบบที่สามได้อย่างไร ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ประกาศ MVNO ไม่ได้ห้าม เพียงแต่ว่า บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการแบบที่หนึ่ง ในระดับ Thin MVNO หรือ Medium MVNO เท่านั้น ยังไม่ในระดับ full MVNO

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า มีข้อเสนอแนะว่าบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ต้องไปดำเนินการขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมให้ถูกต้อง หรือไม่ก็ลด Architecture Blueprint ให้เป็นไปตามใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง หรือยื่นขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามเข้ามาใหม่ ถ้าหากถูกบริษัท ทูร์ มูฟ เอชฯ ปฏิเสธการขอเข้าถึงโครงข่ายอีก ก็แจ้งสำนักงาน กสทช. เพื่อให้สำนักงาน กสทช. ตั้งคณะทำงานเพื่อพิจารณาข้อพิพาทตามข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. เพื่อพิจารณาว่าจะดำเนินการอย่างไรต่อไป เพราะหากบริษัท ทูร์ มูฟ เอชฯ ปฏิเสธ จะต้องมีการพิจารณาเหตุแห่งการปฏิเสธ ตามข้อ ๑๐ ของประกาศฯ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า บริษัทเอ็มวีเอ็นโอฯ เป็นการให้บริการแบบมีโครงข่ายหรือไม่ยังไม่มีคำตอบชัดเจน อย่างไรก็ตาม หากพิจารณา ตามมติของคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ครั้งที่ ๑/๒๕๖๔ เรื่องแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม มีความเห็นว่ามาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ กำหนดนิยามของโครงข่ายโทรคมนาคมว่า หมายถึงกลุ่มของเครื่องโทรคมนาคมที่ต่อถึงกันโดยตรงหรือโดยผ่านเครื่องชุมสาย หรือเครื่องอื่นใดเพื่อการโทรคมนาคมระหว่างจุดหมายปลายทาง ที่กำหนดด้วย

ระบบสาย ระบบคลื่นความถี่ ระบบแสง ระบบแม่เหล็กไฟฟ้าอื่น ระบบใดระบบหนึ่งหรือหลายระบบรวมกัน ทั้งนี้ทรัพย์สินของกองทุนรวมฯ นั้นเดิมเป็นส่วนหนึ่งของโครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และอยู่ในการกำกับดูแลหรือการกำหนดหลักเกณฑ์ในการบริหารจัดการโครงข่ายโทรคมนาคมตามที่ กสทช. กำหนด หากแต่ต่อมาผู้ประกอบการกิจการโทรคมนาคมได้มีการจำหน่ายโอนทรัพย์สินบางส่วนที่เดิมใช้ในการประกอบเข้าเป็นโครงข่ายโทรคมนาคมไปอยู่ในรูปแบบของกองทุนรวมฯ เพื่อระดมทุนจากประชาชนแทนการกู้เงินหรือจัดหาเงินจากแหล่งอื่น หากแต่ความคุ้นชินของ กสทช. เห็นว่าทรัพย์สินดังกล่าวเคยเป็นส่วนหนึ่งของโครงข่ายโทรคมนาคม อีกทั้งยังมีประเด็นในเรื่องของการกำกับดูแลเพื่อให้ส่งผลกระทบต่อประกอบการกิจการโทรคมนาคม และประชาชนผู้ใช้บริการ จึงเห็นว่าการเช่าทรัพย์สินดังกล่าวจึงอยู่ในลักษณะของการเช่าใช้โครงข่ายโทรคมนาคม อันเป็นบริการโทรคมนาคมที่ต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม แต่ในความเข้าใจของวิญญูชนทรัพย์สินบางประเภท เช่น อาคาร เสาโทรคมนาคม หรือไฟเบอร์เพียงบางช่วงบางตอน ไม่ได้มีวัตถุประสงค์ในการจัดสร้างหรือติดตั้งเพื่อประโยชน์ในการให้บริการโทรคมนาคมเป็นการเฉพาะ และอาจนำไปใช้ในกิจการอื่นใดก็ได้ โดยหากไม่ได้นำมาเชื่อมต่อเข้ากับเครื่องหรืออุปกรณ์เพื่อนำไปใช้ในการให้บริการโทรคมนาคม ทรัพย์สินดังกล่าวก็เป็นเพียงทรัพย์สินชิ้นหนึ่ง การเช่าใช้ทรัพย์สินดังกล่าวก็เป็นเพียงการเช่าใช้ทรัพย์สินโดยทั่วไป และไม่อยู่ในการกำกับของ กสทช. แต่อย่างใด จากมติของคณะกรรมการฯ ลักษณะการประกอบกิจการของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ ที่มีอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องกับ Core Network เท่านั้น แต่ไม่สามารถเชื่อมโยงเชื่อมต่อเป็นโครงข่ายทั้งระบบได้ หากบริษัท ไม่สามารถขอใช้และเชื่อมต่อ Core Network จากบริษัท ทรู มูฟ เอชฯ ได้ ก็ไม่ถือได้ว่าบริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ ให้บริการแบบมีโครงข่าย ดังนั้น หากบริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ เป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการแบบที่หนึ่ง ก็อาจจะถูกต้องแล้วหรือไม่ ซึ่งในประเด็นนี้ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ เห็นว่ายังไม่ค่อยมีความชัดเจน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า ขอเสนอว่า ตามที่ได้มีการอภิปรายกันในวันนี้ เข้าใจว่ากรรมการหลายท่านอาจจะมีความกังวลตรงใน ๒ บรรทัดท้ายของข้อเสนอเพื่อพิจารณาที่ ๑.๑ ถ้าหากจะขอเสนอว่า ให้ตัดคำว่า “พฤติการณ์ดังกล่าวข้างต้น จึงไม่เข้าข่ายข้อพิพาทตามข้อ ๒๘ และข้อ ๒๙ ของประกาศฯ ที่ กสทช. ต้องพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดข้อพิพาทฯ ออกไป” น่าจะเหมาะสมกว่าหรือไม่ ซึ่งที่ประชุมไม่ขัดข้อง

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้สอบถามเพิ่มเติมว่า สรุปรว่าในขั้นนี้สำนักงาน กสทช. จะรับพิจารณาเป็นข้อพิพาทหรือไม่ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า กรณีนี้เป็นเรื่องร้องเรียนเท่านั้น แต่ยังไม่ได้เป็นข้อพิพาทตามประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือนเนื่องจากบริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ ยังไม่มีคุณสมบัติที่จะเข้าเจรจากับทางบริษัท ทรู มูฟ เอชฯ กระบวนการที่มีการพิพาทกันจึงยังไม่ใช่ข้อพิพาทตามประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน

และ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้ขอสอบถาม กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ และสำนักงาน กสทช. ว่า การขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการแบบที่สาม ต้องเป็นการให้บริการคนทั่วไปจำนวนมากใช่หรือไม่ ซึ่งในกรณีบริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ ไม่ได้ให้บริการคนทั่วไปจำนวนมาก บริษัทฯ จะไปขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการแบบที่สามได้อย่างไร

ซึ่ง กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปรายว่า ตามแบบฟอร์มการขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการจะมีการระบุลงในรายละเอียดเป็น normal procedure มากกว่าในตัวกฎหมายว่ามีอุปกรณ์ประเภทอะไรบ้าง เพราะกฎหมายอาจจะเขียนไว้กลาง ๆ ซึ่งบริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ น่าจะเป็นผู้ระบุเองว่าเขามีอุปกรณ์อะไรบ้าง

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรอรองฯ ได้แจ้งที่ประชุมของสงวนความเห็น และจะจัดส่งบันทึกความเห็นตามมาในภายหลัง

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบกรณีสหประชาชาติ เอ็มวีเอ็นโอ เซอร์วิสเสส จำกัด (บริษัท เอ็มวีเอ็นโอ) ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เพื่อให้บริการขายส่ง บริการโทรคมนาคม – บริการ Mobile Virtual Network Aggregator (MVNA) ขอให้ กสทช. พิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดข้อพิพาท จากกรณีของบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (บริษัท ทู มูฟ เอช) มีหนังสือปฏิเสธหนังสือ แสดงเจตจำนงขอซื้อบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะขายส่ง บริการ MVNA แต่เนื่องจาก Architecture blueprint ในการให้บริการ MVNA เกินกว่าขอบเขตการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอ ได้รับถือเป็นองค์ประกอบซึ่งเป็นสาระสำคัญในการแสดงเจตจำนง ขอซื้อบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะขายส่งบริการตาม ประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (ประกาศฯ) กรณีนี้จึงไม่เป็นไปตามข้อ ๕ ของประกาศฯ ที่กำหนดให้ “ผู้ใดประสงค์จะ ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน หรือบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ แบบโครงข่ายเสมือนที่ขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ จะต้องได้รับอนุญาตจาก กสทช. ก่อน โดยจะต้องดำเนินการขออนุญาตประกอบกิจการตามหลักเกณฑ์ และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมตามที่ กสทช. ประกาศกำหนด”
๒. เห็นชอบแนวทางการดำเนินการต่อไปของสำนักงาน กสทช. ในกรณีที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอ ยังมีความประสงค์ขอซื้อบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ในลักษณะขายส่งบริการ MVNA กับผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซึ่งสามารถ ดำเนินการได้ใน ๒ กรณี ดังนี้
 - ๒.๑ กรณีประสงค์จะให้บริการ MVNA โดยใช้ Architecture blueprint แบบที่ นำเสนอต่อบริษัท ทู มูฟ เอช บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ต้องได้รับใบอนุญาต ประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม จาก กสทช. ก่อนดำเนินการขอซื้อ บริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะขายส่งบริการ MVNA จาก ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่
 - ๒.๒ กรณีประสงค์จะให้บริการ MVNA โดยใช้ Architecture blueprint ตาม ขอบเขตการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งที่ได้รับ บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ต้องใช้อุปกรณ์ตาม Architecture blueprint ให้มีอุปกรณ์ใน การให้บริการในระดับ Thin MVNO หรือ Medium MVNO ที่สอดคล้องกับ เงื่อนไขในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ที่ตนเอง ได้รับ ในการขอซื้อบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะขายส่ง บริการ MVNA จากผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่

๓. เห็นชอบแนวทางในการวิเคราะห์ในเชิงเทคนิคกรณีเกิดข้อพิพาทตามข้อ ๘ (๒) การขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่มีปัญหาทางเทคนิคที่อาจก่อให้เกิดการรบกวนกิจการโทรคมนาคมหรือเป็นเหตุขัดขวางการโทรคมนาคม ที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต จึงเห็นควรให้ สำนักงาน กสทช. ดำเนินการโดยแต่งตั้งคณะทำงาน ซึ่งมีองค์ประกอบของคณะทำงาน ประกอบด้วย ผู้ผลิตหรือผู้จำหน่ายอุปกรณ์โครงข่ายโทรคมนาคม อาจารย์หรือผู้เชี่ยวชาญจากมหาวิทยาลัย ผู้แทนจากสมาคมโทรคมนาคม และผู้แทนของสำนักงาน กสทช. จากสำนักที่เกี่ยวข้อง กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สงวนความเห็น

ระเบียบวาระที่ ๕.๒ : การพิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง โดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น อันอาจเข้าข่ายที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และพิจารณากำหนดโทษปรับทางปกครอง ของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงประเภทกิจการบริการสาธารณะ ประเภทที่สอง เพื่อความมั่นคงของรัฐ จำนวน ๗ ราย : บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง โดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น อันอาจเข้าข่ายที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และพิจารณากำหนดโทษปรับทางปกครอง ของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงประเภทกิจการบริการสาธารณะ ประเภทที่สอง เพื่อความมั่นคงของรัฐ จำนวน ๗ ราย ให้ที่ประชุมพิจารณา

สำนักงาน กสทช. โดย บส. ได้วิเคราะห์การกระทำของผู้รับใบอนุญาตฯ จำนวน ๗ ราย ตามข้อเท็จจริง และความเห็นของ สสจ. และหรือ อย. แล้ว เห็นควรพิจารณาดังนี้

๑. กรณีการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ

จากข้อมูล ข้อเท็จจริง และคำวินิจฉัยของเจ้าหน้าที่ สสจ. และหรือ อย. ตามข้อ ๓. เห็นว่า การโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพของผู้รับใบอนุญาตฯ ทั้ง ๗ ราย เป็นการโฆษณาโดยไม่ได้รับอนุญาตและหรือมีเนื้อหาสาระในลักษณะที่เป็นการจูงใจให้ผู้บริโภคเลือกใช้บริการหรือสินค้าโดยหลงกลวงหรือกระทำให้เกิดความเข้าใจผิดในสาระสำคัญข้อเท็จจริง คุณสมบัติ หรือคุณลักษณะเกี่ยวกับบริการหรือสินค้านั้นหรือโดยการใช้หรืออ้างอิงรายงานทางวิชาการ สถิติ หรือข้อมูลอันไม่เป็นความจริงหรือเกินความจริง ซึ่งมีผลต่อการตัดสินใจของผู้บริโภค กรณีจึงถือเป็นกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามมาตรา ๓๑ แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ประกอบกับข้อ ๕ (๑) และหรือข้อ ๕ (๒) และข้อ ๖ (๑) (๒) (๓) และข้อ ๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ โดย กสทช. หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติการมีอำนาจสั่งระงับการดำเนินการตามมาตรา ๓๑ แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ และข้อ ๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ ประกอบมาตรา ๑๐ (๑) (ข) และมาตรา ๑๑ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการฯ

๒. การฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ

สำนักงาน กสทช. โดย บส. ดำเนินการตามหลักการและขั้นตอนการออกคำสั่งและโทษทางปกครองสำหรับผู้รับใบอนุญาตฯ ที่ฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ โดยการโฆษณาอาหาร ยา และผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ผิดกฎหมาย ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ประกอบกับมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๑/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๖๕ และความเห็นของสำนักงาน กสทช. โดย มส. ตามบันทึก ที่ สทช ๒๓๐๒/๑๓๘๕ ลงวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๕ และผลการพิจารณาคดีของศาลปกครองในการจัดทำคำสั่งทางปกครอง กล่าวโดยสรุปคือ เมื่อ กสทช. มีคำสั่งให้ผู้ประกอบกิจการกระจายเสียงระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามมาตรา ๓๑ แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ประกอบกับข้อ ๕ (๑) (๒) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ จากเหตุที่มีการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ผิดกฎหมาย หากผู้รับใบอนุญาตฯ ฝ่าฝืนคำสั่ง กสทช. ให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ดังกล่าวโดย “การโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพเดียวกันหรือผลิตภัณฑ์สุขภาพอื่นในทำนองเดียวกัน” อันอาจถือเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ให้สำนักงาน กสทช. รวบรวมข้อเท็จจริงเสนอต่อ กสทช. เพื่อมีคำสั่งลงโทษปรับทางปกครอง โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๗๗ แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ และอ้างอิงผลการพิจารณาคดีของศาลปกครองในการจัดทำคำสั่งทางปกครองดังกล่าวด้วย

กสทช. ได้มีคำสั่งให้ผู้รับใบอนุญาตฯ จำนวน ๒ ราย และเลขาธิการ กสทช. ในฐานะพนักงานเจ้าหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติการแทน กสทช. ได้มีคำสั่งให้ผู้รับใบอนุญาตฯ จำนวน ๕ ราย รวมทั้งสิ้น ๗ ราย ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามมาตรา ๓๑ แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ประกอบกับข้อ ๕ (๑) และหรือข้อ ๕ (๒) ประกอบกับข้อ ๖ (๑) (๒) (๓) และข้อ ๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ โดยยุติการออกอากาศรายการหรือการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพอื่นใดด้วยวิธีการโฆษณาที่เป็นการออกอากาศรายการหรือการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่เจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจตามกฎหมายเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพนั้น ๆ มีคำสั่งหรือคำวินิจฉัยว่าเป็นการโฆษณาโดยไม่ได้รับอนุญาตและหรือมีข้อความหรือเนื้อหาสาระในลักษณะเป็นการจูงใจให้ผู้บริโภคเลือกใช้บริการหรือสินค้าโดยหลอกลวง หรือกระทำให้เกิดความเข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับบริการหรือสินค้านั้น ซึ่งจากการตรวจสอบผลการนำส่งคำสั่งทางเว็บไซต์บริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด ปรากฏหลักฐานว่าผู้รับใบอนุญาตฯ ทั้ง ๗ ราย ได้รับคำสั่งดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว อย่างไรก็ตาม ในเวลาต่อมาปรากฏผลการตรวจสอบของสำนักงาน กสทช. ส่วนภูมิภาค ว่าผู้รับใบอนุญาตฯ ทั้ง ๗ ราย ยังคงกระทำการออกอากาศผลิตภัณฑ์สุขภาพ ซึ่ง สสจ. และหรือออย. ได้มีคำวินิจฉัยว่าเป็นความผิดตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับผลิตภัณฑ์สุขภาพ ตามข้อ ๓.๑ เนื่องจากเป็นการโฆษณาโดยไม่ได้รับอนุญาตและหรือทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพนั้น ประกอบกับความเห็นสำนักงาน กสทช. ตามข้อ ๕.๑ เห็นว่า การกระทำของผู้รับใบอนุญาตฯ ทั้ง ๗ ราย เป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามมาตรา ๓๑ แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ประกอบกับข้อ ๕ (๑) และหรือข้อ ๕ (๒) ประกอบกับข้อ ๖ (๑) (๒) (๓) และข้อ ๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ ซึ่งเป็นความผิดที่มีลักษณะเดียวกับกรณี กสทช. และ/หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ได้มีคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามข้อ ๒. ดังนั้น การโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพของผู้รับใบอนุญาตฯ ทั้ง ๗ ราย จึงเป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ กสทช. จึงมีอำนาจตาม มาตรา ๗๗ แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ประกอบกับข้อ ๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ ในการสั่งปรับทางปกครองในอัตราไม่เกินห้าล้านบาท และปรับอีกวันละไม่เกินหนึ่งแสนบาท ตลอดเวลาที่ยังมิได้ปฏิบัติตามคำสั่ง ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามหลักการและขั้นตอนการออกคำสั่งและโทษ

ทางปกครองสำหรับผู้รับใบอนุญาตฯ ที่ฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ที่ กสทช. กำหนดจึงเห็นควรพิจารณาปรับทางปกครองต่อผู้รับใบอนุญาตฯ จำนวน ๗ ราย เป็นจำนวนเงินรายละ ๑๐๐,๐๐๐.-บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ตามมาตรา ๓๑ และมาตรา ๗๗ แห่ง พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ประกอบกับข้อ ๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ ประกอบกับมาตรา ๑๐ (๑) (ข) และมาตรา ๑๑ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการฯ โดยให้ชำระค่าปรับภายใน ๓๐ วัน นับจากวันที่ได้รับหนังสือ หากผู้รับใบอนุญาตฯ รายใดฝ่าฝืนไม่มาชำระค่าปรับภายในเวลาที่กำหนดดังกล่าว กสทช. จะพิจารณาใช้มาตรการบังคับทางปกครองที่สูงขึ้นต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง โดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น อันอาจเข้าข่ายที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และพิจารณากำหนดโทษปรับทางปกครองของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ ประเภทที่สอง เพื่อความมั่นคงของรัฐ จำนวน ๗ ราย กรณีการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามมาตรา ๓๑ แห่ง พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ประกอบกับข้อ ๕ (๑) และหรือข้อ ๕ (๒) ประกอบกับข้อ ๖ (๑) (๒) และ (๓) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ ดังนั้น การกระทำของผู้รับใบอนุญาตฯ ทั้ง ๗ ราย จึงเป็นการฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ และเห็นควรจัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณามีคำสั่งปรับทางปกครองต่อผู้รับใบอนุญาตฯ ทั้ง ๗ ราย ที่ฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ เป็นเงินจำนวนรายละ ๑๐๐,๐๐๐.- บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ทั้งนี้ หากผู้รับใบอนุญาตฯ รายใดฝ่าฝืนไม่มาชำระค่าปรับภายในเวลาที่กำหนดดังกล่าว กสทช. จะพิจารณาใช้มาตรการบังคับทางปกครองที่สูงขึ้นต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๓ : การพิจารณากรณีการขอดำเนินการคืนเงินให้กับผู้ใช้บริการโทรคมนาคมผ่านช่องทางเดิมที่ผู้ใช้บริการโทรคมนาคมได้ทำการเติมเงินเข้ามาของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด : มท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณากรณีการขอดำเนินการคืนเงินให้กับผู้ใช้บริการโทรคมนาคมผ่านช่องทางเดิมที่ผู้ใช้บริการโทรคมนาคมได้ทำการเติมเงินเข้ามาของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (บริษัทฯ) มีหนังสือ ที่ AWN.BR ๔๐๒/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๖๗ ขอให้ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบการดำเนินการคืนเงินให้แก่ผู้ใช้บริการ ดังนี้ ๑) บริษัทฯ ยังมีวัตถุประสงค์ที่จะดำเนินการให้ถูกต้องตามข้อ ๓๔ ของประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กทช.) เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ (ประกาศ กทช.๑) โดยคืนเงินให้กับผู้ใช้บริการที่มีพฤติกรรมเป็นผู้ใช้บริการปกติตามช่องทางที่ระบุไว้ในประกาศ ๒) บริษัทฯ จะทำการคืนเงินกลับให้แก่ผู้ใช้บริการผ่านช่องทางเดิมที่ผู้ใช้บริการได้ทำการเติมเงินเลขหมายเข้ามาเพื่อป้องกันมิให้เกิดการกระทำที่อาจเข้าข่ายความผิดมูลฐานฟอกเงิน

ตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ และบริษัทฯ มีหนังสือ ที่ AWN.BR ๔๗๘/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๗ ซึ่งแจ้งข้อมูลเพิ่มเติมโดยมิได้ส่งเอกสารที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณา สรุปความได้ ดังนี้ ๑) หลักเกณฑ์ในการพิจารณาว่าผู้ใช้บริการมิได้มีการใช้งานบริการโทรคมนาคมตามวัตถุประสงค์ทั่วไป คือ ผู้ใช้บริการเปิดเลขหมายใหม่ และทำการเติมเงินจนเต็มวงเงินของเลขหมายนั้นโดยมิได้มีการใช้งาน และในเวลาต่อมาผู้ใช้บริการจะดำเนินการขอยกเลิกเลขหมายเพื่อขอรับเงินคงเหลือในเลขหมายคืน ๒) จำกัดวงเงินการเติมเงินของกลุ่มบุคคลผู้ต้องสงสัย ๓) บริษัทฯ ตรวจสอบประวัติผู้ใช้บริการที่ผ่านมา พบผู้ใช้บริการที่มีพฤติกรรมเติมเงินเข้าเลขหมายโดยมิได้มีการใช้งานตามวัตถุประสงค์ของสัญญาจำนวน ๔,๐๐๐ เลขหมาย (ข้อมูลตั้งแต่ปี ๒๕๖๔ ถึง ๒๕๖๗) โดยพบสูงสุด ๑,๑๐๐ เลขหมายต่อผู้ใช้บริการ และผู้ใช้บริการใช้เลขหมายของบริษัทฯ เป็นทางผ่านในการเติมเงินเข้าเลขหมายและขอคืนเงินสดออกไป ๔) ในการกำหนดมาตรการนอกเหนือจากมาตรการคืนเงินผ่านช่องทางเดิมที่มีการเติมเข้ามา บริษัทฯ กำหนดมาตรการอื่นร่วมด้วยเพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหานั้น บริษัทฯ ไม่อนุญาตให้ผู้ใช้บริการที่มีพฤติกรรมดังกล่าวทำการเปิดเลขหมายเติมเงินเพิ่ม แต่ยังคงสามารถเปิดใช้บริการเลขหมายรายเดือนได้และเลขหมายเติมเงินที่ยังคงมีอยู่จะทำการจำกัดการเติมเงินเข้าสู่เลขหมายไม่เกินเลขหมายละ ๕๐ บาท และอาจมีการแก้ไขวงเงินได้ตามความเหมาะสมหากมีการใช้บริการเลขหมายตามวัตถุประสงค์ของสัญญากรณีปิดเลขหมายเพื่อขอรับเงินคืนแล้วจะไม่อนุญาตให้นำเลขหมายดังกล่าวกลับมาขอใช้บริการได้อีก ๕) บริษัทฯ ไม่เคยดำเนินการร้องเรียนกรณีผู้ใช้บริการมีพฤติกรรมที่มีลักษณะเข้าข่ายความผิดฐานฟอกเงินตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๔ ต่อสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (สำนักงาน ป.ป.ง.) อย่างเป็นทางการเนื่องด้วยบริษัทฯ ได้รับคำแนะนำจากสำนักงาน ป.ป.ง. ให้บริษัทฯ ทำหนังสือถึงสำนักงาน กสทช. ในฐานะหน่วยงานกำกับดูแลโทรคมนาคม เพื่อให้สำนักงาน กสทช. ทหารีร่วมกับสำนักงาน ป.ป.ง. เกี่ยวกับแนวทางป้องกันเกี่ยวกับพฤติกรรมของผู้ใช้บริการดังกล่าว

สำนักงาน กสทช. มีความเห็นในประเด็นตามหนังสือของบริษัทฯ จำนวน ๒ ฉบับ

ดังนี้

๑. ตามที่บริษัทฯ มีคำขอให้ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบ “การคืนเงินให้กับผู้ใช้บริการโทรคมนาคมผ่านช่องทางเดิมที่ผู้ใช้บริการได้ทำการเติมเงินเข้ามา โดยการคืนเงินคงเหลือในเลขหมายให้สามารถคืนเงินกลับเข้าช่องทางเดิมให้กับผู้ใช้บริการโทรคมนาคม ...” นั้น สำนักงาน กสทช. มีความเห็นว่า คำขอของบริษัทฯ ในกรณีดังกล่าวเป็นการปิดกั้นทางเลือกในการรับเงินคืนและเป็นการรอนสิทธิหรือลดทอนสิทธิซึ่งกระทบต่อผู้ใช้บริการโดยทั่วไป ผู้ใช้บริการอาจถูกบังคับให้ต้องรับเงินผ่านช่องทางที่ไม่ได้ตกลงยินยอมไว้ซึ่งขัดแย้งต่อหลักการข้อ ๓๔ ของประกาศ กทช.ฯ โดยชัดแจ้ง ประกอบกับเหตุผลของบริษัทฯ ยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่า การดำเนินการตามข้อเสนอของบริษัทฯ จะมีประโยชน์ต่อผู้ใช้บริการหรือเป็นประโยชน์ต่อสาธารณะอย่างไร บริษัทฯ กล่าวอ้างแต่เพียงว่าเป็นมาตรการป้องกันกรณีผู้ใช้บริการอาศัยช่องทางการเติมเงินเข้าเลขหมายโดยมิได้มีการใช้งานบริการโทรคมนาคม ซึ่งเป็นเหตุให้บริษัทฯ ไม่ได้รับรายได้ใด ๆ จากการเปิดเลขหมายดังกล่าวเท่านั้น และเป็นการกล่าวอ้างโดยไม่มีเอกสารหลักฐานประกอบแต่อย่างใด นอกจากนี้ บริษัทฯ ได้มีการเสนอร่างแบบสัญญาและเงื่อนไขการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ประเภทเรียกเก็บค่าธรรมเนียมและค่าบริการภายหลัง (Post-Paid) ระหว่างผู้ให้บริการกับผู้ใช้บริการ และร่างแบบสัญญาและเงื่อนไขการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเรียกเก็บค่าธรรมเนียมและค่าบริการล่วงหน้า (Pre-Paid) ระหว่างผู้ให้บริการกับผู้ใช้บริการของบริษัทฯ (ร่างแบบสัญญาทั้ง ๒ ฉบับ) เพื่อขอความเห็นชอบจาก กสทช. ก่อนนำไปให้บริการ โดยที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติ “เห็นชอบร่างแบบสัญญาทั้ง ๒ ฉบับ ตามมาตรา ๕๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔

และข้อ ๕ ของประกาศ กทช.๑ โดยให้บริษัทฯ ดำเนินการแก้ไขปรับปรุงร่างแบบสัญญาทั้ง ๒ ฉบับ ให้สอดคล้องและเป็นไปตามมติที่ประชุม กทช. ต่อไป” ทั้งนี้ ร่างแบบสัญญาทั้ง ๒ ฉบับ ข้อ ๑๖. เรื่องวิธีการ คำนวณค่าบริการ ซึ่งขณะนี้ยังอยู่ระหว่างดำเนินการแก้ไขปรับปรุงร่างแบบสัญญาทั้ง ๒ ฉบับ จะเห็นได้ว่า แม้บริษัทฯ ได้เสนอให้ กทช. พิจารณาเห็นชอบร่างแบบสัญญาทั้ง ๒ ฉบับ ซึ่งมีส่วนเกี่ยวกับการคำนวณ ค่าบริการก็ตาม แต่การพิจารณาของ กทช. ได้ให้บริษัทฯ แก้ไขปรับปรุงการคำนวณค่าบริการให้เป็นไปตาม หลักการที่กำหนดในข้อ ๓๔ ของประกาศ กทช.๑ ดังนั้น การพิจารณาในประเด็นนี้ จึงควรพิจารณาให้ สอดคล้องเป็นไปตามแนวทางตามมติ กทช. ดังกล่าว

๒. ตามที่บริษัทฯ อ้างว่า ผู้ใช้บริการมีพฤติกรรมการใช้งานไม่เป็นไปตาม วัตถุประสงค์ทั่วไปอย่างผู้ใช้งานบริการปกติ เช่น ผู้ใช้บริการเปิดเลขหมายใหม่ และทำการเติมเงินจนเต็มวงเงิน ของเลขหมายนั้น โดยมีได้มีการใช้งาน และในเวลาต่อมาผู้ให้บริการจะดำเนินการขอยกเลิกเลขหมายเพื่อขอรับ เงินคงเหลือในเลขหมายคืน นั้น จากการพิจารณาถึงสิทธิหน้าที่และมาตรการโดยรวมของบริษัทฯ จะเห็นได้ว่า บริษัทฯ ยังสามารถใช้สิทธิจำกัดหรือปฏิเสธการให้บริการ ระงับบริการหรือยกเลิกการให้บริการกับผู้ให้บริการที่ ใช้งานไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการให้บริการโทรคมนาคม และสามารถกำหนดมาตรการอันเหมาะสม เพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นภายใต้กรอบกฎหมายที่เกี่ยวข้องได้อย่างมีประสิทธิภาพ ประกอบกับ แนวทางการดำเนินการที่ผ่านมา ตามข้อมูลที่เกี่ยวข้อง สถิติ และผลการพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหา การคืนเงินให้แก่ผู้ให้บริการเมื่อสัญญาเลิกกันของบริษัทฯ และผู้ให้บริการรายอื่นตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๒ – วันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๗ ตามที่ยุติแล้วจำนวน ๓๕๓ เรื่อง ซึ่งรวมถึงเรื่องร้องเรียนที่ผู้ร้องเรียนมีเลขหมาย ตั้งแต่ ๕ เลขหมายเป็นต้นไป และขอเงินคงเหลือในระบบคืนเป็นจำนวนมาก โดยแต่ละเลขหมายมีเงินคงเหลือ เป็นจำนวนมากด้วย รวมทั้งการพิจารณาร่างแบบสัญญาของบริษัทฯ ตามมติที่ประชุม กทช. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ นั้น กทช. ได้วินิจฉัยไปในแนวทางเดียวกันให้ผู้ให้บริการ ต้องคืนเงินผ่านช่องทางที่กำหนดตามข้อ ๓๔ มาโดยตลอด ดังนั้น จึงเห็นควรให้บริษัทฯ ดำเนินการตามข้อ ๓๔ โดยเคร่งครัดต่อไป

๓. ตามที่บริษัทฯ อ้างว่า ยังไม่เคยหารือเป็นทางการกับสำนักงาน ปปง. แต่ได้รับ คำแนะนำจากสำนักงาน ปปง. ให้บริษัทฯ ทำหนังสือถึงสำนักงาน กทช. ในฐานะหน่วยงานกำกับดูแล โทรคมนาคม เพื่อให้สำนักงาน กทช. หารือร่วมกับสำนักงาน ปปง. เกี่ยวกับแนวทางป้องกันเกี่ยวกับ พฤติกรรมของผู้ใช้บริการดังกล่าวนี้ สำนักงาน กทช. มีความเห็นว่า หากผู้ให้บริการมีพฤติกรรมที่อาจ เข้าข่ายเป็นเหตุอันควรสงสัยเกี่ยวกับการกระทำความผิดฐานกฎหมายใดหรือไม่ อย่างไร บริษัทฯ ย่อมมีอำนาจ หน้าที่ในการดำเนินการให้ถูกต้องตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยประสานเป็นทางการเป็นหนังสือไปยังสำนักงาน ปปง. เพื่อหารือกรณีดังกล่าวโดยตรง ด้วยเหตุผลดังกล่าว เห็นควรเสนอ กทช. พิจารณา ดังนี้

๑. พิจารณาไม่เห็นชอบการขอดำเนินการคืนเงินให้กับผู้ให้บริการโทรคมนาคม ผ่านช่องทางเดิมที่ผู้ให้บริการได้ทำการเติมเงินเข้ามาของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด

๒. มอบหมายให้สำนักงาน กทช. มีหนังสือแจ้งให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด ปฏิบัติตามข้อ ๓๔ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ โดยเคร่งครัดต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรเสนอต่อที่ประชุม กทช. เพื่อพิจารณาดังต่อไปนี้ ๑) ไม่เห็นชอบ การขอดำเนินการคืนเงินให้กับผู้ให้บริการโทรคมนาคมผ่านช่องทางเดิมที่ผู้ให้บริการได้ทำการเติมเงินเข้ามาของ

บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด โดยให้บริษัทฯ ปฏิบัติตามข้อ ๓๔ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีข้อสังเกตว่า การแก้ไขรูปแบบการคืนเงินตามที่บริษัทฯ ร้องขอ จะส่งผลกระทบต่อประโยชน์ของผู้ใช้บริการ ประกอบกับ กทช. ได้กำหนดมาตรการที่เกี่ยวข้องในการเติมเงินในระบบแล้ว แม้จะมีผู้พยายามหลีกเลี่ยงมาตรการดังกล่าวก็ตาม ซึ่งเป็นกรณีที่ กทช. ควรจะพิจารณากำหนดมาตรการที่เหมาะสมต่อไป และ ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กทช. มีหนังสือแจ้งให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ปฏิบัติตามข้อ ๓๔ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๔ : แนวทางการไม่เปรียบเทียบคดีความผิดตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ของเจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาต กรณีตั้งสถานีวิทยุคมนาคมโดยไม่ได้รับอนุญาตบริเวณแนวเขตชายแดน โดยให้ดำเนินคดีทางศาล เท่านั้น : มท.

สำนักงาน กทช. เสนอเรื่อง แนวทางการไม่เปรียบเทียบคดีความผิดตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ของเจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาต กรณีตั้งสถานีวิทยุคมนาคมโดยไม่ได้รับอนุญาตบริเวณแนวเขตชายแดน โดยให้ดำเนินคดีทางศาลเท่านั้น ให้ที่ประชุมพิจารณา

การดำเนินการของสำนักงาน กทช. สำหรับแนวทางการไม่เปรียบเทียบคดีความผิดตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ของเจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาต กรณีตั้งสถานีวิทยุคมนาคมโดยไม่ได้รับอนุญาตบริเวณแนวเขตชายแดน มีประเด็นการพิจารณา ดังนี้

๑. ประเด็นขอบเขตพื้นที่และระยะทาง รวมถึงเกณฑ์กำหนดระดับความสูงและค่าความแรงสัญญาณของเสาสัญญาณหรือสถานีวิทยุคมนาคมบริเวณชายแดนที่พบการตั้งสถานีวิทยุคมนาคม โดยไม่ได้รับใบอนุญาต จากข้อมูลการตรวจสอบพบว่า มีการกระทำความผิดฐานตั้งสถานีวิทยุคมนาคม โดยไม่ได้รับใบอนุญาตในพื้นที่บริเวณชายแดนที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงาน กทช. ภาค ๑ - ๔ ทุกภาค และมีการกระทำความผิดซ้ำในพื้นที่บริเวณเดิม ซึ่งพื้นที่ที่ถูกพบการกระทำผิดมากที่สุดคือพื้นที่บริเวณชายแดนในทุกภาค จึงสมควรต้องมีมาตรการในการตรวจสอบและควบคุมอย่างใกล้ชิดและจำเป็นต้องเพิ่มระดับความรุนแรงของมาตรการให้เหมาะสม ปัจจุบัน สำนักงาน กทช. ได้กำหนดมาตรการจำกัดความสูงของสายอากาศและระยะห่างของสถานีฐานโทรศัพท์เคลื่อนที่ ทั้งนี้ เพื่อป้องกันปัญหาอาชญากรรมทางเทคโนโลยีจากการลักลอบใช้สัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่บริเวณชายแดนตามมติ กทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๑๘ และวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๘ ดังนั้น เพื่อให้สำนักงาน กทช. มีข้อกำหนดในเรื่องขอบเขตพื้นที่และระยะทางบริเวณชายแดนซึ่งพบการกระทำความผิด รวมถึงเกณฑ์กำหนดระดับความสูงและค่าความแรงสัญญาณของเสาสัญญาณหรือสถานีวิทยุคมนาคมที่ชัดเจนแน่นอน จึงเห็นควรนำระยะทางของสถานีวิทยุคมนาคมนับจากเส้นแบ่งเขตแดนไทยตั้งแต่ ๐ - ๓.๕ กิโลเมตร และเกณฑ์กำหนดระดับความสูงและค่าความแรงสัญญาณดังกล่าว ที่ผ่านการพิจารณาเห็นชอบตามมติ กทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง)

เมื่อวันที่ ๑๘ และวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๘ มาใช้ประกอบเป็นปัจจัยการพิจารณากรณีการกระทำความผิดฐานนี้ด้วย

๒. ประเด็นแนวทางการพิจารณาไม่เปรียบเทียบคดีความผิดตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๔๙๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ของเจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาต กรณีตั้งสถานีวิทยุคมนาคม โดยไม่ได้รับอนุญาตบริเวณแนวเขตชายแดน สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า ปัจจุบันปัญหาการก่ออาชญากรรมทางเทคโนโลยียังคงมีแนวโน้มสูงขึ้นอย่างมีนัยยะสำคัญ ซึ่งกลายเป็นปัญหาระดับชาติที่ส่งผลกระทบต่อประชาชนอย่างกว้างขวาง พื้นที่บริเวณชายแดนพบการกระทำความผิดจากการลักลอบตั้งสถานีวิทยุคมนาคมเป็นจำนวนมาก การบังคับใช้กฎหมายกับผู้กระทำความผิดฐานตั้งสถานีวิทยุคมนาคมโดยไม่ได้รับอนุญาตโดยใช้มาตรการเปรียบเทียบปรับอาจไม่มีประสิทธิภาพเพียงพอและไม่ได้สัดส่วนกับความผิดหรือผลกระทบความเสียหายที่ประชาชนหรือสังคมได้รับอีกต่อไป จึงเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. สำหรับแนวทางการไม่เปรียบเทียบคดีความผิดตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๔๙๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ของเจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาต กรณีตั้งสถานีวิทยุคมนาคม โดยไม่ได้รับอนุญาตบริเวณแนวเขตชายแดน โดยให้ดำเนินคดีทางศาลเท่านั้น ภายใต้เงื่อนไขที่กำหนด ดังนี้

๑) ผู้ใดตั้งสถานีวิทยุคมนาคมโดยไม่ได้รับใบอนุญาตจากเจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาต อันเป็นความผิดตามกฎหมายว่าด้วยวิทยุคมนาคม ๒) การกระทำความผิดดังกล่าวเกิดขึ้นในพื้นที่บริเวณชายแดนประเทศไทย ภายในระยะทางจากเส้นแบ่งเขตแดนตั้งแต่ ๐ - ๓.๕ กิโลเมตร และไม่ปฏิบัติตามเกณฑ์ความสูงและค่าความแรงสัญญาณของเสาสัญญาณหรือสถานีวิทยุคมนาคมตามที่ กสทช. กำหนด ทั้งนี้ ตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๔๙๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประกอบคำสั่ง กทช. ที่ ๑๐/๒๕๔๘ เรื่อง หลักเกณฑ์การดำเนินคดีและเปรียบเทียบคดีความผิดตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๔๙๘

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาดังต่อไปนี้ ๑) เห็นชอบแนวทางดำเนินคดีตามกฎหมาย กรณีตั้งสถานีวิทยุคมนาคมโดยไม่ได้รับอนุญาตบริเวณแนวเขตชายแดน ภายใต้เงื่อนไขดังต่อไปนี้ ๑.๑) ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมโดยไม่ได้รับใบอนุญาตจากเจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาตอันเป็นความผิดตามกฎหมายว่าด้วยวิทยุคมนาคม ๑.๒) การกระทำความผิดดังกล่าวเกิดขึ้นในพื้นที่บริเวณชายแดนประเทศไทย ภายในระยะทางจากเส้นแบ่งเขตแดนตั้งแต่ ๐ - ๓.๕ กิโลเมตร และไม่ปฏิบัติตามเกณฑ์ความสูงและค่าความแรงสัญญาณของเสาสัญญาณหรือสถานีวิทยุคมนาคมตามที่ กสทช. กำหนด ทั้งนี้ ตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๔๙๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประกอบคำสั่งคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ที่ ๑๐/๒๕๔๘ เรื่อง หลักเกณฑ์การดำเนินคดีและเปรียบเทียบคดีความผิดตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๔๙๘ และ ๒) เมื่อที่ประชุม กสทช. มีมติกำหนดแนวทางการดำเนินการในกรณีดังกล่าวแล้ว ให้สำนักงาน กสทช. ปฏิบัติตามแนวทางดังกล่าวไปพลางก่อน และนำแนวทางดังกล่าวไปปรับปรุงคำสั่งคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ที่ ๑๐/๒๕๔๘ ในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๕ : (ร่าง) ระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยเครื่องแบบและการแต่งกายของเลขาธิการ กสทช. พนักงาน ลูกจ้างและผู้ปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และ (ร่าง) ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยเครื่องแบบและการแต่งกายของคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. : บย. นย.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยเครื่องแบบและการแต่งกายของเลขาธิการ กสทช. พนักงาน ลูกจ้างและผู้ปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และ (ร่าง) ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยเครื่องแบบและการแต่งกายของคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ให้ที่ประชุมพิจารณา เนื่องด้วย กสทช. ได้ออกระเบียบ กสทช. ว่าด้วยเครื่องแบบและการแต่งกายของเลขาธิการ กสทช. พนักงาน ลูกจ้างและผู้ปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. พ.ศ. ๒๕๕๕ และฉบับแก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งมีเครื่องแบบ จำนวน ๔ ชนิด ได้แก่ เครื่องแบบปฏิบัติการ เครื่องแบบประจำสำนักงาน เครื่องแบบพิธีการ และเครื่องแบบปฏิบัติงานนอกที่ตั้งหรือที่ทำการสำนักงาน และ กสทช. ได้ออกระเบียบ กสทช. ว่าด้วยเครื่องแบบและการแต่งกายของคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งมีเครื่องแบบ จำนวน ๒ ชนิด ได้แก่ เครื่องแบบปฏิบัติการ และเครื่องแบบพิธีการ และสำนักงาน กสทช. มีบันทึก ด่วนที่สุด ลงวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๖ เรื่อง เพิ่มเติมเครื่องแบบสนามในระเบียบ กสทช. ว่าด้วยเครื่องแบบและการแต่งกายฯ โดยกำหนดให้ กสทช. และเลขาธิการ กสทช. พนักงาน ลูกจ้างและผู้ปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. แต่งกายด้วยเครื่องแบบสนามเนื่องจากปัจจุบันหน่วยราชการอื่น ๆ เช่น สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กรมสอบสวนคดีพิเศษ เป็นต้น ได้มีการกำหนดเครื่องแบบสนามสำหรับผู้รับผิดชอบในการปฏิบัติหน้าที่เฉพาะอย่าง ซึ่งคณะกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาร่างระเบียบดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๖ : การดำเนินคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๑๕๓/๒๕๖๘ ระหว่าง ห้างหุ้นส่วนจำกัด ออลสไตล์ มีเดีย กรุป (ผู้ฟ้องคดี) กับ เลขาธิการ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) : มส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๑๕๓/๒๕๖๘ ระหว่าง ห้างหุ้นส่วนจำกัด ออลสไตล์ มีเดีย กรุป (ผู้ฟ้องคดี) กับ เลขาธิการ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) ให้ที่ประชุมพิจารณา สรุปได้ดังนี้

๑. เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๘ ห้างหุ้นส่วนจำกัด ออลสไตล์ มีเดีย กรุป (ห้างฯ) ยื่นฟ้อง เลขาธิการ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และ กสทช. เป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ต่อศาลปกครองเชียงใหม่ เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๑๕๓/๒๕๖๘ และเมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๘ ห้างฯ ได้ยื่นแก้ไขเพิ่มเติมคำฟ้อง

๒. ศาลปกครองเชียงใหม่มีคำสั่งลงวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๘ เรียกให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองทำคำให้การแก้คำฟ้อง พร้อมทั้งพยานหลักฐาน จำนวน ๑ ชุด ยื่นต่อศาลภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับคำสั่งนี้ (ได้รับคำสั่งวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๖๘) ซึ่งจะครบกำหนดในวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘

๓. ศาลปกครองเชียงใหม่มีคำสั่งลงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองทำคำชี้แจงคัดค้านคำขอทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองดังกล่าวและแสดงพยานหลักฐานยื่นต่อศาลภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับคำสั่ง (สำนักงาน กสทช. ได้รับคำสั่งวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๘)

โดยมีคำขอท้ายคำฟ้อง ดังนี้ ๑) ขอให้ศาลมีคำสั่งหรือคำพิพากษาให้เพิกถอนคำสั่งพิพาท และ ๒) ขอทุเลาการบังคับตามคำสั่งพิพาทไว้เป็นการชั่วคราว จนกว่าคดีถึงที่สุด

สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาคำฟ้องแล้วเห็นว่า เป็นคดีที่ฟ้องขอให้เพิกถอนคำสั่งพิพาทของ กสทช. ซึ่งออกตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งเป็นคดีที่ไม่มีความซับซ้อน และสำนักงาน กสทช. ได้เคยดำเนินคดีปกครองในทำนองเดียวกันนี้มาแล้วหลายคดี ดังนั้น จึงเห็นสมควรพิจารณา ดังนี้

๑. เห็นสมควรมอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้มีอำนาจในการดำเนินคดีแทน กสทช. ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๕

๒. เห็นสมควรกำหนดแนวทางในการจัดทำคำให้การ โดยยืนยันว่าคำสั่งพิพาทชอบด้วยข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย

๓. แนวทางการจัดทำคำชี้แจงคัดค้านคำขอทุเลาการบังคับ ด้วยห้างฯ มีคำขอทุเลาการบังคับตามคำสั่งพิพาทไว้เป็นการชั่วคราวจนกว่าคดีถึงที่สุด สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นสมควรจัดทำคำชี้แจงรายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ มีมติสรุปได้ ดังนี้ ๑) มอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีแทน กสทช. ในคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๑๕๓/๒๕๖๘ เนื่องจากเป็นคดีที่ไม่มีความซับซ้อน มีแนวทางการต่อสู้คดีไว้แล้ว และไม่เข้าลักษณะคดีที่เป็นที่สนใจของสาธารณะ ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๕ และครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๕ ๒) เห็นชอบแนวทางการจัดทำคำให้การแก้คำฟ้อง ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้เพิ่มเติมตามข้อสังเกตของคณะอนุกรรมการฯ และ ๓) เห็นชอบแนวทางการจัดทำคำชี้แจงเพื่อคัดค้านคำร้องขอคุ้มครองชั่วคราวก่อนการพิพากษา ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้เพิ่มเติมตามข้อสังเกตของคณะอนุกรรมการฯ

มติที่ประชุม

๑. มอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้มีอำนาจในการดำเนินคดีแทน กสทช.
๒. เห็นชอบการยืนยันว่า คำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของ กสทช. เป็นคำสั่งที่ชอบด้วยข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย รวมตลอดถึงได้ปฏิบัติตามกระบวนการตามที่กฎหมายกำหนดถูกต้องครบถ้วนแล้ว
๓. เห็นชอบแนวทางการจัดทำคำชี้แจงเพื่อคัดค้านคำร้องขอคุ้มครองชั่วคราวก่อนการพิพากษาว่า คำสั่งพิพาทเป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว และการบังคับใช้คำสั่งพิพาทต่อไป จะไม่ก่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงที่ยากแก่การเยียวยาแก้ไขในภายหลัง อีกทั้งการทุเลาการบังคับตามคำสั่งพิพาทจะเป็นอุปสรรคต่อการบริหารงานของรัฐหรือการบริการสาธารณะ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๕.๗ : ข้อร้องเรียนกรณีการออกอากาศรายการ “ข่าวใหญ่ช่อง 8” เมื่อวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๗ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 8 (ช่อง ๒๗) อาจมีเนื้อหาไม่เหมาะสม (กรณีนำเสนอข่าวเด็กอายุ ๓ ขวบจมน้ำเสียชีวิต) : ผส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อร้องเรียนกรณีการออกอากาศรายการ “ข่าวใหญ่ ช่อง 8” เมื่อวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๗ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 8 (ช่อง ๒๗) อาจมีเนื้อหาไม่เหมาะสม (กรณีนำเสนอข่าวเด็กอายุ ๓ ขวบจมน้ำเสียชีวิต) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนขอให้ตรวจสอบพร้อมมีบทลงโทษต่อการออกอากาศรายการ “ข่าวใหญ่ช่อง 8” เมื่อวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๗ เวลาประมาณ ๑๑.๐๔ น. เนื่องจากพบว่ามีการให้เด็กอายุ ๓ ขวบ ทดลองเดินตามทางของเด็กหญิงที่เสียชีวิตในบ่อน้ำ และบังคับให้เด็กถอดกางเกงและผ้าอ้อมสำเร็จรูป จนเด็กร้องไห้ ซึ่งผู้ร้องเรียนเห็นว่าเป็นการกระทำที่ขัดกับจริยธรรมสื่อและการคุ้มครองเด็กอย่างร้ายแรง

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า ตามที่กรมกิจการเด็กและเยาวชนได้ให้ข้อมูลและความคิดเห็นว่าการออกอากาศดังกล่าวเข้าข่ายเป็นการละเมิดสิทธิเด็กตามอนุสัญญาว่าด้วยสิทธิเด็ก ข้อ ๑๙ และเข้าข่ายขัดต่อพระราชบัญญัติคุ้มครองเด็ก พ.ศ. ๒๕๔๖ มาตรา ๒๖ (๑) และ (๕) รวมทั้งอาจเข้าข่ายขัดต่อมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน ดังนั้น การนำเสนอในลักษณะดังกล่าวจึงเข้าข่ายเป็นการ “ละเมิดสิทธิเด็ก” เนื่องจากกรณีที่เกิดขึ้นเป็นการนำเด็กมาทำเนื้อหา (content) โดยตรง โดยให้เด็กเดินตามเส้นทางที่คาดว่าเด็กที่เสียชีวิตจะเดินไปจนกระทั่งเด็กที่ถูกนำมาจำลองเหตุการณ์ให้ถอดแพมเพิสและเด็กร้องไห้ในที่สุด แม้จะมีการเบลอหน้าเด็กก็ตาม แต่พฤติการณ์มีลักษณะเป็นการแทรกแซงการใช้ชีวิตปกติของเด็ก โดยการให้वानให้เด็กกระทำการที่ไม่เกี่ยวข้องกับเด็ก ในลักษณะเป็นการนำเด็กมาทดลองเสมือนเป็นอุปกรณ์หรือกลไกในการทำการทดลอง ทำให้เด็กมีความทุกข์ใจจากการถูกใช้ให้ถอดกางเกงและผ้าอ้อมสำเร็จรูปหรือแพมเพิสจนทำให้เด็กร้องไห้ การกระทำดังกล่าวมีลักษณะเป็นการสร้างความกดดันหรือทำให้อยู่ในสภาวะที่เด็กจำยอมต้องปฏิบัติตาม โดยขาดการคำนึงถึงสวัสดิภาพ ความเหมาะสมในช่วงวัยหรือสภาวะของร่างกาย และจิตใจของเด็ก อันอาจก่อให้เกิดอันตรายแก่จิตใจของเด็ก รวมถึงอาจมีผลกระทบเกิดขึ้นกับเด็กในอนาคต การกระทำดังกล่าวจึงเป็นการกระทำที่ไม่คำนึงถึงประโยชน์สูงสุดของเด็กเป็นสำคัญ เมื่อการออกอากาศเนื้อหา รายการดังกล่าวมีลักษณะที่ละเมิดต่อสิทธิเด็กตามที่กฎหมายรับรองคุ้มครองไว้ ซึ่งกฎหมายดังกล่าวตราขึ้นเพื่อรักษาความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนและเพื่อคุ้มครองเด็กซึ่งเป็นกลุ่มเปราะบางของสังคม กรณีดังกล่าวจึงเข้าข่ายเป็นเนื้อหาสาระที่มีผลกระทบต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน อันเป็นเนื้อหาต้องห้ามออกอากาศ ตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ดังนั้น จึงสมควรกำหนดโทษปรับทางปกครองต่อกรณีดังกล่าว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลตนเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๘ แล้ว มีมติดังนี้ ๑) เห็นสมควรให้กำหนดโทษปรับทางปกครองแก่บริษัท อาร์เอส มัลติมีเดีย จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 8 (ช่อง ๒๗) เป็นเงินจำนวน ๕๐,๐๐๐ บาท (ห้าหมื่นบาทถ้วน) โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๕๙ (๓) ประกอบมาตรา ๕๗ (๒) แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ เนื่องจากการออกอากาศรายการ “ข่าวใหญ่ ช่อง 8” เมื่อวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๗ เข้าข่ายเป็นเนื้อหาสาระที่มีผลกระทบต่อความสงบเรียบร้อยหรือ

ศีลธรรมอันดีของประชาชน อันต้องห้ามออกอากาศตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน และ ๒) เห็นสมควรให้ส่งเรื่องดังกล่าวไปยังองค์กรที่ทำหน้าที่ควบคุมการประกอบอาชีพหรือวิชาชีพกันเอง ซึ่งบริษัทฯ เป็นสมาชิกได้รับทราบ เพื่อประโยชน์ในการส่งเสริมการรวมกลุ่มและการจัดทำมาตรฐานทางจริยธรรมต่อไป ตามมาตรา ๓๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๘ : **ข้อร้องเรียนกรณีผู้ร้องเรียนอาจได้รับความเสียหายจากการออกอากาศทาง ช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 3 HD (ช่อง ๓๓) (กรณี นำเสนอข่าวที่อาจพาดพิงทำให้บุคคลได้รับความเสียหาย) : สส. (จำกัดจำนวน ผู้เข้าฟัง)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อร้องเรียนกรณีผู้ร้องเรียนอาจได้รับความเสียหายจากการออกอากาศทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 3 HD (ช่อง ๓๓) (กรณีนำเสนอข่าวที่ อาจพาดพิงทำให้บุคคลได้รับความเสียหาย) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียน ขอให้ตรวจสอบรายการ “โหนกระแส” เมื่อวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๖๗ รายการ “เที่ยงวันทันเหตุการณ์” เมื่อวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๗ และวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๗ ออกอากาศผ่านทางโทรทัศน์ภาคพื้นดิน ในระบบดิจิทัล ช่อง 3 HD (ช่อง ๓๓) ในประเด็นหมิ่นประมาท ใส่ความทำให้ได้รับความเสียหาย พร้อมขอให้ พิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายกับรายการและผู้ดำเนินรายการดังกล่าวด้วย ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบข้อเท็จจริงตามคำร้องเรียนแล้ว มีความเห็น ดังนี้

๑. กรณีการออกอากาศรายการ “โหนกระแส” เมื่อวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๖๗ และ รายการ “เที่ยงวันทันเหตุการณ์” เมื่อวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๗ ผ่านทางโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 3 HD (ช่อง ๓๓) ผู้ดำเนินรายการมีการกล่าวถึงประเด็นความขัดแย้งกับบุคคลที่สามในรายการ แต่ไม่มีการระบุชัดเจนหรือกล่าวชื่อ-สกุล ว่าหมายถึงบุคคลใด โดยในการนำเสนอมีการใช้คำว่า “เน็ตไอดอล ประตูน้า” ซึ่งโดยทั่วไปไม่อาจรับรู้ได้ว่าหมายถึงผู้ใด แต่หากต้องเป็นการหาข้อมูลโดยเฉพาะเจาะจงเพิ่มเติม เช่น เข้าไปสืบข้อมูลผ่านทางออนไลน์จากเว็บไซต์ Google Search โดยใช้คำว่า “เน็ตไอดอลประตูน้า” ถึงจะ ปรากฏเนื้อหาเกี่ยวข้องกับนางลينا จังจรรยา (ผู้ร้องเรียน) ด้วยเหตุนี้ การนำเสนอรายการดังกล่าวจึงมิได้มี ลักษณะที่แสดงให้เห็นถึงเจตนาที่จะทำให้ผู้ใดผู้หนึ่งเกิดความเสื่อมเสียชื่อเสียง หรือมีลักษณะเป็นเหตุ ที่จะทำให้ผู้ร้องเรียนได้รับความเสียหายเนื่องจากรายการที่ออกอากาศ แต่เป็นการนำเสนอข้อเท็จจริงจาก เหตุการณ์ที่เกิดขึ้น จึงเห็นสมควรยกคำร้องเรียน

๒. กรณีการออกอากาศรายการ “เที่ยงวันทันเหตุการณ์” เมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๗ ผ่านทางโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 3 HD (ช่อง ๓๓) เมื่อพิจารณาจากเนื้อหาที่ปรากฏ เป็นการชี้แจง อธิบายถึงข้อเท็จจริงจากที่ถูกพาดพิง โดยในการนำเสนอคลิปของผู้ร้องเรียนในรายการได้มีการ เชินเซอร์ดูตเสียงคำพูดที่ไม่สุภาพออกไป เป็นการอธิบายถึงข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น ใช้น้ำเสียงที่เป็นการเล่า เรื่องราว แต่อย่างไรก็ตาม การนำเสนอคลิปวิดีโอและภาพจากสื่อสังคมออนไลน์ โดยนำมาเผยแพร่ผ่านรายการ ที่ตนเป็นผู้ดำเนินรายการอาจทำให้บุคคลได้รับความเสียหายเนื่องจากรายการที่ออกอากาศละเมิด สิทธิ เสรีภาพ เกียรติยศ ชื่อเสียง สิทธิในครอบครัว หรือความเป็นอยู่ส่วนตัวของบุคคล โดยเฉพาะอย่างยิ่งในฐานะ

ที่เป็นบุคคลสาธารณะและเป็นผู้ดำเนินรายการที่อาจขึ้นาประเด็นต่าง ๆ ในสังคมได้ กรณีนี้เห็นสมควรขอความร่วมมือให้ใช้ความระมัดระวังในการนำเสนอเนื้อหารายการ โดยหลีกเลี่ยงการนำเสนอเนื้อหาที่ตนเองได้เข้าไป มีส่วนเกี่ยวข้องกับประเด็นความขัดแย้ง โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ในกรณีที่เป็นคู่กรณี

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลตนเองและการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๘ มีมติดังนี้ ๑) เห็นสมควรยกคำร้องเรียนรายการ “โหนกระแส” เมื่อวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๖๗ รายการ “เที่ยงวันทันเหตุการณ์” เมื่อวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๗ และวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๗ ออกอากาศผ่านทางโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 3 HD (ช่อง ๓๓) เนื่องจากการนำเสนอในรายการมิได้เป็นลักษณะที่แสดงให้เห็นถึงเจตนาที่จะทำให้ผู้ใดผู้หนึ่งเกิดความเสื่อมเสียชื่อเสียงหรือมีลักษณะเป็นเหตุที่จะทำให้ผู้ร้องเรียนได้รับความเสียหาย เนื่องจากรายการที่ออกอากาศเป็นเท็จหรือละเมิดสิทธิ เสรีภาพเกียรติยศ ชื่อเสียง สิทธิในครอบครัวหรือความเป็นอยู่ส่วนตัวของบุคคล ตามมาตรา ๔๐ แต่อย่างใด และ ๒) เห็นสมควรมีหนังสือขอความร่วมมือให้บริษัท บีอีซี-มัลติมีเดีย จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 3 HD (ช่อง ๓๓) ให้ใช้ความระมัดระวังในการนำเสนอเนื้อหาที่อาจเป็นการกล่าวถึงหรือพาดพิงในประเด็นที่ผู้ดำเนินรายการเข้าไปมีส่วนเกี่ยวข้อง โดยเฉพาะอย่างยิ่งในกรณีที่เข้าไปเป็นคู่กรณีและระมัดระวังการใช้พื้นที่นำเสนอเรื่องราวที่เกี่ยวข้องกับประเด็นความขัดแย้งส่วนบุคคล

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖ : เรื่องอื่น ๆ

ระเบียบวาระที่ ๖.๑ : การรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. : ปบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมรับทราบการรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๕ - ๒๐/๒๕๖๘ ที่ยังอยู่ระหว่างดำเนินการ จำนวน ๑๐๑ เรื่อง ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖.๒ : ท่าที่ประเทศไทยและแนวทางการเจรจาภายใต้ความตกลงการค้าต่างตอบแทนระหว่างสหรัฐอเมริกาและไทย : ตย. (เอกสารลับ) (งดการถ่ายทอดเสียง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ท่าที่ประเทศไทยและแนวทางการเจรจาภายใต้ความตกลงการค้าต่างตอบแทนระหว่างสหรัฐอเมริกาและไทย ให้ที่ประชุมพิจารณา

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

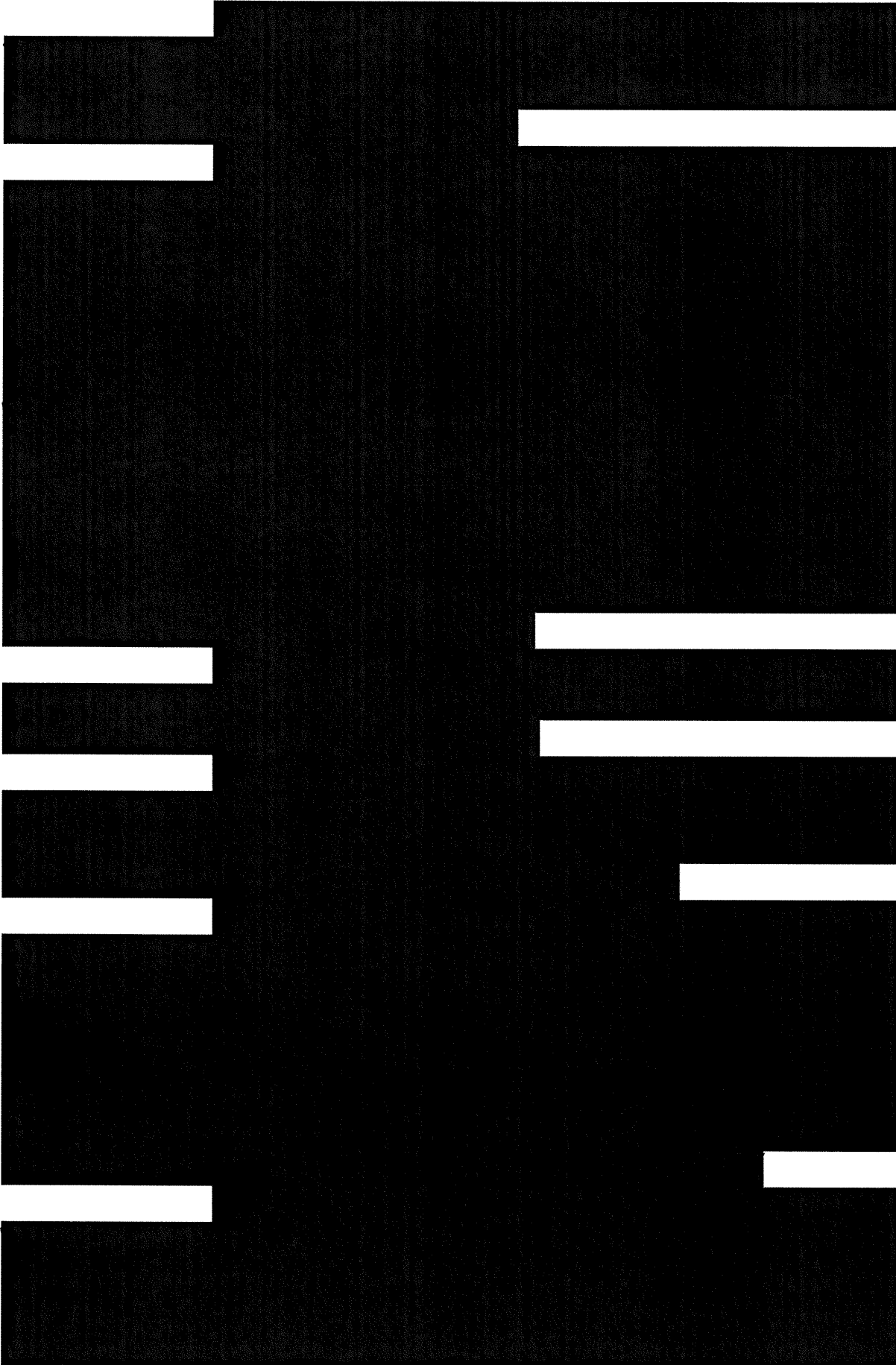
[Redacted text block]

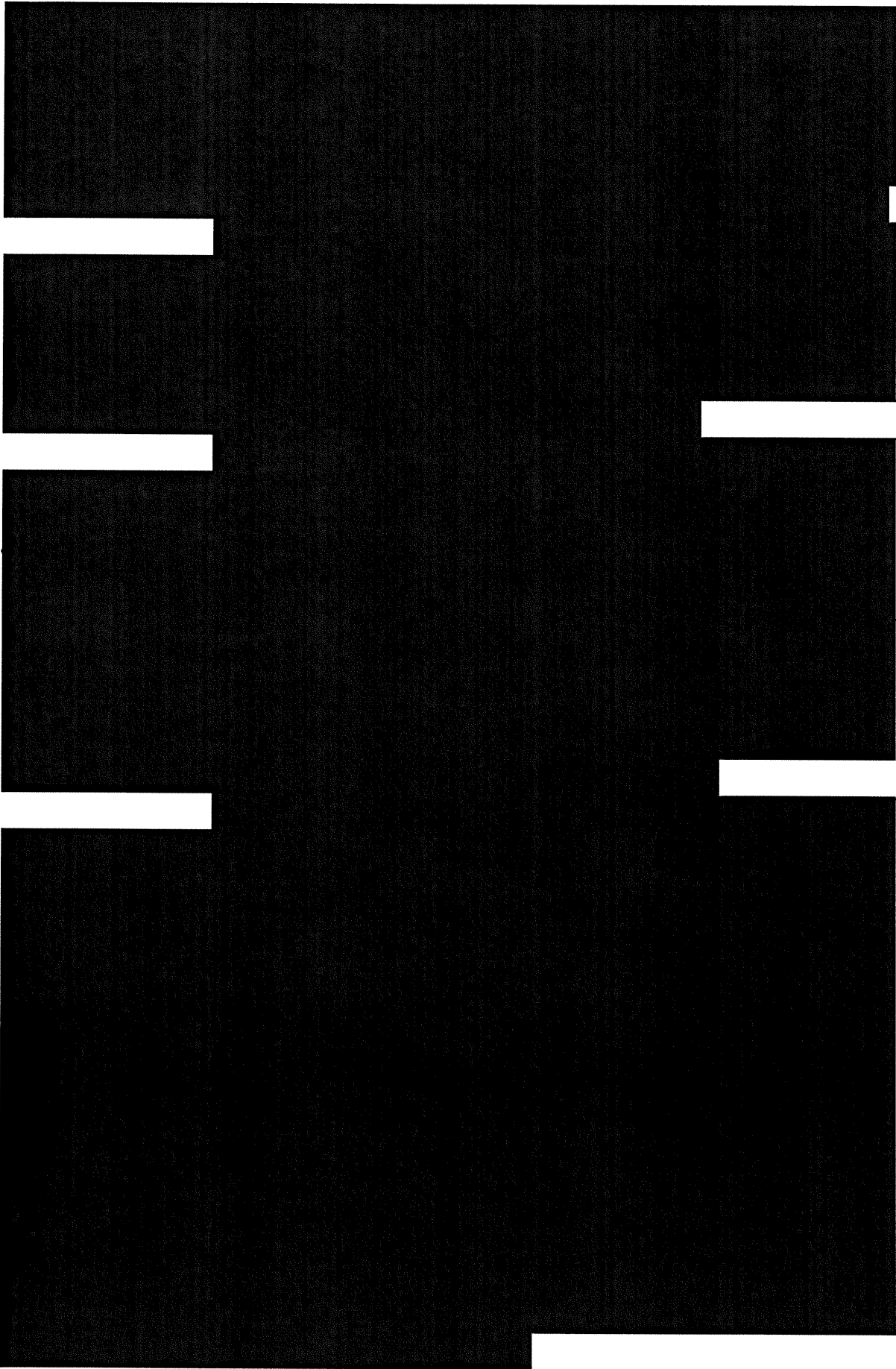
[Redacted text block]

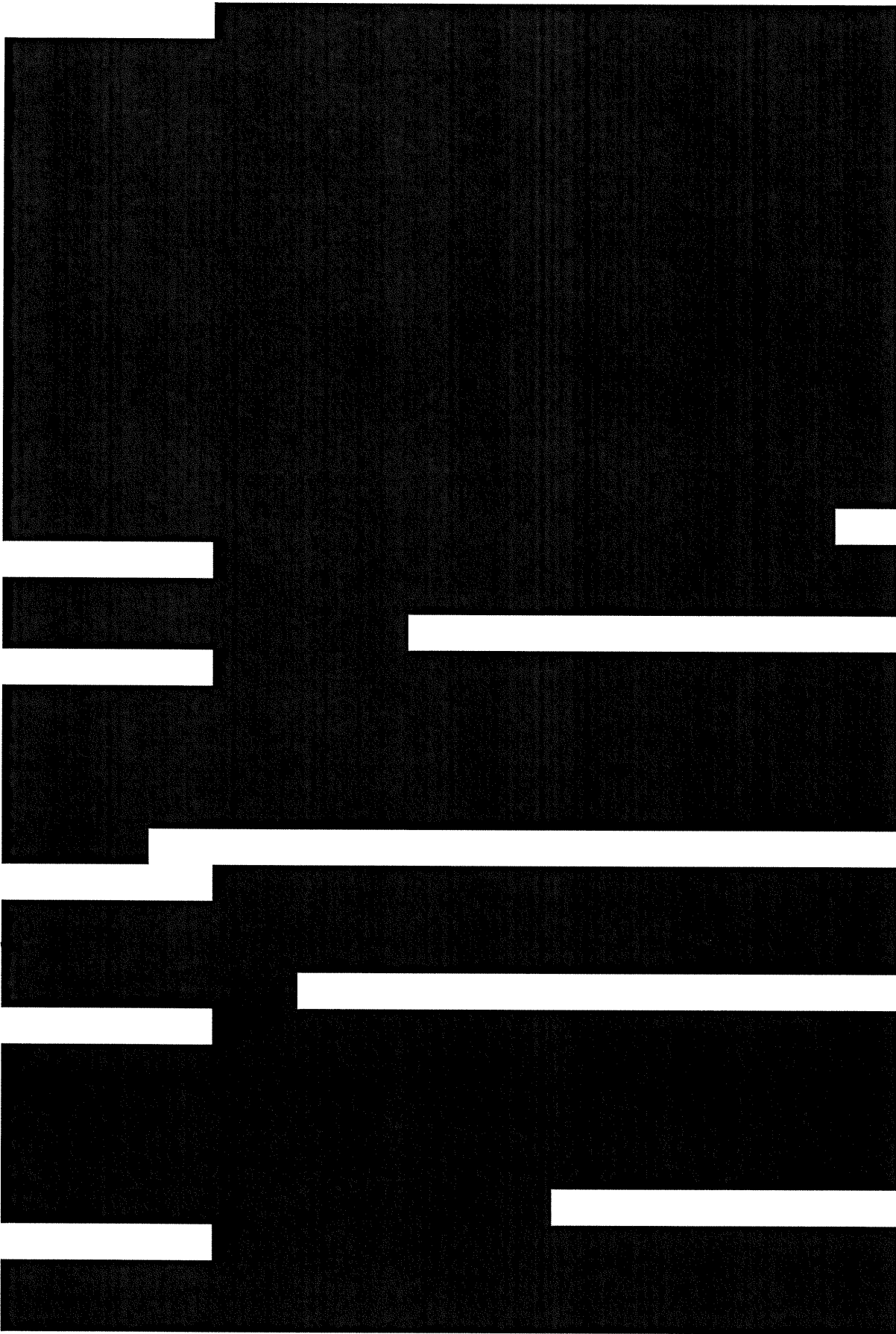
[Redacted text block]

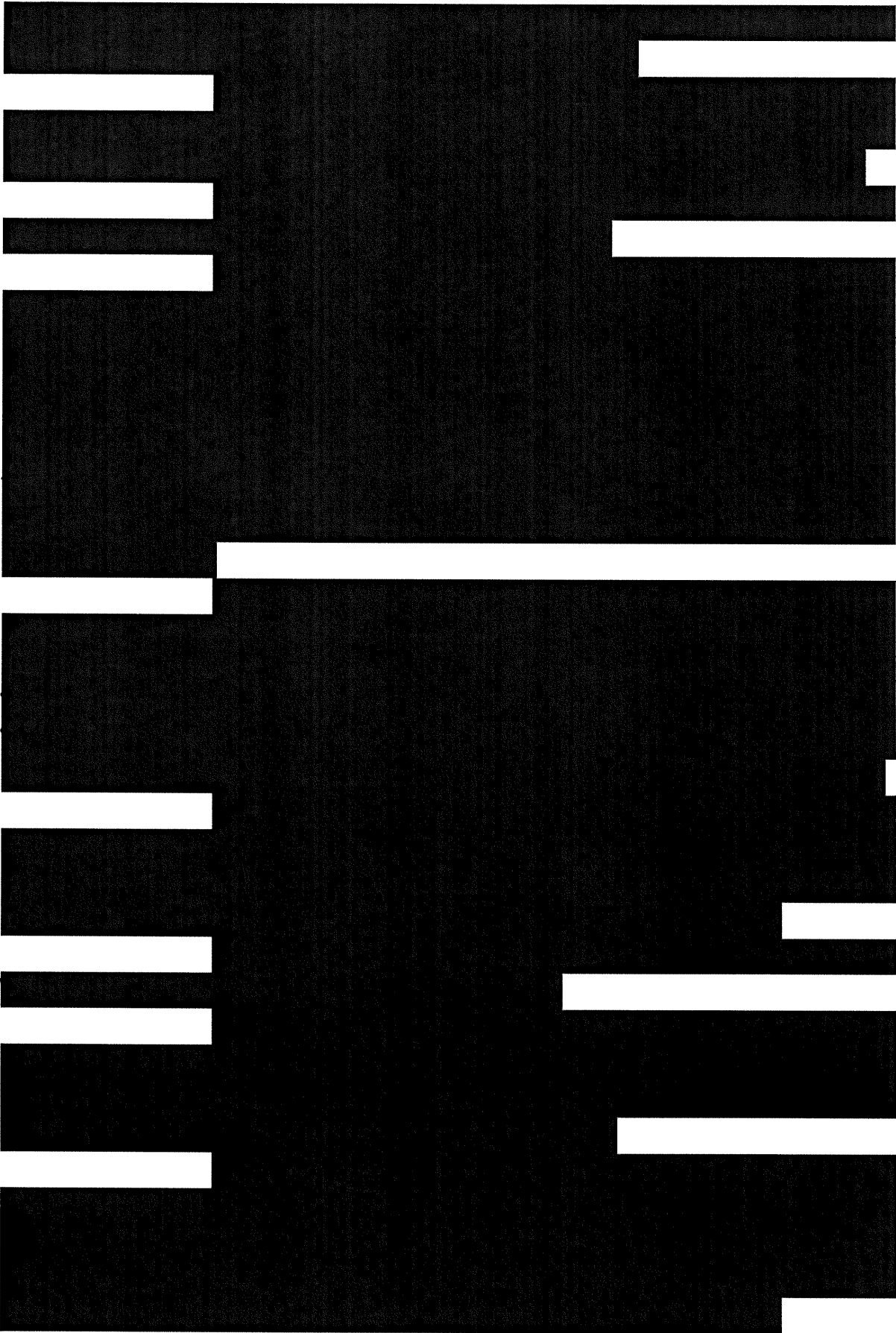
[Redacted text block]

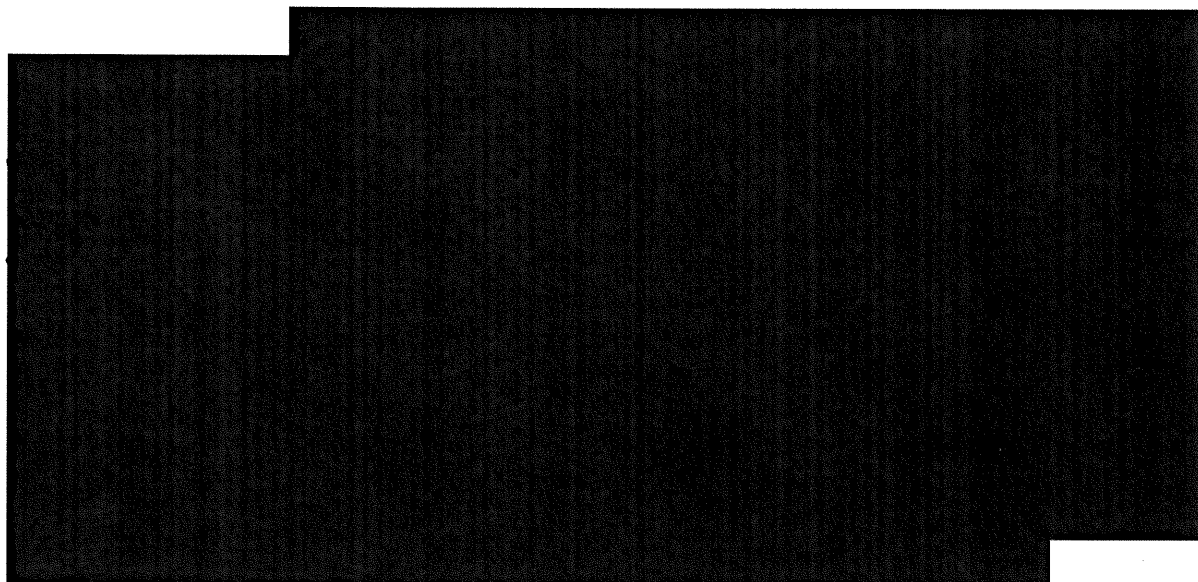
[REDACTED]











มติที่ประชุม เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาวันที่ ๖.๒ เรื่อง ทำที่ประเทศไทยและแนวทางการเจรจาภายใต้ความตกลงการค้าต่างตอบแทนระหว่างสหรัฐอเมริกาและไทยออกไป ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. จัดทำเอกสารเพิ่มเติมในประเด็นอื่น ๆ เสนอที่ประชุม กสทช. ในการประชุมครั้งต่อไป

ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๓.๔๕ น.