

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ
ครั้งที่ ๓/๒๕๖๙ (ต่อเนื่อง)

วันอังคารที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๙ และวันพุธที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๖๙

เวลา ๐๙.๓๐ น.

ณ ห้องประชุมสายลม ๑๐๒๑ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

- ศาสตราจารย์คลินิกสรณ บุญใบชัยพฤกษ์ ประธานกรรมการ ประธานการประชุม
- พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ุ ทรัพย์เจริญ กรรมการ วันอังคารที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๙ ลาประชุม
วันพุธที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๖๙ ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์
- ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรอง รามสูต กรรมการ
- นายต่อพงศ์ เสลานนท์ กรรมการ
- รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ศุภชลาศัย กรรมการ
- พลตำรวจเอก ดร. ธีรยุทธ เพระสุนทร กรรมการ
- รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ กรรมการ
- นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช.
ทำหน้าที่เลขานุการ

เจ้าหน้าที่การประชุม

- นางสาวอรดา เทพายน นิตกรเชี่ยวชาญพิเศษ
รักษาการแทนรองเลขาธิการ กสทช. สายงานวิชาการ
- นายภูมิภัส พลการ ผู้อำนวยการสำนักสื่อสารองค์กร
- นางสาวรุ่งทิพย์ ลิ้มกอปรไพบูลย์ ผู้อำนวยการส่วน ประจำสำนักงาน รักษาการแทน
ผู้อำนวยการสำนักประธานกรรมการและการประชุม
- นางสาวสุรัชมา พรเวโรจน์ ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม
- นางสุชนัน โขคติพิตร ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม
- นายณพ อังคะสุวพลา ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม
- นางสาวสุชญา สดศรี นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม
- นางสาวจุฑาสินี คำบำรุง นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม
- นางสาวพิมพ์พิรดา ด่านไพบูลย์ นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม

๑๐. นางสาวธันมพร สมนาม นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๑๑. นางสาวอุไรวรรณ เล็กทับ นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๑๒. นางสาวนภาพรณ ล้ออัศจรรย์ นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๑๓. นายชนาธิป อิทธิपालกุล นิติกรปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๑๔. นางสาวคณีสวรรณ ภู่วัฒนาติลกุล นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับต้น
สำนักประธานกรรมการและการประชุม

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. พลเอก กิตติ เกตุศรี ที่ปรึกษาประจำประธาน กสทช.
๒. พันตำรวจเอก ทวีศักดิ์ ฤทธาคนานนท์ ผู้ช่วยเลขานุการประจำประธาน กสทช.
๓. นายภูมิณวัฒน์ ตั้งศรีพูลผล ผู้ปฏิบัติงานประจำ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ
๔. นายอติพงศ์ ณ ถลาง ผู้ปฏิบัติงานประจำ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ
๕. นายธนาพันธ์ ดวงฉวี เลขานุการประจำ กสทช. ต่อพงศ์ฯ
๖. นางสาวหัตถวดี นิลละออ ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. ต่อพงศ์ฯ
๗. พลตำรวจตรี ประสิทธิ์ เฉลิมวุฒิศักดิ์ เลขานุการประจำ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรา
๘. พลตำรวจตรี คมกฤษ ไวสีบข้าว ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรา
๙. นายคทา เกียรติมานะโรจน์ เลขานุการประจำ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ
๑๐. นางสาวจิตติารีย์ ขำทับทิม ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ
๑๑. นายอุดมศักดิ์ ตติยะชัยมงคล ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ
๑๒. นายภานุพงศ์ สวัสดิวิทย์ยะยง ผู้ปฏิบัติงานประจำ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ
๑๓. นายฉันทพัทธ์ ขำโคกกรวด ผู้เชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการรองเลขาธิการ กสทช.
๑๔. นางนาฏฤดี เผื่อนอุดม สายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๑๕. นางยุพา ทรัพย์ยิ่ง ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานยุทธศาสตร์และกิจการองค์กร
๑๖. นางสาวชนันภัสร์ วานิกานุกูล ผู้ทรงคุณวุฒิด้านยุทธศาสตร์และการงบประมาณ
๑๗. นางสาวรุจิรา ธรรมชาติ ผู้อำนวยการสำนักกองทุนวิจัยและพัฒนา
๑๘. นายตรี บุญเจือ ผู้อำนวยการสำนักการต่างประเทศ
๑๙. นายประณพงค์ ศรีนวล ผู้อำนวยการสำนักการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๒๐. นายชัยรัตน์ ทองจับ ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตวิทยุคมนาคม ๑
๒๑. นายสุธีระ พึ่งธรรม ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
๒๒. นางสาวสิริรัตน์ นิ่มเงิน ผู้อำนวยการส่วนประจำสำนักงาน รักษาการแทนผู้อำนวยการ
สำนักกำกับผัง เนื้อหารายการ และพัฒนาผู้ประกาศในกิจการ
กระจายเสียงและโทรทัศน์

๒๓. นางสาววรรณรัตน์ กิจภากรณ์
ผู้อำนวยการส่วน ประจำสำนักงาน รักษาการแทนผู้อำนวยการสำนัก
กฎหมายโทรคมนาคม
๒๔. นายประวิทย์ สันธนะวิทย์
ผู้อำนวยการส่วน ประจำสำนักงาน รักษาการแทนผู้อำนวยการสำนัก
ทรัพยากรบุคคล
๒๕. นางสาวเนติมา คงแคล้ว
ผู้อำนวยการส่วน สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภค
ในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๒๖. นายณัฐชชาติ พวงสุตริก
ผู้อำนวยการส่วน สำนักกองทุนวิจัยและพัฒนา
๒๗. นายศันสนะ อัสวช่วง
ผู้อำนวยการส่วน สำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
๒๘. นายอนุชา คงกล้า
ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตวิทยุคมนาคม ๑
๒๙. นางสาวศิริพร หงส์ชัชวาล
ผู้อำนวยการส่วน สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๓๐. นางสาวอริสรา มาพบสุข
ผู้อำนวยการส่วน สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภค
ในกิจการโทรคมนาคม
๓๑. นายสุรชัย ลีถาวรณเขต
ผู้อำนวยการส่วน สำนักเทคโนโลยีและมาตรฐานโทรคมนาคม
๓๒. นายสุภัทธรสิทธิ์ สวนสุข
ผู้อำนวยการส่วน สำนักวิศวกรรมและเทคโนโลยีในกิจการ
กระจายเสียงและโทรทัศน์
๓๓. นางสาวณัฐสุดา อัคราวัฒนา
ผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๓๔. นางสาวพรรณนิภา สีใส
ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๓๕. นางวิชัยญ์ศา วันโพธิ์สพ
ผู้อำนวยการส่วน สำนักทรัพยากรบุคคล
๓๖. นางพันทิภา สุทธินนท์
ผู้อำนวยการส่วน สำนักกองทุนวิจัยและพัฒนา
๓๗. นางกุลรพี ศรีเพชร
ผู้อำนวยการส่วน สำนักกองทุนวิจัยและพัฒนา
๓๘. นายอรรถนพ ตรีกตรอง
ผู้อำนวยการส่วน สำนักกองทุนวิจัยและพัฒนา
๓๙. นายโฆษิต เลหาวิโรจน์
ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒
๔๐. นางสาวปาณิสสร สดขุเกียรติ
นิติกรปฏิบัติการระดับสูง รักษาการแทนผู้อำนวยการส่วน
สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๔๑. นางสาวจุฬามา บุญฤทธิ์
นิติกรปฏิบัติการระดับสูง รักษาการแทนผู้อำนวยการส่วน
สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม
๔๒. นายพิชญ์ สัจจชลพันธ์
นักวิชาการทรัพยากรบุคคลปฏิบัติการระดับสูง รักษาการแทน
ผู้อำนวยการส่วนสำนักกองทุนวิจัยและพัฒนา
๔๓. นางสาวอัญเชิญ เรืองชัย
นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักกำกับผัง เนื้อหารายการ
และพัฒนาผู้ประกาศในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๔๔. นางภุมรา ศิริสมบัติ
นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักการต่างประเทศ
๔๕. ว่าที่ร้อยตรีเอกชัย วิทยะ
นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
๔๖. นายวณิชย์ เกียรติชัยศักดิ์
นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม

๔๗. นางสาวประภาพรพิมพ์ พูนขำ
 ๔๘. นายภัทรพล กลิ่นทะ
 ๔๙. นางสาวมนรัตน์ จิระเชชม
 ๕๐. นางสาวทัศนวรรณ เหล่าเจริญเกียรติ
 ๕๑. นางสาวธัญลักษณ์ ขุนณรงค์
 ๕๒. นางสาวสุจิตรา ทานสัมฤทธิ์
 ๕๓. นางสาวศุภัสรา ชัยพิพัฒน์
 ๕๔. นายพงศ์เทพ จันทร์กิตติมา
 ๕๕. นางสาวสุนันท์ เนตรปัญญานันท์
 ๕๖. นางสาววรรณวิมล สัตยาวิฑูมพิงค์
 ๕๗. นายอภิสิทธิ์ ไชยโสภา
 ๕๘. นายธัญชัย โรจน์รุ่งเรือง
 ๕๙. นางสาวสุธีรา จำปรัตน์
 ๖๐. นางสาววรรณวีร์ ภิรมพศเตโชดม
 ๖๑. ดร. ละออ โคววิสารัช
 ๖๒. นางสาวนิตยา บำรุงราษฎร์
 ๖๓. นายวรวิทย์ ผดุงเกียรติบวร
 ๖๔. ผศ. ดร. จิรศิลป์ จยวารรณ
 ๖๕. นางสาวสรพัศ แก้วสุพรรณ
 ๖๖. นายกรฐัฐ ณะนนท์กุล
- นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
 นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
 สำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
 เศรษฐกรปฏิบัติการระดับสูง
 สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
 เศรษฐกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักวิชาการและจัดการ
 ทรัพยากรโทรคมนาคม
 นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
 สำนักทรัพยากรบุคคล
 นักวิชาการเงินปฏิบัติการระดับสูง สำนักกองทุนวิจัยและพัฒนา
 นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับกลาง
 สำนักการต่างประเทศ
 นิติกรปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกิจการภูมิภาค
 นิติกรปฏิบัติการระดับกลาง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครอง
 ผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม
 นิติกรปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
 นิติกรปฏิบัติการระดับต้น สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครอง
 ผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม
 สถาบันที่ปรึกษาเพื่อพัฒนา ประสิทธิภาพในราชการ (สปร.)
 สถาบันที่ปรึกษาเพื่อพัฒนา ประสิทธิภาพในราชการ (สปร.)
 สถาบันที่ปรึกษาเพื่อพัฒนา ประสิทธิภาพในราชการ (สปร.)
 ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ
 ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ
 กรมควบคุมโรค
 บริษัท เอแอลทีเทเลคอม จำกัด (มหาชน)
 บริษัท เอแอลทีเทเลคอม จำกัด (มหาชน)
 บริษัท ไบรท์ เซนส์ จำกัด

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.

ประธาน กล่าวเปิดการประชุม และดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ : เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม

๑. วันอังคารที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๖๙ ประธาน กสทช. ร่วมประชุมกับผู้ว่าการการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค พร้อมคณะผู้บริหารหารือแนวทางการดำเนินการตามแผนการจัดระเบียบสายสื่อสาร พ.ศ. ๒๕๖๘ - ๒๕๖๙ เพื่อให้การดำเนินการจัดระเบียบสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคเป็นไปด้วย

ความเรียบร้อย ทั้งนี้ เพื่อให้เป็นไปตามตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ที่มอบหมายให้ สำนักงาน กสทช. ดำเนินการร่วมกับการไฟฟ้านครหลวง การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจัดทำแผนบูรณาการจัดระเบียบสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าในเส้นทางหลักทั้งในพื้นที่กรุงเทพมหานคร และต่างจังหวัด ประกอบกับ นโยบายของ สำนักงาน กสทช. ที่ต้องการให้มีการปรับภูมิทัศน์ให้สวยงามและสร้างความปลอดภัยให้แก่ประชาชนทั่วประเทศ ทั้งในพื้นที่กรุงเทพมหานคร และต่างจังหวัด จึงได้หารือร่วมกัน ถึงแนวทางในการกำหนดนโยบายที่เกี่ยวข้อง เพื่อประโยชน์สาธารณะต่อไป ณ ห้องประชุมสายลม ๑๑๒๑ อาคารอำนวยการ ชั้น ๑๒ สำนักงาน กสทช.

๒. วันพฤหัสบดีที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๙ ประธาน กสทช. พร้อมด้วย กสทช. รศ. ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์/รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล) และคณะผู้บริหารของสำนักงาน กสทช. ได้ประชุมร่วมกับ ผู้ว่าการการไฟฟ้านครหลวง และคณะผู้บริหารของการไฟฟ้านครหลวง หารือแนวทางการดำเนินการตามแผนการจัดระเบียบสายสื่อสาร พ.ศ. ๒๕๖๘ - ๒๕๖๙ เพื่อให้เป็นไปตามตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ที่มอบหมายให้ สำนักงาน กสทช. ดำเนินการร่วมกับการไฟฟ้านครหลวง การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจัดทำแผนบูรณาการจัดระเบียบสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าในเส้นทางหลักทั้งในพื้นที่กรุงเทพมหานคร และต่างจังหวัด ประกอบกับ มติ กสทช. ได้เห็นชอบสนับสนุนค่าใช้จ่ายบางส่วนในการจัดระเบียบสายสื่อสารกลุ่มเร่งด่วนในพื้นที่กรุงเทพมหานคร โดยใช้งบประมาณจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ ภายใต้กรอบวงเงิน ไม่เกิน ๗๐๐ ล้านบาท สำหรับการดำเนินการในปี ๒๕๖๕ - ๒๕๗๒ และสนับสนุนค่าใช้จ่ายบางส่วนในการจัดระเบียบสายสื่อสารนอกเหนือจากเส้นทางกลุ่มเร่งด่วนมาหักลดหย่อนจากรายได้ที่ต้องจัดสรรเพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึง และบริการเพื่อสังคม จึงได้หารือร่วมกัน ถึงแนวทางในการกำหนดนโยบายเพิ่มเติม เพื่อให้ครอบคลุมการจัดระเบียบสายสื่อสารในพื้นที่กรุงเทพมหานคร ณ ห้องประชุมสายลม ๑๑๒๑ อาคารอำนวยการ ชั้น ๑๒ สำนักงาน กสทช.

มติที่ประชุม รับทราบเรื่องตามที่ประธาน กสทช. แจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ : รับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๒.๑ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) วันอังคารที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๘ และวันพฤหัสบดีที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๘

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) วันอังคารที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๘ และวันพฤหัสบดีที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระในการประชุม กสทช. ครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๒.๒ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ วันพฤหัสบดีที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๖๘ (วันอังคารที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ วันพฤหัสบดีที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ วันพฤหัสบดีที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓ : เรื่องเสนอเพื่อทราบ

สำนักงาน กสทช. เสนอให้ที่ประชุมรับทราบเรื่องเพื่อทราบตามเอกสาร จำนวน ๓ เรื่อง ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๓.๑ : การรายงานผลการปฏิบัติงานตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประจำปี ๒๕๖๘ : มท. ดท. กภ. (วันอังคารที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติงานตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประจำปี ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมทราบ สำนักงาน กสทช. โดยสำนักกฎหมายโทรคมนาคม สำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม และสำนักกิจการภูมิภาค ได้รวบรวมผลการดำเนินการบังคับใช้กฎหมายและเปรียบเทียบคดีความผิดตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประจำปี ๒๕๖๘ (เดือนกรกฎาคม - กันยายน ๒๕๖๘) เรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๒๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๖๘ มีมติรับทราบรายงานผลการปฏิบัติงานตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประจำปี ๒๕๖๘ และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็นดังนี้

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรรฯ สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า ในรายงานผลการปฏิบัติงานตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคมฯ ได้รวมกรณีเจ้าหน้าที่ตำรวจดำเนินการเข้าตรวจค้นจับกุม โดยสำนักงาน กสทช. เป็นผู้เสียหายที่เข้าดำเนินการร้องทุกข์ เป็นสถิติอยู่ในรายงานด้วยหรือไม่

ประธาน กสทช. สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า มีการล่อซื้อหรือมีการตั้งรางวัลนำจับหรือไม่ และเคยมีการล่อซื้อและตั้งรางวัลนำจับกรณีอากาศยานไร้คนขับ (โดรน) หรือไม่

รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า เคยมีการดำเนินการล่อซื้อ แต่กรณีโดรนยังไม่เคยมีการตั้งรางวัลนำจับ

ประธาน กสทช. สอบถามเพิ่มเติมว่า มีการกำหนดไว้ในประกาศให้สามารถดำเนินการตั้งรางวัลจับได้หรือไม่ เพราะหากการล่อซื้อเป็นเรื่องที่สามารถดำเนินการได้

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรรฯ สอบถามว่า มีกรณีที่เจ้าหน้าที่ตำรวจดำเนินการตรวจค้นจับกุม แต่สำนักงาน กสทช. ไม่ได้ร่วมดำเนินการ อาทิเช่น กรณีที่ตรวจคนเข้าเมือง จังหวัดหนองคาย ดำเนินการตรวจยึดซิมบ็อกซ์ (Sim box) โดยคนร้ายใช้วิธีการเช่าห้องพักเพื่อติดตั้ง Sim box บนฝ้าเพดาน และ check out ออกไป ภายหลังจากนั้นระยะหนึ่งก็มาขอเช่าห้องและเฉพาะเจาะจงห้องเดิมที่เคยเช่า แต่มีผู้เช่ารายอื่นพักอาศัยอยู่ ซึ่งคนร้ายรอจนผู้เช่าเดิม check out แล้วขอเช่าห้องพักนั้นต่อ เจ้าของห้องเช่าจึงเกิดความสงสัยและขอให้เจ้าหน้าที่ตำรวจตรวจคนเข้าเมืองมาร่วมตรวจสอบ พบว่ามีการติดตั้ง Sim box บนฝ้าเพดานจำนวน ๓ เครื่อง ซึ่งมีการประสานให้สำนักงาน กสทช. รับทราบและดำเนินการร้องทุกข์กล่าวโทษด้วย ในฐานะพนักงานเจ้าหน้าที่ตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคมฯ คดีลักษณะนี้รวมเป็นผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. ด้วยหรือไม่ เพราะเป็นกรณีเรื่องผ่านไปที่เจ้าหน้าที่ตำรวจ ซึ่งกรณีนี้ไม่ได้ตัวผู้ต้องหา แต่ถ้าหากได้ตัวผู้ต้องหาจะสามารถมาดำเนินคดีได้ ๒ ส่วน ได้แก่ ๑) ส่งให้เจ้าหน้าที่ตำรวจดำเนินคดี หรือ ๒) สำนักงาน กสทช. ดำเนินการเปรียบเทียบปรับ คดีลักษณะนี้รวมอยู่ในรายงานผลการปฏิบัติงานตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคมฯ ของสำนักงาน กสทช. ด้วยหรือไม่ เพราะเกือบทุกกรณี พนักงานเจ้าหน้าที่จะต้องไปดำเนินการร้องทุกข์กล่าวโทษอยู่แล้ว

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ถ้าหากเป็นกรณีที่เจ้าหน้าที่ตำรวจเป็นผู้ตรวจค้นจับกุมผู้ต้องหา และผู้ต้องหายินยอมให้เปรียบเทียบปรับ ทางเจ้าหน้าที่ตำรวจจะส่งสำนวนมาให้สำนักงาน กสทช. เปรียบเทียบปรับ ซึ่งข้อมูลการเปรียบเทียบปรับนี้จะอยู่ในรายงานฉบับนี้ด้วย

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรรฯ ให้ความเห็นว่า ถ้าเป็นลักษณะนั้นก็ครอบคลุมแล้ว แต่กรณีที่เจ้าหน้าที่ตำรวจรับไปดำเนินคดี โดยไม่เปรียบเทียบปรับ จะมีการดำเนินการเป็นอย่างไร

รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า กรณีไม่เปรียบเทียบปรับ ไม่รวมอยู่ในรายงานผลการปฏิบัติงานตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคมฯ ฉบับนี้

มติที่ประชุม

รับทราบรายงานผลการปฏิบัติงานตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประจำปี ๒๕๖๘ (เดือนกรกฎาคม - กันยายน ๒๕๖๘) ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. การตรวจค้นจับกุมผู้กระทำความผิด จำนวน ๑๘ คดี
๒. การเปรียบเทียบปรับผู้กระทำความผิด จำนวน ๒๕๙ ราย รวม ๔๙๓ ฐานความผิด เป็นเงินค่าปรับทั้งสิ้น ๔,๓๒๒,๔๐๐ บาท (สี่ล้านสามแสนสองหมื่นสองพันสี่ร้อยบาทถ้วน)

ระเบียบวาระที่ ๓.๒ : การยุติการให้บริการแอปพลิเคชันรับชมรายการโทรทัศน์ออนไลน์ LOOX TV ของบริษัท ไทย แอดวานซ์ อินโฟเวชั่น จำกัด : ขส. (วันอังคารที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. การยุติการให้บริการแอปพลิเคชันรับชมรายการโทรทัศน์ออนไลน์ LOOX TV ของบริษัท ไทย แอดวานซ์ อินโฟเวชั่น จำกัด ให้ที่ประชุมทราบ บริษัท ไทย แอดวานซ์ อินโฟเวชั่น จำกัด เป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือ

โทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ระดับชาติ โดยได้รับอนุญาตให้บริการระบบดาวเทียมแบบบอกรับสมาชิก (Pay TV Service) และระบบไปพีทีวี ผ่านกล่องรับสัญญาณ (Set top box) ทรานส์มิชชัน DTV ต่อมาบริษัท ไทย แอดวานซ์ อินโฟเวชั่น จำกัด มีหนังสือลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๘ แจ้งความประสงค์ขอยุติการให้บริการแอปพลิเคชันรับชมรายการโทรทัศน์ออนไลน์ LOOX TV โดยมีแผนจะยุติการให้บริการนับแต่วันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๖๘ เป็นต้นไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๘ กลั่นกรองและมีมติเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการเสนอต่อ กสทช. เพื่อทราบถึงการยุติการให้บริการแอปพลิเคชันรับชมรายการโทรทัศน์ออนไลน์ LOOX TV ของบริษัท ไทย แอดวานซ์ อินโฟเวชั่น จำกัด นับแต่วันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๖๘ เป็นต้นไป ทั้งนี้ เห็นควรให้บริษัท ไทย แอดวานซ์ อินโฟเวชั่น จำกัด จัดทำรายงานผลการดำเนินการตามแผนมาตรการเยียวยาที่บริษัทฯ แจ้งมายังสำนักงาน กสทช. ภายหลังจากยุติการให้บริการ ๓ เดือน และนำส่งรายงานดังกล่าวมายังสำนักงาน กสทช. ด้วย

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมถนัดระเบียบวาระที่ ๓.๒ เรื่องการยุติการให้บริการแอปพลิเคชันรับชมรายการโทรทัศน์ออนไลน์ LOOX TV ของบริษัท ไทย แอดวานซ์ อินโฟเวชั่น จำกัด เนื่องจากเอกสารยังไม่ครบถ้วนสมบูรณ์

มติที่ประชุม เห็นชอบให้ถนัดระเบียบวาระที่ ๓.๒ เรื่องการยุติการให้บริการแอปพลิเคชันรับชมรายการโทรทัศน์ออนไลน์ LOOX TV ของบริษัท ไทย แอดวานซ์ อินโฟเวชั่น จำกัด

ระเบียบวาระที่ ๓.๓ : ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการนำเสนอข่าวเหตุการณ์ไทย-กัมพูชา : ผส. (วันอังคารที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการนำเสนอข่าวเหตุการณ์ไทย-กัมพูชา ให้ที่ประชุมทราบ โดยสำนักงาน กสทช. มีการดำเนินการกำกับดูแลการนำเสนอข่าวเกี่ยวกับข่าวเหตุการณ์ระหว่างประเทศไทยและประเทศกัมพูชาอย่างต่อเนื่อง โดยมีการเฝ้าระวังตรวจสอบเนื้อหาการมีหนังสือเวียนกำชับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์เพื่อให้ใช้ความระมัดระวังอย่างสูงในการนำเสนอเนื้อหาการที่เกี่ยวข้องกับเหตุการณ์ดังกล่าว จำนวน ๔ ฉบับ ประกอบกับมีหนังสือแจ้งเวียนขอความร่วมมือองค์กรวิชาชีพด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ เพื่อพิจารณาดำเนินการติดตามตรวจสอบและกำชับแนวทางการนำเสนอข่าวเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างประเทศของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการที่เป็นสมาชิกขององค์กร จำนวน ๒ ฉบับ นอกจากนี้ สำนักงาน กสทช. ยังได้มีการจัดประชุมร่วมกับหน่วยงานความมั่นคงและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ บรรณาธิการข่าว สื่อออนไลน์ และองค์กรวิชาชีพสื่อ จำนวน ๒ ครั้ง อีกทั้งขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาจัดตั้งคณะทำงานเพื่อจัดทำแนวทางการนำเสนอเนื้อหาเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างประเทศในภาวะขัดแย้ง ซึ่งมีความเกี่ยวข้องกับประเด็นที่ประชาชนได้ให้ข้อเสนอแนะมายังสำนักงาน กสทช. ดังนั้น เพื่อให้การกำกับดูแลเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพจึงเห็นควรรับทราบข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการนำเสนอข่าวเหตุการณ์ไทย-กัมพูชา ไว้เพื่อประกอบการจัดทำแนวทางการนำเสนอเนื้อหาเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างประเทศในภาวะขัดแย้งต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านอาหารรายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลตนเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีมติรับทราบข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการนำเสนอข่าวเหตุการณ์ไทย-กัมพูชา ไว้เพื่อประกอบการจัดทำแนวทางการนำเสนอเนื้อหาเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างประเทศในภาวะขัดแย้งต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรอรองฯ อภิปรายว่า ตามมติคณะอนุกรรมการด้านอาหารรายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลตนเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ที่ให้มีการตั้งคณะทำงานเพื่อจัดทำแนวทางการนำเสนอเนื้อหาเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างประเทศในภาวะขัดแย้ง โดยมีเรื่องงบประมาณที่เกี่ยวข้อง เนื่องจากมติของคณะอนุกรรมการดังกล่าวออกมาค่อนข้างท้ายปีงบประมาณ จึงไม่สามารถจัดสรรงบประมาณได้ทัน จึงขอฝากประเด็นนี้ให้เห็นชัดเจนว่า มีงานที่ต้องดำเนินการซึ่งจำเป็นต้องได้รับการสนับสนุนงบประมาณเพื่อให้คณะทำงานสามารถทำงานได้ เนื่องจากคณะทำงานประกอบด้วยบุคคลภายนอก ได้แก่ องค์กรวิชาชีพ ผู้ประกอบกิจการ และหน่วยงานภายนอก รวมทั้งหน่วยงานความมั่นคงที่เกี่ยวข้อง จึงขอหารือต่อไปว่า หากต้องการให้การดำเนินงานในส่วนนี้คล่องตัว จะต้องใช้งบกลางหรือวิธีการอื่นใด

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุสรณ์ฯ สอบถามว่า ในประเด็นนี้สำนักงาน กสทช. ได้มีการเตือนให้ผู้ประกาศทราบหรือไม่

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรอรองฯ แจ้งว่า สำนักงาน กสทช. ไม่สามารถเตือนผู้ประกาศโดยตรงได้ แต่จะเตือนผ่านไปยังผู้รับใบอนุญาต โดยมีการระบุเรื่องราวอย่างชัดเจนในแต่ละเรื่อง เช่น รายการทูบตี๋ชาว ซึ่งได้มีการประชุมหารือเป็นวงใหญ่จำนวน ๒ ครั้ง โดยครั้งหนึ่งได้จัดที่โรงแรมอัศวิน ซึ่งมีผู้เข้าร่วมประชุมประกอบด้วยตัวแทนจากกระทรวงการต่างประเทศ กองทัพ หน่วยงานความมั่นคง คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ผู้รับใบอนุญาตโทรทัศน์ทั้งหมด รวมถึงผู้รับใบอนุญาตที่เกี่ยวข้องกับเรื่องร้องเรียนเข้าร่วมประชุม ได้มีการชี้แจงและหารือกันอย่างลึกซึ้งในประเด็นต่าง ๆ โดยผู้ประกอบกิจการได้แสดงมุมมองว่ามีความจำเป็นที่จะต้องนำเสนอความจริงตามวิธีการของตน เช่น การไปสัมภาษณ์ผู้คนที่ในพื้นที่ซึ่งบางครั้งอาจมีความเสี่ยงต่อการขยายความขัดแย้งหรือการสร้างความเกลียดชัง

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุสรณ์ฯ แสดงความเห็นว่าการติดตามรายการบางรายการทำให้รู้สึกไม่สบายใจ เนื่องจากมีการยุยงให้เกิดความขัดแย้ง สร้างความเกลียดชัง และใส่อาฆมณิศาความเป็นจริง ซึ่งเกินกว่าข้อเท็จจริงไปมาก เห็นว่าการนำเสนอในลักษณะดังกล่าวจะสร้างความลำบากใจต่อการอยู่ร่วมกันระหว่างประเทศที่มีพื้นที่ชายแดนติดกัน

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรอรองฯ แสดงความเห็นสอดคล้องว่า ประเด็นดังกล่าวเป็นสิ่งที่ได้หารือร่วมกันว่าไม่มีทางที่จะมีการสู้รบกันไปตลอด เพราะท้ายที่สุดจะต้องจบที่โต๊ะเจรจา อย่างไรก็ตาม การที่มีการเติมเชื้อไฟแห่งความเกลียดชังทำให้การที่จะจบที่โต๊ะเจรจายากขึ้นเรื่อย ๆ ทั้งนี้ ได้มีการเชิญผู้รับใบอนุญาตมาหารือจำนวน ๒ ครั้ง โดยมีผู้เชี่ยวชาญจากกรมสุขภาพจิตและหน่วยงานอื่น ๆ มาร่วมให้ความรู้ และคาดว่าจะต้องมีการจัดประชุมอีก สำหรับกรณีที่มีเรื่องร้องเรียนโดยตรงจะมีการเชิญมาชี้แจงโดยตรง แต่จะต้องพิจารณาว่าเข้าข่ายตามมาตรา ๓๗ หรือไม่ ซึ่งจะมีระดับความร้ายแรงแตกต่างกันไป อย่างไรก็ตาม ในแง่ของการชักจูงหรือการตักเตือนให้มีแนวทางที่ดีร่วมกัน สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

กสทช. ต่อพงศ์ฯ สอบถามสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับเรื่องร้องทุกข์ที่ส่งมาจาก สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีจำนวน ๔ เรื่อง ดังนี้

๑. สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีมีระบบการคัดกรองเรื่องร้องเรียนก่อนส่งต่อหรือไม่ หรือส่งต่อเหมือนไปรษณีย์

๒. สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีจะไม่มีกรองเรื่องเลย หากผู้ร้องเรียนดำเนินการตามเงื่อนไขก็จะส่งต่อทันที ถูกต้องหรือไม่

๓. สำนักงาน กสทช. สามารถทราบระยะเวลาจากการที่มีผู้ร้องเรียนจนมาถึงที่สำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องหรือไม่

๔. ในกรณี ๔ เรื่องนี้ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีส่งเรื่องมาถึงสำนักงาน กสทช. ภายหลังจากได้รับคำร้องเป็นระยะเวลาไม่นานเพียงใด

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงดังนี้

๑. การส่งเรื่องจากสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีจะเป็นการส่งเหมือนไปรษณีย์ตามภารกิจ โดยหน่วยงานต่าง ๆ ที่ได้รับจะพิจารณาตามกฎหมายและภารกิจของตนเอง

๒. มีการกรองว่าเป็นเรื่องของหน่วยงานใดแล้วจึงส่งต่อไป โดยไม่ได้คัดกรองว่ามีรายละเอียดของผู้ร้องเรียนหรือไม่

๓. สำนักงาน กสทช. สามารถทราบระยะเวลาได้ เนื่องจากการส่งเรื่องจะส่งมาที่ศูนย์ Call Center 1200 ซึ่งเป็นระบบรับเรื่องร้องเรียนของสำนักงาน กสทช.

๔. ในกรณี ๔ เรื่องนี้ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีส่งเรื่องมาถึงสำนักงาน กสทช. เป็นระยะเวลาไม่นาน

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า เหตุผลในการสอบถามว่า เนื่องจากเรื่องเหล่านี้เป็นเรื่องละเอียดอ่อน หากมีการส่งเรื่องล่าช้าจะไม่สามารถตอบสนองได้ทัน จึงต้องการทราบว่าใช้เวลานานหรือไม่ เพื่อที่จะได้แจ้งให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีทราบว่าหากมีเรื่องดังกล่าวควรรีบส่งต่อ หากไม่นานก็ไม่เป็นไร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า กรณีนี้มีการรับเรื่องในวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ และส่งมาให้สำนักงาน กสทช. ในวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๖๘ ซึ่งตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ศูนย์ Call Center 1200 จะต้องส่งมาให้หน่วยแยกเรื่องไม่เกิน ๓ วัน และหน่วยแยกเรื่องจะส่งมาให้สำนักที่รับผิดชอบไม่เกิน ๕ วัน ดังนั้นจึงเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด

ประธาน กสทช. แสดงความเห็นที่คาดหวังว่าจะมีแนวทางปฏิบัติสำหรับผู้นำเสนอรายการในการนำเสนอข่าวเกี่ยวกับความขัดแย้ง ถูกต้องหรือไม่

กสทช. ต่อพงศ์ฯ แสดงความเห็นเกี่ยวกับมาตรา ๓๗ ว่า อาจจะต้องหารือกับ คณะอนุกรรมการด้านกฎหมาย เนื่องจากเห็นว่าหากมีการสร้างความแตกแยกจริง น่าจะขัดต่อมาตรา ๓๗ และอาจต้องทำให้ผู้ประกอบการทราบว่าเส้นของกฎหมายขีดไว้อย่างชัดเจน คือหากมีการสร้างความเกลียดชัง ขัดแย้ง อาจทำให้เกิดความไม่สงบเรียบร้อย ซึ่งเป็นการขัดต่อมาตรา ๓๗ ดังนั้น จึงควรอธิบายให้ผู้ประกอบการเข้าใจอย่างชัดเจนเพื่อไม่ให้ข้ามเส้นดังกล่าว

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ แสดงความเห็นเพิ่มเติมว่า เข้าใจว่าเรื่องร้องเรียนอยู่ในกระบวนการพิจารณาในขณะนี้ โดยจะต้องมีการเข้ามาชี้แจง ทั้งนี้ มีเรื่องที่ถูกบรรจุอยู่ในวาระนี้ซึ่งยังอยู่ในกระบวนการโดยยังไม่ได้มีการพิจารณาว่าเข้าข่ายหรือไม่เข้าข่ายมาตรา ๓๗

มติที่ประชุม รับทราบข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการนำเสนอข่าวเหตุการณ์ไทย-กัมพูชา ไว้เพื่อประกอบการจัดทำแนวทางการนำเสนอเนื้อหาเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างประเทศในภาวะขัดแย้งต่อไป ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔ : เรื่องที่ค้างพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ : ผู้ขอรับอนุญาตไม่ประสงค์ขอรับสิทธิเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก : ดบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ผู้ขอรับอนุญาตไม่ประสงค์ขอรับสิทธิเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. มีหนังสือลงวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๖๘ แจ้งบริษัท ทีซี 51 จำกัด ทราบการพิจารณาอุทธรณ์ผลการพิจารณาการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมและพิจารณาการเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร 51 องศาตะวันออก และหนังสือลงวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๖๘ แจ้งบริษัท ทีซี 142 จำกัด ทราบการพิจารณาอุทธรณ์ผลการพิจารณาการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมและพิจารณาการเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร 142 องศาตะวันออก พร้อมทั้งแจ้งให้บริษัท ทีซี 51 จำกัด และ บริษัท ทีซี 142 จำกัด ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องในส่วนของการวางหลักประกันในการรักษาสถานการณ์ในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร 51 และ 142 องศาตะวันออก และการยื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามภายในระยะเวลาที่กำหนดต่อไป สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นสมควรนำเสนอแนวทางการดำเนินการสำหรับการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร 51 และ 142 องศาตะวันออก ภายหลังจากการรับทราบผลการขอรับอนุญาต โดยบริษัท ทีซี 51 จำกัด แจ้งไม่ประสงค์จะรับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร 51 องศาตะวันออก และ บริษัท ทีซี 142 จำกัด แจ้งไม่ประสงค์จะรับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร 142 องศาตะวันออก ภายใต้งบเงื่อนไขการอนุญาตตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๘

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ได้พิจารณาแนวทางการดำเนินการสำหรับการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก ภายหลังจากการรับทราบผลการขอรับอนุญาตกรณีบริษัท ทีซี 51 จำกัด และ บริษัท ทีซี 142 จำกัด มีหนังสือแจ้งความประสงค์ไม่ขอรับสิทธิเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก ตามที่สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอ และมีมติ ดังนี้ ๑) รับทราบกรณีบริษัท ทีซี 51 จำกัด และ บริษัท ทีซี 142 จำกัด มีหนังสือแจ้งความประสงค์ไม่ขอรับสิทธิเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก ตามผลการพิจารณาการอนุญาตและเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้

วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ องศาตะวันออก และ ๑๔๒ องศาตะวันออก ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๘) ที่ประชุมมีความเห็นว่าแนวทางเลือกที่ ๒ ของการดำเนินการสำหรับการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก ภายหลังจากการรับทราบผลการขอรับอนุญาต โดยผู้ขอรับอนุญาตไม่ประสงค์ขอรับสิทธิเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก ตามรายละเอียดในข้อ ๕. มีความเหมาะสมสำหรับการดำเนินการเพื่อรักษาสิทธิวงโคจรของประเทศ และที่ประชุมมีข้อเสนอแนะให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือสอบถามรัฐบาล (โดยกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม) เพื่อขอรับทราบนโยบายของรัฐบาลสำหรับความต้องการใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออกด้วย ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒ : ขอปรับเปลี่ยนแผนการดำเนินโครงการดาวเทียมสำหรับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) สำหรับชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ ณ ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก และสำหรับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก : ดบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอปรับเปลี่ยนแผนการดำเนินโครงการดาวเทียมสำหรับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) สำหรับชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ ณ ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก และสำหรับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก ให้ที่ประชุมพิจารณา โดย กสทช. ในคราวประชุม ครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบให้สำนักงาน กสทช. คำนึงหลักการรักษาสหสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก ของบริษัท ทีซี สเปซ คอนเน็ค จำกัด (บริษัทฯ) ตามข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก ลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๗ และมีข้อสั่งการของที่ประชุม กสทช. ให้กำกับบริษัทฯ ว่าบริษัทฯ มีหน้าที่ต้องรักษาสหสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก ตามที่ได้รับอนุญาตเป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่า ๓ ปี ซึ่งผู้ได้รับอนุญาตได้นำเสนอแผนการดำเนินการในการจัดหาดาวเทียมจากวงโคจรอื่นมาให้บริการ ณ ตำแหน่งวงโคจรที่ได้รับอนุญาต และขอจำกัดการใช้งานดาวเทียมไทยคม 9A และข้อเสนอขอปรับเปลี่ยนแผนการดำเนินโครงการดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจรที่ได้รับอนุญาต ตามข้อ ๕.๒ ของเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๙/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ได้พิจารณากรณีบริษัท สเปซ เทค อินโนเวชั่น จำกัด ขอปรับเปลี่ยนแผนและแนวทางการดำเนินโครงการดาวเทียม (ดาวเทียมไทยคม 9A) สำหรับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) สำหรับชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ ณ ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก และกรณีบริษัท ทีซี สเปซ คอนเน็ค จำกัด ขอปรับเปลี่ยนแผนและแนวทางการดำเนินโครงการดาวเทียม (ดาวเทียมไทยคม 9A)

สำหรับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก ตามที่สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอ โดยที่ประชุมมีข้อเสนอแนะและข้อสังเกตเพื่อประกอบการพิจารณาของ กสทช. ดังนี้

กรณีตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก เห็นสอดคล้องตามข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. โดยที่ประชุมมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

๑) ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบข้อกำหนดที่เกี่ยวข้องในกรณีผู้ได้รับอนุญาตขอปรับแผนที่มีการย้ายดาวเทียมไทยคม 9A ออกจากตำแหน่ง ๕๐.๕ องศาตะวันออก ว่าเป็นการปฏิบัติที่สอดคล้องกับข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก หรือไม่

๒) ถึงแม้ว่าจะสามารถแจ้งขอระงับการใช้งานคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราว (suspension) ได้ แต่ผู้ได้รับอนุญาตยังคงมีหน้าที่ต้องจัดสรรช่องสัญญาณสำหรับการให้บริการสาธารณะและประโยชน์ของรัฐ (State use and Public Services) บนดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก ให้แก่ภาครัฐโดยไม่คิดค่าใช้จ่ายจำนวนไม่เกิน 1 TPE (36 MHz) ทั้งนี้ ตามที่มีการร้องขอและมีช่องสัญญาณที่สามารถให้บริการได้

๓) เพื่อเป็นหลักประกันการดำเนินงานตามแผนงานที่ผู้ได้รับอนุญาตขอปรับเปลี่ยนแผนการใช้งานดาวเทียม จึงเห็นควรกำหนดเงื่อนไขแก่ผู้ได้รับอนุญาต ดังนี้ ๓.๑) ให้ผู้ได้รับอนุญาตดำเนินการวางหลักประกันในการรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจร ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก จำนวน ๑๐ ล้านบาท ในระหว่างที่แจ้งขอ suspension ต่อ ITU ๓.๒) หากไม่สามารถนำดาวเทียมกลับมาใช้งาน ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก ภายหลังครบกำหนดระยะเวลาที่แจ้งการนำคลื่นความถี่กลับมาใช้งาน (resumption) แล้ว ผู้ได้รับอนุญาตต้องชำระค่าชดเชยความเสียหายที่เกิดขึ้นจากการไม่มีดาวเทียมใช้งาน ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก เป็นเงินจำนวน ๕% ของมูลค่าโครงการดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก (๑๐๙,๐๔๐,๐๐๐.- บาท) ซึ่งเป็นมูลค่าที่ผู้ได้รับอนุญาตได้ประโยชน์จากการนำดาวเทียมไทยคม 9A ไปใช้งาน ณ ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออกแทน

กรณีตำแหน่งวงโคจร 78.5 องศาตะวันออก เห็นสอดคล้องตามข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. โดยที่ประชุมมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบ ๙ ดังนี้

๑) ผู้ได้รับอนุญาตมีหน้าที่ต้องจัดให้มีช่องสัญญาณสำหรับการให้บริการสาธารณะและประโยชน์ของรัฐ (State use and Public Services) บนดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก ให้แก่ภาครัฐ โดยไม่คิดค่าใช้จ่ายจำนวนไม่น้อยกว่า 1 TPE (36 MHz) ทั้งนี้ ตามที่มีการร้องขอและมีช่องสัญญาณที่สามารถให้บริการได้อย่างต่อเนื่อง โดยให้เริ่มนับระยะเวลาตั้งแต่เริ่มมีการใช้งานดาวเทียมไทยคม 9A ณ ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก (รวมช่วงระยะเวลาในกรณีที่มีการย้ายดาวเทียมไทยคม 9A ออกจากตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก ในภายหลัง (ถ้ามี))

๒) ผู้ได้รับอนุญาตจะต้องแจ้งการมีกรรมสิทธิ์ในดาวเทียมไทยคม 9A และต้องปฏิบัติตามข้อบังคับวิญญูที่เกี่ยวข้อต่อไปด้วย

สำนักกฎหมายโทรคมนาคมและสำนักกิจการดาวเทียมสื่อสาร ได้พิจารณาความสอดคล้องกับข้อกำหนดในกรณีที่บริษัท ทีซี เอสเพช คอนเน็ค จำกัด ขอปรับเปลี่ยนแผนการดำเนินโครงการดาวเทียม โดยขอย้ายดาวเทียมไทยคม 9A ออกจากตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก ตามข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของคณะกรรมการด้านกิจการดาวเทียมแล้ว มีความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณาเพิ่มเติม ดังนี้

๑) ข้อกฎหมายที่ใช้ในการพิจารณา

ข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก ลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๗ วรรคหนึ่งกำหนดว่า “ผู้ได้รับอนุญาตมีหน้าที่นำคลื่นความถี่ของข่ายงานดาวเทียมที่ได้รับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมขึ้นสมบรูณ์ขึ้นใช้งานบนดาวเทียมให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนดไว้ตามภาคผนวก ก ท้ายประกาศนี้ และต้องใช้งานคลื่นความถี่อย่างต่อเนื่องตามที่กำหนดไว้ในข้อบังคับวิทยุแห่งสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ (ITU)” และวรรคสอง กำหนดว่า “การดำเนินการตามวรรคหนึ่ง ผู้ได้รับอนุญาตมีหน้าที่จัดให้มีดาวเทียมเป็นของตนเองหรือดำเนินการอื่นใดเพื่อรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมขึ้นสมบรูณ์ตลอดระยะเวลาการอนุญาต”

๒) ข้อเท็จจริงประกอบการพิจารณา

บริษัท ทีซี สเปซ คอนเน็ค จำกัด แจ้งให้ทราบข้อจำกัดว่าดาวเทียมไทยคม 9A ไม่สามารถใช้งานได้ที่ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก เนื่องจากปัญหาสัญญาณการรบกวนกับดาวเทียม Turksat 4B ของสาธารณรัฐตุรกี (สาธารณรัฐตุรกี) ที่ยังไม่สามารถบรรลุข้อตกลงร่วมกันได้ จึงขอย้ายดาวเทียมไทยคม 9A ออกจากตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก และขอแจ้งระงับการใช้งานคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราว (Suspension) ตามข้อบังคับวิทยุ (RR) สำหรับข่ายงานดาวเทียม THAICOM-C1 และ THAICOM-N1 (ขึ้นสมบรูณ์) เพื่อรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมของประเทศไทยต่อไปอีก ๓ ปี นับจากวันที่ดาวเทียมไทยคม 9A ออกจากวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก และดำเนินการประสานงานความถี่เพิ่มเติมเพื่อให้สามารถใช้งานดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก ภายในระยะเวลา ๓ ปี ที่ขอแจ้งระงับการใช้งานคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราว

๓) ข้อพิจารณา

สำนักงาน กสทช. เห็นว่าการดำเนินการตามข้อเสนอของบริษัท ทีซี สเปซ คอนเน็ค จำกัด จะต้องพิจารณาความสอดคล้องตามข้อ ๒๐ ของประกาศฯ ในเรื่อง “การใช้งานคลื่นความถี่ได้อย่างต่อเนื่องและการจัดให้มีดาวเทียมเป็นของตนเองหรือดำเนินการอื่นใดเพื่อรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมขึ้นสมบรูณ์ตลอดระยะเวลาการอนุญาต” ดังนี้

๓.๑) วรรคหนึ่ง โดยบริษัท ทีซี สเปซ คอนเน็ค จำกัด ได้ดำเนินการนำดาวเทียมไทยคม 9A ขึ้นใช้งาน ณ ตำแหน่ง ๕๐.๕ องศาตะวันออก และนำคลื่นความถี่ของข่ายงานดาวเทียม THAICOM-C1 และ THAICOM-N1 กลับขึ้นใช้งาน (Bringing Back into Use: BBIU) บนดาวเทียมไทยคม 9A ตั้งแต่วันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และใช้งานคลื่นความถี่อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลา ๙๐ วันครบตามที่กำหนดไว้ในข้อบังคับวิทยุ (RR) แล้ว ดังนั้น จึงเห็นว่าบริษัท ทีซี สเปซ คอนเน็ค จำกัด ได้ดำเนินการสอดคล้องตามข้อ ๒๐ วรรคหนึ่ง ของประกาศฯ และไม่ขัดต่อข้อบังคับวิทยุ

๓.๒) วรรคสอง เห็นว่าบริษัท ทีซี สเปซ คอนเน็ค จำกัด สามารถขอแจ้งระงับการใช้งานคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราว (Suspension) สำหรับข่ายงานดาวเทียม THAICOM-C1 และ THAICOM-N1 (ขึ้นสมบรูณ์) ซึ่งตามบทบัญญัติของข้อบังคับวิทยุ (RR) ที่ ๑๑.๔๙ ประเทศไทยสามารถดำเนินการแจ้งขอระงับการใช้งานคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราว โดยไม่มีดาวเทียมขึ้นใช้งานได้เป็นระยะเวลา ๓ ปี เพื่อเป็นการคงสถานะสิทธิของข่ายงานดาวเทียมดังกล่าว ณ ตำแหน่ง ๕๐.๕ องศาตะวันออก โดยเมื่อครบระยะเวลาของการระงับการใช้งานคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราวดังกล่าว บริษัท ทีซี สเปซ คอนเน็ค จำกัด จะต้องดำเนินการจัดให้มีดาวเทียมเป็นของตนเองและนำขึ้นใช้งาน ณ ตำแหน่ง ๕๐.๕ องศาตะวันออก เพื่อรักษาสิทธิในการเข้าใช้

วงโคจรดาวเทียมชั้นสมบูรณต์ตลอดระยะเวลาการอนุญาต (ไม่น้อยกว่า ๓ ปี ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๘ ทั้งนี้ ไม่นับรวมระยะเวลา ๓ ปี ของการระงับการใช้งานคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราวดังกล่าว) จึงจะเป็นการดำเนินการที่สอดคล้องตามข้อ ๒๐ วรรคสอง ของประกาศฯ และไม่ขัดต่อข้อบังคับวิทยุ ทั้งนี้ ภายหลังจากครบกำหนดระยะเวลา ๓ ปี แล้ว หากผลการดำเนินการประสานงานคลื่นความถี่ยังไม่สามารถบรรลุข้อตกลงตามข้อกำหนดของข้อบังคับวิทยุได้ จนเป็นเหตุที่บริษัท ทีซี สเปซ คอนเน็ค จำกัด จะไม่ดำเนินการตามวรรคหนึ่งและวรรคสองแล้ว จะถือว่าไม่เป็นเหตุสุดวิสัย และ กสทช. อาจพิจารณาปรับหลักประกันที่เกี่ยวข้องได้

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓ : การกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมกรณีการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ที่เป็นเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้ในกิจการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบสื่อสารเคลื่อนที่ส่วนบุคคลรอบโลกผ่านดาวเทียม (GMPCS) เป็นการชั่วคราว : ดบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมกรณีการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ที่เป็นเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้ในกิจการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบสื่อสารเคลื่อนที่ส่วนบุคคลรอบโลกผ่านดาวเทียม (GMPCS) เป็นการชั่วคราว ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) เป็นการชั่วคราว เป็นการใช้อำนาจสัญญาดาวเทียมต่างชาติเป็นการชั่วคราว สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ในภารกิจต่างๆ ตามข้อ ๑๖ (๒) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า ปัจจุบันมีหน่วยงานประสงค์จะใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ที่เป็นเครื่องวิทยุคมนาคม GMPCS เป็นการชั่วคราว โดยใช้บริการจากผู้ให้บริการดาวเทียมต่างชาติ ๒ ราย ได้แก่ ดาวเทียม Inmarsat ของบริษัท Viasat Inc. และดาวเทียม Iridium ของบริษัท Iridium Communications Inc. ทั้งนี้ ดาวเทียมต่างชาติดังกล่าวยังไม่มีผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ (Landing Rights) สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม และในปัจจุบันยังไม่มีดาวเทียมในประเทศที่รองรับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม ในลักษณะดังกล่าวได้

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอหลักการการกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมกรณีการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ที่เป็นเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้ในกิจการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบสื่อสารเคลื่อนที่ส่วนบุคคลรอบโลกผ่านดาวเทียม (GMPCS) เป็นการชั่วคราว เป็นกรณีการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติเป็นการชั่วคราว ตามข้อ ๑๖ (๒) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ให้ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๘ โดยได้แก้ไขปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ในประเด็นวัตถุประสงค์และเงื่อนไขในการกำกับดูแล เรียบร้อยแล้ว โดยเห็นควรเสนอหลักการการกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมกรณีการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ที่เป็นเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้ในกิจการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบสื่อสารเคลื่อนที่ส่วนบุคคลรอบ

โลกผ่านดาวเทียม (GMPCS) เป็นการชั่วคราว เป็นกรณีการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติเป็นการชั่วคราว ตามข้อ ๑๖ (๒) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ โดยพิจารณาตามประเด็นและเงื่อนไขดังต่อไปนี้

๑) วัตถุประสงค์

พิจารณาเฉพาะโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ที่เป็นเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้ในกิจการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบสื่อสารเคลื่อนที่ส่วนบุคคลรอบโลกผ่านดาวเทียม (GMPCS) ในภารกิจตามข้อ ๑๖ (๒)

๒) ระยะเวลา

พิจารณาให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติ สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) เป็นการชั่วคราว ระยะเวลาไม่เกิน ๑ ปี นับแต่วันที่ กสทช. มีมติ

๓) เครื่องวิทยุคมนาคม

พิจารณาเฉพาะโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ที่เป็นเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้ในกิจการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบสื่อสารเคลื่อนที่ส่วนบุคคลรอบโลกผ่านดาวเทียม (GMPCS) เท่านั้น

๔) เงื่อนไขในการกำกับดูแล

พิจารณากำหนดเงื่อนไขติดตามหลังการใช้งาน ให้หน่วยงานจัดทำรายงานการใช้ดาวเทียมต่างชาติ ภายใน ๓๐ วัน หลังจากวันสิ้นสุดการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติเป็นการชั่วคราว ตามข้อ ๑๖ (๒) ตามรูปแบบที่สำนักงาน กสทช. กำหนด เพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลการใช้งานดาวเทียมต่างชาติในประเทศไทย

หากมีผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมในประเทศ (Landing Rights) ที่สามารถให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ที่เป็นเครื่องวิทยุคมนาคม GMPCS ให้หน่วยงานที่มีความประสงค์จะใช้งานพิจารณาใช้บริการจากผู้ได้รับอนุญาตจาก กสทช. ก่อนเป็นลำดับแรก ทั้งนี้ กรณีที่มีความจำเป็นต้องใช้บริการจากผู้ให้บริการต่างประเทศสำหรับดาวเทียมที่ยังไม่ได้รับอนุญาต Landing Rights ในประเทศไทย ให้หน่วยงานชี้แจงเหตุผลและความจำเป็นอย่างชัดเจนว่าบริการสื่อสารภาคพื้นดินที่มีอยู่ไม่สามารถรองรับหรือสนับสนุนการปฏิบัติการดังกล่าวได้อย่างไร

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๘ ได้มีมติเห็นชอบตามข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. โดยมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. เห็นควรปรับวัตถุประสงค์ เป็น “พิจารณาเฉพาะโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ที่เป็นเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้ในกิจการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบสื่อสารเคลื่อนที่ส่วนบุคคลรอบโลกผ่านดาวเทียม (GMPCS) ในภารกิจตามข้อ ๑๖ (๒)”

๒. เห็นควรแก้ไขเงื่อนไขในการกำกับดูแล เป็น “พิจารณากำหนดเงื่อนไขติดตามหลังการใช้งาน ให้หน่วยงานจัดทำรายงานการใช้ดาวเทียมต่างชาติ ภายใน ๓๐ วัน หลังจากวันสิ้นสุดการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติเป็นการชั่วคราว ตามข้อ ๑๖ (๒) ตามรูปแบบที่สำนักงาน กสทช. กำหนด เพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลการใช้งานดาวเทียมต่างชาติในประเทศไทย”

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๔ : การใช้ดาวเทียมต่างชาติและใช้เครื่องวิทยุคมนาคมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ
โดยกองตำรวจสื่อสาร : ดบ. คท.๑**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การใช้ดาวเทียมต่างชาติและใช้เครื่องวิทยุคมนาคมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยกองตำรวจสื่อสาร ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยกองตำรวจสื่อสาร ขออนุญาตนำเข้าเครื่องวิทยุคมนาคม ประเภท Satellite PTT ทรานซ์มิเตอร์ ICOM แบบ/รุ่น IC-SAT100 จำนวน ๓ เครื่อง โดยขอรับรองการนำเข้าให้แก่บริษัท อินเทลลิเจนซ์ อินโนเวชั่น จำกัด มีวัตถุประสงค์เพื่อใช้ติดต่อสื่อสาร และสนับสนุนภารกิจด้านความมั่นคงและรักษาความสงบเรียบร้อยของประเทศไทยในราชการของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และขออนุญาตใช้เครื่องวิทยุคมนาคมดังกล่าว เป็นระยะเวลา ๑ ปี ต่อมาสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยกองตำรวจสื่อสาร ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๘ ชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติมว่าการใช้งานเครื่องวิทยุคมนาคม ประเภท Satellite PTT ผ่านระบบดาวเทียม Iridium โดยกองตำรวจสื่อสารเป็นผู้รับมอบเพื่อใช้ในราชการของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยกองตำรวจสื่อสาร มีหน้าที่ดำรงการสื่อสารในภารกิจถวายความปลอดภัยพระมหากษัตริย์ พระบรมวงศานุวงศ์ พร้อมทั้งสนับสนุนหน่วยปฏิบัติในภารกิจรักษาความสงบเรียบร้อย ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชนและภารกิจอาจเกิดขึ้นได้ทั่วราชอาณาจักร และยืนยันความประสงค์ในการใช้งานเครื่องวิทยุคมนาคม ประเภท Satellite PTT ดังกล่าว

สำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า กรณีสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยกองตำรวจสื่อสาร ใช้ระบบดาวเทียม Iridium ข่ายงานดาวเทียม HIBLEO-2 คลื่นความถี่ 1616.0045 – 1626.4955 MHz สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคม ประเภท Satellite PTT เพื่อสนับสนุนภารกิจของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยกองตำรวจสื่อสาร เป็นกรณีการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติเป็นการชั่วคราว ภารกิจเกี่ยวกับความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ตามข้อ ๑๖ (๒.๗) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ซึ่งเป็นกรณีการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติเป็นการชั่วคราว ซึ่งไม่อยู่ภายใต้บังคับประกาศ กสทช. ข้างต้น โดยให้มีระยะเวลา ๑ ปี นับแต่วันที่ กสทช. มีมติ ทั้งนี้ เพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลการใช้งานดาวเทียมต่างชาติในประเทศไทย สำนักงาน กสทช. ให้สำนักงานตำรวจแห่งชาตินำส่งรายงานการใช้งานดาวเทียมต่างชาติ ภายใน ๓๐ วัน หลังจากวันสิ้นสุดการใช้งาน ตามรูปแบบที่สำนักงาน กสทช. กำหนด เพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลการใช้งานดาวเทียมต่างชาติในประเทศไทย สำหรับกรณีการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ประเภท Satellite Push to Talk สำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า เครื่องวิทยุคมนาคมประเภท Satellite PTT ทรานซ์มิเตอร์ ICOM รุ่น IC-SAT100 เป็นเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้ในกิจการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบสื่อสารเคลื่อนที่ส่วนบุคคลครอบคลุมดาวเทียม (Global Mobile Personal Communications by Satellite: GMPCS) ที่เป็นเครื่องลูกข่ายของผู้ให้บริการในต่างประเทศ ได้รับยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาตมิใช่ นำเข้า หรือนำออก ซึ่งเครื่องวิทยุคมนาคม ตามข้อ ๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง เครื่องวิทยุคมนาคมและสถานีวิทยุคมนาคม ที่ได้รับยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาต ตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และไม่ต้องขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ตามข้อ ๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้

๑. เห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ กรณีการใช้ระบบดาวเทียม Iridium ข่ายงานดาวเทียม HIBLEO-2 คลื่นความถี่ 1616.0045 - 1626.4955 MHz สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคม

ประเภท Satellite Push-To-Talk (Satellite PTT) เพื่อสนับสนุนภารกิจของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยกองตำรวจสื่อสาร เป็นกรณีการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติเป็นการชั่วคราว ภารกิจเกี่ยวกับความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ตามข้อ ๑๖ (๒.๗) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ทั้งนี้ให้มีระยะเวลา ๑ ปี นับแต่วันที่ กสทช. มีมติ โดยขอให้สำนักงานตำรวจแห่งชาตินำส่งรายงานการใช้ดาวเทียมต่างชาติ ภายใน ๓๐ วัน หลังจากวันสิ้นสุดการใช้งาน ตามรูปแบบที่ สำนักงาน กสทช. กำหนด เพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลการใช้งานดาวเทียมต่างชาติในประเทศไทย

๒. รับทราบกรณีการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ประเภทโทรศัพท์ Satellite PTT ทรานซ์มิเตอร์ ICOM แบบ/รุ่น IC-SAT100 จำนวน ๓ เครื่อง ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยกองตำรวจสื่อสาร เป็นเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้ในกิจการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบสื่อสารเคลื่อนที่ส่วนบุคคลรอบโลกผ่านดาวเทียม (Global Mobile Personal Communications by Satellite : GMPCS) ที่เป็นเครื่องลูกข่ายของผู้ให้บริการในต่างประเทศ จึงไม่ต้องขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม และได้รับการยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาต มี ใช้นำเข้าหรือนำออก ซึ่งเครื่องวิทยุคมนาคม ตามข้อ ๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง เครื่องวิทยุคมนาคมและสถานวิทยุคมนาคมที่ได้รับการยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาต ตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๕ : การใช้ดาวเทียมต่างชาติและใช้เครื่องวิทยุคมนาคมของกรมที่ดิน : ดบ. คท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การใช้ดาวเทียมต่างชาติและใช้เครื่องวิทยุคมนาคมของกรมที่ดิน ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยกรมที่ดิน มีหนังสือลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘ ขออนุญาตใช้งานช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติเป็นการชั่วคราว และขอรับรองการนำเข้าเครื่องวิทยุคมนาคม ประเภทโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ทรานซ์มิเตอร์ Inmarsat แบบ/รุ่น IsatPhone 2 จำนวน ๓ เครื่อง เพื่อส่งเสริมงานด้านรังวัดและทำแผนที่ในบริเวณพื้นที่ห่างไกล ซึ่งในการประชุมคณะกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ ได้มีความเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยเห็นควรไม่รับพิจารณากรณีการใช้ดาวเทียม Inmarsat-4 F2 ข่ายงานดาวเทียม INMARSAT-4A 143.5E สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ทรานซ์มิเตอร์ Inmarsat แบบ/รุ่น IsatPhone 2 เนื่องจากไม่เข้าข้อยกเว้นตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ โดยให้สำนักงาน กสทช. ส่งคืนคำขอต่อไป

สำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า กรณีกรมที่ดินใช้ดาวเทียม Inmarsat-4 F2 ข่ายงานดาวเทียม INMARSAT-4A 143.5E สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) เพื่อส่งเสริมงานด้านรังวัดและทำแผนที่ในบริเวณพื้นที่ห่างไกลเพื่อใช้ในการปฏิบัติงานของกรมที่ดินมีวัตถุประสงค์ที่ไม่เป็นกรณียกเว้นตามข้อ ๑๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ อีกทั้งกรมที่ดินสามารถใช้บริการจากผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศรายอื่นได้ เห็นควรไม่รับพิจารณาเรื่องดังกล่าวและให้สำนักงาน

กสทช. ส่งคืนคำขอต่อไป สำหรับกรณีการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม สำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า เครื่องวิทยุคมนาคม ประเภทโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ทรานซ์มิเตอร์ Inmarsat รุ่น IsatPhone 2 เป็นเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้ในกิจการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบสื่อสารเคลื่อนที่ส่วนบุคคลครอบคลุมผ่านดาวเทียม (Global Mobile Personal Communications by Satellite: GMPCS) ที่เป็นเครื่องลูกข่ายของผู้ให้บริการในต่างประเทศ ได้รับการยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาต มี ไซ้ นำเข้า หรือนำออกซึ่งเครื่องวิทยุคมนาคม ตามข้อ ๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง เครื่องวิทยุคมนาคมและสถานีวิทยุคมนาคมที่ได้รับการยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาต ตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และไม่ต้องขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ตามข้อ ๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบให้ยืนยันตามมติที่ประชุมคณะกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ โดยเห็นชอบในกรณีที่ไม่รับพิจารณาเรื่องการใช้ดาวเทียม Inmarsat-4 F2 ข่ายงานดาวเทียม INMARSAT-4A 143.5E สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ทรานซ์มิเตอร์ Inmarsat แบบ/รุ่น IsatPhone 2 ของกรมที่ดิน ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ เนื่องจากไม่เข้าข้อยกเว้นตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ โดยให้สำนักงาน กสทช. ส่งคืนคำขอต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๖ : การขอยกเว้นพื้นที่ให้บริการของข่ายงานดาวเทียมของประเทศอื่นที่มีพื้นที่ให้บริการในอาณาเขตพื้นที่ของประเทศไทย : ดบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอยกเว้นพื้นที่ให้บริการของข่ายงานดาวเทียมของประเทศอื่นที่มีพื้นที่ให้บริการในอาณาเขตพื้นที่ของประเทศไทย ให้ที่ประชุมพิจารณา การขอยกเว้นพื้นที่ให้บริการของข่ายงานดาวเทียมของประเทศอื่นที่มีพื้นที่ให้บริการในอาณาเขตพื้นที่ของประเทศไทย เป็นอำนาจอธิปไตยของแต่ละประเทศขึ้นอยู่กับนโยบายภายในประเทศนั้น ๆ และการประสานงานคลื่นความถี่ระหว่างข่ายงานดาวเทียมของแต่ละประเทศที่อาจส่งผลกระทบต่อหรือก่อให้เกิดการรบกวนระหว่างกันในการใช้คลื่นความถี่เดียวกัน และมีพื้นที่ให้บริการทับซ้อนกัน สามารถตรวจสอบเบื้องต้นจากข้อมูลตีพิมพ์โดยสำนักงานวิทยุคมนาคม (BR) สหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ (ITU) ใน BR IFIC (BR International Frequency Information Circular) เป็นรายปีที่อาจส่งผลกระทบต่อข่ายงานดาวเทียม สถานีภาคพื้นดิน และ/หรือข่ายสื่อสารภาคพื้นโลกของตน หากมีแนวโน้มที่จะก่อให้เกิดการรบกวนหรือได้รับผลกระทบต้องแจ้งทั้กข่ายงานดาวเทียมภายในระยะเวลา ๔ เดือน นับตั้งแต่วันที่ตีพิมพ์ลงใน BR IFIC

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติที่ประชุม โดยมีข้อสังเกต ดังนี้ ในประเด็นหนังสือสัญญาตามมาตรา ๑๗๘ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๖๐ สำหรับการเจรจาและทำความตกลงระหว่างรัฐบาลไทยและรัฐบาลต่างประเทศในเรื่องการประสานงานคลื่นความถี่ในกิจการดาวเทียม รวมถึงการทำความตกลงยกเว้นหรือเห็นชอบให้มีพื้นที่ให้บริการในอาณาเขตประเทศไทย โดยเป็นประเด็นทางเทคนิคตามข้อบังคับวิทยุ

ของสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ ตาม มาตรา ๒๗ (๑๔) ของ พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ว่าต้องขอความเห็นชอบต่อรัฐสภาหรือไม่ และขอให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุมดังกล่าวไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง และให้นำเสนอที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียมต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๙/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีมติที่ประชุม ดังนี้ ๑) รับทราบผลการหารือตามข้อสังเกตท้ายมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๑ ข้อ ๑) ตามข้อ ๖.๒ และ ๒) เห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยเห็นควรกำหนดแนวทางการขอยกเว้นพื้นที่ให้บริการของข่ายงานดาวเทียมของประเทศอื่น ที่มีพื้นที่ให้บริการในอาณาเขตพื้นที่ของประเทศไทยในอนาคต ตามข้อ ๕.๓ ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๗ : (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๑) : คบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๑) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๖๗) ได้กำหนดให้ กสทช. ติดตามประเมินผลการดำเนินงานตามแผนฯ และต้องปรับปรุงแผนฯ เพื่อประโยชน์ในการบริหารคลื่นความถี่ให้มีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีที่เปลี่ยนแปลงไปอย่างน้อยทุก ๒ ปี ทั้งนี้ ในภาคผนวก ข ของแผนฯ (แนวทางสำหรับการเรียกคืนคลื่นความถี่ แนวทางในการคืนคลื่นความถี่เพื่อนำมาจัดสรรใหม่ และแนวทางในการปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่) ได้กำหนดกรอบระยะเวลาไว้เป็น พ.ศ. ๒๕๖๗ - ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. เห็นสมควรปรับปรุงแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ โดยมีวัตถุประสงค์หลัก คือ การปรับปรุงภาคผนวก ข แนวทางสำหรับการเรียกคืนคลื่นความถี่ แนวทางในการคืนคลื่นความถี่เพื่อนำไปจัดสรรใหม่ และแนวทางในการปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๖๗ - ๒๕๖๘) ให้เป็นกรอบระยะเวลาใหม่ ได้แก่ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๑) เพื่อให้สอดคล้องกับกรอบการประชุมใหญ่ระดับโลก ว่าด้วยวิทยุคมนาคม ค.ศ. ๒๐๒๗ (WRC-27) ซึ่งข้อบังคับวิทยุที่ถูแก้ไขเพิ่มเติมโดยที่ประชุม WRC-27 จะมีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม พ.ศ. ๒๕๗๒ และการปรับปรุงเชิงอรรถประเทศไทยท้ายตารางกำหนดคลื่นความถี่แห่งชาติ ให้ทันสมัยสอดคล้องกับนโยบายการใช้คลื่นความถี่ของประเทศไทยในปัจจุบัน ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๑) เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นสมควรเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการ ก่อนดำเนินการรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไปตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมายต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้ ๑) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๑) ตามความเห็น คณะอนุกรรมการฯ ในส่วนของยุทธศาสตร์ที่ ๓ ตัวชี้วัดที่ ๓.๒ มีศูนย์ตรวจสอบคลื่นความถี่แห่งชาติ (National Spectrum Monitoring Center) ที่บูรณาการข้อมูลการตรวจสอบจากทุกหน่วยงานของสำนักงาน กสทช. เพื่อให้ (ร่าง) ประกาศฯ มีความเหมาะสมมากขึ้น และ ๒) เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอภายหลังการแก้ไขปรับปรุงตามข้อ ๑) โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อโปรดพิจารณา ดังนี้ ๒.๑) เห็นชอบในหลักการต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๑) ๒.๒) เห็นชอบเกี่ยวกับการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไป ต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ดังกล่าว ดังนี้ (๑) รูปแบบการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไป ให้มีการรับฟังความคิดเห็น โดยใช้วิธีการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไป และยื่นเอกสารแสดงความคิดเห็น (๒) วิธีการเชิญชวน ให้ใช้วิธีการส่งหนังสือเชิญชวนหรือไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ไปยังบุคคลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเผยแพร่ในเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. เพื่อเชิญชวนให้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็น (๓) ระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็น กำหนดระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย (๔) เอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็น

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๘ : แนวทางการกำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับกิจการ โทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) : คบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะทำงานพิจารณากำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) (คณะทำงานฯ) ได้พิจารณาจัดทำรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) โดยแบ่งตามวัตถุประสงค์ในการขอรับจัดสรรคลื่นความถี่ ๓ รูปแบบ ดังนี้

๑. Mobile Network Operator – MNO

ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ที่ได้รับการจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการ IMT ผ่านการประมูลคลื่นความถี่ ได้แก่ คลื่นความถี่ย่าน ๗๐๓ - ๗๔๘/๗๕๘ - ๘๐๓ เมกะเฮิรตซ์ เมกะเฮิรตซ์ ๑๔๕๒ - ๑๔๗๒ เมกะเฮิรตซ์ ๑๗๑๐ - ๑๗๕๐ /๑๘๐๕ - ๑๘๔๕ เมกะเฮิรตซ์ ๑๙๒๐ - ๑๙๘๐ /๒๑๑๐ - ๒๑๗๐ เมกะเฮิรตซ์ ๒๓๐๐ - ๒๓๗๐ เมกะเฮิรตซ์ ๒๕๐๐ - ๒๖๙๐ เมกะเฮิรตซ์ และ ๒๔ - ๒๕.๑ / ๒๕.๒ - ๒๗ กิกะเฮิรตซ์ รวมถึงคลื่นความถี่อื่นที่จะจัดสรรผ่านการประมูลคลื่นความถี่ และคลื่นความถี่ที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป ในกรณีนี้สามารถนำไปให้บริการ Private Network

แก่องค์กร โดยอาจใช้เทคโนโลยี Network Slicing เพื่อให้บริการโครงข่ายแก่องค์กรที่มีความต้องการเป็นการเฉพาะก็ได้

๒. Private Network Operator – PNO

ผู้ที่ประสงค์จะขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สอง ในการให้บริการ Private Network โดยสามารถขอรับจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับ Private Network เป็นการเฉพาะ (Dedicated band) ในย่านความถี่ ๔๘๐๐ – ๔๙๙๐ เมกะเฮิรตซ์ และคลื่นความถี่ที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไปด้วย

๓. Enterprise

ผู้ที่ประสงค์จะขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ เพื่อสร้าง Private Network ใช้งานในองค์กรหรือพื้นที่ตนเอง สามารถบริหารจัดการโครงข่ายได้เองทั้งหมด และไม่มีความต้องการประกอบกิจการโทรคมนาคม โดยสามารถขอรับจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับ Private Network เป็นการเฉพาะ (Dedicated band) ได้ในชุดความถี่เดียวกับรูปแบบ PNO ในย่านความถี่ ๔๘๐๐ – ๔๙๙๐ เมกะเฮิรตซ์ และคลื่นความถี่ที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไปด้วย

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอนุมัติแนวทางการกำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) ทั้งสามรูปแบบ ได้แก่ ๑) Mobile Network Operator – MNO ๒) Private Network Operator Pre-commercial Trial และ ๓) Enterprise ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมีข้อเสนอแนะและข้อสังเกต ดังนี้ ๑) การกำหนดระยะเวลาการทดลองให้บริการโทรคมนาคมสำหรับรูปแบบ PNO Trial เป็นระยะเวลา ๑ ปี อาจไม่เพียงพอ จึงควรมีแนวทางกำหนดระยะเวลาให้มีความยืดหยุ่น อาทิ การขยายระยะเวลาการทดลองในกรณีที่มีความจำเป็น ๒) รูปแบบ MNO เป็นการให้บริการที่มีอยู่แล้ว อาจไม่ใช้รูปแบบการให้บริการ Private Network เต็มรูปแบบ ๓) รูปแบบ Enterprise เป็นรูปแบบที่สามารถดำเนินการได้เลย ควรมีการประชาสัมพันธ์ให้ผู้ประกอบการรับรู้ว่าจะสามารถขอรับจัดสรรคลื่นความถี่ในกิจการวิทยุคมนาคมสำหรับ Private Network ได้ ๔) การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับ Private Network ควรมีการส่งเสริมให้เกิดการใช้งานบนย่านความถี่ ๔๘๐๐ – ๔๙๙๐ เมกะเฮิรตซ์ เป็นลำดับแรกก่อน หาก กสทช. มีนโยบายที่ชัดเจนแล้ว อาจจัดสรรย่าน C-band เพิ่มเติมในอนาคต และ ๕) สำนักงาน กสทช. ควรจัดทำ Roadmap ที่ชัดเจน สำหรับกรณีการกำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร ตั้งแต่เริ่มต้นการอนุญาตให้ทดลองทดสอบ (โดยมีระยะเวลา ๑ ปี) ไปจนถึงการอนุญาตให้ประกอบกิจการในลักษณะดังกล่าวต่อไปในอนาคต เพื่อให้ผู้ประกอบการทราบถึงแนวทาง การให้บริการโทรคมนาคมต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๙ : การปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน : ปส. ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด (บริษัทฯ) เป็นผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับชาติ ตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๕ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๕ มีหน้าที่ปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ข้อ ๒๒ (๖) ที่กำหนดให้ ผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขการประกอบกิจการที่ใช้คลื่นความถี่ และเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ เมื่อข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการอนุญาตให้บริษัทฯ เป็นผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับชาติ สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน (สถานีฯ) และการตรวจสอบข้อมูลข้อเท็จจริงการออกอากาศ ในปัจจุบันของบริษัทฯ สถานีฯ เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๗ ปรากฏว่า การอนุญาตให้บริษัทฯ สถานีฯ มีการใช้พิกัดที่ตั้ง ณ ตำบลท่าวังตาล อำเภอสารภี จังหวัดเชียงใหม่ เป็นที่ตั้งในการออกอากาศ เป็นกรณีที่มีการใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคแตกต่างไปจากที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ โดยอาศัยอำนาจตามเงื่อนไขการใช้งานคลื่นความถี่ ข้อ ๕.๑ แนบท้ายประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ ซึ่งปรากฏว่า พื้นที่ให้บริการตามภาคผนวกแนบท้ายเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจฯ ของบริษัทฯ มีขอบเขตพื้นที่การให้บริการที่ไม่สอดคล้องเกินไปจากพื้นที่การให้บริการ ซึ่งอ้างอิงจากผลวิเคราะห์การจำลองการใช้งานคลื่นความถี่วิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม โดยใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคตามที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ ในการนี้ บริษัทฯ จึงมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ที่กำหนดว่า “กรณีที่มีการใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคแตกต่างไปจากที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ อย่างไรก็ตามอาศัยอำนาจตามข้อ ๕.๑ ของแผนความถี่วิทยุ เลขที่ กสทช. ผว. ๑๐๑-๒๕๖๔ แนบท้ายประกาศแผนความถี่ฯ ให้ผู้รับใบอนุญาตปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิคเพื่อให้พื้นที่การให้บริการไม่เกินไปจากพื้นที่การให้บริการซึ่งอ้างอิงจากผลวิเคราะห์การจำลองการใช้งานคลื่นความถี่วิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม โดยใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔” โดยบริษัทฯ จะต้องให้บริการกระจายเสียงในจังหวัดลำพูนเป็นสำคัญ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า การให้บริการกระจายเสียงของบริษัทฯ มีพื้นที่การให้บริการในจังหวัดเชียงใหม่เป็นส่วนมาก

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ พิจารณากลับกรณกรณิดังกล่าวแล้ว เห็นควรให้บริษัทฯ แก้ไขปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิค โดยใช้คุณลักษณะทางเทคนิคตามที่บริษัทฯ เสนอ แต่ให้มีการใช้รูปแบบการแพร่กระจายคลื่นความถี่ (Antenna Pattern) ตามลักษณะสายอากาศ FM-07 FMYAGI ANTENNA ตามความเห็นของสำนักงาน กสทช. โดยให้ปรับปรุงตามข้อเท็จจริง ซึ่งจะส่งผลให้ของเขตพื้นที่การให้บริการของสถานีวิทยุกระจายเสียงในจังหวัดเชียงใหม่ลดลง และครอบคลุมประชากรในจังหวัดลำพูนที่สามารถรับฟังได้เพิ่มขึ้น ซึ่งมีความสอดคล้องกับตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ มากยิ่งขึ้น เนื่องจากตามประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ จะกำหนดขอบเขตพื้นที่ให้บริการของสถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์กคลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน เป็นการให้บริการในจังหวัดลำพูนเป็นสำคัญ ทั้งนี้ บริษัทฯ มีความเห็นสอดคล้องและแจ้งความพร้อมต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ที่จะดำเนินการแก้ไขปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิคโดยให้มีการใช้รูปแบบการแพร่กระจายคลื่นความถี่ ตามลักษณะสายอากาศ FM-07 FMYAGI ANTENNA และการดำเนินการดังกล่าวมิได้ก่อให้เกิดภาระเกินสมควรแก่บริษัทฯ และกระทบต่อการประกอบกิจการกระจายเสียงของบริษัทฯ น้อยที่สุด

ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๑๐ และวันพฤหัสบดีที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาเรื่อง การปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ก ๒๔ ชั่วโมง จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ก คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปศึกษาเพิ่มเติม และนำเสนอที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง พิจารณากลับกรณกรณิดังกล่าวก่อนเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป ในประเด็นดังต่อไปนี้ ๑) การปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิคที่ตั้งในจังหวัดเชียงใหม่ เพื่อให้สามารถให้บริการในจังหวัดลำพูนได้ ตามเงื่อนไขตารางแนบท้ายใบอนุญาตให้มากที่สุด ๒) วิเคราะห์ความเป็นไปได้ในการย้ายที่ตั้งสถานีกลับไปยังจังหวัดลำพูน เพื่อให้เป็นไปตามเงื่อนไขใบอนุญาตเดิม รวมทั้งผลกระทบต่าง ๆ ที่อาจเกิดขึ้น ๓) วิเคราะห์มูลค่าทางเศรษฐกิจ (economic value) ในพื้นที่ความครอบคลุมใหม่เพื่อประเมินความคุ้มค่าและความเหมาะสม รวมทั้งให้ศึกษาโดยการสังเกตว่า การปรับเสาสัญญาณใหม่ทำให้ผลกำไรทางเศรษฐกิจ (economic gain) ลดลงหรือไม่ อย่างไร และ ๔) รวบรวมข้อมูล หรือการประมาณการเกี่ยวกับรายได้จากการประกอบกิจการของบริษัทเมื่อเทียบกับสถานีอื่นในจังหวัดเชียงใหม่หรือไม่ เพื่อเปรียบเทียบ economic revenue และความยั่งยืน (viability) ของการประกอบกิจการ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ : ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) (ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม) : ตท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) (ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะทำงานจัดทำหลักเกณฑ์ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม ได้ศึกษาวิเคราะห์กฎหมายและแนวปฏิบัติของประเทศไทยและต่างประเทศ อาทิ แนวทางการดำเนินการในการขอความยินยอมจากเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคลฯ ของคณะกรรมการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล มาตรฐานขั้นต่ำสำหรับการดูแลข้อมูลของลูกค้า (data privacy) ของธนาคารแห่งประเทศไทย The ePrivacy Directive (2002/58/EC) ของสหภาพยุโรป (EU) นอกจากนี้ ได้มีการเชิญผู้แทนผู้รับใบอนุญาตเข้าร่วมประชุมแสดงความคิดเห็น โดยคณะทำงานฯ ได้จัดทำร่างหลักเกณฑ์ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม แล้วเสร็จ และให้สำนักงาน กสทช. พิจารณารูปแบบของการจัดทำหลักเกณฑ์ดังกล่าว ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. โดยสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (มท.) ได้ตรวจพิจารณาร่างหลักเกณฑ์ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม โดยมีความเห็นให้จัดทำเป็น “ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒)”

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว มีความเห็นดังนี้

๑. ให้ความเห็นชอบหลักการร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) (ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม)

๒. ให้ความเห็นชอบแนวทางการจัดรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป ตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีมติรับทราบหลักการร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) (ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้สำนักงาน กสทช. เสนอตามขั้นตอนต่อไป โดยมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑) ควรมีการกำหนดกรอบของวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคมให้ชัดเจนเพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแล

๒) ควรกำหนดบทลงโทษในกรณีนี้ที่ผู้รับใบอนุญาตมีการละเมิดข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการให้ชัดเจน

๓) ควรกำหนดให้ชัดเจนว่า สำนักงาน กสทช. และ กสทช. จะกำกับผู้รับใบอนุญาต ภายใต้ร่างประกาศฯ นี้ ในเรื่องใดบ้างที่ไม่เข้าซ้อนกับพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ (PDPA)

๔) เห็นควรเสนอร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการ โทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัวและเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทาง โทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) (ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม) ต่อคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้าน กิจการโทรคมนาคมเพื่อพิจารณาให้ความเห็นเพิ่มเติมเพื่อความรอบคอบรอบด้าน

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ : แผนการจัดประมูลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็น เลขหมายสวยของสำนักงาน กสทช. : จท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แผนการจัดประมูลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้ถอนวาระออกจากการพิจารณา และได้มีข้อสังเกตให้สำนักงาน กสทช. ไปจัดทำข้อมูลมาใหม่ โดยให้นำเลขหมายสวยที่เหลืออยู่ไปจัดเรียงใหม่ และให้ใช้คำว่าเลขหมายที่มีมูลค่าแทนคำว่าเลขหมายสวย รวมถึงให้ไปใช้งบประมาณในปี ๒๕๖๙ ในการจัด ประมูลเลขหมายสวย โดยในปีงบประมาณ ๒๕๖๙ สำนักงาน กสทช. ได้รับจัดสรรงบประมาณสำหรับการจัด ประมูลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยของสำนักงาน กสทช. จำนวน ๑,๔๐๐,๐๐๐ บาท และการจ้างประชาสัมพันธ์การจัดการประมูลเลขหมายสวย จำนวน ๒,๕๐๐,๐๐๐ บาท

ที่ประชุมคณะทำงานบริหารจัดการและกำกับดูแลการประมูลเลขหมายโทรศัพท์ สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวย (คณะทำงานฯ) ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบแผนการจัดประมูลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวย ของสำนักงาน กสทช. และเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบการจัดประมูลเลขหมายสวย ณ สำนักงาน กสทช. ในปี ๒๕๖๙ และเพื่อทราบความคืบหน้าการบริหารจัดการประมูลเลขหมายสวยแบบ ออนไลน์

สำนักงาน กสทช. อยู่ระหว่างพิจารณาทบทวนข้อมูลเลขหมายสวยสำหรับเตรียมการ ปรับปรุงตารางแนบท้ายประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยตามข้อสังเกตของที่ประชุม กสทช. ต่อไป ทั้งนี้ การประมูลเลขหมายสวย เป็นกิจกรรมของสำนักงาน กสทช. ในฐานะองค์กรกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมที่ดำเนินการเพื่อประโยชน์ ของประชาชนและประชาชนสามารถเข้าร่วมกิจกรรมได้โดยตรง และเป็นกิจกรรมที่ส่งผลต่อประโยชน์ของรัฐ ในรูปแบบรายได้จากการประมูลที่นำส่งเป็นรายได้แผ่นดิน และส่งผลต่อภาพลักษณ์ขององค์กร สำนักงาน กสทช. และคณะทำงานฯ จึงเห็นควรนำเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาและทราบ ดังนี้ ๑) เพื่อพิจารณาให้ความ เห็นชอบการจัดประมูลเลขหมายสวย ณ สำนักงาน กสทช. ในปี ๒๕๖๙ จำนวน ๑ ครั้ง ตามกลุ่มประเภท

เลขหมายสวยและรูปแบบวิธีการประมูลที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และ ๒) เพื่อทราบความคืบหน้าการบริหารจัดการประมูลเลขหมายสวยแบบออนไลน์

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณาและทราบแผนการจัดประมูลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยของสำนักงาน กสทช. ดังนี้ ๑) เห็นชอบการจัดประมูลเลขหมายสวย ณ สำนักงาน กสทช. ในปี ๒๕๖๙ จำนวน ๑ ครั้ง ตามกลุ่มประเภทเลขหมายสวยและรูปแบบวิธีการประมูลที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และ ๒) รับทราบความคืบหน้าการบริหารจัดการประมูลเลขหมายสวยแบบออนไลน์

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ : ผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง : ชท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ให้ที่ประชุมพิจารณา คณะทำงานฯ ได้ดำเนินการศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม โดยมีการประชุมคณะทำงานฯ ตั้งแต่ช่วงเดือนมีนาคมถึงเดือนตุลาคม ๒๕๖๗ รวมทั้งสิ้น ๗ ครั้ง สรุปรายละเอียดได้ดังนี้

๑. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ - ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการกำหนดขอบเขตของบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคมที่จะทำการศึกษา โดยจำแนกเป็น ๔ ประเภท (Track) ๑๔ กลุ่มบริการ (Service Market) ซึ่งครอบคลุม ๓๖ บริการย่อย (Service) เพื่อนำไปใช้เป็นขอบเขตในการศึกษาของคณะทำงานฯ และมีมติเห็นชอบการกำหนดขอบเขตของการพิจารณาทบทวนกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องในการกำกับดูแลบริการในตลาดค้าส่งบริการ โดยในลำดับแรก กำหนดให้มีการทบทวนประกาศที่อยู่ในความรับผิดชอบของ ชท. จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ ๑) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ๒) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ๓) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ และ ๔) ประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ทั้งนี้ ให้มีการพิจารณาดำเนินการทบทวนประกาศที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ ในลำดับต่อไป

๒. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการจัดทำข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม สำหรับบริการย่อยที่สอดคล้องกับประกาศ กสทช. จำนวน ๔ ฉบับที่จะมีการทบทวนในลำดับแรก

๓. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการจัดทำร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ ๑) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ๒) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่าย

โทรคมนาคมไร้สาย ๓) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ และ ๔) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำร่างประกาศ กสทช. ๔ ฉบับดังกล่าวไปดำเนินการรับฟังความคิดเห็นที่ประชุมกลุ่มย่อย (Focus Group) ทั้งนี้ คณะทำงานฯ ได้จัดการประชุมกลุ่มย่อยเพื่อรับฟังความคิดเห็นต่อร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ

๔. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบสรุปความคิดเห็นที่ประชุมกลุ่มย่อย และแนวทางการดำเนินการต่อร่างประกาศ กสทช. ๔ ฉบับ และเห็นชอบร่างรายงานคณะทำงานฯ ซึ่งมีรายละเอียดผลการศึกษา ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ พร้อมทั้งเห็นชอบให้นำเสนอรายงานคณะทำงานฯ ต่อคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่งเป็นคณะอนุกรรมการชุดหลักที่มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาให้ความเห็นต่อวาระที่เกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม เนื่องจากร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ๔ ฉบับดังกล่าวเป็นร่างประกาศ กสทช. ที่อยู่ในความรับผิดชอบของ ชท.

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. ดังนี้ ๑) รับทราบผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒) พิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการ ดังนี้ ๒.๑) ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒.๒) แนวทางการจัดทำร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ (๑) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (๒) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย (๓) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ และ (๔) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และ ๓) ความเห็นของสำนักงาน กสทช. ต่อความเห็นของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (คณะอนุกรรมการฯ) ซึ่งรวบรวมจากการประชุมคณะอนุกรรมการฯ ครั้งที่ ๒๔/๒๕๖๗, ๒๕/๒๕๖๗, ๑/๒๕๖๘, ๒/๒๕๖๘, ๓/๒๕๖๘, ๕/๒๕๖๘, ๗/๒๕๖๘, ๘/๒๕๖๘, ๙/๒๕๖๘ และ ๑๐/๒๕๖๘ รวมทั้งสิ้นจำนวน ๑๐ ครั้ง

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาวาระเรื่องผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง มีมติดังนี้ ๑) รับทราบผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒) เห็นชอบในหลักการต่อข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม โดยคณะอนุกรรมการฯ ได้แสดงความคิดเห็นและข้อสังเกต โดยจัดทำเป็น “ตารางสรุป

ความเห็นคณะกรรมการกถำกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมต่อข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ” เพื่อใช้ประกอบการนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ดังกล่าว

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ : การรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม : ศว.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และการรายงานความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม เป็นรายไตรมาส ตามระเบียบวิธีการจัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และวิธีการรายงานความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม เพื่อใช้ติดตามความเคลื่อนไหวระดับราคาและการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม ในตลาดค้าปลีกบริการโทรคมนาคมที่สำคัญในภาพรวม โดยได้จัดทำการรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม รวมทั้งเอกสารประกอบเสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยมีรายละเอียดเอกสารดังนี้ (๑) รายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม รายไตรมาส โดยมีรูปแบบการรายงานตามรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม ไตรมาสที่ ๒/๒๕๖๘ และภาคผนวกของรายงานดังกล่าว (๒) เอกสารสรุปวิธีการจัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม (ฉบับย่อ) (๓) เอกสารสรุปวิธีการจัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม (ฉบับเต็ม) (๔) เอกสารข้อจำกัดความรับผิดชอบ (Disclaimer) ของการรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม ทั้งนี้ การจัดทำรายงานและเอกสารประกอบดังกล่าวได้ปรับปรุงตามมติที่ประชุมคณะกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๗ และครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ รวมถึงรับฟังความเห็นจากการประชุมร่วมกับสำนักอื่นและผู้เชี่ยวชาญด้านดัชนีราคาที่เกี่ยวข้องแล้ว โดยภาคผนวกของรายงานจะมีช่องทางเพื่อเข้าถึงแยกออกจากรายงานโดยทั่วไป เพื่อให้ง่ายต่อความเข้าใจของผู้อ่าน เช่นช่องทาง link สำหรับผู้ที่สนใจขอข้อมูลเพิ่มเติมต่อไป ดังนั้นจึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบ ดังนี้

๑. เห็นชอบวิธีการจัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และวิธีการรายงานความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม

๒. เห็นชอบรูปแบบการรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม รายไตรมาส และเอกสารประกอบ

๓. เห็นชอบให้นำการรายงานตามข้อ ๒. ข้อมูลสถิติดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและข้อมูลสถิติความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคมในรูปแบบไฟล์อิเล็กทรอนิกส์เผยแพร่สาธารณะเป็นรายไตรมาส ผ่านช่องทางเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. หรือเอกสารเผยแพร่อื่นของสำนักงาน กสทช. ตามความเหมาะสมต่อไป โดยให้เสนอ ลสทช. เพื่อขอความเห็นชอบในการเผยแพร่ในแต่ละไตรมาส เพื่อให้หน่วยงานอื่นหรือบุคคลทั่วไปสามารถนำการรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคมรายไตรมาสไปใช้อ้างอิงได้ทันต่อเหตุการณ์

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ วันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ มีมติดังนี้ ๑) เห็นชอบวิธีการจัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และวิธีการรายงานความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม ๒) เห็นชอบรูปแบบการรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม รายไตรมาส และเอกสารประกอบ ๓) เห็นชอบให้นำการรายงานตามข้อ ๒) ข้อมูลสถิติดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและข้อมูลสถิติความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคมในรูปแบบไฟล์อิเล็กทรอนิกส์เผยแพร่สาธารณะเป็นรายไตรมาส ผ่านช่องทางเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. หรือเอกสารเผยแพร่อื่นของสำนักงาน กสทช. ตามความเหมาะสมต่อไป โดยให้เสนอ ลสทช. เพื่อขอความเห็นชอบในการเผยแพร่ในแต่ละไตรมาส เพื่อให้หน่วยงานอื่นหรือบุคคลทั่วไปสามารถนำการรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคมรายไตรมาสไปใช้อ้างอิงได้ทันต่อเหตุการณ์

คณะอนุกรรมการฯ มีข้อสังเกตให้สำนักงานปรับปรุงในส่วนของรายงานก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป ดังนี้ ๑) เนื่องจากดัชนีราคาและความเคลื่อนไหวของรายการส่งเสริมการขายมีรายละเอียดวิธีการคำนวณแตกต่างกัน อาจทำให้ผู้อ่านเข้าใจว่าผลข้อมูลขัดแย้งกัน สำนักงานควรปรับปรุงวิธีการนำเสนอข้อมูลดังกล่าวเพื่อให้ผู้อ่านไม่สับสนเรื่องความสอดคล้องกันของข้อมูล ๒) เนื่องจากรายงานครั้งแรกมีข้อมูลย้อนไปถึงปี ๒๕๖๖ จึงควรมีการอธิบายการเปลี่ยนแปลงที่สำคัญของข้อมูลในอดีตที่ผ่านมาด้วย ๓) นำส่วนภาคผนวกออกจากรายงานทั่วไปเพื่อให้ง่ายต่อความเข้าใจของผู้อ่าน โดยใส่ช่องทางเพื่อเข้าถึงภาคผนวก เช่น link สำหรับผู้ที่สนใจข้อมูลเพิ่มเติม ทั้งนี้ จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ : การวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในกิจการโทรคมนาคมในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่ : วท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในกิจการโทรคมนาคมในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณา กำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๗ (ประกาศกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดฯ) ข้อ ๘ - ๑๑ กำหนดให้สำนักงาน กสทช.

จัดทำรายงานการวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขัน พร้อมข้อเสนอในการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในแต่ละตลาดที่เกี่ยวข้อง และมาตรการเฉพาะในการกำกับดูแลเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการเพื่อพิจารณากำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญรวมถึงกำหนดมาตรการเฉพาะเป็นประจำทุกสองปี หรือตามระยะเวลาที่คณะกรรมการเห็นสมควร โดยคำนึงถึงความเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยีและความต้องการของตลาด ตลอดจนสภาพการแข่งขัน ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงได้จัดทำรายงานการวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในกิจการโทรคมนาคม โดยมีรายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

สำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า เพื่อให้การกำกับดูแลและการปฏิบัติตามมาตรการเฉพาะของผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในแต่ละตลาดโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้องเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและเรียบร้อย โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำรายงานการวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่ เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาดังนี้ ๑) เพื่อทราบรายงานการวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่ ๒) เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญและมาตรการเฉพาะที่กำหนดในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่ และ ๓) เพื่อพิจารณามอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำคำสั่งระบุผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในแต่ละตลาดโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้อง และให้ผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญปฏิบัติตามมาตรการเฉพาะที่กำหนด และดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ : รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ : คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา : วว.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ พิจารณารายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ แล้วมีมติ ดังนี้ ๑) เห็นชอบรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามที่เลขานุการคณะอนุกรรมการฯ เสนอ และ ๒) คณะอนุกรรมการฯ ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และวันอังคารที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) ที่มอบหมายให้คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ดำเนินการปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (ประกาศ MVNO) เนื่องจากประกาศดังกล่าวไม่สามารถใช้บังคับกับสภาพตลาดในปัจจุบัน โดยให้รวบรวมประเด็นปัญหาเกี่ยวกับประกาศ MVNO ที่ใช้บังคับในปัจจุบัน และเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาแก้ไขปรับปรุงประกาศต่อไป ทั้งนี้

การปรับปรุงประกาศต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๔ เดือน อย่างไรก็ตาม เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้มีการแต่งตั้งคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามคำสั่งสำนักงาน กสทช. ที่ ๑๙๔.๐๒/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ครอบคลุมกว้างขวางเป็นการแก้ปัญหาที่ครบวงจร เช่น การแก้ไขประกาศ MVNO และการกำหนดอัตราค่าบริการคำสั่ง MVNO เป็นต้น จึงส่งผลให้รายงานการศึกษาของคณะอนุกรรมการฯ เป็นเพียงส่วนหนึ่งของงานตามอำนาจหน้าที่ของคณะทำงานชุดดังกล่าวเท่านั้น ดังนั้น เพื่อไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อนและเกิดประสิทธิภาพสูงสุดในการทำงานของสำนักงาน กสทช. คณะอนุกรรมการฯ จึงขอเสนอรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และมอบหมายให้นำรายงานฉบับดังกล่าวไปประกอบกับการพิจารณาของคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และวันอังคารที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) เป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรเสนอรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และมอบหมายให้นำรายงานฉบับดังกล่าวไปประกอบกับการพิจารณาของคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ : แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. : ปท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ได้ร่วมกันจัดทำแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์และกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. โดยสำนักงาน ก.ล.ต. ได้นำแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ ที่ร่วมกันจัดทำขึ้นระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. ไปรับฟังความเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจัดให้มีการประชุมรับฟังความคิดเห็นเมื่อวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๕ โดยมีสมาคมบริษัทจัดการลงทุน เป็นผู้แทนในการให้ข้อเสนอแนะและความคิดเห็นของภาคเอกชน และสำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านต่าง ๆ ดังนี้

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิเทศคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่ประชุมมีความเห็นเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของ กสทช. ต่อแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ และกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ดังนี้

๑. ข้อดี

๑) โครงสร้างพื้นฐานเป็นต้นน้ำของบริการต่าง ๆ โดยแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ กำหนดให้สัญญาเช่าจะต้องไม่มีข้อกำหนดอันเป็นการห้ามเช่าช่วง ซึ่งเป็นแนวทางกำกับดูแลที่ทำให้เกิดการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน (Infrastructure sharing) รวมทั้งได้มีการระบุว่าการกำหนดราคาเช่าโครงข่ายจะต้องมีความเป็นธรรม สมเหตุสมผลและไม่เลือกปฏิบัติ รวมถึงจะต้องคำนึงถึงความสอดคล้องกับหลักการกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับวิธีการคำนวณทุนและอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิงที่ กสทช. จะประกาศกำหนดในอนาคต ซึ่งเป็นการระบุเงื่อนไขเช่นเดียวกับการเช่าโครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิงที่ กสทช. กำหนดไว้ ซึ่งเป็นการระบุเงื่อนไขเช่นเดียวกับการเช่าโครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่งถือได้ว่าแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ ทั้งสองข้อกำหนดข้างต้น มีวัตถุประสงค์เป็นการส่งเสริมให้เกิดการแข่งขัน

๒) แม้ว่ากองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม (กองทุนฯ) หรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ (ทรัสต์ฯ) ไม่มีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต และค่าธรรมเนียม USO แต่อย่างไรก็ดี ยังคงมีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมตามที่ ก.ล.ต. กำหนด ซึ่งอาจทำให้ราคาเช่าโครงข่ายโทรคมนาคมมีอัตราที่ลดลง ทำให้ผู้ประกอบการรายย่อยสามารถเช่าใช้โครงข่ายโทรคมนาคมจากกองทุนรวมฯ เพื่อให้บริการได้มากขึ้น อันเป็นการเปิดโอกาสให้มีผู้ประกอบการรายใหม่ในตลาดให้บริการโทรคมนาคมและเกิดการแข่งขันมากขึ้น

๓) แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ ได้มีการระบุไว้ ภายหลังจากการจัดตั้งกองทุนฯ หรือทรัสต์ฯ หากมีประเด็นข้อสงสัยซึ่งอาจมีผลกระทบต่อการกำกับดูแล อย่างมีนัยสำคัญ ให้สำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. จัดให้มีการประชุมร่วมกันเพื่อแก้ไขปัญหาโดยเร็ว เพื่อร่วมกันหาแนวทางกำกับดูแลที่เหมาะสม ก่อนดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป ซึ่งเป็นกลไกที่ทำให้หากมีประเด็นสำคัญทั้งสองฝ่ายสามารถหารือร่วมกันเพื่อกำหนดเงื่อนไขที่จำเป็นเพิ่มเติมได้

๒. ข้อดีอ้อย

๑) กองทุนฯ ไม่มีหน้าที่ต้องนำค่าเช่าที่ได้รับจากการให้เช่าโครงข่ายโทรคมนาคมมาชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และค่า USO ส่งผลให้กองทุนฯ มีภาระต้นทุนที่แตกต่างจากผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งมีแนวโน้มที่ก่อให้เกิดความไม่เท่าเทียมและไม่เป็นธรรมต่อผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยตรงจาก กสทช. และส่งผลกระทบต่อการแข่งขันในตลาดกิจการโทรคมนาคม

๒) แนวทางการกำกับดูแลกองทุนฯ (ผ่าน ก.ล.ต.) เป็นการดำเนินการในรูปแบบบันทึกข้อตกลง MOU ซึ่งมีข้อห่วงใยเกี่ยวกับกลไกในการกำกับดูแลดังกล่าว ว่าสามารถดำเนินการให้บรรลุวัตถุประสงค์ของ กสทช. ได้หรือไม่ เนื่องจาก MOU ดังกล่าว ไม่ใช่สัญญาที่มีผลบังคับตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับกิจการโทรคมนาคม เป็นเพียงความตกลงที่จะร่วมมือกันในการกำกับดูแลเท่านั้น

๓) เจ็อนไซที่กำหนดให้กองทุนฯ ดำเนินการในการกำกับลุดตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม และการคุ้มครองผู้บริโภคตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องนั้น ควรระบุไว้ใน MOU ให้ครบถ้วน เพื่อให้เกิดความชัดเจนและสามารถปฏิบัติตามได้

ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นดังกล่าวเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาประกอบข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๖ มีมติไม่เห็นชอบแนวทางการกำกับลุดกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

๑) วัตถุประสงค์หลักของการกำกับลุดกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ของสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. มีความแตกต่างกันโดยสำนักงาน กสทช. ให้ความสำคัญกับการแข่งขัน ในขณะที่สำนักงาน ก.ล.ต. ให้ความสำคัญกับผลประโยชน์ของผู้ถือกองทุน

๒) มีข้อกังวลเกี่ยวกับการกำกับลุดพฤติกรรมของผู้เล่นในตลาดกิจการโทรคมนาคมที่อาจจะมีพฤติกรรมกีดกันการแข่งขันด้วยราคา และพฤติกรรมกีดกันการแข่งขันด้วยปัจจัยที่ไม่ใช่ราคา เช่น ประเด็นการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน โดยกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม ควรจะลดความเป็นเจ้าของของผู้ถือครองทรัพย์สินลงและมีการปล่อยเช่าให้กับผู้ประกอบการโทรคมนาคมรายอื่น แต่อย่างไรก็ตามผู้ประกอบการโทรคมนาคมที่ขายทรัพย์สินให้กองทุนดำเนินการเป็นตัวแทนของกองทุนและมีสิทธิที่จะปฏิเสธการใช้งานโครงข่ายร่วมกันของผู้ประกอบการรายอื่นได้

๓) สำนักงาน กสทช. ควรมีการกำกับลุดกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์เพื่อให้การแข่งขันในตลาดโทรคมนาคมมีประสิทธิภาพและเป็นธรรมมากขึ้น

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับลุดเลิกกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบการแก้ไขปรับปรุงร่าง MOU ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ : ข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม : รท. บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า การพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เกี่ยวข้อง

กับประกาศ กสทช. ๒ ฉบับ ได้แก่ ประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ และประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ เห็นสมควรมีข้อเสนอแนะต่อ กสทช. เพื่อการพัฒนาขั้นตอนและการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในการศึกษา รวบรวม ปัญหาและข้อขัดข้องในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน และจัดทำข้อเสนอแนะในการแก้ไขปรับปรุงระเบียบ ประกาศ และหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ตามที่ได้รับมอบหมาย และนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ได้จัดทำข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ เพื่อให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณา โดยมีรายละเอียด ดังต่อไปนี้

๑. คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดทำข้อเสนอแนะโดยวิเคราะห์กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยใช้หลักการ SWOT เพื่อจัดทำข้อเสนอแนะปรับปรุงระเบียบที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยแบ่งเป็น ๔ ด้าน ได้แก่

๑.๑ จุดแข็ง (Strengths) ประกอบด้วย ๑) กสทช. มีอำนาจในการออกประกาศเพื่อกำหนดกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้เอง กระบวนการรับและพิจารณาร้องเรียนด้านกิจการโทรคมนาคมตามประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ได้มีการดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๙ ทำให้ผู้เกี่ยวข้องทั้งภายในสำนักงาน กสทช. และภายนอก เช่น หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผู้ร้องเรียนมีความรู้ ความเข้าใจ ๒) กระบวนการร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ได้มีการดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ กำหนดระยะเวลาให้เจ้าหน้าที่พิจารณาคำขอ คำร้องเรียนภายในกำหนด และ ๓) สำนักงาน กสทช. เป็นหน่วยงานภาครัฐที่ทำหน้าที่ในการออกใบอนุญาตและกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม จึงสามารถกำหนดหลักเกณฑ์และกฎหมายเพื่อกำกับดูแลผู้รับใบอนุญาตได้

๑.๒ จุดอ่อน (Weaknesses) ประกอบด้วย ๑) กรณีเรื่องร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ยังไม่มีการกำหนดหรือมอบอำนาจให้สำนักงาน กสทช. โดยเลขาธิการ กสทช. หรือผู้อื่นในการพิจารณาเรื่องร้องเรียน ทำให้มีกระบวนการพิจารณาที่ใช้ระยะเวลาและมีขั้นตอนมาก ๒) การจัดการเรื่องร้องเรียนบางกรณี เป็นมิติทางนโยบาย หรือกฎหมายที่มีหลายมิติเกี่ยวข้อง ทำให้จำเป็นต้องมีข้อมูล ความคิดเห็น และการพิจารณาเพิ่มเติมจากหลายสำนัก (ภายใน) และหน่วยงาน (ภายนอก) ทำให้ใช้ระยะเวลาในการดำเนินการมาก ๓) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ไม่มีบทกำหนดโทษในกรณีที่ผู้ให้บริการ/ผู้รับใบอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตาม การไม่ชี้แจงข้อเท็จจริงต่อเรื่องร้องเรียน

๑.๓ โอกาส (Opportunities) ประกอบด้วย ๑) ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมรายใหญ่ มีระบบและกลไกในการจัดการปัญหาให้แก่ผู้บริโภค/ผู้ให้บริการในเบื้องต้น รวมทั้งมีระบบและกลไกในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน ๒) มีหน่วยงานร่วมตรวจสอบการดำเนินการ และมีข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในการจัดการปัญหา ทำให้มีข้อมูล ความคิดเห็นประกอบการจัดการปัญหา

๓) ในบางกรณีที่เกี่ยวข้อง กสทช. สำนักงาน กสทช. และหน่วยงานภายนอก มีการจัดทำความร่วมมือในการดำเนินการจัดการปัญหาเรื่องร้องเรียน ทำให้มีการบูรณาการการทำงานร่วมกัน

๑.๔ ภัยคุกคาม (Threats) ประกอบด้วย ๑) ผู้ร้องเรียนมีความคาดหวังต่อการแก้ไข ปัญหาเรื่องให้สามารถใช้บริการได้โดยเร็ว ในขณะที่ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถตอบสนองต่อความคาดหวังของผู้ร้องเรียนได้ทันท่วงที่ ๒) ผู้ร้องเรียนบางรายไม่เข้าใจในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. และมีความคาดหวังให้มีการดำเนินการโดยรัฐ และหน่วยงานของรัฐ จึงมีเรื่องร้องเรียนที่ไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ที่เจ้าหน้าที่ต้องมีการระในการดำเนินการ

นอกจากนี้คณะอนุกรรมการฯ ได้วิเคราะห์เพื่อหาปัญหาอุปสรรคในกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน และแนวทางในการแก้ไขปัญหา เช่น ปัญหาการร้องเรียนเรื่องร้องเรียนที่ข้อเท็จจริงผ่านไประยะเวลานานทำให้เกิดปัญหาในการพิสูจน์ทราบข้อเท็จจริงทั้งฝ่ายผู้ร้องเรียนและผู้รับใบอนุญาต ซึ่งตามประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ (ประกาศรับเรื่องฯ) ไม่มีการระบุกำหนดเกี่ยวกับอายุความหรือระยะเวลาที่จะรับการดำเนินการสำหรับเรื่องร้องเรียนดังกล่าว เป็นต้น

๒. คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดทำร่างระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยหลักเกณฑ์การรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ... และ Flow Chart กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนตามร่างระเบียบข้างต้น โดยปรับปรุงกระบวนการในหลายส่วน ได้แก่ ๒.๑) กำหนดเรื่องร้องเรียนที่สำนักงาน กสทช. จะพิจารณาให้มีความชัดเจนเพื่อป้องกันความเข้าใจผิดของผู้ร้องเรียน ๒.๒) เพิ่มเติมแนวทางการร้องเรียนด้วยวาจา เพื่อให้ผู้ร้องเรียนมีเหตุจำเป็นไม่สามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนเป็นหนังสือได้ สามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนต่อสำนักงาน กสทช. ด้วยวาจาหรือโทรศัพท์ก็ได้ ๒.๓) ส่งเสริมให้มีการร่วมมือระหว่างผู้ให้บริการและหน่วยงานกำกับดูแลในการแก้ไขปัญหาเบื้องต้นก่อน โดยเมื่อสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนแล้วให้ส่งต่อเรื่องร้องเรียนไปยังผู้รับใบอนุญาตเพื่อให้แก้ไขปัญหภายใน ๒ วันทำการ นับจากวันที่ได้รับเรื่องร้องเรียน เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตมีความรับผิดชอบในการตรวจสอบและดำเนินการแก้ไขเบื้องต้นอย่างรวดเร็ว หากไม่ได้รับการแก้ไขสำนักงาน กสทช. จึงดำเนินการต่อตามกระบวนการ และ ๒.๔) กำหนดระยะเวลาในการยื่นเรื่องร้องเรียนเพื่อให้สามารถรวบรวมและพิสูจน์ข้อเท็จจริง เพื่อให้สำนักงาน กสทช. สามารถพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้ครบถ้วนถูกต้อง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ : การพิจารณาแนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาแนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสมาคมเคเบิลทีวีและโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย (สมาคมฯ) มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๐ ธันวาคม ๒๕๖๗ แจ้งให้ทราบว่าผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวีท้องถิ่นในต่างจังหวัด กรุงเทพมหานคร รวมทั้ง

ปริมาณพลเป็นจำนวนมากได้รับความเดือดร้อนจากผลกระทบที่เกิดขึ้นจากนโยบายของภาครัฐและอื่น ๆ เป็นอย่างมาก สมาคมฯ จึงรวบรวมปัญหาและความเดือดร้อนจากผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวี จำนวน ๒๒ ราย นำเรียน กสทช. เพื่อขอความอนุเคราะห์ช่วยเหลือให้การสนับสนุนงบประมาณ เยียวยาค่าใช้จ่ายและการเสียโอกาสจากการมีรายได้ ซึ่งต่อมาเมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๗ สมาคมฯ มีหนังสือ แจ้งให้ทราบว่าการไฟฟ้านครหลวง (กฟน.) ได้แจ้งให้ผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวีและโทรคมนาคม แสดงหนังสืออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของ กฟน. หากไม่มีหนังสือฉบับดังกล่าวแสดงต่อ กฟน. ภายในระยะเวลาที่กำหนด กฟน. จะแจ้งค่าปรับเป็นจำนวนเงิน ๕๐,๐๐๐ บาทต่อครั้ง สมาคมฯ จึงขอความอนุเคราะห์ให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสืออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของ กฟน. ให้ครบถ้วนโดยเร็ว

สำนักงาน กสทช. ได้ร่วมประชุมหารือเพื่อกำหนดแนวทางการพิจารณาให้ผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวีสามารถใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่เหมาะสมและสามารถดำเนินการได้ทันต่อการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น โดยไม่สร้างภาระเพิ่มให้กับผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวี โดยควรดำเนินการตามมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยนำหลักเกณฑ์การพิจารณาตามประกาศสิทธิแห่งทางมาปรับใช้ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้เชิญผู้แทน กฟน. เข้าร่วมการประชุมหารือเกี่ยวกับการขออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวี แล้ว

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๘ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. เห็นควรกำหนดแนวทางให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโครงข่ายกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ดำเนินการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยถือปฏิบัติตามหมวด ๑ หมวด ๒ หมวด ๔ หมวด ๕ และหมวด ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม (ประกาศสิทธิแห่งทาง) โดยอนุโลม

๒. เห็นควรกำหนดหลักการขอบเขตการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยมีให้หมายความรวมถึงการให้บริการโครงสร้างพื้นฐานที่เป็นเสาไฟฟ้าของหน่วยงานที่มีวัตถุประสงค์เพื่อให้บริการพลังงานไฟฟ้ากับผู้ใช้ไฟฟ้า และสาธารณชน ซึ่งมีรูปแบบการดำเนินการในลักษณะของการให้สิทธิติดตั้ง พาด หรือเดินสายสื่อสารในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ โดยที่ไม่มีการให้บริการโครงสร้างพื้นฐานหรือสิ่งอำนวยความสะดวกอื่นประกอบเพิ่มเติม

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำประกาศสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เพื่อประชาสัมพันธ์แนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ และหลักการขอบเขตการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามข้อ ๑. - ๒. ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องรับทราบ และถือปฏิบัติให้ถูกต้อง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๙ : แนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล : ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า เรื่องนี้เป็นการดำเนินการเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์และสอดคล้องกับตัวชี้วัดที่สำคัญภายใต้วัตถุประสงค์ที่ ๔ ในยุทธศาสตร์ที่ ๒ การพัฒนากิจการโทรทัศน์ของประเทศไทยให้เข้าสู่มาตรฐานสากลมีผลสอดคล้องกับบริบทดิจิทัล ของประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ – ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) จึงเห็นควรเสนอแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform เพื่อที่สำนักงาน กสทช. จะได้จัดทำแผนงานเพื่อดำเนินการตามแนวทางที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. รวมถึงดำเนินการต่าง ๆ สำหรับโครงการที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาแพลตฟอร์มดิจิทัลเพื่อการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดิน เพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายที่จะกำหนดขึ้นต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อรับทราบรายงานผลการศึกษาแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (National Streaming Platform) และเห็นควรพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform โดยมีแนวทางการดำเนินการ ดังนี้

๑. การสร้างกลไกการสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

๒. การกำหนดประกาศและหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการให้บริการผ่านทางอินเทอร์เน็ต ให้แล้วเสร็จและประกาศบังคับใช้ภายในกลางปี ๒๕๖๘

๓. การสร้างและพัฒนาแพลตฟอร์มเพื่อให้มีการใช้งานภายในปี ๒๕๖๙ เพื่อสร้างความชัดเจนและตรวจสอบการปรับตัวของผู้ให้บริการที่อาจเปลี่ยนไปใช้ช่องทางอินเทอร์เน็ตก่อนปี ๒๕๗๑

๔. กำหนดกฎเกณฑ์การกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการและการเก็บข้อมูลพฤติกรรมการรับชม ควรครอบคลุมทั้ง BVOD (Broadcast Video On Demand หรือบริการรับชมเนื้อหา รายการย้อนหลังของช่องโทรทัศน์) และ VSP (Video Service Providers หรือผู้ให้บริการแพลตฟอร์มวิดีโอออนไลน์) โดยอาศัยมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อรับทราบรายงานผลการศึกษาแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการ

โทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (National Streaming Platform) และเห็นควรพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform โดยมีแนวทางการดำเนินการ ดังนี้

๑. การสร้างกลไกการสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

๒. การกำหนดประกาศและหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการให้บริการผ่านทางอินเทอร์เน็ตให้แล้วเสร็จและประกาศบังคับใช้ภายในกลางปี ๒๕๖๘

๓. การสร้างและพัฒนาแพลตฟอร์มเพื่อให้มีการใช้งานภายในปี ๒๕๖๙ เพื่อสร้างความชัดเจนและตรวจสอบการปรับตัวของผู้ให้บริการที่อาจเปลี่ยนไปใช้ช่องทางอินเทอร์เน็ตก่อนปี ๒๕๗๑

๔. กำหนดกฎเกณฑ์การกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการและการเก็บข้อมูลพฤติกรรมกรรมการรับชม ครอบคลุมนทั้ง BVOD (Broadcast Video On Demand หรือบริการรับชมเนื้อหารายการย้อนหลังของช่องโทรทัศน์) และ VSP (Video Service Providers หรือผู้ให้บริการแพลตฟอร์มวิดีโอออนไลน์) โดยอาศัยมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๐ :สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๓) : คณะทำงานจัดทำ (ร่าง) แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕xx – ๒๕xx) วส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๓) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดการประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๓) เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๘ โดยมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย อาทิ ผู้ประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ หน่วยงานรัฐ มูลนิธิ นักวิชาการ องค์กรคุ้มครองผู้บริโภค และประชาชนทั่วไปเข้าร่วมการประชุมประมาณ ๒๐๐ คน เมื่อสิ้นสุดระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๓) แล้ว มีผู้แสดงความคิดเห็นจำนวน ๑๔ ราย ๒๓ ความเห็น สำนักงาน กสทช. จึงได้สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ เสนอคณะทำงานจัดทำ (ร่าง) แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕xx – ๒๕xx) ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ซึ่งที่ประชุมฯ ได้มีมติให้ปรับปรุงแก้ไขตามความเห็นที่ประชุมคณะทำงานฯ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้แจ้งเวียนคณะทำงานจัดทำ (ร่าง) แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕xx – ๒๕xx) พิจารณาแล้วเมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๘ รวมทั้งปรับปรุงแก้ไขสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะฯ และ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๓) โดยมีรายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

สำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นจากประธาน กสทช. และ กสทช. ครบถ้วน และได้พิจารณาปรับปรุงแก้ไขสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะฯ รวมทั้ง (ร่าง) ประกาศ กสทช.ฯ ตามความเห็นจาก กสทช. เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ๑) ให้ความเห็นชอบสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) และให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการเผยแพร่ต่อสาธารณะ และ ๒) ให้ความเห็นชอบ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) ที่ปรับปรุงแก้ไขภายหลังการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ และให้นำไปประกาศในราชกิจจานุเบกษาเพื่อบังคับใช้ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๑ : (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) เพื่อเตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ : วส. ปล. ขส. ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) เพื่อเตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ ให้ที่ประชุมพิจารณา เพื่อให้เป็นไปตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. ได้นำกรอบเวลาและแนวทางการดำเนินการในมิติต่างๆ ภายใต้กฎหมายปัจจุบัน รวมทั้งข้อคิดเห็นและประเด็นข้อสังเกต/ข้อสั่งการจากที่ประชุม กสทช. มาประกอบการพิจารณาดำเนินการ จัดทำ (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) ประกอบด้วย ๓ ด้าน ได้แก่ ด้านการกำกับดูแล ด้านการส่งเสริมการประกอบกิจการ และด้านการส่งเสริมสิทธิเสรีภาพของประชาชนและการคุ้มครองผู้บริโภค และได้จัดประชุมร่วมกับคณะอนุกรรมการที่เกี่ยวข้อง (คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ คณะอนุกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลกันเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ คณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล เมื่อวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๘ และคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ เมื่อวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๖๘) โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่มเพื่อเตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ และรับฟังความคิดเห็นต่อ (ร่าง) แผนที่นำทางฯ จากผู้มีส่วนได้เสียในอุตสาหกรรมที่เกี่ยวข้อง อาทิ ผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์ ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม หน่วยงานภาครัฐ มูลนิธิ สมาคม นักวิชาการ องค์กรคุ้มครองผู้บริโภค รวมถึงภาคส่วนอื่นที่เกี่ยวข้องเรียบร้อยแล้ว โดยสำนักงาน กสทช. ได้นำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้เสียดังกล่าวมาประกอบการพิจารณาจัดทำ (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) ให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น รายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ จึงเห็นควรนำระเบียบวาระเรื่อง (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) เพื่อเตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาต

โทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ เสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบ และให้สำนักงาน กสทช. นำ (ร่าง) แผนที่นำทางฯ ดังกล่าวไปเผยแพร่สู่สาธารณะต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๓) เพื่อเตรียมการรองรับก่อน ใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ โดยมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้ ๑) ขอให้ปรับปรุงระยะเวลาการดำเนินการสำหรับการจัดให้มีเทคโนโลยีและการเพิ่มช่องทางการรับชม (National Streaming Platform) ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับกลไกการสนับสนุนจาก กทปส. ให้แล้วเสร็จภายใน ไตรมาสที่ ๓ ของปี ๒๕๖๙ ๒) ควรพิจารณาปรับปรุงแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการจัดสรรคลื่นความถี่ และการดำเนินการที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้สอดคล้องกับบริบทอุตสาหกรรมโทรทัศน์ที่เปลี่ยนแปลงไป และ ๓) ควรวิเคราะห์ความเหมาะสมของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และการประกอบกิจการโทรทัศน์ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในประเด็นผู้ใดควรขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ ระหว่างผู้ให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล กับผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๒ : (ร่าง) แผนปฏิบัติการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) : ชส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) แผนปฏิบัติการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามความเห็น ข้อเสนอแนะ และมติที่ประชุมคณะทำงานกลั่นกรองโครงการฯ (ชุดที่ ๑) และคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เรียบร้อยแล้ว จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาขอความเห็นชอบ (ร่าง) แผนปฏิบัติการฯ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) จำนวน ๓ ฉบับ พร้อมทั้งโครงการภายใต้ (ร่าง) แผนปฏิบัติการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) ((ร่าง) แผนปฏิบัติการฯ) จำนวน ๑๑ โครงการ งบประมาณ ๘๐๐.๙๐ ล้านบาท โดยให้ใช้จ่ายจากแหล่งเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนกองทุนฯ ประเภทที่ ๓ : โครงการตาม (ร่าง) แผนปฏิบัติการฯ จำนวน ๗ โครงการ งบประมาณรวม ๕๓๙.๕๐ ล้านบาท โดยใช้จ่ายจากแหล่งเงินกองทุนฯ ตามมาตรา ๕๒ (๑) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ) ซึ่งมีมติที่ประชุม ดังนี้

๑. เห็นควรเสนอ กสทช. ให้ความเห็นชอบโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึง รับรู้ และใช้ประโยชน์จากบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์ จำนวน ๒ โครงการ งบประมาณ ๔๖ ล้านบาท ดังนี้

๑.๑ โครงการทดลองการจัดทำบริการคำบรรยายแทนเสียงแบบสดภายใต้บันทึกข้อตกลงความร่วมมือการส่งเสริมการเรียนรู้เพื่อสร้างนวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ที่ออกแบบสำหรับทุกคน (Inclusive Design) และเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive Technology) งบประมาณ ๒๖ ล้านบาท

๑.๒ โครงการจัดทำระบบสนับสนุนการรายงานผลการจัดทำบริการล่ามภาษามือคำบรรยายแทนเสียงและเสียงบรรยายภาพ เพื่อการติดตามประเมินคุณภาพ ภายใต้บันทึกข้อตกลงความร่วมมือการส่งเสริมการเรียนรู้เพื่อสร้างนวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ที่ออกแบบสำหรับทุกคน (Inclusive Design) และเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive Technology) งบประมาณ ๒๐ ล้านบาท

๒. เห็นควรเสนอให้ กสทช. ไม่ให้ความเห็นชอบโครงการตามแผนปฏิบัติการเพื่อเพิ่มช่องทางที่หลากหลายในการเข้าถึงบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์ จำนวน ๒ โครงการ งบประมาณ ๒๔๓.๕๐ ล้านบาท ดังนี้

๒.๑ โครงการศึกษาและพัฒนาต้นแบบแพลตฟอร์มการสตรีมมิ่งเสียง (Audio Streaming Platform) เพื่อยกระดับอุตสาหกรรมวิทยุกระจายเสียงให้เข้ากับสังคมดิจิทัลของประเทศไทย งบประมาณ ๒๐๐ ล้านบาท

๒.๒ โครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาวิเคราะห์และพัฒนาต้นแบบหอกระจายข่าวด้วยระบบกระจายข่าวอัจฉริยะ เพื่อยกระดับการรับรู้ข่าวสารสู่ประชาชนในหมู่บ้านและชุมชน งบประมาณ ๔๓.๕๐ ล้านบาท

๓. เห็นควรเสนอให้ กสทช. ไม่ให้ความเห็นชอบโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการการพัฒนากลไก องค์ความรู้ และเนื้อหาที่มีประโยชน์ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ จำนวน ๓ โครงการ งบประมาณ ๒๕๐ ล้านบาท ดังนี้

๓.๑ โครงการผลิตรายการที่มีประโยชน์ต่อประชาชนและสาธารณะ เพื่อเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผ่านช่องทางที่หลากหลาย งบประมาณ ๒๐๐ ล้านบาท

๓.๒ โครงการส่งเสริมกลไกพัฒนาเครือข่ายพันธมิตรระหว่างเครือข่ายวิชาการ นักวิชาชีพ และผู้ผลิตอิสระ เพื่อให้มีศักยภาพในการพัฒนารายการท้องถิ่นที่มีคุณภาพ งบประมาณ ๔๐ ล้านบาท

๓.๓ โครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลการเป็นต้นแบบที่ดีและทันสมัยของการเป็นสถานีวิทยุกระจายเสียง เพื่อยกระดับมาตรฐานในการประกอบกิจการกระจายเสียง งบประมาณ ๑๐ ล้านบาท

ทั้งนี้ เนื่องจากสำนักเจ้าของเรื่องได้แจ้งต่อที่ประชุมคณะทำงานกลั่นกรองโครงการฯ (ชุดที่ ๑) ว่าแผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ.๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) ใกล้จะสิ้นสุดระยะเวลาของแผนฯ แล้ว จึงมีความจำเป็นเร่งด่วนที่จะต้องดำเนินการให้ทันกับระยะเวลา จึงเสนอขอรับข้อคิดเห็นและข้อสังเกตของคณะทำงานกลั่นกรองโครงการฯ (ชุดที่ ๑) และคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เพื่อนำไปปรับปรุงและเสนอต่อที่ประชุม กสทช. โดยตรงต่อไป

อนึ่ง ในภายภาคหน้าหากมีการเสนอโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ได้มีข้อสังเกตเพิ่มเติมในภาพรวมของโครงการที่จะนำเสนอขอรับการสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ใน ๔ ประเด็นหลัก ดังนี้

๑) ในทุกโครงการภายใต้แผนฯ ควรศึกษาวิเคราะห์ความต้องการ ความจำเป็น และกลุ่มเป้าหมาย/พื้นที่ที่จะใช้ประโยชน์จากการดำเนินโครงการ โดยยึดหลัก Citizen Centric เพื่อให้เกิดความคุ้มค่าและตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนต่อการลงทุนของ กสทช. ทั้งนี้ ควรบูรณาการและประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณาความซ้ำซ้อนของภารกิจ เช่น กลุ่มคนพิการกับกระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ การพัฒนาสถานศึกษาในประเด็นต่าง ๆ กับกรมประชาสัมพันธ์

๒) การดำเนินโครงการควรพิจารณาถึงหลักความเป็นสากล พฤติกรรมของประชาชนต่อการใช้ประโยชน์จากโครงการที่ดำเนินการ และตรงกับความทันสมัยของการเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยี รวมถึงการพิจารณา Value for Money (3E : Economy Efficiency Effectiveness) ความจำเป็นของภารกิจและความซ้ำซ้อนของบริการที่อยู่ในท้องตลาดประกอบการพิจารณาจัดทำโครงการ ตลอดจนการพิจารณาถึงเป้าหมาย/ผลผลิต (Output) ผลลัพธ์ (Outcome) ผลกระทบ (Impact) และความยั่งยืน (Sustainability) ของโครงการทั้งระยะสั้น ระยะกลาง ระยะยาว เพื่อให้สามารถกำหนดโจทย์และเป้าประสงค์ให้เกิดความชัดเจนตั้งแต่เริ่มการจัดทำโครงการ

๓) กรณีโครงการที่มีงบประมาณเกินกว่า ๑๐๐ ล้านบาท และเป็นลักษณะโครงการผูกพันต่อเนื่อง ในระยะแรกควรจัดทำ Feasibility Study (FS) เพื่อประเมินความคุ้มค่า หากโครงการดังกล่าวประเมินผลแล้ว เห็นว่าก่อให้เกิดความคุ้มค่าและมีประโยชน์ต่อประชาชน จึงพิจารณาดำเนินโครงการระยะที่ ๒ ต่อไป รวมทั้งโครงการที่มีลักษณะการดำเนินการใกล้เคียงกัน หรือมีกลุ่มเป้าหมายเดียวกัน ควรพิจารณาควรวรรณโครงการให้เกิดความครอบคลุม เพื่อเป็นการประหยัดงบประมาณและให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด

๔) กระบวนการคัดเลือกผู้ดำเนินโครงการ ควรใช้วิธีอย่างเปิดกว้าง หลักการมีส่วนร่วม และหลักความเสมอภาค เพื่อให้เกิดการแข่งขันอย่างโปร่งใสและเป็นธรรม รวมทั้งมีหลักเกณฑ์การคัดเลือก มีเหตุผลผลการคัดเลือก และมีการเปรียบเทียบระหว่างผู้ดำเนินโครงการที่เป็นมาตรฐาน

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๓ : พิจารณา (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต : ปล.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง พิจารณา (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งตามพระราชกฤษฎีกาการประกอบธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่ต้องแจ้งให้ทราบ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ กำหนดให้การควบคุมดูแลบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลซึ่งเป็นการให้บริการสื่อกลางให้เกิดการเชื่อมต่อกันโดยใช้เครือข่ายคอมพิวเตอร์ระหว่างผู้ประกอบการผู้บริโภค หรือผู้ใช้บริการเพื่อให้เกิดธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ ให้เป็นไปตามที่กำหนดใน พ.ร.ฎ. นี้

เว้นแต่ในกรณีที่กฎหมายใดกำหนดการควบคุมดูแลบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลเรื่องใดไว้โดยเฉพาะ ... ดังนั้น เมื่อบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) มีลักษณะการให้บริการแพลตฟอร์มดิจิทัลซึ่งเป็นสื่อกลาง จึงเป็นบริการที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลตาม พ.ร.ฎ. แพลตฟอร์มดิจิทัลฯ และ ETDA เช่นกัน กรณีดังกล่าว จึงอาจทำให้เกิดความสับสนแก่ผู้ให้บริการว่าจะต้องปฏิบัติหรืออยู่ภายใต้การกำกับดูแลของหน่วยงานใด และอาจเกิดความทับซ้อนในการใช้อำนาจระหว่างหน่วยงานภาครัฐได้ กสทช. จึงจำเป็นต้องออกประกาศ หลักเกณฑ์การกำกับดูแลการให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพในรูปแบบ OTT เพื่อให้ทั้งบริการ Video On-demand Services (VOD) และบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) อยู่ภายใต้การกำกับดูแล ตามกฎหมายของ กสทช. เพื่อป้องกันมิให้เกิดปัญหาดังกล่าว

สำนักงาน กสทช. จึงได้จัดทำ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต โดยมีโครงสร้าง ๗ ส่วน ดังนี้

- (๑) คำนิยามที่เกี่ยวข้อง : เพื่อกำหนดขอบเขตการให้บริการที่ต้องการกำกับดูแล
- (๒) บททั่วไป : ว่าด้วยลักษณะผู้ให้บริการที่อยู่ในบังคับของประกาศนี้ และระยะเวลาในการแจ้งการให้บริการ การแจ้งให้ดำเนินการผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์เป็นหลัก
- (๓) การแจ้งการให้บริการและการอนุญาต : ข้อมูลที่ต้องแจ้ง และเอกสารหลักฐานต่าง ๆ ซึ่งนำหลักการมาจาก พ.ร.ฎ. แพลตฟอร์มดิจิทัลฯ

(๔) หน้าที่ของผู้ให้บริการ : นำหลักการมาจาก พ.ร.ฎ. แพลตฟอร์มดิจิทัลฯ เพื่อประกันความโปร่งใส ความเป็นธรรม หรือมาตรฐานการประกอบธุรกิจ อาทิ การให้แจ้งรายละเอียด ข้อตกลงและเงื่อนไขการให้บริการขั้นต่ำที่ต้องแจ้งให้ผู้ใช้บริการทราบก่อน/ขณะใช้บริการ มาตรการการบรรเทาความเสียหายและการชดเชยหรือเยียวยาผู้ได้รับความเสียหาย โดยเพิ่มมาตรการกำกับดูแลในด้านอื่น ๆ ที่มีสภาพปัญหาอยู่ในปัจจุบัน อาทิ ข้อกำหนดด้านเนื้อหา (เช่น การจัดระดับความเหมาะสม มาตรการเพื่อคุ้มครองเด็กและเยาวชน เนื้อหาที่ผิดกฎหมาย Notice & take Down) ข้อกำหนดด้านการคุ้มครองผู้ใช้บริการ (เช่น การหารายได้ การโฆษณา อัตราค่าบริการ การยกเลิกการให้บริการ) ข้อกำหนดด้านมาตรการความปลอดภัย (เช่น การคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล มาตรฐานการรักษาความปลอดภัยของระบบ) ข้อกำหนดด้านการแข่งขัน (เช่น ความเป็นกลางทางอินเทอร์เน็ต) การจัดเก็บค่าธรรมเนียม (ถ้ามี)

(๕) การส่งเสริม : เพื่อจูงใจให้ผู้ให้บริการเข้าสู่ระบบ อาทิ ด้านการผลิตเนื้อหา ด้านการพัฒนาบุคลากร ด้านโครงข่าย / การเข้าถึง เครื่องหมายรับรอง

(๖) การบังคับการให้เป็นไปตามประกาศนี้ : เพื่อให้การกำกับดูแลมีประสิทธิภาพบังคับ อาทิ มาตรการทางปกครอง (ตักเตือน เพิกถอน) การประกาศรายชื่อ whitelist / blacklist การนำเอามาตรการ Social Credit มาปรับใช้

(๗) บทเฉพาะกาล : เพื่อรองรับกรณีผู้ให้บริการอยู่ก่อนประกาศนี้มีผลใช้บังคับ หรือผู้ให้บริการที่ได้แจ้งการประกอบธุรกิจต่อ ETDA ไว้แล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังต่อไปนี้ ๑) เห็นชอบต่อร่างประกาศฯ ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำร่างประกาศฯ ไปปรับปรุงความคิดเห็น สาธารณะตาม พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ มาตรา ๒๘ โดยมีระยะเวลาไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน และให้ครอบคลุมผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในทุกมิติ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๔ : หลักการในการปรับปรุงประกาศ กสทช. เกี่ยวกับมาตรฐานทางเทคนิคเพื่อกำหนด มาตรการ สำหรับเครื่องรับโทรทัศน์หรืออุปกรณ์ที่มีการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต (Connected TV) ให้รองรับการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์ม ดิจิทัล : ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง หลักการในการปรับปรุงประกาศ กสทช. เกี่ยวกับ มาตรฐานทางเทคนิคเพื่อกำหนดมาตรการ สำหรับเครื่องรับโทรทัศน์หรืออุปกรณ์ที่มีการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต (Connected TV) ให้รองรับการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ให้ที่ประชุมพิจารณา ตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ – ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) โดยยุทธศาสตร์ที่ ๒ การพัฒนากิจการโทรทัศน์ของประเทศไทยให้เข้าสู่มาตรฐานสากล มีผลสอดคล้องกับบริบทดิจิทัล ได้ระบุตัวชี้วัดที่สำคัญภายใต้วัตถุประสงค์ที่ ๔ ได้แก่ มีช่องทางการเข้าถึง กิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (สร้างความร่วมมือกับภาคส่วนในอุตสาหกรรมเพื่อ ร่วมผลักดันการพัฒนาช่องทาง (Portal) การเข้าถึงฯ) และ มีมาตรการในการกำหนดให้อุปกรณ์ Connected TV หรืออุปกรณ์อื่นในประเทศไทยมีการติดตั้งช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล

สำนักงาน กสทช. โดยสำนักวิศวกรรมและเทคโนโลยีในกิจการกระจายเสียงและ โทรทัศน์ (ทส.) ได้จัดทำหลักการ เพื่อกำหนดมาตรการสำหรับเครื่องรับโทรทัศน์หรืออุปกรณ์ที่มีการเชื่อมต่อ อินเทอร์เน็ต (Connected TV) ให้รองรับการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล และนำไป ดำเนินการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่มเกี่ยวกับแนวทางการกำหนดมาตรการให้อุปกรณ์ Connected TV หรืออุปกรณ์อื่นมีการติดตั้งช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์ม ดิจิทัล (การประชุมรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่มฯ) เมื่อวันพุธที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๘ ซึ่งประกอบด้วยผู้แทนจาก บริษัทผลิตเครื่องรับสัญญาณโทรทัศน์ ๘ บริษัท และเจ้าหน้าที่สำนักงาน กสทช. จำนวนรวมทั้งสิ้น ๒๘ ท่าน ได้มีการหารือในประเด็นแนวทางการปรับปรุงหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องเพื่อกำหนดแนวทางหรือมาตรการให้ อุปกรณ์ Connected TV หรืออุปกรณ์อื่นมีการติดตั้งช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบน แพลตฟอร์มดิจิทัล

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่จันทร์ที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบต่อหลักการในการปรับปรุงประกาศ กสทช. เกี่ยวกับ มาตรฐานทางเทคนิคเพื่อกำหนดมาตรการสำหรับเครื่องรับโทรทัศน์หรืออุปกรณ์ที่มีการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต (Connected TV) ให้รองรับการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงหลักการตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของ คณะอนุกรรมการฯ ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อโปรดพิจารณาต่อไป

ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการดังนี้ ๑) ปรับปรุงข้อความในหลักการข้อ ๒. โดยระบุ “(integrated Digital Television : iDTV)” เพิ่มเติม เพื่อให้มีความชัดเจน ๒) ปรับปรุงข้อความในหลักการข้อ ๓. โดยตัดคำว่า “(National Streaming Platform)” ออกจาก (๑) เนื่องจากแนวทางการดำเนินการพัฒนาแพลตฟอร์มยังอยู่ระหว่างการพิจารณาของ

กสทช. ทั้งนี้ ให้ระบุว่า “ที่ กสทช. กำหนด” แทนข้อความเดิม และ ๓) ปรับปรุงข้อความในหลักการข้อ ๓. โดยเพิ่มเติมข้อกำหนด “ข้อ (๕) ผู้ใช้จะต้องสามารถปรับเปลี่ยนตำแหน่งของแอปพลิเคชันบนอินเทอร์เน็ตเฟสหลัก (หน้าหลัก) ได้ด้วยตนเอง”

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๕ : รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และ กิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะทำงานการจัดทำแนวทางการอนุญาตเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีได้จัดทำรายงาน แนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อรองรับบริบท การหลอมรวมเทคโนโลยี และได้มีการนำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการ กระจายเสียง คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ และคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาต และกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม เพื่อพิจารณาให้ความเห็นต่อรายงานดังกล่าว เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานดังกล่าวต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบตามที่คณะทำงานการจัดทำแนวทางการอนุญาต เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี เสนอ โดยมอบหมายให้คณะทำงานฯ นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบรายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการ โทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทาง การอนุญาต ประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวม เทคโนโลยี

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและ วิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๒๖ : แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเพื่อ
เสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ : ปส.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ได้พิจารณารูปแบบและลักษณะการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. โดยมีมติเห็นชอบการกำหนดให้การแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการดิจิทัลแพลตฟอร์ม ถือเป็นบริการให้บริการในลักษณะ Service Provider โดยอยู่ภายใต้ข้อข้อยกเว้นการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ตามพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งมี ๒ รูปแบบ ได้แก่ Video On-demand Services (VOD) และ Video Sharing Platform Services (VSP) พร้อมทั้งมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งข้อมูลดังกล่าวให้สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (ETDA) รับทราบตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ ต่อไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สทช ๒๓๐๔/๒๕๐๖๓ ลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๖ แจ้งการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. ให้ ETDA รับทราบเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ ได้พิจารณาแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ และมีมติให้สำนักงาน กสทช. เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่เห็นชอบให้บริการ Video On-demand Services (VOD) และบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) อยู่ภายใต้ข้อข้อยกเว้นการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ตามพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พร้อมทั้งสรุปแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ให้คณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐรับทราบ

๒. เห็นชอบให้นำประเด็นแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เสนอเพื่อหารือต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ดังนี้

๒.๑ แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตก่อนที่กฎหมายหมายลำดับรองของ กสทช. จะมีผลใช้บังคับ ๑) ความเป็นไปได้ที่ ETDA จะแจ้งรายชื่อและข้อมูลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้ลงทะเบียนการให้บริการตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ แล้ว ให้สำนักงาน กสทช. ทราบ พร้อมแจ้งผู้ให้บริการดังกล่าวได้รับทราบแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ภายหลังจากกฎหมายลำดับรองของ กสทช. มีผลใช้บังคับ และ ๒) กสทช. สามารถนำแนวทางการกำกับดูแลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ ETDA กำหนด มาปรับใช้กับผู้ให้บริการ Video Sharing Platform Services (VSP) โดยอนุโลม ได้หรือไม่

๒.๒ เมื่อ กสทช. ออกกฎหมายลำดับรองซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะแล้ว แนวทางการกำกับดูแล รวมถึงหน้าที่ของผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้แจ้งการประกอบกิจการตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ อยู่ก่อนแล้ว จะเป็นอย่างไร

๒.๓ การออกกฎหมายลำดับรอง ซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะดังกล่าวต้องสอดคล้องกับพระราชบัญญัติการธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ หรือไม่ อย่างไร และมีกระบวนการในการตรวจสอบความสอดคล้องอย่างไร

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๗ : โครงการหลักสูตรผู้บริหารเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Executive Program-DIEP) และหลักสูตรนวัตกรรมเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Innovator Program-DIIP) : กสทช. ต่อพงศ์ เสลานนท์

กสทช. ต่อพงศ์ฯ เสนอเรื่อง โครงการหลักสูตรผู้บริหารเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Executive Program-DIEP) และหลักสูตรนวัตกรรมเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Innovator Program-DIIP) ให้ที่ประชุมพิจารณา ช่วงทศวรรษที่ผ่านมา ผู้คนเปลี่ยนแปลงรูปแบบการใช้ชีวิตเป็นอย่างมาก โดยเฉพาะด้านการติดต่อสื่อสาร การเข้าถึงข้อมูล การเรียนรู้ การประกอบอาชีพ และการทำธุรกรรมทางการเงิน โดยปรากฏข้อมูลว่ายังมีกลุ่มคนเปราะบางมากถึง ๑ ใน ๔ ของประชากรไทยที่ต้องเผชิญปัญหาความเหลื่อมล้ำทางดิจิทัล (Digital Divide) เนื่องด้วยข้อจำกัดทางกายภาพและการเรียนรู้ที่ทำให้ต้องปรับตัวอย่างหนักเพื่อให้เข้าถึงสื่อและระบบบริการได้อย่างเท่าเทียม ส่งผลให้กลุ่มนี้ขาดโอกาสในการเข้าถึงข่าวสารที่มีความจำเป็นและเป็นประโยชน์ต่อการใช้ชีวิต และเกิดความเหลื่อมล้ำในการนำความรู้มาพัฒนาศักยภาพของตนเพื่อการดำรงชีพในยุคเศรษฐกิจดิจิทัล (Digital Economy) การส่งเสริมให้คนทุกคน โดยเฉพาะกลุ่มคนที่อยู่ในสถานะเสมือนพิการ คนพิการ ผู้ด้อยโอกาส ซึ่งไม่สามารถเข้าถึงเทคโนโลยีหรือนวัตกรรมในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม จึงเป็นเรื่องที่สำคัญจำเป็นในการสร้างกระบวนการให้เกิดการพัฒนาให้คนทุกคนสามารถเข้าถึงกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมได้อย่างเท่าเทียมกัน (Digital Inclusion) โดยให้องค์ประกอบต่าง ๆ มีการออกแบบที่ส่งเสริมความเท่าเทียม (Inclusive Design) หรือการจัดให้มีเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive Technology) ที่จะส่งผลให้คนที่มีความพิการด้านต่าง ๆ สามารถเข้าถึงและใช้ประโยชน์ได้ ทำให้เกิดเป็นประสบการณ์การเรียนรู้ การมีส่วนร่วม เพื่อลดความเหลื่อมล้ำในสังคม สอดคล้องกับแนวคิดการพัฒนากำลังคนสู่ยุคดิจิทัล เปลี่ยนประชาชนไทย กลุ่มคนพิการ ผู้สูงอายุ กลุ่มเปราะบาง ผู้ด้อยโอกาส ให้เป็นพลเมืองดิจิทัล (Digital Citizen) สู่การใช้ชีวิตยุคดิจิทัล โดยให้มีภาวะความเหลื่อมล้ำทางดิจิทัลน้อยที่สุด ให้ประชาชนทุกคนสามารถเชื่อมต่อสื่อสารผ่านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมในยุคดิจิทัล ได้มีการส่งเสริมสิทธิเสรีภาพของประชาชนในการเข้าถึงดิจิทัลผ่านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม และการส่งเสริมความเข้มแข็งชุมชนผู้ใช้งาน ตามเป้าหมายที่ ๓ คือ การมีสุขภาพและความเป็นอยู่ที่ดี (good health and well-being) และเป้าหมายที่ ๔ การศึกษาที่เท่าเทียม (quality education) ของการสนับสนุนการพัฒนาอย่างยั่งยืน (Sustainable Development Goals : SDGs)

เพื่อให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ในการส่งเสริมให้เกิดการพัฒนานวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion) ในยุคดิจิทัล (Digital World) เกิดการสร้างความตระหนักและเรียนรู้ในเรื่องต่าง ๆ และการพัฒนานวัตกรรมด้านต่าง ๆ พัฒนานวัตกรรมการออกแบบที่ส่งเสริมความเท่าเทียม (Inclusive Design) และเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive Technology) ที่ส่งผลให้มีการดำเนินชีวิตได้สะดวก และเครื่องมือในการพัฒนาความสามารถของคนพิการ ผู้สูงอายุ คนด้อยโอกาส และผู้บริโภค อีกทั้งเป็นการสร้างประสบการณ์การเรียนรู้ การมีส่วนร่วม และเพื่อลดความเหลื่อมล้ำในสังคมและเพื่อสร้างความร่วมมือทางวิชาการระหว่างสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (สำนักงาน กสทช.) กับสำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ (องค์การมหาชน) (สนช.) โดยให้มีการแลกเปลี่ยนความรู้ข้อมูลและประสบการณ์ที่สร้างสรรค์ร่วมกัน ซึ่งก่อให้เกิดการสร้างนวัตกรรมที่มีคุณภาพและสอดคล้องกับความต้องการของผู้บริโภคและสังคมที่ยั่งยืน จึงเห็นสมควรดำเนินการโครงการหลักสูตรผู้บริหารเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Executive Program-DIEP) และหลักสูตรนวัตกรรมเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Innovator Program-DIIP) ดังนี้ ๑) สำนักงาน กสทช. โดยเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะจะเป็นผู้จัดสรรงบประมาณทั้งหมดในการดำเนินการกิจกรรมการพัฒนาหลักสูตรส่งเสริมการพัฒนานวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion) ตามขอบเขตของงานและการสนับสนุนการเบิกจ่ายงบประมาณ และ ๒) สำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ (องค์การมหาชน) (สนช.) ดำเนินการจัดทำหลักสูตรส่งเสริมการพัฒนานวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion) พร้อมจัดอบรมหลักสูตรฯ รุ่นที่ ๑

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๘ : การพิจารณาโครงการทุนต่อเนื่อง : การเพิ่มโอกาสเข้าถึงพิพิธภัณฑ์นอกกระแสด้วย Museum pool: ระบบบริหารข้อมูลนำชมพิพิธภัณฑ์แบบพกพา หน่วยงาน : ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ : ทบ. (วันอังคารที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาโครงการทุนต่อเนื่อง : การเพิ่มโอกาสเข้าถึงพิพิธภัณฑ์นอกกระแสด้วย Museum pool : ระบบบริหารข้อมูลนำชมพิพิธภัณฑ์แบบพกพา หน่วยงาน : ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ ให้ที่ประชุมพิจารณา ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ มีหนังสือลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๗ ขอนำส่งข้อเสนอการเพิ่มโอกาสเข้าถึงพิพิธภัณฑ์นอกกระแสด้วย Museum pool: ระบบบริหารข้อมูลนำชมพิพิธภัณฑ์แบบพกพา (ทุนต่อเนื่อง) เพื่อขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุน กรณีทำความตกลงกับหน่วยงานที่เคยได้รับการสนับสนุนเงินจากกองทุนงบประมาณจำนวนทั้งสิ้น ๘,๔๖๘,๔๙๙.๐๐ บาท (แปดล้านสี่แสนหกหมื่นแปดพันสี่ร้อยเก้าสิบเก้าบาทถ้วน) ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๒๔ เดือน

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว มีความเห็น ดังนี้

๑. โครงการเคยได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุน : โครงการระบบบริหารข้อมูลนำชมพิพิธภัณฑ์แบบพกพาเพื่อรองรับการใช้งานในพื้นที่จัดแสดงซึ่งมีข้อจำกัดด้านสัญญาณอินเทอร์เน็ต โดย สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ งบประมาณโครงการ : ๔,๕๓๙,๑๕๔.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๙๑๐ วัน โดยมีการส่งมอบผลงานงวดที่ ๕ แล้ว ในวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๖๖ ซึ่งกรรมการพิจารณาผลการดำเนินโครงการเห็นชอบผลงานและปิดโครงการเรียบร้อยแล้ว

๒. ผลการพิจารณาผ่านตามเกณฑ์การยื่นข้อเสนอโครงการประเภทที่ ๒ กรณีทำความตกลงกับหน่วยงานที่เคยได้รับการสนับสนุนเงินจากกองทุน (ทุนต่อเนื่อง)

๓. สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการประเมินผลโครงการ (เดิม) : โครงการระบบบริหารข้อมูลนำชมพิพิธภัณฑ์แบบพกพาเพื่อรองรับการใช้งานในพื้นที่จัดแสดงซึ่งมีข้อจำกัดด้านสัญญาณอินเทอร์เน็ต หน่วยงาน ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติโดยโครงการติดตามและประเมินผลโครงการที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ หน่วยงาน มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เพื่อใช้เป็นข้อมูลในการประกอบการพิจารณาโครงการ การเพิ่มโอกาสเข้าถึงพิพิธภัณฑ์นอกระแสด้วย Museum pool : ระบบบริหารข้อมูลนำชมพิพิธภัณฑ์แบบพกพา ผลการประเมินโครงการ ได้คะแนนรวม ๔.๐๗ อยู่ในระดับมาก

คณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนา กิจกรรมกระจายเสียง กิจกรรมโทรทัศน์ และกิจกรรมโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ มีข้อเสนอแนะสรุปได้ว่า โครงการฯ นี้ไม่ซ้ำซ้อนกับการดำเนินงานของกระทรวงวัฒนธรรมที่ได้มีการดำเนินงานในลักษณะนี้อยู่ก่อนแล้ว เนื่องจากในปัจจุบันพิพิธภัณฑ์ทั่วประเทศจะมีอุปกรณ์สำหรับรับฟังเสียง และมีแอปพลิเคชันนำชมพิพิธภัณฑ์ แต่โครงการฯ นี้มีการต่อยอดพัฒนาระบบบริหารข้อมูลนำชมพิพิธภัณฑ์ให้มีเทคโนโลยีที่ทันสมัยมากกว่าที่มีอยู่ และนอกจากนี้ยังได้มีการมุ่งเน้นเชิงให้ข้อมูลเนื้อหาความรู้ จึงควรให้การส่งเสริมและสนับสนุน มีมติเห็นชอบโครงการทุนต่อเนื่อง : การเพิ่มโอกาสเข้าถึงพิพิธภัณฑ์นอกระแสด้วย Museum pool : ระบบบริหารข้อมูลนำชมพิพิธภัณฑ์แบบพกพา หน่วยงาน ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ งบประมาณจำนวนทั้งสิ้น ๖,๘๓๕,๒๐๐.๐๐ บาท (หกล้านแปดแสนสามหมื่นห้าพันสองร้อยบาทถ้วน) ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๒๔ เดือน

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร สอบถามเกี่ยวกับผลประเมินโครงการที่ผ่านมาว่ามีจำนวนผู้ใช้งานเป็นจำนวนเท่าใด มีลักษณะการใช้งานอย่างไร นอกจากนี้ การเพิ่มภาษาจีนเข้ามาแสดงว่ามีความมุ่งหมายเพื่อให้บริการนักท่องเที่ยวด้วยหรือไม่ และสถิติการใช้งานเป็นอย่างไร

สำนักงาน กสทช. ขออนุญาตเชิญผู้แทนจากศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ ซึ่งได้เตรียมข้อมูลเกี่ยวกับระบบและสถิติการใช้งานในเฟสแรกไว้เรียบร้อยแล้ว โดยขอให้ ดร.ละออ โควาวีสารัช นำเสนอสถิติการใช้งานในเฟสแรกกว่ามีการใช้งานเป็นจำนวนเท่าใด

ดร. ละออ โควาวีสารัช ผู้แทนศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ (ผู้ชี้แจง) นำเสนอสถิติของเครือข่ายที่ใช้ระบบแบบพกพา (Portable) หลังระยะเวลา ๒ ปี โดยผลิตภัณฑ์ทั้งหมดที่ใช้งานได้จะมีทั้งหมด ๑๒ ผลิตภัณฑ์ที่เป็นอุปกรณ์พกพาซึ่งใช้งานในช่วงระยะเวลาหลัก ๒ ปี

ประธาน กสทช. สอบถามว่า มีพิพิธภัณฑ์ทั้งหมด ๑๒ แห่งที่ใช้งานระบบดังกล่าว และมีผู้เข้าชมทั้งหมดเป็นจำนวนเท่าใด มีจำนวนครั้งเท่าใด และเป็นการใช้อุปกรณ์ของโครงการหรือไม่

ผู้ชี้แจงให้ข้อมูลว่าจำนวนผู้เข้าชมนับเป็นจำนวนครั้ง โดยยอดรวมอยู่ที่ประมาณ วันละ ๖๐๐ คน

ประธาน กสทช. สอบถามยืนยันว่า ยอดวันละประมาณ ๖๐๐ คน จาก ๑๒ แห่งนั้น เป็นยอดรวมทั้งหมดหรือไม่

ผู้ชี้แจงยืนยันว่าใช่ โดยในปี ๒๐๒๕ มีประมาณ ๙๐๐ คน ปี ๒๐๒๔ มีประมาณ ๑,๒๐๐ คน และปี ๒๐๒๓ มีประมาณ ๒,๐๐๐ คน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย สอบถามเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ในการเลือกสถานที่ ดำเนินโครงการต่อไปว่าใช้หลักการอะไรในการเลือกสถานที่ โดยเฉพาะการขยายไปยังภาคต่าง ๆ ที่เพิ่มเข้ามา

ผู้ชี้แจง ชี้แจงว่า ในเฟสแรกมีการเน้นที่เครือข่ายภาคอีสานเนื่องจากมีความคุ้นเคยกับ มหาวิทยาลัยราชภัฏทางภาคอีสาน สำหรับปีถัดไปจะขยายไปยังภาคกลางและภาคเหนือ โดยจะประสานงาน กับเครือข่ายที่มีอยู่ เนื่องจากเชื่อว่าเครือข่ายที่อยู่ในพื้นที่จะมีความรู้ความเข้าใจในการเลือกชุมชนได้ดีกว่า จึงจะนำแพลตฟอร์มไปสอนอาจารย์และให้อาจารย์นำนักศึกษาเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนา

คุณนิตยา บำรุงราษฎร์ ผู้แทนศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ในเฟสที่ผ่านมาได้ดำเนินการร่วมกับเครือข่ายมหาวิทยาลัยราชภัฏในพื้นที่ภาคอีสาน ๑๑ แห่ง สำหรับเฟสต่อไปนอกจากสถาบันการศึกษาในพื้นที่โดยเน้นไปที่มหาวิทยาลัยราชภัฏแล้ว ได้รับคำแนะนำให้หารือกับหน่วยงานราชการในท้องถิ่น เช่น สำนักงานวัฒนธรรมจังหวัดหรือการท่องเที่ยวจังหวัด เพื่อ ประสานงานร่วมกับมหาวิทยาลัยราชภัฏ โดยให้หน่วยงานดังกล่าวช่วยแนะนำพหิพริทัศน์ชุมชนที่มีศักยภาพใน การส่งเสริมเป็นกลุ่มเป้าหมาย ทั้งนี้ จะให้หน่วยงานในเครือข่ายในพื้นที่ช่วยให้คำแนะนำในการคัดเลือกด้วย

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธองฯ ให้ข้อมูลเพิ่มเติมจากประสบการณ์การ เยี่ยมชมพหิพริทัศน์ล่าสุดที่บ้านเชียง อำเภอเมือง จังหวัดอุดรธานี ซึ่งมีอุปกรณ์ที่คล้ายกับที่โครงการกำลัง พัฒนา โดยมีบริการเลือกภาษาได้หลายภาษา ทั้งนี้ เข้าใจว่าพหิพริทัศน์บ้านเชียงอยู่ในความดูแลของกรม ศิลปากรและกระทรวงวัฒนธรรม จึงขอความมั่นใจว่าโครงการนี้ไม่ซ้ำซ้อนกับการดำเนินงานของกระทรวง วัฒนธรรมที่มีพหิพริทัศน์ทั่วประเทศพร้อมอุปกรณ์ฟังเสียงและแอปพลิเคชันนำชมพหิพริทัศน์อยู่แล้ว

คุณนิตยา บำรุงราษฎร์ ผู้แทนศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ ชี้แจงว่า ได้เคยมีโครงการความร่วมมือกับกรมศิลปากรมาก่อน โดยพหิพริทัศน์ของกรมศิลปากรส่วนใหญ่จะเป็น พหิพริทัศน์ที่อยู่ในสังกัดภายในของกรมศิลปากร ในขณะที่พหิพริทัศน์ที่โครงการดำเนินการจะเป็นพหิพริทัศน์ ชุมชนซึ่งเจ้าของอาจเป็นหน่วยงานชุมชนในพื้นที่ เช่น พหิพริทัศน์ด้านเกวียน ที่จังหวัดนครราชสีมา ซึ่งเป็นของ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัด พหิพริทัศน์ที่อยู่ใน การดูแลของมหาวิทยาลัย หรือพหิพริทัศน์ชุมชนที่ ชุมชนท้องถิ่นเป็นผู้ดูแล

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธองฯ สอบถามว่า ในอนาคตอาจมีการกระจาย ไปยังพื้นที่อื่น โดยที่ผ่านมาเน้นภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ส่วนภาคอื่นที่ยังไม่ได้ดำเนินการ เช่น ภาคใต้และภาค ตะวันตกจะมีแนวทางอย่างไร

คุณนิตยา บำรุงราษฎร์ ผู้แทนศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ ชี้แจงว่า ได้มีการประสานเครือข่ายไว้แล้วซึ่งจะขยายต่อไปในพื้นที่ที่มีศักยภาพในภาคอีสาน รวมทั้งภาค ตะวันออกได้แก่ มหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ จังหวัดฉะเชิงเทรา และภาคตะวันตก ได้หารือไว้กับ มหาวิทยาลัยศิลปากรแล้ว อย่างไรก็ตาม สำหรับภาคใต้อาจต้องขอคำแนะนำเนื่องจากยังมีเครือข่ายในภาคใต้ น้อยอยู่

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ เสนอแนะว่าในภาคใต้มีมหาวิทยาลัยราชภัฏ อยู่ด้วย อาจอาศัยเครือข่ายของมหาวิทยาลัยราชภัฏได้ เช่น มหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ตที่มีการทำงานร่วมกันอยู่นอกจากนี้ ขอสอบถามเพิ่มเติมเกี่ยวกับความเป็นไปได้ที่โครงการนี้ระบุว่าสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๕๒ (๒) ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้พิการ ผู้สูงอายุ หรือผู้ด้อยโอกาส จึงอยากทราบว่าเป็นไปได้หรือไม่ที่จะเพิ่มผู้เชี่ยวชาญด้านภาษาเพื่อเรียบเรียงคำบรรยายให้เหมาะสมกับผู้พิการทางสายตาได้ด้วย เช่น การให้บริการแบบ Audio Description

ผู้ชี้แจง รับทราบข้อเสนอแนะดังกล่าว โดยให้ข้อมูลว่าขณะนี้เข้าใจว่าทีมงานที่ทำเกี่ยวกับภาษามือมีการจ้างงานเป็นรายคนและมีควรรอนานมาก แต่จะพยายามดำเนินการในรูปแบบอื่นนอกเหนือจากภาษามือ เช่น การบรรยายด้วยเสียง และจะเรียบเรียงเข้าไปให้ได้

ประธาน กสทช. สอบถามว่าการพิจารณาโครงการต่อเนื่อง : การเพิ่มโอกาสเข้าถึงพิพิธภัณฑ์นอกกระแสด้วย Museum pool : ระบบบริหารข้อมูลนำชมพิพิธภัณฑ์แบบพกพา ของศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ มีกรรมการท่านใดคัดค้านหรือไม่ ซึ่งไม่มีกรรมการท่านใดคัดค้าน ประธานจึงสรุปว่าเห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

มติที่ประชุม

เห็นชอบโครงการต่อเนื่อง : การเพิ่มโอกาสเข้าถึงพิพิธภัณฑ์นอกกระแสด้วย Museum pool : ระบบบริหารข้อมูลนำชมพิพิธภัณฑ์แบบพกพา หน่วยงานศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ งบประมาณจำนวนทั้งสิ้น ๖,๘๓๕,๒๐๐.๐๐ บาท (หกล้านแปดแสนสามหมื่นห้าพันสองร้อยบาทถ้วน) ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๒๔ เดือน

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๙ : การพิจารณาปรับปรุงข้อเสนอโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) ตามความเห็นที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันพุธที่ ๒๐ และวันพฤหัสบดีที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๘ : ทบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาปรับปรุงข้อเสนอโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) ตามความเห็นที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันพุธที่ ๒๐ และวันพฤหัสบดีที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันพุธที่ ๒๐ และวันพฤหัสบดีที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๘ ได้มีข้อสังเกตให้ผู้รับทุนไปดำเนินการปรับปรุงรายละเอียดข้อเสนอโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) จำนวน ๒ โครงการ และให้นำกลับมาเพื่อพิจารณาอีกครั้ง มีรายละเอียด ดังนี้ ๑) โครงการการพัฒนาเทคโนโลยีต้นแบบและการสร้างเครือข่ายที่ส่งเสริมให้ผู้พิการ ผู้สูงอายุ หรือผู้ด้อยโอกาสเข้าถึงกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม หน่วยงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ทั้งนี้ ผู้ยื่นขอรับทุนได้ปรับแก้ไขข้อเสนอโครงการฯ ตามข้อสังเกตของที่ประชุม กสทช. โดยปรับแก้ไขชื่อโครงการ วัตถุประสงค์ ขอบเขตและ

กิจกรรมดำเนินงาน ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ ตัวชี้วัดผลผลิต ตัวชี้วัดผลลัพธ์ และความยั่งยืนของโครงการเรียบร้อยแล้ว และ ๒) โครงการเว็บแอปพลิเคชันช่วยเกษตรกรระบุชนิดยาด้วยแบบจำลองการเรียนรู้เชิงลึกและเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ และการศึกษาโอกาสในการนำไปใช้งานจริงสำหรับผู้สูงอายุ ผู้พิการ และผู้ด้อยโอกาส หน่วยงาน จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ทั้งนี้ ผู้ยื่นขอรับทุนได้ปรับแก้ไขข้อเสนอโครงการฯ ตามข้อสังเกตของที่ประชุม กสทช.ฯ โดยปรับเพิ่มวัตถุประสงค์ กำหนดกลุ่มเป้าหมาย และปรับเพิ่มงบประมาณในการดำเนินโครงการพร้อมแจกแจงรายละเอียดในการขอปรับเพิ่มเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๐ : การพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๘ : ทบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา ผลการยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๘ ที่ปีรับคำขอเมื่อวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๘ มีผู้ยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ทั้งสิ้น จำนวน ๑๒๐ ราย วงเงินงบประมาณรวมจำนวน ๑,๙๙๘,๙๔๙,๖๗๒.๑๕ บาท แบ่งออกได้ ดังนี้ ๑) มาตรา ๕๒ (๑) จำนวน ๑๑ โครงการ วงเงินงบประมาณ ๘๑,๕๒๒,๖๗๔.๕๑ บาท ๒) มาตรา ๕๒ (๒) จำนวน ๘๑ โครงการ วงเงินงบประมาณ ๑,๖๔๙,๗๗๖,๕๒๖.๘๖ บาท และ ๓) มาตรา ๕๒ (๓) จำนวน ๒๘ โครงการ วงเงินงบประมาณ ๒๖๗,๖๕๐,๔๗๐.๗๘ บาท

สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตรวจสอบเอกสารหลักฐาน (ขั้นที่ ๑) และคุณสมบัติ (ขั้นที่ ๒) ตามประกาศคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการใช้จ่ายเงินกองทุนฯ สรุปลำดับนี้ ๑) โครงการประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๘ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๑) คงเหลือ ๓ โครงการ จำนวนเงินทั้งสิ้น ๒๙,๙๕๕,๕๑๖.๑๐ บาท ๒) โครงการประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๘ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) คงเหลือจำนวน ๗๔ โครงการ จำนวนเงินทั้งสิ้น ๑,๕๒๘,๒๔๓,๘๖๘.๑๑ บาท และ ๓) โครงการประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๘ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๓) คงเหลือจำนวน ๒๔ โครงการ จำนวนเงินทั้งสิ้น ๒๓๖,๘๔๐,๘๘๔.๖๒ บาท

คณะอนุกรรมการกรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินทุนฯ ได้พิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๘ แล้วเสร็จ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๑ : การพิจารณาข้อเสนอโครงการประเภทที่ ๒ กรณีทำความตกลงกับหน่วยงานของรัฐ : โครงการพัฒนาระบบนิเวศน์ด้านข้อมูลดิจิทัลและข้อมูลโครงข่ายการสื่อสารสำหรับการสร้างแบบจำลองตัวแทน (Agent based simulations) เพื่อรับมือเชิงป้องกันโรคอุบัติใหม่ : กรณีศึกษาการแพร่ระบาด COVID-19 ประเทศไทย : ทบ. (วันอังคารที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาข้อเสนอโครงการประเภทที่ ๒ กรณีทำความตกลงกับหน่วยงานของรัฐ : โครงการพัฒนาระบบนิเวศน์ด้านข้อมูลดิจิทัลและข้อมูลโครงข่ายการสื่อสารสำหรับการสร้างแบบจำลองตัวแทน (Agent based simulations) เพื่อรับมือเชิงป้องกันโรคอุบัติใหม่ : กรณีศึกษาการแพร่ระบาด COVID-19 ประเทศไทย ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท ทีช เทคโนโลยี จำกัด ได้ขอปรับเปลี่ยนรายละเอียดงบประมาณ เพื่อให้สอดคล้องกับการดำเนินงาน ตามขอบเขตของงานที่กำหนดตามที่ คณะทำงานกลั่นกรองฯ ได้ให้ข้อสังเกตไว้ ทั้งนี้ เนื่องจากขอบเขตของงาน (ToR) และข้อเสนอโครงการของผู้รับทุนระบุให้มีการจัดทำ Web Application ที่สามารถในการแสดงผลข้อมูลการระบาดที่สอดคล้องกับบริบทเชิงพื้นที่ และมีการนำเสนอผลวิเคราะห์แบบจำลองผ่าน Dashboard แต่ข้อเสนอด้านงบประมาณของผู้รับทุนไม่ได้กำหนดงบประมาณดังกล่าวไว้ ผู้ขอรับทุนจึงขอปรับเพิ่มงบประมาณในส่วนของการทำ Web Application โดยไม่เกินกรอบวงเงินงบประมาณที่เสนอเดิม พร้อมนำเสนอราคา ทั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการคณะทำงานกลั่นกรองโครงการและงบประมาณฯ ได้เจรจาต่อรองงบประมาณกับบริษัท ทีช เทคโนโลยี จำกัด เพื่อให้มีความสอดคล้องกับเอกสารหลักฐาน และให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อการส่งเสริมและสนับสนุนฯ โดยปรับลดลงจาก ๒๗,๗๑๕,๐๐๐ บาท เหลือ ๑๙,๐๔๔,๑๖๐ บาท ทั้งนี้ ผู้รับทุนยอมรับงบประมาณค่าใช้จ่ายวัสดุ ค่าครุภัณฑ์ และค่าอื่นๆ เว้นแต่ค่าบุคลากรด้านการพัฒนาระบบที่ขอให้คงจำนวนตามที่เสนอไว้ดั้งเดิม (จำนวน ๓ คน) จึงทำให้งบประมาณในการดำเนินโครงการรวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๑๙,๙๕๖,๑๖๐ บาท

ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุน ครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีมติดังนี้

๑. เห็นชอบผู้ยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ เพื่อดำเนินโครงการประเภทที่ ๒ กรณีทำความตกลงกับหน่วยงานของรัฐ ประจำปี ๒๕๖๔ : โครงการพัฒนาระบบนิเวศน์ด้านข้อมูลดิจิทัลและข้อมูลโครงข่ายการสื่อสารสำหรับการสร้างแบบจำลองตัวแทน (Agent based simulations) เพื่อรับมือเชิงป้องกันโรคอุบัติใหม่: กรณีศึกษาการแพร่ระบาด COVID-19 ประเทศไทย ได้แก่ บริษัท ทีช เทคโนโลยี จำกัด งบประมาณ ๑๙,๙๕๖,๑๖๐ บาท (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม ออกร และค่าธรรมเนียมอื่นใด) ระยะเวลาในการดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน

๒. ไม่เห็นชอบผู้ยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ เพื่อดำเนินโครงการประเภทที่ ๒ กรณีทำความตกลงกับหน่วยงานของรัฐ ประจำปี ๒๕๖๔ : โครงการพัฒนาระบบนิเวศน์ด้านข้อมูลดิจิทัลและข้อมูลโครงข่ายการสื่อสารสำหรับการสร้างแบบจำลองตัวแทน (Agent based simulations) เพื่อรับมือเชิงป้องกันโรคอุบัติใหม่ : กรณีศึกษาการแพร่ระบาด COVID-19 ประเทศไทย จำนวน ๒ ข้อเสนอ ได้แก่ ๒.๑) คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ งบประมาณ ๒๖,๘๐๐,๐๐๐ บาท ๒.๒) คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล งบประมาณ ๒๗,๘๓๐,๐๐๐ บาท

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนฯ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๘ พิจารณาแล้ว มีข้อคิดเห็นและข้อสังเกต ดังนี้

๑. มีข้อสังเกตเกี่ยวกับความสำเร็จของการดำเนินโครงการว่าจะมีแนวโน้มความสำเร็จมากน้อยเพียงใด เนื่องด้วยสถานการณ์ปัจจุบันมีเพียงบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) (AIS) ที่ตอบรับให้การสนับสนุนการซื้อข้อมูลการเคลื่อนย้ายประชากร (Mobility Data) ให้กับผู้ยื่นขอรับทุน ในขณะที่ บริษัท ทรู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) (True) ไม่ตอบรับในการให้การสนับสนุนข้อมูลดังกล่าว ซึ่งอาจส่งผลให้ข้อมูลที่น่าสนใจใช้ในโครงการอาจไม่ครอบคลุมการดำเนินการทั้งระบบ ดังนั้น การดำเนินโครงการครั้งนี้ อาจเป็นเพียงต้นแบบ (Prototype) เพื่อทดสอบความเป็นไปได้และประสิทธิภาพของโมเดล แต่หากต้องนำไปใช้จริงในอนาคต จำเป็นต้องอาศัยข้อมูลจากผู้ให้บริการโทรศัพท์มือถือทุกเครือข่ายเพื่อให้ได้ภาพรวมที่ถูกต้องและครบถ้วน

๒. มีข้อสังเกตเกี่ยวกับความยั่งยืนของโครงการ ดังนี้

๒.๑ เนื่องด้วยการพัฒนาโมเดลในโครงการนี้ใช้ข้อมูลการเดินทางย้อนหลัง ๒ ปี มาประกอบกับข้อมูลการระบาดของโรค (กรณีศึกษา COVID-19) เพื่อสร้างการเรียนรู้และพัฒนาโมเดลจำลอง ซึ่งในเชิงหลักการแม้ว่าผู้รับทุนได้ชี้แจงว่า เมื่อโมเดลสมบูรณ์แล้วก็สามารถนำไปปรับใช้กับโรคติดต่ออื่น ๆ ได้ อย่างไรก็ตาม ในการนำไปใช้งานจริงในอนาคต ยังมีความจำเป็นต้องมีข้อมูลนำเข้า (Input Data) ใหม่ที่สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน ไม่ว่าจะเป็นข้อมูลการระบาดและข้อมูลการเคลื่อนย้ายประชากร ซึ่งหากไม่มีการจัดหาข้อมูลเหล่านี้เพิ่มเติม โมเดลก็จะไม่สามารถประมวลผลวิเคราะห์การระบาดของโรคอื่น ๆ ได้อย่างแม่นยำ จึงมีข้อห่วงกังวลในประเด็นความยั่งยืนของโครงการว่าในการใช้งานจริงในอนาคต จะต้องกลับไปจัดหาข้อมูลใหม่และใส่เข้าไปในระบบทุกครั้ง ซึ่งไม่ใช่สิ่งที่ผู้ใช้งานทั่วไปจะสามารถดำเนินการได้โดยทันที

๒.๒ แม้ว่ากรมควบคุมโรคซึ่งเป็นผู้ใช้งานระบบจะมีข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับจำนวนผู้ป่วยและพื้นที่การระบาด แต่สิ่งสำคัญในการดำเนินการคือการวิเคราะห์ว่าการแพร่กระจายของโรคสัมพันธ์กับการเคลื่อนย้ายของประชากรอย่างไร ซึ่งข้อมูลในมิตินี้จำเป็นต้องได้มาจากผู้ให้บริการโทรศัพท์มือถือ เช่น AIS ซึ่งจากกรณีโครงการนี้ ได้มีการจัดซื้อข้อมูลการเคลื่อนย้ายประชากร (Mobility Data) จาก AIS จำนวน ๕ ล้านบาท เพื่อนำมาใช้สร้างโมเดล แต่อย่างไรก็ตาม หากในอนาคตมีความจำเป็นที่จะต้องใช้งานอีก กรมควบคุมโรคก็อาจจะต้องจัดสรรงบประมาณเพิ่มเติมเพื่อซื้อข้อมูลชุดใหม่อย่างต่อเนื่องจากผู้ให้บริการโทรศัพท์มือถือ พร้อมทั้งต้องมีผู้เชี่ยวชาญด้านการวิเคราะห์ข้อมูลเข้ามาประมวลผลและป้อนข้อมูลเข้าสู่ระบบอีกครั้ง ดังนั้น ผลลัพธ์ของโครงการจึงไม่ยังไม่สะท้อนเห็นถึงความสามารถในการใช้งานระบบได้อย่างต่อเนื่องและยั่งยืน

๒.๓ โมเดลที่พัฒนาขึ้นในโครงการนี้อาจมีประโยชน์ในแง่ของการศึกษาพัฒนาการระบาดของโรค COVID-19 เพื่อใช้เป็นองค์ความรู้และการเตรียมความพร้อมในการรับมือได้ อย่างไรก็ตาม หากจะนำไปใช้จริงในอนาคต ยังมีข้อจำกัดในด้านการประยุกต์ใช้กับโรคอุบัติใหม่ที่มีลักษณะการแพร่เชื้อแตกต่างจาก COVID - 19 ซึ่งจำเป็นต้องมีการปรับโมเดลใหม่ให้สอดคล้องกับลักษณะของโรคที่เกิดขึ้นจริง

ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ประสานบริษัท ทักษ เทคโนโลยี จำกัด เพื่อชี้แจงในประเด็นข้อสังเกตของคณะอนุกรรมการรองงานฯ โดยบริษัท ทักษ เทคโนโลยี จำกัด ได้จัดทำข้อชี้แจงมาเรียบร้อยแล้ว

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้
 สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องให้ที่ประชุมพิจารณาให้ความเห็นชอบโครงการประเภท
 ที่ ๒ กรณีทำความเข้าใจกับหน่วยงานของรัฐ โครงการพัฒนาระบบนิเวศด้านข้อมูลดิจิทัล และข้อมูลโครงข่าย
 การสื่อสารสำหรับการสร้างแบบจำลองตัวแทน ของกรมควบคุมโรค ซึ่งเป็นโครงการที่ค้างคั้งตั้งแต่ปี ๒๕๖๔
 เนื่องจากที่ผ่านมาในการประกาศรอบที่ ๑ ถึง ๓ ไม่มีผู้ผ่านเกณฑ์ทางด้านเทคนิค จนกระทั่งในการประกาศรอบที่
 ๔ เมื่อวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๖๗ คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ได้พิจารณาลงคะแนนและคัดเลือกให้ บริษัท
 ทีช เทคโนโลยี จำกัด เป็นผู้รับทุน ด้วยคะแนน ๘๐.๙๐ โดยมีการปรับลดงบประมาณจากเดิม ๒๗,๗๑๕,๐๐๐ บาท
 คงเหลือ ๑๙,๙๕๖,๑๖๐ บาท โดยโครงการนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อจัดทำแบบจำลองตัวแทน (Agent-based
 simulation) และพัฒนาระบบซอฟต์แวร์สนับสนุนการตัดสินใจของผู้บริหารในการรับมือและป้องกันโรคอุบัติใหม่
 ในอนาคต โดยอาศัยข้อมูลโครงข่ายการสื่อสารและการเคลื่อนที่ของประชากร อนึ่ง ทุนประเภทหน่วยงานของรัฐ
 ได้ถูกยกเลิกไปแล้วตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๖๕ โครงการนี้จึงเป็นโครงการที่เหลืออยู่โครงการสุดท้าย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิษา สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า โครงการดังกล่าว
 ดำเนินการอะไรและจะนำไปใช้ในลักษณะใด เวลาใด อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า โครงการนี้เป็นการจัดทำแบบจำลอง (Model) สำหรับป้องกัน
 โรคอุบัติใหม่ โดยใช้ข้อมูลโทรศัพท์เคลื่อนที่เพื่อดูการเคลื่อนที่ของประชากร แม้จุดเริ่มต้นของโครงการจะเกิดขึ้น
 ในช่วงการระบาดของโรค COVID-19 แต่กรมควบคุมโรคยืนยันว่าโมเดลนี้สามารถนำไปใช้เป็นตัวแบบ
 ในการทดสอบและรับมือกับโรคอุบัติใหม่ในอนาคตได้ โดยเฉพาะโรคที่เกี่ยวข้องกับระบบทางเดินหายใจที่มีลักษณะ
 ใกล้เคียงกัน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิษา สอบถามสำนักงาน กสทช. เพิ่มเติมว่า หากเกิดโรค
 อุตอุบัติใหม่ที่มีลักษณะและพฤติกรรมการแพร่กระจายแตกต่างจากโรค COVID-19 อย่างสิ้นเชิง อาทิ อหิวาตกโรค
 โมเดลดังกล่าวจะยังสามารถนำมาประยุกต์ใช้เพื่อสนับสนุนการตัดสินใจได้หรือไม่ อย่างไร และขอให้ชี้แจง
 ความชัดเจนในการนำโมเดลไปใช้ประโยชน์จริงและผลในทางปฏิบัติ (Implication) ว่าคืออะไร

กสทช. ต่อพงศ์ฯ สอบถามในประเด็น ดังนี้

๑. โครงการวิจัยประเภทที่ ๒ นี้ เป็นการสำรวจความต้องการของหน่วยงานใช้หรือไม่
 และการออกประกาศรับข้อเสนอโครงการได้ผ่านกระบวนการพิจารณาและได้รับความเห็นชอบจากคณะ
 กรรมการบริหารกองทุนฯ และ กสทช. แล้วหรือไม่ อย่างไร โดยสำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า โครงการนี้มีที่มาจาก
 ความประสงค์ของกรมควบคุมโรค ซึ่งได้ผ่านการพิจารณาความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์และให้ความเห็นชอบ
 จากคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ให้ประกาศเปิดรับข้อเสนอโครงการแล้ว โดยโครงการนี้ถือเป็นโครงการสุดท้าย
 ที่ค้างคั้งมาตั้งแต่ก่อนปี ๒๕๖๕

๒. โมเดลที่จะพัฒนาขึ้นในโครงการนี้ ใช้ข้อมูลจากโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นหลักใช่หรือไม่
 โดยสำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า โมเดลดังกล่าวมีความจำเป็นต้องใช้ข้อมูลโทรศัพท์เคลื่อนที่ เพื่อใช้วิเคราะห์
 การเคลื่อนที่ของประชากร

นายวรวิทย์ ผดุงเกียรติบวร ผู้แทนกรมควบคุมโรค ชี้แจงเพิ่มเติมว่า โครงการนี้มีเป้าหมาย
 ในช่วงสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรค COVID-19 โดยการกำหนดมาตรการควบคุมโรค (Intervention) ของ
 กรมควบคุมโรค จะต้องอาศัยความเชี่ยวชาญของแพทย์และนักระบาดวิทยาตามหลักมาตรฐานสากล เพื่อเป็น
 การลดความเสี่ยงและเพิ่มความแม่นยำของมาตรการดังกล่าว กรมควบคุมโรคจึงมีความจำเป็นต้องพัฒนาระบบ
 การจำลองสถานการณ์ (Simulation) ที่เปิดให้ผู้เชี่ยวชาญสามารถป้อนค่าตัวแปรตามหลักทางระบาดวิทยา

เพื่อจำลองและประเมินผลกระทบของนโยบายหรือมาตรการนั้น ๆ ล่วงหน้า อาทิ ขอบเขตพื้นที่ที่จะได้รับผลกระทบ จำนวนประชาชนที่จะได้รับผลกระทบ ตลอดจนความน่าจะเป็นของเหตุการณ์ที่จะเกิดขึ้น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร สอภถามผู้ชี้แจงและอภิปรายในประเด็น ดังนี้

๑. มีข้อสังเกตถึงประสิทธิภาพของโมเดลในการพยากรณ์โรคอุบัติใหม่ชนิดอื่นที่ไม่ใช่โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ อาทิ โรคติดต่อทางเดินอาหาร หรือ อหิวาตกโรค เนื่องจากพฤติกรรมการแพร่กระจายของโรคมีความแตกต่างกัน จึงเห็นว่าโมเดลที่ใช้ฐานข้อมูลจากโรค COVID-19 อาจไม่สามารถครอบคลุมหรือนำไปประยุกต์ใช้กับโรคอื่นได้อย่างแม่นยำ และโมเดลดังกล่าวจะสามารถนำมาช่วยในการทำงานของกรมควบคุมโรคอย่างไร

๒. ขอให้อธิบายโครงสร้างโมเดลดังกล่าวว่ามีลักษณะเป็นโมเดลทางคณิตศาสตร์ (Mathematical model) ที่มีการระบุตัวแปรต้นและตัวแปรตามอย่างชัดเจน เช่นเดียวกับโมเดลทางเศรษฐศาสตร์ (Economic Model) หรือเป็นเพียงโมเดลเชิงพรรณนา (Descriptive Model) และโมเดลนี้สามารถพยากรณ์ได้อย่างละเอียดหรือไม่ว่า หากมีการเคลื่อนย้ายของประชากรจากพื้นที่ระบาดไปยังพื้นที่อื่น ภาครัฐควรจะต้องกำหนดมาตรการปิดพื้นที่ปลายทางในระดับใด

๓. มีข้อสังเกตกรณีการตั้งงบประมาณจำนวน ๕ ล้านบาท เพื่อจัดซื้อข้อมูลการเคลื่อนที่ของประชากร (Migration) จากผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (AWN) โดยให้ข้อมูลว่า ธนาคารแห่งประเทศไทยได้มีการเก็บรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลทิศทางการเคลื่อนย้ายของประชากรในช่วง COVID-19 จากสัญญาณโทรศัพท์มือถือไว้แล้ว จึงเสนอแนะให้ประสานขอใช้ข้อมูลจากธนาคารแห่งประเทศไทย เพื่อความคุ้มค่าและลดความซ้ำซ้อนของงบประมาณ

นายวรวิทย์ฯ ผู้แทนกรมควบคุมโรค ชี้แจงข้อสอบถาม ดังนี้

๑. โมเดลดังกล่าวอาศัยหลักสถิติทางระบาดวิทยาเป็นหลัก โดยโรคแต่ละชนิดมีลักษณะการแพร่กระจายที่แตกต่างกัน ซึ่งที่ผ่านมา เมื่อภาครัฐกำหนดมาตรการควบคุมโรค (Intervention) ลงไปในพื้นที่จริง จะไม่สามารถทราบถึงผลกระทบที่จะเกิดขึ้นได้อย่างชัดเจน อาทิ กรณีจังหวัดสมุทรสาคร และจังหวัดระยอง โดยโมเดลดังกล่าวจะเป็นเครื่องมือสำคัญให้กรมควบคุมโรค สามารถประเมินผลกระทบของนโยบายป้องกันและควบคุมโรคที่จะเกิดขึ้นต่อภาคประชาชนและระบบเศรษฐกิจได้ล่วงหน้า และหากเกิดโรคอุบัติใหม่ที่มีพฤติกรรมหรือลักษณะการแพร่กระจายแตกต่างออกไป ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะทางสามารถนำองค์ความรู้ทางวิชาการป้อนเข้าสู่ระบบ เพื่อให้โมเดลทำการพยากรณ์ (Predict) ผลลัพธ์จากมาตรการต่าง ๆ ได้ ซึ่งระบบนี้จะเข้ามาช่วยสนับสนุนกระบวนการสร้างโมเดลข้อมูล (Data Modeling) ที่ต้องอาศัยความเชี่ยวชาญ

๒. ในเชิงระบาดวิทยา โมเดลดังกล่าวอาศัยหลักสถิติเป็นหลัก โดยมีลักษณะการทำงานคล้ายคลึงกับการพยากรณ์อากาศของกรมอุตุนิยมวิทยามากกว่าที่จะเป็นโมเดลทางเศรษฐศาสตร์ เพื่อใช้จำลอง (Simulate) ความน่าจะเป็นในการแพร่กระจายของโรคและประเมินความเสียหายที่จะเกิดขึ้นในพื้นที่จริง ทั้งนี้ ผลกระทบทางเศรษฐศาสตร์เป็นผลสืบเนื่องที่ตามมา เช่น หากพบการเคลื่อนย้ายของผู้ป่วยไปยังอำเภออื่น โมเดลจะช่วยประเมินว่า ภาครัฐควรกำหนดมาตรการควบคุมโรคครอบคลุมทั้งจังหวัด หรือจำกัดพื้นที่เฉพาะอำเภอนั้น ๆ ต่างจากมิติของผลกระทบทางเศรษฐกิจนั้นจะมีหลายระดับ (Scale) ถือเป็นประเด็นภาพรวมในระดับประเทศ

๓. การจำลอง (Simulate) คือการพยากรณ์สถานการณ์ในอนาคต เพื่อประเมินว่า หากกำหนดมาตรการหรือนโยบายควบคุมโรคแล้ว พื้นที่ใดจะได้รับผลกระทบบ้าง โดยมีหลักการทำงานคล้ายคลึงกับการพยากรณ์อากาศของกรมอุตุนิยมวิทยา ที่ใช้ประเมินความน่าจะเป็นของเหตุการณ์ที่จะเกิดขึ้น แม้ปัจจุบันกรมควบคุมโรคจะมีผู้เชี่ยวชาญและมีการคำนวณโมเดลทางระบาดวิทยาจากสถิติรายวันอยู่แล้ว แต่ยังคงขาดความแม่นยำ ซึ่งอาจนำไปสู่การประเมินค่าความเสี่ยงที่สูงเกินจริง การนำโมเดลมาช่วยแก้ไขปัญหาดังกล่าว โดยเป็นโมเดลของโรค COVID-19 ซึ่งในอนาคตจะสามารถนำไปปรับใช้และต่อยอดกับโรคอุบัติใหม่ชนิดอื่น ๆ ได้

กสทช. ต่อบทคัดสรร สอบถามผู้ชี้แจงว่า หากในอนาคตเกิดโรคอุบัติใหม่ชนิดอื่น ผู้เชี่ยวชาญสามารถนำข้อมูลและพฤติกรรมทางระบาดวิทยาของโรคนั้น ๆ ป้อนเข้าสู่โมเดลเป็นปัจจัย (Factor) ร่วมกับฐานข้อมูลเดิม เพื่อใช้ในการพยากรณ์ กำหนดขอบเขต และวางมาตรการควบคุมที่เหมาะสมกับโรคนั้น ๆ ได้ใช่หรือไม่

นายวรวิทย์ฯ ผู้แทนกรมควบคุมโรค ชี้แจงว่า ถูกต้องตามที่ กสทช. ต่อบทคัดสรร สอบถาม โดยในกระบวนการต้องเพิ่มมาตรการหรือนโยบายควบคุมโรคเข้าไปเป็นปัจจัย (Factor) ในโมเดลด้วย เช่น หากเกิดการระบาดของโรคอื่นที่ไม่ใช่ COVID-19 อาทิ โรคอุจจาระร่วง ผู้เชี่ยวชาญต้องกำหนดตัวแปรที่เป็นการกระทำด้วย (action) เช่น การลงพื้นที่ตรวจสอบแหล่งที่มาของอาหาร โดยต้องสอดคล้องกับหลักระบาดวิทยาที่คำนึงถึง เวลา สถานที่ และบุคคล ซึ่งข้อมูลเหล่านี้สามารถปรับเปลี่ยนได้ตามสถานการณ์ โดยโมเดลดังกล่าวจะต้องสามารถประเมินได้ว่า หากบังคับใช้นโยบายดังกล่าวแล้ว จะมีกลุ่มบุคคลใดได้รับผลกระทบ และจะเกิดความเสียหายในพื้นที่มากน้อยเพียงใด

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายและตั้งข้อสังเกตในประเด็น ดังนี้

๑. แม้กรมควบคุมโรคจะมีข้อมูลจำนวนผู้ป่วยและพื้นที่การระบาดเป็นหลัก แต่สิ่งสำคัญของโครงการ คือ การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการแพร่กระจายของโรคกับการเคลื่อนย้ายของประชากร ซึ่งจำเป็นต้องใช้ข้อมูลจากผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ทั้งนี้ ในโครงการระบุว่า จะมีการจัดซื้อข้อมูลจากผู้ให้บริการเพียงรายเดียวในวงเงิน ๕ ล้านบาท จึงมีความกังวลว่าหากไม่ได้รับความร่วมมือด้านข้อมูลจากผู้ให้บริการรายใหญ่อีกรายหนึ่ง อาจส่งผลให้ข้อมูลไม่ครอบคลุมทั้งระบบ และโครงการอาจไม่บรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมาย

๒. มีข้อสังเกตว่า หากในอนาคตกรมควบคุมโรคมีความจำเป็นต้องใช้งานระบบดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง กรมควบคุมโรคจะต้องมีการจัดสรรงบประมาณเพื่อจัดซื้อข้อมูลจากผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ใหม่อย่างต่อเนื่องหรือไม่ นอกเหนือไปจากงบประมาณในการจัดหาผู้เชี่ยวชาญเพื่อมาวิเคราะห์และประมวลผลข้อมูลเข้าสู่ระบบ

นายวรวิทย์ฯ ผู้แทนกรมควบคุมโรค ชี้แจงว่า จากในช่วง COVID-19 กรมควบคุมโรคเคยประสานขอข้อมูลผ่านสำนักงาน กสทช. มาแล้ว แต่โมเดลที่ทำเป็นการจำลองข้อมูล ดังนั้น ข้อมูลในการเคลื่อนย้ายที่ใช้ในการพยากรณ์สามารถใช้ค่าตัวเลขสมมติเป็นฐาน (Baseline) เพื่อจำลองความน่าจะเป็นของการเคลื่อนย้ายประชากรในแต่ละชั่วโมง ซึ่งเพียงพอสำหรับการพยากรณ์เบื้องต้น แต่กรณีที่เกิดโรคระบาดร้ายแรงเช่นเดียวกับ COVID-19 กรมควบคุมโรคมีความจำเป็นต้องใช้ข้อมูลการเคลื่อนย้ายของประชากรแบบเรียลไทม์ (Real-time) ซึ่งในสภาวะปกติ การจัดซื้อข้อมูลดังกล่าวอาจทำได้ยากเนื่องจากติดข้อจำกัดของกฎหมายพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA) แต่ในกรณีที่เกิดสถานการณ์ฉุกเฉิน ภาครัฐอาจมีความจำเป็นต้องประกาศใช้กฎหมายพิเศษ ซึ่งจะทำให้กรมควบคุมโรคสามารถเข้าถึงข้อมูลการเคลื่อนที่ของประชากรได้โดยไม่ขัดต่อกฎหมายข้อมูลส่วนบุคคล และจะไม่มีภาระค่าใช้จ่ายในการจัดซื้อข้อมูลแต่อย่างใด

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ สอบถามในประเด็นเรื่องข้อมูลการเคลื่อนย้ายของประชากร (Mobility data) ที่จะนำมาใช้สร้างโมเดล โดยขอทราบว่าการนี้มีความจำเป็นต้องใช้ข้อมูลย้อนหลังกลับไปถึงปี พ.ศ. ไต และมีความเป็นไปได้มากน้อยเพียงใดในการจัดหาข้อมูลดังกล่าวจากผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่

นายวรวิทย์ฯ ผู้แทนกรมควบคุมโรค ชี้แจงว่า โครงการดังกล่าวตั้งเป้าหมายที่จะใช้ข้อมูลในช่วงสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรค COVID-19 ประมาณปี พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๖๓ ซึ่งเป็นช่วงที่มีการบังคับใช้มาตรการปิดประเทศและการใช้มาตรการควบคุมพื้นที่เฉพาะ ได้แก่ จังหวัดสมุทรสาครโมเดล และจังหวัดระยอง เนื่องจากระยะเวลาได้ล่วงเลยมาพอสมควรแล้ว จึงต้องขอให้นำประเด็นนี้กลับไปหารือกับทีมผู้เชี่ยวชาญอีกครั้งเพื่อพิจารณาความเหมาะสม แต่อาจต้องใช้ข้อมูลดังกล่าวเป็นข้อมูลโมเดลตั้งต้น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ สอบถามเพิ่มเติมว่าอภิปรายในประเด็น ดังนี้

๑. ตามกฎหมายผู้ประกอบการจะจัดเก็บข้อมูลไว้เพียง ๙๐ วัน การสืบค้นข้อมูลย้อนหลังดังกล่าว จะมีความเป็นไปได้มากน้อยเพียงไร

๒. การสร้างโมเดลเพื่อการพยากรณ์ (Prediction) ที่แม่นยำ จำเป็นต้องใช้ข้อมูลดิบในห้วงเวลาที่เกิดเหตุการณ์ระบาดจริงก่อน เมื่อได้โมเดลที่มีข้อมูลในระดับหนึ่ง และป้อนข้อมูลแบบเรียลไทม์ (Real-time) เข้าไประบบจะสามารถพยากรณ์ผลลัพธ์ในอนาคตได้ และมีข้อกังวลว่า ในกรณีที่ไม่มีข้อมูลเดิม การพัฒนาโมเดลให้มีความแม่นยำจะเป็นไปได้ยาก

นายวรวิทย์ฯ ผู้แทนกรมควบคุมโรค แจ้งว่า รับทราบและเห็นพ้องกับข้อกังวลดังกล่าว เนื่องจากระยะเวลาของเหตุการณ์ได้ล่วงเลยมานานแล้ว ทั้งนี้ จะขอให้นำประเด็นข้อกังวลนี้กลับไปปรึกษาหารือกับทีมผู้เชี่ยวชาญของกรมควบคุมโรคอีกครั้ง เพื่อพิจารณาหาแนวทางหรือแหล่งข้อมูลอื่นมาใช้ทดแทนในโมเดลต่อไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ สอบถามประธาน กสทช. ถึงความเห็นต่อเรื่องดังกล่าว

ประธาน กสทช. ให้ความเห็นเห็นว่า โครงการดังกล่าวเป็นโมเดลใหม่ เมื่อกำหนดค่าตัวแปร (Parameter) โมเดลจะพยากรณ์ว่าจะเกิดอะไรขึ้นและจะต้องออกมาตรการปิดพื้นที่มากน้อยเพียงใด ต้องจัดสรรวัคซีน (Vaccine) ชุดป้องกัน (Personal Protective Equipments) (PPE) ห้องผู้ป่วยวิกฤต (Intensive Care Unit) (ICU) และเครื่องช่วยหายใจ (Ventilator) มากน้อยเพียงใด อาจมีข้อจำกัดเรื่องความสมบูรณ์ของข้อมูลการเคลื่อนย้ายประชากร (Migration Data) แต่ยังมีฐานข้อมูลส่วนอื่นที่สามารถนำมาประยุกต์ใช้ประกอบการตัดสินใจได้ ในทางระบาดวิทยา โมเดลนี้จะเป็นเครื่องมือสำคัญที่ช่วยให้กรมควบคุมโรคสามารถบริหารจัดการและจัดสรรทรัพยากร (Resource Allocation) ได้อย่างมีประสิทธิภาพ และเห็นว่าโครงการนี้ถือเป็นโมเดลต้นแบบ (Prototype) ที่สมควรได้รับการสนับสนุนให้ดำเนินการทดสอบ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายตั้งข้อสังเกตว่า การอุบัติใหม่ของโรคเป็นปรากฏการณ์ที่เกิดขึ้นทั่วโลก ไม่ได้เกิดขึ้นเฉพาะในประเทศไทย จึงสอบถามว่าในปัจจุบันมีเทคโนโลยีหรือโมเดลที่เป็นมาตรฐานสากล (Universally design) จากต่างประเทศ ที่สามารถนำมาประยุกต์ใช้กับประเทศไทยได้หรือไม่

ประธาน กสทช. ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า การนำโมเดลจากต่างประเทศมาปรับใช้นั้นทำได้ยาก เนื่องจากต้องพิจารณาบริบทเฉพาะของประเทศไทยด้วย ยกตัวอย่างตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิชชา กล่าวถึงกรณีหากเกิดการระบาดของอหิวาตกโรค ซึ่งเป็นโรคติดต่อทางน้ำ ซึ่งต้องพิจารณาว่าจะมีการติดต่ออย่างไร หรือกรณีเกิดการปนเปื้อน (Contaminate) ในผลิตภัณฑ์อาหาร โดยโมเดลดังกล่าวจะใช้พยากรณ์การแพร่กระจายหรือการติดต่อของโรคดังกล่าว เนื่องจากในกรณีที่เกิดโรคอุบัติใหม่เราไม่สามารถคาดเดาหรือพยากรณ์ได้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิชชา อภิปรายเพิ่มเติมว่า กรณีดังกล่าวไม่ใช่แบบจำลองที่สามารถรองรับการใช้งานกับโรคอุบัติใหม่ได้อย่างแท้จริง เนื่องจากกรณีดังกล่าวถูกพัฒนาขึ้นบนพื้นฐานของโรค COVID-19 ซึ่งเป็นโรคติดต่อทางเดินหายใจ หากนำไปใช้กับโรคติดต่อทางน้ำหรือทางอาหารที่มีลักษณะการแพร่กระจายแตกต่างกันอาจไม่สามารถใช้งานได้ และโครงการนี้ไม่มีโครงสร้างสมการทางคณิตศาสตร์ (Mathematical Model) ที่ชัดเจน แตกต่างจากโมเดลทางเศรษฐศาสตร์ที่สามารถควบคุมตัวแปรในระบบได้ โดยเห็นว่า โครงการนี้มีลักษณะเป็นเพียงการวิเคราะห์ข้อมูล (Analysis) มากกว่าการเป็นโมเดลและเสนอแนะว่า โครงการนี้มีประโยชน์ในลักษณะของ "กรณีศึกษา (Case Study)" เพื่อวิเคราะห์บททวนมาตรการที่ภาครัฐเคยใช้ในสถานการณ์ COVID-19 เพื่อเป็นบทเรียนสำหรับอนาคต มากกว่าการนำไปใช้เป็นเพื่อการพยากรณ์ทั่วไป จึงยังไม่เห็นด้วยในกรณีดังกล่าว

ประธาน กสทช. อภิปรายให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า โมเดลนี้น่าจะมีประโยชน์ในการรองรับโรคอุบัติใหม่ โดยยกตัวอย่างกรณีของเชื้อไวรัส RSV ที่เดิมระบาดเฉพาะในเด็ก แต่ปัจจุบันพบการระบาดรุนแรงในผู้สูงอายุ ซึ่งถือเป็นโรคระบาดใหม่ที่ยังไม่มีข้อมูลในตำราแพทย์ (Textbook) จึงเห็นว่าการพัฒนาโมเดลดังกล่าวสมควรได้รับการสนับสนุนเนื่องจากมีความเป็นไปได้ที่จะใช้กับโรคอุบัติใหม่อื่นได้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิชชา ตั้งข้อสังเกตว่า ข้อเสนอโครงการมีการกล่าวอ้างประโยชน์ที่กว้างเกินไป ทั้งมิติทางการแพทย์และผลกระทบทางเศรษฐกิจ หากเป็นการเสนอเฉพาะมุมมองทางการแพทย์อาจยอมรับได้ แต่ต้องปรับลดขอบเขตของโครงการให้เล็กลงและมีความเฉพาะเจาะจง (Precise) มากยิ่งขึ้น โดยมุ่งเน้นประโยชน์ในมิติทางการแพทย์ตามที่ประธาน กสทช. ได้ให้ความเห็นไว้ นอกจากนี้ ข้อมูลการเคลื่อนที่ของประชากรในยุค COVID-19 อาจถูกลบออกจากระบบไปแล้วเนื่องจากระยะเวลาล่วงเลยมานาน จึงเสนอแนะให้กรมควบคุมโรคประสานขอความร่วมมือด้านข้อมูลจากธนาคารแห่งประเทศไทย แต่พิจารณาจากรายละเอียดที่น่าเสนอยังไม่มีน้ำหนักเพียงพอที่จะโน้มน้าว (Convince) ให้เห็นด้วยได้

ประธาน กสทช. แจ้งต่อที่ประชุมว่า ตนไม่สามารถตอบคำถามแทนผู้ชี้แจงได้ จึงเสนอให้ที่ประชุมลงมติในโครงการพัฒนาระบบนิเวศน์ด้านข้อมูลดิจิทัลและข้อมูลโครงข่ายการสื่อสารสำหรับการสร้างโมเดลตัวแทน (Agent Based Simulations) เพื่อรับมือเชิงป้องกันโรคอุบัติใหม่

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถามถึงวงเงินงบประมาณของโครงการ สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า โครงการดังกล่าวมีงบประมาณ ๑๙ ล้านบาท

ประธาน กสทช. ขอให้ที่ประชุมพิจารณาลงมติ โดยประธานแจ้งผลการลงมติ ดังนี้

ที่ประชุม ๓ เสียง (ประธาน กสทช. กสทช. ต่อพงศ์ฯ กสทช. และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรา) เห็นชอบโครงการพัฒนาระบบนิเวศน์ด้านข้อมูลดิจิทัลและข้อมูลโครงข่ายการสื่อสารสำหรับการสร้างแบบจำลองตัวแทน (Agent based simulations) เพื่อรับมือเชิงป้องกันโรคอุบัติใหม่

ที่ประชุม ๒ เสียง (กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ) ไม่เห็นชอบโครงการพัฒนาระบบนิเวศน์ด้านข้อมูลดิจิทัลและข้อมูลโครงการสื่อสารสำหรับการสร้างแบบจำลองตัวแทน (Agent based simulations) เพื่อรับมือเชิงป้องกันโรคอุบัติใหม่

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ งดออกเสียง

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่าทำไมกรณีดังกล่าวจึงถือว่าไม่ได้รับความเห็นชอบ โดยสำนักงาน กสทช. ให้ข้อมูลว่า การพิจารณาข้อเสนอของกรมการกองทุนตามมาตรา ๒๗ ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการกระจายเสียงวิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จำเป็นต้องได้รับเสียงข้างมากของจำนวนกรรมการ ซึ่งในกรณีนี้ต้องได้รับเสียงสนับสนุนจำนวน ๔ เสียง

ประธาน กสทช. จึงได้สอบถาม กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ว่าประสงค์จะเปลี่ยนการลงมติหรือไม่

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ธีรยุทธฯ อภิปรายว่า แม้สถานการณ์ COVID-19 จะคลี่คลายลงแล้ว แต่ในอนาคตประเทศไทยจะต้องเผชิญกับโรคอุบัติใหม่ ซึ่งอาจเกิดจากธรรมชาติหรือฝีมือมนุษย์จากสถานการณ์ความขัดแย้ง นอกจากนี้ ตนทราบว่าโครงการดังกล่าวได้ผ่านอภิปรายและปรับลดงบประมาณลงจาก ๒๗ ล้านบาท เหลือ ๑๙ ล้านบาทแล้ว จึงเห็นสมควรสนับสนุนโครงการดังกล่าว

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า แม้ตนจะไม่ใช่แพทย์เหมือนประธาน กสทช. หรือบุตรของแพทย์ แต่ในฐานะหลานของอดีตผู้อำนวยการสถาบันบำราศนราดูร จึงทราบดีว่าการทำงานเบื้องหลังของบุคลากรทางการแพทย์นั้นมีความเสี่ยงสูงมาก ดังนั้น หากมีโมเดลที่สามารถช่วยเหลือทั้งตัวบุคลากรและประเทศได้ การทดลองในกรอบวงเงินกว่า ๑๙ ล้านบาท จึงถือว่ามีความเหมาะสม ทั้งนี้ ก็สุดแล้วแต่การพิจารณาของที่ประชุม

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า แม้จะเห็นความสำคัญของโครงการ แต่มีข้อกังวลจากประสบการณ์ด้านการสร้างโมเดลว่า โมเดลที่มีความแม่นยำจำเป็นต้องอาศัยข้อมูลย้อนหลัง โดยเฉพาะการกำหนดข้อมูลเฉพาะเจาะจงโรคระบาดทางระบบหายใจ ซึ่งหากขาดข้อมูลเก่าเพื่อใช้ในการเรียนรู้ของอัลกอริทึม (Learn Algorithm) จะทำให้มีโอกาสที่จะเกิดความคลาดเคลื่อนสูงมาก ประกอบกับรูปแบบการเคลื่อนย้ายของประชากร (Mobility Data) ในปัจจุบันจะเปลี่ยนแปลงไปจากช่วงปี พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๖๒อย่างมาก ทั้งจากการขยายตัวของระบบรถไฟฟ้าและห้างสรรพสินค้า ซึ่งจะส่งผลต่อความคลาดเคลื่อนของโมเดลหากเกิดโรคอุบัติใหม่ขึ้น อีกทั้ง ผู้ชี้แจงในที่ประชุมมาจากกรมควบคุมโรค แต่ยังขาดผู้ชี้แจงด้านเทคนิคที่จะมาให้ความมั่นใจ จากประสบการณ์พบว่า การดำเนินการจำเป็นต้องใช้ข้อมูลในอดีต ซึ่งปัจจุบันผู้ให้บริการโทรคมนาคมจัดเก็บข้อมูลไว้เพียง ๙๐ วัน ด้วยข้อจำกัดดังกล่าวจึงเห็นว่าโครงการนี้ยากที่จะประสบความสำเร็จ ทั้งนี้ ตนจะจัดทำความเห็นส่งตามมาในภายหลัง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ อภิปรายและแจ้งต่อที่ประชุมว่า ตนจะขอจัดทำความเห็นส่งตามมาในภายหลังแต่จะขอสงวนสิทธิ์เพียงแค่งดออกเสียง เนื่องจากยังไม่เห็นถึงความเป็นไปได้และการใช้ประโยชน์ของโมเดลดังกล่าว ซึ่งหากเป็นไปตามรูปแบบที่ประธาน กสทช. ได้กล่าวไว้ ตนจึงจะสนับสนุน แต่เนื่องจากข้อมูลที่นำมาใช้มีลักษณะเป็นจุดเวลาเดียว (Static one point) และไม่มีข้อมูลสถิติเพื่อการเปรียบเทียบ (Comparative statistics) ดังนั้น จะสามารถนำมาใช้คาดการณ์ผลในอนาคตท่ามกลางบริบทของโลกที่เปลี่ยนแปลงไปได้อย่างไร ซึ่งตนอาจจะไม่มีความรู้ในเรื่องการแพทย์

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่า แม้จะเห็นถึงประโยชน์และความสำคัญของโครงการ แต่เห็นว่าข้อมูลที่มีอยู่นั้นยังไม่เพียงพอ รวมทั้งยังไม่มี ความมั่นใจในองค์ความรู้และความพร้อมที่จะสามารถนำไปประยุกต์ใช้ได้จริงในอนาคต

กสทช. ต่อพวงฯ อภิปรายว่า กรมควบคุมโรคถือเป็นหน่วยงานหลักของประเทศที่มีความสำคัญและทำงานด้วยความเสี่ยง ทั้งนี้ เข้าใจในประเด็นข้อกังวลของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ แต่เชื่อว่า มีข้อมูลที่จำเป็นต่อการดำเนินการดังกล่าว เพียงแต่จะต้องสืบค้นว่าผู้ใดเป็นผู้จัดเก็บข้อมูลดังกล่าวไว้เพื่อนำมาใช้งานต่อไป

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า จากประสบการณ์การทำงานในช่วงการแพร่ระบาดของโรค COVID-19 เมื่อปี ๒๕๖๓ ร่วมกับรัฐมนตรีในการวางแผนกำหนดพื้นที่และศูนย์ดูแลผู้ป่วยเนื่องจากต้องติดตั้งเครื่องช่วยหายใจ (Respirator) ซึ่งในขณะนั้นยังไม่มีโมเดลมาช่วยสนับสนุนการตัดสินใจ ต้องอาศัยแผนที่เพื่อวางแผนการทำงานร่วมกัน ดังนั้น แม้จะรับทราบถึงข้อจำกัดในการเข้าถึงข้อมูลในอดีต โดยเฉพาะข้อมูลการใช้โทรศัพท์และการเคลื่อนย้ายของประชากรตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้ตั้งข้อสังเกตไว้ แต่เห็นว่าหากสามารถพัฒนาโมเดลดังกล่าวให้เกิดขึ้นและใช้งานได้จริง ก็จะเป็นเครื่องมือและโอกาสสำคัญที่จะช่วยสนับสนุนการตัดสินใจได้ในอนาคต

รองเลขาธิการ สายงานยุทธศาสตร์และกิจการองค์กร รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) แจ้งข้อมูลเพิ่มเติมว่า ขณะนี้มีบริษัทซึ่งเป็นผู้รับทุนเตรียมความพร้อมอยู่ จึงขอหารือที่ประชุมว่าจะรับฟังการชี้แจงข้อมูลจากผู้รับทุนเพิ่มเติมหรือไม่

สำนักงาน กสทช. แจ้งข้อมูลเพิ่มเติมว่า ผู้ที่ชี้แจงไปก่อนหน้านี้คือผู้แทนจากกรมควบคุมโรค ซึ่งเป็นเจ้าของขอบเขตของงาน (TOR) ส่วนผู้ที่ได้รับทุนเพื่อดำเนินโครงการดังกล่าวคือ บริษัท ทีช เทคโนโลยี จำกัด

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ แจ้งว่า ขอเปลี่ยนความเห็นเป็นอนุมัติโครงการดังกล่าว โดยจะขอจัดทำข้อสังเกตในรายละเอียดส่งตามมาในภายหลัง

ประธาน กสทช. สรุปผลการลงมติ ดังนี้

ที่ประชุม ๔ เสียง (ประธาน กสทช. กสทช. ต่อพวงฯ กสทช. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุสรณ์ฯ และ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ) เห็นชอบโครงการพัฒนาระบบนิเวศน์ด้านข้อมูลดิจิทัลและข้อมูลโครงข่ายการสื่อสารสำหรับการสร้างแบบจำลองตัวแทน (Agent based simulations) เพื่อรับมือเชิงป้องกันโรคอุบัติใหม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ไม่เห็นชอบโครงการพัฒนาระบบนิเวศน์ด้านข้อมูลดิจิทัลและข้อมูลโครงข่ายการสื่อสารสำหรับการสร้างแบบจำลองตัวแทน (Agent based simulations) เพื่อรับมือเชิงป้องกันโรคอุบัติใหม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิชฯ งดออกเสียง

มติที่ประชุม

การพิจารณาอนุมัติให้ความเห็นชอบข้อเสนอโครงการที่ขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๒ กรณีทำความตกลงกับหน่วยงานของรัฐ ประจำปี ๒๕๖๔ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) ขอบเขตของงาน : โครงการการพัฒนาระบบนิเวศน์ด้านข้อมูลดิจิทัลและข้อมูลโครงข่ายการสื่อสารสำหรับการสร้างแบบจำลองตัวแทน (Agent based simulations) เพื่อรับมือเชิงป้องกันโรคอุบัติใหม่ : กรณีศึกษาการ

แพร่ระบาด COVID-19 ประเทศไทย ของ บริษัท ทีช เทคโนโลยี จำกัด ภายใต้งบประมาณ ๑๙,๙๕๖,๑๖๐ บาท (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม อากร และค่าธรรมเนียมอื่นใด) ระยะเวลาในการดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน ตามที่คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เสนอ มีผลการลงมติ ดังนี้

ที่ประชุมเสียงข้างมาก ๔ เสียง (ประธาน กสทช. กสทช. ต่อพงศ์ฯ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณีฐธธา และ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ) เห็นชอบโครงการพัฒนาระบบนิเวศน์ด้านข้อมูลดิจิทัลและข้อมูลโครงข่ายการสื่อสารสำหรับการสร้างแบบจำลองตัวแทน (Agent based simulations) เพื่อรับมือเชิงป้องกันโรคอุบัติใหม่ที่ประชุม ๑ เสียง (กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ) ไม่เห็นชอบโครงการพัฒนาระบบนิเวศน์ด้านข้อมูลดิจิทัลและข้อมูลโครงข่ายการสื่อสารสำหรับการสร้างแบบจำลองตัวแทน (Agent based simulations) เพื่อรับมือเชิงป้องกันโรคอุบัติใหม่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ งดออกเสียง

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๒ : การพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๗ : ทบ. (วันพุธที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๖๗)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๗ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งตามประกาศคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนา กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ เรื่อง โครงการประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๗ (ครั้งที่ ๑ ครั้งที่ ๒ และครั้งที่ ๓) ข้อ ๖ (๒) กำหนดให้ผู้ประสงค์จะยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ให้ลงทะเบียนและกรอกแบบคำขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ในระบบ <https://fpma.nbt.go.th> เมื่อลงทะเบียนตาม ข้อ ๖ (๒) แล้ว ต้องยื่นแบบคำขอ ตามที่ได้ลงทะเบียนไว้ โดยแนบเอกสารและหลักฐาน จำนวน ๑ ชุด ส่งให้สำนักงาน กสทช. ซึ่งต่อมาคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ในคราวประชุม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบให้ขยายระยะเวลาการพิจารณากลับกรองโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๗ ตามวัตถุประสงค์ มาตรา ๕๒ (๑) มาตรา ๕๒ (๒) มาตรา ๕๒ (๓) และมาตรา ๕๒ (๔) ออกไปอีก ๒ เดือน ๑๗ วัน จากเดิมสิ้นสุดวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๘ เป็นวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘

สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตรวจสอบเอกสารหลักฐาน (ขั้นที่ ๑) และคุณสมบัติ (ขั้นที่ ๒) ตามประกาศคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการใช้จ่ายเงินกองทุนวิจัยและพัฒนา กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ โดยผลการยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๗ ที่ปิดรับคำขอ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๘ มีผู้ยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ โดยมีรายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนา กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๘ และครั้งที่ ๙/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นควรให้นำเรื่องที่ผ่านความเห็นชอบจากคณะ

กรรมการบริหารกองทุนฯ เสนอต่อที่ประชุม กสทช. โดยมีรายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็นดังนี้

๑. โครงการตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๑) โครงการผลิตและออกอากาศเนื้อหา รายการที่ส่งเสริมด้าน Soft Power จำนวน ๕ ข้อเสนอโครงการย่อย รวมจำนวนเงินทั้งสิ้น ๒๗,๒๘๓,๘๗๐.๐๐ บาท

สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอให้ที่ประชุมพิจารณาโครงการที่ขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุน ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๗ โดยก่อนเริ่มการนำเสนอรายละเอียดของแต่ละโครงการย่อยตามมาตรา ๕๒ (๑) กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร สอบถามว่า โครงการดังกล่าวสอดคล้องตาม มาตรา ๕๒ (๑) หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่าโครงการดังกล่าวเป็นไปตามมาตรา ๕๒ (๑) ในด้านการผลิตเนื้อหารายการและส่งเสริมการผลิตรายการ ซึ่งการผลิตรายการดังกล่าวเป็นบริการ USO ด้านกิจการกระจายเสียง ซึ่งเป็นด้านการเข้าถึงเนื้อหารายการ โดยโครงการนี้จะไม่ได้เข้าข่ายตามมาตรา ๕๑ แต่จะเข้าตามมาตรา ๕๒ (๑) ในส่วนของการให้ประชาชนได้เข้าถึงบริการด้านกิจการกระจายเสียงโทรทัศน์ ซึ่งจะมีสองมิติ คือ มิติเชิงพื้นที่กับมิติเชิงเนื้อหา โดยโครงการนี้เป็นมิติเชิงเนื้อหา

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร อภิปรายว่า "มาตรา ๕๒ (๑) ดำเนินการให้ประชาชนได้รับบริการด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมอย่างทั่วถึง ตลอดจนส่งเสริมชุมชนและสนับสนุนผู้ประกอบการบริการชุมชนตามมาตรา ๕๑" ประเด็นสำคัญคือการส่งเสริมผลิตเนื้อหารายการในลักษณะนี้อยู่ในขอบข่ายของบทบัญญัติดังกล่าวหรือไม่ ขอให้ตรวจสอบให้แน่ชัด เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาขึ้นในภายหลัง

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่า ตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่ามี ๒ มิติ ตามบทบัญญัติที่ระบุว่า "ดำเนินการให้ประชาชนได้รับบริการด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมอย่างทั่วถึง" ซึ่งในเรื่องนี้น่าจะเป็นกิจการโทรทัศน์อย่างทั่วถึง ความหมายของคำว่า "อย่างทั่วถึง" มีมิติเชิงพื้นที่ซึ่งหมายถึงการเข้าถึง และอีกมิติหนึ่งคือเรื่องของเนื้อหา ตามที่สำนักงาน กสทช. อธิบายว่าเหมือนกับบริการ USO ด้านกิจการกระจายเสียง โดยหากพิจารณาบริการ USO ในเชิงโทรคมนาคมก็คือการทำให้ประชาชนเข้าถึงสัญญาณโทรคมนาคมอย่างทั่วถึงทุกพื้นที่โดยไม่มีข้อจำกัดเรื่องราคา บริการ หรือพื้นที่ห่างไกลหากเป็นในเชิงเนื้อหาตามมาตรฐานสากลแล้ว เนื้อหาดังกล่าวต้องเป็นเนื้อหาที่ไม่อยู่ในกระแสหลัก หรือเป็นเนื้อหาที่ประชาชนสามารถเข้าถึงเนื้อหาที่ไม่ได้รับการนำเสนอในสื่อกระแสหลัก หากเป็นสื่อกระแสหลักที่มีเนื้อหาในรูปแบบและแนวทางเช่นนี้แล้ว ก็ไม่ควรจะสนับสนุน แต่หากเนื้อหาที่นำเสนอเป็นเนื้อหาที่ประชาชนเข้าถึงอย่างทั่วถึง คำว่า "ทั่วถึง" ในที่นี้หากตีความในเชิงเนื้อหา คือ เนื้อหาที่ไม่ได้รับการนำเสนอในสื่อกระแสหลัก เป็นเนื้อหาที่ไม่มีหลากหลายในสื่อกระแสหลัก ซึ่งโครงการนี้เป็นที่นำเสนอความหลากหลายดังกล่าว ความหมายน่าจะเป็นเช่นนั้น หากพิจารณาในเรื่องเนื้อหาคือเนื้อหาที่ไม่ได้รับการนำเสนอในสื่อกระแสหลัก ในเรื่องนี้เชื่อมโยงต่อเนื่องไปถึงการส่งเสริมชุมชนและสนับสนุนผู้ประกอบการบริการชุมชน เนื่องจากผู้ประกอบการบริการชุมชนเป็นกลุ่มที่ไม่ได้รับการนำเสนอในสื่อกระแสหลัก อยู่แล้ว และไม่สามารถเข้าถึงช่องทางที่เป็นกระแสหลักได้ จึงเป็นเรื่องที่ต่อเนื่องและอยู่ในกรอบเดียวกันของบทบัญญัติข้อนี้ คำว่า "อย่างทั่วถึง" น่าจะพิจารณาในมิติที่ว่าเนื้อหาดังกล่าวเป็นเนื้อหาที่ไม่ได้รับการนำเสนอในสื่อกระแสหลักหรือไม่

กสทช. ต่อพงศ์ฯ สอบถามว่า โครงการหรือกรอบดังกล่าวจะเฉพาะเจาะจงตามมาตรา ๕๒ (๑) หรือไม่ และใครเป็นผู้กำหนดว่าโครงการนี้เข้าข่ายตามมาตรา ๕๒ (๑) ในหนึ่งโครงการสามารถเข้าได้มากกว่า ๑ วงเล็บหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า โครงการทุนประเภทที่ ๒ จะรวมทุกวัตถุประสงค์ และคณะกรรมการบริหารกองทุนเป็นผู้กำหนดว่าโครงการนี้เข้าข่ายตามมาตรา ๕๒ (๑) และในหนึ่งโครงการสามารถเข้าข่ายได้มากกว่า ๑ วงเล็บ ภายใต้กรอบข้อกำหนดขอบเขตงานที่มีงบประมาณ ๓๐,๐๐๐,๐๐๐.๐๐ บาท

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า โดยส่วนตัวเห็นว่ามาตรา ๕๒ (๓) ยังสามารถนำมาใช้ได้ เนื่องจากเป็นการสนับสนุนพัฒนาบุคลากร โดยโครงการนี้เป็นสิ่งที่คุณเสนอไม่เคยทำมาก่อน จึงถือเป็นการสนับสนุนให้คุณเสนอสามารถผลิตเนื้อหารายการได้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่า ไม่เห็นด้วยในประเด็นดังกล่าว เนื่องจากการพัฒนาบุคลากรหมายถึงการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ในกิจการ ไม่ใช่การผลิตรายการ การพัฒนาบุคลากร คือ การเพิ่มทักษะ เพิ่มความรู้ และมาตรฐานจริยธรรม รวมถึงการส่งเสริมการรวมกลุ่มให้มีองค์กรกำกับดูแล

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า มาตรา ๕๒ (๑) อาจจะเข้าข่ายมากที่สุด แม้ว่าอาจจะสามารถใช้บทบัญญัติอื่นได้ แต่ก็ไม่ชัดเจน

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า โครงการในลักษณะการผลิตเนื้อหาที่ผ่านมา กสทช. ได้เคยสนับสนุนโครงการในลักษณะนี้ จึงมีข้อสงสัยว่า โครงการที่เสนอเข้ามาในลักษณะที่ผ่านมาเข้าข่ายตามบทบัญญัติใด และนอกจากนี้ในเรื่องการผลิตเนื้อหาจะต้องไม่เข้าซ้อนกับการดำเนินการของกองทุนสื่อสร้างสรรค์

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า ที่ผ่านมาเคยอนุมัติการสนับสนุนการทำเนื้อหา เช่น รายการในกลุ่มเด็กและกลุ่มผู้พิการหรือไม่ และโครงการดังกล่าวเข้าข่ายตามบทบัญญัติใด และโครงการนี้มีความคล้ายคลึงกันหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า เข้าข่ายตามมาตรา ๕๒ (๑) ในเรื่องการส่งเสริมการผลิตเนื้อหา รายการ โดยที่ผ่านมาจะอนุมัติภายใต้กรอบวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๕๒ (๑)

จากนั้น สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอให้ที่ประชุมพิจารณาโครงการตามวัตถุประสงค์ มาตรา ๕๒ (๑) โครงการผลิตและออกอากาศเนื้อหา รายการที่ส่งเสริมด้าน Soft Power จำนวน ๕ ข้อเสนอโครงการย่อย รวมจำนวนเงินทั้งสิ้น ๒๗,๒๘๓,๘๗๐.๐๐ บาท โดยพิจารณาโครงการ ดังนี้

๑.๑ โครงการรายการรถกับข้าว "CHEF ON THE ROAD" หน่วยงาน บริษัท อมรินทร์ เทเลวิชั่น จำกัด จำนวนเงิน ๕,๑๕๒,๐๕๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ฐิติธรรมา อภิปรายว่า สามารถพิจารณาได้ใน ๒ มิติ แต่ตามความคิดเห็นของตน เมื่อพิจารณาตามมาตรา ๕๒ (๑) เฉพาะในส่วนที่ระบุว่า "ดำเนินการให้ประชาชนได้รับบริการด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมอย่างทั่วถึง" แล้วเห็นว่าเข้าข่ายส่วนคำว่า "ตลอดจนส่งเสริมชุมชนและสนับสนุนผู้ประกอบการบริการชุมชนตามมาตรา ๕๑" เห็นว่าเป็นส่วนขยายออกมา โดยคำว่า "ตลอดจน" เป็นส่วนขยายให้หมายถึงการส่งเสริมชุมชนและสนับสนุน

ผู้ประกอบการบริการชุมชนตามมาตรา ๕๑ ด้วย หากพิจารณาเฉพาะส่วน "ดำเนินการอย่างทั่วถึง" จะเข้า
ข่ายตามมาตรา ๕๒ (๑)

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรอรอง ๖ สอบถามว่า โครงการนี้ได้ไป
ขอรับการสนับสนุนซ้ำซ้อนกับกองทุนสื่อสร้างสรรค์ หรือหน่วยงานอื่นหรือไม่ สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า
กองทุนสื่อสร้างสรรค์เคยมีการขอรับการสนับสนุนในครั้งที่ผ่านมา แต่ไม่ได้รับการอนุมัติ โครงการนี้จึงไม่มี
ความซ้ำซ้อน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย สอบถามว่า เหตุใดที่ผ่านมา โครงการฯ
จึงไม่ได้รับการอนุมัติ เป็นเพราะขัดต่อกฎหมายหรือไม่

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า ไม่ได้มีสาเหตุจากการขัดต่อกฎหมาย หากแต่
เป็นเพราะช่วงเวลาในการเบิกจ่ายไม่ทันตามปีงบประมาณ

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายเพิ่มเติมว่า ครั้งนั้นที่ไม่อนุมัติโครงการฯ เนื่องจาก
มีกรอบใหญ่ที่สนับสนุนเป็นรายปี แต่โครงการที่เสนอขอรับการสนับสนุนในกลางปีนั้น เป็นเหมือนโครงการจริงที่
ไม่ได้อยู่ในกรอบเนื้อหาที่กำหนดไว้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า สำนักงาน กสทช. มีการ
ตรวจสอบหรือไม่ว่าโครงการนี้อาจจะอยู่ในแผน USO ด้านกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ที่ กสทช.
ยังไม่ได้มีการพิจารณา เนื่องจากในส่วนของแผน USO ด้านกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
จะมีหลายโครงการที่เป็นการส่งเสริมและสนับสนุนในลักษณะการผลิตเนื้อหาได้มีการตรวจสอบหรือไม่หรือ
หากอนุมัติโครงการนี้แล้วจะมีการตรวจสอบในภายหลัง ส่วนตัวเห็นด้วยว่าไม่ต้องการให้เกิดความซ้ำซ้อน

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า จากร่างประกาศเรื่องการส่งเสริมการผลิตเนื้อหา
รายการทางด้านกิจการกระจายเสียงที่กำลังจะนำเสนอเข้าคณะกรรมการบริหารกองทุนนั้น จะมีกรอบหัวข้อ
ใหญ่ว่าเป็นการส่งเสริมการผลิตเนื้อหารายการทางด้านใด โดยจะเน้นเรื่อง Soft Power เพียงอย่างเดียว

จากนั้น ประธาน กสทช. ได้เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาอนุมัติโครงการรายการ
รถกับข้าว "CHEF ON THE ROAD"

ที่ประชุมได้มีมติเป็นเอกฉันท์เห็นชอบโครงการรายการ รถกับข้าว "CHEF
ON THE ROAD"

**๑.๒ โครงการผลิตและเผยแพร่รายการ Sparking Thailand จุดความเป็น
ไทย ให้โลกจำ เพื่อส่งเสริม ๑ Family ๑ Soft Power หน่วยงาน บริษัท ทีซีบีเอ็น จำกัด จำนวนเงิน
๖,๙๐๘,๗๐๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน**

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรอรองฯ อภิปรายว่า โครงการดังกล่าวมี
เนื้อหาครอบคลุมทั้งกีฬา อาหาร แฟชั่น และการออกแบบ อย่างไรก็ตาม รายการนี้ไม่ใช่รายการที่ผลิตโดย
Thai PBS โดยตรง แต่เป็นการผลิตโดยบริษัทเอกชนที่ทำงานด้านการประชาสัมพันธ์และสื่อ ซึ่งเคยผลิต
รายการให้กับหลายช่อง รวมทั้งรามาศานแนล โดยบริษัทผู้ผลิตสามารถรับงานจากผู้ว่าจ้างต่าง ๆ ตามภารกิจที่
ได้รับมอบหมาย

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ สอบถามว่า Thai PBS ได้รับงบประมาณ
จากภาษีสรรพสามิตจำนวนมาก ดังนั้น จึงต้องการทราบว่าโครงการนี้เป็นของ Thai PBS หรือของบริษัทเอกชน
และได้มีการกลั่นกรองอย่างไร เนื่องจาก Thai PBS มีงบประมาณสำหรับผลิตเนื้อหาที่ได้รับโดยตรงจำนวนมาก
อยู่แล้ว

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า โครงการนี้เป็นของบริษัท ทีซีบีเอ็น จำกัด แต่จะออกอากาศทางช่อง Thai PBS โดยเป็นการผลิตรายการที่ Thai PBS สนับสนุนเฉพาะช่วงเวลาออกอากาศโดยไม่คิดค่าใช้จ่าย

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่าแม้รายการจะเป็นของบริษัทเอกชน แต่ Thai PBS จำเป็นต้องรับทราบ และให้ความเห็นชอบในการจัดสรรช่วงเวลาออกอากาศ เนื่องจากรายการต้องอยู่ในผังรายการของช่อง ประเด็นสำคัญ คือ กองทุนฯ สามารถสนับสนุนรายการที่จะออกอากาศทาง Thai PBS ได้แม้ว่าจะไม่ใช่ข้อกำหนดทางกฎหมาย แต่เป็นนโยบายของกองทุนฯ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ สอบถามเพิ่มเติมว่า ในอดีตเคยมีการสนับสนุนในลักษณะนี้ให้กับ Thai PBS หรือไม่ สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ในส่วนของการผลิตรายการยังไม่เคยมีการสนับสนุนให้ Thai PBS โดยตรง แต่เคยสนับสนุนผู้ประกอบการรายอื่นที่ออกอากาศทาง Thai PBS

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายเพิ่มเติมว่า แม้จะเรียกว่าผู้ประกอบการ แต่ในทางปฏิบัติ Thai PBS ควรจะต้องรับทราบเรื่องนี้ นอกจากนี้ ยังได้ยืนยันว่าหากเป็นการสนับสนุนในลักษณะอื่นที่ไม่ใช่เนื้อหารายการ กองทุนฯ เคยสนับสนุน Thai PBS มาแล้ว เช่น ระบบฮาร์ดแวร์และซอฟต์แวร์ ในบริการคำบรรยายแทนเสียง (Closed Caption - CC) และบริการเสียงบรรยายภาพ (Audio Description - AD) ให้กับทุก Mux

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า Thai PBS ได้รับทราบและเห็นชอบในการร่วมผลิตรายการนี้หรือไม่ และ Thai PBS เห็นด้วยกับโครงการนี้หรือไม่ งบประมาณของ Thai PBS อาจมีข้อจำกัด จึงมาขอรับการสนับสนุนจากกองทุนฯ ทั้งนี้ ต้องการให้แน่ใจว่าไม่ใช่กรณีที่บริษัทนำชื่อ Thai PBS มากล่าวอ้าง

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่า จากการพิจารณาเนื้อหารายการพบว่า ไม่มีการนำเสนอกลุ่มคนที่ขาดโอกาส หรือไม่ได้รับการเผยแพร่มากนัก ประกอบกับรายการเน้นการนำเสนอบุคคลที่ประสบความสำเร็จ และการต่อยอดจากต้นทุนทางวัฒนธรรม แต่รูปแบบรายการที่เป็นการลงพื้นที่สัมภาษณ์ไม่แตกต่างจากรายการทั่วไปที่มีอยู่แล้ว บุคคลที่ถูกเลือกมาสัมภาษณ์ก็เป็นคนที่รู้จักกันอยู่แล้ว สามารถหาข้อมูลได้จากบทสัมภาษณ์อื่น ๆ ดังนั้น รายการจึงไม่มีจุดเด่นหรือความแตกต่างที่ชัดเจน จึงขอออกเสียง

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า ขอให้นำเสนอประเด็นที่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ หยิบยกมาเป็นข้อสังเกตส่งไปยังผู้รับผิดชอบโครงการด้วย โดยควรเลือกบุคคลที่ไม่ใช่บุคคลสาธารณะที่เป็นที่รู้จักอยู่แล้ว แต่ควรเป็นผู้นำความคิดหน้าใหม่ หรือกลุ่มคนที่ขาดโอกาสในการนำเสนอ ซึ่งอาจยังไม่เคยได้รับการหยิบยกมานำเสนอและสามารถสร้างผลกระทบได้

จากนั้น ประธาน กสทช. ได้เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาลงมติ โดยมีผลการลงมติ ดังนี้

ที่ประชุม ๖ เสียง ได้แก่ ประธาน กสทช. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ต่อพงศ์ฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราช และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ เห็นชอบโครงการผลิตและเผยแพร่รายการ Sparking Thailand จุดความเป็นไทย ให้โลกจำ เพื่อส่งเสริม ๑ Family ๑ Soft Power โดยให้รับข้อสังเกตของ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ และ กสทช. ต่อพงศ์ฯ ส่งต่อให้ผู้รับผิดชอบโครงการพิจารณาดำเนินการต่อไป

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ แจ้งที่ประชุมของดออกเสียง

๑.๓ โครงการ RICE STORY...การเดินทางของ “ข้าว” หน่วยงาน บริษัท เซ็นส์ มอร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด จำนวนเงิน ๕,๐๓๑,๐๐๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่า เนื้อหาของโครงการมีความเหมาะสม อย่างไรก็ตาม เมื่อได้ตรวจสอบข้อมูลของบริษัทผู้ผลิตแล้วพบว่า มีประเด็นที่ควรบันทึกไว้เป็นข้อสังเกต โดยบริษัทดังกล่าวเป็นบริษัทที่รับผลิตสื่อ มีลักษณะเป็นบริษัทประชาสัมพันธ์ที่ผลิตผลงานให้กับหน่วยงานต่าง ๆ มากมาย ทั้งกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ การกีฬาแห่งประเทศไทย กระทรวงมหาดไทย และกระทรวงการต่างประเทศ นอกจากนี้ บริษัทยังมีรายการที่มีชื่อเสียง คือ รายการฮาไม่จำกัด ซึ่งเคยมีเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการใช้คำหยาบและการแสดงกิริยาที่ไม่เหมาะสม ประเด็นดังกล่าวได้บันทึกไว้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาแล้ว แม้ว่าอาจไม่เกี่ยวข้องโดยตรงกับโครงการนี้ แต่เป็นข้อมูลที่ควรทราบไว้

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า ขอฝากเป็นข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า ให้ผู้ผลิตรายการระมัดระวังในการนำเสนอเนื้อหาให้มีความเหมาะสม และให้มีการกำหนดเรตติ้งที่เหมาะสมสำหรับรายการด้วย

จากนั้น ประธาน กสทช. ได้เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาอนุมัติโครงการ RICE STORY...การเดินทางของ “ข้าว”

ที่ประชุมได้มีมติเป็นเอกฉันท์เห็นชอบโครงการ RICE STORY...การเดินทางของ “ข้าว”

๑.๔ โครงการรายการโชว์พาว หน่วยงาน บริษัท สื่อดลใจ จำกัด จำนวนเงิน ๕,๕๘๔,๙๗๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า ชื่อโครงการใช้ภาษาที่ทำให้ไม่สามารถเข้าใจความหมายได้อย่างชัดเจน โดยเฉพาะคำว่า “โชว์” และ “พราว” ทำให้ไม่สามารถระบุได้ว่า คำว่า “พราว” นั้นหมายถึง “power” ในความหมายของพลังหรืออำนาจ หรือหมายถึง “proud” ในความหมายของความภาคภูมิใจ เมื่อพิจารณาในเนื้อหาโครงการเพิ่มเติมพบว่า เป็นกิจกรรมการแข่งขันตามภารกิจในพื้นที่ต่าง ๆ เช่น การเรียนร่ำมนรธา และการเรียนตอกหนังใหญ่จำลองที่วัดขนอน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิษา สอบถามว่า มีการเขียนภาษาอังกฤษประกอบด้วยหรือไม่ เนื่องจาก ไม่สามารถเข้าใจได้ว่าชื่อโครงการเกี่ยวข้องกับคำว่า “Show Power” อย่างไร

ประธาน กสทช. อภิปรายเพิ่มเติมว่า ในเอกสารโครงการมีการใช้คำว่า “Docu reality” ซึ่งเป็นศัพท์ใหม่ที่น่าจะเกิดจากการนำคำว่า “Document” มาผสมกับคำว่า “Reality” แม้ว่าอาจจะยังไม่มีในพจนานุกรมหรืออาจจะมึแล้วก็ได้ อาจจะยังไม่ทันติดตาม สิ่งนี้ทำให้ต้องใช้เวลาในการตีความและแปลความหมายร่วมกัน

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า เนื่องจากเป็นรายการที่มีลักษณะของความคิดสร้างสรรค์ หากสามารถอธิบายได้ก็น่าจะเพียงพอ โดยคำว่า “โชว์พราว” น่าจะหมายถึงการนำเสนอความภาคภูมิใจ ในภูมิปัญญาท้องถิ่น ที่ไม่เคยได้รับการยกย่องหรือนำเสนอมาก่อน

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่า ตามความเป็นจริงแล้วน่าจะหมายถึง “โชว์พราว” โดยมีคำว่า “พราว” ในภาษาไทย ซึ่งหมายถึงความสว่างไสว หรือความโดดเด่น และยังมีความเชื่อมโยงกับภาษาอังกฤษด้วย ทำให้สามารถตีความได้ทั้งสองแบบ

จากนั้น ประธาน กสทช. ได้เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาอนุมัติโครงการรายการ
โชว์พาว

ที่ประชุมได้มีมติเป็นเอกฉันท์เห็นชอบโครงการรายการโชว์พาว โดยให้รับ
เป็นข้อสังเกตเรื่องชื่อโครงการซึ่งทำให้ต้องใช้เวลาในการตีความและแปลความหมาย

๑.๕ โครงการ Thai Soft Power: Inspiring the World หน่วยงาน บริษัท
เอลิคควอร์ กรุ๊ป จำกัด หน่วยงาน บริษัท เอลิคควอร์ กรุ๊ป จำกัด จำนวนเงิน ๔,๖๐๗,๑๕๐.๐๐ บาท
ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร สอบถามว่า สำนักงาน กสทช. ได้มีการ
ตรวจสอบเนื้อหาของโครงการแล้วหรือไม่ เนื่องจากพบว่ามิโครงการที่เกี่ยวข้องกับเนื้อหาด้านอาหาร มวย
การท่องเที่ยว แฟชั่น และเกม อีกประมาณ ๔ - ๕ โครงการที่มีส่วนที่คล้ายคลึงกัน จึงมีความกังวลเกี่ยวกับ
ความซ้ำซ้อน แม้โดยส่วนตัวจะเห็นว่าควรมีการกระจายเนื้อหา เพราะหากมีความซ้ำซ้อนจะเป็นการสิ้นเปลือง
งบประมาณโดยไม่จำเป็น นอกจากนี้ ยังมีข้อสงสัยว่าเหตุใดโครงการนี้จึงขอความยวดยการตอนละ ๑ ชั่วโมง
ซึ่งมีค่าใช้จ่ายที่สูงกว่าโครงการอื่น จึงขอให้มีการตรวจสอบให้แน่ใจว่าโครงการอีก ๔ โครงการที่จะมานำเสนอ
จะไม่มีเนื้อหาทับซ้อนกัน

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า เนื่องจากข้อกำหนดในเอกสารประกวดราคา หรือ
TOR ได้เปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมโครงการสามารถนำเสนอเนื้อหาในด้านใดก็ได้ ภายใต้กรอบของ Soft Power
จึงอาจมีความเป็นไปได้ที่จะเกิดความคล้ายคลึงกันบ้าง อย่างไรก็ตาม ผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ
มีความเห็นว่า ในกรณีลักษณะนี้ไม่ควรใช้คำว่า “ซ้ำซ้อน” แต่ควรใช้คำว่า “ซ้ำเสริม” จะเหมาะสมกว่า

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า การนำเสนอเนื้อหาเดียวกันหลายครั้งเป็นการ
เน้นย้ำ เช่น มีการนำเสนอเรื่องมวยไทยในรูปแบบต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของบัวขาว บัญชาเมฆ และยังมีผู้อื่น
อีก ซึ่งเป็นลักษณะของการเสริมสร้างความเข้าใจในเนื้อหาเดียวกัน

นอกจากนี้ ที่ประชุมยังได้อภิปรายเพิ่มเติมในภาพรวมของโครงการ ดังนี้

กสทช. ต่อพวงค์ฯ มีข้อสังเกตเกี่ยวกับภาพรวมของโครงการว่า สำหรับ
รายการที่กองทุนฯ ให้การสนับสนุน โดยเฉพาะอย่างยิ่งรายการที่มีลักษณะเป็นรายการบันทึกเทป ควรจะมีการ
จัดทำบริการคำบรรยายสำหรับผู้บกพร่องทางการได้ยิน CC (Closed Caption) และเสียงบรรยายภาพสำหรับ
ผู้พิการทางสายตา AD (Audio Description) ให้พร้อมใช้งานตั้งแต่ต้นทางการผลิต เพื่อให้เกิดความครบถ้วน
และเข้าถึงได้สำหรับทุกกลุ่มผู้ชม

ประธาน กสทช. สอบถามว่า ในข้อกำหนดของกองทุนฯ มีการกำหนดให้ผู้รับ
ทุนต้องนำเนื้อหาทั้งหมดไปเผยแพร่ในช่องทางใดช่องทางหนึ่ง หรือจะให้เป็นที่เลือกของผู้รับทุนที่จะเลือก
เผยแพร่ใน YouTube หรือแพลตฟอร์มอื่น ๆ ได้ตามสมควร และสิทธิในการตัดสินใจนี้เป็นของผู้รับทุนหรือ
เป็นของกองทุนฯ

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ภายใต้โครงการนี้ ผู้รับทุนจะต้องจัดทำบริการ
คำบรรยายแทนเสียงและบริการเสียงบรรยายภาพควบคู่ไปกับการผลิตเนื้อหารายการ นอกจากนี้ ในส่วนของ
การเผยแพร่ รายการทั้ง ๕ รายการจะต้องมีการเผยแพร่ทางสื่อออนไลน์ด้วย โดยการตัดสินใจเลือก
แพลตฟอร์มเป็นสิทธิ์ของผู้รับทุน เนื่องจากมีการกำหนดเงื่อนไขเรื่องอัตราการรับชม (Rating) และจำนวนผู้ชม
ที่ต้องเข้าถึงหรือยอดวิว (View) เป็นยอดการันตีไว้ อย่างไรก็ตาม เนื้อหารายการดังกล่าวถือเป็นสิทธิ์ของ
กองทุนฯ

ประธาน กสทช. ให้ข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า เมื่อมีการกำหนดให้ต้องมีจำนวนผู้รับชมในระดับหนึ่ง จึงจำเป็นต้องเผยแพร่ในรูปแบบที่สามารถนับจำนวนผู้ชมได้อย่างชัดเจน ซึ่งจะมีเพียงไม่กี่แพลตฟอร์ม เช่น Facebook หรือ YouTube ที่มีระบบนับจำนวนผู้คลิกเข้าชมที่น่าเชื่อถือ

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า มีความเห็นสอดคล้องและฝากข้อเสนอแนะเพิ่มเติมว่า จากประสบการณ์ที่ผ่านมา กองทุนฯ ได้ให้การสนับสนุนโครงการต่าง ๆ ไปหลายแห่ง แต่เนื้อหาที่ผลิตขึ้นมักกระจายอยู่ตามแพลตฟอร์มต่าง ๆ จึงเสนอให้กองทุนฯ พิจารณาในอนาคต หรืออาจเริ่มตั้งแต่โครงการนี้ ให้มีการจัดทำคลังข้อมูลหรือห้องสมุดดิจิทัล (Library) ที่รวบรวมเนื้อหาทั้งหมดไว้ในที่เดียว เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าไปดูได้ตลอดเวลา เป็นการจัดเก็บข้อมูลอย่างเป็นระบบ แทนที่จะปล่อยให้เนื้อหากระจายจนไม่ทราบว่ายู่ที่ใด เนื่องจาก การสนับสนุนเหล่านี้เกิดจากการเห็นว่าเป็นประโยชน์ต่อสาธารณะ และแม้แต่ตนเองก็มีความสนใจที่จะติดตามรับชม แต่หากหาชมได้ยากก็จะเป็นอุปสรรค ดังนั้น หากมีการรวบรวมไว้ในคลังข้อมูลหรือแหล่งเก็บข้อมูลกลางจะเป็นประโยชน์อย่างยิ่ง

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า ต้องการสนับสนุนโครงการที่เกี่ยวกับการผลิตเนื้อหา แต่มีข้อสังเกตว่า ขอให้ตรวจสอบเพื่อมิให้เกิดความซ้ำซ้อนกับกองทุนอื่น ๆ และเนื้อหาที่ผลิตควรเป็นเนื้อหาที่ยังไม่ค่อยมีผู้ผลิต แต่มีความจำเป็นและเกิดประโยชน์ต่อสังคม นอกจากนี้ ในส่วนของการเผยแพร่ลงสื่อเสนอให้พิจารณากระจายการเผยแพร่ไปยังหลากหลายช่องทาง ไม่ควรซ้ำกัน ไม่ว่าจะ เป็น Thai PBS ไทยรัฐ อมรินทร์ หรือช่องอื่น ๆ เพื่อให้เกิดความหลากหลายในการเข้าถึงของผู้ชม เนื่องจากเท่าที่ได้พิจารณา เหมือนว่ายังไม่มีความซ้ำซ้อนกันในเรื่องของการเผยแพร่ลงสื่อในปัจจุบัน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย อภิปรายว่า เนื้อหาเหล่านี้จะเข้าสู่แพลตฟอร์มออนไลน์โดยอัตโนมัติหรือไม่ เนื่องจากตนรับชมผ่านแพลตฟอร์มนี้เพียงอย่างเดียว และไม่ได้รับชมทางโทรทัศน์ และสอบถามเพิ่มเติมเกี่ยวกับภาษา โดยเฉพาะเมื่อรายการมีเป้าหมายที่จะเผยแพร่ออกไปสู่ต่างประเทศ รายการนี้มีคำบรรยายภาษาอังกฤษ (subtitle) ประกอบด้วยหรือไม่ เพื่อให้เมื่อเผยแพร่ทางออนไลน์แล้ว สามารถเข้าถึงผู้ชมทั่วโลกได้ ทุกรายการต้องมีคำบรรยายภาษาอังกฤษทั้งหมด และขอให้มีการตรวจสอบให้แน่ชัดในเรื่องนี้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรอรุณฯ อภิปรายว่า ได้วิเคราะห์เนื้อหา รายการจากรูปแบบที่เสนอมาพบว่า รายการมีโครงสร้างแบ่งเป็น ๓ ช่วง ช่วงแรกเป็นวีล็อก (VLOG) ที่เป็นสารคดีสำรวจซอฟต์แวร์ ช่วงที่ ๒ เป็นการสัมภาษณ์บุคคลที่ประสบความสำเร็จจากการใช้ซอฟต์แวร์ และช่วงที่ ๓ เป็นเรื่องราวของแม่ลูกที่ทำกิจการซอฟต์แวร์ อย่างไรก็ตาม รูปแบบของแต่ละช่วงดูเหมือนจะแยกออกจากกัน ไม่มีจุดเชื่อมโยงที่ชัดเจน เสมือนกับการรับชม ๓ รายการที่แตกต่างกันในรายการเดียว นอกจากนี้ ภาพรวมของรายการไม่ค่อยแตกต่างจากรายการที่มีอยู่แล้วอย่างดาษดื่นในทีวีดิจิทัลในปัจจุบัน หรือแม้แต่รายการออนไลน์ทั่วไป แม้ว่าจะระบุว่ารายการจะส่งเสริมแบรนด์ไทยในระดับสากลและนำเสนอแหล่งท่องเที่ยวเชิงวัฒนธรรม แต่เนื้อหาในลักษณะนี้ก็มียู่แล้วในทีวีดิจิทัล และทุกรายการควรมีคำบรรยายภาษาอังกฤษด้วย

จากนั้น ประธาน กสทช. ได้เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาอนุมัติโครงการ Thai Soft Power: Inspiring the World

ที่ประชุมได้มีมติเป็นเอกฉันท์เห็นชอบโครงการ Thai Soft Power: Inspiring the World

๒. วัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) จำนวน ๑๒ ข้อเสนอโครงการ รวมจำนวนเงิน ๑๑๖,๗๖๑,๓๓๕.๙๙ บาท

๒.๑ โครงการศึกษาพัฒนาการของข่าวโทรทัศน์ในประเทศไทย ๒๕๕๕- ๒๕๖๘
 หน่วยงาน จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จำนวนเงิน ๔,๕๖๖,๗๘๑.๔๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณาให้ความเห็นชอบโครงการพัฒนาข่าวโทรทัศน์ในประเทศไทยของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย พร้อมทั้งได้เสนอความเห็นเพิ่มเติมจากอนุกรรมการว่ามีความประสงค์ให้ขยายกรอบระยะเวลาของงานวิจัยให้ครอบคลุมจนถึงปัจจุบัน ซึ่งผู้รับทุนได้แสดงความยินยอมที่จะปรับปรุงข้อเสนอโครงการให้ครอบคลุมถึงปัจจุบันด้วย

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า การศึกษาจะครอบคลุมถึงปี ๒๕๖๘ แทนที่จะสิ้นสุด ๒๕๖๕ โดยถือว่าเป็นการศึกษาวิวัฒนาการหรือพัฒนาการของการนำเสนอข่าวในช่วง ๑๓ ปีที่ผ่านมา

กสทช. ต่อพวงฯ อภิปรายว่า โดยภาพรวมเห็นด้วยกับโครงการ แต่มีข้อสงสัยเกี่ยวกับระเบียบวิธีวิจัยว่าเมื่อต้องย้อนกลับไปศึกษาตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๕ จะได้ข้อมูลมาจากแหล่งใด หรือมีการเก็บข้อมูลไว้หรือไม่ หรือจะอาศัยความทรงจำ และระเบียบวิธีวิจัยจะดำเนินการอย่างไร

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า น่าจะมีเทปบันทึกเก่าที่สามารถนำมาใช้ได้ เนื่องจากเคยได้รับชมรายการโทรทัศน์ที่มีอายุกว่า ๑๐ มาแล้ว ดังนั้น น่าจะสามารถค้นหาข้อมูลได้ในสื่อออนไลน์ต่าง ๆ ได้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายเพิ่มเติมว่า ระเบียบวิธีวิจัยที่ระบุไว้ในข้อเสนอโครงการมีทั้งการวิเคราะห์เนื้อหา ซึ่งจะศึกษาจากผังรายการของทุกสถานีโทรทัศน์ โดยผังรายการทั้งหมดต้องมีการจัดส่งมายังสำนักงาน กสทช. จึงมีบันทึกข้อมูลอยู่แล้ว และอาจมีการศึกษาจากรายการข่าวจริงเพิ่มเติมด้วย

จากนั้น ประธาน กสทช. ได้เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาอนุมัติโครงการศึกษาพัฒนาการของข่าวโทรทัศน์ในประเทศไทย ๒๕๕๕ - ๒๕๖๘

ที่ประชุมได้มีมติเป็นเอกฉันท์เห็นชอบโครงการศึกษาพัฒนาการของข่าวโทรทัศน์ในประเทศไทย ๒๕๕๕- ๒๕๖๘

๒.๒ โครงการศึกษาการกำกับดูแลเนื้อหากิจการโทรทัศน์นับแต่ก่อตั้ง กสทช. (๒๕๕๔ - ๒๕๖๖) หน่วยงาน มหาวิทยาลัยศิลปากร จำนวนเงิน ๒,๔๗๙,๔๐๔.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่า ได้ตรวจสอบโครงการที่เสนอมาแล้วพบว่า ผู้ยื่นข้อเสนอโครงการอาจมีความเข้าใจคลาดเคลื่อนเกี่ยวกับแนวคิดการกำกับดูแลเนื้อหา ซึ่งในการทบทวนวรรณกรรมมีการกล่าวถึงเรื่องการนำเสนอเนื้อหา รายการโฆษณา และการส่งเสริมเนื้อหาสำหรับผู้พิการ ซึ่งประเด็นเหล่านี้ไม่ได้เกี่ยวข้องกับการกำกับดูแลเนื้อหาโดยตรงตามแนวคิดของการกำกับดูแลเนื้อหาที่แท้จริง และจากการสืบค้นข้อมูลเพิ่มเติมพบว่า ผู้วิจัยหลักสำเร็จการศึกษาทางด้านบัญชี ซึ่งไม่มีความเกี่ยวข้องกับสาขาวิชานี้โดยตรง นอกจากนี้ ผลงานวิจัยที่ผ่านมาของผู้วิจัย ยังไม่มีประวัติงานวิจัยใดที่เกี่ยวข้องกับเรื่องการกำกับดูแลเนื้อหา หรือเรื่องของสื่อที่อยู่ในความรับผิดชอบของ กสทช. ในการออกใบอนุญาต และเมื่อพิจารณาวิธีการดำเนินการวิจัยที่นำเสนอพบว่า ไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของข้อกำหนดโครงการวิจัย (Terms of Reference) ที่กำหนดไว้แต่อย่างใด อีกทั้ง วัตถุประสงค์ของข้อกำหนดโครงการวิจัยระบุให้มีการศึกษาสภาพปัญหาและการกำกับดูแลเนื้อหาในประเทศไทยและต่างประเทศ รวมถึงการ

ประเมินผลการกำกับดูแลอย่างน้อย ๒ ส่วน ได้แก่ การกำกับดูแลโดยองค์กรของรัฐคือ กสทช. และการกำกับดูแลโดยองค์กรวิชาชีพและองค์กรสื่อ นับตั้งแต่มีการจัดตั้ง กสทช. กล่าวคือ การศึกษาจึงควรครอบคลุมทั้งการกำกับดูแลโดยรัฐและการกำกับดูแลโดยตนเอง พร้อมทั้งประเมินว่าแนวโน้มตั้งแต่มีการจัดตั้ง กสทช. เป็นอย่างไร มีการพัฒนาดีขึ้นหรือแย่ลง มีความเข้มแข็งเพิ่มขึ้นหรือไม่ นอกจากนี้ ยังต้องมีการสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในทุกภาคส่วน และนำเสนอข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในบริบทของนิเวศวิทยาสื่อที่เปลี่ยนแปลง ตลอดจนสภาพคุณภาพของเนื้อหาที่ปรากฏในกิจการโทรทัศน์ไทย จากวัตถุประสงค์ดังกล่าว การวิจัยจำเป็นต้องมีการสำรวจสภาพคุณภาพของเนื้อหาจริง จึงจะสามารถประเมินได้อย่างเหมาะสม ไม่ใช่เพียงการสนทนาหรือรับฟังความเห็นเท่านั้น แต่เมื่อพิจารณาวิธีการดำเนินการวิจัยที่นำเสนอมาพบว่า มีการเน้นการสัมภาษณ์และการรับฟังความเห็นจากผู้เชี่ยวชาญ รวมถึงการทบทวนวรรณกรรมเป็นหลัก ซึ่งแสดงให้เห็นว่าผู้วิจัยไม่ได้เข้าใจแนวคิดของการกำกับดูแลเนื้อหาอย่างแท้จริง การกำกับดูแลเนื้อหาที่แท้จริงประกอบด้วยการกำกับดูแลโดยรัฐผ่านทาง กสทช. ซึ่งมีกฎหมายรองรับ และการกำกับดูแลโดยตนเองโดยองค์กรวิชาชีพสื่อ ซึ่งเน้นเรื่องจรรยาบรรณหรือแนวทางปฏิบัติต่าง ๆ นอกจากนี้ ยังมีส่วนหนึ่งคือ การกำกับดูแลโดยสังคม ซึ่งเป็นการติดตามตรวจสอบจากสังคม อย่างไรก็ตาม จากข้อเสนอโครงการที่นำเสนอมา ไม่ปรากฏว่าผลการศึกษาจะครอบคลุมประเด็นเหล่านี้ได้อย่างไร นอกจากนี้ ประเด็นที่สำคัญอีกประการหนึ่งคือ นิเวศวิทยาสื่อที่เปลี่ยนแปลง โดยเฉพาะอย่างยิ่งในภาคส่วนของโทรทัศน์ ซึ่งเป็นภาคส่วนที่มีการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วและมีพลวัตสูงมาก มีโทรทัศน์รูปแบบใหม่ เช่น การบริการ Streaming และบริการโทรทัศน์แบบ FAST TV เป็นต้น แต่ผู้วิจัยไม่สามารถจัดการกับประเด็นเหล่านี้ได้แต่อย่างใด ดังนั้น จึงมีข้อสงสัยอย่างมากว่า โครงการวิจัยนี้จะสามารถบรรลุผลตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ในข้อกำหนดโครงการวิจัยได้หรือไม่

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ุ มีข้อสังเกตว่า ในโครงการวิจัยที่ได้รับการอนุมัติไปก่อนหน้านี้ ผลผลิตที่ได้คือร่างมาตรการในการกำกับดูแลข่าว ในขณะที่โครงการวิจัยนี้จะได้ร่างมาตรการในการกำกับดูแลเนื้อหา หากทั้งสองโครงการมีทิศทางที่แตกต่างกัน อาจส่งผลกระทบต่อความสอดคล้องของนโยบาย จึงสอบถาม กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ว่าสถานการณ์เช่นนี้จะมีผลกระทบอย่างไรหรือไม่ เนื่องจากโครงการหนึ่งเป็นการกำกับดูแลข่าว ในขณะที่อีกโครงการหนึ่งเป็นการกำกับดูแลเนื้อหา

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า โครงการนี้มีขอบเขตที่กว้างกว่าโครงการก่อนหน้านี้ ทั้งในแง่ของเนื้อหาที่ครอบคลุมและภาคส่วนของกลไกหลักในการกำกับดูแล อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาถึงความพร้อมของผู้วิจัยและวิธีการดำเนินการวิจัยที่นำเสนอมา ไม่เชื่อว่า จะได้ผลลัพธ์ตามที่ระบุไว้ในวัตถุประสงค์ของข้อกำหนดโครงการวิจัย

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า คณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานฯ ได้ให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติมว่า เห็นควรให้มีการศึกษาในมิติของระบบนิเวศสื่อที่เปลี่ยนแปลงไป เช่น วิวัฒนาการของบริการสื่อผ่านอินเทอร์เน็ตและบริการ Over-The-Top (OTT) ซึ่งผู้รับทุนได้มีการปรับปรุงข้อเสนอโครงการ โดยเพิ่มรายละเอียดว่าจะมีการศึกษาในมิติของการเปลี่ยนแปลงของระบบนิเวศสื่อตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๖๓ ถึงปัจจุบัน โดยวิเคราะห์แนวโน้มที่สำคัญในเรื่องบริการ OTT บทบาทของแพลตฟอร์มดิจิทัลต่อการผลิตและเผยแพร่เนื้อหา รวมถึงผลกระทบต่อมาตรฐานจริยธรรมเนื้อหา

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิษา อภิปรายว่า ข้อเสนอโครงการมีเนื้อหาที่เน้นด้านกฎหมายเป็นส่วนใหญ่ จึงไม่เห็นการเปลี่ยนแปลงของการกำกับดูแลด้านเนื้อหาว่าส่งผลต่อการกำกับ

ดูแลอย่างไร ซึ่งแสดงให้เห็นว่าผู้วิจัยไม่เข้าใจโจทย์ที่แท้จริง และจัดการกับโจทย์ผิดทิศทาง ส่งผลให้วิธีการดำเนินการวิจัยผิดตามมาด้วย

กสทช. ต่อพงศ์ฯ สอบถามว่า มีทางเลือกในการส่งกลับไปให้คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ พิจารณาทบทวนอีกครั้ง หรือให้ผู้ยื่นข้อเสนอโครงการปรับปรุงข้อเสนอหรือไม่ เนื่องจากเห็นว่าข้อกำหนดโครงการวิจัยฉบับนี้ตั้งอยู่แล้ว หากแต่มีข้อสงสัยว่าจะมีวิธีดำเนินการอย่างไร เช่น ให้โครงการตกไปในขั้นตอนนี้ แต่ข้อกำหนดโครงการวิจัยยังคงอยู่ หรือสามารถย้อนกลับไปทบทวนใหม่ได้หรือไม่

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า หากโครงการไม่สอดคล้องกัน หรือไม่ไปในทิศทางเดียวกันจะไม่เกิดประโยชน์มากนัก จึงเห็นควรให้มีการทบทวนให้รอบคอบและให้โครงการมีความสอดคล้องกันมากขึ้น เพื่อให้มั่นใจในผลลัพธ์ที่จะได้รับ

ประธาน กสทช. ได้สรุปข้อคิดเห็นของที่ประชุมว่า ให้สำนักงาน กสทช. ส่งโครงการนี้กลับไปให้คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ พิจารณาทบทวนอีกครั้ง ก่อนนำกลับมาเสนอใหม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า มติที่ประชุมจะต้องเป็นไม่เห็นชอบตามที่คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เสนอ และให้นำข้อกำหนดโครงการวิจัยไปประกาศเปิดรับข้อเสนอโครงการ พร้อมทั้งเลือกผู้รับทุนใหม่

จากนั้น ประธาน กสทช. ได้เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาอนุมัติโครงการศึกษาการกำกับดูแลเนื้อหาบริการโทรทัศน์นับแต่ก่อตั้ง กสทช. (๒๕๕๔ - ๒๕๖๖) โดยมีผลการลงมติ ดังนี้

ที่ประชุม ๓ เสียง ได้แก่ ประธาน กสทช. กสทช. ต่อพงศ์ฯ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ธีรยุทธฯ เห็นชอบโครงการศึกษาการกำกับดูแลเนื้อหาบริการโทรทัศน์นับแต่ก่อตั้ง กสทช. (๒๕๕๔ - ๒๕๖๖)

ที่ประชุม ๓ เสียง ได้แก่ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษรฯ ไม่เห็นชอบโครงการศึกษาการกำกับดูแลเนื้อหาบริการโทรทัศน์นับแต่ก่อตั้ง กสทช. (๒๕๕๔ - ๒๕๖๖)

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ งดออกเสียง

ประธาน กสทช. แจ้งที่ประชุมว่า ในกรณีที่คะแนนเสียงเท่ากัน ตามระเบียบฯ ให้ ประธานออกเสียงเพิ่มขึ้นอีกเสียงหนึ่งเป็นเสียงชี้ขาด จึงขอออกเสียงชี้ขาดเห็นชอบโครงการศึกษาการกำกับดูแลเนื้อหาบริการโทรทัศน์นับแต่ก่อตั้ง กสทช. (๒๕๕๔ - ๒๕๖๖)

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษรฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ แจ้งว่าจะจัดส่งบันทึกความเห็นตามมาภายหลังทุกโครงการ

กสทช. ต่อพงศ์ฯ มีข้อสังเกตให้ฝ่ายเลขานุการประมวลข้อสังเกตดังกล่าว โดยไม่ต้องระบุชื่อของบุคคลใดเป็นการเฉพาะเจาะจง และให้ส่งข้อสังเกตเหล่านี้ไปยังผู้ดำเนินโครงการด้วย

๒.๓ โครงการความร่วมมือในการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีเพื่อตรวจจับการลักลอบเข้าเมืองโดยผิดกฎหมายผ่านช่องทางธรรมชาติของหน่วยงาน บริษัท เอแอลที เทเลคอม จำกัด (มหาชน) งบประมาณ ๒๓,๙๖๘,๐๐๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า ระบบมีการตรวจจับอย่างไร ติดตั้งไว้ที่ใด ช่องทางธรรมชาติหมายความว่าอะไร รวมถึงจะติดตั้งอย่างไรให้เป็นโครงข่าย (Network) ที่ครอบคลุม

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ อภิปรายว่า จากการพิจารณารายละเอียดโครงการฯ แล้วเห็นว่า โครงการนี้เกิดขึ้นจริงได้ลำบาก เช่น กรณีการนำไปใช้ตามแนวชายแดนไทย – ลาว ที่มีระยะทางถึง ๑,๘๑๐ กิโลเมตร และมีแม่น้ำโขงกั้นด้วย โดยมีการทดลองเป็นระยะทาง ๕ กิโลเมตร ระบบเซ็นเซอร์จะตรวจสอบว่ามีคนลักลอบเข้าเมืองได้จริงหรือไม่ และมีข้อสงสัยว่าระบบจะแยกแยะระหว่างคนกับสัตว์ได้อย่างไรในกรณีที่มีการเดินผ่านเซ็นเซอร์ หรือการวัดการสั่นสะเทือน นอกจากนี้ ในช่องทางธรรมชาติจะมีหน่วยงานตรวจจับอยู่แล้ว โดยมีด่านตรวจคนเข้าเมืองทั่วประเทศ จำนวนประมาณ ๒๐๐ ด่าน ขณะที่ช่องทางธรรมชาติจะอยู่ในความรับผิดชอบของฝ่ายทหารเป็นหลัก

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ อภิปรายว่า แต่เดิมจะสอบถามว่า โครงการนี้ร่วมมือกับตำรวจตรวจคนเข้าเมือง (ตม.) หรือไม่ แต่จากการอภิปรายของ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ จึงทำให้ไม่แน่ใจว่ามีความเหมาะสมหรือไม่ และหากไม่ดำเนินการร่วมกับ ตม. แล้ว อาจต้องทำร่วมกับกองทัพ แต่ไม่แน่ใจว่ากองทัพจะร่วมดำเนินการด้วยหรือไม่ ซึ่งในเอกสารที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอ มีเอกสาร MOU กับกองทัพภาคที่ ๔ ซึ่งไม่ได้รับผิดชอบในพื้นที่บริเวณแม่น้ำโขงแต่อย่างใด จึงยังทำให้มีข้อสงสัย

จากนั้น ประธาน กสทช. ให้สำนักงาน กสทช. เชิญผู้แทนโครงการฯ ให้ข้อมูลต่อที่ประชุม

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ สอบถามว่า ระบบ Fiber Optic Sensor System ทำงานอย่างไร โดยผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า ระบบนี้วัดการสั่นสะเทือน โดยฝัง Fiber Optic ไว้ใต้ดิน เมื่อมีการสั่นสะเทือนจะทำให้แสงที่อยู่ใน Fiber เกิดการสั่น ดังนั้น รูปแบบของการสั่นจะขึ้นอยู่กับรูปแบบ (Pattern) ของวัตถุที่มาทำให้เกิดการสั่น ซึ่งระบบจะสามารถแยกแยะได้จากรูปแบบ (Pattern) ดังกล่าว

ประธาน กสทช. สอบถามว่า ระบบจะแยกแยะระหว่างคน สัตว์ หรือสิ่งมีชีวิตอย่างไร และจะมีโอกาสเกิดการรบกวนหรือไม่

ผู้แทนโครงการฯ จากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี ชี้แจงว่า รูปแบบการสั่นจะขึ้นอยู่กับการเรียนรู้ ซึ่งโครงการนี้จะนำ AI มาใช้ด้วย เพื่อให้เกิดการเรียนรู้ โดยที่โครงการนี้เกิดจากบริษัท เอแอลทีฯ ร่วมกับบริษัทในประเทศอิสราเอลในช่วงแรก ก่อนเกิดการแพร่ระบาดของเชื้อไวรัสโควิด ๑๙ หลังจากเกิดการแพร่ระบาดฯ แล้วบริษัทในประเทศอิสราเอลได้ยกเลิกโครงการนี้ไป ในขณะที่บริษัท เอแอลทีฯ เห็นว่าโครงการดังกล่าวเป็นประโยชน์ และสามารถใช้งานได้ โดยในส่วนเทคโนโลยีต่าง ๆ ได้มีการตกลงกับบริษัทในประเทศอิสราเอลไว้แล้ว แต่ยังไม่ได้รับข้อมูล รูปแบบ หรือไฟล์แต่อย่างใด หากแต่ได้รับแนวคิดมา บริษัท เอแอลทีฯ จึงนำเรื่องนี้มาหารือกับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี ซึ่งมี

อาจารย์ที่เชี่ยวชาญทาง Fiber Optic และเคยทำการศึกษารื่องการวัดแรงสั่นสะเทือนด้วย จึงมีการนำ AI เข้ามาใช้ ซึ่งรูปแบบ ดังกล่าวจะสามารถจำแนกสัตว์ ๒ เท้า สัตว์ ๔ เท้า การวิ่ง หรือการเดิน โดยความละเอียดจะขึ้นอยู่กับว่ารูปแบบ หรือไฟล์ของชุดข้อมูล (Data Set) ที่จัดเก็บ ซึ่งยิ่งจัดเก็บมากจะยิ่งเป็นผลดีเมื่อมีการนำไปใช้งานจริง และจะทำให้โครงการนี้มีความแม่นยำมากขึ้น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชฯ สอบถามเพิ่มเติม ดังนี้

๑) โครงการนี้จะต้องลากสาย Fiber Optic ตามระยะทางของแนวชายแดนหรือไม่ หากจะมีการใช้งานแอปพลิเคชันดังกล่าวในอนาคต

๒) แม้จะอ้างว่าเทคโนโลยีมาจากบริษัทในประเทศอิสราเอล แต่ยังไม่มีความชัดเจนว่าเทคโนโลยีนี้ได้ถูกนำไปใช้งานจริงในระดับหน่วยงานของรัฐหรือรัฐบาลอิสราเอล ทั้งนี้ การที่เทคโนโลยีถูกพัฒนาและจำหน่ายโดยบริษัทเอกชนเพียงอย่างเดียว ยังไม่เพียงพอที่จะยืนยันถึงประสิทธิภาพ และความน่าเชื่อถือสำหรับการนำเทคโนโลยีมาใช้งาน โดยเฉพาะอย่างยิ่งการใช้งานด้านภารกิจความมั่นคงของประเทศ ในทางกลับกัน หากมีการใช้เทคโนโลยีดังกล่าวในระดับประเทศของประเทศต้นทาง ก็จะช่วยสร้างความเชื่อมั่นในการนำเทคโนโลยีมาทดลองใช้งานได้

ผู้แทนโครงการฯ จากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี ชี้แจง ดังนี้

๑) บริษัทเจ้าของแนวคิดดังกล่าวเป็นบริษัทในประเทศอิสราเอล แต่ทั้งนี้ไม่แน่ใจว่ามีการใช้งานระบบนี้ในประเทศอิสราเอลหรือไม่

๒) เทคโนโลยีนี้ ตามหลักแล้วจะต้องเป็นเทคโนโลยีที่ใช้ร่วมกับเทคโนโลยีส่วนอื่นด้วย โดยทฤษฎีแล้ว การลากสาย Fiber ตามแนวชายแดนประเทศไทยสามารถทำได้ แต่ในทางปฏิบัติ บางจุดไม่จำเป็นต้องใช้วิธีการแบบนั้น เนื่องจากจุดที่เหมาะสมในการใช้งาน Fiber Optic คือจุดที่ไม่มีสัญญาณไฟฟ้า โดยมีเพียงแค่อำนาจเหนี่ยวนำและปลายทาง แล้วจึงแสงผ่านเข้าไป แต่หากมีการใช้อุปกรณ์ เช่น โดรนหรือกล้องต่าง ๆ จะต้องลากสัญญาณไฟฟ้าเข้าไป ซึ่งจะเป็นจุดอ่อน และมีการลงทุนสูง แต่หากบางจุดในพื้นที่ห่างไกล ซึ่งโดรน หรือการลาดตระเวนทำได้ลำบาก จะสามารถใช้ Fiber Optic ในส่วนนี้เข้าไปทดแทนหรือสนับสนุนได้ เช่น หากเกิดการสั่นสะเทือนขึ้นมา หรือมีการวัด หรือการก้าวข้ามอุปกรณ์เหล่านี้ รัฐจะสามารถส่งกำลังเข้าไปตรวจสอบ หรือสามารถส่งโดรนเข้าไปบินตรวจการได้ แทนที่จะใช้โดรนบินตรวจสอบตลอด ๒๔ ชั่วโมง ซึ่งสิ้นเปลืองงบประมาณ อย่างไรก็ตาม ทุกเทคโนโลยีมีข้อจำกัด ข้อดี - ข้อเสียแตกต่างกัน โดย Fiber Optic จะเหมาะสมกับพื้นที่ห่างไกล พื้นที่ที่เข้าถึงยาก พื้นที่ที่ระบบสัญญาณไฟฟ้าเข้าถึงยาก Fiber Optic จะช่วยสนับสนุนได้ดีมาก

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ สอบถามเพิ่มเติม ดังนี้

๑.) หน่วยที่ใช้งานระบบนี้จะต้องเป็นหน่วยงานความมั่นคง หรือ ตม. โดยที่ทางโครงการฯ ได้มีการติดต่อประสานงานกับหน่วยงานข้างต้นเพื่อนำไปใช้งานจริงหรือไม่

๒) จากประสบการณ์ในเรื่อง Fiber Optic ที่ผ่านมา กรณีชาวบ้านขุดดินจนทำให้สาย Fiber Optic ขาด เป็นสิ่งที่ได้ตรวจพบเหตุการณ์ในลักษณะนี้บ่อยครั้งมาก โครงการฯ ได้คำนึงถึงกรณีดังกล่าวหรือไม่

ผู้แทนโครงการฯ จากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี ชี้แจง ดังนี้

๑) แอปพลิเคชันนี้สามารถใช้นอกเหนือจากเรื่องของความมั่นคงได้ เช่น เขต รอยต่อระหว่างป่ากับเมือง/หมู่บ้าน/ชุมชน การเฝ้าระวังสัตว์ป่าเข้ามาในชุมชน หรือในพื้นที่เกษตรกรรม ซึ่งเป็นปัญหาที่กรมป่าไม้ประสบอยู่ โดยโครงการฯ ได้เคยมีการหารือร่วมกันก่อนหน้านี้ นอกจากนี้ โครงการฯ ได้ไปหารือกับหน่วยงานทหารในจังหวัดระนอง โดยมีการจัดหาพื้นที่ในการทดสอบให้โครงการฯ เป็นระยะทาง ประมาณ ๕ - ๑๐ กิโลเมตร ซึ่งโครงการฯ ได้นำอุปกรณ์ไปฝังแล้วใช้ในการทดสอบและใช้งานจริงได้

๒) จุดอ่อนของ Fiber Optic เป็นไปตามที่ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ สอบถาม โดยที่โครงการฯ จะฝังอุปกรณ์ลึกลงไปประมาณ ๕๐ เซนติเมตร ในพื้นที่ห่างไกล ดังนั้น ประเด็นในเรื่องของการขุดพบมีความเป็นไปได้ อย่างไรก็ตาม ข้อดีของ Fiber Optic คือ ในพื้นที่ห่างไกล หากฝัง อุปกรณ์ไว้ในใต้ดินแล้ว ผู้ที่รุกร้าเข้ามาจะไม่เห็นว่ามีสาย Fiber Optic หรือมีเซ็นเซอร์ แต่ในขณะที่เดียวกัน หากเป็นการติดตั้งพวกสัญญาณต่าง ๆ หรือโดรน ซึ่งจะต้องเดินสายไฟ จะทำให้ถูกพบเห็น และมีโอกาสที่จะถูก ขุดพบ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถามว่า ลักษณะของ เทคโนโลยีที่ใช้ตรวจจับตามที่นำเสนอในโครงการนี้ มีการใช้งานที่ใดในโลกบ้างหรือไม่

ผู้แทนโครงการฯ จากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี ชี้แจงว่า เท่าที่เห็น ในประเทศสิงคโปร์มีจำหน่าย แต่ทั้งนี้ไม่ทราบว่ามีการติดตั้งที่ใดบ้าง แต่ในส่วนเทคโนโลยี Fiber Optic นี้ทราบว่า ส่วนมากจะใช้ในโรงงาน เนื่องจากสามารถประยุกต์ใช้กับโรงงานได้ดี โดยเคยเห็นการใช้งาน ที่มีการนำไปติดอุปกรณ์ที่เป็นเหล็ก หรือเครื่องจักรต่างๆ แล้ววัดการสั่นสะเทือนแทนที่การใช้กล้องหรือ AI ซึ่งจะสิ้นเปลืองมากกว่าได้ จึงเป็นการประหยัดกว่า และเนื่องจากเป็นการวัดการสั่นสะเทือน ดังนั้น เหล็กหรือ เครื่องจักรเหล่านี้ เมื่อมีการสั่นสะเทือนในค่าเรโซแนนซ์ (Resonance) ที่ผิดปกติ จะสามารถแจ้งเตือนได้ โดยที่แอปพลิเคชันลักษณะนี้สามารถจะประยุกต์ใช้ได้ค่อนข้างหลากหลายในกิจการอื่น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปราย ดังนี้

๑) โดยหลักการแล้วสามารถดำเนินโครงการฯ ได้ เนื่องจากเป็นเรื่อง เทคโนโลยี แต่ทั้งนี้ มีข้อกังวลว่า ระบบฯ นี้ไม่ได้เป็นทางแก้ปัญหาเดียว หากแต่ต้องเป็นมีการใช้งานร่วมกับ ระบบอื่นด้วย แต่ข้อดีของโครงการนี้คือไม่ใช่ไฟฟ้า

๒) อุปกรณ์รับ - ส่งสัญญาณ จะใช้ผลิตภัณฑ์ของประเทศอิสราเอลหรือไม่ โดยผู้แทนโครงการฯ จากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี ชี้แจงว่า อุปกรณ์ดังกล่าวเป็นอุปกรณ์ที่ โครงการฯ จัดทำเอง และให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่าจุดเริ่มต้นของการวิจัยโครงการนี้ เริ่มต้นจากการที่บริษัท เอแอลทีฯ ติดต่อกับผู้ผลิตผลิตภัณฑ์ในประเทศอิสราเอล แต่เนื่องจากเหตุการณ์การแพร่ระบาดเชื้อไวรัสโควิด ๑๙ ทำให้โครงการนี้ไม่ได้ดำเนินการต่อ ซึ่งผลิตภัณฑ์และองค์ความรู้ไม่ได้ถูกส่งต่อให้กับบริษัท เอแอลทีฯ แต่อย่างไรก็ดี บริษัท เอแอลทีฯ เห็นว่าเป็นประโยชน์ และอาจประยุกต์ใช้ได้กับหลายกิจกรรมในประเทศไทย จึงนำเรื่องนี้มาหารือกับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี ว่ามีความเป็นไปได้ในการทำการทดลอง โครงการนี้หรือไม่ แล้วจึงจะพัฒนาเป็นผลิตภัณฑ์ต่อไป ทั้งนี้ เป็นเพียงการนำแนวคิดมาใช้ โดยไม่ได้นำ ผลิตภัณฑ์จากบริษัทในประเทศอิสราเอลมาใช้แต่อย่างใด

๓) สาย Fiber Optic ที่จะฝังลงดิน จะเดินสายก็เส้น โดยผู้แทนโครงการฯ จากบริษัทเอแอลที เทเลคอม จำกัด (มหาชน) ชี้แจงว่า ในเบื้องต้น โดยทั่วไป บริษัท เอแอลทีฯ จะเดินสายโดยการฝังเพียงแค่ ๑ เส้นก่อน เนื่องจากอุปกรณ์ตัวรับ - ส่งสัญญาณ จะเป็น input - output ทั้ง ๒ ฝั่ง การส่งและรับข้อมูลจะวนอยู่ใน Loop เดียวกัน จึงไม่มีความจำเป็นต้องเดินสาย ๒ เส้นแต่อย่างใด

๔) การพัฒนาอุปกรณ์ตัวรับ - ส่งสัญญาณ เป็นของบริษัท เอแอลทีฯ หรือมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี โดยผู้แทนโครงการฯ จากบริษัทเอแอลทีฯ ชี้แจงว่า มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรีเป็นผู้พัฒนา software แต่ในส่วนสาย Fiber Optic นั้น บริษัทเอแอลทีฯ เป็นผู้ผลิต การส่งหรือกระจายสัญญาณจะอยู่ใน ๑ เส้น โดยสามารถส่ง input ออกมา แล้วส่งกลับไปทางเดิมได้ ซึ่งเป็นกรวน Loop

จากนั้น ประธาน กสทช. เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาอนุมัติโครงการความร่วมมือในการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีเพื่อตรวจจับการลักลอบเข้าเมืองโดยผิดกฎหมายผ่านช่องทางธรรมชาติ โดยมีผลการลงมติ ดังนี้

ที่ประชุม ๓ เสียง ได้แก่ ประธาน กสทช. กสทช. ต่อพงศ์ฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ เห็นชอบโครงการความร่วมมือในการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีเพื่อตรวจจับการลักลอบเข้าเมืองโดยผิดกฎหมายผ่านช่องทางธรรมชาติ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุม ๔ เสียง ได้แก่ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. วัชรุฑาฯ ไม่เห็นชอบความร่วมมือในการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีเพื่อตรวจจับการลักลอบเข้าเมืองโดยผิดกฎหมายผ่านช่องทางธรรมชาติ โดยจะขอจัดส่งบันทึกความเห็นเพิ่มเติมกรณีไม่เห็นชอบโครงการฯ ตามมาในภายหลัง

๒.๔ โครงการการสร้างชุดข้อมูลเสียงภาษาไทยดิจิทัลขนาดใหญ่แบบเปิด (Opendata Large-scale Thai Voice Collecting in Digital) ของหน่วยงาน บริษัท ไบรท์ เซนส์ จำกัด งบประมาณ ๖,๐๙๕,๕๐๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน

ประธาน กสทช. ชักซ้อมความเข้าใจกับสำนักงาน กสทช. ว่า โครงการนี้เป็นการสร้างฐานข้อมูลเสียงภาษาไทยโดยมีภาษาถิ่น พร้อมคำแปล เพื่อให้เป็นมาตรฐานว่าคำดังกล่าวมีความหมายในภาษากลางว่าอะไร โดยมีทั้งหมด ๕๐,๐๐๐ บทพูด หรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า โครงการนี้จะเก็บข้อมูลการพูดจากประชากรทุกภาค เนื่องจากประชากรแต่ละภาคมีสำเนียงที่แตกต่างกัน จึงให้ประชากรแต่ละภาคพูดด้วยสำเนียงภาคกลาง แล้วเก็บไว้ในฐานข้อมูล ซึ่งชุดข้อมูลนี้จะถูกเก็บไว้ แล้วเปิดเป็น open source ให้ผู้ที่สนใจนำไปพัฒนาต่อยอดได้ เช่น กรณีโทรศัพท์เคลื่อนที่ในปัจจุบันจะมีโปรแกรมที่หากกดพูดแล้วจะพิมพ์ออกมาเป็นภาษา แต่อย่างไรก็ดีบางคำที่พูดเข้าไป อาจจะออกมาเป็นข้อความที่ไม่ตรงกับที่ต้องการสื่อ ซึ่งโครงการฯ พยายามจะเก็บชุดข้อมูลส่วนนี้ โดยให้มีความหลากหลายของสำเนียงที่แตกต่างกัน เมื่อต้องการนำไปใช้ต่อยอดจะสามารถนำไปประยุกต์ใช้ได้

กสทช. ต่อพงศ์ฯ สอบถามว่า ผลผลิตสุดท้ายที่ได้คือ Speech Synthesizer หรือไม่ อย่างไร โดยสำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า Speech Synthesizer เป็นหนึ่งในการที่จะสามารถนำไปประยุกต์ใช้ได้ แต่ผลผลิตสุดท้ายจะเป็นชุดข้อมูลเสียงที่เก็บไว้ในฐานข้อมูล โดยเป็น Open Source ให้ผู้ที่สนใจสามารถดึงชุดข้อมูลเสียงนี้ไปพัฒนาต่อยอด

ประธาน กสทช. มีความเห็นว่า อาจเป็น Speech Recognition ตามสำเนียง (Accent) ของแต่ละพื้นที่มากกว่า

กสทช. ต่อพงศ์ฯ มีความเห็นว่า โครงการนี้อาจเป็นทั้งสองอย่าง ทั้งการเก็บชุดข้อมูลเสียงไว้ในฐานข้อมูล รวมทั้งเป็น Synthesizer ด้วย หากเปรียบเทียบกับกรณีการเลือกภาษาอังกฤษในโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซึ่งจะมีให้เลือกทั้ง American English UK Irish Australian โดยในโครงการนี้จะเป็นภาษาไทยกลางที่มีสำเนียงของแต่ละภูมิภาค

ประธาน กสทช. สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า เป็นไปตามที่ กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายหรือไม่ โดยเป็นเพียงการรับรู้สำเนียงนี้แปลเป็นภาษากลาง และในทางกลับกันได้ด้วยหรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. ยืนยันว่าสามารถทำได้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ สอบถาม ดังนี้

๑) ผลผลิต (Output) ของโครงการฯ อาจเป็นไปตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจง แต่ในส่วนผลลัพธ์ (Outcome) นั้น ผู้ที่สนใจที่จะนำไปใช้ประโยชน์จากโครงการนี้ ตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจงคือใคร โดยสำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า จากการสอบถามผู้ขอรับการสนับสนุนโครงการนี้ทราบว่า จะเปิดเป็น Open Source ทำให้ผู้พัฒนา Software สามารถนำชุดข้อมูลเสียงไปประยุกต์ใช้ต่อยอดได้

๒) ขอให้ระบุให้ชัดเจนว่ากลุ่มผู้ที่สนใจเป็นใคร หรือกลุ่มใด มิฉะนั้นโครงการนี้ สามารถดำเนินโครงการได้ หากแต่ไม่ได้เกิดการใช้ประโยชน์ เนื่องจากไม่มีคนสนใจ ทั้งนี้ ยังไม่ทราบว่าผู้สนใจตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจงหมายถึงใคร โดยสำนักงาน กสทช. ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ผลลัพธ์ (Outcome) ของโครงการนี้จะระบุไว้ว่า การใช้เทคโนโลยีเสียงภาษาไทยในอุตสาหกรรมที่หลากหลาย ซึ่งจะสามารถนำไปต่อยอดกับการศึกษา การประชุม การใช้งานในระบบสื่อสาร รวมถึงการใช้งานเพื่อผู้ด้อยโอกาสและผู้พิการได้ โดยจะมีองค์กรหรือหน่วยงานที่มีประสบการณ์และความเชี่ยวชาญเกี่ยวกับชุดข้อมูล เช่น NECTEC มาร่วมดูแลบำรุงรักษา และพัฒนาชุดข้อมูล

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิชฯ ได้อภิปรายว่า ภาษาไทยแตกต่างจากภาษาอังกฤษ เนื่องจากสำเนียงภาษาอังกฤษของแต่ละประเทศ แม้จะต่างกัน แต่ฐานการเขียนเป็นคำศัพท์เดียวกัน แต่ในภาษาไทยมีศัพท์ที่ไม่เหมือนกัน เช่น คำว่า พุด อู๋ ว่า ต่างมีความหมายว่าพูดทั้งหมด แต่การออกเสียงคำศัพท์และการเขียนไม่เหมือนกันแต่อย่างใดไม่ใช่เพียงแค่สำเนียงที่แตกต่างกันเท่านั้น ซึ่งโครงการนี้จะมีประโยชน์อย่างไร เนื่องจากแต่ละภาคต่างมีศัพท์เฉพาะ ไม่เหมือนกันแต่อย่างใด โดยไม่ได้แตกต่างเฉพาะสำเนียง หากแต่ตัวหนังสือที่เขียนยังเป็นคนละคำกันด้วย ดังนั้น โครงการนี้จะครอบคลุมในเรื่องอะไร อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า จากการรับฟังที่ผู้วิจัยชี้แจงก่อนหน้านี้ จะไม่ได้เป็นไปตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิชฯ อภิปราย เนื่องจากในโครงการนี้จะเก็บเฉพาะสำเนียง โดยให้พูดเป็นภาษากลางตามสำเนียงของแต่ละภูมิภาค

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ให้ข้อมูลที่ประชุมเพิ่มเติมว่า จากการอยู่ในวงการ Speech Synthesizer มานาน ปัญหาของ Speech Synthesizer และ Voice Recognition คือ การจับคำ เช่น บางครั้ง หากผู้พูดเป็นคนภาคใต้ โดยพูดภาษากลางแต่มีสำเนียงใต้ แม้จะเป็นศัพท์เดียวกัน แต่เมื่อพูดแล้วเปลี่ยนสำเนียง ระบบ Voice Recognition จะไม่สามารถตรวจจับได้ หรือตรวจจับได้ผิดพลาด หรือกลายเป็นคำอื่น ซึ่งโดยหลักแล้ว ผลสุดท้ายที่ได้คือ การเชื่อมโยง (Interface) ระหว่างคนที่ต่างสำเนียง ทั้งชาวอีสาน ชาวใต้ ชาวเหนือ หรือผู้ที่ใช้ภาษาที่ไม่ใช่ภาษาไทยกลาง ไม่ต้องพยายามมาปรับสำเนียงเป็นภาษาไทยกลางที่

สมบูรณ์แบบ ระบบคอมพิวเตอร์ หรืออุปกรณ์ดังกล่าวจะสามารถจดจำได้ และเข้าใจคำตามสำเนียงของผู้พูด ซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อผู้คนที่ต้องการเชื่อมโยงที่เข้าใจกันมากขึ้น

ประธาน กสทช. มีความเห็นว่า เป็นการรักษาอัตลักษณ์ของสำเนียงของแต่ละภูมิภาค ซึ่งสามารถแปลเป็นภาษากลางได้ โดยที่ไม่ต้องไปเปลี่ยนแปลง พยายามบังคับตัวเองให้พูดภาษากลางให้ชัด

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า หลักการของโครงการนี้คือ การทำให้ทุกสำเนียงเป็นภาษากลาง โดยจะไม่มีภาษากลางอีกต่อไป หากแต่จะเป็นภาษาที่โลกดิจิทัลเข้าใจเหมือนกัน

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีความเห็นว่า โครงการนี้เหมือนพัฒนาไปไม่ถึงที่สุด จึงไม่แน่ใจว่าจะไปต่ออย่างไร หากเป็นไปตามที่ กสทช. ต่อพงศ์ฯ อธิบาย โดยส่วนตัวเข้าใจว่า จะเป็นการให้คอมพิวเตอร์สามารถเรียนรู้ภาษาไทยกลาง และแต่ละภูมิภาคพูดอย่างไร เพื่อให้เข้าใจเป็นหนึ่งเดียวกัน ซึ่งหากจะทำให้เกิดเข้าใจเป็นแบบเดียวกัน หลักการของ AI หรือ Machine Learning จะต้องนำภาษาท้องถิ่นเหล่านี้มาเรียนรู้ ซึ่งไม่ว่าจะอย่างไรคอมพิวเตอร์จะเข้าใจอยู่ดี จากการที่มีข้อมูล เสียงของสำเนียงภาคต่าง ๆ มาให้เรียนรู้ จึงทำให้ไม่เข้าใจว่า หากต้องการผลลัพธ์สุดท้ายในลักษณะนี้ โครงการฯ จะต้องดำเนินการในลักษณะนี้ให้ถึงที่สุด ไม่ใช่เพียงแค่จัดเก็บชุดข้อมูลในการเรียนรู้ ซึ่งอาจจะไม่ได้ประโยชน์อย่างที่ กสทช. ต้องการ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ อภิปรายว่าในฐานะที่เรียนภาษาศาสตร์มา ภาษาถิ่น (Dialect) คือภาษาในตัวเอง ที่ไม่ได้ต่างเฉพาะสำเนียง (Accent) หรือน้ำเสียง (Intonation) โดยมีคลังศัพท์ (Lexicon) หรือในหลายภาษาถิ่นจะมีแม้แต่วากยสัมพันธ์ (Syntax) ที่แตกต่างกันออกไป อย่างไรก็ตาม ยังไม่เห็นว่าการนี้จะสามารถข้ามผ่านความหลากหลาย (Diversity) ของภาษาถิ่นในมิติต่าง ๆ ที่ได้กล่าวไปทั้งหมดนี้ได้ในเชิงภาษาศาสตร์ (Linguistically) เนื่องจากมีความซับซ้อนกว่านี้มาก

ประธาน กสทช. มีความเห็นว่า โครงการนี้อาจไม่ได้แก้ปัญหาทั้งหมด หากแต่เป็นโครงการวิจัยที่พยายามจะแก้ปัญหา และจะนำไปสู่ความสมบูรณ์ในระบบถัดไป แต่หากต้องการให้เกิดความสมบูรณ์อาจทำได้ลำบาก

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายเพิ่มเติมว่า เข้าใจว่าโครงการนี้ไม่ได้ดำเนินการครอบคลุมถึงคำศัพท์ภาษาถิ่น หากแต่ดำเนินการในส่วนศัพท์กลางตามพจนานุกรม แต่ให้คนในแต่ละภาคพูด โดยเป็นการใช้คนละวาล์ว (Valve) คนละวาระณยุค ทำให้เป็นสำเนียงของแต่ละภาค ทั้งนี้ ไม่ได้ครอบคลุมถึงภาษาศาสตร์ (Linguistic) หรือวิธีวิทยาของภาษา หรือนิรุกติศาสตร์ ซึ่งในท้ายที่สุดแล้วจะมีการนำไปสร้างการเชื่อมโยง หรือพัฒนาต่อเนื่องตามที่ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปราย แต่อย่างไรก็ดี ผลลัพธ์ของโครงการนี้เป็นเพียงแค่ฐานข้อมูล ทั้งนี้ อาจต้องสอบถามผู้ที่จะนำข้อมูลไปใช้ว่ามีความเข้าใจตามที่ กสทช. เข้าใจหรือไม่

ประธาน กสทช. อภิปรายเพิ่มเติมว่า เรื่องนี้เกี่ยวข้องกับทั้งภาษาถิ่น และสำเนียง โดยเห็นว่าเป็นลักษณะเดียวกับกรณีภาษาจีน ที่ภาษาจีนกลางและภาษาจีนกวางตุ้ง การเขียนคำจะเรียงตัวอักษรต่างกัน แต่ความหมายเหมือนกัน ทั้งนี้ เห็นว่าเรื่องภาษาเป็นเรื่องที่ค่อนข้างอ่อนไหว หากจะให้มีครบถ้วนสมบูรณ์แล้ว อาจยังไม่สามารถทำได้ โดยเป็นแค่เป็นการเริ่มต้น ซึ่งใน ๕๐,๐๐๐ บทพูดนี้ จะทำให้เกิดประเด็นว่าเป็นภาษาถิ่น หรือเป็นสำเนียง และจะบันทึกลงไปอย่างไร รวมทั้งจะดำเนินการ Machine Learning อย่างไร จึงเป็นสิ่งที่จะต้องเรียนรู้ไปด้วยกันในอนาคต

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ มีความเห็นเพิ่มเติมว่า ในเชิงเทคโนโลยี การเรียนรู้ โดยส่วนตัวเห็นว่าโครงการนี้ยังดำเนินการไปไม่ถึงที่สุด เนื่องจากเป็นเหมือนกรณีการให้ คอมพิวเตอร์เรียนรู้ภาษาไทยและภาษาอังกฤษ แต่โครงการนี้เป็นการให้เรียนรู้ภาษาไทยภาคกลาง ภาคเหนือ ภาคอีสาน ภาคใต้ ซึ่งสุดท้ายแล้ว ผลลัพธ์ (Outcome) ที่ได้คืออะไร คือการให้ทุกคนเข้าใจเหมือนกันหมด หรือไม่ อย่างไร โดยที่ผลลัพธ์ (Outcome) ของโครงการนี้ได้เพียงแค่ชุดข้อมูลที่เก็บไว้ จึงเห็นว่า โครงการฯ ยังดำเนินการไปไม่ถึงที่สุด และอาจไม่เกิดประโยชน์ แต่จะนำไปดำเนินการต่อไปอย่างไร อย่างไรก็ดี หากมีการ ระบุว่า ผู้สนใจในที่นี้หมายถึง NECTEC จะได้ทำให้ทุกคนรู้ว่า ไม่ว่าจะพูดสำเนียงภาษาใด ชาวต่างชาติจะเข้าใจ ความหมายเป็นภาษาอังกฤษเป็นความหมายเดียวกันทั้งหมด ซึ่งหากเป็นลักษณะนี้ ตนเห็นว่าเป็นการพัฒนาให้ โครงการนี้ไปถึงที่สุดแล้ว และอาจเกิดประโยชน์มากกว่าให้ผลลัพธ์อยู่เพียงแค่ขั้นตอน การได้ชุดข้อมูลเสียง เท่านั้น

จากนั้น ประธาน กสทช. ให้สำนักงาน กสทช. เชิญผู้แทนบริษัท ไบรท์ เซนส์ จำกัด ผู้ขอรับการสนับสนุนฯ ให้ข้อมูลต่อที่ประชุม

ประธาน กสทช. สอบถามเพิ่มเติมว่า ผลลัพธ์ที่ผู้วิจัยมุ่งหวังจากโครงการนี้ คือ การรวบรวมภาษาถิ่นหรือไม่ อย่างไร และจะมีการนำไปใช้ประโยชน์อย่างไร

ผู้แทนบริษัท ไบรท์ เซนส์ จำกัด ชี้แจงผลลัพธ์ที่สำคัญของโครงการฯ มีดังนี้

๑) ผลลัพธ์ของโครงการฯ คือ มีชุดข้อมูลเสียงที่เป็นภาษาไทยและเป็น สำเนียงท้องถิ่น ทั้งหมด ๕ สำเนียง ๕ ภูมิภาค และเป็นชุดข้อมูลเสียงจำนวนไม่น้อยกว่า ๕๐๐ ชั่วโมง ซึ่งชุด ข้อมูลเสียงนี้จะสามารถนำไปใช้ต่อยอด ทั้งผู้พัฒนา (Developer) ที่เป็นนักวิจัย โดยนำชุดข้อมูลเสียงไปพัฒนา ในรูปแบบ AI ที่เกี่ยวกับด้านการถอดความเสียง หรือการสร้างเสียงจากข้อความ

๒) โครงการนี้มีการจัดทำโปรแกรมการบันทึกข้อมูลเสียงที่ได้มาตรฐาน เดียวกับ Mozilla Common Voice ซึ่งโปรแกรมนี้ โครงการฯ จะส่งมอบเป็น Source Code และโปรแกรม ให้กับ กทปส. และ กสทช. โดยให้เป็นลิขสิทธิ์ของทางหน่วยงาน

๓) โครงการฯ จะนำชุดข้อมูลเสียงนี้ส่งต่อให้กับหน่วยงานรัฐ มหาวิทยาลัย เช่น จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย หรือมหาวิทยาลัยซีเอ็มเคแอล (CMKL University) รวมถึงภาคเอกชน ทั้งบริษัทที่เป็นพันธมิตรทางธุรกิจกับบริษัท ไบรท์ เซนส์ จำกัด ทั้งที่เป็นธุรกิจท้องถิ่น หรือสตาร์ทอัพ (Startup) ทางด้าน AI เสียงโดยเฉพาะในประเทศไทย ได้แก่ บริษัท ไอแอปพ์เทคโนโลยี จำกัด (iApp Technology) ที่พัฒนา AI การถอดเสียงเป็นข้อความ หรือกลุ่มบริษัท บอห์นอยกรุ๊ป ที่เป็นบริษัทสตาร์ทอัพ (Startup) AI จากประเทศไทยที่พัฒนาเกี่ยวกับการแปลงเสียงเป็นข้อความเช่นกัน สามารถนำชุดข้อมูลเสียงนี้ ไปพัฒนาระบบ Algorithm เกี่ยวกับ AI ของบริษัทได้ด้วย

๔) การทำให้ผู้พิการ ส่งเสริมผู้พิการทางด้านรายได้ให้ยั่งยืน เนื่องจากว่าใน โครงการนี้มีการให้ผู้พิการเข้ามาร่วมในการเก็บข้อมูลเสียง ทางผู้พิการสามารถต่อยอดโครงการฯ โดยนำ โปรแกรมจัดเก็บเสียงที่โครงการฯ ส่งมอบให้ ไปเป็นโครงการในอนาคต โดยโปรแกรมสามารถเชื่อมต่อกับ ผู้พิการในการเก็บข้อมูลได้ด้วย

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ สอบถามเพิ่มเติม ดังนี้

๑) ผลลัพธ์ (Output) ของโครงการฯ จะเป็นชุดข้อมูลภาษาไทยที่มีสำเนียง เสียงของภูมิภาคต่าง ๆ หรือไม่ โดยจะมีการต่อยอดโดยให้นำชุดข้อมูลชุดนี้ไปให้ AI เรียนรู้ หรือไม่ อย่างไร โดยผู้แทนบริษัท ไบรท์ เซนส์ จำกัด ยืนยันว่าเป็นไปตามที่ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ กล่าว

๒) เหตุใดโครงการฯ จึงไม่ดำเนินการให้ AI เรียนรู้ให้แล้วเสร็จไป เพื่อให้คอมพิวเตอร์หรือ AI สามารถเข้าใจคำพูดของภาษาแต่ละภาคให้เข้าใจเป็นหนึ่งเดียวกัน ซึ่งจะทำให้เกิดความสมบูรณ์ แต่หากผลลัพธ์ที่ได้เป็นเพียงชุดข้อมูล มีข้อกังวลว่าอาจไม่ได้มีการนำไปใช้ประโยชน์ต่อไป ไม่เกิดความคุ้มค่า

ผู้แทนบริษัท ไบรท์ เซนส์ จำกัด ชี้แจงว่า กระบวนการ Training Ai จะมีความแม่นยำเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง แต่จะไม่แม่นยำครบถ้วน ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์ เนื่องจากความแม่นยำ ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์ของ AI นั้น จะขึ้นอยู่กับชุดข้อมูล ซึ่งในโครงการฯ จะมีการเก็บข้อมูลประมาณ ๕๐๐ ชั่วโมง โดยจะมีการสร้างตัวอย่างกลไก (Engine) ซึ่งสามารถนำไปใช้งานได้เบื้องต้น แต่ยังไม่สามารถทำให้มีความแม่นยำได้ ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์ โดยจำเป็นจะต้องมีการเก็บข้อมูลต่อเนื่อง จึงไม่สามารถทำให้มันเบ็ดเสร็จได้ทันที ทั้งนี้เนื่องจากมีข้อจำกัดในเรื่องงบประมาณที่โครงการฯ ได้รับ แต่ทั้งนี้ สามารถจะเพิ่มเติมชุดข้อมูลดังกล่าวจากหน่วยงานภาครัฐหรือเอกชนที่ต้องการพัฒนาจากพื้นฐานของข้อมูลนี้ได้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายเพิ่มเติมว่า เข้าใจว่าต้องมีชุดข้อมูลก่อน หากแต่เมื่อมีชุดข้อมูลแล้ว เห็นควรให้ AI เรียนรู้ทันที แม้จะยังไม่ถูกต้องสมบูรณ์ แต่อาจจะมีประโยชน์มากกว่า มิฉะนั้นอาจจะกลายเป็นมีชุดข้อมูลแล้ว แต่ไม่รู้ว่ามีกรนำไปใช้ต่อหรือไม่ ชุดข้อมูลมีความสมบูรณ์หรือไม่ ทำให้ไม่ได้บทพิสูจน์ว่า สิ่งที่ได้จากโครงการนี้เป็นชุดข้อมูลที่ถูกต้องเหมาะสมหรือไม่

ผู้แทนบริษัท ไบรท์ เซนส์ จำกัด ชี้แจงว่า ในเอกสารข้อเสนอโครงการฯ มีการนำเสนอกลไก (Engine) ที่ทำการเรียนรู้จากชุดข้อมูลที่ได้จากการเก็บข้อมูลแล้ว เพื่อให้ทางผู้พัฒนา (Developer) ได้เห็นว่า ชุดข้อมูลนี้สามารถนำไปใช้ได้จริง และรูปแบบในการนำไปใช้

กสทช. ต่อพวงฯ มีข้อสอบถามและความเห็น ดังนี้

๑) ปัญหาที่นำมาสู่การเกิดโครงการนี้ คือ ระบบ Voice Recognition ที่มีอยู่ในปัจจุบันนี้ ฟังสำเนียงท้องถิ่นแล้ว เขียนหรือแปลความผิด หรือถอดเป็นข้อความผิด หรือการพูดคำศัพท์ที่ไม่ใช่สำเนียงกลาง จะทำให้ถอดความผิดหรือไม่ อย่างไร โดยผู้แทนบริษัท ไบรท์ เซนส์ จำกัด ชี้แจงว่า เป็นไปตามที่ กสทช. ต่อพวงฯ กล่าว เนื่องจากปัจจุบัน ระบบ AI ยังไม่เข้าใจเสียงว่า เสียงที่ออกมาเป็นสำเนียงท้องถิ่นคือ คำอะไรในภาษากลาง จึงทำให้ยังมีความผิดพลาดอยู่

๒) ระบบ Mozilla ที่ใช้เก็บชุดข้อมูลภาษากลาง ในประเทศไทยมีหรือไม่ โดยผู้แทนบริษัท ไบรท์ เซนส์ จำกัด ชี้แจงว่า ในประเทศไทยยังไม่มี

๓) หากผู้พัฒนาจะนำชุดข้อมูลไปใช้ ต้องขออนุญาตจากใคร โดยผู้แทนบริษัท ไบรท์ เซนส์ จำกัด ชี้แจงว่า กรณีชุดข้อมูลจะมีการนำลงไปใน Open Platform ที่ทุกคนสามารถเข้ามา นำข้อมูลไปใช้ได้ ซึ่งเป็นไปตามเอกสาร TOR แต่หากเป็นโปรแกรมที่ได้รายงานว่าเป็นไปตามมาตรฐาน Mozilla Common Voice จะเป็นลิขสิทธิ์ของสำนักงาน กสทช. หรือ กทปส. ดังนั้น หากหน่วยงานใดจะนำไปใช้งาน ต้องยื่นขออนุญาตก่อน

๔) ผลลัพธ์ของโครงการนี้ถือเป็นชุดข้อมูลแรก หรือที่ตั้งต้นการนำไปสู่การแก้ปัญหาหลักทั้ง ๒ จุดหรือไม่ โดยผู้แทนบริษัท ไบรท์ เซนส์ จำกัด ยืนยันว่าเป็นไปตามที่ กสทช. ต่อพวงฯ กล่าว

๕) โครงการนี้เป็นโครงการการเข้าถึงดิจิทัลอย่างเท่าเทียม (Digital Inclusion) ที่ชัดเจนมาก เนื่องจากโลกนี้มีภาษาทั้งหมดประมาณ ๗,๐๐๐ ภาษา โดยมีภาษาที่อยู่บน Digital เพียงแค่ ๑,๐๐๐ ภาษา ซึ่งการไม่สามารถทำให้ภาษาพูดโดยสำเนียงภาษาแม่ (Mother Tongue) ของตนเอง เข้าไปสู่ Digital ได้ เนื่องจากสำเนียงที่แตกต่าง จึงถือเป็นอุปสรรคอย่างหนึ่ง อย่างไรก็ตาม โดยส่วนตัวสนับสนุนโครงการนี้ เนื่องจากเป็นโครงการการเข้าถึงดิจิทัลอย่างเท่าเทียม

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัช สอบถามว่า ตามความเข้าใจที่ได้จากการรับฟังการชี้แจง คือ โครงการนี้ดำเนินการเฉพาะในส่วนสำเนียงที่ต่างกัน โดยไม่ได้ครอบคลุมถึงศัพท์ที่ต่างกัน เช่น ภาษากลางสำเนียงเหนือ ภาษากลางสำเนียงอีสาน เป็นต้น ใช่หรือไม่ อย่างไร โดยผู้แทนบริษัท ไบรท์ เซนส์ จำกัด ยืนยันตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัช กล่าว

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ สอบถามสำนักงาน กสทช. เพิ่มเติมว่า เนื่องจากคำชี้แจงจากผู้แทนบริษัท ไบรท์ เซนส์ จำกัด ไม่ตรงกับสำนักงาน กสทช. กรณีเอกสาร TOR ของโครงการนี้ที่ผู้วิจัยจะมีการนำชุดข้อมูลเสียงไปให้ AI ทำการเรียนรู้ด้วย แต่อาจจะเรียนรู้ไม่ครบทั้งหมด หรือเรียนรู้ไม่สมบูรณ์ นั้น เป็นไปตามที่ผู้แทนบริษัท ไบรท์ เซนส์ จำกัด ชี้แจงหรือไม่ ทั้งนี้ เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่าไม่มีส่วนนี้

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ในเอกสาร TOR ข้อสุดท้ายที่ระบุเรื่องการจัดทำชุดข้อมูลไม่น้อยกว่า ๕๐,๐๐๐ บทพูด จัดเก็บข้อมูลในภูมิภาคต่าง ๆ จัดทำเว็บไซต์ สื่อสิ่งพิมพ์ การบำรุงรักษา และการส่งมอบชุดข้อมูลให้กับองค์กรภาครัฐ องค์กรเอกชน หรือภาคการศึกษาที่เกี่ยวข้อง

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายเพิ่มเติมว่า ประเด็นดังกล่าวเป็นประเด็นสำคัญที่จะนำสู่การพิจารณาให้ความเห็นชอบโครงการนี้ หากมีกระบวนการเรียนรู้ของ AI แล้ว ตนจะยอมรับได้ แต่หากไม่มี ก็มีความเห็นว่าโครงการนี้อาจจะไม่เกิดประโยชน์

กสทช. ต่อพงศ์ฯ มีความเห็นว่า หากไม่มีการกำหนดไว้ในเอกสาร TOR สำนักงาน กสทช. สามารถกำหนดเพิ่มเติมให้ผู้ขอรับการสนับสนุนดำเนินการให้เป็นไปตามที่ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมได้หรือไม่ โดยที่สำนักงาน กสทช. ยืนยันว่าสามารถเพิ่มเติมได้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีความเห็นว่า หากเพิ่มเติมได้ ตนก็เห็นชอบโครงการนี้

จากนั้น ประธาน กสทช. เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาอนุมัติโครงการการสร้างชุดข้อมูลเสียงภาษาไทยดิจิทัลขนาดใหญ่แบบเปิด (Opendata Large-scale Thai Voice Collecting in Digital) โดยมีผลการลงมติ ดังนี้

ที่ประชุม ๕ เสียง ได้แก่ ประธาน กสทช. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ต่อพงศ์ฯ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรรมา และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ เห็นชอบโครงการการสร้างชุดข้อมูลเสียงภาษาไทยดิจิทัลขนาดใหญ่แบบเปิด (Opendata Large-scale Thai Voice Collecting in Digital) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุม ๒ เสียง ได้แก่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัช ไม่เห็นชอบโครงการการสร้างชุดข้อมูลเสียงภาษาไทยดิจิทัลขนาดใหญ่แบบเปิด (Opendata Large-scale Thai Voice Collecting in Digital) โดยจะขอจัดส่งบันทึกความเห็นเพิ่มเติมกรณีไม่เห็นชอบโครงการฯ ตามมาในภายหลัง

๒.๕ โครงการพัฒนาต้นแบบและประยุกต์ใช้เครื่องวิทยุคมนาคมประเภทแถบความถี่กว้างยิ่งยวด (Ultra-wideband) สำหรับระบบระบุตำแหน่งในอาคารเพื่อยกระดับสู่อุตสาหกรรม ๔.๐ ของหน่วยงาน คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ งบประมาณ ๑๐,๐๖๐,๒๑๕.๐๕ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ สอบถามว่า โครงการนี้เป็นลักษณะเดียวกับโครงการตรวจสอบตำแหน่งของพัสดุที่สำนักงาน กสทช. เคยดำเนินการก่อนหน้านี้หรือไม่ และจะซ้ำซ้อนกันหรือไม่ อย่างไร ทั้งนี้ เข้าใจว่า นักวิชาการนโยบายและแผนเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการรองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (นายฉันทพัทธ์ฯ) เป็นเจ้าของโครงการดังกล่าว

ประธาน กสทช. ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า ทั้งสองโครงการมีความแตกต่างหรือไม่ และให้สำนักงาน กสทช. ประสานกับนักวิชาการนโยบายและแผนเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการรองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (นายฉันทพัทธ์ฯ) เพื่อสอบถามประเด็นดังกล่าว

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ไม่ทราบเรื่องโครงการพัสดุดังกล่าว และไม่สามารถติดต่อนักวิชาการนโยบายและแผนเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการรองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (นายฉันทพัทธ์ฯ) ได้

จากนั้น ประธาน กสทช. เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาอนุมัติโครงการพัฒนาต้นแบบและประยุกต์ใช้เครื่องวิทยุคมนาคมประเภทแถบความถี่กว้างยิ่งยวด (Ultra-wideband) สำหรับระบบระบุตำแหน่งในอาคารเพื่อยกระดับสู่อุตสาหกรรม ๔.๐

ที่ประชุม ๖ เสียง ได้แก่ ประธาน กสทช. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ กสทช. ต่อพงษ์ฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภิษา กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ เห็นชอบโครงการพัฒนาต้นแบบและประยุกต์ใช้เครื่องวิทยุคมนาคมประเภทแถบความถี่กว้างยิ่งยวด (Ultra-wideband) สำหรับระบบระบุตำแหน่งในอาคารเพื่อยกระดับสู่อุตสาหกรรม ๔.๐ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ แจ้งงดออกเสียง เนื่องจากยังไม่ได้รับคำชี้แจงที่ชัดเจน ว่าซ้ำซ้อนหรือไม่

๒.๖ โครงการพัฒนานวัตกรรมการปลูกสตรอเบอร์รี่พันธุ์พระราชทาน ๘๐ และ ๘๙ ด้วยโรงงานผลิตพืชอัจฉริยะที่ควบคุมด้วย AI เพื่อเกษตรยั่งยืนและลดก๊าซเรือนกระจก (the Development of Innovative Cultivation of Royal Strawberry Varieties ๘๐ and ๘๙ Using AI-Controlled Smart Plant Factory for Sustainable Agriculture and Greenhouse Gas Reduction) ของหน่วยงาน บริษัท ควอนตัม ไบโอบริตจ์ จำกัด งบประมาณ ๑๐,๙๒๐,๓๒๙.๖๖ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภิษาฯ สอบถามว่า เมื่อสิ้นสุดโครงการนี้แล้ว โรงงานจะไม่ได้ผลิตได้เพียงแค่ออร์แกนิก หากแต่สามารถผลิตพืชผักอื่น ๆ ด้วย ได้หรือไม่ อย่างไร โดยสำนักงาน กสทช. ยืนยันว่าเป็นไปตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภิษาฯ กล่าว

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถามว่า โครงการนี้เป็นความร่วมมือกับโครงการหลวงหรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า โครงการนี้กำหนดไว้ว่าจะดำเนินการในพื้นที่ของโครงการหลวง และจะถ่ายทอดเทคโนโลยี และส่งมอบอุปกรณ์ต้นแบบให้มูลนิธิโครงการหลวง

จากนั้น ประธาน กสทช. เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาอนุมัติโครงการวิจัยและพัฒนานวัตกรรมเกษตรยั่งยืนเพื่อลดก๊าซเรือนกระจกด้วย โรงงานผลิตพืชอัจฉริยะที่ควบคุมด้วยปัญญาประดิษฐ์ (Sustainable Agricultural Innovation for Greenhouse Gas Reduction via AI-Controlled Smart Plant Factories)

ที่ประชุมมีมติเป็นเอกฉันท์เห็นชอบโครงการวิจัยและพัฒนานวัตกรรมเกษตรยั่งยืนเพื่อลดก๊าซเรือนกระจกด้วย โรงงานผลิตพืชอัจฉริยะที่ควบคุมด้วยปัญญาประดิษฐ์ (Sustainable Agricultural Innovation for Greenhouse Gas Reduction via AI-Controlled Smart Plant Factories)

๒.๗ โครงการศึกษาแนวทางร่วมใช้คลื่นความถี่และกำหนดมาตรการป้องกันการรบกวนสำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลในรูปแบบโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) และโครงข่ายสาธารณะ (Public Network) ในคลื่นความถี่ย่าน ๓๕๐๐ เมกะเฮิรตซ์ ของหน่วยงาน ศูนย์บริการวิชาการแห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย งบประมาณ ๖,๗๘๔,๗๘๘.๖๘ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน

ประธาน กสทช. เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาอนุมัติโครงการศึกษาแนวทางร่วมใช้คลื่นความถี่และกำหนดมาตรการป้องกันการรบกวนสำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลในรูปแบบโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) และโครงข่ายสาธารณะ (Public Network) ในคลื่นความถี่ย่าน ๓๕๐๐ เมกะเฮิรตซ์

ที่ประชุมมีมติเป็นเอกฉันท์เห็นชอบโครงการศึกษาแนวทางร่วมใช้คลื่นความถี่และกำหนดมาตรการป้องกันการรบกวนสำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลในรูปแบบโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) และโครงข่ายสาธารณะ (Public Network) ในคลื่นความถี่ย่าน ๓๕๐๐ เมกะเฮิรตซ์

๒.๘ โครงการพัฒนาและถ่ายทอดแพลตฟอร์มเปิดกล้องอัจฉริยะสำหรับการตรวจสอบจากภาพถ่าย Open Smart Camera Platform for Visual Inspection Development and Technology Transfer ของหน่วยงาน จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย งบประมาณ ๘,๙๑๘,๘๓๕.๒๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๕๕๐ วัน

ประธาน กสทช. สอบถามว่า โครงการนี้เป็นเหมือนกับ Computer Vision ที่มีการพัฒนากล้อง และ software เพื่อจะตรวจสอบว่าเป็นวัตถุอะไร หรือไม่ อย่างไร โดยสำนักงาน กสทช. ยืนยันตามที่ประธาน กสทช. กล่าว

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ุฯ สอบถาม สำนักงาน กสทช. ได้มีการกำหนดเป้าหมายที่ชัดเจนในการนำแพลตฟอร์มกล้องอัจฉริยะไปทดสอบคุณภาพของวัตถุหรือภาพ หรือไม่ อย่างไร หรือเป็นกรณีเปิดกว้างให้ผู้วิจัย

ประธาน กสทช. ได้สอบถามเพิ่มเติมว่า สำนักงาน กสทช. จะตรวจสอบคุณภาพของโครงการนี้อย่างไร มีคณะกรรมการตรวจสอบหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า จากการตรวจสอบขอบเขตงานพบว่า เป็นการพัฒนา Hardware ของกล้องอัจฉริยะเพื่อถ่ายภาพสินค้า และ Software เพื่อวิเคราะห์ภาพถ่าย

กสทช. ต่อบางข้อ สอบถามว่า ผลิตภัณฑ์ในโครงการนี้คืออะไร งานหัตถกรรม ผ้า หรืออาหาร

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ สอบถามว่าเป้าหมายของโครงการคืออะไร

ประธาน กสทช. ให้สำนักงาน กสทช. เชิญผู้แทนจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยชี้แจงต่อที่ประชุม แต่เนื่องจากผู้แทนดังกล่าวไม่ได้เข้าร่วมประชุมออนไลน์ จึงให้สำนักงาน กสทช. ชี้แจงจากเอกสารที่นำเสนอขึ้นจอภาพในห้องประชุม

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ยังไม่ได้มีการกำหนดขอบเขตของผลิตภัณฑ์ที่ชัดเจนว่าเป็นของแข็งหรือของเหลว โดยที่โครงการนี้จะเป็นการพัฒนาโดยค้นหาผู้ประกอบการ SME ที่มีศักยภาพ จำนวน ๑๐ ราย เพื่อทดสอบและใช้งาน โดยในช่วงที่ ๑ จะดำเนินการในขอบเขตผลิตภัณฑ์ที่เป็นลักษณะของแข็ง สามารถแบ่งเป็นขั้นได้ชัดเจน เช่น ขวด กระจก หรือกล่อง เป็นต้น ในช่วงที่ ๒ จะเป็นขอบเขตงานผลิตภัณฑ์ที่ใช้ทดสอบจริงในโครงการนี้ โดยเป็นผลิตภัณฑ์ของ SME ที่เข้าร่วมเป็นพันธมิตร ซึ่งอาจเป็นได้ทั้งของแข็งหรือของเหลว เป็นต้น ทั้งนี้ เป็นไปตามที่ผู้รับทุนได้แจกแจงรายละเอียดมา

ประธาน กสทช. ชักซ้อมความเข้าใจกับสำนักงาน กสทช. ว่า โครงการนี้เป็นการพัฒนาระบบกล้องเพื่อถ่ายภาพ และระบุวัสดุชิ้นนั้นคืออะไร เมื่อระบุวัสดุชิ้นนั้นเป็นของเหลวหรือของแข็งแล้ว จะนำไปพัฒนาต่อเป็น Computer Vision ตามที่ได้ถามในเบื้องต้นไปแล้ว

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ สอบถามว่า เมื่อได้อุปกรณ์ต้นแบบ หากมีผู้ประสงค์จะนำไปใช้งานจริง สามารถนำไปใช้งานได้ทันทีหรือไม่ หรือต้องดำเนินการอย่างไรต่อไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า หากพิจารณาตามข้อ ๒ ของเอกสารนำเสนอขึ้นจอภาพ ในบรรทัดสุดท้ายระบุว่า เลือกผู้ประกอบการ SME ที่มีศักยภาพ จำนวน ๑๐ ราย เพื่อทดสอบและใช้งานจริง จึงอาจมีการคัดเลือกผู้ประกอบการ SME จำนวน ๑๐ ราย ทดสอบ และให้ใช้งานจริง ทั้งนี้ เป็นไปตามข้อความที่ปรากฏในจอภาพ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ สอบถามว่า โครงการนี้เป็นการตรวจสอบคุณภาพ เช่น เสื้อ อาหาร หรือเป็นการตรวจสอบว่าเป็นวัตถุประเภทใด ทั้งนี้ มีความสนใจอยู่เช่นกัน

กสทช. ต่อพงศ์ฯ สอบถามว่า จากการรับฟังการชี้แจง เข้าใจว่าโครงการนี้เป็นลักษณะเดียวกับ Computer Vision ในสาธารณรัฐประชาชนจีนที่สามารถระบุหมู่ที่ป่วย และชื่อหมู่ที่ป่วยได้ หรือดูรายละเอียดขนาดเล็กที่ตาคนมองไม่เห็นได้

ประธาน กสทช. เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาลงมติโครงการพัฒนาและถ่ายทอดแพลตฟอร์มเปิดกล้องอัจฉริยะสำหรับการตรวจสอบจากภาพถ่าย Open Smart Camera Platform for Visual Inspection Development and Technology Transfer

ที่ประชุมมีมติเป็นเอกฉันท์เห็นชอบโครงการพัฒนาและถ่ายทอดแพลตฟอร์มเปิดกล้องอัจฉริยะสำหรับการตรวจสอบจากภาพถ่าย Open Smart Camera Platform for Visual Inspection Development and Technology Transfer

ประธาน กสทช. แจ้งที่ประชุมว่าในส่วนโครงการอื่นๆ ที่ยังไม่ได้พิจารณาในวันนี้ จะนำไปพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบโครงการที่ขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุน ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๗ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๑) จำนวน ๕ ข้อเสนอ ดังนี้
 - ๑.๑ โครงการรายการ รถกับข้าว "CHEF ON THE ROAD" หน่วยงาน บริษัท อมรินทร์ เทเลวิชั่น จำกัด จำนวนเงิน ๕,๑๕๒,๐๕๐.๐๐ บาท ระยะเวลา ดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน
 - ๑.๒ โครงการผลิตและเผยแพร่รายการ Sparking Thailand จุดความเป็นไทย ให้โลกจำ เพื่อส่งเสริม ๑ Family ๑ Soft Power หน่วยงาน บริษัท ทีซีบีเอ็น จำกัด จำนวนเงิน ๖,๙๐๘,๗๐๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ งดออกเสียง
 - ๑.๓ โครงการ RICE STORY...การเดินทางของ “ข้าว” หน่วยงาน บริษัท เซ็นส์ มอร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด จำนวนเงิน ๕,๐๓๑,๐๐๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน
 - ๑.๔ โครงการรายการโชว์พาว หน่วยงาน บริษัท สี่ดลใจ จำกัด จำนวนเงิน ๕,๕๘๔,๙๗๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน
 - ๑.๕ โครงการ Thai Soft Power: Inspiring the World หน่วยงาน บริษัท เอลิควอร์ กรุ๊ป จำกัด หน่วยงาน บริษัทเอลิควอร์ กรุ๊ป จำกัด จำนวนเงิน ๔,๖๐๗,๑๕๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน
๒. โครงการที่ขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุน ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๗ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) จำนวน ๘ ข้อเสนอโครงการ มีผลการพิจารณาลงมติ ดังนี้
 - ๒.๑ เห็นชอบโครงการศึกษาพัฒนาการของข่าวโทรทัศน์ในประเทศไทย ๒๕๕๕ – ๒๕๖๕ จำนวน ๑ ข้อเสนอโครงการ ได้แก่ โครงการศึกษาพัฒนาการของข่าวโทรทัศน์ในประเทศไทย ๒๕๕๕- ๒๕๖๘ หน่วยงาน จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จำนวนเงิน ๔,๕๖๖,๗๘๑.๔๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน
 - ๒.๒ การลงมติโครงการศึกษาการกำกับดูแลเนื้อหาจการโทรทัศน์ นับแต่ก่อตั้ง กสทช. (๒๕๕๔-๒๕๖๖) จำนวน ๑ ข้อเสนอโครงการ ได้แก่ โครงการศึกษาการกำกับดูแลเนื้อหาจการโทรทัศน์นับแต่ก่อตั้ง กสทช. (๒๕๕๔ - ๒๕๖๖) หน่วยงาน มหาวิทยาลัยศิลปากร จำนวนเงิน ๒,๔๗๙,๔๐๔.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน มีผลการลงมติ ดังนี้

ที่ประชุมเสียงข้างมาก ๔ เสียง (ประธาน กสทช. กสทช. ต่อพงศ์ฯ กสทช. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ธีรยุทธฯ และเสียงชี้ขาดประธาน กสทช. ๑ เสียง) เห็นชอบโครงการศึกษาการกำกับดูแลเนื้อหาจการโทรทัศน์นับแต่ก่อตั้ง กสทช. (๒๕๕๔ - ๒๕๖๖)

ที่ประชุมเสียงข้างน้อย ๓ เสียง (กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภษาฯ)

ไม่เห็นชอบโครงการศึกษาการกำกับดูแลเนื้อหาบริการโทรทัศน์นับแต่ก่อตั้ง
กสทช. (๒๕๕๔ - ๒๕๖๖)

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ งดออกเสียง

ทั้งนี้ ตามข้อ ๔๑ วรรคสาม ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม
คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม
แห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ ในการวินิจฉัยชี้ขาด ให้กรรมการหนึ่งคนมีหนึ่งเสียง
ในการลงคะแนน ถ้าคะแนนเสียงเท่ากันให้ประธานออกเสียงเพิ่มขึ้นอีกเสียง
หนึ่งเป็นเสียงชี้ขาด

๒.๓ การลงมติโครงการความร่วมมือในการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีเพื่อตรวจจับการ
ลักลอบเข้าเมืองโดยผิดกฎหมายผ่านช่องทางธรรมชาติ จำนวน ๑ ข้อเสนอ
โครงการ ได้แก่ โครงการความร่วมมือในการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีเพื่อ
ตรวจจับการลักลอบเข้าเมืองโดยผิดกฎหมายผ่านช่องทางธรรมชาติ ของ
หน่วยงาน บริษัท เอแอลที เทเลคอม จำกัด (มหาชน) งบประมาณ
๒๓,๙๖๘,๐๐๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน มีผลการ
ลงมติ ดังนี้

ที่ประชุมเสียงข้างมาก ๔ เสียง (กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช.
ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ และ
กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ) ไม่เห็นชอบความร่วมมือในการ
ประยุกต์ใช้เทคโนโลยีเพื่อตรวจจับการลักลอบเข้าเมืองโดยผิดกฎหมายผ่าน
ช่องทางธรรมชาติ เนื่องจากมีหน่วยงานความมั่นคงรับผิดชอบอยู่แล้ว
ประกอบกับไม่ปรากฏข้อมูลว่าวิธีที่ใช้ในโครงการดังกล่าวจะสามารถแยก
ประเภทความสันสะเทือนได้จริง โดยจะขอจัดส่งบันทึกความเห็นเพิ่มเติม
กรณีไม่เห็นชอบโครงการฯ ตามมาในภายหลัง

ที่ประชุมเสียงข้างน้อย ๓ เสียง (ประธาน กสทช. กสทช. ต่อพงศ์ฯ และ
กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ) เห็นชอบโครงการความร่วมมือในการ
ประยุกต์ใช้เทคโนโลยีเพื่อตรวจจับการลักลอบเข้าเมืองโดยผิดกฎหมายผ่าน
ช่องทางธรรมชาติ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒.๔ การลงมติโครงการการสร้างชุดข้อมูลเสียงภาษาไทยดิจิทัลขนาดใหญ่แบบ
เปิด (Opendata Large-scale Thai Voice Collecting in Digital) จำนวน ๑
ข้อเสนอโครงการ ได้แก่ โครงการการสร้างชุดข้อมูลเสียงภาษาไทยดิจิทัลขนาดใหญ่
แบบเปิด (Opendata Large-scale Thai Voice Collecting in Digital)
ของหน่วยงาน บริษัท ไบรท์ เซนส์ จำกัด มีผลการลงมติ ดังนี้

ที่ประชุมเสียงข้างมาก ๕ เสียง (ประธาน กสทช. กสทช. พลอากาศโท ดร.
ธนพันธุ์ฯ กสทช. ต่อพงศ์ฯ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ และ กสทช.
รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ) เห็นชอบโครงการการสร้างชุดข้อมูลเสียง
ภาษาไทยดิจิทัลขนาดใหญ่แบบเปิด (Opendata Large-scale Thai Voice
Collecting in Digital) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

- ที่ประชุมเสียงข้างน้อย ๒ เสียง (กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย) ไม่เห็นชอบโครงการการสร้างชุดข้อมูลเสียงภาษาไทยดิจิทัลขนาดใหญ่แบบเปิด (Opendata Large-scale Thai Voice Collecting in Digital)
- ๒.๕ เห็นชอบโครงการพัฒนาต้นแบบและประยุกต์ใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ประเภทแถบความถี่กว้างยิ่งยวด (Ultra-wideband) สำหรับระบบระบุตำแหน่งในอาคารเพื่อยกระดับสู่อุตสาหกรรม ๔.๐ จำนวน ๑ ข้อเสนอโครงการ ได้แก่ โครงการพัฒนาต้นแบบและประยุกต์ใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ประเภทแถบความถี่กว้างยิ่งยวด (Ultra-wideband) สำหรับระบบระบุตำแหน่งในอาคารเพื่อยกระดับสู่อุตสาหกรรม ๔.๐ ของหน่วยงาน คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ งบประมาณ ๑๐,๐๖๐,๒๑๕.๐๕ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน
กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ งดออกเสียง
- ๒.๖ เห็นชอบโครงการพัฒนานวัตกรรมการปลูกสตรอว์เบอร์รี่พันธุ์พระราชทาน ๘๐ และ ๘๙ ด้วยโรงงานผลิตพืชอัจฉริยะที่ควบคุมด้วย AI เพื่อเกษตรยั่งยืน และลดก๊าซเรือนกระจก (The Development of Innovative Cultivation of Royal Strawberry Varieties ๘๐ and ๘๙ Using AI-Controlled Smart Plant Factory for Sustainable Agriculture and Greenhouse Gas Reduction) ของหน่วยงาน บริษัท ควอนทัม ไบโอบริตจ จำกัด งบประมาณ ๑๐,๙๒๐,๓๒๙.๖๖ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน
- ๒.๗ เห็นชอบโครงการศึกษาแนวทางร่วมใช้คลื่นความถี่และกำหนดมาตรการป้องกันการรบกวนสำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลในรูปแบบโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) และโครงข่ายสาธารณะ (Public Network) ในคลื่นความถี่ย่าน ๓๕๐๐ เมกะเฮิรตซ์ ของหน่วยงาน ศูนย์บริการวิชาการแห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย งบประมาณ ๖,๗๘๔,๗๘๘.๖๘ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน
- ๒.๘ เห็นชอบโครงการพัฒนาและถ่ายทอดแพลตฟอร์มเปิดกล้องอัจฉริยะสำหรับการตรวจสอบจากภาพถ่าย Open Smart Camera Platform for Visual Inspection Development and Technology Transfer ของหน่วยงาน จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย งบประมาณ ๘,๙๑๘,๘๓๕.๒๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๕๕๐ วัน
๓. เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาโครงการที่ขอรับการสนับสนุนอื่น ๆ โดยให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๓ : การพิจารณารายชื่อโครงการและงบประมาณของทุนประเภทที่ ๓ ประจำปี ๒๕๖๙
(โครงการหรือการดำเนินการที่ กสทช. กำหนด) : ทบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณารายชื่อโครงการและงบประมาณของทุนประเภทที่ ๓ ประจำปี ๒๕๖๙ (โครงการหรือการดำเนินการที่ กสทช. กำหนด) ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในคราวการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๒๓ - ๒๔ กันยายน ๒๕๖๘ ได้หารือเกี่ยวกับกระบวนการ ขั้นตอนการใช้จ่ายเงินกองทุน ประเภทที่ ๓ พร้อมมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการปรับปรุงปฏิทิน การส่งเสริมและสนับสนุนทุน ประจำปี ๒๕๖๙ สำหรับการจัดสรรเงินกองทุนประเภทที่ ๓ เพื่อให้มีความ สอดคล้องกับกรอบวงเงินและกระบวนการใช้จ่ายเงินฯ โดยมีประเด็นที่เป็นแนวทางสำคัญ ดังนี้ ๑) เห็นควร กำหนดทุนประเภทที่ ๓ ในลักษณะของการกำหนดกรอบวงเงินร้อยละ ๑๐ ของเงินรายได้ของสำนักงาน กสทช. ๒) เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการขอรับและรวบรวมนโยบายของ กสทช. แต่ละท่าน เพื่อเป็น กรอบสำหรับการจัดสรรทุนประเภทที่ ๓ ประจำปี ๒๕๖๙ ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความ เห็นชอบ ๓) การขอรับนโยบายของ กสทช. ควรกำหนดเป็น ๒ รอบ โดยรอบแรกให้ดำเนินการในช่วงเดือน ตุลาคมถึงพฤศจิกายน ๒๕๖๘ และรอบที่สองให้ดำเนินการในช่วงพฤษภาคมถึงกรกฎาคม ๒๕๖๙ ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามข้อหารือจากที่ประชุม กสทช. และสอดคล้องตามปฏิทินการส่งเสริมและสนับสนุนทุน ประจำปี ๒๕๖๙ ที่ได้มีการกำหนดให้มีการขอรับนโยบายเป็น ๒ รอบ โดยสำนักงาน กสทช. ได้รวบรวมเอกสาร บันทึกรายชื่อของข้อเสนอโครงการและงบประมาณของทุนประเภทที่ ๓ ประจำปี ๒๕๖๙ (โครงการหรือการ ดำเนินการที่ กสทช. กำหนด) จากการรวบรวมข้อมูล ใน ๒ รอบ ได้แก่ ๑) โครงการที่เคยนำเข้าที่ประชุม กสทช. ในคราวประชุมครั้งที่ ๒๘/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๒๓ - ๒๔ กันยายน ๒๕๖๘ รวมจำนวน ๔ โครงการ และ ๒) การแจ้งเวียนเพื่อขอรับนโยบายของ กสทช. แต่ละท่าน โดยสำนักงาน กสทช. ได้สรุปโครงการหรือกิจกรรมที่ ประสงค์จะดำเนินงานในปี ๒๕๖๙ ประมาณการงบประมาณ และหน่วยงานภายในสำนักงาน กสทช. ที่ รับผิดชอบดำเนินโครงการหรือกิจกรรม รวมทั้งสิ้น จำนวน ๓๔ โครงการ ในการนี้ รายชื่อโครงการดังกล่าวที่ นำเสนอเป็นโครงการหรือการดำเนินการที่ กสทช. กำหนด ให้เป็นทุนประเภทที่ ๓ ตามวัตถุประสงค์ของมาตรา ๕๒ ของพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งจะดำเนินการส่งเสริมหรือสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินการจาก กองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ (บัญชีที่ ๑) ทั้งนี้ ยังไม่รวมถึงโครงการหรือการดำเนินการที่อยู่ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมอย่าง ทัวถึงและบริการเพื่อสังคมตาม มาตรา ๕๐ ของพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการ ประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ที่จะต้องใช้เงินจาก กองทุนบริการกิจการโทรคมนาคมอย่างทัวถึง (บัญชีที่ ๓) และตามแผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและ บริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทัวถึงและบริการเพื่อสังคม ที่จะต้องใช้เงินจากกองทุนบริการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์อย่างทัวถึง (บัญชีที่ ๒)

ทั้งนี้ จากการรวบรวมข้อมูลความประสงค์ในการใช้จ่ายเงินกองทุนประเภทที่ ๓ ประจำปี ๒๕๖๙ จาก กสทช. แต่ละท่าน โดยปรากฏจำนวนข้อเสนอโครงการรวมทั้งสิ้น ๓๔ โครงการ ในวงเงินงบประมาณ ๑,๖๘๗,๖๔๙,๑๔๐ บาท จึงเห็นว่างบประมาณดังกล่าวเกินกว่ากรอบงบประมาณที่ได้รับ จัดสรร (ได้รับจัดสรร ๗๘๑,๒๖ ล้านบาท) จึงเห็นควรพิจารณารายชื่อโครงการและงบประมาณเพื่อให้เกิดความ เหมาะสมในการใช้จ่ายต่อไป อย่างไรก็ตาม สำหรับการใช้จ่ายเงินกองทุนฯ จะต้องดำเนินการตามระเบียบฯ

และประกาศฯ ที่กำหนดโดยคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ตามกฎหมาย ซึ่งนอกจากการใช้จ่ายเงินในบัญชี ๑ แล้ว กสทช. ยังสามารถใช้งบประมาณในส่วนอื่น ได้แก่ ๑) การใช้จ่ายเงินจากกองทุนบริการกิจการโทรคมนาคมอย่างทั่วถึง (บัญชีที่ ๓) ซึ่งเป็นการใช้จ่ายแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมอย่างทั่วถึงและบริการเพื่อสังคมตาม มาตรา ๕๐ ของพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งจะต้องนำเสนอต่อคณะกรรมการที่เกี่ยวข้องและ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบตามกฎหมาย ๒) การใช้จ่ายเงินจากกองทุนบริการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์อย่างทั่วถึง (บัญชีที่ ๒) ซึ่งเป็นการใช้จ่ายตามแผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม

ในการนี้ เพื่อให้การใช้จ่ายเงินจากกองทุนฯ เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ สำนักงาน กสทช. จึงขอแนะนำเสนอข้อเสนอโครงการและงบประมาณของทุนประเภทที่ ๓ ประจำปี ๒๕๖๙ (ตามข้อ ๓.๒) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อโปรดพิจารณาและนำผลการพิจารณาไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๔ : การพิจารณาแนวทางสนับสนุนงบประมาณสำหรับการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) : ตท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาแนวทางสนับสนุนงบประมาณสำหรับการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ (สทค.) มีหนังสือขอรับทุนโครงการต่อเนื่อง โครงการศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) จาก กทปส. ในจำนวนงบประมาณ ๔๓,๗๐๘,๒๖๐.๐๐ บาท มีระยะเวลาการดำเนินโครงการ ๓๖ เดือน ซึ่งในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ที่ประชุม กสทช. ได้มีมติที่ประชุมมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ศึกษา จัดทำข้อมูลเพิ่มเติม และนำกลับมาเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป ในประเด็นดังต่อไปนี้ ๑) จัดทำแนวทางการสนับสนุนการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) ทั้งการสนับสนุนในระยะสั้น (Short Term) อาทิ การสนับสนุนงบประมาณโดยกำหนดกรอบระยะเวลาและวงเงินที่จะให้การสนับสนุน ๒) ส่งเรื่องให้คณะทำงานพิจารณางบประมาณของสำนักงาน กสทช. พิจารณาให้ความเห็นก่อนเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป และ ๓) ศึกษาความเป็นไปได้ในการสนับสนุนในระยะยาว (Long Term) เพื่อให้เกิดความยั่งยืน อาทิ การจัดทำประกาศหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง การเพิ่มเติมเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาต

สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามข้อคิดเห็นของที่ประชุม กสทช. ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ครบถ้วนแล้ว ดังนี้

๑. ประเด็นจัดทำแนวทางการสนับสนุนการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) ทั้งการสนับสนุนในระยะสั้น

(Short Term) อาทิ การสนับสนุนงบประมาณโดยกำหนดกรอบระยะเวลาและวงเงินที่จะให้การสนับสนุน และส่งเรื่องให้คณะทำงานพิจารณางบประมาณของสำนักงาน กสทช. พิจารณาให้ความเห็นก่อนเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ส่งเรื่องดังกล่าวให้คณะทำงานพิจารณาของสำนักงาน กสทช. ปี ๒๕๖๗ ได้พิจารณาให้ความเห็น ซึ่งคณะทำงานพิจารณาฯ ได้จัดให้มีการประชุม ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๖๗ เพื่อพิจารณาการขอรับการสนับสนุนงบประมาณการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) ของสมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ (สทค.) ในข้อเสนอวงเงินงบประมาณ ๔๓,๗๐๘,๒๖๐ บาทระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖ เดือน ตามข้อ ๕.๑ โดยสรุปความเห็นได้ว่า เนื่องจากยังไม่มีความชัดเจนเกี่ยวกับบทบาทและอำนาจหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. รวมทั้งรูปแบบองค์กรและแนวทางในการสนับสนุนงบประมาณค่าใช้จ่ายในการดำเนินการของศูนย์ TTC-CERT ที่เหมาะสมยังต้องมีกระบวนการในการพิจารณาศึกษาอย่างรอบคอบ ถูกต้อง ครบถ้วน เพื่อให้เกิดความยั่งยืนและประโยชน์สูงสุดคงต้องใช้เวลาอีกระยะหนึ่ง ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ในฐานะหน่วยงานในการควบคุมหรือกำกับดูแลการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ของประเทศ ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและโทรคมนาคมตามกฎหมาย ย่อมต้องตระหนักถึงความสำคัญของความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ (Cyber Security) เพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบกับความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ในอุตสาหกรรมโทรคมนาคม ประกอบกับการดำเนินงานของศูนย์ TTC-CERT ดังกล่าวยังต้องมีอยู่ตามที่กฎหมายกำหนด ซึ่งกิจกรรมและวัตถุประสงค์การดำเนินการของ สทค. ที่เกี่ยวข้องกับศูนย์ TTC-CERT มีความสอดคล้องกับระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการสนับสนุนการจัดกิจกรรมที่ส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๗ (๒) เพื่อดำเนินการเกี่ยวเนื่องทางด้านวิทยุกระจายเสียง ด้านวิทยุโทรทัศน์ ด้านโทรคมนาคมหรือด้านวิทยุคมนาคมที่จัดขึ้นเพื่อประโยชน์สาธารณะหรือสาธารณกุศล โดยคณะทำงานพิจารณาฯ ได้พิจารณาจากค่าใช้จ่ายศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม ย้อนหลัง ๓ ปี ตามรายงานงบการเงินของ สทค. ประจำปี ๒๕๖๓ จำนวน ๑๓๓,๒๔๒.๘๙ บาท ปี ๒๕๖๔ จำนวน ๔,๘๑๗,๓๓๕.๗๘ บาท และปี ๒๕๖๕ จำนวน ๖,๖๐๓,๗๐๑.๒๓ บาท หาก กสทช. และสำนักงาน กสทช. เห็นชอบในหลักการดังกล่าว สมควรสนับสนุนงบประมาณให้ สทค. เพื่อดำเนินการ ศูนย์ TTC-CERT ในห้วงระยะเวลา ๑๒ เดือน ในลักษณะเงินอุดหนุนจ่ายขาดทั้งจำนวนเป็นจำนวนทั้งสิ้น ๖,๖๐๐,๐๐๐ บาท สำหรับเป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานภายในศูนย์ TTC-CERT เพื่อให้คงสถานะและระดับขีดความสามารถ (Maturity Level) ระดับเบื้องต้น ในการดำเนินงานเทียบเท่าปี ๒๕๖๕ โดยใช้จ่ายจากงบประมาณ รายการสนับสนุนการจัดกิจกรรมของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๗ ซึ่งมีงบประมาณคงเหลือเพียงพอ

๒. ศึกษาความเป็นไปได้ในการสนับสนุนในระยะยาว (Long Term) เพื่อให้เกิดความยั่งยืน อาทิ การจัดทำประกาศหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง การเพิ่มเติมเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาต โดยสำนักงาน กสทช. โดยสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (ปท.๑) และสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (ปท.๒) ได้ตรวจสอบประกาศหลักเกณฑ์ที่และเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตที่เกี่ยวข้องแล้ว สรุปความเห็นได้ว่า กรณีดังกล่าวมีประกาศหลักเกณฑ์และเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตที่สามารถใช้บังคับได้อยู่แล้ว โดยไม่ต้องกำหนดเพิ่มเติม

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องดังกล่าวให้กรรมการ กสทช. พิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นจากกรรมการ กสทช. ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. มีความเห็นดังนี้

“เสนอความเห็นในที่ประชุม”

๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ุ์ หรัยเจริญ มีความเห็นดังนี้

๑) รัับทราบแนบทางสนับสนุนงบประมาณการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) ตามที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอ

๒) เห็นด้วยกรณีให้มีศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) เนื่องจาก เป็นศูนย์ในการประสานงานและแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสารด้านความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ ระหว่างผู้ประกอบการโทรคมนาคมเพื่อรับมือกับเหตุภัยคุกคามทางไซเบอร์ที่อาจเกิดขึ้นต่ออุตสาหกรรมโทรคมนาคมของประเทศ และยังเป็นการสนับสนุนภารกิจของภาครัฐในการดำเนินการเรื่องดังกล่าวเพื่อประโยชน์ของประชาชนด้วย

๓) เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. เพิ่มเติมการวิเคราะห์ข้อมูลและประเมินผลการดำเนินงานของโครงการวิจัยและพัฒนาและขยายขีดความสามารถของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์สำหรับกิจการโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย เพื่อกำหนดแนวทางการสนับสนุนการดำเนินงานในระยะสั้น (Short Term) และการสนับสนุนระยะยาว (Long Term)”

๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรอง รามสูต มีความเห็นดังนี้

“เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป”

๔. กสทช. นายต่อพงศ์ เสลานนท์ มีความเห็นดังนี้

“เห็นควรให้นำเสนอในที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา”

๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิช ศุภชลาศัย มีความเห็นดังนี้

“เห็นควรเสนอเพื่อบรรจุเข้าวาระการประชุม กสทช. ต่อไป”

๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ธีรยุทธ เพระสุนทร มีความเห็นดังนี้

“เห็นควรเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช.”

๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภาพ ภูริวิกรัยพงศ์ มีความเห็นดังนี้

“เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป”

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๕ : การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง หรือแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. : บย. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง หรือแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๖ : (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. : บย. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุม
พิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ
เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๓๗ : การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการ
กระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ :
กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ
กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย**

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ กสทช.
รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย เสนอเรื่อง การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับ การประชุม
คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ ให้ที่ประชุม
พิจารณา สืบเนื่องจากระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ ถูกกำหนดขึ้นภายใต้บริบท และอำนาจ
หน้าที่ของ กสทช. สำนักงาน กสทช. และเลขาธิการ กสทช. ในขณะนั้น ซึ่งได้มีการประกาศและบังคับใช้ตั้งแต่
ปี ๒๕๕๕ ที่มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดแรก เรื่อยมาจนถึงปัจจุบันเป็นระยะเวลาอันยาวนานกว่า ๑๐ ปีแล้ว โดยได้มีการ
แก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๒ เมื่อปี ๒๕๕๖ แต่ก็เป็นแก้ไขเพิ่มเติมเล็กน้อยเฉพาะส่วนที่เกี่ยวกับการเปิดเผย
มติที่ประชุม กสทช. เพียงเท่านั้น กรณีนี้เห็นว่า เมื่อปัจจุบันได้มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดใหม่ขึ้น จึงสมควร
ที่จะให้มีการพิจารณาทบทวนและปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ รวมทั้งที่ประชุม
กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๖ ในระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม
ประธาน กสทช. ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบเกี่ยวกับการจัดทำเอกสารวาระและเอกสารประกอบวาระการประชุม
กสทช. ตลอดจนการบริหารจัดการเอกสารดังกล่าวในรูปอิเล็กทรอนิกส์ กรณีนี้มีความเห็นสอดคล้องด้วยที่จะ
ดำเนินการ ซึ่งถือเป็นการภาระลดค่าใช้จ่ายและทรัพยากรบุคคลด้วย แต่อย่างไรก็ดี การที่จะดำเนินการ
ในเรื่องดังกล่าวนี้ควรต้องพิจารณาอย่างรอบคอบโดยต้องสอดคล้องกับกฎและ ระเบียบที่เกี่ยวข้อง
ดังนั้น เพื่อให้การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง
กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ เป็นไปด้วยความรอบคอบและเรียบร้อย
เห็นควรให้มีการแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อให้มีการพิจารณา และร่วมกันหารือกันในประเด็นต่าง ๆ ระดับหนึ่ง
ก่อนนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ทั้งนี้ ควรกำหนดให้องค์ประกอบของคณะทำงานประกอบด้วย กสทช. หรือ
ผู้แทนของ กสทช. แต่ละท่านร่วมด้วย เนื่องจากเป็นระเบียบที่เกี่ยวกับการประชุมของ กสทช. ที่ กสทช.
และสำนักงาน กสทช. จะต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามระเบียบฉบับดังกล่าวโดยเคร่งครัด และโดยที่ผ่านมามี
ข้อถกเถียงเกี่ยวกับการปฏิบัติตามระเบียบที่จะต้องอาศัยการวินิจฉัยตีความจำนวนบ่อยครั้ง ซึ่งส่งผลกระทบต่อ
การพิจารณาของ กสทช. และการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช.

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ
เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๘ : (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ : นท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ (ร่างประกาศฯ) ตามแนวทางการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ ซึ่งเป็นไปตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๘ โดยอ้างอิงจากประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลอัตราขั้นสูงของค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลัก พร้อมทั้งจัดทำสรุปสาระสำคัญและเหตุผลในการจัดทำร่างประกาศฯ ดังกล่าวในแต่ละข้อของร่างประกาศฯ และได้ขอความอนุเคราะห์จากสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (มท.) ในการตรวจสอบความถูกต้องและให้ความเห็นต่อร่างประกาศฯ ดังกล่าวเพื่อประกอบการนำเสนอต่อที่ประชุมคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลฯ พิจารณาร่างประกาศฯ ร่วมกันต่อไป นอกจากนี้ ได้ขอความอนุเคราะห์จากสำนักบริหารเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (รท.) เพื่อให้ความเห็นต่อร่างประกาศฯ โดยเฉพาะประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการคุ้มครองผู้ใช้บริการซึ่งสืบเนื่องมาจากเรื่องร้องเรียนที่เกี่ยวข้องกับค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ ในหมวด ๒ หน้าที่ผู้รับใบอนุญาต ซึ่งได้มีการแก้ไขเพิ่มประกาศโครงสร้างอัตราฯ เนื่องจากได้พบปัญหาการใช้บังคับและความไม่ชัดเจนในถ้อยคำของประกาศดังกล่าว จากเรื่องร้องเรียนในหลายประเด็น เช่น ประเด็นเกี่ยวกับการแจ้งเตือนและระยะเวลาการแจ้งเตือนตามข้อ ๑๙ ของร่างประกาศฯ ประเด็นการต่ออายุอัตโนมัติของรายการส่งเสริมการขายตามข้อ ๒๒ ของร่างประกาศฯ และประเด็นการเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายเมื่อรายการส่งเสริมการขายหมดอายุและผู้ใช้บริการไม่เลือกรายการส่งเสริมการขาย ตามข้อ ๒๓ ของร่างประกาศฯ เป็นต้น ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้มีการแก้ไขปรับปรุงร่างประกาศฯ ตามความเห็นของที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี และที่ประชุมคณะทำงานด้านกฎหมายของสำนักงาน กสทช. เรียบร้อยแล้ว รวมถึงได้ดำเนินการจัดทำหลักการและเหตุผลของร่างประกาศฯ โดยได้มีการเปรียบเทียบกับประกาศโครงสร้างอัตราฯ และประกาศส่วนที่เกินกว่าสิทธิฯ แล้วเสร็จเป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบร่างประกาศฯ ก่อนนำไปปรับปรุงความคิดเห็นสาธารณะต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีมติว่า คณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี พิจารณากลับกรอง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นสมควรแก้ไขปรับปรุงร่างประกาศ กสทช.ฯ ดังกล่าวเพื่อเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา โดยมีรายละเอียดปรากฏตามร่างประกาศ กสทช.ฯ แนบท้าย

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๙ : การกำหนดนิยามของพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ และแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ ตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ : วท. (เอกสารลับ) (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง) (วันอังคารที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๗)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดนิยามของพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ และแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ ตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ให้ที่ประชุมพิจารณา

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถามว่า เนื่องจากเรื่องนี้มีความสำคัญและเป็นประเด็นเกี่ยวกับนโยบายที่จะมีผลผูกพันในระยะยาว จึงเห็นสมควรที่จะรอ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ร่วมพิจารณาด้วยหรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ แสดงความเห็นว่าการศึกษาเอกสารประกอบการพิจารณา ขอสอบถามว่าเรื่องนี้เป็นความคิดของสำนักงาน กสทช. หรือเป็นข้อเสนอของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (AWN)

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า AWN เป็นผู้เสนอมา และได้ดำเนินการร่วมกับคณะอนุกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ กรณีการรวมธุรกิจระหว่าง AWN และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) และสำนักงาน กสทช. โดยจุดเริ่มต้นมาจากสำนักงาน กสทช. ได้หารือกับคณะอนุกรรมการฯ และได้เห็นควรเรียกให้ AWN มาให้ความเห็นเพิ่มเติม

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ แสดงความเห็นว่าการพิจารณาเอกสารพบว่า AWN กำหนดพื้นที่และแผนการดำเนินงานรวมอยู่ด้วย ซึ่งในความเป็นจริงเรื่องนี้ควรแยกเป็นสองประเด็น ประเด็นแรกคือการกำหนดค่าจำกัดความของพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ (Economic Value) ซึ่งหากเป็นเฉพาะประเด็นนี้ที่ประชุมสามารถพิจารณาได้ และประเด็นที่สอง หากรวมเรื่องของAWN เข้ามาด้วย เห็นควรให้ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ เข้าร่วมพิจารณาด้วย เพราะเกี่ยวข้องกับ การตัดสินใจเรื่องผลจากการควมรวมกิจการ จึงสืบสนว่าสำนักงานต้องการเสนอเรื่องนี้เป็นแบบใด หากเป็นเรื่องเดียวก็สามารถอภิปรายกันได้ว่าจะอะไรเหมาะสมหรือไม่ แล้วจึงแก้ไขปรับปรุง แต่ในส่วนของAWN ควรรอไว้ก่อน ทั้งสองเรื่องไม่ควรนำมาพิจารณาพร้อมกัน

กสทช. ต่อพงษ์ฯ สอบถามว่า หากทำนิยามอย่างเดียวจะสามารถนำไปใช้กับเรื่องใดได้บ้าง สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า คำนิยามของพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำที่เสนอในครั้งนี้ จะเสนอเพื่อใช้ในกรณีนี้โดยเฉพาะ

กสทช. ต่อพงษ์ฯ แสดงความเห็นเพิ่มเติมว่า หากไม่ใช่คำนิยามทั่วไป หมายความว่าหากมีเรื่องอื่นเพิ่มเติมขึ้นมาจะต้องกำหนดคำนิยามใหม่อีกหรือไม่ เช่น การนำไปใช้กับเรื่องสายใยแก้วนำแสง (Fiber Optic) หรือใช้กับทาง USO ได้หรือไม่ ซึ่งเห็นว่าหากเป็นคำนิยามกลางของพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำจะเป็นประโยชน์อย่างมาก เพราะเมื่อมีการดำเนินการเรื่องโครงข่าย 5G เพื่อให้มีความครอบคลุม สุดท้ายจะต้องมีสายใยแก้วนำแสงตามไปด้วย ดังนั้น หากสามารถใช้ได้ทั่วไปก็เห็นด้วย

ประธาน กสทช. สอบถามว่า ที่ประชุมจะเข้าพิจารณาวาระนี้หรือไม่ เพื่อจะได้ไม่เสียเวลา หรือจะรอ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงที่มาของคำว่าพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำว่า มาจากมาตรการเฉพาะของกรณีการรวมธุรกิจของ AWN กับบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ซึ่งเป็นคำศัพท์ใหม่ สำนักงาน กสทช. จึงเห็นว่าควรมีคำจำกัดความของคำศัพท์ใหม่นี้ โดยสำนักงาน กสทช. ได้ทำงานร่วมกับคณะอนุกรรมการที่เกี่ยวข้องโดยใช้แนวคิดที่เคยใช้ในอดีตของกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมว่าจะมีพื้นที่ที่เรียกว่าไม่มีศักยภาพเชิงพาณิชย์และไม่มีบริการและยากต่อการเข้าถึง ซึ่งจะมี Zone C และ C+ และมีการเพิ่มเติมเมื่อมีการหารือกับ AWN เพราะคณะอนุกรรมการมีความเห็นว่าควรเรียกบริษัทเข้ามาหารือด้วย จึงมีการเพิ่มเติมว่ามีพื้นที่ที่มีการแข่งขันจำกัดเพิ่มเติมเข้ามาในคำนิยามนี้ด้วย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย แสดงความเห็นว่ามีความเห็นเช่นเดียวกับ กสทช. ต่อพงศ์ฯ โดยเห็นว่าควรกำหนดคำนิยามกลางขึ้นมาแล้วนำไปใช้ในภารกิจต่าง ๆ ของสำนักงาน กสทช. ซึ่งเรื่องนี้มีผลกระทบมากและมีความสำคัญ ประการที่สอง การใช้ข้อมูลเก่าที่ระบุตั้งแต่ปี ๒๕๕๗ ซึ่งเป็นเวลากว่าสิบปีแล้ว และพื้นที่หลายพื้นที่ได้เปลี่ยนแปลงไป จึงได้เวลาที่ควรปรับปรุงใหม่ ซึ่งเห็นว่าเรื่องนี้มีความสำคัญมาก และการใช้เฉพาะกับคณะอนุกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจฯ อย่างเดียวอาจไม่เพียงพอ ควรจะต้องไปยังคณะอนุกรรมการอื่นด้วย เช่น คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันทางการค้า คณะอนุกรรมการด้านกฎหมาย คณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม และคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ดังนั้นจึงเห็นว่าควรทำเป็นคำนิยามกลางขึ้นมา เพราะจะใช้ได้อย่างกว้างขวาง และควรปรับปรุงให้เป็นปัจจุบันเนื่องจากข้อมูลเก่ามีอายุสิบสองปีแล้ว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ แสดงความเห็นว่ามีข้อกังวลเหมือนๆกันกับที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจง เนื่องจากคำว่าพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำเกิดขึ้นจากมาตรการเยียวยาของการควบรวมกิจการ และมีการกำหนดคำนิยามขึ้นภายใต้คณะอนุกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจฯ ที่มีข้อเสนอแนะให้ตั้งขึ้นโดยเฉพาะ หากกรรมการเห็นว่าต้องการทำให้คำนิยามนี้เป็นคำนิยามกลาง อาจจะต้องมีผู้ที่เกี่ยวข้องเข้ามาพิจารณาด้วย แต่ก็มีข้อกังวลว่าอาจจะซ้ำไป

ประธาน กสทช. แสดงความเห็นว่ามีข้อกังวลว่า หากจะดำเนินการใหม่ จะต้องดึงกลับไปทำใหม่ทั้งหมด

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ แสดงความเห็นเพิ่มเติมว่า หากผ่านเฉพาะคณะอนุกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจฯ อย่างเดียว อาจไม่ครอบคลุมครบถ้วนทุกมิติ จึงอยากให้ที่ประชุมเสนอแนะสำนักงาน กสทช. ว่า หากจะกลับไปทำใหม่ ประการแรก ต้องชี้แจงน้ำหนักว่าอาจต้องมีคณะอนุกรรมการชุดอื่นมาเกี่ยวข้องด้วยหรือไม่ และจะประชุมกันอย่างไร ประการที่สอง หากใช้ระยะเวลาาน เรื่องที่มอบหมายให้บริษัททำแผนมาก็ยังไม่สามารถดำเนินการได้ ซึ่งนิยามที่กำหนดขึ้นเพื่อไปดูแผนตรวจสอบแผน ประเมินแผนของบริษัทว่าเหมาะสมหรือไม่ จึงฝากที่ประชุมให้ข้อเสนอแนะกับสำนักงาน กสทช. ว่าหากจะไปทำใหม่ควรดำเนินการอย่างไร

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย แสดงความเห็นว่ามีข้อกังวลว่า เรื่องนี้แก้ไขได้ไม่ยาก สามารถแก้ไขได้โดยดำเนินการ ๒ ส่วนคือ ส่วนแรกข้อเสนอที่มีอยู่แล้วว่าพื้นที่ใด สามารถนำไปเข้าอนุกรรมการได้เลยโดยไม่ต้องทำอะไรใหม่ เพราะอยู่ในเอกสารอยู่แล้ว เรื่องนี้เสร็จแล้วค่อยไปปรับ ซึ่งอาจใช้เวลา หากกังวลว่า อาจทำให้การดำเนินการกรณี AWN ช้าเกินไป ก็ต้องทำการวิเคราะห์อีกส่วนหนึ่ง คือต้องวิเคราะห์ข้อเสนอของบริษัทว่าเป็นพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำหรือไม่ เช่น พื้นที่ที่มีผู้มียารายได้น้อยจำนวนมาก ไม่ได้อยู่ที่ระยะทาง เช่น ชุมชนแออัดในต่างจังหวัดที่ไม่ใช่เฉพาะกรุงเทพมหานคร ซึ่งจะตกอยู่ในกลุ่มนี้ทั้งหมด และใน

พื้นที่ที่มีการแข่งขันน้อย หากมีผู้ประกอบการเข้าไปแข่งขันก็เป็นเรื่องดี แต่ต้องพิจารณาว่าผู้ประกอบการรายนั้นเป็นผู้ที่ควรมุ่งกิจการหรือไม่ ซึ่งจะต้องวิเคราะห์ไปเลย ดังนั้น หากต้องการเร่งรัดดำเนินการเรื่องนี้กับคณะอนุกรรมการฯ ต้องวิเคราะห์ว่าในข้อเสนอของ AWN มีความสมเหตุสมผลหรือไม่ โดยไม่ต้องมีมาตรฐานกลาง

สำนักงาน กสทช. ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ในมติของคณะอนุกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจฯ ได้ระบุพื้นที่มาแล้วโดยมีลักษณะของพื้นที่ ซึ่งระบุจากโหนดสุดท้ายของ AWN และบริษัท ทริปเปิลทีบรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) และลักษณะที่สามคือพื้นที่ที่มีการแข่งขันจำกัด ซึ่งเข้าใจว่าพื้นที่เชิงนโยบายที่ กสทช. อาจกำหนดได้ก็อยู่ในลักษณะของพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำเช่นกัน จึงเห็นว่าประเด็นที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ยกขึ้นมาจะอยู่ในพื้นที่เชิงนโยบายที่ กสทช. สามารถกำหนดให้เป็นพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำได้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ แสดงความเห็นว่าเป็นสิ่งที่ต้องการเห็นคือการวิเคราะห์ที่จะบอกว่าพื้นที่ใดเป็นพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ โดยไม่ใช่เพียงข้อมูลทางเทคนิคเกี่ยวกับโหนด แต่เป็นการพิจารณาว่าพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำและไม่มีบริการไปถึง มีศักยภาพในการพัฒนาเชิงพาณิชย์หรือไม่ และใช้เกณฑ์เทียบเคียง (Benchmark) อะไรในการประเมินพื้นที่ เพราะหากไม่มีการอภิปรายกรอบวิเคราะห์ดังกล่าวอย่างเป็นระบบ ก็อาจสะท้อนเพียงมุมมองเชิงเทคนิคของผู้เสนอเท่านั้น แต่ไม่สามารถตอบโจทย์เชิงนโยบายของ กสทช. ที่แท้จริงได้

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า เป็นการผสมผสานกันระหว่างเทคนิคและนโยบาย โดยพื้นที่มีลักษณะ พื้นที่แรกที่ไม่มีการบริการและไม่มีศักยภาพคือ Zone C และ C+ ซึ่งใช้ลักษณะทางเทคนิคคือนับจากโหนดสุดท้ายระยะทางสามกิโลเมตรแต่ไม่เกินสิบห้ากิโลเมตรถือว่าอยู่ในโซน C ซึ่งกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมได้กำหนดไว้แล้ว โดยโหนดสุดท้ายที่กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมใช้เป็นโหนดสุดท้ายของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) เป็นหลัก แต่ครั้งนี้ใช้แนวคิดเดียวกัน คือ หากเป็น Zone C และ C+ ลักษณะเดียวกันที่นับจากโหนดสุดท้าย ๓ - ๑๕ กิโลเมตร และ ๑๕ กิโลเมตรขึ้นไป ถือว่าเป็นพื้นที่ไม่มีศักยภาพเชิงพาณิชย์ แต่อีกลักษณะหนึ่งที่กำหนดเพิ่มขึ้นมาคือมีการแข่งขันจำกัด ซึ่งหมายความว่าไม่ใช่ AWN เป็นผู้ประกอบการรายเดียว แต่หมายถึงพื้นที่ที่ถนนเส้นนั้นมีผู้ประกอบการรายอื่นอยู่เพียงรายเดียว และ AWN เข้าไปทำให้มีการแข่งขันและมีทางเลือกมากขึ้น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ แสดงความเห็นต่อเนืองว่า จากการที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอเนื้อหาสรุปพบว่าพื้นที่ครอบคลุมร้อยละ ๕๑ เป็นพื้นที่ที่มีการแข่งขันจำกัด สอบถามว่าใช้เกณฑ์อะไรเป็นมาตรฐาน ส่วนร้อยละ ๔๘ เป็น Zone C และร้อยละ ๐.๗ เป็น Zone C+ ซึ่งดูสมเหตุสมผล แต่สำหรับโซน C ร้อยละ ๔๘ และพื้นที่ที่มีการแข่งขันจำกัดร้อยละ ๕๑ ขอดูเกณฑ์เทียบเคียง (Benchmark) ที่ไม่ใช่ระยะทาง

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า เป็นข้อมูลที่สำนักงาน กสทช. จับคู่ข้อมูลให้ว่าหากใช้แนวคิดของพื้นที่สามลักษณะนี้ ข้อมูลที่ AWN ส่งมาเข้าลักษณะของ Zone C และ C+ และพื้นที่ที่มีการแข่งขันจำกัดเป็นจำนวนเท่าใด

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ แสดงความเห็นว่าเป็นการระบุว่าพื้นที่ไม่มีศักยภาพในการพัฒนาเชิงพาณิชย์ (Commercialization) ขอสอบถามว่าใช้เกณฑ์อะไร เพราะยังใช้ระยะทางอยู่ซึ่งตนเองไม่เชื่อว่าระยะทางเป็นตัวกำหนดได้ เนื่องจากพื้นที่อาจอยู่กลางเมืองก็เป็นได้ แต่ไม่มีศักยภาพเชิง

พาณิชย์เพราะผู้มีรายได้น้อยไม่สามารถใช้บริการได้ สิ่งที่ต้องการเห็นคือเกณฑ์เทียบเคียง (Benchmark) ที่แท้จริง ไม่ใช่เพียงระยะทาง (Distance)

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย กล่าวถูกต้องว่าไม่ใช่เกณฑ์เทียบเคียง เพราะเป็นการนำข้อเท็จจริงมาเทียบกับคำนิยาม โดยมีประเด็นที่ประชุม คณะอนุกรรมการและ AWN หรือกันคือการขยายโครงข่ายเป็นการขยายฝั่งอุปทาน ไม่ใช่การขยายฝั่งอุปสงค์ ที่เป็นการให้บริการฟรี โดย AWN ชี้แจงว่าในพื้นที่ที่เป็น Zone C และ C+ ที่นับจากโหนดของบริษัทไป หากเกินระยะนั้นบริษัทเห็นว่าไม่มีศักยภาพ และคณะกรรมการของบริษัทจะไม่อนุมัติงบประมาณเพื่อขยายโครงข่ายไปในพื้นที่นั้นแล้ว บริษัทจึงเห็นว่าหากขยายจากโหนดสุดท้ายของบริษัทไป ๓ – ๑๕ กิโลเมตรและอยู่ในพื้นที่ต่าง ๆ เหล่านี้ ถือเป็นพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำในมุมมองของบริษัทว่าไม่คุ้มค่าต่อการลงทุน เพราะฉะนั้นการลงทุนปกติจึงไม่ไปถึงพื้นที่เหล่านั้น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย แสดงความเห็นว่าเป็นว่า วัตถุประสงค์ของข้อนี้คือการไปในพื้นที่ที่ไม่มีผู้ประกอบการรายใดไป หากคณะอนุกรรมการมีความเห็นเช่นนี้ คณะอนุกรรมการอาจมีความเข้าใจที่ไม่ถูกต้อง เพราะวัตถุประสงค์คือต้องการให้ไปในพื้นที่ที่ไม่มีผู้ประกอบการรายใดไป ดังนั้น จึงสอบถามว่าการวิเคราะห์อยู่ที่ตรงไหน และสามารถโต้แย้ง (Argue) กับบริษัทได้ว่าพื้นที่นี้ไม่ใช่หรือควรเป็นอย่างไร ด้วยเหตุผลใด จึงได้ถามว่าเกณฑ์เทียบเคียง (Benchmark) คืออะไร แต่สำนักงาน กสทช. ยังไม่เข้าใจคำว่าเกณฑ์เทียบเคียง เนื่องจากมาตรวัดทางเศรษฐกิจไม่ใช่ระยะทาง บางครั้งอาจเป็นพื้นที่ที่มีผู้มีรายได้น้อยจำนวนมาก และไม่มีตลาด เมื่อพิจารณาแล้ว จึงเห็นว่าสิ่งที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอยังไม่รอบคอบ และเสนอว่าควรทำคำนิยามกลางขึ้นมาก่อน แต่หากเห็นว่าจะใช้เวลานานเกินไป ก็ต้องการเห็นบทวิเคราะห์ที่ซึ่งไม่ได้มีการเสนอมา

ประธาน กสทช. สอบถามว่า ที่ประชุมยังอยู่ในกระบวนการพิจารณาหรือไม่ เพราะถ้าหากไม่เริ่มการพิจารณาแล้วจะเสียเวลา โดยสอบถามว่าคำนิยามนี้ใช้เฉพาะกาลสำหรับการรวบรวมกิจการครั้งนี้หรือไม่ แต่ตอนนี้พยายามให้เป็นคำนิยามทั่วไปโดยนำไปประยุกต์กับสิ่งที่มีอยู่แล้ว ซึ่งจะเป็นปัญหาทำให้การพิจารณาเฉพาะกาลล่าช้าไปหรือไม่ หรืออาจเปลี่ยนแปลงคำนิยาม ซึ่งจะยุ่งยากและใช้เวลามากขึ้น จึงเป็นสิ่งที่ต้องพิจารณาว่าจะให้เป็นอย่างนั้นหรือไม่ หากเป็นเช่นนั้น กระบวนการก็ต้องถอยวาระนี้ไปให้คณะอนุกรรมการอื่นพิจารณาด้วย เพื่อให้มีการถกเถียงว่าควรเพิ่มเติมหรือไม่ โดยเฉพาะจะต้องสอดคล้องกับ USO หรือไม่ ซึ่งต้องเป็นกระบวนการ หากคิดว่าต้องการถอยออกไป ไม่ใช่เพราะ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ไม่อยู่ในที่ประชุม เป็นคนละเรื่องกัน หากมองเช่นนั้น ก็ขอให้ถอยวาระนี้ไป แล้วให้สำนักงานไปพิจารณาเรื่องใหม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ แสดงความเห็นว่าเป็นว่า ขอให้กลับไปดูสไลด์ ๔ ข้อก่อนหน้านี้ โดยขอให้ที่ประชุมพิจารณาว่าหากจะใช้รูปแบบเดียวที่ใช้ได้กับทุกคนจะเป็นไปได้หรือไม่ หากดูกรอบที่สำนักงาน กสทช. และคณะอนุกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจฯ พิจารณา เนื่องจากเน้นเฉพาะตามมาตรการเยียวยา แท้จริงแล้วก็ไม่ถึงกับไม่ยืดหยุ่น (Flexible) หากดูข้อ ๓ และข้อ ๔ ยังมีพื้นที่ (Room) ที่จะเอาคำนิยามที่เป็นอันเดียวมาเสริมเข้าไปได้ ซึ่งมีเพียงข้อกังวลว่า หากจะทำรูปแบบเดียวให้ทุกคนใช้ (One size fits all) แล้วนี่เป็นกรณีเฉพาะ จะมีข้อโต้แย้ง (Argument) ตามมาที่หลังหรือไม่ และประการที่สอง เรื่องระยะเวลา หากจำไม่ผิดการรวบรวมกิจการตั้งแต่เดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๖ ผ่านมาประมาณสองปีแล้ว ยังไม่สามารถนำไปปฏิบัติหรือกำกับดูแลตามมาตรการเฉพาะได้ ซึ่งข้อ ๓ และข้อ ๔ ยังมีพื้นที่ที่อาจมี

ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการชุดต่าง ๆ รวมถึงคณะกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐาน โดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม มาเสริมเข้าไปได้ ซึ่งจะทำให้สามารถดำเนินการได้และไม่เสียเวลามาก

ประธาน กสทช. แสดงความเห็นเห็นว่า หากเป็นเช่นนั้น ให้ถอนวาระแล้วนำไปผ่าน คณะกรรมการอื่น ดีหรือไม่

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถามว่า หากไม่ถอนได้หรือไม่

ประธาน กสทช. แสดงความเห็นเห็นว่า ต้องถอนอยู่แล้ว หากไปสอบถามคณะกรรมการอื่น ก็จะมีความเห็นอื่นและต้องเปลี่ยนแปลงใหม่หมด หากไม่ถอนก็กลายเป็นการปรับเปลี่ยน (Modify)

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ แสดงความเห็นเห็นว่า หากคณะกรรมการส่วนใหญ่ไม่มีประเด็นคัดค้าน เหมือนกับว่าคณะกรรมการรับได้โดยหลักการ ผ่านโดยหลักการ หากพิจารณาว่า โดยหลักการไม่คัดค้าน แต่ให้ไปขอความเห็นเพิ่มเติม (Additional comment) ได้หรือไม่

ประธาน กสทช. กล่าวว่า ก็จะถูกปรับเปลี่ยน (Modify) มาอีก และต้องใช้เอกสารวาระการประชุมคนละฉบับอีก

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ เสนอว่า หากต้องการให้วาระนี้ผ่าน ต้องทำให้มั่นใจว่าเป็นเฉพาะกิจสำหรับเรื่องเดียว และหากต้องการทำอีกเรื่องหนึ่งที่เป็นค่านิยมใหญ่ ควรมอบหมายให้ไปจัดทำมาแล้วผ่านกระบวนการ เพราะเห็นว่าควรปรับปรุง หากเป็นเช่นนั้นน่าจะดำเนินการได้ จึงต้องเขียนมติให้ดี

ประธาน กสทช. เสนอว่า แยกเป็นสองประเด็น เอกสารวาระการประชุมและวาระนี้ ยังคงอยู่เป็นเฉพาะกาล แต่ส่งเรื่องนี้ไปให้คณะกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ร่วมพิจารณาด้วย และเมื่อมีมติแล้วจึงนำมาพิจารณาในบริบทนั้น แต่วาระนี้ยังคงอยู่ แต่เลื่อนการพิจารณาเพื่อรอ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มา จะทำให้ไม่กระทบ เพราะหากนำวาระนี้ไปแล้วเปลี่ยนแปลงก็จะยุ่งยากและใช้เวลามากขึ้น

รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล) เสนอว่า ให้สำนักงาน กสทช. จัดทำเพิ่มเติมมาดีกว่า

ประธาน กสทช. แสดงความเห็นเห็นว่า ไม่ต้องจัดทำเพิ่มเติม ใช้เอกสารวาระเดิม แต่เลื่อนการพิจารณาเพื่อรอ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ แต่เรื่องแนวคิดนี้ควรไปแชร์กับคณะกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม

สำนักงาน กสทช. ได้สรุปว่า ใจความคือแยกเรื่องว่าเรื่องนี้เป็นกรณีเฉพาะของกรณีการรวมธุรกิจ แต่หากจะกำหนดนิยามของพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำที่เป็นค่านิยมกลาง อาจต้องเป็นอีกหนึ่งวาระ และไปรวบรวมความเห็นมาให้ครบถ้วน

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถามว่า มีข้อสั่งการหรือไม่

ประธาน กสทช. กล่าวว่า ตามที่สำนักงาน กสทช. ได้สรุปไว้สุดท้าย

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาวาระที่ ๔.๓๙ เรื่อง การกำหนดนิยามของพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ และแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ ตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๐ : การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ กรณีการตรวจสอบอัตราค่าบริการเฉลี่ยลดลงร้อยละ ๑๒ : นท. (เอกสารลับ) (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ กรณีการตรวจสอบอัตราค่าบริการเฉลี่ยลดลงร้อยละ ๑๒ ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๑ : ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. : นย. บย. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยร่างระเบียบฯ ตามที่เสนอ เป็นการปรับปรุงแก้ไขระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า คำสั่งลงโทษทางวินัยซึ่งเป็นคำสั่งทางปกครองที่มีผลกระทบต่อสถานภาพสิทธิและหน้าที่ของผู้ถูกลงโทษ จำเป็นต้องกำหนดกระบวนการอุทธรณ์คำสั่งลงโทษเพื่อเปิดโอกาสให้ผู้ถูกลงโทษที่ได้รับผลกระทบจากคำสั่งสามารถขอให้มีการทบทวนการออกคำสั่งลงโทษได้เพื่อให้เกิดความถูกต้องและเป็นธรรม โดยทั่วไปการอุทธรณ์คำสั่งทางปกครองจะกำหนดให้อุทธรณ์ต่อผู้มีอำนาจบังคับบัญชาเหนือขึ้นไปอีกหนึ่งชั้น เพื่อให้ตรวจสอบและทบทวนความผิดพลาดบกพร่องของคำสั่งทางปกครองดังกล่าว ซึ่งหากพิจารณาการอุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ส่วนที่ ๕ การอุทธรณ์คำสั่งทางปกครอง ตามมาตรา ๔๕ วรรคสาม วางหลักไว้ว่า “เจ้าหน้าที่ผู้ใดจะเป็นผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์ตามวรรคสองให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง” ซึ่งเมื่อพิจารณากฎกระทรวง ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๔๐) ออกตามความตามมาตรา ๔๕ วรรคสาม จะเห็นได้ว่าผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์เป็นผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไปจากผู้ออกคำสั่งทางปกครองหนึ่งชั้นและในการพิจารณาตามพระราชบัญญัติดังกล่าวไม่ได้ระบุให้ต้องดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นมาเพื่อพิจารณาแต่อย่างใดและเมื่อเปรียบเทียบกับระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งตามข้อ ๘ (๒) วางหลักไว้ว่า “ในกรณีที่เหตุแห่งการร้องทุกข์เกิดจากเลขาธิการ กสทช. ให้ยื่นหนังสือร้องทุกข์ต่อประธาน กสทช. และให้ประธาน กสทช. เป็นผู้มีอำนาจวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์” ส่วนการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ที่ยื่นหนังสือร้องทุกข์ต่อประธาน กสทช. จะกำหนดไว้ในข้อ ๑๖ ซึ่งวางหลักไว้ว่า “เมื่อผู้มีอำนาจวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ได้รับหนังสือร้องทุกข์แล้วอาจแต่งตั้งคณะกรรมการ...” จะเห็นได้ว่า หากเป็นการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ตามระเบียบดังกล่าวก็ไม่ได้บังคับให้ต้องตั้งคณะกรรมการขึ้นมาพิจารณาเช่นกัน แต่หากประธาน กสทช. มีความประสงค์ที่จะแต่งตั้งคณะกรรมการก็สามารถที่จะกระทำได้นอกจากนี้ในการพิจารณาอุทธรณ์ที่ผ่านมาประกาศ กทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการว่าด้วยการอุทธรณ์ ลงวันที่ ๒ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๒ ข้อ ๙ วางหลักไว้ว่า “ประธานกรรมการจะพิจารณาอุทธรณ์ด้วยตนเอง หรืออาจแต่งตั้งคณะกรรมการ...” ซึ่งมีหลักการเช่นเดียวกันกับระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๖๓

สำนักงาน กสทช. จึงได้ดำเนินการยกร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ตามหลักการดังกล่าว และเสนอร่างระเบียบดังกล่าวต่อ คณะอนุกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. พิจารณาเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๘ เดือนสิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.... โดยมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ ปรับแก้ไขตามความเห็นของที่ประชุมอนุกรรมการฯ และหารืออนุกรรมการ (นางชื่นสุมน นิเวทวงศ์) ในส่วนของการกำหนดบทเฉพาะกาลแล้วดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๑๐ และวันพฤหัสบดีที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาเรื่อง ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งได้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำบทวิเคราะห์เพิ่มเติมตามความเห็นของที่ประชุม และนำมาเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕ : เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๕.๑ : การเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิมของการรถไฟแห่งประเทศไทย : คท.๑ (วันอังคารที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิมของการรถไฟแห่งประเทศไทย ให้ที่ประชุมพิจารณา การขออนุญาตของการรถไฟแห่งประเทศไทย เป็นการเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิม โดยปรับเปลี่ยนจำนวนสถานีวิทยุคมนาคม โดยใช้คลื่นความถี่ 4.234 MHz ในกิจการเคลื่อนที่ทางบก (LAND MOBILE SERVICE) และคลื่นความถี่ 27.095 MHz ในกิจการประจำที่ (FIXED SERVICE) สอดคล้องตามตารางกำหนดคลื่นความถี่แห่งชาติ (พ.ศ. ๒๕๖๗) และสอดคล้องตามข้อวิเคราะห์ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม จึงเห็นควรอนุมัติการเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิมให้การรถไฟแห่งประเทศไทย ทั้งนี้ การพิจารณาอนุมัติการเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิมในครั้งนี้ เป็นกรณีการอนุมัติตามตารางกำหนดคลื่นความถี่แห่งชาติ (พ.ศ. ๒๕๖๗) ซึ่งเป็นอำนาจของ กสทช. ตามข้อ ๑๙.๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม สำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นควรอนุมัติการเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิมให้การรถไฟแห่งประเทศไทย โดยปรับเปลี่ยนจำนวนสถานีวิทยุคมนาคม และปรับเปลี่ยนพื้นที่การใช้งาน โดยใช้คลื่นความถี่ 4.234 MHz ความกว้างแถบความถี่ 2 MHz ในกิจการเคลื่อนที่ทางบก (LAND MOBILE SERVICE) และคลื่นความถี่ 27.095 MHz ความกว้างแถบความถี่ 10 kHz ในกิจการประจำที่ (FIXED SERVICE) สำหรับใช้ในโครงการจัดหาและติดตั้งระบบอาณัติสัญญาณและโทรคมนาคม ในโครงการ

ก่อสร้างรถไฟทางคู่สายตะวันออกเฉียงเหนือ ช่วงมาบะเขว-ชุมทางถนนจิระ โครงการก่อสร้างทางรถไฟสายบ้านไผ่-มหาสารคาม-ร้อยเอ็ด-มุกดาหาร-นครพนม สัญญาที่ ๑ ช่วงบ้านไผ่-หนองพอก สำหรับตรวจสอบระบบควบคุมการเดินรถของยุโรป (ETCS) และโครงการจ้างติดตั้ง Automatic Train Protection ETCS Level 1 Train Borne Equipment-supply and Installation สำหรับติดตั้งบนรถดีเซลรางโดยมีเงื่อนไข ดังนี้ ๕.๑) ให้ใช้คลื่นความถี่ดังกล่าวได้ตั้งแต่วันที่ได้รับอนุมัติจาก กสทช. จนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๙ ๕.๒) หากมีความประสงค์ที่จะใช้งานเครื่องวิทยุคมนาคม และ/หรือ ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ณ สถานที่ตั้งแห่งใด ๆ เพิ่มเติม จะต้องดำเนินการขออนุมัติเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ ที่จัดสรรไว้เดิมและขออนุญาตใช้เครื่องวิทยุคมนาคม และ/หรือ ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมก่อนทุกครั้ง ๕.๓) ต้องปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข ตามที่ กสทช. กำหนด และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด และ ๕.๔) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการพิจารณาอนุญาตทำ มี ใช้ นำเข้า นำออก ค่า ซึ่งเครื่องวิทยุคมนาคม และตั้งสถานีวิทยุคมนาคม แล้วแต่กรณี ให้สอดคล้องตามการอนุมัติจัดสรรคลื่นความถี่และเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิมของการรถไฟแห่งประเทศไทยต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๒๑/๒๕๖๘ วันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้ อนุมัติการเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิมให้การรถไฟแห่งประเทศไทย โดยปรับเปลี่ยนจำนวนสถานีวิทยุคมนาคม และปรับเปลี่ยนพื้นที่การใช้งาน โดยใช้คลื่นความถี่ 4.234 MHz ความกว้างแถบความถี่ 2 MHz ในกิจการเคลื่อนที่ทางบก (LAND MOBILE SERVICE) และคลื่นความถี่ 27.095 MHz ความกว้างแถบความถี่ 10 kHz ในกิจการประจำที่ (FIXED SERVICE) สำหรับใช้ในโครงการจัดหาและติดตั้งระบบอาณัติสัญญาณและโทรคมนาคม โครงการก่อสร้างรถไฟทางคู่สายตะวันออกเฉียงเหนือ ช่วงมาบะเขว-ชุมทางถนนจิระ โครงการก่อสร้างทางรถไฟสายบ้านไผ่-มหาสารคาม-ร้อยเอ็ด-มุกดาหาร-นครพนม สัญญาที่ ๑ ช่วงบ้านไผ่-หนองพอก สำหรับตรวจสอบระบบควบคุมการเดินรถของยุโรป (ETCS) และโครงการจ้างติดตั้ง Automatic Train Protection ETCS Level 1 Train Borne Equipment-supply and Installation สำหรับติดตั้งบนรถดีเซลราง โดยมีเงื่อนไขตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

มติที่ประชุม

อนุมัติการเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิมให้การรถไฟแห่งประเทศไทย โดยปรับเปลี่ยนจำนวนสถานีวิทยุคมนาคม และปรับเปลี่ยนพื้นที่การใช้งาน โดยใช้คลื่นความถี่ 4.234 MHz ความกว้างแถบความถี่ 2 MHz ในกิจการเคลื่อนที่ทางบก (LAND MOBILE SERVICE) และคลื่นความถี่ 27.095 MHz ความกว้างแถบความถี่ 10 kHz ในกิจการประจำที่ (FIXED SERVICE) สำหรับใช้ในโครงการจัดหาและติดตั้งระบบอาณัติสัญญาณและโทรคมนาคม โครงการก่อสร้างรถไฟทางคู่สายตะวันออกเฉียงเหนือ ช่วงมาบะเขว-ชุมทางถนนจิระ โครงการก่อสร้างทางรถไฟสายบ้านไผ่-มหาสารคาม-ร้อยเอ็ด-มุกดาหาร-นครพนม สัญญาที่ ๑ ช่วงบ้านไผ่-หนองพอก สำหรับตรวจสอบระบบควบคุมการเดินรถของยุโรป (ETCS) และโครงการจ้างติดตั้ง Automatic Train Protection ETCS Level 1 Train Borne Equipment-supply and Installation สำหรับติดตั้งบนรถดีเซลราง โดยมีเงื่อนไขตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๕.๒ : (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และมาตรฐานทางเทคนิค สำหรับอากาศยานซึ่งไม่มีนักบิน จำนวน ๔ ฉบับ : คบ. ทท. คท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และมาตรฐานทางเทคนิค สำหรับอากาศยานซึ่งไม่มีนักบิน จำนวน ๔ ฉบับ ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. เห็นว่าด้วยเทคโนโลยีและการประยุกต์ใช้อากาศยานซึ่งไม่มีนักบินได้มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่องและมีความหลากหลายเพื่อรองรับและสนับสนุนภารกิจต่าง ๆ ทั้งในภาครัฐและภาคเอกชน เช่น การเกษตร การสำรวจพื้นที่ การช่วยเหลือในพื้นที่เสี่ยงภัย และการจัดทำหรือปรับปรุงแผนที่ เป็นต้น การบินนอกเหนือระยะสายตา (Beyond Visual Line of Sight: BVLOS) จึงเป็นปัจจัยสำคัญที่จะเพิ่มศักยภาพการใช้งาน ให้สามารถรองรับภารกิจต่าง ๆ ได้ ซึ่งจำเป็นต้องอาศัยการเชื่อมต่อที่มีความเสถียรและครอบคลุมมากกว่า การสื่อสารระยะไกลที่มีการอนุญาตให้ใช้งานในปัจจุบัน จึงมีความจำเป็นที่จะต้องทบทวนและปรับปรุงกฎระเบียบให้ทันสมัย เพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยีและรูปแบบการเชื่อมต่อที่หลากหลาย ตลอดจนให้มีความรัดกุมเหมาะสมกับอากาศยานซึ่งไม่มีนักบินที่มีสมรรถนะเพิ่มขึ้น สำนักงาน กสทช. จึงเห็นสมควรปรับปรุงกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่และเครื่องวิทยุคมนาคมสำหรับอากาศยานซึ่งไม่มีนักบิน โดยได้จัดทำเป็น (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับ หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และมาตรฐานทางเทคนิค สำหรับอากาศยานซึ่งไม่มีนักบิน จำนวน ๔ ฉบับ เพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยีใหม่และความต้องการของอุตสาหกรรมในอนาคต และเห็นสมควรเสนอคณะกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค และ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการก่อนดำเนินการรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไปตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมายต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้ ๑) เห็นชอบในหลักการของ (ร่าง) ประกาศ กสทช. จำนวน ๔ ฉบับ ดังนี้ ๑.๑) (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับอากาศยานซึ่งไม่มีนักบิน ๑.๒) (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์ที่ใช้ติดตั้งบนอากาศยานซึ่งไม่มีนักบิน ๑.๓) (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมสถานีภาคพื้นดินบนอากาศยานซึ่งไม่มีนักบิน ในกิจการเคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม และ ๑.๔) (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่และเครื่องวิทยุคมนาคมที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป (ฉบับที่ ๒) และ ๒) เห็นชอบเกี่ยวกับการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไปต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ๔ ฉบับ ในข้อ ๑) ดังนี้ ๒.๑) รูปแบบการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไป ให้มีการรับฟังความคิดเห็น โดยใช้วิธีการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น ณ สถานที่ที่กำหนดโดยสำนักงาน กสทช. (on-site) การประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (online) และยื่นเอกสารแสดงความคิดเห็น ๒.๒) วิธีการเชิญชวนให้ใช้วิธีการส่งหนังสือเชิญชวนหรือไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ไปยังบุคคลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเผยแพร่ในเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. เพื่อเชิญชวนให้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็น ๒.๓) ระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็น กำหนดระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย และ ๒.๔) เอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็น

ระเบียบวาระที่ ๕.๓ : การใช้ดาวเทียมต่างชาติและการจัดสรรคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราว ของ คณะกรรมการกาชาดระหว่างประเทศ (ICRC) สำนักงานภูมิภาคกรุงเทพฯ : ดบ. คท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การใช้ดาวเทียมต่างชาติและการจัดสรรคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราว ของคณะกรรมการกาชาดระหว่างประเทศ (ICRC) สำนักงานภูมิภาคกรุงเทพฯ ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า การใช้ดาวเทียมต่างชาติ กลุ่มดาวเทียม Starlink ของคณะกรรมการกาชาดระหว่างประเทศ (ICRC) สำนักงานภูมิภาคกรุงเทพฯ มีวัตถุประสงค์เพื่อสนับสนุนภารกิจด้านมนุษยธรรมขององค์กร ในการให้ความช่วยเหลือแก่ผู้ประสบภัยและผู้ได้รับความเดือดร้อนจากภัยสงครามระหว่างประเทศ ตลอดจนเพื่อใช้ในภารกิจของคณะกรรมการกาชาดระหว่างประเทศ (ICRC) สำนักงานภูมิภาคกรุงเทพฯ โดยขอใช้ดาวเทียมต่างชาติเป็นระยะเวลา ๑๘๐ วัน นับแต่วันที่ กสทช. อนุมัติ เป็นกรณีที่ไม่อยู่ภายใต้บังคับของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ทั้งนี้ จะต้องได้รับอนุญาตตามประกาศ กสทช. ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม หรือประกาศ กสทช. อื่นที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น เห็นควรเสนอพิจารณาให้คณะกรรมการกาชาดระหว่างประเทศ (ICRC) สำนักงานภูมิภาคกรุงเทพฯ ใช้ดาวเทียมต่างชาติ กลุ่มดาวเทียม Starlink เพื่อสนับสนุนภารกิจขององค์กรด้านมนุษยธรรม เป็นกรณีการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติเป็นการชั่วคราว กรณีอื่นใดที่มีระยะเวลาแน่นอนตามที่ กสทช. กำหนด ตามข้อ ๑๖ (๒.๑๐) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ โดยมีระยะเวลาสอดคล้องตามการจัดสรรคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราวที่มีระยะเวลาอนุญาตไม่เกิน ๑๘๐ วัน และเป็นไปตามที่หน่วยงานขอใช้งาน ทั้งนี้ เพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลการใช้งานดาวเทียมต่างชาติในประเทศไทย สำนักงาน กสทช. เห็นควรให้คณะกรรมการกาชาดระหว่างประเทศ (ICRC) สำนักงานภูมิภาคกรุงเทพฯ นำส่งรายงานการใช้ดาวเทียมต่างชาติ ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่สิ้นสุดการใช้งานตามรูปแบบที่สำนักงาน กสทช. กำหนด สำหรับการจัดสรรคลื่นความถี่ สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า การจัดสรรคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราวให้คณะกรรมการกาชาดระหว่างประเทศ (ICRC) สำนักงานภูมิภาคกรุงเทพฯ มีวัตถุประสงค์เพื่อใช้ในภารกิจช่วยเหลือผู้ประสบภัยและผู้ได้รับความเดือดร้อนจากภัยสงครามระหว่างประเทศ จึงเห็นควรอนุมัติจัดสรรคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราวให้คณะกรรมการกาชาดระหว่างประเทศ (ICRC) สำนักงานภูมิภาคกรุงเทพฯ ใช้คลื่นความถี่ย่าน Ku คลื่นความถี่ส่ง (Uplink) 14.0 – 14.5 GHz และคลื่นความถี่รับ (Downlink) 10.7 – 12.7 GHz ในกิจการประจำที่ผ่านดาวเทียม (FIXED-SATELLITE SERVICE) โดยช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติ กลุ่มดาวเทียม Starlink เพื่อสนับสนุนภารกิจขององค์กรด้านมนุษยธรรม ภารกิจช่วยเหลือผู้ประสบภัยและผู้ได้รับความเดือดร้อนจากภัยสงครามระหว่างประเทศ และใช้ในภารกิจของคณะกรรมการกาชาดระหว่างประเทศ (ICRC) สำนักงานภูมิภาคกรุงเทพฯ ทั้งนี้ ให้มีระยะเวลา ๑๘๐ วัน นับแต่วันที่ กสทช. อนุมัติ โดยมีเงื่อนไข ดังนี้ ๑) เมื่อสิ้นสุดระยะเวลาการอนุมัติจัดสรรคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราว ให้คณะกรรมการกาชาดระหว่างประเทศ (ICRC) สำนักงานภูมิภาคกรุงเทพฯ ดำเนินการขออนุญาตให้มีเครื่องวิทยุคมนาคม นำออกเครื่องวิทยุคมนาคม หรือทำลายเครื่องวิทยุคมนาคม แล้วแต่กรณี และแจ้งให้สำนักงาน กสทช. ทราบพร้อมหลักฐาน และ ๒) ต้องปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข ตามที่ กสทช. กำหนด และที่จะกำหนดเพิ่มเติมในอนาคต รวมทั้งกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ได้มีมติ ดังนี้ ในการพิจารณาวาระนี้ ที่ประชุมตระหนักและเห็นถึงความสำคัญของภารกิจด้านมนุษยธรรม ในการให้ความช่วยเหลือแก่ผู้ประสบภัยและผู้ได้รับความเดือดร้อนจากภัยสงครามระหว่างประเทศ และภารกิจของคณะกรรมการกาชาดระหว่างประเทศ (ICRC) ที่ทางคณะกรรมการกาชาดระหว่างประเทศ (ICRC) สำนักงานภูมิภาคกรุงเทพฯ ดำเนินการอยู่ โดยที่ทางคณะกรรมการกาชาดระหว่างประเทศ (ICRC) สำนักงานภูมิภาคกรุงเทพฯ ยื่นความประสงค์ขออนุญาตนำเข้า ใช้ เครื่องวิทยุคมนาคม และขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราว และใช้ดาวเทียมต่างชาติ ระยะเวลา ๑๘๐ วัน (STARLINK ENTERPRISE) เพื่อการทดสอบการใช้งานในประเทศไทย และส่งต่ออุปกรณ์ดังกล่าวให้คณะกรรมการกาชาดระหว่างประเทศ (ICRC) ในประเทศอื่นใช้งานต่อ นั้น ที่ประชุมมีความเห็นและขอเสนอแนะต่อ กสทช. ดังนี้ ๑) เครื่องวิทยุคมนาคม STARLINK ENTERPRISE ยังไม่สามารถอนุญาตให้ใช้งานในประเทศไทยได้ เนื่องจากปัจจุบันยังไม่มีผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ๒) กสทช. ได้มีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ซึ่งเป็นดาวเทียมประเภทวงโคจรต่ำ (LEO) และอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม สำหรับให้บริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์ผ่านดาวเทียมจำนวน ๑ ราย ซึ่งสามารถให้บริการได้ในลักษณะเดียวกับกลุ่มดาวเทียม Starlink หากคณะกรรมการกาชาดระหว่างประเทศ (ICRC) สำนักงานภูมิภาคกรุงเทพฯ ประสงค์ใช้งานในประเทศ สามารถใช้บริการกับผู้ที่ได้รับอนุญาตรายดังกล่าวได้ ๓) หากทางคณะกรรมการกาชาดระหว่างประเทศ (ICRC) สำนักงานภูมิภาคกรุงเทพฯ มีความประสงค์เพียงเพื่อทดสอบการใช้งานเครื่องวิทยุคมนาคม STARLINK ENTERPRISE ก่อนที่จะส่งต่ออุปกรณ์ดังกล่าวไปยังประเทศอื่นเพื่อการใช้งานจริงนั้น ที่ประชุมมีความเห็นว่า การส่งอุปกรณ์ดังกล่าวจากต้นทางไปยังประเทศปลายทางโดยตรงเพื่อการทดสอบจะได้ผลการทดสอบและการนำไปใช้งานได้จริงที่มีประสิทธิภาพมากกว่าเนื่องจากสภาพแวดล้อมในแต่ละประเทศมีความแตกต่างกัน

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๒๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๘ ได้มีมติ ดังนี้ ที่ประชุมตระหนักและเห็นถึงความสำคัญของภารกิจด้านมนุษยธรรม ในการให้ความช่วยเหลือแก่ผู้ประสบภัยและผู้ได้รับความเดือดร้อนจากภัยสงครามระหว่างประเทศ และภารกิจของคณะกรรมการกาชาดระหว่างประเทศ (ICRC) ที่ทางคณะกรรมการกาชาดระหว่างประเทศ (ICRC) สำนักงานภูมิภาคกรุงเทพฯ ดำเนินการอยู่ โดยที่คณะกรรมการกาชาดระหว่างประเทศ (ICRC) สำนักงานภูมิภาคกรุงเทพฯ ยื่นความประสงค์ขออนุญาตนำเข้า ใช้ เครื่องวิทยุคมนาคม และขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราว และใช้ดาวเทียมต่างชาติ ระยะเวลา ๑๘๐ วัน (STARLINK ENTERPRISE) เพื่อการทดสอบการใช้งานในประเทศไทย และส่งต่ออุปกรณ์ดังกล่าวให้คณะกรรมการกาชาดระหว่างประเทศ (ICRC) ในประเทศอื่นใช้งานต่อ นั้น ที่ประชุมมีความเห็นและขอเสนอแนะต่อ กสทช. ดังนี้ ๑) เครื่องวิทยุคมนาคม STARLINK ENTERPRISE ยังไม่สามารถอนุญาตให้ใช้งานในประเทศไทยได้ เนื่องจากปัจจุบันยังไม่มีผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ๒) กสทช. ได้มีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ซึ่งเป็นดาวเทียมประเภทวงโคจรต่ำ (LEO) และอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม สำหรับให้บริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์ผ่านดาวเทียมจำนวน ๑ ราย ซึ่งสามารถให้บริการได้ในลักษณะเดียวกับกลุ่มดาวเทียม Starlink หากคณะกรรมการกาชาดระหว่างประเทศ (ICRC) สำนักงานภูมิภาคกรุงเทพฯ ประสงค์ใช้งานในประเทศ สามารถใช้บริการกับผู้ที่ได้รับอนุญาตรายดังกล่าวได้ และ ๓) ในส่วนของเครื่องวิทยุคมนาคม STARLINK ENTERPRISE กสทช. อาจจะพิจารณาให้สามารถนำเข้าได้ เพื่อเก็บรักษาที่คณะกรรมการกาชาดระหว่างประเทศ (ICRC) สำนักงานภูมิภาคกรุงเทพฯ

โดยไม่มีการใช้งานในประเทศ และให้นำออกเครื่องวิทยุคมนาคมดังกล่าวให้คณะกรรมการกาชาดระหว่างประเทศ (ICRC) ประเทศอื่นในภูมิภาคเอเชียแปซิฟิก อาทิ สาธารณรัฐอินโดนีเซีย หรือ สาธารณรัฐแห่งสหภาพเมียนมา ตามความจำเป็น

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๔ : การดำเนินการตามคำพิพากษาของศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขแดงที่ ๒๐๘๑/๒๕๖๘ เรื่องร้องเรียน บริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาถูกเรียกเก็บค่าบริการข้อความสั้น (SMS) โดยไม่ได้สมัครใช้บริการ (เลขที่ รท. รร ๕๐๓/๒๕๖๒) : รท. (วันอังคารที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. การดำเนินการตามคำพิพากษาของศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขแดงที่ ๒๐๘๑/๒๕๖๘ เรื่องร้องเรียน บริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาถูกเรียกเก็บค่าบริการข้อความสั้น (SMS) โดยไม่ได้สมัครใช้บริการ (เลขที่ รท. รร ๕๐๓/๒๕๖๒) ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการเรื่องร้องเรียนกรณีประสบปัญหาถูกคิดค่าบริการ SMS โดยไม่ได้สมัครใช้บริการ ตามกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนที่กำหนดในประกาศกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนฯ โดยได้รับไว้เป็นเรื่องร้องเรียน (เลขที่ รท. รร ๕๐๓/๒๕๖๒) และได้แจ้งให้บริษัทฯ ดำเนินการตรวจสอบและแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนดังกล่าว และได้วินิจฉัยเรื่องร้องเรียนดังกล่าวแล้วเมื่อวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๖๒ โดยพิจารณาวินิจฉัยว่า กรณีได้รับ SMS ที่ไม่ได้สมัครใช้บริการ บริษัทฯ ได้ดำเนินการแก้ไขปัญหาโดยยกเลิกบริการข้อมูลข่าวสารและบันเทิงผ่าน SMS ได้แก่ บริการ Horo4U6 พร้อมทั้งยกเว้นการเรียกเก็บค่าบริการทั้งหมด และได้ชี้แจงรายละเอียดการสมัครบริการ SMS ดังกล่าวให้แก่ผู้ร้องเรียนเรียบร้อยแล้ว โดยบริษัทฯ ได้ชี้แจงว่า ผู้ร้องเรียนมีฐานะเป็นคู่สัญญาขอรับบริการโทรคมนาคมแบบชำระค่าบริการแบบเหมาจ่ายรายเดือนหมายเลข ๐๙ xxxx ๐๓๕๒ เปิดใช้บริการเมื่อวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๖ และทำการคงสิทธิเลขหมายไปยังผู้ให้บริการรายอื่นเมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๒ มีความประสงค์โต้แย้งการเรียกเก็บค่าบริการข้อมูลข่าวสารและบันเทิงผ่าน SMS จำนวน ๓.๒๑ บาท (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) โดยผู้ร้องเรียนยืนยันว่าตนเองไม่เคยสมัครรับบริการดังกล่าวแต่อย่างใด ผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงปรากฏประวัติการเรียกเก็บค่าบริการจากผู้ให้บริการข้อมูลข่าวสารและบันเทิงผ่าน SMS รายบริษัท พีวเจอร์ทูยู จำกัด ได้แก่ บริการ Horo4U6 ดูดวงรายวัน อัตราค่าบริการข้อความละ ๓.๒๑ บาท (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) โดยสมัครผ่านสื่อโฆษณาทางโทรศัพท์เคลื่อนที่เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๒ และยกเลิกบริการเมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๒ ข้อมูลการสมัครบริการเป็นไปตามภาพถ่ายหน้าระบบของบริษัทฯ แต่เนื่องจากระบบการสมัครบริการของผู้ให้บริการข้อมูลข่าวสารและบันเทิงขัดข้อง จึงยกเว้นการเรียกเก็บค่าบริการทั้งหมดให้แก่หมายเลข ๐๙ xxxx ๐๓๕๒ เมื่อวันที่ ๑๕ เมษายน ๒๕๖๒ และบริษัทฯ ได้ติดต่อผู้ร้องเรียนที่หมายเลข ๐๙ xxxx ๐๓๕๒ เมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๒ เวลา ๑๑.๐๐ น. แจ้งผลตรวจสอบและผลการดำเนินการแก้ไขปัญหาข้างต้น โดยบริษัทฯ รับทราบข้อเสนอแนะของผู้ร้องเรียนในส่วนของการปรับปรุงกระบวนการเพื่อป้องกันมิให้เกิดปัญหาและการพิจารณาการให้บริการของผู้ให้บริการข้อมูลข่าวสารและบันเทิงรายดังกล่าวตามมาตรการที่บริษัทฯ กำหนดต่อไป และบริษัทฯ ได้แจ้งผลคำคัดค้านข้อร้องเรียนเพิ่มเติม ว่า ได้ประสานงานไปยังผู้ให้บริการข้อมูลข่าวสาร

และบันทึกผ่าน SMS รายบริษัท พีวเจอร์ทยู จำกัด แจ้งว่า พบความผิดปกติของการสมัครบริการ รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงจากผู้ให้บริการข้อมูลข่าวสารและบันทึกผ่าน SMS พบว่า ความผิดปกติดังกล่าวเกิดจากช่องทางการขายของบริษัทพันธมิตร และได้แจ้งยกเลิกบริการดังกล่าวในระบบให้แก่ผู้ใช้บริการเรียบร้อยแล้ว โดยมีผลตั้งแต่วันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๒ เป็นต้นไป ทั้งนี้ ผู้ให้บริการข้อมูลข่าวสารและบันทึกดังกล่าว จึงยกเว้นการเรียกเก็บค่าบริการทั้งหมดให้แก่หมายเลข ๐๙ xxxx ๐๓๕๒ เมื่อวันที่ ๑๕ เมษายน ๒๕๖๒ เรียบร้อยแล้ว และต่อมาบริษัทฯ ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ได้ติดต่อผู้ร้องเรียนเพื่อนัดหมายเข้าชี้แจงข้อเท็จจริงในวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๖๒ ณ ศูนย์ให้บริการทรูซ็อบ สาขาเซ็นทรัลลาดพร้าว โดยบริษัทฯ ได้ชี้แจงถึงสาเหตุและแนวทางการแก้ไขปัญหา ซึ่งผู้ร้องเรียนรับทราบแต่ไม่ยินดียุติข้อร้องเรียน บริษัทฯ จึงขอยืนยันตามข้อมูลที่ชี้แจงให้ผู้ร้องเรียนรับทราบแล้ว ประเด็นถูกคิดค่าบริการ SMS โดยไม่ได้สมัครใช้บริการซึ่งบริษัทฯ ได้ชี้แจงรายละเอียดการสมัคร SMS ให้แก่ผู้ร้องเรียนแล้ว จึงถือได้ว่าผู้ร้องเรียนได้รับการแก้ไขปัญหาจากบริษัทฯ แล้ว ทั้งนี้ ได้แจ้งผลการพิจารณาเรื่องร้องเรียนให้ผู้ร้องเรียน

ที่ประชุมคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๘ ซึ่งที่ประชุมได้มีมติ ดังนี้ กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาถูกเรียกเก็บค่าบริการ SMS โดยไม่ได้สมัครใช้บริการ (รท. รร ๕๐๓/๒๕๖๒) นั้น เห็นสมควรมีคำสั่งให้บริษัทฯ ระวังการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมตามข้อ ๕ วรรคสอง (๒) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ โดยให้ระวังการเรียกเก็บค่าบริการ SMS ของผู้ที่ไม่ได้สมัครใช้บริการดังกล่าวและรายอื่นทันที ตามข้อ ๗ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามที่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า บริษัทฯ ชี้แจงและแสดงหลักฐาน แต่ไม่สามารถพิสูจน์ได้ว่า ผู้ร้องเรียนมีการสมัครใช้บริการ SMS ด้วยตนเอง ทั้งนี้ หากบริษัทฯ ฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว กสทช. จะอาศัยอำนาจตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรฯ ประกอบกับข้อ ๘ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ปรับทางปกครองเป็นเงินจำนวน ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท (ห้าล้านบาทถ้วน) และในกรณีที่บริษัทฯ ยังคงฝ่าฝืนต่อเนื่องหรือยังไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว กสทช. จะปรับทางปกครองอีกวันละ ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ตลอดเวลาที่ยังมิได้ปฏิบัติตามคำสั่ง ทั้งนี้ ขอให้บริษัทฯ รายงานผลการดำเนินการตามคำสั่งมายังสำนักงาน กสทช. ภายใน ๑๕ วัน นับจากวันที่ได้รับคำสั่ง

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

ประธาน กสทช. สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า การดำเนินการตามคำพิพากษาของศาลปกครองในกรณีนี้ยังไม่มีปรับทางปกครองหรือไม่ สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ยังไม่ได้ปรับทางปกครอง

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ให้ความเห็นว่า ศาลปกครองกลางตีความว่า ให้ กสทช. ใช้อำนาจตามที่มี ซึ่งอำนาจของ กสทช. เมื่อเกิดกรณีการกระทำเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ คือการออกคำสั่งให้ระวังการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค และคาดโทษในลักษณะดังกล่าวไว้

ประธาน กสทช. สอบถามเพิ่มเติมเกี่ยวกับแนวทางปฏิบัติว่า ในทางปฏิบัติควรจะดำเนินการอย่างไรเพื่อให้ผู้ใช้บริการยืนยันการลงทะเบียนแสดงเจตนาการสมัครที่จะรับบริการจาก SMS ต้องมีรูปแบบให้มีช่องผู้ใช้บริการทำเครื่องหมายเลือกใช้บริการหรือไม่ สำนักงาน กสทช. ยืนยันว่าถูกต้อง เพื่อความชัดเจนในการยืนยันว่าผู้ใช้บริการได้สมัครใช้บริการด้วยตนเอง เช่น มีบางกรณีที่บริษัทฯ มีหลักฐานแสดงว่ามี การส่งรหัสยืนยันตัวตนแบบครั้งเดียว (OTP) ไปยังผู้ใช้บริการ และผู้ร้องเรียนได้กรอกรหัสยืนยันตัวตนแบบครั้งเดียวกลับเข้าสู่ระบบ

ประธาน กสทช. สรุปว่า ควรมี OTP ในระบบการเลือกรับบริการโดยสมัครใจ กล่าวคือ ถ้าผู้ใช้บริการไม่ได้สมัครใช้บริการก็จะต้องไม่ได้รับบริการโดยอัตโนมัติ (Automatically) แต่จะต้องมีการขอใช้บริการอย่างชัดเจน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ สอบถามว่า เนื่องจากกรณีนี้เกิดขึ้นเมื่อปี ๒๕๖๒ การออกคำสั่งทางปกครองดังกล่าวในครั้งนี้ เป็นการดำเนินการในอนาคตต่อจากนี้ไปไม่ใช่ว่าการมีผลย้อนหลังใช่หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า สำหรับกรณีนี้ กสทช. จะออกคำสั่งทางปกครองแก่บริษัท ทูรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด โดยมีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๖๘ เป็นต้นไป ดังนั้น สิ่งใดที่เกิดขึ้นก่อนวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๖๘ อาจจะไม่มีการออกคำสั่งปรับทางปกครอง เนื่องจากยังไม่ถือว่าเป็นการฝ่าฝืนคำสั่ง แต่ถ้าหากพบเรื่องการเรียกเก็บค่าบริการส่งข้อความสั้นจากผู้ให้บริการที่ไม่ได้สมัครใช้บริการภายหลังวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๖๘ จะถือว่าเป็นการฝ่าฝืนคำสั่งและจะเข้าสู่กระบวนการปรับทางปกครองทันที

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ มีข้อสังเกตว่า เมื่อพิจารณาคำพิพากษาของศาลปกครองกลางดังกล่าว ศาลตีความว่าเป็นกรณีตามข้อ ๕ วรรคสอง (๕) ของประกาศการกระทำที่นาจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ แต่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม พิจารณาให้มีคำสั่งตามข้อ ๕ วรรคสอง (๒) จะมีประเด็นขัดแย้งตามมาหรือไม่ โดยเฉพาะอย่างยิ่งเมื่อพิจารณาว่า จริง ๆ แล้วผู้ร้องเรียนมีมูลค่าความเสียหายจริงเพียง ๓ บาท รวมภาษีมูลค่าเพิ่มแล้วเป็นจำนวน ๓.๒๑ บาทเท่านั้น ซึ่งผู้ร้องเรียนยังคงยื่นฟ้องแม้จะเป็นจำนวนเงินเพียงเล็กน้อย จึงขอให้สำนักงาน กสทช. รมัดระวางในประเด็นนี้ เนื่องจากเป็นกรณีที่มีมูลค่าเพียง ๓ บาท ซึ่งเป็นเพียงการหารื้อเท่านั้น แต่ไม่มีความเห็นขัดข้องต่อข้อเสนอของสำนักงาน กสทช.

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า เมื่อพิจารณาตามเจตนาแท้จริงของคำพิพากษาของศาลปกครองกลางแล้ว เข้าใจได้ว่าให้ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ที่มีอยู่ตามกฎหมาย แต่ศาลปกครองกลางมิได้ระบุอย่างชัดเจนว่าจะต้องเป็นข้อ ๕ วงเล็บใดเป็นการเฉพาะเจาะจง จึงเป็นการให้ กสทช. พิจารณาตามกระบวนการที่มีอยู่ โดย กสทช. ได้เคยพิจารณากรณีเรื่องบริการส่งข้อความสั้นที่ไม่ได้สมัครใช้บริการมาแล้วหลายครั้ง ซึ่งได้พิจารณาเป็นข้อ ๕ วรรคสอง (๒) มาโดยตลอดในช่วงปี ๒๕๖๗ และปี ๒๕๖๘

ประธาน กสทช. ให้ความเห็นว่า ควรปรับปรุงการโฆษณาของผู้ให้บริการหรือไม่ โดยจะต้องทำให้เป็นที่รู้กันทั่วไปว่าผู้ใช้บริการจะต้องมีการยืนยันสมัครใช้บริการ SMS มิฉะนั้นบริษัทจะต้องถูกปรับทางปกครอง เพราะจะเป็นการเตือนให้บริษัทฯ นำไปปฏิบัติ เพราะประเด็นปัญหาลักษณะนี้เกิดขึ้นบ่อยซึ่งจะทำให้มีเรื่องร้องเรียนเข้ามาอีกจำนวนมาก และการเตือนให้บริษัทฯ ทราบว่า ต่อไปหากมีกรณีลักษณะนี้ บริษัทฯ จะถูกปรับทางปกครอง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ให้ความเห็นว่า ตนเคยให้ข้อสังเกตไว้ในเรื่องการสมัครใช้บริการ SMS ว่าควรจะต้องมีการยืนยันการสมัครด้วย OTP มีความเป็นไปได้หรือไม่ที่จะมีมาตรการออกไปว่าการสมัครใช้บริการจาก SMS ต้องมีระบบการรหัส OTP ทุกครั้ง เพราะมีบางบริษัทที่เชื่อมโยงกับผู้ให้บริการโทรคมนาคม และบางครั้งบริษัทเหล่านั้นดำเนินการบางอย่าง ซึ่งผู้ให้บริการโทรคมนาคมไม่ทราบข้อมูล สำนักงาน กสทช. จึงควรพิจารณาว่าดำเนินการในเรื่องนี้อย่างไรให้เหมาะสม

สำนักงาน กสทช. ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ในกรณีนี้คณะอนุกรรมการฯ ได้หารือกับผู้ให้บริการโทรคมนาคมหลักทั้ง ๒ รายแล้วในช่วงปลายปีที่ผ่านมา เกี่ยวกับกระบวนการการยืนยันการสมัครใช้บริการว่าควรเป็นรูปแบบใด โดยสามารถดำเนินการสมัครเข้าใช้บริการได้หลายรูปแบบ ได้แก่ ๑) การที่บริษัทผู้ให้บริการโทรคมนาคมเป็นผู้ดำเนินการเอง แต่ในปัจจุบันไม่มีผู้ให้บริการโทรคมนาคมดำเนินการเองแล้ว และ ๒) ผู้ให้บริการโทรคมนาคมดำเนินการร่วมกับพันธมิตรที่เป็นผู้ให้บริการเนื้อหา โดยผู้ให้บริการเนื้อหาอาจให้บริการบนเว็บไซต์ ในแอปพลิเคชัน หรือในรูปแบบอื่น ๆ ทำให้ในบางกรณีอาจจะไม่สามารถใช้ OTP ได้ทั้งหมด ดังนั้น คณะอนุกรรมการฯ ได้หารือกับผู้ให้บริการโทรคมนาคมในการหาระบบที่สามารถพิสูจน์ได้ว่ามีการยืนยันการสมัครใช้บริการตัวตนจริง โดยใช้ OTP เป็นรูปแบบหนึ่ง แต่ถ้าหากเป็นการสมัครผ่านเว็บไซต์โดยปกติจะไม่ได้เป็นระบบ OTP แต่จะมีระบบตอบรับด้วยเสียงอัตโนมัติ จึงทำให้สามารถยืนยันตัวตนได้หลายระบบ

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้มีคำสั่งให้บริษัท เร็ล มูฟ จำกัด ปัจจุบันเปลี่ยนเป็นบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (บริษัทฯ) ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมตามข้อ ๕ วรรคสอง (๒) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควร หรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ๒๕๕๘ (ประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ) โดยให้ระงับการเรียกเก็บค่าบริการ SMS ของผู้ที่ไม่ได้สมัครใช้บริการรายดังกล่าวและรายอื่นทันที ตามข้อ ๗ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามที่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า บริษัทฯ ชี้แจงและแสดงหลักฐาน แต่ไม่สามารถพิสูจน์ได้ว่าผู้ร้องเรียนมีการสมัครใช้บริการ SMS ด้วยตนเอง ทั้งนี้ หากบริษัทฯ ผ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว กสทช. จะอาศัยอำนาจตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประกอบกับข้อ ๘ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ปรับทางปกครอง เป็นเงินจำนวน ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท (ห้าล้านบาทถ้วน) และในกรณีที่บริษัทฯ ยังคงฝ่าฝืนต่อเนื่องหรือยังไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว กสทช. จะปรับทางปกครองอีกวันละ ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ตลอดเวลาที่ยังมิได้ปฏิบัติตามคำสั่ง ทั้งนี้ ขอให้บริษัทฯ รายงานผลการดำเนินการตามคำสั่งมายังสำนักงาน กสทช. ภายใน ๑๕ วัน นับจากวันที่ได้รับคำสั่ง

ระเบียบวาระที่ ๕.๕ : การดำเนินการทางปกครองกรณีบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด มีการกระทำที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่ง กสทช. และเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควร หรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ๒๕๕๘ : รท. (วันอังคารที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินการทางปกครองกรณีบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด มีการกระทำที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่ง กสทช. และเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควร หรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ๒๕๕๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสรุปได้ดังนี้

๑. ในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๗ เมื่อวันศุกร์ที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๗ มีมติให้ บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (TUC) และบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (NT) ระวังการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมตามประกาศ การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบฯ กรณีมีกำหนดเงื่อนไขในสัญญาการให้บริการโทรคมนาคมให้ผู้ใช้บริการ ต้องใช้บริการต่อเนื่องตามระยะเวลาที่กำหนด โดยห้ามมิให้ยกเลิกบริการ โอนย้ายผู้ให้บริการ หรือเปลี่ยนแปลงจากระบบรายเดือนเป็นระบบเติมเงินทันที

๒. สำนักงาน กสทช. มีหนังสือ ด่วนที่สุด ลงวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๗ แจ้งคำสั่งให้ NT และ TUC ระวังการกำหนดเงื่อนไขในสัญญาการให้บริการโทรคมนาคมให้ผู้ใช้บริการต้องใช้บริการต่อเนื่องตาม ระยะเวลาที่กำหนด โดยห้ามมิให้ยกเลิกบริการ โอนย้ายผู้ให้บริการ หรือเปลี่ยนแปลงจากระบบรายเดือนเป็นระบบ เติมเงินซึ่งเป็นการดำเนินการที่เป็นการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค ตามข้อ ๕ วรรคสอง (๒) และข้อ ๗ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบฯ โดยหากผู้ให้บริการ กระทำการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตาม คำสั่งดังกล่าว กสทช. จะอาศัยอำนาจตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการ ประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พระราชบัญญัติองค์กรฯ) ประกอบกับข้อ ๘ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบฯ ปรับทางปกครองเป็น เงินจำนวน ๕๐๐,๐๐๐.- บาท (ห้าแสนบาทถ้วน) และหากยังคงฝ่าฝืนต่อเนื่องหรือยังมีได้ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. จะ ปรับทางปกครองอีกเป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐.- บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ต่อวัน นับถัดจากวันที่ได้รับคำสั่ง จนกว่าจะปฏิบัติตามให้ถูกต้องครบถ้วนตามคำสั่ง

๓. สำนักงาน กสทช. ได้ลงพื้นที่ตรวจสอบการดำเนินการของ TUC และ NT ตามหนังสือ แจ้งคำสั่งให้ TUC และ NT ระวังการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๗ เมื่อวันศุกร์ที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๗ โดย รท. ดำเนินการร่วมกับ ดท. ลงพื้นที่ตรวจสอบการกระทำของ บริษัทดังกล่าวว่ายังคงมีการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค และฝ่าฝืนมติที่ประชุม กสทช. ซึ่งได้มีคำสั่งให้ ระวังการกระทำทันทีหรือไม่ อย่างไร โดยมีผลการตรวจสอบดังนี้

๓.๑ TUC ยังคงมีการกำหนดเงื่อนไขในสัญญาการให้บริการโทรคมนาคมให้ ผู้ใช้บริการต้องใช้บริการต่อเนื่องตามระยะเวลาที่กำหนด โดยห้ามมิให้โอนย้ายผู้ให้บริการ ยกเลิกบริการ และ เปลี่ยนแปลงจากระบบชำระค่าบริการรายเดือนเป็นระบบชำระค่าบริการเติมเงิน ซึ่งฝ่าฝืนคำสั่งทางปกครอง ตามหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สทช ๒๔๑๓/๓๔๐๖๔ ลงวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๗ ที่ได้แจ้งคำสั่งตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๗ เมื่อวันศุกร์ที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๗ ระเบียบวาระที่ ๔.๙

๓.๒ NT ตรวจสอบไม่พบการกำหนดเงื่อนไขในสัญญาการให้บริการโทรคมนาคมให้ ผู้ใช้บริการต้องใช้บริการต่อเนื่องตามระยะเวลาที่กำหนด โดยห้ามมิให้โอนย้ายผู้ให้บริการ ยกเลิกบริการ และ เปลี่ยนแปลงจากระบบชำระค่าบริการรายเดือนเป็นระบบชำระค่าบริการเติมเงินจึงไม่มีการกระทำที่เป็นการฝ่าฝืน คำสั่ง กสทช. ที่ได้มีคำสั่งให้ระวังการดำเนินการทันทีไปแล้ว

๔. ในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณา เรื่อง การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๗ เมื่อวันศุกร์ที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๗ ดังนี้
 ๑) TUC ฝ่าฝืนคำสั่งทางปกครอง ที่ได้แจ้งคำสั่งตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๗ เมื่อวันศุกร์ที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๗ ระเบียบวาระที่ ๔.๙ โดยยังคงมีการกำหนดเงื่อนไขในสัญญาการให้บริการโทรคมนาคมให้ ผู้ใช้บริการต้องใช้บริการต่อเนื่องตามระยะเวลาที่กำหนด โดยห้ามมิให้ออนย้ายผู้ให้บริการ ยกเลิกบริการ และเปลี่ยนแปลงจากระบบชำระค่าบริการรายเดือนเป็นระบบชำระค่าบริการเติมเงิน และ ๒) เห็นชอบให้สั่งปรับ ทางปกครองแก่ TUC เป็นเงินจำนวน ๕๐๐,๐๐๐ บาท (ห้าแสนบาทถ้วน) และปรับทางปกครองอีกวันละ ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ตลอดเวลาที่ยังมิได้ปฏิบัติตามคำสั่งนั้น โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรฯ ประกอบกับข้อ ๘ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบฯ

๕. ต่อมา TUC มีหนังสือลงวันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๖๘ ซึ่งสำนักงาน กสทช. (รท.) ได้รับ เมื่อวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๘ แจ้งเพิ่มเติม ดังนี้ ๑) ไม่เห็นด้วยกับคำสั่งทางปกครองดังกล่าวที่กำหนดให้ชำระ ค่าปรับทางปกครองดังกล่าว การที่สำนักงาน กสทช. แจ้งว่า ได้ตรวจสอบพบว่า TUC ยังคงมีการกำหนด เงื่อนไขในสัญญาการให้บริการโทรคมนาคมให้ผู้ใช้บริการต้องใช้บริการต่อเนื่องตามระยะเวลาที่กำหนด โดย ห้ามมิให้ออนย้ายผู้ให้บริการ ยกเลิกบริการ และเปลี่ยนแปลงจากระบบชำระค่าบริการรายเดือนเป็นระบบชำระ ค่าบริการเติมเงินนั้น อาจเกิดจากความเข้าใจผิดในการสื่อสารของพนักงานกับเจ้าหน้าที่ผู้ทำการตรวจสอบ เนื่องจาก TUC ได้จัดให้มีขั้นตอนในการขอโอนย้ายผู้ให้บริการ ยกเลิกบริการ และเปลี่ยนแปลงจากระบบชำระ ค่าบริการรายเดือนเป็นระบบชำระค่าบริการเติมเงิน ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๗ แล้ว ตั้งแต่วันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๗ ๒) TUC ยืนยันว่า ไม่เคยดำเนินการหรือมีการกระทำเอาเปรียบผู้บริโภค ทั้งนี้ เพื่อ ความชัดเจนและป้องกันไม่ให้เกิดปัญหาที่อาจทำให้เข้าใจผิดว่ามีกรกระทำเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค เมื่อ วันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๖๘ TUC ได้ดำเนินการปรับปรุงกระบวนการภายใน โดยปรับปรุงแนวทางปฏิบัติให้มี ความชัดเจน จัดอบรมพนักงาน เพิ่มมาตรการตรวจสอบภายในเพื่อป้องกันความคลาดเคลื่อนในการปฏิบัติงาน และใช้แบบฟอร์มหนังสือขอยกเลิกบริการรับสิทธิพิเศษเลขหมายสวย ในกรณีที่ผู้ใช้บริการติดต่อขอโอนย้าย ผู้ให้บริการ ยกเลิกบริการ และเปลี่ยนแปลงจากระบบชำระค่าบริการรายเดือนเป็นระบบชำระค่าบริการเติม เงิน เพื่อให้ผู้ใช้บริการสามารถดำเนินการดังกล่าวได้โดยไม่ติดขัดแต่ประการใด และ ๓) TUC ได้ให้ความ ร่วมมือในการดำเนินการแก้ไขปัญหาดังกล่าวที่สำนักงาน กสทช. ได้แจ้งมายังบริษัทฯ โดยไม่ชักช้า ไม่ว่าจะเป็น ประเด็นเกี่ยวกับการเอาเปรียบผู้บริโภคนี้หรือประเด็นอื่นใด และ TUC ในฐานะผู้ให้บริการ ได้ดำเนินการ ปรับปรุงแนวทางการปฏิบัติงานไม่ว่าจะเป็นในรูปแบบการปฏิบัติงานหรือในรูปแบบเอกสารอย่างต่อเนื่องและ ทันทีที่ทำได้โดยตลอด เพื่อยกระดับมาตรฐานการกำกับดูแลกิจการที่ดี และสร้างความเชื่อมั่นให้แก่ผู้บริโภค และหน่วยงานกำกับดูแล ทั้งนี้ TUC ได้ดำเนินการชำระเงินค่าปรับทางปกครองเพื่อหลีกเลี่ยงไม่ให้เกิดผล เสียหายจากการชำระเงินล่าช้าจนเกิดการใช้มาตรการบังคับทางปกครอง อย่างไรก็ตาม TUC ขอเรียนว่า การชำระเงินดังกล่าว มิใช่การยอมรับว่า คำสั่งทางปกครองดังกล่าวชอบด้วยกฎหมายแต่อย่างใด และขอสงวน สิทธิในการดำเนินการตามกฎหมาย รวมถึงสิทธิในการเรียกคืนเงินที่ได้ชำระไปแล้ว หากปรากฏภายหลังว่า คำสั่งทางปกครองดังกล่าวไม่มีผลใช้บังคับโดยชอบด้วยกฎหมาย

๖. สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว มีความเห็น ดังนี้

๖.๑ กรณี TUC ได้รับหนังสือดำเนินการชำระค่าปรับทางปกครอง จำนวน ๕๐๐,๐๐๐.- บาท (ห้าแสนบาทถ้วน) เมื่อวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๘ และได้ชำระค่าปรับตามจำนวนเงินดังกล่าว แล้วเมื่อวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ซึ่งเป็นการชำระภายในระยะเวลา ๓๐ วัน ตามที่สำนักงาน กสทช. กำหนดแล้ว

สำนักงาน กสทช. จึงมีความเห็นต่อกรณีของ TUC เป็น ๒ แนวทาง ได้แก่ แนวทางที่ ๑) TUC สำนักงาน กสทช. ได้ลงพื้นที่ตรวจสอบและติดตามผลการดำเนินการตามคำสั่ง กสทช. ของ TUC ตั้งแต่วันที่ ๑๒ มิถุนายน จนถึงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ พบว่า TUC ยังคงมีการกำหนดเงื่อนไขให้ผู้ให้บริการต้องใช้บริการต่อเนื่องตาม ระยะเวลาที่กำหนด โดยห้ามมิให้ยกเลิกบริการ และโอนย้ายผู้ให้บริการตั้งแต่วันที่ ๑๓ มิถุนายน ถึงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๖๘ และหลังจากนั้น สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบไม่พบการกระทำที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่ง กสทช. ดังกล่าวอีก เมื่อพิจารณาถึงจำนวนวันที่ TUC ยังคงฝ่าฝืนคำสั่งดังกล่าวและสำนักงาน กสทช. มีเอกสาร หลักฐานของการฝ่าฝืนนั้น พบว่า มีการฝ่าฝืนจำนวนทั้งสิ้น ๓๐ วัน และ กสทช. ได้เคยกำหนดอัตราค่าปรับทาง ปกครองไว้ จำนวน ๑๐๐,๐๐๐.- บาท ต่อวัน จึงเห็นควรเสนอให้สั่งปรับทางปกครองแก่ TUC รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๓,๐๐๐,๐๐๐.- บาท (สามล้านบาทถ้วน) และ แนวทางที่ ๒) สำนักงาน กสทช. ได้ลงพื้นที่ตรวจสอบและติดตาม ผลการดำเนินการตามคำสั่ง กสทช. ของ TUC ตั้งแต่วันที่ ๑๒ มิถุนายน จนถึงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ ปรากฏว่า ในห้วงเวลาการลงตรวจดังกล่าว พบว่า มีทั้งกรณีที่สามารถดำเนินการขอโอนย้ายผู้ให้บริการ ยกเลิก บริการ และเปลี่ยนแปลงจากระบบชำระค่าบริการรายเดือนเป็นระบบชำระค่าบริการเติมเงินได้ และกรณีที่ ไม่สามารถขอดำเนินการดังกล่าวได้ เมื่อพิจารณาประกอบกับคำสั่งชี้แจงของ TUC อาจรับฟังได้ว่า TUC ได้ดำเนินการ ปรับปรุงแก้ไขการกระทำเพื่อมิให้เกิดการฝ่าฝืนคำสั่ง กสทช. ดังกล่าวแล้ว เพียงแต่อาจเกิดความเข้าใจที่ คลาดเคลื่อนของพนักงาน จนเป็นเหตุให้ตรวจพบการกระทำที่เป็นการฝ่าฝืนดังกล่าว สำนักงาน กสทช. จึงเห็น ควรเสนอค่าปรับทางปกครองตามจำนวนวันที่ TUC ยังคงฝ่าฝืนคำสั่ง กสทช. โดยมีระยะเวลาตั้งแต่ภายหลัง จากที่ TUC ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งปรับทางปกครองดังกล่าว จนถึงวันที่ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขระบบการ ดำเนินการแล้วเสร็จ ตั้งแต่วันที่ ๑๓ - ๒๒ มิถุนายน ๒๕๖๘ ซึ่งมีการฝ่าฝืนจำนวนทั้งสิ้น ๑๐ วัน โดย กสทช. ได้เคยกำหนดอัตราค่าปรับทางปกครองไว้จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ต่อวัน จึงเห็นควรเสนอให้สั่งปรับทางปกครอง แก่ TUC รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๑,๐๐๐,๐๐๐.- บาท (หนึ่งล้านบาทถ้วน) อย่างไรก็ตาม เห็นควรให้ TUC กำชับ พนักงานเพื่อป้องกันมิให้เกิดความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนที่อาจส่งผลให้เกิดการฝ่าฝืนคำสั่ง กสทช. อีก ทั้งนี้ เห็นควร เสนอให้ยุติกระบวนการทางปกครองภายหลังจากที่ TUC ได้ชำระค่าปรับทางปกครองครบถ้วนแล้ว

๖.๒ กรณี NT สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบไม่พบการกระทำที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่ง กสทช. ของ NT แล้วนั้น เห็นควรเสนอให้ยุติกระบวนการทางปกครองในกรณีดังกล่าว ซึ่งหากภายหลังจากที่สิ้นสุด กระบวนการบังคับทางปกครองแล้ว และพบว่า NT ได้มีการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามประกาศ การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบฯ ในลักษณะเดียวกันอีก สำนักงาน กสทช. จะเริ่มดำเนินการทางปกครอง ตามที่กฎหมายกำหนดต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๘ วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๘ แล้ว มีมติให้จัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เห็นควรมี คำสั่งปรับทางปกครองแก่ TUC จำนวน ๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท (สามล้านบาทถ้วน) โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรฯ ประกอบกับ ข้อ ๘ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบฯ เนื่องจาก TUC ยังคงมีการกระทำที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งทางปกครองตามหนังสือ ลงวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๗ ที่ได้แจ้งคำสั่งตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๗ เมื่อวันศุกร์ที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๗ ระเบียบวาระที่ ๔.๙ โดยยังคงมีการกำหนดเงื่อนไขในสัญญาการให้บริการโทรคมนาคมให้ผู้ให้บริการต้องใช้บริการต่อเนื่องตาม ระยะเวลาที่กำหนด โดยห้ามมิให้โอนย้ายผู้ให้บริการ ยกเลิกบริการ และเปลี่ยนแปลงจากระบบชำระค่าบริการ รายเดือนเป็นระบบชำระค่าบริการเติมเงิน รวมถึงยังคงเป็นการกระทำที่เอาเปรียบผู้บริโภคตามข้อ ๕ วรรค สอง (๒) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบฯ ตั้งแต่วันที่ ๑๓ มิถุนายน ถึงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม

๒๕๖๘ ซึ่งเมื่อพิจารณาจากเอกสารหลักฐานของการฝ่าฝืนที่สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบพบว่า มีการฝ่าฝืนจำนวนทั้งสิ้น ๓๐ วัน และ ๒) เห็นควรยุติกระบวนการทางปกครองต่อ NT เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบไม่พบการกระทำที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่ง กสทช. ในกรณีดังกล่าว ซึ่งหากภายหลังจากที่สิ้นสุดกระบวนการบังคับทางปกครองแล้ว และพบว่า NT ได้มีการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบฯ ในลักษณะเดียวกันอีก สำนักงาน กสทช. จะเริ่มดำเนินการทางปกครองตามที่กฎหมายกำหนดต่อไป และในส่วน TUC เห็นควรยุติกระบวนการทางปกครองภายหลังจากที่ได้ชำระค่าปรับทางปกครองครบถ้วนแล้ว

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายดังนี้

ประธาน กสทช. สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า การคิดค่าปรับทางปกครองคำนวณตามวันที่ตรวจสอบพบว่า บริษัท TUC ยังมีได้ปฏิบัติตามคำสั่ง โดยไม่นับรวมถึงวันเสาร์อาทิตย์ที่สำนักงาน กสทช. ไม่ได้ดำเนินการตรวจสอบใช่หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า คำนวณตามวันที่ดำเนินการตรวจสอบ โดยไม่นับรวมวันที่ไม่ได้เข้าไปตรวจสอบ เนื่องจากไม่มีหลักฐานในการดำเนินการ

ประธาน กสทช. ได้สอบถามเพิ่มเติมว่า หากนับตามช่วงระยะเวลาที่มีการกระทำผิดควรคิดค่าปรับ ๔๐ กว่าวัน และคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม มีความเห็นให้ปรับตามจำนวน ๓๐ วัน หรือ ๔๗ วัน

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า วันที่มีการตรวจสอบจริง ๔๗ วัน แต่มีหลักฐานการดำเนินการตรวจสอบ ๓๐ วัน โดยคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม มีความเห็นให้ปรับตามจำนวน ๓๐ วัน

มติที่ประชุม

- เห็นควรมีคำสั่งปรับทางปกครองแก่บริษัท ทู รู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (บริษัทฯ) จำนวน ๓,๐๐๐,๐๐๐.- บาท (สามล้านบาทถ้วน) โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประกอบกับข้อ ๘ ของประกาศ กสทช. เรื่องการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควร หรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ๒๕๕๘ (ประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบฯ) เนื่องจากบริษัทฯ ยังคงมีการกระทำที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งทางปกครองตามหนังสือด่วนที่สุด ที่ สทช ๒๔๑๓/๓๔๐๖๔ ลงวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๗ ที่ได้แจ้งคำสั่งตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๗ ระเบียบวาระที่ ๔.๙ โดยยังคงมีการกำหนดเงื่อนไขในสัญญาการให้บริการโทรคมนาคมให้ผู้ให้บริการต้องให้บริการต่อเนื่องตามระยะเวลาที่กำหนด โดยห้ามมิให้โอนย้ายผู้ให้บริการ ยกเลิกบริการ และเปลี่ยนแปลงจากระบบชำระค่าบริการรายเดือนเป็นระบบชำระค่าบริการเติมเงิน รวมถึงยังคงเป็นการกระทำที่เอาเปรียบผู้บริโภคตามข้อ ๕ วรรคสอง (๒) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบฯ ตั้งแต่วันที่ ๑๓ มิถุนายน ถึงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ซึ่งเมื่อ

พิจารณาจากเอกสารหลักฐานของการฝ่าฝืนที่สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบพบว่า มีการฝ่าฝืนจำนวนทั้งสิ้น ๓๐ วัน

๒. เห็นควรยุติกระบวนการทางปกครองต่อ บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบไม่พบการกระทำที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่ง กสทช. ในกรณีดังกล่าว ซึ่งหากภายหลังจากที่สิ้นสุดกระบวนการบังคับทางปกครองแล้ว และพบว่า บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ได้มีการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบฯ ในลักษณะเดียวกันอีก สำนักงาน กสทช. จะเริ่มดำเนินการทางปกครองตามที่กฎหมายกำหนดต่อไป และในส่วนบริษัท ทู รู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เห็นควรยุติกระบวนการทางปกครองภายหลังจากที่ได้ชำระค่าปรับทางปกครองครบถ้วนแล้ว

ระเบียบวาระที่ ๕.๖ : บริษัท เอ็มวีเอ็นโอ เซอร์วิสเชส จำกัด ขอให้ กสทช. พิจารณาทบทวนและพิจารณาใหม่กรณีข้อพิพาทระหว่างบริษัท เอ็มวีเอ็นโอ เซอร์วิสเชส จำกัด กับบริษัท ทู รู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๘ : มท. ดท. (วันอังคารที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง บริษัท เอ็มวีเอ็นโอ เซอร์วิสเชส จำกัด ขอให้ กสทช. พิจารณาทบทวนและพิจารณาใหม่กรณีข้อพิพาทระหว่างบริษัท เอ็มวีเอ็นโอ เซอร์วิสเชส จำกัด (บริษัท เอ็มวีเอ็นโอ) กับบริษัท ทู รู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า ไม่ปรากฏว่า ข้อเท็จจริงหรือข้อกฎหมายที่ที่ประชุม กสทช. ใช้ในการวินิจฉัยและมีมติที่เกี่ยวข้อง มีการเปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญในทางที่จะเป็นประโยชน์แก่คู่กรณี ตามมาตรา ๕๔ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ดังนี้ เมื่อพิจารณาตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในมาตรา ๕๔ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ แล้ว เห็นว่า ข้อกล่าวอ้างของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอ เป็นข้อเท็จจริงที่มีอยู่แล้วในการพิจารณาของที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๘ ด้วยเหตุนี้ จึงไม่ปรากฏว่า มีพยานหลักฐานใหม่อันอาจทำให้ข้อเท็จจริงที่ฟังเป็นยุติแล้วนั้นเปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญ หรือมีข้อเท็จจริงหรือข้อกฎหมายนั้นเปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญในทางที่จะเป็นประโยชน์แก่คู่กรณีแต่อย่างใด อีกทั้ง บริษัท เอ็มวีเอ็นโอ และบริษัท ทู รู มูฟ เอชฯ ซึ่งเป็นคู่กรณีที่แท้จริงได้เข้ามาในกระบวนการพิจารณาทางปกครองหรือมีส่วนร่วมในกระบวนการพิจารณาทางปกครองโดยตลอด และ กสทช. เป็นผู้ที่มีอำนาจที่จะทำคำสั่งทางปกครองในเรื่องนี้ จึงไม่เข้าเงื่อนไขการขอให้พิจารณาใหม่ตามมาตรา ๕๔ วรรคหนึ่ง (๑) - (๔) แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ดังนั้น จึงไม่มีเหตุที่จะพิจารณาใหม่ตามที่กฎหมายกำหนดเนื่องจากกระบวนการและอำนาจในการออกคำสั่งดังกล่าวถูกต้องตามที่กฎหมายกำหนดทุกประการ

ด้วยเหตุผลดังที่กล่าวมาข้างต้น สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๘ กรณีข้อพิพาทระหว่างบริษัท เอ็มวีเอ็นโอ

เซอร์วิสเซส จำกัด กับ บริษัท ทรุ มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เป็นคำสั่งทางปกครองที่ขอด้วยกฎหมาย ไม่มีเหตุต้องเพิกถอน และประเด็นตามคำขอให้พิจารณาใหม่ของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ไม่เข้าเงื่อนไขการขอให้พิจารณาใหม่ ตามนัยมาตรา ๕๔ วรรคหนึ่ง (๑) - (๔) แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ดังนั้น จึงไม่มีเหตุที่ กสทช. จะรับคำขอของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ไว้พิจารณา ตามมาตรา ๕๔ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และเห็นควรที่จะมีหนังสือแจ้งผลไม่รับคำขอของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ไว้พิจารณา พร้อมกับชี้แจงแสดงเหตุผลในแต่ละประเด็นให้บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ รับทราบต่อไป

ประธาน กสทช. เสนอเลื่อนการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๖ เรื่อง บริษัท เอ็มวีเอ็นโอ เซอร์วิสเซส จำกัด ขอให้ กสทช. พิจารณาทบทวนและพิจารณาใหม่กรณีข้อพิพาทระหว่างบริษัท เอ็มวีเอ็นโอ เซอร์วิสเซส จำกัด กับบริษัท ทรุ มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๘ ทั้งนี้ เพื่อให้ กสทช. อยู่ร่วมพิจารณาครบทุกท่าน

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๖ เรื่อง บริษัท เอ็มวีเอ็นโอ เซอร์วิสเซส จำกัด ขอให้ กสทช. พิจารณาทบทวนและพิจารณาใหม่กรณีข้อพิพาทระหว่างบริษัท เอ็มวีเอ็นโอ เซอร์วิสเซส จำกัด กับบริษัท ทรุ มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๘

ระเบียบวาระที่ ๖ : เรื่องอื่น ๆ

ระเบียบวาระที่ ๖.๑ : การรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. : ปบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมรับทราบการรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๕ - ๓๘/๒๕๖๘ ที่ยังอยู่ระหว่างดำเนินการ จำนวน ๑๓๕ เรื่อง ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖.๒ : ผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัด (KPIs) ประจำปี ๒๕๖๘ ระดับสำนักงาน เพื่อใช้ประกอบการจ่ายค่าตอบแทนประจำปี ๒๕๖๘ : บย. (วันอังคารที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. ผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัด (KPIs) ประจำปี ๒๕๖๘ ระดับสำนักงาน เพื่อใช้ประกอบการจ่ายค่าตอบแทนประจำปี ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา ภายหลังจากที่ปรึกษาเพื่อพัฒนาประสิทธิภาพในราชการ ประเมินผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัด (KPIs) ประจำปี ๒๕๖๘ ระดับสำนักงานเรียบร้อยแล้ว ปรากฏว่าในปี ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. มีผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัด (KPIs) ระดับ

สำนักงาน เท่ากับ ๔.๖๗๒๔ คะแนน ซึ่งสูงกว่าเป้าหมายที่ กสทช. กำหนด (ค่าเป้าหมายไม่น้อยกว่า ๓ คะแนน) หนึ่ง สำนักงาน กสทช. ได้เสนอค่าเป้าหมายการประเมินผลการปฏิบัติงานตามตัวชี้วัด (KPIs) ในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๑๐ และวันพฤหัสบดีที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ (ระเบียบวาระที่ ๔.๓๗) โดยค่าคะแนนการประเมินผลการปฏิบัติงานตามตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน แบ่งออกเป็น ๕ ระดับ มีค่าคะแนนเต็ม ๕ คะแนน ซึ่งค่าเป้าหมายของการประเมินผลการปฏิบัติงานระดับสำนักงานจะต้องมีค่าคะแนนไม่น้อยกว่า ๓ คะแนน หากสำนักงาน กสทช. มีผลการประเมินที่มีค่าคะแนนน้อยกว่า ๓ คะแนน จะไม่ได้รับค่าตอบแทนประจำปีในส่วนของระดับสำนักงาน

เพื่อให้การประเมินผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัด (KPIs) ประจำปี ๒๕๖๘ ระดับสำนักงาน สำหรับนำไปใช้ประกอบการจ่ายค่าตอบแทนประจำปี ๒๕๖๘ เป็นไปด้วยความถูกต้องเรียบร้อย และเพื่อเป็นขวัญและกำลังใจให้แก่ผู้ปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. ที่ปฏิบัติงานด้วยความวิริยะ อุตสาหะ มุ่งมั่น และทุ่มเทตลอดช่วงปีที่ผ่านมา สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นสมควรนำเสนอผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัด (KPIs) ประจำปี ๒๕๖๘ ระดับสำนักงาน เข้าที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัด (KPIs) ประจำปี ๒๕๖๘ ระดับสำนักงาน และอนุมัติการจ่ายเงินค่าตอบแทนประจำปี ๒๕๖๘ เพื่อสำนักงาน กสทช. นำไปใช้ประกอบการจ่ายค่าตอบแทนประจำปีตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการเบิกจ่ายเงินค่าตอบแทนประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติมต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็นดังนี้

นายธัญชัย โรจน์รุ่งเรือง ผู้แทนจากสถาบันที่ปรึกษาเพื่อพัฒนาประสิทธิภาพในราชการ (ที่ปรึกษา สปร.) รายงานเรื่องผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัด (KPIs) ประจำปี ๒๕๖๘ ระดับสำนักงาน โดยกำหนดกรอบการประเมินผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัด ประกอบด้วย ๒ มิติ ได้แก่ มิติที่ ๑ การประเมินประสิทธิผล ประกอบด้วย ๓ องค์ประกอบ ได้แก่ ๑) ประสิทธิภาพ มีน้ำหนักร้อยละ ๔๐ ๒) การบูรณาการ มีน้ำหนักร้อยละ ๕ และ ๓) คุณภาพการให้บริการ มีน้ำหนักร้อยละ ๑๕ และมิติที่ ๒ การประเมินศักยภาพ ประกอบด้วย ๒ องค์ประกอบย่อย ได้แก่ ๔) ประสิทธิภาพ มีน้ำหนักร้อยละ ๑๐ และ ๕) การพัฒนาองค์กร มีน้ำหนักร้อยละ ๓๐

ภาพรวมของการประเมินผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัด แบ่งตามมิติและองค์ประกอบ มีคะแนนภาพรวมของระดับสำนักงาน ๔.๖๗๒๔ คะแนน ในขณะที่ปี ๒๕๖๗ ได้คะแนน ๔.๗ คะแนน เมื่อเปรียบเทียบภาพรวมของคะแนนปี ๒๕๖๘ กับปีที่ผ่านมา ทั้งนี้ ผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัด สามารถดูผลย้อนหลังได้ ๑๓ ปี มีค่าเฉลี่ย ๔.๗๔๗๗ คะแนน ซึ่งในปี ๒๕๖๘ มีคะแนน ๔.๖๗๒๔ คะแนน ปี ๒๕๖๗ มีคะแนน ๔.๗๔๘๖ คะแนน ซึ่งถือว่าใกล้เคียงกับค่าเดิม โดยในปี ๒๕๖๗ กสทช. อนุมัติยกเว้นการประเมินผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัด ๑ ตัว โดยปรับคะแนนจาก ๓ เป็น ๕ จึงทำให้มีผลคะแนน ๔.๗๔๘๖ คะแนน

คะแนนที่แบ่งตามมิติที่ ๑ และมิติที่ ๒ พบว่า ในมิติที่ ๑ ได้คะแนน ๔.๕๐๒๙ คะแนน และมิติที่ ๒ ได้คะแนน ๔.๙๖๖๗ คะแนน และเมื่อพิจารณาตามองค์ประกอบย่อยในมิติที่ ๑ เรื่องประสิทธิผล ซึ่งเป็นด้านนโยบายของ กสทช. โดยตรง ได้คะแนน ๔.๒๕๔๔ คะแนน ด้านบูรณาการได้คะแนนเต็ม ๕ คะแนน ด้านคุณภาพการให้บริการได้คะแนนเต็ม ๕ คะแนน ด้านประสิทธิภาพได้คะแนน ๔.๗๐๖๙ คะแนน และด้านพัฒนาองค์กรได้คะแนน ๕ คะแนนเต็ม ทำให้ในภาพรวมได้คะแนน ๔.๖๗๒๔ คะแนน

จากองค์ประกอบ ๕ องค์ประกอบ มีตัวชี้วัดรวมทั้งสิ้น ๕๒ ตัวชี้วัด โดยขอรายงานเฉพาะในส่วนของตัวชี้วัดที่ได้คะแนนต่ำกว่า ๓ คะแนน โดยตัวชี้วัดที่ต่ำกว่า ๓ คะแนน คือ ค่ามาตรฐานที่ผ่านการประเมิน โดยตัวชี้วัดที่ต่ำกว่า ๕ คะแนน มีจำนวน ๑๔ ตัวชี้วัด ซึ่งมีตัวชี้วัดที่ได้คะแนนต่ำกว่า ๓ คะแนนอยู่

๗ ตัวชี้วัด จึงขอนำเสนอที่ประชุมพิจารณาเฉพาะตัวชี้วัดที่ได้คะแนนต่ำกว่า ๓ คะแนน ได้แก่ ๑) การยกระดับศูนย์บริการ USO Net เป็นศูนย์บริการดิจิทัลภาครัฐ ได้คะแนน ๒ คะแนน ๒) การเข้าถึงบริการชุมชนพื้นที่แออัดเมืองใหญ่ ได้คะแนน ๒ คะแนน ๓) ขั้นตอนมาตรฐานการปฏิบัติงาน (SOP) สำหรับการแจ้งเตือนภัย ได้คะแนน ๒ คะแนน ๔) ระบบการสนับสนุนการผลิตรายการที่เป็นประโยชน์ต่อสังคมและเนื้อหาที่มีความหลากหลาย ได้คะแนน ๒ คะแนน ๕) โครงข่ายเสมือน (MVNO) ได้คะแนน ๒.๖๗ คะแนน

โดยตัวชี้วัดที่ได้ต่ำกว่า ๓ คะแนนดังกล่าวมีรายละเอียด ดังนี้

๑. ตัวชี้วัด ๑.๑.๑ ระดับความสำเร็จของการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) เพื่อลดความเหลื่อมล้ำทางดิจิทัล (Digital Divide) ของประเทศ

๑) การยกระดับศูนย์บริการอินเทอร์เน็ตสาธารณะ (USO Net) ให้เป็นศูนย์บริการดิจิทัลภาครัฐ ในระดับ ๑ มีการจัดทำรายงานวิเคราะห์โครงการที่ได้ดำเนินการไปเรียบร้อยแล้ว แต่ในระดับ ๓ กำหนดให้มีการเสนอรายงานการวิเคราะห์โครงการต่อคณะอนุกรรมการ USO เมื่อวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๖๘ ไม่เป็นไปตามเวลาที่กำหนด เนื่องจากตัวชี้วัดของในระบบประเมินการดำเนินงานตามชี้วัดของสำนักงาน กสทช. จะตัดผลการดำเนินงานในวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ เพื่อให้สามารถตรวจประเมินและจ่ายค่าตอบแทนประจำปีได้ทัน โดยสำนักงาน กสทช. เสนอคณะอนุกรรมการ USO เมื่อวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๖๘ ซึ่งช้ากว่ากำหนด จึงปรับลดคะแนนลงกึ่งหนึ่งของระดับ ๓ ซึ่งระดับ ๓ ต่างจากระดับ ๑ อยู่ ๒ คะแนน จึงให้คะแนนกึ่งหนึ่ง เท่ากับ ๒ คะแนน สำหรับระดับ ๕ ไม่สามารถดำเนินการยกระดับศูนย์บริการอินเทอร์เน็ตสาธารณะ (USO Net) ให้เป็นศูนย์บริการดิจิทัลภาครัฐอย่างน้อย ๑ ศูนย์ได้ เนื่องจากทางสำนักงาน กสทช. รายงานว่า มีกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างที่อยู่ระหว่างการพิจารณาผล โดยมีการอุทธรณ์ต่อประกาศหรือขอบเขตของงาน (TOR) จำนวน ๒ ครั้ง ทำให้ไม่สามารถดำเนินการแล้วเสร็จ ตัวชี้วัดนี้จึงได้คะแนน ๒ คะแนน

๒. ตัวชี้วัด ๑.๑.๑ ระดับความสำเร็จของการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) เพื่อลดความเหลื่อมล้ำทางดิจิทัล (Digital Divide) ของประเทศ

๒) การเข้าถึงบริการในพื้นที่ชุมชนแออัดในเมืองใหญ่ ได้คะแนน ๒ คะแนน โดยตัวชี้วัดย่อยนี้มีการจัดทำรายงานวิเคราะห์โครงการ ตามที่กำหนดไว้ในระดับ ๕ แต่ไม่สามารถเสนอรายงานการวิเคราะห์โครงการต่อคณะอนุกรรมการ USO ได้ทันภายในกำหนดระยะเวลา โดยสำนักงาน กสทช. เสนอเป็นบันทึกฉบับเดียวกัน ลงวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๖๘ เช่นเดียวกัน ล่าช้ากว่าที่กำหนดไว้ในวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ จึงถูกปรับลดลง ๑ คะแนน ภาพรวมของตัวชี้วัดย่อยที่ ๒) จึงได้คะแนน ๒ คะแนน ซึ่งสำนักงาน กสทช. ไม่สามารถดำเนินการในระดับ ๕ ได้ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. รายงานว่า รายงานการวิเคราะห์โครงการต้องผ่านการพิจารณาเห็นชอบจากที่ประชุม กสทช. ไม่สามารถดำเนินการได้แล้วเสร็จ เนื่องจากขาดการเชื่อมโยงระหว่างผู้ประสานงานของชุมชนแออัดกับผู้ประสานงานของหน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้องหรือหน่วยงานอื่น ทำให้การลงพื้นที่ล่าช้า ทำให้ไม่สามารถเก็บข้อมูลกลุ่มตัวอย่างได้ครบตามเป้าหมาย

๓. ตัวชี้วัดที่ ๑.๑.๓ ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบแจ้งเตือนภัยและเหตุฉุกเฉิน

๒) ระดับความสำเร็จของการจัดทำขั้นตอนมาตรฐานการปฏิบัติงาน (Standard Operating Procedure : SOPs) ได้ดำเนินการแล้วเสร็จในระดับที่ ๑ จัดทำร่าง SOPs และระดับที่ ๒ จัดประชุมระดมความคิดเห็น (Focus Group) เมื่อเดือนมิถุนายน ซึ่งที่ประชุม กสทช. มีการพิจารณาเมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ แต่ยังไม่ได้ให้ความเห็นชอบ ในระดับที่ ๓ จึงไม่ได้คะแนนเต็ม โดยได้คะแนน ๒ คะแนน และไม่สามารถดำเนินการในระดับที่ ๔ และระดับที่ ๕ ได้ทันภายในกำหนดระยะเวลา

ประธาน กสทช. สอบถามว่า เรื่องนี้ใช้กรณีที่มีการทดสอบที่ภาคใต้ (จังหวัดชุมพร) และภาคเหนือไปแล้วหรือไม่ และมี SOPs ไปแล้วหรือไม่ ที่ปรึกษา สปร. ชี้แจงว่า ตัดผลการประเมินตัวชี้วัดเมื่อ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ซึ่งยังไม่มี การทดสอบระบบ

กสทช. ต่อพวงค์ฯ ให้ความเห็นว่า เรื่องนี้เป็นการจัดทำขั้นตอนมาตรฐานการปฏิบัติงาน (SOPs) ไม่ใช่เรื่องการพัฒนากระบวนการแจ้งเตือนภัยฉุกเฉินหรือเหตุฉุกเฉินผ่านโครงข่ายโทรทัศนภาคพื้นดินใน ระบบดิจิทัล (Emergency Warning System : EWS)

ที่ปรึกษา สปร. ชี้แจงเพิ่มเติมว่า มติที่ประชุม กสทช. ณ ตอนนั้นให้น้ำหนักการ โทรมนาคมนไปรวมกับกิจการกระจายเสียงด้วย แต่สำนักงาน กสทช. มีการนำเสนอล่าช้า โดยเสนอเมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๘

ประธาน กสทช. มีข้อสังเกตว่า การให้คะแนนตัวชี้วัดใช้ทศนิยม ๔ ตำแหน่ง ซึ่ง ที่ปรึกษา สปร. ยืนยันใช้ทศนิยม ๔ ตำแหน่ง เพราะมีผลกับการออกค่าตอบแทนประจำปี ซึ่งในภาครัฐและ รัฐวิสาหกิจก็ใช้ทศนิยม ๔ ตำแหน่ง (Digit) เช่นเดียวกัน

๔. ตัวชี้วัด ๑.๑.๕ ระดับความสำเร็จของการจัดให้มีระบบการสนับสนุนการผลิต รายการที่เป็นประโยชน์ต่อสังคมและเนื้อหาที่มีความหลากหลาย ได้คะแนน ๒ คะแนน เนื่องจากการ ดำเนินการได้ สำเร็จระดับ ๑ ประกาศหลักเกณฑ์การสนับสนุนรายการที่เป็นประโยชน์ต่อสังคมและมีเนื้อหาที่มีความ หลากหลายที่ครอบคลุมถึงพื้นที่และเวลาในการออกอากาศ ภายในเดือนกันยายน ๒๕๖๘ โดยลงราชกิจจา นุเบกษาไปเมื่อวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๖๘ แต่ในระดับ ๓ ไม่สามารถนำหลักเกณฑ์ ขอบเขต และเงื่อนไขการ สนับสนุนการผลิตรายการที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม เสนอคณะกรรมการบริหารกองทุน กทปส. เพื่อพิจารณา ความเห็น อย่างน้อย ๑ ด้าน ได้ทันภายในกำหนดระยะเวลา โดยเสนอเรื่องเมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ไม่สามารถดำเนินการในระดับ ๕ ที่กำหนดให้มีการเสนอระเบียบวาระเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ ขอบเขต และ เงื่อนไขการสนับสนุนการผลิตรายการที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม เพื่อบรรจุเข้าสู่ที่ประชุม กสทช. ได้ เนื่องจาก ต้องคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ให้ความเห็นชอบก่อน

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ สอบถามเกี่ยวกับตัวชี้วัด ๑.๑.๕ ว่าต้อง ผ่านขั้นตอนการพิจารณาของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ แล้วจึงจะเสนอที่ประชุม กสทช. ใครเป็นผู้กำหนด เงื่อนไขดังกล่าว ซึ่งเป็นสาเหตุของความล่าช้า

ที่ปรึกษา สปร. ชี้แจงว่า เรื่องนี้เป็นตามเกณฑ์การให้คะแนนที่กำหนดไว้ตั้งแต่ ต้นปีงบประมาณ ๒๕๖๘

ประธาน กสทช. สอบถามว่า เป็นช่วงก่อนการที่จะเปลี่ยน Flow ของทุนประเภทที่ ๓ ใช้หรือไม่ ซึ่งอาจทำให้เกิดความล่าช้า เห็นควรให้สอบถามสำนัก ทบ. เพิ่มเติม

กสทช. ต่อพวงค์ฯ ให้ความเห็นว่า จำได้ว่าที่ประชุม กสทช. มีมติเรื่องหลักเกณฑ์ ขอบเขต และเงื่อนไขการสนับสนุนการผลิตรายการที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม แล้ว

ที่ปรึกษา สปร. ชี้แจงว่า ตามเกณฑ์การให้คะแนน คือเปิดรับข้อเสนอโครงการให้ คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ก่อน แล้วจึงเสนอระเบียบวาระต่อที่ประชุม กสทช.

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ให้ความเห็นว่า หลักเกณฑ์ดังกล่าวผ่านการ พิจารณาจากที่ประชุม กสทช. แล้ว

ที่ปรึกษา สปร. ชี้แจงว่า อาจมีการปรับเปลี่ยนกระบวนการภายหลังจากอนุมัติเกณฑ์ ตัวชี้วัดไปแล้ว หากสำนักงาน กสทช. มีการปรับเปลี่ยนขั้นตอน โดยหลักเกณฑ์ ขอบเขต และเงื่อนไขการ

สนับสนุนการผลิตรายการที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม ผ่านการเห็นชอบจากที่ประชุม กสทช. แล้ว สามารถปรับผลการให้คะแนนได้ ซึ่งผ่านระดับ ๕ ไปแล้ว ดังนั้น จะได้คะแนน ๔ คะแนน เนื่องจากค่าคะแนนของระดับ ๓ ได้ ๑ คะแนน และระดับ ๕ ได้อีก ๒ คะแนน รวมเป็น ๔ คะแนน และขออนุญาตตรวจสอบก่อนปรับผลคะแนนให้อีกครั้ง

โดยจะปรับผลจาก ๒ คะแนน เป็น ๔ คะแนน ภายใต้เงื่อนไขว่าต้องตรวจสอบมติที่ประชุม กสทช. ก่อน ว่ามีมติแล้วหรือไม่ หากผ่านการพิจารณาของที่ประชุมแล้ว ขออนุญาตปรับเป็น ๔ คะแนน

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ สอบถามว่า ถ้าหากยังไม่ผ่านการพิจารณาของที่ประชุม กสทช. สามารถอนุโลมยกเว้นการประเมินผลการดำเนินงานของตัวชี้วัดนี้ได้หรือไม่ ที่ปรึกษา สปร. ชี้แจงว่า การยกเว้นเป็นดุลพินิจของที่ประชุม กสทช.

รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) เสนอที่ประชุมว่า เมื่อนำเสนอเสร็จแล้วจะขอความเห็นจากที่ประชุมพร้อมกันในภายหลัง

๕. ตัวชี้วัดที่ ๑.๑.๘ ระดับความสำเร็จของการส่งเสริมการพัฒนาแพลตฟอร์มดิจิทัลสำหรับการแพร่ภาพและเสียง ได้คะแนน ๑.๕ คะแนน ตัวชี้วัดนี้สามารถดำเนินการได้ในระดับ ๑ เนื่องจากค้างการพิจารณาของการประชุม กสทช. โดยได้ถูกบรรจุวาระเมื่อวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ แต่ยังไม่มีการหยิบยกขึ้นมาพิจารณา ทำให้สำนักงาน กสทช. ไม่สามารถดำเนินการในระดับ ๒ ๔ และ ๕ ได้ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการในระดับ ๓ โดยจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่ม (Focus Group) แล้ว จึงมีผลคะแนน ๑.๕ คะแนน

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ให้ความเห็นว่าเป็นปัจจัยภายนอก จึงสอบถามว่าสามารถดำเนินการอย่างไรได้บ้าง เพราะสำนักงาน กสทช. ทำงานเต็มที่แล้ว ไม่เป็นธรรมกับสำนักงาน กสทช. เท่าใดนัก

ที่ปรึกษา สปร. ชี้แจงว่า ในแง่ของการประเมิน ที่ปรึกษานำเสนอในส่วนข้อเท็จจริง (Fact) จึงทำให้ได้ผลคะแนน ๑.๕ คะแนน แต่การพิจารณายกเว้นเป็นสิทธิของที่ประชุม กสทช. ทั้งนี้ ในแง่ของเทคนิคการประเมิน ตามปกติถ้าได้คะแนน ๓ คะแนน จะสามารถปรับเป็น ๕ คะแนนได้ แต่ถ้าได้ไม่ถึงหนึ่งหรือได้ไม่ถึง ๓ คะแนน ขอเสนอว่า ควรยกเลิกตัวชี้วัดและตัดน้ำหนักรอก จะเป็นในทำนองเดียวกับการถอนวิชาในระหว่างเทอม ลงทะเบียนเรียนไปแล้วแต่ระหว่างเทอมถอนหน่วยกิตออก หากได้รับคะแนน ๑.๕ คะแนน และหากที่ประชุม กสทช. มีความเห็นว่าเป็นปัจจัยภายนอกที่สำนักงาน กสทช. ไม่สามารถควบคุมได้ ก็สามารถยกเลิกตัวชี้วัดนี้และตัดน้ำหนักรอกได้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ให้ความเห็นว่าการดำเนินการพิจารณาของ กสทช. ตั้งแต่วันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ทำทุกอย่างเต็มที่เท่าที่สามารถทำได้แล้ว วาระถูกบรรจุแล้ว แต่ไม่ถูกหยิบขึ้นมาพิจารณา ดังนั้น จึงอาจจะต้องขอให้ที่ประชุมช่วยพิจารณาเรื่องนี้เป็นพิเศษ ในแง่ของการทำการศึกษาทำเสร็จไปแล้วตั้งแต่ในช่วงปลายปี ๒๕๖๗

ประธาน กสทช. สอบถามที่ประชุมว่า สำหรับตัวชี้วัดที่ ๑.๑.๕ จะให้ยกเลิกตัวชี้วัดนี้และตัดน้ำหนักรอกเลยหรือไม่ หรือจะให้ไปตรวจสอบมติก่อน โดยถ้าผ่านการพิจารณาของที่ประชุม กสทช. แล้วให้ปรับคะแนนเป็น ๔ คะแนน และสำหรับตัวชี้วัดที่ ๑.๑.๘ ให้ยกเลิกตัวชี้วัดนี้และตัดน้ำหนักรอกไป

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ เสนอว่า ตัวชี้วัดที่ ๑.๑.๕ ถ้าหากตรวจสอบมติที่ประชุม กสทช. ไม่พบ ก็ให้ยกเลิกตัวชี้วัดนี้และตัดน้ำหนักรอกไปด้วย

๖. ตัวชี้วัดที่ ๑.๑.๙ ระดับความสำเร็จของการจัดทำร่างประกาศหลักเกณฑ์ว่าด้วยการแจ้งหรือลงทะเบียนการให้บริการแพร์ภาพผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เรื่องแนวทางการพิจารณากำหนดหลักเกณฑ์ว่าด้วยการแจ้งหรือลงทะเบียนการให้บริการแพร์ภาพผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ได้ถูกบรรจุวาระเมื่อวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๗ แต่ยังไม่มีการหยิบยกขึ้นมาพิจารณา ทำให้สำนักงาน กสทช. ไม่สามารถดำเนินการในระดับ ๓ และระดับ ๕ ได้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พินิจรองฯ ให้ความเห็นว่า จะขอให้ที่ประชุมพิจารณาตัวชี้วัดนี้เป็นพิเศษเช่นกัน เนื่องจากเรื่องนี้ได้นำเสนอที่ประชุมเกือบ ๒ ปีแล้ว

ประธาน กสทช. ให้ยกเลิกตัวชี้วัดนี้และตัดน้ำหนักรอกออก ตามข้อเสนอของกสทช.

ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พินิจรองฯ

๗. ตัวชี้วัดที่ ๑.๑.๑๔ ระดับความสำเร็จของการพัฒนานโยบาย ระเบียบ แนวทางการส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน ได้คะแนน ๒.๖๗ คะแนน โดยในระดับ ๓ ต้องนำเสนอร่างประกาศเกี่ยวกับการกำกับและส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน รวมถึงมาตรการที่เกี่ยวข้องต่อที่ประชุม กสทช. โดยสำนักงาน กสทช. บรรจุวาระเสนอที่ประชุม กสทช. ล่าช้ากว่าที่กำหนดไว้ในวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ จึงทำให้สำนักงาน กสทช. ไม่สามารถดำเนินการในระดับ ๔ และระดับที่ ๕ ต่อไปได้ ทำให้ในระดับ ๓ ได้ค่าคะแนน ๒ ใน ๓ ทำให้ได้ผลคะแนน ๒.๖๗ คะแนน

รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) เสนอที่ประชุมว่า สำนักงาน กสทช. จะเสนอขอคือยกเว้นรวม ๗ ตัวชี้วัด โดยขออนุญาตยกเว้นสำหรับตัวชี้วัดที่ได้คะแนนต่ำกว่า ๕ คะแนน และสำหรับตัวชี้วัดที่ต่ำกว่า ๓ คะแนน ขอยกเลิกตัวชี้วัดและตัดน้ำหนักรอก

ที่ปรึกษา สปร. สรุปว่า มีตัวชี้วัดจำนวน ๗ ตัวชี้วัด ที่ได้คะแนนต่ำกว่า ๓ คะแนน โดยตัวชี้วัดที่ ๑.๑.๕ ให้ไปตรวจสอบว่าผ่านการพิจารณาของที่ประชุม กสทช. แล้วหรือไม่ ถ้าผ่านจะปรับคะแนนเป็น ๔ คะแนน ถ้าไม่ผ่านให้ยกเลิกตัวชี้วัดและตัดน้ำหนักรอก และตัวชี้วัดที่ ๑.๑.๘ และตัวชี้วัดที่ ๑.๑.๙ ให้ยกเลิกตัวชี้วัดและตัดน้ำหนักรอก

รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ให้ความเห็นว่า การยกเลิกตัวชี้วัดทำให้ตัวหารน้อยลง ก็จะทำให้ตัวถ่วงน้ำหนักน้อยลง ซึ่งดีกว่า

ที่ปรึกษา สปร. ที่ประชุมมีความเห็นจะให้ยกเลิกตัวชี้วัดและตัดน้ำหนักรอก ในตัวชี้วัดที่ ๑.๑.๕ ๑.๑.๘ และ ๑.๑.๙ สำหรับตัวชี้วัดอื่นที่ได้คะแนนต่ำกว่า ๓ คะแนน ไม่ได้รับการยกเว้น

กสทช. ต่อพงศ์ฯ มีความเห็นว่า ถ้าหากจะต้องไปตรวจสอบมติที่ประชุม ก็ควรให้ยกเลิกตัวชี้วัดและตัดน้ำหนักรอกไปเลยดีกว่า

ที่ปรึกษา สปร. จึงขอยืนยันตามความเห็นที่ประชุมว่า ตัวชี้วัด ๑.๑.๕ ให้ยกเลิกตัวชี้วัดและตัดน้ำหนักรอกไป

รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ขอให้ที่ปรึกษา สปร. คำนวณใหม่ว่าเมื่อปรับปรุงแล้วจะได้คะแนนรวมเท่าไร

ที่ปรึกษา สปร. ชี้แจงว่า เมื่อคำนวณใหม่น้ำหนักจะลดเหลือร้อยละ ๙๕.๕ ลดลงร้อยละ ๔.๕ และคะแนนตัวชี้วัดในภาพรวมจะเพิ่มขึ้นจาก ๔.๖๗ คะแนน เป็น ๔.๘๒๑๙ คะแนน โดยขออนุญาตบันทึกไว้ในรายงาน

สำนักงาน กสทช. ขออนุญาตที่ประชุมมีมติเห็นชอบการดำเนินงานตามตัวชี้วัด (KPIs) ประจำปี ๒๕๖๘ ระดับสำนักงาน ตามที่ได้แก้ไขปรับปรุง และขอรับรองมติที่ประชุมในวาระนี้

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัด (KPIs) ประจำปี ๒๕๖๘ ระดับสำนักงาน โดยให้ยกเลิกตัวชี้วัดและตัวชี้วัดนอก ในตัวชี้วัดที่ ๑.๑.๕ ๑.๑.๘ และ ๑.๑.๙
๒. อนุมัติการจ่ายเงินค่าตอบแทนประจำปี ๒๕๖๘ เพื่อสำนักงาน กสทช. นำไปใช้ประกอบการจ่ายค่าตอบแทนประจำปีตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการเบิกจ่ายเงินค่าตอบแทนประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติมต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖.๓ : การเจรจาจัดทำความตกลงการค้าต่างตอบแทนระหว่างสหรัฐอเมริกาและไทย : ตย. (เอกสารลับ) (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง) (วันอังคารที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การเจรจาจัดทำความตกลงการค้าต่างตอบแทนระหว่างสหรัฐอเมริกาและไทย ให้ที่ประชุมรับทราบบทวิเคราะห์ผลกระทบการเข้าเป็นภาคี Brussels Convention 1974 รวมทั้งรับทราบสถานะปัจจุบันของการดำเนินการเจรจาจัดทำความตกลงการค้าต่างตอบแทนระหว่างสหรัฐอเมริกาและไทย และพิจารณาให้ข้อมูลและท่าทีของ กสทช. ก่อนสำนักงาน กสทช. นำส่งให้รัฐบาลประกอบการจัดทำที่ฝ่ายไทยในการเจรจาจัดทำความตกลงการค้าต่างตอบแทนระหว่างสหรัฐอเมริกาและไทย (Agreement on Reciprocal Trade : ART) และข้อเรียกร้องเฉพาะประเทศ (Country Specific Commitment : CSC) ในประเด็นการเข้าเป็นภาคี Brussels Convention 1974

ในการประชุมระเบียบวาระนี้ ก่อนเริ่มการพิจารณา สำนักงาน กสทช. ขอประธาน กสทช. ให้การพิจารณาระเบียบวาระนี้เป็นการประชุมลับ ควรจำกัดจำนวนผู้เข้าร่วมประชุมให้เหลือเฉพาะคณะกรรมการ เนื่องจากเป็นประเด็นเกี่ยวข้องกับท่าทีประเทศไทยและความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ โดยประธาน กสทช. อนุญาตให้ถือเป็นการประชุมลับ และให้เหลือเพียง กสทช. และ รักษาการเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ผู้เชี่ยวชาญพิเศษ (นางสาวอรดาฯ) ผู้อำนวยการสำนักการต่างประเทศ และเจ้าหน้าที่ผู้ชี้แจงในห้องประชุม

โดยที่ประธาน กสทช. ให้ถือเป็นการประชุมลับ จึงไม่ต้องมีการบันทึกไว้ในรายงานการประชุม ทั้งนี้ ตามข้อ ๑๗ ของ ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม กสทช. พ.ศ. ๒๕๕๕

มติที่ประชุม

๑. รับทราบบทวิเคราะห์ผลกระทบการเข้าเป็นภาคี Brussels Convention 1974 ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
๒. รับทราบสถานะปัจจุบันของการดำเนินการเจรจาจัดทำความตกลงการค้าต่างตอบแทนระหว่างสหรัฐอเมริกาและไทยตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นและข้อสังเกตของที่ประชุมไปศึกษาข้อมูลเพิ่มเติม และนำเสนอที่ประชุม กสทช. ประกอบการพิจารณาการเข้าเป็นภาคี Brussels Convention 1974 อีกครั้งหนึ่ง

ระเบียบวาระที่ ๖.๔ : การขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ของสำนักงาน กสทช. : คท.๑ ทท. (วันอังคารที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา การขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ของสำนักงาน กสทช. โดยใช้คลื่นความถี่ย่านรับ (Rx.) 433, 868, 915, 1200, 1400, 2400, 3300, 5200, 5800, 1575.42, 1227.6, 1176.45, 1602, 1561.1 MHz และ 70 – 6000 MHz คลื่นความถี่ย่านส่ง (Tx.) 1575.42, 1227.6, 1176.45, 1602 และ 1561.1 MHz เพื่อยกระดับการป้องกันภัยคุกคามที่อาจเกิดขึ้นจากการใช้อากาศยานไร้คนขับ (Drone) ซึ่งเป็นภัยคุกคามต่อความมั่นคงของประเทศในปัจจุบัน ประกอบกับเพื่อเพิ่มขีดความสามารถต่อการเฝ้าระวังและการป้องปรามการใช้คลื่นความถี่ที่ผิดกฎหมายจากการใช้เทคโนโลยีขั้นสูง และสนับสนุนการปฏิบัติงานร่วมกับหน่วยงานเพื่อความมั่นคงของรัฐทุกเหล่าทัพ สอดคล้องตามตารางกำหนดคลื่นความถี่แห่งชาติ (พ.ศ. ๒๕๖๗) และสอดคล้องตามข้อวิเคราะห์ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม ซึ่งการพิจารณาอนุมัติจัดสรรคลื่นความถี่ในครั้งนี้ เป็นการขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ใหม่และเป็นคลื่นความถี่ตามตารางกำหนดคลื่นความถี่แห่งชาติ ซึ่งเป็นอำนาจของ กสทช. ตามข้อ ๙.๒.๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม จึงเห็นควรอนุมัติการจัดสรรคลื่นความถี่ให้สำนักงาน กสทช. โดยใช้คลื่นความถี่ย่านรับ (Rx.) 433, 868, 915, 1200, 1400, 2400, 3300, 5200, 5800, 1575.42, 1227.6, 1176.45, 1602, 1561.1 MHz และ 70 – 6000 MHz คลื่นความถี่ย่านส่ง (Tx.) 1575.42, 1227.6, 1176.45, 1602 และ 1561.1 MHz และอนุญาตให้ใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ระบบตรวจจับการใช้คลื่นความถี่และป้องกันการใช้งานของอากาศยานไร้คนขับ (Drone Detector and Spoofing System) จำนวน ๑ ระบบ เพื่อตรวจสอบและป้องกันการรบกวนคลื่นความถี่ที่อาจเกิดขึ้นจากการใช้อากาศยานไร้คนขับ (Drone) เฝ้าระวังและป้องกันโครงสร้างพื้นฐานด้านการสื่อสาร ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน รวมถึงสนับสนุนการปฏิบัติงานร่วมกับหน่วยงานความมั่นคงของรัฐอย่างมีประสิทธิภาพ โดยมีเงื่อนไข ดังนี้ ๑) ให้ใช้คลื่นความถี่ดังกล่าวนับตั้งแต่วันที่ กสทช. อนุมัติ จนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๙ ๒) ให้ใช้เครื่องวิทยุคมนาคมโดยใช้คลื่นความถี่ดังกล่าวที่กำหนดไว้เฉพาะเครื่องวิทยุคมนาคมที่มีการแผ่คลื่นความถี่เฉพาะพื้นที่ควบคุมการใช้งานเท่านั้น และไม่อนุญาตให้นำคลื่นความถี่ดังกล่าวไปใช้งานในลักษณะอื่นนอกเหนือจากที่ได้รับอนุญาต ๓) ต้องกำกับเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานให้ระมัดระวังการใช้เครื่องวิทยุคมนาคมดังกล่าวให้อยู่ภายในขอบเขตอำนาจหน้าที่ ระเบียบ ข้อบังคับและกฎหมาย เพื่อคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของบุคคลตามบทบัญญัติของกฎหมายที่เกี่ยวข้องภายใต้การกำกับดูแลการใช้งานของสำนักงาน กสทช. และหากการใช้คลื่นความถี่ก่อให้เกิดการรบกวนกับข่ายสื่อสารอื่นที่ได้รับอนุญาต สำนักงาน กสทช. จะต้องระงับการใช้งานทันทีและดำเนินการแก้ไขการรบกวนก่อนใช้งานต่อไป ๔) เครื่องวิทยุคมนาคมที่นำมาใช้งานต้องผ่านการตรวจยืนยันคุณสมบัติหรือลักษณะทางเทคนิคประกอบการอนุญาตให้ใช้งาน และ ๕) ต้องปฏิบัติตามกฎระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข ตามที่ กสทช. กำหนด และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๙ วันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๙ มีมติ ดังนี้ ๑) ที่ประชุมพิจารณาตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว โดยเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอนุมัติการจัดสรรคลื่นความถี่ให้สำนักงาน กสทช. โดยใช้คลื่นความถี่ย่านรับ (Rx.) 433, 868, 915,

1200, 1400, 2400, 3300, 5200, 5800, 1575.42, 1227.6, 1176.45, 1602 และ 1561.1 MHz คลื่นความถี่ ย่านส่ง (Tx.) 1575.42, 1227.6, 1176.45, 1602 และ 1561.1 MHz และอนุญาตให้ใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ระบบตรวจจับการใช้คลื่นความถี่และป้องกันการใช้งานของอากาศยานไร้คนขับ (Drone Detector and Spoofing System) จำนวน ๑ ระบบ เพื่อตรวจสอบและป้องกันการรบกวนคลื่นความถี่ที่อาจเกิดขึ้นจากการใช้อากาศยานไร้คนขับ (Drone) เผื่อระวังและป้องกันโครงสร้างพื้นฐานด้านการสื่อสาร ความปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สินของประชาชน รวมถึงสนับสนุนการปฏิบัติงานร่วมกับหน่วยงานความมั่นคงของรัฐอย่างมีประสิทธิภาพ โดยมีเงื่อนไขตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ๒) ที่ประชุมเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแก้ไขข้อเสนอมติเพื่อพิจารณาจัดสรรคลื่นความถี่ย่านรับ (Rx.) โดยใช้คลื่นความถี่ย่านรับ (Rx.) 70 – 6000 MHz เพิ่มเติมให้สำนักงาน กสทช. เพื่อใช้ในการกิจตรวจสอบ ติดตาม และป้องกันการรบกวนการใช้คลื่นความถี่ของอากาศยานไร้คนขับ (Drone) ได้อย่างมีความครอบคลุมและมีประสิทธิภาพเพิ่มมากยิ่งขึ้นตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. ปรับแก้วาระการประชุมก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

กสทช. ต่อพวงฯ สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า ในทางกฎหมายสามารถจะจัดสรรคลื่นความถี่ดังกล่าวให้สำนักงาน กสทช. ได้ใช้หรือไม่ หรือเป็นลักษณะการให้ใช้งานคลื่นความถี่หรือไม่ อย่างไร ประธาน กสทช. อภิปรายเพิ่มเติมว่า การที่สำนักงาน กสทช. ใช้งานวอล์คทอล์คกี้ (Walkie-Talkie) ต้องขออนุญาตจาก กสทช. หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ที่ผ่านมามาตั้งแต่ตอนที่ยังเป็นกรมไปรษณีย์โทรเลขมีการจัดสรรคลื่นความถี่ให้กรมไปรษณีย์เช่นกัน โดยผ่านมติคณะกรรมการประสานงานการจัดและบริหารความถี่วิทยุแห่งชาติ (กบถ.) ซึ่ง Walkie-Talkie เป็นอุปกรณ์สื่อสารที่ใช้ใช้งานคลื่นความถี่ย่าน VHF UHF เพื่อใช้ในการติดต่อสื่อสารภายในระหว่างสำนักงาน กสทช. ภาค/เขต ในครั้งนี้สืบเนื่องจาก ในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) มีมติ เมื่อวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบการเปลี่ยนแปลงงบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๘ เพื่อมากำหนดรายการครุภัณฑ์ใหม่เป็นรายจ่ายเกี่ยวกับครุภัณฑ์ ที่ดิน และสิ่งก่อสร้างครุภัณฑ์ไฟฟ้าและวิทยุ รายการระบบตรวจจับการใช้คลื่นความถี่และป้องกันการใช้งานของอากาศยานไร้คนขับ (Drone Detector and Spoofing System) จำนวน ๑ ระบบ โดยจัดสรรงบประมาณจากงบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๘ ของ ยย. สำนักงาน กสทช. โดยสำนัก ทท. ร่วมกับ คท. จึงต้องพิจารณาจัดสรรคลื่นความถี่ให้สำนักงาน กสทช. ให้สอดคล้องตามกฎระเบียบที่เกี่ยวข้อง ตามตารางกำหนดคลื่นความถี่แห่งชาติ เนื่องจากว่าเป็นความถี่ที่มีได้เป็นไปตามแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ แต่เป็นคลื่นความถี่ตามตารางกำหนดคลื่นความถี่แห่งชาติ ซึ่งครอบคลุมคลื่นความถี่หลายชุด สำนักงาน กสทช. จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาอนุมัติการจัดสรรคลื่นความถี่ให้สำนักงาน กสทช. โดยใช้คลื่นความถี่ย่านรับ ได้แก่ 433, 800, 900, 1200, 1400 MHz ตามลำดับ และคลื่นความถี่ย่านส่ง (Tx.) ที่เป็นความถี่ชุด GPS ให้กับสำนักงาน กสทช. ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้เสนอคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคมพิจารณาเรียบร้อยแล้ว ซึ่งมีความเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ พร้อมกันนี้สำนักงาน กสทช. เสนอขอให้จัดสรรความถี่เป็นลักษณะแถบคลื่นความถี่กว้าง (Wideband) ตั้งแต่ 70 – 6000 MHz เพื่อให้เครื่องตรวจจับมีประสิทธิภาพครอบคลุมมากขึ้น

กสทช. ต่อพวงฯ ให้ความเห็นว่า สำนักงาน กสทช. อ้างมติ กบถ. ในอดีต ซึ่งถ้าหากมีมติในเรื่องนี้จริง ในครั้งนี้จึงควรใช้ถ้อยคำในลักษณะเดียวกัน เพื่อให้มีความสอดคล้องกัน

สำนักงาน กสทช. ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า เดิมสำนักงาน กสทช. ได้อนุมัติจัดสรรคลื่นความถี่ทดแทนความถี่เดิม รายละเอียดตามตารางของเอกสารแนบ และมีกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติม โดยมียุทธศาสตร์อนุญาตไม่เกิน ๕ ปี และปรับระยะเวลาสิ้นสุดการอนุญาตให้เป็นไปในแนวทางเดียวกันเพื่อให้สะดวกต่อการกำกับดูแลในอนาคต โดยอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ได้จนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๙ เพื่อให้การจัดสรรคลื่นความถี่ในครั้งนี้สิ้นสุดพร้อมกันกับคลื่นความถี่อื่นของสำนักงาน กสทช. ตามบันทึก คท.๑ ที่ สทช ๒๔๐๙/๖๓๐ ลงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๕

กสทช. ต่อบทบาทฯ ให้ความเห็นว่า ถ้าเป็นไปตามมติเดิม จะไม่ได้เป็นการเสนอให้ ทบพทวมติ

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติมว่า มติเดิมเป็นการจัดสรรคลื่นความถี่คนละชุด โดยการขอรับการจัดสรรครั้งนี้เป็นความถี่ย่าน UHF และ VHF ที่ใช้สำหรับ Walkie-Talkie

ประธาน กสทช. ให้ความเห็นว่า ถ้าสำนักงาน กสทช. จะใช้งาน Walkie-Talkie ก็ต้องขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ด้วยเช่นกัน และสอบถามว่า ปัจจุบันระบบตรวจจับการใช้คลื่นความถี่และป้องกันการใช้งานของอากาศยานไร้คนขับ (Drone Detector and Spoofing System) สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างแล้วใช่หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า อยู่ระหว่างดำเนินการ ซึ่งทำสัญญาเรียบร้อยแล้ว และจะส่งมอบภายใน ๖๐ วัน ซึ่งมีระยะเวลาสิ้นสุดสัญญาประมาณปลายเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๙

มติที่ประชุม

อนุมัติการจัดสรรคลื่นความถี่ให้สำนักงาน กสทช. โดยใช้คลื่นความถี่ย่านรับ (Rx.) 433, 868, 915, 1200, 1400, 2400, 3300, 5200, 5800, 1575.42, 1227.6, 1176.45, 1602, 1561.1 MHz และ 70 – 6000 MHz คลื่นความถี่ย่านส่ง (Tx.) 1575.42, 1227.6, 1176.45, 1602 และ 1561.1 MHz และอนุญาตให้ใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ระบบตรวจจับการใช้คลื่นความถี่และป้องกันการใช้งานของอากาศยานไร้คนขับ (Drone Detector and Spoofing System) จำนวน ๑ ระบบ เพื่อตรวจสอบและป้องกันการรบกวนคลื่นความถี่ที่อาจเกิดขึ้นจากการใช้อากาศยานไร้คนขับ (Drone) ใฝ่ระวังและป้องกันโครงสร้างพื้นฐานด้านการสื่อสาร ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน รวมถึงสนับสนุนการปฏิบัติงานร่วมกับหน่วยงานความมั่นคงของรัฐอย่างมีประสิทธิภาพ โดยมีเงื่อนไขตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ประธาน

กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

วันอังคารที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๙ เลิกประชุมเวลา ๑๒.๔๕ น.

วันพุธที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๖๙ เลิกประชุมเวลา ๑๒.๐๐ น.