

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม  
นัดพิเศษ ครั้งที่ ๙/๒๕๕๘  
วันพฤหัสบดีที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๘  
ณ ห้องประชุม ๓ ชั้น ๒ อาคารอำนวยการ  
สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

๑. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์	มะลิสุวรรณ	ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
๒. รศ. ประเสริฐ	ศิลาพัฒน์	กรรมการ
๓. นายประวิทย์	ลีสถาพรวงศา	กรรมการ
๔. พลเอก สุกิจ	ขมะสุนทร	กรรมการ
๕. นายฐากร	ต้นพลสิทธิ์	เลขาธิการ กสทช.
๖. นายก่อกิจ	दानชัยวิจิตร	เลขานุการ รองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม

เจ้าหน้าที่การประชุม

๑. นางสาวจิตรลดา	ทรวรรณนะ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๒. นางสาวพิชรดา	โสสมกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๓. นางสาวญาณิน	วัชรบุญโชติ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๔. นางกฤติยา	ฉัตรภูติ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๕. นางนารีรัตน์	ตลับนาค	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๖. นางสาวสายไหม	สุวรรณสิงห์	ลูกจ้าง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

ผู้ชี้แจง

๑. นายจาตุรนต์	โชคสวัสดิ์	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
----------------	------------	--

๒. นางสาวกานต์ชญา	เกตุสุวรรณ	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
เริ่มประชุมเวลา	๑๓.๔๐ น.	
ประธาน	กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้	
ระเบียบวาระที่ ๑	เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ ไม่มี	
ระเบียบวาระที่ ๒	เรื่องรับรองรายงานการประชุม ไม่มี	
ระเบียบวาระที่ ๓	เรื่องเพื่อทราบ ไม่มี	
ระเบียบวาระที่ ๔	เรื่องเพื่อพิจารณา	
ระเบียบวาระที่ ๔.๑	<p>การชำระเงินประมูลคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz งวดที่ ๑ และขอให้ทบทวนคำสั่ง สิ้นสุดระยะเวลาการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ๑๘๐๐ MHz ของกลุ่มบริษัททรู (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)</p> <p>ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาดรนต์ฯ) นำเสนอ ข้อเท็จจริงกรณีกลุ่มบริษัททรู มีหนังสือที่TMOVE/REG/๑๙๙/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ เพื่อขอชำระเงินประมูลคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz งวดที่ ๑ จำนวน ๒๐,๔๙๒,๗๒๐,๐๐๐ บาท และขอให้ กทค. พิจารณาทบทวนคำสั่งสิ้นสุดระยะเวลาการ ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ๑๘๐๐ MHz ที่ให้มีผลนับตั้งแต่วันที่ ๐๐.๐๐.๐๑ น. ของ วันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ เป็นต้นไป โดยให้เหตุผลสนับสนุน ดังนี้</p> <p>๑. บริษัทมีความตั้งใจจะเปิดให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz โดยเร็ว จึงได้แสดงความประสงค์ในการชำระเงินประมูลงวดที่หนึ่ง แต่โดยที่ในการ ประกอบธุรกิจของบริษัทจะดำเนินการโดยพิจารณาจากฤกษ์มงคลเป็นสำคัญด้วย โดยเฉพาะอย่างยิ่งการประกอบกิจการโทรคมนาคมนี้มีอายุใบอนุญาตถึง ๑๘ ปี ดังนั้น บริษัทจะนำหนังสือค่าประกันการชำระเงินประมูลงวดที่สองและสามมาให้ ตามมงคลฤกษ์ เพื่อที่จะได้มีการออกใบอนุญาตตามมงคลฤกษ์ต่อไป โดยการ ดำเนินการของบริษัทยังคงอยู่ภายใต้เงื่อนไขการดำเนินการก่อนได้รับใบอนุญาต</p>	



ตามที่กำหนดไว้ในประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน ๑๘๐๐ MHz ทุกประการ

๒. การที่ กทค. มีมติกำหนดวันสิ้นสุดมาตรการเยียวยาตั้งกล่าวอาจขัดต่อคำสั่งหรือเจตนารมณ์ของ คสช. ได้ และหากบริษัทดำเนินการตามคำสั่งสิ้นสุดมาตรการเยียวยาของ กทค. โดยการปิดให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ๑๘๐๐ MHz ภายในเที่ยงคืนของวันนี้แล้ว ก็จะส่งผลกระทบต่อประชาชนเป็นอย่างมาก เนื่องจากปัจจุบันยังไม่มีผลการพิจารณาจาก คสช. เกี่ยวกับแนวทางการคุ้มครองผู้ใช้บริการตามที่ กทค. ได้มีข้อหาหรือไปยังหัวหน้า คสช. แต่อย่างใด และบริษัทไม่สามารถแจ้งและประชาสัมพันธ์ให้ผู้ใช้บริการได้รับทราบอย่างทั่วถึงได้ทัน อีกทั้งการจะดำเนินการปิดระบบโครงข่ายและอุปกรณ์ทั่วทั้งประเทศจะต้องใช้ระยะเวลาพอสมควร
๓. การที่ กทค. มีมติให้ชะลอการสิ้นสุดระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ๑๘๐๐ MHz ออกไปก่อนจนกว่าจะมีผลการวินิจฉัยของหัวหน้า คสช. หรือจนกว่า กทค. จะออกใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ให้แก่ผู้ชนะการประมูลรายใดรายหนึ่งแล้วเสร็จ นั้น น่าจะไม่ถูกต้อง เพราะในทางความเป็นจริง กทค. น่าจะมีการพิจารณาดีเป็นรายกรณีไป

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นและตั้งข้อสังเกต ดังนี้

๑. เนื่องจากกรณีนี้เป็นการเสนอขอทบทวนมติ กทค. จึงมีประเด็นสำคัญว่า สำนักงาน กสทช. เห็นว่ามีข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายใหม่หรือไม่อย่างไร และมติเดิมมีประเด็นผิดพลาดอย่างไร ทั้งนี้หากไม่มี การทบทวนคำสั่งทางปกครองย่อมเป็นปัญหา
๒. จำนวนผู้ใช้บริการที่คงเหลือในระบบของ บริษัท ทูมู จำกัด แท้จริงแล้วมีจำนวนเท่าไร หากถ้าจำนวนคงเหลืออยู่ที่ระดับหลักหมื่นราย สิ่งนี้อาจไม่มีน้ำหนักต่อการใช้ดุลพินิจ
๓. บันทึก คสช. ที่มีการอ้างถึงนั้นมีสถานะเป็นกฎหมายหรือไม่ ถ้าเป็นคำสั่งที่ออกโดยฐานอำนาจตามมาตรา ๔๔ ก็จะไม่เกิดปัญหา แต่เมื่อไม่ใช่คำสั่งตามมาตราดังกล่าว ก็ไม่ได้มีสถานะทางกฎหมายที่เหนือกว่าคำสั่งเดิมหรือประกาศ กสทช. จึงเป็นประเด็นที่ต้องคิดให้ดี

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นที่ คำสั่ง คสช. ที่เกี่ยวกับการยุติการประมูลไม่ได้อ้างอิง มาตรา ๔๔ แต่อย่างใด และในหนังสือก็ไม่ได้อ้าง มาตรา ๔๔ แสดงว่าสำนักงาน กสทช. ปฏิบัติตามคำสั่ง คสช. มาโดยตลอด ประเด็นที่ทางบริษัทฯ ร้อง ขอให้สำนักงาน กสทช. วิเคราะห์ว่า มีผลกระทบอย่างไรบ้างในทุกๆด้านที่เกี่ยวข้อง มีความเสียหายอย่างไรบ้าง

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ผู้ใช้บริการคงเหลือ ประมาณ ๔๐,๐๐๐ กว่าราย

เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) แสดงความเห็นว่ ทางสำนักงาน กสทช. ต้องพิจารณา และวิเคราะห์การขอทบทวนมติดังกล่าว ในประเด็นต่างๆ ดังนี้

๑. รัฐได้รับความเสียหายหรือไม่
๒. ประชาชนได้รับผลกระทบหรือไม่
๓. บริษัทที่ชนะการประมูลคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ได้รับผลประโยชน์เพิ่มขึ้นหรือไม่ ถ้าได้ผลประโยชน์เพิ่มขึ้นก็อนุญาตไม่ได้
๔. ผู้ชนะการประมูลอีกราย ได้รับผลกระทบหรือไม่ ถ้าได้ผลกระทบก็อนุญาตไม่ได้

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่

๑. นอกเหนือจากบริษัท AWN มีบริษัทที่จะได้รับผลกระทบอีกรายคือ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) เนื่องจากเป็นเจ้าของโครงข่ายคลื่นความถี่ทั้ง ๒ แถบ หาก แถบหนึ่งยุติการให้บริการแล้ว แต่อีกแถบหนึ่งยังถูกบังคับให้บริการอยู่ บมจ. กสท โทรคมนาคม ก็จะสามารถโต้แย้งได้ว่า สัมปทานลักษณะเดียวกัน แล้วจะให้มีการต่อ เฉพาะคลื่นย่านนี้ได้อย่างไร และมติเดิมก็ระบุชัดเจนว่าให้สิ้นสุดเมื่อมีการออกไปอนุญาต ใบใดใบหนึ่ง อีกทั้ง บมจ. กสท โทรคมนาคม อาจต่อสู้ได้ด้วยว่าได้มีการแบ่งคลื่นความถี่ มาให้แล้ว เพื่อให้การประมูลบรรลุผลได้ แต่หลังการประมูลยุติเรียบร้อยแล้วมีการบังคับ ให้ต้องให้บริการโครงข่ายต่อ

๒. บริษัทเอกชนเสนอมาตลอดว่าเลขหมายที่คงเหลือเป็นเลขหมายที่ไม่มีการใช้บริการ หรือใช้น้อยดั่งนั้นเลขหมายที่คงเหลือประมาณ ๔๐,๐๐๐ กว่รายจะเดือดร้อนหรือมี ผลกระทบได้อย่างไร อีกประเด็นที่แปลกคือ ที่ผ่านมาเอกชนยืนยันว่าขาดทุนมาโดย ตลอด แต่กลับต้องการขยายเวลา จึงเป็นคำขอที่ฟังไม่ขึ้นและน่าสงสัยว่า เจตนารมณ์ ทางธุรกิจจริงๆ คืออะไร

๓. ในการพิจารณาคำสั่ง คสช. ต้องแบ่งเป็นสองช่วง คือ ช่วงต้นที่ คสช. ยังคงมีสถานะ เป็นรัฐชาติปัตย์ ยังไม่มีรัฐธรรมนูญ ยังไม่มีนายกรัฐมนตรี ยังไม่มีสภา ดังนั้น การออก คำสั่งจะไม่มีมาตราให้อ้างเพราะไม่มีรัฐธรรมนูญ คำสั่ง คสช. มีผลเป็นกฎหมายในตัวเอง ทั้งนี้ เป็นไปตามที่ศาลและกฤษฎีกาให้ความเห็น แต่หลังจากมีรัฐธรรมนูญ มี คณะรัฐมนตรี มีรัฐสภา อำนาจบริหารไปอยู่ในโครงสร้างเหล่านั้น ช่วงนี้ คสช. คงมี อำนาจ ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๔ เท่านั้น คำสั่งในช่วงนี้ที่ไม่ใช้อำนาจตามมาตรา ๔๔ ย่อมจะมีสถานะเป็นเพียงคำสั่งทางปกครองภายในสำนักเลขาธิการ อีกทั้งบันทึก คสช. ฉบับหลังระบุด้วยซ้ำว่า ให้สำนักงาน กสทช. รับไปดำเนินการ ซึ่งความหมายก็คือ ทาง กสทช. ต้องรับมาดำเนินการตามกฎหมายที่มีอยู่ จึงมีประเด็นคำถามว่ กสทช. มี กฎหมายอะไรที่อนุญาตให้ขยายหรือไม่ ถ้ามีก็พอเป็นไปได้ แต่ถ้าไม่มีก็เป็นเรื่องที่เป็น ปัญหา

อย่างไรก็ดี เห็นควรให้ สำนักงาน กสทช. ดำเนินการวิเคราะห์ตามที่ เลขาธิการ กสทช.

เสนอ

## มติที่ประชุม

๑. รับคำขอให้ทบวงคำสั่งสิ้นสุดระยะเวลาการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ๑๘๐๐ MHz ของกลุ่มบริษัททรู ไว้พิจารณา และมอบหมายให้ สำนักงาน กสทช. รวบรวมข้อเท็จจริงและวิเคราะห์ผลกระทบเพิ่มเติมในประเด็นดังต่อไปนี้
  - ๑.๑ รัฐจะได้รับความเสียหายหรือไม่
  - ๑.๒ ประชาชนได้รับผลกระทบหรือไม่
  - ๑.๓ บริษัทที่ชนะการประมูลคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ได้รับผลประโยชน์เพิ่มเติมหรือไม่
  - ๑.๔ บริษัทผู้ชนะการประมูลอีกรายได้รับผลกระทบหรือไม่
๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. เร่งรัดกลุ่มบริษัททรู ให้ดำเนินการวางหนังสือคำประกันเงินประมูลงวดที่ ๒ และงวดที่ ๓ ตามที่ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน ๑๘๐๐ MHz กำหนด โดยเร็ว

## หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๙/๒๕๕๘ วันพฤหัสบดีที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๘

## ประธาน

กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

## เลิกประชุมเวลา

เวลา ๑๓.๕๕ น.



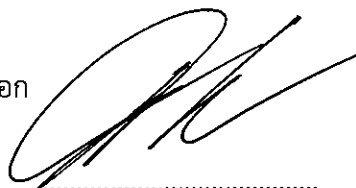
(นายก่องกิจ ด้านชัยวิจิตร)

รองเลขาธิการ กสทช.

เลขานุการ

ผู้ตรวจรายงานการประชุม

พันเอก



(เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ)

ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม

ผู้รับรองรายงานการประชุม