

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไปต่อ
 (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) (ฉบับแก้ไขปรับปรุง)
 ระหว่างวันที่ ๑๑ สิงหาคม - ๑๒ กันยายน ๒๕๖๕
 (รวมทั้งความคิดเห็นที่ได้รับจากการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะเมื่อวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๕ ณ โรงแรมอมารี วอเตอร์เกท กรุงเทพมหานคร)

ประเด็นที่ ๑ : คำนิยามของการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ความเหมาะสมของคำนิยามของการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม			
แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
สมาคมอุตสาหกรรมเพื่อการ ป้องกันประเทศ หนังสือ เลขที่ สอป.๐๔๒/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๕	คำนิยามใหม่ “ผู้เข้าแข่งขัน” นิยามนี้ไม่ควรนำมาใช้ในระหว่างชาวไทยกันเองทั้ง กรณีมีผู้เข้าประมูลรายเดียวหรือหลายรายก็ตาม โดยเฉพาะอย่างยิ่งใน สภาพโลกาภิวัตน์ที่มีการแข่งขันสูงต่อสู้กับการลงทุนข้ามชาติ ทั้งนี้ ต้องหาช่องทางให้เราชาวไทยสร้างทางเลือกในรูปแบบของการรวมตัว กันได้ “รัฐให้การสนับสนุน” นิยามนี้ (ตามรัฐธรรมนูญมาตรา ๗๕) เป็นการ สมควรยิ่งที่ถูยกยกขึ้นมาใช้สำหรับขับเคลื่อนการก้าวเดินของประเทศ โดยเฉพาะกิจการด้านอวกาศที่เป็นแหล่งผลประโยชน์ใหม่ “การผนึกกำลังกันในชาติ” นิยามนี้สมควรยิ่งที่รัฐต้องพิจารณา นำมาใช้ในระหว่างเราชาวไทยด้วยกันเพื่อให้สามารถพัฒนาระดับขีด ความสามารถด้านอวกาศ: กิจการอวกาศ/ดาวเทียมของประเทศไทย โดย ภาคประชาชนไทย (เอกชนไทย) ไว้แสวงประโยชน์ในระดับเวทีนานาชาติ		๑.เห็นควรยืนยันหลักการตาม (ร่าง) ประกาศฯ เนื่องจากมีความเหมาะสมแล้ว โดยไม่มี การแก้ไขเพิ่มเติมคำนิยามใหม่ ๒.สำนักงาน กสทช. รับความคิดเห็นและ ข้อเสนอแนะดังกล่าว เพื่อใช้เป็นข้อมูล ประกอบการกำหนดนโยบายและแผนการ ดำเนินงานของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่อไป ๓.สำนักงาน กสทช. ได้มีการดำเนินการที่ สอดคล้องกับกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องและ ปฏิบัติตามกฎข้อบังคับวิทยุของสหภาพ โทรคมนาคมระหว่างประเทศอยู่แล้ว
ศาสตราจารย์ ดร. ประสิทธิ์ ประพิณมงคลการ ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ prasit.prapin@gmail.com วันที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๕	ให้เป็นไปตามนियามการ Filing ตามข้อบังคับวิทยุของ ITU Article 9 และ 11 และประกาศของ กสทช ตามเอกสารที่มีอยู่จริง		

ประเด็นที่ ๒ : จำนวนชุดข่ายงานดาวเทียม (Package) ความเหมาะสมของการกำหนดจำนวนชุดข่ายงานดาวเทียมสำหรับนำมาจัดให้มีการคัดเลือกการขอรับอนุญาตในลักษณะจัดชุด (Package)			
แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
ร้อยโท ดร.เจษฎา ศิวรักษ์ คณะทำงานดาวเทียมแห่งชาติ วันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๕		การจัดชุดข่ายงานดาวเทียมแต่ละชุด เห็นว่ามีความสำคัญที่ไม่เท่ากัน เช่น ที่ตำแหน่งวงโคจรดาวเทียม 119.5E ซึ่งมีดาวเทียมไทยคม ๔ ที่กำลังจะหมดอายุ ซึ่งจำเป็นต้องรักษาฐานลูกค้าที่มีทั้งภาคเอกชนและหน่วยงานราชการที่ใช้บริการอยู่ จึงถือว่ามีค่าสำคัญเป็นอันดับแรก ลำดับรองลงมาอยู่ที่ตำแหน่งวงโคจรดาวเทียม 78.5E ที่มีดาวเทียมที่ใช้งานอยู่แล้ว และหากเพิ่มผู้ประกอบรายใหม่อีก จะมีผลกระทบในวงกว้างหรือไม่ demand ของตลาดในประเทศไทยที่มีดาวเทียมสื่อสารประจำที่ให้บริการอยู่แล้ว ๑ ดวง และหากมีการเพิ่มการให้บริการดาวเทียมอีก อาจเกิดปัญหาในเรื่องการแข่งขันในประเทศได้ และการนำไปให้บริการในต่างประเทศก็อาจประสบปัญหาความยุ่งยากได้ ดังนั้น ควรพิจารณาในเรื่องลำดับความสำคัญและแยกการจัดการประมูล เพื่อให้ผู้ที่เข้าประมูลสามารถปรับแผนธุรกิจกันได้	๑. เห็นควรยืนยันหลักการตาม (ร่าง) ประกาศฯ เนื่องจากการจัดชุดข่ายงานดาวเทียมดังกล่าว ได้พิจารณาถึงการกำหนดจำนวนชุดอย่างเหมาะสมแล้ว โดยการพิจารณาจะคำนึงถึงปัจจัยหลัก ดังนี้ <ul style="list-style-type: none"> • ความเสี่ยงของการสูญเสียสิทธิของข่ายงานดาวเทียมที่ประเทศไทยมีสิทธิอยู่เดิม • ความจำเป็นที่ต้องมีดาวเทียมใช้งานจริงและอย่างต่อเนื่อง • ความจำเป็นเร่งด่วนที่ต้องรักษาสิทธิของข่ายงานดาวเทียมเพื่อให้สอดคล้องกับข้อจำกัดของอายุข่ายงานดาวเทียมที่จะหมดอายุลงตามข้อบังคับวิทยุ (Radio Regulations-RR) ๒. เห็นสอดคล้องกับข้อคิดเห็นที่ว่าแต่ละชุดข่ายงานดาวเทียมมีความสำคัญไม่เท่ากัน เนื่องจากแต่ละชุดข่ายงานจะมีลักษณะเฉพาะที่แตกต่างกัน เช่น ลักษณะทางกายภาพของพื้นที่ให้บริการในแต่ละตำแหน่งวงโคจร จำนวนคลื่นความถี่ จำนวนดาวเทียม การบรรลุข้อตกลงการประสานงานคลื่นความถี่ ฯลฯ อย่างไรก็ตาม
คุณสมภาร เทียนกิ่งแก้ว บริษัท มิว สเปนซ์ แอนด์ แอดวานซ์ เทคโนโลยี จำกัด วันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๕		เห็นด้วยกับการกำหนดจำนวนชุดข่ายงานดาวเทียมเป็น ๕ ชุด ตามที่ได้ให้ความเห็นไปในการรับฟังความคิดเห็นของประกาศฯ ฉบับนี้ที่ผ่านมา	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
<p>น.อ.ยศภาค โชติภพพงศ์ กรมเทคโนโลยีสารสนเทศและ อวกาศกลาโหม ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ yotsapak_chotikapong@yahoo.com วันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๕</p>	<p>เห็นด้วยกับข้อคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เสนอให้มีการแยก ประมูลเอกสารขายงานดาวเทียมในแต่ละวงโคจร โดยไม่จำเป็นต้องมี การจัดการประมูลพร้อมกันทั้งหมด แต่ให้ดำเนินการตามความเร่งด่วน โดยเฉพาะเอกสารขายงานที่มีการใช้งานในวงโคจรที่ไม่มีดาวเทียมอยู่ หรือกำลังจะหมดอายุการใช้งานควรเร่งให้มีการดำเนินการก่อนในทันที ส่วนเอกสารขายงานอื่นๆ เห็นควรให้มีการจัดการประมูล ๕ ปี ก่อนที่ ดาวเทียมในวงโคจรจะหมดอายุการใช้งาน</p>		<p>แต่ละชุดขายงานดาวเทียมยังมีประเด็น ของความสำคัญและเร่งด่วนที่ต้องคำนึงถึง ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> • ข้อจำกัดของอายุขายงานดาวเทียมที่ ต้องสอดคล้องกับการมีดาวเทียม และมี การใช้งานคลื่นความถี่ (รับ-ส่ง) อย่าง ต่อเนื่องตามข้อบังคับวิทยุ (RR) เพื่อ ไม่ให้ถูกยกเลิกขายงานดาวเทียม (มาตรา ๑๓.๖) • ให้มีความพร้อมในการให้บริการได้อย่าง ต่อเนื่อง สำหรับตำแหน่งวงโคจรที่มี ดาวเทียมใช้งานจริงอยู่ • ความจำเป็นของการจัดสรรสิทธิในการ บริหารจัดการขายงานดาวเทียม ทั้งในสิทธิ ขั้นต้น (เพื่อประสานงานคลื่นความถี่) และสิทธิขั้นสมบูรณ์ (การจัดให้มี ดาวเทียมใช้งานและให้บริการ) ทั้งนี้ เพื่อเป็นการรักษาสิทธิขายงาน ดาวเทียมของประเทศไทยในแต่ละชุด ขายงานดาวเทียมตามข้อกำหนดของ ข้อบังคับวิทยุ (RR) รวมทั้งเป็นการรักษา ไว้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมของ ประเทศไทยตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย
<p>สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม หนังสือ สทท ที่ กท ๐๒๑๗/๑๓๕๒ ลงวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๕</p>	<p>ประเด็นชุดขายงานดาวเทียม เห็นด้วยกับข้อคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ ส่วนเสียที่เสนอให้มีการแยกประมูลเอกสารขายงานดาวเทียมในแต่ละวงโคจร โดยไม่จำเป็นต้องมีการจัดการประมูลพร้อมกันทั้งหมด แต่ให้ดำเนินการ ตามความเร่งด่วน โดยเฉพาะเอกสารขายงานที่มีการใช้งานในวงโคจรที่ ไม่มีดาวเทียมอยู่หรือกำลังจะหมดอายุการใช้งานควรเร่งให้มีการ ดำเนินการก่อนในทันที ส่วนเอกสารขายงานอื่นๆ เห็นควรให้มีการ จัดการประมูล ๕ ปี ก่อนที่ดาวเทียมในวงโคจรจะหมดอายุการใช้งาน</p>		<p>๓. เห็นว่าชุดขายงานดาวเทียม THAICOM-A2B ให้คงไว้เช่นเดิม เนื่องจากการอนุญาตตาม</p>
<p>ศาสตราจารย์ ดร. ประสิทธิ์ ประพัฒน์มงคลการ ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ prasit.prapin@gmail.co mวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๕</p>	<p>ควรจัดประมูลตามลำดับความสำคัญของแต่ละชุดขายงานดาวเทียม โดยเร่งนำชุดขายงานดาวเทียมสำหรับวงโคจรที่ดาวเทียมใกล้หมดอายุ แล้ว รวมถึงวงโคจรที่มีความจำเป็นในการรักษาวงโคจร มาจัดประมูล โดยเร็ว เพื่อรักษาความต่อเนื่องในการให้บริการ และรักษาวงโคจร ดาวเทียมของประเทศ สำหรับชุดขายงานดาวเทียมอื่น อาจนำมาจัด ประมูลภายหลังได้</p>		
<p>คุณวิภาพันธ์ ประสมปลื้ม Hunton Andrews Kurth (Thailand) Limited ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ wipanan@hunton.com</p>	<p>ในการจัดประมูลวงโคจรดาวเทียม กสทช. ควรจัดลำดับความสำคัญ ของแต่ละชุดขายงานดาวเทียมที่นำมาจัดประมูล โดยคำนึงถึงคุณค่าและ ประโยชน์ในการใช้งานของวงโคจร โดยแบ่งออกเป็นกลุ่มที่มีคุณค่าหรือ ประโยชน์ในการใช้งานจริงสูง และกลุ่มที่มีคุณค่าหรือประโยชน์ในการ</p>	<p>จัดลำดับความสำคัญของแต่ละ package ในการจัดชุดขายงานดาวเทียมต้องคำนึงถึง คุณค่าและประโยชน์การใช้งานของวงโคจร โดย อาจแบ่งเป็นกลุ่มที่มีคุณค่า (Value) สูง และ คุณค่าน้อยหรือน้อยมาก ซึ่งประเด็นนี้ต้องมี</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
<p>วันที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๕ คุณวิภาณันท์ ประสมปลื้ม วันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๕</p>	<p>ใช้งานจริงน้อยหรือน้อยมาก ซึ่งจะต้องมีการศึกษาและอาศัยองค์ความรู้ในเชิงวิศวกรรมของดาวเทียมประกอบการพิจารณา กล่าวคือ</p> <ul style="list-style-type: none"> • ใน ๕ ชุดข่ายงานดาวเทียม ที่ สำนักงาน กสทช. กำหนดมานั้น จากการศึกษพบว่า ชุดข่ายงานดาวเทียมชุดที่ ๒ และชุดที่ ๓ (ตำแหน่ง 78.5E และ 119.5/120E) มีคุณค่าหรือประโยชน์ในการใช้งานจริงมากที่สุด • ส่วนชุดข่ายงานดาวเทียมชุดที่ ๑ , ๔ และ ๕ เนื่องจากประเทศไทยยังไม่เคยมีดาวเทียมให้บริการในวงโคจรเหล่านี้มาก่อน จึงอาจกล่าวได้ว่า คุณค่าหรือโอกาสในการใช้งานจริงค่อนข้างน้อย หรือน้อยมาก ในขณะนี้ ซึ่งประเทศไทยยังต้องดำเนินการประสานงานความถี่เพิ่มเติม เพื่อหาโอกาสใช้งานในวงโคจรดังกล่าว <p>กสทช. ไม่ควรนำชุดข่ายงานดาวเทียมมาจัดประมูลพร้อมกัน แต่ควรจัดประมูลสำหรับข่ายงานดาวเทียมบางชุดที่มีความสำคัญและมีความจำเป็นเร่งด่วนก่อน และในการดำเนินการ กสทช. จะต้องสามารถชี้แจงได้ถึงความจำเป็น ความสมเหตุสมผล และกำหนดเงื่อนไขที่สอดคล้องกับความจำเป็นเร่งด่วนและประโยชน์ในการใช้งานของชุดข่ายงานดาวเทียม</p> <ul style="list-style-type: none"> • ชุดข่ายงานดาวเทียมที่มีความสำคัญและมีความจำเป็นเร่งด่วน เช่น ชุดข่ายงานดาวเทียมชุดที่ ๓ วงโคจรตำแหน่ง ๑๑๙.๕ องศาตะวันออก ที่มีดาวเทียมไทยคม ๔ ให้บริการอยู่แล้ว และใกล้จะหมดอายุลง กสทช. ควรเร่งดำเนินการให้สามารถคัดเลือกผู้ที่จะเข้ามาให้บริการ โดยเร็วที่สุดโดยมีเงื่อนไขที่เหมาะสม โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ผู้ที่จะเข้ามาให้บริการได้ ควรจะต้องมีความพร้อมในการให้บริการได้ทันที • ส่วนชุดข่ายงานดาวเทียมชุดที่ ๑ , ๔ และ ๕ ที่คุณค่าหรือประโยชน์ในการใช้งานจริงค่อนข้างน้อยหรือน้อยมาก และไม่มีมีความจำเป็น 	<p>การศึกษาหรืออาศัยองค์ความรู้เชิงวิศวกรรมหรือดาวเทียม แต่อย่างไรก็ตาม จากการที่ กสทช. ได้ศึกษาและจัดทำร่างประกาศฉบับนี้ มาเป็นเวลานานแล้ว เข้าใจว่า กสทช. น่าจะทราบถึงประโยชน์ในการใช้งานจริงของแต่ละชุด package เป็นอย่างดี กล่าวคือใน ๕ ชุดที่ กสทช. กำหนดมานั้น แต่จากการศึกษาพบว่า ชุด package ที่ ๒ (78.5E) และ ๓ (119.5E/120E) มีคุณค่าหรือประโยชน์ในการใช้งานจริงมากที่สุด ส่วนอีกกลุ่ม ชุด package ที่ ๑, ๔ และ ๕ จากการที่ประเทศไทยยังไม่เคยมีดาวเทียมให้บริการในข่ายงานดาวเทียมเหล่านี้มาก่อน จึงอาจกล่าวได้ว่า ๓ ชุดนั้นมีคุณค่าหรือโอกาสใช้งานจริงค่อนข้างน้อยหรือน้อยมากในขณะนี้ ซึ่งประเทศไทยยังคงต้องประสานงานคลื่นความถี่เพิ่มเติม ดังนั้น จึงเห็นว่ายังไม่มี ความสมเหตุสมผลในการจัดลำดับความสำคัญ</p>	<p>(ร่าง) ประกาศฯ มีเจตนารมณ์เพื่อเป็นการจัดสรรสิทธิผู้ได้รับอนุญาตของประเทศไทย เพื่อสามารถใช้ประโยชน์ข่ายงานดาวเทียมในการจัดทำกลยุทธ์การประสานงานคลื่นความถี่และแผนธุรกิจ ในขณะที่ประเทศไทยยังสามารถใช้ประโยชน์ของลำดับสิทธิ (Priority) ของข่ายงานดาวเทียม THAICOM-A2B เพื่อคุ้มครองสิทธิระหว่างประเทศต่อไปได้</p> <p>๔. เห็นควรยืนยันตามหลักการที่กำหนดให้มีการจัดการคัดเลือกผู้ขอรับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) ด้วยวิธีการประมูลพร้อมกันทุกชุดข่ายงานดาวเทียม ทั้งนี้ ได้ตระหนักถึงความสำคัญและความจำเป็นของการรักษาไว้ซึ่งสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมของประเทศไทย รวมทั้ง เป็นการประเมินความต้องการของตลาดและสถานการณ์การแข่งขันในธุรกิจดาวเทียมสื่อสาร เพื่อรองรับการดำเนินการและการพิจารณาแนวทางการจัดสรรสิทธิสำหรับผู้ประกอบการไทยและการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศได้ต่อไป</p>

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
	เร่งด่วนในการหาผู้ที่มีความพร้อมมาให้บริการ กสทช. ไม่จำเป็นต้องจัดการประมูลโดยเร่งรีบโดยไม่คำนึงถึงสภาพตลาดการให้บริการดาวเทียมสื่อสารและอุปสงค์ (demand) ในการใช้บริการ และอาจตั้งเงื่อนไขที่ผ่อนปรนในเรื่องของความพร้อมในการให้บริการเพื่อส่งเสริมให้มีการเข้ามาแข่งขันในกิจการให้บริการดาวเทียมสื่อสาร		๕. ข้อ ๓๓ ของ (ร่าง) ประกาศฯ ได้กำหนดให้ ผู้ได้รับอนุญาตสำหรับข่ายงานดาวเทียม THAICOM-HP1 มีหน้าที่จัดทำแผนคุ้มครอง ผู้ใช้บริการดาวเทียมไทยคม ๔ ในกรณี ผู้ใช้บริการรายเดิมประสงค์ที่จะใช้ บริการต่อไปได้อยู่แล้ว
<p>คุณธานินทร์ หยวกขาว ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ ytanin@gmail.com วันที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๕</p> <p>คุณธานินทร์ หยวกขาว วันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๕</p>	<ul style="list-style-type: none"> ควรจัดประมูลตามลำดับความสำคัญและความเร่งด่วนของแต่ละวงโคจร โดยเร่งจัดประมูล 119.5E ให้เร็วที่สุดเนื่องจากดาวเทียมไทยคม ๔ ใกล้หมดอายุแล้ว เพื่อคุ้มครองและรักษาความต่อเนื่องในการใช้ บริการภายหลังดาวเทียมไทยคม ๔ หมดอายุ วงโคจร 78.5E มีประเด็นที่เกี่ยวข้องกับข่ายงานดาวเทียม THAICOM-A2B ที่ กสทช. ยังไม่อนุญาตสิทธิ THAICOM-A2B ให้ บริษัทโทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ตามสิทธิเดิมของ ดาวเทียมไทยคม ๖ ที่มีอยู่ก่อนสิ้นสุดสัญญาสัมปทาน ซึ่งมี ผลกระทบต่อการใช้งานและให้บริการดาวเทียมไทยคม ๖ ของ บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) โดยเฉพาะอย่างยิ่งในเรื่องความ ได้เปรียบเสียเปรียบต่างชาติในการประสานงานความถี่ และการได้รับความ คุ้มครองจากสัญญาณรบกวนที่อาจเกิดขึ้นจากดาวเทียมต่างชาติ ตามข้อบังคับวิทยุของ ITU <p>ดังนั้น จึงขอเสนอให้ กสทช. พิจารณาชะลอการนำข่ายงานดาวเทียม THAICOM-A2B มาจัดสรรออกไปก่อน จนกว่าจะมีความชัดเจนใน ประเด็นสิทธิที่ บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) พึงมี สำหรับดาวเทียมไทยคม ๖ ดังที่ได้กล่าวมาในข้างต้น</p>	<p>การจัดชุดข่ายงานดาวเทียมพร้อมกันแบบนี้ อาจทำให้เกิดปัญหาได้ เช่น package ใด เกิดปัญหาก็คจะส่งผลกระทบต่อ package อื่นๆ และ เกิดความล่าช้าได้ ดังนั้น จึงเสนอให้มีการ จัดลำดับความสำคัญของ package ตามความ เร่งด่วน เช่น ที่ตำแหน่งวงโคจรที่ 119.5E ที่ ดาวเทียมใกล้หมดอายุการใช้งาน สำหรับ package ที่ไม่เร่งด่วนอาจพิจารณาจัดการ คัดเลือกในลำดับถัดไป</p>	<p>๖. เห็นควรรับข้อเสนอแนะในเรื่อง การ กำหนดคุณสมบัติเฉพาะสำหรับผู้ขอรับ อนุญาตในชุดข่ายงานดาวเทียมที่มี ความสำคัญและเร่งด่วน หรือมีดาวเทียม ให้บริการอยู่ รวมทั้งเงื่อนไขการอนุญาต สิทธิสำหรับชุดข่ายงานดาวเทียมที่ยังไม่มี ดาวเทียมให้บริการเพื่อใช้เป็นข้อมูล ประกอบการจัดทำประกาศฯ ให้มีความ เหมาะสมมากยิ่งขึ้น</p> <p>๗. ข้อ ๒๗ และข้อ ๒๘ ของ (ร่าง) ประกาศฯ ได้กำหนดเงื่อนไขไว้ว่า กสทช. อาจไม่รับ หลักประกันการรักษาสิทธิหากพิจารณา เห็นว่าเกิดจากเหตุสุดวิสัยที่ผู้ได้รับ อนุญาตไม่สามารถดำเนินการใด ๆ อันมีผล ทำให้ประเทศไทยสิ้นสิทธิในการเข้าใช้วงโคจร ดาวเทียมชั้นสมบูรณ และ กสทช. อาจ พิจารณยกเลิกการอนุญาตให้ใช้สิทธิในวงโคจร ดาวเทียมชั้นต้นและอาจงดเว้นการรับ หลักประกันหรือเรียกค่าปรับไว้แล้ว</p>
<p>ผศ.ดร.พันศักดิ์ เทียนวิบูลย์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์</p>	<ul style="list-style-type: none"> ในทางปฏิบัติการประสานงานความถี่จะถูกดำเนินการโดยพิจารณา จาก Filing ทั้งหมด (ไม่ว่าจะเป็นตำแหน่งวงโคจรเดียวกันหรือไม่) ของ คู่ Satellite Operators ที่ประสานงานความถี่ร่วมกัน นั่นคือ สำหรับ 	<p>๑. เห็นว่าอุตสาหกรรมดาวเทียม ธุรกิจ ดาวเทียม การให้บริการดาวเทียม ไม่ใช่กิจการ</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
<p>phunsak.taku.th วันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๕ ผศ.ดร.พันศักดิ์ เทียนวิบูลย์ วันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๕</p>	<p>Filing ของตำแหน่งวงโคจรเดียวกันของ Satellite Operator เดียวกัน โดยปกติแล้วจะประสานงานโดยพิจารณาทุก Filing ในตำแหน่งนี้ ที่อาจประกอบด้วย Filing ที่มี Priority สูง และ Filing ที่มี Priority ต่ำ โดยดำเนินการเจรจาต่อรอง กำหนดและยอมรับเงื่อนไขการใช้งานอันเป็นข้อยุติ เพื่อให้ได้ซึ่งตำแหน่งวงโคจรดาวเทียมที่สามารถใช้งานได้จริง ดังเช่นที่เกิดขึ้นกับ Filing ของดาวเทียมไทยคมที่ตำแหน่ง 78.5E ดังนั้นการนำ THAICOM-A2B มาประมูล หากไม่กำหนดให้ผู้ชนะการประมูลต้องเข้าร่วมการประสานความถี่ของ Filing อื่น ๆ ที่ตำแหน่ง 78.5E เพื่อช่วยปกป้อง Filing อื่น ๆ ที่สัมพันธ์กับดาวเทียมที่ใช้งานอยู่ในปัจจุบันของตำแหน่งนี้ จะเกิดผลกระทบต่อประสานงานความถี่ และการคุ้มครองผู้ใช้งานดาวเทียมที่ใช้งานอยู่ในปัจจุบันจากสัญญาณรบกวนที่มาจากดาวเทียมต่างประเทศ นั่นคือ เพียงการกำหนดให้ผู้ชนะการประมูลจะต้องไม่ใช้งานดาวเทียมในลักษณะที่จะไปรบกวนดาวเทียมดวงอื่นที่ 78.5E ที่ใช้งานอยู่ในปัจจุบันนั้นยังไม่เพียงพอ แต่การประสานงานร่วมเพื่อปกป้องดาวเทียมจากการรบกวนจากดาวเทียมต่างชาติในลักษณะดังกล่าวอาจมีความยุ่งยากในการดำเนินการในทางปฏิบัติ ดังนั้น หากไม่มีความเร่งด่วนในการประมูล THAICOM-A2B เพื่อนำมาใช้งานเพื่อให้เกิดประโยชน์ เช่น ความต้องการ (Demand) การใช้บริการดาวเทียมในตำแหน่ง 78.5E ยังมีน้อยหรือไม่มากพอ ทาง กสทช. ควรพิจารณาชะลอการนำ THAICOM-A2B มาจัดประมูลรวมถึงการพิจารณาเรื่องนี้อย่างรอบด้านก่อนดำเนินการต่อไป</p> <ul style="list-style-type: none"> • วงโคจร 119.5E มีความเร่งด่วนที่จะต้องนำมาจัดประมูล หากล่าช้าถึงแม้จะสามารถสร้างดาวเทียมทันตามกฎ ITU ก็อาจจะไม่สามารถรักษาผู้ใช้บริการดาวเทียมไทยคม ๔ ที่มีอยู่ในปัจจุบันได้ ทำให้เกิด 	<p>ที่ดำเนินการได้แต่ในประเทศไทย การดำเนินการครอบคลุมถึงต่างประเทศ แปลว่าลูกค้าไม่ได้มีแต่ในประเทศไทยเท่านั้น ควรคำนึงว่ามีลูกค้าต่างประเทศด้วย ซึ่งในส่วนของประเทศไทย การตัดสินใจ ใด ๆ ของรัฐ ผลที่เกิดขึ้นก็จะกระทบกับคุณภาพและราคาที่ทำให้บริการของลูกค้าในประเทศ สำหรับในต่างประเทศผลที่เกิดขึ้น คือจะกระทบกับศักยภาพการแข่งขันกับผู้ประกอบกิจการ</p> <p>๒. การประสานงานความถี่กับผู้ให้บริการต่างประเทศ ไม่ได้มีการประสานงานช่วยงานดาวเทียมหนึ่งกับดาวเทียมดวงหนึ่งเท่านั้น แต่ช่วยงานดาวเทียมหนึ่งอาจใช้งานกับดาวเทียมหลายดวง และดาวเทียมดวงหนึ่งก็อาจใช้หลายช่วยงานดาวเทียมได้ เช่นที่ ตำแหน่งวงโคจรดาวเทียม 78.5E มีการใช้งานช่วยงานดาวเทียม THAICOM-A2B ,THAICOM-Q2 และอื่น ๆ ดังนั้น ช่วยงานดาวเทียม THAICOM-A2B และ THAICOM-Q2 ก็ต้องไปเจรจาประสานงานพร้อมกัน ซึ่งหากมีผู้ได้รับอนุญาตสำหรับช่วยงานดาวเทียม THAICOM-A2B แล้ว ก็ต้องไม่ไปรบกวนการใช้งานดาวเทียมไทยคม ๖ และดาวเทียมไทยคม ๘ และเนื่องจาก ช่วยงานดาวเทียม THAICOM-A2B เป็นช่วยงานดาวเทียมที่มี priority ที่สูงกว่าช่วยงาน</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
	<p>ความไม่คุ้มค่าแก่การลงทุนและเป็นความสูญเสียครั้งใหญ่ของประเทศ ดังนั้น จึงไม่ควรเลื่อนการประมูลในวงโคจรนี้อีก</p> <ul style="list-style-type: none"> • ส่วนตำแหน่งอื่นๆ ที่ไม่เคยมีดาวเทียมใช้งานมาก่อนซึ่งอาจเกิดจากการถูกจำกัดการใช้งานเนื่องจากเงื่อนไขของการใช้งานดาวเทียมที่ตำแหน่งเหล่านี้ เป็นผลทำให้ตำแหน่งวงโคจรเหล่านี้ถูกประเมินว่าไม่คุ้มค่าต่อการลงทุน จึงจำเป็นต้องมีการศึกษาความเป็นไปได้ในการใช้งานอย่างถี่ถ้วนโดยพิจารณาจากลักษณะการใช้งานดาวเทียมในรูปแบบต่างๆ ที่เป็นไปได้ เนื่องจากหากมีการจัดประมูลและมีผู้ชนะการประมูลในตำแหน่งเหล่านี้ แต่ไม่สามารถนำวงโคจรเหล่านี้มาใช้งานได้จริงในทางปฏิบัติแม้ตำแหน่งเหล่านี้จะมี Filing ที่อยู่ในชั้น N (ชั้นสมบูรณ์) จะเกิดคำถามว่าการประมูลที่เกิดขึ้นนี้มีความเป็นธรรมต่อผู้เข้าประมูลหรือไม่ • ดังนั้น ควรประมูลแยกวงโคจรตามลำดับความจำเป็นเร่งด่วน 	<p>ดาวเทียมอื่น ๆ ของประเทศไทยและใช้เป็นประโยชน์จาก priority ดังกล่าว ดังนั้น ผู้ได้รับอนุญาตขายงานดาวเทียม THAICOM-A2B ก็จะมีเงื่อนไขที่ต้องไม่ไปรบกวนต่อการใช้งานของดาวเทียมไทยคม ๖ และดาวเทียมไทยคม ๘ ขณะเดียวกันก็ต้องคุ้มครองการรบกวนของดาวเทียมต่างชาติสำหรับขายงานดาวเทียมอื่นๆ ณ ตำแหน่งเดียวกันด้วย ซึ่งหากมีการเจรจาประสานงานแล้วผู้ที่ได้รับสิทธิในการใช้งานขายงานดาวเทียม THAICOM-A2B ก็ต้องไปประสานงานร่วมด้วยและอาจเกิดความซับซ้อนในการประสานงานขึ้น</p> <p>ยกตัวอย่างบางขายงานดาวเทียมที่มีสถานะเป็นชั้นสมบูรณ์ (N) แล้ว ก็สามารถเอาดาวเทียมรุ่นใหม่มาใช้งานได้ โดยใช้ขายงานดาวเทียมใหม่ร่วมกับขายงานดาวเทียมปัจจุบันเพื่อใช้งานดาวเทียมรุ่นใหม่ ด้วยประเด็นความซับซ้อนของการประสานงานนี้ การจะใช้งานขายงานดาวเทียม THAICOM-A2B ก็จะต้องพิจารณาให้เหมาะสม โดยเฉพาะความจำเป็นในการใช้งานช่องสัญญาณ การเพิ่ม capacity ของตำแหน่งวงโคจรดาวเทียม 78.5E ก็ต้องพิจารณาว่ามีความจำเป็นน้อยแค่ไหน ถ้าหากไม่ได้มีความเร่งด่วน ก็ควรคำนึงถึงประเด็นนี้อย่างรอบคอบ</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
		<p>๓. ตำแหน่งวงโคจรดาวเทียม 119.5E มีความเร่งด่วนจริง มองว่าถ้าหากตัดสินใจผิดพลาดที่ตำแหน่งวงโคจรดาวเทียม 119.5E ผลกระทบอย่างน้อยก็จะสูญเสียตำแหน่งวงโคจรดาวเทียมตรงนี้ไป เพราะข้อกำหนดของ ITU ปัจจุบันคือ ต้องมีดาวเทียมขึ้นไปใช้งานจริงตามระยะเวลาที่กำหนด ทำไม่ถึงบอกอย่างน้อย เพราะอย่างมากคือ อาจจะสูญเสียลูกค้า ถ้าไม่สามารถสร้างดาวเทียมขึ้นไปเพื่อให้ใช้งานได้ ก็เกิดความไม่ต่อเนื่องกับการให้บริการแก่ลูกค้า ซึ่งในความเข้าใจคือการสร้างดาวเทียมขึ้นใช้งานน่าจะใช้เวลาประมาณ ๒-๓ ปี โดยดาวเทียม iPSTAR น่าจะหมดอายุราวๆ ปี พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๗ จึงเป็นกรณีที่ค่อนข้างเร่งด่วน ผู้ที่ได้รับสิทธิในการให้บริการ iPSTAR อาจจะต้องยอมรับการเปลี่ยนแปลงตรงนี้ และมีแผนเพื่อรองรับการให้บริการเพื่อให้เป็นที่พอใจแก่ลูกค้า ซึ่งถ้าลูกค้าไม่พอใจและไปใช้งานกับผู้ให้บริการรายอื่น ก็เป็นการยากที่ลูกค้าจะกลับมาใช้บริการ ซึ่งถือเป็นความสูญเสียของประเทศ ซึ่งไม่ว่าใครก็แล้วแต่ที่ได้รับขั้วงานดาวเทียมนี้ไปให้บริการ รายได้ของก็จะเข้าสู่ประเทศอยู่ดี ถือเป็นความ</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
		<p>สูญเสียมากถ้าไม่สามารถจัดการกับตำแหน่งวงโคจรดาวเทียม 119.5E ได้อย่างเหมาะสม และหากมีการเลื่อนประมุขออกไปอีกก็จะมีผลกระทบอย่างมาก</p> <p>๔. ประเด็นถัดมา ตำแหน่งวงโคจรดาวเทียมอื่นๆ ที่ไม่ใช่ตำแหน่งวงโคจรดาวเทียม 78.5E และตำแหน่ง วงโคจรดาวเทียม 119.5E ก็มีความแรงคลื่นรบกวนลงมา เช่น ที่ตำแหน่งวงโคจรดาวเทียม 142E แม้จะมีข่ายงานดาวเทียมที่มีสถานะเป็นชั้นสมบูรณ์ แต่มีดาวเทียมของผู้ให้บริการรายอื่นที่ใช้งานอยู่แต่ข่ายงานดาวเทียมของรายอื่นนั้นอยู่ในสถานะชั้น C จึงมีประเด็นว่าจะมีแผนการแก้ไขเรื่องการรบกวนกันอย่างไร เนื่องจาก priority ของข่ายงานดาวเทียมของไทยสูงกว่า แต่ดาวเทียมดวงอื่นที่ใช้งานอยู่และมีลูกค้าอยู่จริง ถ้าเป็นเช่นนี้ ITU จะพิจารณาอย่างไร จะสนับสนุนประเทศไทยหรือดาวเทียมที่ใช้งานอยู่ และต้องไปศึกษาว่าการใช้งานจะเป็นอย่างไร เป็นไปได้หรือไม่ที่จะมีดาวเทียมใช้งานอยู่ในตำแหน่งนี้ ควรต้องศึกษาก่อนที่จะมีการประมูลหรือไม่ ถ้ามีคนประมูลได้ไป แต่ไม่สามารถใช้งานได้จริงหรือไม่คุ้มค่าต่อการใช้งานแล้วจะเป็นธรรมกับคนที่มาประมูลหรือไม่</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
		<p>ดังนั้น ในการจัดการประมูลวงโคจร เห็นด้วย ว่าควรแยกการประมูลข่ายงานดาวเทียมตามความเหมาะสมและความจำเป็นเร่งด่วนของการใช้งานข่ายงานดาวเทียม</p>	
<p>ดร. รวีพันธ์ พิทักษ์ชาติวงศ์ ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ raweepuncpl@gmail.com วันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๕ ดร.รวีพันธ์ พิทักษ์ชาติวงศ์ วันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๕</p>	<ul style="list-style-type: none"> • เห็นว่าควรต้องรีบประมูลข่ายงานดาวเทียม THAICOM-HP1 ตำแหน่งวงโคจร 119.5E เพราะต้องรีบรักษาสีทิวในวงโคจร อันเนื่องมาจากดาวเทียมไทยคม ๔ ซึ่งใช้งานวงโคจรดังกล่าวกำลังจะหมดอายุวิศวกรรมและไม่ควรเลื่อนการประมูลไปอีก ไม่ว่าด้วยเหตุผลใด • ไม่เห็นด้วยที่จะต้องประมูลชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ (THAICOM-A2B และ THAISAT-78.5E) เพราะวงโคจรดังกล่าวใช้สำหรับการถ่ายทอดสัญญาณโทรทัศน์ผ่านดาวเทียม ซึ่งอยู่ในภาวะถดถอย และมีการแข่งขันสูงจากผู้ประกอบการต่างประเทศ และการแข่งขันจากเทคโนโลยีอื่นโดยเฉพาะอย่างยิ่ง OTT ประกอบกับยังไม่มีมีความจำเป็นต้องประมูลเพื่อรักษาวงโคจรในขณะนี้ อันเนื่องจากยังมีผู้ใช้งานวงโคจรดังกล่าวอยู่จนถึงปี พ.ศ.๒๕๗๕ หรืออีกสิบปีข้างหน้า ดังนั้น กสทช.จึงควรรอให้เกิดความแน่ชัดเกี่ยวกับทิศทางของธุรกิจที่จะใช้งานวงโคจรดังกล่าวก่อน <p><u>ข้อเสนอ</u> ให้นำข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ (THAICOM-A2B และ THAISAT-78.5E) ออกจากชุดข่ายงานดาวเทียมตาม (ร่าง) ประกาศ ๒๕๖๕</p>		
<p>บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) หนังสือ เลขที่ เอ็นที ры./๙๔ ลงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๕</p>	<p>ชุดข่ายงานดาวเทียมที่นำมาจัดให้มีการคัดเลือกการขอรับอนุญาต มีกรอบระยะเวลาการดำเนินงานที่แตกต่างกันมาก โดยเฉพาะชุดข่ายงานดาวเทียมชุดที่ ๒ ที่ตำแหน่ง 78.5E ซึ่งยังมีดาวเทียมไทยคม ๖ และดาวเทียมไทยคม ๘ รวมให้บริการในข่ายงานดาวเทียม THAICOM-A2B อยู่ด้วย ดังนั้น การคัดเลือกจัดสรรชุดข่ายงานดาวเทียมใน Package ที่ ๒</p>		

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
	<p>จึงยังไม่มีมีความจำเป็นเร่งด่วน และไม่เกิดประโยชน์สูงสุดต่อประเทศไทย เนื่องจากดาวเทียมไทยคม ๖ และ ดาวเทียมไทยคม ๘ ยังคงมีระยะเวลาการใช้งานที่นานพอสมควร อีกทั้งความไม่แน่นอนด้านธุรกิจการเงินและเทคโนโลยี อาจเกิดการเปลี่ยนแปลง ดังนั้น บมจ.โทรคมนาคมแห่งชาติ เสนอให้ชะลอการจัดสรรชุดข่ายงานที่ ๒ ออกไปก่อน</p>		
<p>บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) หนังสือ เลขที่ ทค. ๓๘๔/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๕ คุณเอกชัย ภัคดุรงค์ วันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๕</p>	<p>การจัดชุดข่ายงานดาวเทียมเพื่อนำมาคัดเลือกผู้ขอรับอนุญาต รวมถึงการกำหนดเงื่อนไข และคุณสมบัติของผู้ขอรับอนุญาตนั้น จะต้องคำนึงถึงลักษณะเฉพาะของแต่ละวงโคจร สถานการณ์ และความจำเป็นเร่งด่วนที่มีความแตกต่างกัน โดยบริษัทฯ ขอเสนอให้ พิจารณาแบ่งกลุ่มวงโคจรเป็น ๓ ระดับ (Tier) ดังนี้</p> <p>๑. <u>Tier-1: 119.5E/120E</u></p> <p>• วงโคจร 119.5E ปัจจุบันมีดาวเทียมไทยคม ๔ ให้บริการ Broadband โดยมีผู้ใช้งานจำนวนมากทั้งในประเทศและต่างประเทศ สถานะของดาวเทียมนี้ใกล้หมดอายุทางวิศวกรรม เมื่อประกอบกับความล่าช้าของการประมูลที่เลื่อนมาเกินกว่า ๑ ปี ทำให้เวลาที่จะสร้างดาวเทียมขึ้นทดแทนได้ทันเหลือน้อยมากแล้ว ดังนั้น กสทช. จึงต้องเร่งจัดประมูลโดยเร็วที่สุด พร้อมทั้งกำหนดเงื่อนไข และคุณสมบัติของผู้ขอรับอนุญาตให้รัดกุมโดยเน้นความพร้อมเป็นหลัก มิฉะนั้นแล้ว หากมีผู้ชนะประมูลแต่ทำโครงการไม่สำเร็จ ประเทศย่อมเกิดความเสียหาย และกระทบต่อผู้ใช้งานดาวเทียมไทยคม ๔ จำนวนมาก</p> <p>• บริษัทฯ จึงขอเสนอให้ กสทช. พิจารณากำหนดคุณสมบัติให้ผู้ขอรับอนุญาตชุดข่ายงานดาวเทียม 119.5E/120E ต้องมีความพร้อมอย่างแท้จริง ประกอบด้วย</p> <p>- ความพร้อมที่จะสร้างดาวเทียมได้ทันที ความพร้อมด้านการเงิน ประสบการณ์ และบุคลากร มีแผนสร้างดาวเทียม และแผนธุรกิจที่ชัดเจน</p>	<p>บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) ไม่เห็นด้วยกับ (ร่าง) ประกาศฯ ฉบับนี้เนื่องจากไม่ได้คำนึงถึงความเหมาะสมของสถานการณ์ในปัจจุบัน (ร่าง) ประกาศฯ ฉบับนี้ ไม่สอดคล้องกับการกำกับดูแลอุตสาหกรรมของโลก ทำให้ผู้ประกอบการของไทยเสียเปรียบในการแข่งขัน</p> <p>ประการแรก กล่าวคือ ในการกำหนดเงื่อนไขหลักเกณฑ์ควรให้เหมาะสมกับสถานการณ์ของวงโคจรดาวเทียม การนำมาจัดเป็นลักษณะจัดชุด (Package) โดยที่กำหนดเงื่อนไขเหมือน ๆ กันนั้น ขัดกับความเป็นจริง ซึ่งทำเช่นนั้นไม่ได้ แต่ละวงโคจรดาวเทียมมีสถานการณ์ที่แตกต่างกัน กรณีอย่างของตำแหน่งวงโคจรดาวเทียม 119.5E อย่างที่ทราบกันและมีหลายท่านได้แสดงความคิดเห็นว่า ดาวเทียมที่ใช้งานอยู่กำลังจะหมดอายุการล่าช้าที่เกิดขึ้นจนส่งผลกระทบต่อการจัดทำดาวเทียมขึ้นไปใช้งานให้ทันเวลา โดยลูกค้าของดาวเทียม iSTAR ทั้งในประเทศไทย มาเลเซีย อินโดนีเซีย ฟิลิปปินส์ ออสเตรเลีย</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
	<p>- มีแผนรองรับผู้ใช้งานดาวเทียมไทยคม ๔ เดิมให้ได้รับบริการอย่างต่อเนื่อง</p> <p>๒. <u>Tier-2: 78.5E</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • ปัจจุบันมีดาวเทียมไทยคม ๖ และดาวเทียมไทยคม ๘ ให้บริการ Broadcast อยู่ซึ่งมีแนวโน้มความต้องการของตลาดและราคาที่ลดลง จึงไม่มีความจำเป็นเร่งด่วนเรื่อง การรักษาวงโคจร หากยิงดาวเทียมเพิ่มเข้ามาอีกยิ่งจะทำให้เกิดสภาวะอุปทานส่วนเกิน สร้างผลกระทบต่อผู้ประกอบการรายเดิมที่ให้บริการดาวเทียมไทยคม ๖ และดาวเทียมไทยคม ๘ อยู่ทั้ง ๒ ราย • ดังนั้น กสทช. จึงควรชะลอการประมูลชุดข่ายงานดาวเทียม 78.5E ออกไปก่อน <p>๓. <u>Tier-3: 50.5E/51E, 126E และ 142E</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • ประเทศไทยยังไม่เคยมีดาวเทียมขึ้นให้บริการในวงโคจรกลุ่มนี้มาก่อน และยังคงประสานงานความถี่เพิ่มเติมเพื่อให้ได้ผลสรุปการใช้งาน • กสทช. จึงควรผ่อนปรนเงื่อนไขการอนุญาตสิทธิ เพื่อให้ผู้สนใจสามารถนำไปประสานงานความถี่ และสร้างโอกาสใช้งานวงโคจร รวมถึงยกเว้นค่าปรับหากในที่สุดแล้วไม่สามารถรักษาวงโคจรได้แต่ต้องชำระค่าประมูลให้ครบเต็มจำนวน 	<p>นิวซีแลนด์ ญี่ปุ่น อินเดีย เกิดข้อสงสัยว่าประเทศไทยจะมีดาวเทียมที่ตำแหน่งวงโคจร 119.5E ให้บริการต่อหรือไม่ ดังนั้น กสทช. ก็ควรคำนึงความสำคัญของตำแหน่งวงโคจรดาวเทียมนี้เป็นอันดับแรก พร้อมกับให้ความสำคัญที่ว่าผู้ที่จะมาประกอบกิจการต้องมีความพร้อมจริง ๆ ทั้งด้านเงิน ด้านความสามารถ ด้านบุคลากร รวมถึงความพร้อมขององค์การ ต้องมีความพร้อมในทุกด้าน กล่าวคือ เงื่อนไขควรจะกำหนดว่า จะต้องตรวจสอบความพร้อมในการประกอบกิจการเป็นหลัก ว่าสามารถดำเนินการได้จริงหรือไม่ ดังนั้น ตาม (ร่าง) ประกาศฯ ไม่ควรตรวจสอบแค่การ check list เท่านั้น แต่ต้องกำหนดให้มีการเสนอแผนและตรวจสอบแผนดังกล่าวว่าสามารถดำเนินการได้จริง ต้องมี commitment กับ กสทช. ว่าจะได้จริงสำหรับการประกอบกิจการที่ตำแหน่งวงโคจรดาวเทียมนี้ และถ้าแผนการดำเนินการดังกล่าวไม่สามารถดำเนินการได้ทันก่อนที่ดาวเทียมจะหมดอายุ ต้องมีความพร้อมว่ามีแผนรองรับเพื่อดูแลลูกค้าอย่างไร ซึ่งใน (ร่าง) ประกาศฯ จะต้องกำหนดเงื่อนไขให้เหมาะสม</p> <p>ประการต่อมา ตำแหน่งวงโคจรดาวเทียมที่ไม่เคยมีดาวเทียมขึ้นใช้งาน ถ้าไปดูรายละเอียดใน filing ก็จะมาประกอบด้วยเอกสาร ความถี่</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
		<p>มากมาย แต่การใช้ยากเพราะมีข้อจำกัด ในแต่ละตำแหน่งที่นำเสนอไป ถ้าดูตำแหน่งวงโคจรดาวเทียมแบบประจำที่มีดาวเทียมใกล้เคียงของประเทศอะไรใช้งานบ้าง ทำให้ใช้งานค่อนข้างยาก หากจะใช้งานก็就会被เงื่อนไขจำกัดอย่างมาก ดังนี้แล้ว ควรแสวงหาผู้ประกอบการที่ประสงค์จะเอาไปใช้งานจริง ไม่ควรคิดราคาแพงซึ่งจะเป็นการเพิ่มต้นทุน</p> <p>สำหรับตำแหน่งวงโคจรดาวเทียม 78.5E ปัจจุบันมีดาวเทียมสองดวงให้บริการอยู่ โดยเป็นการ ให้บริการกับกิจการโทรทัศน์ที่มีแนวโน้มลดลงอยู่ หากมีดาวเทียมเพิ่มอีกดวงก็จะเกิดปัญหาได้ ดังนั้น หากยังไม่ได้มีความจำเป็นเร่งด่วนก็สามารถรอเวลาที่เหมาะสมได้</p> <p>อยากเสนอว่าแผนการดำเนินการของ กสทช. ควรมองสถานการณ์ที่เหมาะสมด้วย อย่าพิจารณาเหมือนว่าทุกตำแหน่งวงโคจรดาวเทียมสามารถดำเนินการได้เหมือนกันหมด</p>	
<p>คุณไพรัช มณฑาทันธุ์ บริษัท 15 ที่ปรึกษาธุรกิจ จำกัด ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ pairat.m@fifteenbiz.com วันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๕</p>	<p>ค่อนข้างกังวลใจในการเรื่องการรักษาความต่อเนื่องในการให้บริการ (คุ้มครองผู้ใช้บริการ) สำหรับดาวเทียมไทยคม ๔ ที่ ใกล้จะหมดอายุแล้ว ประกอบกับการจัดชุดข่ายงานดาวเทียมด้วยแนวคิดที่ทุกวงโคจรมีลักษณะเหมือนกันอาจไม่สอดคล้องกับสถานการณ์ของแต่ละวงโคจรได้อย่างแท้จริง ดังนั้น กสทช. ควรเร่งเดินหน้าจัดประมูลโดยเร่งนำวงโคจร 119.5E มาประมูลก่อนเนื่องจากเร่งด่วนที่สุด และไม่ควรรเลื่อนประมูลออกไปอีก</p>		

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
<p>ร้อยโท ดร.เจษฎา ศิวรักษ์ คณะกรรมการดาวเทียมแห่งชาติ วันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๕</p>		<p>๑. เป็นที่ทราบกันว่าเรื่องของอวกาศเป็นเรื่องของมนุษยชาติ ไม่ใช่ของชาติใดชาติหนึ่ง แนวความคิดเรื่องการจัดสรรกิจการดาวเทียมนี้ ได้มีการวิเคราะห์หรือไม่ว่า จะสามารถให้ภาคเอกชนเข้าใช้วงโคจรของไทยและทำการแข่งขันกับประเทศอื่น ๆ ได้ ด้วยสภาพตลาดดาวเทียมปัจจุบันนี้ ดาวเทียมของต่างชาติสามารถเข้ามาให้บริการในประเทศไทยได้แล้ว ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อทางด้านเศรษฐกิจและอุตสาหกรรมดาวเทียมไทยที่ไม่สามารถเข้าร่วมแข่งขันในการประมูลได้เนื่องจากมีราคาสูงเกินไป ดังนั้น กสทช. ไม่ควรมุ่งเน้นที่จะหารายได้จากการประมูล แต่ควรให้การส่งเสริมอุตสาหกรรมดาวเทียมของไทยให้มีความเข้มแข็งมากขึ้นด้วย</p> <p>๒. ราคาขั้นต่ำมีแนวโน้มที่เพิ่มมากขึ้น พร้อมกับความเสี่ยงที่มากยิ่งขึ้น รวมทั้ง ข่ายงานดาวเทียมก็มีความแตกต่างกัน คือ มีทั้งที่เป็นขั้นสมบูรณ์และยังไม่สมบูรณ์ โดยการคิดราคาขั้นต่ำนั้นได้มีการพิจารณาในส่วนของข่ายงานดาวเทียมที่ยังไม่สมบูรณ์ด้วยหรือไม่ เนื่องจากยังมีภาระในเรื่องต้นทุนและค่าใช้จ่าย</p>	<p>๑. ตามหลักการราคาขั้นต่ำของการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) ซึ่งเป็นการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมที่มีอยู่เดิม เป็นราคาที่เป็นหลักประกันว่าสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมสมบัติของชาติจะมีมูลค่าที่ไม่ต่ำกว่าราคาขั้นต่ำที่กำหนด เพื่อปกป้องผลประโยชน์ที่รัฐพึงจะได้รับ โดยคำนวณจากต้นทุนที่เกิดขึ้นจริงซึ่งสามารถประหยัดได้ และความสามารถในการทำกำไร เมื่อเทียบกับการอนุญาตให้มีการใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมใหม่ (New Filing) โดยคำนึงถึงสถานะ เงื่อนไข และข้อจำกัดต่างๆ ในการประกอบกิจการ ของแต่ละข่ายงานดาวเทียม ซึ่งทำให้ชุดข่ายงานดาวเทียมมีราคาขั้นต่ำของการอนุญาตฯ ที่แตกต่างกัน</p> <p>๒. ให้มีการพิจารณาปรับปรุงราคาขั้นต่ำของการอนุญาต โดยเห็นควรให้กำหนดราคาขั้นต่ำสำหรับการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด</p>

ประเด็นที่ ๓ : ราคาขั้นต่ำของการอนุญาต ความเหมาะสมของแนวทางการปรับปรุงการกำหนดราคาขั้นต่ำของการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package)

๑) ความเหมาะสมของกรณีที่ ๑ (มีผู้ขอรับอนุญาตใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในแต่ละชุดข่ายงานดาวเทียมจำนวน ๑ ราย)

๒) ความเหมาะสมของกรณีที่ ๒ (มีผู้ขอรับอนุญาตใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในแต่ละชุดข่ายงานดาวเทียมจำนวนมากกว่า ๑ ราย)

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
<p>สมาคมอุตสาหกรรมเพื่อการป้องกันประเทศ หนังสือ เลขที่ สอป. ๐๔๒/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๕</p>	<p>ราคาคงที่ในแต่ละชุด (Package) ในกรอบเวลาที่ยาวนานที่มีอาจกำหนดวันสิ้นสุดได้ (๒๐ ปี เป็นกรอบระยะเวลาที่ ITU กำหนด)</p> <p><u>ข้อเสนอ</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • การให้คุณค่าวงโคจร <ul style="list-style-type: none"> • คุณค่าวงโคจรดาวเทียมค้างฟ้า (Stationary Orbit) บนพื้นที่รับ-ส่งสัญญาณ (Foot Print – Landing Area) ในและนอกเขตอาณาของประเทศในเชิงความมั่นคงและทางความสามารถในการแข่งขันภายใต้นิยามใหม่ “รัฐให้การสนับสนุน” กับ “การผนึกกำลังกันในชาติ” • คุณค่าวงโคจรตามขนาดพื้นที่รับ-ส่งสัญญาณ (Foot Print – Landing Area) ในราชอาณาจักรไทยที่ก่อเกิดเป็นความมั่นคงและเป็นห่วงเศรษฐกิจภายในประเทศ • คุณค่าวงโคจรตามขนาดพื้นที่รับ-ส่งสัญญาณ (Foot Print – Landing Area) นอกราชอาณาจักรไทยอันเป็นผลประโยชน์ที่รัฐพึงควรได้มาจากนอกประเทศ • การสร้างพันธมิตรในศักยภาพด้านอวกาศในรูปแบบผลประโยชน์ร่วมกัน (Win-Win) ให้เป็นทางเลือกใหม่ของชาวโลก • การคิดคำนวณรายได้เข้ารัฐตามราคาประมูลขั้นต้นและส่วนแบ่งกำไรในรูปแบบอัตราก้าวหน้าในวิวัฒนาการอวกาศที่ก้าวหน้าอย่างรวดเร็วภายใต้กรอบเวลาที่กำหนด 		<p>(Package) เป็นราคาเดียว และให้มีการปรับลดราคาขั้นต่ำของค่าธรรมเนียมการอนุญาตลงในบางชุดข่ายงานดาวเทียม โดยปรับลดมูลค่าที่สะท้อนถึงปัจจัยโอกาสในการเข้าสู่ธุรกิจก่อนผู้ยื่นคำขอรับการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้ข่ายงานดาวเทียมใหม่ ที่มีอัตราส่วนลด (Discount rate) ตามหลักการและวิธีการเดิมในการกำหนดราคาขั้นต่ำการอนุญาตฯ โดยให้เป็นราคาขั้นต่ำที่กำหนดในร่างประกาศฯ (ฉบับแก้ไขปรับปรุง) ทั้งนี้ การทบทวนการปรับปรุงราคาขั้นต่ำของการอนุญาต จะพิจารณาบนพื้นฐานของปัจจัยดังต่อไปนี้</p> <p>(๑) เพื่อส่งเสริมให้ผู้ให้บริการสามารถแข่งขันกับผู้ให้บริการรายอื่นในตลาดโลกซึ่งมีต้นทุนสำหรับค่าธรรมเนียมในการอนุญาตและการกำกับดูแลที่แตกต่างกันได้</p> <p>(๒) เพื่อเป็นการรักษาผลประโยชน์ของชาติในการรักษาไว้ซึ่งสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมและการรักษาความต่อเนื่องของการให้บริการ โดยมิได้</p>
<p>น.อ.ยศภาค โชติภพพงศ์ กรมเทคโนโลยีสารสนเทศและ อวกาศกลาโหม ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ yotsapak_chotikpong@yahoo.com วันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๕</p>	<p>เห็นด้วยกับข้อคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เสนอให้มีการพิจารณา ราคาขั้นต่ำของชุดข่ายงานดาวเทียมที่จัดให้มีการประมูลรวมถึงการ พิจารณากำหนดแนวทางเพื่อส่งเสริมให้เอกชนสามารถเข้าแข่งขันใน ตลาดต่างประเทศได้ง่ายขึ้น เช่นการลดค่าธรรมเนียมการประกอบการ ในส่วนนี้</p>		<p>(๒) เพื่อเป็นการรักษาผลประโยชน์ของชาติในการรักษาไว้ซึ่งสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมและการรักษาความต่อเนื่องของการให้บริการ โดยมิได้</p>

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
<p>สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม หนังสือ เลขที่ กท ๐๒๓๗/๑๓๕๒ ลงวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๕</p>	<p>ประเด็นราคาขั้นต่ำของการอนุญาต เห็นด้วยกับข้อคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เสนอให้มีการพิจารณาราคาขั้นต่ำของชุดข่ายงานดาวเทียมที่จัดให้มีการประมูลรวมถึงการพิจารณากำหนดแนวทางเพื่อส่งเสริมให้เอกชนสามารถเข้าแข่งขันในตลาดต่างประเทศได้ง่ายขึ้น เช่น การลดค่าธรรมเนียมการประกอบการในส่วนนี้</p>		<p>มุ่งแสวงหารายได้เข้ารัฐจากการอนุญาตให้ใช้สิทธิเป็นหลัก (๓) เพื่อเพิ่มโอกาสให้ผู้ชนะการประมูลนำเงินลงทุนไปใช้ในการพัฒนาธุรกิจและสร้างความเติบโตให้กับอุตสาหกรรมดาวเทียมในประเทศไทย (๔) การปรับปรุงการกำหนดราคาขั้นต่ำให้พิจารณาถึง สภาพการแข่งขันในปัจจุบัน สถานะของข่ายงานดาวเทียม ตลอดจนโอกาสและข้อจำกัดในการให้บริการของตำแหน่งวงโคจรดาวเทียม</p>
<p>ศาสตราจารย์ ดร. ประสิทธิ์ ประพัฒน์มงคล ไพบรณีย์อิเล็กทรอนิกส์ prasit.prapin@gmail.com วันที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๕</p>	<p>ราคาขั้นต่ำในทุกชุดข่ายงานดาวเทียมไม่ควรสูงกว่าเดิม เนื่องจากเป็นอุปสรรคต่อการแข่งขันของผู้ประกอบการไทยกับผู้ประกอบการต่างชาติและไม่ดึงดูดให้ผู้เข้ามาขอรับการคัดเลือกมากขึ้น เช่น ในกรณีเดิมมีเพียงผู้ยื่นขอรับอนุญาตเพียงรายเดียว ฉะนั้น ควรเปิดกว้างให้ผู้ยื่นประกวดราคาเข้ามามากขึ้น โดยการกำหนดราคาขั้นต่ำไม่สูงกว่า หรือควรจะต่ำกว่าการเปิดรับคัดเลือกในครั้งที่แล้วด้วยซ้ำ</p>		
<p>คุณวิภาณันท์ ประสมปลื้ม Hunton Andrews Kurth (Thailand) Limited ไพบรณีย์อิเล็กทรอนิกส์ wipanan@hunton.com วันที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๕ คุณวิภาณันท์ ประสมปลื้ม วันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๕</p>	<p>การกำหนดราคาขั้นต่ำของการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) นั้น มีมูลค่าสูงเกินไป ไม่สอดคล้องกับสภาพของอุตสาหกรรมดาวเทียมทั้งในประเทศไทยและในต่างประเทศ และไม่สอดคล้องกับคุณค่าหรือประโยชน์ในการใช้งานจริงของวงโคจรในชุดข่ายงานดาวเทียม กล่าวคือ</p> <ul style="list-style-type: none"> ● ชุดข่ายงานดาวเทียมชุดที่ ๑, ๔ และ ๕ ที่คุณค่าหรือโอกาสในการใช้งานจริงค่อนข้างน้อย หรือน้อยมาก ดังนั้น กสทช. จึงไม่ควรกำหนดราคาขั้นต่ำของชุดข่ายงานดาวเทียมชุดดังกล่าว ให้เท่ากับหรือใกล้เคียงกับราคาขั้นต่ำของชุดข่ายงานดาวเทียมชุดที่ ๒ และ ๓ ● กสทช. ไม่ควรกำหนดมูลค่าขั้นต่ำของชุดข่ายงานดาวเทียม โดยให้ความสำคัญต่อจำนวนข่ายงานดาวเทียมที่ได้รับเอกสารชั้น N จาก ITU แล้ว เป็นปัจจัยหลัก แม้ว่าการได้รับเอกสารชั้น N จะสามารถช่วยให้ผู้ประกอบการสามารถลดค่าใช้จ่ายในการดำเนินการในการยื่น 	<p>การกำหนดราคาขั้นต่ำให้สอดคล้องกับคุณค่าหรือประโยชน์ในการใช้งานจริงของชุด package นั้น กล่าวคือ ชุด package ที่ ๒ และ ๓ อยู่ในกลุ่มที่มีคุณค่าหรือประโยชน์ในการใช้งานจริงมากที่สุด ดังนั้น การที่ กสทช. กำหนดราคาขั้นต่ำไว้ที่ประมาณ ๕๐๔ ล้านบาทและ ๕๔๘ ล้านบาทตามลำดับนั้น ซึ่งเป็นระดับราคาที่สูง ในเบื้องต้นดูเหมือนจะสอดคล้องกับหลักการที่ว่าเมื่อประโยชน์สูงก็ควรที่จะตั้งราคาสูงตามไปด้วย อย่างไรก็ตาม เมื่อเปรียบเทียบราคาขั้นต่ำแล้ว จะเห็นว่าสูงขึ้นกว่าเดิมมาก คือ จากเดิมประมาณ ๓๐๐ กว่าล้านบาท เพิ่มเป็น ๕๐๐ กว่าล้านบาท จึงขอให้ กสทช. ชี้แจงถึงความเหมาะสมและเหตุผลในการปรับราคาขั้นต่ำ</p>	<p>๓. สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอวิธีการคำนวณราคาขั้นต่ำของการอนุญาตฯ และปัจจัยที่นำมาใช้ประกอบการพิจารณาและกำหนดเป็นราคาขั้นต่ำของการอนุญาตฯ ไว้ในเอกสารการรับฟังความคิดเห็นการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไปต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) (ฉบับแก้ไขปรับปรุง) ไว้แล้ว</p>

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
	<p>เอกสารชั้น N ต่อ ITU แต่หากเปรียบเทียบกับราคาขั้นต่ำซึ่งเพิ่มขึ้นมาอีกกว่า ๒๐๐ ล้านบาท ทำให้ชุดข่ายงานดาวเทียมที่มีประโยชน์ในการใช้งานจริงน้อย กลับมีราคาสูงเทียบเคียงได้กับชุดข่ายงานดาวเทียมที่มีประโยชน์ในการใช้งานจริงสูง ย่อมไม่สอดคล้องกับมูลค่าและประโยชน์ในการใช้งานจริงและค่าใช้จ่ายในการดำเนินการทางเอกสารเพิ่มเติม (ซึ่งไม่ได้ใกล้เคียงกับจำนวน ๒๐๐ ล้านบาทที่เพิ่มขึ้นมาแต่อย่างใด) กรณีดังกล่าวสามารถเปรียบเทียบได้กับ ที่ดินที่แห้งแล้งอยู่ในเขตทุรกันดาร ก็ไม่ควรจะแพงกว่าหรือราคาเท่าๆ กับที่ดินที่อุดมสมบูรณ์และเข้าถึงได้สะดวกสบาย เพียงเพราะที่ดินที่แห้งแล้งนั้นมีเอกสารพร้อม และที่ดินที่อุดมสมบูรณ์อยู่ระหว่างการดำเนินการทางเอกสารซึ่งก็จะสามารถดำเนินการได้ค่อนข้างแน่นอนอยู่แล้ว ดังนั้น กสทช. ควรกำหนดราคาขั้นต่ำของแต่ละชุดข่ายงานดาวเทียม ให้สอดคล้องกับคุณค่าหรือประโยชน์ในการใช้งานจริงของวงโคจรในชุดข่ายงานดาวเทียมนั้นๆ</p> <ul style="list-style-type: none"> • สำหรับชุดข่ายงานดาวเทียมชุดที่ ๒ และชุดที่ ๓ (ตำแหน่ง 78.5E และ 119.5/120E) แม้ว่าชุดข่ายงานดาวเทียมดังกล่าว มีคุณค่าหรือประโยชน์ในการใช้งานจริงมากที่สุด อย่างไรก็ตาม ราคาขั้นต่ำที่ กสทช. กำหนดในครั้งนี้ สูงขึ้นกว่าเดิมมาก เมื่อเปรียบเทียบกับราคาขั้นต่ำที่ กสทช. ประกาศไว้ เมื่อปี ๒๕๖๔ สำนักงาน กสทช. จึงควรชี้แจงถึงความเหมาะสม และให้เหตุผลสนับสนุนในการปรับราคาขั้นต่ำของชุดข่ายงานดาวเทียมชุดที่ ๒ และชุดที่ ๓ (ตำแหน่ง 78.5E และ 119.5/120E) ให้ประชาชนทราบด้วย เพราะการกำหนดราคาขั้นต่ำที่สูงมากดังกล่าวไม่สอดคล้องกับสภาพของอุตสาหกรรมดาวเทียมทั่วโลก 	<p>สำหรับ package ที่ ๒ และ ๓ ดังกล่าว ส่วน package ที่ ๑, ๔ และ ๕ ซึ่งโอกาสใช้งานจริงค่อนข้างน้อยหรือน้อยมากก็ไม่ควรกำหนดราคาขั้นต่ำในระดับเดียวกันกับ package ที่ ๒ และ ๓ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง package ที่ ๑ อยู่ในกลุ่มที่มีคุณค่าสูง นอกจากนี้ หากเป็นตำแหน่งวงโคจรที่มีความสำคัญและจำเป็นเร่งด่วน เช่น package ที่ ๓ (119.5E) ที่ไทยคม ๔ ให้บริการอยู่และใกล้จะหมดอายุ ขอเสนอว่าผู้ที่เข้ามาให้บริการได้ ต้องมีความพร้อมในการเข้ามาให้บริการทันที ส่วน package ที่ package ที่ ๑, ๔ และ ๕ ที่คุณค่าน้อยมาก และไม่มีควมจำเป็นเร่งด่วนต้องหาผู้ที่มีความพร้อมมาให้บริการ หาก กสทช. จะตั้งเงื่อนไขเพื่อผ่อนปรนเรื่องความพร้อมในการให้บริการก็สามารถทำได้ เพื่อส่งเสริมให้มีการเข้ามาแข่งขันในการให้บริการดาวเทียมสื่อสาร การที่ กสทช. จะพิจารณากำหนดราคาขั้นต่ำของแต่ละ package ก็ไม่ควรมองเพียงว่าได้รับเอกสารชั้น N แล้วหรือไม่เพียงอย่างเดียว แต่ควรพิจารณาถึงความคุ้มค่า โอกาส ประโยชน์ในการใช้งานจริงของตำแหน่งวงโคจรดาวเทียมที่เกี่ยวข้องด้วย ข่ายงานดาวเทียมที่ผ่านการยื่นเอกสารชั้น N จาก ITU แล้ว เป็นเพียงขั้นตอนการดำเนินการในแง่ธุรการของเอกสาร เมื่อ</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
	<p>และยอมไม่ส่งผลดีต่อการส่งเสริมให้มีการแข่งขันในกิจการให้บริการดาวเทียมสื่อสาร</p> <p>ดังนั้น กสทช. จึงต้องจัดลำดับความสำคัญของแต่ละ Package โดยคำนึงถึงคุณค่าและประโยชน์ในการใช้งานของวงโคจร โดยแบ่งออกเป็นกลุ่มที่มีคุณค่าหรือประโยชน์ในการใช้งานจริงสูง และคุณค่าหรือประโยชน์ในการใช้งานจริงน้อยหรือน้อยมาก และกำหนดราคาขั้นต่ำของแต่ละ package ให้สอดคล้องกับคุณค่าหรือประโยชน์ในการใช้งานจริงของวงโคจรใน Package นั้น</p>	<p>ได้รับชั้น N แล้ว ผู้ที่ได้รับวงโคจรดาวเทียมไปก็เพียงแต่จะประหยัดขั้นตอนและค่าใช้จ่ายบางส่วนในการยื่นเอกสาร แต่ค่าใช้จ่ายที่อาจประหยัดไปนั้น อาจไม่สอดคล้องกับราคาขั้นต่ำที่ กสทช. เพิ่มมาอีกกว่า ๒๐๐ ล้านบาท รวมทั้งไม่สอดคล้องกับประโยชน์ในการใช้งานจริง เปรียบเทียบง่าย ๆ คือ ที่ดินที่แห้งแล้งในเขตทรก้นดาร์ก็ไม่ควรแพงกว่าหรือราคาเท่ากับที่ดินที่อุดมสมบูรณ์และเข้าถึงได้สะดวกสบาย เพียงแค่เพราะที่ดินที่แห้งแล้งมีเอกสารพร้อม และที่ดินที่สมบูรณ์อยู่ระหว่างดำเนินการเรื่องเอกสาร ซึ่งก็สามารถจะดำเนินการได้แน่นอนอยู่แล้ว</p>	
<p>คุณธานินทร์ หยวกขาว ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ ytanin@gmail.com วันที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๕ คุณธานินทร์ หยวกขาว วันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๕</p>	<p>กิจการดาวเทียมในปัจจุบันมีการแข่งขันสูงทั้งในประเทศ และต่างประเทศ หากราคาขั้นต่ำสูงตามที่กำหนดในร่างประกาศ จะเป็นอุปสรรคต่อการแข่งขันกับผู้ประกอบการดาวเทียมต่างประเทศ และเป็นภาระของผู้บริโภค ดังนั้น จึงขอเสนอให้ กสทช. กำหนดราคาขั้นต่ำ พร้อมทั้งค่าธรรมเนียมอื่น ๆ ที่ถือเป็นต้นทุนของผู้ประกอบการไทย โดยพิจารณาจากแนวทางด้านการตลาดและการแข่งขันทั้งในประเทศ และต่างประเทศ พร้อมทั้งศึกษาเปรียบเทียบ (Benchmark) กับต้นทุนค่าธรรมเนียมของผู้ประกอบการดาวเทียมต่างชาติด้วย</p>	<p>กิจการดาวเทียมเป็นกิจการที่มีการแข่งขันและการอนุญาตใช้สิทธิตามที่ กสทช. กำหนดตาม package ซึ่งบางตำแหน่งของ package มีการให้บริการของผู้ประกอบการอยู่แล้ว และไม่ได้ให้บริการในประเทศไทยเท่านั้น เพราะว่าพื้นที่ให้บริการครอบคลุมทั้งประเทศไทยและประเทศอื่นๆ อีกด้วย เพราะฉะนั้นการที่ผู้ประกอบการที่จะได้รับอนุญาตสิทธิตรงนี้ ต้องมีการลงทุน มูลค่าของการได้มาซึ่งวงโคจรนี้ก็คือต้นทุนของผู้ประกอบการนั่นเอง ผู้ประกอบการเมื่อมีต้นทุนมาแล้ว การ</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
		<p>ให้บริการกับผู้ให้บริการ ไม่ว่าจะเป็นผู้ให้บริการในประเทศไทยหรือในพื้นที่ต่างประเทศ ต้องมีการกำหนด pricing ฉะนั้น การจะได้อะไรซึ่งผู้ซื้อต้องสัญญา ผู้ประกอบการต่างประเทศต้องมีการนำเสนอกับผู้ให้บริการในพื้นที่เดียวกันด้วยเช่นเดียวกัน เมื่อพิจารณาถึงต้นทุนที่บอกว่าราคาต่างๆ ที่ กสทช. กำหนดแต่ละ package ตรงนี้ความเหมาะสม จะต้องมีการเปรียบเทียบว่า การประกอบการจะต้องมีการแข่งขันกับต่างประเทศด้วย ซึ่งต้องมีการพิจารณาเปรียบเทียบในเรื่องต้นทุนด้วย จากข้อมูลเบื้องต้นพบว่า มีต้นทุนในการที่ผู้ประกอบการไทยจะได้อะไรซึ่งสิทธิตรงนี้มีต้นทุนสูงมาก ดังนั้น จึงยากต่อการแข่งขันกับผู้ประกอบการต่างประเทศที่มีต้นทุนต่ำกว่า ดังนั้น ตามเจตนาของประกาศที่มีนโยบาย ส่งเสริมการแข่งขันของผู้ประกอบการในธุรกิจดาวเทียม กสทช. ก็ต้องพิจารณาถ้าต้นทุนสูงก็จะเป็นภาระต่อผู้ประกอบการไทยและยากต่อการแข่งขันกับผู้ประกอบการรายอื่นได้</p>	
<p>ผศ.ดร.นฤมล อนุสนธิ์พัฒน์ มหาวิทยาลัยราชภัฏ พระนครศรีอยุธยา ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ analaumon@aru.ac.th</p>	<p>กสทช. ควรจัดสรรให้เกิดการใช้ประโยชน์ในวงโคจรดาวเทียมโดยเร็วที่สุด เพื่อเป็นการรักษาสีสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรของประเทศไทย ทั้งนี้ หาก กสทช. จะเลือกวิธีการจัดสรรโดยใช้วิธีการประมูล การกำหนดราคาขั้นต่ำก็ควรคำนึงถึงภาระต้นทุนที่ตกอยู่ที่ผู้ประกอบการไทย ซึ่งอาจทำให้ผู้ประกอบการไทยไม่สามารถแข่งขันกับผู้ประกอบการต่างประเทศได้</p>		

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
วันที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๕	<p>การที่ กสทช. กำหนดให้เพิ่มราคาขั้นต่ำของการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมให้สูงขึ้นกว่าเงื่อนไขเดิม (ฉบับลงวันที่ ๑๔ พ.ค.๒๕๖๔) ที่ได้ถูกยกเลิกไปด้วยเหตุผลที่มีผู้ประกอบการรายเดียวเข้าประมูลนั้น ยังเป็นการปิดกั้นโอกาสการเข้าถึงสิทธิดังกล่าวของผู้ประกอบการไทยรายใหม่ที่จะเข้ามาแข่งขันในตลาด ดังนั้น เห็นว่า กสทช. ควรปรับลดราคาขั้นต่ำลงจากเงื่อนไขเดิมที่ได้ถูกยกเลิกไป ไม่ว่าจะกรณีมีผู้ขอรับอนุญาตใช้สิทธิฯ จำนวนกี่รายก็ตาม รวมถึงเงื่อนไขอื่นๆ ที่อาจเป็นภาระต่อผู้ประกอบการไทยมากเกินไป โดยอาจเปรียบเทียบกับผู้ประกอบการประเทศอื่นๆ ที่ได้รับจากหน่วยงานกำกับดูแลของตน ทั้งนี้ เพื่อเป็นการสนับสนุนให้เกิดผู้ประกอบการไทยรายใหม่ให้เข้ามาแข่งขันในตลาด และส่งเสริมผู้ประกอบการไทยให้สามารถแข่งขันในตลาดภูมิภาคได้</p>		
<p>ดร. รวีพันธ์ พิทักษ์ชาติวงศ์ ไพรัชณีย์อเล็กทรอนิกส์ raweepuncpl@gmail.com วันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๕ ดร.รวีพันธ์ พิทักษ์ชาติวงศ์ วันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๕</p>	<p>๑. การกำหนดราคาขั้นต่ำในกรณีที่มีผู้ขอรับอนุญาต ๑ ราย ให้สูงกว่ากรณีที่มีผู้ขอรับอนุญาตมากกว่า ๑ ราย ไม่ชอบด้วยกฎหมาย</p> <p>(๑) <u>เสมือน กสทช. ในฐานะตัวแทนรัฐเจ้าของสิทธิในวงโคจร ใช้อำนาจผูกขาดกักตุนสินค้า (วงโคจร) ขึ้นราคาสินค้าเสียเอง โดยไม่ปล่อยให้ราคาเป็นไปตามกลไกตลาด</u></p> <p>ในกรณีที่มีผู้ขอรับอนุญาตรายเดียวก็แสดงว่าวงโคจรดาวเทียมไม่เป็นที่ต้องการของตลาดมากนัก แต่ประกาศ ๒๕๖๕ กลับกำหนดให้ปรับเพิ่มราคาขั้นต่ำให้สูงขึ้นไปอีก ย่อมเป็นเสมือน กสทช. นำสิทธิในวงโคจรมาประมูลขายเกินราคาตลาด ทั้ง ๆ ที่รัฐได้ออกกฎหมายต่างๆ ทั้งกฎหมายควบคุมราคาสินค้าและบริการ และ กฎหมายการแข่งขันทางการค้าเพื่อปราบปรามมิให้เอกชนขายสินค้าและบริการเกินกว่าราคาตลาด (market price) อันเป็นการใช้อำนาจเหนือตลาดโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ดังนั้น กสทช. ในฐานะหน่วยงานของรัฐจึงไม่ควร</p>	<p>ตาม (ร่าง) ประกาศฯ ได้มีการตัดประเด็นเรื่องสัญญาร่วมค้าออกไป และเพิ่มเติมเรื่องหลักประกันร้อยละ ๕ ของต้นทุนการสร้างดาวเทียม เพื่อให้มั่นใจว่าผู้ที่ได้สิทธิไปจะนำดาวเทียมขึ้นใช้จริง รวมทั้งให้ความสำคัญกับราคาการประมูล แต่ยังไม่ให้ความสำคัญกับการให้บริการหลังการประมูล ทั้งนี้ ราคาขั้นต่ำที่กำหนดไว้ในครั้งที่แล้วสูงกว่าครั้งนี้จำนวน ๑๔๐ ล้านบาท แต่ก็ยังมีผู้เข้าร่วมประมูลเพียงรายเดียว และครั้งนี้เมื่อกำหนดราคาที่สูงขึ้นแล้ว จะทำให้มีรายใหม่เข้าร่วมการประมูลหรือไม่ ราคาที่สะท้อนถึง market price ควรเป็นราคาของปีที่แล้ว โดยการขึ้นราคาอาจทำให้การ</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
	<p>กระทำการดังกล่าว เพราะเป็นการกระทำที่ขัดแย้งกับกฎหมายและหลักการแข่งขันอย่างเสรีและเป็นธรรม เป็นการบังคับให้ผู้ได้รับอนุญาตขึ้นราคาค่าบริการเอาเปรียบประชาชนให้มากกว่าที่ควรจะเป็น (เมื่อเทียบกับกรณีที่ไม่มีการเพิ่มราคาขั้นต่ำ) ซึ่งจะเท่ากับว่า กสทช. สนับสนุนพฤติกรรมการใช้อำนาจเหนือตลาดของผู้ประกอบการ</p> <p>(๒) <u>เป็นการเลือกปฏิบัติซึ่งไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญและกฎหมาย</u> ในการประมูลคลื่นความถี่ เช่น 800 MHz หรือ 900 MHz ซึ่งมีผู้เข้าร่วมประมูลรายเดียว ประกาศของ กสทช. ที่เกี่ยวข้องก็อนุญาตให้ผู้เข้าร่วมประมูลได้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในราคาขั้นต่ำโดยไม่มี การเพิ่มราคาขั้นต่ำ การที่ กสทช. กำหนดว่าหลักเกณฑ์เพิ่มราคาขั้นต่ำ เฉพาะกรณีการขอรับอนุญาตใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม จึงเป็นการเลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรมและน่าจะไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญและกฎหมาย</p> <p>๒. ตัวเลขราคาขั้นต่ำของข่ายงานดาวเทียม เป็นจำนวนที่สูงเกินไป</p> <p>(๑) <u>รัฐธรรมนูญ</u> ไม่มีประเทศพัฒนาแล้วประเทศใด (หรือแม้แต่ประเทศที่กำลัง พัฒนา) จะกำหนดราคาขั้นต่ำ หรือใช้วิธีการประมูลจอร์ เพราะจะทำให้เกิดต้นทุนการประกอบธุรกิจมากเกินไปและไม่อาจแข่งขันในเวทีโลกได้</p> <p>แต่หาก กสทช. จะกำหนดราคาขั้นต่ำและจะใช้วิธีการประมูล ราคาขั้นต่ำก็ต้องสมเหตุสมผล ราคาขั้นต่ำที่สูงเกินไปจะส่งผลเสียอย่างมาก คือ</p> <ul style="list-style-type: none"> ● ทำให้ภาระค่าบริการที่ประชาชนต้องแบกรับนั้นสูงกว่าเมื่อเทียบกับราคาขั้นต่ำที่ถูกลงมา หรือ มีฉะนั้นคุณภาพการให้บริการก็จะไม่ดีเท่าที่ควร (ทฤษฎีที่ว่าราคาประมูลเป็นต้นทุนจม หรือ sunk cost และผู้ประกอบการจะไม่สามารถส่งผ่านต้นทุนนี้ไปยังผู้ใช้บริการ 	<p>ให้บริการหลังการประมูลนั้นเสียไปหรือไม่ ตามรัฐธรรมนูญปี ๒๕๖๐ มาตรา ๕๖ สามารถนำมาเทียบเคียงได้ว่าการนำสาธารณูปโภคของรัฐ ไปให้เอกชนดำเนินการทางธุรกิจไม่ว่าด้วยประการใดๆ รัฐต้องได้รับค่าตอบแทนอย่างเป็นธรรม โดยคำนึงถึงการลงทุนของรัฐ ซึ่งตรงนี้รัฐไม่ได้ลงทุนอะไร คำนึงถึงประโยชน์ที่รัฐและเอกชนจะได้รับ และค่าบริการที่จะเรียกเก็บจากประชาชนประกอบกัน ในเอกสารความมุ่งหมายและคำอธิบายของรัฐธรรมนูญประกอบรายมาตราในหน้า ๘๒ กำหนดตีความมาตรา ๕๖ ว่ารัฐควรต้องคำนึงถึงความสมดุลระหว่างรายได้ที่รัฐได้รับจากเอกชนกับภาระที่จะตกอยู่กับประชาชนในการใช้บริการ โดยต้องไม่คำนึงถึงแต่จำนวนเงินที่จะได้รับเฉพาะหน้า ในขณะที่ประชาชนจะต้องแบกรับภาระนั้นและกลายเป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาชีวิตความเป็นอยู่และการพัฒนาของประเทศชาติในระยะยาวต่อไปได้ ดังนั้น จึงเสนอว่าในกรณีที่มีผู้เข้าร่วมประมูลรายเดียว ก็ควรที่จะยอมรับในราคาตลาดเพราะเชื่อในการแข่งขัน และให้ กสทช. เน้นว่าจะกำหนดคุณภาพของการให้บริการอย่างไร เพื่อให้ประชาชนได้รับประโยชน์ให้มากที่สุด เพื่อให้ประชาชนได้รับประโยชน์ตามมาตรา ๕๖ ดังกล่าวและขอให้</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
	<p>ปลายทางได้นั้น เป็นเพียงทฤษฎีหนึ่งทางเศรษฐศาสตร์ซึ่งในต่างประเทศยอมรับกันแล้วว่า ไม่อาจเชื่อถือทฤษฎีดังกล่าวได้ในทุกสถานการณ์ในโลกแห่งความเป็นจริง เพราะในโลกแห่งความเป็นจริง ผู้ประกอบการยอมหาทางส่งผ่านต้นทุนเหล่านี้ไปยังผู้ใช้บริการได้เสมอเพราะผู้ประกอบการเองก็ไม่อาจแบกรับภาระต้นทุนดังกล่าวได้)</p> <ul style="list-style-type: none"> ● ลดโอกาสที่จะมีผู้สนใจเข้าร่วมประมูล เป็นการกีดกันรายใหม่หรือรายเล็ก <p>ราคาขั้นต่ำของข่ายงานดาวเทียมที่กำหนดไว้ในร่างประกาศ ๒๕๖๕ เป็นจำนวนที่สูงกว่าประกาศ ๒๕๖๔ มาก (เช่น ร่างประกาศ ๒๕๖๕ กำหนดราคาขั้นต่ำเพิ่มขึ้น ๑๓๗ ล้านบาท สำหรับชุดที่ ๒ (78.5E) และเพิ่มขึ้น ๑๕๕ ล้านบาท สำหรับชุดที่ ๓ (119.5E/120E) เปรียบเทียบกับประกาศ ๒๕๖๔) ซึ่งไม่เหมาะสมเพราะสูงเกินไป ขัดต่อ มาตรา ๕๖ รัฐธรรมนูญ ซึ่งบัญญัติว่า “การนำสาธารณูปโภคของรัฐไปให้เอกชนดำเนินการทางธุรกิจไม่ว่าด้วยประการใด ๆ รัฐต้องได้รับประโยชน์ตอบแทนอย่างเป็นธรรม โดยคำนึงถึงการลงทุนของรัฐ ประโยชน์ที่รัฐและเอกชนจะได้รับและค่าบริการที่จะเรียกเก็บจากประชาชนประกอบกัน คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้จัดทำเอกสาร “ความมุ่งหมายและคำอธิบายประกอบรายมาตรา รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ.๒๕๖๐” เพื่ออธิบายเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ โดยเอกสารดังกล่าวอธิบายมาตรา ๕๖ รัฐธรรมนูญไว้ว่า “รัฐควรต้องคำนึงถึงความสมดุลระหว่างรายได้ที่รัฐได้จากเอกชน กับภาระที่จะตกอยู่กับประชาชนในการใช้บริการ โดยต้องไม่คำนึงถึงแต่เฉพาะจำนวนเงินที่ได้รับเฉพาะหน้า ในขณะที่ประชาชนจะต้องแบกรับภาระนั้นต่อไปในระยะยาว ซึ่งอาจท่วมท้นจำนวนเงินที่รัฐได้รับในครั้งแรก”</p>	<p>ช่วยให้ข้อมูลเปรียบเทียบกับของต่างประเทศในการคำนึงถึงรายได้เฉพาะหน้าและใช้ในการประมูลหรือไม่</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
	<p>ปัญหาของร่างประกาศ ๒๕๖๕ คือ จะเห็นได้ว่าหน้า ๙ ของเอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นฯ ของ กสทช ระบุปัจจัยในการคิดราคาขั้นต่ำ (ผลประโยชน์ตอบแทนที่รัฐจะได้รับ) โดยไม่มีการคำนึงถึงปัจจัยที่มาตรา ๕๖ รัฐธรรมนูญบัญญัติไว้ ราคาขั้นต่ำที่ร่างประกาศ ๒๕๖๕ กำหนดไว้จึงไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ ด้วยเหตุผลดังนี้</p> <p>(๒) ราคาขั้นต่ำ ไม่ได้คำนึงว่า รัฐไม่ได้ลงทุน ประโยชน์ที่รัฐจะได้รับ และไม่ได้คำนึงถึงข้อจำกัดของเอกชนผู้ขอรับอนุญาต</p> <p>มาตรา ๕๖ รัฐธรรมนูญบัญญัติให้ “รัฐต้องได้รับประโยชน์ตอบแทนอย่างเป็นธรรม โดยคำนึงถึงการลงทุนของรัฐ ประโยชน์ที่รัฐและเอกชนจะได้รับ”</p> <ul style="list-style-type: none"> • สำหรับวงโคจรดาวเทียม รัฐไม่ต้องลงทุน สำหรับบางวงโคจรที่รัฐได้ประสานงานจนได้สิทธิในวงโคจรมาครบถ้วนแล้ว รัฐก็มีค่าใช้จ่ายเพียงค่าประสานงานกับ ITU เท่านั้น ดังนั้น จึงไม่มีเหตุผลใดที่ กสทช. จะต้องตั้งราคาขั้นต่ำให้สูงๆ (การกำหนดราคาสูงๆ ย่อมเป็นการที่รัฐกักตุนสินค้า (วงโคจร) และอนุญาตให้ใช้วงโคจรในราคาสูง ๆ โดยไม่เป็นธรรม) เพราะแท้จริงแล้ว รัฐไม่ได้ลงทุนหรือมีต้นทุนเรื่องวงโคจร หรือมีเพียงค่าใช้จ่ายประสานงานวงโคจรสำหรับบางวงโคจร การคิดราคาขั้นต่ำจำนวนประมาณ ๓๐๐-๕๐๐ ล้านบาทจึงสูงเกินควร • ในส่วนวลีของรัฐธรรมนูญที่ว่า “รัฐต้องได้รับประโยชน์ตอบแทนอย่างเป็นธรรม โดยคำนึงถึง ...ประโยชน์ที่รัฐได้รับ” ก็ยิ่งเห็นได้ชัดว่าการที่รัฐอนุญาตให้ใช้วงโคจร ก็เป็นประโยชน์ต่อรัฐเองด้วยที่จะได้รักษาวงโคจร ไม่ใช่เพื่อประโยชน์ผู้ขอรับอนุญาตฝ่ายเดียว จึงไม่มีเหตุผลใดที่จะคิดราคาขั้นต่ำถึง ๓๐๐-๕๐๐ ล้านบาท • ส่วนวลีของรัฐธรรมนูญที่ว่า “รัฐต้องได้รับประโยชน์ตอบแทนอย่างเป็นธรรม โดยคำนึงถึง....ประโยชน์ที่..เอกชนจะได้รับ” นั้น จะเห็นได้ว่า 		

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
	<p>(ก) กิจกรรมดาวเทียมไม่เหมือนกิจการอื่นที่เอกชนที่ได้รับสิทธิจากรัฐแล้ว ไม่มีผู้กำกับดูแล (regulator) ทำให้เอกชนสามารถให้บริการอย่างไรก็ได้ คิดราคาค่าบริการอย่างไรก็ได้ จนอาจได้กำไรสูงเกินควรในกรณีเช่นนั้น รัฐก็ควรกำหนดผลประโยชน์ตอบแทนจากเอกชนสูงๆ เพราะประโยชน์ที่เอกชนจะได้รับนั้นมีจำนวนมาก แต่สำหรับเอกชนผู้ประกอบการไทยในกิจการดาวเทียมนั้นไม่ได้รับประโยชน์กำไรส่วนเกินสูงเกินควรแต่อย่างใด เพราะกิจการดาวเทียมมี กสทช เป็นผู้กำกับดูแลการให้บริการ ดังนั้น กสทช.ย่อมมีอำนาจกำกับดูแลให้มีการให้บริการที่ดีได้ ประชาชนทุกคนจะได้รับประโยชน์ ผู้ประกอบการจะต้องลงทุนเพื่อให้เกิดบริการที่ดีให้ได้</p> <p>มาตรฐานที่ กสทช กำหนด ทำให้ไม่มีกำไรส่วนเกินที่สูงมากเกินไป อีกทั้ง เอกชนที่ได้รับวงโคจรก็ต้องแข่งขันกับผู้ประกอบการในต่างประเทศ ทำให้ไม่มีโอกาสที่จะมีกำไรส่วนเกินที่สูงเกินไปแต่อย่างใด</p> <p>(ข) ผู้ขอรับอนุญาตต้องชำระค่าประมูลแล้วยังต้องชำระค่าธรรมเนียมอื่นอีก ๔% (แบ่งเป็นค่าอนุญาตให้ใช้สิทธิการใช้วงโคจรดาวเทียมรายปีในอัตรา ๐.๒๕ % ของรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่าย ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่ ๓ ไม่เกิน ๑.๕ % และ ค่าธรรมเนียม USO ในอัตรา ๒.๕ % ของรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่าย) ตลอดจนค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริงที่เกี่ยวกับการประสานงานคลื่นความถี่ และตามที่ ITU เรียกเก็บด้วย</p> <p>(ค) ข่ายงานดาวเทียมจำนวนหลายข่ายงาน เช่น ข่ายงานดาวเทียมที่ ๑ (50.5E, 51E) ข่ายงานดาวเทียมชุดที่ ๔ (126E) และ ข่ายงานดาวเทียมที่ ๕ (142E) เอกชนก็นำไปใช้งานได้ยากเพราะมีข้อจำกัดเกี่ยวกับสถานะสิทธิ</p>		

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
	<p>(ง) ประกอบกับสถานการณ์เศรษฐกิจที่ถดถอยในขณะนี้ อันเนื่องจากสถานการณ์โควิดที่เกิดขึ้นต่อเนื่องในทุกภาคส่วนทั้งในประเทศและต่างประเทศในระหว่าง ๒๕๖๔-๒๕๖๕ และผลกระทบดังกล่าวยังไม่สิ้นสุดลง การเพิ่มราคาขึ้นทำให้สูงกว่าประกาศ ๒๕๖๔ ย่อมไม่เป็นธรรม</p> <p>(๓) ราคาขึ้นต่ำไม่ได้คำนึงถึงค่าบริการที่จะเรียกเก็บจากประชาชน</p> <p>ส่วนวลีของรัฐธรรมนูญที่ว่า “รัฐต้องได้รับประโยชน์ตอบแทนอย่างเป็นธรรม โดยคำนึงถึง...ค่าบริการที่จะเรียกเก็บจากประชาชนประกอบกัน” ก็ยังเห็นได้ว่า การที่(ร่าง) ประกาศ ๒๕๖๕ กำหนดราคาขึ้นต่ำจำนวน ๓๐๐-๕๐๐ ล้านบาท เพื่อให้รัฐมีรายได้สูง ๆ ประชาชนก็ต้องแบกรับภาระค่าบริการภายหลังประมูลที่แพงขึ้นหรือมิฉะนั้นก็จะทำให้คุณภาพการให้บริการแย่งลงกว่าที่ควรจะเป็นหากไม่มีการเพิ่มราคาขึ้นต่ำ (หน้า ๙ ของเอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นฯ ของ กสทช.ไม่ได้อธิบายว่าไม่มีผลกระทบนี้) การที่ประกาศ ๒๕๖๕ กำหนดราคาขึ้นต่ำสูงมาก ๆ โดยไม่ได้คำนึงว่ารัฐไม่ได้ลงทุนและภาระที่ประชาชนต้องแบกรับ (ค่าบริการอาจแพงขึ้นและคุณภาพอาจไม่ดีกว่ากรณีราคาขึ้นต่ำถูกกว่านี้) ร่างประกาศ ๒๕๖๔ จึงคำนึงแต่เฉพาะจำนวนเงินที่ได้รับเฉพาะหน้าซึ่งขัดต่อมาตรา ๕๖ รัฐธรรมนูญ</p> <p>กีดกันรายใหม่ : ราคาขึ้นต่ำตามประกาศ ๒๕๖๔ ถูกกำหนดไว้ต่ำกว่าร่างประกาศ ๒๕๖๕ แต่ก็ยังมีผู้เข้าร่วมประมูลรายเดียว ร่างประกาศ ๒๕๖๕ กลับกำหนดราคาขึ้นต่ำให้แพงขึ้นไปอีก จึงเป็นการกีดกันรายใหม่มากขึ้นไปอีก ส่วนหาก กสทช. เห็นว่า อาจไม่มีกรณีรายใหม่เข้ามาแข่งขันในการเสนอราคาและมีแต่รายเก่าเท่านั้นที่จะสนใจเข้าประมูลเหมือนปี ๒๕๖๔ ข้าพเจ้าก็เห็นว่า หากเกิดเหตุการณ์ดังกล่าวขึ้น ก็</p>		

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
	<p>แสดงว่าราคาเดิมปี ๒๕๖๔ ก็คือราคาตลาดที่เป็นธรรมแล้ว ดังนั้น กสทช. ก็ควรจะกำหนดราคาขั้นต่ำเท่ากับราคาขั้นต่ำในประกาศ ๒๕๖๔</p> <p>ข้อเสนอ</p> <p>๑. กสทช. ควรลดราคาขั้นต่ำในประกาศ ๒๕๖๕ ลง โดยเหตุผลความเป็นธรรมข้างต้น และราคาขั้นต่ำควรต่ำกว่าหรือเท่ากับราคาขั้นต่ำที่กำหนดไว้ในประกาศ ๒๕๖๔ และไม่ควรเกินกว่านั้น และขอให้ กสทช. หันไปเน้นกำกับดูแลให้ผู้ประกอบการที่ได้รับวงโคจรไปว่า จะต้องให้บริการที่มีคุณภาพที่ กสทช. กำหนดเพื่อประโยชน์ของผู้ใช้บริการ</p> <p>๒. ราคาขั้นต่ำจะต้องไม่มากเกินไปกว่าโดยต้องคำนึงว่าผู้ขอรับอนุญาตต้องชำระค่าธรรมเนียมอื่นๆ อีก ๔% ของรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่าย อีกทั้ง ในต่างประเทศ ผู้ประกอบการจะไม่มีต้นทุนเหล่านี้ การคำนึงถึงข้อนี้ก็เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมต่อเอกชนไทยที่จะต้องแข่งขันกับผู้ประกอบการต่างชาติ</p> <p>๓. ข่ายงานดาวเทียมจำนวนหลายข่ายงาน เช่น ข่ายงานดาวเทียมที่ ๑ (50.5E, 51E) ข่ายงานดาวเทียมชุดที่ ๔ (126E) และ ข่ายงานดาวเทียมที่ ๕ (142E) เอกชนก็นำไปใช้งานได้ยากเพราะมีข้อจำกัดเกี่ยวกับสถานะสิทธิ ดังนั้น ราคาขั้นต่ำยิ่งต้องต่ำมาก เพื่อให้เป็นไปตามมาตรา ๕๖ รัฐธรรมนูญ ที่ให้คำนึงถึงประโยชน์ที่เอกชนจะได้รับประกอบด้วย</p> <p>๔. ขอให้ กสทช. กำหนดราคาขั้นต่ำโดยคำนึงถึงปัจจัยที่มาตรา ๕๖ รัฐธรรมนูญบัญญัติไว้ และเสนอวิธีการคิดพร้อมตัวเลข เป็นเอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นในครั้งที่ ๒ ต่อไป กล่าวคือ</p> <p>๑) ตัวเลขและคำอธิบายเกี่ยวกับปัจจัยต่างๆ ที่นำมาใช้ประกอบการกำหนดราคาขั้นต่ำ (หน้า ๙ ของเอกสารประกอบการรับฟังความ</p>		

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
	<p>คิดเห็นฯ ของ กสทช ระบุเพียงปัจจัย แต่ขาดการอธิบายและตัวเลข)</p> <p>๒) ราคาขั้นต่ำในการอนุญาตให้ใช้สิทธิในวงโคจรดาวเทียมที่เกิดขึ้นในต่างประเทศเพื่อเปรียบเทียบว่าราคาขั้นต่ำที่ควรคิดจากผู้ประกอบการไทยควรเป็นเท่าใดเพื่อมิให้เสียเปรียบในการแข่งขันกับต่างประเทศ</p> <p>๓) ตัวเลขเกี่ยวกับปัจจัยที่มาตรา ๕๖ รัฐธรรมนูญบัญญัติไว้ กล่าวคือ การกำหนดราคาวงโคจรดาวเทียมต้องคำนึงถึง (๑) การลงทุนของรัฐ (๒) ประโยชน์ที่รัฐได้รับ (๓) ประโยชน์ที่เอกชนจะได้รับและ (๔) ค่าบริการที่จะเรียกเก็บจากประชาชนประกอบกัน ว่าตัวเลขเหล่านี้เป็นเท่าใด</p>		
<p>บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) หนังสือ เลขที่ ทค. ๓๘๘/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๕ คุณเอกชัย ภัคคุรงค์ วันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๕</p>	<p>บริษัทฯ ขอแจ้งความเห็นและข้อเสนอต่อการปรับปรุงการกำหนดราคาขั้นต่ำ ดังนี้</p> <p>๑. ไม่ควรกำหนดราคาขั้นต่ำ ทั้งนี้เนื่องจากต่างประเทศไม่มีการประมูลวงโคจรดาวเทียม และถึงจะไม่มีค่าประมูลมาเกี่ยวข้อง ค่าธรรมเนียมการอนุญาตของดาวเทียมไทยโดยโครงสร้างที่สูงกว่าของต่างประเทศมากอยู่แล้ว บริษัทฯ จึงขอเสนอให้ กสทช. พิจารณาปรับปรุงค่าธรรมเนียมการอนุญาตสำหรับดาวเทียมไทย โดยศึกษาเปรียบเทียบกับโครงสร้างค่าธรรมเนียมในต่างประเทศด้วย (ดูข้อมูลประกอบ ได้แก่ สิงคโปร์ ออสเตรเลีย มาเลเซีย ฮองกง เวียดนาม นิวซีแลนด์ สหราชอาณาจักร ญี่ปุ่น และลักเซมเบิร์ก ตามสิ่งที่ส่งมาด้วย) เพื่อมิให้ผู้ประกอบการดาวเทียมไทยต้องเสียเปรียบ</p> <p>๒. จากการเลื่อนประมูลมาเกินกว่า ๑ ปี เวลาสร้างดาวเทียมลดน้อยลง ในขณะที่ต้นทุนโครงการกลับสูงขึ้น การบริหารจัดการยุ่งยากขึ้น และความเสี่ยงเพิ่มขึ้น</p>	<p>ราคาขั้นต่ำ ประเด็นนี้ทำให้แปลกใจมาก เพราะเมื่อปีที่แล้วราคาขั้นต่ำโดยเฉลี่ยของชุดข่ายงานดาวเทียมที่ตำแหน่งวงโคจรดาวเทียม 119.5E และ 78.5E อยู่ที่ประมาณ ๓๐๐ กว่าล้านบาท แต่ในครั้งนี กำหนดว่าหากมีผู้เข้าร่วมการประมูลรายเดียว ราคาขั้นต่ำเริ่มต้นที่ประมาณ ๕๐๐ กว่าล้านบาท ถ้ามีสองรายขึ้นไปเริ่มต้นที่ประมาณ ๓๐๐ กว่าล้านบาท แต่อย่างไรก็ตาม มีความจำเป็นต้องเคาะราคา ซึ่งเมื่อเคาะแล้วราคาจะขึ้นไปอีก ๓๐ % ราคาขั้นต่ำก็กลับมาเริ่มต้นที่ประมาณ ๕๐๐ กว่าล้านบาทเช่นกัน เพราะฉะนั้นราคาขั้นต่ำสำหรับตำแหน่งวงโคจรดาวเทียมหลักของประเทศตาม (ร่าง) ประกาศฯ นี้ ไม่ได้มีลักษณะ</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
	<p>๓. หาก กสทช. จำเป็นต้องมีราคาขั้นต่ำ บริษัทฯ ขอเสนอให้ กสทช. พิจารณากำหนดราคาขั้นต่ำ ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>Tier-1: 119.5E/120E</u> ราคาขั้นต่ำของการประมูลในรอบนี้ต้องไม่สูงกว่าราคาขั้นต่ำในรอบที่แล้ว และมีราคาเท่ากันไม่ว่ากรณีใดก็ตาม (ทั้งกรณีมีผู้ขอรับอนุญาตมากกว่า ๑ รายและกรณีมีผู้ขอรับอนุญาตเพียง ๑ ราย) • <u>Tier-2: 78.5E</u> ให้ชะลอการประมูลออกไปก่อน • <u>Tier-3: 50.5E/51E, 126E และ 142E</u> ควรคิดราคาขั้นต่ำเฉพาะต้นทุนในการได้มาของวงโคจร เพื่อให้ผู้สนใจนำไปประสานงานความถี่เพิ่มเพื่อหาโอกาสใช้งาน 	<p>ของ 2 tiers มีเพียง tier เดียวคือเริ่มต้นที่ประมาณ ๕๐๐ กว่าล้านบาท ในการจัดการประมูลครั้งที่แล้ว กสทช. ยกเลิกการประมูล เพราะบอกว่าไม่มีผู้เข้าร่วมแข่งขัน แต่ที่ขึ้นราคา โดยหวังจะให้มีการประมูลมากขึ้น เห็นว่าหลักการไม่ถูกต้อง</p> <p>ปกติแล้วการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตของประเทศไทยก็สูงเป็นอันดับหนึ่งอยู่แล้ว ซึ่งก็ไม่ควรให้มีการคิดราคาขั้นต่ำ ดังนั้น บริษัทไทยคม จำกัด (มหาชน) ขอเสนอว่าไม่ควรขึ้นราคาขั้นต่ำสำหรับการประมูลได้หรือไม่ หรือสำหรับวงโคจรดาวเทียมหลักของประเทศ อาจจะคิดราคามากกว่า แต่วงโคจรดาวเทียมดาวเทียมที่ไม่เคยมีการใช้งาน หากอยากให้มีการแข่งขันก็อาจจะต้องลดราคาลงมา</p>	
<p>บริษัท มิว สเปซ แอนด์ แอควานซ์ เทคโนโลยี จำกัด หนังสือเลขที่ MU๐๐๔๖/๒๐๒๒ ลงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๕ คุณสมภาร เทียนกิ่งแก้ว วันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๕</p>	<p>เห็นว่า ราคาขั้นต่ำของ package ที่ ๑ และ ๕ สูงเกินไป</p> <p><u>Package ที่ ๑</u> จากการประสานงานความถี่ดาวเทียม จะทำให้การใช้งานใน package นี้มีข้อจำกัด โดยอาจใช้งาน bandwidth ได้ ๕๐% ของ filing ที่ได้ อีกทั้งต้องนำดาวเทียมมาให้บริการภายใน ๒ ปี ซึ่งผู้ชนะจะต้องเช่าดาวเทียมมาให้บริการ เนื่องจากสร้างดาวเทียมใหม่ไม่ทัน อีกทั้งผู้ชนะต้องสร้างดาวเทียมดวงใหม่ด้วย จึงเป็นภาระที่สูงต่อผู้ชนะ ดังนั้น กสทช. ควรลดราคาขั้นต่ำลงและให้ข้อมูลการประสานงานที่เพียงพอต่อการตัดสินใจของผู้เข้าประมูล</p> <p><u>Package ที่ ๕</u> เนื่องจากมีดาวเทียมที่ใช้งานอยู่ ณ ตำแหน่งที่ ๑๔๒ องศาตะวันออกอยู่แล้ว จึงทำให้เกิดความไม่แน่นอนว่าสิทธิการใช้งาน</p>	<p>ราคาขั้นต่ำของชุดที่ตำแหน่งวงโคจรดาวเทียม 78.5E และตำแหน่งวงโคจรดาวเทียม 119.5E มีดาวเทียมใช้งานจริง มีรายได้ที่เกิดขึ้นจริง ณ ปัจจุบัน ประมาณที่ ๕๐๐ ล้านบาท ส่วนตำแหน่งที่ไม่มีดาวเทียมจริง เช่นที่ 50.5E ซึ่งมีดาวเทียมของประเทศอื่นอยู่ด้วย อาจจะต้องมีการใช้งานความถี่ร่วมกัน ดังนั้น จะไม่สามารถใช้งานคลื่นความถี่ได้เต็ม คือ อาจจะใช้งานได้แค่ ๕๐% การกำหนดราคาขั้นต่ำตามที่เสนอ ประมาณ ๕๐๐ ล้านบาท จึงเป็นราคา</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
	<p>ดาวเทียมนั้นอยู่ที่ผู้ใด และอาจจะทำให้ผู้ที่ชนะการประมูลไม่สามารถใช้สิทธิได้อย่างเต็มประสิทธิภาพ อีกทั้งต้องนำดาวเทียมมาให้บริการภายใน ๑ ปี ซึ่งผู้ชนะจะต้องเช่าดาวเทียมมาให้บริการ เนื่องจากสร้างดาวเทียมใหม่ไม่ทัน และผู้ชนะต้องสร้างดาวเทียมดวงใหม่ด้วย จึงเป็นภาระสูงกับผู้ชนะ ดังนั้น กสทช. ควรลดราคาขั้นต่ำและให้ข้อมูลการประสานงานที่เพียงพอต่อการตัดสินใจของผู้เข้าประมูล</p>	<p>ค่อนข้างสูงเกินไปหรือไม่ ซึ่งคนที่เข้าประมูลอาจไม่มีข้อมูลการใช้งานคลื่นความถี่ เพราะฉะนั้น ควรบอกเงื่อนไขของข่ายงานดาวเทียมด้วยว่า จะสามารถใช้งานได้เต็ม capacity ของข่ายงานหรือไม่หรือใช้งานได้แค่บางส่วน และที่ตำแหน่งวงโคจรดาวเทียม 126E ต้องมีการประสานงานอีก จนกว่าจะสร้างดาวเทียมขึ้นใช้งานได้ ซึ่งก็อาจมีความเสี่ยงที่จะไม่สามารถใช้งานได้ เพราะกรณีการประกอบกิจการภายหลังผู้ให้บริการรายอื่น ผู้ที่ให้บริการอยู่ก่อนก็อาจไม่ยอม ส่วนที่ตำแหน่งวงโคจรดาวเทียม ๑๔๒E ก็เช่นเดียวกัน มีดาวเทียมใช้งานจริงอยู่ก็อาจเกิดความเสี่ยงที่จะมีดาวเทียมใช้งานร่วมอีกดวง ซึ่งจะใช้งานได้เต็มที่ได้ตามที่ประเทศไทยมีสิทธิหรือไม่ ตรงนี้ไม่มีข้อมูลและการประมูลก็ไม่สามารถบอกมูลค่าที่แท้จริงได้ หากผู้ชนะการประมูลไม่สามารถสร้างดาวเทียมได้แต่ต้องหาดาวเทียมมาวางตามข้อกำหนดของ กสทช. ถือว่า ต้องมีต้นทุนเพิ่มขึ้น เพราะต้องไปซื้อหรือเช่ามา แต่ด้านการบริการลูกค้านั้นก็บริการลูกค้าได้ไม่เต็มที่ เห็นว่าในตำแหน่งที่ไม่มีดาวเทียมจริงขึ้นใช้งานก็ไม่ควรนำมาประมูลหรือไม่ กสทช. ต้องการรักษาสีส่วนภาคเอกชนต้องการนำข่ายงานดาวเทียมไปใช้ในการประกอบธุรกิจ ก็</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
		อาจจะหาทางออกร่วมกันได้ เช่นการอนุญาต ในรูปแบบ revenue sharing ได้หรือไม่ เมื่อ เอกชนมีรายได้จึงแบ่งส่วนรายได้ให้กับ กสทช. ดังนั้น จึงขอให้มีการข้อมูลการใช้งานได้จริง สำหรับตำแหน่งวงโคจรที่ไม่มีดาวเทียมใช้งาน อยู่จริง	
คุณไพรัช มณฑาพันธุ์ บริษัท 15 ที่ปรึกษาธุรกิจ จำกัด ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ pairat.m@fifteenbiz.com วันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๕	การกำหนดราคาขั้นต่ำในชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ และ ๓ ที่สูงกว่าเดิม ในทางเศรษฐศาสตร์ มีความเห็นว่าอาจเป็นการจำกัดโอกาสที่จะมี ผู้เข้าร่วมการคัดเลือกมากกว่าเดิม ไม่ดึงดูดผู้ประกอบการรายใหม่ให้ มาเข้าร่วมในกิจการดาวเทียม และไม่ส่งเสริมการแข่งขันของ ผู้ประกอบการไทยกับดาวเทียมต่างประเทศได้		

ประเด็นที่ ๔ : เงื่อนไขการวางหลักประกันการขอรับอนุญาต ความเหมาะสมของการปรับปรุงหลักเกณฑ์การวางหลักประกันการขอรับอนุญาตสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package)

(๑) ความเหมาะสมของกรณีที่ ๑ (การขอรับอนุญาตสิทธิเฉพาะชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๔)

(๒) ความเหมาะสมของกรณีที่ ๒ (การขอรับอนุญาตสิทธิในชุดข่ายงานดาวเทียมอื่นหรือในชุดข่ายงานดาวเทียมเพิ่มเติมนอกเหนือจากชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๔)

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
ศาสตราจารย์ ดร. ประสิทธิ์ ประพิณมงคลการ ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ prasit.prapin@gmail.com วันที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๕	มีความเหมาะสมของการปรับปรุงประกาศ เพื่อต้องการที่จะเปิดตลาด ในต่างประเทศด้าน Pacific โดยเฉพาะ ปาปัวนิวกินี ญีปุ่น สาธารณรัฐ เกาหลี ออสเตรเลีย นิวซีแลนด์ และหมู่เกาะแถบเอเชียแปซิฟิกได้		เห็นควรยืนยันหลักการตาม (ร่าง) ประกาศฯ เนื่องจากมีความเหมาะสมแล้ว โดยไม่มีการ แก้ไขเพิ่มเติม

ประเด็นที่ ๕ : เงื่อนไขการวางหลักประกันในการรักษาสีทิวในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ความเหมาะสมของการปรับปรุงหลักเกณฑ์การวางหลักประกันการขอรักษาสีทิวในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package)			
แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.
บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) หนังสือ เลขที่ เอ็นที ทย/๙๔ ลงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๕	เห็นควรปรับปรุงหลักเกณฑ์ฯ ตาม (ร่าง) ประกาศฯ ข้อ ๑๘ ตามความเห็นดังนี้ กำหนดให้ผู้ชนะการคัดเลือกต้องวางหลักประกันในการรักษาสีทิวในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ๕% ของต้นทุนการสร้างดาวเทียมและการส่งดาวเทียม ซึ่งจะเป็นการเพิ่มต้นทุนทางการเงินแก่ผู้ชนะการคัดเลือก โดยเฉพาะในกรณีของชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ ที่ยังมีดาวเทียมให้บริการและมีข้อจำกัดในการให้บริการและส่งดาวเทียมดวงใหม่ การวางหลักประกันดังกล่าว เป็นการสร้างภาระแก่ผู้ชนะการคัดเลือกและทำให้ความน่าสนใจของชุดข่ายงานดาวเทียมดังกล่าวลดลง อันจะส่งผลให้ราคาชนะการประมูลที่ภาครัฐจะได้อาจจะลดลงกว่าที่ควร <u>ข้อเสนอแนะ</u> ควรลดค่าวางหลักประกันลงเหลือ ๓% ของต้นทุนการสร้างดาวเทียมและการส่งดาวเทียม เพื่อลดภาระของผู้ชนะการคัดเลือก		เห็นควรยืนยันหลักการตาม (ร่าง) ประกาศฯ ที่ได้มีการพิจารณาอย่างเหมาะสมแล้ว เนื่องจาก หลักประกันในการรักษาสีทิวในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมเป็นหลักประกันว่าผู้รับอนุญาตจะต้องมีดาวเทียมขึ้นใช้งานจริง เพื่อเป็นการรักษาสีทิวในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ซึ่งเป็นสมบัติของชาติ โดยมีอัตราที่สอดคล้องกับการวางหลักประกันการขอรับอนุญาต ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สีทิวในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ซึ่งจะได้คืนเมื่อได้รับการอนุญาตฯ จาก กสทช. โดยต้องได้รับสิทธิขึ้นสมบูรณ์และมีดาวเทียมเพื่อใช้งานกับข่ายงานดาวเทียมเป็นที่เรียบร้อยแล้ว
บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) หนังสือ เลขที่ ทค. ๓๘๔/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๕	ในการวางหลักประกันในการรักษาสีทิว ๕% ของต้นทุนสร้างและส่งดาวเทียม บริษัทฯ ขอเสนอให้กำหนดมูลค่าต้นทุนการดำเนินโครงการขั้นต่ำไว้ที่ ๑๐๐ ล้านบาทหรือ ๑๐๐ ล้านเหรียญสหรัฐ หรือ ประมาณ ๓,๐๐๐ ล้านบาท		เห็นควรยืนยันหลักการตาม (ร่าง) ประกาศฯ ที่ได้มีการพิจารณาอย่างเหมาะสมแล้ว เนื่องจากการวางหลักประกันในการรักษาสีทิวในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ที่กำหนดร้อยละห้าของประมาณการต้นทุนการสร้างดาวเทียมและการนำดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจรของแต่ละชุดข่ายงานดาวเทียมตามที่ระบุไว้ในคำขอรับอนุญาต เนื่องจากประมาณการต้นทุนของผู้ขอรับการอนุญาตอาจไม่เท่ากัน

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.
			ตามรูปแบบและขนาดของธุรกิจ เพื่อส่งเสริมการแข่งขันเสรีโดยอย่างเป็นธรรม จึงกำหนดให้มีการวางหลักประกันดังกล่าว เป็นร้อยละของประมาณการมูลค่าโครงการ โดยให้วางหลักประกันดังกล่าวภายใน ๙๐ วันนับแต่วันที่รับหนังสือแจ้งเป็นผู้ชนะการคัดเลือก

ประเด็นที่ ๖ : คุณสมบัติของผู้ขอรับอนุญาต ความเหมาะสมของการปรับปรุงแก้ไขการกำหนดคุณสมบัติผู้เข้าร่วมการคัดเลือกการขอรับอนุญาต

- ๑) ความเหมาะสมของการแก้ไขปรับปรุงหลักเกณฑ์การกำหนดคุณสมบัติและข้อกำหนดสำหรับการพิจารณาด้านประสิทธิภาพและความสามารถทางการเงินของผู้ขอรับอนุญาต
- ๒) ความเหมาะสมของการกำหนดคุณสมบัติทั่วไปและคุณสมบัติเฉพาะชุดข่ายงานดาวเทียม

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.
สมาคมอุตสาหกรรมเพื่อการป้องกันประเทศ หนังสือ เลขที่ สอป. ๐๘๒/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๕	ราคาประมูลขั้นต่ำกับเงื่อนไข-คุณสมบัติอื่น ๆ ที่ใช้เป็นกฎเกณฑ์การคัดเลือกบริษัทในความสามารถที่เป็นปัจจุบัน วิธีการนี้ถือเป็นบริบททางด้านผลประโยชน์แบบตายตัวมิใช่ผลประโยชน์รายได้แบบอัตราก้าวหน้าตามวิวัฒนาการอย่างรวดเร็วของกิจการอวกาศที่มีแนวโน้มก้าวกระโดดอันทำให้ประเทศชาติได้ประโยชน์รวดเร็วเป็นทวีคูณ <u>ข้อเสนอ</u> <ul style="list-style-type: none"> • รัฐต้องไม่เข้ามาถือหุ้น ในกรณีนี้ ต้องให้เป็นการบุกเบิกโดยเอกชนไทย โดยเฉพาะการบุกเบิกในพื้นที่รับ-ส่งสัญญาณ (Foot Print – Landing Area) นอกเขตอาณาของประเทศไทยเพื่อเก็บเกี่ยวผลประโยชน์เข้าสู่ประเทศไทย โดยไม่สร้างเงื่อนไขใด ๆ ที่อาจต้องกลายเป็นความรับผิดชอบของรัฐและ/หรือติดขัดในแง่กฎหมาย ยกเว้น กรณีบนพื้นที่รับ-ส่งสัญญาณ (Foot Print – Landing Area) ในเขตอาณาของประเทศไทยที่ถือเป็นกิจการด้านความมั่นคงอันเป็นอธิปไตยของไทย 		สำนักงาน กสทช. รับความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ เพื่อไปประกอบการพิจารณาในการปรับปรุงแก้ไขประกาศฯ ในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
	<ul style="list-style-type: none"> ● ใช้เงื่อนไข 3P ในการประเมินผล <ol style="list-style-type: none"> ๑. สมรรถนะ (Performance) ของบริษัทผู้ประกอบการด้านกิจการอวกาศ/ดาวเทียม รวมถึงขีดความสามารถ (Capability) ของดาวเทียมที่จะถูกยิงเข้าสู่โคจรในเงื่อนไขเวลาตามกรอบเวลาที่กำหนด ๒. การจัดหาพร้อมพัฒนา (Purchase and Development: P&D) สร้างต้นทุนทางปัญญาและแผนธุรกิจที่ก่อให้เกิดการพึ่งพาตนเองในเป้าหมายผลิตสร้างนวัตกรรมไทยขึ้นมาในประเทศ (Local Contents) ๓. ราคา (Price) อาจเป็นตัวเลขสูงกว่าปกติก็ได้เพียงแต่ต้องสามารถระบายการค่าใช้จ่ายลงทุน (Material, Design, Drawing, Engineering, Manufacturing, Assembly, Certify, Documentation) ได้เพื่อหยั่งรู้ต้นทุนสำหรับสถาปนาศักยภาพของประเทศนำสู่การพึ่งพาตนเองอันเป็นหน้าที่ความรับผิดชอบที่รัฐพึงควรกระทำ ● ใช้หลักการจัดหาพร้อมพัฒนา (Purchase and Development: P&D) ตามข้อ ๒. โดยจัดหาแบบสำเร็จรูปมาจากต่างประเทศแบบเบ็ดเสร็จให้เป็นเพียงส่วนน้อยโดยให้มีบริบทของการพัฒนาขึ้นในประเทศไทยเป็นส่วนใหญ่ ทั้งนี้ ภายใต้ความร่วมมือกับประเทศพันธมิตรอย่างสมดุลเพื่อสถาปนาองค์ความรู้ภูมิปัญญาไทย เทคโนโลยีไทย นวัตกรรมไทยทางด้านอวกาศนวัตกรรมประสงค์กับเป้าหมายพึ่งพาตนเองได้ในท้ายที่สุด ● ใช้หลักการของการสร้างนวัตกรรมแบบประโยชน์สองประการ-วัตถุประสงค์สองประการ (Dual Use – Dual Purpose) ภายใต้เจตนารมณ์เดียวกันระหว่างหน่วยงานความมั่นคงกับหน่วยงานทั่วไป/เอกชนให้เกิดความคุ้มค่าและก่อประโยชน์สูงสุด 		

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
ศาสตราจารย์ ดร. ประสิทธิ์ ประทีปมงคลการ ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ prasit.prapin@gmail.com วันที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๕	ควรกำหนดคุณสมบัติของผู้คัดเลือกให้เข้มงวด โดยเน้นความพร้อม ด้านการเงิน ประสบการณ์ และการบริหารบุคลากรด้านการทำโครงการ ดาวเทียม รวมทั้งความเป็นไปได้ในการประกอบกิจการโทรคมนาคม ประเภทบริการดาวเทียมสื่อสารทั้งในและต่างประเทศเป็นหลัก สำหรับ ชุดข่ายงานดาวเทียมที่ความสำคัญเร่งด่วนตามที่ระบุไว้ในข้อ ๒ ข้างต้น		สำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นและ ข้อเสนอแนะ เพื่อไปประกอบการพิจารณาใน การปรับปรุงแก้ไขประกาศฯ ในส่วนที่ เกี่ยวข้องต่อไป
คุณวิภาณันท์ ประสมปลื้ม Hunton Andrews Kurth (Thailand) Limited ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ wipanan@hunton.com วันที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๕	สำหรับชุดข่ายงานดาวเทียมที่มีความสำคัญและมีความจำเป็น เร่งด่วน เช่น ชุดข่ายงานดาวเทียมชุดที่ ๓ วงโคจรตำแหน่ง ๑๑๙.๕ องศา ตะวันออก ที่มีดาวเทียมไทยคม ๔ ให้บริการอยู่แล้ว และใกล้จะหมดอายุ ลง ควรกำหนดคุณสมบัติให้ผู้ที่เข้ามาให้บริการได้ ควรจะต้องมีความ พร้อมในการให้บริการได้ทันที เพื่อให้เป็นประโยชน์แก่สาธารณะอย่างแท้จริง โดยจะต้องกำหนดให้ผู้เข้าร่วมการคัดเลือกต้องเป็นผู้ที่มีความพร้อมใน ด้านเงินทุน ประสบการณ์ ความสามารถ และบุคลากร รวมถึงต้องมีแผน รองรับการใช้งานเพื่อให้มั่นใจว่าผู้ใช้บริการบนดาวเทียม ณ ตำแหน่ง ๑๑๙.๕ องศาตะวันออก (ดาวเทียมไทยคม ๔) เดิม จะสามารถใช้บริการ ได้อย่างต่อเนื่องเพื่อคุ้มครองประชาชนผู้ใช้บริการและประโยชน์สาธารณะ ยกตัวอย่างเช่น ในต่างประเทศ มีการกำหนดคุณสมบัติของผู้เข้าคัดเลือก ให้มีความพร้อมทั้งทางด้าน legal, technical, financial and administrative qualifications and capabilities รวมถึงมีการพิจารณา public interest considerations ในการคัดเลือกด้วย (อ้างอิง https://www.ic.gc.ca/eic/site/smt-gst.nsf/wwapj/nordicity-global-practices-2010-eng.pdf/\$FILE/nordicity-global-practices-2010-eng.pdf) อีกทั้ง กสทช. จะต้องมีมาตรการที่เข้มงวดในการป้องกัน ตรวจสอบ และ ลงโทษ เพื่อไม่ให้เกิดการยื่นรายละเอียดคุณสมบัติที่ไม่เป็นความจริงและ การเข้ามาปั่นราคาให้สูงขึ้นโดยไม่มีเจตนาประกอบกิจการอย่างแท้จริง		<ol style="list-style-type: none"> ๑. ข้อ ๗ ของ (ร่าง) ประกาศฯ ได้กำหนด คุณสมบัติเฉพาะสำหรับผู้รับอนุญาตใน ชุดที่ ๒ และชุดที่ ๓ และการกำหนด มาตรการการเกี่ยวโยงกันของผู้ถือหุ้น อยู่แล้ว ๒. ข้อ ๓๓ ของ (ร่าง) ประกาศฯ ได้ กำหนดให้ผู้ได้รับอนุญาตในชุดข่ายงาน ดาวเทียมที่ ๓ มีหน้าที่จัดทำแผน คุ้มครองผู้ใช้บริการดาวเทียมไทยคม ๔ ในกรณีผู้ใช้บริการรายเดิมประสงค์ที่ จะใช้บริการต่อไปไว้แล้ว ๓. สำนักงาน กสทช. ได้ตระหนักถึง ความสำคัญและความจำเป็นของการ รักษาไว้ซึ่งสิทธิในการเข้าใช้วงโคจร ดาวเทียมของประเทศไทยในชุดข่ายงาน ดาวเทียม แต่ทั้งนี้ เห็นควรรับข้อเสนอแนะ ในการกำหนดคุณสมบัติเฉพาะสำหรับชุด ข่ายงานดาวเทียมที่ยังไม่มีดาวเทียม ให้บริการเพื่อนำไปพิจารณา

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
	สำหรับชุดข่ายงานดาวเทียมชุดที่ ๑, ๔ และ ๕ ที่มีคุณค่าหรือประโยชน์ในการใช้งานจริงค่อนข้างน้อยหรือน้อยมาก และไม่มีควมจำเป็นเร่งด่วนในการหาผู้ที่มีความพร้อมมาให้บริการ กสทช. ควรจะตั้งเงื่อนไขที่ผ่อนปรนในเรื่องของความพร้อมในการให้บริการ เพื่อส่งเสริมให้มีผู้ประกอบการเข้ามาแข่งขันในกิจการให้บริการดาวเทียมสื่อสาร		
<p>ผศ.ดร.นฤมล อนุสนธิพัฒน์ มหาวิทยาลัยราชภัฏ พระนครศรีอยุธยา ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ analaumon@aru.ac.th วันที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๕</p>	<p>๑.การกำหนดคุณสมบัติของผู้ขอรับอนุญาต กสทช. จะต้องมั่นใจได้ว่าผู้ขอรับอนุญาตต้องเป็นผู้มีความสามารถเพียงพอต่อการประกอบกิจการดาวเทียม ทั้งทางด้านการเงิน ด้านบุคคลากร และด้านประสบการณ์ เพื่อป้องกันการผิดพลาดหรือล่าช้าในการดำเนินโครงการ ซึ่งอาจกระทบต่อการใช้งานของประชาชน และสิทธิการใช่วงโคจรของประเทศ</p> <p>๒. ผู้ขอรับอนุญาตจะต้องเสนอแผนการดำเนินโครงการที่ชัดเจน เช่น แผนการจัดสร้างและจัดส่งดาวเทียม แผนธุรกิจ แผนการเปิดให้บริการ และแผนสำรองกรณีดาวเทียมเกิดปัญหา</p>		<p>ข้อ ๓๒ ของ (ร่าง) ประกาศฯ ได้กำหนดให้ผู้ได้รับอนุญาตต้องจัดทำแผนปฏิบัติการรองรับเหตุฉุกเฉินในกรณีดาวเทียมไม่สามารถใช้งานได้อยู่แล้ว</p>
<p>ดร. รวีพันธ์ พิทักษ์ชาติวงศ์ ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ raweepuncpl@gmail.com วันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๕ ดร.รวีพันธ์ พิทักษ์ชาติวงศ์ วันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๕</p>	<p>๑. การกำหนดให้ยื่นเอกสารและหลักฐานตามข้อ ๗.๒ และ ข้อ ๘ นั้น ไม่เพียงพอ ขอเสนอให้กำหนดหลักเกณฑ์ประเมินคุณสมบัติเบื้องต้นด้วย</p> <p>ข้อ ๗.๒ และข้อ ๘ กำหนดให้ผู้ขอรับอนุญาตต้องมีคุณสมบัติเฉพาะสำหรับข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ (78.5E) ซึ่งดาวเทียมไทยคม ๖ และ ๘ ใช้งานอยู่) และ ข่ายงานดาวเทียมชุดที่ ๓ (119.5E/120E ซึ่งดาวเทียมไทยคม ๔ ใช้งานวงโคจร 119.5 E และ ดาวเทียมไทยคม ๗ ใช้งานวงโคจร 120E) และ คุณสมบัติทั่วไป กล่าวคือ มีเอกสารแสดงประสบการณ์ หนังสือรับรองความสามารถด้านการเงิน เอกสารหลักฐานและข้อมูลจำเป็นที่ต้องใช้ในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม (เช่น ข้อมูลการบริการ แผนธุรกิจ) เอกสารหลักฐานและข้อมูลจำเป็นที่ต้องใช้ในการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม (แผนการดำเนินงาน แผนการจัดสร้างและจัดส่งดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจร เป็นต้น)</p>	<p>๑. คุณสมบัติของผู้ขอรับอนุญาต ข้อ ๘</p> <p>ข้อกำหนดของคุณสมบัติที่ระบุไว้ในภาคผนวก ข จะเป็นเรื่องของความสามารถที่จะนำดาวเทียมไปใช้งาน เช่น ให้มีหนังสือรับรองแหล่งเงินทุน แผนการสร้างดาวเทียม หลักฐานยืนยันว่าสามารถสร้างดาวเทียมได้จริง แต่เห็นว่ายังขาดในเรื่อง หลักฐานที่แสดงว่ามีบุคลากรที่สามารถบริหารดาวเทียมได้ ดังนั้นจึงขอให้ กสทช. ให้พิจารณาในประเด็นนี้ร่วมด้วย ไม่เป็นเพียงแค่การตรวจสอบแบบ check list อย่างเดียว แต่ต้องพิจารณาและ</p>	<p>๑. (ร่าง) ประกาศฯ มีวัตถุประสงค์เพื่อเป็นการสนับสนุนให้ผู้ประกอบการสามารถเข้าสู่การแข่งขันได้อย่างเสรีและเป็นธรรม ดังนั้น จึงเห็นว่าไม่ควรกำหนดคุณสมบัติผู้ขอรับอนุญาตที่มีคุณลักษณะเฉพาะที่เข้าเงื่อนไขของการระบุแบบเฉพาะเจาะจง</p> <p>๒. ข้อ ๘ ของ (ร่าง) ประกาศฯ ได้กำหนดให้ผู้ขอรับอนุญาตจะต้องมีประสบการณ์และความสามารถทางการเงิน ตามที่กำหนดรายละเอียดไว้ในภาคผนวก ข พร้อมทั้งได้กำหนดรายการเอกสารหลักฐานและข้อมูลสำหรับผู้ขอรับอนุญาต</p>

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
	<p>ข้าพเจ้าเห็นว่าการกำหนดข้างต้นเป็นการกำหนดให้ยื่นเอกสารงานเขียนและหลักฐาน แต่ไม่ได้กำหนดหลักเกณฑ์ประเมินคุณสมบัติว่าจริงๆ แล้วผู้ขอรับอนุญาตจะสามารถบริหารจัดการและให้บริการดาวเทียมได้จริงตามเอกสารงานเขียนและหลักฐานที่ยื่นหรือไม่</p> <p>รัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๐ บัญญัติว่า “รัฐต้องรักษาไว้ซึ่งคลื่นความถี่และสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมอันเป็น สมบัติของชาติ เพื่อใช้ให้เกิดประโยชน์แก่ประเทศชาติและประชาชน”</p> <p>ตามมาตรา ๖๐ รัฐธรรมนูญ กสทช. ย่อมมีภาระหน้าที่ที่จะต้องรักษาไว้ซึ่งสิทธิในการเข้าใช้วงโคจร ดังนั้น ร่างประกาศ ๒๕๖๕ ที่จะคัดเลือกเอกชน จะต้องสามารถช่วยรัฐรักษาวงโคจรไว้ได้จริง ๆ และสามารถให้บริการดาวเทียมได้โดยประชาชนได้รับประโยชน์ตามมาตรา ๕๖ รัฐธรรมนูญ ตามที่ได้กล่าวมาแล้วข้างต้น การกำหนดว่าผู้ขอรับอนุญาตถือว่ามีคุณสมบัติ เมื่อนำส่ง เอกสารงานเขียนและหลักฐานได้ครบ ย่อมไม่เพียงพอ โดยเฉพาะอย่างยิ่งข่างงานดาวเทียมที่ ๓ (119.5E) ที่รัฐต้องเร่งให้มีการส่งดาวเทียมขึ้นไปรักษาวงโคจรแทนดาวเทียมไทยคม ๔ ที่จะหมดอายุการใช้งาน</p> <p>ปัญหาที่จะเกิดขึ้น คือ ผู้ขอรับอนุญาตอาจยื่นเอกสารงานเขียนหรือหลักฐานที่แท้จริงแล้วตนเองไม่มีความพร้อมด้านศักยภาพที่จะทำได้ (แต่ยื่นเอกสารงานเขียนและหลักฐานเพียงเพื่อให้ได้รับคัดเลือกและได้รับใบอนุญาตจาก กสทช. ไปก่อนโดยหวังจะไปชำระค่าปรับที่หลังเมื่อทำไม่ได้) ซึ่งหากผู้ยื่นได้รับการจัดสรรสิทธิในการใช้งานข่างงานดาวเทียมไปแล้ว ภาระตกรหนักก็จะเป็นของ กสทช. รัฐที่จะไม่สามารถรักษาวงโคจรดาวเทียมไว้ได้หรือคุณภาพการให้บริการไม่ได้อย่างที่เขียนไว้ในเอกสารงานเขียน ผู้เสียหายก็จะเป็น ประชาชน เพราะ กสทช. ย่อมไม่สามารถบังคับให้ผู้ได้รับใบอนุญาตให้ใช้ข่างงานดาวเทียมทั้งหมดของชุดข่างงาน</p>	<p>ประเมินด้วยว่าหลังจากคณะกรรมการประมวลแล้ว จะมีคุณสมบัติที่สามารถทำได้จริงหรือไม่</p> <p>๒.คุณสมบัติเฉพาะของผู้ขอรับอนุญาต ข้อ ๗๒</p> <p>การกำหนดคุณสมบัติเฉพาะสำหรับชุดข่างงานดาวเทียมจำนวน ๒ ชุด โดยให้ เป็นบริษัทไทยและบริหารโดยคนไทย ทั้งนี้ผู้เข้าประมวลสามารถมีผู้ถือหุ้นเป็นกระทรวง ทบวง กรมได้นั้น ถือเป็น เรื่องที่ประหลาดใจ เนื่องจากในต่างประเทศ ภาครัฐจะไม่ค่อยเข้ามาประกอบธุรกิจแข่งขันกันกับเอกชน เพราะ ในธุรกิจที่ต้องการเงินลงทุนสูงและเป็นธุรกิจที่ ประกอบกิจการ เก็บรายได้จากประชาชน รัฐ จะไม่ประกอบกิจการเองแต่รัฐอาจเป็นผู้ถือหุ้นได้ ซึ่งตามมาตรา ๗๕ ของรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๖๐ กำหนดว่ารัฐต้องไม่ประกอบกิจการที่มีลักษณะเป็นการแข่งขันกับเอกชน ยกเว้นกรณีที่มีความจำเป็นเพื่อประโยชน์ในการรักษาความมั่นคง การรักษาประโยชน์ส่วนรวมและการจัดให้มีสาธารณูปโภคหรือบริการสาธารณะ นอกจากนี้ สำนักงานนโยบายและแผนการรัฐวิสาหกิจได้ออกหลักเกณฑ์ เรื่องการจัดตั้งร่วมทุนและการกำกับดูแล บริษัทในเครือของรัฐวิสาหกิจไว้ว่า รัฐวิสาหกิจ จะจัดตั้งกิจการร่วมค้า (JV) และมาแข่งขันกับเอกชนไม่ได้ รวมทั้ง ตามผลงานวิจัยรัฐสภา ปี</p>	<p>ต้องยื่นในการขอรับอนุญาต ซึ่งการแสดงหลักฐานดังกล่าวให้ครบถ้วนก็เพียงพอต่อการพิจารณาอยู่แล้ว</p> <p>๓. สำนักงาน กสทช. เห็นว่ารัฐสามารถเป็นผู้ถือหุ้นและรัฐวิสาหกิจสามารถเข้าร่วมการคัดเลือกผู้ขอรับอนุญาตได้โดยไม่ขัดต่อข้อกำหนดฯ เนื่องจาก ตามบทบัญญัติ มาตรา ๗๕ วรรคสองของรัฐธรรมนูญระบุไว้ว่า “รัฐต้องไม่ประกอบกิจการที่มีลักษณะเป็นการแข่งขันกับเอกชน เว้นแต่กรณีที่มีความจำเป็นเพื่อประโยชน์ในการรักษาความมั่นคงของรัฐ การรักษาผลประโยชน์ส่วนรวม การจัดให้มีสาธารณูปโภค หรือการจัดทำบริการสาธารณะ” กรณีกิจการดาวเทียมเป็นการจัดทำบริการสาธารณะรูปแบบหนึ่ง โดยในการประกอบกิจการ แม้ผู้ที่ประสงค์ จะ ประกอบ กิจการเป็น รัฐวิสาหกิจในรูปของบริษัทจำกัดหรือ บริษัทมหาชนจำกัด ก็ต้องเข้ามาสู่ระบบการอนุญาตภายใต้หลักความเสมอภาคภายใต้กลไกตลาด คือ ไม่ได้มีลักษณะของการดำเนินงานที่เป็นการเอาเปรียบใช้อำนาจรัฐบังคับ หรือการกำหนดราคาของสินค้าหรือบริการต้องเป็นไปตาม</p>

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
	<p>ดาวเทียมตามที่ได้ให้คำยืนยันไว้ได้ ทั้งนี้เพราะการใช้ข่ายงานดาวเทียมทั้งหมดหรือใช้แต่บางส่วนหรือไม่เพียงไรเป็นเรื่องที่ผู้รับใบอนุญาตต้องทำเอง สภาพแห่งการกระทำจึงไม่เปิดช่องให้ กสทช. เข้าไปบังคับหรือดำเนินการแทนได้ (อย่างมากที่สุด กสทช. ก็อาจลงโทษปรับ ส่วนการเพิกถอนใบอนุญาตก็เป็นเรื่องทำได้ยาก เพราะจะมีการอ้างลูกค้าเป็นตัวประกันหรือแม่ กสทช. จะเพิกถอน ใบอนุญาต แต่ก็ไม่ได้แก้ไข้ปัญหา เพราะผู้ชนะได้รับการคัดเลือกย่อมได้รับใบอนุญาตไปแล้ว ทั้ง ๆที่ไม่ควรได้รับตั้งแต่ต้น และได้กีดกันผู้ที่สมควรได้รับใบอนุญาตไปแล้ว) และเท่ากับว่าร่างประกาศ ๒๕๖๕ ได้ตัดสิทธิผู้อื่นที่ให้บริการได้ดีกว่า ตั้งแต่ต้นความเสียหายเหล่านี้เป็นความเสียหายที่ไม่อาจเยียวยาได้ภายหลังถึงแม้ว่า กสทช. จะเพิกถอนใบอนุญาตของผู้ชนะการคัดเลือกก็ตาม ในท้ายที่สุดภาระตกหนักที่ต้องรับผิดชอบในความเสียหายที่เกิดขึ้นจะกลายเป็นภาระของ กสทช. และของรัฐ</p> <p>กสทช. จึงควรกำหนดให้หลักเกณฑ์ประเมินคุณสมบัติเบื้องต้นด้วยว่าผ่านเกณฑ์ที่จะมีศักยภาพดำเนินงานหรือไม่ เพื่อให้วงโคจรดังกล่าวมีการใช้เพื่อประโยชน์แก่ประเทศชาติและประชาชนจริงๆ</p> <p>ข้อเสนอ</p> <p>สำหรับข่ายงานดาวเทียมชุดที่ ๒ และ ชุดที่ ๓ คือ กสทช. ควรกำหนด “หลักเกณฑ์การประเมิน” เอกสารหลักฐานแสดงประสบการณ์ ที่ยื่นไว้ ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. กสทช. ควรกำหนดจำนวนพนักงานขั้นต่ำ ทั้งที่มีคุณสมบัติเฉพาะ และคุณสมบัติทั่วไป ที่ผู้ขอรับใบอนุญาตจะต้องมี พร้อมแสดงหลักฐาน ๒. กสทช. ควรกำหนดคุณสมบัติเฉพาะของพนักงาน (skilled employees) โดยกำหนดคุณสมบัติขั้นต่ำเกี่ยวกับประสบการณ์การควบคุมดาวเทียมและการให้บริการดาวเทียมว่าจะต้องเป็นอย่างไร พร้อมทั้ง กำหนดจำนวนพนักงานที่มีคุณสมบัติเฉพาะเหล่านี้ว่า 	<p>๒๕๖๓ (หน้า ๔๔) ระบุว่ากิจการใดที่เอกชนสามารถดำเนินการได้เสรีและมีกลไกตลาดกำกับดูแลอยู่แล้ว ไม่ควรจัดตั้งหน่วยงานรัฐวิสาหกิจเข้าไปดำเนินการแข่งขัน หรือว่าหากเป็นธุรกิจที่อาจสร้างกำไรให้รัฐได้ รัฐควรให้กระทรวงการคลังเข้าไปถือหุ้นในลักษณะการลงทุน โดยให้ถือหุ้นได้ไม่เกินร้อยละ ๕๐ เพื่อไม่ให้กิจการนั้นมีสภาพเป็นรัฐวิสาหกิจอันจะเป็นภาระในฐานะเจ้าของกิจการในภายหน้า หากกิจการนั้นประสบปัญหาขาดทุน ดังนั้นจึงเห็นว่าไม่ควรให้ตกเป็นภาระของภาครัฐ ยกเว้นเป็นข่ายงานดาวเทียมที่ใช้เพื่อประโยชน์สาธารณะ เช่น เพื่อความมั่นคง ก็สามารถให้รัฐเข้าไปเป็นเจ้าของข่ายดาวเทียมนั้นและให้แยกมาดำเนินการเอง</p>	<p>ราคาตลาดที่เป็นอยู่โดยปกติ อีกทั้งเมื่อได้รับการคัดเลือกแล้ว ผู้ได้รับอนุญาตทุกรายไม่ว่าจะเป็นรายใดจะต้องถูกกำกับดูแลโดย กสทช. ภายใต้กฎหมายหรือกฎกติกาเดียวกันอยู่แล้ว</p>

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
	<p>จะต้องมีจำนวนเท่าใด ทำงานตำแหน่งใด โดยพนักงานเหล่านั้นจะต้องเป็นลูกจ้างของบริษัทมาแล้วไม่ต่ำกว่า x ปี และให้แสดงหลักฐานการเป็นพนักงานด้วย เพื่อให้มั่นใจว่าผู้ขอรับอนุญาตมีความพร้อมสามารถดำเนินงานดาวเทียมได้จริง ตามเอกสารแสดงประสบการณ์ ไม่ใช่เพียงแต่เขียนประสบการณ์ขององค์กรมากว้างๆ แต่ไม่มีความพร้อมด้านพนักงานจริงๆ หรือ มีเพียงสัญญาสร้างดาวเทียมกว้างๆ เท่านั้น</p> <p>๓. นอกจากเรื่องพนักงานแล้ว กสทช อาจกำหนดหลักเกณฑ์การประเมินอื่น ๆ ที่พอจะนำมาวินิจฉัยได้ว่าผู้ขอรับอนุญาตจะสามารถนำวงโคจรไปใช้เพื่อให้เกิดประโยชน์ได้จริง ๆ หรือไม่</p> <p>๒. <u>คุณสมบัติเฉพาะในข้อ ๗.๒ (๑) ควรระบุให้ชัดเจนว่า ผู้ขอรับอนุญาตจะมีผู้ถือหุ้นเป็นกระทรวง ทบวง กรม ได้ไม่เกินร้อยละ ๕๐ ของทุนทั้งหมด ทั้งนี้เพื่อให้สอดคล้องรัฐธรรมนูญและกฎหมาย</u></p> <p>๑) <u>หลักการของรัฐธรรมนูญ</u></p> <p>ข้อ ๗.๒ คุณสมบัติเฉพาะ ระบุถึงเรื่องบริษัทที่เข้าประมูลว่าอาจมีผู้ถือหุ้นเป็นกระทรวง ทบวง กรม ได้ ร่างประกาศ ๒๕๖๕ ไม่ได้กำหนดว่า บริษัทดังกล่าวจะต้องมีกระทรวง ทบวง กรม ถือหุ้นทางตรงและทางอ้อม ไม่เกินเท่าใด</p> <p>ข้าพเจ้าขอเสนอให้กำหนดว่า บริษัทที่จะขอรับอนุญาตนั้นอาจมีกระทรวง ทบวง กรม ถือหุ้นทางตรงหรือทางอ้อมได้ไม่เกินร้อยละ ๕๐ ทั้งนี้เพราะรัฐธรรมนูญมาตรา ๗๕ วรรคสอง บัญญัติว่า “รัฐต้องไม่ประกอบกิจการที่มีลักษณะเป็นการแข่งขันกับเอกชน เว้นแต่กรณีที่มีความจำเป็น เพื่อประโยชน์ในการรักษาความมั่นคงของรัฐ การรักษาผลประโยชน์ส่วนรวม การจัดให้มีสาธารณูปโภค หรือการจัดทำบริการสาธารณะ”</p>		

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
	<p>จากมาตรา ๗๕ รัฐธรรมนูญวรรคสอง การประกอบกิจการของหน่วยงานของรัฐจะต้องเป็นไปตามกรณีต่อไปนี้เท่านั้น</p> <p>(ก) กรณีที่กระทรวง ทบวง กรม เป็นผู้ถือหุ้นในบริษัทแต่เพียงอย่างเดียว และถือไม่เกินร้อยละ ๕๐ จึงไม่ถือว่าหน่วยงานของรัฐประกอบกิจการที่มีลักษณะแข่งขันกับเอกชน กรณีดังกล่าวนี้ไม่ต้องห้ามตามรัฐธรรมนูญ</p> <p>(ข) กรณีที่กระทรวง ทบวง กรม ถือหุ้นร้อยละ ๕๐ หรือมากกว่า ซึ่งจะมีอำนาจควบคุมการประกอบกิจการของบริษัทนั้นเสียเอง บริษัทนั้นจะกลายเป็นรัฐวิสาหกิจ คือ ถือว่าประกอบกิจการ กรณีดังกล่าว บริษัทนั้นจะประกอบกิจการได้หรือไม่ ต้องพิจารณาดังนี้</p> <p>๒) กสทช ควรกำหนดว่า บริษัทที่เข้าประมูลจะต้องไม่มีหน่วยงานของรัฐถือหุ้นเกินร้อยละ ๕๐</p> <p>รัฐวิสาหกิจอาจจะจัดตั้งบริษัทในเครือ เช่น กิจการร่วมค้า (JV) ได้ แต่บริษัทในเครือจะ “ต้องไม่ประกอบกิจการที่มีลักษณะเป็นการแข่งขันกับเอกชน เว้นแต่มีความ จำเป็นเพื่อประโยชน์ในการรักษาความมั่นคงของรัฐ รักษาประโยชน์ส่วนรวม หรือการจัดให้มีสาธารณูปโภค”</p> <p>โดยเหตุผลแล้ว หากหน่วยงานรัฐจะตั้งบริษัทในเครือ กล่าวคือ รัฐวิสาหกิจ เข้ามาประมูล หน่วยงานของรัฐก็จะประมูลเท่าไรก็ได้เพื่อต้นทุนราคา โดยมีเงินงบประมาณของประเทศสนับสนุนมากกว่าเอกชนอยู่แล้ว หน่วยงานของรัฐเข้าถึงแหล่งทุนในราคาพิเศษ ราคาประมูลก็จะสูงมาก ในขณะที่ประสบการณ์ที่ผ่านมา ย่อมเป็นที่รับทราบโดยทั่วไปว่า รัฐวิสาหกิจมักประสบปัญหาขาดทุนเสมอ ทำให้สำนักงานงบประมาณรัฐสภาที่มีรายงานว่า “กิจการใดที่เอกชนสามารถดำเนินการได้อย่างเสรี ...หากเห็นว่าเป็นธุรกิจที่อาจสร้างรายได้หรือผลกำไรให้กับรัฐได้ ก็ควรให้กระทรวงการคลังเข้าไปถือหุ้นในกิจการนั้น ๆ ในลักษณะเป็นการลงทุน</p>		

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
	<p>โดยกระทรวงการคลังควรถือหุ้น เพียงไม่เกินร้อยละ ๕๐” ดังนั้น จึงอาจไม่เหมาะสมที่จะให้รัฐบาลจะมอบหมายให้บริษัทใดที่รัฐถือหุ้นเกินกว่าร้อยละ ๕๐ เข้ามาประมูลแข่งขันในกิจการประเภทนี้เพื่อแข่งขันกับเอกชน</p> <p>ข้อเสนอ</p> <p>๑.ร่างประกาศข้อ ๗.๒ (๑.๒) ควรกำหนดให้ผู้ขอรับอนุญาตที่มีผู้ถือหุ้น เป็นกระทรวง ทบวง กรม หรือหน่วยงานของรัฐ ผู้ถือหุ้นดังกล่าว จะต้องถือหุ้นอันเป็นทุนโดยตรงหรือทางอ้อมรวมกันในผู้ขอรับอนุญาตไม่เกินกว่าร้อยละ ๕๐ ของทุนทั้งหมดของนิติบุคคล</p> <p>ดังนั้น ข้อ ๗.๒ (๑.๒) ควรระบุดังนี้</p> <p>“(๑.๒) กระทรวง ทบวง กรม หรือหน่วยงานของรัฐ ทั้งนี้ต้องมีหุ้น อันเป็นทุนรวมกันโดยตรงหรือทางอ้อมในผู้ขอรับอนุญาตไม่เกินกว่าร้อยละ ๕๐ ของทุนทั้งหมดของนิติบุคคลผู้ขอรับอนุญาต”</p> <p>๒.ส่วนในอนาคต หาก กสทช จะอนุญาตให้ใช้วงโคจรเพื่อความมั่นคง ก็ สามารถให้หน่วยงานของรัฐใช้ได้ อันเป็นไปตามรัฐธรรมนูญมาตรา ๗๕</p>		
<p>บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) หนังสือ เลขที่ ทค. ๓๘๘/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๕ คุณเอกชัย ภัคคุรงค์ วันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๕</p>	<p>บริษัทฯ ขอเสนอความเห็นต่อการกำหนดคุณสมบัติของผู้ขอรับอนุญาต ดังนี้</p> <p>๑. กสทช. ควรกำหนดคุณสมบัติของผู้ขอรับอนุญาตตามสถานการณ์ และลักษณะเฉพาะของแต่ละวงโคจรที่มีความจำเป็นเร่งด่วนแตกต่างกัน ดังนี้</p> <p><u>Tier-1: 119.5E/120E</u> ผู้ขอรับอนุญาตจะต้องยื่นเอกสารหลักฐาน แสดงความพร้อม (เพิ่มเติมจากเอกสารหลักฐานที่กำหนดไว้ในข้อ ๗ ข้อ ๘ และภาคผนวก ข ของ (ร่าง) ประกาศ) ในวันยื่นคำขอรับอนุญาต อาทิ เช่น</p> <p>๑) ด้านคุณสมบัติของผู้ขอรับอนุญาต</p>	<p>คุณสมบัติของผู้ขอรับอนุญาต อาจจะต้อง กำหนดให้ส่งเอกสาร ความพร้อม แผนการดำเนิน โครงการใด ๆ ไม่ควรเป็นแค่การ check list สำหรับตำแหน่งวงโคจรดาวเทียม 119.5E ต้อง มีการตรวจสอบความพร้อมว่าทำได้จริงหรือไม่</p> <p>ควรกำหนดให้ส่งหลักฐานแสดงความพร้อม ส่วนตำแหน่งวงโคจรดาวเทียมอื่น ๆ ไม่มี ประเด็นเพิ่มเติม ควรกำหนดให้เหมาะสมกับ สถานการณ์และสภาพการณ์ของแต่ละ ตำแหน่งวงโคจรดาวเทียม</p>	<p>๑. (ร่าง) ประกาศฯ มีวัตถุประสงค์เพื่อเป็น การสนับสนุนให้ผู้ประกอบการสามารถ เข้าสู่การแข่งขันได้อย่างเสรีและเป็นธรรม</p> <p>ดังนั้น จึงเห็นว่าไม่ควรกำหนดคุณสมบัติ ผู้ขอรับอนุญาตที่มีคุณลักษณะเฉพาะที่ เข้าเงื่อนไขของการระบุแบบเฉพาะเจาะจง</p> <p>๒. เห็นควรยืนยันตามหลักการที่กำหนด คุณสมบัติความสามารถทางด้านเงิน โดย จะพิจารณาหนังสือคำประกันจาก สถาบันการเงินประเภทธุรกิจธนาคาร พาณิชย์ตามกฎหมายว่าด้วยธุรกิจ</p>

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
	<p>๑.๑) ด้านการเงิน มีเงินสนับสนุนโครงการไม่น้อยกว่า ๕๐% ของมูลค่าดาวเทียม และไม่น้อยกว่า ๒,๐๐๐ ลบ.</p> <p>๑.๒) ด้านประสบการณ์ การทำโครงการดาวเทียมสื่อสาร การให้บริการดาวเทียมสื่อสารโดยตรง และการประสานงานความถี่</p> <p>๑.๓) ด้านบุคลากร ต้องมีบุคลากรที่มีประสบการณ์ในธุรกิจดาวเทียมสื่อสารในสายงานที่สำคัญไม่ต่ำกว่า ๕ ปี ตัวอย่างเช่น</p> <ul style="list-style-type: none"> • สายงานวิศวกรรมดาวเทียมสื่อสารและการควบคุมดาวเทียม ไม่น้อยกว่า ๑๐ คน • สายงานกฎข้อบังคับวิทยุ และการประสานงานความถี่ ไม่น้อยกว่า ๓ คน • สายงานการตลาดและการขายในธุรกิจดาวเทียมสื่อสาร ไม่น้อยกว่า ๕ คน <p>๒) การดำเนินโครงการ</p> <p>๒.๑) แผนสร้าง/ส่งดาวเทียมขึ้นใช้งาน เอกสารแสดงรายละเอียดทางเทคนิคของดาวเทียมที่จะสร้าง เอกสารแสดงความคืบหน้าในการจัดซื้อดาวเทียม แผนการจัดสร้างและจัดส่งดาวเทียม พร้อมเอกสารประมาณการต้นทุนการสร้างและส่งดาวเทียม</p> <p>๒.๒) แผนธุรกิจ รูปแบบการให้บริการ ประเทศที่ประสงค์จะเข้าไปเปิดบริการโดยมีข้อมูลของแต่ละประเทศที่เกี่ยวกับปริมาณความต้องการของตลาด สภาพการแข่งขันในปัจจุบันและการคาดการณ์ในอนาคต บทสรุปของกรณีธุรกิจ (Business Case) ผลการศึกษาความเป็นไปได้ของโครงการ (Feasibility Study) และข้อมูลแสดงปริมาณความต้องการของลูกค้าที่ทำให้โครงการดำเนินการอย่างต่อเนื่องได้</p> <p>๒.๓) แผนดำเนินงานสำหรับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม แผนการประสานงานความถี่ รายชื่อข่ายงานดาวเทียมที่อยู่ในข่ายต้อง</p>		<p>สถาบันการเงิน (bank guarantee) ที่ให้การรับประกันไม่ต่ำกว่า ๑,๐๐๐ ล้านบาท</p> <p>๓. เห็นควรยืนยันตามหลักการของการกำหนดสัดส่วนและอำนาจการบริหารของบุคคลสัญชาติไทยสำหรับชุดที่ ๒ และ ๓ ว่ามีความเหมาะสมแล้ว</p> <p>๔. สำนักงาน กสทช. รับข้อเสนอแนะในเรื่องขั้นตอนการยื่นเอกสารหลักฐานประกอบคุณสมบัติผู้ขอรับอนุญาตเพื่อนำไปพิจารณา</p>

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
	<p>ประสานความถี่ และแผนบริหารจัดการข่ายงานดาวเทียมตามกระบวนการของข้อบังคับวิทยุ</p> <p>๓) แผนคุ้มครองผู้ใช้บริการดาวเทียมไทยคม ๔ เดิม ทั้งในประเทศและต่างประเทศ โดย กสทช. ต้องพิจารณาตรวจสอบเอกสารหลักฐานและแผนต่างๆ และประเมินว่าผู้ขอรับอนุญาตมีความพร้อมอย่างแท้จริง และแผนดังกล่าวมีความเหมาะสมและสามารถดำเนินการได้จริงหรือไม่ (ทำ due diligence)</p> <p><u>Tier-2: 78.5E (ไม่ต้องประมูล)</u> <u>Tier-3: 50.5E/51E, 126E และ 142E มีความพร้อมที่เหมาะสม ไม่จำเป็นต้องข่มงวดเหมือน Tier-1</u></p> <p>๒. บริษัทฯ เห็นว่า การกำหนดคุณสมบัติเฉพาะเรื่องสัดส่วนหุ้นและอำนาจการบริหารของบุคคลสัญชาติไทย ตามข้อ ๗๒ ของ (ร่าง) ประกาศ ที่นำมาใช้กับชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ และ ๓ เท่านั้นไม่เหมาะสม เนื่องจากจะต้องกำหนดคุณสมบัติความเป็นไทยสำหรับผู้ที่ขอรับอนุญาตใช้สิทธิในวงโคจรดาวเทียมของประเทศในทุกชุดข่ายงานดาวเทียม</p>		
<p>คุณไพรัช มณฑาพันธุ์ บริษัท 15 ที่ปรึกษาธุรกิจ จำกัด ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ pairat.m@fifteenbiz.com วันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๕</p>	<p>ควรกำหนดคุณสมบัติผู้เข้าร่วมประมูลให้มีความพร้อม และ กสทช. ต้องมีหลักเกณฑ์การประเมินคุณสมบัติและแผนดำเนินโครงการที่ชัดเจน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง สำหรับวงโคจรที่ 119.5E ที่ผู้เข้าร่วมประมูลจะต้องสามารถทำโครงการได้จริง เพื่อคุ้มครองผู้ใช้บริการดาวเทียมไทยคม ๔ เดิม และรักษาวงโคจรของประเทศ ควรกำหนดเกณฑ์ที่ให้ความสำคัญกับความพร้อมของผู้ขอรับอนุญาต โดยการกำหนดคะแนนขั้นต่ำ ในการผ่านเกณฑ์ โดยเฉพาะคุณสมบัติขั้นต่ำ เช่น ทุนจดทะเบียน ประสบการณ์การดำเนินธุรกิจที่เกี่ยวข้อง ฐานะทางการเงิน ผลการบริหารจัดการโครงการอื่นที่สามารถเปรียบเทียบได้ รวมทั้ง ทีมผู้บริหาร และแผนการดำเนินการ เป็นต้น</p>		<p>๑. (ร่าง) ประกาศฯ มีวัตถุประสงค์เพื่อเป็นการสนับสนุนให้ผู้ประกอบการสามารถเข้าสู่การแข่งขันได้อย่างเสรีและเป็นธรรม ดังนั้น จึงเห็นว่าหลักเกณฑ์การประเมินคุณสมบัติผู้ขอรับอนุญาตมีความเหมาะสมแล้ว</p> <p>๒. สำนักงาน กสทช. มีอำนาจหน้าที่ในการกำกับดูแลการดำเนินโครงการดาวเทียมและการประกอบกิจการ</p>

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
	ซึ่งการกำหนดเงื่อนไขการคัดเลือกดังกล่าว จะทำให้เป็นการคัดกรองผู้ที่มีความพร้อมมากที่สุดในปัจจุบัน โดยมีการกำหนด Requirements ขั้นต่ำ ในการดำเนินงานเฉพาะโครงการนี้ ซึ่งผู้ขอรับอนุญาตจะต้องใส่ไว้ในแผนการดำเนินงานหรือแผนธุรกิจที่เสนอมาด้วย เพื่อให้เป็นไปตามเงื่อนไขทั้งในการปฏิบัติงานจริงระหว่างสัญญา ควรมีคณะกรรมการหรือคณะทำงานในการกำกับดูแลกิจการของเอกชนให้เป็นไปตามข้อเสนอดังกล่าวต่อไป		ดาวเทียมตามเงื่อนไขของการอนุญาตที่เกี่ยวข้องอยู่แล้ว

ประเด็นที่ ๗ : วิธีการคัดเลือก และเงื่อนไขการพิจารณาคัดเลือก

- ๑) ความเหมาะสมของการแก้ไขปรับปรุงรายละเอียดวิธีการคัดเลือกและกฎการคัดเลือก
- ๒) ความเหมาะสมของการแก้ไขการกำหนดขั้นราคาการประมูล
- ๓) ความเหมาะสมของการเพิ่มข้อกำหนดของกระบวนการขอรับอนุญาต

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
ร้อยโท ดร.เจษฎา ศิวรักษ์ คณะทำงานดาวเทียมแห่งชาติ วันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๕		วิธีการประมูลมีหลายวิธี แต่เมื่อเวลาผ่านไปก็ทำให้เกิดความเสี่ยงในการทำธุรกิจมากขึ้น เพราะวงโคจรมีกำหนดเวลาที่ต้องนำดาวเทียมขึ้นไปรักษาสถานะข่างานดาวเทียมไว้ การพิจารณาเพิ่มราคาขั้นต่ำให้สูงขึ้นในครั้งนี้ เห็นว่าจะเกิดความเสี่ยงสูงชันและความเป็นไปได้ทางธุรกิจน้อยลง รวมทั้ง ยังมีวิธีการประมูลที่ไม่ใช่ แบบ ascending เช่น decending auction โดยเป็นการลดราคามาเรื่อยๆ น่าจะนำมาใช้ได้หลักการของสินค้าหรือบริการที่มีระยะเวลาที่เกี่ยวข้อง	เห็นควรยืนยันหลักการของการกำหนดวิธีการคัดเลือกด้วยวิธีประมูลในรูปแบบ Ascending Clock Auction ว่ามีความเหมาะสมแล้ว ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดความมั่นใจว่าผู้ที่ประสงค์จะขอรับอนุญาตมีความตั้งใจจริงที่จะเข้าแข่งขันราคาเพื่อนำข่างานดาวเทียมไปใช้ประโยชน์ในการประกอบกิจการ

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
ศาสตราจารย์ ดร. ประสิทธิ์ ประพิณมงคลการ ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ prasit.prapin@gmail.com วันที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๕	วิธีการคัดเลือกที่ใช้ประมูลราคาทั้ง ๕ package ในวันเดียวกันจะเป็น ภาระเกินควรทั้งทางด้านการเงิน และการเตรียมพร้อมในการยื่นประกวด ราคามากกว่า และอีกทั้งยังเป็นการจำกัดโอกาสให้ผู้เข้าประมูลในรอบ แรก ไม่สามารถเข้าประมูลในรอบต่อไปได้		เห็นควรยืนยันตามหลักการของการ กำหนดการจัดประมูลในวันเดียวกัน ทั้งนี้ ผู้ขอรับอนุญาตสามารถจัดเตรียมเอกสาร หลักฐานเพื่อยื่นขอรับอนุญาตได้ทุกชุด ข่ายงานดาวเทียม
คุณธานินทร์ หยวกขาว ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ ytanin@gmail.com วันที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๕	ควรกำหนดให้ผู้ขอรับอนุญาตชำระค่าพิจารณาค่าขอ ๕๐๐,๐๐๐ บาท ในวันรับเอกสารการคัดเลือก เพื่อป้องกันผู้มารับเอกสารและข้อมูลที่ สำคัญต่อกิจการดาวเทียมของประเทศ นำไปใช้เพื่อประโยชน์อย่างอื่น ๆ นอกเหนือจากการขอรับอนุญาตสิทธิการเข้าใช้วงโคจรในลักษณะจัดชุด		เห็นควรยืนยันตามหลักการที่กำหนดให้ผู้ ขอรับอนุญาตรับเฉพาะเอกสารในวันรับ เอกสารการคัดเลือก เนื่องจากเห็นว่าเป็น เพียงแค่การรับเอกสารการคัดเลือกโดยไม่ได้ มีการพิจารณาค่าขอรับอนุญาตจึงยังไม่ถือ ว่าเป็นค่าพิจารณาค่าขอรับอนุญาต และให้ สอดคล้องกับ (ร่าง) ประกาศฯ ที่กำหนดให้ ชำระค่าพิจารณาค่าขอรับอนุญาตในวันยื่น คำขอรับอนุญาต
ผศ.ดร.นฤมล อนุสนธิพัฒน์ มหาวิทยาลัยราชภัฏ พระนครศรีอยุธยา ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ analaumon@aru.ac.th วันที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๕	๑. ไม่ควรมีเงื่อนไขว่า หากมีผู้เข้าร่วมการคัดเลือก ๑ ราย กสทช. จะ ขยายวันรับคำขอลีก ๑๔ วัน เนื่องจากระยะเวลาในการเตรียมการมี เพียงพอแล้ว โดย กสทช. ควรจะกำหนดวันประมูลให้ชัดเจน และ หากมีผู้ประกอบการเข้าประมูลเพียง ๑ ราย ก็จะต้องดำเนินการ ประมูลต่อไป ๒. กสทช. ควรเปิดโอกาสให้ผู้ประกอบการมีเวลาในการประเมิน และ วางแผนการประมูลในแต่ละชุดข่ายงานดาวเทียม โดยการจัดลำดับ ชุดข่ายงานดาวเทียม และวันช่วงการประมูลให้ห่างกันตามความ เหมาะสม ทั้งนี้ เพื่อไม่เป็นการปิดกั้นผู้ประกอบการรายใหม่ในการ เข้าประมูล		๑. เห็นควรยืนยันตามหลักการของการ ขยายระยะเวลา ทั้งนี้ เพื่อเป็นการเปิด โอกาสให้มีผู้เข้าร่วมการคัดเลือกผู้ขอรับ และให้สอดคล้องกับหลักเกณฑ์ของการ จัดประมูลคลื่นความถี่ที่ผ่านมา ๒. เห็นว่าการเว้นช่วงวันจัดประมูลของแต่ละ ชุดข่ายงานดาวเทียมอาจไม่ได้ผลดี เนื่องจาก ยังมีข้อกังวลในเรื่องของผู้ขอรับ อนุญาตอาจหลีกเลี่ยงการแข่งขันโดยการ ใช้วิธีสมยอมกันเสนอราคาได้

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
<p>ดร. รวีพันธ์ พิทักษ์ชาติวงศ์ ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ raweepuncpl@gmail.com วันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๕ ดร.รวีพันธ์ พิทักษ์ชาติวงศ์ วันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๕</p>	<p>๑. <u>ข้อ ๙ ของร่างประกาศ ๒๕๖๕</u> กำหนดว่า “ในการขอรับอนุญาต “ผู้ขอรับอนุญาต” จะต้องรับเอกสารการคัดเลือก ณ วันที่ กสทช กำหนด พร้อมลงนามในหนังสือตกลงการไม่เปิดเผยข้อมูล”</p> <p>โดยหากบุคคลที่ได้รับเอกสารการคัดเลือก สนใจที่จะยื่นคำขอรับอนุญาต ก็สามารถยื่นคำขอรับอนุญาตในภายหลังโดยชำระค่าพิจารณา ค่าขออนุญาตจำนวน ๕๐๐,๐๐๐ บาท ตามข้อ ๙(๒) ของร่างประกาศ ๒๕๖๕</p> <p>เห็นว่า “เอกสารการคัดเลือก” เป็นข้อมูลสำคัญของการประมูลและของประเทศ ไม่ควรให้บุคคลใดก็ได้มารับเอกสารดังกล่าวไป ทั้ง ๆ ที่ในวันรับเอกสาร บุคคลนั้นยังไม่ได้มีข้อผูกพันใดๆ ที่จะเป็น “ผู้ขอรับอนุญาต” เพราะยังไม่ได้ยื่นคำขอรับใบอนุญาต (ข้อ ๔ กำหนดนิยามคำว่า “ผู้ขอรับอนุญาต” หมายความว่า ผู้ที่ยื่นคำขอรับอนุญาตใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมตามชุดข่ายงานดาวเทียมที่ประสงค์จะได้รับอนุญาต)</p> <p>การให้บุคคลใดก็ได้มารับเอกสารการคัดเลือก เท่ากับทำให้บุคคลดังกล่าวล่วงรู้ข้อมูลลับแล้ว ถ้าฟังการลงนามในหนังสือตกลงการไม่เปิดเผยข้อมูลนั้น กสทช ก็ไม่อาจรับรองได้ว่าจะไม่มีการเปิดเผยข้อมูลของเอกสารการคัดเลือกออกไป</p> <p><u>ข้อเสนอ</u> ด้วยเหตุนี้ เพื่อคัดกรองบุคคลที่ไม่ได้ประสงค์จะเป็นผู้ยื่นคำขอรับอนุญาตจริงๆ มิให้มารับเอกสารการคัดเลือกไปโดยง่าย จึงขอเสนอว่า ผู้ที่ขอรับเอกสารการคัดเลือกจะต้องชำระเงินตามข้อ ๙ (๒) ในขั้นตอนนี้ คือ ชำระเงินจำนวน ๕๐๐,๐๐๐ บาท (ยังไม่รวมภาษีตามที่กฎหมายกำหนด) ทันทีที่ได้รับเอกสารการคัดเลือก โดยถือว่าเป็นค่าใช้จ่ายของ กสทช. เกี่ยวกับ</p>		<p>๑. เห็นควรยืนยันตามหลักการที่กำหนดให้ผู้ขอรับอนุญาตรับเฉพาะเอกสารในวันรับเอกสารการคัดเลือก เนื่องจากเห็นว่าเป็นเพียงแค่การรับเอกสารการคัดเลือก โดยไม่ได้มีการพิจารณาคำขอรับอนุญาต จึงยังไม่ถือว่าเป็นคำพิจารณาคำขอรับอนุญาต และให้สอดคล้องกับ (ร่าง) ประกาศฯ ที่กำหนดให้ชำระค่าพิจารณาคำขอรับอนุญาตในวันยื่นคำขอรับอนุญาต</p> <p>๒. เห็นควรยืนยันตามหลักการเนื่องจากในข้อ ๑๔ ของ (ร่าง) ประกาศฯ ได้ระบุถ้อยคำอย่างชัดเจนไว้แล้วว่า การคัดเลือกในครั้งนี้จะไม่ถูกยกเลิกเพียงเพราะมีผู้เข้ารับการประมูลรายเดียว โดยในกรณีที่มีผู้เข้าร่วมการคัดเลือกเพียง ๑ ราย กสทช. จะเปิดรับคำขอรับอนุญาตเพิ่มเติมเป็นระยะเวลา ๑๔ วันนับจากวันที่สำนักงาน กสทช. ประกาศรายชื่อผู้เข้าร่วมการคัดเลือก และหลังจากครบกำหนดเวลาดังกล่าวแล้ว กสทช. ก็จะสามารถดำเนินการคัดเลือกตามกระบวนการคัดเลือกต่อไป ดังนั้น แม้ในการคัดเลือกครั้งนั้น มีผู้เข้าร่วมการคัดเลือกเพียง</p>

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
	<p>เอกสารการคัดเลือกและพิจารณาคำขอรับอนุญาต และเงินจำนวนนี้ จะไม่มีการคืนไม่ว่าในกรณีใด</p> <p>๒. <u>ข้อ ๑๔ ของร่างประกาศ ๒๕๖๕</u></p> <p>เพื่อให้การประมูลวงโคจรสามารถเกิดขึ้นได้โดยไม่มีอุปสรรค และเพื่อให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ ขอให้ กสทช. กำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นว่า การคัดเลือกในครั้งนี้จะไม่ถูกยกเลิกเพียงเพราะมีผู้เข้ารับการคัดเลือกเพียงรายเดียว</p> <p><u>ข้อเสนอ</u></p> <p>ขอให้เพิ่มความต่อไปในข้อ ๑๔ ของร่างประกาศ ๒๕๖๕</p> <p>“กรณีมีผู้เข้าร่วมการคัดเลือกจำนวนทั้งหมดหนึ่งราย กสทช. จะเปิดรับคำขอรับอนุญาตเพิ่มเติมเป็นระยะเวลาสิบสี่วันนับจากวันที่สำนักงาน กสทช. ประกาศรายชื่อผู้เข้าร่วมการคัดเลือก</p> <p>ภายหลังจากครบกำหนดเวลาดังกล่าวแล้ว ไม่ว่าจะจะมีผู้เข้าร่วมการคัดเลือกเพิ่มหรือไม่ ให้ กสทช. จะดำเนินการคัดเลือกตามกระบวนการคัดเลือกในประกาศนี้ต่อไปโดยไม่ยกเลิกการคัดเลือก ทั้งนี้ เพื่อรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมของประเทศไทย”</p>		<p>รายเดียว กสทช. จะไม่ยกเลิกการคัดเลือก</p>
<p>บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน)</p> <p>หนังสือ เลขที่ เอ็นที รย/๙๔ ลงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๕</p>	<p>เห็นควรปรับปรุงหลักเกณฑ์ฯ ตาม (ร่าง) ประกาศฯ ข้อที่ ๙ ตามความเห็น ดังนี้ ผู้ที่สนใจสามารถรับเอกสารการคัดเลือก พร้อมลงนามใน NDA โดยไม่มีค่าใช้จ่าย เป็นการสุ่มเสี่ยงที่จะก่อให้เกิดการรั่วไหลของข้อมูลลับ เนื่องจาก เป็นการลงนามโดยไม่มีค่าใช้จ่ายใด ๆ</p> <p><u>ข้อเสนอแนะ</u> กสทช. ควรพิจารณาให้ผู้ที่มีใจชำระค่าพิจารณาคำขอรับอนุญาต ในวันเดียวกันกับวันที่รับเอกสารการคัดเลือก พร้อมลงนามใน NDA เพื่อลดความเสี่ยงและป้องกันข้อมูลลับรั่วไหล</p>		<p>เห็นควรยืนยันตามหลักการที่กำหนดให้ผู้ขอรับอนุญาตรับเฉพาะเอกสารในวันรับเอกสารการคัดเลือก เนื่องจากเห็นว่าเป็นเพียงแค่การรับเอกสารการคัดเลือกโดยไม่ได้มีการพิจารณาคำขอรับอนุญาตจึงยังไม่ถือว่าเป็นค่าพิจารณาคำขอรับอนุญาต และให้สอดคล้องกับ (ร่าง) ประกาศฯ ที่กำหนดให้ชำระค่าพิจารณาคำขอรับอนุญาตในวันยื่นคำขอรับอนุญาต</p>

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
<p>บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) หนังสือ เลขที่ ทค. ๓๘๔/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๕ คุณพงศ์ศักดิ์ งามมิตร วันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๕</p>	<p>๑. ควรกำหนดให้ชำระค่าพิจารณาค่าขอ ๕๐๐,๐๐๐ บาท ตั้งแต่วันรับเอกสารการคัดเลือก (ดังที่กำหนดไว้ในประกาศฉบับปัจจุบัน) เพื่อให้การเข้าถึงข้อมูลสำคัญมีไว้สำหรับผู้ที่ตั้งใจจะเข้ามาขอรับสิทธิเท่านั้น</p> <p>๒. ควรกำหนดให้ผู้เข้าร่วมประมูลในวงโคจร Tier-1 (119.5E/120E) ต้องยื่นเอกสารหลักฐานและข้อมูลแสดงความพร้อมการดำเนินโครงการในวันยื่นคำขอรับอนุญาต (เพิ่มเติมจากเอกสารหลักฐานที่กำหนดไว้ในข้อ ๗ ข้อ ๘ และภาคผนวก ข ของ (ร่าง) ประกาศ ตามที่ได้แจ้งความคิดเห็นและเหตุผลไว้ในข้อที่ ๕) เพื่อให้ กสทช. พิจารณาคุณสมบัติและความพร้อมของผู้ขอรับอนุญาตตามเอกสารที่ได้ยื่นไปแล้วข้างต้น ก่อนวันคัดเลือก</p> <p>๓. ควรกำหนดขึ้นราคาการประมูลที่ ๕% ของราคาขั้นต่ำ (เหมือนครั้งที่ผ่านมา) ในทุกกรณี</p>	<p>จากประกาศฯ ฉบับเดิม กำหนดไว้ว่าผู้ที่จะมา รับเอกสารการคัดเลือกจะต้องมีการชำระค่า พิจารณาค่าขอจำนวนห้าแสนบาทก่อนถึงจะ สามารถรับเอกสารไปได้ ซึ่งเอกสารก็จะ เกี่ยวข้องกับการจัดการวงโคจรดาวเทียมเป็น สำคัญและถือเป็นข้อมูลเอกสารที่ถือเป็น ความลับเฉพาะระดับหนึ่งทำให้ทางสำนักงาน กสทช. จะต้องให้ผู้ที่มาขอรับลงนามในสัญญา NDA สัญญาห้ามเปิดเผยข้อมูล แต่เมื่อ เปรียบเทียบกับ (ร่าง) ประกาศฯ ฉบับปรับปรุงนี้ ได้กำหนดเพียงแค่จะต้องลงนามในสัญญา NDA โดยยังไม่ต้องมีการชำระเงินจำนวนห้าแสนบาท แต่ให้ไปชำระในวันที่ได้มีการยื่นเอกสารคำ ขอรับอนุญาต จึงขอเสนอว่า ความเหมาะสมใน การจัดกระบวนการแบบนี้อาจมีผู้ที่ยื่นรับ เอกสารการคัดเลือกลงนามในสัญญา NDA ไป แต่ไม่มายื่นเอกสารคำขอรับอนุญาตก็เป็นไปได้ กสทช. อาจถูกพิจารณาได้ว่าให้ความเห็นชอบ ในการเปิดเผยข้อมูลแก่ใครก็ตามที่ยื่นขอรับ เอกสารการคัดเลือกและเพียงแค่ลงนามสัญญา NDA ไว้ แต่ไม่มีเจตนามายื่นคำขอรับอนุญาตจริง และได้รับข้อมูลนั้นไปแล้ว จึงขอให้สำนักงาน กสทช. ได้ทำการปรับปรุงกระบวนการนี้ให้ เหมาะสม</p>	<p>๑. เห็นควรยืนยันตามหลักการที่กำหนดให้ ผู้ขอรับอนุญาตรับเฉพาะเอกสารในวัน รับเอกสารการคัดเลือก เนื่องจากเห็นว่า เป็นเพียงแค่การรับเอกสารการคัดเลือก โดยไม่ได้มีการพิจารณาค่าขอรับอนุญาต จึงยังไม่ถือว่าเป็นค่าพิจารณาค่าขอรับ อนุญาต และให้สอดคล้องกับ (ร่าง) ประกาศฯ ที่กำหนดให้ชำระค่าพิจารณา คำขอรับอนุญาตในวันยื่นคำขอรับ อนุญาต</p> <p>๒. สำนักงาน กสทช. รับข้อเสนอแนะในเรื่อง ขั้นตอนการยื่นเอกสารหลักฐานประกอบ คุณสมบัติผู้ขอรับอนุญาตเพื่อนำไป พิจารณา</p> <p>๓. สำนักงาน กสทช. รับข้อเสนอแนะในเรื่อง การกำหนดขึ้นราคาการประมูลเพื่อนำไป พิจารณา</p>

ประเด็นที่ ๘ : ระยะเวลาการอนุญาตและขอบเขตการอนุญาต

- ๑) ความเหมาะสมของการกำหนดระยะเวลาการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมเพิ่มเติมความเหมาะสมของการแก้ไขปรับปรุงระยะเวลาการอนุญาตในกรณีของการอนุญาตข่ายงานดาวเทียม THAICOM-IP1
- ๒) ความเหมาะสมของการเพิ่มข้อกำหนดของขอบเขตการอนุญาต
- ๓) ความเหมาะสมของการกำหนดให้จัดส่งแผนคุ้มครองผู้ใช้บริการและแผนการบริหารจัดการดาวเทียม

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.
<p>ดร. พีระเมศร์ โชติกวีกิจญาดา สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ peeramed.ch@kmitl.ac.th วันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๕</p>	<p>เนื่องจากระยะเวลาการอนุญาตไม่เท่ากับอายุทางวิศวกรรมของดาวเทียม ดังนั้น กสทช. ควรมีเงื่อนไข ข้อกำหนด คำอธิบายเพิ่มเติมในร่างหลักเกณฑ์ ทั้งในกรณีที่อายุวิศวกรรมของดาวเทียมมีอายุน้อยกว่าระยะเวลาการอนุญาต และ/หรือ กรณีที่อายุวิศวกรรมของดาวเทียมมีอายุมากเกินกว่าระยะเวลาการอนุญาต และ/หรือ ในกรณีที่ต้องนำดาวเทียมดวงใหม่ขึ้นไปทดแทน</p> <p>ในทั้ง ๓ กรณีที่กล่าวมา จะมีเวลาที่ทั้งขาดและเกินอยู่ ทาง กสทช. ต้องการจะกำหนดหลักเกณฑ์อย่างไร</p>		<p>ข้อ ๒๓ และข้อ ๒๓ ของ (ร่าง) ประกาศฯ กำหนดให้จัดส่งแผนการบริหารจัดการในส่วนที่เกี่ยวกับดาวเทียมเป็นการล่วงหน้า รวมทั้ง กสทช. จะดำเนินการคัดเลือกผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมไม่น้อยกว่า ๕ ปีก่อนระยะเวลาการอนุญาตสิ้นสุดลงอยู่แล้ว โดยไม่จำเป็นต้องกำหนดเงื่อนไขเกี่ยวกับอายุดาวเทียมและอายุการอนุญาตเพิ่มเติม</p>
<p>สมาคมอุตสาหกรรมเพื่อการป้องกันประเทศ หนังสือ เลขที่ สอป. ๐๔๒/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๕</p>	<p>กฎข้อบังคับ ITU : กรอบเวลา ๒๐ ปี ในการครอบครองวงโคจรค้างฟ้า <u>ข้อเสนอ</u> กรอบเวลา ๒๐ ปี ถือเป็นช่วงเวลาอันยาวนาน ซึ่งเทคโนโลยีด้านอวกาศจะมีพัฒนาการไปข้างหน้าอย่างรวดเร็ว แต่จะมีเทคโนโลยีอวกาศใหม่ ๆ</p>		<p>สำนักงาน กสทช. รับความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพื่อนำไปพิจารณา</p>

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
	(5G 6G 7G...) ออกสู่ตลาดโลกเสมอ มีอาจอิงติดอยู่กับเทคโนโลยีอันใดอันหนึ่งที่เป็นปัจจุบันได้ การพัฒนาระดับกิจการอวกาศ/ดาวเทียม ให้มีเทคโนโลยีล้ำหน้ากว่าใครยิ่งส่งขึ้นสู่อวกาศทดแทนดวงเดิม (ทุก ๕ ปี) ภายใต้กรอบเวลา (๒๐ ปี) ที่ยังเหลืออยู่ได้รวดเร็วเท่าใดก็จะยิ่งนำมาซึ่งผลประโยชน์ที่คุ้มแก่บ้านเมืองมากยิ่งขึ้นเท่านั้น ทั้งนี้ อัตราความเร็วของวิวัฒนาการด้านเทคโนโลยีสื่อถึงอัตราการเจริญก้าวหน้าของประเทศไทยและของมวลมนุษยชาติ		
ศาสตราจารย์ ดร. ประสิทธิ์ ประพัฒน์มงคลการไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ prasit.prapin@gmail.com วันที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๕	<ul style="list-style-type: none"> •ขอได้โปรดชี้แจงในประเด็นว่าทำไมระยะเวลาการอนุญาตให้สิทธิขายงานดาวเทียม THAICOM-IP1 จึงต้องได้รับอนุญาตหลังจากดาวเทียมไทยคม ๔ หมุดอายุทางวิศวกรรมก่อน •เห็นด้วยกับข้อ ๒) และ ๓) 		การพิจารณาอนุญาตสิทธิสำหรับขายงานดาวเทียม THAICOM-IP1 ได้คำนึงถึงประเด็นของการคุ้มครองสิทธิของผู้บริหารจัดการดาวเทียมไทยคม ๔ และการใช้งานคลื่นความถี่กิจการดาวเทียมที่ได้รับสิทธิจะต้องไม่ก่อให้เกิดการรบกวนกับดาวเทียมที่ใช้งานอยู่
ผศ.ดร.นฤมล อนุสนธิ์พัฒน์ มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยาไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ analaumon@aru.ac.th วันที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๕	แม้ว่าการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมจะมีระยะเวลา ๒๐ ปี แต่ดาวเทียมอาจมีอายุสั้นกว่าหรือยาวกว่าระยะเวลาดังกล่าวดังนั้น กสทช. ควรกำหนดเงื่อนไขหรือแนวทางดำเนินการในกรณีดังกล่าวให้ชัดเจน ทั้งนี้ ต้องคำนึงถึงประโยชน์ของผู้ใช้บริการ ผลกระทบต่อสิทธิในการเข้าใช้วงโคจร และต้องไม่เป็นภาระต่อผู้ประกอบการมากจนเกินไป		ข้อ ๒๒ และข้อ ๒๓ ของ (ร่าง) ประกาศฯ กำหนดให้จัดส่งแผนการบริหารจัดการในส่วนที่เกี่ยวกับดาวเทียมเป็นการล่วงหน้ารวมทั้ง กสทช. จะดำเนินการคัดเลือกผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมไม่น้อยกว่า ๕ ปีก่อนระยะเวลาการอนุญาตสิ้นสุดลงอยู่แล้ว โดยไม่จำเป็นต้องกำหนดเงื่อนไขเกี่ยวกับอายุดาวเทียมและอายุการอนุญาตเพิ่มเติม
บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) หนังสือ เลขที่ ทค. ๓๘๔/๒๕๖๕	บริษัทฯ ขอเรียนแจ้งความเห็นและข้อเสนอต่อการปรับปรุงระยะเวลาและขอบเขตการอนุญาต ดังต่อไปนี้	การกำหนดเงื่อนไขของข่ายงานดาวเทียมชุดที่ ๓ ในตำแหน่งวงโคจร 119.5E ที่กำหนดว่าให้ผู้ที่มาได้รับอนุญาตและชนะการประมูลจะ	๑. สำนักงาน กสทช. รับข้อเสนอแนะในเรื่องการกำหนดเงื่อนไขให้ผู้ได้รับอนุญาต

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
<p>ลงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๕ คุณพงศ์ศักดิ์ งามมิตร วันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๕</p>	<p>๑. ควรกำหนดให้ผู้ชนะประมูลได้รับสิทธิ THAICOM-HP1 ด้วยเงื่อนไขดังต่อไปนี้</p> <p>๑) ให้ผู้ประกอบการที่ชนะประมูลสามารถนำข่างานดาวเทียม THAICOM-HP1 ไปประสานงานความถี่ได้ทันทีหลังจากชนะประมูล เพื่อโอกาสในการปรับปรุงเงื่อนไขการใช้คลื่นความถี่ให้สอดคล้องกับกฎข้อบังคับวิทยุ (Radio Regulations) และเทคโนโลยี High Throughput Satellite (HTS) ในยุคปัจจุบันที่มีการพัฒนารุดหน้าไปอย่างรวดเร็ว อันถือเป็นการปรับปรุงการใช้ความถี่ให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น หากผู้ชนะประมูลต้องรอให้ดาวเทียมไทยคม ๔ หมุดอายุทางวิศวกรรมก่อนถึงจะได้รับสิทธินำข่างานดาวเทียม THAICOM-HP1 ไปประสานงานความถี่ได้ อาจเกิดความล่าช้าและอุปสรรคต่อการดำเนินโครงการดาวเทียมทดแทนดาวเทียมไทยคม ๔ ตามกรอบเวลาที่ระบุไว้ใน (ร่าง) ประกาศ ได้</p> <p>บริษัทฯ จึงขอเสนอให้ กสทช. พิจารณากำหนดให้ผู้ชนะประมูลสามารถนำข่างานดาวเทียม THAICOM-HP1 ไปประสานงานความถี่ได้ทันทีหลังชนะประมูล ทั้งนี้ กสทช. อาจกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมว่า “ข้อตกลงการประสานงานความถี่เพิ่มเติมจะต้องไม่กระทบต่อการใช้งานดาวเทียมไทยคม ๔”</p> <p>๒) ควรกำหนดวันเริ่มต้นการอนุญาตที่ชัดเจนให้ผู้ประกอบการที่ชนะประมูลได้รับสิทธิ THAICOM-HP1 อย่างสมบูรณ์ ตัวอย่างเช่น กำหนดให้มีสิทธิโดยสมบูรณ์ตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๗ เนื่องจากผู้ประกอบการที่ชนะประมูลจำเป็นที่จะต้องได้รับสิทธิตามกำหนดการที่แน่นอนเพื่อให้สามารถดำเนินการตามแผนต่างๆ ที่ได้นำเสนอต่อ กสทช. รวมถึงแผนดูแลลูกค้า นอกจากนี้ ควรมีการกำหนดเงื่อนไขในส่วนของผู้ประกอบการดาวเทียมไทยคม ๔ เดิม หลังจากวันเริ่มต้นดังกล่าว ดังนี้</p>	<p>สามารถใช้สิทธิข่างานดาวเทียม THAICOM-HP1 ได้ภายหลังจาก ดาวเทียมไทยคม ๔ หมุดอายุทางวิศวกรรม ซึ่งในเรื่องของการใช้สิทธิข่างานดาวเทียม ผู้ที่ชนะประมูลจะได้รับสิทธิข่างานดาวเทียม THAICOM-HP1, THAICOM-P3 และ THAISAT-119.5E และจำเป็นที่จะต้องมีการประสานงานคลื่นความถี่เพื่อสร้างโอกาสและขยายศักยภาพการใช้งานให้มีเพิ่มเติมมากกว่าการใช้งานของดาวเทียมไทยคม ๔ ซึ่งเป็นดาวเทียมที่มีการออกแบบและใช้งานมาอย่างยาวนาน โดยในการประสานงานไม่สามารถประสานเฉพาะข่างานดาวเทียม THAICOM-P3 และ THAISAT-119.5E อย่างเดียวได้ แต่จำเป็นต้องใช้ข่างานดาวเทียม THAICOM-HP1 รวมด้วย เพราะต้องประสานงานทั้ง package ในกรณีนี้จึงเห็นว่า กสทช. ควรอนุญาตให้ผู้ชนะการประมูลสามารถนำข่างานดาวเทียม THAICOM-HP1 ไปประสานงานความถี่ได้ทันทีหลังชนะประมูล โดยไม่ต้องรอจนกว่าดาวเทียมไทยคม ๔ จะหมุดอายุ</p>	<p>สามารถใช้ประโยชน์ในการประสานงานคลื่นความถี่เพิ่มเติมเพื่อนำไปพิจารณา</p> <p>๒. ข้อ ๒๓ และข้อ ๒๓ ของ (ร่าง) ประกาศฯ กำหนดให้จัดส่งแผนการบริหารจัดการในส่วนที่เกี่ยวกับดาวเทียมเป็นการล่วงหน้ารวมทั้ง กสทช. จะดำเนินการคัดเลือกผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมไม่น้อยกว่า ๕ ปีก่อนระยะเวลาการอนุญาตสิ้นสุดลงอยู่แล้ว โดยไม่จำเป็นต้องกำหนดเงื่อนไขเกี่ยวกับอายุดาวเทียมและอายุการอนุญาตเพิ่มเติม</p> <p>๓. ตามหลักการของ (ร่าง) ประกาศฯ ไม่ได้บัญญัติขอบเขตการอนุญาตแบบต่อเนื่องไว้ ทั้งนี้ ข้อ ๒๓ ของ (ร่าง) ประกาศฯ ได้กำหนดให้ผู้ได้รับอนุญาตที่ประสงค์จะได้รับอนุญาตต่อไปภายหลังการอนุญาตเดิมสิ้นสุดลงก็สามารถยื่นคำขอเพื่อเข้าร่วมการคัดเลือกผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมไว้อยู่แล้ว</p>

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
	<p>๒.๑) ผู้ประกอบการดาวเทียมไทยคม ๔ เดิม ยังมีหน้าที่ให้บริการลูกค้าหากมีความจำเป็นเพื่อให้ลูกค้าได้รับการอย่างต่อเนื่อง ทั้งนี้ จะต้องได้รับความยินยอมจากผู้ประกอบการที่ชนะประมูล</p> <p>๒.๒) ผู้ประกอบการดาวเทียมไทยคม ๔ ยังมีหน้าที่รักษาดาวเทียมไทยคม ๔ ไว้ในวงโคจร หากมีความจำเป็นเพื่อประโยชน์ในการรักษาวงโคจร ทั้งนี้ จะต้องได้รับความยินยอมจากผู้ประกอบการที่ชนะประมูล</p> <p>๒. ควรกำหนดให้ผู้ขอรับอนุญาตจะต้องยื่นแผนคุ้มครองผู้ใช้บริการดาวเทียมไทยคม ๔ ที่ประสงค์จะใช้บริการต่อ ในวันยื่นขอรับอนุญาต (ตามที่ได้แจ้งความคิดเห็นและเหตุผลไว้ในข้อที่ ๕) เพื่อแสดงความพร้อมในการดำเนินโครงการอย่างชัดเจน</p> <p>๓. ควรกำหนดเงื่อนไขการรับสำหรับกรณีดาวเทียมมีอายุยาวนานหรือสั้นกว่าระยะเวลาการอนุญาต ๒๐ ปี โดยมีข้อพิจารณาตั้งอยู่บนพื้นฐานที่จะต้องไม่เกิดความเสียหายต่อสิทธิในวงโคจรของประเทศ</p> <p>๔. ควรกำหนดเงื่อนไขให้ผู้รับอนุญาตรายเดิมได้รับสิทธิอย่างต่อเนื่องหลังการอนุญาตเต็มสิ้นสุด หากคุณสมบัติของผู้รับอนุญาตรายเดิมสอดคล้องกับเงื่อนไขที่ กสทช. กำหนด เช่น</p> <p>๑) ไม่เคยทำผิดเงื่อนไขการอนุญาตประกอบกิจการ</p> <p>๒) ยอมรับเงื่อนไขการเข้าใช้วงโคจรที่ กสทช. จะกำหนดในอนาคต โดยมีข้อพิจารณาตั้งอยู่บนพื้นฐานที่จะต้องสมเหตุสมผลและเป็นธรรม ไม่สร้างภาระเกินควรแก่ผู้รับอนุญาตรายเดิม และหากผู้รับอนุญาตรายเดิมไม่สามารถรับเงื่อนไขได้ ให้ กสทช. ดำเนินการคัดเลือกผู้รับอนุญาตต่อไป</p>		

ประเด็นที่ ๙ : เงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด ความเหมาะสมของการปรับปรุงเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุดในเรื่อง การกำหนดให้มีช่องสัญญาณสำหรับการให้บริการสาธารณะและประโยชน์ของรัฐ (State Use and Public Services)

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
<p>ดร. พีระเมศร์ โชติทวีกิจญาติ สถาบันเทคโนโลยีพระจอม เกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ peeramed.ch@kmitl.ac.th วันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๕</p>	<p>ควรให้สถาบันการศึกษาได้ใช้ประโยชน์ในส่วนนี้ด้วย เพื่อให้เกิดการเรียนรู้สำหรับนักศึกษาวิศวกรรมรุ่นใหม่ รวมถึงจะทำให้เกิดองค์ความรู้และงานวิจัยต่าง ๆ</p>		<p>๑. เจตนาารมณ์ของการกำหนดให้มีช่องสัญญาณสำหรับการให้บริการ สาธารณะและประโยชน์ของรัฐ (State Use and Public Services) เพื่อให้การสนับสนุนภารกิจของรัฐและให้บริการที่เป็นประโยชน์ สาธารณะของประเทศ</p>
<p>สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม หนังสือ เลขที่ กท ๐๒๓๗/๑๓๕๒ ลงวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๕</p>	<p>๑. ให้คงเงื่อนไขการกำหนดให้มีช่องสัญญาณสำหรับการให้บริการ สาธารณะและประโยชน์ของรัฐ (State Use and Public Services) เพื่อให้การสนับสนุนภารกิจของรัฐและให้บริการที่เป็นประโยชน์ สาธารณะของประเทศ ให้แก่รัฐเมื่อมีการร้องขอโดยไม่คิด ค่าใช้จ่าย แต่ในอัตราส่วนเท่าใดนั้น เห็นควรให้หน่วยงานที่ เกี่ยวข้อง เช่น บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) เป็นผู้กำหนด</p> <p>๒. ให้มีการเพิ่มเงื่อนไขในกรณีของรัฐจำเป็นต้องมีการใช้งาน ช่องสัญญาณดาวเทียมเพื่อการสื่อสารให้มากขึ้นในอนาคต ผู้ที่ ได้รับอนุญาตต้องให้การสนับสนุนความต้องการที่เพิ่มมากขึ้นนี้ โดยคิดอัตราค่าบริการพิเศษขั้นพื้นฐาน</p> <p>๓. ให้มีการเพิ่มเงื่อนไขให้หน่วยงานของรัฐเป็นผู้ทำหน้าที่ควบคุมดาวเทียม และการใช้งานช่องสัญญาณดาวเทียมในส่วนที่รัฐเป็นผู้ใช้งาน โดยหน่วยงานของรัฐที่เป็นผู้รับผิดชอบเป็นผู้ออกค่าใช้จ่ายในส่วน ของสถานีภาคพื้นดินและอุปกรณ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง</p>		<p>๒. เห็นควรยืนยันหลักการที่กำหนดให้ ผู้ได้รับอนุญาตมีหน้าที่จัดให้มี ช่องสัญญาณสำหรับการให้บริการ สาธารณะและประโยชน์ของรัฐ (State Use and Public Services) ในแต่ละชุด ข่ายงานดาวเทียมที่ได้รับอนุญาต ให้แก่รัฐเมื่อมีการร้องขอ โดยไม่คิด ค่าใช้จ่าย ทั้งนี้ การให้บริการดังกล่าว ต้องไม่มีวัตถุประสงค์การใช้งานในเชิง พาณิชยกรรม</p> <p>๓. สำนักงาน กสทช. รับข้อเสนอแนะใน เรื่อง การกำหนดจำนวนสัดส่วนหรือ รูปแบบการบริหารความจุช่องสัญญาณ สำหรับการให้บริการสาธารณะและ ประโยชน์ของรัฐโดยไม่คิดค่าใช้จ่าย และ ในกรณีที่ประสงค์จะใช้เกินกว่าจำนวนที่ กำหนดเพื่อนำไปพิจารณา</p>
<p>ศาสตราจารย์ ดร. ประสิทธิ์ ประพัฒน์มงคลการ ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ prasit.prapin@gmail.com วันที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๕</p>	<p>เห็นด้วยในหลักการ แต่ต้องขอให้เจรจากำหนดสัดส่วนการใช้ ช่องสัญญาณในการให้บริการของรัฐ ในกรณีที่ไม่มีการใช้จ่ายของรัฐ และ ควรให้เป็นสัดส่วนที่เหมาะสม เพื่อให้กิจการของผู้ประกอบการสามารถ ดำเนินการและแข่งขันต่อไปได้</p>		

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
<p>คุณวิภาณันท์ ประสมปลื้ม Hunton Andrews Kurth (Thailand) Limited ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ wipanan@hunton.com วันที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๕ คุณวิภาณันท์ ประสมปลื้ม วันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๕</p>	<p>๑. ไม่เห็นด้วยกับการกำหนดให้ภาคเอกชนที่ชนะการประมูลต้องแบ่ง Capacity ให้กับภาครัฐได้ใช้ฟรีๆ หรือโดยมีค่าตอบแทนที่ไม่สอดคล้องกับภาระการลงทุนของเอกชน เพราะจะไม่สอดคล้องกับหลักปฏิบัติสากล และเข้าข่ายเป็นการเลือกปฏิบัติโดยเอื้อประโยชน์ให้แก่ภาครัฐโดยไม่เป็นธรรมแก่เอกชน การแบ่ง Capacity ให้กับภาครัฐได้ใช้ต้องไม่ใช่เป็นการบังคับอย่างเด็ดขาด ไม่ว่าจะบังคับก่อนหรือบังคับทีหลัง โดยไม่คำนึงถึงผลกระทบที่จะเกิดขึ้นต่อภาคเอกชน กสทช. จำเป็นต้องมีการศึกษาถึงเงื่อนไขที่เหมาะสมสอดคล้องกับหลักปฏิบัติสากล เปิดโอกาสให้ภาครัฐและภาคเอกชนมีการเจรจาแบ่ง Capacity ให้รัฐนำไปใช้อย่างเป็นธรรม และไม่สร้างภาระแก่ภาคเอกชนและภาคประชาชนด้วยในระยะยาว</p> <p>๒. ไม่เห็นด้วยกับการกำหนดเงื่อนไขที่มีลักษณะเป็นการผูกขาดให้หน่วยงานภาครัฐด้วยกัน ต้องใช้บริการเฉพาะดาวเทียมภาครัฐเท่านั้น เพราะเป็นการผูกขาดในส่วนของลูกค้า ชัดกับหลักการของการแข่งขันอย่างเป็นธรรม และเป็นการสร้างภาระแก่ภาคเอกชนและภาคประชาชนด้วยในระยะยาว</p>	<p>กสทช. ควรกำหนดเงื่อนไขอย่างเท่าเทียมและเป็นธรรมกับเอกชน แม้ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับ ณ ปัจจุบันไม่ได้บังคับว่าการให้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมจะต้องทำด้วยวิธีการประมูลเท่านั้น แต่การที่ กสทช. จะกำหนดว่าวงโคจรตำแหน่งใดไม่ต้องมีการประมูลแล้วจะจัดสรรให้ใคร ต้องเป็นไปตามหลักการแข่งขันอย่างเสรีและเป็นธรรม ไม่มีการเลือกปฏิบัติ และต้องคำนึงถึงประโยชน์สาธารณะเป็นสำคัญ ดังนั้น จึงขอเสนอ ดังนี้</p> <p>๑. หากเป็นตำแหน่งวงโคจรดาวเทียมที่สำคัญ และมีความจำเป็นเร่งด่วน จะต้องคำนึงถึงความพร้อมในการให้บริการเป็นสำคัญ เพื่อให้เกิดประโยชน์สาธารณะอย่างแท้จริง</p> <p>๒. ไม่ควรกำหนดให้ภาคเอกชนที่ชนะการประมูลต้องแบ่ง capacity ให้ภาครัฐได้ใช้ฟรีๆ หรือโดยมีค่าตอบแทนที่ไม่สอดคล้องกับภาระการลงทุนของเอกชน เพราะจะไม่สอดคล้องกับหลักปฏิบัติทางสากล และเข้าข่ายเป็นการเลือกปฏิบัติโดยเอื้อประโยชน์ให้แก่ภาครัฐ โดยไม่เป็นธรรมกับประชาชน กล่าวคือถ้าจะให้ภาคเอกชนแบ่งช่องสัญญาณให้ภาครัฐเอาไปใช้ จะต้องไม่เป็นการบังคับอย่างเด็ดขาด ไม่ว่าจะเป็นการบังคับก่อนหรือบังคับหลัง โดยไม่คำนึงถึงผลกระทบต่อ</p>	<p>๔. สำนักงาน กสทช. รับข้อเสนอแนะในเรื่อง สิทธิในการบริหารจัดการช่องสัญญาณสำหรับการให้บริการสาธารณะและประโยชน์ของรัฐ เพื่อนำไปพิจารณา</p> <p>๕. สำนักงาน กสทช. รับข้อเสนอแนะในเรื่อง การนำค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากการให้บริการช่องสัญญาณสำหรับสาธารณะและประโยชน์ของรัฐมาหักลดหย่อนจากรายได้ที่จัดสรรเข้ากองทุน USO เพื่อนำไปพิจารณา</p>

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
		<p>เอกชน จะต้องมีการศึกษาถึงเงื่อนไขที่เหมาะสมสอดคล้องกับหลักปฏิบัติทางสากล เห็นว่าแนวทางที่ดีที่สุดคือการเปิดโอกาสให้มีการเจรจากันทั้งสองฝ่าย ไม่ว่าจะเป็นการแบ่งความจุให้รัฐนำไปใช้อย่างไรให้เป็นธรรม ไม่สร้างภาระแก่ภาคเอกชนและภาคประชาชนในระยะยาว และให้เป็นไปในทางที่สอดคล้องกับหลักปฏิบัติสากลด้วย</p> <p>๓.ไม่ควรกำหนดเงื่อนไขภายหลังการประมูลเสร็จสิ้นให้หน่วยงานภาครัฐด้วยกันจะต้องใช้บริการเฉพาะดาวเทียมภาครัฐ เพราะกรณีดังกล่าวก็จะเป็นการผูกขาดในส่วนของลูกค้า ขัดกับหลักการการแข่งขันอย่างเสรีและเป็นธรรม อีกทั้งยังเป็นการสร้างภาระให้แก่ภาคเอกชนและภาคประชาชนด้วยในระยะยาว</p>	
<p>ผศ.ดร.นฤมล อนุสนธิ์พัฒน์ มหาวิทยาลัยราชภัฏ พระนครศรีอยุธยา ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ analaumon@aru.ac.th วันที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๕</p>	<p>ไม่ควรกำหนดเงื่อนไขการอนุญาตเกี่ยวกับช่องสัญญาณสำหรับการให้บริการสาธารณะและประโยชน์ของรัฐ (State Use and Public Services) เนื่องจากเห็นว่าจะเป็นภาระของผู้ประกอบมากเกินไป แต่อาจกำหนดเงื่อนไขให้ผู้ประกอบการต้องสนับสนุนช่องสัญญาณดาวเทียมให้หน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้องสามารถใช้งานได้กรณีมีเหตุจำเป็นเร่งด่วน เช่น กรณีเกิดภัยพิบัติ สงคราม หรือเหตุการณ์ที่กระทบต่อความปลอดภัยของประชาชนจำนวนมาก โดยมีระยะเวลาเป็นการชั่วคราว ทั้งนี้ ผู้ประกอบการสามารถนำค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นมาหักลดหย่อนจากค่าธรรมเนียม USO ได้</p>		

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
<p>ดร. รวีพันธ์ พิทักษ์ชาติวงศ์ ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ raweepuncpl@gmail.com วันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๕ ดร.รวีพันธ์ พิทักษ์ชาติวงศ์ วันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๕</p>	<p>ข้อ ๓๐ ร่างประกาศ ๒๕๖๕ ที่กำหนดว่า ผู้ขอรับอนุญาตจะต้องจัดให้มี ช่องสัญญาณสำหรับการให้บริการสาธารณะและประโยชน์ของรัฐ ร้อยละหนึ่ง ของความจุดาวเทียมทั้งหมด หรือ หนึ่งทรานสปอนเดอร์ เมื่อรัฐร้องขอ โดยไม่คิดค่าใช้จ่าย ข้าพเจ้าเห็นว่าเป็นข้อกำหนดที่ไม่ชอบด้วย รัฐธรรมนูญ และไม่เหมาะสม ดังนี้</p> <p>๑. ประการที่แรก ไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญมาตรา ๒๗ และ มาตรา ๓๗ เห็นว่า กสทช. ในฐานะหน่วยงานทางปกครอง ไม่มีอำนาจตามกฎหมายที่จะบังคับให้เอกชนต้องยอมให้หน่วยงานของรัฐใช้ทรัพย์สิน ฟรีๆ (ทรัพย์สินดังกล่าว คือ ดาวเทียม) โดยไม่มีค่าใช้จ่าย แม้ว่าจะอ้าง เพื่อประโยชน์ของรัฐก็ตาม ก็ไม่สามารถอ้างได้ เพราะเป็นการลดรอน สิทธิและเสรีภาพของบุคคลนั้น มาตรา ๓๗ รัฐธรรมนูญ ให้กระทำได้โดย อาศัยบทบัญญัติแห่งกฎหมายเท่านั้น</p> <p>มาตรา ๓๗ รัฐธรรมนูญ บัญญัติว่า “บุคคลย่อมมีสิทธิในทรัพย์สิน และการสืบมรดก ขอบเขตแห่งสิทธิและการจำกัดสิทธิเช่นว่านี้ ให้เป็นไปตามที่กฎหมาย บัญญัติ... ร่างประกาศ ๒๕๖๕ มีสถานะเป็นเพียงคำสั่งทางปกครองทั่วไป ไม่ใช่กฎหมาย จึงไม่อาจตั้งเงื่อนไขจำกัดสิทธิเอกชนว่า เอกชนผู้ขอรับ อนุญาต หากจะเข้าประมูล จะต้องยอมถูกจำกัดสิทธิในการใช้ดาวเทียม (ทรัพย์สิน) กล่าวคือ ต้องให้รัฐใช้ดาวเทียมฟรีๆ เมื่อไม่มีกฎหมายให้ อำนาจ ย่อมไม่อาจกระทำได้ ไม่ว่าด้วยเหตุผลใด และจะอ้างว่าเพื่อ ประโยชน์ของรัฐก็ได้เช่นกัน กรณีดังกล่าว ถือเป็น การจำกัดสิทธิ และเสรีภาพ เพราะเป็นการบีบบังคับ หรือจำยอม ไม่ใช่เป็นกรณีที่ เอกชนเสนอให้รัฐใช้ฟรีๆ โดยสมัครใจ แต่เป็นเพราะหากเอกชนไม่ยินยอม ก็จะเข้าประมูลไม่ได้ และรัฐอำนาจเหนือประชาชนด้วยเหตุที่มีวงโคจร เทียบเคียงได้กับ กรณีที่เอกชนมาแจ้งความร้องทุกข์ต่อตำรวจให้ติดตาม</p>		

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
	<p>รถหาย (ขอใช้บริการตำรวจอันเป็นอำนาจหรือทรัพย์สินของรัฐ) แต่ตำรวจกำหนดเป็นเงื่อนไขว่าจะรับแจ้งความและติดตามรถที่หายให้ (ให้บริการ) ก็ต่อเมื่อเจ้าของรถยินยอมให้ตำรวจใช้รถของผู้แจ้งความร้องทุกข์ฟรีๆ ๑ วันเมื่อหารถเจอ เพื่อประโยชน์ในการติดตามคนร้ายรายอื่นๆ (ประโยชน์ของรัฐ) เป็นต้น ซึ่งไม่อาจกระทำได้ เพราะไม่มีกฎหมายให้อำนาจตำรวจตั้งเงื่อนไขดังกล่าวได้</p> <p>ส่วนการที่ร่างประกาศ ๒๕๖๕ กำหนดว่าหน่วยงานของรัฐจะขอใช้ความจุตามเทียมฟรีๆ เพื่อให้ “บริการสาธารณะ” ก็ไม่อาจกระทำได้เพราะขัดต่อมาตรา ๒๗ รัฐธรรมนูญที่บัญญัติว่า “บุคคลย่อมเสมอกันในกฎหมาย มีสิทธิและเสรีภาพและได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายเท่าเทียมกัน”</p> <p>การที่รัฐจะให้บริการน้ำหรือไฟฟ้าหรือรถโดยสาร รถไฟฟ้า หรือบริการสาธารณะใด รัฐต้องเรียกเก็บค่าบริการจากผู้ใช้บริการ ไม่ใช่ใช้ฟรีๆ ในกรณีที่รัฐประสงค์จะให้ผู้ใช้บริการได้รับบริการสาธารณะจากกิจการดาวเทียมก็เช่นกัน หน่วยงานของรัฐก็ต้องเรียกเก็บค่าบริการจากผู้ใช้บริการสาธารณะนั้น ๆ หน่วยงานของรัฐจะอ้างว่าไม่เรียกเก็บแล้ว ผลักภาระค่าใช้จ่ายมาให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง (ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการดาวเทียม) รับผิดชอบค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นในการให้บริการแต่ผู้เดียว อันทำให้ผู้รับอนุญาตเสียเปรียบ ไม่เท่าเทียมกับบุคคลอื่นในสังคม ต้องรับภาระไว้แต่ผู้เดียว ย่อมไม่อาจกระทำได้โดยชอบตาม มาตรา ๒๗ รัฐธรรมนูญ และขัดกับหลักกฎหมายปกครองว่าด้วยความเท่าเทียมกันของประชาชนในภาวะสาธารณะ (principe d'égalité devant les charges publiques) และยังเป็นกรปฏิบัติกิจการดาวเทียมให้แตกต่างไปจากกิจการบริการสาธารณะอื่น เช่น น้ำ ไฟฟ้า และรถไฟฟ้่า เป็นต้น</p> <p>๒. ประการแรก ไม่เหมาะสม เพราะยังไม่แน่ชัดว่า รัฐจะต้องใช้ความจุเท่าใดเพื่อกิจการใด การที่กำหนดเป็นเงื่อนไขการประมูลว่าผู้รับ</p>		

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
	<p>ใบอนุญาตจะต้องให้รัฐใช้งานความจุร้อยละหนึ่งของความจุดาวเทียมทั้งหมดเมื่อร้องขอ (โดยที่ขณะนี้ยังไม่มีการร้องขอ) โดยไม่มีค่าใช้จ่ายนั้น มีความเป็นไปได้สูงที่จะทำให้บริษัทผู้ขอรับอนุญาตลดข้อเสนอด้านราคาร้อยละ ๑ และเท่ากับว่า รัฐสูญเสียรายได้ไปแล้ว ๑% โดยไม่แน่ชัดว่า รัฐจะร้องขอใช้ความจุขนาด ๑% เมื่อใด</p> <p>ข้อเสนอ</p> <p>กสทช ควรลบข้อ ๓๐ ของร่างประกาศ ๒๕๖๕ ออกไป หรือมีฉันทันที ก็กำหนดให้รัฐจ่ายค่าตอบแทนเช่นเดียวกับเอกชนทั่วไป</p>		
<p>กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม หนังสือ เลขที่ ศค ๐๔๐๗.๓/ ๓๖๙๘ ลงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๕ นายเอกพงษ์ หริ่มเจริญ วันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๕</p>	<p>เนื่องจากคณะกรรมการนโยบายอวกาศแห่งชาติ ได้มีมติในคราวการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๕ เห็นชอบในหลักการ (ร่าง) นโยบายการดำเนินงานดาวเทียมสื่อสารแห่งชาติ ภายใต้แนวความคิดหลักในการดำเนินงาน ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑) จัดให้มีดาวเทียมสื่อสารของประเทศที่รัฐมีสิทธิในการบริหารจัดการ เพื่อการบริการสาธารณะสนับสนุนภารกิจของรัฐ ส่งเสริมการพัฒนาเศรษฐกิจ สังคม และความมั่นคงของประเทศ ๒) ใช้ประโยชน์จากเอกสารข่าวดาวเทียมและตำแหน่งวงโคจรดาวเทียมในนามประเทศไทยให้เกิดประโยชน์สูงสุด ซึ่งสอดคล้องตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๖๐ ๓) ให้ บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ รัฐวิสาหกิจ ในสังกัดกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจ และสังคม ในฐานะหน่วยงานของรัฐ ที่มีภารกิจด้านการให้บริการการสื่อสารโทรคมนาคมของประเทศ เป็นผู้รับผิดชอบหลักในการดำเนินการ 	<p>ขอให้ข้อมูลเพื่อประกอบการพิจารณา เรื่องนโยบายของรัฐบาลในเรื่องดาวเทียมภาคีรัฐ ด้วยคณะกรรมการนโยบายอวกาศแห่งชาติมีมติว่าผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (package) จะต้องจัดสรรช่องสัญญาณในสัดส่วนหรือรูปแบบการบริหารความจุตามที่รัฐกำหนด เพื่อการใช้งานในภารกิจของรัฐเป็นการเฉพาะ โดยรัฐจะต้องมีสิทธิในการบริหารจัดการช่องสัญญาณในส่วนของรัฐและมี Gateway เฉพาะสำหรับสัดส่วนการใช้งานของรัฐ รวมทั้งมีสิทธิเป็นผู้ควบคุมดาวเทียมร่วมกับผู้ได้รับอนุญาตในครั้งนี้ รวมทั้งในส่วนของการบริการจัดการ ทางรัฐบาลมอบหมายให้ บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ ดำเนินการโดยจะพิจารณาจัดสรรงบประมาณสัดส่วนของการใช้</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
	<p>๔) ยึดหลักการดำเนินการภายใต้กรอบแห่งกฎหมายและกฎระเบียบต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง โดยไม่เป็นการแข่งขันกับเอกชน เว้นแต่กรณีที่มีความจำเป็นเพื่อมั่นคงของรัฐ การรักษาผลประโยชน์ส่วนรวม การจัดให้มีประโยชน์ในการรักษาความสาธาณูปโภค หรือการจัดทำบริการสาธาณณะ</p> <p>นโยบายการดำเนินงานดาวเทียมสื่อสารแห่งชาติมีความมุ่งหมายสำคัญ ในการเป็นกลไกการยกระดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศตามยุทธศาสตร์ชาติ โดยโครงสร้างพื้นฐานดาวเทียมถือเป็นหนึ่งในโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมที่สำคัญในการขับเคลื่อนการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมดิจิทัลของประเทศ เสริมสร้างศักยภาพของหน่วยงานของรัฐในการปรับเปลี่ยนการดำเนินงานตามภารกิจสู่ยุคดิจิทัล เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการทรัพยากรและการบริหารงบประมาณของรัฐ และพัฒนาบริการสาธาณณะ ที่ตอบโจทย์ความต้องการของประชาชนและภาคธุรกิจ เสริมสร้างศักยภาพของบุคลากรของรัฐให้มีความเชี่ยวชาญในด้านเทคโนโลยีอวกาศ เตรียมความพร้อมในการใช้งานและการบริหารจัดการเทคโนโลยีดิจิทัลสมัยใหม่ในอนาคต อีกทั้งยังเป็นการวางรากฐานความมั่นคงของประเทศในระยะยาว ภายใต้การบริหารจัดการดาวเทียมของรัฐ ทั้งนี้เนื่องจากเทคโนโลยีดาวเทียมเป็นเทคโนโลยีที่มีความเกี่ยวเนื่องและส่งผลโดยตรงต่อความมั่นคงของชาติครอบคลุมทั้งความมั่นคงทางการค้า การลงทุน ความมั่นคงทางไซเบอร์ และความมั่นคงทางทหาร</p> <p>ภายใต้ันโยบายการดำเนินงานดาวเทียมสื่อสารแห่งชาติ มีแนวทางหนึ่งที่เกี่ยวข้องกับ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) (ฉบับแก้ไขปรับปรุง) ในเรื่อง การกำหนดให้มีช่องสัญญาณ</p>	<p>งานทั้งหมดในภารกิจของรัฐในส่วนนี้ร่วมกับเอกชนด้วย อย่างไรก็ตามคณะกรรมการนโยบายอวกาศแห่งชาติตระหนักดีถึงบทบาทของ กสทช. ในการบริหารสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมตามรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๖๐ และ พรบ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติมทั้งหมด</p> <p>สรุปนโยบายการดำเนินงานดาวเทียมสื่อสารแห่งชาติจะมุ่งเน้นการใช้ประโยชน์จากเอกสารข่างานดาวเทียมและตำแหน่งวงโคจรในนามประเทศไทยให้เกิดประโยชน์สูงสุด ซึ่งจะไม่เกิดผลกระทบต่อการรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรของดาวเทียมอันเป็นสมบัติของชาติ</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
	<p>สำหรับการให้บริการสาธารณะและประโยชน์ของรัฐ (State Use and Public Services) ในหมวดที่ ๗ ข้อ ๓๐ คือ การที่รัฐมีนโยบายให้ กสทช. พิจารณากำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมในการคัดเลือกผู้ขอรับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) จากเงื่อนไขเดิม เป็นกำหนดให้ผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ในลักษณะจัดชุด จะต้องจัดสรรช่องสัญญาณในสัดส่วน หรือรูปแบบการบริหารความจุตามที่รัฐกำหนดเพื่อการใช้งานในภารกิจของรัฐเป็นการเฉพาะ ซึ่งรัฐจะต้องมีสิทธิในการบริหารจัดการช่องสัญญาณในส่วนของรัฐ และมี Gateway เฉพาะสำหรับสนับสนุนการใช้งานของรัฐ รวมทั้งมีสิทธิในการเป็นผู้ควบคุมดาวเทียมร่วมกับผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) โดยการบริหารจัดการ การใช้งานในภารกิจของรัฐดังกล่าว รัฐจะมอบหมายให้ บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ ดำเนินการ โดยรัฐจะพิจารณาจัดสรรงบประมาณสนับสนุนการใช้งานในภารกิจของรัฐ</p> <p>ทั้งในส่วนของการกำหนดสัดส่วน หรือรูปแบบการบริหารความจุ จำเป็นต้องมีการสำรวจข้อมูลในเชิงลึก โดยคณะกรรมการนโยบายอวกาศแห่งชาติ ได้มอบหมายให้ บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ ดำเนินการสำรวจความต้องการใช้งานดาวเทียมในเชิงลึก และจัดทำข้อเสนอโครงการดาวเทียมสื่อสารแห่งชาติ ให้เสร็จสมบูรณ์</p> <p>อนึ่ง คณะกรรมการนโยบายอวกาศแห่งชาติ ตระหนักดีถึงบทบาทของ กสทช. ในการบริหารสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๖๐ และ พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งการดำเนินการตามนโยบายการดำเนินงานดาวเทียมสื่อสารแห่งชาติ จะมุ่งเน้น</p>		

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
	การใช้ประโยชน์จากเอกสารข่างานดาวเทียม และตำแหน่งวงโคจรดาวเทียมในนามประเทศไทยให้เกิดประโยชน์สูงสุด ซึ่งต้องไม่ส่งผลกระทบต่อการรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมอันเป็นสมบัติของชาติ		
บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) หนังสือ เลขที่ เอ็นที รย/๙๔ ลงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๕	<p>การปรับปรุงหลักเกณฑ์ฯ ตาม (ร่าง) ประกาศฯ ข้อที่ ๓๐ สำหรับการจัดให้มีช่องสัญญาณสำหรับการให้บริการสาธารณะและประโยชน์ของรัฐ (State Use and Public Services) โดยมีความเห็น ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. ควรกำหนดความจุที่จะจัดสรรให้รัฐเป็นเปอร์เซ็นต์ พร้อมระบุความจุขั้นต่ำ และขั้นสูง เพื่อให้รัฐมีความจุเพียงพอต่อการใช้งานและผู้ขอรับอนุญาตสามารถประมาณการความจุสูงสุดที่ต้องจัดสรรให้กับภาครัฐได้ ๒. ควรกำหนดให้หน่วยงานรัฐ สามารถจัดซื้อความจุเพิ่มเติม (เฉพาะการใช้งานในประเทศ) จากผู้ได้รับอนุญาตได้ในราคา Cost Plus ในกรณีรัฐต้องการความจุเพิ่มเติม เพื่อให้หน่วยงานของรัฐได้ใช้ ความจุในราคาต่ำในกรณีที่ความต้องการใช้งานเพิ่มสูงมากในอนาคต ๓. สำหรับชุดข่างานดาวเทียมที่มีพื้นที่ให้บริการครอบคลุมและเหมาะสมสำหรับการใช้งานในประเทศไทย คือชุดข่างานดาวเทียมที่ ๒ และ ที่ ๓ กสทช. ควรกำหนดให้ใช้และจัดให้มีสถานีให้บริการภาคพื้นดินในประเทศที่ภาครัฐสามารถบริหารจัดการ 		
คุณศมาธร เทียนกิ่งแก้ว บริษัท มิว สเปซ แอนด์ แอดวานซ์ เทคโนโลยี จำกัด วันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๕		กรณีที่กำหนดเงื่อนไขว่า ผู้ชนะการประมูลต้องจัดสรรช่องสัญญาณจำนวน ๑% ของ Transponder ให้การใช้งานของภาครัฐ ซึ่งเป็นเงื่อนไขแรกๆที่ผู้เข้าประมูลต้องพิจารณาว่าหากจะเข้าประมูลต้องรับเงื่อนไขนี้ได้ หากพิจารณาสำหรับตำแหน่งวงโคจรที่ไม่มีพื้นที่ให้บริการครอบคลุมประเทศไทยเลย หรือครอบคลุมประเทศนิตเดียวแล้วครอบคลุมประเทศอื่นเสีย	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
		มากกว่า จึงมีประเด็นว่า แล้วจะให้จัดสรร ช่องสัญญาณจำนวน ๑% กับภาครัฐไปใช้งาน อย่างไร อยากให้พิจารณาว่า เวลาทำธุรกิจ ดาวเทียมต้องการให้บริการในต่างประเทศด้วย	

ประเด็นที่ ๑๐ : ภาคผนวก ความเหมาะสมของการปรับปรุงภาคผนวก

- ๑) ภาคผนวก ก (รายละเอียดชุดข้อมูลข่ายงานดาวเทียม)
- ๒) ภาคผนวก ข (รายการเอกสารหลักฐานและข้อมูลที่ต้องยื่นในการขอรับอนุญาต)
- ๓) ภาคผนวก ค (กฎการคัดเลือก)

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
ศาสตราจารย์ ดร. ประสิทธิ์ ประพิณมงคลการ ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ prasit.prapin@gmail.com วันที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๕	ตามที่ได้ท้วงติงและให้ความเห็นไปแล้ว ซึ่งอาจได้รับการแก้ไข ก่อนประมวลวงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด ก็จะเป็นประโยชน์ต่อ ผู้ประกอบการ		สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นและ ข้อเสนอแนะเพื่อนำไปพิจารณา
บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) หนังสือ เลขที่ ทค. ๓๘๔/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๕	ผู้เข้าร่วมประมวลในวงโคจร 119.5E จะต้องยื่นเอกสารหลักฐานและ ข้อมูลที่แสดงความพร้อมการดำเนินโครงการ เพิ่มเติมจากเอกสาร หลักฐานที่กำหนดไว้ในข้อ ๗ ข้อ ๘ และภาคผนวก ข ของ (ร่าง) ประกาศ ตามที่ได้แจ้งความคิดเห็นและเหตุผลไว้ในข้อที่ ๕ ในวันยื่นคำขอรับ อนุญาต		สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นและ ข้อเสนอแนะเพื่อนำไปพิจารณา

ประเด็นที่ ๑๑: ประเด็นอื่น ๆ

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
๑. ข้อจำกัดการใช้งานคลื่นความถี่ย่าน Ka (28 GHz)			
ศาสตราจารย์ ดร. ประสิทธิ์ ประพัฒน์มงคลการ ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ prasit.prapin@gmail.com วันที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๕	ให้ กสทช พิจารณาการใช้ความถี่ย่าน Ka (28GHz) ร่วมกับผู้ที่ชนะการประมูลได้ โดยหากทำ Site Co-Location ต้องมีการประสานงานความถี่ให้เรียบร้อย และการจัดรูปแบบของโครงข่ายเพื่อป้องกันการรบกวนระหว่างกันได้		สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพื่อนำไปพิจารณา
บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) หนังสือ เลขที่ เอ็นที ทย/๙๔ ลงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๕	เห็นควรให้ กสทช. จัดสรรคลื่นความถี่ 28 GHz ให้สำหรับบริการดาวเทียมเพื่อให้อุตสาหกรรมดาวเทียมของประเทศสามารถเติบโตได้อย่างยั่งยืน		สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพื่อนำไปพิจารณา
บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) หนังสือ เลขที่ ทค. ๓๘๔/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๕ คุณพงศ์ศักดิ์ งามมิตร วันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๕	<p>บริษัทฯ ขอเรียนว่าคลื่นความถี่ย่าน Ka (28 GHz) มีความสำคัญต่อกิจการดาวเทียมของประเทศไทย โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การออกแบบใช้งานดาวเทียมความจุสูง (High-throughput satellite) เพื่อความต่อเนื่องในการให้บริการทั้งในสถานีเชื่อมโยงโครงข่ายของผู้ให้บริการและสถานีหรืออุปกรณ์ปลายทางของผู้ใช้บริการ ในขณะที่กิจการเคลื่อนที่ซึ่งปัจจุบันได้รับการจัดสรรให้สามารถใช้ความถี่ในย่าน mmWave ได้อย่างเพียงพอแล้วจากการถือครองความถี่ย่าน Ka (26 GHz) ซึ่งจนถึงปัจจุบันคลื่นความถี่ยังใช้งานค่อนข้างน้อย ทั้งนี้ จากการสำรวจของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องยังไม่พบว่ามีความต้องการคลื่นความถี่เพิ่มเติมจากผู้ประกอบการกิจการเคลื่อนที่</p> <p>ดังนั้น การใช้งานคลื่นความถี่ย่าน Ka (28 GHz) สำหรับกิจการดาวเทียม จึงไม่ควรเพิ่มข้อจำกัดเพิ่มเติมไปจากข้อจำกัดที่กำหนดไว้ในกฎข้อบังคับวิทยุที่เกี่ยวข้องเท่านั้น และในกรณีที่จะต้องกำหนดข้อจำกัดเพิ่มเติมสำหรับกิจการดาวเทียมที่ได้ดำเนินโครงการและให้บริการไป</p>	<p>ในเรื่องของข้อจำกัดของการใช้งานคลื่นความถี่ย่าน 28 GHz ซึ่งมีข้อจำกัดอยู่แล้วใน ITU Regulation และในการสร้างดาวเทียมก็มีข้อจำกัดนี้อยู่แล้ว เห็นว่าเป็นข้อจำกัดที่เพียงพอ</p> <p>ข้อจำกัดอื่น ๆ เพิ่มเติม จากการที่ กสทช. จะจัดสรรคลื่นความถี่ให้เทคโนโลยี 5G จากที่สำนักงาน กสทช. ได้ทำการศึกษาเพิ่มเติมการใช้งานร่วมกันของทั้งสองระบบ ก็พบว่า ระบบทั้งสองไม่สามารถใช้ความถี่ร่วมกันได้ มีการพิจารณาจากทางทีมคณาจารย์จากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ และที่ปรึกษาอื่น ๆ เพื่อมาสรุปผลการใช้งานความถี่ร่วมกัน และสรุปเป็นนโยบายของ กสทช. นั้น พบว่า จากผลการศึกษาจนถึง</p>	สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพื่อนำไปพิจารณา

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
	แล้ว กสทช. จะต้องชดเชยค่าเสียหายจากผลกระทบที่เกิดขึ้นจากข้อจำกัดนี้ด้วย	<p>ปัจจุบันนี้ ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่หลายๆ ราย ก็มีความถี่ใช้งาน ในย่าน millimeters wave เพียงพอแล้วในย่าน 26 GHz และ กสทช. ก็ได้จัดประมูลความถี่ดังกล่าวไปแล้ว ซึ่งปัจจุบันพบว่า การใช้งานความถี่ย่าน 5G หรือ ย่าน millimeters wave ก็ยังไม่ได้มีการใช้งาน หรือ deployed การใช้งานอย่างเต็มที่ ยังมีความถี่ที่ยังไม่ได้มีการใช้งานอยู่ จึงเป็นกรณีสำคัญว่า แล้วการจัดสรรคลื่นความถี่ย่าน millimeters หรือย่านความถี่ 28 GHz เพิ่มเติม ให้ผู้ประกอบการ IMT ยังมีความจำเป็นอยู่หรือไม่</p> <p>สำหรับกิจการดาวเทียม ในอนาคตจะมีการใช้งานดาวเทียม HTP Satellite การใช้ความถี่ดาวเทียมย่าน 28 GHz ถือเป็นย่าน high band ที่สำคัญ ที่จะมีการใช้งานไม่ว่าจะใช้กับ Gateway หรือ User เป็นการใช้งานของ User ในภาคประจำที่หรือการเคลื่อนที่อย่าง ESIM เป็นต้น ดังนั้น จึงขอเสนอว่าเรื่องของการจำกัดการใช้งานย่านความถี่ 28 GHz ไม่ควรจะมีเพิ่มเติมมากไปกว่าเงื่อนไขทางด้านเทคนิคที่ ITU กำหนด เนื่องจากในอนาคตหากมีการจัดสรรย่านความถี่ 28 GHz ให้กับกิจการ 5G ในขณะที่ดาวเทียม deployed ไปแล้ว แนนอนว่า กสทช. ก็จะต้องพิจารณาชดเชย ค่าชดเชย</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
		ให้กับผู้ประกอบการที่ลงทุนสร้างดาวเทียมเพื่อใช้งานย่านคลื่นความถี่นี้ไป และยังมีในเรื่องของการใช้งานคลื่นความถี่ที่ถูกใช้งานไปแล้วไม่สามารถใช้งานได้ และยังมีค่าเสียหายที่เกิดขึ้นกับผู้ประกอบการเองและผู้ใช้งานที่จะเกิดขึ้นในอนาคต	
บริษัท มิว สเปซ แอนด์ แอควานซ์ เทคโนโลยี จำกัด หนังสือ เลขที่ MU ๐๐๔๖/๒๐๒๒ ลงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๕ คุณศมาธร เทียนกิ่งแก้ว วันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๕	กสทช. ควรจะสรุปการจัดสรรความถี่ย่าน Ka กับ IMT ให้เสร็จสิ้นก่อนการประมูลเพื่อให้ดาวเทียมใช้งานได้จริงและได้ประสิทธิภาพสูงสุด	ดาวเทียมจะใช้งานคลื่นความถี่ที่ 27 GHz ถึง 31 GHz โดยจะมีคลื่นความถี่ของ IMT ที่ 27.5 – 28 GHz จึงมีประเด็นว่า ผู้ชนะการประมูลจะสามารถใช้งานคลื่นความถี่ย่าน Ka ได้อย่างเต็มประสิทธิภาพหรือไม่ เนื่องจากต้องใช้งานร่วมกับ IMT ซึ่งบริษัทฯ เคยให้ความเห็นต่อที่ประชุม Focus Group ของสำนักงาน กสทช. ไว้ว่าขอให้ IMT ใช้งานที่ 27.0 – 27.5 GHz ส่วนที่ 27.5 GHz ขึ้นไปให้เป็นการใช้งานของดาวเทียม เนื่องด้วย คลื่นความถี่ที่ 27 – 29 GHz เป็นคลื่นความถี่ที่ใช้งานกับ Gateway ของ iPSTAR จริงๆ แล้วย่านนี้ สามารถใช้กับ user terminal ก็ได้ ไม่จำเป็นต้องใช้กับ Gateway อย่างเดียว เพราะฉะนั้น ถ้า IMT Terminal ตั้งอยู่ทั่วประเทศแล้ว user terminal ของดาวเทียมก็ตั้งอยู่ทั่วประเทศ ก็เกิดการรบกวนกันและไม่สามารถใช้งานร่วมกันได้ ดังนั้น จึงขอให้ กสทช. พิจารณาเรื่องจัดสรร	สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพื่อนำไปพิจารณา

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
		คลื่นความถี่ให้แล้วเสร็จก่อนจะมีการประมูล ซึ่งมันจะมีผลต่อการออกแบบสร้างดาวเทียมด้วย	
๒. ดาวเทียมภาครัฐ			
<p>คุณวิภานันท์ ประสมปลื้ม Hunton Andrews Kurth (Thailand) Limited ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ wipanan@hunton.com วันที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๕ คุณวิภานันท์ ประสมปลื้ม วันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๕</p>	<p><u>การดำเนินโครงการดาวเทียมโดย รัฐ หรือ รัฐวิสาหกิจ</u> ประเด็นพิจารณาข้อกฎหมายอื่นๆ การกำหนดให้ภาครัฐเข้ามาประมูลวงโคจรดาวเทียมแข่งขันกับ ภาคเอกชน จะต้องตั้งอยู่บนหลักการของความจำเป็นเพื่อประโยชน์สาธารณะ และไม่ขัดกับหลักการตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๗๕ ที่กำหนดว่า “รัฐต้อง ไม่ประกอบกิจการที่มีลักษณะเป็นการแข่งขันกับเอกชน เว้นแต่กรณีที่มีความ จำเป็นเพื่อประโยชน์ในการรักษาความมั่นคงของรัฐ การรักษา ผลประโยชน์ส่วนรวม การจัดให้มีสาธารณูปโภค หรือการจัดทำบริการ สาธารณะ” เพื่อให้มีการแข่งขันอย่างเท่าเทียม และเกิดการให้บริการที่มี ประสิทธิภาพทั้งทางด้านคุณภาพและราคา เนื่องจากเอกชนมีความ เหมาะสมทั้งในเรื่องเรื่องของคุณภาพ ประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพ ของการทำงานและความพร้อมของบุคลากร หากหน่วยงานภาครัฐจะเข้ามาประมูลแข่งขันกับภาคเอกชน ควรจะ พิจารณาถึงความจำเป็นที่จะต้องให้รัฐเข้ามาแข่งขัน โดยพิจารณาว่าชุด ข่ายงานดาวเทียมใด ที่มีความจำเป็นให้ภาครัฐเป็นผู้เข้ามาให้บริการและ กำหนดเงื่อนไขในการเข้าประมูลอย่างโปร่งใสและเป็นธรรม เช่น ชุดข่ายงานดาวเทียมที่ไม่มีภาคเอกชนสนใจใช้งาน ก็อาจมีความจำเป็นที่ จะกำหนดให้ภาครัฐสามารถเข้ามาใช้งานได้ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อ ประเทศในการรักษาตำแหน่งวงโคจรหรือข่ายงานดาวเทียมด้วย อย่างไรก็ตาม ภาครัฐควรจะต้องเข้ามาด้วยการประมูลแข่งขันบนเงื่อนไขที่เท่าเทียมกับ เอกชน (free and fair competition) เป็นธรรม ไม่เลือกปฏิบัติ โดย</p>	<p>ตามที่มีข้อมูลมาว่าภาครัฐอยู่ระหว่างการ พิจารณาเรื่องการจัดให้มีดาวเทียมภาครัฐนั้น จากข้อเท็จจริงเป็นเรื่องที่น่าเสียดาย เราทราบ กันดีว่าภาครัฐยังไม่มีความพร้อมในการ ให้บริการดาวเทียมสื่อสารด้วยตนเอง ซึ่งมี ประเด็นที่ขอให้ กสทช. พิจารณา ดังนี้ ภาครัฐสามารถเข้าประมูลแข่งขันกับ ภาคเอกชนได้หรือไม่ เห็นว่าการที่จะกำหนดให้ ภาครัฐเข้ามาแข่งขันกับภาคเอกชนนั้น จะต้อง ตั้งอยู่บนหลักการเพื่อความจำเป็นเพื่อ ประโยชน์สาธารณะและถ้ากิจการใดเอกชนทำได้ รัฐไม่ควรเข้าไปทำเพราะขัดกับหลักการของ ของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๗๕ ที่กำหนดว่ารัฐ ต้องไม่ประกอบกิจการที่มีลักษณะเป็นการ แข่งขันกับเอกชน เว้นแต่กรณีที่มีความจำเป็น เพื่อประโยชน์ด้านความมั่นคงของรัฐ ให้ภาครัฐ เข้ามาประกอบกิจการแข่งขันในกิจการ ดาวเทียมสื่อสารก็ต้องมีพื้นฐานมาจากความ จำเป็นตามรัฐธรรมนูญต้องพิจารณาว่าความ จำเป็นคืออะไรตามข้อยกเว้นของรัฐธรรมนูญ ไม่เช่นนั้นหลักการที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญ จะไร้ความหมาย และเมื่อพิจารณาแล้วเห็นว่า</p>	<p>สำนักงาน กสทช. รับความคิดเห็นและ ข้อเสนอแนะดังกล่าว เพื่อใช้เป็นข้อมูล ประกอบการกำหนดนโยบายและแผนการ ดำเนินงานของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่อไป</p>

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
	<p>คำนึงถึงความพร้อมในการให้บริการเป็นสำคัญ และตั้งอยู่บนพื้นฐานของการคุ้มครองทั้งผู้แข่งขัน และประชาชนผู้ใช้บริการเพื่อให้เป็นประโยชน์แก่สาธารณะอย่างแท้จริง</p>	<p>มีความจำเป็นเช่นเรื่องความมั่นคงหรือการจัดทำบริการสาธารณะก็จะต้องให้ภาครัฐแข่งขันอย่างเท่าเทียม ไม่ใช่ผูกขาดหรือให้ภาครัฐมีอภิสิทธิ์ในลักษณะที่จะส่งผลกระทบต่อ free and fair competition ซึ่งประเทศไทยเองก็มีพันธกรณีกับ WTO ในเรื่องดังกล่าว และอาจจะส่งผลกระทบต่อประโยชน์สาธารณะของประชาชนชาวไทยทุกคน ดังนั้นจึงเสนอว่าการพิจารณาปรับปรุงร่างประกาศฉบับนี้และเป็นข้อพิจารณาในอนาคต คือ การเปิดโอกาสให้หน่วยงานภาครัฐเข้ามาประมูลแข่งขันกับเอกชนควรพิจารณาถึงความจำเป็นที่ภาครัฐเข้ามาแข่งขัน โดยพิจารณาว่า package ใดมีความจำเป็นที่ต้องให้ภาครัฐเป็นผู้เข้ามาให้บริการ หรือไม่มีภาคเอกชนให้ความสนใจ ภาครัฐก็สามารถเข้ามาใช้เพื่อรักษาตำแหน่งวงโคจรด้วย</p>	
<p>ผศ.ดร.พันศักดิ์ เทียนวิบูลย์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ phunsakt@ku.th วันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๕ ผศ.ดร.พันศักดิ์ เทียนวิบูลย์ วันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๕</p>	<p>ภาครัฐควรทำโครงการดาวเทียมภาครัฐในกิจการหรือวงโคจรอื่น ๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาประเทศแต่เอกชนไม่มีความสนใจในการลงทุน</p>	<p>ดาวเทียมของภาครัฐ มีความเห็นว่า ไม่เห็นด้วยว่ารัฐมีความเป็นไปได้ที่จะมีดาวเทียมเป็นของตนเอง เนื่องจากรัฐไม่ใช่เอกชนที่ดำเนินธุรกิจต้องมุ่งถึงผลกำไร แต่ผลกำไรสำหรับการดำเนินงานของรัฐเป็นเรื่องรอง การทำให้ชีวิตความเป็นอยู่ของคนในสังคมและการพัฒนาของประเทศน่าจะเป็นเรื่องหลักมากกว่า เพราะฉะนั้นการดำเนินการของดาวเทียม</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
		<p>ภาครัฐ น่าจะมีวัตถุประสงค์ดำเนินการในกรณี เอกชนไม่ต้องการลงทุนมากกว่า จาก ประสบการณ์ในการร่วมกลุ่มที่มีการสร้าง ดาวเทียม cubesat หรือ smallsat ซึ่งเป็น โครงการที่เอกชนอาจจะมองว่าไม่มีความคุ้มค่า ในการลงทุน แต่วัตถุประสงค์โครงการดังกล่าว ทำขึ้นมาเพื่อศึกษา เพื่อพัฒนาความรู้ซึ่ง อาจจะนำไปต่อยอดในภาคเอกชนในภายหลังได้ กรณีเช่นนี้ รัฐอาจจะลงทุนได้ รวมถึงการ ดำเนินการพัฒนาผ่านทางทหารด้วย การพัฒนา กับสิ่งที่เป็นประโยชน์ในอนาคต สิ่งที่เอกชนไม่ กล้าลงทุน ถือเป็น การสร้างศักยภาพของ ประเทศด้วย</p>	
<p>บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) หนังสือ เลขที่ ทค. ๓๘๘/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๕ คุณเอกชัย ภัคดุรงค์ วันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๕</p>	<p>ตามที่คณะกรรมการนโยบายอวกาศแห่งชาติมีนโยบายเกี่ยวกับโครงการ ดาวเทียมภาครัฐปรากฏในข่าวจากสื่อทั่วไปนั้น บริษัทฯ ขอเสนอ ความเห็น ดังนี้</p> <p>๑. รัฐไม่ควรทำธุรกิจแข่งกับเอกชน หากจะเข้ามาทำกิจการใด รัฐจะต้อง พิจารณาว่าสินค้าและบริการในกิจการนั้นขาดแคลน และไม่คุ้มค่าการ ลงทุนสำหรับเอกชนหรือไม่ ในส่วนกิจการดาวเทียมสื่อสารเอกชน สามารถทำได้อยู่แล้วเช่นเดียวกันกับกิจการดาวเทียมของประเทศอื่นๆ ที่มีเอกชนเป็นผู้ดำเนินการ ดังนั้น จึงไม่มีความจำเป็นที่รัฐจะเข้ามา ทำกิจการดาวเทียมแข่งกับเอกชนอีก</p> <p>๒. กิจการดาวเทียมสื่อสารถูกกำหนดให้อยู่ภายใต้ใบอนุญาตประกอบ กิจการโทรคมนาคม ซึ่งจะต้องอยู่บนหลักการแข่งขันเสรีและเป็นธรรม ดังนั้น การที่ รัฐ หรือ รัฐวิสาหกิจ มาทำธุรกิจให้บริการแข่งกับเอกชน</p>	<p>ประเด็นกำหนดเป็นนโยบายของอวกาศแห่งชาติ ที่อยากจะมีความร่วมมือภาครัฐด้วยวิธีการต่าง ๆ ในความเห็นของบริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) การที่รัฐจะเข้ามาให้บริการใดบริการหนึ่ง นั้น ก็เพราะว่าบริการนั้น ๑) เป็นบริการที่ขาด แคลน ไม่เพียงพอ ๒) เอกชนดำเนินการแล้ว ขาดทุน รัฐจึงต้องเข้ามาสู่อุตสาหกรรมนั้น ซึ่ง อุตสาหกรรมดาวเทียมไม่ใช่เช่นนั้น จึงยังไม่เห็น เหตุผลความจำเป็นใด ๆ ที่จะมีความร่วมมือ ภาครัฐ เพราะฉะนั้นหากต้องการให้มีดาวเทียม ภาครัฐ ก็ต้องตอบคำถามให้ได้ว่า เป็นบริการที่ ขาดแคลน ไม่เพียงพอ ไม่คุ้มค่าแก่การลงทุน</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
	<p>ในกิจการที่มีเอกชนทำธุรกิจให้บริการอยู่แล้ว ย่อมมีข้อได้เปรียบในการแข่งขันและได้รับการสนับสนุนจากรัฐ ซึ่งอาจถือว่าขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมาย และเป็นการไม่เป็นธรรมต่อเอกชน (Unfair Treatment) บริษัทฯ จึงไม่เห็นด้วยกับโครงการดาวเทียมภาครัฐดังกล่าว</p> <p>๓.หาก รัฐ หรือ รัฐวิสาหกิจ ต้องการช่องสัญญาณ หรือ Capacity สำหรับภารกิจภาครัฐ หรือเพื่อพัฒนาศักยภาพของบุคลากร บริษัทฯ เห็นว่า รัฐควรพิจารณาทำดาวเทียมเฉพาะกิจ เช่น ดาวเทียมทหาร ที่เป็นเรื่องความมั่นคงของประเทศโดยเฉพาะเจาะจง เป็นต้น ที่ไม่ใช่ดาวเทียมสื่อสารให้บริการสาธารณะแก่บุคคลทั่วไป</p> <p>๔.หากรัฐ กำหนดเงื่อนไขให้เอกชนผู้ชนะประมูลแบ่งช่องสัญญาณ หรือ Capacity ให้รัฐ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ จะต้องอยู่บนพื้นฐานของการตกลงร่วมกันระหว่างรัฐและเอกชน โดยจะต้องเป็นเงื่อนไขที่เอกชนสามารถยอมรับได้ และไม่สร้างภาระให้กับเอกชน และชดเชยค่าใช้จ่ายและค่าดำเนินการ (Cost plus) ให้กับเอกชน ทั้งราคาดังกล่าวจะต้องไม่เป็นการจำกัด ลิตรอน หรือกระทบต่อสิทธิของผู้ชนะการประมูลในการกำหนดอัตราค่าบริการที่ให้บริการแก่บุคคลอื่น</p> <p>๕.หากรัฐปล่อยให้รัฐวิสาหกิจที่อาจได้รับประโยชน์อย่างใดจากการแบ่งช่องสัญญาณ หรือ Capacity ดังกล่าว เข้าร่วมการประมูล อาจก่อให้เกิดการให้เปรียบแก่รัฐวิสาหกิจในเชิงต้นทุนการให้บริการ และไม่เป็นธรรมต่อเอกชนผู้ยื่นข้อเสนอรายอื่น ซึ่งถือเป็นการที่ กสทช. ก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขันในกิจการโทรคมนาคม อันอาจเป็นกระทำขัดต่อการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช. ตามมาตรา ๒๗ พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ อีกด้วย</p>	<p>หรือไม่ด้วย และเห็นด้วยถ้าจะมีเหตุผลอื่น เช่น อยากให้รัฐมี capacity การใช้งานสูงขึ้น มีความสามารถในการดำเนินการอะไรบางอย่างเพื่อความมั่นคง แต่ควรจะดำเนินการเป็นวัตถุประสงค์เฉพาะไป เช่น ยิงดาวเทียมด้านการทหารเอง ตรวจจับที่การดำเนินการของรัฐไม่ได้มา conflict กับเอกชนก็สามารถทำได้ อีกกรณีหนึ่งที่จะกำหนดเงื่อนไขว่าเอกชนจะต้องแบ่ง capacity ให้และยอมให้รัฐเข้ามาร่วมบริหารจัดการ กรณีควรจะต้องเป็น subject to consent ร่วมกัน ต้องเห็นว่าเป็นประโยชน์ร่วมกัน แต่ต้องไม่เป็นการบังคับโดยที่เอกชนไม่ได้เห็นด้วย จึงขอให้มีการดำเนินการที่เหมาะสมและไม่เป็นภาระกับภาคเอกชน</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
๓. ค่าธรรมเนียมการอนุญาต			
ผศ.ดร.นฤมล อนุสนธิ์พัฒน์ มหาวิทยาลัยราชภัฏ พระนครศรีอยุธยา ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ analaumon@aru.ac.th วันที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๕	<ol style="list-style-type: none"> ๑. การกำหนดค่าธรรมเนียมการอนุญาตควรมีการเปรียบเทียบกับต่างประเทศ และสอดคล้องกับต้นทุนการกำกับดูแลของ กสทช. ทั้งนี้ เพื่อเป็นการส่งเสริมการแข่งขัน และไม่ให้เป็นภาระต่อผู้ประกอบการไทยมากเกินไป ๒. การกำหนดเงื่อนไขในการกำกับดูแล รวมถึงการจัดสรรทรัพยากรคลื่นความถี่และวงโคจร ควรยึดหลักการแข่งขันเสรีอย่างเป็นธรรม ทั้งนี้ ตามหลักการกำหนดนโยบายหรือการจัดสรรสินค้าสาธารณะแก่ประชาชน (Public goods allocation) ต้องไม่เกิดต้นทุนที่เป็นภาระแก่ประชาชน ดังนั้น การกำหนดเงื่อนไข อาทิ การใช้งานของภาครัฐ โดยไม่มีค่าใช้จ่าย อัตราค่าธรรมเนียมที่ไม่สอดคล้องกับสถานะอุตสาหกรรม และราคาขั้นต่ำในการเข้าใช้สิทธิที่สูงเกินไปนั้น ล้วนเป็นภาระที่ผู้ประกอบการดาวเทียมจำเป็นต้องผลักภาระไปสู่ผู้ใช้บริการ อีกทั้งยังเป็นอุปสรรคในการเข้าสู่ตลาดของผู้ประกอบการรายใหม่ (Barrier to entry) รวมทั้งเป็นการสร้างเงื่อนไขให้ผู้ประกอบการไทยสูญเสียความสามารถในการแข่งขันในตลาดต่างประเทศ ดังนั้น จึงขอให้ กสทช. ลดข้อจำกัด ภาระต้นทุนต่างๆ ที่จะเข้าถึงบริการของประชาชน รวมถึงเงื่อนไขเป็นอุปสรรคต่อการแข่งขันในกิจการดาวเทียม 		ในการกำหนดค่าธรรมเนียมการอนุญาตได้มีการศึกษาข้อมูลการจัดสรรสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในต่างประเทศเป็นที่เรียบร้อยแล้ว โดยมูลค่าการอนุญาตของแต่ละประเทศไม่ได้ระบุข้อมูลเชิงลึกถึงข้อมูลปัจจัยต่างๆ ที่นำมาใช้ในการคำนวณ ดังนั้น จึงไม่สามารถจะนำมาเทียบเคียงกับการกำหนดค่าธรรมเนียมการอนุญาตในลักษณะจัดชุด (Package) ซึ่งเป็นการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมซึ่งมีอยู่เดิมได้ เพราะมีหลายปัจจัยที่แตกต่างกัน ทั้งลักษณะของข่างานดาวเทียม รวมถึงเงื่อนไขและข้อจำกัดต่างๆ อย่างไรก็ดี จะมีการพิจารณาทบทวนการกำหนดราคาขั้นต่ำเพื่อให้สอดคล้องและมีให้เกิดภาระต้นทุนที่สูงเกินไป รวมทั้ง เพื่อเป็นการสร้างแรงจูงใจให้มีการแข่งขันมากยิ่งขึ้นและเพื่อส่งเสริมความอยู่รอดทางธุรกิจของกิจการดาวเทียม
บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) หนังสือ เลขที่ เอ็นที รย/๙๔ ลงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๕	<u>ค่าธรรมเนียมการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม</u> เห็นควรปรับปรุงหลักเกณฑ์ฯ ตามร่างประกาศข้อที่ ๔๐ โดยเห็นว่าการชำระค่าธรรมเนียมการอนุญาต ควรพิจารณาจัดให้มีระยะเวลาการจ่ายค่างวดที่ห่างกันมากขึ้นหรือแบ่งจ่ายหลายงวด เนื่องจากบริการดาวเทียมมีต้นทุนเงินลงทุนตั้งต้นที่สูง และมีระยะเวลาคืนทุนที่นาน การเรียกเก็บค่าธรรมเนียมที่เร็วเกินไปจะสร้างภาระให้กับผู้ได้รับอนุญาต		เห็นควรยืนยันหลักการตาม (ร่าง) ประกาศฯ เนื่องจากมีความเหมาะสมแล้ว ทั้งนี้ ในการชำระค่าธรรมเนียมการอนุญาต ได้มีการคำนึงถึงภาระทางด้านต้นทุนของผู้รับอนุญาตฯ โดยได้ให้ชำระงวดที่ ๑ เพียงแค่ร้อยละ ๑๐ แต่อย่างไรก็ดี เพื่อเป็นหลักประกัน

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
	<p><u>ข้อเสนอแนะ</u> โดยระยะเวลาการจ่ายค่างวดอาจจะนานขึ้น ดังนี้ งวดที่ ๑ จ่าย ๕% ภายใน ๙๐ วัน งวดที่ ๒ จ่าย ๒๕% ภายใน ๕ ปี งวดที่ ๓ จ่าย ๓๐% ภายใน ๑๐ ปี งวดที่ ๔ จ่าย ๔๐% ภายใน ๑๕ ปี</p>		<p>ถึงความสามารถในการชำระงวดที่เหลืออีก ร้อยละ ๙๐ จึงต้องมีหนังสือค้ำประกันการชำระเงินค่าธรรมเนียมการอนุญาตงวดที่เหลือดังกล่าว และมีการเปิดโอกาสโดยให้ระยะเวลาอีก ๔ ปี จึงมีการชำระงวดที่ ๒ ที่ร้อยละ ๔๐ และในปีที่ ๖ จึงมีการชำระงวดที่ ๓ ในส่วนที่เหลือร้อยละ ๕๐ เพื่อเป็นการส่งเสริมและแบ่งเบาภาระให้กับผู้ประกอบการรายใหม่ที่มีความตั้งใจอย่างแท้จริงในการเข้าสู่ตลาดการให้บริการดาวเทียมได้</p>
<p>บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) หนังสือ เลขที่ ทค. ๓๘๔/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๕</p>	<p>บริษัทฯ ขอเสนอความคิดเห็นประเด็นค่าธรรมเนียมการอนุญาตสิทธิรายปี ดังนี้</p> <p>๑.บริษัทฯ ขอเสนอให้ยกเว้นหรือกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมการอนุญาตสิทธิรายปี ๐.๒๕% รวมถึงค่าธรรมเนียม Telecom และ USO เป็นสัดส่วน % ที่ลดลงสำหรับรายได้จากต่างประเทศเพื่อสนับสนุนดาวเทียมไทยให้สามารถแข่งขันกับดาวเทียมต่างชาติได้ นอกจากนี้ผู้ประกอบการไทยยังต้องมีค่าใช้จ่ายในส่วนของค่าธรรมเนียมและค่าบริหารจัดการในการเข้าสู่ตลาดต่างประเทศซึ่งบริษัทฯ ใคร่ขอให้ กสทช. นำมาพิจารณาเพื่อยกเว้นหรือลดอัตราค่าธรรมเนียมการอนุญาตสิทธิรายปี ๐.๒๕% รวมถึงค่าธรรมเนียม Telecom และ USO สำหรับรายได้จากต่างประเทศดังกล่าว</p> <p>๒.ข้อกำหนดสำหรับค่าธรรมเนียมการอนุญาตสิทธิการใช้งานใช้วงโคจรดาวเทียมรายปี ๐.๒๕% ตามข้อ ๔๑ ของ (ร่าง) ประกาศ บริษัทฯ เข้าใจว่าเป็นค่าธรรมเนียมที่จัดเก็บต่อชุดข่ายงานดาวเทียมทั้งชุด จึงขอเสนอให้ กสทช. ปรับปรุง (ร่าง) ประกาศเพื่อให้เกิดความชัดเจนว่า</p>		<p>เห็นควรยืนยันหลักการตาม (ร่าง) ประกาศฯ เนื่องจากการชำระค่าธรรมเนียมการอนุญาตให้ใช้สิทธิการใช้งานใช้วงโคจรดาวเทียมรายปีควรสอดคล้องกับการจัดเก็บค่าธรรมเนียมดังกล่าวตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมเพราะเป็นการอนุญาตในลักษณะเดียวกัน ซึ่งไม่ได้แบ่งแยกการประกอบกิจการว่าเป็นรายได้ที่เกิดขึ้นจากในหรือต่างประเทศ เพื่อให้เกิดความเท่าเทียมและเป็นธรรม</p>

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
<p>บริษัท มิว สเปซ แอนด์ แอดวานซ์ เทคโนโลยี จำกัด หนังสือ เลขที่ MU ๐๐๔๖/๒๐๒๒ ลงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๕ คุณสมภาร เทียนกิ่งแก้ว วันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๕</p>	<p>ค่าธรรมเนียมดังกล่าว คิดจากรายได้ที่เกิดจากการใช้สิทธิในการเข้าใช้ วงโคจรของชุดข่ายงานดาวเทียมทั้งชุดที่ได้รับอนุญาต</p> <p>เห็นว่า ค่าธรรมเนียมร้อยละ ๐.๒๕ นั้น ควรเป็นค่าธรรมเนียมเฉพาะ รายได้ที่เกิดขึ้นในประเทศไทย และสำหรับค่าธรรมเนียมจากการ ประกอบกิจการต่างประเทศควรเป็นร้อยละ ๐.๑ เพื่อให้ผู้ประกอบการ ไทยสามารถแข่งขันได้อย่างเท่าเทียม</p> <p>นอกจากนี้ เนื่องจากบางชุดข่ายงานดาวเทียมนั้นไม่น่าดึงดูดใจ จึงเห็นว่า กสทช. ควรนำเสนอ package ดังกล่าวในราคาที่ถูกลง หรือไม่คิด ราคาใน package นั้น ๆ และให้ผู้ประกอบการสามารถได้รับสิทธิใน ลักษณะของ revenue sharing กับทาง กสทช. เพื่อให้เกิดประโยชน์ สูงสุดทั้งสองฝ่าย</p>	<p>เห็นว่า ควรมีการคิดค่าธรรมเนียมการอนุญาต ให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมรายปี กล่าวคือ ถ้ามีรายได้ในประเทศไทยคิดร้อยละ ๐.๒๕ ถ้าเป็นรายได้จากต่างประเทศคิดร้อยละ ๐.๑ หรือ ร้อยละ ๐.๐๕ เพราะการแข่งขันกับการให้บริการในต่างประเทศมีอัตราสูงมาก ราคาต้นทุนในการประกอบกิจการควรจะต่ำ การมีต้นทุนมากขึ้น จะทำให้สู้กับผู้ให้บริการ รายอื่นได้ยาก ควรพิจารณาว่าอย่างไรที่จะให้ ผู้ประกอบการไทยสามารถแข่งขันกับ ผู้ประกอบการในต่างประเทศโดยมีต้นทุนน้อย ที่สุด หรือพยายามส่งเสริมให้ประเทศไทยมี ผู้ให้บริการจำนวนมากยิ่งขึ้น เพื่อให้มีการ แข่งขัน มาก ยิ่ง ขึ้น และ ส่ง เสริม ให้ ผู้ประกอบการไทยมีความรู้ความสามารถมากขึ้นด้วย</p>	<p>เห็นควรยืนยันหลักการตาม (ร่าง) ประกาศฯ เนื่องจากการชำระค่าธรรมเนียมการอนุญาต ให้ใช้สิทธิในการใช้วงโคจรดาวเทียมรายปีควร สอดคล้องกับการจัดเก็บค่าธรรมเนียมดังกล่าว ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และ วิธีกรอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจร ดาวเทียมเพราะเป็นการอนุญาตในลักษณะ เดียวกัน ซึ่งไม่ได้แบ่งแยกการประกอบ กิจการว่าเป็นรายได้ที่เกิดขึ้นจากในหรือ ต่างประเทศ เพื่อให้เกิดความเท่าเทียมเป็นธรรม ทั้งนี้ การจัดเก็บค่าธรรมเนียมตามอัตราที่ บริษัทเสนอ แม้จะเป็นการเพิ่มขีดความสามารถ ของการแข่งขันในระดับสากล แต่อาจเป็นการ ส่งผลกระทบต่อให้มีการเหลื่อมล้ำของต้นทุนใน การให้บริการในประเทศและต่างประเทศ ไม่ ส่งเสริมให้มีการบริการในประเทศ หรือ คุ้มครองผู้บริโภคในประเทศซึ่งอาจต้อง รับภาระค่าธรรมเนียมที่สูงกว่าดังกล่าว</p>
๔. กรอบเวลาดำเนินการจัดประมูล			
<p>บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) หนังสือ เลขที่ ทค. ๓๙๔/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๕</p>	<p>กสทช. ควรระบุวันประมูลให้ชัดเจน (และไม่ควรขยายต่อไปอีก) เนื่องจากกรอบเวลาและแผนดำเนินการของ กสทช. มีผลอย่างมากต่อ แผนการดำเนินโครงการของเอกชนที่จะเข้าประมูล เช่น แผนสร้าง ดาวเทียม แผนการรักษาวงโคจร แผนธุรกิจ และแผนดูแลลูกค้า รวมถึง</p>	<p>เห็นว่าควรมีความชัดเจน อยากให้มีความ ชัดเจนว่าจะเดินหน้าจัดสรรตำแหน่งวงโคจร ดาวเทียมจริง ขอให้กำหนดเงื่อนไขให้ชัดเจน กรณีมีรายเดียวก็ขอให้กำหนดเงื่อนไขให้</p>	<p>๑. สำนักงาน กสทช. จะจัดทำประกาศ สำนักงาน กสทช. เพื่อประกาศ รายละเอียดของการขอรับอนุญาตและ</p>

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
	<p>การสร้างรายได้และประโยชน์ให้แก่ประเทศชาติ ถึงแม้ว่า (ร่าง) ประกาศ จะกำหนดไว้แล้วว่า ถ้ามีผู้เข้าร่วมการคัดเลือก ๑ ราย กสทช. จะขยาย วันรับคำขออีก ๑๔ วัน และเมื่อครบกำหนดแล้วก็จะดำเนินการคัดเลือก ต่อไป อย่างไรก็ตาม กสทช. ยังคงมีข้อสงวนสิทธิ์การยกเลิกการประมูล ระบุไว้ในกฎการคัดเลือกอยู่ บริษัทฯ จึงขอเรียนว่า กสทช. ควรจะ กำหนดวันประมูลให้ชัดเจน และหากมีผู้เข้าประมูล ๑ ราย ก็จะต้อง ดำเนินการประมูลต่อไป ไม่ยกเลิกเหมือนครั้งที่ผ่านมามี เนื่องจากอาจ เป็นการใช้ดุลพินิจที่สร้างภาระและผลกระทบต่อธุรกิจที่เกี่ยวข้อง จน อาจทำให้ธุรกิจดาวเทียมสื่อสารโดยคนไทยบนสิทธิการใช้วงโคจร ดาวเทียมของประเทศไทยไม่อาจเติบโตได้ และยังคงส่งผลให้ประเทศไทยเสียสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมต่อไปได้อีกด้วย</p>	<p>ชัดเจนว่าจะยังมีการจัดประมูลเพื่อให้ ดำเนินการได้ต่อไป จากข้อเท็จจริง ที่ตำแหน่ง วงโคจรดาวเทียม 119.5E แผนการดำเนินงาน ของ กสทช. ทำให้เกิดผลกระทบอย่างมากต่อ แผนของเอกชนที่จะเข้าประมูล รวมถึงความ มั่นใจของลูกค้า ขอให้มีความชัดเจนว่าจะไม่มี การยกเลิกประมูลอีก และขอความชัดเจนว่าจะ ประมูลเมื่อไหร่</p>	<p>วันประมูลเป็นการล่วงหน้าให้ทราบโดย ทัวกัน ๒. ข้อ ๑๔ ของ (ร่าง) ประกาศฯ ได้ระบุ ถ้อยคำอย่างชัดเจนไว้แล้วว่า การคัดเลือก ในครั้งนี้จะไม่ถูกยกเลิกเพียงเพราะมี ผู้เข้าร่วมการประมูลเพียงรายเดียว</p>
๕. การจัดการประมูล			
<p>บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) หนังสือ เลขที่ ทค. ๓๘๘/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๕ คุณเอกชัย ภัคตุรงค์ วันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๕</p>	<p>ไม่จำเป็นต้องจัดประมูลทุกวงโคจรทั้งหมดในวันเดียว อาจพิจารณาแยก วันจัดประมูล โดยทยอยประมูลทีละวงโคจรและทิ้งระยะเวลาให้ห่างกัน พอสมควร (เช่น ๒ - ๓ สัปดาห์) โดยเรียงตามลำดับวงโคจรที่มีความ เร่งด่วน เพื่อเปิดโอกาสให้ผู้ประมูลทุกรายมีโอกาสเข้าร่วมมากที่สุด มี เวลาวางแผนตัดสินใจมากขึ้น และเพื่อความเหมาะสมสมควรแยกออก ประกาศสำหรับการประมูลแต่ละชุดข่ายงานดาวเทียม</p>	<p>ด้วยสภาพการณ์และสถานการณ์ของตำแหน่ง วงโคจรดาวเทียมแต่ละตำแหน่งแตกต่างกัน มี การบริหารจัดการแตกต่างกันเวลาประมูล ไม่จำเป็นต้องจัดให้มีการประมูลพร้อมกัน วงโคจร ดาวเทียมไหนที่มีความเร่งด่วนจำเป็นก็จัดให้มีการ ประมูลก่อน แยกเป็นส่วน ๆ ไป ตามความ เหมาะสมจำเป็น อาจจะทำออกประกาศ หลักเกณฑ์แยกกันก็ได้ ไม่จำเป็นต้องอยู่ ภายใต้อาณัติฉบับเดียวกัน</p>	<p>เห็นควรยืนยันตามหลักการที่กำหนดให้มีการ จัดการคัดเลือกผู้ขอรับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการ เข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) ด้วยวิธีการประมูลพร้อมกันทุกชุด ข่ายงานดาวเทียม ทั้งนี้ ได้ตระหนักถึง ความสำคัญและความจำเป็นของการรักษาไว้ ซึ่งสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมของ ประเทศไทย รวมทั้ง เป็นการประเมินความ ต้องการของตลาดและสถานการณ์การแข่งขัน ในธุรกิจดาวเทียมสื่อสาร เพื่อรองรับการ ดำเนินการและการพิจารณาแนวทางการ จัดสรรสิทธิสำหรับผู้ประกอบการไทยและการ อนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติ ในการให้บริการในประเทศได้ต่อไป</p>

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
๖. ข้อเสนอเพิ่มเติม			
<p>สมาคมอุตสาหกรรมเพื่อการป้องกันประเทศ หนังสือ เลขที่ สอป. ๐๘๒/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๕</p>	<p>๑. ดาวเทียมวงโคจรต่ำ (Low Earth Orbit : LEO) ดาวเทียมวงโคจรต่ำ คือ เครื่องมือด้านความมั่นคงกับความสามารถในการแข่งขันที่แท้จริงของโลกาภิวัตน์อย่างเป็นลำดับมาจากพื้นที่ใจกลางแผ่นดิน (Heart Land), พื้นที่ริมแผ่นดิน (Rim Land), ห้วงอวกาศ (Air) สู่ อวกาศ (Space)</p> <p>๒. ห่วงโซ่เศรษฐกิจครบวงจร</p> <p>๑) ข้อมูลในระบบ ให้เป็นฐานข้อมูลขนาดใหญ่ทางด้านความมั่นคงและห่วงโซ่เศรษฐกิจแบบ Real-Time มูลค่ามหาศาลแบบครบวงจรครอบคลุมในความต้องการของทุกภาคส่วนในองค์ประกอบพลังอำนาจของชาติทั้ง ๘ ด้าน สามารถสร้างตำแหน่งงานชั้นดีได้เป็นจำนวนมากในบรรดากิจการสมัยใหม่</p> <p>๒) ดาวเทียม (กลุ่มดาวเทียม) โคจรอยู่ในวงโคจร ให้ครอบคลุมพื้นที่ทั่วโลกทั้งแนวเส้นรุ้งและเส้นแวง</p> <p>๓) สถานีและโครงข่าย ให้เกิดเป็นโครงข่ายทั้งภายในและภายนอกประเทศในพื้นที่รับ-ส่งสัญญาณ (Foot Print – Landing Area)</p> <p>๔) ฐานยิง (นราธิวาส) ให้เป็นทางเลือกใหม่สำหรับการยิงส่งดาวเทียมต่อเนื่องในเกือบทุกวัน ตอบสนองเทคโนโลยีใหม่ ๆ ที่จะต้องถูกปล่อยขึ้นไปในอวกาศ</p> <p>๕) แหล่งปัญญา/สถาบันการศึกษา สำหรับสร้างปัญญาไทยด้านอวกาศมาจากสมอง-ทักษะของชาวไทยเราเองให้ก่อเกิดเป็นภูมิคุ้มกันทางด้านความมั่นคง-ให้มีความสามารถในการแข่งขันอย่างแท้จริง</p> <p>๓. กองทุนก่อตั้งโดยรัฐบาลในนิยามใหม่ “รัฐให้การสนับสนุน” กับ “การผนึกกำลังกันชาติ”</p>		<p>สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพื่อนำไปพิจารณา</p>

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
	<p>๑) กองทุนปลอดดอกเบี้ย สำหรับใช้สร้างศักยภาพและความมั่นคงทางด้านอวกาศ ใช้เป็นต้นทุนสร้างความสามารถในการแข่งขัน ใช้พัฒนาและเสริมสร้างศักยภาพทรัพยากรมนุษย์ ตามประเด็นยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี</p> <p>๒) กองทุนวิจัย สำหรับสร้างองค์ความรู้ภูมิปัญญาไทย เทคโนโลยีไทย นวัตกรรมไทยทางด้านอวกาศ</p>		