

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ
ครั้งที่ ๓๓/๒๕๖๘

วันศุกร์ที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ เวลา ๐๙.๓๐ น.

ณ ห้องประชุมสายลม ๑๐๒๑ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

- | | | |
|---|---------------|--|
| ๑. ศาสตราจารย์คลินิกสรณ บุญใบชัยพฤกษ์ | ประธานกรรมการ | ประธานการประชุม |
| ๒. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ุ หรัยเจริญ | กรรมการ | |
| ๓. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรอง รามสูต | กรรมการ | |
| ๔. นายต่อพงศ์ เสลานนท์ | กรรมการ | |
| ๕. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ศุภชลาศัย | กรรมการ | |
| ๖. พลตำรวจเอก ดร. ธีรยุทธ เพระสุนทร | กรรมการ | (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์) |
| ๗. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ | กรรมการ | (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์) |
| ๘. นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล | รองเลขาธิการ | รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช.
ทำหน้าที่เลขานุการ |

เจ้าหน้าที่การประชุม

- | | |
|------------------------------------|--|
| ๑. นางสาวอรดา เทพยายน | ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานบริหารองค์กร |
| ๒. นายภูมิภัส พลการ | ผู้อำนวยการสำนักสื่อสารองค์กร |
| ๓. นางสาวรุ่งทิพย์ ล้อมกอปรไพบุลย์ | ผู้อำนวยการส่วน ประจำสำนักงาน รักษาการแทน
ผู้อำนวยการสำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๔. นางสาวสุรัชฌา พรเวโรจน์ | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๕. นางสาวสุนัน โขคติธิกร | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๖. นายณพ อังคะสุวพลา | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๗. นางนภาพร เก่งสาร | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๘. นางสาวสุชญา สดศรี | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๙. นางสาวจุฑาสินี คำบำรุง | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๑๐. นางสาวพิมพ์พีรดา ด่านไพบุลย์ | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |

๑๑. นางสาวธันมพร สมนาม นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๑๒. นางสาววัลภา กระเดา นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๑๓. นางสาวอุไรวรรณ เล็กทับ นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๑๔. นางสาวนภาภรณ์ ล้ออัศจรรย์ นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๑๕. นางสาววัลภา กระเดา นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๑๖. นางสาวคณีสวรรณ ภู่วัฒนาติลลกุล นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับต้น
สำนักประธานกรรมการและการประชุม

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. พันตำรวจเอก ประเวศน์ มูลประมุข เลขานุการประจำประธาน กสทช.
๒. พันตำรวจเอก ทวีศักดิ์ ฤทธาคนานนท์ ผู้ช่วยเลขานุการประจำประธาน กสทช.
๓. นายภูมิณวัฒน์ ตั้งศรีพูลผล ผู้ปฏิบัติงานประจำ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ
๔. นายอธิพงศ์ ณ ถลาง ผู้ปฏิบัติงานประจำ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ
๕. นายธนาพันธ์ ดวงฉวี เลขานุการประจำ กสทช. ต่อพงศ์ฯ
๖. นางสาวหัตถวดี นิลละออ ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. ต่อพงศ์ฯ
๗. นายสมบัติ ลีลาพตะ นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการรองเลขาธิการฯ
สายงานกิจการภูมิภาค
๘. นายพันธะวิสนุ์ ปราบศากุน ผู้อำนวยการสำนักการพัสดุและบริหารทรัพย์สิน
๙. นายรัฐธีร์ รังสีกมลวัฒน์ ผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการ
ในกิจการโทรคมนาคม
๑๐. นายอาคม สุวรรณรักษา ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโครงข่าย
สิ่งอำนวยความสะดวก และเครื่องวิทยุคมนาคม
๑๑. นายชาญวุฒิ อำนวยสิน ผู้อำนวยการสำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึง
และเพื่อสังคม
๑๒. นางสาวอรุณรัตน์ กิจภากรณ์ ผู้อำนวยการส่วน ประจำสำนักงาน
รักษาการแทนผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๒. นายวรุฒ ฤทธิธันโสภา ผู้อำนวยการส่วน สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการ
ในกิจการโทรคมนาคม
๑๓. นางสาวธนพร ลีตระกูลศิลป์ ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการ
กระจายเสียงและโทรทัศน์

๑๔. นางสาววิไลลักษณ์ โคตาสูตร ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการ
กระจายเสียงและโทรทัศน์
๑๕. นายวิษณุ บุญฤทธิ์ ผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๖. นางสาวอรศรี ศรีระชา ผู้อำนวยการส่วน สำนักกิจการดาวเทียมสื่อสาร
๑๗. นายอภิชาติ ทรัพย์สมบัติ ผู้อำนวยการส่วน สำนักวิศวกรรมและเทคโนโลยีใน
กิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๑๘. นายสรวิชัย ชมะสุนทร ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึง
และเพื่อสังคม
๑๙. นายปริญญา เทศบรรทัด นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
รักษาการผู้อำนวยการส่วน สำนักบริการโทรคมนาคม
โดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๒๐. นางสาวศศิธร จ้อยเล็ก นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๒๑. นายวิษณุพล บุญศิริ นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๒๒. นางธัญญา พันธุ์พิลา นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๒๓. นางสาวสาริน อัครมนันคง นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักกิจการดาวเทียมสื่อสาร
๒๔. นายธนวัฒน์ เปลียนขำ นิติกรปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๒๕. นายดล เกรียงวัฒนากุล วิศวกรปฏิบัติการระดับกลาง สำนักการอนุญาตประกอบ
กิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๒๖. นายฉัตรบดี ฉัตรภูติ นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับกลาง
สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๒๗. นางสาวประมัยพร ปันยารชุน นิติกรปฏิบัติการระดับกลาง สำนักค่าธรรมเนียมและอัตรา
ค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม
๒๘. นางสาวญาณนิตาณ จิตรสังวร นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับต้น
สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๒๙. นายวิโรจน์ ชุมรอด นิติกรปฏิบัติการระดับต้น สำนักการอนุญาตประกอบกิจการ
กระจายเสียงและโทรทัศน์
๓๐. นายเนชั่นสรณ์ บุรพานนทชัย นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับต้น
สำนักการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.

ประธาน กล่าวเปิดการประชุม และดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ : เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม

๑. วันศุกร์ที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๘ ประธาน กสทช. เป็นประธานในพิธีถวาย
ผ้าพระกฐินพระราชทานของสำนักงาน กสทช. ประจำปีพุทธศักราช ๒๕๖๘ พร้อมด้วย กสทช. พลอากาศโท

ดร.ธนพันธ์ุ ทรัพย์เจริญ/ รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล)/ และ คณะผู้บริหารสำนักงาน กสทช. ตลอดจนประชาชน ร่วมพิธีถวายผ้าพระกฐินพระราชทาน ณ วัดอินทรวีหาร ซึ่งผู้มีจิตกุศลร่วมถวายจตุปัจจัย เป็นจำนวนทั้งสิ้น ๓,๒๐๕,๙๖๘.๖๐ บาท (สามล้านสองแสนห้าพันเก้าร้อยหกสิบแปดบาทหกสิบสตางค์) ซึ่งเป็นยอด ณ วันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๘

ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้สนับสนุนทุนการศึกษาให้แก่โรงเรียนวัดอินทรวีหาร จำนวน ๒๐,๐๐๐ บาท

๒. วันพฤหัสบดีที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ประธาน กสทช. พร้อมด้วย กสทช./ รองเลขาธิการ รักษาการแทน เลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล)/ และผู้บริหารสำนักงาน กสทช. ร่วมเข้าเฝ้าฯ พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว และสมเด็จพระนางเจ้าฯ พระบรมราชินี ทูลเกล้าฯ ถวายเงินโดยเสด็จพระราชกุศลตามพระราชอัธยาศัย เนื่องในโอกาสวันเฉลิมพระชนมพรรษา ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ณ พระที่นั่งอัมพรสถาน

ก่อนเข้าสู่วาระการประชุม ประธาน กสทช. แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ มีหนังสือให้เร่งรัดการพิจารณาระเบียบวาระการประชุม จึงขอให้ ข้อมูลว่าได้พยายามอย่างเต็มที่ที่จะให้ที่ประชุมพิจารณาหารือให้มากที่สุด รวมทั้งการกำหนดวันประชุม เพิ่มเติม แต่เนื่องจากระเบียบวาระการประชุมมีจำนวนมาก และบางวาระแม้ผ่านการพิจารณาจาก คณะอนุกรรมการมาแล้ว แต่ก็ยังไม่ครบถ้วนจึงต้องส่งให้คณะอนุกรรมการชุดที่เกี่ยวข้องให้ความเห็น เพิ่มเติมและนำกลับมาเสนอใหม่ จึงอาจเป็นเหตุหนึ่งที่ทำให้เกิดความล่าช้า แต่ก็พยายามให้ที่ประชุมเร่งพิจารณาโดยเร็วต่อไป

ทั้งนี้ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ชี้แจงเหตุผลที่ทำหนังสือถึง ประธาน กสทช. เพื่อขอเร่งรัดให้มีการพิจารณาระเบียบวาระ เนื่องจากมีระเบียบวาระจำนวนหนึ่งที่ภาค ส่วนอุตสาหกรรมโทรทัศน์สอบถามด้วยความกังวลใจ เนื่องจากเกี่ยวข้องกับไทม์ไลน์แผนแม่บทกิจการ และ Road map เช่น วาระ National Steaming Platform ซึ่งได้รับการบรรจุวาระมาตั้งแต่ต้นปีแล้ว เป็นต้น

มติที่ประชุม รับทราบเรื่องตามที่ประธาน กสทช. แจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ : รับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๒.๑ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) วันอังคารที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๘ และวันพุธที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๖๘

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) วันอังคารที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๘ และวันพุธที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ ในการประชุม กสทช. ครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๒.๒ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๙/๒๕๖๘ วันพุธที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๘

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๙/๒๕๖๘ วันพุธที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๙/๒๕๖๘ วันพุธที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๘ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้ปรับปรุงแก้ไขข้อความ ระเบียบวาระที่ ๒.๑ หน้าที่ ๕ หมายถึง ข้อ ๑. ให้ใช้ข้อความ ดังนี้

“หมายเหตุ ๑. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ไม่รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๘ เฉพาะระเบียบวาระที่ ๕.๑ โดยมีความเห็นเพิ่มเติมตามบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๓/๒๔๘ ลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๘”

ระเบียบวาระที่ ๓ : เรื่องเสนอเพื่อทราบ

สำนักงาน กสทช. เสนอให้ที่ประชุมรับทราบเรื่องเพื่อทราบตามเอกสาร จำนวน ๖ เรื่อง ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๓.๑ : รายงานการติดตามและประเมินผลแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๒ - ๒๕๖๖) ระยะสั้นแผน : วท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานการติดตามและประเมินผลแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๒ - ๒๕๖๖) ระยะสั้นแผน ให้ที่ประชุมทราบ ซึ่งในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๗ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๒๔ - ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๗ ที่ประชุมมีมติรับทราบรายงานการติดตามและประเมินผลแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๒ - ๒๕๖๖) ระยะสั้นแผนตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ พร้อมทั้งได้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับความเห็นของที่ประชุมไปประกอบการรายงานการติดตามและประเมินผลแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๒ - ๒๕๖๖) และนำกลับมาเสนอ กสทช. เป็นวาระเพื่อพิจารณาต่อไป ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๗ เพื่อนำกลับมาเสนอที่ประชุม กสทช. โดยปรับปรุงรายงานการติดตามและประเมินผลแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๒ - ๒๕๖๖) ระยะสั้นแผนในประเด็นสำคัญ ดังนี้ ๑) ปรับปรุงการประเมินความสำเร็จของแผนแม่บทฯ จากเดิมที่มีการคำนวณจากร้อยละการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการภายใต้แผนแม่บทฯ เป็น การคำนวณร้อยละของจำนวนตัวชี้วัดภายใต้ยุทธศาสตร์ (จากทั้งหมด ๒๐ ตัว) ที่บรรลุผลตามค่าเป้าหมาย เนื่องจากเป็นตัวชี้วัดที่ได้ประกาศไว้ในราชกิจจานุเบกษา และถูกออกแบบมาให้เป็นการวัดผลเมื่อสิ้นสุดแผนแม่บทฯ ๒) การเพิ่มเติมประเด็นปัญหา อุปสรรค และความท้าทาย ให้ครอบคลุมทุกตัวชี้วัดภายใต้ยุทธศาสตร์ ๓) การปรับปรุงผลลัพธ์ที่ได้รับจากการดำเนินงานตามตัวชี้วัดภายใต้ยุทธศาสตร์ในหลายเรื่อง ให้เป็นปัจจุบันและครบถ้วนมากขึ้น และเพิ่มเรื่องสถานะปัจจุบันของงานตามตัวชี้วัดภายใต้ยุทธศาสตร์ที่ยังไม่แล้วเสร็จ สำนักงาน กสทช.

จึงเห็นควรนำเสนอเพื่อทราบรายงานการติดตามและประเมินผลแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๒ - ๒๕๖๖) ระยะสั้นแผน

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติรับทราบรายงานการติดตามและประเมินผลแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๒ - ๒๕๖๖) ระยะสั้นแผน ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้สำนักงาน กสทช. เสนอรายงานดังกล่าวต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบต่อไป

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีข้อสังเกตว่าตัวชี้วัด ๔.๒ มีบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์ความเร็วสูงครอบคลุมตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม ระบุว่ายังไม่บรรลุค่าเป้าหมาย แต่ไม่ได้รับเหตุผลที่ยังไม่บรรลุเป้าหมายเหมือนตัวชี้วัดอื่น ๆ

มติที่ประชุม รับทราบรายงานการติดตามและประเมินผลแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๒ - ๒๕๖๖) ระยะสั้นแผน ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๒ : รายงานสรุปผลการประชุมกลุ่มเตรียมการสำหรับการประชุมใหญ่ระดับโลกว่าด้วยวิทยุคมนาคม ค.ศ. ๒๐๒๗ ขององค์การโทรคมนาคมแห่งเอเชียและแปซิฟิก ครั้งที่ ๒ (APG27-2) : คบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานสรุปผลการประชุมกลุ่มเตรียมการสำหรับการประชุมใหญ่ระดับโลกว่าด้วยวิทยุคมนาคม ค.ศ. ๒๐๒๗ ขององค์การโทรคมนาคมแห่งเอเชียและแปซิฟิก ครั้งที่ ๒ (APG27-2) ให้ที่ประชุมทราบ โดยประเทศไทยได้ส่งผู้แทนเข้าร่วมการประชุม APG27-2 จำนวน ๕๘ คน ประกอบด้วยผู้แทนที่เข้าร่วมประชุมในรูปแบบ on-site จำนวน ๒๖ คน และผู้แทนที่เข้าร่วมประชุมในรูปแบบ online จำนวน ๓๒ คน โดยมีนายเสน่ห์ สายวงค์ ผู้เชี่ยวชาญพิเศษ สำนักงาน กสทช. ทำหน้าที่หัวหน้าคณะผู้แทนไทย โดยผู้แทนสำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอข้อเสนอของประเทศไทยที่ กสทช. ได้เห็นชอบไว้แล้ว จำนวน ๘ ข้อเสนอ ต่อที่ประชุม APG27-2 ซึ่งที่ประชุมได้หยิบยกข้อเสนอดังกล่าวขึ้นมาพิจารณาประกอบการจัดทำความเห็นเบื้องต้นของประเทศสมาชิก APT (APT Preliminary Views) โดยข้อเสนอของประเทศไทยมีความสอดคล้องกับความเห็นเบื้องต้นของประเทศสมาชิก APT จำนวน ๖ ข้อเสนอ และมีความสอดคล้องบางส่วน จำนวน ๒ ข้อเสนอ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำรายงานสรุปผลการประชุมกลุ่มเตรียมการสำหรับการประชุมใหญ่ระดับโลกว่าด้วยวิทยุคมนาคม ค.ศ. ๒๐๒๗ ขององค์การโทรคมนาคมแห่งเอเชียและแปซิฟิก ครั้งที่ ๒ (APG27-2) แล้วเสร็จ โดยมีรายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีมติรับทราบรายงานสรุปผลการประชุมกลุ่มเตรียมการสำหรับการประชุมใหญ่ระดับโลกว่าด้วยวิทยุคมนาคม ค.ศ. ๒๐๒๗ ขององค์การโทรคมนาคมแห่งเอเชียและแปซิฟิก ครั้งที่ ๒ (APG27-2) ซึ่งเป็นการดำเนินการสืบเนื่องตามมติ กสทช. ในการประชุม ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘

มติที่ประชุม รับทราบรายงานสรุปผลการประชุมกลุ่มเตรียมการสำหรับการประชุมใหญ่ระดับโลก ว่าด้วยวิถุศตวรรษ ค.ศ. ๒๐๒๗ ขององค์การโทรคมนาคมแห่งเอเชียและแปซิฟิก ครั้งที่ ๒ (APG27-2) ซึ่งเป็นการดำเนินการสืบเนื่องตามมติ กสทช. ในการประชุม ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๓ : รายงานข้อมูลการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม และรายงานข้อมูลการเรียกสำเร็จและความคับคั่ง ณ จุดเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ประจำปี ๒๕๖๘ ไตรมาส ๒ : ชท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานข้อมูลการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม และรายงานข้อมูลการเรียกสำเร็จและความคับคั่ง ณ จุดเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ประจำปี ๒๕๖๘ ไตรมาส ๒ ให้ที่ประชุมทราบ โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำรายงานข้อมูลการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ประจำปี ๒๕๖๘ ไตรมาส ๒ (เดือนเมษายน – มิถุนายน ๒๕๖๘) และรายงานข้อมูลการเรียกสำเร็จและความคับคั่ง ณ จุดเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ประจำปี ๒๕๖๘ ไตรมาส ๒ ดังนี้ ๑) รายงานข้อมูลการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ปี ๒๕๖๘ ไตรมาส ๒ มีผู้รับใบอนุญาตที่มีข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ที่ยังมีผลอยู่ในปัจจุบันรวมทั้งสิ้น ๙๗ ราย โดยมีผู้รับใบอนุญาตที่ให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมที่มีสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมที่ยังมีผลอยู่ในปัจจุบันรวมทั้งสิ้น ๘ ราย และมีสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมที่ได้รับความเห็นชอบจำนวน ๔๕ ฉบับ โดยในปี ๒๕๖๘ ไตรมาส ๒ มีผู้รับใบอนุญาตที่นำเสนอข้อมูลการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ให้สำนักงาน กสทช. จำนวน ๘ ราย ๒) รายงานข้อมูลการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (การเชื่อมต่อฯ) ปี ๒๕๖๘ ไตรมาส ๒ มีผู้รับใบอนุญาตที่มีข้อเสนอการเชื่อมต่อฯ ที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. แล้ว จำนวน ๑๐ ราย โดยมีผู้รับใบอนุญาตในฐานะผู้ให้เชื่อมต่อฯ ที่นำเสนอสำเนาสัญญาการเชื่อมต่อฯ และสัญญาดังกล่าวได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. แล้ว จำนวน ๘ ราย และมีผู้รับใบอนุญาตที่มีการจัดส่งข้อมูลการเชื่อมต่อฯ ให้ สำนักงาน กสทช. มีจำนวน ๘ ราย ๓) รายงานข้อมูลการเรียกสำเร็จ และความคับคั่ง ณ จุดเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ในปี ๒๕๖๘ ไตรมาส ๒ ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายที่มีสัญญาการเชื่อมต่อฯ ได้จัดส่งข้อมูลจำนวน ๘ ราย สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรนำเสนอ กสทช. เพื่อทราบรายงานข้อมูลการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม และรายงานข้อมูลการเรียกสำเร็จและความคับคั่ง ณ จุดเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ประจำปี ๒๕๖๘ ไตรมาส ๒ (เดือนเมษายน – มิถุนายน ๒๕๖๘)

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติรับทราบรายงานข้อมูลการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม และรายงานข้อมูลการเรียกสำเร็จและความคับคั่ง ณ จุดเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ประจำปี ๒๕๖๘ ไตรมาส ๒ และเห็นสมควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบ ต่อไป

มติที่ประชุม รับทราบรายงานข้อมูลการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม และรายงานข้อมูลการเรียกสำเร็จและความคับคั่ง ณ จุดเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ประจำปี ๒๕๖๘ ไตรมาส ๒ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๔ : การแจ้งเปลี่ยนแปลงข้อมูลนิติบุคคลของบริษัท ซี แชนท์ วิชั่นส์ จำกัด : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การแจ้งเปลี่ยนแปลงข้อมูลนิติบุคคลของบริษัท ซี แชนท์ วิชั่นส์ จำกัด ให้ที่ประชุมทราบ โดยบริษัท ซี แชนท์ วิชั่นส์ จำกัด ได้ยื่นขอเปลี่ยนแปลงข้อมูลนิติบุคคลผ่านระบบ e-BCS ของสำนักงาน กสทช. เมื่อวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๘ โดยได้แนบเอกสารหนังสือรับรองการจดทะเบียนนิติบุคคล ที่ E10091220452911 ออกให้ ณ วันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๘ จากสำนักงานทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทกลาง กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ และหนังสือยืนยันคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่งกรรมการบริษัท ของกรรมการคนใหม่ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบการเปลี่ยนแปลงกรรมการ และบุคคลผู้มีอำนาจกระทำการผูกพันของ บริษัท ซี แชนท์ วิชั่นส์ จำกัด พบว่า เป็นบุคคลที่มีสัญชาติไทย และเป็นผู้มีคุณสมบัติเป็นไปตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตฯ และไม่กระทบต่อคุณสมบัติของผู้รับใบอนุญาตตามที่กำหนดไว้ในกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ รวมถึง ระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ คำสั่ง หรือมาตรการที่คณะกรรมการกำหนดตลอดระยะเวลาการให้บริการ ดังนั้น จึงเห็นว่ากรรมการและบุคคลผู้มีอำนาจกระทำการผูกพันบริษัท คุณสมบัติครบถ้วนถูกต้องตามกฎหมาย

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ กลั่นกรองการแจ้งเปลี่ยนแปลงข้อมูลนิติบุคคลของ บริษัท ซี แชนท์ วิชั่นส์ จำกัด และเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อทราบต่อไป

มติที่ประชุม รับทราบการแจ้งเปลี่ยนแปลงข้อมูลนิติบุคคลของ บริษัท ซี แชนท์ วิชั่นส์ จำกัด ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๕ : การปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองของบริษัท ซี แชนท์ วิชั่นส์ จำกัด : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองของบริษัท ซี แชนท์ วิชั่นส์ จำกัด ให้ที่ประชุมทราบ โดยบริษัท ซี แชนท์ วิชั่นส์ จำกัด ได้ยื่นขอเปลี่ยนแปลงข้อมูลนิติบุคคลผ่านระบบ e-BCS ของสำนักงาน กสทช. เมื่อวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๘ โดยได้แนบเอกสารหนังสือรับรองการจดทะเบียนนิติบุคคล ที่ E10091220452911 ออกให้ ณ วันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๘ จากสำนักงานทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทกลาง กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ และหนังสือยืนยันคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่งกรรมการบริษัท ของกรรมการคนใหม่ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบการเปลี่ยนแปลงกรรมการ และบุคคลผู้มีอำนาจกระทำการผูกพันของ บริษัท ซี แชนท์ วิชั่นส์ จำกัด พบว่า เป็นบุคคลที่มีสัญชาติไทย และเป็นผู้มีคุณสมบัติเป็นไปตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตฯ และไม่กระทบต่อคุณสมบัติของผู้รับใบอนุญาตตามที่กำหนดไว้ในกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ รวมถึง ระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ คำสั่ง หรือมาตรการที่คณะกรรมการกำหนดตลอดระยะเวลาการให้บริการ ดังนั้น จึงเห็นว่ากรรมการและบุคคลผู้มีอำนาจกระทำการผูกพันบริษัท คุณสมบัติครบถ้วนถูกต้องตามกฎหมาย

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ กลั่นกรองการแจ้งเปลี่ยนแปลงข้อมูลนิติบุคคลของ บริษัท ซี แชนท์ วิชั่นส์ จำกัด และเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อทราบต่อไป

มติที่ประชุม รับทราบการปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองของบริษัท ซี แชนท์ วิชั่นส์ จำกัด ตามหนังสือ สำนักงาน กสทช. ที่ สทช ๒๓๐๕/๓๑๖๕๐ ลงวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๖ : การดำเนินโครงการก่อสร้างและตกแต่งภายในอาคารสำนักงาน กสทช. แห่งใหม่ : พย.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินโครงการก่อสร้างและตกแต่งภายในอาคารสำนักงาน กสทช. แห่งใหม่ ให้ที่ประชุมทราบ ซึ่งในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ วันพฤหัสบดีที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๖.๔ มีมติอนุมัติงบประมาณรายจ่ายโครงการก่อสร้างและตกแต่งภายในอาคารสำนักงาน กสทช. แห่งใหม่ (ปรับปรุงแก้ไขแบบครั้งที่ ๒) ซึ่งประกอบด้วย ๑) งานจ้างออกแบบ ๒) งานก่อสร้างและตกแต่งภายใน และ ๓) งานจ้างที่ปรึกษาบริหารโครงการและควบคุมงาน โดยปัจจุบันสำนักงาน กสทช. อยู่ระหว่างดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างโครงการก่อสร้างและตกแต่งภายในอาคารสำนักงาน กสทช. แห่งใหม่ (ปรับปรุงแก้ไขแบบครั้งที่ ๒) โดยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ตาม พ.ร.บ. การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรนำเสนอ กสทช. ทราบการดำเนินโครงการก่อสร้างและตกแต่งอาคารสำนักงาน กสทช. แห่งใหม่ พร้อมทั้งรับข้อเสนอแนะนำสำหรับนำมาประกอบการดำเนินการ

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้

สำนักงาน กสทช. ได้รายงานที่ประชุมว่า สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการก่อสร้างอาคารสำนักงาน กสทช. แห่งใหม่ตามรูปแบบเอกสารแนบระเบียบวาระนี้ โดยมีที่มาจากมติที่ประชุม กสทช. ชุดที่แล้ว เนื่องจากได้มีการเปลี่ยนแปลงโครงสร้าง และรูปแบบการใช้งานพื้นที่ หลังจากนั้น กสทช. ชุดปัจจุบันได้มีมติที่ประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ อนุมัติงบประมาณที่จะดำเนินโครงการต่อ โดยสำนักงาน กสทช. ได้ให้ผู้ออกแบบปรับรายละเอียดในแบบเพื่อใช้ในการเริ่มดำเนินการกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง จึงนำเสนอให้ที่ประชุมเพื่อรับทราบว่าสำนักงาน กสทช. จะเริ่มดำเนินการตามแบบดังกล่าวนี้ รวมทั้งรับฟังข้อเสนอแนะเพื่อนำไปประกอบการดำเนินการ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้สอบถามว่า จากประสบการณ์ที่เคยเกี่ยวข้องกับการสร้างอาคารเมื่อคราวที่ปฏิบัติงานที่จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ได้มีกรณีที่คล้ายกัน คือ กรณีผู้รับเหมารายเดิมออกไป ทำให้ต้องหยุดการก่อสร้าง แล้วจึงกลับมาสร้างใหม่ ซึ่งจะต้องมีการเข้าไปสำรวจพื้นที่ว่ามีความชำรุดเสียหาย หรือสภาพที่ไม่เหมือนเดิม เนื่องจากถูกทิ้งร้างไว้นาน นอกจากนี้ ยังมีกรณีผลกระทบจากแผ่นดินไหวด้วย จึงไม่แน่ใจว่า ในการคำนวณงบประมาณมีการคำนึงถึงความชำรุดเสียหาย หรือความทรุดโทรมที่เกิดขึ้นหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงดังนี้ ๑. กรณีแผ่นดินไหว หลังจากเกิดเหตุแผ่นดินไหว สำนักงาน กสทช. ได้ประสานกับกรมโยธาธิการ ให้ส่งทีมเข้าไปตรวจโครงสร้างอย่างละเอียดทั้งหมด โดยมีหนังสือรับรองอย่างเป็นทางการจากกรมโยธาธิการที่แสดงรายละเอียดเรื่องโครงสร้างจากแผ่นดินไหว ๒. ในการดำเนินการใหม่ สำนักงาน กสทช. ได้มีการไปสำรวจหน้างาน โดยตรวจสอบรายละเอียดทั้งหมดของทุกอาคารว่ามีสภาพและรายละเอียดเป็นอย่างไร โดยได้ผลสรุปว่า ในเบื้องต้นโครงสร้างต่าง ๆ ไม่มีปัญหาใด สภาพการใช้งานต่าง ๆ ของอาคารยังไม่มีอาการชำรุด ทั้งนี้ ภายหลังจากหยุดก่อสร้าง สำนักงาน กสทช. ได้จัดเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยเข้าไปดูแลรักษาความปลอดภัย และดูแลสภาพของอาคารให้ยังคงอยู่ในสภาพที่สมบูรณ์ หากสำนักงาน กสทช. เริ่มกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง จะสามารถดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างต่อได้ทันที

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปราย ดังนี้

๑. ในการนำเสนอของสำนักงาน กสทช. ได้อ้างถึงมติที่ประชุม กสทช. ๒ มติ ได้แก่ มติที่ประชุม กสทช. ชุดที่แล้ว กรณีการแก้ไขแบบ และมติที่ประชุม กสทช. ชุดปัจจุบัน ที่ได้อนุมัติงบประมาณในการดำเนินการเรื่องนี้ ซึ่งโดยหลักการแล้ว กสทช. มีหน้าที่อนุมัติแผนงานโครงการ ซึ่งที่ประชุมได้อนุมัติแผนงานโครงการนี้ตั้งแต่ปีที่แล้ว แต่ขั้นตอนหลังจากนั้น สำนักงาน กสทช. ไม่เคยนำมาเสนอการดำเนินงานตามแผนงานโครงการใด ๆ ให้ กสทช. ทราบแต่อย่างใด ดังนั้น จึงมีข้อสงสัยว่า เหตุใดจึงมีการนำเสนอโครงการนี้ให้ กสทช. ทราบ ทั้งที่เป็นหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. จะต้องดำเนินการตามปกติอยู่แล้ว

๒. ได้รับทราบข่าวว่า บริษัทผู้รับจ้างเดิมได้มีการฟ้องคดี จึงมีข้อสงสัยว่า บริษัทดังกล่าวฟ้อง กสทช. หรือฟ้องสำนักงาน กสทช. ซึ่งสำนักงาน กสทช. มิได้มีรายละเอียดแจ้งเรื่องนี้ในระเบียบวาระนี้แต่อย่างใด

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้

๑. ระเบียบวาระนี้เป็นกรณีเรียนข้อมูลให้ที่ประชุมทราบว่า สำนักงาน กสทช. จะเริ่มกระบวนการแล้ว โดยไม่มีประเด็นอื่นแต่อย่างใด

๒. บริษัทดังกล่าวฟ้องสำนักงาน กสทช. เนื่องจากผู้ฟ้องระบุว่า สำนักงาน กสทช. เลิกสัญญา จึงเรียกร้องค่าเสียหาย แต่ในเบื้องต้น สำนักงาน กสทช. อยู่ในระหว่างจัดทำข้อมูลนำส่งศาลปกครอง ซึ่งในรายละเอียดนั้น สำนักงาน กสทช. ได้มีการประสานหารือกับอดีตอธิบดีอัยการคดีปกครอง โดยมีประเด็นสอบถามว่า การเลิกสัญญาของสำนักงาน กสทช. เป็นไปโดยชอบหรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. ยืนยันว่าเลิกสัญญาโดยชอบ เนื่องจากดำเนินการตามหนังสือเวียนแนวทางการบอกเลิกสัญญาจ้างก่อสร้างตาม ว. ๑๔๕๙ ว่า หากเป็นกรณีที่มีแผน แต่เกิดการแพร่ระบาดของโรคเชื้อไวรัสโควิด-๑๙ โดยที่บริษัทฯ สามารถดำเนินการได้ไม่ถึงร้อยละ ๘๕ ซึ่งจากการตรวจสอบร่วมกันพบว่า เป็นจำนวนตัวเลขที่ตรวจรับตรงกัน สำนักงาน กสทช. จึงมีสิทธิ์ที่จะบอกเลิกสัญญา ดังนั้น การเลิกสัญญาดังกล่าวจึงชอบด้วยกฎหมาย มีการใช้ดุลพินิจที่ไม่ได้เป็นการก่อกวนบริษัทฯ โดยในส่วนที่ ๒ ที่บริษัทฯ เรียกร้อง เนื่องจากบริษัทฯ ระบุว่า การที่บริษัทฯ ดำเนินการไม่แล้วเสร็จนั้น มีค่าเสียหาย โดยมีสาเหตุจากสำนักงาน กสทช. ซึ่งได้ชี้แจงข้อเท็จจริงเรียบร้อยแล้ว และบริษัทฯ รับทราบแล้ว เนื่องจากในการตรวจสอบรายละเอียดต่าง ๆ ในการก่อสร้าง มีตัวแทนจากทั้ง ๓ ฝ่าย ได้แก่ สำนักงาน กสทช. ในฐานะผู้ว่าจ้าง บริษัทผู้รับจ้าง และ CSC ที่เป็นผู้คุมงาน โดยมีการรับรู้ตลอดว่า ผลการดำเนินการของบริษัทฯ ไม่เป็นไปตามแผน กรณีที่บริษัทฯ ยกมาอ้าง เช่น การเป็นพื้นที่สามเหลี่ยมทำให้การก่อสร้างล่าช้า ซึ่งตามข้อเท็จจริงแล้วไม่พบ

ผลกระทบแต่อย่างใด เนื่องจากพื้นที่สามเหลี่ยมไม่อยู่ในกระบวนการ แต่ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ใช้พื้นที่จากกรมธนารักษ์ เมื่อตัดพื้นที่สามเหลี่ยมที่สำนักงาน ป.ป.ช. มาขอใช้งาน จะไม่กระทบกับหลักการก่อสร้างแต่บริษัทฯ กลับอ้างว่า พื้นที่ที่ส่งมาทำให้ก่อสร้างล่าช้า ซึ่งในส่วนนี้สำนักงาน กสทช. จะนำส่งข้อเท็จจริงประกอบสำนวนไปที่ศาลปกครอง

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้สอบถามเพิ่มเติมว่า การบริหารสัญญาหรือการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างโครงการตามที่ กสทช. อนุมัติ เป็นหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. จึงมีข้อสังเกตว่าที่ผ่านมา สำนักงาน กสทช. ไม่เคยนำแผนงานโครงการอื่นที่ประชุม กสทช. ได้อนุมัติไปแล้ว มาให้ กสทช. ทราบแต่อย่างใด ดังนั้น กสทช. จึงไม่มีความจำเป็นจะต้องรับทราบแต่อย่างใด แต่หากการดำเนินแผนงานโครงการนั้น ส่งผลกระทบต่อ กสทช. ในสิ่งที่ได้อนุมัติไปแล้ว กรณีนี้อาจนำเสนอเพื่อทราบ หรืออาจเสนอให้พิจารณาดำเนินการอย่างไรได้ เช่น กรณีมีการฟ้องร้องตามที่ได้อภิปราย หรือหากมีการฟ้องร้อง แต่เป็นการฟ้องเฉพาะสำนักงาน กสทช. โดยส่วนตัวไม่ต้องการรับรู้จำเป็นต้องรับทราบแต่อย่างใด

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้อภิปรายว่า จากการตรวจสอบความเกี่ยวข้องกับระเบียบวาระนี้ พบว่า ในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๗ ซึ่งตนได้เคยขอให้สำนักงาน กสทช. รายงานความคืบหน้าเรื่องการก่อสร้างอาคารสำนักงานแห่งใหม่ ซึ่งจนถึงวันนี้ยังไม่เคยมีการรายงานความคืบหน้าแต่อย่างใด นอกจากนี้ ได้เคยมีบันทึกข้อความจากสำนักงาน กสทช. ถึง กสทช. ทุกท่าน โดยลงวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๖๘ เรื่อง การจัดสรรพื้นที่ปฏิบัติงานของ กสทช. ภายในอาคารสำนักงาน กสทช. แห่งใหม่ โดยตนได้มีบันทึกตอบกลับเมื่อวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ว่า ขอให้เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา แต่จนถึงวันนี้ ยังไม่มีการบรรจุไว้ในวาระการประชุม จึงทำให้เกิดข้อสงสัยกรณีนี้ที่สำนักงาน กสทช. เสนอให้ที่ประชุมรับทราบระเบียบวาระนี้

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า เนื่องจากรายละเอียดตามที่ได้เสนอไปควรจะเป็นระเบียบวาระเพื่อพิจารณา แต่ตามที่ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายไปแล้วว่า การจัดซื้อจัดจ้างฯ เป็นอำนาจของสำนักงาน กสทช. ตามระเบียบการจัดซื้อจัดจ้างฯ สำนักงาน กสทช. จึงไม่สามารถเสนอเป็นระเบียบวาระเพื่อพิจารณาได้ ทำให้ต้องนำเสนอเป็นระเบียบวาระเพื่อทราบว่า สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการก่อสร้างอาคารในพื้นที่นี้ตามผังที่นำเสนอ เพื่อเป็นข้อมูลประกอบให้ที่ประชุมได้พิจารณาว่า ผังดังกล่าวเป็นผังที่สำนักงาน กสทช. เห็นว่าเหมาะสมที่สุดแล้ว แต่ทั้งนี้ หากที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่าควรจะต้องมีการปรับผังนี้ สำนักงาน กสทช. จะนำเสนอเป็นระเบียบวาระเพื่อพิจารณา เพื่อให้ที่ประชุมมีมติอนุมัติให้มีการปรับผังตามความเห็นของที่ประชุม แต่หากผังฉบับนี้ที่สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอตามรูปแบบของระเบียบที่เกี่ยวข้อง อยู่ในกรอบงบประมาณ มีรายละเอียดต่าง ๆ ตามความเห็นของกรมการ และการรับความเห็นจากทุกฝ่ายแล้ว เป็นผังที่เหมาะสมที่สุด สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างตามผัง

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้มีความเห็นเพิ่มเติมว่า ตามความเห็นกลั่นกรองของประธาน กสทช. ในเอกสารวาระการประชุมระบุว่า เห็นควรนำเสนอเพื่อทราบเนื่องจาก กสทช. ไม่สามารถพิจารณาเห็นชอบหรือไม่เห็นชอบ หรือให้เปลี่ยนแปลงแบบก่อสร้างตามที่กำหนดไว้แล้วได้ ดังนั้น ที่ประชุมจึงไม่สามารถพิจารณาได้หรือไม่ หากประธาน กสทช. กลั่นกรองความเห็นในลักษณะนี้

ประธาน กสทช. ได้อภิปรายว่า กรณีนี้เป็นการรายงานความไม่คืบหน้า โดยเหตุที่ไม่สามารถดำเนินการได้เนื่องจากสิ้นสุดสัญญาไปแล้ว แต่การก่อสร้างไม่แล้วเสร็จ อย่างไรก็ตาม หากมีการแก้ไขสัญญา อาจมีปัญหาเกิดขึ้นตามมา และเป็นผลลบอีกด้วย

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้สอบถามว่า หากสำนักงาน กสทช. จะดำเนินโครงการต่อตามที่เสนอ หากคดีที่บริษัทฯ ฟ้องยังไม่ถึงที่สุด สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการต่อไปอย่างไร จะยังสร้างปัญหาเพิ่มขึ้นหรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า กระบวนการจัดซื้อจ้างต่อจากนี้ จะเป็นการกระบวนการ e-bidding โดยที่บริษัทผู้รับจ้างเดิมสามารถยื่นข้อเสนอเข้ามาแข่งขันได้ โดยในส่วนงานที่คงค้างอยู่นั้น หลังจากที่สำนักงาน กสทช. บอกลีกสัญญา สำนักงาน กสทช. ได้มีการแต่งตั้งกรรมการที่ประกอบด้วยสำนักงาน กสทช. ผู้รับจ้าง และคู่งาน เพื่อตรวจสอบว่า ดำเนินการได้เพียงใด มีวัสดุอุปกรณ์ใดคงเหลือ โดยมีการจัดเก็บข้อมูลข้อเท็จจริงทั้งหมด ดังนั้น หากบริษัทฯ จะเข้ามายื่นเอกสาร ย่อมสามารถยื่นได้ เนื่องจากคดียังไม่สิ้นสุด และกฎหมายไม่ได้มีการกำหนดห้ามผู้ที่ฟ้องคดีสำนักงาน กสทช. ไม่สามารถยื่นเอกสารได้ ประกอบกับวิธีการ e-bidding เป็นวิธีการที่เปิดกว้างด้วย อย่างไรก็ตาม ในการมาดำเนินการก่อสร้างต่อ นั้น สำนักงาน กสทช. มีรายละเอียดข้อมูลการตรวจสอบหน้างานทั้งหมด โดยสิ่งที่ผู้รับจ้างไม่ว่าจะเป็นรายเดิมหรือรายใหม่จะต้องดำเนินการคือการดำเนินการต่อจากข้อมูลดังกล่าวนี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้แจ้งที่ประชุมว่า มีความประสงค์จะไม่ขอรับทราบระเบียบวาระที่ ๓.๖ โดยจะนำส่งความเห็นตามมาภายหลัง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ได้มีความเห็นว่า มีความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ โดยไม่รับทราบระเบียบวาระนี้ และจะนำส่งบันทึกความเห็นตามมาภายหลัง

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้แจ้งว่า ไม่รับทราบระเบียบวาระนี้ และจะจัดส่งความเห็นเพิ่มเติมมาในภายหลัง

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ ได้แจ้งว่า ไม่รับทราบระเบียบวาระนี้

มติที่ประชุม

ที่ประชุม ๕ เสียง (กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ) ไม่รับทราบการดำเนินโครงการก่อสร้างและตกแต่งอาคารสำนักงาน กสทช. แห่งใหม่ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุม ๒ เสียง (ประธาน กสทช. และ กสทช. ต่อพงษ์ฯ) รับทราบการดำเนินโครงการก่อสร้างและตกแต่งอาคารสำนักงาน กสทช. แห่งใหม่ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔ : เรื่องที่ค้างพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ : การปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน : ปส. ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด (บริษัทฯ) เป็นผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับชาติ ตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ มีหน้าที่ปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ข้อ ๒๒ (๖) ที่กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขการประกอบกิจการที่ใช้คลื่นความถี่ และเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ เมื่อข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการอนุญาตให้บริษัทฯ เป็นผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับชาติ สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน (สถานีฯ) และการตรวจสอบข้อมูลข้อเท็จจริงการออกอากาศ ในปัจจุบันของบริษัทฯ สถานีฯ เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๗ ปรากฏว่า การอนุญาตให้บริษัทฯ สถานีฯ มีการใช้พิกัดที่ตั้ง ตำบลท่าวังตาล อำเภอสารภี จังหวัดเชียงใหม่ เป็นที่ตั้งในการออกอากาศ เป็นกรณีที่มีการใช้พิกัดที่ตั้ง และคุณลักษณะทางเทคนิคแตกต่างไปจากที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ โดยอาศัยอำนาจตามเงื่อนไขการใช้งานคลื่นความถี่ข้อ ๕.๑ แนบท้ายประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ ซึ่งปรากฏว่า พื้นที่ให้บริการตามภาคผนวกแนบท้ายเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจฯ ของบริษัทฯ มีขอบเขตพื้นที่การให้บริการที่ไม่สอดคล้องเกินไปจากพื้นที่การให้บริการ ซึ่งอ้างอิงจากผลวิเคราะห์การจำลองการใช้งานคลื่นความถี่วิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม โดยใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคตามที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ ในการนี้ บริษัทฯ จึงมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ที่กำหนดว่า “กรณีที่มีการใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคแตกต่างไปจากที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ อย่างไรก็ตาม อาศัยอำนาจตามข้อ ๕.๑ ของแผนความถี่วิทยุ เลขที่ กสทช. ผว. ๑๐๑-๒๕๖๔ แนบท้ายประกาศแผนความถี่ฯ ให้ผู้รับใบอนุญาตปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิคเพื่อให้พื้นที่การให้บริการไม่เกินไปจากพื้นที่การให้บริการซึ่งอ้างอิงจากผลวิเคราะห์การจำลองการใช้งานคลื่นความถี่วิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม โดยใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔” โดยบริษัทฯ จะต้องให้บริการกระจายเสียงในจังหวัดลำพูนเป็นสำคัญ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า การให้บริการกระจายเสียงของบริษัทฯ มีพื้นที่การให้บริการในจังหวัดเชียงใหม่เป็นส่วนมาก

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่พฤหัสบดี ที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ พิจารณากลับกรณดังกล่าวแล้ว เห็นควรให้ บริษัทฯ แก้ไขปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิค โดยใช้คุณลักษณะทางเทคนิคตามที่บริษัทฯ เสนอ แต่ให้มีการใช้รูปแบบการแพร่กระจายคลื่นความถี่ (Antenna Pattern) ตามลักษณะสายอากาศ FM-๐๗ FMYAGI ANTENNA ตามความเห็นของสำนักงาน กสทช. โดยให้ปรับปรุงตามข้อเท็จจริง ซึ่งจะส่งผลให้ของเขตพื้นที่ การให้บริการของสถานีวิทยุกระจายเสียงในจังหวัดเชียงใหม่ลดลง และครอบคลุมประชากรในจังหวัดลำพูน ที่สามารถรับฟังได้เพิ่มขึ้น ซึ่งมีความสอดคล้องกับตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ มากยิ่งขึ้น เนื่องจากตามประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ จะกำหนดขอบเขตพื้นที่ให้บริการของสถานีวิทยุกระจายเสียง ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน เป็นการให้บริการในจังหวัดลำพูนเป็นสำคัญ ทั้งนี้ บริษัทฯ มีความเห็นสอดคล้องและแจ้งความพร้อมต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้าน กิจการกระจายเสียง ที่จะดำเนินการแก้ไขปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิคโดยให้มีการใช้รูปแบบการ แพร่กระจายคลื่นความถี่ ตามลักษณะสายอากาศ FM-๐๗ FMYAGI ANTENNA และการดำเนินการดังกล่าว มิได้ก่อให้เกิดภาระเกินสมควรแก่บริษัทฯ และกระทบต่อการประกอบกิจการกระจายเสียงของบริษัทฯ น้อยที่สุด

ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่พุธที่ ๑๐ และวันพฤหัสบดี ที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาเรื่อง การปฏิบัติตามเงื่อนไขแบบท้ายใบอนุญาต ให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ของบริษัท ลูกทุ่ง เน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปศึกษาเพิ่มเติม และนำเสนอที่ ประชุม คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง เพื่อพิจารณากลับกรณก่อนเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป ในประเด็น ดังต่อไปนี้ ๑) การปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิคที่ตั้งในจังหวัด เชียงใหม่ เพื่อให้สามารถให้บริการในจังหวัดลำพูนได้ ตามเงื่อนไขตารางแนบท้ายใบอนุญาตให้มากที่สุด ๒) วิเคราะห์ความเป็นไปได้ในการย้ายที่ตั้งสถานีกลับไปยังจังหวัดลำพูน เพื่อให้เป็นไปตามเงื่อนไข ใบอนุญาตเดิม รวมทั้งผลกระทบต่าง ๆ ที่อาจเกิดขึ้น ๓) วิเคราะห์มูลค่าทางเศรษฐกิจ (economic value) ในพื้นที่ความครอบคลุมใหม่เพื่อประเมินความคุ้มค่าและความเหมาะสม รวมทั้งให้ศึกษาโดยการสังเกตว่า การปรับเสาสัญญาณใหม่ทำให้ผลกำไรทางเศรษฐกิจ (economic gain) ลดลงหรือไม่ อย่างไร และ ๔) รวบรวมข้อมูล หรือการประมาณการเกี่ยวกับรายได้จากการประกอบกิจการของบริษัทเมื่อเทียบกับ สถานีอื่นในจังหวัดเชียงใหม่หรือไม่ เพื่อเปรียบเทียบ economic revenue และความยั่งยืน (viability) ของการประกอบกิจการ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒ : งานบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Broadband Internet Service) ส่วนขยายบริการต่อเนื่องการให้บริการโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงและปรับปรุงอุปกรณ์การให้บริการ ภายใต้โครงการจัดให้มีสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่และบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ชายขอบ (Zone C+) และโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ห่างไกล (Zone C) : ถ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง งานบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Broadband Internet Service) ส่วนขยายบริการต่อเนื่องการให้บริการโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงและปรับปรุงอุปกรณ์การให้บริการ ภายใต้โครงการจัดให้มีสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่และบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ชายขอบ (Zone C+) และโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ห่างไกล (Zone C) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. เสนอขอขยายระยะเวลาการให้บริการอย่างต่อเนื่องโดยไม่หยุดการให้บริการ ตามกรอบวงเงินเหลือจากแผน USO ฉบับที่ ๑ และแผน USO ฉบับที่ ๒ โดยเป็นการดำเนินงานภายใต้โครงการ Zone C+ และโครงการ Zone C ตามวัตถุประสงค์เดิม ซึ่งประกอบด้วย การสนับสนุนค่าใช้จ่ายทางตรงต่าง ๆ เช่น ค่าเช่าสัญญาณอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง ค่าพลังงานไฟฟ้า ตลอดจนค่าใช้จ่ายอื่น ๆ ที่เกี่ยวเนื่องกับการให้บริการที่สิ้นสุดลง สำหรับอุปกรณ์ครุภัณฑ์เดิมที่ยังสามารถใช้งานได้ สำนักงาน กสทช. เสนอให้มีการให้บริการอย่างต่อเนื่อง ทุกรูปแบบ ในอุปกรณ์ครุภัณฑ์บางรายการ เช่น ชุดอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ แบตเตอรี่ในระบบเครื่องสำรองไฟฟ้า อุปกรณ์ป้องกันไฟดูด เป็นต้น ซึ่งเสื่อมสภาพตามอายุการใช้งาน จึงจำเป็นต้องเปลี่ยนทดแทนอุปกรณ์ เพื่อความปลอดภัยในการใช้งาน โดยประมาณกรอบค่าใช้จ่ายทางตรงและค่าเปลี่ยนทดแทนอุปกรณ์ที่มีความจำเป็นในการขยายระยะเวลาการให้บริการจะเป็นไปตามการอ้างอิงค่าใช้จ่าย (ราคาอ้างอิง) ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๔ (ราคากลาง ราคาที่เคยซื้อหรือจ้างครั้งสุดท้ายในระยะเวลาสองปีงบประมาณ) กรอบมูลค่าที่เคยซื้อหรือจ้างครั้งสุดท้ายของสำนักงาน กสทช. โดยจะดำเนินการติดตั้งอุปกรณ์และสนับสนุนค่าใช้จ่ายดำเนินการแก่จุดบริการเดิมของโครงการฯ ทั้งหมด พร้อมทั้งจะบริหารจัดการการให้บริการอย่างต่อเนื่องมีความเหมาะสมที่สุด สำนักงาน กสทช. จึงเสนอรูปแบบการดำเนินงานงานบริการอินเทอร์เน็ตฯ โดยเลือกจาก ๓ แนวทาง ดังนี้ ๑) สำนักงาน กสทช. เป็นผู้ดำเนินการอย่างต่อเนื่องเองทั้งหมด ๒) สำนักงาน กสทช. มอบหมายให้ สดช. ซึ่งเป็นหน่วยงานในสังกัดของกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (ดศ.) เป็นผู้ดำเนินการทั้งหมด และ ๓) สำนักงาน กสทช. มอบหมายให้ สดช. เป็นผู้ดำเนินการบางส่วน (สำนักงาน กสทช. ดำเนินการอาคารศูนย์ USO Net ห้อง USO Wrap และ Wi-Fi โรงเรียน ในส่วนของ สดช. ดำเนินการอุปกรณ์การเชื่อมต่อเครือข่าย Wi-Fi หมู่บ้าน และ Wi-Fi รพ.สต.)

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ มีมติอนุญาตให้สำนักงาน กสทช. นำข้อสังเกตและความคิดเห็นของคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

ประธาน กสทช. สอบถามว่า การนำเสนอในวันนี้สำนักงาน กสทช. ต้องการเสนอเพื่อพิจารณาอะไร ขอรอบวงเงิน ๒,๔๐๐ ล้านบาท หรือ ๙,๐๐๐ ล้านบาท

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า การนำเสนอในวันนี้จะขอรับหลักการและเสนอขอกรอบเงิน ๒,๔๐๐ ล้านบาท โดยใช้เงินจากเงินกองทุน กทปส. จากทุนประเภทที่ ๓ บัญชี ๑ เพื่อใช้สำหรับเป็นต้นทุนการดำเนินงาน (Operation cost) เพื่อให้สามารถใช้งานได้ประมาณ ๙ เดือน

ประธาน กสทช. สอบถามว่าเรื่องนี้เป็นต่ออายุโครงการเก่าใช้หรือไม่

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ชี้แจงเพิ่มเติมว่า เป็นเรื่องเดิมที่ได้เสนอต่อคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. โดยคณะอนุกรรมการฯ ได้แจ้งว่าสามารถใช้เงินที่เหลือได้แต่ต้องทำเป็นแผนตามมาตรา ๕๐ ซึ่งปัจจุบันมีสองเหตุการณ์ คือ ๑. แผนตามที่คณะอนุกรรมการฯ แจ้งว่าจะต้องนำมาเพื่อใช้เงินที่เหลือซึ่งยังไม่ได้ทำ และ ๒. สัญญาต่าง ๆ ที่เป็นการให้บริการเริ่มทยอยสิ้นสุดลงโดยเริ่มสิ้นสุดเมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้รับรายงานจากศูนย์ Call Center 1200 ว่าตอนนี้ผู้ใช้บริการที่ Wi-Fi หมูบ้านหรืออื่น ๆ โทรมาร้องเรียนว่าใช้อินเทอร์เน็ตไม่ได้ โดยผู้ใช้บริการไม่ทราบว่าบริการนั้นอยู่ภายใต้สัญญาการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) จึงโทรมาร้องเรียนเนื่องจากการใช้บริการไม่เป็นไปตามปกติ ดังนั้น สิ่งที่สำคัญงานฯ ขอมาคือในช่วงระหว่างที่สัญญาสิ้นสุดกับการที่ต้องไปจัดทำร่างแผนและทำการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะจนกระทั่งไปถึงการเสนอราคา (Bidding) ซึ่งจะใช้ระยะเวลาดำเนินการพอสมควร จึงขอใช้เงินจากกองทุนในบัญชีทุนประเภทที่ ๓ บัญชี ๑ ซึ่งปัจจุบันมีเงินอยู่ประมาณ ๕,๐๐๐ กว่าล้านบาท โดยจะใช้เงินส่วนนี้จำนวน ๒,๐๐๐ กว่าล้านบาท เพื่อมาจ่ายค่าดำเนินงานเพื่อให้ศูนย์บริการสามารถดำเนินการต่อไปได้ โดยคาดว่าจะภายใน ๙ เดือน สำนักงาน กสทช. จะทำเรื่องแผนและดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างเพื่อให้ศูนย์บริการสามารถดำเนินการต่อไปได้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ แสดงความเห็นว่าเป็นต้นที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอวันนี้เข้าใจว่าเป็นเรื่องใหม่ที่ไม่ปรากฏในเอกสารวาระที่เสนอไว้ และเรื่องวงเงินของทุนประเภทที่ ๓ หากจำไม่ได้ กสทช. เคยมีมติให้กำหนดกรอบวงเงินไว้ที่ประมาณร้อยละ ๑๐ ของรายได้ ซึ่งเป็นอีกประเด็นหนึ่งที่จะต้องมีการพิจารณาทบทวน นอกจากนี้มติของคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. สำนักงาน กสทช. ก็ยังไม่ได้ให้นำเสนอให้ กสทช. เห็นอย่างเป็นทางการ ดังนั้นที่ประชุมจะพิจารณาอย่างไรเนื่องจากเป็นแนวทางใหม่ที่เพิ่งรับทราบและยังไม่มีเอกสารเสนอต่อที่ประชุม

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ สอบถามว่าจะให้ออมัติเงิน ๒,๔๐๐ ล้านบาทภายในระยะเวลาสั้น ๆ ได้หรือไม่ เนื่องจากไม่มีข้อมูลในเอกสาร ซึ่งตามที่สำนักงาน กสทช. แจ้งว่า ๙ เดือนที่จะดำเนินการนี้จะขอสนับสนุน (Subsidize) ต่อใช้หรือไม่ ซึ่งหมายความว่าโครงการนี้ไม่มีความยั่งยืน

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่าวันนี้นำเสนอแนวทางใหม่เนื่องจากมาขอรับในหลักการเท่านั้น และจะนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในครั้งต่อไป

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ แสดงความเห็นเข้าใจว่าสัญญาจะสิ้นสุดและจะมีปัญหา ซึ่งในการเสนอตามเอกสารครั้งที่แล้วเสนอกรอบวงเงิน ๙,๐๐๐ ล้านบาท เพื่อดำเนินการ ๒ ปี แต่คณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. มีความเห็นว่าไม่สามารถทำได้ ต้องไปทำแผนและดำเนินการเป็นโครงการใหม่ จึงทำให้สำนักงาน กสทช. มีความกังวลว่าประชาชนจะไม่ได้ใช้บริการ จึงมาเสนอใหม่ว่าขอจัดทำเฉพาะค่าดำเนินงานเพียง ๙ เดือนในกรอบวงเงิน ๒,๔๐๐ ล้านบาท และเนื่องจากใช้งบเดิมไม่ได้จึงจะมาใช้งบประเภทที่ ๓ บัญชี ๑ ตามนโยบายของ กสทช. ซึ่งเห็นด้วยในหลักการเพราะมีความกังวลว่าจะหยุดให้บริการ แต่ควรจะต้องบริการทั้ง ๗,๐๐๐ กว่าแห่ง หรือ ๑๐,๐๐๐ กว่าแห่งหรือไม่ ดังนั้นควรมีการประเมินว่าควรจะต้องทั้งหมดหรือไม่ก่อน แต่หากเป็นกรณีเร่งด่วนและสำนักงานบอกว่าต้อง

ใช้เวลาในการประเมิน โดยขอต่อเวลาดำเนินการ ๙ เดือนก่อน ซึ่งตรงนี้ต้องมั่นใจว่าจะเสร็จ และ ๒,๐๐๐ กว่าล้านบาท จะเป็นเฉพาะค่าดำเนินงานไม่ใช่เพิ่มเติมอะไรใหม่ ทั้งนี้ เชื่อว่า กสทช. ยังไม่อนุมัติในวันนี้ เพราะเอกสารไม่มี ดังนั้น หากเป็นไปได้ควรจัดทำเอกสารมาให้ครบถ้วน และฝากเรื่องการประเมินซึ่งถือว่าสำคัญ

ประธาน กสทช. สอบถามเกี่ยวกับข้อจำกัดของทุนประเภทที่ ๓ ไม่ว่าจะมาจากบัญชีใดที่เคยมีการกำหนดไว้ที่ร้อยละ ๑๐ ของงบประมาณว่าหากใช้ในปีนี้จะทำให้ปีหน้าไม่สามารถใช้ได้หรือไม่ ขอให้ไปตรวจสอบมติในเรื่องนี้อีกที

กสทช. ตอบพงศ์ฯ อภิปรายว่า นโยบายที่กล่าวถึงเป็นความหมายของการที่กรรมการเสนอและมีแนวคิดริเริ่ม แต่กรณีนี้เป็นเหมือนโครงการที่เป็นผลกระทบใหญ่ไม่ใช่ของบุคคลใดบุคคลหนึ่ง เป็นสิ่งที่ต้องวินิจฉัยร่วมกัน และกรอบเงินก็อยู่ที่ร้อยละ ๑๐

ประธาน กสทช. แสดงความเห็นที่สำนักงาน กสทช. จะขอสองส่วนคือส่วนหนึ่งสำหรับกรณีฉุกเฉิน คือ กรอบวงเงิน ๒,๔๐๐ ล้านบาท และอีกส่วนหนึ่งต้องไปเขียนแนวคิดมาใหม่ให้ชัดเจนว่าจะต่ออายุทั้งหมดเท่าไร อย่างไร และนำเสนอใหม่อีกครั้งในการประชุมครั้งถัดไป

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า วันที่ที่เสนอเข้ามาเพื่อจะขอแนวทางจากที่ประชุม กสทช. และแจ้งผลกระทบให้ทราบ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ได้แสดงความคิดเห็นว่า วันนี้จะไม่มีการรับหลักการใด ๆ ทั้งสิ้น เป็นเพียงการรับฟังเท่านั้น

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ธีรยุทธฯ แสดงความคิดเห็นว่า ไม่ได้พิจารณาเรื่องงบประมาณว่าจำนวนเท่าไรหรือมาจากไหน แต่พูดถึงความเป็นจริงจากการลงพื้นที่ซึ่งเห็นว่าเป็นเรื่องที่น่าเป็นห่วงพอสมควร เนื่องจากอุปกรณ์ต่าง ๆ ที่ตนเองและ กสทช. ตอบพงศ์ฯ พร้อมทั้งสำนักงานคณะกรรมการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์แห่งชาติ (สกมช.) ได้ลงพื้นที่ในกรณีทำบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ (MOU) ระหว่าง สำนักงาน กสทช. กับ สกมช. เพื่อสร้างการรับรู้ให้ประชาชนในพื้นที่ห่างไกล และพื้นที่ชายขอบได้เข้าทันสถานการณ์ของภัยไซเบอร์ซึ่งดำเนินการมาตลอด ๒ ปี จากการลงพื้นที่พบว่าอุปกรณ์ในพื้นที่ต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็น USO Net และ USO Wrap ยังมีสภาพดีอยู่แม้ว่าจะใช้งานมากกว่า ๑๕ ปีแล้ว ถือว่าเป็นเรื่องที่น่าเสียดายหากจะปล่อยให้ขาดช่วงไปและอุปกรณ์เหล่านั้นจะเสื่อมค่าไปตามกาลเวลา พร้อมทั้งหากไม่มีผู้ดูแลและยิ่งก่อให้เกิดปัญหามากขึ้น การใช้ประโยชน์จากอุปกรณ์เหล่านั้นมีความสำคัญเพราะการเดินทางไปบรรยายในแต่ละครั้ง เช่น ในพื้นที่ภาคเหนือหรือภาคอีสาน สามารถกระจายการถ่ายทอดผ่าน Video Conference ไปในพื้นที่ต่าง ๆ ๖ - ๗ จังหวัด มีผู้ฟังถึง ๔ - ๕ พันคน ซึ่งไม่ใช่เรื่องธรรมดาที่จะหาผู้ฟังได้ในปริมาณนี้ และทุกครั้งที่ไปก็ได้เตรียมการบ้านเป็นอย่างดี ซึ่งถือว่าเกิดประโยชน์อย่างมาก หากสร้างมาแล้วไม่ควรปล่อยให้สูญเปล่าไปตามกาลเวลาที่ที่ยังใช้งานได้ ซึ่งระยะเวลา ๕ ปีนั้น อุปกรณ์คอมพิวเตอร์ยังมีสภาพดีและน่าจะใช้งานได้อีก ๔ - ๕ ปี ถ้าหากปล่อยให้ขาดช่วงหรือเนิ่นนานออกไปจะเสียประโยชน์โดยใช่เหตุ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ แสดงความคิดเห็นว่าไม่ได้ขัดแย้งกับความคิดเห็นใด ๆ แต่อีกมุมหนึ่งสำนักงาน กสทช. ต้องหาแนวทางว่าจะสนับสนุนแบบนี้ไปตลอดได้หรือไม่ เพื่อความยั่งยืนจะต้องมีช่วงเปลี่ยนผ่านว่าผู้ใช้บริการจะสามารถรับช่วงต่อได้หรือไม่และได้อย่างไร เนื่องจาก กสทช. ไม่สามารถสนับสนุนได้ตลอดไป ซึ่งต้องคิดเรื่องนี้ไว้ด้วย

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๒ เรื่อง งานบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Broadband Internet Service) ส่วนขยายบริการต่อเนื่องการให้บริการโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงและปรับปรุงอุปกรณ์การให้บริการ ภายใต้โครงการจัดให้มีสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่และบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ชายขอบ (Zone C+) และโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ห่างไกล (Zone C)

ระเบียบวาระที่ ๔.๓ : โครงการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ภายใต้แผน USO ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) : ถพ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง โครงการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ภายใต้แผน USO ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้สรุปโครงการภายใต้แผน USO ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) ที่ปรับปรุงตามความเห็นของคณะกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม รวมทั้งหนังสือตอบกลับจากหน่วยงานที่ขอรับการสนับสนุนโครงการ ซึ่งคงเหลือจำนวน ๑๕ โครงการ กรอบวงเงินประมาณการค่าใช้จ่ายในการดำเนินการตามแผน ๑๘,๐๑๕.๗๔๒ ล้านบาท โดยใช้จ่ายจากแหล่งเงินกองทุน กทปส. โดยประมาณการค่าใช้จ่ายของแต่ละโครงการสรุปตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ จึงนำเสนอที่ประชุมพิจารณา ดังนี้

๑. ขอความเห็นชอบโครงการ จำนวน ๑๕ โครงการ กรอบวงเงินรวม ๑๘,๐๑๕.๗๔๒ ล้านบาท ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๖๖) (แผน USO ฉบับที่ ๔) ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) ดังนี้ ๑) โครงการโครงข่ายไฟเบอร์ออฟติก สำหรับโรงเรียนคุณภาพ จำนวน ๑,๘๐๘ โรงเรียน (ยุทธศาสตร์ที่ ๑/กลยุทธ์ที่ ๑) กรอบวงเงิน ๑,๒๔๕.๐๐๐ ล้านบาท ๒) โครงการจัดให้มีการบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม ในพื้นที่ขาดแคลน หรือยังขาดบริการที่ทั่วถึง (ยุทธศาสตร์ที่ ๑/กลยุทธ์ที่ ๑) กรอบวงเงิน ๔๒๖.๐๐๐ ล้านบาท ๓) โครงการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานของระบบเครือข่ายสำหรับงานวิจัยขั้นสูงของประเทศไทย (ยุทธศาสตร์ที่ ๑/กลยุทธ์ที่ ๑) กรอบวงเงิน ๓,๔๐๔.๖๕๓ ล้านบาท ๔) โครงการยกระดับทักษะดิจิทัลแห่งอนาคตเพื่อคุณภาพชีวิตคนไทยอย่างทั่วถึง (Thailand Future Skills) (ยุทธศาสตร์ที่ ๑/กลยุทธ์ที่ ๒) กรอบวงเงิน ๖๐๐.๐๐๐ ล้านบาท ๕) โครงการพัฒนาศูนย์การเรียนการสอนอัจฉริยะด้วยเทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อยกระดับการเรียนรู้ของนักเรียนผ่านนวัตกรรมการศึกษา และสร้างโอกาสในการเข้าถึงความรู้ที่ทันสมัย (ยุทธศาสตร์ที่ ๑/กลยุทธ์ที่ ๒) กรอบวงเงิน ๑๔๐.๐๐๐ ล้านบาท ๖) โครงการยกระดับการให้บริการเพื่อสร้างความปลอดภัยให้ประชาชน (ยุทธศาสตร์ที่ ๒/กลยุทธ์ที่ ๑) กรอบวงเงิน ๒๕๐.๐๐๐ ล้านบาท ๗) จัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงเพื่อคนพิการและผู้ด้อยโอกาสในสังคม (ยุทธศาสตร์ที่ ๓/กลยุทธ์ที่ ๑) กรอบวงเงิน ๑,๓๐๙.๐๐๐ ล้านบาท ๘) โครงการจัดทำชุดข้อมูลโมชันแคปเจอร์ภาษามือไทย เพื่อเป็นพื้นฐานในการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมพื้นฐานอย่างเท่าเทียม (Motion Capture Dataset of Thai Sign Language) (ยุทธศาสตร์ที่ ๓/กลยุทธ์ที่ ๒) กรอบวงเงิน ๓๕๐.๐๐๐ ล้านบาท ๙) ศูนย์บริการถ่ายทอดการสื่อสารแห่งประเทศไทย TTRS (TTRS (๒๕๖๖-๒๕๖๘)) (ยุทธศาสตร์ที่ ๓/กลยุทธ์ที่ ๒) กรอบวงเงิน

๒๘๔.๐๐๐ ล้านบาท ๑๐) โครงการขยายโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงและอุปกรณ์เพื่อการพัฒนาและบริการประชาชนอย่างทั่วถึงและเท่าเทียม (ยุทธศาสตร์ที่ ๔/กลยุทธ์ที่ ๑) งบประมาณเงิน ๑,๐๐๐.๐๐๐ ล้านบาท ๑๑) จัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ขาดแคลน (ยุทธศาสตร์ที่ ๔/กลยุทธ์ที่ ๑) งบประมาณเงิน ๑,๘๗๕.๐๐๐ ล้านบาท ๑๒) โครงการจัดให้มีการบริการโทรคมนาคมสื่อสารผ่านระบบ ๕G เพื่อความมั่นคง (ยุทธศาสตร์ที่ ๔/กลยุทธ์ที่ ๑) งบประมาณเงิน ๕๐๐.๐๐๐ ล้านบาท ๑๓) โครงการพัฒนาโครงข่ายโทรคมนาคม เพื่อเชื่อมโยงระบบนิเวศน์ ศูนย์เกษตรดิจิทัล (ยุทธศาสตร์ที่ ๔/กลยุทธ์ที่ ๒) งบประมาณเงิน ๒,๘๘๒.๐๘๘ ล้านบาท ๑๔) โครงการขยายโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงและอุปกรณ์เพื่อความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน (ยุทธศาสตร์ที่ ๕/กลยุทธ์ที่ ๑) งบประมาณเงิน ๒,๗๗๐.๐๐๐ ล้านบาท ๑๕) โครงการบริหารจัดการการใช้งานข้อมูลเพื่อป้องกันอาชญากรรมกับประชาชน (ยุทธศาสตร์ที่ ๕/กลยุทธ์ที่ ๒) งบประมาณเงิน ๙๘๐.๐๐๐ ล้านบาท

๒. เห็นชอบให้ใช้จ่ายจากแหล่งเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

๓. มอบหมายให้สำนักงานคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ดำเนินโครงการลำดับที่ ๑๐ ลำดับที่ ๑๑ และลำดับที่ ๑๔ แทนสำนักงาน กสทช. โดยเป็นไปตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๕๐ รวมทั้งกฎหมายและระเบียบว่าด้วยการพัสดุ ทั้งนี้ ให้ใช้วิธีการเบิกจ่ายตามจริง

๔. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำโครงการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐาน โดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ภายใต้แผน USO ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) ที่ผ่านการเห็นชอบ ตามข้อ ๑. เสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.) เพื่อดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้ ๑) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ ต่อโครงการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) จำนวน ๕ โครงการ เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป และ ๒) เห็นชอบให้นำโครงการส่วนที่เหลือจำนวน ๑๒ โครงการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาในการประชุมครั้งถัดไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๘ มีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ ต่อโครงการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) จำนวน ๑๒ โครงการ เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔ : แนวทางการกำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) : คบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะทำงานพิจารณากำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) (คณะทำงานฯ) ได้พิจารณาจัดทำรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) โดยแบ่งตามวัตถุประสงค์ในการขอรับจัดสรรคลื่นความถี่ ๓ รูปแบบ ดังนี้

๑. Mobile Network Operator – MNO

ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ที่ได้รับการจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการ IMT ผ่านการประมูลคลื่นความถี่ ได้แก่ คลื่นความถี่ย่าน ๗๐๓ – ๗๔๘/๗๕๘ – ๘๐๓ เมกะเฮิรตซ์ เมกะเฮิรตซ์ ๑๔๕๒ – ๑๔๗๒ เมกะเฮิรตซ์ ๑๗๑๐ – ๑๗๕๐ / ๑๘๐๕ – ๑๘๔๕ เมกะเฮิรตซ์ ๑๙๒๐ – ๑๙๘๐ / ๒๑๑๐ – ๒๑๗๐ เมกะเฮิรตซ์ ๒๓๐๐ – ๒๓๗๐ เมกะเฮิรตซ์ ๒๕๐๐ – ๒๖๙๐ เมกะเฮิรตซ์ และ ๒๔ – ๒๕.๑ / ๒๕.๒ – ๒๗ กิกะเฮิรตซ์ รวมถึงคลื่นความถี่อื่นที่จะจัดสรรผ่านการประมูลคลื่นความถี่ และคลื่นความถี่ที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป ในกรณีนี้สามารถนำไปให้บริการ Private Network แก่องค์กร โดยอาจใช้เทคโนโลยี Network Slicing เพื่อให้บริการโครงข่ายแก่องค์กรที่มีความต้องการเป็นการเฉพาะก็ได้

๒. Private Network Operator – PNO

ผู้ที่ประสงค์จะขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สอง ในการให้บริการ Private Network โดยสามารถขอรับจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับ Private Network เป็นการเฉพาะ (Dedicated band) ในย่านความถี่ ๔๘๐๐ - ๔๙๙๐ เมกะเฮิรตซ์ และคลื่นความถี่ที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไปด้วย

๓. Enterprise

ผู้ที่ประสงค์จะขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ เพื่อสร้าง Private Network ใช้งานในองค์กรหรือพื้นที่ตนเอง สามารถบริหารจัดการโครงข่ายได้เองทั้งหมด และไม่มีความต้องการประกอบกิจการโทรคมนาคม โดยสามารถขอรับจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับ Private Network เป็นการเฉพาะ (Dedicated band) ได้ในชุดความถี่เดียวกับรูปแบบ PNO ในย่านความถี่ ๔๘๐๐ - ๔๙๙๐ เมกะเฮิรตซ์ และคลื่นความถี่ที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไปด้วย

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม และวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอนุมัติแนวทางการกำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) ทั้งสามรูปแบบ ได้แก่ ๑) Mobile Network Operator – MNO ๒) Private Network Operator Pre-commercial Trial และ ๓) Enterprise ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมีข้อเสนอแนะ

และข้อสังเกต ดังนี้ ๑) การกำหนดระยะเวลาการทดลองให้บริการโทรคมนาคมสำหรับรูปแบบ PNO Trial เป็นระยะเวลา ๑ ปี อาจไม่เพียงพอ จึงควรมีแนวทางกำหนดระยะเวลาให้มีความยืดหยุ่น อาทิ การขยายระยะเวลาการทดลองในกรณีที่มีความจำเป็น ๒) รูปแบบ MNO เป็นการให้บริการที่มีอยู่แล้ว อาจไม่ใช่รูปแบบการให้บริการ Private Network เต็มรูปแบบ ๓) รูปแบบ Enterprise เป็นรูปแบบที่สามารถดำเนินการได้เลย ควรมีการประชาสัมพันธ์ให้ผู้ประกอบการรับรู้ว่าจะสามารถขอรับจัดสรรคลื่นความถี่ในกิจการวิทยุคมนาคมสำหรับ Private Network ได้ ๔) การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับ Private Network ควรมีการส่งเสริมให้เกิดการใช้งานบนย่านความถี่ ๔๘๐๐ - ๔๙๙๐ เมกะเฮิรตซ์ เป็นลำดับแรกก่อน หาก กสทช. มีนโยบายที่ชัดเจนแล้ว อาจจัดสรรย่าน C-band เพิ่มเติมในอนาคต และ ๕) สำนักงาน กสทช. ควรจัดทำ Roadmap ที่ชัดเจน สำหรับกรณีการกำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร ตั้งแต่เริ่มต้นการอนุญาตให้ทดลองทดสอบ (โดยมีระยะเวลา ๑ ปี) ไปจนถึงการอนุญาตให้ประกอบกิจการในลักษณะดังกล่าวต่อไปในอนาคต เพื่อให้ผู้ประกอบการทราบถึงแนวทางการให้บริการโทรคมนาคมต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ्वาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๕ : ผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง : ขท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะทำงานฯ ได้ดำเนินการศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม โดยมีการประชุมคณะทำงานฯ ตั้งแต่วันที่ ๑ มีนาคมถึงเดือนตุลาคม ๒๕๖๗ รวมทั้งสิ้น ๗ ครั้ง สรุปรายละเอียดได้ดังนี้

๑. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ – ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการกำหนดขอบเขตของบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคมที่จะทำการศึกษา โดยจำแนกเป็น ๔ ประเภท (Track) ๑๔ กลุ่มบริการ (Service Market) ซึ่งครอบคลุม ๓๖ บริการย่อย (Service) เพื่อนำไปใช้เป็นขอบเขตในการศึกษาของคณะทำงานฯ และมีมติเห็นชอบการกำหนดขอบเขตของการพิจารณาทบทวนกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องในการกำกับดูแลบริการในตลาดค้าส่งบริการ โดยในลำดับแรก กำหนดให้มีการทบทวนประกาศที่อยู่ในความรับผิดชอบของ ขท. จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ ๑) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ๒) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ๓) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ และ ๔) ประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ทั้งนี้ ให้มีการพิจารณาดำเนินการทบทวนประกาศที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ ในลำดับต่อไป

๒. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการจัดทำข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม สำหรับบริการย่อยที่สอดคล้องกับประกาศ กสทช. จำนวน ๔ ฉบับที่จะมีการทบทวนในลำดับแรก

๓. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการจัดทำร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ ๑) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ๒) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ๓) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ และ ๔) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำร่างประกาศ กสทช. ๔ ฉบับดังกล่าว ไปดำเนินการรับฟังความคิดเห็นที่ประชุมกลุ่มย่อย (Focus Group) ทั้งนี้ คณะทำงานฯ ได้จัดการประชุมกลุ่มย่อยเพื่อรับฟังความคิดเห็นต่อร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ

๔. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบสรุปความคิดเห็นที่ประชุมกลุ่มย่อย และแนวทางการดำเนินการต่อร่างประกาศ กสทช. ๔ ฉบับ และเห็นชอบร่างรายงานคณะทำงานฯ ซึ่งมีรายละเอียดผลการศึกษา ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ พร้อมทั้งเห็นชอบให้นำเสนอรายงานคณะทำงานฯ ต่อคณะกรรมการกถันกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่งเป็นคณะกรรมการชุดหลักที่มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาให้ความเห็นต่อวาระที่เกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม เนื่องจากร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ๔ ฉบับดังกล่าวเป็นร่างประกาศ กสทช. ที่อยู่ในความรับผิดชอบของ ชท.

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. ดังนี้ ๑) รับทราบผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒) พิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการ ดังนี้ ๒.๑) ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒.๒) แนวทางการจัดทำร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ (๑) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (๒) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย (๓) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ และ (๔) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และ ๒) ความเห็นของสำนักงาน กสทช. ต่อความเห็นของคณะกรรมการกถันกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (คณะกรรมการฯ) ซึ่งรวบรวมจากการประชุมคณะอนุกรรมการฯ ครั้งที่ ๒๔/๒๕๖๗, ๒๕/๒๕๖๗, ๑/๒๕๖๘, ๒/๒๕๖๘, ๓/๒๕๖๘, ๕/๒๕๖๘, ๗/๒๕๖๘, ๘/๒๕๖๘, ๙/๒๕๖๘ และ ๑๐/๒๕๖๘ รวมทั้งสิ้นจำนวน ๑๐ ครั้ง

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกถันกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาวาระเรื่องผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับ

แนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง มีมติดังนี้

๑) รับทราบผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงาน คณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒) เห็นชอบใน หลักการต่อข้อเสนอนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการ โทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและ ทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม โดยคณะอนุกรรมการฯ ได้แสดงความ คิดเห็นและข้อสังเกต โดยจัดทำเป็น “ตารางสรุปความเห็นคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็น เกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมต่อข้อเสนอนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับ ดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ” เพื่อใช้ ประกอบการนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาข้อเสนอนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับ ดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ดังกล่าว

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๖ : รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์ เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ : คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขัน และราคา วว.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ประชุม คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๔/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๓ พิจารณา รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ แล้ว มีมติ ดังนี้ ๑) เห็นชอบรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามที่เลขานุการคณะอนุกรรมการฯ เสนอ และ ๒) คณะ อนุกรรมการฯ ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๖ และวันอังคารที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) ที่มอบหมายให้คณะอนุกรรมการ ด้านการแข่งขันและราคา ดำเนินการปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่าย เสมือน (ประกาศ MVNO) เนื่องจากประกาศดังกล่าวไม่สามารถใช้บังคับกับสภาพตลาดในปัจจุบัน โดยให้ รวบรวมประเด็นปัญหาเกี่ยวกับประกาศ MVNO ที่ใช้บังคับในปัจจุบัน และเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา แก้ไขปรับปรุงประกาศต่อไป ทั้งนี้ การปรับปรุงประกาศต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๔ เดือน อย่างไร ก็ตาม เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้มีการแต่งตั้งคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบ โครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามคำสั่งสำนักงาน กสทช. ที่ ๑๙๔.๐๒/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ครอบคลุมกว้างขวาง เป็นการแก้ปัญหาที่ครบวงจร เช่น การแก้ไขประกาศ MVNO และการ กำหนดอัตราค่าบริการค้าส่ง MVNO เป็นต้น จึงส่งผลให้รายงานการศึกษาของคณะอนุกรรมการฯ เป็นเพียง ส่วนหนึ่งของงานตามอำนาจหน้าที่ของคณะทำงานชุดดังกล่าวเท่านั้น ดังนั้น เพื่อไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อนและ เกิดประสิทธิภาพสูงสุดในการทำงานของสำนักงาน กสทช. คณะอนุกรรมการฯ จึงขอเสนอรายงาน

ประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และมอบหมายให้นำรายงานฉบับดังกล่าวไปประกอบกับการพิจารณาของคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และวันอังคารที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) เป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรเสนอรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และมอบหมายให้นำรายงานฉบับดังกล่าวไปประกอบกับการพิจารณาของคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๗ : ข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม : รท. บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า การพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เกี่ยวข้องกับประกาศ กสทช. ๒ ฉบับ ได้แก่ ประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ และประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ เห็นสมควรมีข้อเสนอแนะต่อ กสทช. เพื่อการพัฒนาขั้นตอนและการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในการศึกษา รวบรวม ปัญหาและข้อขัดข้องในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน และจัดทำข้อเสนอแนะในการแก้ไขปรับปรุงระเบียบ ประกาศ และหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ตามที่ได้รับมอบหมาย และนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ได้จัดทำข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ เพื่อให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณา โดยมีรายละเอียด ดังต่อไปนี้

๑. คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดทำข้อเสนอแนะโดยวิเคราะห์กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยใช้หลักการ SWOT เพื่อจัดทำข้อเสนอแนะปรับปรุงระเบียบที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการ

การแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยแบ่งเป็น ๔ ด้าน ได้แก่

๑.๑ จุดแข็ง (Strengths) ประกอบด้วย ๑) กสทช. มีอำนาจในการออกประกาศเพื่อกำหนดกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้เอง กระบวนการรับและพิจารณาร้องเรียนด้านกิจการโทรคมนาคมตามประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ได้มีการดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๙ ทำให้ผู้เกี่ยวข้องทั้งภายในสำนักงาน กสทช. และภายนอก เช่น หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผู้ร้องเรียนมีความรู้ความเข้าใจ ๒) กระบวนการร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ได้มีการดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ กำหนดระยะเวลาให้เจ้าหน้าที่พิจารณาคำขอ คำร้องเรียนภายในกำหนด และ ๓) สำนักงาน กสทช. เป็นหน่วยงานภาครัฐที่ทำหน้าที่ในการออกใบอนุญาตและกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม จึงสามารถกำหนดหลักเกณฑ์และกฎหมายเพื่อกำกับดูแลผู้รับใบอนุญาตได้

๑.๒ จุดอ่อน (Weaknesses) ประกอบด้วย ๑) กรณีเรื่องร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ยังไม่มีการกำหนดหรือมอบอำนาจให้สำนักงาน กสทช. โดยเลขาธิการ กสทช. หรือผู้อื่นในการพิจารณาเรื่องร้องเรียน ทำให้มีกระบวนการพิจารณาที่ใช้ระยะเวลาและมีขั้นตอนมาก ๒) การจัดการเรื่องร้องเรียนบางกรณี เป็นมิติทางนโยบาย หรือกฎหมายที่มีหลายมิติเกี่ยวข้อง ทำให้จำเป็นต้องมีข้อมูล ความคิดเห็น และการพิจารณาเพิ่มเติมจากหลายสำนัก (ภายใน) และหน่วยงาน (ภายนอก) ทำให้ใช้ระยะเวลาในการดำเนินการมาก ๓) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ไม่มีบทกำหนดโทษในกรณีให้ผู้ให้บริการ/ผู้รับใบอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติ เช่น การไม่ชี้แจงข้อเท็จจริงต่อเรื่องร้องเรียน

๑.๓ โอกาส (Opportunities) ประกอบด้วย ๑) ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมรายใหญ่ มีระบบและกลไกในการจัดการปัญหาให้แก่ผู้บริโภค/ผู้ใช้บริการในเบื้องต้น รวมทั้ง มีระบบและกลไกในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน ๒) มีหน่วยงานร่วมตรวจสอบการดำเนินการ และมีข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในการจัดการปัญหา ทำให้มีข้อมูล ความคิดเห็นประกอบการจัดการปัญหา ๓) ในบางกรณีที่เกี่ยวข้อง กสทช. สำนักงาน กสทช. และหน่วยงานภายนอก มีการจัดทำความร่วมมือในการดำเนินการจัดการปัญหาเรื่องร้องเรียน ทำให้มีการบูรณาการการทำงานร่วมกัน

๑.๔ ภัยคุกคาม (Threats) ประกอบด้วย ๑) ผู้ร้องเรียนมีความคาดหวังต่อการแก้ไขปัญหาเรื่องให้สามารถใช้บริการได้โดยเร็ว ในขณะที่ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถตอบสนองต่อความคาดหวังของผู้ร้องเรียนได้ทันทั่วทั้ง ๒) ผู้ร้องเรียนบางรายไม่เข้าใจในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. และมีความคาดหวังให้มีการดำเนินการโดยรัฐ และหน่วยงานของรัฐ จึงมีเรื่องร้องเรียนที่ไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ที่เจ้าหน้าที่ต้องมีภาระในการดำเนินการ

นอกจากนี้ คณะอนุกรรมการฯ ได้วิเคราะห์เพื่อหาปัญหาอุปสรรคในกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน และแนวทางในการแก้ไขปัญหา เช่น ปัญหาการร้องเรียนเรื่องร้องเรียนที่ข้อเท็จจริงผ่านไปเป็นระยะเวลาอันนานทำให้เกิดปัญหาในการพิสูจน์ทราบข้อเท็จจริงทั้งฝ่ายผู้ร้องเรียนและผู้รับใบอนุญาต ซึ่งตามประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ (ประกาศรับเรื่องฯ) ไม่มีการระบุกำหนดเกี่ยวกับอายุความหรือระยะเวลาที่จะรับการดำเนินการสำหรับเรื่องร้องเรียนดังกล่าว เป็นต้น

๒. คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดทำร่างระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยหลักเกณฑ์การรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนด้าน กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ... และ Flow Chart กระบวนการรับ และพิจารณาเรื่องร้องเรียนตามร่างระเบียบข้างต้น โดยปรับปรุงกระบวนการในหลายส่วน ได้แก่ ๒.๑) กำหนดเรื่องร้องเรียนที่สำนักงาน กสทช. จะพิจารณาให้มีความชัดเจนเพื่อป้องกันความเข้าใจ ผิดของผู้ร้องเรียน ๒.๒) เพิ่มเติมแนวทางการร้องเรียนด้วยวาจา เพื่อให้ผู้ร้องเรียนมีเหตุจำเป็นไม่ สามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนเป็นหนังสือได้ สามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนต่อสำนักงาน กสทช. ด้วยวาจาหรือ โทรศัพท์ก็ได้ ๒.๓) ส่งเสริมให้มีการร่วมมือระหว่างผู้ให้บริการและหน่วยงานกำกับดูแลในการแก้ไขปัญหา เบื้องต้นก่อน โดยเมื่อสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนแล้วให้ส่งต่อเรื่องร้องเรียนไปยังผู้รับใบอนุญาต เพื่อให้แก้ไขปัญหภายใน ๒ วันทำการ นับจากวันที่ได้รับเรื่องร้องเรียน เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตมีความ รับผิดชอบในการตรวจสอบและดำเนินการแก้ไขเบื้องต้นอย่างรวดเร็ว หากไม่ได้รับการแก้ไขสำนักงาน กสทช. จึงดำเนินการต่อตามกระบวนการ และ ๒.๔) กำหนดระยะเวลาในการยื่นเรื่องร้องเรียนเพื่อให้ สามารถรวบรวมและพิสูจน์ข้อเท็จจริง เพื่อให้สำนักงาน กสทช. สามารถพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้ครบถ้วน ถูกต้อง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๘ : แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์ เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. : ปท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐาน โทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ได้ร่วมกันจัดทำแนวทางการกำกับดูแล กองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ และกระบวนการ ทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. โดยสำนักงาน ก.ล.ต. ได้นำแนวทางการ กำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ ที่ร่วมกัน จัดทำขึ้นระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. ไปรับฟังความเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจัดให้มีการ ประชุมรับฟังความคิดเห็นเมื่อวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๕ โดยมีสมาคมบริษัทจัดการลงทุน เป็นผู้แทนในการ ให้ข้อเสนอแนะและความคิดเห็นของภาคเอกชน และสำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องแนวทางการกำกับดูแล กองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ต่อที่ประชุมคณะกรรมการด้านต่าง ๆ ดังนี้

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและ วิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่ประชุมมีความเห็นเพื่อเป็นข้อมูล ประกอบการพิจารณาของ กสทช. ต่อแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม หรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ และกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. และ สำนักงาน ก.ล.ต. ดังนี้

๑. ข้อดี

๑) โครงสร้างพื้นฐานเป็นต้นน้ำของบริการต่าง ๆ โดยแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ กำหนดให้สัญญาเช่าจะต้องไม่มีข้อกำหนดอันเป็นการห้ามเช่าช่วง ซึ่งเป็นแนวทางกำกับดูแลที่ทำให้เกิดการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน (Infrastructure sharing) รวมทั้งได้มีการระบุว่าการกำหนดราคาเช่าโครงข่ายจะต้องมีความเป็นธรรม สมเหตุสมผลและไม่เลือกปฏิบัติ รวมถึงจะต้องคำนึงถึงความสอดคล้องกับหลักการกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับวิธีการคำนวณทุนและอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิงที่ กสทช. จะประกาศกำหนดในอนาคต ซึ่งเป็นการระบุเงื่อนไขเช่นเดียวกับเงื่อนไขสำหรับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมในเรื่องของการกำหนดราคาการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่งถือได้ว่าแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ ทั้งสองข้อกำหนดข้างต้นมีวัตถุประสงค์เป็นการส่งเสริมให้เกิดการแข่งขัน

๒) แม้ว่ากองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม (กองทุนฯ) หรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ (ทรัสต์ฯ) ไม่มีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต และค่าธรรมเนียม USO แต่อย่างไรก็ดี ยังคงมีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมตามที่ ก.ล.ต. กำหนด ซึ่งอาจทำให้ราคาเช่าโครงข่ายโทรคมนาคมมีอัตราที่ลดลง ทำให้ผู้ประกอบการรายย่อยสามารถเช่าใช้โครงข่ายโทรคมนาคมจากกองทุนรวมฯ เพื่อให้บริการได้มากขึ้น อันเป็นการเปิดโอกาสให้มีผู้ประกอบการรายใหม่ในตลาดให้บริการโทรคมนาคม และเกิดการแข่งขันมากขึ้น

๓) แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ ได้มีการระบุไว้ว่า ภายหลังจากการจัดตั้งกองทุนฯ หรือทรัสต์ฯ หากมีประเด็นข้อสงสัยซึ่งอาจมีผลกระทบต่อการกำกับดูแล อย่างมีนัยสำคัญให้สำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. จัดให้มีการประชุมร่วมกันเพื่อแก้ไขปัญหาโดยเร็ว เพื่อร่วมกันหาแนวทางกำกับดูแลที่เหมาะสม ก่อนดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป ซึ่งเป็นกลไกที่ทำให้หากมีประเด็นสำคัญทั้งสองฝ่ายสามารถหารือร่วมกันเพื่อกำหนดเงื่อนไขที่จำเป็นเพิ่มเติมได้

๒. ข้อดีอ้อม

๑) กองทุนฯ ไม่มีหน้าที่ต้องนำค่าเช่าที่ได้รับจากการให้เช่าโครงข่ายโทรคมนาคมมาชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และค่า USO ส่งผลให้กองทุนฯ มีภาระต้นทุนที่แตกต่างจากผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งมีแนวโน้มที่ก่อให้เกิดความไม่เท่าเทียมและไม่เป็นธรรมต่อผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยตรงจาก กสทช. และส่งผลกระทบต่อการแข่งขันในตลาดกิจการโทรคมนาคม

๒) แนวทางการกำกับดูแลกองทุนฯ (ผ่าน ก.ล.ต.) เป็นการดำเนินการในรูปแบบบันทึกข้อตกลง MOU ซึ่งมีข้อห่วงใยเกี่ยวกับกลไกในการกำกับดูแลดังกล่าว ว่าสามารถดำเนินการให้บรรลุวัตถุประสงค์ของ กสทช. ได้หรือไม่ เนื่องจาก MOU ดังกล่าว ไม่ใช่สัญญาที่มีผลบังคับตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับกิจการโทรคมนาคม เป็นเพียงความตกลงที่จะร่วมมือกันในการกำกับดูแลเท่านั้น

๓) เงื่อนไขที่กำหนดให้กองทุนฯ ดำเนินการในการกำกับดูแลตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม และการคุ้มครองผู้บริโภคตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องนั้น ควรระบุไว้ใน MOU ให้ครบถ้วน เพื่อให้เกิดความชัดเจนและสามารถปฏิบัติตามได้

ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นดังกล่าวเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาประกอบข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๖ มีมติไม่เห็นชอบแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม หรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

๑. วัตถุประสงค์หลักของการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม หรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ของสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. มีความแตกต่างกัน โดยสำนักงาน กสทช. ให้ความสำคัญกับการแข่งขัน ในขณะที่สำนักงาน ก.ล.ต. ให้ความสำคัญกับผลประโยชน์ของผู้ถือกองทุน

๒. มีข้อกังวลเกี่ยวกับการกำกับดูแลพฤติกรรมของผู้เล่นในตลาดกิจการโทรคมนาคม ที่อาจจะมีพฤติกรรมกีดกันการแข่งขันด้วยราคา และพฤติกรรมกีดกันการแข่งขันด้วยปัจจัยที่ไม่ใช่ราคา เช่น ประเด็นการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน โดยกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม ควรจะลดความเป็นเจ้าของของผู้ถือครองทรัพย์สินลงและมีการปล่อยเช่าให้กับผู้ประกอบการโทรคมนาคม รายอื่น แต่อย่างไรก็ตาม ผู้ประกอบการโทรคมนาคมที่ขายทรัพย์สินให้กองทุนดำเนินการเป็นตัวแทนของกองทุนและมีสิทธิที่จะปฏิเสธการใช้งานโครงข่ายร่วมกันของผู้ประกอบการรายอื่นได้

๓. สำนักงาน กสทช. ควรมีการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์เพื่อให้การแข่งขันในตลาดโทรคมนาคมมีประสิทธิภาพและเป็นธรรมมากขึ้น

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบการแก้ไขปรับปรุงร่าง MOU ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๙ : แนวทางการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการออกใบอนุญาตวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล : ปส. ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการออกใบอนุญาตวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นเห็นว่า เพื่อให้การพัฒนากิจการวิทยุกระจายเสียงในประเทศไทย สอดคล้องกับสภาพความเป็นจริงและพัฒนาการของเทคโนโลยีกิจการกระจายเสียง ตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล และแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ จึงได้มีการศึกษาหลักเกณฑ์ กฎระเบียบและประกาศที่เกี่ยวข้อง เกี่ยวกับให้บริการโครงข่ายวิทยุระบบดิจิทัล การให้บริการวิทยุระบบดิจิทัล ดังนี้

๑. หลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียง ระบบดิจิทัล มีความสอดคล้องกับการอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ.

๒๕๕๑ ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ และประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล

๒. หลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการกระจายเสียงในระบบดิจิทัล ตามประกาศอนุญาตใช้คลื่นฯ สอดคล้องกับหลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม แต่อย่างไรก็ดี ในส่วนของภาคผนวก ก และภาคผนวก ข ของประกาศอนุญาตใช้คลื่นฯ จะต้องมีการปรับปรุงในส่วนที่เกี่ยวกับค่าธรรมเนียมที่ต้องมีการกำหนดการใช้คลื่นความถี่ตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล

๓. หลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียงในระบบดิจิทัลตามประกาศอนุญาตใช้คลื่นฯ สอดคล้องกับหลักเกณฑ์การอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียงตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล

๔. สำนักงาน กสทช. โดยสำนักการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (ปส.) และสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโครงข่าย สิ่งอำนวยความสะดวก และเครื่องวิทยุคมนาคม (ขส.) ได้จัดทำแนวทางการดำเนินงานและกรอบระยะเวลา การอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงระบบดิจิทัล และการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล เพื่อกำหนดรายละเอียดแผนการดำเนินงานและเตรียมการสำหรับกระบวนการอนุญาตโครงข่ายกระจายเสียง ระบบดิจิทัล ในปี ๒๕๖๘ ให้สอดคล้องตามยุทธศาสตร์ที่ ๑ วัตถุประสงค์ที่ ๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) ซึ่งเริ่มดำเนินการมาตั้งแต่ต้นปี ๒๕๖๗ รายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๕. แนวทางการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการออกใบอนุญาตวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัลสอดคล้องประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) ยุทธศาสตร์ที่ ๑ กำหนดให้มีการพัฒนากิจการกระจายเสียงของประเทศไทยให้เข้าสู่มาตรฐานสากล มีพลวัตสอดคล้องกับบริบทดิจิทัล มีเป้าหมายของยุทธศาสตร์ ให้มีผู้รับใบอนุญาตเพื่อให้บริการโครงข่ายวิทยุระบบดิจิทัลและมีผู้รับใบอนุญาตเพื่อให้บริการวิทยุระบบดิจิทัล

๖. จากการศึกษาหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียง ระบบดิจิทัล และการศึกษาหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการกระจายเสียงในระบบดิจิทัล หลักเกณฑ์ ประกาศ หรือกฎหมายที่เกี่ยวข้อง มีความสอดคล้องกับสภาพความเป็นจริงและพัฒนาการของเทคโนโลยีกิจการกระจายเสียง ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล และแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ แต่อย่างไรก็ดี ในส่วนของภาคผนวก ก และภาคผนวก ข ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง (ประกาศอนุญาตใช้คลื่นฯ) จะต้องมีการแก้ไขปรับปรุงในส่วนที่เกี่ยวกับค่าธรรมเนียมที่ต้องมีการกำหนดการใช้คลื่นความถี่ตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล จึงเห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบหลักการในการแก้ไขเพิ่มเติมภาคผนวก ก และภาคผนวก ข ของประกาศอนุญาตให้ใช้คลื่นฯ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๗ มีมติ ดังนี้ ๑) รับทราบกรอบระยะเวลาการดำเนินการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียง และการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล ๒) รับทราบผลการประชุมเฉพาะกลุ่ม (Focus Group) เพื่อแลกเปลี่ยนข้อมูลและรับฟังความคิดเห็น ตลอดจนข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงระบบดิจิทัล และการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบหลักการในการแก้ไขเพิ่มเติมภาคผนวก ก และภาคผนวก ข ของประกาศอนุญาตให้ใช้คลื่นฯ ทั้งนี้ มีข้อสังเกตว่ารายละเอียดเกี่ยวกับจำนวนเงินค่าธรรมเนียมตามภาคผนวก ก และภาคผนวก ข ของประกาศอนุญาตให้ใช้คลื่นฯ ควรมีการนำเสนอต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา เพื่อพิจารณากำหนดอัตราค่าธรรมเนียมที่เหมาะสมต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

ประธาน กสทช. ได้สอบถามว่า เรื่องนี้ได้ดำเนินการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะมาแล้ว แต่ไม่ได้มีเรื่องค่าธรรมเนียมนี้อยู่ในการรับฟังความคิดเห็นครั้งนั้น และเมื่อกลับมาแล้วจะมาเพิ่มเติมในภายหลังสามารถดำเนินการได้หรือไม่ รวมทั้งสอบถามเกี่ยวกับค่าธรรมเนียมของวิทยุกระจายเสียงระบบเอเอ็มและเอฟเอ็มในระบบอนาล็อกที่มีอยู่เดิม

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ในระบบอนาล็อกที่มีอยู่เดิมมีค่าธรรมเนียมค่าขออนุญาตใช้คลื่นความถี่เรียบร้อยแล้ว ซึ่งในตัวประกาศได้ระบุเรื่องของประเภทกิจการไว้ โดยระบุเฉพาะคลื่นความถี่ตามแผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบเอเอ็ม ภาคผนวก ก และคลื่นความถี่ตามแผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบเอเอฟเอ็ม ภาคผนวก ข ซึ่งยังไม่ได้รวมไปถึงคลื่นความถี่ตามแผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายว่า เรื่องนี้ผ่านการพิจารณาของคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ตั้งแต่วันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๗ โดยเหตุผลที่สำนักงาน กสทช. เสนอคือ หากต้องการจะอนุญาตการใช้คลื่นความถี่วิทยุกระจายเสียงระบบดิจิทัล แต่ยังไม่มีการประกาศเกี่ยวกับการเก็บเงินค่าธรรมเนียมในเรื่องของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ จึงต้องมาขออนุมัติเพื่อเพิ่มเติมในภาคผนวก ทั้งนี้ ได้สอบถามว่าเรื่องนี้อยู่ในอำนาจของ กสทช. หรือไม่

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้สอบถามว่า ปัจจุบันมีการออกหนังสือเชิญชวนหรือประกาศไปยังผู้ประกอบการหรือผู้ที่สนใจแล้วหรือไม่ และคาดว่าในอีก ๙๐ วันหรือ ๑๒๐ วันจะมีหรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. ได้ตอบข้อสอบถามว่า ยังไม่มี ทั้งนี้ กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้แสดงความเห็นว่า หากยังไม่มีผู้เสียหายและเห็นว่ามีส่วนที่ตกลงไปก็น่าจะสามารถเติมเพิ่มได้ และเมื่อพ้นระยะเวลาฟ้องศาลปกครองก็จะจบไปเนื่องจากไม่มีผู้ใดได้รับความเสียหาย

ประธาน กสทช. ได้ตั้งประเด็นคำถามว่า เรื่องนี้อยู่ในอำนาจของ กสทช. หรือไม่ และเห็นว่าควรกลับไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะใหม่

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้แสดงความเห็นสอดคล้องว่าหากไม่เร่งด่วน เพราะยังอยู่ในกระบวนการของการออกกฎ จึงไม่มีผลเสียหายเนื่องจากยังออกกฎไม่เสร็จ การไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะใหม่จึงสามารถทำได้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้แสดงความเห็นสอดคล้องว่าควรดำเนินการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะตามมาตรา ๒๘ ให้เรียบร้อยก่อนเพื่อความรอบคอบ

ประธาน กสทช. ได้แสดงความเห็นว่า หากไม่เร่งด่วนก็ควรดำเนินการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะในเรื่องนี้อาจใช้เวลาเพียง ๗ วันก็สามารถดำเนินการเสร็จสิ้นและนำกลับมาพิจารณาใหม่ได้ เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาในภายหลังกว่าในประกาศเดิมไม่มีค่าธรรมเนียม ๕,๐๐๐ บาท แล้วมาปรากฏขึ้นโดยที่ กสทช. ดำเนินการเองโดยไม่ได้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ซึ่งอาจมีผู้คัดค้านว่าค่าธรรมเนียม ๕,๐๐๐ บาท ไม่เหมาะสม หรืออาจมีความเห็นว่าควรเก็บมากกว่านี้ จึงควรดำเนินการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะใหม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้เสนอให้สำนักงาน กสทช. เลือกรูปแบบการดำเนินการตามมาตรา ๒๘ เองตามความเหมาะสม

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้แสดงความเห็นว่าไม่สามารถให้สำนักงาน กสทช. เลือกเองได้ กสทช. ต้องเป็นผู้กำหนด เนื่องจากในการประชุมที่ผ่านมาไม่เคยให้สำนักงานฯ เลือกเอง และเห็นว่าควรกำหนดเป็นระยะเวลา ๗ วัน

ประธาน กสทช. ได้สรุปมติที่ประชุมว่าให้ดำเนินการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะใหม่เป็นระยะเวลา ๗ วัน

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้นำเรื่องแนวทางการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการออกใบอนุญาตวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล ไปจัดรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป ตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยกำหนดระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็น ๗ วัน เนื่องจากมีความจำเป็นเร่งด่วน และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ : การพิจารณาแนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาแนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสมาคมเคเบิลทีวีและโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย (สมาคมฯ) มีหนังสือลงวันที่ ๑๐ ธันวาคม ๒๕๖๗ แจ้งให้ทราบว่าผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวีท้องถิ่นในต่างจังหวัด กรุงเทพมหานคร รวมทั้งปริมาณพลเป็นจำนวนมากได้รับความเดือดร้อนจากผลกระทบที่เกิดขึ้นจากนโยบายของภาครัฐและอื่น ๆ เป็นอย่างมาก สมาคมฯ จึงรวบรวมปัญหาและความเดือดร้อนจากผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวี จำนวน ๒๒ ราย นำเรียน กสทช. เพื่อขอความอนุเคราะห์ช่วยเหลือให้การสนับสนุนงบประมาณ เยียวยาค่าใช้จ่ายและการเสียโอกาสจากการมีรายได้ ซึ่งต่อมาเมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม

๒๕๖๗ สมาคมฯ มีหนังสือ แจ้งให้ทราบว่า การไฟฟ้านครหลวง (กฟน.) ได้แจ้งให้ผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวีและโทรคมนาคม แสดงหนังสืออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของ กฟน. หากไม่มีหนังสือฉบับดังกล่าวแสดงต่อ กฟน. ภายในระยะเวลาที่กำหนด กฟน. จะแจ้งค่าปรับเป็นจำนวนเงิน ๕๐,๐๐๐ บาทต่อครั้ง สมาคมฯ จึงขอความอนุเคราะห์ให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสืออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของ กฟน. ให้ครบถ้วนโดยเร็ว

สำนักงาน กสทช. ได้ร่วมประชุมหารือเพื่อกำหนดแนวทางการพิจารณาให้ผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวีสามารถใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่เหมาะสมและสามารถดำเนินการได้ทันต่อการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น โดยไม่สร้างภาระเพิ่มให้กับผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวี โดยควรดำเนินการตามมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยนำหลักเกณฑ์การพิจารณาตามประกาศสิทธิแห่งทางมาปรับใช้ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้เชิญผู้แทน กฟน. เข้าร่วมการประชุมหารือเกี่ยวกับการขออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวี แล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๘ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. เห็นควรกำหนดแนวทางให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ดำเนินการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยถือปฏิบัติตามหมวด ๑ หมวด ๒ หมวด ๔ หมวด ๕ และหมวด ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม (ประกาศสิทธิแห่งทาง) โดยอนุโลม

๒. เห็นควรกำหนดหลักการขอบเขตการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยมีให้หมายความรวมถึงการให้บริการโครงสร้างพื้นฐานที่เป็นเสาไฟฟ้าของหน่วยงานที่มีวัตถุประสงค์เพื่อให้บริการพลังงานไฟฟ้ากับผู้ใช้ไฟฟ้าและสาธารณชน ซึ่งมีรูปแบบการดำเนินการในลักษณะของการให้สิทธิติดตั้ง พาด หรือเดินสายสื่อสารในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ โดยที่ไม่มีกรให้บริการโครงสร้างพื้นฐานหรือสิ่งอำนวยความสะดวกอื่นประกอบเพิ่มเติม

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำประกาศสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เพื่อประชาสัมพันธ์แนวทางดำเนินการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ และหลักการขอบเขตการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามข้อ ๑. - ๒. ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องรับทราบ และถือปฏิบัติให้ถูกต้อง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ : แนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการ
โทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล : ทส.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า เรื่องนี้เป็นการดำเนินการเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์และสอดคล้องกับตัวชี้วัดที่สำคัญภายใต้วัตถุประสงค์ที่ ๔ ในยุทธศาสตร์ที่ ๒ การพัฒนากิจการโทรทัศน์ของประเทศไทยให้เข้าสู่มาตรฐานสากลมีผลสอดคล้องกับบริบทดิจิทัล ของประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ – ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) จึงเห็นควรเสนอแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform เพื่อที่สำนักงาน กสทช. จะได้จัดทำแผนงานเพื่อดำเนินการตามแนวทางที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. รวมถึงดำเนินการต่าง ๆ สำหรับโครงการที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาแพลตฟอร์มดิจิทัลเพื่อการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดิน เพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายที่จะกำหนดขึ้นไป

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และที่ประชุมคณะกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อรับทราบรายงานผลการศึกษาแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (National Streaming Platform) และเห็นควรพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform โดยมีแนวทางการดำเนินการ ดังนี้

๑. การสร้างกลไกการสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

๒. การกำหนดประกาศและหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการให้บริการผ่านทางอินเทอร์เน็ต ให้แล้วเสร็จและประกาศบังคับใช้ภายในกลางปี ๒๕๖๘

๓. การสร้างและพัฒนาแพลตฟอร์มเพื่อให้มีการใช้งานภายในปี ๒๕๖๙ เพื่อสร้างความชัดเจนและตรวจสอบการปรับตัวของผู้ให้บริการที่อาจเปลี่ยนไปใช้ช่องทางอินเทอร์เน็ตก่อนปี ๒๕๗๑

๔. กำหนดกฎเกณฑ์การกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการและการเก็บข้อมูลพฤติกรรมผู้บริโภค ครอบคลุมทั้ง BVOD (Broadcast Video On Demand หรือบริการรับชมเนื้อหารายการย้อนหลังของช่องโทรทัศน์) และ VSP (Video Service Providers หรือผู้ให้บริการแพลตฟอร์มวิดีโอออนไลน์) โดยอาศัยมาตรา ๓๗ ของพระราชบัญญัติข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และที่ประชุมคณะกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อรับทราบรายงานผลการศึกษาแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (National Streaming Platform) และเห็นควรพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform โดยมีแนวทางการดำเนินการ ดังนี้

๑. การสร้างกลไกการสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)
๒. การกำหนดประกาศและหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการให้บริการผ่านทางอินเทอร์เน็ต ให้แล้วเสร็จและประกาศบังคับใช้ภายในกลางปี ๒๕๖๘
๓. การสร้างและพัฒนาแพลตฟอร์มเพื่อให้มีการใช้งานภายในปี ๒๕๖๙ เพื่อสร้างความชัดเจนและตรวจสอบการปรับตัวของผู้ให้บริการที่อาจเปลี่ยนไปใช้ช่องทางอินเทอร์เน็ตก่อนปี ๒๕๗๑
๔. กำหนดกฎเกณฑ์การกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการและการเก็บข้อมูลพฤติกรรมการรับชม ควบคุมครอบคลุมทั้ง BVOD (Broadcast Video On Demand หรือบริการรับชมเนื้อหารายการย้อนหลังของช่องโทรทัศน์) และ VSP (Video Service Providers หรือผู้ให้บริการแพลตฟอร์มวิดีโอออนไลน์) โดยอาศัยมาตรา ๓๗ ของพระราชบัญญัติข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ : แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ : ปส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในคราวการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ได้พิจารณารูปแบบและลักษณะการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. โดยมีมติเห็นชอบการกำหนดให้การแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการดิจิทัลแพลตฟอร์มถือเป็นการให้บริการในลักษณะ Service Provider โดยอยู่ภายใต้ขอบข่ายกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งมี ๒ รูปแบบ ได้แก่ Video On-demand Services (VOD) และ Video Sharing Platform Services (VSP) พร้อมทั้งมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งข้อมูลดังกล่าวให้สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (ETDA) รับทราบตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ ต่อไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สทช ๒๓๐๔/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๖ แจ้งการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. ให้ ETDA รับทราบเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ ได้พิจารณาแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ และมีมติให้สำนักงาน กสทช. เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่เห็นชอบให้บริการ Video On-demand Services (VOD) และบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) อยู่ภายใต้ขอบข่ายกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์

ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พร้อมทั้งสรุปแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ให้คณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐรับทราบ

๒. เห็นชอบให้นำประเด็นแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เสนอเพื่อหารือต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ดังนี้

๒.๑ แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตก่อนที่กฎหมายหมายลำดับรองของ กสทช. จะมีผลใช้บังคับ ๑) ความเป็นไปได้ที่ ETDA จะแจ้งรายชื่อและข้อมูลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้ลงทะเบียนการให้บริการตามพระราชบัญญัติการธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ แล้ว ให้สำนักงาน กสทช. ทราบ พร้อมแจ้งผู้ให้บริการดังกล่าวได้รับทราบแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ภายหลังจากกฎหมายลำดับรองของ กสทช. มีผลใช้บังคับ และ ๒) กสทช. สามารถนำแนวทางการกำกับดูแลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ ETDA กำหนด มาปรับใช้กับผู้ให้บริการ Video Sharing Platform Services (VSP) โดยอนุโลม ได้หรือไม่

๒.๒ เมื่อ กสทช. ออกกฎหมายลำดับรองซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะแล้ว แนวทางการกำกับดูแล รวมถึงหน้าที่ของผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้แจ้งการประกอบกิจการตามพระราชบัญญัติการธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ อยู่ก่อนแล้ว จะเป็นอย่างไร

๒.๓ การออกกฎหมายลำดับรอง ซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะดังกล่าวต้องสอดคล้องกับพระราชบัญญัติการธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ หรือไม่ อย่างไร และมีกระบวนการในการตรวจสอบความสอดคล้องอย่างไร

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ : รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะกรรมการจัดทำแนวทางการอนุญาตเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีได้จัดทำรายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี และได้มีการนำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ และคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม เพื่อพิจารณาให้ความเห็นต่อรายงานดังกล่าว เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานดังกล่าวต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการจัดทำแนวทางการอนุญาตเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี เสนอ โดยมอบหมายให้คณะทำงานฯ นำเสนอที่

ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบรายงานแนวทางอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทาง การอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทางอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ : พิจารณา (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต : ปส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง พิจารณา (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งตามพระราชกฤษฎีกาการประกอบธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่ต้องแจ้งให้ทราบ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ กำหนดให้การควบคุมดูแลบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลซึ่งเป็นการให้บริการสื่อกลางให้เกิดการเชื่อมต่อกันโดยใช้เครือข่ายคอมพิวเตอร์ระหว่างผู้ประกอบการผู้บริโภค หรือผู้ใช้บริการเพื่อให้เกิดธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ ให้เป็นไปตามที่กำหนดใน พ.ร.ฎ. นี้ เว้นแต่ในกรณีที่กฎหมายใดกำหนดการควบคุมดูแลบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลเรื่องใดไว้โดยเฉพาะ ... ดังนั้น เมื่อบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) มีลักษณะการให้บริการแพลตฟอร์มดิจิทัลซึ่งเป็นสื่อกลาง จึงเป็นบริการที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลตาม พ.ร.ฎ. แพลตฟอร์มดิจิทัลฯ และ ETDA เช่นกัน กรณีดังกล่าวจึงอาจทำให้เกิดความสับสนแก่ผู้ให้บริการว่าจะต้องปฏิบัติหรืออยู่ภายใต้การกำกับดูแลของหน่วยงานใด และอาจเกิดความทับซ้อนในการใช้อำนาจระหว่างหน่วยงานภาครัฐได้ กสทช. จึงจำเป็นต้องออกประกาศหลักเกณฑ์การกำกับดูแลการให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพในรูปแบบ OTT เพื่อให้ทั้งบริการ Video On-demand Services (VOD) และบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) อยู่ภายใต้การกำกับดูแลตามกฎหมายของ กสทช. เพื่อป้องกันมิให้เกิดปัญหาดังกล่าว

สำนักงาน กสทช. จึงได้จัดทำ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต โดยมีโครงสร้าง ๗ ส่วน ดังนี้

- (๑) คำนิยามที่เกี่ยวข้อง : เพื่อกำหนดขอบเขตการให้บริการที่ต้องการกำกับดูแล
- (๒) บททั่วไป : ว่าด้วยลักษณะผู้ให้บริการที่อยู่ในบังคับของประกาศนี้ และระยะเวลาในการแจ้งการให้บริการ การแจ้งให้ดำเนินการผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์เป็นหลัก
- (๓) การแจ้งการให้บริการและการอนุญาต : ข้อมูลที่ต้องแจ้ง และเอกสารหลักฐานต่าง ๆ ซึ่งนำหลักการมาจาก พ.ร.ฎ. แพลตฟอร์มดิจิทัลฯ

(๔) หน้าที่ของผู้ให้บริการ : นำหลักการมาจาก พ.ร.ฎ. แพลตฟอร์มดิจิทัลฯ เพื่อประกันความโปร่งใส ความเป็นธรรม หรือมาตรฐานการประกอบธุรกิจ อาทิ การให้แจ้งรายละเอียด ข้อตกลงและเงื่อนไขการให้บริการขั้นต่ำที่ต้องแจ้งให้ผู้ให้บริการทราบก่อน/ขณะใช้บริการ มาตรการการ บรรเทาความเสียหายและการชดเชยหรือเยียวยาผู้ได้รับความเสียหาย โดยเพิ่มมาตรการกำกับดูแลในด้านอื่น ๆ ที่มีสภาพปัญหาอยู่ในปัจจุบัน อาทิ ข้อกำหนดด้านเนื้อหา (เช่น การจัดระดับความเหมาะสม มาตรการ เพื่อคุ้มครองเด็กและเยาวชน เนื้อหาที่ผิดกฎหมาย Notice & take Down) ข้อกำหนดด้านการคุ้มครอง ผู้ใช้บริการ (เช่น การหารายได้ การโฆษณา อัตราค่าบริการ การยกเลิกการให้บริการ) ข้อกำหนดด้าน มาตรการความปลอดภัย (เช่น การคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล มาตรฐานการรักษาความปลอดภัยของระบบ) ข้อกำหนดด้านการแข่งขัน (เช่น ความเป็นกลางทางอินเทอร์เน็ต) การจัดเก็บค่าธรรมเนียม (ถ้ามี)

(๕) การส่งเสริม : เพื่อจูงใจให้ผู้ให้บริการเข้าสู่ระบบ อาทิ ด้านการผลิตเนื้อหา ด้านการพัฒนาบุคลากร ด้านโครงข่าย / การเข้าถึง เครื่องหมายรับรอง

(๖) การบังคับการให้เป็นไปตามประกาศนี้ : เพื่อให้การกำกับดูแลมีสภาพบังคับ อาทิ มาตรการทางปกครอง (ตักเตือน เพิกถอน) การประกาศรายชื่อ whitelist / blacklist การนำเอา มาตรการ Social Credit มาปรับใช้

(๗) บทเฉพาะกาล : เพื่อรองรับกรณีผู้ให้บริการอยู่ก่อนประกาศนี้มีผลใช้บังคับ หรือผู้ให้บริการที่ได้แจ้งการประกอบธุรกิจต่อ ETDA ไว้แล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังต่อไปนี้ ๑) เห็นชอบต่อร่างประกาศฯ ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำร่างประกาศฯ ไปปรับปรุงความคิดเห็น สาธารณะตาม พ.ร.บ.องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ มาตรา ๒๘ โดยมีระยะเวลาไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน และให้ ครอบคลุมผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในทุกมิติ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ : โครงการหลักสูตรผู้บริหารเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Executive Program-DIEP) และหลักสูตรนวัตกรรมเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Innovator Program-DIIP) : กสทช. นายต่อพงศ์ เสลานนท์

กสทช. ต่อพงศ์ เสลานนท์ เสนอเรื่อง โครงการหลักสูตรผู้บริหารเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Executive Program-DIEP) และหลักสูตรนวัตกรรมเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Innovator Program-DIIP) ให้ที่ประชุมพิจารณา ช่วงทศวรรษที่ผ่านมา ผู้คน เปลี่ยนแปลงรูปแบบการใช้ชีวิตเป็นอย่างมาก โดยเฉพาะด้านการติดต่อสื่อสาร การเข้าถึงข้อมูล การเรียนรู้ การประกอบอาชีพ และการทำธุรกรรมทางการเงิน โดยปรากฏข้อมูลว่ายังมีกลุ่มคนเปราะบางมากถึง ๑ ใน ๔ ของประชากรไทยที่ต้องเผชิญปัญหาความเหลื่อมล้ำทางดิจิทัล (Digital Divide) เนื่องด้วยข้อจำกัดทาง กายภาพและการเรียนรู้ที่ทำให้ต้องปรับตัวอย่างหนักเพื่อให้เข้าถึงสื่อและระบบบริการได้อย่างเท่าเทียม ส่งผลให้คนกลุ่มนี้ขาดโอกาสในการเข้าถึงข่าวสารที่มีความจำเป็นและเป็นประโยชน์ต่อการใช้ชีวิต และเกิด

ความเหลื่อมล้ำในการนำความรู้มาพัฒนาศักยภาพของตนเพื่อการดำรงชีพในยุคเศรษฐกิจดิจิทัล (Digital Economy) การส่งเสริมให้คนทุกคน โดยเฉพาะกลุ่มคนที่อยู่ในสถานะเสมือนพิการ คนพิการ ผู้ด้อยโอกาส ซึ่งไม่สามารถเข้าถึงเทคโนโลยีหรือนวัตกรรมในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม จึงเป็นเรื่องที่สำคัญจำเป็นในการสร้างกระบวนการให้เกิดการพัฒนาให้คนทุกคนสามารถเข้าถึงกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมได้อย่างเท่าเทียมกัน (Digital Inclusion) โดยให้องค์ประกอบต่าง ๆ มีการออกแบบที่ส่งเสริมความเท่าเทียม (Inclusive Design) หรือการจัดให้มีเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive Technology) ที่จะส่งผลให้คนที่มีความจำกัดด้านต่าง ๆ สามารถเข้าถึงและใช้ประโยชน์ได้ ทำให้เกิดเป็นประสบการณ์การเรียนรู้ การมีส่วนร่วม เพื่อลดความเหลื่อมล้ำในสังคม สอดคล้องกับแนวคิดการพัฒนากำลังคนสู่ยุคดิจิทัล เปลี่ยนประชาชนไทย กลุ่มคนพิการ ผู้สูงอายุ กลุ่มเปราะบาง ผู้ด้อยโอกาส ให้เป็นพลเมืองดิจิทัล (Digital Citizen) สู่การใช้ชีวิตยุคดิจิทัล โดยให้มีภาวะความเหลื่อมล้ำทางดิจิทัลน้อยที่สุด ให้ประชาชนทุกคนสามารถเชื่อมต่อสื่อสารผ่านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมในยุคดิจิทัลได้ มีการส่งเสริมสิทธิเสรีภาพของประชาชนในการเข้าถึงดิจิทัลผ่านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม และการส่งเสริมความเข้มแข็งชุมชนผู้ใช้งาน ตามเป้าหมายที่ ๓ คือ การมีสุขภาพและความเป็นอยู่ที่ดี (good health and well-being) และเป้าหมายที่ ๔ การศึกษาที่เท่าเทียม (quality education) ของการสนับสนุนการพัฒนาอย่างยั่งยืน (Sustainable Development Goals : SDGs)

เพื่อให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ในการส่งเสริมให้เกิดการพัฒนานวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion) ในยุคดิจิทัล (Digital World) เกิดการสร้างความตระหนักและเรียนรู้ในเรื่องต่าง ๆ และการพัฒนานวัตกรรมด้านต่าง ๆ พัฒนานวัตกรรมการออกแบบที่ส่งเสริมความเท่าเทียม (Inclusive Design) และเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive Technology) ที่ส่งผลให้มีการดำเนินชีวิตได้สะดวกและเครื่องมือในการพัฒนาความสามารถของคนพิการ ผู้สูงอายุ คนด้อยโอกาส และผู้บริโภค อีกทั้งเป็นการสร้างประสบการณ์การเรียนรู้ การมีส่วนร่วม และเพื่อลดความเหลื่อมล้ำในสังคมและเพื่อสร้างความร่วมมือทางวิชาการระหว่างสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (สำนักงาน กสทช.) กับสำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ (องค์การมหาชน) (สนช.) โดยให้มีการแลกเปลี่ยนความรู้ข้อมูลและประสบการณ์ที่สร้างสรรค์ร่วมกัน ซึ่งก่อให้เกิดการสร้างนวัตกรรมที่มีคุณภาพและสอดคล้องกับความต้องการของผู้บริโภคและสังคมที่ยั่งยืน จึงเห็นสมควรดำเนินการโครงการหลักสูตรผู้บริหารเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Executive Program-DIEP) และหลักสูตรนวัตกรรมเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Innovator Program-DIIP) ดังนี้ ๑) สำนักงาน กสทช. โดยเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะจะเป็นผู้จัดสรรงบประมาณทั้งหมดในการดำเนินการกิจกรรมการพัฒนาหลักสูตรส่งเสริมการพัฒนานวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion) ตามขอบเขตของงานและการสนับสนุนการเบิกจ่ายงบประมาณ และ ๒) สำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ (องค์การมหาชน) (สนช.) ดำเนินการจัดทำหลักสูตรส่งเสริมการพัฒนา นวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion) พร้อมจัดอบรมหลักสูตรฯ รุ่นที่ ๑

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ
วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ : แผนการเพิ่มผลิตภาพ (Productivity) การดำเนินงานของสำนักงาน กสทช.
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ – ๒๕๗๐ : บย.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แผนการเพิ่มผลิตภาพ (Productivity) การดำเนินงาน
ของสำนักงาน กสทช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ – ๒๕๗๐ ให้ที่ประชุมพิจารณา
ซึ่งที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๗ พิจารณาวาระที่ ๔.๑ (ลับ) เรื่อง
การปรับอัตราเงินเดือน ค่าจ้าง ค่าตอบแทนของสำนักงาน กสทช. มีมติเห็นชอบในหลักการและให้
สำนักงาน กสทช. จัดทำ (ร่าง) แผนการเพิ่มผลิตภาพ (Productivity) ให้เป็นรูปธรรมที่ชัดเจน (ร่างแผนการ
เพิ่มผลิตภาพฯ) และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป โดยสำนักงาน กสทช. ได้แต่งตั้งคณะทำงาน
จัดทำแผนการเพิ่มผลิตภาพ (Productivity) การดำเนินงานของสำนักงาน กสทช. (คณะทำงานจัดทำ
แผนการเพิ่มผลิตภาพฯ) โดยมีอำนาจหน้าที่ในการศึกษา วิเคราะห์ข้อมูลที่เกี่ยวข้อง กำหนดแนวทาง
พิจารณาประเด็นที่เกี่ยวข้อง ให้ข้อคิดเห็นในการจัดทำแผนการเพิ่มผลิตภาพฯ และจัดทำ (ร่างแผนการเพิ่ม
ผลิตภาพฯ) ซึ่งคณะทำงานจัดทำแผนการเพิ่มผลิตภาพฯ ได้จัดทำแผนการเพิ่มผลิตภาพดังกล่าว เรียบร้อยแล้ว
โดยได้ศึกษาและวิเคราะห์จากข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และข้อเสนอแนะจากรายงานผลการดำเนินงานตาม
แผนต่าง ๆ รวมทั้งข้อคิดเห็น/ข้อสังเกตจากที่ประชุม กสทช. โดยมุ่งเน้นในประเด็นปัญหาต่าง ๆ
ประกอบด้วย ๑) ปัจจัยเชิงนโยบาย (ประเด็นเปลี่ยนผ่านสู่องค์กรดิจิทัลและขับเคลื่อนไปสู่องค์กรสมรรถนะ
สูง และประเด็นการผลักดันเพื่อการพัฒนาอย่างยั่งยืน) และ ๒) ปัจจัยเชิงปฏิบัติการ (ด้านเทคโนโลยี
ด้านทรัพยากรมนุษย์ ด้านกระบวนการทำงาน และด้านการมีส่วนร่วมของบุคลากรภายในสำนักงาน กสทช.)
เรียบร้อยแล้ว ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการเพิ่มผลิตภาพ (Productivity) การดำเนินงานของสำนักงาน กสทช.
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ – ๒๕๗๐ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ เหมาะสม และเกิดประโยชน์สูงสุด
สำนักงาน กสทช. โดย บย. พิจารณาแล้วเห็นควรเสนอแผนการเพิ่มผลิตภาพ (Productivity) การ
ดำเนินงานของสำนักงาน กสทช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ – ๒๕๗๐ แบ่งออกเป็น ๔ ประเด็น
รวมทั้งสิ้น จำนวน ๑๕ แผนงาน/โครงการ/กิจกรรม ให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบ
ก่อนที่สำนักงาน กสทช. โดย บย. จะดำเนินการแจ้งเวียนให้สำนักที่เกี่ยวข้องดำเนินการและรายงานผลการ
ดำเนินการตามแผนการเพิ่มผลิตภาพฯ ต่อไป

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องดังกล่าวให้กรรมการ กสทช. พิจารณา
โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นจากกรรมการ กสทช. ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. ให้เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป
๒. กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ให้เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป
๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ให้เสนอต่อที่ประชุม กสทช.

เพื่อพิจารณาต่อไป

๔. กสทช. ต่อพงศ์ฯ ให้นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป
๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ ให้เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา

ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรา ให้เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป
 ๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ให้เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ : การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง หรือแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. : บย. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง หรือแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ : (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. : บย. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๙ : การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ : กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภิษา

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภิษา เสนอเรื่อง การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ ให้ที่ประชุมพิจารณา สืบเนื่องจากระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ ถูกกำหนดขึ้นภายใต้บริบทและอำนาจหน้าที่ของ กสทช. สำนักงาน กสทช. และเลขาธิการ กสทช. ในขณะนั้น ซึ่งได้มีการประกาศและบังคับใช้ตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ ที่มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดแรก เรื่อยมาจนถึงปัจจุบันเป็นระยะเวลาเกินกว่า ๑๐ ปีแล้ว โดยได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๒ เมื่อปี ๒๕๕๖ แต่ก็เป็น การแก้ไขเพิ่มเติมเล็กน้อยเฉพาะส่วนที่เกี่ยวข้องกับการเปิดเผยมติที่ประชุม กสทช. เพียงเท่านั้น กรณีนี้เห็นว่า เมื่อปัจจุบันได้มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดใหม่ขึ้น จึงสมควรที่จะให้มีการพิจารณาทบทวนและปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ รวมทั้งที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๖ ในระเบียบวาระที่ ๑

เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม ประธาน กสทช. ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบเกี่ยวกับการจัดทำเอกสารวาระและเอกสารประกอบวาระการประชุม กสทช. ตลอดจนการบริหารจัดการเอกสารดังกล่าวในรูปอิเล็กทรอนิกส์ กรณีนี้มีความเห็นสอดคล้องด้วยที่จะดำเนินการ ซึ่งถือเป็นการภาระลดค่าใช้จ่ายและทรัพยากรบุคคลด้วย แต่อย่างไรก็ดี การที่จะดำเนินการในเรื่องดังกล่าวนี้ควรต้องพิจารณาอย่างรอบคอบ โดยต้องสอดคล้องกับกฎระเบียบที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น เพื่อให้การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ เป็นไปด้วยความรอบคอบและเรียบร้อย เห็นควรให้มีการแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อให้มีการพิจารณา และร่วมกันหารือกันในประเด็นต่าง ๆ ระดับหนึ่ง ก่อนนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ทั้งนี้ ควรกำหนดให้องค์ประกอบของคณะทำงานประกอบด้วย กสทช. หรือผู้แทนของ กสทช. แต่ละท่านร่วมด้วย เนื่องจากเป็นระเบียบที่เกี่ยวกับการประชุมของ กสทช. ที่ กสทช. และสำนักงาน กสทช. จะต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามระเบียบฉบับดังกล่าวโดยเคร่งครัด และโดยที่ผ่านมามีข้อถกเถียงเกี่ยวกับการปฏิบัติตามระเบียบที่จะต้องอาศัยการวินิจฉัยตีความจำนวนบ่อยครั้ง ซึ่งส่งผลกระทบต่อการศึกษาของ กสทช. และการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช.

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๐ : การขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมสำหรับการให้บริการระบบ Internet of Things (IoT) เพิ่มเติมของบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด : จท. (งดการถ่ายทอดเสียง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมสำหรับการให้บริการระบบ Internet of Things (IoT) เพิ่มเติมของบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (บริษัทฯ) มีหนังสือแจ้งขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมสำหรับการให้บริการ IoT เพื่อใช้สำหรับบริการที่มีการเชื่อมต่อโครงข่ายกับผู้ให้บริการรายอื่น (Public Network) จำนวน ๑๘๐,๐๐๐ เลขหมาย โดยยื่นคำขอพร้อมเอกสารหลักฐานและชำระค่าธรรมเนียมการพิจารณาคำขอ จำนวนเงิน ๕,๓๕๐ บาท (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาข้อมูลประกอบการขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมสำหรับการให้บริการระบบ IoT เพิ่มเติมของบริษัทฯ แล้ว เห็นว่า บริษัทฯ มีคุณสมบัติในการยื่นขอรับการจัดสรรและได้ยื่นคำขอพร้อมเอกสารประกอบการขอรับจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมสำหรับการให้บริการระบบ IoT ตามหมวด ๘ เลขหมายโทรคมนาคมสำหรับการให้บริการระบบ IoT และแบบรายการยื่นข้อมูลการขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมสำหรับการให้บริการระบบ IoT ก-๘ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม ครบถ้วน จึงเห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณาจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมสำหรับการให้บริการระบบ Internet of Things (IoT) เพื่อใช้สำหรับบริการที่มีการเชื่อมต่อโครงข่ายกับผู้ให้บริการรายอื่น (Public Network) เพิ่มเติมให้แก่บริษัทฯ ทั้งนี้ เพื่อให้บริษัทฯ มีเลขหมายเพียงพอแก่การให้บริการและส่งเสริมการพัฒนาเทคโนโลยีและนวัตกรรมใหม่ สอดคล้องตามข้อ ๗๔ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมาย

กรกฎาคม ๒๕๖๕ และครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๕ และ ๒) เห็นชอบแนวทางการดำเนินคดี ตามข้อ ๑) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอร่างคำให้การให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาอีกครั้งหนึ่ง ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำร่างคำให้การในคดีหมายเลขดำที่ ๑๑๗๓/๒๕๖๘ ตามมติที่ประชุมดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ พิจารณากลับกรองการดำเนินคดีในศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๑๑๗๓/๒๕๖๘ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว โดยเห็นสมควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาดังนี้ ๑) มอบอำนาจให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งเป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีแทน กสทช. ในคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๑๑๗๓/๒๕๖๘ ระหว่าง สภาองค์กรของผู้บริโภค ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ที่ ๑ สำนักงาน กสทช. ที่ ๒ และเลขาธิการ กสทช. ที่ ๓ ผู้ถูกฟ้องคดี เนื่องจากเป็นคดีที่มีความสำคัญและเป็นที่น่าสนใจของสาธารณะตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๕ และครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๕ และ ๒) เห็นชอบแนวทางการดำเนินคดีตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้เพิ่มเติมตามความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ

ในการประชุมระเบียบวาระนี้ ก่อนเริ่มการพิจารณา รองเลขาธิการ รักษาการเลขาธิการ (นายไตรรัตน์ฯ) ได้แจ้งที่ประชุมว่า มีระเบียบวาระที่ได้รับอนุมัติให้จัดประชุมแบบจำกัดจำนวน ๗ วาระ ที่มีความจำเป็นต้องขอเสนอพิจารณาในการประชุมครั้งนี้เนื่องจากมีกำหนดเวลาตามกฎหมายที่ต้องปฏิบัติ ได้แก่ ระเบียบวาระที่ ๕.๔ ระเบียบวาระที่ ๕.๕ ระเบียบวาระที่ ๔.๒๐-๔.๒๓ และระเบียบวาระที่ ๔.๒๖ แต่เนื่องจากเป็นเรื่องที่มีความสำคัญซึ่งจำเป็นต้องให้กรรมการ กสทช. ทั้งสองท่านที่เข้าร่วมประชุมแบบทางไกลผ่านสื่อ ร่วมพิจารณาตัดสินใจ จึงขอประธาน กสทช. พิจารณานุมัติปรับระเบียบวาระทั้ง ๗ วาระ ให้เป็นการประชุมแบบเปิดเผย โดยให้งดกระจายเสียง ตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม กสทช. พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยประธาน กสทช. อนุญาต

การประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็นดังนี้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรอรุณฯ อภิปรายว่า ได้ตรวจสอบร่างคำให้การแล้วโดยภาพรวมไม่มีปัญหา อย่างไรก็ตาม แม้ว่าสำนักงาน กสทช. จะอ้างถึงมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ ซึ่งเป็นรายงานการประชุมที่ปรากฏทั้งกรรมการเสียงข้างมากและเสียงข้างน้อย แต่ยังไม่ได้มีการแนบเอกสารรายงานการประชุมฉบับเต็มที่มีบันทึกความเห็นของตนเอง ซึ่งเป็นเสียงข้างน้อยตามบันทึกแนบท้ายรายงานการประชุมด้วยจึงขอให้เพิ่มเอกสารรายงานการประชุมฉบับเต็มที่มีบันทึกความเห็นของตนเองด้วย และเห็นว่า การแนบเอกสารรายงานการประชุมฉบับเต็มจะเป็นการแสดงความโปร่งใสของ กสทช.

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ความเห็นของกรรมการเสียงข้างน้อยอาจไม่เป็นผลต่อกับคดี อย่างไรก็ตามขึ้นอยู่กับมติที่ประชุม กสทช.

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า ต้องรอให้ศาลขอหรือไม่ เนื่องจากในหลักการแล้วเป็นการสู้คดีในนามของ กสทช. มิฉะนั้นจะกลายเป็นการขัดกันเอง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ อภิปรายว่า ควรจะแนบความเห็นของตนไปด้วย เหตุผลที่ต้องแนบเพื่อที่จะได้ปกป้องตนเองด้วยว่าเหตุใดจึงคิดแตกต่างกับ กสทช. ท่านอื่น ซึ่งเป็นสิ่งที่เป็นเหตุผลของตน อย่างไรก็ตามขึ้นอยู่กับมติที่ประชุม

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ อภิปรายว่า ตนเคยให้ความเห็นแล้วว่าควรใส่ความเห็นของกรรมการ กสทช.ทุกท่าน แม้ว่าตนจะเป็นเสียงข้างมาก แต่ต้องการให้มีความเห็นของตนปรากฏอยู่ด้วยเช่นกัน เนื่องจากจะมีบางประเด็นที่ให้เหตุผล เช่น เรื่องของเหตุผลที่ต้องประมูลพร้อมกัน หรือเหตุใดราคาขั้นต่ำจึงกำหนดเช่นนี้ จึงขอสอบถามสำนักงาน กสทช. ว่าได้นำความเห็นของทุกท่านใส่ไว้หรือไม่อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ได้ยกมติที่ประชุมมาทั้งหมด ซึ่งปรากฏอยู่ในหน้าเจ็ดของร่างคำให้การ โดยเป็นการนำมติที่ประชุมมาวางทั้งหมด จะเป็นส่วนของข้อเท็จจริงว่าที่ประชุม กสทช. ได้มีการพิจารณาแล้ว และมีมติที่ประชุมในประเด็นใดบ้าง ได้แก่ เรื่องการรับทราบเอกสาร เรื่องการเห็นชอบหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาต และจะมีการแบ่งเป็นหมวดหมู่เรื่องของคลื่นความถี่ที่จะนำมาประมูล วิธีการประมูล มูลค่าคลื่น การกำหนดเงื่อนไขการชำระเงินประมูล และการกำหนดเงื่อนไขเกี่ยวกับการดำเนินการเพื่อสังคมและการคุ้มครองผู้บริโภค โดยในที่สุดที่ประชุมจะมีมติเห็นชอบร่างประกาศทั้ง ๔ ฉบับ เห็นชอบปรับปรุงกรอบระยะเวลาการประมูล เห็นชอบร่างเอกสารสรุปข้อสนเทศ มีทั้งหมด ๕ ประเด็นใหญ่ โดยในประเด็นย่อยที่ ๒ จะมีการลงว่ามีเสียงข้างมากและเสียงข้างน้อยอย่างไร

ประธาน กสทช. สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่าทุกท่านมีความเห็นหรือไม่ และความเห็นกรรมการคือความเห็นที่เกี่ยวกับการประมูลคลื่น ไม่ใช่ความเห็นต่อศาล

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า หากเป็นตามเอกสารในหมายเหตุท้ายมติที่ประชุม จะมีความเห็นของ กสทช. ๔ ท่าน ประกอบด้วย กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ จะเป็นความเห็นที่นำเสนอเพื่อเป็นส่วนหนึ่งของรายงานการประชุม กสทช. ในครั้งนั้น

กสทช. ต่อพงศ์ฯ สอบถามว่าบันทึกของกรรมการเสียงข้างน้อย บรรจุไว้ในรายงานการประชุมอยู่แล้วหรือไม่

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ กล่าวว่า มติที่ประชุมไม่ได้ระบุเหตุผลซึ่งในความเป็นจริงทั้งกรรมการเสียงข้างมากและเสียงข้างน้อยต่างก็ได้อภิปรายให้ความเห็น

ประธาน กสทช. แสดงความเห็นโดยให้นำความเห็นของกรรมการทั้งหมดใส่ไว้ในคำให้การ ซึ่งเป็นความเห็นของกรรมการต่อการประมูลคลื่นความถี่

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ เห็นด้วยว่าควรใส่ความเห็นของกรรมการทั้งหมด

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย อภิปรายว่าให้แนบรายงานการประชุม กสทช. ด้วยเนื่องจากมีการนำเสนอของสำนักงาน กสทช. ว่ามีที่มาอย่างไรในการคำนวณ ตนเห็นว่าเพื่อความเป็นธรรมต่อทุกฝ่าย ขอให้ส่งทั้งหมด รายงานการประชุม กสทช. ฉบับเต็มจะมีเนื้อหาที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอ ยกตัวอย่างเช่น ด้านเศรษฐศาสตร์สำนักงาน กสทช. เห็นเป็นอย่างไร ราคาเป็นอย่างไร และตนเองมีความเห็นเป็นอย่างไร

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ อภิปรายว่าคดีนี้ การสู้คดีทั่วไปต้องสู้เพื่อเสียงส่วนใหญ่ตามมติที่ประชุม เห็นว่าการนำทุกความเห็นมาประกอบกันจะทำให้การสู้คดีเสียเปรียบ คดีนี้มีความสำคัญ หากมีการฟ้องร้องเกิดขึ้นคงไม่ได้ฟ้องเฉพาะเสียงข้างมากแต่ฟ้องทั้งองค์คณะ จึงขอให้พิจารณาให้รอบคอบ

ประธาน กสทช. ขอให้ส่งความเห็นของท่าน ส่งทั้งรายงานการประชุมและ
ความเห็นของกรรมการทั้ง ๔ ท่าน แนบไปกับคำให้การด้วย

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่าจะนำส่งในเนื้อหาโดยเป็นการนำเสนอมติที่ประชุมและ
เอกสารแนบ โดยเอกสารแนบจะนำส่งมติที่ประชุม กสทช. ที่เกี่ยวข้องพร้อมด้วยหมายเหตุ และเอกสาร
แนบที่อยู่ในหมายเหตุ

มติที่ประชุม

เห็นชอบร่างคำให้การในคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๑๑๗๓/๒๕๖๘ ระหว่าง
สภาองค์กรของผู้บริโภค ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ที่ ๑ สำนักงาน กสทช. ที่ ๒ และ
เลขาธิการ กสทช. ที่ ๓ ผู้ถูกฟ้องคดี คดีพิพาทเกี่ยวกับความชอบด้วยกฎหมายของ
ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับ
กิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz
และ ๒๓๐๐ MHz และประกาศสำนักงาน กสทช. เรื่อง การขอรับใบอนุญาตให้ใช้
คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz
และ ๒๓๐๐ MHz โดยให้แนบรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ พร้อม
บันทึกความเห็นของกรรมการ ๔ ท่าน ประกอบด้วย กสทช. พลอากาศโท ดร.
ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์
ดร. ศุภชัยฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ไปพร้อมคำให้การ

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๒ : การพิจารณาอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๑๗๗๕/๒๕๖๒ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๔๖๑/๒๕๖๘ : มท. (งดการถ่ายทอดเสียง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลาง
คดีหมายเลขดำที่ ๑๗๗๕/๒๕๖๒ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๔๖๑/๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยเมื่อวันที่
๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๘ ศาลปกครองกลางมีคำพิพากษาให้สำนักงาน กสทช. ชำระเงินจำนวน
๕๕๑,๔๒๑,๗๑๔.๖๒ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวนดังกล่าว นับถัดจาก
วันฟ้องเป็นต้นไป จนถึงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๔ และชำระดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๓ ต่อปี หรืออัตรา
ดอกเบี้ยใหม่ที่กระทรวงการคลังปรับเปลี่ยนโดยตราเป็นพระราชกฤษฎีกาตามมาตรา ๗ วรรคสอง แห่ง
ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่ง
และพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๖๔ บวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละ ๒ ต่อปี ตั้งแต่วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๔ เป็นต้นไป
จนกว่าจะชำระเสร็จ โดยให้ชำระให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด และให้คืนค่าธรรมเนียม
ศาลบางส่วนตามส่วนของการชนะคดีให้แก่ผู้ฟ้องคดี คำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก

คดีมีประเด็นจะต้องวินิจฉัยว่า การที่ กสทช. ในคราวประชุม ครั้งที่ ๒๐/๒๕๖๑
เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๑ มีมติเห็นชอบการกำหนดค่าใช้จ่ายในการที่บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส
จำกัด (มหาชน) (บมจ. เอไอเอส) ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของผู้ฟ้องคดีในช่วงมาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการ
เป็นการชั่วคราวระหว่างวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ ถึงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ ให้แก่ผู้ฟ้องคดี เป็นเงิน
จำนวน ๕๕๑,๔๒๑,๗๑๔.๖๒ บาท เป็นการใช้อำนาจโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายและประกาศที่เกี่ยวข้อง
หรือไม่ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต้องชำระเงินค่าใช้จ่ายในการที่ บมจ. เอไอเอส ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของ

ผู้ฟ้องคดีจำนวน ๕,๕๖๔,๔๗๓,๙๓๕.๓๐ บาท และเงินค่าธรรมเนียมการตรวจสอบบัญชีจำนวน ๔๐๐,๐๐๐ บาท รวมเป็นเงินจำนวน ๕,๕๖๔,๘๗๓,๙๓๕.๓๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยของเงินจำนวนดังกล่าวให้แก่ผู้ฟ้องคดีหรือไม่ เพียงใด ทั้งนี้โดยมีปัญหาที่ต้องพิจารณาก่อนว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ให้บริการตามข้อ ๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญา การให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๒ (ประกาศมาตรการคุ้มครองฯ) หรือไม่ และผู้ฟ้องคดีมีสิทธิได้รับค่าใช้โครงข่ายเพื่อให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz ในช่วงระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ ถึงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ เพียงใด

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) รับทราบคำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๑๗๗๕/๒๕๖๒ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๔๖๑/๒๕๖๘ ระหว่าง บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) (เดิม)) ผู้ฟ้องคดี กับสำนักงาน กสทช. ที่ ๑ กสทช. ที่ ๒ ผู้ถูกฟ้องคดี กรณีฟ้องเพิกถอนมติ กสทช. ในคราวประชุม ครั้งที่ ๒๐/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๑ การพิจารณาค่าใช้โครงข่ายของ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) (บมจ. ทีโอที) ในการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz ในช่วงระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการตามประกาศ มาตรการคุ้มครองฯ โดยกำหนดค่าใช้จ่ายในการใช้โครงข่ายของบมจ. เอไอเอส ในช่วงระหว่างวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ ถึงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ เป็นเงินจำนวน ๕๕๑,๔๒๑,๗๑๔.๖๒ บาท และเรียกให้สำนักงาน กสทช. ชำระเงินค่าใช้จ่ายในช่วงระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นเงินจำนวนทั้งสิ้น ๕,๕๖๔,๘๗๓,๙๓๕.๓๐ บาท พร้อมดอกเบี้ย ๒) อุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลาง ตามแนวทางตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้เพิ่มเติมตามความเห็นของคณะกรรมการฯ และ ๓) อนุมัติเบิกจ่ายเงินค่าธรรมเนียมศาลจากเงินงบกลางของสำนักงาน กสทช. ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ในการประชุมระเบียบวาระนี้ ก่อนเริ่มการพิจารณา รองเลขาธิการ รักษาการ เลขาธิการ (นายไตรรัตน์ฯ) ได้แจ้งที่ประชุมว่า มีระเบียบวาระที่ได้รับอนุมัติให้จัดประชุมแบบจำกัดจำนวน ๗ วาระ ที่มีความจำเป็นต้องขอเสนอพิจารณาในการประชุมครั้งนี้เนื่องจากมีกำหนดเวลาตามกฎหมายที่ต้องปฏิบัติ ได้แก่ ระเบียบวาระที่ ๕.๔ ระเบียบวาระที่ ๕.๕ ระเบียบวาระที่ ๔.๒๐-๔.๒๓ และระเบียบวาระที่ ๔.๒๖ แต่เนื่องจากเป็นเรื่องที่มีความสำคัญซึ่งจำเป็นต้องให้กรรมการ กสทช. ทั้งสองท่านที่เข้าร่วมประชุมแบบทางไกลผ่านสื่อ ร่วมพิจารณาตัดสินใจ จึงขอประธาน กสทช. พิจารณาอนุมัติปรับระเบียบวาระทั้ง ๗ วาระ ให้เป็นการประชุมแบบเปิดเผย โดยให้งดกระจายเสียง ตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม กสทช. พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยประธาน กสทช. อนุญาต

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

ประธาน กสทช. ได้สอบถามว่า มติที่ประชุม กสทช. กำหนดให้ บมจ. เอไอเอส เป็นผู้ชำระเงินให้แก่ บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (บมจ. NT) เป็นจำนวนเงิน ๕๕๑,๔๒๑,๗๑๔.๖๒ บาท หรือกำหนดให้ สำนักงาน กสทช. เป็นผู้ชำระเงิน สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งดังกล่าวไม่ได้ระบุอย่างชัดเจนว่าผู้ใดเป็นผู้มีหน้าที่ชำระเงิน แต่มีการพิจารณาว่า บมจ. NT มีสิทธิที่จะได้รับค่าใช้โครงข่ายเป็นจำนวนเท่าใด

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายว่า เรื่องนี้มีลักษณะคล้ายคลึงกับคดี บริษัท เพลย์แวร์ จำกัด ที่มีการประชุมในครั้งที่ผ่านๆ มา จึงขอยืนยันความเห็นในแนวทางเดียวกันว่า เรื่องนี้เป็นข้อพิพาทที่เกิดจากมติที่ประชุมของ กสทช. ชุดก่อน ซึ่งตนไม่มีข้อมูลที่เกี่ยวข้อง และ กสทช. ชุด

ปัจจุบันได้เคยมีมติในเรื่องนี้ไปแล้ว ที่ได้มีการมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. หรือเลขาธิการ กสทช. ไปดำเนินการ จึงเป็นอำนาจของสำนักงาน กสทช. ที่จะพิจารณาไปในแนวทางใด จึงเห็นว่าเป็นอำนาจและหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. โดยตรง

ประธาน กสทช. ได้สอบถามว่า ผู้ถูกฟ้องคดี ๑ ในคดีนี้คือ กสทช. หรือสำนักงาน กสทช. ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ผู้ถูกฟ้องคดี ๑ คือสำนักงาน กสทช. และ กสทช. เป็นผู้ถูกฟ้องคดี ๒ และได้ขออนุญาตให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ตลอดระยะเวลาที่ผ่านมา คดีที่เกี่ยวข้องกับการเยียวยาจะมีลักษณะเป็นคดีต่อเนื่องซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการอุทธรณ์มาโดยตลอด

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ขอให้สำนักงาน กสทช. ชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติมเกี่ยวกับความเห็นของคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดีว่ามีความเห็นเพิ่มเติมในประเด็นใดบ้าง เนื่องจากไม่มีข้อมูลในเอกสาร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า คณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดีได้ให้ข้อแนะนำเพิ่มเติม ประกอบด้วย ๑) ประเด็นการต่อสู้คดีเรื่องผู้มีอำนาจฟ้อง โดยเห็นว่า บมจ. NT ไม่มีสิทธิที่จะมาฟ้อง กสทช. เนื่องจาก บมจ. NT จะต้องรับเงินจาก บมจ. เอไอเอส ตามข้อ ๗ ของประกาศมาตรการคุ้มครองฯ ๒) ให้ข้อสังเกตเรื่องกระบวนการพิจารณาของศาลที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากศาลมิได้ดำเนินการเรียก บมจ. เอไอเอส เข้ามาเป็นคู่ความ ๓) ประเด็นการชำระหนี้ หากท้ายที่สุดต้องชำระหนี้จะขอชำระเพียงครึ่งหนึ่งเท่านั้น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้สอบถามว่า หากพิจารณาข้อ ๗ ของประกาศมาตรการคุ้มครองฯ ที่กำหนดให้ผู้ให้บริการเป็นผู้รับชำระหนี้รายได้จากการให้บริการแทนรัฐในช่วงระยะเวลาคุ้มครองนั้น ผู้ให้บริการหมายถึงผู้ให้สัมปทานและผู้รับสัมปทานใช่หรือไม่ และการชำระหนี้ให้แก่ บมจ. NT จะดำเนินการในลักษณะอย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า หากพิจารณาตามนิยาม ผู้ให้บริการจะหมายถึงผู้ให้สัมปทานและผู้รับสัมปทาน แต่หากพิจารณาตามคำพิพากษาของศาล มีเพียง บมจ. เอไอเอส เท่านั้นที่เป็นผู้ให้บริการตามข้อ ๗ เนื่องจาก บมจ. เอไอเอส เป็นผู้เดียวที่มีสิทธิในการเรียกเก็บเงิน สำหรับ บมจ. NT เป็นผู้ให้บริการโครงข่าย ซึ่งมีสิทธิที่จะได้รับเงินจาก บมจ. เอไอเอส

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้สอบถามเพิ่มเติมว่า หากพิจารณาตามข้อ ๗ กสทช. เป็นผู้รับเงินจากผู้ให้บริการโดยหักค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้น ส่วนที่เหลือให้นำส่งสำนักงาน กสทช. เพื่อตรวจสอบความถูกต้อง และนำส่งเป็นรายได้แผ่นดินต่อไป ในประเด็นนี้มีข้อสังเกตว่า หากจะต้องชำระหนี้ให้แก่ บมจ. NT นั้น ตนเองมีความเห็นสอดคล้องกับคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดีว่า หากพิจารณาตามประกาศมาตรการคุ้มครองฯ กสทช. ไม่มีหน้าที่ในการชำระหนี้คืนแก่ บมจ. NT และการต่อสู้คดีในศาลชั้นต้น สำนักงาน กสทช. ได้มีการต่อสู้ในประเด็นเรื่องอำนาจในการฟ้องคดีมาก่อนหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่าในศาลชั้นต้นได้มีการต่อสู้คดีในประเด็นดังกล่าว อย่างไรก็ตาม เรื่องอำนาจในการฟ้องเป็นประเด็นที่เกี่ยวข้องกับความสงบเรียบร้อยของประชาชน สามารถยกขึ้นกล่าวอ้างได้ในชั้นตอนใดก็ได้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปรายว่า ในเบื้องต้นมีความเห็นที่สำนักงาน กสทช. ควรดำเนินการอุทธรณ์ และควรนำคำพิพากษาในคดีที่ บมจ. NT ยื่นฟ้องในศาลชั้นต้น ซึ่งศาลมีคำสั่งให้ บมจ. เอไอเอส ชำระหนี้ในส่วนต้นทุนค่าใช้จ่ายจำนวน ๔๒,๐๙๗,๙๕๓.๐๕ บาท

มาประกอบการคำนวณด้วย ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ยืนยันว่าเงินจำนวน ๔๒,๐๙๗,๙๕๓.๐๕ บาท ที่ศาลมีคำพิพากษาไปแล้วนั้น รวมอยู่ภายในจำนวนเงิน ๕๕๑,๔๒๑,๗๑๔.๖๒ บาท แล้ว

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายในประเด็นคำพิพากษาของศาลว่า เนื่องจากสำนักงาน กสทช. เป็นจำเลยที่ ๑ และ กสทช. เป็นจำเลยที่ ๒ ซึ่งศาลได้มีคำพิพากษาว่ามติของ กสทช. ชอบด้วยกฎหมายแล้ว อย่างไรก็ตาม ในส่วนของสำนักงาน กสทช. ศาลมีคำสั่งให้ชำระเงินจำนวน ๕๕๑,๔๒๑,๗๑๔.๖๒ บาท ให้แก่ บมจ. NT ดังนั้น ในส่วนของ กสทช. ในฐานะจำเลยที่ ๒ ถือว่าสิ้นสุดแล้ว ไม่จำเป็นต้องโต้แย้งคำพิพากษาใด ๆ คดีนี้จึงขึ้นอยู่กับจำเลยที่ ๑ คือ สำนักงาน กสทช. ว่าเห็นสมควรดำเนินการอุทธรณ์หรือไม่ เพราะ กสทช. ไม่มีประเด็นใดที่จะต้องอุทธรณ์ในฐานะจำเลยที่ ๒

ประธาน กสทช. ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า มติที่ประชุม กสทช. ดังกล่าวไม่ชัดเจน โดยระบุเพียงว่า บมจ. NT ควรได้รับค่าชดเชย แต่ไม่ได้ระบุว่า กสทช. หรือหน่วยงานใดจะต้องเป็นผู้ชำระเงิน ซึ่งศาลได้มีคำสั่งให้สำนักงาน กสทช. เป็นผู้ชำระเงิน หากสำนักงาน กสทช. ไม่ยินยอมชำระเงินก็จำเป็นต้องดำเนินการอุทธรณ์

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า แม้ศาลจะมีคำพิพากษาวามติเป็นคุณแก่ บมจ. NT เนื่องจากศาลเห็นว่า บมจ. NT เป็นผู้ให้บริการโครงข่ายและมีสิทธิเรียกเก็บค่าโครงข่าย โดยเงินที่ บมจ. NT ควรได้รับคือจำนวน ๔๔๐,๒๒๕,๓๘๙.๘๑ ล้านบาท อย่างไรก็ตาม มติที่ประชุม กสทช. กำหนดให้ชำระเงินจำนวน ๕๕๑,๔๒๑,๗๑๔.๖๒ บาท จึงเป็นคุณแล้ว ถึงแม้ว่าศาลจะพิจารณายืนตามมติที่ประชุม กสทช. แต่ศาลก็มีได้ยกฟ้อง กสทช. ดังนั้น กสทช. ยังคงเป็นคู่ความอยู่ในคดีนี้

ประธาน กสทช. ได้อภิปรายว่า เนื่องจากคดียังไม่สิ้นสุด และศาลมีได้ยกฟ้อง กสทช. จึงยังคงมีความผูกพันอยู่ เมื่อพิจารณาไปถึงชั้นศาลปกครองสูงสุดอาจมีคำพิพากษาในลักษณะอื่นได้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า ขอยืนยันในหลักการเดิมว่า ๑) ศาลมีคำพิพากษาวามติที่ประชุม กสทช. ชอบด้วยกฎหมายแล้ว จึงไม่แน่ใจว่าจะดำเนินการอุทธรณ์ในส่วนของ กสทช. อย่างไร ๒) ในประเด็นที่ศาลมีคำพิพากษาให้สำนักงาน กสทช. ชำระเงิน ขอมีความเห็นในลักษณะเดียวกับการพิจารณาคดีที่ผ่านมา เนื่องจากเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับสำนักงาน กสทช. ดังนั้นในประเด็นนี้จึงขออนุญาตงดออกเสียง แต่ไม่ได้หมายความว่าคัดค้านหากสำนักงาน กสทช. จะดำเนินการอุทธรณ์ ซึ่งเป็นเรื่องที่สำนักงาน กสทช. จะต้องเป็นผู้ตัดสินใจ จึงขออนุญาตงดออกเสียงในประเด็นนี้

สำนักงาน กสทช. ขอให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า จากคำพิพากษาในกรณีของบริษัท ทูร์คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ซึ่งได้สู้ว่าไม่มีค่าใช้จ่ายเพียงพอที่จะชำระเงินให้แก่ บมจ. NT ซึ่งเป็นผู้ให้บริการโครงข่าย โดยศาลมีคำพิพากษาว่า รัฐโดย กสทช. ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีอำนาจหน้าที่ในเรื่องดังกล่าว จึงต้องเป็นผู้รับผิดชอบต่อ บมจ. NT เมื่อสำนักงาน กสทช. เป็นหน่วยงานธุรการของ กสทช. จึงมีหน้าที่ที่จะต้องชำระค่าใช้จ่ายในการใช้โครงข่าย กล่าวคือศาลมีความเห็นว่าเป็นหน่วยงานเดียวกัน มิได้แยกว่าเป็น กสทช. หรือสำนักงาน กสทช.

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า หากพิจารณาตามหลักการ หากที่ประชุมจะมีมติว่าไม่ดำเนินการอุทธรณ์ ยังไม่แน่ใจว่าสำนักงาน กสทช. จะนำเงินไปชำระให้แก่ บมจ. NT อย่างไร เนื่องจากตามประกาศมาตรการคุ้มครองฯ มิได้มีการกล่าวถึงเรื่องการชำระเงินให้แก่ผู้ให้บริการแต่ประการใด และหากสำนักงาน กสทช. จะต้องนำเงินไปชำระจะต้องขอมติจาก กสทช.

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้เนิ่นย้าให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการปรับปรุงประเด็นข้อต่อสู้ให้สอดคล้องตามความเห็นของ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ และตนได้เสนอไว้

มติที่ประชุม

๑. รับทราบคำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๑๗๗๕/๒๕๖๒ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๔๖๑/๒๕๖๘ ระหว่าง บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) (เดิม)) ผู้ฟ้องคดี กับสำนักงาน กสทช. ที่ ๑ กสทช. ที่ ๒ ผู้ถูกฟ้องคดี กรณีฟ้องเพิกถอนมติ กสทช. ในการประชุมครั้งที่ ๒๐/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๑ การพิจารณาค่าใช้โครงข่ายของ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) (บมจ. ทีโอที) ในการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz ในช่วงระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๒ โดยกำหนดค่าใช้จ่ายในการใช้โครงข่ายของบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ในช่วงระหว่างวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ ถึงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ เป็นเงินจำนวน ๕๕๑,๔๒๑,๗๑๔.๖๒ บาท และเรียกให้สำนักงาน กสทช. ชำระเงินค่าใช้จ่ายในช่วงระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นเงินจำนวนทั้งสิ้น ๕,๕๖๔,๘๗๓,๙๓๕.๓๐ บาท พร้อมดอกเบี้ย
 ๒. เห็นชอบให้อุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๑๗๗๕/๒๕๖๒ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๔๖๑/๒๕๖๘ ตามแนวทางที่คณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดีและสำนักงาน กสทช. เสนอ และอนุมัติให้มีการเบิกจ่ายเงินค่าธรรมเนียมศาลโดยใช้เงินงบกลางของสำนักงาน กสทช.
- กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ งดออกเสียงในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการของสำนักงาน กสทช.

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๓ : การพิจารณาคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ และประเภทกิจการบริการชุมชน ตามประกาศเชิญชวนขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะและประเภทกิจการบริการชุมชน : ปส. ทส. รส. (งดการถ่ายทอดเสียง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ และประเภทกิจการบริการชุมชน ตามประกาศเชิญชวนขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะและประเภทกิจการบริการชุมชนให้ที่ประชุมพิจารณาซึ่งที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๗ และวันอังคารที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๗ ได้พิจารณาและมีมติเห็นชอบแผนการดำเนินงานในการพิจารณาอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะดำเนินการกระบวนพิจารณาอนุญาตในปีนี้ เพื่อให้ผู้ทดลอง

ออกอากาศตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงระบบ เอฟเอ็ม ลงวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๖๕ (ประกาศทดลองฯ) และผู้ที่มีได้ทดลองออกอากาศหรือรายใหม่ สามารถเข้าสู่กระบวนการขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียงตาม คำพิพากษาศาลปกครอง ในคดีแดงหมายเลขที่ อ.๑๓๖๕/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๖๓

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติให้นำเสนอความเห็นต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา คำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการ บริการสาธารณะ และประเภทกิจการบริการชุมชน ดังนี้

๑. ทราบสรุปผลการยื่นคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ และประเภทกิจการบริการชุมชน จำนวน ๗๔๓ คำขอ และรับทราบกรณีผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการ ให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะและประเภทกิจการบริการชุมชน ได้แจ้งยกเลิกการ ยื่นคำขอภายหลังการชำระค่าธรรมเนียมการยื่นคำขอเรียบร้อยแล้ว จำนวน ๙ คำขอ (ตามเอกสารที่ สำนักงาน กสทช. เสนอ)

๒. เห็นชอบผลการตรวจสอบคำขอรับใบอนุญาตฯ โดยมีผู้ขาดคุณสมบัติ ๓ คำขอ โดยเห็นชอบให้สำนักงาน กสทช. ส่งคืนคำขอรับใบอนุญาตแก่ผู้ขอรับใบอนุญาตตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ข้อ ๑๗ วรรคสอง พร้อมทั้ง กำชับให้ยุติการออกอากาศตามข้อ ๓๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ภายในวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ ดังนี้

๒.๑ สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข สถานีโรงพยาบาลนครบุรี คลื่นความถี่ ๙๕.๒๕ MHz อำเภอครบุรี จังหวัดนครราชสีมา เนื่องจากเอกสารไม่ครบถ้วนและไม่แก้ไขเพิ่มเติมภายใน ระยะเวลาที่พนักงานเจ้าหน้าที่กำหนดโดยขาดเอกสารจากสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุขที่แสดงถึง การดำเนินการของนิติบุคคล การมอบอำนาจหรือสั่งการให้ดำเนินการยื่นคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่น ความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง

๒.๒ โรงพยาบาลสุรินทร์ สถานีเพื่อสุขภาพ คลื่นความถี่ ๙๔.๗๕ MHz อำเภอ เมืองสุรินทร์ จังหวัดสุรินทร์ เนื่องจากไม่มีสภาพเป็นนิติบุคคลซึ่งไม่สอดคล้องกับหลักเกณฑ์ด้านคุณสมบัติ ตามประกาศเชิญชวนขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะและประเภทกิจการบริการชุมชน ข้อ ๕ ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ข้อ ๑๕ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ (และที่แก้ไขเพิ่มเติม) ภาคผนวก ก

๒.๓ โรงพยาบาลศูนย์วิริยะภูมิจังหวัด ๑๐๓ MHz อำเภอเมืองภูมิจังหวัด เนื่องจากไม่มีสภาพเป็นนิติบุคคลซึ่งไม่สอดคล้องกับหลักเกณฑ์ ด้านคุณสมบัติตามประกาศเชิญชวนขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการ กระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะและประเภทกิจการบริการชุมชน ข้อ ๕ ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ข้อ ๑๕ และ

ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ (และที่แก้ไขเพิ่มเติม) ภาคผนวก ก

๓. พิจารณาเห็นชอบข้อวิเคราะห์ความเหมาะสมของการใช้คลื่นความถี่ของผู้ขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ประเภทกิจการบริการสาธารณะ และประเภทกิจการบริการชุมชน จำนวนรวมทั้งสิ้น ๗๔๐ คำขอ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ข้อ ๑๘ (๒) ประกอบมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๘

๔. พิจารณาคัดเลือกผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับบริการให้บริการกระจายเสียง ดังนี้

๔.๑ กรณีคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ประเภทกิจการบริการชุมชน จำนวน ๑๑๖ คำขอ

๔.๑.๑ กรณีคลื่นความถี่ที่มีผู้ยื่นขอรับใบอนุญาต ๑ ราย เห็นชอบให้ผู้ขอรับใบอนุญาตฯ ประเภทกิจการบริการชุมชน จำนวน ๑๑๐ ความถี่ ๑๑๐ คำขอ เป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการชุมชน ตามข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง

๔.๑.๒ กรณีคลื่นความถี่ที่มีผู้ยื่นขอรับใบอนุญาตมากกว่า ๑ รายในที่ตั้งสายอากาศ และคุณลักษณะทางเทคนิคเดียวกัน

(๑) เห็นชอบให้ผู้ขอรับใบอนุญาต ประเภทกิจการบริการชุมชน จำนวน ๓ ความถี่ ๓ คำขอ เป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการชุมชน ตามข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง เนื่องจากมีผลการคัดเลือกโดยการเปรียบเทียบคุณสมบัติที่เหมาะสมมากกว่าผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่นที่ได้ยื่นคำขอในคลื่นความถี่ อำเภอ และจังหวัดเดียวกัน

(๒) ไม่เห็นชอบให้ผู้ขอรับใบอนุญาตประเภทกิจการบริการชุมชน จำนวน ๓ คำขอ เป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการชุมชน ตามข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียงเนื่องจากมีผลการคัดเลือกโดยการเปรียบเทียบคุณสมบัติที่เหมาะสมน้อยกว่าผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่นที่ได้ยื่นคำขอในคลื่นความถี่ อำเภอ และจังหวัดเดียวกัน

๔.๒ กรณีคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ประเภทกิจการบริการสาธารณะ จำนวน ๖๐๖ คำขอ

๔.๒.๑ กรณีคลื่นความถี่ที่มีผู้ยื่นขอรับใบอนุญาต ๑ ราย

(๑) เห็นชอบให้ผู้ขอรับใบอนุญาตฯ ประเภทกิจการบริการสาธารณะ จำนวน ๔๐๙ ความถี่ ๔๐๙ คำขอ เป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ ตามข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง

(๒) ไม่เห็นชอบให้ผู้ขอรับใบอนุญาตประเภทกิจการบริการสาธารณะ จำนวน ๑ คลื่นความถี่ ๑ คำขอ เป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ ตามข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง เนื่องจากยื่นพิกัดที่ตั้งสายอากาศ ไม่ตรงตามคุณลักษณะทางเทคนิคตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบเอฟเอ็ม และประกาศเชิญชวนฯ ทั้งนี้ กรณีผู้ที่ไม่ได้รับการคัดเลือกเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ที่เป็นผู้ทดลองออกอากาศตามบทเฉพาะกาลของประกาศใช้คลื่นฯ ที่คลื่นความถี่ไม่ปรากฏในภาคผนวก ข แนบท้ายประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบเอฟเอ็ม ซึ่งได้แสดงความประสงค์ขอพิสูจน์การใช้งานคลื่นความถี่เป็นหนังสือต่อเลขาธิการ กสทช. ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งผลการพิจารณาคำขอรับใบอนุญาต ให้มีสิทธิออกอากาศเพื่อการพิสูจน์ความต่อเนื่องในการใช้งานคลื่นความถี่ตามบทเฉพาะกาลของประกาศใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง จนกว่าการดำเนินการตามกระบวนการพิสูจน์การใช้งานคลื่นความถี่จะแล้วเสร็จหรือจนกว่า กสทช. จะมีคำสั่งเป็นประการอื่น ทั้งนี้ การออกอากาศดังกล่าวต้องไม่ก่อให้เกิดการรบกวนสัญญาณต่อสถานีวิทยุกระจายเสียงที่ได้รับอนุญาตตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบเอฟเอ็มในทุกกรณี หากสำนักงาน กสทช. พบการรบกวน จะต้องยุติการออกอากาศทันที และให้สิทธิการพิสูจน์ความต่อเนื่องในการใช้งานคลื่นความถี่ดังกล่าวเป็นอันสิ้นสุดลง อนึ่ง หากผู้ขอรับใบอนุญาตที่ไม่ได้รับการคัดเลือกเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ไม่ได้แจ้งความประสงค์ดังกล่าวภายในระยะเวลาที่กำหนด กสทช. จะพิจารณาให้สิทธิการทดลองออกอากาศตามประกาศใช้คลื่นฯ สิ้นสุดลงทันที

๔.๒.๒ กรณีคลื่นความถี่ที่มีผู้ยื่นขอรับใบอนุญาตมากกว่า ๑ รายในที่ตั้งสายอากาศ และคุณลักษณะทางเทคนิคเดียวกัน

(๑) เห็นชอบให้ผู้ขอรับใบอนุญาตประเภทกิจการบริการสาธารณะ จำนวน ๙๔ ความถี่ ๙๔ คำขอ (กรณีที่มียื่นคำขอจำนวน ๒ คำขอในคลื่นความถี่เดียวกัน จำนวน ๘๖ คำขอ และกรณีที่มียื่นคำขอจำนวน ๓ คำขอในคลื่นความถี่เดียวกัน จำนวน ๘ คำขอ) เป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ ตามข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง เนื่องจากมีผลการคัดเลือกโดยการเปรียบเทียบคุณสมบัติที่เหมาะสมมากกว่าผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่นที่ได้ยื่นคำขอในคลื่นความถี่ อำเภอ และจังหวัดเดียวกัน

(๒) ไม่เห็นชอบให้ผู้ขอรับใบอนุญาตประเภทกิจการบริการสาธารณะ จำนวน ๑๐๒ คำขอ (กรณีที่มียื่นคำขอจำนวน ๒ คำขอในคลื่นความถี่เดียวกัน จำนวน ๘๖ คำขอ และกรณีที่มียื่นคำขอจำนวน ๓ คำขอในคลื่นความถี่เดียวกัน จำนวน ๑๖ คำขอ) เป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ ตามข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง เนื่องจากมีผลการคัดเลือกโดยการเปรียบเทียบคุณสมบัติที่เหมาะสมน้อยกว่าผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่นที่ได้ยื่นคำขอในคลื่นความถี่ อำเภอ และจังหวัดเดียวกัน ทั้งนี้ กรณีผู้ที่ไม่ได้รับการคัดเลือกเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ที่เป็นผู้ทดลองออกอากาศตามบทเฉพาะกาลของประกาศใช้คลื่นฯ ที่คลื่นความถี่ไม่ปรากฏในภาคผนวก ข แนบท้ายประกาศ เรื่อง กสทช. แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบเอฟเอ็ม ซึ่งได้แสดงความประสงค์ขอพิสูจน์การใช้งานคลื่นความถี่เป็นหนังสือต่อ

เลขาธิการ กสทช. ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งผลการพิจารณาคำขอรับใบอนุญาต ให้มีสิทธิออกอากาศเพื่อการพิสูจน์ความต่อเนื่องในการใช้งานคลื่นความถี่ตามบทเฉพาะกาลของประกาศใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง จนกว่าการดำเนินการตามกระบวนการพิสูจน์การใช้งานคลื่นความถี่จะแล้วเสร็จหรือจนกว่า กสทช. จะมีคำสั่งเป็นประการอื่น ทั้งนี้ การออกอากาศดังกล่าวต้องไม่ก่อให้เกิดการรบกวนสัญญาณต่อสถานีวิทยุกระจายเสียงที่ได้รับอนุญาตตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบเอฟเอ็มในทุกกรณี หากสำนักงาน กสทช. พบการรบกวน จะต้องยุติการออกอากาศทันที และให้สิทธิการพิสูจน์ความต่อเนื่องในการใช้งานคลื่นความถี่ดังกล่าวเป็นอันสิ้นสุดลง อนึ่ง หากผู้ขอรับใบอนุญาตที่ไม่ได้รับการคัดเลือกเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ไม่ได้แจ้งความประสงค์ดังกล่าวภายในระยะเวลาที่กำหนด กสทช. จะพิจารณาให้สิทธิการทดลองออกอากาศตามประกาศใช้คลื่นฯ สิ้นสุดลงทันที

๔.๓ กรณีกรุงเทพมหานครที่มีผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ทั้งประเภทกิจการบริการสาธารณะและประเภทกิจการบริการชุมชน จำนวน ๑๘ คำขอ

(๑) เห็นชอบให้ผู้ขอรับใบอนุญาตประเภทกิจการบริการชุมชน จำนวน ๑ คลื่นความถี่ ๑ คำขอ เป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการชุมชน ตามข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง เนื่องจากมีผลการคัดเลือกโดยการเปรียบเทียบคุณสมบัติที่เหมาะสมมากกว่าผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่นที่ได้ยื่นคำขอในคลื่นความถี่ อำเภอกัน และจังหวัดเดียวกัน

(๒) ไม่เห็นชอบให้ผู้ขอรับใบอนุญาตประเภทกิจการบริการชุมชน จำนวน ๕ คำขอ และผู้ขอรับใบอนุญาตประเภทกิจการบริการสาธารณะ จำนวน ๑๒ คำขอ เป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการชุมชน และประเภทกิจการบริการสาธารณะ ตามข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง และมีผลการคัดเลือกโดยการเปรียบเทียบคุณสมบัติที่เหมาะสมน้อยกว่าผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่นที่ได้ยื่นคำขอในคลื่นความถี่ อำเภอกัน และจังหวัดเดียวกัน ทั้งนี้ กรณีผู้ที่ไม่ได้รับการคัดเลือกเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ที่เป็นผู้ทดลองออกอากาศตามบทเฉพาะกาลของประกาศใช้คลื่นฯ ที่คลื่นความถี่ไม่ปรากฏในภาคผนวก ข แนบท้ายประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบเอฟเอ็มซึ่งได้แสดงความประสงค์ขอพิสูจน์การใช้งานคลื่นความถี่เป็นหนังสือต่อเลขาธิการ กสทช. ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งผลการพิจารณาคำขอรับใบอนุญาต ให้มีสิทธิออกอากาศเพื่อการพิสูจน์ความต่อเนื่องในการใช้งานคลื่นความถี่ตามบทเฉพาะกาลของประกาศใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง จนกว่าการดำเนินการตามกระบวนการพิสูจน์การใช้งานคลื่นความถี่จะแล้วเสร็จหรือจนกว่า กสทช. จะมีคำสั่งเป็นประการอื่น ทั้งนี้ การออกอากาศดังกล่าวต้องไม่ก่อให้เกิดการรบกวนสัญญาณต่อสถานีวิทยุกระจายเสียงที่ได้รับอนุญาตตามแผนความถี่ฯ ในทุกกรณี หากสำนักงาน กสทช. พบการรบกวน จะต้องยุติการออกอากาศทันที และให้สิทธิการพิสูจน์ความต่อเนื่องในการใช้งานคลื่นความถี่ดังกล่าวเป็นอันสิ้นสุดลง อนึ่ง หากผู้ขอรับใบอนุญาตที่ไม่ได้รับการคัดเลือกเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ไม่ได้แจ้งความประสงค์ดังกล่าวภายในระยะเวลาที่กำหนด กสทช. จะพิจารณาให้สิทธิการทดลองออกอากาศตามประกาศใช้คลื่นฯ สิ้นสุดลงทันที

๕. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการ ดังนี้

๕.๑ ประกาศรายชื่อผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะและประเภทกิจการบริการชุมชน ผ่านทางเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. (www.nbt.go.th และ <https://broadcast.nbt.go.th/>) ภายหลังจาก กสทช. มีมติคัดเลือกผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่

๕.๒ แจ้งผู้ขอรับใบอนุญาตที่ได้รับการคัดเลือกเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ตามข้อ ๔.๑.๑ ข้อ ๔.๑.๒ (๑) ข้อ ๔.๒.๑ (๑) ข้อ ๔.๒.๒ (๑) ข้อ ๔.๓ (๑) ดำเนินการ ตามระยะเวลาที่ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียงกำหนด ดังนี้

(๑) ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ตามที่ กสทช. กำหนด ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งการเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่

(๒) แจ้งความพร้อมในการให้บริการและแจ้งข้อมูลเกี่ยวกับสถานีวิทยุกระจายเสียงภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งการเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ โดยต้องมีรายละเอียดตามที่ประกาศกำหนดตามข้อ ๒๑ (๒) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง หรือแจ้งความไม่พร้อมในการให้บริการภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งการเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่

ทั้งนี้ กรณีที่ผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ไม่ดำเนินการตามข้อ (๑) และข้อ (๒) ภายในระยะเวลาที่กำหนด ให้ถือว่าสละสิทธิการขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และให้รับค่าธรรมเนียมการขออนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ที่ชำระแล้ว

(๓) ยืนยันข้อมูลการยื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงพร้อมชำระค่าธรรมเนียมพิจารณาคำขออนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ภาคผนวก ค ของ ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งการเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่

(๔) ยื่นคำขอรับใบอนุญาตตามกฎหมายว่าด้วยวิทยุคมนาคม พร้อมชำระค่าธรรมเนียมที่เกี่ยวข้องตาม ภาคผนวก ง ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งการเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่

(๕) กรณีคลื่นความถี่ที่มี ชื่อสถานี*** เห็นควรกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมตามภาคผนวก ข แนบท้ายประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบเอฟเอ็ม ลงวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๗

๕.๓ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการแจ้งผลการพิจารณาคำขอรับใบอนุญาตแก่ผู้ขอรับใบอนุญาตที่ไม่ได้รับการคัดเลือกเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ตามข้อ ๔.๑.๒ (๒) ข้อ ๔.๒.๑ (๒) ข้อ ๔.๒.๒ (๒) และข้อ ๔.๓ (๒) และแจ้งส่งคืนคำขอรับใบอนุญาตแก่ผู้ขอรับใบอนุญาตตาม ข้อ ๖.๒

๕.๔ เพื่อลดภาระแก่ผู้ขอรับใบอนุญาตและความซ้ำซ้อนของเอกสาร เนื่องจากในการขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ได้มีการยื่นเอกสารที่สามารถใช้สำหรับการขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการได้ในคราวเดียวกันจึงเห็นควรให้ผู้ที่ได้รับการคัดเลือกเป็นผู้สมควรได้รับ

ใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ยืนยันข้อมูลการยื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง พร้อมชำระค่าธรรมเนียมพิจารณาคำขออนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ภาคผนวก ค ของ พร้อมยื่นคำขอรับใบอนุญาตตามกฎหมายว่าด้วยวิทยุคมนาคม พร้อมชำระค่าธรรมเนียมที่เกี่ยวข้องตามภาคผนวก ง ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งการเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และเห็นชอบให้ข้อวิเคราะห์ความเหมาะสมการใช้คลื่นความถี่ตามข้อ ๓ ถือเป็นรายงานวิเคราะห์ความเหมาะสมของการให้บริการกระจายเสียง ตามประกาศใช้คลื่นฯ ข้อ ๓๔ วรรคสาม

ในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันอังคารที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๘ และวันพุธที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๘ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาวาระที่ ๖.๖ เรื่อง การพิจารณาคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ และประเภทกิจการบริการชุมชน ตามประกาศเชิญชวนขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะและประเภทกิจการบริการชุมชน

ในการประชุมระเบียบวาระนี้ ก่อนเริ่มการพิจารณา รองเลขาธิการ รักษาการ เลขาธิการ (นายไตรรัตน์ฯ) ได้แจ้งที่ประชุมว่า มีระเบียบวาระที่ได้รับอนุมัติให้จัดประชุมแบบจำกัดจำนวน ๗ วาระ ที่มีความจำเป็นต้องขอเสนอพิจารณาในการประชุมครั้งนี้เนื่องจากมีกำหนดเวลาตามกฎหมายที่ต้องปฏิบัติ ได้แก่ ระเบียบวาระที่ ๕.๔ ระเบียบวาระที่ ๕.๕ ระเบียบวาระที่ ๔.๒๐-๔.๒๓ และระเบียบวาระที่ ๔.๒๖ แต่เนื่องจากเป็นเรื่องที่มีความสำคัญซึ่งจำเป็นต้องให้กรรมการ กสทช. ทั้งสองท่านที่เข้าร่วมประชุมแบบทางไกลผ่านสื่อ ร่วมพิจารณาตัดสินใจ จึงขอประธาน กสทช. พิจารณานุมัติปรับระเบียบวาระทั้ง ๗ วาระ ให้เป็นการประชุมแบบเปิดเผย โดยให้งดกระจายเสียง ตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม กสทช. พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยประธาน กสทช. อนุญาต

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็นสำคัญดังนี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ สอบถามเกี่ยวกับข้อมูลการนำเสนอหน้าแรกที่มี ๘๖ คลื่นความถี่ ๑๗๒ คำขอ มีหลายลำดับที่ได้คะแนนน้อยกว่าอีกราย ยกตัวอย่าง กรณีจังหวัดเชียงใหม่ที่มูลนิธิพระบรมธาตุตุ๋นสุเทพ ได้ ๑๒ คะแนน ในขณะที่อีกรายได้ ๑๗ คะแนน จึงต้องการทราบ ว่านอกจากการพิจารณาจากคะแนนแล้ว ในการเลือกผู้รับใบอนุญาต ๑ คลื่นความถี่ ต่อ ๒ คำขอ มีปัจจัยอื่นประกอบการพิจารณาหรือไม่ และเห็นว่ามีหลายลำดับที่ผู้ได้รับคะแนนสูงกว่าแต่ไม่ได้รับการคัดเลือก

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่าประกาศเชิญชวนขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ตามตารางที่ ๔ กำหนดเกณฑ์การพิจารณาทั้งหมด ๖ หัวข้อ และมีหมายเหตุประกอบการพิจารณาเพิ่มเติม ๑) ในกรณีที่ผู้ขอรับใบอนุญาตใช้ช่องความถี่มากกว่า ๑ ราย สำนักงาน กสทช. จะนำเกณฑ์การพิจารณาในลำดับที่ ๓ - ๖ มาพิจารณาความเหมาะสม และศักยภาพเปรียบเทียบของผู้ยื่นคำรายอื่น ๆ ๒) กรณีที่ปรากฏว่าผู้ประสงค์จะใช้งานคลื่นความถี่ได้ยื่นคำขอมากกว่า ๑ คำขอ หรือคลื่นความถี่ใดมีผู้ประสงค์ยื่นมากกว่า ๑ คำขอ สำนักงาน กสทช. อาจนำปัจจัยด้านความซ้ำซ้อนของการใช้งานคลื่นความถี่ เช่น พื้นที่ การให้บริการ ประเภทกิจการที่ยื่น เป็นข้อมูลมาประกอบการวิเคราะห์ความเหมาะสม สำหรับตารางที่นำเสนอเป็นสีฟ้าที่ปรากฏในเอกสารกรณีที่ ๑ คลื่นความถี่มีผู้ยื่นคำขอ ๑ ราย ในประเภทกิจการบริการสาธารณะ มีจำนวนทั้งสิ้น ๔๑๐ คำขอ สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอข้อเท็จจริงต่อคณะอนุกรรมการฯ และ

เห็นสมควรเปรียบเทียบคุณสมบัติเพื่อพิจารณาว่านิติบุคคลใดได้ยื่นคำขอในอำเภอและจังหวัด และได้รับการพิจารณาในกรณีที่ ๑ คลื่นความถี่มีผู้ยื่นคำขอ ๑ ราย ไปแล้ว โดยยกตัวอย่างในลำดับที่ ๑ คือ ระหว่างมูลนิธิคริสเตียนเพื่อชีวิตกับมูลนิธิเสียงธรรมในจังหวัดอำนาจเจริญ ซึ่งข้อเท็จจริงปรากฏว่ามูลนิธิเสียงธรรมได้รับไปแล้วในอำเภอเมืองอำนาจเจริญ จังหวัดอำนาจเจริญ แต่คนละคลื่นความถี่ ดังนั้น ตารางสีฟ้าจึงเป็นเหตุและผลของการที่ได้รับไปแล้วในกรณีที่ ๑ คลื่นความถี่มีผู้ยื่นคำขอ ๑ ราย ซึ่งเป็นกรณีเดียวกับอำเภอภูเขียว จังหวัดชัยภูมิ ที่มูลนิธิเสียงธรรมมีประวัติว่าได้รับไปแล้วในลำดับที่ ๑ - ๔๑๐

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ขอสอบถามหลักเกณฑ์ในการพิจารณาในลำดับที่ ๖๘ เหตุผลที่ผู้ได้รับมีความเหมาะสมในการให้บริการกระจายเสียงมากกว่าอภิรกาย

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่าในลำดับที่ ๖๘ ตรวจสอบแล้วพบว่ามีการใช้เลขสลับกันจาก ๑๓ คะแนน ข้อเท็จจริงผู้ได้รับอนุญาตต้องเป็น ๑๔ คะแนน และผู้ไม่ได้รับอนุญาตต้องเป็น ๑๓ คะแนน สำหรับส่วนที่ ๒ เกี่ยวกับการวิเคราะห์ที่ได้ดำเนินการตามเกณฑ์ทั้ง ๖ หัวข้อ เปรียบเทียบกันตามคุณสมบัติ ด้านเทคนิค และความพร้อมต่าง ๆ

กสทช. ต่อพงศ์ฯ สอบถามเกี่ยวกับหมายเหตุข้อ ๒ เมื่อพิจารณาแล้วเสมือนเป็น License Cap หรือไม่ เช่นเดียวกับ Spectrum Cap และสอบถามว่าผู้ยื่นคำขอ ๑ ราย ได้รับไม่เกินเท่าใด และใช้ดุลพินิจอย่างไร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่าสำหรับกิจการบริการสาธารณะไม่มี License Cap แต่สำหรับกิจการบริการชุมชนนั้น ๑ นิติบุคคล จะได้รับ ๑ คำขอในบริเวณพื้นที่ให้บริการ

ประธาน กสทช. กล่าวว่าเป็น Beauty Contest ซึ่งพยายามให้ตรงตามเป้าประสงค์ (Objective) มากที่สุด แต่เป็นสิ่งที่หลีกเลี่ยงไม่ได้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิษา สอบถามเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ในกรณีที่ผลคะแนนชนะกัน ๑ หรือ ๒ คะแนน มีหลักเกณฑ์เรื่องความเหมาะสม ศักยภาพ ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการใช้งาน ข้อมูลความพร้อม และให้คะแนนอย่างไร

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่าหากรายการคำขอ ๗๐๐ รายเป็นตัวแปรทั้งหมด โดยไม่มีข้อยุติ จะต้องมิตัวคงที่ก่อน คือ ๔๐๐ กว่ารายต้องเห็นชอบไปก่อน มิฉะนั้นจะดำเนินการยาก เนื่องจากสมการที่ตัวแปรไม่นิ่ง ต้องให้รายที่เป็น ๑ คลื่นความถี่ มีผู้ยื่นคำขอ ๑ ราย และเข้าเกณฑ์ทุกอย่างทั้งหมดได้รับการเห็นชอบไปก่อน

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่าไม่ขัดข้องกับประเด็นนี้ และระบุว่า เป็นปัญหาหนึ่งที่ได้หารือกับ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ เกี่ยวกับกรณีที่หากมีการแก้กฎหมาย ไม่ต้องประมูลทั้งหมดจะยังมีความยุ่งยากมากขึ้น ยอมรับว่าการใช้วิธีเปรียบเทียบคุณสมบัติ (Beauty Contest) เป็นการพิจารณาที่ยากกว่าวิธีการประมูล (Auction) เนื่องจากกฎหมายกำหนดว่า กิจการบริการชุมชนและกิจการบริการสาธารณะไม่ต้องประมูล จึงเสนอเป็นวิธี Beauty Contest และขอชื่นชมสำนักงาน กสทช. ที่พยายามออกหลักเกณฑ์มาทั้ง ๖ ข้อ และพยายามให้เป็นแบบ Objective ที่สุด แต่สุดท้ายจะต้องตัดสินใจว่าจะให้ผู้ใดอยู่ดี เมื่อมีผู้เสนอมามากกว่า ๑ ราย ต้องมีการตัดสิน สำนักงาน กสทช. จึงพยายามกำหนดหลักเกณฑ์ตามประกาศที่ออกไปแล้ว หากจะนำกรณีนี้ ๑ คลื่นความถี่ มีผู้ยื่นคำขอ ๑ ราย ไปก่อนก็ขึ้นอยู่กับที่ประชุม โดยไม่เกินสัปดาห์หน้าต้องตัดสินใจให้แล้วเสร็จ เพราะกิจการบริการชุมชน และกิจการบริการสาธารณะต้องไปพร้อมกับบริการธุรกิจที่จะมีการประมูลขึ้นในสัปดาห์หน้า เนื่องจากทั้ง ๓ ประเภทจะต้องยุติพร้อมกันแล้วและควรที่จะให้เข้าสู่ระบบใบอนุญาตพร้อมกันภายในสิ้นปีนี้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่ากรณีที่มี ๑ คลื่นความถี่ มีผู้ยื่นคำขอ ๑ ราย ไม่มีประเด็นอะไร แต่กรณีที่มี ๑ คลื่นความถี่ มีผู้ยื่นคำขอมากกว่า ๑ ราย เห็นว่า สำนักงาน กสทช. มีเกณฑ์ในการพิจารณาเปรียบเทียบ เช่น เรื่องการพิจารณาความซ้ำซ้อนและการได้รับอนุญาตในประเภทเดียวกันในกลุ่มที่ ๑ ไปแล้ว จึงเลือกผู้ยื่นรายอื่น แต่จะมีกรณีที่มีผู้ยื่นรายอื่นที่มีคะแนนสูงกว่า ซึ่งเห็นชัดเจนคือกรณีมูลนิธิเสียงธรรมที่ส่วนใหญ่ได้คะแนน ๑๗ จาก ๒๐ คะแนน ซึ่งไม่มีปัญหาเนื่องจากระบุไว้ชัดเจนว่ามีเรื่องความซ้ำซ้อน แต่กรณีนี้อาจต้องมีแนวทางในการชี้แจงเนื่องจากแม้ว่าจะได้แจ้งไว้ในประกาศเชิญชวนแล้ว แต่เรื่องความซ้ำซ้อนไม่ได้เป็นเกณฑ์การพิจารณา แต่อยู่ในส่วนหมายเหตุ เมื่ออยู่ในส่วนหมายเหตุเรื่องความซ้ำซ้อนจึงไม่ใช่เกณฑ์ จึงไม่แน่ใจว่าควรยกระดับขึ้นมาเป็นการชี้แจงเป็นเกณฑ์หรือไม่ และขอให้ตรวจสอบในกรณีที่ ๑ คลื่นความถี่มีผู้ยื่นคำขอ ๒ ราย ในลำดับที่ ๖๕ ซึ่งมีการเปรียบเทียบคุณสมบัติของผู้ยื่นที่ตั้งสายอากาศและมีคุณลักษณะทางเดียวกันของอำเภอเมืองตรัง มีชื่อนิติบุคคล ๒ ราย คือ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ชื่อสถานีวิทยุกระจายเสียงรัฐสภาจังหวัดตรัง ซึ่งไม่ได้รับอนุญาต และมูลนิธิบุญนิยม ชื่อสถานีศูนย์สร้างสรรค์ ซึ่งได้รับอนุญาต โดยคะแนนไม่ตรงกับวิเคราะห์ของสำนักงาน กสทช. เนื่องจากมีการเปรียบเทียบคุณสมบัติการใช้คลื่นความถี่สรุปคะแนนว่า สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรได้ ๑๗ คะแนน ส่วนมูลนิธิบุญนิยมได้ ๑๓ คะแนน จึงขอสอบถามว่ากรณีนี้สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรสมควรได้รับการอนุญาตหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่าเป็นความผิดพลาดในบทวิเคราะห์ กรณีสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ยื่นคำขอ ๗ แห่ง ได้รับอนุญาต ๖ แห่ง มีเพียงจังหวัดตรังที่ไม่ได้รับอนุญาต

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิชฯ อภิปรายว่ามีความกังวลเรื่องความผิดพลาดของข้อมูล ขอให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงข้อมูลให้ถูกต้อง เพื่อไม่ให้เกิดความสับสน และตนมองว่าเรื่อง Beauty Contest ไม่ใช่ปัญหา ปัญหาอยู่ที่สุดท้ายจะมีการหารายได้จากโฆษณา เนื่องจากเป็นประเภทบริการสาธารณะและบริการชุมชน มาตรการที่ดีที่สุดคือหลังจากได้รับใบอนุญาตแล้วจะมีการติดตามและประเมินผลหรือมีการระบุเงื่อนไขว่าผู้ได้รับอนุญาตจะต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขอย่างเข้มงวดหลายประการ เนื่องจากบางรายอาจเป็นผู้ที่เคยดำเนินธุรกิจสถานีและล้มเหลว จึงมาขอรับใบอนุญาตประเภทนี้เนื่องจากไม่เสียค่าใช้จ่าย โดยเฉพาะกรุงเทพมหานครมีจำนวนมาก จึงสอบถามว่ามีมาตรการอะไรหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่าสำนักงาน กสทช. ดำเนินงานภายใต้แผนความถี่ ซึ่งได้รับจัดสรรจำนวน ๓,๓๔๖ คลื่นความถี่ แต่ได้รับจัดสรรเป็นกิจการบริการสาธารณะในสัดส่วนร้อยละ ๒๕ คิดเป็นประมาณ ๘๓๙ คลื่นความถี่ ดังนั้นแม้ว่าแผนความถี่จะมีจำนวนมากแต่แผนความถี่ที่เหลือสำหรับกิจการบริการสาธารณะและกิจการบริการชุมชน เมื่อเปรียบเทียบกับความต้องการจริง บางสถานีหลุดออกจาก ๘๓๙ คลื่นความถี่ และบางสถานีที่มีความต้องการใหม่อยู่ในความซ้ำซ้อน เช่น กรุงเทพมหานคร ซึ่งเป็นข้อจำกัดว่าแผนความถี่ไม่ได้รับรองรับความต้องการทั้งหมดและไม่ได้สอดคล้องความต้องการปัจจุบันทั้งหมด อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช. มีการประชุมร่วมกันกับสำนักที่เกี่ยวข้อง โดยพิจารณาตามประกาศเชิญชวนตารางที่ ๔ ว่าควรกำหนดหัวข้ออะไรบ้าง โดยที่แจ้งไปแล้วว่ากรณีหากมีข้อมูลอาจได้คะแนน ๐ หรือ ๑ หรือหากได้แสดงความสามารถในการปฏิบัติตามประกาศหากมีอาจได้คะแนนเพิ่ม มีการตกลงและทำความเข้าใจในการให้คะแนนของสำนักงาน กสทช. และนำหลักเกณฑ์การพิจารณาเข้าสู่คณะอนุกรรมการฯ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย สอบถามว่าหลักเกณฑ์ที่กล่าวมามีการจัดทำเป็นเอกสารหรือไม่ โดยระบุว่าวิธีการให้คะแนนเป็นเรื่องสำคัญมาก

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงตามรายละเอียดประกาศเชิญชวน ในกรณีเปรียบเทียบคุณสมบัติจะนำเกณฑ์การพิจารณาในคอลัมน์ที่ ๒ โดยผลการพิจารณาจะหารือกันเรื่องคะแนน และสรุปคะแนนที่ได้รับว่าคะแนนเต็มเท่าใด แล้วนำกรณีของผู้ยื่นจริงมาเปรียบเทียบกัน สำหรับลำดับที่ ๑ ความเหมาะสมและศักยภาพของผู้ขอรับใบอนุญาต เป็นเรื่องคุณสมบัติว่าหากทั้ง ๒ รายผ่านจะได้หนึ่งคะแนนทั้งคู่ ลำดับถัดไปเป็นข้อมูลเกี่ยวกับการใช้งานคลื่นความถี่ เช่น อำเภอกว่าที่ประสงค์จะยื่นคำขอกรอกถูกต้องหรือไม่ ระบุพิกัดที่ตั้งสายอากาศตามอำเภอกว่าจังหวัดที่ได้ยื่นหรือไม่ หากกรอกครบจะได้หนึ่งคะแนน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย สอบถามเกณฑ์การให้คะแนนในข้อ ๑ คือ ๑ คะแนน แบ่งเป็น ๐.๕ และ ๐.๕ หรือไม่ และผ่านการพิจารณา ๓/๕ หมายความว่าอย่างไร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่าผ่านการพิจารณา ๓/๕ คือ เนื่องจากประกาศเชิญชวน กำหนดให้ส่งตามหัวข้อ เช่น ข้อ ๑ แผนการดำเนินการ ข้อ ๒ แผนความเหมาะสม ทุกอย่างเป็น ๑ คะแนน เป็นการให้คะแนนแบบเช็ครายการว่ามีหรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีข้อเสนอแนะว่ากรณี ๑ ต่อ ๒ จะมีกลุ่มที่แยกออกไปได้ คือ ซ้ำซ้อนกับกรณี ๑ ต่อ ๑ แต่กรณี ๑ ต่อ ๒ กรณี ๑ ต่อ ๓ และกรณี ๑ ต่อ ๑๘ หากนำคะแนนเป็นหลักในการพิจารณา ไม่จำเป็นต้องมีหมายเหตุระบุไว้ เพราะจะกลายเป็นการใช้ดุลพินิจเข้ามาเกี่ยวข้อง เมื่อพิจารณาเรื่องคะแนนที่แสดงให้เห็นหน้าจอก็คือมีกับไม่มี แต่จะมีบางกรณีที่คะแนนเท่ากัน เช่น ลำดับที่ ๑๗ ลำดับที่ ๒๓ และ ลำดับที่ ๒๔ หากนำคะแนนมาพิจารณาเป็นหลัก คะแนนควรจะต้องชัดเจนว่ามีหรือไม่ มีข้อเสนอคือหากสามารถอธิบายเรื่องคะแนนได้หรือในอนาคตอาจเป็นประสบการณ์ว่าทำให้ช่วงคะแนนมากกว่า ๒๐ ได้หรือไม่ หากมากกว่า ๒๐ คะแนน การแข่งขันจะไม่ได้ชนะกันเพียง ๑ หรือ ๒ คะแนน จะทำให้เข้าใจได้ง่ายขึ้น ส่วนประเด็นที่คะแนนเท่ากัน สำนักงาน กสทช. มีเกณฑ์คัดเลือกอย่างไร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงเรื่องหลักเกณฑ์การให้คะแนนว่าเคยมีกรณีเรื่องการให้ช่วงคะแนน ยกตัวอย่าง ได้ ๕ คะแนน หมายถึงผังรายการทำมาครบถ้วน ตอบสนองความต้องการจากชุมชนได้ ๕ คะแนน แต่จะเป็นความยากของสำนักงาน กสทช. ว่าอาจจะต้องมาระบุเหตุผลการให้คะแนน จึงตัดสินใจใช้เกณฑ์ใช่หรือไม่ใช่เพื่อจะได้ลดเรื่องของดุลพินิจ และในส่วนของตารางหมายเหตุจะไม่ออกไปสู่ผู้ประกอบการ แต่หากจะต้องประกาศจะเป็นไปตามเอกสารแนบ ๗ สำหรับประเด็นคะแนนเท่ากัน สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการตามเกณฑ์ ๖ ข้อ ประกอบกับการพิจารณาในส่วนที่จำเป็นเรื่องภาพรวมการอนุญาตว่านอกจากจะต้องพิจารณาตามเกณฑ์เป็นขั้นต้นแล้วยังดูเรื่องภาพรวมการจัดสรรคลื่นความถี่ว่าสามารถให้บริการได้ทันทีและคำนึงถึงผลกระทบของผู้รับฟังว่าจะสามารถรับฟังได้อย่างต่อเนื่อง สิ่งที่สำนักงาน กสทช. พิจารณาเพิ่มเติมในกรณีที่เห็นว่ามีความเหมาะสมเกี่ยวกับคะแนนที่เท่ากัน จะพิจารณาเพิ่มเติมว่าในกรณีนี้ระหว่างสถานีที่ยื่นคำขอมาด้วยกันสถานีใดสามารถออกอากาศได้อย่างต่อเนื่อง เพื่อให้กระทบต่อการรับข้อมูลข่าวสารของประชาชน จึงมองว่าสถานีนั้นควรมีความเหมาะสมมากกว่าอีกสถานีหนึ่ง ดังนั้น จึงเห็นได้ว่าในกรณีของลำดับที่ ๒๓ กรณีของมูลนิธิเสียงธรรมซึ่งมีการออกอากาศอยู่ในอำเภอนั้นอยู่แล้ว จึงได้ไปเนื่องจากสามารถออกอากาศได้อย่างต่อเนื่องโดยไม่ต้องหยุดการดำเนินการไม่ว่าเรื่องการจัดตั้งเสาอากาศสถานี

ประธาน กสทช. สอบถามว่าเป็น Criteria มีระบุไว้ในประกาศเชิญชวนแล้วหรือไม่

กสทช. ตอบว่า อภิปรายว่า เหตุที่อยู่ในประกาศเชิญชวนไม่สามารถเปลี่ยนแปลงได้ หากมีการกำหนดไปแล้ว และสอบถามสำนักงาน กสทช. ว่าการใช้งานคลื่นความถี่ทั้งหมดมีประเภทใดบ้าง เช่น ศาสนา การศึกษา ความมั่นคง ส่งเสริมประชาธิปไตย หรือเกี่ยวกับคนพิการ และหากคะแนนเท่ากันควรหยิบยก Criteria มาพิจารณา เนื่องจากที่ดำเนินการมาเป็นลักษณะ Bottom Up คือใครต้องการอะไรให้ยื่นมา แต่จริงแล้วไม่มีกรอบยุทธศาสตร์แบบ Top Down ลงไปว่าอะไรควรจำเป็นเท่าใด ซึ่งสามารถเป็นเกณฑ์ที่สามารถอธิบายต่อศาลได้ เช่น มีเรื่องนี้อยู่เกือบทั้งประเทศแล้ว แต่เรื่องนี้ยังไม่มีเป็นการให้พื้นที่เสรีภาพในการเลือก จึงสอบถามว่ามีข้อมูลเหล่านี้บ้างหรือไม่ หรือมีตัวเลขสรุปที่เป็นภาพรวมด้วยหรือไม่

ประธาน กสทช. อภิปรายว่าหาก Criteria ใดมีจำนวนครั้งหนึ่ง อาจเพียงพอแล้ว หากมีการกำหนดไว้ตั้งแต่แรก สำนักงาน กสทช. ใช้หลักเกณฑ์ผู้ดำเนินการเดิมใครทำมาแล้วได้ก่อน (Incumbent)

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่าตามประกาศมีหลักเกณฑ์การพิจารณา ๖ ข้อ และมีหมายเหตุในเชิงยุทธศาสตร์ ๓ เรื่อง และใน ๖ ข้อค่อนข้างชัดเจนว่าเกณฑ์ข้อใดให้คะแนนอย่างไรหากมีคะแนนเท่ากันจะมาพิจารณาหมายเหตุ ซึ่งหมายเหตุในเชิงยุทธศาสตร์เป็นข้อกำหนดที่ออกไปพร้อมกับประกาศฯ อย่างไรก็ตามในประกาศฯ ไม่ได้กำหนดว่าจะแบ่งเป็นสาธารณะเรื่องใดเท่าใด เนื่องจากแบ่งตามกฎหมายเท่านั้นว่าควรมีกิจการบริการชุมชน กิจการบริการสาธารณะร้อยละ ๒๕ แต่หมายเหตุที่นำมาในเชิงยุทธศาสตร์ขณะนั้นมองว่าในเชิงการบริหารคลื่นความถี่ไม่ควรให้คลื่นความถี่ไปกระจุกตัวกับผู้ที่ได้รับอนุญาตรายใดมากเกินไป ในกรณีที่หากคะแนนเท่ากันต้องยอมรับว่าผู้ที่เคยได้กิจการบริการสาธารณะไปหลายสถานีแล้วควรที่จะไม่ได้ แต่กิจการบริการชุมชนชัดเจนว่าสามารถอนุญาตให้ได้เพียง ๑ สถานี เท่านั้น ดังนั้นจะต้องมีเกณฑ์ในการพิจารณาตามประกาศที่ออกเป็นสำคัญ โดยไม่ได้กำหนดแยกว่ากิจการบริการสาธารณะ ต้องเป็นประเภทย่อยของสาธารณะเท่าใด

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ อภิปรายว่ากรณี ๑ คลื่นความถี่ มีผู้ยื่นคำขอ ๑ ราย ควรพิจารณาไปก่อน จากนั้นนำกรณีอื่นที่มีคะแนนเท่ากันมาพิจารณาตามหมายเหตุ ซึ่งหมายเหตุในการพิจารณาคือสิ่งที่ประกาศไปแล้วว่า Subjective หรือไม่ หรือมีอะไรที่ประกาศไปแล้วให้จัดลำดับความสำคัญ ใดก่อนบ้าง

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่าประเด็นกรณี ๑ คลื่นความถี่ มีผู้ยื่นคำขอ ๑ ราย เสมือนเห็นชอบในหลักการไปแล้ว ดังนั้น ให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาในกรณีอื่น ๆ โดยเน้นที่มีคะแนนเท่ากันและพิจารณาตามความเห็น กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ และขอให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบข้อผิดพลาดต่าง ๆ ให้ถูกต้องด้วย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า เมื่อพิจารณากรณี ๑ ต่อ ๒ กรณี ๑ ต่อ ๓ หรือ กรณี ๑ ต่อ ๑๘ ที่คะแนนเท่ากันมีอยู่ ๒ ลำดับเท่านั้น หากพิจารณาตารางการให้คะแนนของสำนักงาน กสทช. การที่คะแนนมากกว่า ๑ คะแนนถือว่าชนะ กรณีนี้จะเป็นกลุ่มใหญ่ที่สามารถพิจารณาผ่านไปได้ แต่ที่มีคะแนนเท่ากันมีอยู่เพียง ๒ ลำดับคือลำดับที่ ๖๓ และ ๖๔ ตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ให้ข้อแนะนำคือให้นำหมายเหตุมาพิจารณาว่า ๒ ลำดับนี้จะเลือกใคร อาจให้สำนักงาน กสทช. ทำข้อมูลเพิ่มเติม

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายเกี่ยวกับกรณี ๑ คลื่นความถี่ มีผู้ยื่นคำขอ ๑๘ ราย ของกรุงเทพมหานคร และคะแนนที่มากกว่าเพียง ๑ คะแนน โดยสำนักงาน กสทช. ให้เหตุผลว่ามีความพร้อมในการให้บริการกระจายเสียงมากกว่าและพร้อมในการให้บริการทันที และอนาคตหากมีผู้ลงทะเบียนผู้ที่ได้รับคะแนนถัดไปของคลื่นนั้นจะดำเนินการอย่างไร จะมีการคัดเลือกขึ้นมาเป็นตัวสำรองหรือจะคัดเลือกใหม่หรืออย่างไร และขอให้รายละเอียดสำหรับกิจการบริการสาธารณะ ประเภทที่ ๑ เพื่อส่งเสริมความรู้ ศึกษา ศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี คุณภาพชีวิตอื่น ๆ มีจำนวน ๔๗๘ สถานี ๑๙๒ นิติบุคคล ประเภทที่สอง เพื่อความมั่นคงของรัฐ ๐ สถานี ประเภทที่ ๒ เพื่อความปลอดภัยสาธารณะมี ๑๙ สถานี ๔ นิติบุคคล ประเภทที่ ๓ เพื่อส่งเสริมความเข้าใจอันดีระหว่างรัฐบาลกับประชาชน รัฐสภา การกระจายข้อมูลเพื่อให้การศึกษาแก่ประชาชน ในระบอบประชาธิปไตยที่มีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข บริการข้อมูลข่าวสารคนพิการ ผู้ด้อยโอกาส มี ๖ สถานี ๓ นิติบุคคล

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษรฯ มีข้อเสนอให้พิจารณาเฉพาะกรณี ๑ คลื่นความถี่ มีผู้ยื่นคำขอ ๑๘ ราย ในกรุงเทพมหานคร โดยพิจารณาจากคะแนนและหมายเหตุที่สำนักงาน กสทช. กำหนด

ประธาน กสทช. สอบถามว่าจะเห็นชอบผลการพิจารณาคัดเลือกกรณี ๑ คลื่นความถี่มีผู้ยื่นคำ ๑ ราย ก่อนหรือไม่ สำนักงาน กสทช. มีความเห็นอย่างไร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่าผลการพิจารณาคัดเลือกกรณี ๑ คลื่นความถี่ มีผู้ยื่นคำขอ ๑ ราย กิจการบริการชุมชน มี ๑๑๐ ราย ยื่นตามเกณฑ์ครบถ้วน กิจการบริการสาธารณะ มีจำนวน ๔๑๐ ราย และมีผู้ไม่ได้รับคัดเลือก จำนวน ๑ ราย

ประธาน กสทช. ขอให้สำนักงาน กสทช. นำผลการพิจารณาคัดเลือกผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ นอกเหนือจากกรณี ๑ คลื่นความถี่ มีผู้ยื่นคำขอ ๑ ราย ให้ที่ประชุมพิจารณาในการประชุม กสทช. ครั้งต่อไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษรฯ ขอให้นำเสนอรายละเอียดในวันจันทร์ที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘

ประธาน กสทช. เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาระเบียบวาระนี้

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๒๓ เรื่อง การพิจารณาคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ และประเภทกิจการบริการชุมชน ตามประกาศเชิญชวนขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะและประเภทกิจการบริการชุมชน

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๔ : การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ กรณีแผนการให้บริการแก่ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) และแผนการแยกการบริหารจัดการ ระบบบัญชีสำหรับการให้บริการโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่กับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ : วท. (เอกสารลับ) (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ กรณีแผนการให้บริการแก่ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) และแผนการแยกการบริหารจัดการ ระบบบัญชี สำหรับการให้บริการโครงข่ายโทรศัพท์ เคลื่อนที่กับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๕ : การรายงานความคืบหน้าการดำเนินการตามเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะ กรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ : วท. (เอกสารลับ) (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การรายงานความคืบหน้าการดำเนินการตามเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะ กรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) มีหนังสือรายงานผลการประกอบธุรกิจภายใต้การดำเนินการตามระยะเวลาที่กำหนดและเงื่อนไขที่ได้รับจาก กสทช. ทุก ๖ เดือน ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบความคืบหน้าการดำเนินการตามเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะของบริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) พร้อมจัดทำรายงานความคืบหน้าการดำเนินการตามเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะ กรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) โดยมีรายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๖ : ขอร้องเรียนกรณีการนำเสนอข่าวเหตุการณ์ใช้อาวุธปืนทำร้ายญาติเสียชีวิต เมื่อวันที่ ๕ - ๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล อาจมีเนื้อหาไม่เหมาะสม : ผส. (งดการถ่ายทอดเสียง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอร้องเรียนกรณีการนำเสนอข่าวเหตุการณ์ใช้อาวุธปืนทำร้ายญาติเสียชีวิต เมื่อวันที่ ๕ - ๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล อาจมีเนื้อหาไม่เหมาะสม ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนขอให้ตรวจสอบการออกอากาศรายการ “เรื่องเล่าเช้านี้” เมื่อวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ เวลาประมาณ ๐๖.๐๐ - ๐๘.๐๐ น. ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 3 HD (ช่อง ๓๓) เนื่องจากในการนำเสนอข่าวเหตุการณ์ความขัดแย้งระหว่างญาติที่มีบ้านติดกัน ได้มีการเผยแพร่คลิปวิดีโอเหตุการณ์การใช้อาวุธปืนยิงต่อหน้าลูกกวานซ้ำหลายครั้ง พร้อมกับเสียงปืนที่ดังตลอดเวลาการนำเสนอ ซึ่งมีลักษณะเป็นการเจาะลึก

เกินควรและส่งผลกระทบต่อจิตใจของผู้รับชม ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบกลุ่มผู้รับใบอนุญาตฯ ที่นำเสนอข่าวดังกล่าวโดยมีเนื้อหาที่อาจไม่เหมาะสม จำนวน ๑ ช่องรายการ คือ ช่อง ONE (ช่อง ๓๑) ซึ่งมีการนำเสนอคลิปวิดีโอขณะที่ผู้ก่อเหตุใช้อาวุธปืนบุกเข้าไปยิงเพื่อนบ้าน แม้ว่าการนำเสนอจะมีความพยายามในการลดทอนเนื้อหาที่มีความรุนแรง เช่น การเบลอภาพการปรับสัดส่วนของคลิปวิดีโอไม่ให้เห็นภาพขณะใช้ปืนจ่อยิง เป็นต้น แต่ภาพความรุนแรงที่ปรากฏเป็นเหตุการณ์ที่อาจส่งผลกระทบต่อผู้รับชมรายการรวมถึงผู้ที่เกี่ยวข้องได้ หากหลีกเลี่ยงการนำเสนอภาพเหตุการณ์ดังกล่าวจะส่งผลให้เนื้อหาที่นำเสนอมีคุณภาพและประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ดังนั้น จึงสมควรขอความร่วมมือบริษัท วัน สามสิบเอ็ด จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง ONE (ช่อง ๓๑) เพื่อให้ใช้ความระมัดระวังในการตรวจสอบกลั่นกรองเนื้อหารายการที่มีความรุนแรงในประเด็นดังกล่าวต่อไป

สำนักงาน กสทช. ได้รวบรวมประเด็นด้านจริยธรรมวิชาชีพของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ในกลุ่มที่ ๔ ที่มีนำเสนอข่าวดังกล่าวโดยมีเนื้อหาที่อาจไม่เป็นไปตามเงื่อนไขการอนุญาตด้านมาตรฐานทางวิชาชีพและจริยธรรมของสื่อ หรืออาจไม่เป็นไปตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๗ ราย และได้ตรวจสอบเนื้อหารายการ ข้อบังคับ/แนวปฏิบัติ/จริยธรรมวิชาชีพสื่อ ของผู้รับใบอนุญาตฯ และองค์กรวิชาชีพสื่อที่ผู้รับใบอนุญาตฯ ทั้ง ๗ รายเป็นสมาชิก ประกอบกับกฎหมายที่เกี่ยวข้องแล้ว เห็นว่า กรณีดังกล่าวเข้าข่ายเป็นการไม่ปฏิบัติตามขอบเขตและเงื่อนไขการอนุญาตที่กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตฯ มีหน้าที่และความรับผิดชอบในการคัดเลือก จัดทำ กำกับดูแลรายการเนื้อหารายการที่ให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ให้เป็นไปตามมาตรฐานทางวิชาชีพและจริยธรรมของสื่อตามข้อ ๑๔ (๑๐) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ประกอบกับไม่เป็นไปตามมาตรฐานจริยธรรมและจรรยาบรรณ จึงเห็นควรมีคำสั่งเตือนทางปกครองให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดิน ในระบบดิจิทัล จำนวน ๗ ราย ปรับปรุง แก้ไข กระบวนการตรวจสอบและกำกับดูแลเนื้อหารายการในการนำเสนอข่าวที่มีเนื้อหาเกี่ยวข้องกับการใช้ความรุนแรง โดยหลีกเลี่ยงการนำเสนอภาพคลิปวิดีโอจากโทรศัพท์มือถือ ที่แสดงให้เห็นภาพการใช้ความรุนแรงอย่างชัดเจน มีการวนคลิปดังกล่าวซ้ำหลายครั้ง แม้ว่าจะมีการใช้เทคนิคการเบลอภาพแต่ยังคงเห็นความรุนแรงและอาจเป็นการละเมิดสิทธิมนุษยชนของบุคคลในข่าวได้ อีกทั้งผู้ดำเนินรายการยังมีใช้น้ำเสียงที่เป็นการกระตุ้นเร้าอารมณ์ความรู้สึกของผู้ชมและใส่อารมณ์ส่วนตัวในการนำเสนอ ซึ่งการกระทำลักษณะดังกล่าวอาจทำให้เกิดผลกระทบด้านลบต่อผู้รับชม อาทิ พฤติกรรมการลอกเลียนแบบเกิดความชินชาต่อความรุนแรง อาจทำให้เห็นว่าการใช้ความรุนแรงเป็นเรื่องปกติ และยังมีการนำเสนอภาพสัมภาษณ์ญาติผู้เสียชีวิตขณะอยู่ในอาการโศกเศร้า โดยการนำเสนอดังกล่าวอาจเป็นการซ้ำเติมความทุกข์โศกของผู้เสียหายและครอบครัวได้ ทั้งนี้ ให้ยึดถือแนวปฏิบัติขององค์กรวิชาชีพที่เป็นสมาชิกเพื่อให้เป็นไปตามมาตรฐานทางวิชาชีพ และจริยธรรมของสื่อ และเห็นสมควรให้ส่งเรื่องดังกล่าว ไปยังองค์กรที่ทำหน้าที่ควบคุมการประกอบอาชีพหรือวิชาชีพกันเอง ซึ่งผู้รับใบอนุญาตฯ ดังกล่าว เป็นสมาชิกได้รับทราบเพื่อประโยชน์ในการส่งเสริมการรวมกลุ่มและการจัดทำมาตรฐานทางจริยธรรมต่อไป ตามมาตรา ๓๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลกันเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๖๘ แล้วมีมติ ดังนี้

๑. เห็นสมควรมีคำสั่งเตือนทางปกครองให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล จำนวน ๒ ราย ได้แก่ (๑) บริษัท อาร์เอส มัลติมีเดีย จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 8 (ช่อง ๒๗) และ (๒) บริษัท อมรินทร์ เทเลวิชั่น จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องอมรินทร์ ทีวี เอชดี (AMARIN TV HD) (ช่อง ๓๔) ปรับปรุง แก้ไข กระบวนการตรวจสอบและกำกับดูแลเนื้อหารายการในการนำเสนอข่าวที่มีเนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับข่าวอาชญากรรมและเนื้อหาที่มีความรุนแรง หลีกเลี่ยงการนำเสนอภาพและเสียงที่มีลักษณะเป็นการเน้นให้เห็นถึงความรุนแรงอย่างชัดเจน หลีกเลี่ยงการนำเสนอความรุนแรงเป็นระยะเวลานาน รวมทั้งหลีกเลี่ยงเทคนิคหรือวิธีการที่เป็นการเน้น กระตุ้น หรือตอกย้ำความรุนแรง หรือละเมิดสิทธิมนุษยชนของบุคคลในข่าว และอาจเป็นการซ้ำเติมความทุกข์โศกของผู้เสียหายและครอบครัว หากจำเป็นต้องนำเสนอข่าวอาชญากรรมที่มีการใช้ความรุนแรง ควรพิจารณาเลือกใช้ภาพนิ่งแทนการนำเสนอภาพเคลื่อนไหวหรือคลิปวิดีโอที่มีความรุนแรง หรือใช้เทคนิคการหยุดภาพ (Freeze) อีกทั้งหลีกเลี่ยงการบรรยายสถานการณ์การใช้ความรุนแรงประกอบกับน้ำเสียงที่มีลักษณะเป็นการกระตุ้นเร้าอารมณ์ ความรู้สึกของผู้รับชมอันเป็นการตอกย้ำความรุนแรง ทั้งนี้ ให้อึดถือแนวปฏิบัติหรือข้อบังคับขององค์การวิชาชีพที่ผู้รับใบอนุญาตฯ ดังกล่าวเป็นสมาชิก และจริยธรรมภายในองค์กรของผู้รับใบอนุญาตฯ อย่างเคร่งครัด เพื่อให้เป็นไปตามมาตรฐานทางวิชาชีพและจริยธรรมของสื่อ รวมทั้งลดผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการรับชมเนื้อหาที่มีความรุนแรง โดยอาศัยอำนาจตามข้อ ๑๙ ประกอบกับข้อ ๑๔ (๑๐) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕

๒. เห็นสมควรมีคำสั่งเตือนทางปกครองให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล จำนวน ๕ ราย ได้แก่ (๑) บริษัท ไทย บรอดคาสติ้ง จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องเวิร์คพอยท์ ทีวี (ช่อง ๒๓) (๒) บริษัท เนชั่น ทีวี จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง Nation TV (ช่อง ๒๒) (๓) บริษัท ทริปเปิล วี บรอดคาสท์ จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องไทยรัฐทีวี (ช่อง ๓๒) (๔) บริษัท กรุงเทพโทรทัศน์และวิทยุ จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 7 HD (ช่อง ๓๕) และ (๕) บริษัท บีอีซี-มัลติมีเดีย จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 3 HD (ช่อง ๓๓) หลีกเลี่ยงการนำเสนอภาพและเสียงที่มีลักษณะเป็นการเน้นให้เห็นถึงความรุนแรงอย่างชัดเจน และหลีกเลี่ยงการนำเสนอความรุนแรงเป็นระยะเวลานาน รวมทั้งหลีกเลี่ยงเทคนิคหรือวิธีการที่เป็นการเน้น กระตุ้น หรือตอกย้ำความรุนแรง หรือละเมิดสิทธิมนุษยชนของบุคคลในข่าว และอาจเป็นการซ้ำเติมความทุกข์โศกของผู้เสียหายและครอบครัว หากจำเป็นต้องนำเสนอข่าวอาชญากรรมที่มีการใช้ความรุนแรง ควรพิจารณาเลือกใช้ภาพนิ่งแทนการนำเสนอภาพเคลื่อนไหวหรือคลิปวิดีโอที่มีความรุนแรง หรือใช้เทคนิคการหยุดภาพ (Freeze) ทั้งนี้ ให้อึดถือแนวปฏิบัติขององค์การวิชาชีพที่เป็นสมาชิกและแนวปฏิบัติหรือจริยธรรมของผู้รับใบอนุญาต เพื่อให้เป็นไปตามมาตรฐานทางวิชาชีพและจริยธรรมของสื่อ รวมทั้งลดผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการรับชมเนื้อหาที่มีความรุนแรง โดยอาศัยอำนาจตามข้อ ๑๙ ประกอบกับข้อ ๑๔ (๑๐) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕

๓. เห็นสมควรให้ส่งเรื่องดังกล่าวไปยังองค์กรที่ทำหน้าที่ควบคุมการประกอบอาชีพหรือวิชาชีพกันเอง ซึ่งผู้รับใบอนุญาตฯ ดังกล่าว เป็นสมาชิกได้รับทราบ เพื่อประโยชน์ในการส่งเสริม

การรวมกลุ่มและการจัดทำมาตรฐานทางจริยธรรมต่อไป ตามมาตรา ๓๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑

ในการประชุมระเบียบวาระนี้ ก่อนเริ่มการพิจารณา รองเลขาธิการ รักษาการ เลขาธิการ (นายไตรรัตน์ฯ) ได้แจ้งที่ประชุมว่า มีระเบียบวาระที่ได้รับอนุมัติให้จัดประชุมแบบจำกัดจำนวน ๗ วาระ ที่มีความจำเป็นต้องขอเสนอพิจารณาในการประชุมครั้งนี้เนื่องจากมีกำหนดเวลาตามกฎหมายที่ต้องปฏิบัติ ได้แก่ ระเบียบวาระที่ ๕.๔ ระเบียบวาระที่ ๕.๕ ระเบียบวาระที่ ๔.๒๐-๔.๒๓ และระเบียบวาระที่ ๔.๒๖ แต่เนื่องจากเป็นเรื่องที่มีความสำคัญซึ่งจำเป็นจะต้องให้กรรมการ กสทช. ทั้งสองท่านที่เข้าร่วมประชุมแบบทางไกลผ่านสื่อ ร่วมพิจารณาตัดสินใจ จึงขอประธาน กสทช. พิจารณาอนุมัติปรับระเบียบวาระทั้ง ๗ วาระ ให้เป็นการประชุมแบบเปิดเผย โดยให้ส่งกระจายเสียง ตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม กสทช. พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยประธาน กสทช. อนุญาต

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบให้มีหนังสือขอความร่วมมือไปยังบริษัท วัน สามสิบเอ็ด จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง ONE (ช่อง ๓๑) เพื่อให้ใช้ความระมัดระวังในการนำเสนอเนื้อหารายการ โดยหลีกเลี่ยงการนำเสนอภาพที่มีความรุนแรงในรายการข่าวอาชญากรรมที่อาจส่งผลให้ผู้รับชมรายการหรือผู้ที่เกี่ยวข้องเกิดความรู้สึกสะเทือนใจ สะเทือนขวัญหวาดกลัว ทั้งนี้ เพื่อให้เป็นไปตามมาตรฐานทางวิชาชีพและจริยธรรมของสื่อ
๒. เห็นชอบให้มีคำสั่งเตือนทางปกครองให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล จำนวน ๒ ราย ได้แก่ (๑) บริษัท อาร์เอส มัลติมีเดีย จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 8 (ช่อง ๒๗) และ (๒) บริษัท อมรินทร์ เทเลวิชั่น จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องอมรินทร์ ทีวี เอชดี (AMARIN TV HD) (ช่อง ๓๔) ปรับปรุง แก้ไข กระบวนการตรวจสอบและกำกับดูแลเนื้อหารายการในการนำเสนอข่าวที่มีเนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับข่าวอาชญากรรม และเนื้อหาที่มีความรุนแรง หลีกเลี่ยงการนำเสนอภาพและเสียงที่มีลักษณะเป็นการเน้นให้เห็นถึงความรุนแรงอย่างชัดเจน หลีกเลี่ยงการนำเสนอความรุนแรงเป็นระยะเวลานาน รวมทั้งหลีกเลี่ยงเทคนิคหรือวิธีการที่เป็นการเน้น กระตุ้น หรือตอกย้ำความรุนแรง หรือละเมิดสิทธิมนุษยชนของบุคคลในข่าว และอาจเป็นการซ้ำเติมความทุกข์โศกของผู้เสียหายและครอบครัว หากจำเป็นต้องนำเสนอข่าวอาชญากรรมที่มีการใช้ความรุนแรง ควรพิจารณาเลือกใช้ภาพนิ่ง แทนการนำเสนอภาพเคลื่อนไหวหรือคลิปวิดีโอที่มีความรุนแรง หรือใช้เทคนิคการหยุดภาพ (Freeze) อีกทั้งหลีกเลี่ยงการบรรยายสถานการณ์การใช้ความรุนแรงประกอบกับน้ำเสียงที่มีลักษณะเป็นการกระตุ้นเร้าอารมณ์ความรู้สึกของผู้รับชมอันเป็นการตอกย้ำความรุนแรง ทั้งนี้ ให้ยึดถือแนวปฏิบัติหรือข้อบังคับขององค์กรวิชาชีพที่ผู้รับใบอนุญาตฯ ดังกล่าวเป็นสมาชิก และจริยธรรมภายในองค์กรของผู้รับใบอนุญาตฯ อย่างเคร่งครัด เพื่อให้เป็นไปตามมาตรฐานทางวิชาชีพและจริยธรรมของสื่อ รวมทั้งลดผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการรับชม

เนื้อหาที่มีความรุนแรง โดยอาศัยอำนาจตามข้อ ๑๙ ประกอบกับข้อ ๑๔ (๑๐) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕

๓. เห็นชอบให้มีคำสั่งเตือนทางปกครองให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล จำนวน ๕ ราย ได้แก่ (๑) บริษัท ไทย บรอดคาสต์ติ้ง จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องเวิร์คพอยท์ ทีวี (ช่อง ๒๓) (๒) บริษัท เนชั่น ทีวี จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง Nation TV (ช่อง ๒๒) (๓) บริษัท ทริปเปิล วี บรอดคาสท์ จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องไทยรัฐทีวี (ช่อง ๓๒) (๔) บริษัท กรุงเทพโทรทัศน์และวิทยุ จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 7 HD (ช่อง ๓๕) และ (๕) บริษัท ปิอีซี-มัลติมีเดีย จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 3 HD (ช่อง ๓๓) หลีกเลี่ยงการนำเสนอภาพและเสียงที่มีลักษณะเป็นการเน้นให้เห็นถึงความรุนแรงอย่างชัดเจน และหลีกเลี่ยงการนำเสนอความรุนแรงเป็นระยะเวลานาน รวมทั้งหลีกเลี่ยงเทคนิคหรือวิธีการที่เป็นการเน้นกระตุ้น หรือตอกย้ำความรุนแรง หรือละเมิดสิทธิมนุษยชนของบุคคลในข่าว และอาจเป็นการซ้ำเติมความทุกข์โศกของผู้เสียหายและครอบครัว หากจำเป็นต้องนำเสนอข่าวอาชญากรรมที่มีการใช้ความรุนแรง ควรพิจารณาเลือกใช้ภาพนิ่งแทนการนำเสนอภาพเคลื่อนไหวหรือคลิปวิดีโอที่มีความรุนแรง หรือใช้เทคนิคการหยุดภาพ (Freeze) ทั้งนี้ ให้อึดถือแนวปฏิบัติขององค์กรวิชาชีพที่เป็นสมาชิกและแนวปฏิบัติหรือจริยธรรมของผู้รับใบอนุญาตเพื่อให้เป็นไปตามมาตรฐานทางวิชาชีพและจริยธรรมของสื่อ รวมทั้งลดผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการรับชมเนื้อหาที่มีความรุนแรง โดยอาศัยอำนาจตามข้อ ๑๙ ประกอบกับข้อ ๑๔ (๑๐) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕
๔. เห็นชอบให้ส่งเรื่องดังกล่าวไปยังองค์กรที่ทำหน้าที่ควบคุมการประกอบอาชีพหรือวิชาชีพกันเอง ซึ่งผู้รับใบอนุญาตฯ ดังกล่าว เป็นสมาชิกได้รับทราบเพื่อประโยชน์ในการส่งเสริมการรวมกลุ่มและการจัดทำมาตรฐานทางจริยธรรมต่อไป ตามมาตรา ๓๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๗ : ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. : นย บย. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยร่างระเบียบฯ ตามที่เสนอ เป็นการ

ปรับปรุงแก้ไข ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า คำสั่งลงโทษทางวินัยซึ่งเป็นคำสั่งทางปกครองที่มีผลกระทบต่อสถานภาพสิทธิและหน้าที่ของผู้ถูกลงโทษ จำเป็นต้องกำหนดกระบวนการอุทธรณ์คำสั่งลงโทษเพื่อเปิดโอกาสให้ผู้ถูกลงโทษที่ได้รับผลกระทบจากคำสั่งสามารถขอให้มีการทบทวนการออกคำสั่งลงโทษได้เพื่อให้เกิดความถูกต้องและเป็นธรรม โดยทั่วไปการอุทธรณ์คำสั่งทางปกครองจะกำหนดให้อุทธรณ์ต่อผู้มีอำนาจบังคับบัญชาเหนือขึ้นไปอีกหนึ่งชั้นเพื่อให้ตรวจสอบและทบทวนความผิดพลาดบกพร่องของคำสั่งทางปกครองดังกล่าว ซึ่งหากพิจารณาการอุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ส่วนที่ ๕ การอุทธรณ์คำสั่งทางปกครอง ตามมาตรา ๔๕ วรรคสาม วางหลักไว้ว่า “เจ้าหน้าที่ผู้ใดจะเป็นผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์ตามวรรคสองให้ขึ้นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง” ซึ่งเมื่อพิจารณากฎกระทรวง ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๔๐) ออกตามความตามมาตรา ๔๕ วรรคสาม จะเห็นได้ว่าผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์เป็นผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไปจากผู้ออกคำสั่งทางปกครองหนึ่งชั้นและในการพิจารณาตามพระราชบัญญัติดังกล่าวไม่ได้ระบุให้ต้องดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นมาเพื่อพิจารณาแต่อย่างใดและเมื่อเปรียบเทียบกับระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งตามข้อ ๘ (๒) วางหลักไว้ว่า “ในกรณีที่เหตุแห่งการร้องทุกข์เกิดจากเลขาธิการ กสทช. ให้ยื่นหนังสือร้องทุกข์ต่อประธาน กสทช. และให้ประธาน กสทช. เป็นผู้มีอำนาจวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์” ส่วนการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ที่ยื่นหนังสือร้องทุกข์ต่อ ประธาน กสทช. จะกำหนดไว้ในข้อ ๑๖ ซึ่งวางหลักไว้ว่า “เมื่อผู้มีอำนาจวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ได้รับหนังสือร้องทุกข์แล้วอาจแต่งตั้งคณะกรรมการ...” จะเห็นได้ว่า หากเป็นการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ตามระเบียบดังกล่าวก็ไม่ได้บังคับให้ต้องตั้งคณะกรรมการขึ้นมาพิจารณาเช่นกัน แต่หากประธาน กสทช. มีความประสงค์ที่จะแต่งตั้งคณะกรรมการก็สามารถที่จะกระทำได้นอกจากนี้ในการพิจารณาอุทธรณ์ที่ผ่านมาประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการว่าด้วยการอุทธรณ์ลงวันที่ ๒ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๒ ข้อ ๙ วางหลักไว้ว่า “ประธานกรรมการจะพิจารณาอุทธรณ์ด้วยตนเองหรืออาจแต่งตั้งคณะกรรมการ...” ซึ่งมีหลักการเช่นเดียวกันกับระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๖๓

สำนักงาน กสทช. จึงได้ดำเนินการยกร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ตามหลักการดังกล่าว และเสนอร่างระเบียบดังกล่าวต่อคณะกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการปฏิบัติงานภายในของสำนักงาน กสทช. พิจารณาเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการปฏิบัติงานภายในของสำนักงาน กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๘ เดือนสิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.... โดยมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ ปรับแก้ไขตามความเห็นของที่ประชุมอนุกรรมการฯ และหารืออนุกรรมการ (นางชื่นสมน นีวาทวงศ์) ในส่วนของการกำหนดบทเฉพาะกาลแล้วดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๑๐ และวันพฤหัสบดีที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาเรื่อง ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งได้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำบทวิเคราะห์เพิ่มเติมตามความเห็นของที่ประชุม และนำมาเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ
วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๘ : ขอบทวนมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๘
ระเบียบวาระที่ ๔.๕๒ : นย. วท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอบทวนมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๕๒ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดย กสทช. พลดำรงเอก ดร. ญัฐธร เพราะสุนทร ได้มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๗/๑๔๙ ลงวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๘ แจ้งความประสงค์ขอเปลี่ยนแปลงรายชื่อบุคคลที่เสนอแต่งตั้งจาก พลดำรงตรี อรรถกิจ กรณ์ทอง เป็น พลดำรงตรี ดร.กิตติศักดิ์ ปลาทอง เป็นอนุกรรมการแทน ดังนั้น เพื่อให้การพิจารณาแต่งตั้ง คณะอนุกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการกำกับดูแล การรวมธุรกิจในกิจการโทรคมนาคม เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ จึงขอเสนอขอบทวน มติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๕๒ ในส่วนขององค์ประกอบของอนุกรรมการ ลำดับที่ (๒) จากเดิม “พลดำรงตรี อรรถกิจ กรณ์ทอง” เป็น “พลดำรงตรี ดร.กิตติศักดิ์ ปลาทอง”

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ
วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๙ : ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการ กระจายเสียง : นย. ปส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการ พิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ให้ที่ประชุมพิจารณา โดย กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพ ภูริวิริยพงศ์ ได้มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๖/๒๔๖ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๘ ขอเปลี่ยนแปลง อนุกรรมการในคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง โดยให้ นายพุทธิสิทธิ์ นามเดช พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และให้ ดร.พนมพร สุวรรณปัญญา เป็นอนุกรรมการแทน พร้อมทั้งส่งประวัติ และหนังสือรับรองคุณสมบัติลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๗ ข. แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่น ความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการของคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ จึงเห็นควรพิจารณาอนุมัติให้ โดยให้ นายพุทธิสิทธิ์ นามเดช พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และให้ ดร.พนมพร สุวรรณปัญญา เป็นอนุกรรมการแทน

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ
วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๐ : ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ : นย. ปล. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดย กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ ได้มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๖/๒๔๗ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๘ ขอเปลี่ยนแปลงอนุกรรมการในคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ โดยให้ รองศาสตราจารย์ ดร.เพชร เจียรนัยศิลาวงศ์ พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และให้ ดร.พนมพร สุวรรณปัญญา เป็นอนุกรรมการแทน พร้อมทั้งส่งประวัติ และหนังสือรับรองคุณสมบัติลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๗ ข. แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการของคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ จึงเห็นควรพิจารณาอนุมัติให้ รองศาสตราจารย์ ดร.เพชร เจียรนัยศิลาวงศ์ พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และให้ ดร.พนมพร สุวรรณปัญญา เป็นอนุกรรมการแทน

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕ : เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๕.๑ : ห้างหุ้นส่วนจำกัด วารินชำราบเคเบิล ที.วี. ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม : ปท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ห้างหุ้นส่วนจำกัด วารินชำราบเคเบิล ที.วี. ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ให้ที่ประชุมพิจารณา ห้างหุ้นส่วนจำกัด วารินชำราบเคเบิล ที.วี. มีหนังสือลงวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ยื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม พร้อมส่งเอกสารหลักฐานประกอบแบบคำขอรับการพิจารณาอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และชำระค่าดำเนินการพิจารณาคำขอรับใบอนุญาต พร้อมภาษีมูลค่าเพิ่มเรียบร้อยแล้ว เมื่อวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ตามใบเสร็จรับเงินเลขที่ 002507100186 ห้างหุ้นส่วนจำกัด วารินชำราบเคเบิล ที.วี. ประสงค์จะยื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม โดย ห้างหุ้นส่วนจำกัด วารินชำราบเคเบิล ที.วี. จะสร้างโครงข่ายทางสาย (Wireline Network) ประเภทโครงข่ายใยแก้วนำแสง (Fiber Optic Network) สำหรับการให้บริการโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อให้เช่าใช้ และเพื่อให้บริการโทรคมนาคม (Network Provider and Service Provider) เพื่อให้บริการอินเทอร์เน็ต สำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบแบบคำขอและเอกสารหลักฐานที่จำเป็นต้องใช้ในการอนุญาต ของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด วารินชำราบเคเบิล ที.วี. แล้วเห็นว่ามีความถูกต้อง ครบถ้วนและมีคุณสมบัติตามที่กำหนด ตามมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม โดย ห้างหุ้นส่วนจำกัด วารินชำราบเคเบิล ที.วี. ดำเนินการตามกระบวนการขั้นตอนและนำส่งเอกสารหลักฐาน

ครบถ้วนตามที่กฎหมายกำหนด โดยแผนการดำเนินการมีความสอดคล้องและมีความเหมาะสมกับแผนด้านเทคนิค นอกจากนี้ ยังมีความเป็นไปได้ทางด้านการเงินและการลงทุนที่มีความสมเหตุสมผล ดังนั้นสำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาอนุญาตให้ ห้างหุ้นส่วนจำกัด วารินชำราบเคเบิล ที.วี. ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม แบบที่สาม เพื่อให้บริการอินเทอร์เน็ต โดยมีระยะเวลาการอนุญาต ๑๕ ปี นับแต่วันที่ กสทช. มีมติ และเห็นชอบเงื่อนไขในการอนุญาตใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด วารินชำราบเคเบิล ที.วี. โดยมีรายละเอียดปรากฏตามร่างเงื่อนไขในการอนุญาต

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) อนุญาตให้ห้างหุ้นส่วนจำกัด วารินชำราบเคเบิล ที.วี. ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เพื่อให้บริการอินเทอร์เน็ต โดยมีระยะเวลาการอนุญาต ๑๕ ปี นับแต่วันที่ กสทช. มีมติ ๒) เห็นชอบเงื่อนไขในการอนุญาตใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามของห้างหุ้นส่วนจำกัด วารินชำราบเคเบิล ที.วี. โดยมีรายละเอียดปรากฏตามร่างเงื่อนไขในการอนุญาต และ ๓) ที่ประชุมมีข้อเสนอแนะให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบประวัติการกระทำผิดของผู้ขอรับใบอนุญาตเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาอนุญาตด้วย

มติที่ประชุม

๑. อนุญาตให้ห้างหุ้นส่วนจำกัด วารินชำราบเคเบิล ที.วี. ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม แบบที่สาม เพื่อให้บริการอินเทอร์เน็ต โดยมีระยะเวลาการอนุญาต ๑๕ ปี นับแต่วันที่ กสทช. มีมติ
๒. เห็นชอบเงื่อนไขในการอนุญาตใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามของห้างหุ้นส่วนจำกัด วารินชำราบเคเบิล ที.วี. โดยมีรายละเอียดปรากฏตามร่างเงื่อนไขในการอนุญาต

ระเบียบวาระที่ ๕.๒ : แนวทางการพิจารณาจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อเหตุฉุกเฉินและภัยพิบัติ (กรณีเร่งด่วนระยะเวลาการอนุญาตไม่เกิน ๓๐ วัน) : คท. ๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการพิจารณาจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อเหตุฉุกเฉินและภัยพิบัติ (กรณีเร่งด่วนระยะเวลาการอนุญาตไม่เกิน ๓๐ วัน) ให้ที่ประชุมพิจารณา เพื่อให้เป็นไปตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๘ ในระเบียบวาระที่ ๖.๖ ข้อ ๒.๓ และข้อเสนอของคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ในการประชุม ครั้งที่ ๙/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๘ ในระเบียบวาระที่ ๔.๑ ข้อ ๒.๑ คท.๑ ในฐานะสำนักที่รับผิดชอบการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม จึงได้จัดทำระเบียบวาระการประชุม เรื่อง แนวทางการพิจารณาจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อเหตุฉุกเฉินและภัยพิบัติ (กรณีเร่งด่วนระยะเวลาการอนุญาตไม่เกิน ๓๐ วัน) เพื่อรองรับการใช้งานคลื่นความถี่ในการติดต่อสื่อสารในสถานการณ์ฉุกเฉินและภัยพิบัติให้สามารถดำเนินการไปได้มีประสิทธิภาพ รวดเร็ว และไม่ติดขัด อันเป็นการสนับสนุนภารกิจหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการบรรเทาสาธารณภัย และการรักษาความปลอดภัยสาธารณะ การจัดสรรคลื่นความถี่เฉพาะสำหรับสถานการณ์ดังกล่าวจึงเป็นสิ่งจำเป็น เนื่องจากสถานการณ์ฉุกเฉินและภัยพิบัติมักเกิดขึ้นโดยไม่คาดคิดและมีผลกระทบเป็นวงกว้างต่อชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน การสื่อสารที่ทันท่วงที

ระหว่างหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน และเครือข่ายอาสาสมัครจึงเป็นกลไกสำคัญในการจัดการสถานการณ์ให้กลับสู่ภาวะปกติได้อย่างรวดเร็ว และด้วยเหตุดังกล่าวควรมีขั้นตอนและระยะเวลาจัดสรรคลื่นความถี่ที่ชัดเจน โดยมีแนวทางการพิจารณาจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อเหตุฉุกเฉินและภัยพิบัติ (กรณีเร่งด่วนระยะเวลาการอนุญาตไม่เกิน ๓๐ วัน)

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๘ วันที่ ๘ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้ ๑) ที่ประชุมพิจารณาตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว โดยเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาแนวทางการพิจารณาจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อเหตุฉุกเฉินและภัยพิบัติ (กรณีเร่งด่วนระยะเวลาการอนุญาตไม่เกิน ๓๐ วัน) ต่อไป ๒) ที่ประชุมมีข้อเสนอแนะและมีความเห็นเพิ่มเติม ดังนี้ ๒.๑) กรณีที่ กสทช. มอบหมายให้พนักงานเจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ได้ตามความจำเป็นและเหมาะสมสอดคล้องกับอำนาจหน้าที่ของ กสทช. โดยพนักงานเจ้าหน้าที่นั้นต้องรายงานการปฏิบัติหน้าที่ให้ กสทช. ทราบตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ กสทช. กำหนด เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. พิจารณากำหนดระยะเวลาการรายงานให้ กสทช. ทราบให้ชัดเจน และ ๒.๒) ในกรณีที่ครบกำหนดระยะเวลาการอนุญาตไม่เกิน ๓๐ วัน หรือภารกิจที่ได้รับอนุญาตได้เสร็จสิ้นก่อนครบกำหนดแล้วแต่กรณี สำนักงาน กสทช. ควรพิจารณากำหนดระยะเวลาให้ผู้รับอนุญาตแจ้งการนำเข้าและนำออกเครื่องวิทยุคมนาคมต่อสำนักงาน กสทช. ให้ชัดเจน ทั้งนี้ ให้ดำเนินการแก้ไขปรับปรุงก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๓ : การดำเนินคดีหมายเลขดำที่ ๘๗๗/๒๕๖๘ ระหว่าง นายนคร สะอาด (ผู้ฟ้องคดี) กับ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และสำนักงาน กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) และบริษัท ทูร ดิจิทัล กรุ๊ป จำกัด (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓) : มส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินคดีหมายเลขดำที่ ๘๗๗/๒๕๖๘ ระหว่าง นายนคร สะอาด (ผู้ฟ้องคดี) กับ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และสำนักงาน กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) และบริษัท ทูร ดิจิทัล กรุ๊ป จำกัด (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดย ผู้ฟ้องคดี ได้ร้องเรียนต่อสำนักงาน กสทช. ในวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๖ กรณีประสบปัญหาจากการใช้กล่องรับสัญญาณ True ID TV ของบริษัท ทูร ดิจิทัล กรุ๊ป จำกัด (บริษัท ทูรา) เนื่องจากมีโฆษณาขึ้นระหว่างเปลี่ยนช่องรายการ ทำให้เกิดความเดือดร้อนและสร้างความรำคาญ และเห็นว่าเป็นการละเมิดสิทธิของประชาชนและเอาเปรียบผู้ให้บริการ จึงขอให้บริษัท ทูรา แก้ไขโดยนำโฆษณาขึ้นระหว่างที่กดเปลี่ยนช่องรายการออกจากรายการโทรทัศน์ พร้อมดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายให้ผู้ร้องเรียน และในวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๖ ได้ร้องเรียนกรณีการรับชมการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลชายหาดชิงแชมป์เอเชียทางช่องรายการ 9 MCOT HD เมื่อวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๖๖ ไม่สามารถรับชมได้โดยมีลักษณะจอดำและขึ้นข้อความเกี่ยวกับลิขสิทธิ์ ซึ่งปัญหาดังกล่าวเป็นการละเมิดสิทธิของผู้ฟ้องคดีที่กฎหมายกำหนดให้รับชมฟรีทีวีของรัฐโดยชอบด้วยกฎหมาย จึงร้องเรียนมายัง กสทช. และ สำนักงาน กสทช. ให้ดำเนินการตรวจสอบ หากพบว่าเป็นการกระทำผิดของบุคคลหรือนิติบุคคลใด ขอให้ดำเนินการตามกฎหมาย

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๘ พิจารณากลับกรองการดำเนินคดีหมายเลขดำที่ ๘๗๗/๒๕๖๘ ระหว่าง นายนคร สะอาด (ผู้ฟ้องคดี) กับ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และสำนักงาน กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) และบริษัท ทูริติจิทัล กรุ๊ป จำกัด (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นสมควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาดังต่อไปนี้ ๑) มอบอำนาจให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งเป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีแทน กสทช. ในคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๘๗๗/๒๕๖๘ ระหว่าง นายนคร สะอาด (ผู้ฟ้องคดี) กับ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และสำนักงาน กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) และบริษัท ทูริติจิทัล กรุ๊ป จำกัด (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓) เนื่องจากเป็นคดีฟ้องโต้แย้งเกี่ยวกับมติที่ประชุม กสทช. หลักเกณฑ์ และอำนาจหน้าที่ในการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพและแพร่เสียงผ่านการให้บริการแพลตฟอร์มดิจิทัล หรือการให้บริการที่มีรูปแบบคล้ายคลึงกับการให้บริการโทรทัศน์ไอพี (IPTV) จึงเข้าลักษณะคดีที่มีความสำคัญหรือเป็นที่สนใจของสาธารณะ ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๕ และครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๕ ๒) เห็นชอบแนวทางการจัดทำคำให้การ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้แก้ไขเพิ่มเติมตามข้อสังเกตของคณะอนุกรรมการฯ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๔ : การพิจารณาสัญญา Master Service Agreement โครงการดาวเทียมวงโคจรต่ำ OneWeb (ฉบับปรับปรุง) ระหว่างบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) กับบริษัท เน็ตเวิร์ค แอคเซส แอสโซซิเอท จำกัด : มท. (เอกสารลับ) (งดการถ่ายทอดเสียง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาสัญญา Master Service Agreement โครงการดาวเทียมวงโคจรต่ำ OneWeb (ฉบับปรับปรุง) ระหว่างบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) กับบริษัท เน็ตเวิร์ค แอคเซส แอสโซซิเอท จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) นำส่งสัญญา Master Service Agreement โครงการดาวเทียมวงโคจรต่ำ OneWeb ฉบับปรับปรุง ระหว่างบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) กับบริษัท เน็ตเวิร์ค แอคเซส แอสโซซิเอท จำกัด เพื่อให้ กสทช. พิจารณาตามประกาศ กทช. เรื่อง การขอความเห็นชอบสัญญาอันเกี่ยวเนื่องกับการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ทำกับรัฐบาลต่างประเทศ องค์กรระหว่างประเทศ หรือบุคคลที่อยู่ในต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๙

ในการประชุมระเบียบวาระนี้ ก่อนเริ่มการพิจารณา รองเลขาธิการ รักษาการเลขาธิการ (นายไตรรัตน์ฯ) ได้แจ้งที่ประชุมว่า มีระเบียบวาระที่ได้รับอนุมัติให้จัดประชุมแบบจำกัดจำนวน ๗ วาระ ที่มีความจำเป็นต้องขอเสนอพิจารณาในการประชุมครั้งนี้เนื่องจากมีกำหนดเวลาตามกฎหมายที่ต้องปฏิบัติ ได้แก่ ระเบียบวาระที่ ๕.๔ ระเบียบวาระที่ ๕.๕ ระเบียบวาระที่ ๔.๒๐-๔.๒๓ และระเบียบวาระที่ ๔.๒๖ แต่เนื่องจากเป็นเรื่องที่มีความสำคัญซึ่งจำเป็นต้องให้กรรมการ กสทช. ทั้งสองท่านที่เข้าร่วมประชุมแบบทางไกลผ่านสื่อ ร่วมพิจารณาตัดสินใจ จึงขอประธาน กสทช. พิจารณาอนุมัติปรับ

ระเบียบวาระทั้ง ๗ วาระ ให้เป็นการประชุมแบบเปิดเผย โดยให้กระจายเสียง ตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม กสทช. พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยประธาน กสทช. อนุญาต

จากนั้น ที่ประชุมได้มีการอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้

รองเลขาธิการ รักษาการเลขาธิการ (นายไตรรัตน์ฯ) ได้หารือที่ประชุมว่า สำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องนี้ต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการ ๓ - ๔ คณะ ได้แก่ คณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี คณะอนุกรรมการที่ศึกษาด้านกฎหมาย คณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา แต่ไม่มีคณะใดที่พิจารณาเรื่องนี้ ประกอบกับสัญญาระหว่างบริษัททั้งสองยังไม่ผ่านการตรวจสอบของสำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงาน กสทช. จึงเสนอว่า อาจทำได้ทั้งการนำส่งสัญญาไปให้สำนักงานอัยการสูงสุดตรวจก่อน หรือให้ที่ประชุมอภิปรายให้ความเห็นก่อน

ประธาน กสทช. ได้สอบถามว่า เหตุที่คณะอนุกรรมการจึงไม่พิจารณาเรื่องนี้ เนื่องจากยังไม่ได้ผ่านการตรวจสอบสัญญาจากสำนักงานอัยการสูงสุดหรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า เรื่องนี้เป็นกรณีทางบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (NT) ได้ทำสัญญา Master Service Agreement โครงการดาวเทียมวงโคจรต่ำ OneWeb (สัญญาฯ) กับบริษัท เน็ตเวิร์ค แอคเซส แอสโซซิเอท จำกัด (บริษัท เน็ตเวิร์คฯ) โดยคู่สัญญาได้มีการลงนามในสัญญาแล้ว สัญญาฯ จึงเป็นไปตามประกาศ กทช. เรื่อง การขอความเห็นชอบสัญญาอันเนื่องเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ทำกับรัฐบาลต่างประเทศ องค์การระหว่างประเทศ หรือบุคคลที่อยู่ในต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๙ (ประกาศสัญญาต่างประเทศฯ) ซึ่งหากเป็นกรณีตามหลักการแล้ว จะต้องได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ก่อนจึงจะไปลงนามในสัญญาได้ แต่กรณีนี้ NT ได้ลงนามในสัญญาฯ แล้ว ทำให้เป็นไปตามข้อ ๙ ที่ NT มีหน้าที่จะต้องส่งสัญญาฯ มาให้ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบ และแก้ไขตามความเห็น กสทช. หากไม่ดำเนินการจะนำไปสู่การเพิกถอนใบอนุญาตได้ โดยที่สำนักงาน กสทช. ได้นำเรื่องนี้เสนอที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ ได้มีมติให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการใน ๒ ประเด็น ได้แก่

๑. ให้สอบถาม NT ว่า สัญญาฉบับนี้ได้ผ่านการตรวจพิจารณาจากทางสำนักงานอัยการสูงสุดหรือไม่ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้สอบถามแล้ว ทาง NT ได้แจ้งว่า เนื่องจากสัญญาฉบับนี้ เป็นสัญญาตามปกติธุระของ NT จึงไม่จำเป็นต้องส่งสัญญา Master Service Agreement ให้กับสำนักงานอัยการสูงสุดตรวจพิจารณา นอกจากนี้ ในขั้นตอนการส่งสัญญา Distribution Agreement ให้สำนักงานอัยการสูงสุดตรวจพิจารณา NT ได้แนบตัวสัญญา Master Service Agreement ไปด้วยเพื่อประกอบการพิจารณา แต่สำนักงานอัยการสูงสุดไม่ได้ตรวจพิจารณาสัญญา Master Service Agreement หรือมีความเห็นเพิ่มเติมแต่อย่างใด

๒. คณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ได้มีมติให้สำนักงาน กสทช. นำส่งเรื่องนี้ให้คณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา และคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม เพื่อพิจารณาในประเด็นที่เกี่ยวข้อง ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอที่ประชุมของคณะอนุกรรมการทั้งสาม โดยความเห็นโดยรวมของที่ประชุมคณะอนุกรรมการ คือ เรื่องนี้เป็นเรื่องของสัญญา ซึ่งสำนักงาน กสทช. ไม่ได้กำหนดประเด็นสอบถามที่ชัดเจนในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับภารกิจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการแต่ละคณะ จึงเห็นควรให้คณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดีไปพิจารณา หากมีประเด็นใดที่ต้องการสอบถาม ให้กำหนดมาให้ชัดเจน เพื่อเสนอที่ประชุมคณะอนุกรรมการแต่ละคณะเพื่อพิจารณาอีกครั้ง โดยสำนักงาน กสทช.

ได้นำเสนอที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดีอีกครั้ง ในครั้งนี้ทางที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ มีมติว่า การที่ NT ชี้แจงว่าไม่ได้นำเสนอสัญญาให้สำนักงานอัยการสูงสุด เนื่องจากการดำเนินการตามปกติ ฐานะ ตามข้อเท็จจริงยังไม่มีที่ยืนยันว่า สำนักงานอัยการสูงสุดมีความเห็นว่า การทำสัญญาดังกล่าวเป็นการดำเนินการตามปกติหรือไม่ ประกอบกับสัญญาฉบับนี้มีประเด็นอื่นนอกจากประเด็นด้านกฎหมายที่จะต้องพิจารณาด้วย ซึ่งไม่มีข้อพิจารณาจากคณะอนุกรรมการด้านต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ดังนั้นที่ประชุม กสทช. จึงอาจส่งให้คณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. พิจารณา เนื่องจากการพิจารณาสัญญาซึ่งเป็นโครงการที่เป็นความลับอันเป็นประโยชน์ทางธุรกิจ และมีผลกระทบต่อประโยชน์สาธารณะ รวมทั้งความมั่นคงของประเทศ ที่จำเป็นต้องมีการพิจารณาโดยละเอียดรอบคอบต่อไป

ประธาน กสทช. ได้สอบถาม สำนักงาน กสทช. จะนำเสนอคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. เพื่อพิจารณาสัญญาฯ แทนสำนักงานอัยการสูงสุด หรือให้คณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายฯ พิจารณาว่าจำเป็นต้องส่งสัญญาฯ ให้สำนักงานอัยการสูงสุดตรวจพิจารณาหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า เป็นการเสนอให้พิจารณาสัญญาฯ เนื่องจากตามประกาศของสำนักงาน กสทช. ไม่ได้มีการกำหนดว่า สัญญาที่ต้องนำเสนอ จะต้องผ่านการตรวจสอบของสำนักงานอัยการสูงสุดก่อน และการตรวจสอบตามประกาศสัญญาต่างประเทศฯ มีการตรวจสอบสัญญาใน ๖ ด้าน ได้แก่ ๑. จะต้องไม่มีข้อกำหนดที่ทำให้บริษัทคู่สัญญามีอำนาจทั้งหมดหรือบางส่วนในการบริหารงานที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการของบริษัทผู้รับใบอนุญาต ๒. จะต้องไม่มีข้อกำหนดที่อาจก่อให้เกิดการผูกขาด หรือลด หรือจำกัดการแข่งขันในการให้บริการโทรคมนาคม ๓. จะต้องไม่มีข้อกำหนดที่อาจทำให้เกิดผลกระทบต่อผลประโยชน์ของประเทศชาติ หรือความมั่นคงของชาติ ๔. จะต้องไม่มีข้อกำหนดที่มีลักษณะเป็นการเลือกปฏิบัติ แบ่งแยก หรือกีดกัน ผู้ใช้บริการหรือผู้รับใบอนุญาตรายอื่น ๕. จะต้องไม่มีข้อกำหนดที่ทำให้ผู้ใช้บริการเสียประโยชน์ และ ๖. จะต้องไม่มีข้อกำหนดหน้าที่และความรับผิดชอบของคู่สัญญาแต่ละฝ่ายที่ชัดเจน

กสทช. ตอบพงศ์ฯ ได้อธิบาย ดังนี้

๑. สำนักงาน กสทช. มีอำนาจในการตรวจสอบสัญญาในกิจการของผู้รับใบอนุญาตของสำนักงาน กสทช. โดยที่สำนักงานอัยการสูงสุดเกี่ยวข้องในเรื่องนี้ เนื่องจาก NT ซึ่งเป็นคู่สัญญาของสัญญาฉบับนี้เป็นหน่วยงานของรัฐ จึงต้องส่งสัญญาฯ ให้สำนักงานอัยการสูงสุดตรวจ ดังนั้น หาก กสทช. เห็นชอบสัญญาดังกล่าว จะทำให้ กสทช. มีโอกาสที่จะทำให้การดำเนินการของ NT ที่เป็นคู่สัญญา ในฐานะที่เป็นหน่วยงานรัฐวิสาหกิจที่จะต้องเสนอสัญญาฯ ให้สำนักงานอัยการสูงสุดพิจารณา แต่กลับไม่เสนอนั้น กลายเป็นเรื่องชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า กรณีดังกล่าวเป็นคนละด้านกัน โดยที่ NT มี ๒ หน้าที่ คือ ๑. ดำเนินการตามมติที่ประชุมคณะรัฐมนตรี หากเป็นไปตามเงื่อนไข และ ๒. ดำเนินการตามประกาศสำนักงาน กสทช.

๒. ผู้ที่จะชี้ว่าเข้าเงื่อนไขตามมติคณะรัฐมนตรี คือหน่วยงานใด โดยสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ตามหลักการแล้ว NT ต้องเป็นผู้พิจารณาว่าเรื่องนี้เข้าเงื่อนไขหรือไม่ แต่สำนักงานอัยการสูงสุดจะมีหน้าที่ที่จะต้องตรวจสอบว่า การตีความของ NT ถูกต้องหรือไม่

๓. สำนักงานอัยการสูงสุดได้มีการตรวจสอบว่า ข้อวินิจฉัยกรณีนี้ NT ไม่ส่งสัญญาฯ ไปถูกต้องหรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า เท่าที่ทราบ ยังไม่มีการส่งสัญญาฯ ให้สำนักงานอัยการสูงสุดตรวจพิจารณาแต่อย่างใด

๔. เมื่อสัญญาฉบับนี้มีผลบังคับใช้ และเผยแพร่ออกไป อาจมีโอกาสมันจะมีผู้ทักท้วงว่า NT ไม่ดำเนินการตามกระบวนการ ตามมติที่ประชุมคณะรัฐมนตรี ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับสัญญาต่างประเทศ แม้ไม่ได้ผูกพันกับสำนักงาน กสทช. แต่อาจทำให้การที่ NT ส่งสัญญา ที่ไม่ได้ตรวจสอบร่างสัญญาดังกล่าวโดยสำนักงานอัยการสูงสุด กลายเป็นเรื่องไม่ชอบด้วยกฎหมาย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้ให้ข้อมูลที่ประชุมเพิ่มเติม ดังนี้

๑. ประเด็นสัญญา Master Service Agreement อาจต้องดำเนินการตรวจสอบตามประกาศสัญญาต่างประเทศฯ ข้อ ๙ อย่างไรก็ตาม ประกาศของสำนักงาน กสทช. ไม่ได้ระบุว่าจะต้องส่งให้สำนักงานอัยการสูงสุด แต่ในส่วนของมติที่ประชุมคณะรัฐมนตรีเป็นอีกประเด็นหนึ่งที่จะต้องนำมาพิจารณาว่าจะต้องดำเนินการอย่างไร โดยที่ประกาศสัญญาต่างประเทศฯ ไม่ได้กำหนดไว้ชัดเจน ที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๕ จึงมีมติให้พิจารณากรอบแนวปฏิบัติ ๖ ด้าน ตามที่สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงไปแล้ว ซึ่งโดยส่วนตัวเข้าใจว่า สำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบสัญญา ในเบื้องต้นแล้ว แต่ในชั้นการพิจารณาของคณะอนุกรรมการ ในส่วนคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม และคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม นั้น ไม่ได้ไม่พิจารณาเรื่องดังกล่าวให้ หากแต่ไม่แน่ใจว่าการตรวจสอบสัญญาทั้งฉบับ อำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการทั้งสองคณะจะตรวจได้ทั้งหมดหรือไม่ นอกจากนี้ ในส่วนของผู้ทรงคุณวุฒิในคณะอนุกรรมการไม่ใช่ผู้เชี่ยวชาญทางด้านกฎหมายทั้งหมด แต่อย่างไรก็ดี หากสำนักงาน กสทช. สามารถกำหนดเป็นประเด็นสอบถามที่เฉพาะเจาะจงให้กับคณะอนุกรรมการทั้งสองคณะได้ ทางคณะอนุกรรมการทั้งสองคณะยินดีที่จะพิจารณาให้

๒. มีข้อสังเกตว่า หากเทียบเคียงกับสัญญาของผู้ให้บริการที่ให้บริการ Roaming ต่างประเทศ สัญญา Roaming เหล่านี้ สำนักงาน กสทช. เคยให้ผู้ให้บริการส่งให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบหรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ที่ผ่านมาเคยมีการส่งสัญญาให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบ แต่เป็นกรณีที่ผู้ให้บริการยังไม่ได้มีการลงนามในสัญญา โดยมีการนำส่งร่างสัญญาให้ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบ ซึ่งหากที่ประชุม กสทช. ได้พิจารณาเห็นชอบร่างสัญญาแล้ว ขั้นตอนต่อไปคือการลงนามในสัญญา โดยผู้ให้บริการมีหน้าที่ต้องนำส่งสัญญากลับมาให้ กสทช. รับทราบภายใน ๓๐ วัน

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ ได้ให้ข้อมูลต่อที่ประชุมว่า เรื่องนี้มีความคิดเห็นที่หลากหลาย และเกี่ยวข้องกับงานหลายด้าน ทั้งด้านกิจการดาวเทียม การอนุญาตการประกอบกิจการโทรคมนาคม ด้านการแข่งขันและราคา และมีรายละเอียดจำนวนมาก โดยประเด็นที่สำคัญคือกระทรวงการคลังได้ถือหุ้น NT ทั้งหมด และเห็นสอดคล้องกับ กสทช. ต่อพงศ์ ในประเด็นมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๓๕ เรื่องสัญญาที่เป็นปกติธุระ ว่าควรจะต้องส่งให้สำนักงานอัยการสูงสุดตรวจสอบพิจารณาก่อน หากสำนักงานอัยการสูงสุดไม่รับเรื่อง และแจ้งว่าเป็นสัญญาที่เป็นปกติธุระ แล้วส่งกลับมาจะได้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของ กสทช. ว่า สำนักงานอัยการสูงสุดไม่รับพิจารณา ก่อนพิจารณารายละเอียดโดยมอบหมายให้คณะอนุกรรมการที่เกี่ยวข้องไปพิจารณาในประเด็นที่เกี่ยวข้อง จะได้มีความรอบคอบมากยิ่งขึ้น เนื่องจากมีผลผูกพันกับหน่วยงานหรือบริษัทต่างชาติด้วย รวมทั้งเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับความมั่นคง และเศรษฐกิจมหภาค ที่จะต้องให้ความสำคัญ

ประธาน กสทช. ได้สอบถามว่า กสทช. สามารถส่งสัญญา ให้สำนักงานอัยการสูงสุดเองได้หรือไม่ หรือต้องให้ NT เป็นผู้ส่ง

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. วัชรวิทย์ ได้ชี้แจงว่า จากการหารือคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ทราบว่า เป็นหน้าที่ของ NT โดย กสทช. จะต้องมิมติให้ NT ส่งสัญญาฯ ไปให้สำนักงานอัยการสูงสุดตรวจพิจารณาก่อน หาก NT ไม่ส่ง และยืนยันจะส่งให้ กสทช. พิจารณา จะถือเป็นความรับผิดชอบของ NT

กสทช. ต่อพวงค์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า ท้ายที่สุดแล้ว หากเกิดปัญหาในส่วนนั้น จะทำให้สิ่งที่ที่ประชุมเห็นชอบเสียไปหรือไม่ ดังนั้น หากย้อนกลับไปให้ NT ให้ไปสอบถามสำนักงานอัยการสูงสุดในประเด็นปกติที่ถูกระงับถูกต้องหรือไม่ การดำเนินการในขั้นต่อไปของ กสทช. จะได้ไม่เสียไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย ได้อภิปรายว่า ประเด็นที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอเรื่องสัญญาดังกล่าวต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคานั้น เรื่องนี้ไม่เกี่ยวข้องกับเรื่องการแข่งขันแล้ว เนื่องจากประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการแข่งขัน ที่ประชุมได้พิจารณาไปแล้วตั้งแต่ครั้งที่มีการพิจารณาอนุญาต จึงไม่มีประเด็นใดที่จะต้องให้คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคาพิจารณานอกจากนี้ การร่างสัญญาให้เกี่ยวกับการแข่งขันเป็นสิ่งที่เป็นไปได้ เนื่องจากเป็นเรื่องระหว่าง ๒ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเท่านั้น

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้อภิปรายว่า ในคราวที่สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องนี้ต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียมที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ได้มีการพิจารณาค่อนข้างชัดเจนว่า ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ (ประกาศ Landing Right) ไม่ได้มีข้อกำหนดให้คณะอนุกรรมการหรือ กสทช. พิจารณาสัญญาต่างประเทศแต่อย่างใด โดยประเด็นที่สำนักงาน กสทช. เสนอในเรื่องสัญญาต่างประเทศ จะต้องเป็นไปตามประกาศสัญญาต่างประเทศฯ ข้อ ๙ ของประกาศฯ อื่นที่ไม่ใช่ประกาศ Landing Right และตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้สอบถามกรณีสัญญาการให้บริการ Roaming ต่างประเทศว่า สำนักงาน กสทช. ได้เคยพิจารณาดังกล่าวหรือไม่ เป็นการพิจารณาก่อนที่จะมีการลงนามในสัญญาหรือไม่ โดยเป็นการส่งร่างสัญญาฯ มาให้ กสทช. พิจารณาเมื่อ กสทช. อนุญาต ผู้ให้บริการการจึงจะเริ่มดำเนินการ อย่างไรก็ตาม กสทช. มีอำนาจในส่วนนี้หรือไม่ หากมีความชัดเจนในเรื่องอำนาจ กรณีนี้ที่ NT ได้แจ้งว่ามีการลงนามในสัญญาฯ ร่วมกับคู่สัญญาแล้ว ก่อนจะส่งสัญญาฯ ให้ที่ประชุมพิจารณา แต่ที่ประชุมเห็นว่าไม่ถูกต้องนั้น กรณีนี้จะขัดต่อกฎหมายหรือไม่ และเป็นไปในลักษณะเดียวกับข้อสังเกตของ กสทช. ต่อพวงค์ฯ หรือไม่ จากกรณีที่ NT ยืนยันว่าได้มีการลงนามในสัญญาฯ ไปแล้ว แต่สำนักงาน กสทช. กลับอ้างอิงอำนาจของ กทค. ในการพิจารณาอนุมัติ ซึ่งโดยส่วนตัวยังไม่ค่อยมั่นใจว่าเป็นไปตามประกาศสัญญาต่างประเทศฯ ข้อ ๙ แต่ทั้งนี้ ขอให้สำนักงาน กสทช. นำกรณีที่ผ่านมาที่เคยพิจารณาสัญญาฯ โดยมีการอ้างหลักการตามประกาศดังกล่าว ข้อ ๙ เพื่อนำมาประกอบในการพิจารณาเรื่องนี้ ว่ามีหลักหรือกระบวนการในการคิด และอำนาจในการพิจารณาอย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ในประเด็นเรื่องอำนาจ ในระดับพระราชบัญญัติจะเป็นไปตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ มาตรา ๕๔ ซึ่งเป็นเรื่องของสัญญาที่ทำกับต่างประเทศ โดยในวรรคสาม กำหนดไว้ว่า ในกรณีที่คณะกรรมการเห็นว่าสัญญาหรือความตกลงใดได้กระทำขึ้นโดยไม่ได้ได้รับความเห็นชอบตามวรรคหนึ่ง หรือมีการดำเนินการใดที่แตกต่างไปจากความเห็นชอบของคณะกรรมการ ให้คณะกรรมการมีอำนาจสั่งให้ผู้รับใบอนุญาตดำเนินการแก้ไขตามหลักเกณฑ์และระยะเวลาที่คณะกรรมการกำหนด ถ้าผู้รับใบอนุญาตไม่ดำเนินการภายในระยะเวลาดังกล่าว

ให้ถือเป็นเหตุแห่งการเพิกถอนใบอนุญาต ขณะที่ในระดับประกาศจะเป็นไปตามประกาศสัญญาต่างประเทศฯ ข้อ ๙ ตามที่ได้นำเสนอไปแล้ว แต่ทั้งนี้ การตรวจสอบสัญญาต่างประเทศที่ผ่านมา สำนักงาน กสทช. ยังไม่เคยมีกรณีที่น่าข้อ ๙ มาใช้บังคับ เนื่องจากส่วนมากเป็นกรณีที่ถูกให้บริการนำส่งร่างสัญญามาให้ตามข้อ ๕ ของประกาศสัญญาต่างประเทศฯ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้มีความเห็นว่า ไม่ขัดข้องในประเด็นที่ กสทช. ทุกท่านได้ อภิปรายไปแล้ว โดยเฉพาะในประเด็นที่หากที่ประชุมไม่มั่นใจ อาจมีมติให้ NT มีหนังสือนำส่งสัญญาฯ ไปสำนักงานอัยการสูงสุด ที่มีอำนาจหน้าที่โดยตรงในการตรวจสอบสัญญา หากแต่มีข้อที่ควรเพิ่มเติมคือเรื่องความเร่งด่วน เนื่องจากหากพิจารณาตามลำดับเหตุการณ์ (timeline) ที่เกี่ยวกับสัญญาของ NT กับ OneWeb แล้วนั้น กสทช. ได้มีมติตั้งแต่คราวประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๗ ซึ่งในช่วงเวลาดังกล่าวได้เกิดประเด็นความขัดแย้ง โดยมีการลงข่าวในหนังสือพิมพ์ต่างประเทศว่า กสทช. เป็นผู้ทำให้เกิดความล่าช้า จึงทำให้มีข้อกังวลในประเด็นเรื่องความล่าช้า ทั้งนี้ ไม่ขัดข้องหากจะต้องส่งสัญญาฯ ไปให้สำนักงานอัยการสูงสุดตรวจสอบพิจารณา แต่จะอย่างไรให้การดำเนินการดังกล่าวเป็นไปอย่างเร่งด่วนที่สุด เพื่อไม่ให้เกิดความล่าช้าเกินกว่าที่เป็นอยู่ในขณะนี้ ซึ่งอาจทำให้เกิดประเด็นว่า กสทช. ทำงานซ้ำซ้อนไปมาจนทำให้เกิดความล่าช้า และอาจเป็นเหตุให้ถูกฟ้องคดี หรือเป็นประเด็นที่ทำให้ถูกโจมตี (scandal) อีก

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้มีความเห็นว่า เรื่องนี้เป็นเป็นลักษณะของทฤษฎีผลไม่พิชหากเป็นกรณีการดำเนินการที่ไม่ถูกต้องจะมีความเสี่ยงอย่างมาก โดยเห็นควรให้ดำเนินการตามที่ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ธีรยุทธฯ เสนอ โดยทำหนังสือไปขอยืนยัน เนื่องจากได้พบความผิดปกติ ๒ เรื่อง ได้แก่ ๑. การไม่สอบถามสำนักงานอัยการสูงสุด เนื่องจากอ้างเหตุเป็นปกติธุระ ๒. การดำเนินการไปก่อนที่จะขอให้ กสทช. พิจารณานุมัติสัญญาฯ

ประธาน กสทช. ได้สอบถามว่า ในคราวที่ NT ส่ง Distribution Agreement ไปให้สำนักงานอัยการสูงสุด โดยมีการแนบ Master Service Agreement ไปด้วย แต่สำนักงานอัยการสูงสุดไม่มีการกล่าวถึงเรื่อง Master Service Agreement แต่อย่างใด NT จึงแจ้งว่า สำนักงานอัยการสูงสุดอาจรับทราบแล้ว แต่ไม่มีความเห็นใด จึงถือว่ามีกระบวนการพิจารณาแล้ว หรือไม่ อย่างไร โดยสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า กรณีดังกล่าวเป็นข้อเท็จจริงที่ NT แจ้งมา แต่ทั้งนี้ NT ยืนยันว่าไม่มีหน้าที่ที่จะต้องนำส่งสัญญาฯ ประกอบกับ NT ได้เคยแนบสัญญาฯ ส่งให้สำนักงานอัยการสูงสุดแล้ว แต่ไม่ได้มีการกล่าวถึงเรื่องนี้แต่อย่างใด

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ธีรยุทธฯ ได้เสนอที่ประชุมว่า เพื่อไม่ให้เสียเวลาในการดำเนินการ ให้สำนักงานกำหนดประเด็นให้คณะอนุกรรมการแต่ละคณะที่เกี่ยวข้องไปพิจารณาในขณะเดียวกันให้ส่งเรื่องนี้กลับไปให้ NT เพื่อส่งให้สำนักงานอัยการสูงสุด หากสำนักงานอัยการสูงสุดเห็นว่า ไม่เกี่ยวข้องและไม่รับพิจารณา สำนักงาน กสทช. จะสามารถดำเนินการต่อไปได้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้อภิปรายว่า มีข้อกังวลอีกมุมหนึ่ง คือสำนักงาน กสทช. มั่นใจว่า กสทช. มีอำนาจในการดำเนินการเรื่องนี้หรือไม่ มิฉะนั้นในทางกลับกันจะกลายเป็นกรณีที่ กสทช. ประวิงเวลาเรื่องนี้ และหากท้ายที่สุดแล้ว กสทช. ไม่ได้มีอำนาจพิจารณาใด ๆ แต่กลับอ้างว่ามีอำนาจพิจารณา จนทำให้เกิดความล่าช้าเป็นปี ทั้งนี้ ค่อนข้างมั่นใจว่าประกาศ Landing Right ไม่ได้มีการกำหนดให้มีการพิจารณาในเรื่องนี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้หารือที่ประชุมว่า ควรจะต้องนำเรื่องนี้หารือที่ประชุมคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ตามความเห็นคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี หรือไม่ โดย กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ และประธาน กสทช. ได้มีความเห็นว่า ไม่เห็นด้วยในการนำเรื่องนี้หารือที่ประชุมคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมาย เนื่องจากยิ่งทำให้ล่าช้า หากแต่ควรส่งเรื่องไปที่สำนักงานอัยการสูงสุด

รองเลขาธิการ รักษาการเลขาธิการ (นายไตรรัตน์ฯ) เสนอให้คณะกรรมการ ๓ คณะ ไปพิจารณาในส่วนที่แต่ละคณะเกี่ยวข้อง และให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้ง NT ให้ส่งสัญญาฯ ให้สำนักงานอัยการสูงสุดพิจารณา ตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม มาตรา ๕๔ ตามที่ กสทช. พلتำรวจเอก ดร. ญัฐธราฯ ได้อภิปรายไว้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิชฯ ได้มีความเห็นว่า ไม่เห็นด้วยในเรื่องนี้เนื่องจากไม่เกี่ยวข้องกับคณะกรรมการด้านการแข่งขันฯ โดยได้พิจารณาเรื่องการแข่งขันจบไปแล้วตั้งแต่ที่ประชุมได้มีการอนุมัติครั้งแรก ซึ่งเรื่องของรายละเอียดระหว่าง NT กับ OneWeb ไม่ได้เกี่ยวกับการแข่งขัน หรือผู้เล่นอีกต่อไปแล้ว ดังนั้น คณะกรรมการด้านการแข่งขันฯ จึงไม่สามารถเข้ามาพิจารณาเรื่องดังกล่าวได้

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอที่ประชุมให้มิมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ทำหนังสือแจ้งให้ NT ไปขอคำยืนยันจากสำนักงานอัยการสูงสุดว่า สัญญาจะต้องได้รับความเห็นชอบจากสำนักงานอัยการสูงสุดหรือไม่ และหากได้รับการยืนยันกลับมาแล้ว ให้นำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดีอีกครั้ง เพื่อพิจารณาและกำหนดประเด็นที่เกี่ยวข้องกับคณะกรรมการอื่น โดยให้นำเสนอเข้าที่ประชุมคณะกรรมการอื่น ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี

ประธาน กสทช. ได้มีความเห็นว่า ควรจะต้องเสนอคณะกรรมการเพียงคณะเดียว เพื่อไม่เป็นการเสียเวลา หากเสนอคณะกรรมการหลายคณะจะยิ่งทำให้ใช้เวลานาน

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้สอบถามว่า ข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. เป็นการดำเนินการตามลำดับหรือไม่ ขณะที่ข้อเสนอของ กสทช. พلتำรวจเอก ดร. ญัฐธราฯ เป็นการดำเนินการแบบคู่ขนาน (parallel) โดยสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ให้สอบถาม NT ก่อน เมื่อได้รับคำตอบกลับมาแล้ว ให้นำเสนอเข้าที่ประชุมคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี

กสทช. พلتำรวจเอก ดร. ญัฐธราฯ ได้มีความเห็นว่า แม้จะเห็นด้วยตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ แต่อาจมีประเด็นเรื่องความล่าช้า หากสำนักงาน กสทช. ไปพิจารณากำหนดประเด็นที่เกี่ยวข้องกับเรื่องอะไร คณะกรรมการชุดใด แล้วส่งเรื่องไปให้คณะกรรมการชุดนั้นพิจารณา หากคณะกรรมการเห็นว่าไม่เกี่ยวข้อง ให้ตอบกลับมาว่าไม่มีความเกี่ยวข้อง ส่วนคณะกรรมการที่มีความเกี่ยวข้องให้พิจารณาสัญญาฯ ให้ครบทุกประเด็น ขณะเดียวกันให้ สำนักงาน กสทช. ส่งเรื่องกลับคืนให้ NT เพื่อให้ NT ส่งเรื่องไปให้สำนักงานอัยการสูงสุดพิจารณาว่า เป็นเรื่องปกติธุระตามมติที่ประชุมคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๓๕ หรือไม่ หากเป็นเรื่องปกติธุระ ให้ตอบกลับมา สำนักงาน กสทช. จะได้มีข้อยืนยันว่า สำนักงานอัยการสูงสุดไม่ได้รับพิจารณาสัญญาฉบับนี้ เนื่องจากเป็นเรื่องปกติธุระตามมติคณะรัฐมนตรี เพื่อให้มีเหตุผลรองรับทั้งหมด รวมทั้งไม่เสียเวลาในขณะที่สำนักงาน กสทช. มีการพิจารณาคู่ขนานกันไปด้วย

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้อภิปรายว่า หากที่ประชุมมอบหมายให้คณะอนุกรรมการแต่ละคณะพิจารณาสัญญาฯ อาจเกิดผลกระทบในกรณีที่คณะอนุกรรมการได้ให้ความเห็นในรายละเอียดของสัญญาฯ แต่หลังจากนั้น หาก NT ไปหารือสำนักงานอัยการสูงสุดแล้ว และมีความเห็นว่ากรณีนี้ไม่ใช่ปกติธรรมาภิบาล จึงรับไว้พิจารณา อาจเป็นกรณีที่สำนักงานอัยการสูงสุดพิจารณาในรายละเอียดเดียวกัน แต่เห็นต่างจากคณะอนุกรรมการฯ อาจทำให้เป็นประเด็นเรื่องอำนาจหน้าที่ในภายหลัง โดยสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า กรณีดังกล่าวอาจเกิดขึ้นได้ แต่ทั้งนี้ เห็นว่าประเด็นนี้เป็นปัญหาที่ NT จะต้องประสานทั้งสองหน่วยงานกำกับดูแล

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิชฯ ได้อภิปรายว่า โดยส่วนตัวเห็นว่า เรื่องนี้หากส่งไปที่สำนักงานอัยการสูงสุดแล้วเรื่องจะได้ข้อสรุป

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้เสนอที่ประชุมว่า เพื่อให้เกิดความประนีประนอม เห็นควรมอบหมายให้คณะอนุกรรมการไปศึกษาสาระของสัญญาฯ เพื่อป้องกันกรณีที่สำนักงานอัยการสูงสุดอาจมีความเห็นที่แย้งกับความเห็นของคณะอนุกรรมการ

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ญัฐธราฯ ได้อภิปรายว่า หลังจากขั้นการพิจารณาของคณะอนุกรรมการฯ พิจารณาแล้ว ยังต้องเสนอที่ประชุม กสทช. ชั้นหนึ่ง การดำเนินการของสำนักงาน กสทช. เป็นการดำเนินการในระหว่างรอการพิจารณาของสำนักงานอัยการสูงสุด ก่อนจะนำเรื่องมาพิจารณาในที่ประชุม กสทช. อีกครั้ง ว่าสำนักงานอัยการ และคณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นอย่างไรในที่ประชุม กสทช. ควรจะปรับอย่างไร แต่ทั้งนี้ ควรจะต้องยึดความเห็นสำนักงานอัยการสูงสุดเป็นหลัก แต่หากไม่พิจารณา กสทช. จะพิจารณาตามความเห็นคณะอนุกรรมการฯ ต่อไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภิชฯ ได้มีความเห็นว่า สัญญาฉบับนี้เป็นเรื่องลับ ควรเสนอให้คณะอนุกรรมการที่เกี่ยวข้องพิจารณาเท่านั้น มิเช่นนั้นเรื่องนี้จะยังคงเป็นเรื่องลับหรือไม่ โดยเรื่องการพิจารณาสัญญาฉบับนี้ไม่มีประเด็นเกี่ยวข้องกับคณะอนุกรรมการด้านแข่งขันและราคา ตามที่ได้ชี้แจงไว้แล้ว

ประธาน กสทช. ได้มีความเห็นว่า ควรจะต้องมีหนังสือถึง NT เพื่อให้สอบถามสำนักงานอัยการสูงสุดเพื่อให้ได้ข้อสรุป โดยไม่ต้องผ่านคณะอนุกรรมการใดอีก ทั้งนี้ หากสำนักงานอัยการสูงสุดมีความเห็นเป็นอย่างไรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาดำเนินการให้เรื่องแล้วเสร็จ

รองเลขาธิการ รักษาการเลขาธิการ (นายไตรรัตน์ฯ) ได้มีความเห็นว่า สำนักงานอัยการสูงสุดอาจพิจารณาในกรณีที่ ประเทศไทยเสียเปรียบหรือไม่ อย่างไร เท่านั้น แต่ประเด็นการครอบงำตลาดหรือไม่ อาจต้องเป็นหน้าที่ของ กสทช.

ประธาน กสทช. ได้สรุปมติที่ประชุมว่า ให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้ง NT ให้ส่งหนังสือหารือสำนักงานอัยการสูงสุดว่าต้องพิจารณาสัญญา Master Service Agreement หรือไม่ หากสำนักงานอัยการสูงสุดเห็นว่า เป็นกรณีปกติธรรมาภิบาล ไม่ต้องพิจารณานั้น ให้มีหนังสือแจ้งกลับมาที่สำนักงาน กสทช. ก่อนเสนอให้ กสทช. ไปพิจารณาให้ความเห็นชอบสัญญาดังกล่าว

มติที่ประชุม

มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ให้มีหนังสือหรือสำนักงานอัยการสูงสุดว่า สัญญา Master Service Agreement โครงการดาวเทียมวงโคจรต่ำ OneWeb (ฉบับปรับปรุง) ระหว่าง บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) กับบริษัท เน็ตเวิร์ค แอคเซส แอสโซซิเอท จำกัด จะต้องผ่านการตรวจพิจารณาจากสำนักงานอัยการสูงสุดหรือไม่ อย่างไร โดยขอให้แจ้งผลการตรวจพิจารณาของสำนักงานอัยการสูงสุดให้สำนักงาน กสทช. ทราบ เพื่อเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบ สัญญาดังกล่าวต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๕ : (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการวิทยุคมนาคมเพื่อความมั่นคงของรัฐ : คท.๑ (งดการถ่ายทอดเสียง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการวิทยุคมนาคมเพื่อความมั่นคงของรัฐ ให้ที่ประชุมพิจารณา ในการประชุม ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๖ ระเบียบวาระที่ ๕.๒ กองทัพอากาศขอรับจัดสรรคลื่นความถี่ทดแทนคลื่นความถี่เดิม ได้มีข้อสังเกต/ข้อสั่งการที่ประชุม กสทช. ว่าที่ผ่านมาสำนักงาน กสทช. มีการแต่งตั้งคณะทำงานที่พิจารณาจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อความมั่นคง แต่ปัจจุบันไม่มีคณะทำงานชุดดังกล่าวแล้ว จึงขอให้สำนักงาน กสทช. ปรับให้เป็นไปตามแนวทางเดิม เพื่อให้หน่วยงานด้านความมั่นคงได้ทราบย่านความถี่ที่หน่วยงานด้านความมั่นคงใช้งานอยู่ รวมทั้งไม่ให้เกิดปัญหาหากหน่วยงานด้านความมั่นคงมาขอรับการจัดสรร ต่อมาประธาน กสทช. ได้ให้ความเห็นชอบในหลักการการแต่งตั้งคณะทำงานซึ่งประกอบด้วยบุคคลภายนอกที่เป็นผู้แทนจากหน่วยงานเพื่อความมั่นคงของรัฐที่เกี่ยวข้องโดยตรงเท่าที่จำเป็น ร่วมเป็นคณะทำงานพร้อมกับพนักงานสำนักงาน กสทช. เพื่อศึกษา วิเคราะห์ จัดทำข้อเสนอแนะในการปรับปรุงแนวทาง การจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการวิทยุคมนาคมเพื่อความมั่นคงของรัฐ (พ.ศ. ๒๕๕๖) และแผนความถี่วิทยุเพื่อความมั่นคงของรัฐในกิจการวิทยุคมนาคม (พ.ศ. ๒๕๕๗) รวมถึงหลักเกณฑ์อื่นที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่เพื่อความมั่นคงของรัฐให้ทันสมัยและสอดคล้องกับกฎระเบียบของ กสทช. ที่เป็นปัจจุบัน

สำนักงาน กสทช. เสนอถอนระเบียบวาระที่ ๕.๕ เรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการวิทยุคมนาคมเพื่อความมั่นคงของรัฐ

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้ถอนระเบียบวาระที่ ๕.๕ เรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการวิทยุคมนาคมเพื่อความมั่นคงของรัฐ

หมายเหตุ

มอบหมายสำนักงาน กสทช. รวบรวมความเห็นจากหน่วยงานด้านความมั่นคงก่อนนำเสนอเพื่อประกอบการพิจารณาต่อที่ประชุม กสทช. ต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖ : เรื่องอื่น ๆ

ระเบียบวาระที่ ๖.๑ : การรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. : ปบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมรับทราบการรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๕ - ๓๐/๒๕๖๘ ที่ยังอยู่ระหว่างดำเนินการ จำนวน ๑๒๙ เรื่อง ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖.๒ : สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมระหว่างบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) กับบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ฉบับลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๗ : ชท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมระหว่างบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) กับบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ฉบับลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๗ ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) มีหนังสือนำเสนอสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่าง บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) กับบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ฉบับลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๗ (สัญญาฯ) บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๔ ใบอนุญาตจะสิ้นอายุวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๖ และ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เมื่อวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๑ ใบอนุญาตจะสิ้นอายุวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๘๓ สำหรับสัญญาฯ ฉบับนี้ คู่สัญญาได้จัดทำขึ้นเมื่อวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ให้มีผลใช้บังคับเริ่มตั้งแต่วันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๗ และให้มีผลใช้บังคับตลอดไป กรณีนี้จึงเป็นสัญญาที่ไม่มีกำหนดระยะเวลาสิ้นสุดของสัญญา ประกอบกับการประกอบกิจการที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง เป็นการประกอบกิจการที่มีวัตถุประสงค์ในการให้บริการแก่บุคคลทั่วไปจำนวนมาก หรืออาจกระทบต่อประโยชน์สาธารณะ หรือมีเหตุจำเป็นต้องคุ้มครองผู้บริโภคเป็นพิเศษ อีกทั้งสัญญาดังกล่าวมีผลใช้บังคับตลอดไป ดังนั้น คุณสมบัติเฉพาะตัวของคู่สัญญาจึงเป็นสาระสำคัญ ผู้รับใบอนุญาตจึงต้องมีคุณสมบัติครบถ้วนตลอดระยะเวลาการให้บริการโทรคมนาคมและต้องปฏิบัติตามระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ คำสั่ง มาตรการ และเงื่อนไขที่ กสทช. กำหนดโดยเคร่งครัด ดังนั้น ในการตรวจสอบสัญญาฉบับนี้ สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรดำเนินการให้เป็นไปตามแนวทางการพิจารณาตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม กรณีคู่สัญญาตกลงให้มีผลใช้บังคับเกินกว่าระยะเวลาใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘ และวันพุธที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๘ โดยให้มีผลเท่าระยะเวลาใบอนุญาตของคู่สัญญาที่จะครบกำหนดวันสิ้นอายุใบอนุญาตก่อน

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๘ วันอังคารที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) ให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) กับบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ฉบับลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๗ ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ เฉพาะการทำสัญญาดังกล่าวเท่าที่ระยะเวลาอายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (วันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๕๓) เท่านั้น ทั้งนี้ หากมีการต่ออายุใบอนุญาตฯ เรียบร้อยแล้ว และคู่สัญญาประสงค์จะใช้สัญญา ให้บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) นำส่งสัญญาฯ ต่อ กสทช.พิจารณาต่อไป และ ๒) ให้บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) เปิดเผยสัญญาฯ ดังกล่าว ตามข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) กับบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ฉบับลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๗ (สัญญาฯ) ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ (ประกาศ กสทช.ฯ) เฉพาะการทำสัญญาดังกล่าวเท่าที่ระยะเวลาอายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม (ใบอนุญาตฯ) ของ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (ในฐานะผู้ขอเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม) (สิ้นอายุวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๕๓) เท่านั้น ทั้งนี้ หากมีการต่ออายุใบอนุญาตฯ เรียบร้อยแล้ว และคู่สัญญาประสงค์จะใช้สัญญาฯ ให้ บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) นำส่งสัญญาฯ ต่อ กสทช. พิจารณาต่อไป
๒. ให้ บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) เปิดเผยสัญญาฯ ดังกล่าว ตามข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช.ฯ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

ระเบียบวาระที่ ๖.๓ : สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) กับบริษัท วัน-ทู-ออล จำกัด ฉบับลงวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๖๘ : ชท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) กับบริษัท วัน-ทู-ออล จำกัด ฉบับลงวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) มีหนังสือนำเสนอสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) กับบริษัท วัน-ทู-ออล จำกัด ฉบับลงวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๖๘ (สัญญาฯ) เพื่อให้ กสทช. พิจารณา สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบแล้ว พบว่า สัญญาดังกล่าวเป็นสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมตามประกาศ กสทช.ฯ สำหรับบริการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อให้สามารถเรียกจากจุดเริ่มต้น (Call Origination) และเรียกถึงจุดปลายทาง (Call Termination) ภายในโครงข่ายโทรคมนาคมของตน และเรียกผ่าน (Call Transit) โดยรายละเอียดเนื้อหาในสัญญาฯ เป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๑ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ (ประกาศ กสทช.ฯ) และแนวทางของข้อเสนอมติการเชื่อมต่อฯ ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน)

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกถนองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒๐/๒๕๖๘ วันจันทร์ที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) ให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) กับบริษัท วัน-ทู-ออล จำกัด ฉบับลงวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๖๘ (สัญญาฯ) ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ (ประกาศ กสทช.ฯ) เฉพาะการทำสัญญาฯ ดังกล่าวเท่าที่ระยะเวลาอายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม (ใบอนุญาตฯ) ของบริษัท วัน-ทู-ออล จำกัด (วันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๘๑) ซึ่งเป็นระยะเวลาที่ใบอนุญาตของคู่สัญญาทั้งสองฝ่ายยังมีผลอยู่ ทั้งนี้ หากมีการต่ออายุใบอนุญาตฯ เรียบร้อยแล้ว และคู่สัญญาประสงค์จะใช้สัญญาฯ ให้บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) นำส่งสัญญาฯ ต่อ กสทช. พิจารณาต่อไป ๒) ให้บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) เปิดเผยสัญญาฯ ดังกล่าว ตามข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) กับบริษัท วัน-ทู-ออล จำกัด ฉบับลงวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๖๘ (สัญญาฯ) ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ (ประกาศ กสทช.ฯ) เฉพาะการทำสัญญาฯ ดังกล่าวเท่าที่ระยะเวลาอายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม (ใบอนุญาตฯ) ของ

บริษัท วัน-ทู-ออล จำกัด (วันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๑) ซึ่งเป็นระยะเวลาที่ใบอนุญาตของคู่สัญญาทั้งสองฝ่ายยังมีผลอยู่ ทั้งนี้ หากมีการต่ออายุใบอนุญาตฯ เรียบร้อยแล้ว และคู่สัญญาประสงค์จะใช้สัญญาฯ ให้บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) นำส่งสัญญาฯ ต่อ กสทช. พิจารณาต่อไป

๒. ให้บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) เปิดเผยสัญญาฯ ดังกล่าว ตามข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่าย โทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

ประธาน

กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๒.๔๕ น.