

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ  
ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๘

วันจันทร์ที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๘ เวลา ๐๙.๓๐ น.

ณ ห้องประชุมสายลม ๑๐๒๑ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

- |   |   |
|---|---|
| ๑. ศาสตราจารย์คลินิกสรณ บุญใบชัยพฤกษ์     | ประธานกรรมการ ประธานการประชุม                                 |
| ๒. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ุ หรัยเจริญ       | กรรมการ   |
| ๓. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรอง รามสูต | กรรมการ   |
| ๔. นายต่อพงศ์ เสลานนท์                    | กรรมการ   |
| ๕. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ศุภชลาศัย    | กรรมการ   |
| ๖. พลตำรวจเอก ดร. ธีรยุทธ เพระสุนทร       | กรรมการ   |
| ๗. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ | กรรมการ   |
| ๘. นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล              | รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช.<br>ทำหน้าที่เลขานุการ |

เจ้าหน้าที่การประชุม

- |                                    |  |
|------------------------------------|--|
| ๑. นางสาวอรดา เทพยายน              | ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานบริหารองค์กร  |
| ๒. นายภูมิภัส พลการ                | ผู้อำนวยการสำนักสื่อสารองค์กร  |
| ๓. นางสาวรุ่งทิพย์ ลิ้มกอปรไพบูลย์ | ผู้อำนวยการส่วน ประจำสำนักงาน รักษาการแทน<br>ผู้อำนวยการสำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๔. นางสาวสุรัชฌา พรเวโรจน์         | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม   |
| ๕. นางสาวสุนัน โขคติธิกร           | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม   |
| ๖. นายณพ อังคะสุวพลา               | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม   |
| ๗. นางนภาพร เก่งสาร                | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง<br>สำนักประธานกรรมการและการประชุม             |
| ๘. นางสาวสุชญา สดศรี               | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง<br>สำนักประธานกรรมการและการประชุม             |
| ๙. นางสาวจุฑาสินี คำบำรุง          | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง<br>สำนักประธานกรรมการและการประชุม             |
| ๑๐. นางสาวพิมพ์พีรดา ด่านไพบูลย์   | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง<br>สำนักประธานกรรมการและการประชุม             |

- |                                   |  |
|-----------------------------------|--|
| ๑๑. นางสาวธันมพร สมนาม            | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง<br>สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๑๒. นางสาวอุไรวรรณ เล็กทับ        | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง<br>สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๑๓. นางสาวนภาพรณัฏ์ ล้ออัศจรรย์   | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง<br>สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๑๔. นางสาวคณีสวรรณ ภู่วัฒนาติลภกร | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับต้น<br>สำนักประธานกรรมการและการประชุม |

### ผู้เข้าร่วมประชุม

- |                                   |   |
|-----------------------------------|---|
| ๑. พันตำรวจเอก ประเวศน์ มูลประมุข | เลขานุการประจำประธาน กสทช.  |
| ๒. พลเอก กิตติ เกตุศรี            | ที่ปรึกษาประจำประธาน กสทช.  |
| ๓. นายภูมิณวัฒน์ ตั้งศรีพูลผล     | ผู้ปฏิบัติงานประจำ กสทช. พลาอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ                                |
| ๔. นายธนกรณ์ พูนภิญโญศักดิ์       | ผู้ปฏิบัติงานประจำ กสทช. พลาอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ                                |
| ๕. นายธนานันต์ ดวงฉวี             | เลขานุการประจำ กสทช. ต่อพงษ์ฯ   |
| ๖. นางสาวหัตถวดี นิลละออ          | ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. ต่อพงษ์ฯ  |
| ๗. พลตำรวจตรี คมกฤษ ไวสีบข้าว     | ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ                               |
| ๘. นายคทา เกียรติमानะโรจน์        | เลขานุการประจำ กสทช. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ                             |
| ๙. นางสาวฐิตารีย์ ขำทับทิม        | ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ                            |
| ๑๐. นายเสน่ห์ สายวงศ์             | วิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ  |
| ๑๑. นายจาตุรนต์ โชคสวัสดิ์        | ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม                                    |
| ๑๒. นายประถมพงศ์ ศรีนวล           | ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากร<br>โทรคมนาคม                           |
| ๑๓. นายรัฐธีร์ รังสีกมลวัฒน์      | ผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการใน<br>กิจการโทรคมนาคม              |
| ๑๔. นางสาวศิริรักษ์ เสมาเงิน      | ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒                                |
| ๑๕. นางสาวสมพร อมรชัยนพคุณ        | ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายกระจายเสียงและโทรทัศน์                                    |
| ๑๖. นายณัฐวุฒิ อัจจุร             | ผู้อำนวยการสำนักกิจการดาวเทียมสื่อสาร   |
| ๑๗. นายสุธีระ พิงธรรม             | ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม  |
| ๑๘. นางพุดชาต แมนมนตรี            | ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑                                |
| ๑๙. นางสาวสรินทร์ อัศดรศักดิ์     | ผู้อำนวยการส่วน สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการ<br>ในกิจการโทรคมนาคม         |
| ๒๐. นายศันสนะ อัสวช่วง            | ผู้อำนวยการส่วน สำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม                                   |
| ๒๑. นางสาวอรศรี ศรีระชา           | ผู้อำนวยการส่วน สำนักกิจการดาวเทียมสื่อสาร                                      |
| ๒๒. นางสาวจุฬภา บัญญัติ           | นิติกรปฏิบัติการระดับสูง รักษาการแทนผู้อำนวยการส่วน<br>สำนักบริหารคดีและนิติการ |



๕. การเข้าพบ ศาสตราจารย์ โซลตัน ซาฟาร์ (Prof. Zoltan Safar) ผู้อำนวยการหลักสูตรปริญญาโทด้านโทรคมนาคม คณะวิศวกรรมไฟฟ้าและคอมพิวเตอร์ แห่งมหาวิทยาลัย Maryland และศาสตราจารย์ อเลฮานดรา เมอร์คาโด (Professor Alejandra Mercado) เพื่อหารือด้านการเตรียมความพร้อมโครงข่ายสำหรับเทคโนโลยี ๖G การจัดสรรคลื่นความถี่ย่าน ๓.๕ GHz และการจัดทำความร่วมมือทางวิชาการในด้านวิศวกรรมการสื่อสารและระบบสื่อสารไร้สาย

๖. การเข้าพบ ดร. สุริยา จินดาวงษ์ เอกอัครราชทูต ณ กรุงวอชิงตัน สหรัฐอเมริกา เพื่อหารือถึงบทบาทของทั้งสองหน่วยงานในการส่งเสริมความร่วมมือด้านกิจการโทรคมนาคมระหว่างไทยกับสหรัฐอเมริกา รวมถึงแนวทางการประสานความร่วมมือกับหน่วยงานภาครัฐและภาคการศึกษาในสหรัฐฯ เพื่อสนับสนุนการพัฒนานโยบายและบุคลากรของสำนักงาน กสทช.

**มติที่ประชุม** รับทราบเรื่องตามที่ประธาน กสทช. แจ้งให้ที่ประชุมทราบ

**ระเบียบวาระที่ ๒ :** รับรองรายงานการประชุม

**ระเบียบวาระที่ ๒.๑ :** รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ วันอังคารที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๘

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ วันอังคารที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

**มติที่ประชุม** รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ วันอังคารที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๘ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

**ระเบียบวาระที่ ๒.๒ :** รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘ วันพุธที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๘

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘ วันพุธที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

**มติที่ประชุม** รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘ วันพุธที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้ปรับปรุงแก้ไขข้อความ ดังนี้

๑. ระเบียบวาระที่ ๒.๒ หน้า ๕ ในส่วนหมายเหตุ ให้ใช้ข้อความดังนี้

หมายเหตุ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ ได้แจ้งที่ประชุมว่า ในระเบียบวาระที่ ๕.๙ - ๕.๑๔ ที่สำนักงาน กสทช.บันทึกว่า “กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ ไม่ได้ร่วมพิจารณาเรื่องนี้” นั้น กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ แจ้งว่าประสงค์เข้าร่วม

การพิจารณาในวาระ ๕.๙ – ๕.๑๔ แต่ในช่วงเวลาดังกล่าวมีความ  
จำเป็นที่ไม่อาจอยู่ในห้องประชุมได้ และไม่มีประเด็นคัดค้านผลการ  
พิจารณาในวาระดังกล่าวแต่อย่างใด

๒. ระเบียบวาระที่ ๔.๑

๒.๑ หน้า ๑๒ มติที่ประชุม ข้อ ๑. ให้ใช้ข้อความ ดังนี้

“๑. รับทราบผลการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชน  
ทั่วไป ต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการ  
อนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ”

๒.๒ หน้า ๑๓ ในส่วนของหมายเหตุ ข้อ ๒. และ ข้อ ๓. ให้ตัดข้อความ “และ  
แก้ไขมติที่ประชุม”

๓. ระเบียบวาระที่ ๕.๕ หน้า ๕๐ ในส่วนของหมายเหตุ ข้อ ๑. ให้เพิ่มเติมข้อความ  
ต่อท้าย “นำส่งความเห็นตามที่ได้แจ้งไว้”

๔. ระเบียบวาระที่ ๕.๖ หน้า ๕๑ ในส่วนของหมายเหตุ ข้อ ๑. ให้เพิ่มเติมข้อความ  
ต่อท้าย “นำส่งความเห็นตามที่ได้แจ้งไว้”

**ระเบียบวาระที่ ๒.๓ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๘ วันพุธที่ ๒๑ พฤษภาคม  
๒๕๖๘**

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช.  
ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๘ วันพุธที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ  
ในการประชุม กสทช. ครั้งต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๒.๔ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๘ วันพุธที่ ๒๘ พฤษภาคม  
๒๕๖๘**

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช.  
ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๘ วันพุธที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ  
ในการประชุม กสทช. ครั้งต่อไป

### ระเบียบวาระที่ ๓ : เรื่องเสนอเพื่อทราบ

ระเบียบวาระที่ ๓.๑ : ความคืบหน้าการเตรียมการประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz : คณะทำงานดำเนินการจัดการประมูลเพื่อการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๑๘๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz ๒๓๐๐ MHz และ ๒๖ GHz วท. (งดการถ่ายทอดเสียง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ความคืบหน้าการเตรียมการประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz ให้ที่ประชุมพิจารณา ในคราวการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) วันศุกร์ที่ ๑๘ และวันจันทร์ที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๘ ได้พิจารณาระเบียบวาระที่ ๖.๒ เรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๑๘๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz ๒๓๐๐ MHz และ ๒๖ GHz (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications - IMT) ย่านความถี่ ๑๔๒๗ - ๑๕๑๗ เมกะเฮิรตซ์ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications - IMT) ย่านความถี่ ๑๙๒๐ - ๑๙๘๐/๒๑๑๐ - ๒๑๗๐ เมกะเฮิรตซ์ และย่านความถี่ ๒๐๑๐ - ๒๐๒๕ เมกะเฮิรตซ์ และ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุย่านความถี่ ๒๓๐๐ - ๒๔๐๐ เมกะเฮิรตซ์ ร่างมติที่ประชุม เห็นชอบ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ทั้ง ๔ ฉบับ เพื่อลงประกาศในราชกิจจานุเบกษาต่อไป และเห็นชอบการปรับปรุงกรอบระยะเวลาดำเนินการจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลสำหรับคลื่นความถี่ที่จะจัดสรรในปี ๒๕๖๘ เพื่อสำนักงาน กสทช. จะได้จัดทำประกาศสำนักงาน กสทช. เรื่อง การขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม (ประกาศเชิญชวน) ต่อไป

สำนักงาน กสทช. เปิดให้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz เมื่อวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ระหว่างเวลา ๘.๓๐ - ๑๖.๓๐ น. ณ หอประชุมสายลม ๕๐๑๑ ชั้น ๑ อาคารหอประชุม สำนักงาน กสทช. โดยในวันและเวลาดังกล่าวมีผู้ยื่นแบบคำขอรับใบอนุญาตจำนวน ๒ ราย ประกอบด้วย บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด โดยสำนักงาน กสทช. มีกำหนดประกาศรายชื่อผู้ผ่านคุณสมบัติในวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๘ และการเตรียมความพร้อมสำหรับผู้เข้าร่วมประมูล (Mock Auction) และวันประมูล (Auction) ในวันที่ ๒๓ และ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๘ ตามลำดับ

บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (บริษัท TUC) มีหนังสือ ที่ TUC/H/REG/๕๖๙/๒๕๖๘ ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๘ เรื่อง ขอสั่งเกตต่อการตีความการใช้บังคับเงื่อนไขการขยายโครงข่ายโทรคมนาคม ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz โดยบริษัท TUC มีข้อสังเกตต่อการตีความการใช้บังคับเงื่อนไขการขยายโครงข่ายโดยใช้คลื่นความถี่ที่ได้รับอนุญาตจากประกาศฯ ในข้อ ๑๗ ของประกาศฯ ดังกล่าว โดยสรุปว่า “ควรหมายถึงความครอบคลุมถึงโครงข่ายของผู้รับใบอนุญาตในภาพรวม ซึ่งรวมถึงโครงข่ายที่ใช้คลื่นความถี่เดิม คลื่นความถี่ที่ได้รับ

อนุญาตจากการประมูลครั้งนี้ และคลื่นความถี่ที่ กสทช. จะนำมาประมูลในอนาคตด้วย ซึ่งการกำหนดเงื่อนไขดังกล่าวจะส่งผลต่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านดิจิทัลในภาพรวมของประเทศอย่างมีประสิทธิภาพและปราศจากการซ้ำซ้อน อีกทั้งไม่มีผลกระทบใด ๆ แก่ผู้ใช้บริการด้วย”

บริษัท ทู รู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (บริษัท TUC) มีหนังสือ ที่ TUC/H/REG/๕๗๐/๒๕๖๘ ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๘ เรื่อง ขอทราบแนวทางการปรับเปลี่ยนการใช้งานคลื่นความถี่ “ในประเด็นที่เกี่ยวข้องเนื่องกับการปรับเปลี่ยนการใช้งานคลื่นความถี่ย่าน ๒๑๐๐ MHz กรณีมีผู้รับใบอนุญาตรายเดิมซึ่งได้รับจัดสรรคลื่นความถี่ย่าน ๒๑๐๐ MHz มาก่อนหน้าและเป็นผู้ชนะการประมูลในครั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงในการประชุมชี้แจงและให้คำปรึกษาในการกรอกแบบคำขอรับใบอนุญาต เมื่อวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ที่ผ่านมามีว่า ในกรณีดังกล่าว กสทช. มีอำนาจดำเนินการปรับเปลี่ยนการใช้คลื่นความถี่ให้ผู้รับใบอนุญาตแต่ละรายได้รับจัดสรรคลื่นความถี่ที่มีลักษณะต่อเนื่องติดกัน (Contiguous Spectrum) ทั้งหมดตามประกาศแผนความถี่ที่เกี่ยวข้อง อนึ่ง กสทช. กำหนดให้การประมูลคลื่นความถี่ตามประกาศฯ มีขั้นตอนการกำหนดย่านความถี่ (Assignment Stage) เพื่อให้ผู้ชนะการประมูลแต่ละรายเสนอราคาเพื่อตัดสินย่านความถี่ที่ผู้ชนะการประมูลแต่ละรายจะได้รับอนุญาต โดยจะใช้การประมูลในรูปแบบ First-price Sealed-bid Auction ซึ่งผู้ชนะการประมูลดังกล่าวอาจจะต้องปรับเปลี่ยนการใช้คลื่นความถี่เพื่อให้การจัดสรรคลื่นความถี่ของผู้รับใบอนุญาตแต่ละรายได้รับจัดสรรคลื่นความถี่ที่มีลักษณะต่อเนื่องติดกันทั้งหมดได้ ดังนั้น เพื่อให้ผู้ประสงค์ขอรับใบอนุญาตรับทราบแนวทาง การปรับเปลี่ยนการใช้คลื่นความถี่ย่าน ๒๑๐๐ MHz ซึ่งเป็นสาระสำคัญต่อการพิจารณาตัดสินใจในการขอรับใบอนุญาต อาทิ ข้อมูลแนวทางการดำเนินการ ขั้นตอนและระยะเวลาที่ชัดเจนในการปรับเปลี่ยนคลื่นความถี่ บริษัท TUC ขอความอนุเคราะห์ให้ กสทช. พิจารณาประกาศแนวทางการปรับเปลี่ยนคลื่นความถี่ในกรณีมีผู้รับใบอนุญาตรายเดิมที่ได้รับจัดสรรคลื่นความถี่ย่าน ๒๑๐๐ MHz”

ความเห็นของสำนักงาน กสทช. ต่อหนังสือบริษัท TUC ที่ UC/H/REG/๕๖๙/๒๕๖๘ ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๘ เรื่อง ข้อสังเกตต่อการตีความการใช้บังคับเงื่อนไขการขยายโครงข่ายโทรคมนาคม ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz ทั้งนี้ ข้อความข้อ ๑๗ ของประกาศฯ มีรายละเอียดดังนี้ ข้อ ๑๗ การจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อการประกอบกิจการ (๑) ผู้รับใบอนุญาตต้องจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อการประกอบกิจการ ดังนี้ (๑.๑) จัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมครอบคลุมไม่น้อยกว่าร้อยละห้าสิบของจำนวนประชากรในแต่ละตำบลภายในสองปี นับแต่วันที่ได้รับอนุญาต (๑.๒) จัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมครอบคลุมไม่น้อยกว่าร้อยละแปดสิบของจำนวนประชากรในแต่ละตำบลภายในสี่ปีนับแต่วันที่ได้รับอนุญาต (๑.๓) จัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมครอบคลุมไม่น้อยกว่าร้อยละเก้าสิบของจำนวนประชากรในแต่ละตำบลภายในห้าปีนับแต่วันที่ได้รับอนุญาต ทั้งนี้ การจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อการประกอบกิจการ ให้รวมถึงการสร้างหรือเช่าโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อการประกอบกิจการ แต่ไม่รวมถึงการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศของผู้ประกอบกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่รายอื่น (๒) โครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตจะต้องรองรับอัตราความเร็วในการส่งข้อมูลไม่น้อยกว่าอัตราที่กำหนดตามหลักเกณฑ์ว่าด้วยมาตรฐานและคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมประเภทข้อมูลที กสทช. ประกาศกำหนด ทั้งนี้ ในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตได้โฆษณายืนยันมาตรฐานคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมของตนไว้ ให้เป็นหน้าที่ของผู้รับใบอนุญาตที่จะต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามที่โฆษณาไว้ และ (๓) เพื่อประโยชน์ในการพิจารณา

ตรวจสอบการปฏิบัติและการลงทุนตามเงื่อนไขในการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมอย่างชัดเจน ผู้รับใบอนุญาตต้องจัดทำรายงานแสดงผลการดำเนินการติดตั้งโครงข่ายโทรคมนาคมตามระยะเวลาที่ กสทช. กำหนด และจะต้องส่งมอบหลักฐานสนับสนุนเพื่อแสดงอัตราความเร็วในการส่งข้อมูลโดยเฉลี่ยตามที่ กสทช. ร้องขอ ทั้งนี้ กสทช. จะกำหนดหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการวัดความครอบคลุมประชากรที่อยู่ในพื้นที่ให้บริการ และการวัดอัตราความเร็วในการส่งข้อมูลในภายหลัง จากข้อความข้างต้นของประกาศฯ สำนักงาน กสทช. ขอเรียนว่า การกำหนดการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อการประกอบกิจการของผู้รับใบอนุญาต เป็นการกำหนดเงื่อนไขที่บังคับใช้กับการขยายโครงข่ายโทรคมนาคมสำหรับการใช้งานคลื่นความถี่ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz ที่ผู้ชนะการประมูลได้รับการจัดสรรในครั้งนี้ โดยจะต้องจัดให้มีโครงข่ายครอบคลุมตามข้อ ๑๗ ของประกาศฯ ในภาพรวมของคลื่นความถี่ที่ได้รับอนุญาต

ความเห็นของสำนักงาน กสทช. ต่อหนังสือบริษัท TUC ที่ TUC/H/REG/๕๗๐/๒๕๖๘ ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๘ เรื่อง ขอรทาบแนวทางการปรับเปลี่ยนการใช้งานคลื่นความถี่ สำนักงาน กสทช. ขอเรียนว่า การปรับเปลี่ยนการใช้งานคลื่นความถี่ย่าน ๒๑๐๐ MHz กรณีมีผู้รับใบอนุญาตรายเดิมซึ่งได้รับจัดสรรคลื่นความถี่ ๒๑๐๐ MHz มาก่อนหน้าและเป็นผู้ชนะการประมูลในครั้งนี้ ซึ่งผู้ชนะการประมูลอาจจะต้องปรับเปลี่ยนการใช้คลื่นความถี่เพื่อให้ได้รับการจัดสรรคลื่นความถี่ที่มีลักษณะต่อเนื่องติดกันทั้งหมด การปรับเปลี่ยนการใช้งานคลื่นความถี่ย่าน ๒๑๐๐ MHz ข้างต้น ให้เป็นไปตามข้อ ๔.๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications - IMT) ย่านความถี่ ๑๙๒๐ - ๑๙๘๐/๒๑๑๐ - ๒๑๗๐ เมกะเฮิรตซ์ และย่านความถี่ ๒๐๑๐ - ๒๐๒๕ เมกะเฮิรตซ์ ที่กำหนดว่า “ในกรณีที่ กสทช. กำหนดให้มีการปรับเปลี่ยนการใช้คลื่นความถี่ในย่านความถี่ตามแผนความถี่วิทยุนี้ เพื่อให้การใช้งานคลื่นความถี่เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพหรือเพื่อประโยชน์สาธารณะ ผู้ได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ผู้ได้รับจัดสรรคลื่นความถี่ หรือผู้ได้รับอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม หรือผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ต้องดำเนินการปรับเปลี่ยนการใช้คลื่นความถี่ตามที่ กสทช. กำหนด” ทั้งนี้ ผู้ชนะการประมูลคลื่นความถี่ที่ได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน ๒๑๐๐ MHz ดังกล่าว สามารถร้องขอให้ กสทช. พิจารณาปรับเปลี่ยนการใช้คลื่นความถี่ในย่านความถี่ดังกล่าว เพื่อให้การใช้งานคลื่นความถี่เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพหรือเพื่อประโยชน์สาธารณะ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือตอบกลับบริษัท TUC ในประเด็นแนวทางการปรับเปลี่ยนการใช้งานคลื่นความถี่ ตามข้อมูลข้อ ๔.๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications - IMT) ย่านความถี่ ๑๙๒๐ - ๑๙๘๐/๒๑๑๐ - ๒๑๗๐ เมกะเฮิรตซ์ และย่านความถี่ ๒๐๑๐ - ๒๐๒๕ เมกะเฮิรตซ์ แล้วเมื่อวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๘

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายว่า กรณีบริษัท TUC มีหนังสือสอบถามในประเด็นการตีความการใช้บังคับเงื่อนไขการขยายโครงข่ายโดยใช้คลื่นความถี่ที่ได้รับอนุญาตตามข้อ ๑๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz (ประมูลฯ) ว่า ความครอบคลุมถึงโครงข่ายของผู้รับใบอนุญาตในภาพรวม หมายถึงภาพรวมเฉพาะคลื่นความถี่ของการประมูลครั้งนี้ หรือภาพรวมคลื่นความถี่ที่บริษัทฯ ได้รับอนุญาตในอดีตที่ผ่านมา ซึ่งสำนักงาน

กสทช. ได้รายงานที่ประชุมว่า เฉพาะการประมูลในครั้งนี้นี้ที่มีการประมูล ๔ ย่านคลื่นความถี่ หากบริษัท TUC ชนะการประมูลในย่านคลื่นความถี่ใด จะต้องดำเนินการให้เป็นไปตามภาพรวมของย่านคลื่นความถี่ของการประมูลครั้งนี้เท่านั้น หรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า การจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคม (Roll Out) ตามข้อ ๑๗ ของประกาศประมูลฯ จะต้องเป็นคลื่นความถี่ตามที่กำหนดในประกาศประมูลฯ ฉบับนี้ จึงจะนำมานับรวมตามข้อ ๑๗ ของประกาศฯ ดังกล่าวได้

ประธาน กสทช. ได้สั่งการให้สำนักงาน กสทช. งดการกระจายเสียง

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติม ดังนี้

๑) ในอดีตที่ผ่านมา สำนักงาน กสทช. จัดประมูลคลื่นความถี่แยกทีละย่านคลื่นความถี่ ดังนั้น การกำหนดเงื่อนไขจะเป็นเฉพาะแต่ละย่านคลื่นความถี่นั้น แต่ในการประมูลครั้งนี้ เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้จัดประมูลคลื่นความถี่รวม ๔ ย่านคลื่นความถี่ หากเป็นกรณีที่มีผู้ประกอบการชนะประมูล ๒ หรือ ๓ ย่านคลื่นความถี่ การจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมจะเป็นการนับรวมย่านคลื่นความถี่ หรือแยกแต่ละย่านความถี่

๒) ข้อ ๑๗ ของประกาศประมูลฯ นั้น เป็นข้อเสนอของ กสทช. ต่อพวงค์ฯ ซึ่งเป็นข้อเสนอที่ดี เนื่องจากแต่เดิมในการประมูลคลื่นความถี่ครั้งแรก สำนักงาน กสทช. ไม่มีการกำหนดเรื่องพื้นที่ความครอบคลุมแต่อย่างใด แต่ในครั้งต่อมาได้มีการกำหนดเป็นรายอำเภอ จนกระทั่งครั้งล่าสุดที่ กสทช. ต่อพวงค์ฯ กำหนดให้เป็นรายตำบล

กสทช. ต่อพวงค์ฯ ได้อภิปรายว่า ประกาศประมูลฯ ระบุว่าผู้ชนะการประมูลมีหน้าที่ต้องทำให้คลื่นความถี่มีความครอบคลุมไม่น้อยกว่าร้อยละ ๙๐ ของจำนวนประชากรในแต่ละตำบล โดยไม่ได้เป็นการระบุว่าคลื่นความถี่ใด

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า คุณลักษณะของคลื่นความถี่แต่ละย่านที่สำนักงาน กสทช. นำมาประมูลไม่เหมือนกัน ดังนั้น การตีความตามวัตถุประสงค์ของประกาศประมูลฯ กรณีการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมให้ครอบคลุมไม่น้อยกว่าร้อยละ ๙๐ ของจำนวนประชากรในแต่ละตำบล นั้น เป็นกรณีที่ให้นับรวมทุกย่านความถี่ที่ผู้ประกอบการชนะการประมูลใน ๔ ย่านความถี่นี้ โดยในส่วนที่เหลือเป็นเรื่องการบริหารจัดการว่าย่านความถี่แต่ละย่านเหมาะสมกับพื้นที่ใด

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภษาฯ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่าหนังสือตอบกลับบริษัท TUC มีสาระสำคัญอย่างไรบ้าง

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้ ๑) บริษัท TUC ไม่ได้ขอให้สำนักงาน กสทช. ตอบหนังสือกลับ ๒) เนื่องจากประกาศประมูลฯ เป็นประกาศ กสทช. ดังนั้น การที่สำนักงาน กสทช. จะมีหนังสือตอบบริษัท TUC นั้น จะต้องได้รับความเห็นของ กสทช. ในการประชุมครั้งนี้ก่อน เพื่อให้ กสทช. และสำนักงาน กสทช. มีความเข้าใจตรงกัน จากนั้นสำนักงาน กสทช. จึงจะมีหนังสือตอบกลับบริษัท TUC เฉพาะประเด็นในหนังสือของบริษัท TUC เลขที่ TUC/H/REG/๕๖๙/๒๕๖๘

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ดังนี้

๑) เห็นด้วยกับหนังสือของบริษัท TUC เลขที่ TUC/H/REG/๕๖๙/๒๕๖๘ โดยเฉพาะประเด็นภาพรวมของคลื่นความถี่ที่ได้รับอนุญาต ควรครอบคลุมถึงโครงข่ายของผู้รับอนุญาตโดยภาพรวม ซึ่งรวมถึงโครงข่ายที่ใช้คลื่นความถี่เดิม คลื่นความถี่ที่ได้รับอนุญาตจากการประมูลครั้งนี้ และคลื่นความถี่ที่ กสทช. จะนำมาประมูลในอนาคตด้วย ...” หรือไม่ อย่างไร

๒) หนังสือที่สำนักงาน กสทช. จะตอบกลับบริษัท TUC มีการอ้างอิงข้อ ๑๗ ของประกาศประมุขฯ ด้วยหรือไม่ และความเห็นของบริษัท TUC ขัดต่อเจตนารมณ์ในการออกประกาศดังกล่าวอย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงเพิ่มเติมว่า สำนักงาน กสทช. ไม่ได้เห็นด้วยกับความเห็นตามหนังสือของบริษัท TUC ที่เสนอมานี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอความเห็นและมีความเข้าใจตรงกับที่ประชุม กสทช. ตามที่ได้มีการอภิปรายไปแล้ว โดยในหนังสือตอบกลับบริษัท TUC จะมีการอ้างอิงการตีความตามเจตนารมณ์ข้อ ๑๗ ของประกาศประมุขฯ ด้วย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปราย ดังนี้

๑) ชักข้อความเข้าใจกับที่ประชุมว่า ข้อ ๑๗ ของประกาศประมุขฯ ไม่ใช่ข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ตั้งแต่แรก หากแต่ที่ประชุม กสทช. เห็นตรงกันว่าจะเสนอข้อเสนอสภาฯ ซึ่งในคราวนั้น โดยส่วนตัวยังมีข้อสงสัยว่าจะนำไปดำเนินการได้หรือไม่ แต่ก็เห็นตรงกันว่าข้อเสนอดังกล่าวเป็นข้อเสนอที่ดี

๒) ประเด็นการตีความของบริษัท TUC อาจทำให้มีประเด็นปัญหาฟ้องร้องดำเนินคดีต่อศาลตามมา จึงเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. เตรียมข้อเท็จจริงไว้เพื่อประกอบการพิจารณา ร่วมกับข้อกฎหมาย โดยเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. วิเคราะห์ในประเด็น ดังนี้

๒.๑) การตีความของบริษัท TUC ในเรื่องความครอบคลุมพื้นที่ (Coverage) ของคลื่นความถี่ที่บริษัท TUC ได้รับอนุญาต มีความครอบคลุมมากน้อยเพียงใด และหากมีการดำเนินการตามข้อ ๑๗ ของประกาศประมุขฯ แล้ว อัตราร้อยละ (Percentage) ของความครอบคลุมจะเป็นอัตราประมาณเท่าใด

๒.๒) การพิจารณาแนวทางการปรับเปลี่ยนการใช้งานคลื่นความถี่ (Reshuffle) ในย่านความถี่ ๒๑๐๐ MHz ที่มีการใช้งานอยู่เดิม กรณีที่ผู้ประกอบการอีกรายหนึ่งขณะการประมูล ซึ่งจากการพิจารณาเบื้องต้นพบว่าเป็นเทคโนโลยี FDD โดยอุปกรณ์ในส่วน Radio Unit จะมี Bandwidth จำกัดของ Filter ซึ่งการสลับ (Swap) ให้มาอยู่ต่อเนื่องติดกัน จะทำให้ผู้ประกอบการที่ขณะการประมูลในย่านความถี่ดังกล่าว อาจต้องมีการลงทุนอุปกรณ์ใหม่หรือไม่ อย่างไร ในขณะที่ผู้ประกอบการรายเดิมที่ถูกให้ปรับเปลี่ยนการใช้งานคลื่นความถี่ นั้น อาจมีประสิทธิภาพ (Efficiency) ลดลงไปครึ่งหนึ่งในทางเทคนิค

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปราย ดังนี้

๑) มีความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ว่า สำนักงาน กสทช. จะต้องเตรียมข้อมูลให้พร้อม เนื่องจากข้อกำหนดในข้อ ๑๗ ของประกาศประมุขฯ นั้น ที่ประชุมได้มีการเปลี่ยนแปลงข้อเสนอหลังจากการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ เนื่องจากเป็นข้อเสนอที่ดีมาก โดยจากเดิมที่กำหนดเป็นภาพรวมของทั้งประเทศ เปลี่ยนเป็นจังหวัด อำเภอ และตำบล ตามลำดับ สำนักงาน กสทช. จึงต้องเตรียมข้อมูลดังกล่าวไว้ นอกจากนี้ หนังสือที่จะตอบกลับบริษัท TUC จะต้องมีความชัดเจนและเข้าใจตรงกันว่า “ความครอบคลุมถึงโครงข่ายของผู้รับใบอนุญาตในภาพรวม” ในกรณีนี้คือคลื่นความถี่ที่มีการประมูลในครั้งนี้เท่านั้น ไม่รวมถึงโครงข่ายที่ใช้คลื่นความถี่เดิม และคลื่นความถี่ในอนาคต

๒) ชักข้อความเข้าใจข้อ ๑๗ ของประกาศประมุขฯ ที่กำหนดอัตราร้อยละของการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมครอบคลุมจำนวนประชากรแต่ละตำบล ตามที่ กสทช. ต่อบงค์ฯ เสนอ ซึ่งจะต้องมีการดำเนินการในทุกตำบลของประเทศไทย แต่ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมต่อผู้ประกอบการ

กรณีตำบลที่มีพื้นที่ติดกัน ผู้ประกอบการอาจไม่ต้องตั้ง Cell Site ในทุกตำบล โดยอาจตั้ง Cell Site ๑ หรือ ๒ สถานี เพื่อให้ได้จำนวนประชากรตามประกาศประมูลฯ และกรณีผู้ประกอบการชนะการประมูล ๒ ย่านคลื่นความถี่ กสทช. จะยินยอมให้นำอัตราร้อยละความครอบคลุมของโครงข่ายทั้ง ๒ ย่านคลื่นความถี่นี้มาถัวเฉลี่ยกัน เพื่อให้ความครอบคลุมจำนวนประชากรทุกตำบลเป็นไปตามที่ประกาศประมูลฯ กำหนด

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถามว่า หนังสือของสำนักงาน กสทช. ที่จะตอบกลับบริษัท TUC สามารถนำมาให้ที่ประชุม กสทช. ให้ความเห็นในตอนท้ายการประชุม กสทช. ได้หรือไม่

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ในเรื่องขั้นตอนการปรับเปลี่ยนการใช้คลื่นความถี่ (Reshuffle) ว่า แม้ผู้ประกอบการจะเลือกคลื่นความถี่ในการประมูลครั้งนี้แล้ว แต่ในอนาคตหากผู้ประกอบการต้องการปรับเปลี่ยนการใช้คลื่นความถี่อีกครั้ง สำนักงาน กสทช. จะมีขั้นตอนดำเนินการและตอบคำถามประเด็นนี้อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ประเด็นเรื่องการปรับเปลี่ยนการใช้คลื่นความถี่ได้กำหนดไว้ในข้อ ๔.๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications - IMT) ย่านความถี่ ๑๙๒๐ - ๑๙๘๐/๒๑๑๐ - ๒๑๗๐ เมกะเฮิรตซ์ และย่านความถี่ ๒๐๑๐ - ๒๐๒๕ เมกะเฮิรตซ์ โดยกำหนดว่า ในกรณีที่ กสทช. กำหนดให้มีการปรับเปลี่ยนการใช้คลื่นความถี่ในย่านความถี่ตามแผนความถี่วิทยุนี้ เพื่อให้การใช้งานคลื่นความถี่เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพหรือเพื่อประโยชน์สาธารณะ ผู้ได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ผู้ได้รับจัดสรรคลื่นความถี่ หรือผู้ได้รับอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม หรือผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ต้องดำเนินการปรับเปลี่ยนการใช้คลื่นความถี่ตามที่ กสทช. กำหนด ซึ่งแนวปฏิบัติที่ผ่านมาได้เคยมีการปรับเปลี่ยนการใช้คลื่นความถี่ในย่าน ๑๘๐๐ MHz โดยกรณีดังกล่าวมีการร้องขอให้ กสทช. พิจารณาการปรับเปลี่ยนการใช้คลื่นความถี่โดยผู้ได้รับใบอนุญาตในคลื่นความถี่นั้น จากนั้น ที่ประชุม กสทช. จะพิจารณาว่าเข้ากรณีเพื่อให้การใช้งานคลื่นความถี่เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพหรือเพื่อประโยชน์สาธารณะหรือไม่ อย่างไร โดยสำนักงาน กสทช. จะเสนอบทวิเคราะห์ตามประเด็นของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ รวมถึงประเด็นเทคนิคต่าง ๆ เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาว่าสมควรจะให้มีการปรับเปลี่ยนการใช้คลื่นความถี่ตามที่ผู้ได้รับใบอนุญาตร้องขอหรือไม่ หากที่ประชุม กสทช. มีมติให้ปรับเปลี่ยนการใช้คลื่นความถี่แล้ว ผู้ได้รับใบอนุญาตที่ใช้คลื่นความถี่ย่านนี้ทุกรายก็ต้องดำเนินการตามที่ กสทช. กำหนด

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า การปรับเปลี่ยนการใช้คลื่นความถี่ในอดีต เคยมีผู้ประกอบการที่ได้รับผลกระทบโดนปรับเปลี่ยนการใช้คลื่นความถี่หรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่าเคยมีกรณีดังกล่าวเกิดขึ้น และสำนักงาน กสทช. ได้รับฟังความเห็นจากทั้งสองฝ่าย

ทั้งนี้ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ และ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ได้แจ้งว่าจะทำบันทึกความเห็นตามมาภายหลัง

จากนั้น ประธาน กสทช. ได้ให้สำนักงาน กสทช. ชี้แจงรายละเอียดวันประมูลคลื่นความถี่ในวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมทราบ และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำร่างหนังสือตอบกลับบริษัท TUC และนำเสนอให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งนี้ด้วย

สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำร่างหนังสือตอบบริษัท TUC และเสนอที่ประชุมให้ความเห็น

### มติที่ประชุม

๑. รับทราบความคืบหน้าการเตรียมการประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
๒. รับทราบหนังสือ ๒ ฉบับ จากบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ที่ TUC/H/REG/569/2568 และ TUC/H/REG/570/2568 ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

**ระเบียบวาระที่ ๓.๒ :** รายงานผลการดำเนินการบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) กรณีแจ้งผลการปฏิเสธการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ย่านความถี่ ๗๐๐ MHz ตามข้อ ๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน : ตท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการดำเนินการบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) กรณีแจ้งผลการปฏิเสธการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ย่านความถี่ ๗๐๐ MHz ตามข้อ ๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน ให้ที่ประชุมทราบ บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) แจ้งผลการปฏิเสธการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ย่านความถี่ ๗๐๐ MHz ตามข้อ ๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน แก่ บริษัท เดอะ ไวท์สเปซ จำกัด บริษัท บางกอก เบลิ่ง จำกัด บริษัท ฟील เทเลคอม คอร์ปอเรชั่น จำกัด และบริษัท เคโพร้ คอมมูนิเคชั่น จำกัด ซึ่งทั้งสี่ราย เป็นผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) เมื่อวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๘

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้ ๑) ที่ประชุมรับทราบรายงานผลการดำเนินการบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) กรณีแจ้งผลการปฏิเสธการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ย่านความถี่ ๗๐๐ MHz ตามข้อ ๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ๒) ที่ประชุมมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลที่เกี่ยวข้องเพิ่มเติมใน ๒ ประเด็น และปรับปรุงเอกสารระเบียบวาระให้เรียบร้อย ก่อนนำเสนอวาระต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบต่อไป ดังนี้ ๒.๑) วิเคราะห์ข้อมูลความเป็นไปได้ในเชิงธุรกิจของทั้ง ๔ บริษัทเพิ่มเติม เพื่อวิเคราะห์สถานะทางการเงินที่อาจให้บริการไม่ได้อย่างต่อเนื่อง ซึ่งถือเป็นเหตุแห่งการปฏิเสธตามข้อ ๘ (๓) ของประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน และ ๒.๒) วิเคราะห์ในเชิงเทคนิค กรณีที่ภายหลังจากวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๘ บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติฯ จะเหลือคลื่นความถี่ย่าน ๗๐๐ MHz จำนวน ๕ MHz ซึ่งจะมีปริมาณเพียงพอต่อการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ รวมถึงการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้แก่ MVNO หรือไม่ ซึ่งถือเป็นเหตุแห่งการปฏิเสธตามข้อ ๘ (๑) ของประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้  
กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ดังนี้

๑) ที่ประชุมได้มีมติให้บริษัท เคโพร้ คอมมูนิเคชั่น (บริษัท เคโพร้ฯ) สิ้นสุดการอนุญาตการประกอบกิจการโทรคมนาคมไปแล้ว แต่เหตุใดบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน)

(บริษัท NT ) จึงให้เหตุผลในการปฏิเสธการขายส่งบริการแก่บริษัทดังกล่าวด้วยสาเหตุจากสถานะทางการเงิน

๒) ในปัจจุบัน มีผู้ให้บริการ MVNO จำนวนที่ร้าย และหากผู้ให้บริการ MVNO ยกเลิกการประกอบกิจการไป ๔ ราย จะมีผู้ให้บริการ MVNO คงเหลือที่ร้าย และสำนักงาน กสทช. มีมาตรการการดูแล คัดกรอง หรือขดเซยผู้ที่ได้รับผลกระทบอย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้

๑) การปฏิเสธการขายส่งบริการแก่บริษัท เคโพร้า เกิดขึ้นเมื่อวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๘ ซึ่งเป็นวันก่อนที่ที่ประชุมจะมีการพิจารณาสิ้นสุดการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมของบริษัท เคโพร้า ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงยังคงต้องดำเนินการให้เป็นไปตามข้อ ๘ (๓) ของประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๕๖

๒) ภาระของผู้ให้บริการ MVNO เมื่อประสงค์จะยุติการให้บริการ คือจะต้องมีการจัดทำแผนเยียวยาเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ก่อนที่จะยุติการให้บริการเช่นเดียวกับกรณีของบริษัท เคโพร้า แต่เนื่องจากขณะนี้อยู่ในขั้นตอนของการพิจารณาไม่ต่อสัญญาการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซึ่งยังดำเนินการไม่ถึงขั้นตอนการเสนอมาตรการเยียวยา

กสทช. ต่อดังกล่าว ได้อภิปราย ดังนี้

๑) บริษัท เคโพร้า มีผู้ใช้บริการเป็นจำนวนประมาณ ๔๐,๐๐๐ ราย แต่ทั้งนี้ ผู้ให้บริการ MVNO อีก ๓ ราย มีผู้ใช้บริการเป็นจำนวนเท่าใด

๒) เรื่องนี้มีประเด็นที่จะต้องพิจารณาต่อไปในอนาคต เนื่องจากสัญญาของผู้ใช้บริการเป็นการทำสัญญากับผู้ให้บริการ MVNO โดยไม่ได้ทำสัญญากับผู้ให้บริการ MNO แต่อย่างใด เมื่อการอนุญาตประกอบกิจการของผู้ให้บริการ MVNO ถูกยกเลิกไป จึงทำให้ผู้ใช้บริการไม่ได้รับการดูแลเยียวยา ซึ่งหาก กสทช. จะส่งเสริมบริการ MVNO เกิดขึ้น โดยส่วนตัวเห็นว่าจะต้องมีการหารือกันอย่างลึกซึ้งเพื่อความรอบคอบในการดำเนินการ มิฉะนั้น การยกเลิกบริการดังกล่าวจะเป็นไปอย่างง่ายตาย เนื่องจากไม่มีผู้ใช้บริการรายใดที่อยากจะใช้บริการโครงข่ายโทรคมนาคมที่มีอนาคตไม่แน่นอน และหากมีความไม่แน่นอน บริการ MVNO จะไม่เกิดขึ้น

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ในปัจจุบันมีผู้ให้บริการ MVNO ที่ยังดำเนินกิจการจำนวนทั้งสิ้น ๗ ราย แต่ความเสี่ยงที่เกิดขึ้นในขณะนี้คือ บริษัท NT ซึ่งเป็นผู้ให้บริการ MNO รายใหญ่ ปฏิเสธที่จะให้ผู้ให้บริการ MVNO เข้าใช้โครงข่าย เนื่องจากการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่บริษัท NT จะสิ้นสุดลงในเดือนสิงหาคม ๒๕๖๘ ซึ่งในขณะนี้ ผู้ให้บริการ MVNO ทุกราย อยู่ในระหว่างการเจรจากับผู้ให้บริการ MNO เพื่อให้สามารถเข้าใช้โครงข่ายได้

กสทช.รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภษา ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า ผู้ให้บริการ MVNO จำนวน ๓ รายที่ยังอยู่ในตลาด มีส่วนแบ่งการตลาด (market share) เท่าใด และมีการให้บริการในลักษณะเดียวกันกับผู้ให้บริการ MNO หรือไม่ อย่างไร และให้บริการอะไรบ้าง

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ส่วนแบ่งการตลาดของผู้ให้บริการ MVNO ในประเทศไทย ในปี ๒๕๖๗ คิดเป็นร้อยละ ๐.๐๐๑ โดยส่วนใหญ่จะเป็นการให้บริการโทรศัพท์ และบริการอินเทอร์เน็ตพื้นฐานปกติทั่วไป

กสทช.รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภษา ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า หากการให้บริการ MVNO ทับซ้อนกับบริการ MNO อาจทำให้ไม่มีความสามารถแข่งขันได้

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงเพิ่มเติมว่า บริการของ MVNO เป็นบริการลักษณะเดียวกับบริการของ MNO หากแต่เจตนาในการส่งเสริมให้มี MVNO คือสำนักงาน กสทช. จะทำให้เกิดการประกอบธุรกิจและเกิดการแข่งขันเพื่อเป็นทางเลือกของประชาชน ดังนั้น MVNO ส่วนใหญ่จะเลือกกลุ่มลูกค้าเฉพาะ บางรายจะเลือกกลุ่มลูกค้าที่เป็นแรงงานต่างด้าวหรือกลุ่มนักศึกษา และตามที่บริษัท NT รายงานมาว่ามียอดสะสมของการขาดทุนต่อเนื่องทุกปี ซึ่งเป็นเหตุผลที่บริษัท NT ปฏิเสธการให้เช่าโครงข่ายต่อไป โดยระยะเวลาการเช่าโครงข่ายจะสิ้นสุดลงในวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๘

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร ได้อภิปรายเพิ่มเติม ดังนี้

๑) ตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า กลุ่มลูกค้าของผู้ให้บริการ MVNO เป็นแรงงานต่างด้าวหรือกลุ่มนักศึกษา ในลักษณะใด

๒) วัตถุประสงค์ของ MVNO ส่วนหนึ่งต้องการให้มีนวัตกรรมใหม่ที่เกิดขึ้น ซึ่งจะต้องมีบริการที่มีความแตกต่าง ซึ่งในประเทศญี่ปุ่น MVNO จะเป็นอีกหนึ่งตลาด เช่น ตลาดนักท่องเที่ยว จึงทำให้ดำเนินธุรกิจได้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จำเป็นต้องมีความรู้ในเรื่องนี้ มิฉะนั้นจะไม่สามารถแก้ปัญหาว่าเหตุใด MVNO จึงมีผู้ประกอบการน้อยราย แต่หากบริการทับซ้อนกันทุกอย่าง ตามที่ได้รับทราบมาคือ MNO ของประเทศไทยให้บริการทุกเรื่อง ดังนั้นผู้ให้บริการ MVNO รายย่อยจึงไม่สามารถเกิดขึ้นได้ นอกจากนี้ หากผู้ให้บริการ MVNO รายย่อยไปขอใช้เชื่อมต่อโครงข่าย ผู้ให้บริการ MNO มักจะไม่อยากให้ใช้เนื่องจากเป็นการใช้โครงข่ายเพื่อมาแข่งกับผู้ให้บริการ MNO รายนั้นเอง ซึ่งสำนักงาน กสทช. ยังไม่สามารถแก้ปัญหานี้ได้ เนื่องจากในอดีตสำนักงาน กสทช. เคยกันคลื่นความถี่สำหรับ MVNO ในร้อยละ ๑๐ แต่ยังมีอุปสรรคในการขอใช้โครงข่าย ทั้งนี้ เข้าใจว่าคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ที่ประธาน กสทช. แต่งตั้ง ได้พิจารณาศึกษาประเด็นดังกล่าว ขณะเดียวกันคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา เคยมีความเห็นและมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำไปประกอบการศึกษา เนื่องจากเป็นเรื่องที่มีความสำคัญมาก แต่ทั้งนี้ไม่ทราบว่าในปัจจุบันได้ดำเนินการถึงขั้นตอนใดแล้ว

๓) รายงานของบริษัท NT ที่ระบุว่าผู้ให้บริการ MVNO ทั้ง ๔ รายมีผลประกอบการขาดทุนและอาจไม่สามารถให้บริการได้ ต่อเนื่องนั้น อันเป็นเหตุให้ปฏิเสธการขายส่งบริการ เห็นว่าค่าชี้แจงดังกล่าวยังขาดการวิเคราะห์ที่ชัดเจนว่า การขาดทุนต่อเนื่องนั้น กระทบต่อการให้บริการอย่างไร เพราะบริษัทใหญ่บางบริษัทก็มีการขาดทุนสะสมติดต่อกันเช่นกัน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปราย ดังนี้

๑) ที่ผ่านมา สาเหตุที่ทำให้ผู้ให้บริการ MVNO สามารถดำเนินธุรกิจได้ เกิดจาก ๒ ปัจจัยหลัก ได้แก่ ราคาและกลไก แต่เดิมบริษัท NT มีคลื่นความถี่ที่ย่านความถี่ต่ำ (Low band) และย่านความถี่กลาง (Mid band) โดยปัจจุบันคงเหลือเพียงแค่อ่านความถี่ต่ำ ในส่วนย่านความถี่กลางได้ให้ผู้ประกอบการรายใหญ่ ๒ ราย มาเป็นคู่สัญญา ทำให้บริษัท NT กำหนดราคาที่ตีให้กับผู้ให้บริการ MVNO ได้ จากนั้นจึงมีกลยุทธ์ที่เป็นกลไกให้ผู้ให้บริการ MVNO มาเป็นหุ้นส่วนธุรกิจ (Partner) ที่ผ่านมาผู้ให้บริการ MVNO เน้นให้บริการตลาดเฉพาะกลุ่ม (Niche Market) เช่น เกมเมอร์ นักท่องเที่ยว หรือองค์กรขนาดเล็กที่ต้องการความคล่องตัว ในขณะที่ผู้ให้บริการรายใหญ่อาจไม่ได้ให้ความสำคัญกับตลาดเฉพาะกลุ่มที่ผู้ให้บริการ MVNO ดำเนินธุรกิจอยู่ แต่ในภายหลัง ผู้ประกอบการรายใหญ่มีผลประกอบการลดลง ดังนั้น จึงมีการเข้ามาทำการตลาดในทุกส่วน ประกอบกับอยู่ในตลาดทุน ในช่วงสิ้นปีประธานกรรมการบริหาร (CEO) ต้องแสดงขีดความสามารถในการทำกำไรทำให้ราคาของหุ้นบริษัทออกมาดีด้วย

๒) เนื่องจากปัญหา (Pain Point) เกิดจากราคาและกลไก จึงมีข้อเสนอในการแก้ปัญหา ดังนี้

๒.๑) เรื่องราคาเป็นปัญหา (Pain Point) เชิงโครงสร้างระบบ ซึ่ง กสทช. สามารถเข้าไปดำเนินการได้ โดยจะต้องมีการพิจารณาว่า จะทำอย่างไรให้อัตราค่าบริการ Roaming ทั้ง Voice และ Data สะท้อนต้นทุนที่เป็นแบบ LRIC (Long-Run Incremental Cost) อย่างแท้จริง หากสำนักงาน กสทช. สามารถแก้ปัญหานี้ได้ จะเป็นการแก้ปัญหาในภาพรวม ไม่ใช่เฉพาะกรณีปัญหาของผู้ให้บริการ MVNO เท่านั้น

๒.๒) เรื่องกลไก สำนักงาน กสทช. จะทำอย่างไร หรือมีการออกมาตรการกึ่งบังคับให้ผู้ให้บริการ MNO จะต้องมีส่วนธุรกิจที่เป็นผู้ให้บริการ MVNO โดยที่ผ่านมาได้หารือกับผู้ให้บริการ MVNO หลายราย รวมทั้งได้เชิญบริษัท NT มาหารือ ซึ่งแต่เดิมบริการ MVNO จะเป็นดำเนินการโดยบริษัท ทีโอที จำกัด (บริษัท TOT) ต่อมา เมื่อการอนุญาตย่านความถี่กลางสิ้นสุดลง บริการดังกล่าวได้ดำเนินการโดยการสื่อสารแห่งประเทศไทย (CAT) ซึ่งมีการดำเนินธุรกิจกับผู้ประกอบการรายใหญ่เพื่อให้บริการข้ามโครงข่าย (Roaming) ในย่านความถี่กลาง เป็นผลให้ผู้ให้บริการ MVNO ไม่สามารถดำเนินธุรกิจได้ เนื่องจากราคาค่าบริการข้ามโครงข่ายของบริษัท NT นั้น เป็นราคาที่มาจากผู้ให้บริการรายใหญ่

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายว่า มีความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ โดยเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ศึกษาในเชิงนโยบายที่จะส่งเสริมให้ MVNO ดำเนินธุรกิจต่อไปได้ และควรมีนโยบายตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ให้ข้อเสนอแนะ รวมทั้งสอดคล้องกับความเห็นของ กสทช. ต่อพงศ์ฯ ว่า สำนักงาน กสทช. ควรศึกษาเพื่อหามาตรการเยียวยาในกรณีที่ผู้ให้บริการ MVNO ไม่สามารถดำเนินธุรกิจต่อไปได้ เพื่อไม่ให้เกิดเหตุการณ์ผู้ใช้บริการไม่ได้รับการดูแลเยียวยาเช่นเดียวกับกรณีของบริษัท เคพีอาร์

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ในปัจจุบัน กฎหมายยังไม่ได้กำหนดให้สำนักงาน กสทช. ต้องมีการกำหนดมาตรการเยียวยาสำหรับผู้ให้บริการ MVNO หากแต่มีเฉพาะในส่วนของผู้ใช้บริการ MVNO ซึ่งที่ผ่านมามาตราการเยียวยาของผู้ให้บริการ MVNO คือมีการกำหนดระยะเวลาแจ้งให้ผู้ใช้บริการทราบล่วงหน้า เพื่อให้ย้ายไปใช้บริการของผู้ประกอบการรายอื่น

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่า คณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม มีข้อสังเกตให้สำนักงาน กสทช. วิเคราะห์เพิ่มเติมใน ๒ ประเด็น ได้แก่ วิเคราะห์ข้อมูลความเป็นไปได้ในเชิงธุรกิจของทั้ง ๔ บริษัทเพิ่มเติม และวิเคราะห์ในเชิงเทคนิคว่า กรณีที่ภายหลังจากวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๘ บริษัท NT จะเหลือคลื่นความถี่ย่าน ๗๐๐ MHz จำนวน ๕ MHz ซึ่งจะมีปริมาณเพียงพอต่อการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ รวมถึงการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้แก่ MVNO หรือไม่ จึงเป็นภาระของที่ประชุมว่า ในการประชุมครั้งนี้สามารถรับทราบข้อเท็จจริงภาระการพิสูจน์ของบริษัท NT ได้หรือไม่ เนื่องจากที่ประชุมยังไม่เห็นข้อมูลจำนวนผู้ใช้บริการ รายได้ หรือข้อมูลในเชิงธุรกิจว่าเพียงพอที่จะปฏิเสธการขายส่งบริการฯ แต่อย่างไร

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติม ดังนี้

๑) ในประเทศญี่ปุ่นมีผู้ให้บริการ MVNO ประมาณ ๑,๘๐๐ ราย แต่อาจไม่สามารถนำมาเป็นกรณีตัวอย่างให้กับประเทศไทยได้ เนื่องจากระดับรายได้และกำลังซื้อ (Afford) ของประชากรญี่ปุ่นทำให้ตลาดเฉพาะกลุ่มเกิดขึ้นได้ง่าย

๒) ข้อวิเคราะห์ของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ สามารถทำความเข้าใจได้ไม่ยาก และนำไปปฏิบัติได้

๓) เห็นสอดคล้องกับนโยบายของประธาน กสทช. ในเรื่อง MVNO เนื่องจากในอนาคตผู้ให้บริการ MVNO จะยิ่งลดน้อยลงอีก จึงควรจะต้องมีการพิจารณาหามาตรการ ดังนี้ ๓.๑) การทำให้ผู้บริโภคเกิดความเชื่อมั่นที่จะใช้บริการ MVNO และ ๓.๒) การมีย่านความถี่ที่ว่างจะทำให้ผู้ให้บริการ MVNO ดำเนินธุรกิจต่อไปได้ มิฉะนั้นจะเป็นการสูญเสียเปล่า เนื่องจากในเงื่อนไขการประมูลได้มีการกำหนดให้มีการสำรองย่านความถี่ไว้ร้อยละ ๑๐

๔) ผู้ให้บริการ MVNO ในหลายประเทศไม่ได้ให้บริการ MVNO เพียงอย่างเดียว หากแต่มีการให้บริการในลักษณะ Hybrid โดยผู้ให้บริการ MVNO บางรายเป็นผู้ให้บริการโครงข่ายด้วย ซึ่งในอนาคตอาจมีผู้ให้บริการ MVNO ในประเทศไทยที่ให้บริการ Hybrid เนื่องจากอาจเป็นทางออกของปัญหาดังกล่าว

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ ได้อภิปรายว่า เหตุใดผู้ให้บริการ MVNO จึงมีจำนวนลดลงอย่างต่อเนื่อง ในขณะที่จำนวนผู้ให้บริการ MNO เพิ่มขึ้นอย่างยังมีนัยยะสำคัญ ซึ่งจากข้อมูลในไตรมาสแรกของปี ๒๕๖๘ มีการขอรับใบอนุญาตการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่มีใบอนุญาต จำนวน ๑๑๘ ราย แต่ MVNO กลับไม่สามารถดำเนินธุรกิจได้ จึงควรต้องวิเคราะห์ว่า ผู้ให้บริการ MNO ดำเนินธุรกิจได้ดีกว่า หรือมีผู้ให้บริการ MVNO เปลี่ยนมาให้บริการ MNO หรือไม่

ประธาน กสทช. ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า ระเบียบวาระนี้ได้ผ่านการพิจารณาจากคณะอนุกรรมการโตบ้าง ก่อนที่สำนักงาน กสทช. จะเสนอต่อที่ประชุมในการประชุมครั้งนี้

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. ได้นำเรื่องเสนอต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ในคราวการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ โดยที่ประชุมมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้สำนักงาน กสทช. ไปวิเคราะห์ข้อมูลเพิ่มเติมใน ๒ ประเด็น โดยสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลเพิ่มเติมตามข้อสังเกตของคณะอนุกรรมการฯ แล้ว โดยมีรายละเอียด ดังนี้

๑) สำนักงาน กสทช. ได้วิเคราะห์เรื่องจำนวนคลื่นความถี่ของบริษัท NT หลังจากวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๘ โดยจะคงเหลือคลื่นความถี่อีก ๒ ย่าน ได้แก่ ย่านความถี่ ๗๐๐ เมกะเฮิร์ต และย่านความถี่ ๒๖ กิกะเฮิร์ต ซึ่งคลื่นความถี่ทั้ง ๒ ย่านนี้ บริษัท NT ยังไม่สามารถให้บริการได้ครอบคลุมพื้นที่ของลูกค้า โดยยังต้องเช่าโครงข่ายของผู้ให้บริการ MNO รายอื่น เพื่อให้บริการลูกค้า ดังนั้น หากจะต้องเจียดจ่ายไปให้กับผู้ให้บริการ MVNO เช่าโครงข่ายด้วย จะทำให้มีปริมาณการใช้งานสูง สำนักงาน กสทช. จึงเห็นว่าอาจเป็นการยากลำบากสำหรับบริษัท NT ที่จะให้ผู้ให้บริการ MVNO ทั้ง ๔ รายเช่าโครงข่าย

๒) เรื่องต้นทุนการใช้คลื่นความถี่ เมื่อบริษัท NT มีคลื่นความถี่คงเหลืออยู่ ๒ ย่านความถี่ ทำให้ต้องมีการเช่าโครงข่าย Roaming จากบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ซึ่งจะทำให้มีต้นทุนเพิ่มเติมขึ้นไปอีก และการจะให้ผู้ให้บริการ MVNO รายอื่นมาเช่าโครงข่ายต่อ จะทำให้เกิดภาระกับผู้ให้บริการที่จะต้องรับภาระค่าใช้จ่ายในส่วนนี้ไป ซึ่งที่ผ่านมา เรื่องต้นทุนเป็นปัจจัยสำคัญที่ทำให้ผู้ให้บริการ MVNO ในอดีต สามารถให้บริการได้ เนื่องจากผู้ให้บริการ MVNO ทั้งหมดใช้โครงข่ายของบริษัท TOT เดิม ต่อเนื่องมาถึงบริษัท NT ทำให้ต้นทุนโครงข่ายมีราคาต่ำ จึงสามารถแข่งขันได้ระยะหนึ่ง แต่ว่า

ปัจจุบัน มีบริบทเรื่องการสิ้นสุดสัมปทานที่เป็นตัวแปรที่ทำให้ต้นทุนของบริษัท NT เพิ่มขึ้น การที่จะไปเจียดจ่ายโครงข่ายให้กับ MVNO จึงไม่อาจทำได้เช่นเดิม

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้ให้ข้อมูลที่ประชุมเพิ่มเติมว่า คณะอนุกรรมการฯ ได้มีข้อเสนอแนะให้สำนักงาน กสทช. วิเคราะห์เพิ่มเติมใน ๒ ประเด็น และสำนักงาน กสทช. ได้วิเคราะห์มาแล้ว ประกอบกับความเห็นในเรื่องปัญหา (Pain Point) ของผู้ประกอบการ MVNO ทั้ง ๒ ปัจจัย ตามที่ได้อภิปรายไปแล้ว ซึ่งแม้จะไม่เกี่ยวกับเรื่องในวาระนี้ แต่จากการได้หารือกันในที่ประชุมในประเด็นว่า จะทำอย่างไรให้ MVNO ดำเนินธุรกิจต่อไปได้ และมีจำนวนเพิ่มขึ้น ซึ่งจากการศึกษาเรื่องนี้มากกว่า ๑ ปี พบว่า หากจะแก้ปัญหาให้ตรงจุด จะต้องมีการศึกษาการคิดอัตราค่าบริการ Roaming ทั้ง Voice และ Data ที่สะท้อนต้นทุนจริง และพิจารณาหาแนวทางที่จะทำให้เกิดกลไกที่ทำให้ผู้ประกอบการ MNO และผู้ประกอบการ MVNO เป็นหุ้นส่วนทางธุรกิจ (Partner) ระหว่างกัน โดยในส่วนของโมเดลธุรกิจ (Business Model) เป็นหน้าที่ของผู้ประกอบการ MVNO อยู่แล้ว ซึ่งมีความคิดสร้างสรรค์ที่หลากหลาย แต่เหตุที่ทำให้ดำเนินธุรกิจไม่ได้เนื่องจากเหตุด้านราคา ทั้งนี้ หากเห็นควรให้มีข้อสั่งการให้สำนักงาน กสทช. ไปศึกษา ๒ เรื่องนี้ และดำเนินการอย่างจริงจัง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ได้มีความเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ยังไม่ได้วิเคราะห์ประเด็นตามข้อเสนอแนะคณะอนุกรรมการฯ ในเรื่องสถานะทางการเงินที่อาจส่งผลกระทบต่อการใช้บริการไม่ได้อย่างต่อเนื่องหรือไม่อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงเพิ่มเติมว่า สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการโดยนำงบการเงินมาวิเคราะห์ผลกำไร-ขาดทุน และแผนธุรกิจ รวมทั้งอัตราส่วนทางการเงินของผู้ให้บริการ MVNO ทั้ง ๔ รายแล้ว พบว่า การดำเนินธุรกิจมีประสิทธิภาพที่ไม่ดี แต่ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้มีความเห็นเพิ่มเติมว่า หากผู้ให้บริการแต่ละรายมีการเพิ่มทุนจดทะเบียน หรือมีการกู้ธนาคาร หรือแหล่งเงินทุนอื่นใด อาจเพียงพอที่จะดำเนินธุรกิจต่อไปได้ อย่างไรก็ดี สำนักงาน กสทช. ไม่ได้ระบุว่าเห็นด้วยกับข้อเสนอหรือไม่ และบริษัท NT ไม่ได้ยกข้อมูลนี้มาเป็นเหตุผลในการปฏิเสธการขายบริการดังกล่าว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. เพิ่มเติมว่า สำนักงาน กสทช. วิเคราะห์ข้อมูลอะไร ตัวเลขทางการเงินที่สำนักงาน กสทช. วิเคราะห์เป็นการขาดทุนต่อเนื่องก็ป้อย่างไร เนื่องจากตามที่สำนักงาน กสทช. รายงานว่าหากผู้ให้บริการ MVNO มีการกู้เงินเพิ่มมา จะทำให้ดำเนินธุรกิจต่อไปได้ นั้น เป็นการแก้ปัญหาที่ไม่ยาก แต่เหตุใดบริษัท NT จึงปฏิเสธการขายส่งบริการฯ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. จะต้องมียุทธศาสตร์ที่มีความชัดเจน เช่น ฐานะทางการเงินของผู้ขอซื้อบริการกระทบต่อการใช้บริการอย่างต่อเนื่องหรือไม่ อย่างไร ผลตอบแทนการลงทุน (Rate Of Return) เป็นอย่างไร แผนงานลูกค้าที่มีปัญหา อัตราค่าบริการที่สูงเกินไป ผู้ขอซื้อบริการประสบปัญหาลูกค้าไม่เพียงพอหรือไม่ ต้นทุนการให้บริการสูงเกินไปหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า สำนักงาน กสทช. ได้นำแผนธุรกิจของผู้ให้บริการ MVNO ทั้ง ๔ ราย มาวิเคราะห์เปรียบเทียบกับผลประกอบการที่เกิดขึ้นจริง ในช่วงเวลาตั้งแต่ปี ๒๕๖๒ ถึงปี ๒๕๖๖ โดยพบว่ามีผลประกอบการขาดทุนต่อเนื่อง และไม่สอดคล้องกับแผนดำเนินธุรกิจที่ได้เสนอต่อบริษัท NT ซึ่งในประเด็นนี้สำนักงาน กสทช. มีข้อสังเกตว่า หากในอนาคตผู้ให้บริการ MVNO ทั้ง ๔ ราย มีการระดมทุนหรือเพิ่มทุน อาจมีความเป็นไปได้ที่จะมีโอกาสกลับมาทำธุรกิจนี้ต่อไป แต่ทั้งนี้ไม่มีการยืนยันหรือเป็นสิ่งที่เกิดขึ้นจริง โดยสำนักงาน กสทช. เพียงแค่พิจารณาจากข้อเท็จจริงจากการเปรียบเทียบระหว่างแผนธุรกิจกับผลประกอบการจริง ซึ่งมีการขาดทุนต่อเนื่อง ดังนั้น จึงสอดคล้องกับเหตุ

แห่งการปฏิเสธการขายส่งบริการฯ ของบริษัท NT ด้วยเหตุผลสถานะการเงินของผู้ให้บริการ MVNO ทั้ง ๔ ราย ซึ่งอ้างอิงข้อ ๘ (๓) ของประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า เหตุผลของการปฏิเสธการขายส่งบริการตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจง ยังไม่อาจรับฟังได้ เพราะขาดข้อมูลการวิเคราะห์ที่ชัดเจน โดยไม่ทราบว่า การวิเคราะห์ของสำนักงาน กสทช. นำหลักเกณฑ์ใดมาใช้เทียบเคียง (Benchmark) ซึ่งเรื่องนี้ควรจะต้องมีการวิเคราะห์ตามหลักเกณฑ์และวิธีการทางการเงิน (Financial)

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้มีความเห็นว่า เรื่องนี้นอกจากที่ประชุมมีมติรับทราบแล้ว เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ไปดำเนินการตามข้อเสนอของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ และข้อห่วงใยของ กสทช. ต่อพวงค์ฯ ด้วย

ประธาน กสทช. ได้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตและข้อสั่งการของที่ประชุมไปดำเนินการ และโดยเฉพาะการวิเคราะห์เรื่องต้นทุนตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปราย

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรียงฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ งดออกเสียง และจะจัดทำบันทึกตามมาในภายหลัง

#### มติที่ประชุม

๑. รับทราบข้อเท็จจริงของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) แจ้งผลการปฏิเสธการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ย่านความถี่ ๗๐๐ MHz เนื่องจากบริษัท เดอะ ไวท์สเปซ จำกัด บริษัท บางกอก เบลิ่ง จำกัด บริษัท ฟील เทเลคอม คอร์ปอเรชั่น จำกัด และบริษัท เคโอฟร์ คอมมูนิเคชั่น จำกัด ซึ่งเป็นผู้ซื้อบริการขายส่งบริการที่มีสถานะทางการเงินที่อาจให้บริการไม่ได้อย่างต่อเนื่อง ตามข้อ ๘ (๓) ของประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน ทั้งนี้ บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ได้ชี้แจงหรือแสดงเหตุแห่งการปฏิเสธนั้นให้ กสทช. ทราบภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ปฏิเสธ ซึ่งเป็นไปตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
๒. รับทราบข้อเท็จจริง ภาระการพิสูจน์ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ตามข้อ ๑๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน ที่กำหนดให้ผู้ขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ถูกร้องเรียนหรือถูกกล่าวหาว่าไม่ปฏิบัติตามข้อ ๘ มีภาระการพิสูจน์ว่าตนได้มีเหตุแห่งการปฏิเสธตามข้อ ๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรียงฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ งดออกเสียง

**ระเบียบวาระที่ ๓.๓ : รายงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง  
ไตรมาส ๑/๒๕๖๘ : ปท.๑**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รับทราบรายงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ไตรมาส ๑/๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมทราบ สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำรายงานสรุปผลการอนุญาตการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ซึ่งมีรายละเอียดเกี่ยวกับการพิจารณาออกใบอนุญาต และการติดตามตรวจสอบ และการปฏิบัติตามเงื่อนไขในการอนุญาต เพื่อเป็นข้อมูลในการเผยแพร่เกี่ยวกับการอนุญาตและการดำเนินงานอื่นที่เกี่ยวข้องเรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรเสนอรายงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ไตรมาส ๑/๒๕๖๘ ให้ที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้ ๑) ที่ประชุมรับทราบรายงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ไตรมาส ๑/๒๕๖๘ โดยให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงรายงานตามความเห็นของที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบ ต่อไป ๒) ที่ประชุมมีข้อเสนอแนะและความเห็นเพิ่มเติม ดังนี้ ๒.๑) ปรับปรุงตารางการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ประจำปีไตรมาส ๑/๒๕๖๘ โดยให้นำข้อมูล ๓ ไตรมาสของปี ๒๕๖๗ เพิ่มเติม เพื่อให้เห็นแนวโน้มการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒.๒) ปรับปรุงการชำระค่าธรรมเนียมการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม โดยนำข้อมูล ๓ ไตรมาสของปี ๒๕๖๗ เพิ่มเติม เพื่อให้เห็นแนวโน้มการจัดเก็บค่าธรรมเนียม ๒.๓) เพิ่มเติมข้อมูลในส่วนตารางงวดในการชำระค่าคลื่นความถี่ เนื่องจากการประมูลคลื่นความถี่กำหนดว่าผู้ประมูลต้องชำระค่าคลื่นความถี่จำนวนกี่งวด แต่ในรายงานรายไตรมาสไม่ปรากฏข้อมูลให้ทราบว่าชำระค่าคลื่นความถี่ ดังกล่าวคืองวดที่เท่าใด และที่ผ่านมามีการชำระมาแล้วกี่งวด โดยควรมียอดเงิน ให้ กสทช. ทราบ เพื่อที่จะได้นำข้อมูลมาประกอบการพิจารณาการจัดสรรคลื่นความถี่ในอนาคต ๒.๔) ปรับปรุงข้อมูลในส่วนจำนวนผู้ใช้บริการโดยเฉพาะผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ เนื่องจากปัจจุบันมีประมาณ ๑๒๐ ล้านหมายเลข แต่ในรายงานระบุหมายเหตุว่าผู้ประกอบการไม่นำส่งข้อมูล ซึ่งในรายงานระบุเพียง ๒ ล้านหมายเลข ดังนั้น ขอให้สำนักงาน กสทช. ติดตามนำจำนวนผู้ใช้บริการตามจริงมาปรับปรุงในรายงานให้เรียบร้อย ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป และ ๒.๕) ให้สำนักงานวิเคราะห์เพิ่มเติม ในเรื่องของการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมการติดตามค่าธรรมเนียมใบอนุญาต ซึ่งอาจเพิ่มเติมการวิเคราะห์ดังกล่าวในไตรมาสที่ ๒/๒๕๖๘

**มติที่ประชุม** รับทราบรายงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ไตรมาส ๑/๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

**ระเบียบวาระที่ ๓.๔ : รายงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ประจำปีไตรมาส ๑/๒๕๖๘ : ปท. ๒**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ประจำปีไตรมาส ๑/๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำรายงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ประจำปีไตรมาส ๑/๒๕๖๘ เพื่อเป็นการ

เผยแพร่ข้อมูลสถิติที่เกี่ยวข้องกับการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง โดยมีสาระสำคัญประกอบด้วย สถิติการให้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม สถิติการสิ้นสุดการอนุญาต ข้อมูลการดำเนินการเกี่ยวกับการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ให้ที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๕ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ ได้พิจารณาตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอมา โดยรับทราบรายงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ประจำปี ไตรมาส ๑/๒๕๖๘ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. เสนอรายงานดังกล่าวต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบต่อไป ทั้งนี้ ที่ประชุมมีข้อเสนอแนะ ดังนี้ ๑) ให้ปรับปรุงตารางนำเสนอเรื่องการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ประจำปีไตรมาส ๑/๒๕๖๘ โดยให้นำเอาข้อมูล ๓ ไตรมาสที่ผ่านมา เพิ่มเติมในรายงานการอนุญาตเพื่อเปรียบเทียบให้เห็นแนวโน้มการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒) เนื่องจากขณะนี้สำนักงาน กสทช. อยู่ระหว่างดำเนินการเพื่อยุติการใช้คลื่นความถี่ 2G 3G จึงเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. เพิ่มเติมข้อมูลและบทวิเคราะห์ในรายงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ประจำปีไตรมาส ๒/๒๕๖๘ ดังนี้ ๒.๑) ข้อมูลผู้ใช้บริการของบริการ GPS Tracking โดยตรวจสอบว่าจำนวนรถบรรทุกประจำทางและรถบรรทุกส่วนบุคคลที่ใช้ 2G 3G ๒.๒) ข้อมูลผู้ใช้บริการ GPS Tracking สำหรับรถบรรทุกไม่ประจำทาง และรถบรรทุกส่วนบุคคลของประเทศไทยที่ต้องใช้งานข้ามพรมแดนกับประเทศที่ยังมีการใช้งาน 2G 3G และข้อมูลจากเลขหมายโทรศัพท์ที่ใช้สำหรับบริการจากผู้ให้บริการ ว่ามีสัดส่วนเป็นเท่าใด และ ๒.๓) ข้อมูลการใช้บริการ GPS Tracking ของเรือประมง

**มติที่ประชุม** รับทราบรายงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ประจำปีไตรมาส ๑/๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

**ระเบียบวาระที่ ๔ : เรื่องที่ค้างพิจารณา**

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑ : ข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ฉบับปรับปรุง ของบริษัท ทู รู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด : ขท.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ฉบับปรับปรุง ของบริษัท ทู รู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท ทู รู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด มีหนังสือ ถัดลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๖ แจ้งให้ทราบว่าบริษัท ทู รู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และบริษัท DTN ซึ่งเป็นบริษัทในเครือบริษัท ทู รู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ได้ดำเนินการรวมธุรกิจตามข้อ ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในกิจการโทรคมนาคม แล้วเมื่อวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๖ และสำนักงาน กสทช. ได้รับเอกสารข้อเสนอฯ ฉบับปรับปรุงล่าสุดเมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๗ สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นว่าการปรับปรุงข้อเสนอฯ ของบริษัทฯ มีความสอดคล้องกับรายละเอียดเงื่อนไขใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่

TEL3/2555/003 ของบริษัทฯ ที่ได้ปรับปรุงตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๗ รวมถึงเป็นการปฏิบัติตามเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะที่เกี่ยวข้องตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ และรายละเอียดข้อเสนอฯ ฉบับปรับปรุง ยังคงความครบถ้วนและเป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน สำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน สำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ฉบับปรับปรุง ของบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๒ : ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด : ชท.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. และบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (บริษัทฯ) มีหนังสือประสานงานตั้งแต่วันที่ ๒๕ มกราคม - กันยายน ๒๕๖๗ เรื่อง การจัดส่งข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม (ข้อเสนอฯ) เพื่อให้ กสทช. พิจารณา ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ให้ข้อเสนอแนะการจัดทำข้อเสนอฯ รวมถึงประสานงานเพิ่มเติมกับบริษัทฯ มาโดยตลอด และสำนักงาน กสทช. ได้รับเอกสารข้อเสนอฯ ที่ครบถ้วนเมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๗ สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบข้อเสนอฯ ของบริษัทฯ แล้ว พบว่าบริการที่จะอนุญาตให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคม คือ บริการ การใช้โครงข่ายโทรคมนาคมแบบไอพี (IP Network) และบริการการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม DWDM (Dense Wavelength Division Multiplexing) ซึ่งทั้งสองบริการดังกล่าวเป็นเทคโนโลยีในการให้บริการ วงจรเช่า จึงเห็นว่าทั้งสองบริการที่บริษัทฯ ระบุในข้อเสนอฯ ดังกล่าวมีความสอดคล้องกับเงื่อนไขใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2555/003 ของบริษัทฯ ที่ได้ปรับปรุงตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๗ และเห็นว่าข้อเสนอฯ มีรายละเอียดที่ครบถ้วนและเป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และให้บริษัทฯ ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจาก

สำนักงาน กสทช. ตามข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๓ : สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท สกาย ไอซีที จำกัด (มหาชน) กับบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ SKY-CONT-๖๕-๐๙-๐๐๒ : ชท.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท สกาย ไอซีที จำกัด (มหาชน) กับบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ SKY-CONT-๖๕-๐๙-๐๐๒ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบสัญญาให้บริการเช่าโครงข่ายฯ แล้ว พบว่าเป็นสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม (สัญญาฯ) สำหรับบริการให้เข้าใช้ระบบสายใยแก้วนำแสง พร้อมอุปกรณ์ต่อพ่วง ซึ่งรายละเอียดเนื้อหาของสัญญาฯ เป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๔๗ ข้อ ๒๑ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช.ฯ และสอดคล้องกับข้อเสนอยุติของบริษัทฯ โดยสัญญาฯ กำหนดวันสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๗๐ ซึ่งเวลาของสัญญาฯ ไม่เกินกว่าเวลาของใบอนุญาตฯ จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท สกาย ไอซีที จำกัด (มหาชน) (บริษัทฯ) กับบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ SKY-CONT-๖๕-๐๙-๐๐๒ ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๔๗ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ (ประกาศ กสทช.ฯ) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ให้บริษัทฯ เปิดเผยสัญญาดังกล่าว ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช.ฯ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓ และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งให้บริษัทฯ ดำเนินการปรับปรุงข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัทฯ ให้เป็นปัจจุบันต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ วันอังคารที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้

๑. เห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท สกาย ไอซีที จำกัด (มหาชน) กับบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ SKY-CONT-๖๕-๐๙-๐๐๒ ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ให้บริษัท สกาย ไอซีที จำกัด (มหาชน) เปิดเผยสัญญาดังกล่าว ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

๒. เห็นสมควรมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งให้บริษัท สกาย ไอซีที จำกัด (มหาชน) ดำเนินการปรับปรุงข้อเสนอมานี้ให้เป็นปัจจุบันต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรณวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๔ : สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท ทางด่วนและรถไฟฟ้า กรุงเทพมหานคร จำกัด (มหาชน) กับบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ NW-TUC-IRDN-001/68 : ชท.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท ทางด่วนและรถไฟฟ้ากรุงเทพ จำกัด (มหาชน) (BEM) กับบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ NW-TUC-IRDN-001/68 ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า สัญญา ดังกล่าวเป็นสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม สำหรับบริการโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อให้เช่าใช้สายอากาศร่วม (Integrated Radio Distribution Network : IRDN) ภายในโครงการรถไฟฟ้าสายสีน้ำเงิน เพื่อต่อเชื่อมกับอุปกรณ์โทรคมนาคมของบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด สำหรับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แก่ผู้ใช้บริการ บนคลื่นความถี่ 700, 1800, 2100 และ 2600 MHz โดยรายละเอียดเนื้อหาสัญญา เป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๔๗ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และสอดคล้องกับข้อเสนอมานี้ ของ BEM จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท ทางด่วนและรถไฟฟ้ากรุงเทพ จำกัด (มหาชน) (BEM) กับบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ NW-TUC-IRDN-001/68 ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๔๗ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ให้ BEM เปิดเผยสัญญาดังกล่าว ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท ทางด่วนและรถไฟฟ้ากรุงเทพ จำกัด (มหาชน) กับบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ NW-TUC-IRDN-001/68 ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ให้บริษัท ทางด่วนและรถไฟฟ้ากรุงเทพ จำกัด (มหาชน) เปิดเผยสัญญาดังกล่าวตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทาง

การเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรณวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๕ : แผนการปรับปรุงระบบจัดเก็บฐานข้อมูลผู้ใช้บริการของบริษัท ทูรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด : ปท.๑**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แผนการปรับปรุงระบบจัดเก็บฐานข้อมูลผู้ใช้บริการของบริษัท ทูรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า แผนการปรับปรุงระบบโทรคมนาคมและแผนสำรองกรณีเกิดเหตุขัดข้องมีขั้นตอนการดำเนินการชัดเจนและเป็นระบบโดยมีการทดลองและมีแผนรองรับหากการปรับปรุงระบบไม่ประสบความสำเร็จ โดยหากเกิดปัญหาที่บริษัทฯ จะทำการคืนค่าระบบให้กลับสู่ระบบเดิมเพื่อให้ผู้ใช้บริการสามารถใช้บริการได้อย่างต่อเนื่องและไม่ติดขัด กำหนดให้ระยะเวลาการดำเนินการมีการแบ่งช่วงเวลาให้ห่างกันเพื่อป้องกันมิให้ผลกระทบเป็นวงกว้างหากการปรับปรุงระบบมีผลต่อการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ และเพื่อหลีกเลี่ยงวันหยุดยาวที่อาจมีการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่มากกว่าปกติ อีกทั้งมาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการที่บริษัทฯ นำเสนอมีความเหมาะสมและเป็นรูปธรรมแล้ว ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. จะติดตามผลการปรับปรุงระบบจัดเก็บฐานข้อมูลผู้ใช้บริการอย่างใกล้ชิดเพื่อให้ผู้ใช้บริการมั่นใจว่าจะได้รับผลกระทบ น้อยที่สุด และให้บริษัทฯ แจ้งผลการดำเนินการปรับปรุงระบบจัดเก็บฐานข้อมูลผู้ใช้บริการทุกครั้งหลังการดำเนินการปรับเปลี่ยนระบบจัดเก็บฐานข้อมูลผู้ใช้บริการแล้วเสร็จ จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาเห็นชอบแผนการปรับปรุงระบบจัดเก็บฐานข้อมูลผู้ใช้บริการโครงข่าย แผนสำรองกรณีเกิดเหตุขัดข้อง และมาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการ ระหว่างวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๘ ของบริษัท ทูรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด โดยบริษัทฯ จะต้องแจ้งให้ผู้ใช้บริการที่อาจได้รับผลกระทบจากการดำเนินการทราบล่วงหน้าอย่างน้อยสามวัน ทั้งนี้ หากเกิดเหตุการณ์ที่ทำให้บริษัทฯ ไม่สามารถให้บริการได้ตามปกติ บริษัทฯ จะต้องดำเนินการตามข้อ ๑๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง เงื่อนไขมาตรฐานในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยเคร่งครัด

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิเทศคมนาคม ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

๑. สำนักงาน กสทช. ควรวิเคราะห์เกี่ยวกับแผนการปรับปรุงระบบจัดเก็บฐานข้อมูลผู้ใช้บริการโครงข่าย แผนสำรองกรณีเกิดเหตุขัดข้อง และมาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการของบริษัทฯ ว่าสามารถสนับสนุนและรองรับสถานการณ์ได้จริงหรือไม่ และควรต้องมีแผนที่น่าเชื่อถือเพื่อรองรับการปรับปรุงระบบจัดเก็บฐานข้อมูลผู้ใช้บริการ อีกทั้ง บริษัทฯ สามารถคาดการณ์ได้ว่าอาจเกิดปัญหาได้กับผู้ใช้บริการที่ใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ตราสินค้าและรุ่นต่าง ๆ และหากเกิดปัญหา บริษัทฯ จะสามารถดำเนินการแก้ไขปัญหาได้อย่างไร โดยให้สำนักงาน กสทช. ประสานผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมให้นำส่งแผนที่เกี่ยวข้องกับมาตรการรองรับกรณีเกิดเหตุขัดข้องและมาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการ รวมถึงแผนประชาสัมพันธ์ที่เป็นรูปธรรมและมีรายละเอียดเพียงพอ

ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำบทวิเคราะห์ของสำนักงาน กสทช. และนำแผน/มาตรการต่าง ๆ ของผู้ประกอบการโทรคมนาคม มาปรับปรุงเอกสารวาระ ให้มีความสมบูรณ์เรียบร้อย ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

๒. สำนักงาน กสทช. ควรมีทีมงานในการติดตามตรวจสอบในช่วงระยะเวลาเริ่มต้นของการโอนย้ายข้อมูลจากระบบจัดเก็บฐานข้อมูลผู้ใช้บริการโครงข่าย โดยอาจพิจารณาระงับการปรับปรุงระบบจัดเก็บฐานข้อมูลผู้ใช้บริการดังกล่าว หากการดำเนินการส่งผลกระทบต่อผู้ใช้บริการเป็นวงกว้างและยังไม่มีมาตรการรองรับที่ดีเพียงพอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๖ :** การกำหนดท่าที่เบื้องต้นสำหรับการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรคลื่นความถี่บริเวณชายแดนไทย – กัมพูชา (JTC) ครั้งที่ ๑๑ ในประเด็นด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคม และกิจการวิทยุคมนาคม : คบ. ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดท่าที่เบื้องต้นสำหรับการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรคลื่นความถี่บริเวณชายแดนไทย – กัมพูชา (JTC) ครั้งที่ ๑๑ ในประเด็นด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคม และกิจการวิทยุคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอให้มีการกำหนดท่าที่เบื้องต้นของประเทศไทยสำหรับการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรคลื่นความถี่บริเวณชายแดนไทย-กัมพูชา ครั้งที่ ๑๑ (The 11th Meeting of Joint Technical Committee on Coordination and Assignment of Frequencies along Thailand - Cambodia Common Border – JTC) ตามผลการประชุมของคณะทำงานเตรียมการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรคลื่นความถี่บริเวณชายแดนไทยกับประเทศเพื่อนบ้าน ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๘ และการประชุมหารือเพิ่มเติมกับผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของประเทศไทย เมื่อวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ทั้งนี้ คณะผู้แทนไทยจะได้นำเสนอท่าที่เบื้องต้นของประเทศไทย ในประเด็นด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม ตามที่ได้รับความเห็นชอบจากที่ประชุม กสทช. ต่อที่ประชุม JTC-11 เพื่อพิจารณา ต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบตามที่คณะทำงานเตรียมการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรคลื่นความถี่บริเวณชายแดนไทยกับประเทศเพื่อนบ้าน และสำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อการกำหนดท่าที่เบื้องต้นสำหรับการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรคลื่นความถี่บริเวณชายแดนไทย – กัมพูชา ครั้งที่ ๑๑ (The 11<sup>th</sup> Meeting of Joint Technical Committee on Coordination and Assignment of Frequencies along Thailand -

Cambodia Common Border – JTC) ในประเด็นด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคม และกิจการวิทยุคมนาคม ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๗ : ความคิดเห็นต่อ (ร่าง) ข้อเสนอแนะประกอบการพิจารณาปรับปรุงนโยบายการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศของสำนักงานคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ : ดบ.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ความคิดเห็นต่อ (ร่าง) ข้อเสนอแนะประกอบการพิจารณาปรับปรุงนโยบายการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศของสำนักงานคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้เข้าร่วมการประชุมสัมมนา เรื่อง “นโยบายการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ (Landing Rights)” เมื่อวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๘ โดยที่ประชุมได้นำเสนอผลการศึกษาแนวโน้มการให้บริการดาวเทียมเชิงพาณิชย์ในประเทศไทย และการศึกษาการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในต่างประเทศ ผลการประเมินผลกระทบด้านการแข่งขัน ด้านเศรษฐกิจและสังคม ด้านกฎหมาย และด้านอื่น ๆ ที่เกิดจากการอนุญาตให้ดาวเทียมต่างชาติให้บริการในประเทศเชิงพาณิชย์ รวมทั้งข้อเสนอแนะในการพิจารณาปรับปรุงนโยบายการพิจารณาอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติให้บริการในประเทศ และข้อพิจารณาในการปรับปรุงกฎหมายระเบียบที่เกี่ยวข้อง ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาตามประเด็นรับฟังความคิดเห็นต่อ (ร่าง) นโยบายการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ และได้จัดทำแบบแสดงความคิดเห็นต่อ (ร่าง) นโยบายการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ และ (ร่าง) ข้อเสนอแนะประกอบการพิจารณาปรับปรุงนโยบายการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ โดยมีรายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม นวัตกรรม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๘ ได้มีมติเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอ (ร่าง) ข้อเสนอแนะประกอบการพิจารณาปรับปรุงนโยบายการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศของสำนักงานคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ พร้อมทั้งความเห็นของคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียมให้ กสทช. พิจารณาต่อไป โดยที่ประชุมมีข้อสังเกตว่า การกำหนดนโยบายเกี่ยวกับการใช้ดาวเทียมต่างชาติของรัฐบาลนั้น ควรเป็นการกำหนดในลักษณะที่เป็นเป้าหมายหรือทิศทางเกี่ยวกับกิจการดังกล่าวของประเทศ มิใช่การกำหนดในลักษณะที่เป็นกฎเกณฑ์หรือข้อบังคับ (Regulation) เนื่องจากการกำหนดกฎเกณฑ์หรือข้อบังคับเพื่อการกำกับดูแลการใช้ดาวเทียมต่างชาตินั้น เป็นอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ตามกฎหมาย ซึ่งในการดำเนินการของ กสทช. นั้น จะต้องพิจารณาให้สอดคล้องกับนโยบายระดับรัฐด้วย โดยที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ ภาพรวมของ (ร่าง) นโยบายการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ที่ประชุมมีข้อสังเกตว่าคณะกรรมการนโยบายอวกาศแห่งชาติตั้งขึ้นตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการบริหารกิจการอวกาศ พ.ศ. ๒๕๕๒ โดยประกาศของคณะกรรมการนโยบาย

อวกาศแห่งชาติออกโดยอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ ซึ่งใช้บังคับกับการบริหารราชการส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และส่วนท้องถิ่น แต่หากพิจารณาพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม กสทช. และ สำนักงาน กสทช. ไม่ใช่องค์กรที่อยู่ภายใต้การบริหารราชการ ตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ แต่เป็นองค์กรของรัฐที่มีความอิสระในการปฏิบัติหน้าที่ ตามที่มาตรา ๖๐ วรรคสามของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๖๐ กำหนดประกันความเป็นอิสระของ กสทช. เพื่อไม่ให้เกิดการครอบงำในการใช้อำนาจหรือดำเนินการใดๆ ทั้งนี้ มาตรา ๒๗ (๑๔/๒) ของพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม กำหนดให้ กสทช. มีอำนาจหน้าที่พิจารณาอนุญาตและกำกับดูแลการประกอบกิจการตามพระราชบัญญัตินี้ โดยใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติ และกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการอนุญาต เงื่อนไข และค่าธรรมเนียมการอนุญาตดังกล่าว ประกอบกับมาตรา ๗๔ กำหนดเกี่ยวกับความสัมพันธ์กับรัฐบาลและรัฐสภาไว้ว่า ในการดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ กสทช. ต้องดำเนินการให้สอดคล้องกับนโยบายที่คณะรัฐมนตรีแถลงไว้ต่อรัฐสภา และต้องสอดคล้องกับนโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยการพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม จึงหมายความว่า การมีนโยบายบังคับให้ กสทช. ดำเนินการตามนโยบายที่รัฐบาลไม่ได้แถลงต่อรัฐสภา จึงไม่เป็นไปตามกฎหมาย อย่างไรก็ตาม ที่ประชุมเห็นว่าการกำหนดนโยบายควรเป็นการกำหนดแนวทางการดำเนินการ ไม่ใช่การกำหนดขั้นตอนให้ กสทช. ต้องดำเนินการเนื่องจากเป็นอำนาจและหน้าที่ของ กสทช. อยู่แล้ว ซึ่งอาจทำให้เกิดความเข้าใจได้ว่าคณะกรรมการนโยบายอวกาศแห่งชาติมีอำนาจเหนือ กสทช.

ประเด็นที่ ๒ นโยบายการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ

#### นโยบายการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติ

- ที่ประชุมมีข้อสังเกตว่า แนวนโยบายฯ การเปิดตลาดให้นำดาวเทียมต่างชาติมาให้บริการในประเทศในลักษณะเปิดกว้าง ไม่ได้พิจารณาถึงหลักต่างตอบแทน (Reciprocity) ที่ประเทศไทยจะได้รับจากการเปิดตลาดดาวเทียม รวมไปถึงผลกระทบต่อผู้ประกอบการดาวเทียมไทยให้ไม่เกิดความเสียหายเปรียบในการดำเนินธุรกิจ และที่สำคัญควรคำนึงถึงประโยชน์สูงสุดของประชาชนด้วย

- ที่ประชุมมีความเห็นว่า ควรสอบถามนโยบายการเปิดตลาดที่กำหนดให้ประเทศสมาชิกองค์การการค้าโลกจะเป็นการเปิดตลาดมากเกินไปหรือไม่ เนื่องจากองค์การการค้าโลก (WTO) มีประเทศสมาชิกจำนวนมาก โดยเรื่องการแข่งขันเสรีเห็นควรต้องรับฟังความเห็นเชิงนโยบายของกระทรวงพาณิชย์ประกอบด้วย เนื่องจากมีข้อกังวลว่า แม้องค์การการค้าโลก (WTO) มีกลไกในการบังคับใช้และการระงับข้อพิพาท แต่ในทางปฏิบัติเห็นว่ายังไม่ประสบความสำเร็จในการดำเนินการ

- นโยบายการอนุญาตฯ ควรมีความชัดเจนว่าเป็นนโยบายในรูปแบบใด เช่น เป็นนโยบายการอนุญาตแบบเปิดตลาด หรือ เปิดตลาดแบบมีเงื่อนไข Market Access Conditions หรือปิดตลาด

- ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ว่าอาจเพิ่มเติม “ข้อ ๓ (๓) หากการพิจารณาตามข้อ ๓ (๑) (๒) ไม่ได้ช้อยุติ ให้เป็นไปตามที่คณะกรรมการนโยบายอวกาศแห่งชาติกำหนด” เห็นว่าการกำหนดรายละเอียดการอนุญาตเป็นอำนาจหน้าที่ กสทช. ไม่น่าใช้อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการนโยบายอวกาศแห่งชาติที่จะกำหนดรายละเอียดการอนุญาตใดๆ ให้ กสทช. ดำเนินการ ทั้งนี้ เห็นว่าใน (ร่าง) นโยบายฯ อาจใช้คำว่า “กสทช. ควรคำนึงถึง...” จึงจะเหมาะสมกับบริบทมากกว่า

### การระบุเงื่อนไขการอนุญาตในระดับรัฐ

ตามที่ สำนักงาน กสทช. เสนอขอตัดความเห็นในประเด็นการระบุเงื่อนไขการอนุญาตในระดับรัฐ ว่าการจัดตั้งนิติบุคคลไทยจะต้องเป็นไปโดยสอดคล้องตามพระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจของคนต่างด้าว พ.ศ. ๒๕๔๒ นั้น ที่ประชุมเห็นด้วย เนื่องจากพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ได้ระบุคุณสมบัติของผู้ขอรับอนุญาตไว้ชัดเจนแล้ว อีกทั้งที่ประชุมเห็นว่าเรื่องการประกอบธุรกิจของคนต่างด้าวเป็นคนละประเด็นกับรูปแบบการให้บริการที่เป็นการร่วมมือกับผู้ประกอบการไทยภายใต้ความตกลง GATS ที่กำหนดให้ผู้ประกอบการดาวเทียมต่างชาติอาจเป็นผู้ให้บริการข้ามพรมแดนที่ร่วมมือกับผู้ประกอบการไทย (Local Partner) (Mode 1: Cross-border Service) หรือเป็นผู้ให้บริการที่เข้ามาจัดตั้งนิติบุคคลและมีสถานประกอบการในประเทศไทย (Local Presence) (Mode 3: Commercial Presence) อย่างไรก็ตาม ทั้งสองกรณีภายใต้ความตกลง GATS ตามข้างต้น ก็สอดคล้องกับเงื่อนไขการอนุญาตฯ ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติมอยู่แล้ว

การกำหนดเงื่อนไขการพิจารณาอนุญาตที่คำนึงถึงเหตุผลด้านเทคนิค ด้านเศรษฐกิจ ด้านสังคม และด้านความมั่นคง

- ตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่าตามนโยบายจากมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๖๒ เป็นการกำหนดข้อจำกัดในการเข้าสู่ตลาด โดยสำนักงาน กสทช. เคยแจ้งกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมว่ายังไม่มีความชัดเจนต่อประเด็นการพิจารณาไม่อนุญาตด้วยเหตุผลด้านความมั่นคงว่าหมายถึงกรณีใดบ้าง สำนักงาน กสทช. จึงขอให้กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมกำหนดว่ากรณีใดที่กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมจะให้เข้ามาให้บริการได้ แต่ (ร่าง) นโยบายฯ ที่ปรับปรุง เป็นการกำหนดว่าในการพิจารณาอนุญาตต้องคำนึงถึงประเด็นต่างๆ ซึ่งเป็นอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ตามกฎหมายอยู่แล้ว โดยไม่ได้มีการพูดถึงข้อห้ามการเข้าสู่ตลาด

- ที่ประชุมมีความเห็นต่อ (ร่าง) นโยบายฯ ว่าตามอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานที่รับผิดชอบในการอนุญาตฯ คำว่า “การอนุญาต/การพิจารณาอนุญาตให้” นั้น จะเป็นถ้อยคำในส่วนการดำเนินการของ กสทช. อยู่แล้ว ดังนั้นในส่วนของระดับรัฐน่าจะเป็นการกำหนดนโยบายภาพรวม เช่น การส่งเสริมการตลาด เป็นต้น โดยอาจใช้ถ้อยคำว่า “การใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศควรเป็นไปตามนโยบายต่อไปนี้...”

สำหรับในส่วนของ กสทช. ที่ประชุมได้เสนอแนะว่า หากเงื่อนไขการพิจารณาอนุญาตระดับรัฐที่ควรคำนึงถึง ๔ ด้านตามข้างต้นได้รับความเห็นชอบและประกาศอย่างเป็นทางการแล้ว สำนักงาน กสทช. ก็ควรร่างแนวทางการพิจารณาเงื่อนไขในประเด็นที่ต้องคำนึงถึงของแต่ละด้าน

### นโยบายการส่งเสริมการพัฒนาอุตสาหกรรมดาวเทียมและอวกาศ

ที่ประชุมเห็นว่า กสทช. ไม่มีอำนาจหน้าที่ในการส่งเสริมการพัฒนาอุตสาหกรรมดาวเทียมและอวกาศโดยตรง และไม่ควรระบุเป็นรายละเอียดหรือเงื่อนไขที่ต้องปฏิบัติอย่างละเอียด โดยควรสอบถามนโยบายที่แท้จริงและควรระบุเหตุผลเชิงนโยบายไว้ด้วยเพื่อความชัดเจน ซึ่งนโยบายในการส่งเสริมพัฒนาอุตสาหกรรมดาวเทียมและอวกาศ อาจกำหนดไว้อยู่แล้วใน (ร่าง) พระราชบัญญัติกิจการอวกาศ พ.ศ. ... หรือ กำหนดโดยสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน (Board of Investment: BOI)

นอกจากนี้ อนุกรรมการหลายท่านมีความเห็นว่า ร่างนโยบายฯ ไม่ควรกำหนดให้ ผู้ขอรับอนุญาตอาจเสนอประโยชน์ตอบแทนได้ โดยเห็นว่าข้อกำหนดดังกล่าวเหมาะสำหรับระบบสัมปทาน หรือการประมูลให้ผู้เข้าร่วมการประมูลแข่งขันเพื่อให้เกิดประโยชน์กับรัฐมากที่สุด แต่สำหรับในกรณีที่เกี่ยวข้องกับ กสทช. และสำนักงาน กสทช. จะเป็นระบบการอนุญาตเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดกับประชาชน จึงมีความแตกต่างกัน ดังนั้น หากในเชิงนโยบายต้องการมีข้อเสนอเช่นนี้ ก็ควรกำหนดหลักเกณฑ์ในประกาศที่เกี่ยวข้องให้ชัดเจน

ทั้งนี้ ที่ประชุมมีข้อสังเกตว่า เรื่องนโยบายควรเป็นการกำหนดโดยคำนึงถึงผลกระทบเรื่องความมั่นคงทางเศรษฐกิจ ศีลธรรมอันดีหรือความสงบของประชาชน มิใช่การกำหนดวิธีการอนุญาตในลักษณะที่มีเงื่อนไขเรื่องการส่งเสริมการพัฒนาอุตสาหกรรมฯ พ่วงเข้ามาด้วย ซึ่งที่ประชุมเห็นว่ากระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ควรจัดทำเป็นอีกหนึ่งนโยบายแยกออกมาเป็นการเฉพาะเพื่อส่งเสริมผู้ประกอบการไทยครอบคลุมทั้งห่วงโซ่คุณค่าของการให้บริการ

ข้อกำหนดเกี่ยวกับการใช้ดาวเทียมที่ไม่ใช่การประกอบกิจการโทรคมนาคมหรือการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์

- ที่ประชุมมีข้อสังเกตว่า หากพิจารณาตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม แล้วจะเห็นว่า กสทช. มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม เท่านั้น ส่วนการใช้งานในกรณีอื่นๆ นั้น ได้ถูกกำหนดไว้ในลักษณะได้รับการยกเว้นไม่ต้องขออนุญาต ตามประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ อยู่แล้ว

- ทั้งนี้สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่าหากดูนิยามของ (ร่าง) นโยบายฯ ฉบับนี้ จะมุ่งเน้นเรื่องการใช้ดาวเทียมสื่อสารในการประกอบกิจการ โดยหลักเรื่องใดที่ไม่ใช่การประกอบกิจการ เห็นว่าไม่ได้อยู่ภายใต้ (ร่าง) นโยบายฯ ฉบับนี้ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. เห็นว่าการอนุญาตและการกำกับดูแลเป็นอำนาจหน้าที่ของ กสทช.

- ที่ประชุมเสนอความเห็นเห็นว่า ควรตัดเรื่องข้อกำหนดเกี่ยวกับการใช้ดาวเทียมที่ไม่ใช่การประกอบกิจการโทรคมนาคมหรือการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ที่ปรากฏอยู่ใน (ร่าง) นโยบายฯ ออก

ประเด็นที่ ๓ นโยบายการกำกับดูแลการให้บริการดาวเทียมต่างชาติในประเทศ

ที่ประชุมมีข้อสังเกตในเรื่องโครงสร้างของนโยบายและบทบาทหน้าที่ในการกำกับดูแลการให้บริการดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศว่า ที่ประชุมเห็นว่าบทบาทในการกำกับดูแลดังกล่าวเป็นหน้าที่ของ กสทช. ตามมาตรา ๒๗ (๑๔/๒) แห่ง พรบ.องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ และพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม พระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๔๙๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ทั้งในส่วนการกำกับโครงสร้างค่าธรรมเนียม การติดตามสภาพตลาด การติดตามตรวจสอบ และป้องกันไม่มีการผูกขาดหรือจำกัดการแข่งขัน และการกำกับดูแลเรื่องสื่อและเนื้อหา อยู่แล้ว ดังนั้น จึงเห็นควรตัดเรื่องกำหนดนโยบายการกำกับดูแลการให้บริการดาวเทียมต่างชาติในประเทศ ออกจากร่างนโยบายระดับรัฐ

ประเด็นที่ ๔ ข้อเสนอแนะแนวทางการปรับปรุง (ร่าง) ประกาศคณะกรรมการนโยบาย อวกาศแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์ในระดับรัฐเพื่อประกอบการพิจารณาอนุญาตให้ดาวเทียมต่างชาติ ให้บริการในประเทศ

- ข้อ ๔ ของ (ร่าง) ประกาศคณะกรรมการนโยบายอวกาศแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์ในระดับรัฐเพื่อประกอบการพิจารณาอนุญาตให้ดาวเทียมต่างชาติให้บริการในประเทศ ที่ปรับแก้ไขเป็นข้อ ๕ นั้น เพิ่มเติมโดยคำนึงถึง ๔ ด้าน เป็นการกำหนดเชิงนโยบายนั้น ที่ประชุมเห็นว่าไม่ควรเป็นการแจ้งให้ดำเนินการปฏิบัติ โดยเสนอให้ปรับปรุงถ้อยคำเป็น "ควรคำนึงถึงหรือควรพิจารณา" แทน "การพิจารณาอนุญาต" ดังนั้น จึงควรปรับเป็น "การพิจารณาอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศควรคำนึงถึงเหตุผลด้านเทคนิค ผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจผลประโยชน์ด้านสังคมและเหตุผลด้านความมั่นคง"

- ข้อ ๖ เรื่องการกำหนดกรอบเวลาการประเมินผลกระทบและจัดทำข้อเสนอแนะ เพื่อประกอบการพิจารณาปรับปรุงนโยบายของ (ร่าง) ประกาศคณะกรรมการนโยบายอวกาศแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์ในระดับรัฐเพื่อประกอบการพิจารณาอนุญาตให้ดาวเทียมต่างชาติให้บริการในประเทศ ที่สำนักงาน กสทช. มีความเห็นว่าควรตัดออกนั้น ที่ประชุมไม่ขัดข้องในการตัดออก

ประเด็นที่ ๕ ข้อเสนอแนะในการพิจารณาปรับปรุงกฎหมาย กฎระเบียบที่เกี่ยวข้อง ที่ประชุมรับทราบและเสนอแนะให้สำนักงาน กสทช. นำข้อมูลดังกล่าวไปพิจารณาปรับปรุงร่าง ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องต่อไปในอนาคต ทั้งนี้ เห็นว่ายังไม่ควรแสดงความเห็นต่อประเด็นที่ ๕ ในครั้งนี้ เนื่องจากที่ประชุมได้มีข้อกังวลในเรื่องระยะเวลาของการนำเสนอระเบียบวาระการประชุมที่เกี่ยวข้องกับ กิจการดาวเทียม (กรณีเสนอในระเบียบวาระที่ ๖ : เรื่องอื่นๆ ของระเบียบวาระการประชุม กสทช. เป็นกรณีเร่งด่วน) ซึ่ง กสทช. ได้รับเอกสารในวันประชุมหรือก่อนประชุมทำให้มีระยะเวลาในการวิเคราะห์ รายละเอียดข้อมูลของเอกสารวาระดังกล่าว ดังนั้น จึงเห็นควรนำเสนอวาระการประชุม พร้อมเอกสารการประชุมในรูปแบบคู่ขนาน โดยนำเสนอในรูปแบบการดำเนินการบรรจุระเบียบวาระเข้าสู่ที่ประชุม กสทช. ตามขั้นตอนปกติ และให้นำเสนอ กสทช. รายบุคคลเพื่อทราบก่อนการประชุม กสทช. ด้วย

ในการประชุมครั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้รายงานความคิดเห็นของคณะกรรมการ ด้านกิจการดาวเทียมต่อ (ร่าง) ข้อเสนอแนะประกอบการพิจารณาปรับปรุงนโยบายการอนุญาตให้ใช้ ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศของสำนักงานคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม แห่งชาติ จากนั้น ที่ประชุมได้มีการอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้ให้ข้อมูลที่ประชุมว่า สำนักงาน คณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สดช.) ได้จัดรับฟังความเห็น ๒ ส่วน ได้แก่ ๑) นโยบายรัฐเกี่ยวกับเรื่องนโยบายการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ และ ๒) ประกาศของสำนักงานคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ โดยในส่วนนโยบายรัฐที่ สดช. กำหนดขึ้นมา นั้น มีบางส่วนคาบเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ด้วย ซึ่งคณะกรรมการด้าน กิจการดาวเทียมมีความเห็นว่านโยบายที่สำนักงานคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ นำเสนอควรจะเป็นภาพกว้าง โดยไม่ควรมีการกำหนดรายละเอียดในเรื่องการอนุญาตซึ่งเป็นอำนาจของ กสทช. และในส่วนของ ประกาศคณะกรรมการนโยบายอวกาศแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์ในระดับรัฐเพื่อ ประกอบการพิจารณาอนุญาตให้ดาวเทียมต่างชาติให้บริการในประเทศไทย จะมีรายละเอียดพอสมควร ซึ่งคณะกรรมการฯ เห็นไม่สอดคล้องกับ สดช.

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้อภิปรายในประเด็น ดังนี้

๑) สดช. อาศัยอำนาจอะไรในการออกประกาศ State Level โดยสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า สดช. อาศัยอำนาจตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี

๒) หาก สดช. เห็นว่ามีฐานอำนาจตามกฎหมายในการออกประกาศดังกล่าว ย่อมสามารถทำได้ แต่กฎหมายของ สดช. ไม่สามารถบังคับให้ กสทช. กระทำการที่ขัดต่อกฎหมายของ กสทช. เองได้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้ให้ข้อมูลที่ประชุมเพิ่มเติมว่า ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีที่สำนักงาน กสทช. อ้างถึงคือ ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการบริหารกิจการอวกาศ เป็นฐานอำนาจในการแต่งตั้งคณะกรรมการอวกาศแห่งชาติ หากแต่ไม่ใช่ฐานอำนาจในการออกประกาศ State Level ซึ่งคณะกรรมการนโยบายอวกาศแห่งชาติ อาจมีอำนาจหน้าที่จึงได้มีการออกประกาศดังกล่าวโดยอาศัยตามอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการนโยบายอวกาศแห่งชาติ ที่แต่งตั้งตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ ซึ่งในประเด็นนี้ได้เคยมีประเด็นการถกเถียง ดังนี้ ๑) ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีมีผลบังคับใช้เฉพาะหน่วยงานราชการ ๒) กสทช. ไม่ขัดข้องหากจะมีการออกนโยบายอวกาศแห่งชาติ แต่ทั้งนี้ นโยบายดังกล่าวจะต้องไม่ก้าวล่วงในเรื่องการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติฯ ซึ่งเป็นอำนาจหน้าที่ของ กสทช.

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ ได้อภิปรายว่า จากการตรวจสอบทบทวนเรื่อง คณะกรรมการนโยบายอวกาศแห่งชาติ พบว่า เมื่อเดือนกรกฎาคม ๒๕๖๔ คณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบกับ ร่างกฎหมายกิจการอวกาศ โดยมีรายละเอียดเรื่องการอนุญาตดาวเทียมต่างชาติฯ ด้วย แต่จนถึงปัจจุบัน กฎหมายยังคงให้อำนาจ กสทช. ในการอนุญาตดังกล่าว เนื่องจากกฎหมายฉบับนั้นยังอยู่ในขั้นการพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกา และวุฒิสภา โดยยังเหลืออีกหลายขั้นตอนกว่าจะมีการบังคับใช้ ดังนั้น จนกว่า กฎหมายจะมีการบังคับใช้ การอนุญาตดาวเทียมต่างชาติฯ จึงยังคงเป็นอำนาจหน้าที่ของ กสทช.

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้มีความเห็นว่า เห็นควรให้มีหนังสือตอบ สดช. ในประเด็นที่ ประกาศ สดช. มีการก้าวล่วงอำนาจ กสทช. ทั้งที่ประกาศ สดช. ดังกล่าวมีลำดับศักดิ์ของกฎหมายต่ำกว่า กฎหมายของ กสทช.

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษรฯ ได้อภิปรายว่า GATS (ความตกลงทั่วไปว่าด้วยการค้าบริการ) ประเทศไทยยังไม่ได้ลงนามเข้าร่วม (commit) และ GATS ไม่ได้เป็นข้อบังคับที่บังคับให้มีผลทันที ซึ่งปัจจุบันประเทศไทยอยู่ในสถานะ Progressive Liberalization โดยที่ GATS ปรากฏอยู่ใน เขตการค้าเสรีอาเซียน (ASEAN Free Trade Area: AFTA) ด้วย แต่ในขณะนี้ทุกประเทศในกลุ่มอาเซียน ไม่รับความตกลงดังกล่าว ดังนั้น จึงไม่ถึงว่าประเทศไทยมีการปฏิบัติตาม GATS และเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. นำประเด็นในเรื่อง GATS ออกไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ได้ชี้แจงว่า สดช. เป็นผู้กล่าวถึงเรื่อง GATS ในส่วนของ สดช. แต่สำนักงาน กสทช. จะชี้แจงว่าสำนักงาน กสทช. จะต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติ ประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ โดยจะต้องปรับถ้อยคำให้ชัดเจน

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า หาก กสทช. มีข้อเสนอแนะไปแล้ว แต่ สดช. ไม่มีการปรับแต่อย่างใด สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการอย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า จะมีการชี้แจงอีก ๒ รอบ ได้แก่ ๑) รอบการประชุม คณะกรรมการนโยบายอวกาศแห่งชาติ ซึ่งมีผู้แทนสำนักงาน กสทช. เป็นกรรมการ โดยจะชี้แจงยื่น

ความเห็นของ กสทช. อีกรอบ หลังจากนั้น จะต้องมีกระบวนการนำนโยบายอวกาศแห่งชาติเสนอคณะรัฐมนตรี ก่อนจะประกาศให้มีผลบังคับใช้ ๒) ในช่วงการเสนอคณะรัฐมนตรี สำนักงานเลขาธิการคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) จะมีการเวียนให้หน่วยงานให้ความเห็นอีก ๑ รอบ

กสทช.ต่อพงศ์ฯ ได้มีความเห็นเพิ่มเติม ควรจะต้องระบุว่า ข้อคิดเห็นทั้งหมดของ กสทช. มีเจตนาเพื่อให้การดำเนินการต่างๆ เป็นไปตามกฎหมาย และไม่ส่อเสี่ยงกับการกระทำที่ผิดกฎหมาย

### มติที่ประชุม

เห็นชอบให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือนำเสนอความคิดเห็นต่อ (ร่าง) ข้อเสนอแนะ ประกอบการพิจารณาปรับปรุงนโยบายการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการ ให้บริการในประเทศของสำนักงานคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม แห่งชาติ ตามความเห็นของคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ตามเอกสารที่ สำนักงาน กสทช. เสนอ ในประเด็นดังต่อไปนี้

๑. ภาพรวมของ (ร่าง) นโยบายการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการ ให้บริการในประเทศ
  ๒. นโยบายการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ
  ๓. นโยบายการกำกับดูแลการให้บริการดาวเทียมต่างชาติในประเทศ
  ๔. ข้อเสนอแนะแนวทางการปรับปรุง (ร่าง) ประกาศคณะกรรมการนโยบาย อวกาศแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์ในระดับรัฐเพื่อประกอบการพิจารณาอนุญาตให้ ดาวเทียมต่างชาติให้บริการในประเทศไทย
- ทั้งนี้ เห็นควรยืนยันว่าหน้าที่และอำนาจของ กสทช. ในการพิจารณาอนุญาตและ กำกับดูแลการประกอบกิจการโดยใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติ และกำหนด หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาต เป็นไปตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่น ความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการ โทรคมนาคม พ.ศ.๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง

**ระเบียบวาระที่ ๔.๘ :** การใช้ช่องสัญญาณดาวเทียม JCSAT-2B และการเปลี่ยนแปลงขอบเขตการ อนุญาตคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิม ของสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ : คท.๑ ดบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การใช้ช่องสัญญาณดาวเทียม JCSAT-2B และการ เปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิม ของสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ ให้ที่ประชุม พิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้ ๑) การเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของ คลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิม โดยการปรับลดความกว้างแถบคลื่นความถี่ (Bandwidth) ของสำนักงาน ปรมาณูเพื่อสันติ โดยใช้คลื่นความถี่ย่าน C ผ่านดาวเทียม JCSAT-๒B สอดคล้องตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๖๗) ข้อบังคับวิทยุ (Radio Regulations) ของสหภาพ โทรคมนาคมระหว่างประเทศ (ITU) และข้อวิเคราะห์ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการ จัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม จึงเห็นควรอนุมัติการเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของ คลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิมและการต่ออายุการจัดสรรคลื่นความถี่ได้ ๒) การใช้ช่องสัญญาณดาวเทียม

JCSAT-2B ข่ายงานดาวเทียม JCSAT-2R ของประเทศญี่ปุ่น คลื่นความถี่ย่าน C คลื่นความถี่ส่ง (Uplink) 6376.005 – 6378.315 MHz และคลื่นความถี่รับ (Downlink) 4149.63 - 4150.83 MHz ของสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ มีวัตถุประสงค์เพื่อรับส่งข้อมูลในเครือข่ายของระบบเฝ้าตรวจการทดลองการระเบิดทางนิวเคลียร์ระหว่างประเทศและศูนย์ข้อมูลแห่งชาติตามพันธกรณีของสนธิสัญญาว่าด้วยการห้ามทดลองนิวเคลียร์โดยสมบูรณ์ เป็นการติดต่อสื่อสารตามภารกิจของหน่วยงานของรัฐที่มีพันธกรณีระหว่างประเทศ ซึ่งประเทศไทยต้องปฏิบัติตาม เป็นกรณีการเชื่อมโยงสัญญาณหรือการติดต่อสื่อสารในกิจการวิทยุคมนาคม ซึ่งเป็นการเฉพาะกิจที่มีใช้เป็นการประกอบกิจการโทรคมนาคมตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม หรือการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ดังนั้น เห็นควรเสนอให้พิจารณาเป็นกรณีการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติ เพื่อวัตถุประสงค์อื่น ตามที่ กสทช. กำหนด ตามข้อ ๑๖ (๑) (๑.๖) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ซึ่งเป็นกรณีการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติที่ไม่อยู่ภายใต้บังคับประกาศ กสทช. ฉบับดังกล่าว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ วันศุกร์ที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๘ โดยที่ประชุมมีความเห็นให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม เพื่อพิจารณาอนุมัติให้สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิม โดยใช้คลื่นความถี่ย่าน C ผ่านดาวเทียม JCSAT-2B คลื่นความถี่ส่ง (Uplink) 6376.005 – 6378.315 MHz ในกิจการประจำที่ผ่านดาวเทียม (โลกสู่อวกาศ) (FIXED - SATELLITE SERVICE (Earth-to-space)) และคลื่นความถี่รับ (Downlink) 4149.63 - 4150.83 MHz ในกิจการประจำที่ผ่านดาวเทียม (อวกาศสู่โลก) (FIXED -SATELLITE SERVICE (space-to-Earth)) เพื่อใช้ในการรับส่งข้อมูลในเครือข่ายของระบบเฝ้าตรวจการทดลองการระเบิดทางนิวเคลียร์ของสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติได้จนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๙ สำหรับกรณีการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติ ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียมเพื่อพิจารณาให้ความเห็นให้เป็นที่ยอมรับก่อนนำเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ วันศุกร์ที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติใช้ช่องสัญญาณดาวเทียม JCSAT-2B ข่ายงานดาวเทียม JCSAT-2R ของประเทศญี่ปุ่น เพื่อรับส่งข้อมูลในเครือข่ายของระบบเฝ้าตรวจการทดลองการระเบิดทางนิวเคลียร์ ซึ่งเป็นการปฏิบัติตามพันธกรณีระหว่างประเทศที่ประเทศไทยต้องปฏิบัติตาม โดยเห็นควรเสนอให้ กสทช. กำหนดกรณีดังกล่าวเป็นการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติเพื่อวัตถุประสงค์อื่น ตามข้อ ๑๖ (๑) (๑.๖) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ทั้งนี้ ให้มีระยะเวลานับแต่วันที่ กสทช. มีมติ จนถึงวันที่สิ้นสุดระยะเวลาการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม (๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๙) ทั้งนี้ ให้สำนักงานปรมาณูเพื่อสันตินำส่งรายงานการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติประจำปี ภายใน ๓๐ วัน หลังจากวันสิ้นสุดการใช้งาน หรือวันที่ ๓๑ ธันวาคม ของทุกปี ตามรูปแบบที่สำนักงาน กสทช. กำหนด เพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลการใช้งานดาวเทียมต่างชาติในประเทศไทย และจะต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขการตั้งสถานีดาวเทียมภาคพื้นดินโดยใช้ดาวเทียมต่างชาติ (Condition of Use)

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๙ : การใช้ดาวเทียม Inmarsat-4 F2 สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) เป็นการชั่วคราว ของกองทัพเรือ : ดบ. คท.๑ (เอกสารลับ)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การใช้ดาวเทียม Inmarsat-4 F2 สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) เป็นการชั่วคราว ของกองทัพเรือ ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ : แนวทางการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการออกใบอนุญาตวิทยุกระจายเสียง ในระบบดิจิทัล : ปส. ขส.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการออกใบอนุญาตวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า เพื่อให้การพัฒนากิจการวิทยุกระจายเสียงในประเทศไทย สอดคล้องกับสภาพความเป็นจริง และพัฒนาการของเทคโนโลยีกิจการกระจายเสียง ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล และแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ จึงได้มีการศึกษาหลักเกณฑ์ กฎระเบียบและประกาศที่เกี่ยวข้อง เกี่ยวกับให้บริการโครงข่ายวิทยุระบบดิจิทัล การให้บริการวิทยุระบบดิจิทัล ดังนี้

๑) หลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียง ระบบดิจิทัล มีความสอดคล้องกับการอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ และประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล

๒) หลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการกระจายเสียงในระบบดิจิทัล ตามประกาศอนุญาตใช้คลื่นฯ สอดคล้องกับหลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม แต่อย่างไรก็ดี ในส่วนของภาคผนวก ก และภาคผนวก ข ของประกาศอนุญาตใช้คลื่นฯ จะต้องมีการปรับปรุงในส่วนที่เกี่ยวข้อง ค่าธรรมเนียมที่ต้องมีการกำหนดการใช้คลื่นความถี่ตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล

๓) หลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียง ในระบบดิจิทัล ตามประกาศอนุญาตใช้คลื่นฯ สอดคล้องกับหลักเกณฑ์การอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียงตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม พระราชบัญญัติการ

ประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุ  
กิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล

๔) สำนักงาน กสทช. โดยสำนักการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและ  
โทรทัศน์ (ปส.) และสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโครงข่าย สิ่งอำนวยความสะดวก และเครื่องวิทยุ  
คมนาคม (ขส.) ได้จัดทำแนวทางการดำเนินงานและกรอบระยะเวลา การอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง  
หรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงระบบดิจิทัล และการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และ  
ประกอบกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล เพื่อกำหนดรายละเอียดแผนการดำเนินงานและเตรียมการ  
สำหรับกระบวนการอนุญาตโครงข่ายกระจายเสียง ระบบดิจิทัล ในปี ๒๕๖๘ ให้สอดคล้องตามยุทธศาสตร์  
ที่ ๑ วัตถุประสงค์ที่ ๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์  
ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) ซึ่งเริ่มดำเนินการมาตั้งแต่ต้นปี ๒๕๖๗ รายละเอียดตาม  
เอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๕) แนวทางการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการออกใบอนุญาตวิทยุกระจายเสียง  
ในระบบดิจิทัลสอดคล้องประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒  
(พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) ยุทธศาสตร์ที่ ๑ กำหนดให้มีการพัฒนากิจการกระจายเสียงของ  
ประเทศไทยให้เข้าสู่มาตรฐานสากล มีพลวัตสอดคล้องกับบริบทดิจิทัล มีเป้าหมายของยุทธศาสตร์ ให้มีผู้รับ  
ใบอนุญาตเพื่อให้บริการโครงข่ายวิทยุระบบดิจิทัลและมีผู้รับใบอนุญาตเพื่อให้บริการวิทยุระบบดิจิทัล

๖) จากการศึกษาหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียง  
หรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียง ระบบดิจิทัล และการศึกษาหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการ  
อนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการกระจายเสียง ในระบบดิจิทัล หลักเกณฑ์ ประกาศ หรือ  
กฎหมายที่เกี่ยวข้อง มีความสอดคล้องกับสภาพความเป็นจริงและพัฒนาการของเทคโนโลยีกิจการกระจายเสียง  
ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล และแผนแม่บทกิจการกระจายเสียง  
และกิจการโทรทัศน์ แต่อย่างไรก็ดี ในส่วนของภาคผนวก ก และภาคผนวก ข ของประกาศอนุญาตใช้คลื่นฯ  
จะต้องมีการแก้ไขปรับปรุงในส่วนที่เกี่ยวข้องกับค่าธรรมเนียมที่ต้องมีการกำหนดการใช้คลื่นความถี่ตาม  
ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล จึงเห็นควรเสนอต่อที่ประชุม  
กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบหลักการในการแก้ไขเพิ่มเติมภาคผนวก ก และภาคผนวก ข ของประกาศ  
กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ตามเอกสาร  
ที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๗  
เมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๗ มีมติ ดังนี้ ๑) รับทราบกรอบระยะเวลาการดำเนินการอนุญาตประกอบ  
กิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียง และการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่  
และประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล ๒) รับทราบผลการประชุมเฉพาะกลุ่ม (Focus  
Group) เพื่อแลกเปลี่ยนข้อมูลและรับฟังความคิดเห็น ตลอดจนข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการประกอบกิจการ  
กระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงระบบดิจิทัล และการอนุญาตให้ใช้คลื่น  
ความถี่และประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗  
เมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช.

เพื่อพิจารณาเห็นชอบหลักการในการแก้ไขเพิ่มเติมภาคผนวก ก และภาคผนวก ข ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ทั้งนี้ มีข้อสังเกตว่า รายละเอียดเกี่ยวกับจำนวนเงินค่าธรรมเนียมตามภาคผนวก ก และภาคผนวก ข ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ควรมีการนำเสนอต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา เพื่อพิจารณากำหนดอัตราค่าธรรมเนียมที่เหมาะสมต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ : รายงานเหตุขัดข้องของระบบโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด : ปท.๑**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานเหตุขัดข้องของระบบโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. มีหนังสือ ด่วนที่สุด ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ขอให้บริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (บริษัทฯ) รายงานกรณีเหตุขัดข้องซึ่งส่งผลกระทบต่อการใช้งานของผู้ใช้บริการให้สำนักงาน กสทช. ทราบ ภายในวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๘ และมีหนังสือ ด่วนที่สุด ลงวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๘ เชิญบริษัทฯ ชี้แจงกรณีเหตุขัดข้องซึ่งส่งผลกระทบต่อการใช้งานของผู้ใช้บริการในวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ณ สำนักงาน กสทช. และรายงานกรณีเหตุขัดข้องเพิ่มเติมโดยละเอียดให้สำนักงาน กสทช. ทราบ ภายในวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ โดยบริษัทฯ ได้แจ้งเหตุขัดข้อง และให้การชี้แจงสรุปประเด็นได้ ดังนี้

๑) สาเหตุของปัญหาและมาตรการป้องกัน ระบบไฟฟ้าของชุมสายัญบุรีซึ่งเป็นชุมสายใหญ่ของบริษัทฯ ขัดข้อง เครื่องปั่นไฟทำงาน ๒ จาก ๔ เครื่อง จึงโอนย้ายผู้ให้บริการไปชุมสายอื่น ๆ โดยบริษัทฯ จะบริหารจัดการชุมสายให้มีความสมดุลและซ่อมบำรุงรักษาเครื่องปั่นไฟให้ทำงานได้เต็มประสิทธิภาพต่อไป ทั้งนี้ บริษัทฯ แจ้งเพิ่มเติมว่าเหตุขัดข้องในครั้งนี้ ไม่เกี่ยวข้องกับการปรับปรุงระบบฐานข้อมูลผู้ให้บริการแต่อย่างใด

๒) จำนวนผู้ให้บริการที่ได้รับผลกระทบ เกิดเหตุขัดข้องในช่วงเวลาประมาณ ๑๐.๐๐ น. ของวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๘ และทยอยกลับมาใช้งานได้ตามปกติตั้งแต่เวลาประมาณ ๑๕.๐๐ น. โดยบริษัทฯ อยู่ระหว่างการตรวจสอบและรวบรวมจำนวนผู้ให้บริการที่ได้รับผลกระทบ

๓) มาตรการเยียวยา ผู้ใช้บริการระบบรายเดือนและระบบเติมเงินจะได้รับค่าตัวฟรี ๑๐ GB และโทรฟรี ๑๐๐ นาที ใช้งานได้ ๒๔ ชั่วโมง โดยผู้ให้บริการที่ได้รับผลกระทบจะได้รับแจ้งเป็นข้อความ (SMS) ถึงรายละเอียดการชดเชยต่อไป

๔) ข้อสั่งการของ สำนักงาน กสทช.

๔.๑) บริษัทฯ ไม่สามารถคิดค่าบริการได้ตามข้อ ๑๔ ของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม กำหนดว่า “ในกรณีที่เกิดเหตุขัดข้องขึ้นกับการให้บริการโทรคมนาคมของผู้ให้บริการจนเป็นเหตุให้ผู้ให้บริการไม่สามารถให้บริการได้ตามปกติ ผู้ให้บริการมีหน้าที่ต้องดำเนินการแก้ไขเพื่อให้ผู้ให้บริการสามารถให้บริการโทรคมนาคมได้โดยเร็วและผู้ให้บริการไม่มีสิทธิ

เรียกเก็บค่าบริการในช่วงเวลาที่เกิดเหตุขัดข้องดังกล่าวได้ เว้นแต่ผู้ให้บริการพิสูจน์ได้ว่าเหตุขัดข้องดังกล่าวเกิดขึ้นจากความผิดของผู้ใช้บริการ”

๔.๒) ให้บริษัทฯ จัดส่งแผนผังระบบไฟฟ้าและการเชื่อมต่อกับอุปกรณ์ พร้อมให้ชี้จุดที่เป็นปัญหาในครั้งนี้อย่างพร้อมแนบภาพถ่ายประกอบ

๔.๓) เบื้องต้นผู้ให้บริการแจ้งปัญหาไม่สามารถดำเนินการผ่านลิงก์ได้สำเร็จและมีจดหมายส่งลิงก์ปลอมแล้ว จึงขอให้บริษัทฯ กำหนดการรับสิทธิช่องทางอื่น เช่น ใช้ \*ussd\*id หรือให้การชดเชยต่อเลขหมายที่ได้รับผลกระทบโดยไม่ต้องกดยับสิทธิ

๔.๔) ขอให้บริษัทฯ พิจารณามาตรการเยียวยาเพิ่มเติม ดังนี้ ๔.๔.๑) เพิ่มดาต้าให้ผู้ใช้บริการมากกว่า ๑๐ GB และการโทรฟรี ๑๐๐ นาที ไม่ควรกำหนดระยะเวลาเพียงแค่ ๒๔ ชั่วโมง ๔.๔.๒) มีมาตรการเยียวยาสำหรับกลุ่มผู้ใช้บริการแบบ Un-limit เช่น ชดเชยเป็นเงินคืนในรอบบิลถัดไป

๔.๕) ขอให้บริษัทฯ ประชาสัมพันธ์มาตรการเยียวยาให้ผู้ใช้บริการทราบอย่างชัดเจนเพื่อความมั่นใจของผู้ใช้บริการ

ซึ่งบริษัทฯ ประชาสัมพันธ์ปรับปรุงมาตรการเยียวยา ดังนี้ ๑) ผู้ใช้บริการระบบเติมเงิน เพิ่มระยะเวลาได้รับดาต้าฟรี ๑๐ GB และโทรฟรี ๑๐๐ นาที เป็น ๓ วัน โดยไม่ต้องกดยับสิทธิ และ ๒) ผู้ใช้บริการแบบรายเดือน ได้รับส่วนลดค่าบริการ ๑ วัน ในรอบบิลถัดไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ : การอนุญาตให้บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ใช้เลขหมายโทรคมนาคมสำหรับการให้บริการระบบ Internet of Things (IoT) สำหรับบริการที่มีการเชื่อมต่อโครงข่ายกับผู้ให้บริการรายอื่น (Public Network) ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๘ : จท.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การอนุญาตให้บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ใช้เลขหมายโทรคมนาคมสำหรับการให้บริการระบบ Internet of Things (IoT) สำหรับบริการที่มีการเชื่อมต่อโครงข่ายกับผู้ให้บริการรายอื่น (Public Network) ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัทฯ มีหนังสือที่ TUC/REG/626/2568 ลงวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๘ แจ้งขอใช้งานเลขหมายโทรคมนาคมสำหรับการให้บริการระบบ Internet of Things (IoT) อย่างเร่งด่วน โดยบริษัทฯ ได้รับหนังสือแจ้งมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๘ จากสำนักงาน กสทช. ในวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๘ อนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมสำหรับการให้บริการระบบ Internet of Things (IoT) เพื่อใช้สำหรับบริการที่มีการเชื่อมต่อโครงข่ายกับผู้ให้บริการรายอื่นให้แก่บริษัทฯ จำนวน ๑๓๐,๐๐๐ เลขหมาย บริษัทฯ จึงดำเนินการแจ้งเปิด Office Data และมีหนังสือแจ้งผู้รับใบอนุญาตรายอื่นทราบถึงการได้รับจัดสรรเลขหมายและดำเนินการเชื่อมต่อโครงข่ายกับผู้ให้บริการรายอื่นเป็นที่เรียบร้อยแล้ว ในวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๘ เพื่อเตรียมพร้อมสำหรับจำหน่าย และได้ชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายดังกล่าวเรียบร้อยแล้วพร้อมกับการชำระค่าธรรมเนียม

เลขหมายรอบเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๘ จากกรณีดังกล่าว บริษัทฯ มิได้มีเจตนาที่จะยกเลิกการขอรับจัดสรร เลขหมายโทรคมนาคมสำหรับการให้บริการ Internet of Things (IoT) ดังกล่าว จึงขอความอนุเคราะห์ พิจารณาอนุญาตให้นำเลขหมายโทรคมนาคมสำหรับการให้บริการ Internet of Things (IoT) จำนวน ๑๓๐,๐๐๐ เลขหมาย เพื่อเป็นการให้บริการโทรคมนาคมอย่างต่อเนื่องกับผู้ใช้บริการและไปให้บริการ ตามแผนธุรกิจต่อไป

สำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า เนื่องจากตามคำขอของบริษัทฯ แจ้งว่าได้แจ้งให้ ผู้รับใบอนุญาตรายอื่นทราบถึงการได้รับจัดสรรเลขหมายและดำเนินการเชื่อมต่อโครงข่ายกับผู้ให้บริการ รายอื่นตามแผนธุรกิจแล้ว ซึ่งเพื่อให้การบริหารการใช้เลขหมายโทรคมนาคมคุ้มค่า เพื่อประโยชน์สาธารณะ และเพื่ออำนวยความสะดวกแก่ผู้ให้บริการและผู้บริโภค ซึ่งสอดคล้องตามข้อ ๕ (๒) และ (๓) ประกอบข้อ ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาเหตุผลความจำเป็นตามคำขอของบริษัทฯ โดยอนุญาตให้บริษัทฯ สามารถใช้งานเลขหมายโทรคมนาคมสำหรับการให้บริการระบบ Internet of Things (IoT) สำหรับบริการที่มีการเชื่อมต่อโครงข่ายกับผู้ให้บริการรายอื่น (Public Network) จำนวน ๑๓๐,๐๐๐ เลขหมาย ในกลุ่มเลขหมาย ๐๖๗ ๓๖๗ ๐๐๐๐ - ๐๖๗ ๓๖๗ ๙๙๙๙ ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๘ ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ : (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่ในพื้นที่จำกัด การรบกวนทางด้านคลื่นความถี่ (Radio Quiet Zone) : คบ.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้ คลื่นความถี่ในพื้นที่จำกัดการรบกวนทางด้านคลื่นความถี่ (Radio Quiet Zone) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการรับฟังความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไป ต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่ในพื้นที่จำกัดการรบกวนทางด้านคลื่นความถี่ (Radio Quiet Zone) เมื่อวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ณ หอประชุมสายลม ๕๐๒๑ สำนักงาน กสทช. และผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ และได้เปิดรับการยื่นเอกสารแสดงความคิดเห็น ตั้งแต่วันที่ ๑๕ มกราคม - ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ซึ่งไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย โดยสำนักงาน กสทช. ได้ปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่ในพื้นที่จำกัดการรบกวนทางด้านคลื่นความถี่ (Radio Quiet Zone) ตามความเห็นที่ได้รับจากการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและ ประชาชนทั่วไปเรียบร้อยแล้ว ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามข้อเสนอนโยบายของคณะกรรมการ ด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิคแล้ว โดยดำเนินการตรวจสอบสถานีวิทยุกระจายเสียงระบบ เอฟเอ็มสำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจระดับท้องถิ่น ประเภทกิจการบริการ สาธารณะ และประเภทกิจการบริการชุมชน ที่อยู่ระหว่างการขอรับอนุญาต โดยในปัจจุบันยังอยู่ระหว่าง กระบวนการพิจารณาคำขอและคาดการณ์ว่าจะเสร็จสิ้นทั้งกระบวนการภายในเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๘

จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ดังกล่าว เพื่อนำไปใช้บังคับต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาดังนี้

๑. รับทราบผลการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป ต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่ในพื้นที่จำกัดการรบกวนทางด้านคลื่นความถี่ (Radio Quiet Zone) (ร่างประกาศ กสทช.)

๒. เห็นชอบเอกสารสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไปต่อร่างประกาศ กสทช. พร้อมทั้งผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการของ กสทช.

๓. เห็นชอบต่อร่างประกาศ กสทช. ดังกล่าว ที่ปรับปรุงภายหลังการรับฟังความคิดเห็นฯ

๔. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำสรุปผลการประชุมรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป และร่างประกาศ กสทช. ดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบที่เกี่ยวข้องจนเสร็จสิ้นกระบวนการ

ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีข้อเสนอแนะให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาตรวจสอบคุณลักษณะทางเทคนิคของสถานีวิทยุคมนาคม ที่อยู่ระหว่างการยื่นคำขอรับใบอนุญาตวิทยุคมนาคมในพื้นที่จำกัดการรบกวนทางด้านคลื่นความถี่ก่อนร่างประกาศ กสทช. จะมีผลใช้บังคับ เพื่อให้การกำกับดูแลเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ : การกำหนดมาตรการเพื่อป้องกันอาชญากรรมทางเทคโนโลยีตามมาตรา ๔/๑ แห่งพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม : ดท.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดมาตรการเพื่อป้องกันอาชญากรรมทางเทคโนโลยีตามมาตรา ๔/๑ แห่งพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งตามพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๘ มีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ ๑๓ เมษายน ๒๕๖๘ โดยมาตรา ๔/๑ วรรคหนึ่ง ได้กำหนดให้ กสทช. หรือสำนักงาน กสทช. แล้วแต่กรณี กำหนดมาตรฐานหรือมาตรการเพื่อป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี เพื่อให้ผู้ให้บริการเครือข่ายโทรศัพท์ ผู้ให้บริการโทรคมนาคมอื่น ผู้ให้บริการอื่นที่เกี่ยวข้องปฏิบัติ หากปรากฏความเสียหายจากอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ผู้ให้บริการดังกล่าวอาจต้องมีส่วนร่วมรับผิดชอบในความเสียหายที่เกิดจากอาชญากรรมทางเทคโนโลยี เว้นแต่จะพิสูจน์ได้ว่าผู้ให้บริการเครือข่ายโทรศัพท์ ผู้ให้บริการโทรคมนาคมอื่น ผู้ให้บริการอื่นที่เกี่ยวข้องได้ปฏิบัติตามมาตรฐานหรือมาตรการเพื่อป้องกันอาชญากรรมทางเทคโนโลยี

ที่กำหนดโดย กสทช. หรือสำนักงาน กสทช. แล้วแต่กรณีตามมาตรา ๘/๑๐ แห่งพระราชกำหนดดังกล่าว โดยสำนักงาน กสทช. ได้รวบรวมมาตรการที่ใช้สำหรับป้องกันและแก้ปัญหาการก่ออาชญากรรมทางเทคโนโลยี ก่อนที่พระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จะมีผลใช้บังคับ เสนอต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการบูรณาการแนวทางในการบังคับใช้กฎหมายความผิดทางเทคโนโลยีโทรคมนาคมและความมั่นคงของรัฐ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๘ พิจารณา เพื่อกำหนดให้เป็นมาตรฐานหรือมาตรการเพื่อป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี เพื่อให้ผู้ให้บริการเครือข่ายโทรศัพท์ ผู้ให้บริการโทรคมนาคมอื่น ผู้ให้บริการอื่นที่เกี่ยวข้องปฏิบัติตามมาตรา ๔/๑ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการบูรณาการแนวทางในการบังคับใช้กฎหมายความผิดทางเทคโนโลยีโทรคมนาคมและความมั่นคงของรัฐ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบมาตรการตามที่สำนักงาน กสทช. รวบรวมเสนอ และมีความเห็นให้เพิ่มเติมมาตรการที่เกี่ยวข้องเพื่อประโยชน์ในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา เพื่อกำหนดเป็นมาตรฐานหรือมาตรการที่ กสทช. หรือสำนักงาน กสทช. กำหนดตามมาตรา ๔/๑ แห่งพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ : (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการนำค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากภารกิจด้านโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ มาหักลดหย่อนจากรายได้ที่ต้องจัดสรรเพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (ฉบับที่ ๒) : ถท.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการนำค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากภารกิจด้านโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ มาหักลดหย่อนจากรายได้ที่ต้องจัดสรรเพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (ฉบับที่ ๒) ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. และได้้นำ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ดังกล่าว ไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ โดยส่งหนังสือเชิญชวนผ่านทางไปรษณีย์และที่อยู่ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ของแต่ละหน่วยงาน (e-Saraban) ทั้งผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ผู้ประกอบการ สถาบันการศึกษา หน่วยงานภาครัฐและเอกชน รวมกว่า ๕๕๘ หน่วยงาน และเผยแพร่การจัดรับฟังความคิดเห็นพร้อมด้วยข้อมูลเอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นในเครือข่ายสารสนเทศของสำนักงาน กสทช. เพื่อให้ทราบเป็นการทั่วไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้จัดประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๖๗ โดยมีผู้เข้าร่วมประชุมแบบ Onsite จำนวน ๗๐ คน และในรูปแบบ Online ระบบ WebEx จำนวน ๒๔ คน รวมทั้งสิ้นจำนวน ๙๔ คน เมื่อครบกำหนดระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ปรากฏว่ามีผู้ยื่นเอกสารแสดงความคิดเห็นตามช่องทางที่กำหนด

โดยเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม จำนวน ๒๐ ราย สำนักงาน กสทช. จึงได้จัดทำรายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการนำค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากภารกิจด้านโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ มาหักลดหย่อนจากรายได้ที่ต้องจัดสรรเพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (ฉบับที่ ๒) จากผู้เข้าร่วมประชุมแบบ Onsite และแบบ Online ระบบ WebEx รวมถึงรูปแบบเอกสารจากช่องทางที่กำหนด สรุปความเห็นต่อ (ร่าง) ประกาศฯ (ฉบับที่ ๒) ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ วันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๘ มีมติดังนี้ ๑) รับทราบสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการนำค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากภารกิจด้านโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ มาหักลดหย่อนจากรายได้ที่ต้องจัดสรรเพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (ฉบับที่ ๒) ๒) เห็นชอบ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการนำค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากภารกิจด้านโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ มาหักลดหย่อนจากรายได้ที่ต้องจัดสรรเพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (ฉบับที่ ๒) และมอบหมายให้ดำเนินการนำเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ : รายงานข้อมูลผลการดำเนินงาน (Baseline Data) ของโครงการภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๙) และฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) : ถท.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานข้อมูลผลการดำเนินงาน (Baseline Data) ของโครงการภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๙) และฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำสรุปผลการดำเนินงาน (Baseline Data) โครงการภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (แผน USO) ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๙) และฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) และสถานะเบิกจ่ายเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.) “บัญชีกองทุนบริการกิจการโทรคมนาคม” ไตรมาสที่ ๔/๒๕๖๗ (ข้อมูล ณ เดือนธันวาคม ๒๕๖๗) แล้วเสร็จ จึงขอเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบรายงานข้อมูลผลการดำเนินงาน (Baseline Data) ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๙) และฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔)

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ วันที่ ๑๖ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๘ มีมติรับทราบรายงานข้อมูลผลการดำเนินงาน (Baseline Data) ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๙) และฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔)

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ : งานบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Broadband Internet Service) ส่วนขยายบริการต่อเนื่องการให้บริการโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงและปรับปรุงอุปกรณ์การให้บริการ ภายใต้โครงการจัดให้มีสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่และบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ชายขอบ (Zone C+) และโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ห่างไกล (Zone C) : ถท.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง งานบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Broadband Internet Service) ส่วนขยายบริการต่อเนื่องการให้บริการโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงและปรับปรุงอุปกรณ์การให้บริการ ภายใต้โครงการจัดให้มีสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่และบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ชายขอบ (Zone C+) และโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ห่างไกล (Zone C) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. เสนอขอขยายระยะเวลาการให้บริการอย่างต่อเนื่องโดยไม่หยุดการให้บริการ ตามกรอบวงเงินเหลือจากแผน USO ฉบับที่ ๑ และแผน USO ฉบับที่ ๒ โดยเป็นการดำเนินงานภายใต้โครงการ Zone C+ และโครงการ Zone C ตามวัตถุประสงค์เดิมซึ่งประกอบด้วย การสนับสนุนค่าใช้จ่ายทางตรงต่าง ๆ เช่น ค่าเช่าสัญญาณอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง ค่าพลังงานไฟฟ้า ตลอดจนค่าใช้จ่ายอื่น ๆ ที่เกี่ยวเนื่องกับการให้บริการที่สิ้นสุดลง สำหรับอุปกรณ์ครุภัณฑ์เดิมที่ยังสามารถใช้งานได้ สำนักงาน กสทช. เสนอให้มีการให้บริการอย่างต่อเนื่อง อย่างไรก็ตามในอุปกรณ์ครุภัณฑ์บางรายการ เช่น ชุดอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ แบตเตอรี่ในระบบผลิตกระแสไฟฟ้าจากเซลล์สุริยะ เครื่องสำรองไฟฟ้า เป็นต้น ซึ่งเสื่อมสภาพตามอายุการใช้งาน จึงจำเป็นที่จะต้องเปลี่ยนทดแทนอุปกรณ์เพื่อความปลอดภัยในการใช้งาน โดยประมาณกรอบค่าใช้จ่ายทางตรงและค่าเปลี่ยนทดแทนอุปกรณ์ที่มีความจำเป็นในการขยายระยะเวลาการให้บริการจะเป็นไปตามการอ้างอิงค่าใช้จ่าย (ราคาอ้างอิง) ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๔ (ราคากลาง (๕) ราคาที่เคยซื้อหรือจ้างครั้งล่าสุดภายในระยะเวลาสองปีงบประมาณ) กรอบมูลค่าที่เคยซื้อหรือจ้างครั้งล่าสุดของสำนักงาน กสทช. ทั้งนี้ การจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ชายขอบ (Zone C+) และห่างไกล (Zone C) อย่างต่อเนื่องนี้ ยังเป็นการดำเนินการตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เพื่อเป็นการช่วยให้ประชาชนในพื้นที่ได้รับบริการอย่างต่อเนื่อง สร้างความเท่าเทียมทั่วถึงในทุกพื้นที่ พร้อมทั้งเป็นการเยียวยาผลกระทบที่เกิดแก่ประชาชนในช่วงของการสิ้นสุดการให้บริการ และในระยะยาวสำนักงาน กสทช. จะดำเนินการประสานหน่วยงานผู้รับบริการให้มีการดำเนินการจัดตั้งงบประมาณสำหรับการส่งมอบโครงการดังกล่าว ในช่วงของการสิ้นสุดส่วนขยายบริการต่อเนื่อง นอกจากนี้ การขยายบริการยังสอดคล้องกับนโยบายและแผนการดำเนินงานที่สำคัญของ กสทช. ประจำปี ๒๕๖๘

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๐ เดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๘ มีมติอนุญาตให้สำนักงาน กสทช. นำข้อสังเกตและความคิดเห็นของคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรณวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ : การกำหนดความหมายของพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ เพื่อใช้ในการติดตามและตรวจสอบการดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ กรณีแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ : วท.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดความหมายของพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ เพื่อใช้ในการติดตามและตรวจสอบการดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ กรณีแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติอนุญาตและกำหนดมาตรการเฉพาะ ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรการเพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำอันเป็นการผูกขาดหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขันในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ และเห็นชอบเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะ เพื่อให้บริษัท AWN และบริษัท TTTBB นำไปปฏิบัติ โดยเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะในส่วนของจัดทำแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ ข้อ ๕.๒.๓ กำหนดว่า ให้จัดทำแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ โดยอาจใช้รูปแบบ Fixed Wireless Access เพื่อขยายโครงข่ายไปยังพื้นที่ที่ยังไม่มีโครงข่ายในปัจจุบัน โดยเพิ่มเติมจากแผนการลงทุนปกติประจำปีและไม่นับรวมโครงการที่ได้รับการอุดหนุนจากภาครัฐ ทั้งนี้ แพลนดังกล่าวให้ครอบคลุมระยะเวลา ๕ ปี โดยต้องมีรายละเอียดแผนการลงทุนรายปี และกำหนดจำนวนเงินที่จะนำไปลงทุนในการขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ดังกล่าวข้างต้นไม่น้อยกว่า ๑๐,๐๐๐ ล้านบาทในระยะเวลา ๕ ปี ทั้งนี้ ต้องเสนอแผนดังกล่าวให้ กสทช. เห็นชอบก่อน และให้ดำเนินการตามแผนที่ กสทช. เห็นชอบ โดยให้นำส่งผลการดำเนินการแก่ กสทช. ทุก ๖ เดือน หรือเมื่อ กสทช. ร้องขอ เพื่อใช้ในการติดตามตรวจสอบ สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบการกำหนดความหมายของพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ เพื่อใช้ในการติดตามและตรวจสอบการดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ กรณีแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ กรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ครั้งที่ ๓/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ โดยมี (ร่าง) มติเห็นชอบตามที่ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอ และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๙ :** ขอย้ายระยะเวลาการเบิกจ่ายเงินสนับสนุนค่าใช้จ่ายบางส่วนโดยใช้งบประมาณจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ ภายใต้กรอบวงเงิน ไม่เกิน ๗๐๐ ล้านบาท สำหรับการดำเนินการในปี ๒๕๖๕ - ๒๕๗๐ : วท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอย้ายระยะเวลาการเบิกจ่ายเงินสนับสนุนค่าใช้จ่ายบางส่วนโดยใช้งบประมาณจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ ภายใต้กรอบวงเงิน ไม่เกิน ๗๐๐ ล้านบาท สำหรับการดำเนินการในปี ๒๕๖๕ - ๒๕๗๐ ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำแผนจัดระเบียบสายสื่อสาร โดยพิจารณารายละเอียดการกำหนดค่าใช้จ่ายแต่ละรายการที่สนับสนุน และติดตามผลการดำเนินการจัดระเบียบสายสื่อสาร ร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อให้ดำเนินการเป็นไปด้วยความเรียบร้อย ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. จะรายงานผลการดำเนินการเบิกจ่ายค่าใช้จ่ายสำหรับการจัดระเบียบสายสื่อสารกรณีกลุ่มเร่งด่วนในพื้นที่กรุงเทพมหานคร และพื้นที่จัดระเบียบสายสื่อสารกลุ่มเร่งด่วนในพื้นที่ต่างจังหวัด ทุก ๖ เดือนเสนอต่อเลขาธิการ กสทช. เพื่อทราบต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม และวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๘ ที่ประชุมได้พิจารณาตามข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง โดยเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอมา และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เห็นชอบระยะเวลาการเบิกจ่ายเงินสนับสนุนค่าใช้จ่ายบางส่วนโดยใช้งบประมาณจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ ภายใต้กรอบวงเงิน ไม่เกิน ๗๐๐ ล้านบาท สำหรับการดำเนินการในปี ๒๕๖๕ - ๒๕๗๐ และ ๒) เห็นชอบในหลักการขยายกรอบพื้นที่การขอรับการสนับสนุนค่าใช้จ่ายการจัดระเบียบสายสื่อสารในกลุ่มเร่งด่วนในพื้นที่ต่างจังหวัด เส้นทางนำร่อง โดยใช้งบประมาณจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ ภายใต้กรอบวงเงิน ไม่เกิน ๗๐๐ ล้านบาทเดิม สำหรับการดำเนินการในปี ๒๕๖๗ - ๒๕๗๐

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๒๐ :** ขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา เตินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม : กรณีการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร : วท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา เเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม : กรณีการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร ให้ที่ประชุมพิจารณา ตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง ของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ บัญญัติ “ผู้รับใบอนุญาตมีเหตุต้องปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใด และจำเป็นต้องใช้สิทธิตามมาตรา นี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตจัดทำแผนผังแสดงรายละเอียดของลักษณะทิศทาง และแนวเขตในการปักหรือตั้งเสา เเดินสาย วางท่อ และการติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใด เสนอต่อคณะกรรมการเพื่อให้ความเห็นชอบก่อนดำเนินการ” ดังนั้น ผู้รับใบอนุญาตที่มีเหตุและจำเป็นต้องมีการวางท่อต้องเสนอแผนผังแสดงรายละเอียดของลักษณะทิศทางฯ ให้คณะกรรมการ โดยในวรรคสองได้กำหนดให้เมื่อได้รับสิทธิจากคณะกรรมการแล้วนำสิทธิที่ได้ไปยื่นกับหน่วยงานของรัฐที่เป็นผู้ดูแลรักษาที่ดินทราบ และปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่หน่วยงานนั้นกำหนด ซึ่งบริษัทได้ดำเนินการตามที่กฎหมายกำหนด ประกอบกับบริษัทมีเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตที่ให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกซึ่งรวมถึงการให้บริการท่อร้อยสายสื่อสาร ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด

โดยที่ปัจจุบันหน่วยงานของรัฐ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีนโยบายให้นำระบบไฟฟ้าและสายสื่อสารลงใต้ดินมากขึ้น ซึ่งจะกระทบผู้ประกอบการต้องนำสายสื่อสารลงใต้ดินตามไปด้วย การนำสายลงใต้ดิน เพื่อเป็นการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน บริษัทเมื่อสร้างท่อร้อยสายสื่อสารแล้วต้องให้ผู้อื่นร่วมใช้ท่อร้อยสายสื่อสารด้วย ทั้งนี้ หน่วยงานของรัฐที่เป็นเจ้าของโครงสร้างพื้นฐาน อาทิ สะพานข้ามแม่น้ำ ได้กำหนดให้ผู้ทำการสร้างท่อร้อยสายต้องสร้างให้รายอื่นใช้งานร่วมกันเพื่อความเรียบร้อยและเพื่อความมั่นคงของสะพาน และตามประกาศ กสทช. เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการใช้ การลงทุน และการสร้างท่อร้อยสายสื่อสารใต้ดิน หรือกับโครงสร้างพื้นฐานหน่วยงานของรัฐ เพื่อให้บริการโทรคมนาคม ดังนั้น บริษัทจึงเป็นต้นน้ำในการที่จะทำให้การนำระบบสายสื่อสารลงใต้ดินประสบความสำเร็จ ผู้ประกอบการรายอื่นต้องเข้าใช้ท่อร้อยสายของบริษัทเพื่อนำระบบสายบนอากาศลงใต้ดินต่อไป สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอคำขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๖ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา เเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม : กรณีการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร ต่อ กสทช. เพื่อให้ความเห็นชอบต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาสินสิทธิแห่งทาง เห็นชอบคำขอใช้สิทธิในการสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร ดังนี้ ๑) ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๗ วันที่ ๑๐ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบคำขอใช้สิทธิในการสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร จำนวน ๑ ราย ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (NT) ๑ คำขอ จำนวน ๒ เส้นทาง ๒) ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ วันที่ ๒๔ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบคำขอใช้สิทธิในการสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร จำนวน ๑ ราย ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (NT) ๑ คำขอ จำนวน ๑ เส้นทาง และ ๓) ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ วันที่ ๒ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบคำขอใช้สิทธิในการสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร จำนวน ๑ ราย ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (NT) ๑ คำขอ จำนวน ๑ เส้นทาง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๒๑ : การพิจารณาแนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ : ขส.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาแนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสมาคมเคเบิลทีวีและโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย (สมาคมฯ) มีหนังสือ ที่ พิเศษ TCTA 120/2567 ลงวันที่ ๑๐ ธันวาคม ๒๕๖๗ แจ้งให้ทราบว่าผู้ประกอบการเคเบิลทีวีท้องถิ่น ในต่างจังหวัด กรุงเทพมหานคร รวมทั้งปริมาณพลเป็นจำนวนมากได้รับความเดือดร้อนจากผลกระทบที่เกิดขึ้นจากนโยบายของภาครัฐและอื่น ๆ เป็นอย่างมาก สมาคมฯ จึงรวบรวมปัญหาและความเดือดร้อนจากผู้ประกอบการเคเบิลทีวี จำนวน ๒๒ ราย นำเรียน กสทช. เพื่อขอความอนุเคราะห์ช่วยเหลือให้การสนับสนุนงบประมาณ เยียวยาค่าใช้จ่ายและการเสียโอกาสจากการมีรายได้ ซึ่งต่อมาเมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๗ สมาคมฯ มีหนังสือ ที่ พิเศษ TCTA 129/2567 แจ้งให้ทราบว่า กฟน. ได้แจ้งให้ผู้ประกอบการเคเบิลทีวีและโทรคมนาคม แสดงหนังสืออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของ กฟน. หากไม่มีหนังสือฉบับดังกล่าวแสดงต่อ กฟน. ภายในระยะเวลาที่กำหนด กฟน. จะแจ้งค่าปรับเป็นจำนวนเงิน ๕๐,๐๐๐ บาท ต่อครั้ง สมาคมฯ จึงขอความอนุเคราะห์ให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสืออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของ กฟน. ให้ครบถ้วนโดยเร็ว

สำนักงาน กสทช. ได้ร่วมประชุมหารือเพื่อกำหนดแนวทางการพิจารณาให้ผู้ประกอบการเคเบิลทีวีสามารถใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่เหมาะสมและสามารถดำเนินการได้ทันต่อการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น โดยไม่สร้างภาระเพิ่มให้กับผู้ประกอบการเคเบิลทีวี โดยควรดำเนินการตามมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยนำหลักเกณฑ์การพิจารณาตามประกาศสิทธิแห่งทางมาปรับใช้ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้เชิญผู้แทน กฟน. เข้าร่วมการประชุมหารือเกี่ยวกับการขออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของผู้ประกอบการเคเบิลทีวี แล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๘ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. เห็นควรกำหนดแนวทางให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ดำเนินการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยถือปฏิบัติตามหมวด ๑ หมวด ๒ หมวด ๔ หมวด ๕ และหมวด ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม (ประกาศสิทธิแห่งทาง) โดยอนุโลม

๒. เห็นควรกำหนดหลักการขอขเขตการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการ

สิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยมีให้หมายความรวมถึงการให้บริการโครงสร้างพื้นฐานที่เป็นเสาไฟฟ้าของหน่วยงานที่มีวัตถุประสงค์เพื่อให้บริการพลังงานไฟฟ้ากับผู้ใช้ไฟฟ้า และสาธารณชน ซึ่งมีรูปแบบการดำเนินการในลักษณะของการให้สิทธิติดตั้ง พาด หรือเดินสายสื่อสารในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ โดยที่ไม่มีการให้บริการโครงสร้างพื้นฐานหรือสิ่งอำนวยความสะดวกอื่นประกอบเพิ่มเติม

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำประกาศสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เพื่อประชาสัมพันธ์แนวทางการดำเนินการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ และหลักการขอขเขตการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามข้อ ๑. - ๒. ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องรับทราบ และถือปฏิบัติให้ถูกต้อง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๒๒ : ผลการจัดให้มีบริการโทรทัศน์ที่มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง และเสียงบรรยายภาพ ในรอบครึ่งปีหลังประจำปี ๒๕๖๗ ของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ : บส.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ผลการจัดให้มีบริการโทรทัศน์ที่มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง และเสียงบรรยายภาพ ในรอบครึ่งปีหลังประจำปี ๒๕๖๗ ของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาผลการจัดให้มีบริการโทรทัศน์ที่มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียงและเสียงบรรยายภาพ ในรอบครึ่งปีหลังประจำปี ๒๕๖๗ ตั้งแต่วันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ ของผู้รับใบอนุญาตฯ จำนวน ๒๕ ราย แล้วมีความเห็น ดังนี้ ๑) ระยะเวลาและรายละเอียดการจัดส่งรายงานผลฯ จากการตรวจสอบข้อเท็จจริงการนำส่งรายงานผลฯ พบว่าผู้รับใบอนุญาตฯ ทั้ง ๒๕ ราย ได้ดำเนินการนำส่งรายงานผลฯ มายังสำนักงาน กสทช. ภายในวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๘ และได้มีรายละเอียดรายการที่ต้องจัดส่งตามข้อ ๒๓ (๑) - (๔) ครบถ้วนแล้ว ๒) การจัดให้มีบริการโทรทัศน์ที่จัดให้มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง และเสียงบรรยายภาพ ในรอบครึ่งปีหลังประจำปี ๒๕๖๗ จากการตรวจสอบรายงานผลการดำเนินการของผู้รับใบอนุญาตฯ จำนวน ๒๕ ราย ในการจัดทำบริการฯ ในรอบครึ่งปีหลังประจำปี ๒๕๖๗ แล้ว พบว่ามีความครบถ้วนตามสัดส่วนปีที่ ๔ และปีที่ ๕ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ๓) การรับฟังความคิดเห็นจากองค์กรแต่ละประเภทความพิการและองค์กรวิชาชีพที่เกี่ยวข้อง จากการตรวจสอบข้อเท็จจริงการนำส่งรายงานผลฯ พบว่าผู้รับใบอนุญาตฯ ทั้ง ๒๕ ราย ได้มีการรับฟังความคิดเห็นฯ และได้จัดส่งรายงานการรับฟังความคิดเห็นองค์กรแต่ละประเภทความพิการ องค์กรวิชาชีพที่เกี่ยวข้อง ประกอบด้วย ๑) สมาคมคนตาบอดแห่งประเทศไทย ๒) สมาคมคนหูหนวกแห่งประเทศไทย และ ๓) สมาคมล่ามภาษามือแห่งประเทศไทย ต่อการจัดทำบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียงและเสียงบรรยายภาพ ประจำปี ๒๕๖๗ แล้ว จึงถือว่าได้ดำเนินการตามที่กฎหมายกำหนดตามข้อ ๒๐ ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของ

คนพิการฯ ประกอบข้อ ๒๓ (๔) ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับ ๔) เรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการกระจายเสียง โทรทัศน์ และ โทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและเสมอภาค สำหรับคนพิการ ผู้มีความต้องการที่หลากหลายและผู้ด้อยโอกาสในสังคม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๘ มีมติให้จัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบผลการจัดให้มีบริการโทรทัศน์ที่มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง และเสียงบรรยายภาพ ในรอบครึ่งปีหลัง ประจำปี ๒๕๖๗ ของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ จำนวน ๒๕ ราย ที่ได้ดำเนินการตามหลักเกณฑ์และระยะเวลาที่กำหนดในข้อ ๒๓ ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และได้จัดทำบริการตามข้อ ๕ ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยครบถ้วนแล้ว

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๒๓ :** การพิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง โดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น อันอาจเข้าข่ายที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และพิจารณากำหนดโทษปรับทางปกครอง ของผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง จำนวน ๓ ราย : บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง โดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น อันอาจเข้าข่ายที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และพิจารณากำหนดโทษปรับทางปกครอง ของผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง จำนวน ๓ ราย ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ส่วนภูมิภาค ได้แจ้งผลการตรวจสอบพิจารณาการออกอากาศของผู้ทดลองออกอากาศฯ ที่ได้รับแจ้งคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ กรณีการออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพของผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๓ ราย ได้แก่ ๑) ห้างหุ้นส่วนจำกัด ๘ เผ่าชน คนพื้นเมือง สถานีวิทยุกระจายเสียง ๘ เผ่าชนคนพื้นเมือง คลื่นความถี่ ๙๖.๗๕ MHz จังหวัดมุกดาหาร ๒) ห้างหุ้นส่วนจำกัด รุ่งวิวัฒน์ มีเดีย สถานีวิทยุกระจายเสียง ชุมพลคนรักบ้านเกิด คลื่นความถี่ ๙๑.๕๐ MHz จังหวัดสุรินทร์ ๓) ห้างหุ้นส่วนจำกัด ลีลาวดี โปรโมชั่น แอนด์ มีเดีย สถานีวิทยุกระจายเสียง ท้องถิ่นเมืองศรีเทพ ลานลีลาวดี คลื่นความถี่ ๑๐๑.๐๐ MHz จังหวัดเพชรบูรณ์ และมีคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ โดยอาศัยการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควรตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ประกอบกับข้อ ๕ (๑) และ/หรือ ข้อ ๕ (๒) ประกอบกับข้อ ๖ (๑) (๒) (๓) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ พร้อมแจ้งให้ทราบไปในคราวเดียวกันว่าหากฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. จะกำหนดโทษปรับทางปกครองตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ประกอบกับข้อ ๙ ของประกาศ

กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ เป็นจำนวนเงิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้แจ้งคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ให้ผู้ทดลองออกอากาศฯ ทราบแล้ว ซึ่งภายหลังจากที่ผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๓ ราย ได้รับทราบคำสั่งดังกล่าว ยังคงกระทำการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพในลักษณะทำนองเดียวกัน โดย สสจ. ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจตามกฎหมายเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพนั้น ๆ ได้มีคำวินิจฉัยแล้วว่า การออกอากาศรายการหรือโฆษณาของผู้ทดลองออกอากาศฯ ดังกล่าวเป็นการโฆษณาโดยไม่ได้รับอนุญาตและทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพ ต่อมาสำนักงาน กสทช. ส่วนภูมิภาค ได้มีคำสั่งแจ้งให้ผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๓ ราย ระงับการออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพไว้เป็นการชั่วคราวแล้ว และให้ผู้ทดลองออกอากาศฯ ทั้ง ๓ ราย ชี้แจงข้อเท็จจริง และนำเสนอเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณา ภายใน ๑๕ วัน ปรากฏว่าผู้ทดลองออกอากาศฯ ทั้ง ๓ ราย มีหนังสือแจ้งยอมรับว่าได้มีการออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพจริงโดยไม่ได้มีการโต้แย้งข้อเท็จจริง

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๗ ได้พิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ โดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น และอาจเข้าข่ายที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ของผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๓ ราย แล้วมีมติว่าการกระทำของผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๓ ราย กรณีการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ประกอบกับข้อ ๕ (๒) ประกอบกับข้อ ๖ (๑) (๒) และ (๓) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ ดังนั้น การกระทำของผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง จำนวน ๓ ราย จึงเป็นการฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. ให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ และเห็นควรจัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณามีคำสั่งปรับทางปกครองต่อผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๓ ราย ที่ฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ เป็นจำนวนเงินรายละ ๑๐๐,๐๐๐.-บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ทั้งนี้ หากผู้ทดลองออกอากาศฯ ฝ่าฝืนไม่ชำระค่าปรับภายในเวลาที่กำหนดดังกล่าว กสทช. จะพิจารณาใช้มาตรการบังคับทางปกครองที่สูงขึ้นต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ โดยที่ประชุมเห็นชอบให้ปรับปรุงมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองฯ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๗ ระเบียบวาระที่ ๕.๒ บางส่วนให้สอดคล้องตามกฎหมาย จากเดิม “...เป็นการโฆษณาที่ทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ดังกล่าว ตามข้อ ๕ (๒) ประกอบกับข้อ ๖ (๑) (๒) (๓) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ เป็น “...เป็นการโฆษณาโดยไม่ได้รับอนุญาตและทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ดังกล่าว ตามข้อ ๕ (๑) (๒) ประกอบกับข้อ ๖ (๑) (๒) (๓) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ...” โดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ผิดกฎหมายและทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น และอาจเข้าข่ายที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ของผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๓ ราย แล้วมีมติว่าการกระทำของผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๓ ราย กรณีการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ประกอบกับข้อ ๕ (๑) (๒) ประกอบกับข้อ ๖ (๑) (๒) และ (๓) ของประกาศ กสทช. เรื่อง

การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ ดังนั้น การกระทำของผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง จำนวน ๓ ราย จึงเป็นการฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. ให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ และเห็นควรจัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณามีคำสั่งปรับทางปกครองต่อผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๓ ราย ที่ฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ เป็นจำนวนเงินรายละ ๑๐๐,๐๐๐.-บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ทั้งนี้ หากผู้ทดลองออกอากาศฯ ฝ่าฝืนไม่ชำระค่าปรับภายในเวลาที่กำหนดดังกล่าว กสทช. จะพิจารณาใช้มาตรการบังคับทางปกครองที่สูงขึ้นต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๒๔ :** การพิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง โดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น อันอาจเข้าข่ายที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และพิจารณากำหนดโทษปรับทางปกครอง กรณีห้างหุ้นส่วนจำกัด เพชรศรัทธา สถานีวิทยุกระจายเสียง คนรักสุขภาพ หนองบุญมาก คลื่นความถี่ ๙๕.๐๐ MHz จังหวัดนครราชสีมา : บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค ในกิจการกระจายเสียง โดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น อันอาจเข้าข่ายที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ และพิจารณากำหนดโทษปรับทางปกครอง กรณีห้างหุ้นส่วนจำกัด เพชรศรัทธา สถานีวิทยุกระจายเสียง คนรักสุขภาพ หนองบุญมาก คลื่นความถี่ ๙๕.๐๐ MHz จังหวัดนครราชสีมา ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ภาค ๒ ได้แจ้งผลการตรวจสอบเฝ้าระวังการออกอากาศของห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง คนรักสุขภาพ หนองบุญมากฯ ที่ได้รับแจ้งคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ กรณีการออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพของห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง คนรักสุขภาพ หนองบุญมากฯ และมีคำสั่งให้ห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง คนรักสุขภาพ หนองบุญมากฯ ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ โดยอาศัยการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควรตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ประกอบกับข้อ ๕ (๑) (๒) ประกอบกับข้อ ๖ (๑) (๒) (๓) และข้อ ๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ พร้อมแจ้งให้ทราบไปในคราวเดียวกันว่าหากฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. จะกำหนดโทษปรับทางปกครองตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ประกอบกับข้อ ๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ เป็นจำนวนเงิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้แจ้งคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ให้ห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง คนรักสุขภาพ หนองบุญมากฯ ทราบแล้ว ซึ่งภายหลังจากที่ห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง คนรักสุขภาพ หนองบุญมากฯ ได้รับทราบคำสั่งดังกล่าว ยังคงกระทำการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพในลักษณะทำนองเดียวกัน โดย สสจ. นครราชสีมา ซึ่งเป็น

เจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจตามกฎหมายเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพนั้น ๆ ได้มีคำวินิจฉัยแล้วว่าการออกอากาศรายการหรือโฆษณาของห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง คนรักสุขภาพ หนองบุญมากฯ ดังกล่าวเป็นการโฆษณาโดยไม่ได้รับอนุญาตเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพ ต่อมาสำนักงาน กสทช. ภาค ๒ ได้มีคำสั่งแจ้งให้ห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง คนรักสุขภาพ หนองบุญมากฯ ระงับการออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพไว้เป็นการชั่วคราวแล้ว และให้ห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง คนรักสุขภาพ หนองบุญมากฯ ชี้แจงข้อเท็จจริง และนำเสนอเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณาภายใน ๑๕ วัน ปรากฏว่าห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง คนรักสุขภาพ หนองบุญมากฯ ไม่มีการชี้แจงข้อเท็จจริงหรือนำเสนอเอกสารหลักฐานประกอบการพิจารณาภายในระยะเวลาที่กำหนด

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๘ ได้พิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ โดยเป็นการโฆษณาโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ดังกล่าว และอาจเข้าข่ายที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ของห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง คนรักสุขภาพ หนองบุญมากฯ แล้วมีมติว่าการกระทำของห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง คนรักสุขภาพ หนองบุญมากฯ กรณีการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ประกอบกับข้อ ๕ (๑) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ ดังนั้น การกระทำของห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง คนรักสุขภาพ หนองบุญมากฯ จึงเป็นการฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. ให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ และเห็นควรจัดทำข้อเสนอดังกล่าว เพื่อพิจารณามีคำสั่งปรับทางปกครองต่อห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ ที่ฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ เป็นจำนวนเงิน ๑๐๐,๐๐๐.-บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ทั้งนี้ หากห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ ฝ่าฝืนไม่มาชำระค่าปรับภายในเวลาที่กำหนดดังกล่าว สำนักงาน กสทช. จะใช้มาตรการบังคับทางปกครองโดยยึดหรืออายัดทรัพย์สินและขายทอดตลาด เพื่อชำระเงินให้ครบถ้วนได้ ตามมาตรา ๖๓/๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๒๕ :** เรื่องร้องเรียนบริษัท ทรุ มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาถูกระงับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ไม่ถูกต้อง (เลขที่ รท. รร ๑๓๖๕/๒๕๖๖) : รท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง เรื่องร้องเรียนบริษัท ทรุ มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กรณี ผู้ร้องเรียนประสบปัญหาถูกระงับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ไม่ถูกต้อง (เลขที่ รท. รร ๑๓๖๕/๒๕๖๖) ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียน เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ กรณีประสบปัญหาถูกระงับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ไม่ถูกต้อง สรุปได้ว่า ผู้ร้องเรียนเป็นผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แจ้งว่า มีค่าบริการค้างชำระจำนวน ๒ รอบบิล ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ได้ชำระค่าบริการ ๑ รอบบิล และยังคงค้างชำระค่าบริการอยู่ ๑ รอบบิล แต่เมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๖

ถูกระงับการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ จึงได้ติดต่อ Call Center เพื่อขอเปิดใช้บริการ ซึ่งบริษัทฯ ได้เปิดสัญญาอนุญาตให้ใช้บริการชั่วคราว จำนวน ๓ วัน และต่อมาบริษัทฯ ได้ระงับการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ เลขหมายดังกล่าวอีกครั้ง ผู้ร้องเรียนเห็นว่า บริษัทฯ จะระงับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้อีกเมื่อผู้ร้องเรียน ค้างชำระค่าบริการ ๒ รอบบิลติดต่อกัน และบริษัทฯ ได้เปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายของผู้ร้องเรียน โดยปกติเคยชำระค่าบริการเดือนละ ๒๕๙ บาท แต่รอบบิลเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๖ ถูกเรียกเก็บค่าบริการ จำนวน ๓๘๙ บาท จึงได้สอบถามเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ และได้รับแจ้งว่า บริษัทฯ ได้ปรับราคารายการ ส่งเสริมการขายเป็นราคาตามเดิม ผู้ร้องเรียนเห็นว่า บริษัทฯ ไม่แจ้งการเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขาย ให้ผู้ใช้บริการทราบล่วงหน้า การเรียกเก็บค่าบริการของบริษัทฯ รอบบิลเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๖ จึงไม่ถูกต้อง และผู้ร้องเรียนไม่ประสงค์ที่จะชำระค่าบริการส่วนต่างที่เกินจากเดิม ผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ดำเนินการ ดังนี้ ๑) เปิดบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้ใช้งานได้ตามปกติ ๒) ปรับเปลี่ยนรายการส่งเสริมการขายให้เป็น ราคา ๒๕๙ บาท ตามเดิม ๓) ปรับลดค่าบริการส่วนต่างของโทรศัพท์เคลื่อนที่เลขหมาย ดังกล่าวที่เรียกเก็บเกินจากรายการส่งเสริมการขายเดิมที่สมัครไว้ และ ๔) ชดเชยในช่วงเวลาที่มีการ ระงับสัญญาอนุญาตชั่วคราวให้แก่ผู้ร้องเรียน

ที่ประชุมคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้ ๑) กรณีบริษัทฯ คิดค่าบริการในช่วงเวลาที่มีการระงับบริการ เลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่เข้าข่ายเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมตามข้อ ๕ วรรคสอง (๔) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ โดยกำหนดเงื่อนไขในการคิดค่าบริการ ที่ไม่เป็นธรรม หรือมีลักษณะเป็นการค้ำกำไรเกินควร เป็นผลให้ผู้บริโภคเสียค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้น ซึ่งเป็นกรณีที่มีผลกระทบต่อรายคน/รายกลุ่ม และมีความรุนแรงมาก ๒) เห็นควรให้มีคำสั่งให้บริษัทฯ ระงับการกระทำที่เป็น การเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม ตามข้อ ๕ วรรคสอง (๔) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการ เอาเปรียบผู้บริโภคฯ โดยให้ยุติการคิดค่าบริการในช่วงเวลาที่มีการระงับบริการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ รายดังกล่าวและรายอื่นโดยทันที ตามข้อ ๗ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ทั้งนี้ หากบริษัทฯ ผ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของ กสทช. กสทช. จะอาศัยอำนาจตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรฯ ประกอบกับข้อ ๘ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ซึ่งเป็นกรณีที่มีผลกระทบต่อรายคน/รายกลุ่ม และมีความรุนแรงมาก โดยคิดอัตราค่าปรับทางปกครองกรณี ผ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. จะปรับทางปกครอง เป็นเงินจำนวน ๕๐๐,๐๐๐ บาท (ห้าแสนบาทถ้วน) และกรณีบริษัทฯ ยังคงฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. จะปรับทางปกครองอีก เป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ต่อวัน นับถัดจากวันที่ได้รับคำสั่งตลอดเวลาที่ยังมิได้ปฏิบัติตามคำสั่งนั้น และ ๓) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทุกรายห้ามคิดค่าบริการ ในช่วงเวลาที่มีการระงับบริการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซึ่งเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค ในกิจการโทรคมนาคมตามข้อ ๕ วรรคสอง (๔) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๒๖ : เรื่องร้องเรียนบริษัท โทร อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด กรณีผู้ร้องเรียน  
ประสบปัญหาการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าและถูกระงับการใช้บริการ  
อินเทอร์เน็ตประจำที่ (เลขที่ รท. รร ๓๒๖๕/๒๕๖๕) : รท.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องร้องเรียนบริษัท โทร อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าและถูกระงับการใช้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ (เลขที่ รท. รร ๓๒๖๕/๒๕๖๕) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยผู้ร้องเรียนได้ยื่นเรื่องร้องเรียนต่อสำนักงาน กสทช. เมื่อวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๕ ร้องเรียนบริษัท โทร อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด (บริษัทฯ) กรณีประสบปัญหาถูกระงับการใช้บริการอินเทอร์เน็ต ผู้ร้องเรียนใช้บริการอินเทอร์เน็ตของบริษัทฯ รหัสผู้ใช้บริการ ๘๖๑๖๔๑๕๔ กำหนดชำระค่าบริการทุกวันที่ ๒๑ ของทุกเดือน กำหนดรอบการใช้งาน ในวันที่ ๒๗ ของทุกเดือน ผู้ร้องเรียนแจ้งว่าก่อนหน้านี้ผู้ร้องเรียนได้เคยยื่นเรื่องร้องเรียนมายังสำนักงาน กสทช. กรณีประสบปัญหาถูกระงับการใช้บริการอินเทอร์เน็ตโดยไม่ทราบสาเหตุ ซึ่งได้รับการแก้ไขและยุติเรื่องร้องเรียนเรียบร้อยแล้ว โดยบริษัทฯ ได้ตกลงกับผู้ร้องเรียนว่าจะให้ผู้ร้องเรียนสามารถชำระค่าบริการภายหลังครบกำหนดรอบการใช้งานได้ภายใน ๑๕ - ๓๐ วัน ผู้ร้องเรียนจึงได้ยุติเรื่องร้องเรียน ต่อมาวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ บริษัทฯ ได้ระงับการใช้บริการโดยไม่ได้ปฏิบัติตามข้อตกลงดังกล่าว และยังได้ส่งข้อความสั้น (SMS) แจ้งว่า ผู้ร้องเรียนค้างชำระค่าบริการเกินกำหนด ซึ่งเป็นการรบกวน ผู้ร้องเรียน รวมทั้งยังเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าอีกด้วย ปัจจุบันถูกระงับการใช้บริการทำให้เสียโอกาส ในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตดังกล่าว ผู้ร้องเรียนขอให้บริษัทฯ ชี้แจงกรณีบริษัทฯ เรียกเก็บค่าบริการ ล่วงหน้าซึ่งไม่เป็นไปตามที่แจ้งไว้และถูกระงับการใช้บริการอินเทอร์เน็ต พร้อมทั้งขอชดเชยกรณีถูกระงับการใช้ บริการอินเทอร์เน็ตให้แก่ผู้ร้องเรียน ซึ่งที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๗ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ แจ้งข้อสั่งการให้สำนักงาน กสทช. ส่งเรื่องร้องเรียนบริษัทฯ กรณีประสบปัญหาการ เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าและถูกระงับการใช้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ (เลขที่ รท. รร ๓๒๖๕/๒๕๖๕) พร้อมข้อสังเกตของที่ประชุมฯ ให้คณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดีพิจารณาให้ความเห็นก่อนนำเสนอ ที่ประชุม กสทช. พิจารณาอีกครั้งหนึ่ง ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามข้อสังเกต/ข้อสั่งการของ กสทช. ดังกล่าว สำนักงาน กสทช. จึงเสนอคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดีพิจารณาร่างข้อกำหนดการกระทำที่ น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามข้อ ๕ วรรคสอง (๖) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการ เอาเปรียบผู้บริโภคฯ ดังนี้ “บริษัทฯ ส่งข้อความภาพแจ้งเตือนยอดค้างเกินกำหนดชำระมายังหน้าจอ อุปกรณ์โทรคมนาคมของผู้ใช้บริการโดยตรง เนื่องจากผู้บริการยังไม่ได้ชำระค่าบริการแต่อย่างใด และเป็นการละเมิดสิทธิในความเป็นส่วนตัวของผู้ใช้บริการ มีลักษณะเป็นการใช้เครือข่ายก่อให้เกิดความ เตือร้อนรำคาญ” กรณีดังกล่าว หากพิจารณาแล้วมีมติให้การกระทำในลักษณะดังกล่าวเป็นการกระทำ ที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามข้อ ๕ วรรคสอง (๖) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการ เอาเปรียบผู้บริโภคฯ แล้ว สำนักงาน กสทช. จะได้จัดทำเป็นประกาศสำนักงาน กสทช. และประกาศใน ราชกิจจานุเบกษาเพื่อให้ทราบและถือปฏิบัติโดยทั่วกันต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๘ พิจารณากลับกรองเรื่องร้องเรียนบริษัทฯ กรณีประสบปัญหาการเรียกเก็บค่าบริการ ล่วงหน้าและถูกระงับการใช้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ (เลขที่ รท. รร ๓๒๖๕/๒๕๖๕) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นสมควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณากำหนดให้ “การส่งข้อความภาพหรือ

การกระทำด้วยวิธีอื่นใด เพื่อแจ้งเตือนยอดค่าบริการค้างเกินกำหนดชำระมายังอุปกรณ์โทรคมนาคมของผู้ใช้บริการโดยตรง โดยที่ผู้ให้บริการยังมีได้ค้างชำระค่าบริการ เป็นการละเมิดสิทธิในความเป็นส่วนตัวของผู้ใช้บริการมีลักษณะเป็นการใช้เครือข่ายก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ” เป็นการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค ตามข้อ ๕ วรรคสอง (๖) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมโดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควรหรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ๒๕๕๘

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๒๗ : เรื่องร้องเรียนบริษัท ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาคุณภาพสัญญาณไม่สามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตได้ตามปกติ (เลขที่ รท. รร ๑๖๕๑/๒๕๖๕) : รท.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องร้องเรียนบริษัท ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาคุณภาพสัญญาณไม่สามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตได้ตามปกติ (เลขที่ รท. รร ๑๖๕๑/๒๕๖๕) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนของนางสาวพจนา วงศ์วรชาติ ดำเนินการแทนบริษัท ชลนภา รีสอร์ท จำกัด (ผู้ร้องเรียน) เมื่อวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๖๕ ร้องเรียนบริษัท ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด กรณีประสบปัญหาคุณภาพสัญญาณอินเทอร์เน็ตไม่สามารถใช้งานได้ตามปกติ โดยขอให้บริษัทฯ ยกเลิกบริการอินเทอร์เน็ตโดยไม่เสียค่าบริการ พร้อมคืนค่าบริการในระหว่างที่ไม่สามารถใช้งานได้ตามโปรโมชั่นที่สมัครไว้ และเยียวยาความเสียหายที่เกิดขึ้นให้แก่ผู้ร้องเรียน ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาและดำเนินการเรื่องร้องเรียนดังกล่าวตามกระบวนการที่กำหนดในประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้

๑. กรณีผู้ร้องเรียนโต้แย้งว่าไม่สามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตประจำที่ได้ตามปกตินั้น ให้บริษัทฯ ปรับลดค่าบริการอินเทอร์เน็ต หมายเลข ๙๖๐๙๓๕๐๐๓๕ ระหว่างรอบบิลเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๔ - มีนาคม ๒๕๖๕ เพิ่มจำนวนเป็นเงิน ๑๐,๗๕๘ บาท (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) เพื่อเป็นการแก้ไขเยียวยาความเสียหายที่เกิดขึ้นแก่ผู้ให้บริการอย่างเป็นธรรม ตามข้อ ๑๓ และ ๑๔ ของประกาศมาตรฐานของสัญญา เนื่องจากบริษัทฯ ไม่ได้แสดงหลักฐานรายละเอียดการใช้งานอินเทอร์เน็ตประจำที่ของผู้ร้องเรียนเพื่อพิสูจน์ข้อเท็จจริงว่าได้ดำเนินการแก้ไขเพื่อให้ผู้ร้องเรียนสามารถใช้บริการอินเทอร์เน็ตได้โดยเร็วเป็นปกติ และเป็นไปตามเกณฑ์ที่ กสทช. กำหนด จึงไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการเต็มตามจำนวนตามที่ผู้ร้องเรียนโต้แย้ง อนึ่ง สำหรับค่าเสียหายอื่นที่ค้างชำระเป็นกรณีที่ต้องไปใช้สิทธิเรียกร้องตามสัญญาต่อไป

๒. กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ยกเลิกบริการอินเทอร์เน็ตโดยไม่เสียค่าใช้จ่าย นั้น

(๑) ให้บริษัทฯ ยกเลิกบริการอินเทอร์เน็ตหมายเลข ๙๖๐๙๓๕๐๐๓๕ ให้ผู้ร้องเรียน โดยไม่เรียกเก็บค่าธรรมเนียมแรกเข้าและค่าติดตั้งอุปกรณ์จากผู้ร้องเรียน ตามที่ผู้ร้องเรียนใช้สิทธิในการเลิกสัญญาจากการประสบปัญหาไม่สามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตได้ตามปกติ ตามข้อ ๓๒

วรรคสอง (๑) ของประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ ซึ่งกำหนดเป็นหลักการให้ในกรณีที่ผู้ใช้บริการไม่สามารถรับบริการจากผู้ให้บริการได้ด้วยเหตุที่เกิดขึ้นอย่างต่อเนื่องและอยู่นอกเหนือจากการควบคุมของผู้ให้บริการ ประกอบกับข้อ ๑ (๒) ของประกาศแนวทางการพิจารณาเงื่อนไขฯ ซึ่งเป็นไปตามเงื่อนไขซึ่งกำหนดให้ผู้ใช้บริการจะต้องใช้บริการจนครบกำหนดตามสัญญา

(๒) เมื่อบริษัทฯ ยกเลิกบริการอินเทอร์เน็ตเลขหมายดังกล่าวแล้ว ผู้ร้องเรียนมีหน้าที่ต้องส่งมอบเครื่องอุปกรณ์สำหรับการใช้บริการอินเทอร์เน็ตคืนให้แก่บริษัทฯ ทั้งนี้ หากอุปกรณ์มีความเสียหาย บริษัทฯ มีสิทธิเรียกให้ผู้ร้องเรียนรับผิดชอบใช้ตามความเสียหายที่เกิดขึ้นจริงแก่เครื่องอุปกรณ์ดังกล่าวได้ไม่เกินกว่าราคาตลาดของอุปกรณ์ดังกล่าว ตามข้อ ๑๕ วรรคสอง ของประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ

๓. กรณีผู้ร้องเรียนขอให้บริษัทฯ เยียวยาความเสียหายจากกรณีไม่สามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตได้ตามปกติ ทำให้เกิดความเสียหายเนื่องจากต้องใช้งานอินเทอร์เน็ตประชุมสัมมนาในรีสอร์ทที่ส่งผลกระทบต่อลูกค้าจำนวนมากของรีสอร์ท และทำให้เสียชื่อเสียง ให้แก่ผู้ร้องเรียนนั้น เป็นกรณีที่พระราชบัญญัติองค์กรฯ และพระราชบัญญัติการประกอบกิจการฯ ไม่ได้กำหนดให้เป็นอำนาจของ กสทช. หรือสำนักงาน กสทช. ที่จะพิจารณาค่าเสียหายในลักษณะดังกล่าว ดังนั้น หากผู้ร้องเรียนเห็นว่ามีความเสียหายซึ่งบริษัทฯ ต้องรับผิดชอบใช้ให้ผู้ร้องเรียนใช้สิทธิเรียกร้องในทางแพ่งกับบริษัทฯ โดยตรง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๒๘ : ขออนุมัติจำหน่ายหนี้ บริษัท สยามเนมินธร จำกัด : มส.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขออนุมัติจำหน่ายหนี้ บริษัท สยามเนมินธร จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. มีความเห็น ดังนี้ ๑) บริษัทฯ เป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช่คลื่นความถี่เลขที่ B๑-S๒๐๑๔๐-๐๕๑๘-๕๖ ตั้งแต่วันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๙ ไม่ได้ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี สำหรับรอบระยะเวลาบัญชี ปี ๒๕๕๗ ปี ๒๕๕๘ และปี ๒๕๕๙ ให้กับสำนักงาน กสทช. ภายในวันครบกำหนด บริษัทฯ จึงมีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีที่ค้างชำระ ภาษีมูลค่าเพิ่ม และเงินเพิ่มในอัตราร้อยละ ๒ ต่อเดือนของจำนวนเงินค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีที่ค้างชำระ โดยเศษของเดือนให้นับเป็นหนึ่งเดือนนับตั้งแต่วันที่ถัดจากวันครบกำหนดชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีจนกว่าจะชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีให้กับสำนักงาน กสทช. ครบถ้วน ตามประกาศ กสทช. เรื่อง ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ (ประกาศค่าธรรมเนียมฯ) ข้อ ๖.๓ หรือกรณีเลิกประกอบกิจการ หรือถูกเพิกถอนใบอนุญาตระหว่างปี ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีที่ค้างชำระจนถึงวันที่เลิกประกอบกิจการหรือถูกเพิกถอนใบอนุญาต โดยจะต้องชำระให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่เลิกประกอบกิจการหรือถูกเพิกถอนใบอนุญาต ตามข้อ ๖.๔ แล้วแต่กรณี ๒) สำนักงาน กสทช. โดย มส. ได้ดำเนินการติดตามทวงถามให้บริษัทฯ ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีที่ค้างชำระ ภาษีมูลค่าเพิ่ม และเงินเพิ่มในอัตราร้อยละ ๒ ต่อเดือนของจำนวนเงินค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีที่ค้างชำระ ตามขั้นตอนและกระบวนการตามที่หลักเกณฑ์บริหารจัดการหนี้กำหนด โดยมีหนังสือติดตามทวงถามให้บริษัทฯ ดำเนินการชำระให้ถูกต้อง

ครบถ้วนภายในระยะเวลาที่กำหนดแล้วหลายครั้ง ซึ่งในแต่ละครั้ง ก่อนจะมีหนังสือติดตามทวงถาม ได้มีการตรวจสอบรายละเอียดข้อมูลการจดทะเบียนของบริษัทฯ ข้อมูลสถานะทางทะเบียนปัจจุบันของบริษัทฯ รายงานการชำระบัญชีหรือรายงานการจดทะเบียนเสร็จสิ้นการชำระบัญชี และขอให้นายทะเบียน ระบุการจดทะเบียนเสร็จสิ้นการชำระบัญชีหรือระงับการชื้อบริษัทฯ ออกจากทะเบียนนิติบุคคลร่าง จนกว่าดำเนินคดีกับบริษัทฯ เสร็จสิ้น จากกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ รวมทั้งได้ตรวจสอบ ข้อมูลเพิ่มเติมจากเว็บไซต์กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ (DBD) อย่างต่อเนื่องมาโดยตลอด และในการติดตามทวงถาม นอกจากจะมีหนังสือติดตามทวงถามไปยังบริษัทฯ ณ ที่ตั้งสำนักงานแห่งใหญ่แล้ว ยังได้จัดส่งหนังสือติดตามทวงถามไปยังกรรมการผู้มีอำนาจลงชื่อผูกพันบริษัทฯ อีกทางหนึ่ง โดยบริษัทฯ และหรือกรรมการผู้มีอำนาจลงชื่อผูกพันบริษัทฯ ได้รับหนังสือแต่ละฉบับดังกล่าวแล้ว แต่ไม่ได้ชำระให้กับ สำนักงาน กสทช. แต่อย่างใด มส. จึงได้เสนอต่อ กสทช. เพื่อขอความเห็นชอบดำเนินคดีกับบริษัทฯ โดยขอ ความอนุเคราะห์สำนักงานอัยการสูงสุดดำเนินคดีกับบริษัทฯ เรียกร้องให้ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี ภาษีมูลค่าเพิ่ม และเงินเพิ่มที่ค้างชำระ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ พิจารณาเห็นว่า เพื่อให้การจำหน่ายหนี้ตามคำพิพากษาของศาลแพ่ง ในคดี หมายเลขดำที่ พ๔๑๕/๒๕๖๓ คดีหมายเลขแดงที่ พ๑๔๘๔/๒๕๖๓ ระหว่าง สำนักงาน กสทช. โจทก์ กับบริษัทฯ จำเลย เป็นไปตามกฎหมาย ประกาศหลักเกณฑ์และระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการจำหน่ายหนี้ พ.ศ. ๒๕๖๑ เห็นสมควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. พิจารณานุมัติติดจำหน่ายหนี้ดังกล่าวเป็นหนี้สูญ ออกจากบัญชีลูกหนี้ของสำนักงาน กสทช. เนื่องจากเป็นหนี้ที่เจ้าหนี้ที่ได้มีการฟ้องคดีให้ลูกหนี้ชำระแล้ว แต่ไม่ได้รับชำระหนี้เนื่องจากลูกหนี้ถูกศาลพิพากษาให้ล้มละลาย และศาลได้มีคำสั่งให้ปิดคดีเนื่องจากไม่มี ทรัพย์สินของลูกหนี้ที่จะสามารถรวบรวม เพื่อแบ่งชำระได้อีก ตามข้อ ๗ (๖) (ง) ประกอบข้อ ๘ (๓) ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการจำหน่ายหนี้ พ.ศ. ๒๕๖๑ ทั้งนี้ ที่ประชุมมีข้อสังเกตเกี่ยวกับกระบวนการ ติดตามตรวจสอบสถานะและทรัพย์สินของลูกหนี้ของสำนักงาน กสทช. ดังนี้ ๑) ควรมีการตรวจสอบสถานะ ของลูกหนี้ และการตรวจสอบคำสั่งพิทักษ์ทรัพย์ในคดีล้มละลาย ตลอดจนรายงานการติดตามทรัพย์สินของ ลูกหนี้ของสำนักงาน กสทช. ทุกอย่างอย่างต่อเนื่อง และเร่งดำเนินการฟ้องคดี บังคับคดี หรือขอรับชำระหนี้ คดีล้มละลายภายในกำหนดอายุความหรือระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด โดยควรให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบคดีที่มีลักษณะเดียวกันด้วย และ ๒) เนื่องจากระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการจำหน่ายหนี้ พ.ศ. ๒๕๖๑ ไม่ได้มีการกำหนดขั้นตอนกระบวนการตรวจสอบสถานะของลูกหนี้ไว้ จึงทำให้เกิดปัญหาในทาง ปฏิบัติในการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรแก้ไขปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการ จำหน่ายหนี้ พ.ศ. ๒๕๖๑ ให้มีความครบถ้วนชัดเจน

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๒๙ : รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ : วว.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ประชุม คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ พิจารณารายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ แล้ว มีมติ ดังนี้ ๑) เห็นชอบรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามที่เลขานุการคณะอนุกรรมการฯ เสนอ และ ๒) คณะอนุกรรมการฯ ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และวันอังคารที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) ที่มอบหมายให้คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ดำเนินการปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (ประกาศ MVNO) เนื่องจากประกาศดังกล่าวไม่สามารถใช้บังคับกับสภาพตลาดในปัจจุบัน โดยให้รวบรวมประเด็นปัญหาเกี่ยวกับประกาศ MVNO ที่ใช้บังคับในปัจจุบัน และเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาแก้ไขปรับปรุงประกาศต่อไป ทั้งนี้ การปรับปรุงประกาศต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๔ เดือน อย่างไรก็ตาม เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้มีการแต่งตั้งคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามคำสั่งสำนักงาน กสทช. ที่ ๑๙๔.๐๒/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ครอบคลุมกว้างขวาง เป็นการแก้ปัญหาที่ครบวงจร เช่น การแก้ไขประกาศ MVNO และการกำหนดอัตราค่าบริการค่าส่ง MVNO เป็นต้น จึงส่งผลให้รายงานการศึกษาของคณะอนุกรรมการฯ เป็นเพียงส่วนหนึ่งของงานตามอำนาจหน้าที่ของคณะทำงานชุดดังกล่าวเท่านั้น ดังนั้น เพื่อไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อนและเกิดประสิทธิภาพสูงสุดในการทำงานของสำนักงาน กสทช. คณะอนุกรรมการฯ จึงขอเสนอรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และมอบหมายให้นำรายงานฉบับดังกล่าวไปประกอบการพิจารณาของคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) เป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรเสนอรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และมอบหมายให้นำรายงานฉบับดังกล่าวไปประกอบการพิจารณาของคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๓๐ : ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไข  
ปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์  
และกิจการโทรคมนาคม : รท. บส.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการศึกษาและพัฒนา  
ขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการ  
โทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า การพัฒนาขั้นตอนการแก้ไข  
ปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม  
เกี่ยวข้องกับประกาศ กสทช. ๒ ฉบับ ได้แก่ ประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่อง  
ร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ และประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนด  
ขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์  
ทั้งนี้ คณะกรรมการฯ เห็นสมควรมีข้อเสนอแนะต่อ กสทช. เพื่อการพัฒนาขั้นตอนและการแก้ไขปัญหา  
เรื่องร้องเรียนในการศึกษา รวบรวม ปัญหาและข้อขัดข้องในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน และจัดทำ  
ข้อเสนอแนะในการแก้ไขปรับปรุงระเบียบ ประกาศ และหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานตาม  
อำนาจหน้าที่ของ กสทช. ตามที่ได้รับมอบหมาย และนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียน  
ของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่  
๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ได้จัดทำข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ เพื่อให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณา  
โดยมีรายละเอียด ดังต่อไปนี้

๑. คณะกรรมการฯ ได้จัดทำข้อเสนอแนะโดยวิเคราะห์กระบวนการรับและ  
พิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการ  
โทรคมนาคม โดยใช้หลักการ SWOT เพื่อจัดทำข้อเสนอแนะปรับปรุงระเบียบที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการ  
การแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยแบ่งเป็น  
๔ ด้าน ได้แก่

๑.๑ จุดแข็ง (Strengths) ประกอบด้วย ๑) กสทช. มีอำนาจในการออก  
ประกาศเพื่อกำหนดกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้เอง กระบวนการรับและพิจารณา  
ร้องเรียนด้านกิจการโทรคมนาคมตามประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ได้มีการดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๙  
ทำให้ผู้เกี่ยวข้องทั้งภายในสำนักงาน กสทช. และภายนอก เช่น หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผู้ร้องเรียน  
มีความรู้ ความเข้าใจ ๒) กระบวนการร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ได้มีการ  
ดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ กำหนดระยะเวลาให้เจ้าหน้าที่พิจารณาคำขอ คำร้องเรียนภายในกำหนด  
และ ๓) สำนักงาน กสทช. เป็นหน่วยงานภาครัฐที่ทำหน้าที่ในการออกใบอนุญาตและกำกับดูแลกิจการ  
กระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม จึงสามารถกำหนดหลักเกณฑ์และกฎหมาย  
เพื่อกำกับดูแลผู้รับใบอนุญาตได้

๑.๒ จุดอ่อน (Weaknesses) ประกอบด้วย ๑) กรณีเรื่องร้องเรียนด้านกิจการ  
กระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ยังไม่มีการกำหนดหรือมอบอำนาจให้สำนักงาน กสทช. โดยเลขาธิการ  
กสทช. หรือผู้อื่นในการพิจารณาเรื่องร้องเรียน ทำให้มีกระบวนการพิจารณาที่ใช้ระยะเวลาและมีขั้นตอนมาก  
๒) การจัดการเรื่องร้องเรียนบางกรณี เป็นมิติทางนโยบาย หรือกฎหมายที่มีหลายมิติเกี่ยวข้อง ทำให้จำเป็น

ต้องมีข้อมูล ความคิดเห็น และการพิจารณาเพิ่มเติมจากหลายสำนัก (ภายใน) และหน่วยงาน (ภายนอก) ทำให้ใช้ระยะเวลาในการดำเนินการมาก ๓) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จ ในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ไม่มีบทกำหนดโทษในกรณีที่ผู้ให้บริการ/ผู้รับใบอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติ เช่น การไม่ชี้แจงข้อเท็จจริงต่อเรื่องร้องเรียน

๑.๓ โอกาส (Opportunities) ประกอบด้วย ๑) ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคมรายใหญ่ มีระบบและกลไกในการจัดการปัญหาให้แก่ผู้บริโภค/ผู้ใช้บริการในเบื้องต้น รวมทั้ง มีระบบและกลไกในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน ๒) มีหน่วยงานร่วมตรวจสอบการดำเนินการ และมีข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในการจัดการปัญหา ทำให้มีข้อมูล ความคิดเห็นประกอบการจัดการ ปัญหา ๓) ในบางกรณีที่เกี่ยวข้อง กสทช. สำนักงาน กสทช. และหน่วยงานภายนอก มีการจัดทำ ความร่วมมือในการดำเนินการจัดการปัญหาเรื่องร้องเรียน ทำให้มีการบูรณาการการทำงานร่วมกัน

๑.๔ ภัยคุกคาม (Threats) ประกอบด้วย ๑) ผู้ร้องเรียนมีความคาดหวังต่อการ แก้ไขปัญหาเรื่องให้สามารถใช้บริการได้โดยเร็ว ในขณะที่ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถตอบสนองต่อความ คาดหวังของผู้ร้องเรียนได้ทันท่วงที ๒) ผู้ร้องเรียนบางรายไม่เข้าใจในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. และมีความ คาดหวังให้มีการดำเนินการโดยรัฐ และหน่วยงานของรัฐ จึงมีเรื่องร้องเรียนที่ไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ที่เจ้าหน้าที่ต้องมีภาระในการดำเนินการ

นอกจากนี้คณะอนุกรรมการฯ ได้วิเคราะห์เพื่อหาปัญหาอุปสรรคในกระบวนการ รับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนและแนวทางในการแก้ไขปัญหา เช่น ปัญหาการร้องเรียนเรื่องร้องเรียน ที่ข้อเท็จจริงผ่านไปเป็นระยะเวลานานทำให้เกิดปัญหาในการพิสูจน์ทราบข้อเท็จจริงทั้งฝ่ายผู้ร้องเรียน และผู้รับใบอนุญาต ซึ่งตามประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการ ประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ (ประกาศรับเรื่องฯ) ไม่มีการระบุกำหนดเกี่ยวกับอายุความ หรือระยะเวลาที่จะรับการดำเนินการสำหรับเรื่องร้องเรียนดังกล่าว เป็นต้น

๒. คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดทำร่างระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยหลักเกณฑ์การรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน ด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ... และ Flow Chart กระบวนการ รับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนตามร่างระเบียบข้างต้น โดยปรับปรุงกระบวนการในหลายส่วน ได้แก่ ๒.๑) กำหนดเรื่องร้องเรียนที่สำนักงาน กสทช. จะพิจารณาให้มีความชัดเจนเพื่อป้องกันความเข้าใจผิดของ ผู้ร้องเรียน ๒.๒) เพิ่มเติมแนวทางการร้องเรียนด้วยวาจา เพื่อให้ผู้ร้องเรียนมีเหตุจำเป็นไม่สามารถแจ้ง เรื่องร้องเรียนเป็นหนังสือได้ สามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนต่อสำนักงาน กสทช. ด้วยวาจาหรือโทรศัพท์ก็ได้ ๒.๓) ส่งเสริมให้มีการร่วมมือระหว่างผู้ให้บริการและหน่วยงานกำกับดูแลในการแก้ไขปัญหาเบื้องต้นก่อน โดยเมื่อสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนแล้วให้ส่งต่อเรื่องร้องเรียนไปยังผู้รับใบอนุญาตเพื่อให้แก้ไข ปัญหาภายใน ๒ วันทำการ นับจากวันที่ได้รับเรื่องร้องเรียน เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตมีความรับผิดชอบในการ ตรวจสอบและดำเนินการแก้ไขเบื้องต้นอย่างรวดเร็ว หากไม่ได้รับการแก้ไขสำนักงาน กสทช. จึงดำเนินการ ต่อตามกระบวนการ และ ๒.๔) กำหนดระยะเวลาในการยื่นเรื่องร้องเรียนเพื่อให้สามารถรวบรวมและพิสูจน์ ข้อเท็จจริง เพื่อให้สำนักงาน กสทช. สามารถพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้ครบถ้วนถูกต้อง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๓๑ : แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์ เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. : ปท.๑**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ได้ร่วมกันจัดทำแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์และกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. โดยสำนักงาน ก.ล.ต. ได้นำแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ ที่ร่วมกันจัดทำขึ้นระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. ไปรับฟังความเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจัดให้มีการประชุมรับฟังความคิดเห็นเมื่อวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๕ โดยมีสมาคมบริษัทจัดการลงทุน เป็นผู้แทนในการให้ข้อเสนอแนะและความคิดเห็นของภาคเอกชน และสำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ต่อที่ประชุมคณะกรรมการด้านต่างๆ ดังนี้

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่ประชุมมีความเห็นเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของ กสทช. ต่อแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ และกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ดังนี้

#### ๑. ข้อดี

๑) โครงสร้างพื้นฐานเป็นต้นน้ำของบริการต่างๆ โดยแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ กำหนดให้สัญญาเช่าจะต้องไม่มีข้อกำหนดอันเป็นการห้ามเช่าช่วง ซึ่งเป็นแนวทางกำกับดูแลที่ทำให้เกิดการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน (Infrastructure sharing) รวมทั้งได้มีการระบุว่าการกำหนดราคาเช่าโครงข่ายจะต้องมีความเป็นธรรม สมเหตุสมผลและไม่เลือกปฏิบัติ รวมถึงจะต้องคำนึงถึงความสอดคล้องกับหลักการกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับวิธีการคำนวณทุนและอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิงที่ กสทช. จะประกาศกำหนดในอนาคต ซึ่งเป็นการระบุเงื่อนไขเช่นเดียวกับเงื่อนไขสำหรับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมในเรื่องของการกำหนดราคาการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่งถือได้ว่าแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ ทั้งสองข้อกำหนดข้างต้น มีวัตถุประสงค์เป็นการส่งเสริมให้เกิดการแข่งขัน

๒) แม้ว่ากองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม (กองทุนฯ) หรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ (ทรัสต์ฯ) ไม่มีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต และค่าธรรมเนียม USO แต่อย่างไรก็ดี ยังคงมีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมตามที่ กสทช. กำหนด ซึ่งอาจทำให้ราคาเช่าโครงข่ายโทรคมนาคมมีอัตราที่ลดลง ทำให้ผู้ประกอบการรายย่อยสามารถเช่าใช้โครงข่ายโทรคมนาคม

จากกองทุนฯ เพื่อให้บริการได้มากขึ้น อันเป็นการเปิดโอกาสให้มีผู้ประกอบการรายใหม่ในตลาดให้บริการ  
โทรคมนาคม และเกิดการแข่งขันมากขึ้น

๓) แนวทางการกำกับดูแลกองทุนฯ ได้มีการระบุว่า ภายหลังจากการจัดตั้ง  
กองทุนฯ หรือทรัสต์ฯ หากมีประเด็นข้อสงสัยซึ่งอาจมีผลกระทบต่อการทำงาน ภายใต้นัยสำคัญ  
ให้สำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. จัดให้มีการประชุมร่วมกันเพื่อแก้ไขปัญหาโดยเร็ว เพื่อร่วมกัน  
หาแนวทางกำกับดูแลที่เหมาะสม ก่อนดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป ซึ่งเป็นกลไกที่ทำให้หากมี  
ประเด็นสำคัญทั้งสองฝ่ายสามารถหารือร่วมกันเพื่อกำหนดเงื่อนไขที่จำเป็นเพิ่มเติมได้

## ๒. ข้อโต้แย้ง

๑) กองทุนฯ ไม่มีหน้าที่ต้องนำค่าเช่าที่ได้รับจากการให้เช่าโครงข่ายโทรคมนาคม  
มาชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และค่า USO ส่งผลให้กองทุนฯ มีภาระ  
ต้นทุนที่แตกต่างจากผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งมีแนวโน้มที่ก่อให้เกิดความไม่เท่าเทียม  
และไม่เป็นธรรมต่อผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยตรงจาก กสทช. และส่งผลกระทบต่อ  
ต่อการแข่งขันในตลาดกิจการโทรคมนาคม

๒) แนวทางการกำกับดูแลกองทุนฯ (ผ่าน ก.ล.ต.) เป็นการดำเนินการในรูปแบบ  
บันทึกข้อตกลง MOU ซึ่งมีข้อห่วงใยเกี่ยวกับกลไกในการกำกับดูแลดังกล่าว ว่าสามารถดำเนินการให้บรรลุ  
วัตถุประสงค์ของ กสทช. ได้หรือไม่ เนื่องจาก MOU ดังกล่าว ไม่ใช่สัญญาที่มีผลบังคับตามกฎหมาย  
ที่เกี่ยวข้องกับกิจการโทรคมนาคม เป็นเพียงความตกลงที่จะร่วมมือกันในการกำกับดูแลเท่านั้น

๓) เงื่อนไขที่กำหนดให้กองทุนฯ ดำเนินการในการกำกับดูแลตามกฎหมาย  
ที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม และการคุ้มครองผู้บริโภคตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องนั้น  
ควรระบุไว้ใน MOU ให้ครบถ้วน เพื่อให้เกิดความชัดเจนและสามารถปฏิบัติตามได้

ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นดังกล่าวเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณา  
ประกอบข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๙  
กันยายน ๒๕๖๖ มีมติไม่เห็นชอบแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม  
หรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ที่สำนักงาน  
กสทช. เสนอ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

๑. วัตถุประสงค์หลักของการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม  
หรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ของสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. มีความแตกต่างกัน  
โดยสำนักงาน กสทช. ให้ความสำคัญกับการแข่งขัน ในขณะที่สำนักงาน ก.ล.ต. ให้ความสำคัญกับ  
ผลประโยชน์ของผู้ถือกองทุน

๒. มีข้อกังวลเกี่ยวกับการกำกับดูแลพฤติกรรมของผู้เล่นในตลาดกิจการ  
โทรคมนาคม ที่อาจจะมีพฤติกรรมกีดกันการแข่งขันด้วยราคา และพฤติกรรมกีดกันการแข่งขันด้วยปัจจัย  
ที่ไม่ใช่ราคา เช่น ประเด็นการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน โดยกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม  
ควรจะลดความเป็นเจ้าของของผู้ถือครองทรัพย์สินลงและมีการปล่อยเช่าให้กับผู้ประกอบการโทรคมนาคม  
รายอื่น แต่อย่างไรก็ตาม ผู้ประกอบการโทรคมนาคมที่ขายทรัพย์สินให้กองทุนดำเนินการเป็นตัวแทน  
ของกองทุนและมีสิทธิที่จะปฏิเสธการใช้งานโครงข่ายร่วมกันของผู้ประกอบการรายอื่นได้

๓. สำนักงาน กสทช. ควรมีการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐาน โทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์เพื่อให้การแข่งขันในตลาดโทรคมนาคม มีประสิทธิภาพและเป็นธรรมมากขึ้น

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการ กระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบการแก้ไขปรับปรุงร่าง MOU ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๓๒ : แนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการ โทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล : ทส.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มี ช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า เรื่องนี้เป็นการดำเนินการเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์และสอดคล้องกับตัวชี้วัด ที่สำคัญภายใต้วัตถุประสงค์ที่ ๔ ในยุทธศาสตร์ที่ ๒ การพัฒนากิจการโทรทัศน์ของประเทศไทยให้เข้าสู่ มาตรฐานสากลมีพลวัตสอดคล้องกับบริบทดิจิทัล ของประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) จึงเห็นควรเสนอแนวทางที่เป็นไปได้ และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform เพื่อที่สำนักงาน กสทช. จะได้จัดทำแผนงานเพื่อดำเนินการตามแนวทางที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. รวมถึงดำเนินการต่าง ๆ สำหรับโครงการที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาแพลตฟอร์มดิจิทัลเพื่อการเข้าถึงกิจการ โทรทัศน์ภาคพื้นดิน เพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายที่จะกำหนดขึ้นต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่าน แพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อรับทราบรายงานผลการศึกษาแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึง กิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (National Streaming Platform) และเห็นควรพิจารณา กำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform โดยมีแนวทางการดำเนินการ ดังนี้

๑. การสร้างกลไกการสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

๒. การกำหนดประกาศและหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการให้บริการผ่านทางอินเทอร์เน็ต ให้แล้วเสร็จและประกาศบังคับใช้ภายในกลางปี ๒๕๖๘

๓. การสร้างและพัฒนาแพลตฟอร์มเพื่อให้มีการใช้งานภายในปี ๒๕๖๙ เพื่อสร้างความชัดเจนและตรวจสอบการปรับตัวของผู้ให้บริการที่อาจเปลี่ยนไปใช้ช่องทางอินเทอร์เน็ตก่อนปี ๒๕๗๑

๔. กำหนดกฎเกณฑ์การกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการและการเก็บข้อมูลพฤติกรรมการรับชม ควบคุมครอบคลุมทั้ง BVOD (Broadcast Video On Demand หรือบริการรับชมเนื้อหารายการย้อนหลังของช่องโทรทัศน์) และ VSP (Video Service Providers หรือผู้ให้บริการแพลตฟอร์มวิดีโอออนไลน์) โดยอาศัยมาตรา ๓๗ ของพระราชบัญญัติข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๓๓ : แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ : ปส.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ได้พิจารณารูปแบบและลักษณะการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. โดยมีมติเห็นชอบการกำหนดให้การแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการดิจิทัลแพลตฟอร์ม ถือเป็น การให้บริการในลักษณะ Service Provider โดยอยู่ภายใต้ขอบข่ายกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งมี ๒ รูปแบบ ได้แก่ Video On-demand Services (VOD) และ Video Sharing Platform Services (VSP) พร้อมทั้งมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งข้อมูลดังกล่าวให้สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (ETDA) รับทราบตามพระราชกฤษฎีกา ธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ ต่อไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. มีหนังสือ ส่วนที่สุดที่ สทช ๒๓๐๔/๒๙๐๖๓ ลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๖ แจ้งการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. ให้ ETDA รับทราบเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ ได้พิจารณาแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ และมีมติให้สำนักงาน กสทช. เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่เห็นชอบให้บริการ Video On-demand Services (VOD) และบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) อยู่ภายใต้ขอบข่ายกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พร้อมทั้งสรุปแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ให้คณะอนุกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐรับทราบ

๒. เห็นชอบให้นำประเด็นแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เสนอเพื่อหารือต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ดังนี้

๒.๑ แนวทาง การกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตก่อนที่กฎหมายหมายลำดับรองของ กสทช. จะมีผลใช้บังคับ (๑) ความเป็นไปได้ที่ ETDA

จะแจ้งรายชื่อและข้อมูลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้ลงทะเบียนการให้บริการตามพระราชบัญญัติการบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ แล้ว ให้สำนักงาน กสทช. ทราบ พร้อมแจ้งผู้ให้บริการดังกล่าวได้รับทราบแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ภายหลังจากกฎหมายลำดับรองของ กสทช. มีผลใช้บังคับ (๒) กสทช. สามารถนำแนวทางการกำกับดูแลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ ETDA กำหนด มาปรับใช้กับผู้ให้บริการ Video Sharing Platform Services (VSP) โดยอนุโลม ได้หรือไม่

๒.๒ เมื่อ กสทช. ออกกฎหมายลำดับรองซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะแล้ว แนวทางการกำกับดูแล รวมถึงหน้าที่ของผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้แจ้งการประกอบกิจการตามพระราชบัญญัติการบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ อยู่ก่อนแล้ว จะเป็นอย่างไร

๒.๓. การออกกฎหมายลำดับรองซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะดังกล่าวต้องสอดคล้องกับพระราชบัญญัติการบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ หรือไม่ อย่างไร และมีกระบวนการในการตรวจสอบความสอดคล้องอย่างไร

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

#### **ระเบียบวาระที่ ๔.๓๔ : รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี : ขส.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะทำงานการจัดทำแนวทางการอนุญาตเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี ได้จัดทำรายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี และได้มีการนำเสนอต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ และคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม เพื่อพิจารณาให้ความเห็นต่อรายงานดังกล่าว เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานดังกล่าวต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบตามที่คณะทำงานการจัดทำแนวทางการอนุญาตเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี เสนอ โดยมอบหมายให้คณะทำงานฯ นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบรายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิเทศคมนาคม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๓๕ : การพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี**

**๒๕๖๗ : ทบ.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ให้ที่ประชุมพิจารณา สรุปได้ดังนี้

๑) ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๖ และวันจันทร์ที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) เห็นชอบกรอบวงเงินการจัดสรรเงินจากกองทุนฯ ประจำปี ๒๕๖๗ ทุนประเภทที่ ๑ จำนวน ๓๐๐ ล้านบาท

๒) ประกาศคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เรื่อง โครงการประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ข้อ ๖.๒ กำหนดให้ผู้ประสงค์จะยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ให้ลงทะเบียนและกรอกแบบคำขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ในระบบ <http://btftp.nbt.go.th> ระหว่างวันที่ ๒ มกราคม ๒๕๖๗ ถึงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๗ และต้องยื่นแบบคำขอตามที่ได้ลงทะเบียนไว้ โดยแนบเอกสารและหลักฐานพร้อมสำเนาส่งให้สำนักงาน กสทช. ภายในวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๗ โดยมีผู้ยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ทั้งสิ้น จำนวน ๑๑๙ โครงการ รวมเป็นเงินจำนวนทั้งสิ้น ๒,๒๒๑,๘๖๑,๗๔๒.๗๗ บาท โดยมีรายละเอียดดังนี้ ๒.๑) มาตรา ๕๒ (๑) จำนวน ๑๙ โครงการ วงเงินที่ขอรับ ๒๙๔,๗๗๒,๓๐๓.๒๐ บาท ๒.๒) มาตรา ๕๒ (๒) จำนวน ๗๗ โครงการ วงเงินที่ขอรับ ๑,๖๖๐,๙๘๘,๒๘๐.๕๗ บาท ๒.๓) มาตรา ๕๒ (๑) จำนวน ๒๓ โครงการ วงเงินที่ขอรับ ๒๖๖,๐๘๑,๑๕๙.๐๐ บาท

๓) ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๖๗ มีมติ ๓.๑) รับทราบสรุปผลการยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ โครงการประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๑) มาตรา ๕๒ (๒) และมาตรา ๕๒ (๓) จำนวน ๑๑๙ โครงการ พร้อมทั้งระยะเวลาพิจารณากลับกรอง มีกำหนดให้แล้วเสร็จภายใน ๔ เดือน ๓.๒) เห็นชอบในหลักการให้ย้ายวัตถุประสงค์ ในกรณีโครงการที่ยื่นผิดวัตถุประสงค์และขอย้ายวัตถุประสงค์รวมจำนวน ๑๐ โครงการ

๔) สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตรวจสอบเอกสารหลักฐาน (ขั้นที่ ๑) และคุณสมบัติ (ขั้นที่ ๒) ตามประกาศคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการใช้จ่ายเงินกองทุนฯ สรุปได้ดังนี้ ๔.๑) โครงการประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๑) คงเหลือ ๗ โครงการ จำนวนเงินทั้งสิ้น ๑๕๕,๖๕๕,๖๙๑.๒๐ บาท ๔.๒) โครงการประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) คงเหลือจำนวน ๗๐ โครงการ จำนวนเงินทั้งสิ้น

๑,๕๔๕,๘๔๓,๘๘๙.๕๗ บาท ๔.๓) โครงการประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๓) คงเหลือจำนวน ๒๓ โครงการ จำนวนเงินทั้งสิ้น ๒๗๙,๗๔๕,๑๘๔.๒๐ บาท

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๓๖ :นโยบาย แนวทางและหลักเกณฑ์การจัดสรรงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. : ยย.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง นโยบาย แนวทางและหลักเกณฑ์การจัดสรร งบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๘ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเรื่อง นโยบาย แนวทาง และหลักเกณฑ์การจัดสรรงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. เพื่อใช้เป็นเกณฑ์ การพิจารณาจัดทำงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ เสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาอีกครั้งหนึ่ง จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาเห็นชอบนโยบาย แนวทางและหลักเกณฑ์การจัดสรรงบประมาณ รายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. เพื่อใช้เป็นเกณฑ์การพิจารณาจัดทำงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๓๗ :การจัดทำประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๙ พร้อมโครงสร้างและกรอบ วงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. : ยย.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การจัดทำประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๙ พร้อมโครงสร้างและกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุม พิจารณา โดยที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๘ มีร่างมติเห็นชอบ ร่างปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. ตามแนวทางที่ ๑ ที่ได้แก้ไข ปรับปรุงขั้นตอนและกิจกรรม ตามความเห็นของที่ประชุม กสทช. สำนักงาน กสทช. จึงได้พิจารณาการ จัดทำประมาณการรายรับ พร้อมโครงสร้างและกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ให้สอดคล้องกับกระบวนการและขั้นตอนตามปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ สรุปได้ ดังต่อไปนี้ ๑) ประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๙ จำนวน ๗,๘๑๒.๖๖๐๙ ล้านบาท ๒) โครงสร้างและ กรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ เพื่อเป็นแนวทางในการจัดทำงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ประกอบด้วย ๒.๑) ประมาณการรายจ่ายที่จำเป็นของสำนักงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๙ รวมจำนวน ๔,๖๙๙.๗๐๐๐ ล้านบาท ๒.๒) เงินนำส่งเข้ากองทุนพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมตาม กฎหมาย จำนวน ๑,๑๗๑.๘๙๙๑ ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ ๑๕ ของประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๙ (จำนวน ๗,๘๑๒.๖๖๐๙ ล้านบาท) ๒.๓) คงเหลือกรอบวงเงินงบประมาณสำหรับจัดสรรให้กับแผนงาน/

โครงการใหม่ งบกลาง และรายจ่ายสำหรับการดำเนินงานของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงาน (กตป.) จำนวน ๑,๙๔๑.๐๖๑๘ ล้านบาท และ ๓) เพื่อให้การบริหารจัดการด้านงบประมาณของสำนักงาน กสทช. เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและอยู่ภายในวงเงินที่เหมาะสมกับสถานการณ์ด้านรายรับของสำนักงาน กสทช. ในปัจจุบัน จึงเห็นควรเสนอแนวทางเลือกการพิจารณากรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ จำนวน ๒ แนวทางเลือก ดังนี้ ๓.๑) แนวทางที่ ๑ กรอบวงเงินรวมงบประมาณรายจ่ายปี ๒๕๖๙ จำนวน ๖,๒๘๐.๕๗๗๒ ล้านบาท เพิ่มขึ้นจำนวน ๖๔๕.๑๕๖๖ ล้านบาท (เท่ากับข้อผูกพันงบประมาณโครงการก่อสร้างและตกแต่งภายในอาคารสำนักงาน กสทช. แห่งใหม่ (ปรับปรุงแก้ไขแบบครั้งที่ ๒) หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ ๑๑.๔๕ ของวงเงินงบประมาณรายจ่ายปี ๒๕๖๘ ๓.๒) แนวทางที่ ๒ กรอบวงเงินรวมงบประมาณรายจ่ายปี ๒๕๖๙ จำนวน ๕,๙๙๖.๐๘๗๕ ล้านบาท เพิ่มขึ้นจำนวน ๓๖๐.๖๖๖๙ ล้านบาท หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ ๖.๔ เพื่อบริหารจัดการวงเงินงบประมาณรายจ่ายปี ๒๕๖๙ ไม่ให้สูงกว่าร้อยละ ๘๐ ของประมาณการรายรับและวงเงินรวมไม่เกิน ๖,๐๐๐.๐๐๐๐ ล้านบาท อนึ่ง เนื่องจากค่าใช้จ่ายตามสิทธิตามกฎหมายและรายจ่ายตามข้อผูกพันมีภาระด้านงบประมาณในระดับสูง การบริหารจัดการงบประมาณของทั้งสองแนวทางที่เสนอดังกล่าว จึงอาจส่งผลกระทบต่อแผนงาน/โครงการใหม่ในปีงบประมาณ ๒๕๖๙ อย่างมีนัยสำคัญ จึงเห็นควรเสนอให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาเห็นชอบการจัดทำประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๙ โครงสร้างและกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. เพื่อใช้เป็นกรอบแนวทางในการจัดทำงบประมาณของสำนักงาน กสทช. พร้อมทั้ง ขอรับนโยบายการจัดสรรกรอบวงเงินงบประมาณเข้ากองทุนตาม พ.ร.บ.องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จำนวน ๒ กองทุน ได้แก่ ๑) กองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ และ ๒) กองทุนพัฒนาเทคโนโลยีเพื่อการศึกษา ต่อไป

สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอเรื่องดังกล่าวให้ กสทช. เพื่อพิจารณาก่อน นำเสนอที่ประชุม กสทช. ซึ่งกรรมการ กสทช. ได้พิจารณาให้ความเห็นต่อเรื่องดังกล่าว ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. พิจารณาแล้ว ให้เสนอความเห็นในที่ประชุม  
๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ รับทราบตามที่สำนักยุทธศาสตร์และการงบประมาณเสนอ และจะนำเสนอความเห็นต่อที่ประชุม กสทช.

๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ควรนำเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช. ต่อไป

๔. กสทช. ต่อพงศ์ฯ เห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา

๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภิชฯ เห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นการจัดทำประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๙ พร้อมโครงสร้างและกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ธีรยุทธฯ เห็นควรเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช.

๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช.

เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๓๘ : (ร่าง) กรอบการประเมินตัวชี้วัด (KPIs) และตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๘ : บย.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) กรอบการประเมินตัวชี้วัด (KPIs) และตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา เพื่อให้การจัดทำกรอบการประเมินตัวชี้วัด (KPIs) และตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๘ เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นควรเสนอ(ร่าง) กรอบการประเมินตัวชี้วัด (KPIs) และตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๘ ซึ่งประกอบด้วย ๒ มิติ แบ่งออกเป็น ๕ องค์ประกอบ จำนวน ๑๗ ตัวชี้วัดหลัก ให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบก่อนสำนักงาน กสทช. และที่ปรึกษาฯ ถ่ายทอด ตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน สู่มิติระดับสำนัก และระดับบุคคล ต่อไป

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอ (ร่าง) กรอบการประเมินตัวชี้วัด (KPIs) และตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๘ ให้กรรมการ กสทช. เพื่อพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นจาก กรรมการ กสทช. เรียบร้อยแล้วตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๓๙ : การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง หรือแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. : บย. (เอกสารลับ)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคล เพื่อบรรจุและแต่งตั้ง หรือแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๔๐ : (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. : บย. (เอกสารลับ)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุม พิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๔๑ : การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ : กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรอรังฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ**

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรอรังฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ เสนอเรื่อง การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ ให้ที่ประชุมพิจารณา สืบเนื่องจากระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ ถูกกำหนดขึ้นภายใต้บริบทและอำนาจหน้าที่ของ กสทช. สำนักงาน กสทช. และเลขาธิการ กสทช. ในขณะนั้น ซึ่งได้มีการประกาศและบังคับใช้ตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ ที่มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดแรก เรื่อยมาจนถึงปัจจุบันเป็นระยะเวลาเกินกว่า ๑๐ ปีแล้ว โดยได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๒ เมื่อปี ๒๕๕๖ แต่ก็เป็น การแก้ไขเพิ่มเติมเล็กน้อยเฉพาะส่วนที่เกี่ยวกับการเปิดเผยมติที่ประชุม กสทช. เพียงเท่านั้น กรณีนี้เห็นว่า เมื่อปัจจุบันได้มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดใหม่ขึ้น จึงสมควรที่จะให้มีการพิจารณาทบทวนและปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ รวมทั้งที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๖ ในระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม ประธาน กสทช. ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบเกี่ยวกับการจัดทำเอกสารวาระและเอกสารประกอบวาระการประชุม กสทช. ตลอดจนการบริหารจัดการเอกสารดังกล่าวในรูปอิเล็กทรอนิกส์ กรณีนี้มีความเห็นสอดคล้องด้วยที่จะดำเนินการ ซึ่งถือเป็นการภาระลดค่าใช้จ่ายและทรัพยากรบุคคลด้วย แต่อย่างไรก็ดี การที่จะดำเนินการในเรื่องดังกล่าวนี้ควรต้องพิจารณาอย่างรอบคอบโดยต้องสอดคล้องกับกฎและระเบียบที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น เพื่อให้การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ เป็นไปด้วยความรอบคอบและเรียบร้อย เห็นควรให้มีการแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อให้มีการพิจารณา และร่วมกันหารือกันในประเด็นต่างๆ ระดับหนึ่ง ก่อนนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ทั้งนี้ ควรกำหนดให้องค์ประกอบของคณะทำงานประกอบด้วย กสทช. หรือผู้แทนของ กสทช. แต่ละท่านร่วมด้วย เนื่องจากเป็นระเบียบที่เกี่ยวกับการประชุมของ กสทช. ที่ กสทช. และสำนักงาน กสทช. จะต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามระเบียบฉบับดังกล่าวโดยเคร่งครัด และโดยที่ผ่านมามีข้อถกเถียงเกี่ยวกับการปฏิบัติตามระเบียบที่จะต้องอาศัยการวินิจฉัยตีความจำนวนบ่อยครั้ง ซึ่งส่งผลกระทบต่อ การพิจารณาของ กสทช. และการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช.

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๒ : พิจารณานำหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบการกระทำของ กกท. (กกท.) และพนักงานเกี่ยวกับการดำเนินการตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ถึงกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา : มส. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง พิจารณานำหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบการกระทำของ กกท. (กกท.) และพนักงานเกี่ยวกับการดำเนินการตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ถึงกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา ให้ที่ประชุมพิจารณา

สำนักงาน กสทช. เห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเกี่ยวกับกรณีการมีหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบการกระทำของ กกท. (กกท.) และพนักงานเกี่ยวกับการดำเนินการตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ถึงกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๗ และวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๗ ตามข้อสังเกตของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศักดิ์ฯ ในประเด็นดังต่อไปนี้

๑. การเพิ่มเติมรายละเอียดข้อเท็จจริงเกี่ยวกับรายงานผลการประเมินมูลค่าความเสียหายฯ ตามความเห็นของคณะทำงานฯ สอดคล้องตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๗ และวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๗ ซึ่งมีมติให้รายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงฯ ของคณะอนุกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงฯ ให้กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา หรือไม่ อย่างไร

๒. กรณีมีหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบฯ ถึงกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา อยู่ในวิสัยที่จะรอผลการพิจารณาของ กสทช. เกี่ยวกับรายงานผลการประเมินมูลค่าความเสียหายฯ หรือไม่ อย่างไร

ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. มีข้อสังเกตว่า รายงานผลการประเมินมูลค่าความเสียหายฯ ตามความเห็นของคณะทำงานฯ นั้น เป็นการประเมินมูลค่าความเสียหายและผลกระทบจากการละเมิดบันทึกข้อตกลงฯ ของ กกท. เพื่อพิจารณาว่า กกท. มีหน้าที่หรือความรับผิดชอบชำระค่าเสียหาย หรือไม่ อย่างไร ซึ่งหาก กสทช. เห็นว่า กกท. มีหน้าที่หรือความรับผิดชอบชำระค่าเสียหาย ย่อมมีสิทธิแจ้งหรือเรียกร้องต่อ กกท. ได้ กรณีมีหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบฯ ถึงกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๗ และวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๗ โดยยังไม่ได้เพิ่มเติมรายละเอียดเกี่ยวกับรายงานผลการประเมินมูลค่าความเสียหายฯ จึงไม่ส่งผลกระทบต่อการเรียกชำระค่าเสียหายจาก กกท. แต่อย่างใด

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๓ : รายงานผลการประเมินมูลค่าความเสียหายและผลกระทบจากการละเมิดบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ของการกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) : ขส.

สำนักงาน กกทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการประเมินมูลค่าความเสียหายและผลกระทบจากการละเมิดบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ของการกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งที่ประชุม กกทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๕ มีมติ ดังนี้

๑) มอบหมายให้สำนักงาน กกทช. มีหนังสือแจ้งการกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) ว่ายังคงต้องปฏิบัติตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) อย่างเคร่งครัด และแจ้งให้ กกท. ทราบกรณีที่ กกท. มอบสิทธิแต่เพียงผู้เดียวให้เอกชนบางรายดำเนินการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) เข้าข่ายเป็นการละเมิดบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กกทช. เรียกเงินสนับสนุนคืน จาก กกท. ตามผลกระทบและความเสียหายที่เกิดขึ้นจริง เพื่อให้เป็นไปตามข้อ ๘.๑ ของบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ

๒) มอบหมายให้สำนักงาน กกทช. แต่งตั้งคณะทำงานตรวจสอบและรวบรวมข้อมูล และข้อเท็จจริงเพื่อใช้กำหนดค่าเสียหาย และผลกระทบจากการละเมิดบันทึกข้อตกลงของ กกท. ทั้งหมดภายหลังจากสิ้นสุดการแข่งขันฟุตบอลโลก อย่างน้อยใน ๒ ประเด็น ดังนี้ ๒.๑) การดำเนินการของ กกท. ขัดหรือแย้งต่อบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ กฎหมาย และประกาศหลักเกณฑ์ของ กกทช. ที่เกี่ยวข้อง ๒.๒) กกท. มีสิทธิเรียกค่าลิขสิทธิ์เพิ่มเติมนอกเหนือจากการสนับสนุนค่าใช้จ่ายของ กกทช. หรือไม่อย่างไร ทั้งนี้ ให้สำนักงานดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน และเสนอ กกทช. เพื่อประกอบการพิจารณากำหนดจำนวนเงินที่ต้องเรียกคืนจาก กกท. โดยให้สำนักงาน กกทช. รายงานผลความคืบหน้าต่อ กกทช. ทุก ๑๕ วัน

๓) มอบหมายให้สำนักงาน กกทช. ศึกษาแนวทางดำเนินการเกี่ยวกับกระบวนการเรียกคืนเงินสนับสนุนและการเรียกร้องสิทธิ หรือข้อพิพาทที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต และ ๔) มอบหมายสำนักงาน กกทช. ดำเนินการตามมติ กกทช. ครั้งที่ ๓๒/๒๕๖๕ ระเบียบวาระที่ ๗.๓ แนวทางการดำเนินการตามประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่องหลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป กรณีการถ่ายทอดสดรายการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย (FIFA World Cup Final ๒๐๒๒) ทั้งนี้ หากตรวจสอบพบการละเมิด ให้สำนักงาน กกทช. ดำเนินการตามกฎหมาย ระเบียบ และประกาศหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง และนำเสนอให้ที่ประชุม กกทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

สำนักงาน กกทช. มีคำสั่งแต่งตั้งคณะทำงานตรวจสอบและรวบรวมข้อมูลและข้อเท็จจริงการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) โดยให้คณะทำงานฯ มีระยะเวลาการปฏิบัติงานจนกว่าการพิจารณาประเมินมูลค่าความเสียหายและผลกระทบจากการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) จากเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะแล้วเสร็จ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๔๔ : การดำเนินคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๑๑/๒๕๖๘ ระหว่าง ห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลาออนเรดิโอ (ผู้ฟ้องคดี) กับ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และเลขาธิการ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) : มส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๑๑/๒๕๖๘ ระหว่าง ห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลาออนเรดิโอ (ผู้ฟ้องคดี) กับ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และเลขาธิการ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. โดยสำนักกฎหมายกระจายเสียงและ โทรทัศน์ (มส.) พิจารณาคำฟ้องแล้วเห็นว่า เป็นคดีที่ห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลาออนเรดิโอ (ผู้ฟ้องคดี) ฟ้องขอให้เพิกถอนคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของ กสทช. ตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติ องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท เนื่องจาก ผู้ฟ้องคดีกระทำการฝ่าฝืนคำสั่งของ กสทช. ที่ออกโดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติ ฉบับเดียวกัน ซึ่งเป็นคดีที่ไม่มีความซับซ้อน และสำนักงาน กสทช. ได้เคยดำเนินคดีปกครองในทำนอง เดียวกันนี้มาแล้วหลายคดี ดังนั้น จึงเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) การกำหนด ผู้รับมอบอำนาจในการดำเนินคดีแทน กสทช. มอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้มีอำนาจในการ ดำเนินคดีแทน กสทช. ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๕ และ ๒) แนวทางการจัดทำคำให้การแก้คำฟ้อง เห็นสมควรยืนยันว่า คำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของ กสทช. เป็นคำสั่งที่ชอบด้วยข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย รวมตลอดถึงได้ปฏิบัติตามกระบวนการตามที่ กฎหมายกำหนดถูกต้องครบถ้วนแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๘ มีความเห็น ดังนี้

๑. มอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีแทน กสทช. ในคดีหมายเลขดำที่ ๑๑/๒๕๖๘ เนื่องจากเป็นคดีที่ไม่มีความซับซ้อน และมีแนวทางการต่อสู้คดีไว้แล้ว จึงไม่เข้าลักษณะคดีที่มีความสำคัญหรือเป็นที่สนใจของสาธารณะ ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๕ และครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๕

๒. เห็นชอบแนวทางการจัดทำคำให้การแก้คำฟ้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

#### มติที่ประชุม

- เห็นชอบการกำหนดผู้รับมอบอำนาจในการดำเนินคดีแทน กสทช. โดยมอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้มีอำนาจในการดำเนินคดีแทน กสทช.
- เห็นชอบแนวทางการจัดทำคำให้การแก้คำฟ้อง โดยยืนยันว่าคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของ กสทช. เป็นคำสั่งที่ชอบด้วยข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย รวมตลอดถึงได้ปฏิบัติตามกระบวนการตามที่กฎหมายกำหนดถูกต้องครบถ้วนแล้ว

**ระเบียบวาระที่ ๔.๔๕ : การพิจารณาคำขอเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าสำหรับบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ของ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด: นท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาคำขอเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าสำหรับบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ของ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ (ประกาศฯ) ข้อ ๔ กำหนดว่า การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าต้องได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ก่อน โดยผู้ให้บริการต้องยื่นคำขอพร้อมเอกสารหรือหลักฐานประกอบการพิจารณา โดยมีรายละเอียดตามที่ประกาศฯ กำหนด และประกาศ กสทช. เรื่อง กำหนดระยะเวลาการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนในกิจการโทรคมนาคม ซึ่งมีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๖๖ กำหนดว่า การพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนใดเป็นอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ให้สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องต่อ กสทช. ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่สำนักงาน กสทช. ได้รับคำขอหรือคำร้องเรียนและเอกสารหลักฐานถูกต้องครบถ้วน และให้ กสทช. พิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนดังกล่าวให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่สำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องต่อ กสทช. พิจารณา ในกรณีที่ กสทช. หรือสำนักงาน กสทช. ไม่อาจพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนให้แล้วเสร็จภายในกำหนดระยะเวลาดังกล่าว ให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งผู้ยื่นคำขอหรือคำร้องเรียนทราบก่อนครบกำหนดระยะเวลาดังกล่าว พร้อมเหตุผล โดยให้ กสทช. หรือสำนักงาน กสทช. ขยายระยะเวลาพิจารณาได้ไม่เกิน ๒ ครั้ง ครั้งละ ๓๐ วัน นับแต่วันที่ครบกำหนดระยะเวลาดังกล่าว ซึ่งบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด มีหนังสือที่ AWN.BR ๑๙๓/๒๕๖๘ ลงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๘ นำส่งคำขอเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าสำหรับบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับคำขอดังกล่าว เมื่อวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๖๘ ซึ่งจะครบกำหนด ๓๐ วัน ในวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาตรวจสอบคำขอเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริษัทฯ แล้ว เห็นว่า คำขอเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าสำหรับบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ของบริษัทฯ ในภาพรวมมีความสอดคล้องตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. มีข้อสังเกตในรายละเอียดบางส่วน จึงเห็นควรให้บริษัทฯ ต้องมีการปรับปรุงรายละเอียดของหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริษัทฯ จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาวาระการประชุมเรื่อง การพิจารณาคำขอเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าสำหรับบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ของ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด มีมติดังนี้

รูปแบบการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าตามที่บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด (บริษัทฯ) เสนอเป็นการเพิ่มทางเลือกให้กับผู้บริโภคและส่งเสริมให้การแข่งขันในตลาดเพิ่มขึ้น อย่างไรก็ตาม คำขอเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริษัทฯ จะต้องเป็นไปตามกฎหมาย ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีข้อสังเกตเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าที่บริษัทฯ เสนอ ดังนี้

๑. รายละเอียดทางเลือกในการชำระค่าบริการล่วงหน้าและภายหลังจากรวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการที่บริษัทฯ เสนอ เห็นควรให้เป็นไปตามข้อ ๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่

๒. รายละเอียดกรณีที่ผู้ใช้บริการจะถูกระงับเลขหมายถาวรจากการไม่ได้สมัครรายการส่งเสริมการขายใด ๆ เกิน ๙๐ วัน เห็นควรให้เป็นไปตามข้อ ๒๕ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙

๓. รายละเอียดกรณีที่ผู้ใช้บริการซึ่งถูกระงับเลขหมายถาวรประสงค์จะกลับมาใช้บริการอีกครั้ง จะต้องชำระค่าธรรมเนียมในการเริ่มต้นใช้บริการ หรือค่าอุปกรณ์เราเตอร์แบบซื้อขาดใหม่ทั้งหมด เห็นควรปรับปรุงให้สอดคล้องกับมาตรา ๔๙ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔

๔. ค่าธรรมเนียมเหมาะสมสำหรับขอขยายระยะเวลาประกันค่าบริการชั่วคราว หากบริษัทฯ ประสงค์จะเรียกเก็บ ต้องดำเนินการให้เป็นไปตามข้อ ๑๔ ของประกาศ กทช. เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการและการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ และตามข้อ ๑๙ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙

ทั้งนี้ การขยายระยะเวลาในการพิจารณาคำขอเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าสำหรับบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ คณะอนุกรรมการฯ เห็นว่าเป็นหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้  
กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิชฯ ได้ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอรายละเอียดคำขอเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าสำหรับบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่รูปแบบใหม่ของ บริษัท แอดวานซ์ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด (บริษัทฯ) ให้ที่ประชุมทราบ

สำนักงาน กสทช. ได้รายงานที่ประชุมว่า คำขอเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าสำหรับบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ของบริษัทฯ แตกต่างจากคำขอเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าฯ ของบริษัทอื่นที่เรียกเก็บเป็นรายเดือน ๓ เดือน ๖ เดือน ๑๒ เดือน หรือให้เติมเงินก่อนซื้อแพ็คเกจ ซึ่งได้รับความเห็นชอบไปแล้ว แต่ในลักษณะของบริษัทฯ สามารถเลือกใช้งานหรือยกเลิกการใช้บริการได้ตามความต้องการ ซึ่งรายการส่งเสริมการขายของบริษัทฯ จะมีระยะเวลาเริ่มตั้งแต่ ๗ วัน สูงสุดไม่เกิน ๓๖๕ วัน แต่มีเงื่อนไขให้ผู้ใช้บริการต้องชำระค่าบริการล่วงหน้าทั้งหมดแบบเต็มจำนวนก่อนเริ่มใช้บริการ นอกจากนี้ ผู้ใช้บริการสามารถระงับการใช้บริการชั่วคราวได้ โดยไม่ต้องสมัครใช้งานรายการส่งเสริมการขายอย่างต่อเนื่อง แต่ทั้งนี้ หากไม่เกิน ๙๐ วัน จะสามารถกลับมาใช้งานได้ต่อไป อย่างไรก็ตาม บริษัทฯ จะมีการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมสำหรับการเริ่มต้นการใช้บริการ ได้แก่ ค่าอุปกรณ์เราเตอร์ โดยผู้ใช้บริการต้องชำระแบบซื้อขาดในวันที่ทำการติดตั้ง เป็นจำนวน ๒,๙๐๐ บาท ในขณะที่อินเทอร์เน็ตบ้านทั่วไป ภายหลังจากสมัครแล้วจะมีข้อผูกมัดทางสัญญา ๑ - ๒ ปี และหากยุติการใช้บริการแล้ว จะต้องนำเราเตอร์ไปคืนในกรณีการระงับการใช้บริการเกิน ๙๐ วัน และประสงค์จะกลับมาใช้บริการอีกครั้ง จะต้องชำระค่าอุปกรณ์เราเตอร์แบบซื้อขาดใหม่ทั้งหมด เป็นจำนวน ๒,๙๐๐ บาทด้วย ซึ่งกรณีนี้ สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า อาจจะขัดกับพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พ.ร.บ.ประกอบกิจการฯ) มาตรา ๔๙ ที่กำหนดว่า ผู้ใช้บริการมีสิทธินำเครื่องโทรคมนาคมของตนเองมาใช้ในการรับบริการจากผู้รับใบอนุญาตได้ ผู้ใช้บริการจึงไม่ควรจะต้องชำระค่าอุปกรณ์อีก ๒,๙๐๐ บาท และสามารถกลับมาใช้บริการหลังจากสมัครใช้งานรายการส่งเสริมการขายได้ทันที สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรให้มีเงื่อนไขให้บริษัทฯ ไปแก้ไขในส่วนนี้ นอกจากนี้ ในกรณีดังกล่าว บริษัทฯ ยังได้ระบุว่า จะมีการคิดค่าธรรมเนียมเป็นจำนวน ๑๕๐ บาท สำหรับการขอขยายระยะเวลาประกันค่าบริการชั่วคราวไปอีก ๖๐ วัน เนื่องจากค่าธรรมเนียมดังกล่าวเป็นค่าใช้จ่ายอื่นนอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในสัญญา ซึ่งตามประกาศ กทช.

เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ (ประกาศมาตรฐานสัญญาฯ) กำหนดว่า ผู้ให้บริการจะเรียกเก็บค่าธรรมเนียม ค่าบริการ หรือค่าใช้จ่ายอื่นนอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในสัญญามีได้ หากบริษัทฯ ประสงค์จะเรียกเก็บค่าธรรมเนียมดังกล่าว จะต้องปฏิบัติตามข้อ ๑๔ ของประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการและการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ (ประกาศอัตราขั้นสูงฯ) ในการยื่นคำขออนุญาตจัดเก็บค่าบริการหรือค่าธรรมเนียมประเภทใหม่ต่อ กสทช. ก่อน ดังนั้น โดยหลักการแล้ว บริษัทฯ สามารถเรียกเก็บได้แต่จะต้องมีการปรับปรุงข้อความให้สอดคล้องกับกฎหมาย และนำหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บล่วงหน้า ไปเผยแพร่ให้ประชาชนและผู้ให้บริการทราบ เป็นการทั่วไปก่อน ๓๐ วัน จึงจะเริ่มเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าด้วยวิธีการใหม่นี้ได้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า ฐานกฎหมาย ที่นำมาใช้ในการพิจารณากรณีนี้ เป็นฐานเดียวกับกรณีโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบเติมเงินหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ปัจจุบันมีประกาศหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ได้แก่ ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ พ.ศ. ๒๕๖๔ (ประกาศหลักเกณฑ์ฯ) และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.๒๕๖๖ กรณีนี้เป็นการยื่นคำขอตามประกาศหลักเกณฑ์ฯ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. เพิ่มเติมว่า เหตุใดจึงไม่ใช่หลักการคิดเดียวกัน

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า เรื่องนี้มีจุดเริ่มต้นมาจากผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่รายหนึ่งมีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ซึ่งตามมาตรา ๕๘ แห่ง พ.ร.บ.ประกอบกิจการฯ กำหนดว่า การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการกำหนด แต่ในช่วงเวลานั้น สำนักงาน กสทช. ได้มีการดำเนินการบังคับทางปกครองกับผู้ให้บริการฯ รายดังกล่าว ในกรณีขออนุญาตเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า หลังจากนั้น สำนักงาน กสทช. ได้มีการออกประกาศหลักเกณฑ์ฯ และมีผลให้ผู้ให้บริการฯ ที่จะขออนุญาตเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าต้องดำเนินการตามประกาศหลักเกณฑ์ฯ นี้ แต่เนื่องจากลักษณะของบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่กับบริการโทรคมนาคมมีความแตกต่างกัน เช่น ลักษณะของบริการที่เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าและภายหลังจากวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการของบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ จะมีการกำหนดให้ต้องเหมือนกันทั้งล่วงหน้าและภายหลัง ในขณะที่บริการโทรคมนาคมอื่น ๆ ไม่มีการกำหนดไว้ หรือระยะเวลาในการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าตามประกาศหลักเกณฑ์ฯ ให้เรียกเก็บล่วงหน้าได้ไม่เกิน ๑๒ เดือน ในขณะที่บริการโทรคมนาคมอื่น ๆ เช่น โทรศัพท์เคลื่อนที่ในปัจจุบันสามารถเรียกเก็บล่วงหน้าได้ถึง ๒๔ เดือน ทั้งนี้ เพื่อให้ผู้ใช้บริการได้รับสิทธิประโยชน์ สำนักงาน กสทช. จึงไม่ได้เปลี่ยนแปลงแก้ไขหลักเกณฑ์เดิมที่ได้รับความเห็นชอบ โดยเห็นควรให้ยื่นตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ พ.ศ. ๒๕๖๔

ประธาน กสทช. ได้สอบถามความเห็นสำนักงาน กสทช. ต่อประเด็นการเรียกเก็บค่าเรเตอร์อีก ๒,๙๐๐ บาท

สำนักงาน กสทช. ได้มีความเห็นว่า กรณีที่ผู้ใช้บริการถูกระงับเลขหมายถาวรจากการไม่ได้สมัครรายการส่งเสริมการขายใด ๆ เกิน ๙๐ วัน บริษัทฯ ไม่ควรเรียกเก็บค่าธรรมเนียมใดอีก เนื่องจากผู้ใช้บริการได้เสียค่าธรรมเนียมการสมัครใช้บริการแล้ว ในกรณีนี้ จึงควรจะกลับมาใช้งานได้ทันที

นอกจากนี้ การกำหนดให้ต้องซื้อเราเตอร์ใหม่ในราคา ๒,๙๐๐ บาท อาจไม่สอดคล้องกับมาตรา ๔๙ แห่ง พ.ร.บ.ประกอบกิจการฯ ที่กำหนดให้ ผู้ใช้บริการมีสิทธินำเครื่องโทรคมนาคมของตนมาใช้ในการรับบริการ จากผู้รับใบอนุญาตได้ สำนักงาน กสทช. จึงให้บริษัทฯ แก้ไขหลักเกณฑ์ฯ โดยการยกเลิกค่าใช้จ่ายส่วนนี้

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ดังนี้

๑) หากผู้ใช้บริการไม่ต้องการชำระค่าเราเตอร์ จำนวน ๒,๙๐๐ บาท โดยยอมชำระ ค่าธรรมเนียมการขอขยายระยะเวลาการรับบริการชั่วคราวไปอีก ๖๐ วัน จำนวน ๑๕๐ บาท หากมีการนำ รายการค่าเราเตอร์ดังกล่าวออกไปหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บของบริษัทฯ แล้ว บริษัทฯ ยังสามารถ เรียกค่าธรรมเนียมการขอขยายระยะเวลาฯ จำนวน ๑๕๐ บาท ได้หรือไม่

๒) กรณีการระงับการใช้บริการเกิน ๙๐ วัน โดยผู้ใช้บริการสามารถกลับมาใช้บริการได้ โดยไม่ต้องชำระค่าเราเตอร์ จำนวน ๒,๙๐๐ บาท เนื่องจากสามารถใช้บริการได้ตามความต้องการ ดังนั้น ค่าธรรมเนียมการขอขยายระยะเวลาฯ จำนวน ๑๕๐ บาท จึงไม่จำเป็นต้องเรียกเก็บ เนื่องจากผู้ใช้บริการ สามารถกลับมาใช้บริการเมื่อใดก็ได้

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้

๑) บริษัทฯ สามารถเรียกเก็บค่าธรรมเนียมการขอขยายระยะเวลาฯ จำนวน ๑๕๐ บาท ได้ แต่จะต้องได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ก่อน เนื่องจากเป็นค่าบริการประเภทใหม่ ที่ยังไม่เคยได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. จึงต้องยื่นคำขออนุญาตตามข้อ ๑๔ ของประกาศอัตราขั้นสูงฯ จึงจะสามารถเรียกเก็บได้ โดยก่อนหน้านี้ ในสัญญาของบริษัทฯ ที่ได้รับความเห็นชอบนั้น มีการระบุเพียง ค่าบริการ ค่าติดตั้ง และค่าแรกเข้า เท่านั้น โดยสำนักงาน กสทช. มีความเห็นว่า หากผู้ใช้บริการประสงค์ จะกลับมาใช้บริการ ผู้ใช้บริการเพียงแค่สมัครใช้บริการ โดยเปิดใช้งานเลขหมายและรายการส่งเสริม การขายใหม่ เพื่อสามารถกลับมาใช้บริการได้อย่างต่อเนื่อง

๒) หากผู้ใช้บริการระงับบริการเป็นระยะเวลานาน บริษัทฯ มีความจำเป็นต้องนำ Capacity ในส่วนนี้ไปรองรับผู้ใช้บริการรายอื่น ดังนั้น บริษัทฯ จึงยุติการให้บริการโดยการยึดคืนเลขหมาย การใช้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ของผู้ใช้บริการรายดังกล่าว อย่างไรก็ตาม กรณีประสงค์จะกลับมาใช้บริการใหม่ สามารถสมัครอีกครั้ง โดยจะได้รับเลขหมายใหม่ ซึ่งเป็นจุดที่สำนักงาน กสทช. เห็นต่างจากข้อเสนอที่บริษัทฯ เสนอให้ไปสมัครใหม่ โดยจะต้องชำระค่าเราเตอร์ จำนวน ๒,๙๐๐ บาท แต่ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่าตัว บริษัทฯ ไม่ควรเรียกเก็บค่าเราเตอร์ดังกล่าว เนื่องจากผู้ใช้บริการมีเราเตอร์เดิมอยู่ แต่หากไม่มีเราเตอร์ ให้ถือเป็นลูกค้ารายใหม่ที่จะต้องสมัครใหม่

รองเลขาธิการ รักษาการเลขาธิการ กสทช. ให้ข้อมูลที่ประชุมว่า บริษัทฯ ยังไม่มีการยื่นคำขอฯ ในเรื่องค่าธรรมเนียมการขอขยายระยะเวลาฯ จำนวน ๑๕๐ บาท เข้ามาที่สำนักงาน กสทช. แต่อย่างใด

สำนักงาน กสทช. ให้ข้อมูลที่ประชุมเพิ่มเติมว่า หลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บ ค่าบริการล่วงหน้าที่บริษัทฯ เสนอมา มีการระบุว่าบริษัทฯ จะเรียกค่าธรรมเนียมการขอขยายระยะเวลาฯ จำนวน ๑๕๐ บาทด้วย ซึ่งตามข้อเท็จจริงแล้ว สำนักงาน กสทช. ได้แจ้งบริษัทฯ ว่า หากบริษัทฯ จะเรียก เก็บค่าธรรมเนียมการขอขยายระยะเวลาฯ บริษัทฯ จะต้องขอความเห็นชอบจาก กสทช. ก่อน จึงจะสามารถเรียกเก็บค่าธรรมเนียมดังกล่าวได้ ดังนั้น หากบริษัทฯ ไม่แก้ไขหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บ ค่าบริการล่วงหน้า โดยนำค่าธรรมเนียมการขอขยายระยะเวลาฯ ออกไป บริษัทฯ จะยังไม่สามารถเรียกเก็บ ค่าธรรมเนียมการขอขยายระยะเวลาฯ ได้ตามกฎหมาย สำนักงาน กสทช. เห็นว่า หากที่ประชุม มีมติเห็น

พ้องต้องกันว่าค่าธรรมเนียมการขอย้ายระยะเวลาฯ จะต้องขอความเห็นชอบจาก กสทช. ก่อน บริษัทฯ จึงจะนำค่าธรรมเนียมการขอย้ายระยะเวลาฯ ออกไปจากหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ที่บริษัทฯ จะเผยแพร่ให้ประชาชนทราบ ก่อนที่บริษัทฯ จะเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าด้วยรูปแบบใหม่นี้

ประธาน กสทช. และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิชฯ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ในประเด็นทางเทคนิคว่า หากอีก ๓ ปีข้างหน้า เทคโนโลยีมีการเปลี่ยนแปลงไป ผู้ใช้บริการต้องซื้อ เราเตอร์ใหม่หรือไม่ และบริษัทฯ จะรับผิดชอบอย่างไร และควรกำหนดไว้ในเงื่อนไขหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า กรณีนี้อาจเป็นการตลาดของบริษัทฯ โดยปกติ เราเตอร์จะมีระยะเวลาการใช้งานหลายปี จึงไม่ได้เปลี่ยนบ่อย แต่หากมีการเปลี่ยนเทคโนโลยี สำนักงาน กสทช. เข้าใจว่าบริษัทฯ จะยื่นข้อเสนอให้เปลี่ยนหากเป็นลูกค้าที่ใช้บริการอยู่อย่างต่อเนื่อง แต่หากกรณี ผู้ใช้บริการที่ระงับการใช้เวลานานและขาดการติดต่อ อาจต้องสมัครใช้บริการใหม่ เนื่องจากเราเตอร์เดิม อาจไม่รองรับเทคโนโลยีใหม่แล้ว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ดังนี้

๑) กรณีบริการแบบ Postpaid เดิมจะมีการทำสัญญา โดยค่าเดินสายและค่าเราเตอร์ จะรวมอยู่ในค่าบริการ ซึ่งจะต้องมีการทำสัญญา ๑ ปี หากในระหว่าง ๑ ปี หากเราเตอร์ชำรุด ผู้ให้บริการจะเปลี่ยนเราเตอร์ให้หรือไม่ อย่างไร

๒) ในระหว่างที่ใช้งานตามสัญญา ผู้ใช้บริการมีสิทธิเปลี่ยนไปใช้เราเตอร์ของตนเอง ได้หรือไม่ และถือเป็นการผิดสัญญาหรือไม่

๓) กรณีบริการแบบ Prepaid ซึ่งในคำขอของบริษัทฯ มีประเด็นในเรื่องการระงับ เลขหมายถาวรจากการไม่ได้สมัครรายการส่งเสริมการขายใด ๆ เกิน ๙๐ วัน ที่สำนักงาน กสทช. เห็นว่า ผู้ใช้บริการไม่ควรจะต้องชำระค่าเราเตอร์ใหม่นั้น โดยส่วนตัวมีความเห็นต่างว่า หากผู้ให้บริการจะดำเนิน โมเดลธุรกิจให้เกิดความแตกต่างในอีกรูปแบบหนึ่ง โดยบริษัทฯ อยู่ระหว่างดำเนินการให้มีรายการส่งเสริม การขายที่มีระยะเวลาตั้งแต่ ๗ วัน ๑๕ วัน ๓๐ วัน เป็นต้น ซึ่งเป็นการเพิ่มทางเลือกกับผู้ให้บริการ อย่างไรก็ดี ในการเริ่มต้นการใช้บริการมีความจำเป็นต้องบังคับให้ผู้ใช้บริการซื้อเราเตอร์จากผู้ให้บริการหรือไม่ หรือ ควรให้ผู้ใช้บริการสามารถเลือกใช้เราเตอร์ของตนเองหรือของผู้ให้บริการได้

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้

๑) กรณี บริการแบบ Postpaid หากเราเตอร์ชำรุด จะขึ้นอยู่กับสัญญา การให้บริการ ซึ่งการทำสัญญา ๑ -๒ ปี จะไม่มีการเรียกเก็บค่าติดตั้งและค่าอุปกรณ์แต่อย่างใด หากอุปกรณ์ชำรุดความรับผิดชอบจะเป็นของผู้ให้บริการ และหากสิ้นสุดสัญญาการให้บริการผู้ให้บริการ จะต้องคืนเราเตอร์

๒) สำนักงาน กสทช. มีความเข้าใจว่า กรณีเราเตอร์เป็นของผู้ให้บริการรายใด ผู้ใช้บริการจะต้องใช้เราเตอร์ของผู้ให้บริการรายนั้น

๓) โดยปกติแล้ว กรณีบริการแบบ Postpaid จะไม่มีสัญญาผูกมัด หากแต่ต้อง ชำระค่าติดตั้งและค่าอุปกรณ์ทั้งหมดแบบเต็มจำนวนเช่นกัน คิดเป็นเงินประมาณ ๔,๘๐๐ บาท แต่หาก เลือกกรณีที่มีสัญญาผูกมัด จะไม่ต้องชำระ ๔,๘๐๐ บาท ดังนั้น ผู้ให้บริการจึงเห็นว่าทางเลือกใหม่นี้ จะทำให้ผู้บริภคการมีค่าใช้จ่ายถูกกว่า และได้เราเตอร์แบบซื้อขาดไป รวมถึงสามารถใช้รายการส่งเสริม การขายระยะสั้นที่ไม่ต้องใช้บริการอย่างต่อเนื่อง จึงเป็นผลดีสำหรับผู้ที่ไม่ได้ใช้บริการเป็นประจำ เช่น ผู้ที่เดินทางเป็นประจำหรือเดินทางต่างประเทศ หรือผู้มีรายได้น้อยที่ต้องการใช้งานในระยะเวลาสั้น

แต่ทั้งนี้ ทางเลือกดังกล่าวทำให้ผู้ใช้บริการจะต้องเสียค่าเราเตอร์ใหม่ให้บริษัทฯ เนื่องจากหากไม่เรียกเก็บค่าเราเตอร์ใหม่ดังกล่าวแล้ว จะทำให้บริษัทฯ ขยายบริการแบบ Postpaid ไม่ได้ เนื่องจากผู้ใช้บริการจะเลือกทางเลือกนี้ทั้งหมด ทั้งนี้ ในส่วนประเด็นทางเลือกในการใช้งานเราเตอร์นั้น ตามมาตรา ๔๙ วรรคสาม แห่ง พ.ร.บ. ประกอบกิจการฯ กำหนดว่าในการให้บริการโทรคมนาคม ผู้รับใบอนุญาตจะกำหนดเงื่อนไขการให้บริการโดยบังคับให้ผู้ใช้บริการต้องใช้เครื่องโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตหรือตามที่ผู้รับอนุญาตกำหนดมิได้ เว้นแต่การให้บริการโทรคมนาคมประเภทใดที่มีความจำเป็นทางเทคนิคต้องใช้เครื่องโทรคมนาคมที่ผู้รับใบอนุญาตกำหนด สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีบริษัทฯ กำหนดว่า การใช้บริการอินเทอร์เน็ตของบริษัทฯ จะต้องใช้เราเตอร์ของบริษัทด้วย หากสำนักงาน กสทช. มีการกำหนดให้ผู้ใช้บริการสามารถใช้เราเตอร์ของบริษัทอื่นได้ อาจไม่สอดคล้องกับมาตราดังกล่าว

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายว่า หลักคิดในเรื่องนี้ควรจะใช้หลักเดียวกันกับกรณีโทรศัพท์เคลื่อนที่ แต่หากมีการอ้างอิง พ.ร.บ. ประกอบกิจการฯ เพื่อเป็นข้อยกเว้นนั้น อาจไม่ถูกต้อง ทั้งนี้ หากต้องการให้เกิดประโยชน์สูงสุด ควรที่จะเปิดโอกาสให้ประชาชนได้เลือกใช้เราเตอร์ในลักษณะเดียวกับกรณีโทรศัพท์เคลื่อนที่ โดยสำนักงาน กสทช. ไม่ควรมีการกำหนดเป็นข้อห้าม

ประธาน กสทช. ได้แสดงความคิดเห็นว่า ในทางเทคนิคอาจจะทำให้เกิดความเข้ากันได้ (Compatibility) ของอุปกรณ์ หากบริษัทฯ กำหนดเฉพาะเจาะจง (Specific) อาจทำให้เราเตอร์อื่นใช้งานไม่ได้

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอที่ประชุม กสทช. ให้พิจารณาเห็นชอบคำขอเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า โดยให้บริษัทฯ แกะไขเงื่อนไข ๔ ข้อ ในหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริษัทฯ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ หากบริษัทฯ ได้แก้ไขและนำหลักเกณฑ์ดังกล่าวไปเผยแพร่เป็นการทั่วไป ๓๐ วันแล้ว จึงจะเริ่มเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าด้วยวิธีการใหม่นี้ได้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้มีความเห็นว่า ตามมาตรา ๔๙ วรรคสาม แห่ง พ.ร.บ. ประกอบกิจการฯ กำหนดว่า ในการให้บริการโทรคมนาคม ผู้รับใบอนุญาตจะกำหนดเงื่อนไขการให้บริการโดยบังคับให้ผู้ใช้บริการต้องใช้เครื่องโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตหรือตามที่ผู้รับอนุญาตกำหนดมิได้ เว้นแต่การให้บริการโทรคมนาคมประเภทใดที่มีความจำเป็นทางเทคนิค แต่โดยส่วนตัวเห็นว่า เราเตอร์ไม่ได้เป็นอุปกรณ์ที่มีความจำเป็นทางเทคนิค ดังนั้น ในระเบียบวาระนี้จึงเห็นชอบในทุกระดับ ยกเว้นประเด็นในข้อ ๑.๓ ตามข้อเสนอของสำนักงาน กสทช.

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้อภิปรายว่า ประเด็นข้อยกเว้นตามมาตรา ๔๙ วรรคสาม แห่ง พ.ร.บ. ประกอบกิจการฯ นั้น มิได้เป็นการยกเว้นโดยอัตโนมัติ บริษัทฯ จะต้องมีการอธิบายว่าเราเตอร์ของบริษัทฯ มีความแตกต่างทางเทคนิคจากบริษัทฯ อื่นอย่างไร

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายว่า มีความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ อย่างไรก็ตาม มีข้อกังวลว่า ในกรณีของบริษัทฯ หากเปิดโอกาสให้ประชาชนสามารถเลือกใช้เราเตอร์ได้ จะทำให้ผู้ให้บริการรายอื่นที่ กสทช. ได้ให้ความเห็นชอบไปแล้วมีการร้องเรียนในประเด็นนี้หรือไม่ ทั้งนี้ โดยส่วนตัวเห็นว่าควรเปิดโอกาสให้ผู้ใช้บริการมีทางเลือก และไม่ควรถูกเป็นการบังคับ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติม ดังนี้

๑) กรณีผู้ให้บริการรายอื่นอาจยึดหลักการความเข้ากันได้ (compatibility) ของอุปกรณ์ตามที่ประธาน กสทช. ได้อภิปราย โดยผู้ให้บริการดังกล่าวต้องการให้อุปกรณ์เข้ากับระบบที่ให้บริการ แต่ทั้งนี้ โดยส่วนตัวเห็นว่าควรเปิดโอกาสให้ผู้ใช้บริการมีโอกาสเลือกเท่านั้น

๒) ตามที่ กสทช. ต่อบริษัทฯ ได้อภิปรายในประเด็นที่ต้องให้บริษัทฯ อธิบายความจำเป็นทางเทคนิค นั้น โดยส่วนตัวเห็นว่า ปัจจุบันแล้วเราเตอร์เป็นอุปกรณ์ที่มีวางขายทั่วไป ผู้ใช้บริการสามารถเลือกซื้อได้ตามความต้องการ หากไม่ต้องการเสียเวลาหรือไม่ต้องการศึกษาข้อมูล โดยให้เลือกใช้เราเตอร์ของบริษัทฯ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิชฯ ได้อภิปรายว่า หากสำนักงาน กสทช. เห็นว่าบริการแบบ Postpaid และ Prepaid เป็นคนละส่วนกัน ในกรณีบริการแบบ Postpaid และ Prepaid ของโทรศัพท์เคลื่อนที่มีความแตกต่างกันหรือไม่ รวมทั้งเหมือนหรือแตกต่างกับกรณีบริการแบบ Postpaid และ Prepaid ของอินเทอร์เน็ตประจำที่อย่างไร โดยหากเป็นการผูกสัญญารวมอุปกรณ์ก็สามารถบังคับให้ใช้อุปกรณ์จากบริษัทได้ แต่ถ้าเป็นบริการ Prepaid ของอินเทอร์เน็ตประจำที่ที่มีการคิดค่าเราเตอร์ต่างหาก ก็ควรเปิดโอกาสให้ผู้ใช้บริการมีทางเลือก เว้นแต่มีคำอธิบายตามข้อสังเกตของ กสทช. ต่อบริษัทฯ กล่าวซึ่งจะสอดคล้องตามมาตรา ๔๙ วรรคสาม แห่ง พ.ร.บ.ประกอบกิจการฯ

กสทช. ต่อบริษัทฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติม ดังนี้ ๑) โดยหลักการคือห้ามบังคับ หากจะบังคับจะต้องมีคำอธิบายทางเทคนิคเพื่อเป็นข้อยกเว้น ๒) จากข้อเท็จจริงแล้ว บริษัทฯ สามารถบังคับให้ใช้อุปกรณ์ได้หรือไม่ อย่างไร เนื่องจากมีบริการแบบ Postpaid และ Prepaid ในอย่างน้อย ๒ ส่วน ที่สามารถปรับปรุงเราเตอร์ได้ ได้แก่ เครื่องเสียง Audio file และ Gamer จึงทำให้ไม่มั่นใจว่า มาตรา ๔๙ วรรค ๓ แห่ง พ.ร.บ. ประกอบกิจการฯ นั้น สามารถนำไปปฏิบัติได้จริง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปรายว่า หากเป็นการใช้งานทั่วไป (General Purpose) ในเบื้องต้นไม่ควรบังคับให้ใช้เราเตอร์ของผู้ให้บริการ ซึ่งโดยหลักแล้ว หากผู้ให้บริการมีความต้องการแพ็คเกจที่มีคุณภาพและคุณสมบัติเฉพาะ เช่น เครื่องเสียงหรือ Gamer ผู้ให้บริการจะกำหนดและแจ้งแพ็คเกจที่เหมาะสมกับความต้องการของผู้ใช้บริการ ซึ่งอาจจะต้องมาผูกมัดกับเครื่องอุปกรณ์ ซึ่งผู้ให้บริการกังวลว่าอาจไม่ตรงตามความต้องการของผู้ใช้บริการ หากผู้ให้บริการเป็นผู้เลือกเราเตอร์เอง หรือแม้กระทั่งบริการแบบ Postpaid ที่แม้จะมีทางเลือก แต่ทางเลือกดังกล่าวยังคงเป็นการบังคับซื้อเช่นกัน ในส่วนของบริการแบบ Prepaid หากผู้ให้บริการจะดำเนินโมเดลธุรกิจให้มีความยืดหยุ่นสูง ควรจะต้องให้ผู้ใช้บริการสามารถเลือกใช้งานเราเตอร์ของตนเองหรือของผู้ให้บริการได้ ทั้งนี้ โดยส่วนตัวยังคงยืนยันให้มีทางเลือกให้ผู้ใช้บริการได้เลือกเราเตอร์เอง

ประธาน กสทช. ได้อภิปรายว่า ประเด็นตามข้อ ๑.๓ เป็นกรณีการกลับมาใช้งานใหม่ (Renewal) ที่ผู้ให้บริการจะต้องชำระค่าเราเตอร์ใหม่ให้บริษัทฯ อีก ดังนั้น จึงต้องกลับไปพิจารณาว่าการเก็บค่าธรรมเนียมเริ่มต้นการใช้งานเป็นค่าอุปกรณ์เราเตอร์ โดยผู้ให้บริการต้องชำระแบบซื้อขาด นั้น กสทช. สามารถให้ความเห็นชอบการจำหน่ายแพ็คเกจเราเตอร์ดังกล่าวได้หรือไม่ มิฉะนั้น อาจทำให้มีปัญหาในภายหลัง เนื่องจากกรณีนี้เป็นโมเดลธุรกิจของบริษัทฯ ที่กำหนดให้จำหน่ายเราเตอร์เป็นแพ็คเกจตามรูปแบบของบริษัทฯ แต่กรณีการกลับมาใช้งานอีกครั้ง กสทช. จะไม่ให้บริษัทฯ เรียกเก็บค่าเราเตอร์ใหม่อีกเพียงเท่านั้น

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ค่าธรรมเนียมเริ่มต้นการใช้งาน ไม่ได้หมายถึงค่าเราเตอร์เพียงอย่างเดียว หากแต่รวมค่าติดตั้งและค่าเดินสายอุปกรณ์ด้วย โดยต้นทุนค่าเราเตอร์ที่บริษัทฯ สำแดงเป็นจำนวนเงินที่น้อยมาก แต่ต้นทุนหลักของบริษัทฯ คือค่าเดินสายอุปกรณ์

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายว่า เห็นสอดคล้องกับที่ประธาน กสทช. อภิปรายในประเด็นข้อ ๑.๓ กรณีการกลับมาใช้บริการใหม่ ควรจะต้องใช้เราเตอร์เดิมที่ซื้อมาจาก บริษัทฯ และเห็นสอดคล้องกับ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ในกรณีที่เป็นผู้ใช้บริการรายใหม่ โดยส่วนตัวเห็นว่าควรจะต้องเปิดโอกาสให้กับผู้ใช้บริการได้เลือกใช้เราเตอร์ในการเริ่มต้นการใช้บริการ อย่างไรก็ตาม ในประเด็นเรื่องบังคับใช้มาตรฐานมาตรา ๔๙ วรรคสาม แห่ง พ.ร.บ.ประกอบกิจการฯ ตามที่ กสทช. ต่อบังคับฯ ได้อภิปราย นั้น แม้บริษัทฯ อาจมีการอธิบายที่ชัดเจน แต่อาจไม่สามารถดำเนินการได้ นอกจากนี้ ยังมีข้อกังวลในประเด็นเห็นต่างของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ กรณีหาก กสทช. เห็นชอบให้ บริษัทฯ กำหนดให้ผู้ใช้บริการสามารถเลือกใช้เราเตอร์ในการเริ่มต้นการใช้บริการได้ตามความต้องการแล้ว จะทำให้ผู้ใช้บริการรายอื่นที่ได้รับความเห็นชอบไปแล้วมีการร้องเรียนหรือไม่ อย่างไร ทั้งนี้ โดยส่วนตัว ไม่เห็นด้วยกับการเก็บค่าเราเตอร์ใหม่อีก ๒,๙๐๐ บาท

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า ตามมาตรา ๔๙ วรรคสาม แห่ง พ.ร.บ.ประกอบกิจการฯ ได้ระบุไว้ว่าเป็นกรณีผู้ใช้บริการรายใหม่ หรือกรณีกลับมาใช้บริการใหม่ ทั้งนี้ ไม่ขัดข้องหากที่ประชุมจะมีการลงมติ แต่โดยส่วนตัวไม่เห็นชอบประเด็นตามข้อ ๑.๓ เท่านั้น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภิชฯ ได้มีความเห็น ดังนี้

๑) สำนักงาน กสทช. จะต้องชี้แจงว่า กรณีบริการแบบ Prepaid ที่ผ่านมา สำนักงาน กสทช. เคยมีแนวปฏิบัติอย่างไร ในกรณีนี้จะต้องปฏิบัติตามแนวปฏิบัตินั้น

๒) โมเดลทางธุรกิจ (Business Model) เป็นภารกิจของผู้ให้บริการ กสทช. ไม่มีหน้าที่แนะนำผู้ให้บริการว่าจะทำอย่างไร หากแต่มีหน้าที่พิจารณาว่าการดำเนินการของผู้ให้บริการเป็นไปตามกฎหมายหรือไม่ อย่างไร เท่านั้น

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงเพิ่มเติม ดังนี้

๑) ที่ผ่านมา ผู้ให้บริการทุกรายจะได้รับความเห็นชอบให้เรียกเก็บค่าธรรมเนียมแรกเข้า และค่าติดตั้งอุปกรณ์ โดยแต่ละรายจะมีการกำหนดว่าหากไม่มีข้อผูกมัดทางสัญญา การให้บริการจะมีค่าใช้จ่ายเท่าใด แต่หากมีข้อผูกมัดทางสัญญา ๑ - ๒ ปี ผู้ใช้บริการจะไม่ต้องชำระค่าธรรมเนียมแรกเข้า หากแต่ผู้ให้บริการทุกรายจะมีการบังคับให้ติดตั้งเราเตอร์ของผู้ให้บริการ ในขณะที่กรณีนี้ บริษัทฯ จะบังคับให้ติดตั้งเราเตอร์ของบริษัทฯ แต่ให้สิทธิขาดเราเตอร์แก่ผู้ใช้บริการ

๒) ประเด็นที่สำนักงาน กสทช. เห็นว่าไม่เป็นธรรมกับผู้ใช้บริการ คือ กรณีการกลับมาใช้บริการใหม่ โดยผู้ใช้บริการที่ประสงค์จะกลับมาใช้บริการอีกครั้งไม่จำเป็นต้องสมัครและชำระค่าแรกเข้าใหม่ เนื่องจากกฎหมายกำหนดว่า หากมีอุปกรณ์เดิมจะสามารถนำมาใช้ได้ เนื่องจากอุปกรณ์ดังกล่าวเป็นของบริษัทฯ และมีการเดินสายอุปกรณ์ไว้แล้ว จึงไม่เห็นความจำเป็นในการบังคับให้ชำระค่าแรกเข้าใหม่ ดังนั้น ประเด็นที่ต้องการให้บริษัทฯ แก้ไขมีเพียงประเด็นเดียวคือ กรณีผู้ใช้บริการถูกระงับเลขหมายฯ แล้วประสงค์จะกลับมาใช้บริการใหม่

กสทช. ต่อบังคับฯ ได้อภิปรายว่า ตามที่บริษัทฯ ได้ชี้แจงสัดส่วนโครงสร้างต้นทุน ค่าใช้จ่าย โดยเป็นค่าเราเตอร์ไม่ถึง ๒,๙๐๐ บาท สำนักงาน กสทช. จึงมีความเห็นว่ากรณีการระงับการใช้บริการเกิน ๙๐ วัน แล้วกลับมาใช้บริการใหม่ โดยต้องชำระค่าเราเตอร์ใหม่เป็นจำนวน ๒,๙๐๐ บาท ไม่เป็นธรรมกับผู้ใช้บริการ ดังนั้น จึงควรจะต้องมีทางเลือกว่า กรณีผู้บริโภคไม่ประสงค์จะใช้เราเตอร์ของบริษัทฯ ให้บริษัทฯ ลดราคาส่วนนั้นได้หรือไม่ เนื่องจากไม่ได้มีการซื้อเราเตอร์ใหม่และไม่มีการเดินสายและติดตั้งเราเตอร์แต่อย่างใด

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้มีความเห็นว่า เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยจะจัดส่งความเห็นเพิ่มเติม

### มติที่ประชุม

เห็นชอบให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (บริษัทฯ) มีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าสำหรับบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ ตามข้อ ๔ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ (ประกาศฯ) โดยมีเงื่อนไขให้บริษัทฯ ปรับปรุงรายละเอียดของหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริษัทฯ ดังนี้

๑. รายละเอียดทางเลือกในการชำระค่าบริการล่วงหน้าและภายหลังจากวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการ เห็นชอบให้แก้ไขถ้อยคำให้เป็นไปตามข้อ ๗ ของประกาศฯ จาก “ทางเลือกในการชำระค่าบริการทั้งแบบล่วงหน้าและภายหลังจากวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการ มีปริมาณ คุณภาพ และมาตรฐานการให้บริการที่คล้ายกัน” เป็น “มีทางเลือกให้ชำระค่าบริการล่วงหน้าและภายหลัง ที่มีปริมาณ คุณภาพ และมาตรฐานการให้บริการในลักษณะเดียวกัน อย่างไม่ดี เพื่อประโยชน์ของผู้ใช้บริการซึ่งจะมีทางเลือกในการชำระค่าบริการล่วงหน้าและภายหลังจากวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการที่ตอบสนองความต้องการ และประหยัดค่าใช้จ่าย รายการส่งเสริมการขายที่ชำระค่าบริการล่วงหน้าอาจมีต้องเหมือนกับรายการส่งเสริมการขายที่ชำระค่าบริการภายหลังจากวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการทั้งหมด
๒. รายละเอียดกรณีที่ใช้บริการจะถูกระงับเลขหมายถาวรจากการไม่ได้สมัครรายการส่งเสริมการขายใด ๆ เกิน ๙๐ วัน สำนักงาน กสทช. เห็นว่า การยกเลิกสัญญา ควรเป็น ความประสงค์ของผู้ใช้บริการ โดยผู้ให้บริการไม่สามารถยกเลิกการให้บริการโทรคมนาคมตามสัญญาได้ ตามข้อ ๓๒ และข้อ ๓๓ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานสัญญาฯ จึงเห็นชอบให้แก้ไขเพิ่มเติมให้เป็นความประสงค์ของผู้ใช้บริการในการยกเลิกสัญญากรณีที่ไม่ได้มีการสมัครรายการส่งเสริมการขายใด ๆ เกิน ๙๐ วัน
๓. รายละเอียดกรณีที่ใช้บริการซึ่งถูกระงับเลขหมายถาวรประสงค์จะกลับมาใช้บริการอีกครั้ง จะต้องชำระค่าธรรมเนียมในการเริ่มต้นใช้บริการ หรือค่าอุปกรณ์เราเตอร์แบบเชื่อมต่อใหม่ทั้งหมด สำนักงาน กสทช. เห็นว่า อาจไม่สอดคล้องกับมาตรา ๔๙ ของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ซึ่งกำหนดว่า ผู้ใช้บริการมีสิทธินำเครื่องโทรคมนาคมของตนมาใช้ในการรับบริการจากผู้รับใบอนุญาตได้ ซึ่งเป็นเครื่องอุปกรณ์เดิมที่เคยใช้บริการกับบริษัทฯ และได้มีการเดินสายและติดตั้งอุปกรณ์ดังกล่าวไว้เป็นที่เรียบร้อยแล้ว บริษัทฯ จึงไม่ควรเรียกเก็บค่าธรรมเนียมในการเริ่มต้นใช้บริการ หรือค่าอุปกรณ์เราเตอร์แบบเชื่อมต่อ ในกรณีที่ผู้ใช้บริการรายเดิมซึ่งถูกระงับเลขหมายถาวรประสงค์จะกลับมาใช้บริการใหม่อีกครั้ง

๔. ค่าธรรมเนียมเหมาจ่ายสำหรับขอขยายระยะเวลาประกันค่าบริการชั่วคราว หากบริษัทฯ ประสงค์จะเรียกเก็บ ต้องยื่นคำขออนุญาตจัดเก็บค่าบริการหรือค่าธรรมเนียมประเภทใหม่ ตามข้อ ๑๔ ของประกาศ กทช. เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการและการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ และขอแก้ไขมาตรฐานสัญญาการให้บริการโทรคมนาคมของบริษัทฯ เพื่อเพิ่มเติมค่าธรรมเนียมเพื่อขอขยายระยะเวลาประกันค่าบริการชั่วคราวดังกล่าว เพื่อให้เป็นไปตามข้อ ๑๙ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานสัญญา

**ระเบียบวาระที่ ๔.๔๖ : การปรับปรุงเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะ กรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท ทูร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) : วท. (เอกสารลับ) (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การปรับปรุงเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะ กรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท ทูร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๔๗ : การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ กรณีการตรวจสอบอัตราค่าบริการเฉลี่ยลดลงร้อยละ ๑๒ : วท. นท. (เอกสารลับ) (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ กรณีการตรวจสอบอัตราค่าบริการเฉลี่ยลดลงร้อยละ ๑๒ ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๔๘ : แนวทางการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ : นท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งตามข้อ ๑๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ กำหนดให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการทบทวนโครงสร้างอัตราค่าบริการเป็นประจำทุกสามปี หรือในกรณีที่ผู้รับ

ใบอนุญาตตามหมวดนี้ (ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามที่ให้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่) มีหนังสือขอให้พิจารณาทบทวนโครงสร้างอัตราค่าบริการ โดยในการทบทวนให้คำนึงถึง สภาพตลาดโทรคมนาคม แนวโน้มโครงสร้างอัตราค่าบริการที่เสนอขายและต้นทุนการให้บริการของผู้รับ ใบอนุญาต ในกรณีที่สภาพทางเศรษฐกิจหรือสังคมเปลี่ยนแปลงไป หรือมีเหตุอย่างหนึ่งอย่างใดทำให้ โครงสร้างอัตราค่าบริการไม่เหมาะสม หรือทำให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบในระหว่างผู้รับใบอนุญาตตาม หมวดนี้ หรือเป็นเหตุให้ผู้ใช้บริการต้องรับภาระเกินสมควรโดยไม่เป็นธรรม กสทช. อาจพิจารณาทบทวน โครงสร้างอัตราค่าบริการให้เหมาะสม ซึ่งปัจจุบันได้ครบกำหนด ๓ ปีแล้ว จึงเป็นการสมควรที่จะต้อง ดำเนินการทบทวนโครงสร้างอัตราค่าบริการดังกล่าว และข้อ ๗ ของประกาศส่วนที่เกินกว่าสิทธิฯ กำหนดว่า ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการทบทวนอัตราขั้นสูงของค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของ รายการส่งเสริมการขายหลักพร้อมกับการทบทวนโครงสร้างอัตราค่าบริการ ตามข้อ ๑๑ ของประกาศ โครงสร้างอัตราฯ หรือในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตมีหนังสือขอให้พิจารณาทบทวนอัตราขั้นสูงของค่าบริการใน ส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลัก โดยในการทบทวนให้คำนึงถึงสภาพตลาด โทรคมนาคม แนวโน้มอัตราขั้นสูงของค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขาย หลักที่มีการเสนอขายหรือให้บริการ และต้นทุนการให้บริการของผู้รับใบอนุญาต จึงเป็นการสมควรที่จะต้อง ดำเนินการทบทวนอัตราขั้นสูงของค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขาย หลักไปในคราวเดียวกัน

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ได้พิจารณาวาระการประชุม เรื่อง แนวทางการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ จำนวน ๖ ครั้ง ดังนี้

๑. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๗ ที่ประชุมมีมติรับทราบผลการ ดำเนินการตามมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๖

๒. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๘ ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ มีมติรับทราบการนำเสนอบทวิเคราะห์ข้อมูลสถานะแวดล้อมและแนวโน้มการเปลี่ยนแปลงในบริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ประจำปี ๒๕๖๖ โดยคณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นและข้อเสนอแนะ ตามเอกสารที่ สำนักงาน กสทช. เสนอ

๓. ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๘ ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ พิจารณารับทราบแนวทางการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ภายในประเทศ และให้คณะทำงานฯ ปรับปรุงตามความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ และเมื่อปรับปรุงแก้ไขเรียบร้อยแล้ว ให้คณะทำงานฯ บรรจุเป็นวาระพิจารณาต่อเนื่องในการประชุมของ คณะอนุกรรมการฯ ครั้งถัดไป

๔. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ทบทวนเนื้อหาตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะดังต่อไปนี้ แล้วเสนอต่อ คณะอนุกรรมการฯ ในครั้งต่อไป

๕. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ คณะอนุกรรมการฯ พิจารณา แล้วเห็นว่า เพื่อให้การพิจารณาแนวทางการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศเป็นไปด้วยความละเอียดรอบคอบ เห็นควรให้นำเรื่องดังกล่าวเสนอต่อ ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ เพื่อพิจารณาต่อเนื่องในการประชุมครั้งต่อไป

๖. ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ คณะอนุกรรมการฯ พิจารณาแนวทางการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยแบ่งออกเป็น ๓ ประเด็นหลัก คือ ๑) การกำหนดอัตราค่าบริการส่งเสริมการขายตามสิทธิการใช้งาน (ในโปร) ๒) การกำหนดอัตราค่าบริการของรายการส่งเสริมการขายหลักชั้นเริ่มต้น และ ๓) การกำหนดอัตราค่าบริการส่งเสริมการขายส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งาน โดยมีความเห็นและข้อสังเกตตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๔๙ : ข้อร้องเรียนกรณีตรวจสอบพบการออกอากาศรายการ “ลุยชนข่าว” เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๘ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 8 (ช่อง ๒๗) อาจมีเนื้อหาไม่เหมาะสม (กรณีจำลองวิธีการขั้นตอนในการผูกคอตาย) : ผส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อร้องเรียนกรณีตรวจสอบพบการออกอากาศรายการ “ลุยชนข่าว” เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๘ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 8 (ช่อง ๒๗) อาจมีเนื้อหาไม่เหมาะสม (กรณีจำลองวิธีการขั้นตอนในการผูกคอตาย) ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า กรณีดังกล่าวมีการนำเสนอเนื้อหาพาดพิงถึงกรมราชทัณฑ์ในลักษณะที่ราชทัณฑ์เลือกสื่อในการเข้าไปปรับฟังการชี้แจงหรือเข้าไปในพื้นที่ของราชทัณฑ์หรือเรือนจำ เป็นการเลือกเฉพาะสื่อที่ราชทัณฑ์ไม่โกรธหรือไม่โมโห โดยไม่ได้เลือกช่อง 8 ประกอบกับนำเสนอว่ากรมราชทัณฑ์พลาดที่ไม่มีการสอดผ้าขนหนูที่ขลุกรงประตูห้องขังหมายเลข ๕๑ และไม่สาธิตให้ดู ช่อง 8 จึงไปร้านอีกเหล็กเพื่อทำประตูห้องขังบางส่วนและจำลองให้ดูว่าสามารถสอดผ้าขนหนูและเป็นจุดตายได้จริงหรือไม่ ซึ่งการกระทำในลักษณะดังกล่าวอาจทำให้ประชาชนเกิดความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนต่อการทำงานของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ประกอบกับมีการอธิบายและแสดงขั้นตอนวิธีการในการใช้ผ้าขนหนูผูกคอตายเพื่อหาคำตอบว่าผู้ตายฆ่าตัวตายได้จริงหรือไม่ ไม่เป็นไปตามแนวทางและแนวปฏิบัติในการนำเสนอข่าวที่มีความเกี่ยวข้องกับการฆ่าตัวตายของกรมสุขภาพจิตและสภาการสื่อมวลชนแห่งชาติในหลายประเด็น ซึ่งการนำเสนอเนื้อหารายการลักษณะดังกล่าวอาจส่งผลกระทบต่อผู้รับชมโดยเฉพาะผู้ที่อยู่ในภาวะเปราะบางที่อาจใช้วิธีการเดียวกันในการแก้ปัญหา รวมทั้งเด็กหรือเยาวชนที่อาจเกิดพฤติกรรมลอกเลียนแบบได้ สื่อไม่ควรสร้างการรับรู้หรือทำให้สังคมรู้สึกว่าการกระทำดังกล่าวเป็นเรื่องที่สามารถกระทำได้ เนื่องจากอาจสร้างความสูญเสียแก่ชีวิตและร่างกายของประชาชนได้ สื่อสารมวลชนควรใช้ความระมัดระวังอย่างสูงในการนำเสนอเนื้อหาดังกล่าว เนื่องจากมีความละเอียดอ่อนและอ่อนไหวต่อผู้รับชม ประกอบกับการนำเสนอในลักษณะนี้ไม่สามารถนำไปสู่การพิสูจน์ข้อเท็จจริงได้ว่าผู้ตายเสียชีวิตจากสาเหตุใด ซึ่งกรณีที่เกิดขึ้นยังอยู่ระหว่างการพิสูจน์ตามกระบวนการยุติธรรม การกระทำดังกล่าวจึงเข้าข่ายเป็นเนื้อหาสาระที่มีผลต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือมีผลกระทบต่อทำให้เกิดความเสื่อมทรามทางจิตใจหรือสุขภาพของประชาชนอย่างร้ายแรง อันต้องห้ามออกอากาศตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ จึงสมควรกำหนดโทษปรับทางปกครองแก่

บริษัท อาร์เอส มัลติมีเดีย จำกัด พร้อมทั้งส่งเรื่องไปยังที่ทำหน้าที่ควบคุมการประกอบอาชีพหรือวิชาชีพกันเอง ซึ่งบริษัทฯ เป็นสมาชิกได้รับทราบ เพื่อประโยชน์ในการส่งเสริมการรวมกลุ่มและการจัดทำมาตรฐานทางจริยธรรมต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลกันเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๘ มีมติดังนี้

๑. เห็นสมควรให้กำหนดโทษปรับทางปกครองแก่บริษัท อาร์เอส มัลติมีเดีย จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ช่อง 8 (ช่อง ๒๗) เป็นเงินจำนวน ๕๐,๐๐๐ บาท (ห้าหมื่นบาทถ้วน) โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๕๙ (๓) ประกอบมาตรา ๕๗ (๒) แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ เนื่องจากการออกอากาศรายการ “ลุยชนข่าว” เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๘ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ช่อง 8 (ช่อง ๒๗) เข้าข่ายเป็นเนื้อหาสาระที่มีผลกระทบต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือมีผลกระทบต่อทำให้เกิดความเสื่อมทรามทางจิตใจหรือสุขภาพของประชาชนอย่างร้ายแรง อันต้องห้ามออกอากาศตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน

๒. เห็นสมควรให้ส่งเรื่องดังกล่าวไปยังองค์กรที่ทำหน้าที่ควบคุมการประกอบอาชีพหรือวิชาชีพกันเอง ซึ่งบริษัทฯ เป็นสมาชิกได้รับทราบ เพื่อประโยชน์ในการส่งเสริมการรวมกลุ่มและการจัดทำมาตรฐานทางจริยธรรมต่อไปตามมาตรา ๓๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑

#### มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบให้กำหนดโทษปรับทางปกครองแก่บริษัท อาร์เอส มัลติมีเดีย จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ช่อง 8 (ช่อง ๒๗) เป็นเงินจำนวน ๕๐,๐๐๐ บาท (ห้าหมื่นบาทถ้วน) โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๕๙ (๓) ประกอบมาตรา ๕๗ (๒) แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ เนื่องจากการออกอากาศรายการ “ลุยชนข่าว” เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๘ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ช่อง 8 (ช่อง ๒๗) เข้าข่ายเป็นเนื้อหาสาระที่มีผลกระทบต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือมีผลกระทบต่อทำให้เกิดความเสื่อมทรามทางจิตใจหรือสุขภาพของประชาชนอย่างร้ายแรง อันต้องห้ามออกอากาศตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน

๒. เห็นชอบให้ส่งเรื่องดังกล่าวไปยังองค์กรที่ทำหน้าที่ควบคุมการประกอบอาชีพหรือวิชาชีพกันเอง ซึ่งบริษัทฯ เป็นสมาชิกได้รับทราบ เพื่อประโยชน์ในการส่งเสริมการรวมกลุ่มและการจัดทำมาตรฐานทางจริยธรรมต่อไปตามมาตรา ๓๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑

**ระเบียบวาระที่ ๔.๕๐ : ขอความเห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ  
เปรียบเทียบคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม :  
นย. มท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอความเห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของ คณะอนุกรรมการเปรียบเทียบคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (มท.) ในฐานะฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการ เปรียบเทียบคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม ได้มีบันทึกข้อความ ด่วน ลงวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๖๘ แจ้งว่า คณะอนุกรรมการดังกล่าวครบกำหนดระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ ในวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ จึงเห็นควรดำเนินการเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาแต่งตั้งคณะอนุกรรมการฯ ต่อไป

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า เพื่อให้การพิจารณาแต่งตั้งคณะอนุกรรมการ เปรียบเทียบคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม เป็นไปตามนัยมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติ การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบกับข้อ ๕ และข้อ ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ในการเปรียบเทียบคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๑ จึงเห็นควรพิจารณาให้ความเห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของ คณะอนุกรรมการดังกล่าว โดยให้มีระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ ๒ ปี นับตั้งแต่วันที่ได้รับแต่งตั้ง ทั้งนี้ เห็นควรให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาเลือกอนุกรรมการท่านใดท่านหนึ่งเพื่อปฏิบัติหน้าที่เป็นประธาน อนุกรรมการ รายละเอียดตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

**มติที่ประชุม**

เห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการเปรียบเทียบคดี ความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม โดยให้มีระยะเวลา การปฏิบัติหน้าที่ ๒ ปี นับตั้งแต่วันที่ได้รับแต่งตั้ง โดยมีรายละเอียด ดังนี้

- (..) ..... ประธานอนุกรรมการ
- (๑) พลตำรวจเอก มนุ เมฆหมอก อนุกรรมการ
- (๒) ศาสตราจารย์ ดร.สุรศักดิ์ ลิขสิทธิ์วัฒนกุล อนุกรรมการ
- (๓) พันตำรวจเอก จารุภัสร์ ทองโกลม อนุกรรมการ
- (๔) พันตำรวจเอกหญิง ประพร เต็มเกาะ อนุกรรมการ
- (๕) ดร.กิริติพงษ์ แนวนมาลี อนุกรรมการ
- (๖) นางสาวกนกพร สุขวัฒนสถาพร อนุกรรมการ
- (๗) นายสุรศักดิ์ ตรีรัตน์ตระกูล อนุกรรมการ
- (๘) ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม เลขานุการ
- (๙) พนักงานสำนักกฎหมายโทรคมนาคม ผู้ช่วยเลขานุการ
- (๑๐) พนักงานสำนักกฎหมายโทรคมนาคม ผู้ช่วยเลขานุการ

**ระเบียบวาระที่ ๔.๕๑ : ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการที่ศึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. : นาย. มส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการที่ศึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา โดย กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ุ ห้วยเจริญ ได้มีบันทึกข้อความ ลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ แจ้งว่า ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการที่ศึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. เฉพาะส่วนรายชื่อผู้แทน กสทช. ด้านกิจการกระจายเสียง โดยให้นางพงษ์สวาท นีละโยธิน พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และให้นายจิตรนรา นวรัตน์ เป็นอนุกรรมการแทน ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการของคณะอนุกรรมการที่ศึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ จึงเห็นควรพิจารณาอนุมัติให้นางพงษ์สวาท นีละโยธิน พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และให้นายจิตรนรา นวรัตน์ เป็นอนุกรรมการแทน

**มติที่ประชุม** อนุมัติให้ปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการที่ศึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. โดยให้นางพงษ์สวาท นีละโยธิน พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และให้นายจิตรนรา นวรัตน์ เป็นอนุกรรมการแทน

**ระเบียบวาระที่ ๔.๕๒ : ขอความเห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในกิจการโทรคมนาคม : นาย. วท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอความเห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๘ เรื่อง การจัดตั้งคณะทำงานพหุภาคีเพื่อติดตามปัญหาสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่และอินเทอร์เน็ตมีคุณภาพต่ำ อัตราค่าบริการสูงขึ้น การเปลี่ยนแปลงแพ็คเกจการให้บริการโดยอัตโนมัติ โดยที่ประชุมมีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปพิจารณาปรับปรุงจัดทำระเบียบวาระเรื่องการปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในกิจการโทรคมนาคม ให้มีองค์ประกอบมาจากหลายภาคส่วนและนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป ดังนั้น เพื่อให้การพิจารณาแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในกิจการโทรคมนาคม เป็นไปตามนัยมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการดังกล่าว

## มติที่ประชุม

เห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในกิจการโทรคมนาคม โดยมีรายละเอียด ดังนี้

(.) .....	ประธานอนุกรรมการ
(๑) พลตำรวจโท กมล เจริญรักษา	อนุกรรมการ
(๒) พลตำรวจตรี อรรถกิจ วรรณทอง	อนุกรรมการ
(๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. พรเทพ เบญญาอภิกุล	อนุกรรมการ
(๔) นายกนกนัย ถาวรพานิช	อนุกรรมการ
(๕) นายทวีวัฒน์ เส็งแก้ว	อนุกรรมการ
(๖) นางสาวกิริติ บุญโชติ	อนุกรรมการ
(๗) นายชัชชม อรรถภิญญ์	อนุกรรมการ
(๘) ผู้แทนจากสภาองค์กรของผู้บริโภค	อนุกรรมการ
(๙) ผู้แทนจากนักวิชาการ ตามที่สำนักงาน กสทช. กำหนด	อนุกรรมการ
(๑๐) ผู้แทนจากสมาคมโทรคมนาคมในพระบรมราชูปถัมภ์	อนุกรรมการ
(๑๑) รองเลขาธิการ กสทช. ที่เลขาธิการ กสทช. มอบหมาย	อนุกรรมการ
(๑๒) ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม	เลขานุการ
(๑๓) ผู้อำนวยการสำนักวิเคราะห์นโยบายเชิงปริมาณ	ผู้ช่วยเลขานุการ
(๑๔) ผู้อำนวยการส่วน สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม	ผู้ช่วยเลขานุการ

ระเบียบวาระที่ ๔.๕๓ : ขอบทวนมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๘  
ระเบียบวาระที่ ๕.๑๒ ข้อ ๓ ที่เห็นชอบให้ปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการ  
แก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์  
และกิจการโทรคมนาคม : นย. มส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอบทวนมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘  
เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๕.๑๒ ข้อ ๓ ที่เห็นชอบให้ปรับปรุงองค์ประกอบของ  
คณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์  
และกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา โดย กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรอง รามสูต  
ได้มีบันทึกข้อความ ที่ สทช ๑๐๐๓/๑๓ ลงวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขการปรับปรุงองค์ประกอบ  
ของคณะอนุกรรมการฯ ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๘ จาก “พันตำรวจเอก  
ดร.ศิริพล กุศลศิลป์วุฒิ เป็น นายเลิศศักดิ์ บุบผามาลา” เป็น “ขอปรับปรุงองค์ประกอบคณะอนุกรรมการฯ  
คือ พันตำรวจเอก ดร.ศิริพล กุศลศิลป์วุฒิ โดยรายชื่ออนุกรรมการที่จะขอแต่งตั้งใหม่ ขอแจ้งตามไปอีกครั้ง”  
ต่อมาได้มีบันทึกข้อความ ที่ สทช ๑๐๐๓/๕๗ ลงวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๖๘ แจ้งว่า ขอปรับปรุงองค์ประกอบ  
ของคณะอนุกรรมการฯ โดยเปลี่ยนแปลงรายชื่อจากนายเลิศศักดิ์ บุบผามาลา เป็น ดร.สุพจน์ เจริญวุฒิ  
ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการของคณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแล

กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ จึงขอเสนอทบทวนมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๕.๑๒ ข้อ ๓ ที่เห็นชอบให้ปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการฯ จากเดิม “ให้พันตำรวจเอก ดร.ศิริพล กุศลศิลป์วุฒิ พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และแต่งตั้งให้นายเลิศศักดิ์ บุษยามาลา เป็นอนุกรรมการแทน” เป็น “ให้พันตำรวจเอก ดร.ศิริพล กุศลศิลป์วุฒิ พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และแต่งตั้งให้ ดร.สุพจน์ ธิษฐานธรรม เป็นอนุกรรมการแทน”

**มติที่ประชุม** เห็นชอบให้ทบทวนมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๕.๑๒ ข้อ ๓ ที่เห็นชอบให้ปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการฯ จากเดิม “ให้พันตำรวจเอก ดร.ศิริพล กุศลศิลป์วุฒิ พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และแต่งตั้งให้นายเลิศศักดิ์ บุษยามาลา เป็นอนุกรรมการแทน” เป็น “ให้พันตำรวจเอก ดร.ศิริพล กุศลศิลป์วุฒิ พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และแต่งตั้งให้ ดร.สุพจน์ ธิษฐานธรรม เป็นอนุกรรมการแทน”

**ระเบียบวาระที่ ๕ : เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา**

**ระเบียบวาระที่ ๕.๑ : ความเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการ วิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ...) พ.ศ. .... (นายพันธุ์ศักดิ์ ซาบุ กับประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง จำนวน ๑๒,๔๑๙ คน เป็นผู้เสนอ) : มส.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ความเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการ วิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ...) พ.ศ. .... (นายพันธุ์ศักดิ์ ซาบุ กับประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง จำนวน ๑๒,๔๑๙ คน เป็นผู้เสนอ) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ร่างฯ มีข้อเสนอขอแก้ไขปรับปรุงพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ มีเนื้อหาสาระเช่นเดียวกันกับที่ กสทช. ได้พิจารณาให้ความเห็นตามมติที่ประชุม ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๖๕ และครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๗ ประกอบกับ สลน. ขอให้พิจารณาให้ความเห็นต่อร่างฯ ประกอบด้วย ๕ ประเด็น ซึ่งเป็นประเด็นเดิม จึงเห็นควรยืนยันตามความเห็นเดิมตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๖๕ และครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๗ โดยปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับนโยบายรัฐบาลปัจจุบัน

ที่ประชุมคณะกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบ โดยให้ปรับปรุงความเห็นตามข้อสังเกตของอนุกรรมการฯ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๕.๒ : ความเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ...) พ.ศ. .... (นายอดิศร เพียงเกษ กับคณะ เป็นผู้เสนอ) : มส.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ความเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ...) พ.ศ. .... (นายอดิศร เพียงเกษ กับคณะ เป็นผู้เสนอ) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ร่างฯ มีข้อเสนอขอแก้ไขปรับปรุงพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ มีเนื้อหาสาระเช่นเดียวกันกับร่างฯ ที่สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาให้ความเห็นตามหนังสือ ที่ สทช ๒๓๐๒/๕๖๐๓ ลงวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ซึ่งเป็นการให้ความเห็นทำนองเดียวกับมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๖๕ และครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๗ ประกอบกับ สลน. ขอให้พิจารณาให้ความเห็นต่อร่างฯ ประกอบด้วย ๕ ประเด็น ซึ่งเป็นประเด็นเดิมจึงเห็นควรยืนยันตามความเห็นเดิม โดยปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับนโยบายรัฐบาลปัจจุบัน

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๘ ซึ่งที่ประชุมได้พิจารณาและมีมติเห็นชอบ โดยให้ปรับปรุงความเห็นตามข้อสังเกตของอนุกรรมการฯ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๕.๓ : บริษัท บลู เวิร์ธ จำกัด ขออนุญาตให้บริการ VoIP Termination ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง : ปท. ๒**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง บริษัท บลู เวิร์ธ จำกัด ขออนุญาตให้บริการ VoIP Termination ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัท บลู เวิร์ธ จำกัด (บริษัทฯ) ได้ยื่นเอกสารคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ครบถ้วน และเป็นผู้มีคุณสมบัติตามข้อกำหนดในกฎหมายที่เกี่ยวข้อง สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาจากรูปแบบการให้บริการและข้อมูลทางเทคนิคของบริษัทฯ ในการให้บริการ VoIP Termination โดยบริษัทฯ จะรับทราบฟิสิกประเภท VoIP (บริการเสียงผ่านอินเทอร์เน็ต) จากผู้ให้บริการ ทั้งในประเทศและต่างประเทศเข้ามาที่ระบบของบริษัทฯ และทำการส่งต่อทราบฟิสิกการโทรแบบ VoIP ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตไปยัง SIP Trunk ที่บริษัทฯ ได้เข้าใช้บริการจากผู้ให้บริการที่ได้รับอนุญาต เพื่อทำการส่งต่อทราบฟิสิก VoIP ไปยังผู้ให้บริการในประเทศ ได้แก่ ผู้ให้บริการโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ (Mobile Network Operator) และผู้ให้บริการโทรศัพท์พื้นฐาน (Public Switch Telephone Network) เพื่อกระจายทราบฟิสิกการโทรไปยังผู้รับปลายทางต่อไป และเมื่อเทียบเคียงรูปแบบการให้บริการของบริษัทฯ กับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง บริการ VoIP Termination ที่ได้รับอนุญาต

อยู่ก่อนแล้ว มิได้มีรูปแบบการให้บริการที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ จึงเข้าข่ายที่จะต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เพื่อให้บริการ VoIP Termination

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้ ๑) รับทราบการขออนุญาตให้บริการ VoIP Termination ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เลขที่ TEL1/2568/009 ของบริษัท บลู เวิร์ธ จำกัด โดยให้การอนุญาตมีผลนับแต่วันที่ กสทช. ทราบการขอรับใบอนุญาต และมีระยะเวลาการอนุญาตตลอดระยะเวลาที่ยังคงให้บริการ ๒) เห็นชอบในการกำหนดเงื่อนไขเฉพาะรายบริการสำหรับการให้บริการ VoIP Termination เพิ่มเติม ดังนี้ “ผู้ให้บริการ VoIP Termination ต้องดำเนินการ Terminated Call ที่เป็นโทรฟฟิกการโทรเข้าจากต่างประเทศของผู้ใช้บริการไปยังปลายทาง โดยจะต้องส่งโทรฟฟิกผ่านผู้ให้บริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศ (IDD) เท่านั้น และห้าม Terminated Call ของผู้ให้บริการไปยังปลายทางด้วยตนเอง” ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการปรับปรุงและเพิ่มเติมเงื่อนไขเฉพาะรายบริการสำหรับการให้บริการ VoIP Termination ของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เพื่อให้บริการ VoIP Termination จำนวน ๑๑ รายต่อไป โดยกรณีผู้ให้บริการ VoIP Termination ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เดิม เห็นสมควรดำเนินการเพิ่มเติมเงื่อนไขเฉพาะรายบริการให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่ผู้รับใบอนุญาตได้รับหนังสือแจ้งมติที่ประชุม กสทช. และ ๒) ที่ประชุมมีข้อสังเกตว่า เห็นควรมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รวบรวมข้อมูลผลการดำเนินการการปฏิบัติตามเงื่อนไขที่ กสทช. กำหนดที่เกี่ยวข้องกับมาตรการและแนวทางการดำเนินการเพื่อป้องกันและปราบปรามปัญหาอาชญากรรมทางเทคโนโลยี และมาตรการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลจุดเชื่อมต่อออกต่างประเทศ ของบริการวงจรเช่าส่วนบุคคลระหว่างประเทศ (International Private Leased Circuit : IPLC) และรายงานต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๕.๔ : การอนุญาตให้บริษัท ท็อปไลน์ แชนแนล จำกัด ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ ท็อปไลน์ ทีวี : ปส.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การอนุญาตให้บริษัท ท็อปไลน์ แชนแนล จำกัด ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ ท็อปไลน์ ทีวี ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบคุณสมบัติและวิเคราะห์ความเหมาะสมของการประกอบกิจการแล้วเห็นว่า บริษัท ท็อปไลน์ แชนแนล จำกัด มีความเหมาะสมที่จะได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ ท็อปไลน์ ทีวี สำหรับการพิจารณากำหนดอายุใบอนุญาต ข้อ ๑๕ (๑) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ กำหนดให้การยื่นคำขออนุญาตใหม่ในกรณีที่ใบอนุญาตสิ้นอายุหากไม่ปรากฏว่าเคยละเมิดต่อเงื่อนไขการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียง ให้ได้รับใบอนุญาตอายุไม่เกินสิบสี่ปี ประกอบแนวทางการกำหนดอายุใบอนุญาต

สำหรับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๖๔ กำหนดให้กรณีไม่ปรากฏการกระทำความผิดหรือถูกร้องเรียน หรือถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดอัน เป็นการกระทำที่ขัดหรือแย้งกับการกำกับดูแลด้านการคุ้มครองผู้ใช้บริการ (การโฆษณาอาหาร ยา และ ผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ผิดกฎหมาย) หรือเนื้อหารายการ ให้ได้รับใบอนุญาต ๒ ปี ๕ ปี และ ๑๐ ปี ตามลำดับ กรณีของบริษัท ทีโอที แชนแนล จำกัด จากการตรวจสอบ ช่องรายการ ทีโอที ทีวี ไม่พบประวัติการ ค้างชำระค่าธรรมเนียม และไม่พบประวัติการร้องเรียนด้านเนื้อหารายการและประวัติการกระทำที่ฝ่าฝืน กฎหมายด้านเนื้อหา แต่พบประวัติการกระทำที่ฝ่าฝืนกฎหมายด้านการคุ้มครองผู้บริโภค

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๘ กลับรองและมีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการ โทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท ทีโอที แชนแนล จำกัด ช่องรายการ ทีโอที ทีวี และ ๒) เห็นควรอนุญาตให้บริษัท ทีโอที แชนแนล จำกัด ประกอบกิจการ กระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ ทีโอที ทีวี โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๕ ปี นับแต่วันที่ใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุ (เนื่องจากประวัติ การกระทำความผิดได้ถูกนำมากำหนดเป็นเงื่อนไขในการกำหนดอายุใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ในครั้งก่อน (ครั้งที่ ๘) ทำให้ได้รับอายุใบอนุญาต ๒ ปี แบบมีเงื่อนไขแล้ว)

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๕.๕ : แนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาต ประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตาม คำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา : ปส.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลอง ออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา ให้ที่ประชุมพิจารณา ในคราว การประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗ ได้พิจารณาแนวทางการพักใช้ ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือ ผู้ทดลองออกอากาศ ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครอง และมีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปจัดทำข้อมูลเพิ่มเติมโดยให้ศึกษาเปรียบเทียบว่ามีความสอดคล้องกับ แนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการ โทรทัศน์หรือไม่ และนำเสนอคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี เพื่อพิจารณาให้ความเห็นในเบื้องต้น ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป เพื่อให้การดำเนินการตามข้อคิดเห็นของที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗ เป็นไปด้วยความเรียบร้อย และมีข้อมูลที่ครบถ้วน สมบูรณ์เพื่อใช้ประกอบการจัดทำข้อมูลเพิ่มเติมในการศึกษาเปรียบเทียบว่า แนวทางการพักใช้ใบอนุญาต

และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครอง เกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา มีความสอดคล้องกับแนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์หรือไม่ ในการนี้ สำนักงาน กสทช. จึงได้รวบรวมข้อมูล ข้อเท็จจริงจากหน่วยงานต่าง ๆ ภายในสำนักงาน กสทช. เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณา เมื่อสำนักงาน กสทช. ได้รวบรวมข้อเท็จจริง วิเคราะห์ศึกษาเปรียบเทียบตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗ สำนักงาน กสทช. จึงได้จัดทำระเบียบวาระการประชุมเสนอข้อวิเคราะห์การศึกษาเปรียบเทียบ ลักษณะการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์และแนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา ต่อคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ คณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี และคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ให้ความเห็นเบื้องต้นก่อนนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๗ วันอังคารที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบข้อเสนอมติของสำนักงาน กสทช. กรณีแนวทางการพักใช้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ ให้ใช้แนวทางที่ดำเนินการในปัจจุบัน โดยไม่นำแนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา มาใช้บังคับกับกิจการโทรทัศน์และให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของที่ประชุมเสนอต่อคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี เพื่อพิจารณาให้ความเห็นในเบื้องต้นก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติเห็นสมควรให้สำนักงาน กสทช. แก้ไขแนวทางการพักใช้ใบอนุญาตและพักการทดลองออกอากาศ ตามข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ และนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้ ๑) รับทราบมติที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๗ วันอังคารที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ พิจารณากลับกรองแนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา และเห็นชอบข้อเสนอมติของสำนักงาน กสทช. กรณีแนวทางการพักใช้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ ให้ใช้แนวทางที่ดำเนินการในปัจจุบัน โดยไม่นำแนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา มาใช้บังคับกับกิจการโทรทัศน์ และให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของที่ประชุมเสนอต่อคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดีเพื่อพิจารณาให้ความเห็นในเบื้องต้นก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป ๒) รับทราบมติที่ประชุมคณะกรรมการกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติเห็นสมควรให้สำนักงาน กสทช. แก้ไขแนวทางการพักใช้ใบอนุญาตและพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา

ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นสมควรให้สำนักงาน กสทช. แก้ไขแนวทางการพักใช้ใบอนุญาตฯ ตามข้อสังเกตของคณะอนุกรรมการฯ และนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป ๓) รับทราบ การปรับปรุง แก้ไข แนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาต ประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา ตามข้อสังเกตของที่ประชุมคณะอนุกรรมการกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๗ และ ๔) เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. เสนอแนวทางการพักใช้ใบอนุญาตและพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๕.๖ : กรมประชาสัมพันธ์ ช่องรายการสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย แจ้งเหตุขัดข้อง ที่ไม่สามารถออกอากาศรายการที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) ได้ ครบถ้วนในวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๖๘ : บส.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง กรมประชาสัมพันธ์ ช่องรายการสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย แจ้งเหตุขัดข้องที่ไม่สามารถออกอากาศรายการที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) ได้ ครบถ้วนในวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้รวบรวมข้อเท็จจริงกรณี กรมประชาสัมพันธ์ ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทยซึ่งเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการ โทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่และบริการสาธารณะประเภทที่สาม ใบอนุญาตเลขที่ B1-S20013-0002-61 ไม่สามารถจัดให้มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) ในวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๖๘ ได้ครบถ้วนตามข้อ ๕ ของ ประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งกฎหมายกำหนดให้จัดทำอย่างน้อยวันละ ๑๘๐ นาที โดยมีรายละเอียด ดังนี้ ๑) กรมประชาสัมพันธ์ ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย มีหน้าที่ต้องแจ้งเหตุให้ กสทช. ทราบหรือพิจารณาตามข้อ ๒๘ วรรคสาม ของประกาศ การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม กำหนดว่า “ให้ผู้รับใบอนุญาตแจ้งเหตุให้ คณะกรรมการ หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ทราบหรือพิจารณาตามวรรคหนึ่งเป็นรายกรณี โดยทันทีที่สามารถ กระทำได้ หรือภายในไม่เกิน ๓ วันทำการ นับแต่วันทราบเหตุ หรือนับแต่วันเปลี่ยนแปลงผังรายการ แล้วแต่กรณีจากข้อเท็จจริงพบว่ากรมประชาสัมพันธ์ ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย ได้แจ้งเหตุมายังสำนักงาน กสทช. ตามหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ นร. ๐๒๐๘.๐๒/๑๔๖๖ ลงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๖๘ และสำนักงาน กสทช. ได้รับหนังสือวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๖๘ เรื่อง ปัญหาการออกอากาศรายการ โทรทัศน์ที่จัดให้มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) พบว่ากรมประชาสัมพันธ์ ช่องรายการ สถานีวิทยุ โทรทัศน์แห่งประเทศไทย ทราบปัญหาการออกอากาศบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) ออกอากาศ ไม่สมบูรณ์ ในวันศุกร์ที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๖๘ ตั้งแต่เวลา ๐๕.๐๐ - ๒๒.๓๐ น. โดยเกิดจากปัญหา การคลาดเคลื่อนของการอ่านค่า Config ซอฟต์แวร์ในส่วน Encoder สัญญาณคำบรรยายแทนเสียง (CC) บนเครื่อง U๘๐๐๐ Main Passthrough ในส่วนของโครงข่ายโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ภาคพื้นดินในระบบ

ดิจิทัลเมื่อวันศุกร์ที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๖๘ แต่เนื่องจากวันที่ครบกำหนด ๓ วัน คือวันอาทิตย์ที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๖๘ เป็นวันหยุดราชการจึงต้องนับวันทำการวันอังคารที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๖๘ เป็นวันทำการที่สาม ซึ่งตามมาตรา ๑๘๘/๓ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ บัญญัติว่า “ถ้าวันสุดท้ายของระยะเวลาเป็นวันหยุดทำการตามประกาศเป็นทางการหรือตามประเพณี ให้นับวันที่เริ่มทำการใหม่ต่อจากวันที่หยุดทำการ นั้นเป็นวันสุดท้ายของระยะเวลา” โดยกรมประชาสัมพันธ์ ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย ได้จัดทำหนังสือลงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๖๘ มาถึงเลขาธิการ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ได้รับหนังสือ เมื่อวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๖๘ จากข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงถือว่ากรมประชาสัมพันธ์ ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย ได้ดำเนินการตามข้อ ๒๘ วรรคสามของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิ ของคนพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม กำหนดไว้ ๒) กรณีที่กรมประชาสัมพันธ์ ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย ไม่สามารถให้บริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) ได้สมบูรณ์ เนื่องจากเกิดปัญหา การคลาดเคลื่อนของการอ่านค่า Config ซอฟต์แวร์ในส่วน Encoder สัญญาณคำบรรยายแทนเสียง (CC) บนเครื่อง U๘๐๐๐ Main Passthrough ในส่วนของกรมประชาสัมพันธ์ซึ่งเป็นผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ ที่ใช้คลื่นความถี่ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลไม่ได้เกิดจากกรมประชาสัมพันธ์ ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย ซึ่งเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ ซึ่งตามข้อ ๒๘ ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม กำหนดว่า “ในกรณีที่ผู้รับ ใบอนุญาต ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามประกาศฉบับนี้ ให้มีโทษตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการ กระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ เว้นแต่ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถจัดให้มีบริการโทรทัศน์ตาม ข้อ ๕ ของประกาศ ด้วยเหตุดังต่อไปนี้ (๑) เหตุขัดข้องอันเกิดจากการให้บริการของโครงข่ายโทรทัศน์ ซึ่งมีได้เกิดจากความผิดของผู้รับใบอนุญาต และผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถดำเนินการแก้ไขเพื่อจัดให้มี บริการโทรทัศน์ที่มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียงและเสียงบรรยายภาพได้” จึงถือเป็น เหตุขัดข้องอันเกิดจากการให้บริการของโครงข่ายโทรทัศน์ ตามข้อ ๒๘ (๑) และตามข้อ ๒๘ วรรคสาม เฉพาะกรณีที่เหตุตามข้อ ๒๘ (๒) และ (๓) ให้เสนอแนวทางการจัดทำบริการโทรทัศน์เพื่อทดแทนตามความ เหมาะสมซึ่งต้องไม่ต่ำกว่าสัดส่วน หรือบริการที่ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถจัดทำได้ แต่กรณีนี้เป็นเหตุที่เกิด จากข้อ ๒๘ (๑) จึงไม่ต้องจัดให้มีบริการโทรทัศน์เพื่อทดแทน

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการกระจายเสียง โทรทัศน์ และ โทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและเสมอภาคสำหรับคนพิการ ผู้มีความต้องการที่หลากหลาย และ ผู้ด้อยโอกาสในสังคม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้ ๑) เห็นชอบตามที่ สำนักงาน กสทช. เสนอ และ ๒) ให้จัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อรับทราบการแจ้งเหตุและพิจารณา ให้ความเห็นชอบระยะเวลาการแจ้งเหตุของกรมประชาสัมพันธ์ ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์แห่ง ประเทศไทย ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๕.๗ : การตั้งสถานีเสริมสำหรับการให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล  
ณ จังหวัดพัทลุง : ทส.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การตั้งสถานีเสริมสำหรับการให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ณ จังหวัดพัทลุง ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. เห็นว่ากรณีตั้งสถานีเสริม ณ จังหวัดพัทลุง หาก บมจ. อสมท จะติดตั้งสถานีเสริม ณ จังหวัดพัทลุง ควรพิจารณาดำเนินการติดตั้งเป็นโครงข่ายความถี่เดียว (SFN) โดยใช้ช่องความถี่วิทยุร่วมกับกลุ่มสถานีหลักสงขลา สถานีเสริมนาทวี สถานีเสริมสตูล เพื่อหลีกเลี่ยงการรบกวนและลดภาระประชาชนในการปรับจูนเครื่องรับสัญญาณใหม่ (กรณีปรับจูนเพื่อรับช่องความถี่นั้น ๆ อยู่แล้ว) รวมถึงต้องมีการสื่อสารให้กับประชาชนในพื้นที่พัทลุง รับทราบและเข้าใจข้อจำกัดที่อาจเกิดขึ้นในการรับสัญญาณ ประกอบกับผลการคำนวณแสดงให้เห็นว่าพื้นที่ครอบคลุมสัญญาณและจำนวนครัวเรือนที่เพิ่มขึ้นจากการตั้งสถานีเสริม ณ จังหวัดพัทลุง ร่วมกับกลุ่มสถานีหลักสงขลา นั้นมีจำนวนที่เพิ่มขึ้นมากกว่าการติดตั้งร่วมกับกลุ่มสถานีหลักนครศรีธรรมราช ทั้งนี้ การติดตั้งสถานีเสริม ณ จังหวัดพัทลุง ต้องคำนึงถึงความสอดคล้องตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุสำหรับกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล อย่างไรก็ตาม หาก กสทช. พิจารณาและมีมติอนุญาตให้ติดตั้งสถานีเสริม ณ จังหวัดพัทลุงได้ ผู้ได้รับอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ฯ จะสามารถดำเนินการได้โดยอาศัยมติที่ประชุม กสทช. ก่อน สำนักงาน กสทช. ดำเนินการปรับปรุงแผนความถี่วิทยุต่อไป อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช. อยู่ระหว่างการจัดทำ (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย ซึ่งคาดว่าจะแล้วเสร็จในปี ๒๕๖๘ และเห็นว่ากรณีการติดตั้งสถานีวิทยุคมนาคม (สถานีเสริม) เพิ่มเติมจากแผนความถี่วิทยุ เป็นการดำเนินการที่มีผลกระทบต่อผู้ประกอบการในอุตสาหกรรมโทรทัศน์ ตลอดจนผู้รับชมโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ดังนั้นจึงเห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณาแนวทางการตั้งสถานีเสริม ณ จังหวัดพัทลุง ของบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) และการกำหนดหลักการปรับปรุงแผนความถี่วิทยุ โดยให้คำนึงถึงประเด็นต่าง ๆ อย่างรอบด้าน ครบถ้วน และครอบคลุมทุกมิติที่เกี่ยวข้อง ให้สอดคล้องกับแนวทางและกรอบระยะเวลาตามแผนที่นำทาง (Roadmap) รวมทั้งก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่ออุตสาหกรรมโทรทัศน์ เพื่อให้การตั้งสถานีเสริมโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ณ จังหวัดพัทลุง โดยบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) เป็นไปอย่างเรียบร้อย และเพื่อกำหนดหลักการที่ชัดเจนในการปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุสำหรับกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอระเบียบวาระต่อ กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณาให้ความเห็นชอบให้บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) ดำเนินการตั้งสถานีเสริมดังกล่าว รวมถึงหลักการในการปรับปรุงแผนความถี่วิทยุสำหรับกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล เพื่อให้สำนักงาน กสทช. สามารถดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องได้อย่างเหมาะสมต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๘ : บริษัท สเปซ เทค อินโนเวชั่น จำกัด ขอขยายกำหนดระยะเวลาการเริ่มให้บริการ โทรคมนาคม (ครั้งที่ ๑) ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม : ปท. ๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง บริษัท สเปซ เทค อินโนเวชั่น จำกัด ขอขยายกำหนดระยะเวลาการเริ่มให้บริการโทรคมนาคม (ครั้งที่ ๑) ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. พิจารณาข้อเท็จจริงกรณีบริษัท สเปซ เทค อินโนเวชั่น จำกัด (บริษัทฯ) ขอขยายกำหนดระยะเวลาการเริ่มให้บริการโทรคมนาคม (ครั้งที่ ๑) ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม สรุปได้ดังนี้ ๑) บริษัทฯ ขอขยายกำหนดระยะเวลาการเริ่มให้บริการโทรคมนาคม ก่อนครบกำหนดระยะเวลาการเริ่มให้บริการในวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ออกไปอีก ๑ ปี เนื่องจากอยู่ระหว่างจัดสร้างและจัดส่งดาวเทียม และนำส่งรายงานอย่างต่อเนื่อง ได้แก่ รายงานผลการดำเนินการทุก ๖ เดือน และรายงานผลการดำเนินการประจำปี ๒๕๖๖ ซึ่งเป็นการดำเนินการตามเงื่อนไขในการอนุญาตและข้อ ๑๒.๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม อีกทั้ง บริษัทฯ มีการดำเนินการตามประกาศ กสทช. เรื่อง ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ครบถ้วนแล้ว ในส่วนของการนำส่งงบการเงินประจำปี ๒๕๖๖ ๒) ตามข้อ ๒๗ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) กำหนดให้ ผู้ได้รับอนุญาตมีหน้าที่จัดให้มีดาวเทียมเป็นของตนเองขึ้นสู่วงโคจรเพื่อรักษาสถานะในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมขึ้นสมบูรณ์ได้ภายในระยะเวลา ๓ ปี หลังจากได้รับอนุญาต เมื่อบริษัทฯ ได้รับอนุญาตสิทธิการใช้วงโคจรดาวเทียมดังกล่าวเมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๖ จึงมีระยะเวลาในการจัดส่งดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจร ได้ถึง ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๙ ดังนั้น การขอขยายกำหนดระยะเวลาการเริ่มให้บริการออกไปอีก ๑ ปี ของบริษัทฯ ยังคงเป็นไปตามกรอบเวลาในจัดให้มีดาวเทียมตามประกาศดังกล่าว และการขยายระยะเวลาการเริ่มให้บริการครั้งนี้ มีความสอดคล้องกับแนวทางการอนุญาตให้ขยายระยะเวลาการเริ่มให้บริการโทรคมนาคมตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๖ ซึ่งกำหนดให้การขอขยายระยะเวลาการเปิดให้บริการ ครั้งที่ ๑ สามารถขยายระยะเวลาการเริ่มให้บริการออกไปอีก ๑ ปี และ ๓) สำนักงาน กสทช. เห็นควรเสนอ กสทช. พิจารณาอนุญาตให้บริษัท สเปซ เทค อินโนเวชั่น จำกัด ขยายกำหนดระยะเวลาการเริ่มให้บริการโทรคมนาคมภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2566/003 ออกไปอีก ๑ ปี โดยบริษัทฯ จะต้องเริ่มให้บริการภายในวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๙

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้ ๑) ที่ประชุมเห็นสอดคล้องตามความเห็นที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอนุญาตให้บริษัท สเปซ เทค อินโนเวชั่น จำกัด ขยายกำหนดระยะเวลาการเริ่มให้บริการโทรคมนาคมภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2566/003 ออกไปอีก ๑ ปี โดยบริษัท สเปซ เทค อินโนเวชั่น จำกัด จะต้องเริ่มให้บริการภายในวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๙ และ ๒) ที่ประชุมมีข้อสังเกตว่า กรณีการนำดาวเทียมที่มีการเจรจาทำข้อตกลงเพื่อนำมาให้บริการ บริษัทฯ จะต้องพิสูจน์ให้ได้ว่าเป็นดาวเทียมของตนเอง ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๕.๙ : แนวทางการพิจารณาตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม กรณี คู่สัญญาตกลงให้มีผลใช้บังคับเกินกว่าระยะเวลาใบอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม : ชท.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการพิจารณาตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม กรณีคู่สัญญาตกลงให้มีผลใช้บังคับเกินกว่าระยะเวลาใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่าหากพิจารณาให้ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมทำสัญญาได้เพียงภายในกรอบเวลาตามใบอนุญาตโดยเคร่งครัดอาจเป็นอุปสรรคต่อการวางแผนธุรกิจของผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม และส่งผลให้อุตสาหกรรมโทรคมนาคมเติบโตได้ยากซึ่งไม่เป็นผลดีต่อการพัฒนาทางด้านเทคโนโลยี ดังนั้น เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อการกำกับดูแลผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม ให้ก่อความเสียหายแก่ผู้ใช้บริการ (End User) น้อยที่สุด และสนับสนุนให้อุตสาหกรรมโทรคมนาคมสามารถเติบโตได้ จึงเห็นควรให้สามารถจัดทำสัญญาเกินกว่าระยะเวลาใบอนุญาตฯ การทำสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ (ประกาศ ฯ) ข้อ ๒๑ ได้วางหลักไว้โดยให้สิทธิและเสรีภาพแก่ผู้รับใบอนุญาตฯ ทำการเจรจาเพื่อกำหนดเงื่อนไขสัญญา ได้อย่างอิสระ ภายใต้แนวทางของข้อเสนอฯ และต้องไม่ขัดหรือแย้งกับบทบัญญัติแห่งกฎหมายและประกาศ กสทช.ฯ จากข้อเท็จจริงที่ปรากฏการกำหนดระยะเวลาวันสิ้นสุดของสัญญาฯ ไว้เกินกว่าสิทธิในการประกอบกิจการโทรคมนาคมในใบอนุญาตฯ ของผู้รับใบอนุญาตฯ จึงมีประเด็นพิจารณาว่ากรณีดังกล่าว กสทช. จะสามารถพิจารณาให้ความเห็นชอบได้หรือไม่ เพียงใด โดยในการพิจารณาสัญญาฯ ของ กสทช. นั้น เป็นการใช้อำนาจในการพิจารณาเพื่อมีคำสั่งทางปกครองเพื่อให้ความเห็นชอบ หรือสั่งให้ดำเนินการแก้ไขสัญญาฯ โดยมี พ.ร.บ. การประกอบฯ มาตรา ๒๗ วรรคสอง อันเป็นกฎหมายที่เป็นฐานแห่งอำนาจของ กสทช. ในการออกคำสั่งทางปกครองดังกล่าว โดยจะต้องคำนึงถึงสิทธิในการประกอบกิจการโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตฯ ตามมาตรา ๙ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบฯ ประกอบด้วย ซึ่งมาตรา ๙ ได้บัญญัติให้การประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามให้มีระยะเวลาตามที่กำหนดไว้ในใบอนุญาตฯ ดังนั้น การออกคำสั่งทางปกครองของ กสทช. จึงสามารถกระทำได้โดยมีกฎหมายให้อำนาจและออกภายในขอบอำนาจที่กฎหมายกำหนดเท่านั้น กล่าวคือ ควรพิจารณาให้ความเห็นชอบสัญญาฯ ภายใต้ระยะเวลาที่กำหนดในใบอนุญาตฯ ของผู้รับใบอนุญาตฯ อย่างไรก็ตาม พ.ร.บ. การประกอบฯ และประกาศ กสทช.ฯ เป็นกฎหมายที่มีความมุ่งหมายให้ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมเข้าสู่ตลาดที่มีการแข่งขัน มีการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมระหว่างกันเพื่อให้ผู้ใช้บริการ (End User) สามารถติดต่อสื่อสารกันได้โดยไม่ทำให้ผู้ใช้บริการ (End User) เสียประโยชน์ ดังนั้น ในการพิจารณาสัญญาฯ และออกคำสั่งทางปกครองของ กสทช. จะต้องมุ่งหมายให้เกิดผลได้จริงและต้องไม่ขัดต่อหลักความได้สัดส่วน รวมทั้งหลักแห่งความเหมาะสม โดยควรใช้วิจรณ์ญาณเลือกออกคำสั่งทางปกครองที่สามารถดำเนินการให้ความมุ่งหมายของกฎหมายที่ให้อำนาจสำเร็จลุล่วงไปได้ โดยไม่ทำให้เกิดความเสียหายหรือเกิดภาระแก่ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมมากเกินไป หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งคือ กสทช. ต้องห้ามมิให้เลือกออกคำสั่งทางปกครองที่จะทำให้เกิดประโยชน์แก่ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมและผู้ให้บริการ (End User) น้อยมาก ไม่คุ้มกับความเสียหายที่จะเกิดขึ้นกับผู้ประกอบ

กิจการโทรคมนาคมหรือผู้ใช้บริการ (End User) กล่าวคือ นอกจากการพิจารณาให้ความเห็นชอบสัญญาฯ ภายใต้ระยะเวลาที่กำหนดในใบอนุญาตฯ ของ กฟผ. แล้ว กสทช. สามารถให้ความเห็นชอบสัญญาฯ โดยมีเงื่อนไขจนครบระยะเวลาที่กำหนดในสัญญาฯ หาก กฟผ. ได้รับอนุญาตให้ต่ออายุใบอนุญาตฯ ตามมาตรา ๙ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบฯ เมื่อสำนักงาน กสทช. ได้ทำการตรวจสอบสัญญาฯ แล้ว ปรากฏว่ารายละเอียดเนื้อหาของสัญญาฯ เป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่งแห่ง พ.ร.บ. การประกอบฯ ประกอบข้อ ๔๗ ข้อ ๒๑ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช.ฯ และสอดคล้องกับข้อเสนอมฯ ของ กฟผ. และเพื่อเป็นการป้องกันมิให้การทำสัญญาฯ ของคู่สัญญา ขัดต่อมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง (๑) แห่ง พ.ร.บ. การประกอบฯ เกี่ยวกับการทำให้ผู้ใช้บริการเสียประโยชน์ จึงเห็นสมควรกำหนดแนวทางการพิจารณาตรวจสอบสัญญาฯ กรณีคู่สัญญาตกลงให้สัญญาฯ มีผลใช้บังคับเกินกว่าระยะเวลาใบอนุญาตฯ ของ กฟผ. โดยมีเงื่อนไขเห็นชอบสัญญาฯ ภายใต้ระยะเวลาที่กำหนดในใบอนุญาตฯ ของ กฟผ. หรือจนครบระยะเวลาที่กำหนดในสัญญาฯ กรณีที่ กฟผ. ได้รับอนุญาตให้ต่ออายุใบอนุญาตฯ ตามมาตรา ๙ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบฯ ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตฯ แจ้งสำนักงาน กสทช. เมื่อได้รับการต่ออายุใบอนุญาตฯ พร้อมทั้งระบุสัญญาที่ยังมีผลใช้บังคับต่อเนื่องมาเพื่อทราบ ต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ วันจันทร์ที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๘ พิจารณาประเด็นการกำหนดระยะเวลาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม (สัญญาฯ) เกินกว่าวันสิ้นสุดของใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม (ใบอนุญาตฯ) จำนวน ๗ วรระ ได้แก่ สัญญาฯ ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) กับบริษัท อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล เกทเวย์ จำกัด (IGC) เลขที่ EGAT-IGC-BMDT-24-06 สัญญาฯ ระหว่าง กฟผ. กับบริษัท จัสเทล เนทเวิร์ค จำกัด (JAS) เลขที่ EGAT-JAS-BMDT-22-01 ฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๑ สัญญาฯ ระหว่าง กฟผ. กับ JAS สำหรับสัญญาเลขที่ EGAT-JAS-BMDT-22-02 ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๒ สัญญาฯ ระหว่างบริษัท ไฮ-เทค เนทเวิร์ค จำกัด กับบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เนทเวิร์ค จำกัด ฉบับลงวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ สัญญาฯ ระหว่าง กฟผ. กับ IGC เลขที่ 2508-T-EGAT-IGC-01 สัญญาฯ ระหว่าง กฟผ. กับ JAS เลขที่ EGAT-JAS-BMDT-24-02 และ สัญญาฯ ระหว่าง กฟผ. กับ IGC เลขที่ EGAT-IGC-BMDT-24-04 ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๑ และมีมติเห็นสมควรเสนอต่อ ที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาดังนี้ ๑) เห็นควรรับทราบการพิจารณาตรวจสอบสัญญาฯ กรณีคู่สัญญาตกลงทำสัญญาฯ เฉพาะการทำสัญญาฯ ดังกล่าวเท่าที่ระยะเวลาอายุใบอนุญาตฯ ของผู้ให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคม (ผู้ให้ใช้ฯ) เท่านั้น ทั้งนี้ หากมีการต่ออายุใบอนุญาตฯ เรียบร้อยแล้ว และคู่สัญญาประสงค์จะใช้สัญญาฯ ให้ผู้ให้ใช้ฯ นำส่งสัญญาฯ ต่อ กสทช. พิจารณาต่อไป ๒) เห็นควรให้นำแนวทางการพิจารณาตรวจสอบสัญญาฯ กรณีคู่สัญญาตกลงทำสัญญาฯ ให้มีระยะเวลาบังคับใช้สัญญาฯ เกินกว่าระยะเวลาอายุใบอนุญาตฯ ของผู้ให้ใช้ฯ ตามข้อ ๑) หรือกรณีสัญญาฯ ที่ไม่มีกำหนดระยะเวลาสิ้นสุดของสัญญาฯ เป็นแนวปฏิบัติในการตรวจสอบสัญญาฉบับอื่น และเสนอต่อ ที่ประชุม กสทช. เพื่อแจ้งต่อผู้รับใบอนุญาตฯ ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖ : เรื่องอื่น ๆ

ระเบียบวาระที่ ๖.๑ : การรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. : ปบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมรับทราบการรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๕ - ๑๕/๒๕๖๘ ที่ยังอยู่ระหว่างดำเนินการ จำนวน ๙๖ เรื่อง ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๓.๑๕ น.