

พันเคไฟร์เล็กเอ็มวีเอ็นโอ

แหล่งข่าวจาก คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) เปิดเผยว่า ในการประชุมบอร์ด กสทช.วันที่ 18 มี.ค.นี้ จะมีการพิจารณาเรื่องของบริษัท เคไฟร์ คอมมูนิเคชั่น จำกัด ที่เป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม จากสำนักงาน กสทช. ว่าผิดเงื่อนไขในการอนุญาตและคุณสมบัติในการเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ตาม พ.ร.บ.ประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. 2544 และที่แก้ไขเพิ่มเติม หรือไม่ หลังจากที่ประชาชนได้รับความเสียหายจำนวนหนึ่งเข้าแจ้งความร้องทุกข์ต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจ กองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง หรือซีไอบี ว่าถูกหลอกให้ลงทุนในลักษณะแชร์ลูกโซ่ และเกิดความเสียหาย ทำให้ปัจจุบันบริษัทถูกดำเนินคดีข้อหาฉ้อโกงประชาชน

ทั้งนี้สำนักงาน กสทช.จะเสนอให้มีลงมติ ว่า บริษัท เคไฟร์ฯ ขาดคุณสมบัติในการเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ตาม พ.ร.บ.ประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. 2544 เนื่องจากถูกดำเนินคดี จึงไม่มีสิทธิในการใช้ใบอนุญาตเพื่อประกอบธุรกิจให้บริการเอ็มวีเอ็นโอ ทำให้ไม่มีสิทธิประกอบ

ธุรกิจเอ็มวีเอ็นโออีกต่อไป หากยังฝ่าฝืนก็จะมีคามผิดตามกฎหมาย ซึ่งกรณีนี้จะเสมือนการโดนโทษทางปกครอง ที่ถูกเพิกถอนใบอนุญาต

ทั้งนี้บริษัท เคไฟร์ฯ เป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เพื่อให้บริการขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน หรือ บริการเอ็มวีเอ็นโอ ในนามซิมการ์ด K4 ขณะเดียวกันก็มีการประกอบธุรกิจตู้เติมเงินชื่อเคซีปันสุข หรือตู้เติมเงิน เพื่อให้บริการเติมเงินค่าโทรศัพท์ค่าย K4 ควบคู่กันไปด้วย

ส่วนการให้บริการตู้เติมเงินนั้น ไม่ถือเป็นบริการโทรคมนาคมที่อยู่ภายใต้อำนาจหน้าที่ตามกฎหมายของสำนักงาน กสทช. แต่มีข้อร้องเรียนว่าบริษัทมีพฤติกรรมลักษณะเป็นธุรกิจเครือข่ายหรือแชร์ลูกโซ่เสนอผลตอบแทนให้คนที่ลงทุนตู้เติมเงิน ซึ่งที่ผ่านมาสำนักงาน กสทช. ได้หารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ทั้ง ดีเอสไอ แบงก์ชาติ สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค และสำนักงาน ปปง. เพื่อพิจารณาว่าผิดกฎหมายของหน่วยงานใดหรือไม่ ล่าสุดได้มีผู้เสียหายแจ้งความดำเนินคดีตามกฎหมาย.

ข่าวหุ้น

Khao Hoon
Circulation: 80,000
Ad Rate: 1,000

Section: First Section/สังคม

วันที่: จันทร์ 17 มีนาคม 2568

ปีที่: 31

ฉบับที่: 7630

Col.Inch: 27.73

Ad Value: 27,730

คอลัมน์: หุ้นอินเทอร์เน็ต: TRUE

หน้า: 4(ซ้าย)

PRValue (x3): 83,190

คลิป: ชาว-ดำ



TRUE

● **บล.กรุงศรี** - สำหรับ TRUE ปรับประมาณการกำไรปี 2568 ตามผลการดำเนินงานหลักที่ดีขึ้นในปีที่ผ่านมา ประกาศขาดทุนสุทธิ 7.5 พันล้านบาท สำหรับไตรมาส 4/2567 แต่ส่วนใหญ่เกิดจากค่าใช้จ่ายครั้งเดียว 1.09 หมื่นล้านบาท หากไม่รวมรายการพิเศษ กำไรปกติอยู่ที่ 3.45 พันล้านบาท พลิกจากขาดทุน 1 พันล้านบาทในไตรมาส 4/2566 และเพิ่มขึ้น 19% จากไตรมาสก่อน ทำให้กำไรหลักตลอดทั้งปีเป็น 9.2 พันล้านบาท พลิกจากขาดทุน 6.4 พันล้านบาทในปี 2566 ทั้งนี้ ยังคาดว่ากำไรจะเติบโต 27.5% ในปีนี้ ได้รับแรงหนุนจากรายได้และอัตรากำไรที่แข็งแกร่งขึ้น (การประหยัดต้นทุนเพิ่มเติม) แนะนำ "ซื้อ"

● **บล.ฟิลลิป** - TRUE รายงานขาดทุนสุทธิปี 2567 หดตัวจากปีก่อน โดยหลักมาจากรายการพิเศษ (One-time) ส่วนใหญ่เป็นการด้อยค่าทรัพย์สินและเงินลงทุน ซึ่งไม่กระทบเงินสด อย่างไรก็ตามในปี 2567 รายได้ธุรกิจโทรศัพท์เคลื่อนที่และรายได้ธุรกิจอินเทอร์เน็ตบ้านโต นอกจากนี้ทางฝ่ายยังคงมีมุมมองเชิงบวกต่อ TRUE จากแนวโน้มการประหยัดต้นทุนจากการเปิดประมูลคลื่นความถี่ของ กสทช.ที่กำลังจะเกิดขึ้นในช่วงไตรมาส 2/2568 แนะนำ "ซื้อ"

● **บล.เคจีไอ** - ผลขาดทุนสุทธิในไตรมาส 4/2567 ของ TRUE ที่ 7.5 พันล้านบาทต่ำกว่าประมาณการ เนื่องจากรายการไม่ใช่เงินสดต่าง ๆ ที่สูงกว่าที่คาด อย่างไรก็ตาม กำไรหลักที่ 3.4 พันล้านบาท เพิ่มขึ้น 15% จากไตรมาสก่อน และพลิกฟื้นจากช่วงเดียวกันปีก่อน เป็นตามคาดหนุนจากประโยชน์จากการควบรวม (synergy) และต้นทุนดอกเบี้ยลดลง ขณะที่ guidance ของ TRUE ปี 2568 คาด EBITDA เติบโตราว 8-10% โดยมีปัจจัยหนุนหลัก ARPU ของธุรกิจมือถือเพิ่มขึ้น ธุรกิจ FBB และ PayTV เติบโตดี รวมถึง EBITDA เพิ่ม 1.7 พันล้านบาทต่อไตรมาส จากการเข้าคลื่นความถี่หมดอายุลง แนะนำ "ซื้อ"

● **บล.เมย์แบงก์** - TRUE ยังคงเป็น Top Pick ในหุ้นกลุ่มสื่อสาร เนื่องจาก 1) คาดกำไรหลักปี 2568 เติบโต 82% และ 2) ประมาณการกำไรมีอ upside จากการแข่งขันที่ผ่อนคลายลงและการใช้ผลขาดทุนสุทธิทางภาษียกไป ด้านผู้บริหารแจ้งว่า TRUE ได้ลดโควตาอินเทอร์เน็ตของแพ็คเกจเติมเงินเป็นครั้งแรกนับตั้งแต่เดือน ส.ค. 2566 ขณะที่ TRUE ไม่กังวลเกี่ยวกับการสูญเสียสิทธิถ่ายทอด EPL เนื่องจากยังมีคอนเทนต์กีฬาอื่น ๆ ในพอร์ตโฟลิโอ และมีแผนจัดหาคอนเทนต์ใหม่มาทดแทน หากดีลกับ Monomax ไม่สำเร็จ แนะนำ "ซื้อ"

บริษัทหลักทรัพย์	ซื้อ	ถือ	ขาย	ราคา/บาท
บล.กรุงศรี	✓	-	-	15.00
บล.ฟิลลิป	✓	-	-	14.30
บล.เคจีไอ	✓	-	-	14.00
บล.เมย์แบงก์	✓	-	-	14.20

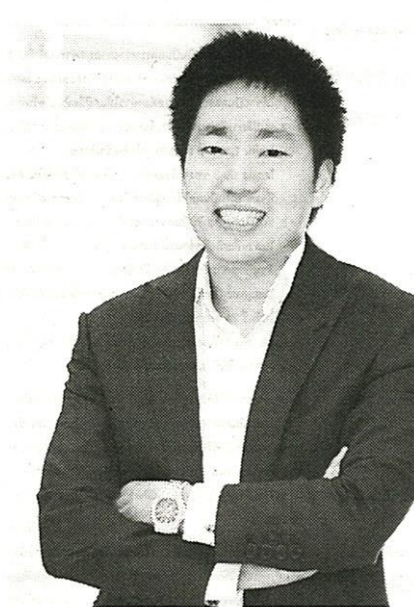
ITELปักธงปีนี้รายได้โต30%

● ได้งานใหม่ไม่ต่ำ 1.9 พันล. รุกลูกค้ารายใหญ่

ITEL ตั้งเป้ารายได้รวมปี 68 เติบโต 30% ทะลุ 3,500 ล้านบาท พร้อมเดินหน้าประมูลงานโครงการใหม่ มั่นใจมีโอกาสได้รับงานไม่ต่ำกว่า 1,900 ล้านบาท ขยายฐานลูกค้ารายใหญ่

นายณัฐชัย อนันตรัมพร ประธานเจ้าหน้าที่บริหาร บริษัท อินเทอร์เน็ตประเทศไทย จำกัด (มหาชน) หรือ ITEL เปิดเผยว่า ในปี 2568 ITEL ตั้งเป้ารายได้รวมเติบโต 30% จากปีก่อน หรืออยู่ที่ 3,500 ล้านบาท จากปีก่อน 2567 มีรายได้รวม 2,712 ล้านบาท และบริษัทมีแผนเดินหน้าประมูลงานอย่างต่อเนื่อง และมีโอกาสได้รับงานอย่างน้อย 1,900 ล้านบาท ซึ่งได้รวมงานใหญ่ที่สุดคืองาน USO Phase 3 ที่อยู่ภายใต้งบประมาณของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกากระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) ที่มีขนาดโครงการรวมถึง 5,800 ล้านบาท และ ITEL ได้เตรียมต่อสัญญาให้บริการ USO Phase 1 ซึ่งเป็นโครงการต่อเนื่องที่บริษัทมีความเชี่ยวชาญ คาดว่า จะสร้างรายได้เพิ่มขึ้นจากธุรกิจโครงข่ายและดิจิทัลโซลูชัน

นอกจากนี้ ในปี 2568 ITEL จะมีการเติบโตที่โดดเด่นจากการที่สังคมเข้าสู่ยุค Digital Economy ทำให้ตลาดมีความต้องการ Data Center และ Cloud Solution เพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง และก่อนหน้านี้ยังมีบริษัทเทคโนโลยี



ณัฐชัย อนันตรัมพร

ระดับโลกที่สนใจเข้ามาลงทุนในประเทศไทย โดยเฉพาะการสร้าง Hyperscale Data Center และโครงสร้างพื้นฐานดิจิทัลด้าน AI ทำให้คาดว่ามูลค่าและขนาดของธุรกิจกลุ่มนี้ในไทยจะเพิ่มขึ้นได้อีกหลายเท่าตัว ส่งผลบวกให้ ITEL ในฐานะผู้นำโครงข่ายใยแก้วนำแสง จึงได้รับอานิสงส์นี้ด้วย โดยบริษัทพร้อมที่จะเดินหน้าผันตัวเป็นผู้ให้บริการ Cloud Implementor เพื่อช่วย

ให้ลูกค้าปฏิบัติการดำเนินงานสู่เทคโนโลยี Cloud & AI Computing ได้ไวยิ่งขึ้น ขณะเดียวกัน ITEL ยังได้วางแผนขยายตลาด Health Tech โดยริเบรนต์บริษัท โกลบอล ลิโธริปซีย์ เซอร์วิสเซอร์วิส จำกัด (Global Lithotripsy Services Company Limited) หรือ GLS เป็นบริษัท อินเทอร์เน็ต เซลล์ เทคโนโลยี จำกัด (Interlink Health Technology Company Limited) หรือ IHT เพื่อยกระดับเทคโนโลยีการแพทย์ไทยให้มีประสิทธิภาพ และช่วยให้คนไทยเข้าถึงการแพทย์ที่รวดเร็วขึ้น

สำหรับผลประกอบการปี 2567 บริษัทมีกำไรสุทธิ 325 ล้านบาท เพิ่มขึ้น 8.86% จากปีก่อน และมีรายได้รวมสะท้อนการเติบโต แม้ว่าสถานะเศรษฐกิจโดยรวมจะยังมีความท้าทาย โดยผลประกอบการไตรมาส 4/2567 มีกำไรเติบโตแบบก้าวกระโดด ส่วนหนึ่งมาจากการขาย Data Center ทำให้มีกำไรพิเศษเพิ่มขึ้น และบริษัทยังสามารถคว้างานใหญ่ได้อีก 5 งาน มูลค่ารวม 400 ล้านบาท เช่น งานขยายจุดให้บริการ WIFI ให้กับศูนย์ USO NET และ USO Wrap มูลค่า 100 ล้านบาท และงานติดตั้งโครงข่ายให้กับหน่วยงานภาครัฐแห่งหนึ่ง มูลค่า 180 ล้านบาท เป็นต้น ■



โหวต 2 ตุลาการศาลรธน. ลีริพรรณ-ชาตรี ลุ้นผ่าด่าน สว.สีน้ำเงิน

วิเคราะห์ สถานการณ์

ก การประชุมวุฒิสภาวันอังคารที่ 18 มีนาคม มีวาระการประชุมที่น่าสนใจคือ การโหวต “ให้ความเห็นชอบ-ไม่ให้ความเห็นชอบ” ผู้ได้รับการเสนอชื่อให้เป็น ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ที่ผ่านมากรคัดเลือกจากคณะกรรมการสรรหาที่มี นางชนากานต์ สิริเวชพลกุล ประธานศาลฎีกาเป็นประธาน 2 ชื่อดังกล่าวก็คือ 1.ศาสตราจารย์ ดร.ลีริพรรณ นกสวน



สวัสดี อาจารย์คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

โดย ดร.สิริพรณเข้ารอบสุดท้ายแบบไม่ยากเย็น เพราะกรรมการสรรหาเพียงเสียงเอกฉันท์ 8 เสียง ให้สิริพรณเข้าวินม้วนเดียวจบ 2.ชาติร์ อรรถนันทน์ อดีตเอกอัครราชทูตประจำกรุงเฮก เนเธอร์แลนด์ โดยชื่อนี้กรรมการสรรหาต้องโหวต 3 รอบ ถึงจะผ่านเข้ารอบ

อย่างไรก็ตาม ก่อนที่วุฒิสภาจะเริ่ม **ประชุมลับ** เพื่อพิจารณารายงานการตรวจสอบประวัติ ความประพฤติและพฤติกรรมทางจริยธรรม ที่มีทั้งแบบเปิดเผย และ **เอกสารลับที่สุด** คาดว่าจะมี สว.บางส่วน โดยเฉพาะ สว.พันธุ์ใหม่ อภิปรายในที่ประชุมเพื่อขอให้วุฒิสภาเลื่อนโหวตตุลาการศาล รธน.ออกไปก่อน โดยอ้างเหตุผลว่า กระบวนการเลือก สว.ชุดปัจจุบันอยู่ระหว่างการตรวจสอบ-สอบสวนของ กกต.และดีเอสไอ จึงควรชะลอการลงมติ จนกว่าการตรวจสอบจะเสร็จสิ้น

กระนั้นคาดว่า สว.ส่วนใหญ่อาจไม่เอาด้วย เพราะมองว่ากระบวนการของ กกต.และดีเอสไอใช้เวลาอีกนาน เผลออ้อ อีกหลายปีกว่าเรื่องจะจบในชั้นศาล หากไม่โหวตวันอังคารนี้จะกลายเป็นบรรทัดฐานที่จะทำให้ สว.เสียโอกาสในการโหวตเห็นชอบกรรมการองค์กรอิสระอื่นๆ รวมถึงอีกหลายองค์กรที่ให้อำนาจกับ สว. เช่น ศาล รธน.-ศาลปกครองสูงสุด-อัยการสูงสุด-กสทช. ที่ทั้งหมดอยู่ในช่วงที่ สว.ชุดปัจจุบันที่เหลือเวลาปฏิบัติหน้าที่อีกรวม 4 ปี กว่าจะต้องโหวตลงมติ

เพราะอย่างการประชุมวุฒิสภามั้ยประชุมหน้า สว.ก็ต้องโหวตเห็นชอบ **กรรมการ ป.ป.ช.ใหม่อีกถึง 3 คน** ที่ผ่านการเลือกจากกรรมการสรรหาแล้ว และปีนี้ก็จะมี **กกต.ครบวาระ 5 คน ต้องรับสมัคร-คัดเลือกใหม่ ส่งมาให้ สว.ชุดปัจจุบันโหวต**

หากอังคารนี้ไม่โหวตตุลาการศาล รธน. ทาง สว.เกรงว่าอาจกลายเป็นบรรทัดฐานต่อไป ไม่ให้โหวตทุกองค์กร ที่ไม่ต่างอะไรกับ มี **ดาบในมือ-อำนาจพิเศษ** แต่กลับไม่ใช่

ทำให้ดูแนวโน้ม สว.เสียงส่วนใหญ่อาจไม่ให้เลือกโหวต และจากนั้นจะเข้าสู่การประชุมลับ เพื่ออภิปรายเรื่องคุณสมบัติ-ประวัติ-พฤติกรรมทางจริยธรรมของ "สิริพรณ-ชาติร์" ต่อไปว่าสมควรโหวตให้เข้าไปเป็นตุลาการศาล รธน.หรือไม่ พออภิปรายกันเสร็จ ก็ลงมติจะเห็นชอบหรือไม่เห็นชอบ

ท่ามกลางกระแสข่าวว่า ทาง สว.หลายคนแลกเปลี่ยนข้อมูล และความเห็นเรื่องนี้กันอย่างกว้างขวาง เพราะเป็นการโหวตตุลาการศาล รธน.ครั้งแรกของ สว.ชุดปัจจุบัน

อีกทั้งพบว่า เริ่มมีการสร้างกระแสในโซเซียลมีเดีย ไม่ให้ สว.โหวตเห็นชอบ ดร.สิริพรณ โดยอ้างว่าเคยร่วมลงชื่อเสนอแก้ไขประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 112 ในช่วงก่อนหน้านี้ ก็ทำให้ สว.หลายคน โดยเฉพาะ สว.สีน้ำเงินไปหาข้อมูลเพิ่มเติมว่า ดร.สิริพรณเคยร่วมลงชื่อแก้ 112 จริงหรือไม่ และเคยให้สัมภาษณ์เรื่องมาตรา 112 อย่างไรบ้าง

ท่ามกลางกระแสข่าวว่า สว.สีน้ำเงินจะนำประเด็น ดร.สิริพรณเห็นด้วยให้แก้มาตรา 112 ไปอภิปรายในที่ประชุมลับ และจะซักถาม กมธ.สอบประวัติ ว่าตอนที่เรียก ดร.สิริพรณมา

สัมภาษณ์ ได้ซักถามเรื่องดังกล่าวหรือไม่

โดยหาก สว.ส่วนใหญ่มองว่า ปมดังกล่าวไม่น่ามีปัญหาในเรื่องการเข้าไปเป็นตุลาการศาล รธน. เพราะเป็นความเห็นทางวิชาการ ก็ไม่แน่ว่า อาจเห็นชอบให้ ดร.สิริพรณก็ได้

ที่มีรายงานว่า ดร.สิริพรณได้ทำหนังสือแจ้งเรื่องการเคลงชื่อแก้ 112 กับ กมธ.สอบประวัติไว้แล้วเพื่อให้บรรจุอยู่ในเอกสารลับตอนประชุม โดยได้ชี้แจงว่า **เป็นความเห็นเชิงวิชาการ** นอกจากนี้มีรายงานว่า สว.บางส่วนยังติดใจกรณี ดร.สิริพรณแสดงความเห็นเรื่อง **คำวินิจฉัยของศาล รธน.ในคดีเศรษฐา ทวีสิน อดีตนายกรัฐมนตรี** ที่กล่าวตอนถูกกรรมการสรรหาเรียกไปสัมภาษณ์ เพราะกรรมการสรรหาคนหนึ่งซักถามว่า **การตีความเรื่องความซื่อสัตย์สุจริตที่เป็นประจักษ์ ควรจะต้องพิจารณาตีความแบบแคบหรือแบบกว้าง และจะใช้อะไรเป็นเกณฑ์ชี้วัดเกี่ยวกับความซื่อสัตย์สุจริตเป็นที่ประจักษ์**

โดย ดร.สิริพรณ กล่าวตอบตอนหนึ่งว่า "กรณีของท่านอดีตนายกรัฐมนตรีท่านเศรษฐา คิดว่ามีความอ่อนแอทั้งพอสมควร

กล่าวคือ ในด้านหนึ่งศาลใช้คำว่า **ขาดความรอบคอบ** แต่ไว้ในที่สุดแล้ววินิจฉัยว่า **ขาดความสุจริตเป็นที่ประจักษ์** ซึ่งรู้สึกกังวล กล่าวคือ เป็นสิ่งที่คิดว่าการตีความเรื่องคุณธรรมจริยธรรมเป็นเรื่องที่ควรจะต้องมีหลักการและมาตรฐานเดียวกันที่ชัดเจน"

ที่ก็มี สว.บางคนตั้งข้อสังเกตว่า แนวคิดดังกล่าว หากโหวตให้ ดร.สิริพรณเข้าไปเป็นตุลาการศาล รธน. จะเกิดปัญหาในการทำงานกับตุลาการศาล รธน.หลายคนหรือไม่ ทำให้ สว.บางส่วนจะซักถาม กมธ.สอบประวัติ ว่าได้ซักถาม ดร.สิริพรณหรือไม่ มีนิยามเรื่องความซื่อสัตย์สุจริตเป็นที่ประจักษ์ อย่างไร เพื่อมาเป็นข้อมูลก่อนการโหวต

หากสุดท้าย ดร.สิริพรณเข้าไปเป็นตุลาการศาล รธน. ก็จะทำให้เป็นตุลาการศาล รธน.ผู้หญิงคนที่ 2 ต่อจาก ศ.ดร.เสาวณีย์ อัครโรจน์ อดีตอาจารย์คณะนิติศาสตร์ ธรรมศาสตร์

สำหรับในส่วนของ **ชาติร์-อดีตเอกอัครราชทูต** ก็มีกระแสข่าวออกมาว่า สว.สีน้ำเงินกำลังรอดัดตัดสินใจว่า จะโหวตเห็นชอบหรือไม่ หลังก่อนหน้านี้มีกระแสข่าวว่า ชื่อของชาติร์แม่ไปรษณีย์จะดี ภาพลักษณ์เป็นกลาง แต่เลือกกันว่าชื่อนี้ ขั้วสีน้ำเงินไม่ได้สนับสนุนมากนัก เพราะเดิมทีสั่งให้ สรรวุธ ทรงศิริ อดีตรองอธิการบดีทางหลวง และสุรัชย์ ชันอาสา อดีต ผวจ.หลายจังหวัด เข้ารอบสุดท้าย แต่ชื่อไม่ผ่านกรรมการสรรหา เพราะเสียงส่วนใหญ่สุดท้ายเลือกทูตชาติร์

ท่ามกลางกระแสข่าวว่า ทั้ง 2 ชื่อข้างต้นรู้จักกับน้องชายคนดังชอยราน้ำ ที่เคยมีตำแหน่งใหญ่ที่ ก.คมนาคม และ ก.มหาดไทย จึงทำให้เคยทำงานร่วมกันมาก่อน แต่เมื่อชื่อที่ต้องโหวตเป็นอดีตทูตชาติร์ ทำให้ สว.สีน้ำเงินต้องรอดัดตัดสินใจอีกครั้งว่าจะเห็นชอบหรือไม่เห็นชอบ

โดยเรื่องนี้ **สว.จะหารือกันนอกรอบ จันทร์ที่ 17 มี.ค. ระหว่างไปร่วมประชุมรัฐสภา รวมถึงอาจรอฟังสัญญาณพิเศษจากใครบางคน**ที่ สว.สีน้ำเงินเกรงใจ..

Court ruling rattles legal experts

QUESTION MARKS

Sanitsuda
Ekachai



A month has passed, but society is still debating the lawsuit against Pirongrong Ramasoota, a commissioner of the National Broadcasting and Telecommunications Commission (NBTC).

Such attention is understandable after she was handed a two-year prison sentence with no suspension.

Her crime? Issuing a letter warning TV licence holders about unregulated broadcasting.

The plaintiff? True Digital Group, a subsidiary of True Corporation and provider of the TrueID app.

The court granted bail to Prof Emeritus Pirongrong who has vowed to take the case to the Appeal Court.

The verdict has sent shockwaves through regulatory and legal circles, raising concerns about the future of regulatory enforcement in Thailand. Legal experts also have questioned the verdict.

Why was Ms Pirongrong taken to court in the first place? What are the plaintiffs'

complaints? Are they reasonable? Is the harsh verdict justifiable?

These were some of the questions raised at a public seminar on Feb 21 hosted by the Law Centre at Thammasat University's Faculty of Law.

Prof Prinya Thaewanarumitkul, director of the Thammasat legal department, said harsh rulings on public officials demand clear, convincing reasoning to show a fair trial has been had.

"Justice must not only be done — it must be seen to be done," he added, citing the well-known legal principle.

That is because the repercussions are so alarming. "Who will dare protect the public interest if they risk lawsuits and prison? If this verdict becomes the norm, what happens next?"

HOW IT STARTED

The case began with a consumer complaint about advertisements appearing during licensed TV programmes on the TrueID app. The complaint prompted regulators to act.

Subsequently, the NBTC subcommittee on television licensing, chaired by Commissioner Pirongrong, issued a notification to 127 TV licence holders, cautioning them about broadcasting content outside NBTC regulations. As an over-the-top (OTT) streaming service, TrueID is not yet under NBTC regulations.

At first, the letter did not name TrueID, although the app was discussed in the meet-



In a TV grab taken on Feb 6, Pirongrong Ramasoota leaves the court after hearing its judgement. The National Broadcasting and Telecommunications Commission member is appealing her conviction and jail sentence and can continue to serve on the board of the regulator. TV SCREEN CAPTURE

ing. Meeting minutes also failed to mention the company. When the general warning created confusion for licensed TV stations, another letter was sent, explicitly naming TrueID.

The TV subcommittee also corrected the meeting minutes to ensure the previous discussion on TrueID was properly recorded.

True Digital Group, which owns TrueID, claimed the warning letter was unlawful and damaged its reputation and business.

Initially, it sued the person who signed the letter, Ramida Leelapata, then acting deputy secretary-general of NBTC. She testified

she had signed it under pressure from Ms Pirongrong. After providing restricted meeting transcripts to defend herself, the case was dismissed.

The plaintiff then sued Ms Pirongrong in the Central Criminal Court for Corruption and Misconduct Cases, accusing her of malfeasance under Article 157 of the Criminal Code. They alleged she abused her power to harm TrueID, which is outside the NBTC's jurisdiction.

The company also accused her of falsifying meeting minutes and pressuring NBTC officials to send the warning letter targeting TrueID. They cited two remarks she allegedly made — “*Lom Yak*” (toppling a giant) and “*Talob Lang*” (a sneak attack) — as proof of intent to undermine TrueID. Ms Pirongrong said she said both statements in jest, after the meeting.

The plaintiff also petitioned the court to prohibit commissioner Pirongrong from handling any matters related to TrueID and all companies under True Corporation. The petition was dropped.

Notably, Ms Pirongrong was among the minority NBTC commissioners who earlier opposed the True-Dtac telecom merger to prevent monopolies.

UNANSWERED QUESTIONS

At the forum, legal experts raised several key concerns, particularly whether the court gave sufficient consideration to Ms Pirongrong's defence and if the verdict aligned with Article 157.

Prof Tweekiat Menakanist, a former Justice of the Constitutional Court, put the case into perspective with an analogy.

“If I tell my son, ‘Don't go to a massage parlour — it's dangerous, can the owner sue me for hurting their business?’”

Prof Tweekiat says the NBTC's letter wasn't even addressed to the plaintiff as it was a general caution about unregulated broadcasting. Indeed, no action was taken against TrueID at the time. Therefore, asked Prof Tweekiat, how could the letter be construed as unlawful or damaging to its business?

He also questioned why the case shifted from Ms Ramida to Ms Pirongrong, who is

known for advocacy in consumer protection, suggesting it would make critics and officials who working in protecting consumers think twice.

Asst Prof Prinya, meanwhile, questioned conflicting testimonies. Ms Ramida claimed she signed the notification because two NBCT officials told her they received an order from Pirongrong. But both officials denied it. “That makes it two testimonies against one” he noted.

He also questioned the structure of the verdict. “It should include three key elements: the plaintiff's allegations, the defendant's counterarguments, and the court's ruling and its reasoning.”

But in the 25-page ruling, 12 pages detailed the plaintiff's accusations, 12 pages were the court's judgment, largely repeating the plaintiff's claims. Only one page addressed Ms Pirongrong's defence, dismissing it outright as “unsubstantiated” and “contradictory to the facts”.

And then came the two-year prison sentence without suspension. Far more serious offences have received suspended sentences.

But in Ms Pirongrong's case, “Why two years? Why no suspension? No explanation. Nothing. It's baffling”, said Asst Prof Prinya.

The court ruled Ms Pirongrong had “led, pressured, and commanded” others. But a chairperson's job is to steer discussions. That alone is not abuse of power, he argued.

“I'm not saying whether the defendant is guilty or not,” he said. “But if the court is going to use words like ‘led, pressured, and commanded’ as a key part of its ruling, shouldn't there be clear proof? Who was pressured? How? Where's the evidence?”

TELECOM LEGAL CONUNDRUM

Two major legal questions arise: For consumers, what are OTT platforms? In the legal spectrum, can the malfeasance charge under Article 157 apply to them?

First of all, we need to think real and hard about new media like OTT.

The 2008 Broadcasting and Television Act requires anyone running a TV business to obtain a licence.

If someone streams TV online, inserts ads, and broadcasts it to the public, how is that not considered television? That's the question Asst Prof Prinya raised. In reality, NBTC has been slow to issue law to regulate OTT.

While NBTC has yet to have direct law to address OTT per se, the law defines TV broadcasting as transmitting news or programmes to viewers via any system. The constitution also mandates that the NBTC's operations must serve the public interest and prevent consumer exploitation, he said. “When consumers file complaints, the NBTC must act.”

On the abuse of power accusation, the plaintiff argued the NBTC should have sought

board approval before issuing notifications. However, Asst Prof Prinya pointed out that the NBTC grants the Office of the Secretary-General the authority to do that.

The TV subcommittee only makes recommendations. The claim that Ms Pirongrong overstepped her authority then might have no basis, he said.

Furthermore, for Article 157 to apply, the accused must hold decision-making power. Law experts have questioned whether, in this case, Ms Pirongrong was actually the decision maker for NBTC or not. The authority lies with the Office of the Secretary-General.

Associate Prof Ronnakorn raised questions over the plaintiff's claim of business damage under Article 157.

"Article 157 is intent-based," he explained. "If an official knowingly abuses their power to cause harm, then it's a crime. But if the act isn't unlawful to begin with, any resulting damage is irrelevant."

Even if damage occurs, that's not the point. "If it benefits the public, it doesn't count as wrongdoing," added Asst Prof Prinya.

For some legal experts and critics, the verdict raised more questions than it answered.

Why is a public official fulfilling her constitutional duty to protect consumers facing criminal charges when no corruption or personal gain is involved? Did she intend to harm the plaintiff or only ensure regulatory compliance for consumer interest?

"If officials pushing for oversight make a technical misstep, their actions can be revoked or corrected," said law professor Ronnakorn. "But a two-year prison term without suspension? Who will dare enforce regulations to protect the public now?"

Sanitsuda Ekachai is a former editorial pages editor. She writes on human rights, gender, and Thai Buddhism.