



ที่ สทช1002/276/2565
จาก(ลสทช.) 30 มี.ค. 2565
16:22
รับ โดย (ปบ.) เลขรับ 708
31 มี.ค. 2565 11:21:34



(เพิ่มออก นทึ กุลกรรัตน์)
บันทึกเลขที่
สทช1002/276/2565

วทีกข้อความ

หน่วยงาน ส่วนงานเลขานุการ รองประธาน กสทช. พันเอก ดร. นที ศุกลรัตน์ โทร ๕๐๐๐

ที่ สทช ๑๐๐๒ / ๒๗๖

วันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๕

เรื่อง ข้อสังเกตต่อระเบียบวาระที่ ๒.๑ ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๕ วันพุธที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๕

เรื่อง รับรองรายงานการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๕ วันศุกร์ที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕

เรียน เลขาธิการ กสทช.

ตามที่ได้มีการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๕ วันพุธที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๕ วาระที่ ๒.๑ เรื่อง รับรอง รายงานการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๕ วันศุกร์ที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ นั้น เพื่อให้การรับรอง รายงานการประชุมในวาระดังกล่าวสอดคล้องกับข้อเท็จจริงในการพิจารณาในที่ประชุม กระผมใคร่ขอแนบ ข้อสังเกตดังต่อไปนี้

๑. ที่ประชุม กสทช. ได้ดำเนินการพิจารณาในการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๕ วันศุกร์ ที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ วาระที่ ๕.๒ เรื่อง พิจารณาประกาศรายชื่อผู้ชนะการประมูลคลื่น ความถี่ ในระบบเอฟเอ็ม จำนวน ๗๑ คลื่นความถี่ ตามที่สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอข้อมูล และ กรรมการ กสทช. ได้สอบถามในที่ประชุม รวมทั้งอภิปรายโดยครบถ้วน จึงได้มีมติเห็นชอบโดย เสียงข้างมากและรับรองมติเพื่อให้สำนักงานสามารถนำไปสู่การปฏิบัติตามมติที่ประชุมในวัน เดียวกัน ตามที่บันทึกในรายงานการประชุม
๒. ในการประชุมวาระดังกล่าวมี กสทช. สองท่านได้สงวนตามที่ได้มีการอภิปรายในที่ประชุม และขอ ส่งเอกสารเพื่อแนบประกอบรายงานการประชุม ซึ่งเป็นกระบวนการปกติของการประชุม กสทช.
๓. การพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ตามข้อ ๑. ซึ่งดำเนินการในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๖/๒๕๖๕ วันพุธที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๕ วาระที่ ๒.๒ เรื่อง รับรองรายงานการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๕ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายว่า มีการบันทึกความเห็น กสทช. เสียงข้าง น้อย ที่สงวนความเห็นไม่สอดคล้องกับการอภิปรายในที่ประชุม โดยเฉพาะบันทึกความเห็นของ กสทช. ธวัชชัย โดยที่ประชุมได้มีมติให้มีการถอดเทปการประชุม เพื่อให้ กสทช. ได้พิจารณา จัดทำเอกสาร รายงานการประชุมให้สอดคล้องกับข้อเท็จจริงที่ กสทช. ได้อภิปรายในที่ประชุม โดยมติให้เลื่อนการรับรองรายงานการประชุมไปในคราวต่อไป
๔. ในการพิจารณารับรองรายงานการประชุมในคราวต่อมา ซึ่งดำเนินการในการประชุม กสทช. ครั้ง ที่ ๗/๒๕๖๕ วันพุธที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๕ กสทช. ธวัชชัย ได้ขอไปพิจารณาการถอดเทปการ ประชุมอีกครั้ง เพื่อพิจารณาปรับเอกสารแนบประกอบรายงานการประชุมให้สอดคล้องกับที่ ตนเองได้ให้ความเห็นในที่ประชุม
๕. จากการถอดเทปการประชุมจะเห็นได้โดยชัดเจนว่า กสทช. ธวัชชัย ได้ให้ความเห็นในที่ประชุม ถึง การกำหนดกติกาทำให้เกิดความไม่เป็นธรรม ซึ่งได้มีการอภิปรายในประเด็นดังกล่าวมาโดย ต่อเนื่องในขั้นตอนของการจัดทำประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการ ประมูลคลื่นความถี่ ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับ การให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทาง

ธุรกิจ พ.ศ. โดยการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ สำนักงาน กสทช. ได้มีสาระสำคัญเกี่ยวกับที่ตั้งสถานี และสิ่งอำนวยความสะดวกที่เป็นส่วนหนึ่งของร่างประกาศที่มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ และดำเนินการปรับปรุงแก้ไขร่างประกาศ ให้สอดคล้องกับผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ โดยในประเด็นการแสดงความคิดเห็นของสาธารณะไม่มีผู้มีส่วนได้เสียเสนอความเห็นโต้แย้งในประเด็นตามที่ กสทช. รัวชชัย โต้แย้งแต่อย่างใด และจนกระทั่งประกาศ กสทช. ฉบับดังกล่าว ได้มีการประกาศบังคับใช้ ก็ไม่มีการคัดค้านต่อ กสทช. หรือฟ้องร้องต่อศาลปกครองแต่อย่างใดเช่นกัน

อนึ่ง ในการประชุม กสทช. ครั้งดังกล่าว ที่ประชุมได้มีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำและเผยแพร่ข้อเสนอแนะทางเทคนิค กรณีที่ผู้ขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ประสงค์จะใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะ ทางเทคนิคที่แตกต่างไปจากที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบเอฟเอ็ม พร้อมทั้งจัดให้มีการประชุมชี้แจง ข้อมูลดังกล่าว ก่อนการเปิดให้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตด้วย ซึ่งถือเป็นแนวทางเพิ่มเติมที่จะทำให้ผู้เข้าร่วมประมูลได้รับทราบอย่างชัดเจนยิ่งขึ้นว่าประกาศ กสทช. ฉบับดังกล่าวมิได้มีลักษณะที่บังคับหรือจำกัดให้ต้องใช้ที่ตั้งตามตาราง ๕ แต่อย่างใด

๖. ประเด็นสำคัญที่ กสทช. รัวชชัย ได้จัดทำเอกสารแนบประกอบการสงวนเพิ่มเติมในภายหลังไม่สอดคล้องกับการอภิปรายในที่ประชุม ทำให้ที่ประชุมไม่สามารถนำความเห็นดังกล่าวประกอบการพิจารณาได้ เป็นกรณีที่มีความเห็นเพิ่มเติมว่าในการดำเนินการประมูล ได้มีการล็อกสเปค ทำให้เกิดการแข่งขันที่ไม่เป็นธรรม ซึ่งจากการถอดเทปการประชุมเห็นได้โดยชัดเจนว่าไม่มีการอภิปรายดังกล่าวในที่ประชุม

กระผมจึงใคร่ขอให้แนบข้อสังเกตข้างต้นประกอบการรับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๕ วันพุธที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๕ เรื่อง รับรองรายงานการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๕ วันศุกร์ที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕

พันเอก

(นที ศุกลรัตน์)

รองประธาน กสทช.

เรียน.....อปน.....

เพื่อดำเนินการต่อไป

๓๐/๓/๖๕

(นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล)

รองเลขาธิการ รักษาการแทน

เลขาธิการ กสทช.



ที่ สทชว1005/65/2565
จาก(สทช.) 4 เม.ย. 2565
10:35
รับโดย(ปป.) ถกรับ 739
4 เม.ย. 2565 3:12:58



(ผศ.ดร.ธวัชชัย จิตรภักษ์นันท์)
บันทึกเลขที่
ททช1005/65/2565

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงานเลขานุการ กสทช. ผศ. ดร. ธวัชชัย จิตรภักษ์นันท์ โทร. ๑๒๑๓
ที่ สทช ๑๐๐๕/๖๕ วันที่ **๒๓** มีนาคม ๒๕๖๕
เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๕

เรียน เลขาธิการ กสทช.

สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) ครั้งที่ ๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๕ ผมได้ร่วมพิจารณาและเปิดเผยความเห็นในวาระที่ ๕.๑.๔๐ การขอเพิ่มเติมการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ จำนวน ๔ ราย เพื่อบันทึกไว้ในรายงานการประชุม โดยมีรายละเอียดและเหตุผลประกอบ ดังนี้

ผมมีข้อสังเกตในกรณีที่ผู้ประกอบการรายเดิมขออนุญาตเพิ่มเติมการประกอบกิจการกระจายเสียง สำหรับให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียง เนื่องจากเป็นไปตามที่ผมและคณะกรรมการประเมินมูลค่าคลื่นความถี่และกำหนดโครงสร้างอัตราค่าธรรมเนียมและบริการด้านกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ได้คาดการณ์ไว้ว่าจะก่อให้เกิดความได้เปรียบเสียเปรียบระหว่างผู้เข้าร่วมประมูล ทั้งยังได้เสนอให้ กสทช. ดำเนินการรวบรวมข้อมูล และตรวจสอบรับรองอัตราค่าบริการก่อนการประมูลจะเริ่มขึ้น ด้วยในกรณีที่หากผู้ชนะการประมูลคลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม ประสงค์จะดำเนินการสร้างเสาวิทยุขนาดใหญ่ สิ่งอำนวยความสะดวก และติดตั้งระบบสายอากาศเพื่อให้บริการครอบคลุมพื้นที่ออกอากาศด้วยตนเองย่อมเป็นภาระและมีต้นทุนที่สูง อีกทั้งใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่นั้นมีอายุเพียง ๗ ปี จึงเป็นข้อจำกัดอย่างมาก ตามที่ผมได้มีบันทึกความเห็นส่วนงาน กสทช. ผศ. ดร.ธวัชชัยฯ ที่ สทช ๑๐๐๕/๒๑๒ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๔ และ สทช ๑๐๐๕/๔๔ ลงวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๖๕

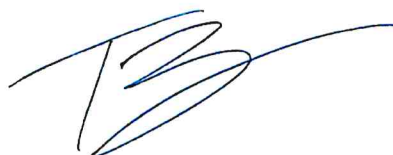
แต่อย่างไรก็ตามเมื่อไม่มีการดำเนินการและการประมูลได้ผ่านพ้นไปแล้ว เมื่อมีผู้ประกอบการรายเดิมที่เข้าร่วมประมูลได้ขอเพิ่มเติมการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกในสถานที่ที่ไม่ได้เป็นผู้เสนอราคาสูงสุดเข้ามา กสทช. จึงสมควรต้องตรวจสอบรวบรวมข้อมูลอัตราค่าบริการสิ่งอำนวยความสะดวกดังกล่าวเพื่อประโยชน์ในกำกับดูแลกิจการกระจายเสียงให้มีความเป็นธรรม เนื่องจากผู้ได้รับอนุญาตให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกที่เป็นผู้ประกอบการรายเดิมนั้นจะมีลักษณะผูกขาด เพราะการกำหนดพื้นที่ให้บริการตั้งอยู่ บนพื้นฐานของตำแหน่งทางภูมิศาสตร์ คุณลักษณะทางกายภาพและทางเทคนิคของสิ่งอำนวยความสะดวกเหล่านี้ กสทช. ซึ่งมีหน้าที่ในการกำกับดูแลอุตสาหกรรมจึงควรดำเนินการตรวจสอบและป้องกันมิให้มีการอาศัยข้อได้เปรียบในการกำหนดอัตราค่าเช่าใช้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกให้มีราคาที่สูงเกินควร

หากในขั้นตอนนี้ กสทช. ไม่ดำเนินการตรวจสอบอัตราค่าบริการสิ่งอำนวยความสะดวกให้เกิดความเป็นธรรม และท้ายสุดเป็นผลให้ผู้ชนะการประมูลไม่สามารถเข้าใช้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกของผู้ประกอบการรายเดิมได้ ย่อมกระทบต่ออุตสาหกรรมกระจายเสียงที่ กสทช. มีหน้าที่กำกับดูแล ทั้งอาจยังเป็นกรณีที่ตอกย้ำว่าการดำเนินการจัดประมูลในครั้งนี้แท้จริงแล้วมีลักษณะของ

การถือคสเป็ค...

การลือสแป็คหรือคาดหมายผลที่ต้องการให้เกิดขึ้น โดยเฉพาะการเปิดช่องให้ผู้ให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกที่ เป็นผู้ประกอบกิจการรายเดิมนั้นตั้งราคาสูงเกินไปอันเป็นลักษณะของการกีดกันแก่งคู่แข่ง ในทางธุรกิจ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดสั่งการให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของฉบับนี้ที่กในรายงาน การประชุมเพื่อเปิดเผยตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และ ที่แก้ไขเพิ่มเติม ต่อไปด้วย



(ผศ.ดร. ธวัชชัย จิตรภาษนันท์)

กสทช.

ณ ๐๒๖
เพื่อดำเนินการต่อไป



(นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล)
รองเลขาธิการ รักษาการแทน
เลขาธิการ กสทช.