

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ
ครั้งที่ ๕/๒๕๖๙

วันพุธที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ เวลา ๐๙.๓๐ น.

ณ ห้องประชุมสายลม ๑๐๒๑ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

๑. ศาสตราจารย์คลินิกสรณ บุญใบชัยพฤกษ์ ประธานกรรมการ ประธานการประชุม
๒. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ุ หรัยเจริญ กรรมการ (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)
๓. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรอง รามสูต กรรมการ
๔. นายต่อพงศ์ เสลานนท์ กรรมการ
๕. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ศุภชลาศัย กรรมการ
๖. พลตำรวจเอก ดร. ธีรยุทธ เพระสุนทร กรรมการ
๗. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ กรรมการ
๘. นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช.
ทำหน้าที่เลขานุการ

เจ้าหน้าที่การประชุม

๑. นางสาวอรดา เทพยายน นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ
รักษาการแทนรองเลขาธิการ กสทช. สายงานวิชาการ
๒. นางสาวรุ่งทิพย์ ลิ่มกอปรไพบูลย์ ผู้อำนวยการส่วน ประจำสำนักงาน รักษาการแทน
ผู้อำนวยการสำนักประธานกรรมการและการประชุม
๓. นายรัชตะพงศ์ พิณฑุเสณีย์ ผู้อำนวยการส่วน ประจำสำนักงาน รักษาการแทน
ผู้อำนวยการสำนักสื่อสารองค์กร
๔. นางสาวสุรัชมา พรเวโรจน์ ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๕. นางสาวสุนัน โขคติธิกร ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๖. นายณพ อังคะสุพลา ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๗. นางนภาพร เก่งสาร นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๘. นางสาวจุฑาสินี คำบำรุง นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๙. นายชนาธิป อธิธิपालกุล นิติกรปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๑๐. นางสาวพิมพ์พิรดา ด่านไพบูลย์ นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม

- | | |
|-----------------------------------|--|
| ๑๑. นางสาวธันมพร สมนาม | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๑๒. นางสาววัลภา กระเดา | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๑๓. นางสาวนภาภรณ์ ล้ออัศจรรย์ | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๑๔. นางสาวคณีสวรรณ ภู่วัฒนาติลกูร | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับต้น
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|---|--|
| ๑. พันตำรวจเอก ประเวศน์ มูลประมุข | เลขานุการประจำประธาน กสทช. |
| ๒. พลเอก กิตติ เกตุศรี | ที่ปรึกษาประจำประธาน กสทช. |
| ๓. พันตำรวจเอก ทวีศักดิ์ ฤทธาคนานนท์ | ผู้ช่วยเลขานุการประจำประธาน กสทช. |
| ๔. นายธนานันต์ ดวงฉวี | เลขานุการประจำ กสทช. ต่อพงค์ฯ |
| ๕. นางสาวหัตถวดี นิลละออ | ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. ต่อพงค์ฯ |
| ๖. พลตำรวจตรี ประสิทธิ์ เฉลิมวุฒิศักดิ์ | เลขานุการประจำ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรา |
| ๗. พลตำรวจตรี คมกฤษ ไวสีบ่าว | ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรา |
| ๘. นายคทา เกียรติมานะโรจน์ | เลขานุการประจำ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ |
| ๙. นายภานุพงศ์ สวัสดิวิหะຍง | ผู้ปฏิบัติงานประจำ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ |
| ๑๐. นายสุธีระ พึ่งธรรม | ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม |
| ๑๑. นายเนติพงษ์ ตลับนาค | ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง
และโทรทัศน์ |
| ๑๒. นางสาวชนันภัสร์ วานิกานุกูล | ผู้อำนวยการสำนักกองทุนวิจัยและพัฒนา |
| ๑๓. นางสาวสมพร อมรชัยนพคุณ | ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายกระจายเสียงและโทรทัศน์ |
| ๑๔. นางสาววรุณรัตน์ กิจภากรณ์ | ผู้อำนวยการส่วน ประจำสำนักงาน รักษาการแทน
ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม |
| ๑๕. นายณัฐชาติ พวงสุตริก | ผู้อำนวยการส่วน สำนักกองทุนวิจัยและพัฒนา |
| ๑๖. นายอรรณพ ตรีภตรอง | ผู้อำนวยการส่วน สำนักกองทุนวิจัยและพัฒนา |
| ๑๗. นางพันทิภา สุทธินนท์ | ผู้อำนวยการส่วน สำนักกองทุนวิจัยและพัฒนา |
| ๑๘. นางสาวอนันตยา กิตติพรหมวงศ์ | ผู้อำนวยการส่วน สำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม |
| ๑๙. นายจีระสิทธิ์ จันทร์โท | ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง
และโทรทัศน์ |
| ๒๐. นางสาวอริสรา มาพบสุข | ผู้อำนวยการส่วน สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภค
ในกิจการโทรคมนาคม |
| ๒๑. นางสาวพิมพ์พิสุทธิ์ อนันตกุล | นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม |
| ๒๒. นางสาวอิศรารัตน์ อิศราภรณ์ | นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม |

๒๓. นายศิริศิษฏ์ ไกรณรา	นักวิชาการตรวจสอบและปฏิบัติการ ปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
๒๔. นางสาวพัชรมน ชลาชัยวิลาส	เจ้าหน้าที่จัดการงานทั่วไป สำนักการอนุญาตประกอบกิจการ กระจายเสียงและโทรทัศน์
๒๕. ดร. เสาวลักษณ์ แก้วกำเนิด	ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ
๒๖. นายทศวรรษ พุเกียรติสุทธิ	มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์
๒๗. ผศ. ดร. เพ็ชรรัตน์ สุริยะไชย	มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์
๒๘. รศ. ดร. พชชนัน นิรมิตรไชยนนท์	มหาวิทยาลัยมหิดล
๒๙. รศ. ดร. กมลพร สอนศรี	มหาวิทยาลัยมหิดล
๓๐. ผศ. ดร. นิเวศน์ อรุณเบิกฟ้า	มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์
๓๑. ผศ. สุปราณี วัฒนสิน	มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.

ประธาน กล่าวเปิดการประชุม และดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ : เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม

๑. วันศุกร์ที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๙ ประธาน กสทช. พร้อมด้วย กสทช. ศาสตราจารย์ กิตติคุณ ดร.พิรงรอง รามสูต กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ หรั่งเจริญ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย ศุภชาติชัย กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธร เพระสุนทร กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภาพ ภูริวิกรัยพงศ์ รองเลขาธิการ รักษาการแทน เลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล) ผู้บริหาร และ พนักงานของสำนักงาน กสทช. ร่วมพิธีบำเพ็ญกุศล และแสดงความอาลัยในวาระครบ ๑๐๐ วัน (สप्तมาวาร) แห่งการสวรรคต เพื่ออุทิศถวายพระราชกุศลแด่สมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ พระบรมราชชนนี พันปีหลวง ณ หอประชุมสายลม ๕๐๒๑ สำนักงาน กสทช.

๒. วันจันทร์ที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ประธาน กสทช. ร่วมงานแถลงข่าว การจัดโครงการ Hackathon สืบสานมรดกแม่แห่งแผ่นดิน สู่เศรษฐกิจชุมชน (Youth Hackathon : Inspired by the Royal Initiatives of the Queen Mother) ทั้งนี้โครงการดังกล่าวจัดขึ้นเพื่อสืบสานและเผยแพร่พระราชปณิธาน และพระราชกรณียกิจของสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ พระบรมราชชนนี พันปีหลวง ให้เยาวชนระดับอุดมศึกษาเกิดความรู้ ความเข้าใจ และตระหนักถึงคุณค่าของการพัฒนาอาชีพ การอนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรมและภูมิปัญญาท้องถิ่น การดูแลทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม พร้อมทั้ง ส่งเสริมให้เยาวชนสามารถพัฒนาแนวคิดและนวัตกรรมเพื่อแก้ไขปัญหาสังคมและชุมชน ผ่านกระบวนการ เรียนรู้และกิจกรรมในรูปแบบ Hackathon ที่เน้นการคิดเชิงระบบ การทำงานเป็นทีม และการพัฒนาแนวคิด ที่นำไปใช้ประโยชน์ได้จริง ณ กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ห้องแถลงข่าว ชั้น ๑ อาคารพระจอมเกล้า สป.อว. (โยธี)

มติที่ประชุม รับทราบเรื่องตามที่ประธาน กสทช. แจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ : รับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๒.๑ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๘/๒๕๖๘ (ต่อเนือง) วันอังคารที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๘ และวันพุธที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๖๘

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๘/๒๕๖๘ (ต่อเนือง) วันอังคารที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๘ และวันพุธที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๘/๒๕๖๘ (ต่อเนือง) วันอังคารที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๘ และวันพุธที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๒.๒ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๙/๒๕๖๘ วันจันทร์ที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๖๘

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๙/๒๕๖๘ วันจันทร์ที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระในการประชุม กสทช. ครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๓ : เรื่องเสนอเพื่อทราบ

สำนักงาน กสทช. เสนอให้ที่ประชุมรับทราบเรื่องเพื่อทราบตามเอกสาร จำนวน ๔ เรื่อง ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๓.๑ : รายงานผลการปฏิบัติงานตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประจำปีไตรมาสที่ ๑/๒๕๖๘ (เดือนมกราคม - เดือนมีนาคม ๒๕๖๘) ไตรมาสที่ ๒/๒๕๖๘ (เดือนเมษายน - เดือนมิถุนายน ๒๕๖๘) และไตรมาสที่ ๓/๒๕๖๘ (เดือนกรกฎาคม - เดือนกันยายน ๒๕๖๘) : ทท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติงานตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประจำปีไตรมาสที่ ๑/๒๕๖๘ (เดือนมกราคม - เดือนมีนาคม ๒๕๖๘) ไตรมาสที่ ๒/๒๕๖๘ (เดือนเมษายน - เดือนมิถุนายน ๒๕๖๘) และไตรมาสที่ ๓/๒๕๖๘ (เดือนกรกฎาคม - เดือนกันยายน ๒๕๖๘) ให้ที่ประชุมทราบ โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานของเลขาธิการ กสทช. และพนักงานสำนักงาน กสทช. ประจำปีไตรมาสที่ ๑/๒๕๖๘ (เดือนมกราคม - เดือนมีนาคม ๒๕๖๘) ไตรมาสที่ ๒/๒๕๖๘ (เดือนเมษายน - เดือนมิถุนายน ๒๕๖๘) และ ไตรมาสที่ ๓/๒๕๖๘ (เดือนกรกฎาคม - เดือนกันยายน ๒๕๖๘) ตามประกาศดังกล่าว ซึ่งมอบอำนาจหน้าที่ให้ลงนามในผลการ

ตรวจสอบและรับรองมาตรฐานของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ที่ใช้ในการประกอบกิจการโทรคมนาคม และกิจการวิทยุคมนาคมตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด โดยในประกาศ กสทช. เรื่อง การตรวจสอบและรับรองมาตรฐานของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ ลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ได้แบ่งการตรวจสอบและรับรองมาตรฐานออกเป็น การทดสอบเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ การจดทะเบียนเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์การรับรองเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ และการรับรองตนเองของผู้ประกอบการ (Supplier's Declaration of Conformity: SDoC) ประจำปีไตรมาสที่ ๑/๒๕๖๘ (เดือนมกราคม – เดือนมีนาคม ๒๕๖๘) ไตรมาสที่ ๒/๒๕๖๘ (เดือนเมษายน – เดือนมิถุนายน ๒๕๖๘) และไตรมาสที่ ๓/๒๕๖๘ (เดือนกรกฎาคม – เดือนกันยายน ๒๕๖๘) สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรนำเสนอรายงานผลการปฏิบัติงานตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประจำปีไตรมาสที่ ๑/๒๕๖๘ (เดือนมกราคม – เดือนมีนาคม ๒๕๖๘) ไตรมาสที่ ๒/๒๕๖๘ (เดือนเมษายน – เดือนมิถุนายน ๒๕๖๘) และไตรมาสที่ ๓/๒๕๖๘ (เดือนกรกฎาคม – เดือนกันยายน ๒๕๖๘) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ และครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๖๘ มีมติรับทราบรายงานผลการปฏิบัติงานตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประจำปีไตรมาสที่ ๑/๒๕๖๘ (เดือนมกราคม – เดือนมีนาคม ๒๕๖๘) ไตรมาสที่ ๒/๒๕๖๘ (เดือนเมษายน – เดือนมิถุนายน ๒๕๖๘) และ ไตรมาสที่ ๓/๒๕๖๘ (เดือนกรกฎาคม – เดือนกันยายน ๒๕๖๘)

มติที่ประชุม

รับทราบรายงานผลการปฏิบัติงานตามที่ กสทช. ได้แต่งตั้งเจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาตหรือมอบหมายให้เลขานุการ กสทช. หรือพนักงานของสำนักงาน กสทช. ปฏิบัติการตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ ประจำปีไตรมาสที่ ๑/๒๕๖๘ (เดือนมกราคม – เดือนมีนาคม ๒๕๖๘) ไตรมาสที่ ๒/๒๕๖๘ (เดือนเมษายน – เดือนมิถุนายน ๒๕๖๘) และไตรมาสที่ ๓/๒๕๖๘ (เดือนกรกฎาคม – เดือนกันยายน ๒๕๖๘) กรณีการตรวจสอบและรับรองมาตรฐานเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ ดังนี้

๑. การทดสอบเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ ประจำปีไตรมาสที่ ๑/๒๕๖๘ (เดือนมกราคม – เดือนมีนาคม ๒๕๖๘) จำนวน ๑๖ รุ่น ไตรมาสที่ ๒/๒๕๖๘ (เดือนเมษายน – เดือนมิถุนายน ๒๕๖๘) จำนวน ๑๕ รุ่น และไตรมาสที่ ๓/๒๕๖๘ (เดือนกรกฎาคม – เดือนกันยายน ๒๕๖๘) จำนวน ๑๐ รุ่น
๒. การจดทะเบียนเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ ประจำปีไตรมาสที่ ๑/๒๕๖๘ (เดือนมกราคม – เดือนมีนาคม ๒๕๖๘) จำนวน ๔๐ รุ่น ไตรมาสที่ ๒/๒๕๖๘ (เดือนเมษายน – เดือนมิถุนายน ๒๕๖๘) จำนวน ๓๔ รุ่น และไตรมาสที่ ๓/๒๕๖๘ (เดือนกรกฎาคม – เดือนกันยายน ๒๕๖๘) จำนวน ๑๐๔ รุ่น
๓. การรับรองเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ ประจำปีไตรมาสที่ ๑/๒๕๖๘ (เดือนมกราคม – เดือนมีนาคม ๒๕๖๘) จำนวน ๒๑๖ รุ่น ไตรมาสที่ ๒/๒๕๖๘ (เดือนเมษายน – เดือนมิถุนายน ๒๕๖๘) จำนวน ๒๖๘ รุ่น และไตรมาสที่ ๓/๒๕๖๘ (เดือนกรกฎาคม – เดือนกันยายน ๒๕๖๘) จำนวน ๒๘๒ รุ่น

๔. การรับรองตนเองของผู้ประกอบการ (Supplier's Declaration of Conformity: SDoC) ประจำไตรมาสที่ ๑/๒๕๖๘ (เดือนมกราคม – เดือนมีนาคม ๒๕๖๘) จำนวน ๑,๓๙๒ รุ่น ไตรมาสที่ ๒/๒๕๖๘ (เดือนเมษายน – เดือนมิถุนายน ๒๕๖๘) จำนวน ๑,๕๐๑ รุ่น และไตรมาสที่ ๓/๒๕๖๘ (เดือนกรกฎาคม – เดือนกันยายน ๒๕๖๘) จำนวน ๒,๗๖๖ รุ่น

ระเบียบวาระที่ ๓.๒ : การแจ้งเปลี่ยนแปลงผู้อำนวยการสถานี ช่องรายการสถานีโทรทัศน์แห่งประเทศไทย ของกรมประชาสัมพันธ์ : ปล.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การแจ้งเปลี่ยนแปลงผู้อำนวยการสถานี ช่องรายการ สถานีโทรทัศน์แห่งประเทศไทย ของกรมประชาสัมพันธ์ ให้ที่ประชุมทราบ โดยสถานีโทรทัศน์แห่งประเทศไทย มีหนังสือ ต่วนที่สุด ที่ นร ๐๒๑๓.๐๓/๑๑ ลงวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ แจ้งการเปลี่ยนแปลงผู้อำนวยการ สถานี ต่อสำนักงาน กสทช. เมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๘ จากเดิม นายศุภพงษ์ เขาวนเล่น เปลี่ยนเป็น นางทัศนียาพร ดวงแก้ว โดยมีผลตั้งแต่วันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ซึ่งจากการตรวจสอบพบว่า นางทัศนียาพร ดวงแก้ว ได้รับการแต่งตั้งตามคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ ๔๓๐/๒๕๖๘ ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ เรื่อง ย้ายข้าราชการพลเรือนสามัญ ให้นางทัศนียาพร ดวงแก้ว ผู้อำนวยการสำนักประชาสัมพันธ์สุราษฎร์ธานี ย้ายไปดำรงตำแหน่ง ผู้อำนวยการสถานีโทรทัศน์แห่งประเทศไทย โดยเป็นบุคคลซึ่งมีสัญชาติไทย ซึ่งมีคุณสมบัติตามประกาศ กสทช. ว่าด้วยการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการ โทรคมนาคมแห่งชาติ และเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตที่กำหนด ทั้งนี้ กรมประชาสัมพันธ์ ได้ดำเนินการแจ้ง การเปลี่ยนแปลงผู้อำนวยการสถานีต่อสำนักงาน กสทช. เมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๘ ซึ่งเป็นการแจ้ง เปลี่ยนแปลงผู้อำนวยการสถานีให้คณะกรรมการทราบภายในระยะเวลา ๓๐ วัน ที่กำหนดตามข้อ ๑๔ (๙) วรรคสาม ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ประกอบกับเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาต เรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณากลับกรองการแจ้งเปลี่ยนแปลงผู้อำนวยการสถานี ช่องรายการ สถานีโทรทัศน์แห่งประเทศไทย ของกรมประชาสัมพันธ์ และเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อทราบต่อไป

มติที่ประชุม รับทราบการแจ้งเปลี่ยนแปลงผู้อำนวยการสถานี ช่องรายการสถานีโทรทัศน์ แห่งประเทศไทย ของกรมประชาสัมพันธ์ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๓ : การแจ้งปรับปรุงรายละเอียดการให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ผ่านระบบดาวเทียม ของบริษัท ทีซี บรอดคาสติ้ง จำกัด : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การแจ้งปรับปรุงรายละเอียดการให้บริการโครงข่าย โทรทัศน์ผ่านระบบดาวเทียมของบริษัท ทีซี บรอดคาสติ้ง จำกัด ให้ที่ประชุมทราบ โดยบริษัท ทีซี บรอดคาสติ้ง จำกัด ได้มีหนังสือ ที่ TCB 275/2568 ลงวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ขอแจ้งการปรับปรุง รายละเอียดการให้บริการการเผยแพร่บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปผ่านระบบดาวเทียมของบริษัทฯ

และที่อยู่ เนื่องจากปัจจุบันเทคโนโลยีการเผยแพร่บริการโทรทัศน์ผ่านระบบดาวเทียมมีการพัฒนาอย่างต่อเนื่องส่งผลให้การให้บริการมีคุณภาพดีขึ้น

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว มีความเห็นดังนี้

๑. ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดลำดับบริการโทรทัศน์ ข้อ ๕ วรรคสี่ ระบุว่า การเผยแพร่บริการโทรทัศน์ตามวรรคหนึ่ง ผ่านระบบดาวเทียม คณะกรรมการอาจกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตรายใดรายหนึ่ง ดำเนินการแทนผู้ได้รับใบอนุญาตให้บริการโครงข่ายซึ่งให้บริการแก่ผู้รับใบอนุญาตให้บริการโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ก็ได้ ซึ่งตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๕๖ ได้เห็นชอบหลักการให้บริษัทฯ ดำเนินการเผยแพร่บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปผ่านระบบดาวเทียม โดยบริษัทฯ ได้ดำเนินการตามข้อเสนอการใช้หรือเชื่อมต่อโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการเผยแพร่บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปผ่านระบบดาวเทียมจนถึงปัจจุบัน ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ระดับชาติ ใบอนุญาตเลขที่ B1-N21231-0003-56

๒. จากการตรวจสอบข้อมูลดาวเทียมที่มีการปรับปรุง จากเดิมดาวเทียมไทยคม ๕ เปลี่ยนเป็นดาวเทียมไทยคม ๘ พบว่า เป็นดาวเทียมสื่อสารที่อยู่บนวงโคจร GSO ที่อยู่ตำแหน่งเดียวกันกับ ๗๘.๕ องศาตะวันออก และมีพื้นที่ให้บริการ (Coverage Area Service) ครอบคลุมทั่วทั้งประเทศไทยเหมือนกัน ทั้งนี้ ดาวเทียมไทยคม ๘ มีให้บริการช่องสัญญาณช่วงความถี่ Ku-Band จำนวน ๒๔ ช่องสัญญาณ ประกอบกับดาวเทียมไทยคม ๖ มีให้บริการช่องสัญญาณช่วงความถี่ C-Band จำนวน ๑๒ ช่องสัญญาณ และ Ku-Band จำนวน ๘ ช่องสัญญาณ ซึ่งเพียงพอต่อการให้บริการ ดังนั้น การปรับปรุงดังกล่าวจึงไม่กระทบต่อการให้บริการเผยแพร่บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปผ่านระบบดาวเทียมในประเทศไทย แต่อย่างใด

๓. จากการตรวจสอบรายละเอียดการให้บริการที่ปรับปรุงพบว่า ขนาดของช่องสัญญาณที่ให้บริการไม่ได้เปลี่ยนแปลงจากเดิม ทำให้ยังสามารถให้บริการในความคมชัดแบบปกติ (Standard Definition: SD) และแบบสูง (High Definition: HD) ได้ ประกอบกับมาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องรับที่สามารถใช้รับหรือแปลงสัญญาณในการรับรายการของกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกสำหรับการเชื่อมต่อไปยังระบบโทรทัศน์ดาวเทียม (Satellite TV) (มาตรฐานทางเทคนิค กสทช. มส. ๒๐๐๑ - ๒๕๖๐) ได้ระบุให้เครื่องรับต้องรองรับการถอดรหัสสัญญาณภาพตามมาตรฐานการบีบอัดสัญญาณภาพทั้งแบบ MPEG-2 (ISO/IEC 13818) และ MPEG-4 (ISO/IEC 14496) ทำให้การปรับปรุงรายละเอียดการให้บริการดังกล่าวไม่ส่งผลกระทบต่อให้บริการระบบการเชื่อมโยงสัญญาณจากสถานีไปยังเครื่องรับ และสามารถให้บริการเผยแพร่บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปผ่านระบบดาวเทียมได้ตามระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ คำสั่ง หรือมาตรการที่กำหนด

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณากลับกรองการแจ้งปรับปรุงรายละเอียดการให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ผ่านระบบดาวเทียมของบริษัท ทีซี บรอดคาสตติ้ง จำกัด และเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อทราบต่อไป

มติที่ประชุม

รับทราบการแจ้งปรับปรุงรายละเอียดการให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ผ่านระบบดาวเทียมของบริษัท ทีซี บรอดคาสตติ้ง จำกัด ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๔ : ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับประเด็นความหลากหลายทางเพศในละครโทรทัศน์ไทย : ผส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับประเด็นความหลากหลายทางเพศในละครโทรทัศน์ไทยให้ที่ประชุมทราบ โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องจากศูนย์บริการประชาชน สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (สปน.) แจ้งว่า นายแพทย์ชาย (นามแฝง) ได้ให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการนำเสนอเนื้อหาที่มีลักษณะล้อแหลมในสื่อละครโทรทัศน์ไทย โดยเฉพาะประเด็นเกี่ยวกับความหลากหลายทางเพศในสื่อละครโทรทัศน์ของสถานีต่าง ๆ ซึ่งมีแนวโน้มที่จะปรากฏเนื้อหาดังกล่าวในสัดส่วนที่มากขึ้น ส่งผลกระทบต่อพฤติกรรมและทัศนคติของเยาวชนที่รับชม อาจเกิดการเลียนแบบ สำนักงาน กสทช. ควรพิจารณาคัดกรองเนื้อหาของสื่อละครโทรทัศน์ให้มีความเหมาะสมกับกลุ่มผู้ชมในแต่ละช่วงวัย โดยเฉพาะกลุ่มเยาวชนรวมทั้งผู้ไม่ประสงค์ออกนาม ได้ให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการนำเสนอละครกลุ่มบุคคลที่มีความหลากหลายทางเพศ (กลุ่ม LGBTQ) ของสถานีโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล เนื่องจากปัจจุบันมีการนำเสนอละครที่มีเนื้อหาความรักของกลุ่มบุคคลที่มีความหลากหลายทางเพศอย่างเปิดเผย ทั้งการจูบ การกอด การแสดงพฤติกรรมความรักอย่างเปิดเผย รวมทั้งช่วงที่มีโฆษณาชิ้นก็มีตัวอย่างละครที่มีเนื้อหาไม่เหมาะสมหลายครั้งทำให้ผู้ปกครองเกิดความรู้สึกไม่สบายใจ สำนักงาน กสทช. ควรควบคุมดูแลการเผยแพร่เนื้อหาดังกล่าวให้เกิดความเหมาะสม หรือควรให้ละครดังกล่าวไปเผยแพร่ในช่องทางอื่น ๆ เพื่อให้เกิดความเหมาะสมสำหรับเด็กและเยาวชน

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นว่า ในปัจจุบันละครที่มีเนื้อหาเกี่ยวกับความรักของกลุ่มบุคคลที่มีความหลากหลายทางเพศ ได้มีการยอมรับและเผยแพร่มากขึ้นทั้งทางสื่อโทรทัศน์และแพลตฟอร์มออนไลน์ ซึ่งละครที่มีเนื้อหาลักษณะดังกล่าวถือเป็นจุดแข็งด้านหนึ่งของอุตสาหกรรมละครไทยและเป็นที่ยอมรับในระดับนานาชาติ สร้างรายได้เข้าสู่ประเทศเป็นจำนวนมาก ทั้งนี้ เมื่อมีข้อห่วงใยจากประชาชนต่อการนำเสนอละครที่มีเนื้อหาเกี่ยวกับความรักของกลุ่มบุคคลที่มีความหลากหลายทางเพศ สำนักงาน กสทช. จึงได้ตรวจสอบข้อมูลจากผังรายการการออกอากาศของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ในช่วงเดือนสิงหาคม - พฤศจิกายน ๒๕๖๘ พบว่า มีการนำเสนอละครเกี่ยวกับความรักของกลุ่มบุคคลที่มีความหลากหลายทางเพศในสัดส่วนที่น้อยกว่าการนำเสนอละครประเภทอื่น ๆ และมีการจัดระดับความเหมาะสมของละครไว้ที่ น ๑๓ (รายการที่เหมาะสมกับผู้ชมที่มีอายุ ๑๓ ปีขึ้นไป ผู้ชมที่มีอายุน้อยกว่า ๑๓ ปี ควรได้รับคำแนะนำ) ซึ่งเป็นไปตามประกาศสำนักงาน กสทช. เรื่อง แนวทางการจัดระดับความเหมาะสมของรายการโทรทัศน์ และตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดทำผังรายการสำหรับการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๖ อย่างไรก็ตาม ข้อเสนอแนะดังกล่าวเป็นประโยชน์ต่อการกำกับดูแลการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ของสำนักงาน กสทช. ดังนั้น จึงเห็นควรรับทราบข้อเสนอแนะดังกล่าว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลตนเองและการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๖๘ มีมติรับทราบข้อเสนอแนะเกี่ยวกับประเด็นความหลากหลายทางเพศในละครโทรทัศน์ไทย

มติที่ประชุม

รับทราบข้อเสนอแนะเกี่ยวกับประเด็นความหลากหลายทางเพศในละครโทรทัศน์ไทยตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔ : เรื่องที่ค้างพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ : ผู้ขอรับอนุญาตไม่ประสงค์ขอรับสิทธิเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก : ดบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ผู้ขอรับอนุญาตไม่ประสงค์ขอรับสิทธิเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. มีหนังสือลงวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๖๘ แจ้งบริษัท ทีซี 51 จำกัด ทราบการพิจารณาอุทธรณ์ผลการพิจารณาการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมและพิจารณาการเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร 51 องศาตะวันออก และหนังสือลงวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๖๘ แจ้งบริษัท ทีซี 142 จำกัด ทราบการพิจารณาอุทธรณ์ผลการพิจารณาการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมและพิจารณาการเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร 142 องศาตะวันออก พร้อมทั้งแจ้งให้บริษัท ทีซี 51 จำกัด และบริษัท ทีซี 142 จำกัด ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องในส่วนของการวางหลักประกันในการรักษาสถานการณ์การเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร 51 และ 142 องศาตะวันออก และการยื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามภายในระยะเวลาที่กำหนดต่อไป สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นสมควรนำเสนอแนวทางการดำเนินการสำหรับการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร 51 และ 142 องศาตะวันออก ภายหลังจากการรับทราบผลการขอรับอนุญาต โดยบริษัท ทีซี 51 จำกัด แจ้งไม่ประสงค์จะรับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร 51 องศาตะวันออก และ บริษัท ทีซี 142 จำกัด แจ้งไม่ประสงค์จะรับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร 142 องศาตะวันออก ภายใต้งบเงื่อนไขการอนุญาตตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๘

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ได้พิจารณาแนวทางการดำเนินการสำหรับการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก ภายหลังจากการรับทราบผลการขอรับอนุญาตกรณีบริษัท ทีซี 51 จำกัด และ บริษัท ทีซี 142 จำกัด มีหนังสือแจ้งความประสงค์ไม่ขอรับสิทธิเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก ตามที่สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอ และมีมติ ดังนี้ ๑) รับทราบกรณีบริษัท ทีซี 51 จำกัด และ บริษัท ทีซี 142 จำกัด มีหนังสือแจ้งความประสงค์ไม่ขอรับสิทธิเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก ตามผลการพิจารณาการอนุญาตและเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ องศาตะวันออก และ ๑๔๒ องศาตะวันออก ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๘ ๒) ที่ประชุมมีความเห็นว่าแนวทางเลือกที่ ๒ ของการดำเนินการสำหรับการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก ภายหลังจากการรับทราบผลการขอรับอนุญาต โดยผู้ขอรับอนุญาตไม่ประสงค์ขอรับสิทธิเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก ตามรายละเอียดในข้อ ๕. มีความเหมาะสมสำหรับการดำเนินการเพื่อรักษา

สิทธิวงโคจรของประเทศ และที่ประชุมมีข้อเสนอแนะให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือสอบถามรัฐบาล (โดยกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม) เพื่อขอรับทราบนโยบายของรัฐบาลสำหรับความต้องการใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออกด้วย ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒ : ขอปรับเปลี่ยนแผนการดำเนินโครงการดาวเทียมสำหรับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) สำหรับชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ ณ ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก และสำหรับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก : ดบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอปรับเปลี่ยนแผนการดำเนินโครงการดาวเทียมสำหรับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) สำหรับชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ ณ ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก และสำหรับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก ให้ที่ประชุมพิจารณา โดย กสทช. ในคราวประชุม ครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบให้สำนักงาน กสทช. คินหลักประกันการรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก ของบริษัท ทีซี สเปซ คอนเน็ค จำกัด (บริษัทฯ) ตามข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก ลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๗ และมีข้อสั่งการของที่ประชุม กสทช. ให้กำกับบริษัทฯ ว่าบริษัทฯ มีหน้าที่ต้องรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก ตามที่ได้รับอนุญาตเป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่า ๓ ปี ซึ่งผู้ได้รับอนุญาตได้นำเสนอแผนการดำเนินการในการจัดหาดาวเทียมจากวงโคจรอื่นมาให้บริการ ณ ตำแหน่งวงโคจรที่ได้รับอนุญาต และข้อจำกัดการใช้งานดาวเทียมไทยคม 9A และข้อเสนอขอปรับเปลี่ยนแผนการดำเนินโครงการดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจรที่ได้รับอนุญาต ตามข้อ ๕.๒ ของเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๙/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ได้พิจารณากรณีบริษัท สเปซ เทค อินโนเวชั่น จำกัด ขอปรับเปลี่ยนแผนและแนวทางการดำเนินโครงการดาวเทียม (ดาวเทียมไทยคม 9A) สำหรับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) สำหรับชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ ณ ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก และกรณีบริษัท ทีซี สเปซ คอนเน็ค จำกัด ขอปรับเปลี่ยนแผนและแนวทางการดำเนินโครงการดาวเทียม (ดาวเทียมไทยคม 9A) สำหรับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก ตามที่สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอ โดยที่ประชุมมีข้อเสนอแนะและข้อสังเกตเพื่อประกอบการพิจารณาของ กสทช. ดังนี้

กรณีตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก เห็นสอดคล้องตามข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. โดยที่ประชุมมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

๑) ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องในกรณีผู้ได้รับอนุญาตขอปรับแผนที่มีการย้ายดาวเทียมไทยคม 9A ออกจากตำแหน่ง ๕๐.๕ องศาตะวันออก ว่าเป็นการปฏิบัติที่สอดคล้องกับข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก หรือไม่

๒) ถึงแม้ว่าจะสามารถแจ้งขอระงับการใช้งานคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราว (suspension) ได้ แต่ผู้ได้รับอนุญาตยังคงมีหน้าที่ต้องจัดสรรช่องสัญญาณสำหรับการให้บริการสาธารณะและประโยชน์ของรัฐ (State use and Public Services) บนดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก ให้แก่ภาครัฐโดยไม่คิดค่าใช้จ่ายจำนวนไม่เกิน 1 TPE (36 MHz) ทั้งนี้ ตามที่มีการร้องขอและมีช่องสัญญาณที่สามารถให้บริการได้

๓) เพื่อเป็นหลักประกันการดำเนินงานตามแผนงานที่ผู้ได้รับอนุญาตขอปรับเปลี่ยนแผนการใช้งานดาวเทียม จึงเห็นควรกำหนดเงื่อนไขแก่ผู้ได้รับอนุญาต ดังนี้ ๓.๑) ให้ผู้ได้รับอนุญาตดำเนินการวางหลักประกันในการรักษาสีทธิในการเข้าใช้วงโคจร ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก จำนวน ๑๐ ล้านบาท ในระหว่างที่แจ้งขอ suspension ต่อ ITU ๓.๒) หากไม่สามารถนำดาวเทียมกลับมาใช้งาน ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก ภายหลังครบกำหนดระยะเวลาที่แจ้งการนำคลื่นความถี่กลับมาใช้งาน (resumption) แล้ว ผู้ได้รับอนุญาตต้องชำระค่าชดเชยความเสียหายที่เกิดขึ้นจากการไม่มีดาวเทียมใช้งาน ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก เป็นเงินจำนวน ๕% ของมูลค่าโครงการดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก (๑๐๙,๐๔๐,๐๐๐.- บาท) ซึ่งเป็นมูลค่าที่ผู้ได้รับอนุญาตได้ประโยชน์จากการนำดาวเทียมไทยคม 9A ไปใช้งาน ณ ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออกแทน

กรณีตำแหน่งวงโคจร 78.5 องศาตะวันออก เห็นสอดคล้องตามข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. โดยที่ประชุมมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบ ๙ ดังนี้

๑) ผู้ได้รับอนุญาตมีหน้าที่ต้องจัดให้มีช่องสัญญาณสำหรับการให้บริการสาธารณะและประโยชน์ของรัฐ (State use and Public Services) บนดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก ให้แก่ภาครัฐ โดยไม่คิดค่าใช้จ่ายจำนวนไม่น้อยกว่า 1 TPE (36 MHz) ทั้งนี้ ตามที่มีการร้องขอและมีช่องสัญญาณที่สามารถให้บริการได้อย่างต่อเนื่อง โดยให้เริ่มนับระยะเวลาตั้งแต่เริ่มมีการใช้งานดาวเทียมไทยคม 9A ณ ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก (รวมช่วงระยะเวลาในกรณีที่มีการย้ายดาวเทียมไทยคม 9A ออกจากตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก ในภายหลัง (ถ้ามี))

๒) ผู้ได้รับอนุญาตจะต้องแจ้งการมีกรรมสิทธิ์ในดาวเทียมไทยคม 9A และต้องปฏิบัติตามข้อบังคับวิฤทุที่เกี่ยวข้องต่อไปด้วย

สำนักกฎหมายโทรคมนาคมและสำนักกิจการดาวเทียมสื่อสาร ได้พิจารณาความสอดคล้องกับข้อกฎหมายในกรณีที่บริษัท ทีซี สเปซ คอนเน็ค จำกัด ขอปรับเปลี่ยนแผนการดำเนินโครงการดาวเทียม โดยขอย้ายดาวเทียมไทยคม 9A ออกจากตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก ตามข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของคณะกรรมการด้านกิจการดาวเทียมแล้ว มีความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณาเพิ่มเติม ดังนี้

๑) ข้อกฎหมายที่ใช้ในการพิจารณา

ข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก ลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๗ วรรคหนึ่งกำหนดว่า “ผู้ได้รับอนุญาตมีหน้าที่นำคลื่นความถี่ของข่ายงานดาวเทียมที่ได้รับสิทธิในการ

เข้าใช้วงโคจรดาวเทียมชั้นสมบูรณขึ้นใช้งานบนดาวเทียมให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนดไว้ตาม ภาคนวก ก ท้ายประกาศนี้ และต้องใช้งานคลื่นความถี่อย่างต่อเนื่องตามที่กำหนดไว้ในข้อบังคับวิทยุแห่ง สหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ (ITU)” และวรรคสอง กำหนดว่า “การดำเนินการตามวรรคหนึ่ง ผู้ได้รับอนุญาตมีหน้าที่จัดให้มีดาวเทียมเป็นของตนเองหรือดำเนินการอื่นใดเพื่อรักษาสิทธิในการเข้าใช้ วงโคจรดาวเทียมชั้นสมบูรณตลอดระยะเวลาการอนุญาต”

๒) ข้อเท็จจริงประกอบการพิจารณา

บริษัท ทีซี สเปซ คอนเน็ค จำกัด แจ้งให้ทราบข้อจำกัดว่าดาวเทียมไทยคม 9A ไม่สามารถใช้งานได้ที่ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก เนื่องจากปัญหาสัญญาณการรบกวนกับ ดาวเทียม Turksat 4B ของสาธารณรัฐตุรกี (สาธารณรัฐตุรกี) ที่ยังไม่สามารถบรรลุข้อตกลงร่วมกันได้ จึงขอย้ายดาวเทียมไทยคม 9A ออกจากตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก และขอแจ้งระงับการใช้งาน คลื่นความถี่เป็นการชั่วคราว (Suspension) ตามข้อบังคับวิทยุ (RR) สำหรับข่ายงานดาวเทียม THAICOM-C1 และ THAICOM-N1 (ชั้นสมบูรณ) เพื่อรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมของประเทศไทยต่อไปอีก ๓ ปี นับจากวันที่ดาวเทียมไทยคม 9A ออกจากวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก และดำเนินการประสานงานความถี่ เพิ่มเติมเพื่อให้สามารถใช้งานดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก ภายในระยะเวลา ๓ ปี ที่ขอแจ้งระงับการใช้งานคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราว

๓) ข้อพิจารณา

สำนักงาน กสทช. เห็นว่า การดำเนินการตามข้อเสนอของบริษัท ทีซี สเปซ คอนเน็ค จำกัด จะต้องพิจารณาความสอดคล้องตามข้อ ๒๐ ของประกาศฯ ในเรื่อง “การใช้งานคลื่นความถี่ ได้อย่างต่อเนื่องและการจัดให้มีดาวเทียมเป็นของตนเองหรือดำเนินการอื่นใดเพื่อรักษาสิทธิในการเข้าใช้ วงโคจรดาวเทียมชั้นสมบูรณตลอดระยะเวลาการอนุญาต” ดังนี้

๓.๑) วรรคหนึ่ง โดยบริษัท ทีซี สเปซ คอนเน็ค จำกัด ได้ดำเนินการนำ ดาวเทียมไทยคม 9A ขึ้นใช้งาน ณ ตำแหน่ง ๕๐.๕ องศาตะวันออก และนำคลื่นความถี่ของข่ายงานดาวเทียม THAICOM-C1 และ THAICOM-N1 กลับขึ้นใช้งาน (Bringing Back into Use: BBIU) บนดาวเทียมไทยคม 9A ตั้งแต่วันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และใช้งานคลื่นความถี่อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลา ๙๐ วันครบตามที่ กำหนดไว้ในข้อบังคับวิทยุ (RR) แล้ว ดังนั้น จึงเห็นว่าบริษัท ทีซี สเปซ คอนเน็ค จำกัด ได้ดำเนินการ สอดคล้องตามข้อ ๒๐ วรรคหนึ่ง ของประกาศฯ และไม่ขัดต่อข้อบังคับวิทยุ

๓.๒) วรรคสอง เห็นว่าบริษัท ทีซี สเปซ คอนเน็ค จำกัด สามารถขอแจ้งระงับ การใช้งานคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราว (Suspension) สำหรับข่ายงานดาวเทียม THAICOM-C1 และ THAICOM-N1 (ชั้นสมบูรณ) ซึ่งตามบทบัญญัติของข้อบังคับวิทยุ (RR) ที่ ๑๑.๔๙ ประเทศไทยสามารถ ดำเนินการแจ้งขอระงับการใช้งานคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราว โดยไม่มีดาวเทียมขึ้นใช้งานได้เป็นระยะเวลา ๓ ปี เพื่อเป็นการคงสถานะสิทธิของข่ายงานดาวเทียมดังกล่าว ณ ตำแหน่ง ๕๐.๕ องศาตะวันออก โดยเมื่อ ครบระยะเวลาของการระงับการใช้งานคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราวดังกล่าว บริษัท ทีซี สเปซ คอนเน็ค จำกัด จะต้องดำเนินการจัดให้มีดาวเทียมเป็นของตนเองและนำขึ้นใช้งาน ณ ตำแหน่ง ๕๐.๕ องศาตะวันออก เพื่อรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมชั้นสมบูรณตลอดระยะเวลาการอนุญาต (ไม่น้อยกว่า ๓ ปี ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๘ ทั้งนี้ ไม่นับรวมระยะเวลา ๓ ปี ของการระงับ การใช้งานคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราวดังกล่าว) จึงจะเป็นการดำเนินการที่สอดคล้องตามข้อ ๒๐ วรรคสอง

ของประกาศฯ และไม่ขัดต่อข้อบังคับวิทยุ ทั้งนี้ ภายหลังครบกำหนดระยะเวลา ๓ ปี แล้ว หากผลการดำเนินการประสานงานคลื่นความถี่ที่ยังไม่สามารถบรรลุข้อตกลงตามข้อกำหนดของข้อบังคับวิทยุได้ จนเป็นเหตุที่บริษัท ทีซี สเปซ คอนเน็ค จำกัด จะไม่ดำเนินการตามวรรคหนึ่งและวรรคสองแล้ว จะถือว่าเป็นเหตุสุดวิสัย และ กสทช. อาจพิจารณาริบหลักประกันที่เกี่ยวข้องได้

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓ : การกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมกรณีการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ที่เป็นเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้ในกิจการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบสื่อสารเคลื่อนที่ส่วนบุคคลรอบโลกผ่านดาวเทียม (GMPCS) เป็นการชั่วคราว : ดบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมกรณีการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ที่เป็นเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้ในกิจการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบสื่อสารเคลื่อนที่ส่วนบุคคลรอบโลกผ่านดาวเทียม (GMPCS) เป็นการชั่วคราว ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) เป็นการชั่วคราว เป็นการใช้อำนาจตามกฎหมายต่างชาติดังกล่าวเป็นการชั่วคราว สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ในภารกิจต่างๆ ตามข้อ ๑๖ (๒) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติดังกล่าวในการให้บริการในประเทศ ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า ปัจจุบันมีหน่วยงานประสงค์จะใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ที่เป็นเครื่องวิทยุคมนาคม GMPCS เป็นการชั่วคราว โดยใช้บริการจากผู้ให้บริการดาวเทียมต่างชาติดังกล่าว ได้แก่ ดาวเทียม Inmarsat ของบริษัท Viasat Inc. และดาวเทียม Iridium ของบริษัท Iridium Communications Inc. ทั้งนี้ ดาวเทียมต่างชาติดังกล่าวยังไม่มีผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติดังกล่าวในการให้บริการในประเทศ (Landing Rights) สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม และในปัจจุบันยังไม่มีดาวเทียมในประเทศที่รองรับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียมในลักษณะดังกล่าวได้

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอหลักการการกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมกรณีการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ที่เป็นเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้ในกิจการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบสื่อสารเคลื่อนที่ส่วนบุคคลรอบโลกผ่านดาวเทียม (GMPCS) เป็นการชั่วคราว เป็นกรณีการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติดังกล่าวเป็นการชั่วคราว ตามข้อ ๑๖ (๒) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติดังกล่าวในการให้บริการในประเทศ ให้ที่ประชุมคณะกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๘ โดยได้แก้ไขปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ในประเด็นวัตถุประสงค์และเงื่อนไขในการกำกับดูแล เรียบร้อยแล้ว โดยเห็นควรเสนอหลักการการกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมกรณีการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ที่เป็นเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้ในกิจการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบสื่อสารเคลื่อนที่ส่วนบุคคลรอบโลกผ่านดาวเทียม (GMPCS) เป็นการชั่วคราว เป็นกรณีการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติดังกล่าวเป็นการชั่วคราว

เป็นการชั่วคราว ตามข้อ ๑๖ (๒) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ โดยพิจารณาตามประเด็นและเงื่อนไขดังต่อไปนี้

๑) วัตถุประสงค์

พิจารณาเฉพาะโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ที่เป็นเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้ในกิจการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบสื่อสารเคลื่อนที่ส่วนบุคคลรอบโลกผ่านดาวเทียม (GMPCS) ในภารกิจตามข้อ ๑๖ (๒)

๒) ระยะเวลา

พิจารณาให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติ สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) เป็นการชั่วคราว ระยะเวลาไม่เกิน ๑ ปี นับแต่วันที่ กสทช. มีมติ

๓) เครื่องวิทยุคมนาคม

พิจารณาเฉพาะโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ที่เป็นเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้ในกิจการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบสื่อสารเคลื่อนที่ส่วนบุคคลรอบโลกผ่านดาวเทียม (GMPCS) เท่านั้น

๔) เงื่อนไขในการกำกับดูแล

พิจารณากำหนดเงื่อนไขติดตามหลังการใช้งาน ให้หน่วยงานจัดทำรายงานการใช้ดาวเทียมต่างชาติ ภายใน ๓๐ วัน หลังจากวันสิ้นสุดการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติเป็นการชั่วคราวตามข้อ ๑๖ (๒) ตามรูปแบบที่สำนักงาน กสทช. กำหนด เพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลการใช้งานดาวเทียมต่างชาติในประเทศไทย

หากมีผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมในประเทศ (Landing Rights) ที่สามารถให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ที่เป็นเครื่องวิทยุคมนาคม GMPCS ให้หน่วยงานที่มีความประสงค์จะใช้งานพิจารณาใช้บริการจากผู้ได้รับอนุญาตจาก กสทช. ก่อนเป็นลำดับแรก ทั้งนี้ กรณีที่มีความจำเป็นต้องใช้บริการจากผู้ให้บริการต่างประเทศสำหรับดาวเทียมที่ยังไม่ได้รับอนุญาต Landing Rights ในประเทศไทย ให้หน่วยงานชี้แจงเหตุผลและความจำเป็นอย่างชัดเจนว่าบริการสื่อสารภาคพื้นดินที่มีอยู่ไม่สามารถรองรับหรือสนับสนุนการปฏิบัติการดังกล่าวได้อย่างไร

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๘ ได้มีมติเห็นชอบตามข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. โดยมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. เห็นควรปรับวัตถุประสงค์ เป็น “พิจารณาเฉพาะโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ที่เป็นเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้ในกิจการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบสื่อสารเคลื่อนที่ส่วนบุคคลรอบโลกผ่านดาวเทียม (GMPCS) ในภารกิจตามข้อ ๑๖ (๒)”

๒. เห็นควรแก้ไขเงื่อนไขในการกำกับดูแล เป็น “พิจารณากำหนดเงื่อนไขติดตามหลังการใช้งาน ให้หน่วยงานจัดทำรายงานการใช้ดาวเทียมต่างชาติ ภายใน ๓๐ วัน หลังจากวันสิ้นสุดการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติเป็นการชั่วคราว ตามข้อ ๑๖ (๒) ตามรูปแบบที่สำนักงาน กสทช. กำหนด เพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลการใช้งานดาวเทียมต่างชาติในประเทศไทย”

ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๔ : การใช้ดาวเทียมต่างชาติและใช้เครื่องวิทยุคมนาคมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ
โดยกองตำรวจสื่อสาร : ดบ. คท.๑**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การใช้ดาวเทียมต่างชาติและใช้เครื่องวิทยุคมนาคมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยกองตำรวจสื่อสาร ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยกองตำรวจสื่อสาร ขออนุญาตนำเข้าเครื่องวิทยุคมนาคม ประเภท Satellite PTT ทร้าอักษร ICOM แบบ/รุ่น IC-SAT100 จำนวน ๓ เครื่อง โดยขอรับรองการนำเข้าให้แก่บริษัท อินเทลลิเจนซ์ อินโนเวชั่น จำกัด มีวัตถุประสงค์เพื่อใช้ติดต่อสื่อสาร และสนับสนุนภารกิจด้านความมั่นคงและรักษาความสงบเรียบร้อยของประเทศในราชการของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และขออนุญาตใช้เครื่องวิทยุคมนาคมดังกล่าวเป็นระยะเวลา ๑ ปี ต่อมาสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยกองตำรวจสื่อสาร ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๘ ซึ่งแจ้งข้อมูลเพิ่มเติมว่าการทำงานของเครื่องวิทยุคมนาคม ประเภท Satellite PTT ผ่านระบบดาวเทียม Iridium โดยกองตำรวจสื่อสารเป็นผู้รับมอบเพื่อใช้ในราชการของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยกองตำรวจสื่อสาร มีหน้าที่ดำรงการสื่อสารในภารกิจถวายความปลอดภัยพระมหากษัตริย์ พระบรมวงศานุวงศ์ พร้อมทั้งสนับสนุนหน่วยปฏิบัติในภารกิจรักษาความสงบเรียบร้อย ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน และภารกิจอาจเกิดขึ้นได้ทั่วราชอาณาจักร และยืนยันความประสงค์ในการใช้งานเครื่องวิทยุคมนาคม ประเภท Satellite PTT ดังกล่าว

สำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า กรณีสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยกองตำรวจสื่อสาร ใช้ระบบดาวเทียม Iridium ข่ายงานดาวเทียม HIBLEO-2 คลื่นความถี่ 1616.0045 – 1626.4955 MHz สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคม ประเภท Satellite PTT เพื่อสนับสนุนภารกิจของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยกองตำรวจสื่อสาร เป็นกรณีการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติเป็นการชั่วคราว ภารกิจเกี่ยวกับความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ตามข้อ ๑๖ (๒.๗) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ซึ่งเป็นกรณีการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติเป็นการชั่วคราว ซึ่งไม่อยู่ภายใต้บังคับประกาศ กสทช. ข้างต้น โดยให้มีระยะเวลา ๑ ปี นับแต่วันที่ กสทช. มีมติ ทั้งนี้ เพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลการใช้งานดาวเทียมต่างชาติในประเทศไทย สำนักงาน กสทช. ให้สำนักงานตำรวจแห่งชาตินำส่งรายงานการใช้ดาวเทียมต่างชาติ ภายใน ๓๐ วัน หลังจากวันสิ้นสุดการใช้งาน ตามรูปแบบที่ สำนักงาน กสทช. กำหนด เพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลการใช้งานดาวเทียมต่างชาติในประเทศไทย สำหรับกรณีการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ประเภท Satellite Push to Talk สำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า เครื่องวิทยุคมนาคมประเภท Satellite PTT ทร้าอักษร ICOM รุ่น IC-SAT100 เป็นเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้ในกิจการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบสื่อสารเคลื่อนที่ส่วนบุคคลรอบโลกผ่านดาวเทียม (Global Mobile Personal Communications by Satellite: GMPCS) ที่เป็นเครื่องลูกข่ายของผู้ให้บริการในต่างประเทศ ได้รับยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาตมี ใช้นำเข้า หรือนำออก ซึ่งเครื่องวิทยุคมนาคม ตามข้อ ๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง เครื่องวิทยุคมนาคมและสถานีวิทยุคมนาคม ที่ได้รับยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาตตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๔๙๘ และไม่ต้องขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ตามข้อ ๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้

๑. เห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ กรณีการใช้ระบบดาวเทียม Iridium ข่ายงานดาวเทียม HIBLEO-2 คลื่นความถี่ 1616.0045 - 1626.4955 MHz สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคม ประเภท Satellite Push-To-Talk (Satellite PTT) เพื่อสนับสนุนภารกิจของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยกองตำรวจสื่อสาร เป็นกรณีการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติเป็นการชั่วคราว ภารกิจเกี่ยวกับความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ตามข้อ ๑๖ (๒.๗) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ทั้งนี้ให้มีระยะเวลา ๑ ปี นับแต่วันที่ กสทช. มีมติ โดยขอให้สำนักงานตำรวจเข้านำส่งรายงานการใช้ดาวเทียมต่างชาติ ภายใน ๓๐ วัน หลังจากวันสิ้นสุดการใช้งาน ตามรูปแบบที่ สำนักงาน กสทช. กำหนด เพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลการใช้งานดาวเทียมต่างชาติในประเทศไทย

๒. รับทราบกรณีการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ประเภทโทรศัพท์ Satellite PTT ทรานซ์มิเตอร์ ICOM แบบ/รุ่น IC-SAT100 จำนวน ๓ เครื่อง ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยกองตำรวจสื่อสาร เป็นเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้ในกิจการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบสื่อสารเคลื่อนที่ส่วนบุคคลรอบโลกผ่านดาวเทียม (Global Mobile Personal Communications by Satellite : GMPCS) ที่เป็นเครื่องลูกข่ายของผู้ให้บริการในต่างประเทศ จึงไม่ต้องขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม และได้รับการยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาต มิใช่ นำเข้า หรือนำออก ซึ่งเครื่องวิทยุคมนาคม ตามข้อ ๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง เครื่องวิทยุคมนาคมและสถานีวิทยุคมนาคมที่ได้รับการยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาต ตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๕ : การใช้ดาวเทียมต่างชาติและใช้เครื่องวิทยุคมนาคมของกรมที่ดิน : ดบ. คท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การใช้ดาวเทียมต่างชาติและใช้เครื่องวิทยุคมนาคมของกรมที่ดิน ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยกรมที่ดิน มีหนังสือลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘ ขออนุญาตใช้งานช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติเป็นการชั่วคราว และขอรับรองการนำเข้าเครื่องวิทยุคมนาคม ประเภทโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ทรานซ์มิเตอร์ Inmarsat แบบ/รุ่น IsatPhone 2 จำนวน ๓ เครื่อง เพื่อส่งเสริมงานด้านรังวัดและทำแผนที่ในบริเวณพื้นที่ห่างไกล ซึ่งในการประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ ได้มีความเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยเห็นควรไม่รับพิจารณากรณีการใช้ดาวเทียม Inmarsat-4 F2 ข่ายงานดาวเทียม INMARSAT-4A 143.5E สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ทรานซ์มิเตอร์ Inmarsat แบบ/รุ่น IsatPhone 2 เนื่องจากไม่เข้าข้อยกเว้นตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ โดยให้สำนักงาน กสทช. ส่งคืนคำขอต่อไป

สำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า กรณีกรรมที่ดินใช้ดาวเทียม Inmarsat-4 F2 ข่ายงานดาวเทียม INMARSAT-4A 143.5E สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) เพื่อส่งเสริมงานด้านรังวัดและทำแผนที่ในบริเวณพื้นที่ห่างไกลเพื่อใช้ในภารกิจของกรรมที่ดินมีวัตถุประสงค์ที่ไม่เป็นกรณียกเว้นตามข้อ ๑๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ อีกทั้งกรรมที่ดินสามารถใช้บริการจากผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศรายอื่นได้ เห็นควรไม่รับพิจารณาเรื่องดังกล่าวและให้สำนักงาน กสทช. ส่งคืนคำขอต่อไป สำหรับกรณีการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม สำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า เครื่องวิทยุคมนาคม ประเภทโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ทรานซ์มิเตอร์ Inmarsat รุ่น IsatPhone 2 เป็นเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้ในกิจการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบสื่อสารเคลื่อนที่ส่วนบุคคลรอบโลกผ่านดาวเทียม (Global Mobile Personal Communications by Satellite: GMPCS) ที่เป็นเครื่องลูกข่ายของผู้ให้บริการในต่างประเทศ ได้รับการยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาต มี ให้นำเข้า หรือนำออกซึ่งเครื่องวิทยุคมนาคม ตามข้อ ๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง เครื่องวิทยุคมนาคมและสถานีวิทยุคมนาคมที่ได้รับการยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาต ตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และไม่ต้องขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ตามข้อ ๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบให้ยืนยันตามมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ โดยเห็นชอบในกรณีที่ไม่รับพิจารณาเรื่องการใช้ดาวเทียม Inmarsat-4 F2 ข่ายงานดาวเทียม INMARSAT-4A 143.5E สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ทรานซ์มิเตอร์ Inmarsat แบบ/รุ่น IsatPhone 2 ของกรรมที่ดิน ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ เนื่องจากไม่เข้าข้อยกเว้นตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ โดยให้สำนักงาน กสทช. ส่งคืนคำขอต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๖ : การขอยกเว้นพื้นที่ให้บริการของข่ายงานดาวเทียมของประเทศอื่นที่มีพื้นที่ให้บริการในอาณาเขตพื้นที่ของประเทศไทย : ดบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอยกเว้นพื้นที่ให้บริการของข่ายงานดาวเทียมของประเทศอื่นที่มีพื้นที่ให้บริการในอาณาเขตพื้นที่ของประเทศไทย ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยการขอยกเว้นพื้นที่ให้บริการของข่ายงานดาวเทียมของประเทศอื่นที่มีพื้นที่ให้บริการในอาณาเขตพื้นที่ของประเทศไทย เป็นอำนาจอธิปไตยของแต่ละประเทศขึ้นอยู่กับแนวนโยบายภายในประเทศนั้น ๆ และการประสานงานคลื่นความถี่ระหว่างข่ายงานดาวเทียมของแต่ละประเทศที่อาจส่งผลกระทบต่อให้เกิดการรบกวนระหว่างกัน ในกรณีที่มีการใช้คลื่นความถี่เดียวกัน และมีพื้นที่ให้บริการทับซ้อนกัน สามารถตรวจสอบเบื้องต้นจากข้อมูลตีพิมพ์โดยสำนักงานวิทยุคมนาคม (BR) สหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ (ITU) ใน BR IFIC (BR

International Frequency Information Circular) เป็นรายปักษ์ที่อาจส่งผลกระทบต่อข่ายงานดาวเทียม สถานีภาคพื้นดิน และ/หรือข่ายสื่อสารภาคพื้นโลกของตน หากมีแนวโน้มที่จะก่อให้เกิดการรบกวนหรือได้รับผลกระทบต้องแจ้งทั้ทั้งข่ายงานดาวเทียมภายในระยะเวลา ๔ เดือน นับตั้งแต่วันที่ตีพิมพ์ลงใน BR IFIC

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติที่ประชุม โดยมีข้อสังเกต ดังนี้ ในประเด็นหนังสือสัญญาตามมาตรา ๑๗๘ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๖๐ สำหรับการเจรจาและทำความตกลงระหว่างรัฐบาลไทยและรัฐบาลต่างประเทศในเรื่องการประสานงานคลื่นความถี่ในกิจการดาวเทียม รวมถึงการทำความตกลงยกเว้นหรือเห็นชอบให้มีพื้นที่ให้บริการในอาณาเขตประเทศไทย โดยเป็นประเด็นทางเทคนิคตามข้อบังคับวิทยุของสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ ตาม มาตรา ๒๗ (๑๔) ของ พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ว่าต้องขอความเห็นชอบต่อรัฐสภาหรือไม่ และขอให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุมดังกล่าวไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง และให้นำเสนอที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียมต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีมติที่ประชุม ดังนี้ ๑) รับทราบผลการหารือตามข้อสังเกตท้ายมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๑ ข้อ ๑) ตามข้อ ๖.๒ และ ๒) เห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยเห็นควรกำหนดแนวทางการขอยกเว้นพื้นที่ให้บริการของข่ายงานดาวเทียมของประเทศอื่น ที่มีพื้นที่ให้บริการในอาณาเขตพื้นที่ของประเทศไทยในอนาคต ตามข้อ ๕.๓ ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๗ : การใช้ดาวเทียมต่างชาติและการจัดสรรคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราวของคณะกรรมการกาชาดระหว่างประเทศ (ICRC) สำนักงานภูมิภาคกรุงเทพฯ : ดบ. คท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การใช้ดาวเทียมต่างชาติและการจัดสรรคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราว ของคณะกรรมการกาชาดระหว่างประเทศ (ICRC) สำนักงานภูมิภาคกรุงเทพฯ ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า การใช้ดาวเทียมต่างชาติ กลุ่มดาวเทียม Starlink ของคณะกรรมการกาชาดระหว่างประเทศ (ICRC) สำนักงานภูมิภาคกรุงเทพฯ มีวัตถุประสงค์เพื่อสนับสนุนภารกิจด้านมนุษยธรรมขององค์กร ในการให้ความช่วยเหลือแก่ผู้ประสบภัยและผู้ได้รับความเดือดร้อนจากภัยสงครามระหว่างประเทศ ตลอดจนเพื่อใช้ในการกิจการของคณะกรรมการกาชาดระหว่างประเทศ (ICRC) สำนักงานภูมิภาคกรุงเทพฯ โดยขอใช้ดาวเทียมต่างชาติเป็นระยะเวลา ๑๘๐ วัน นับแต่วันที่ กสทช. อนุมัติเป็นกรณีที่ไม่อยู่ภายใต้บังคับของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ทั้งนี้ จะต้องได้รับอนุญาตตามประกาศ กสทช. ว่าด้วย

หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม หรือประกาศ กสทช. อื่นที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น เห็นควรเสนอพิจารณาให้คณะกรรมการกาชาดระหว่างประเทศ (ICRC) สำนักงานภูมิภาคกรุงเทพฯ ใช้ดาวเทียมต่างชาติ กลุ่มดาวเทียม Starlink เพื่อสนับสนุนภารกิจขององค์กรด้านมนุษยธรรม เป็นกรณีการ ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติเป็นการชั่วคราว กรณีอื่นใดที่มีระยะเวลาแน่นอนตามที่ กสทช. กำหนด ตามข้อ ๑๖ (๒.๑๐) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียม ต่างชาติในการให้บริการในประเทศ โดยมีระยะเวลาสอดคล้องตามการจัดสรรคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราวที่มี ระยะเวลาอนุญาตไม่เกิน ๑๘๐ วัน และเป็นไปตามที่หน่วยงานขอใช้งาน ทั้งนี้ เพื่อประโยชน์ในการกำกับ ดูแลการใช้งานดาวเทียมต่างชาติในประเทศไทย สำนักงาน กสทช. เห็นควรให้คณะกรรมการกาชาดระหว่าง ประเทศ (ICRC) สำนักงานภูมิภาคกรุงเทพฯ นำส่งรายงานการใช้ดาวเทียมต่างชาติ ภายใน ๓๐ วัน นับแต่ วันที่สิ้นสุดการใช้งานตามรูปแบบที่สำนักงาน กสทช. กำหนด สำหรับการจัดสรรคลื่นความถี่ สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า การจัดสรรคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราวให้คณะกรรมการกาชาดระหว่างประเทศ (ICRC) สำนักงานภูมิภาคกรุงเทพฯ มีวัตถุประสงค์เพื่อใช้ในการกิจการช่วยเหลือผู้ประสบภัยและผู้ที่ได้รับความเดือดร้อนจากภัยสงครามระหว่างประเทศ จึงเห็นควรอนุมัติจัดสรรคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราวให้ คณะกรรมการกาชาดระหว่างประเทศ (ICRC) สำนักงานภูมิภาคกรุงเทพฯ ใช้คลื่นความถี่ย่าน Ku คลื่นความถี่ส่ง (Uplink) 14.0 – 14.5 GHz และคลื่นความถี่รับ (Downlink) 10.7 – 12.7 GHz ในกิจการ ประจำที่ผ่านดาวเทียม (FIXED-SATELLITE SERVICE) โดยช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติ กลุ่มดาวเทียม Starlink เพื่อสนับสนุนภารกิจขององค์กรด้านมนุษยธรรม ภารกิจช่วยเหลือผู้ประสบภัยและผู้ที่ได้รับความ เดือดร้อนจากภัยสงครามระหว่างประเทศ และใช้ในการกิจการของคณะกรรมการกาชาดระหว่างประเทศ (ICRC) สำนักงานภูมิภาคกรุงเทพฯ ทั้งนี้ ให้มีระยะเวลา ๑๘๐ วัน นับแต่วันที่ กสทช. มีมติ โดยมีเงื่อนไข ดังนี้ ๑) เมื่อสิ้นสุดระยะเวลาการอนุมัติจัดสรรคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราว ให้คณะกรรมการกาชาดระหว่าง ประเทศ (ICRC) สำนักงานภูมิภาคกรุงเทพฯ ดำเนินการขออนุญาตให้มีเครื่องวิทยุคมนาคม นำออกเครื่อง วิทยุคมนาคม หรือทำลายเครื่องวิทยุคมนาคม แล้วแต่กรณี และแจ้งให้สำนักงาน กสทช. ทราบพร้อม หลักฐาน และ ๒) ต้องปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข ตามที่ กสทช. กำหนด และที่จะกำหนดเพิ่มเติมในอนาคต รวมทั้งกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ได้มีมติ ดังนี้ ในการพิจารณาวาระนี้ ที่ประชุมตระหนักและเห็นถึงความสำคัญของ ภารกิจด้านมนุษยธรรม ในการให้ความช่วยเหลือแก่ผู้ประสบภัยและผู้ที่ได้รับความเดือดร้อนจากภัยสงคราม ระหว่างประเทศ และภารกิจของคณะกรรมการกาชาดระหว่างประเทศ (ICRC) ที่ทางคณะกรรมการกาชาด ระหว่างประเทศ (ICRC) สำนักงานภูมิภาคกรุงเทพฯ ดำเนินการอยู่ โดยที่ทางคณะกรรมการกาชาดระหว่าง ประเทศ (ICRC) สำนักงานภูมิภาคกรุงเทพฯ ยื่นความประสงค์ขอนำเข้า ใช้ เครื่องวิทยุคมนาคม และขอรับ การจัดสรรคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราว และใช้ดาวเทียมต่างชาติ ระยะเวลา ๑๘๐ วัน (STARLINK ENTERPRISE) เพื่อการทดสอบการใช้งานในประเทศไทย และส่งต่ออุปกรณ์ดังกล่าวให้คณะกรรมการกาชาด ระหว่างประเทศ (ICRC) ในประเทศอื่นใช้งานต่อ นั้น ที่ประชุมมีความเห็นและข้อเสนอแนะต่อ กสทช. ดังนี้ ๑) เครื่องวิทยุคมนาคม STARLINK ENTERPRISE ยังไม่สามารถอนุญาตให้ใช้งานในประเทศไทยได้ เนื่องจาก ปัจจุบันยังไม่มีผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ๒) กสทช. ได้มีการ อนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ซึ่งเป็นดาวเทียมประเภทวงโคจรต่ำ

(LEO) และอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม สำหรับให้บริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์ผ่านดาวเทียม จำนวน ๑ ราย ซึ่งสามารถให้บริการได้ในลักษณะเดียวกับกลุ่มดาวเทียม Starlink หากคณะกรรมการกาชาดระหว่างประเทศ (ICRC) สำนักงานภูมิภาคกรุงเทพฯ ประสงค์ใช้งานในประเทศ สามารถใช้บริการกับผู้ที่ได้รับอนุญาตรายดังกล่าวได้ ๓) หากทางคณะกรรมการกาชาดระหว่างประเทศ (ICRC) สำนักงานภูมิภาคกรุงเทพฯ มีความประสงค์เพียงเพื่อทดสอบการใช้งานเครื่องวิทยุคมนาคม STARLINK ENTERPRISE ก่อนที่จะส่งต่ออุปกรณ์ดังกล่าวไปยังประเทศอื่นเพื่อการใช้งานจริงนั้น ที่ประชุมมีความเห็นว่า การส่งอุปกรณ์ดังกล่าวจากต้นทางไปยังประเทศปลายทางโดยตรงเพื่อการทดสอบจะได้ผลการทดสอบและการนำไปใช้งานได้จริงที่มีประสิทธิภาพมากกว่าเนื่องจากสภาพแวดล้อมในแต่ละประเทศมีความแตกต่างกัน

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๒๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๘ ได้มีมติ ดังนี้ ที่ประชุมตระหนักและเห็นถึงความสำคัญของภารกิจด้านมนุษยธรรม ในการให้ความช่วยเหลือแก่ผู้ประสบภัยและผู้ได้รับความเดือดร้อนจากภัยสงครามระหว่างประเทศ และภารกิจของคณะกรรมการกาชาดระหว่างประเทศ (ICRC) ที่ทางคณะกรรมการกาชาดระหว่างประเทศ (ICRC) สำนักงานภูมิภาคกรุงเทพฯ ดำเนินการอยู่ โดยที่คณะกรรมการกาชาดระหว่างประเทศ (ICRC) สำนักงานภูมิภาคกรุงเทพฯ ยื่นความประสงค์ขอนำเข้า ใช้เครื่องวิทยุคมนาคม และขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราว และใช้ดาวเทียมต่างชาติ ระยะเวลา ๑๘๐ วัน (STARLINK ENTERPRISE) เพื่อการทดสอบการใช้งานในประเทศไทย และส่งต่ออุปกรณ์ดังกล่าวให้คณะกรรมการกาชาดระหว่างประเทศ (ICRC) ในประเทศอื่นใช้งานต่อ นั้น ที่ประชุมมีความเห็นและข้อเสนอแนะต่อ กสทช. ดังนี้ ๑) เครื่องวิทยุคมนาคม STARLINK ENTERPRISE ยังไม่สามารถอนุญาตให้ใช้งานในประเทศไทยได้ เนื่องจากปัจจุบันยังไม่มีผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ๒) กสทช. ได้มีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ซึ่งเป็นดาวเทียมประเภทวงโคจรต่ำ (LEO) และอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม สำหรับให้บริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์ผ่านดาวเทียมจำนวน ๑ ราย ซึ่งสามารถให้บริการได้ในลักษณะเดียวกับกลุ่มดาวเทียม Starlink หากคณะกรรมการกาชาดระหว่างประเทศ (ICRC) สำนักงานภูมิภาคกรุงเทพฯ ประสงค์ใช้งานในประเทศ สามารถใช้บริการกับผู้ที่ได้รับอนุญาตรายดังกล่าวได้ และ ๓) ในส่วนของเครื่องวิทยุคมนาคม STARLINK ENTERPRISE กสทช. อาจจะพิจารณาให้สามารถนำเข้าได้ เพื่อเก็บรักษาที่คณะกรรมการกาชาดระหว่างประเทศ (ICRC) สำนักงานภูมิภาคกรุงเทพฯ โดยไม่มีการใช้งานในประเทศ และให้นำออกเครื่องวิทยุคมนาคมดังกล่าวให้คณะกรรมการกาชาดระหว่างประเทศ (ICRC) ประเทศอื่นในภูมิภาคเอเชียแปซิฟิก อาทิ สาธารณรัฐอินโดนีเซีย หรือ สาธารณรัฐแห่งสหภาพเมียนมา ตามความจำเป็น

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๘ : (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๑) : คบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๑) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๖๗) ได้กำหนดให้ กสทช. ติดตามประเมินผลการดำเนินงานตามแผนฯ และต้องปรับปรุงแผนฯ เพื่อประโยชน์ในการบริหารคลื่นความถี่ให้มีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีที่เปลี่ยนแปลงไปอย่างน้อยทุก ๒ ปี ทั้งนี้ ในภาคผนวก ข ของแผนฯ (แนวทางสำหรับการเรียกคืนคลื่นความถี่ แนวทางในการคืนคลื่นความถี่เพื่อนำมาจัดสรรใหม่ และแนวทางในการปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่) ได้กำหนดกรอบระยะเวลาไว้เป็น พ.ศ. ๒๕๖๗ - ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. เห็นสมควรปรับปรุงแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่โดยมีวัตถุประสงค์หลัก คือ การปรับปรุงภาคผนวก ข แนวทางสำหรับการเรียกคืนคลื่นความถี่ แนวทางในการคืนคลื่นความถี่เพื่อนำไปจัดสรรใหม่ และแนวทางในการปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๖๗ - ๒๕๖๘) ให้เป็นกรอบระยะเวลาใหม่ ได้แก่ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๑) เพื่อให้สอดคล้องกับกรอบการประชุมใหญ่ระดับโลกว่าด้วยวิทยุคมนาคม ค.ศ. ๒๐๒๗ (WRC-27) ซึ่งข้อบังคับวิทยุที่ถูกรื้อแก้ไขเพิ่มเติมโดยที่ประชุม WRC-27 จะมีผลใช้บังคับตั้งแต่เดือน มกราคม พ.ศ. ๒๕๗๒ และการปรับปรุงเชิงอรรถประเทศไทยท้ายตารางกำหนดคลื่นความถี่แห่งชาติ ให้ทันสมัยสอดคล้องกับนโยบายการใช้คลื่นความถี่ของประเทศไทยในปัจจุบัน ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๑) เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นสมควรเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการ ก่อนดำเนินการรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไปตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมายต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้ ๑) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๑) ตามความเห็นคณะกรรมการฯ ในส่วนของยุทธศาสตร์ที่ ๓ ตัวชี้วัดที่ ๓.๒ มีศูนย์ตรวจสอบคลื่นความถี่แห่งชาติ (National Spectrum Monitoring Center) ที่บูรณาการข้อมูลการตรวจสอบจากทุกหน่วยงานของสำนักงาน กสทช. เพื่อให้ (ร่าง) ประกาศฯ มีความเหมาะสมมากขึ้น และ ๒) เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอภายหลังการแก้ไขปรับปรุงตามข้อ ๑) โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อโปรดพิจารณา ดังนี้ ๒.๑) เห็นชอบในหลักการต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๑) ๒.๒) เห็นชอบเกี่ยวกับการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไป ต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ดังกล่าว ดังนี้ (๑) รูปแบบการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไป ให้มีการรับฟังความคิดเห็น โดยใช้วิธีการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไป และยื่นเอกสารแสดงความคิดเห็น (๒) วิธีการเชิญชวน ให้ใช้วิธีการส่งหนังสือเชิญชวนหรือไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ไปยังบุคคลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเผยแพร่ในเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. เพื่อเชิญชวนให้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็น (๓) ระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็น กำหนดระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย (๔) เอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็น

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๙ : แนวทางการกำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) : คบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะทำงานพิจารณากำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) (คณะทำงานฯ) ได้พิจารณาจัดทำรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) โดยแบ่งตามวัตถุประสงค์ในการขอรับจัดสรรคลื่นความถี่ ๓ รูปแบบ ดังนี้

๑. Mobile Network Operator – MNO

ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ที่ได้รับการจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการ IMT ผ่านการประมูลคลื่นความถี่ ได้แก่ คลื่นความถี่ย่าน ๗๐๓ – ๗๔๘/๗๕๘ – ๘๐๓ เมกะเฮิร์ตซ์ เมกะเฮิร์ตซ์ ๑๔๕๒ – ๑๔๗๒ เมกะเฮิร์ตซ์ ๑๗๑๐ – ๑๗๕๐ / ๑๘๐๕ – ๑๘๔๕ เมกะเฮิร์ตซ์ ๑๙๒๐ – ๑๙๘๐ / ๒๑๑๐ – ๒๑๗๐ เมกะเฮิร์ตซ์ ๒๓๐๐ – ๒๓๗๐ เมกะเฮิร์ตซ์ ๒๕๐๐ – ๒๖๙๐ เมกะเฮิร์ตซ์ และ ๒๔ – ๒๕.๑ / ๒๕.๒ – ๒๗ กิกะเฮิร์ตซ์ รวมถึงคลื่นความถี่อื่นที่จะจัดสรรผ่านการประมูลคลื่นความถี่ และคลื่นความถี่ที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป ในกรณีนี้สามารถนำไปให้บริการ Private Network แก่องค์กร โดยอาจใช้เทคโนโลยี Network Slicing เพื่อให้บริการโครงข่ายแก่องค์กรที่มีความต้องการเป็นการเฉพาะก็ได้

๒. Private Network Operator – PNO

ผู้ที่ประสงค์จะขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สอง ในการให้บริการ Private Network โดยสามารถขอรับจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับ Private Network เป็นการเฉพาะ (Dedicated band) ในย่านความถี่ ๔๘๐๐ – ๔๙๙๐ เมกะเฮิร์ตซ์ และคลื่นความถี่ที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไปด้วย

๓. Enterprise

ผู้ที่ประสงค์จะขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ เพื่อสร้าง Private Network ใช้งานในองค์กรหรือพื้นที่ตนเอง สามารถบริหารจัดการโครงข่ายได้เองทั้งหมด และไม่มีความต้องการประกอบกิจการโทรคมนาคม โดยสามารถขอรับจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับ Private Network เป็นการเฉพาะ (Dedicated band) ได้ในชุดความถี่เดียวกับรูปแบบ PNO ในย่านความถี่ ๔๘๐๐ – ๔๙๙๐ เมกะเฮิร์ตซ์ และคลื่นความถี่ที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไปด้วย

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอนุมัติแนวทางการกำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) ทั้งสามรูปแบบ ได้แก่ ๑) Mobile Network Operator – MNO ๒) Private Network Operator

Pre-commercial Trial และ ๓) Enterprise ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมีข้อเสนอแนะและข้อสังเกต ดังนี้ ๑) การกำหนดระยะเวลาการทดลองให้บริการโทรคมนาคมสำหรับรูปแบบ PNO Trial เป็นระยะเวลา ๑ ปี อาจไม่เพียงพอ จึงควรมีแนวทางกำหนดระยะเวลาให้มีความยืดหยุ่น อาทิ การขยายระยะเวลาการทดลองในกรณีที่มีความจำเป็น ๒) รูปแบบ MNO เป็นการให้บริการที่มีอยู่แล้ว อาจไม่ใช่รูปแบบการให้บริการ Private Network เต็มรูปแบบ ๓) รูปแบบ Enterprise เป็นรูปแบบที่สามารถดำเนินการได้เลย ควรมีการประชาสัมพันธ์ให้ผู้ประกอบการรับรู้ความสามารถขอรับจัดสรรคลื่นความถี่ในกิจการวิทยุคมนาคมสำหรับ Private Network ได้ ๔) การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับ Private Network ควรมีการส่งเสริมให้เกิดการใช้งานบนย่านความถี่ ๔๘๐๐ - ๔๙๙๐ เมกะเฮิรตซ์ เป็นลำดับแรกก่อน หาก กสทช. มีนโยบายที่ชัดเจนแล้ว อาจจัดสรรย่าน C-band เพิ่มเติมในอนาคต และ ๕) สำนักงาน กสทช. ควรจัดทำ Roadmap ที่ชัดเจน สำหรับกรณีการกำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร ตั้งแต่เริ่มต้นการอนุญาตให้ทดลองทดสอบ (โดยมีระยะเวลา ๑ ปี) ไปจนถึงการอนุญาตให้ประกอบกิจการในลักษณะดังกล่าวต่อไปในอนาคต เพื่อให้ผู้ประกอบการทราบถึงแนวทาง การให้บริการโทรคมนาคมต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ
วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ : (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และมาตรฐานทางเทคนิค สำหรับอากาศยานซึ่งไม่มีนักบิน จำนวน ๔ ฉบับ : คบ. ทท. คท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และมาตรฐานทางเทคนิค สำหรับอากาศยานซึ่งไม่มีนักบิน จำนวน ๔ ฉบับ ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. เห็นว่าด้วยเทคโนโลยีและการประยุกต์ใช้อากาศยานซึ่งไม่มีนักบินได้มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่องและมีความหลากหลายเพื่อรองรับและสนับสนุนภารกิจต่าง ๆ ทั้งในภาครัฐและภาคเอกชน เช่น การเกษตร การสำรวจพื้นที่ การช่วยเหลือในพื้นที่เสี่ยงภัย และการจัดทำหรือปรับปรุงแผนที่ เป็นต้น การบินนอกเหนือระยะสายตา (Beyond Visual Line of Sight: BVLOS) จึงเป็นปัจจัยสำคัญที่จะเพิ่มศักยภาพการใช้งาน ให้สามารถรองรับภารกิจต่าง ๆ ได้ ซึ่งจำเป็นต้องอาศัยการเชื่อมต่อที่มีความเสถียรและครอบคลุมมากกว่า การสื่อสารระยะไกลที่มีการอนุญาตให้ใช้งานในปัจจุบัน จึงมีความจำเป็นที่จะต้องทบทวนและปรับปรุงกฎระเบียบให้ทันสมัย เพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยีและรูปแบบการเชื่อมต่อที่หลากหลาย ตลอดจนให้มีความรัดกุมเหมาะสมกับอากาศยานซึ่งไม่มีนักบินที่มีสมรรถนะเพิ่มขึ้น สำนักงาน กสทช. จึงเห็นสมควรปรับปรุงกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่และเครื่องวิทยุคมนาคมสำหรับอากาศยานซึ่งไม่มีนักบิน โดยได้จัดทำเป็น (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และมาตรฐานทางเทคนิค สำหรับอากาศยานซึ่งไม่มีนักบิน จำนวน ๔ ฉบับ เพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยีใหม่และความต้องการของอุตสาหกรรมในอนาคต และเห็นสมควรเสนอ คณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค และ กสทช.

พิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการ ก่อนดำเนินการรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไปตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมายต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้ ๑) เห็นชอบในหลักการของ (ร่าง) ประกาศ กสทช. จำนวน ๔ ฉบับ ดังนี้ ๑.๑) (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับอากาศยานซึ่งไม่มีนักบิน ๑.๒) (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์ที่ใช้ติดตั้งบนอากาศยานซึ่งไม่มีนักบิน ๑.๓) (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมสถานีภาคพื้นดินบนอากาศยานซึ่งไม่มีนักบิน ในกิจการเคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม และ ๑.๔) (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่และเครื่องวิทยุคมนาคมที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป (ฉบับที่ ๒) และ ๒) เห็นชอบเกี่ยวกับการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไปต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ๔ ฉบับ ในข้อ ๑) ดังนี้ ๒.๑) รูปแบบการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไป ให้มีการรับฟังความคิดเห็น โดยใช้วิธีการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น ณ สถานที่ที่กำหนดโดยสำนักงาน กสทช. (On-site) การประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (online) และยื่นเอกสารแสดงความคิดเห็น ๒.๒) วิธีการเชิญชวน ให้ใช้วิธีการส่งหนังสือเชิญชวนหรือไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ไปยังบุคคลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเผยแพร่ในเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. เพื่อเชิญชวนให้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็น ๒.๓) ระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็น กำหนดระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย และ ๒.๔) เอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็น

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ : การปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน : ปล. ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด (บริษัทฯ) เป็นผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับชาติ ตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๕ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๕ มีหน้าที่ปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ข้อ ๒๒ (๖) ที่กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขการประกอบกิจการที่ใช้คลื่นความถี่ และเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ เมื่อข้อเท็จจริง

เกี่ยวกับการอนุญาตให้บริษัทฯ เป็นผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับชาติ สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน (สถานีฯ) และการตรวจสอบข้อมูลข้อเท็จจริงการออกอากาศ ในปัจจุบันของ บริษัทฯ สถานีฯ เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๗ ปรากฏว่า การอนุญาตให้บริษัทฯ สถานีฯ มีการใช้พิกัดที่ตั้ง ณ ตำบลท่าวังตาล อำเภอสารภี จังหวัดเชียงใหม่ เป็นที่ตั้งในการออกอากาศ เป็นกรณีที่มีการใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคแตกต่างไปจากที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ โดยอาศัยอำนาจตามเงื่อนไขการใช้งานคลื่นความถี่ข้อ ๕.๑ แนบท้ายประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ ซึ่งปรากฏว่า พื้นที่ให้บริการตามภาคผนวกแนบท้ายเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจฯ ของบริษัทฯ มีขอบเขตพื้นที่การให้บริการที่ไม่สอดคล้องเกินไปจากพื้นที่การให้บริการ ซึ่งอ้างอิงจากผลวิเคราะห์การจำลองการใช้งานคลื่นความถี่วิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม โดยใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคตามที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ ในการนี้ บริษัทฯ จึงมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ที่กำหนดว่า “กรณีที่มีการใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคแตกต่างไปจากที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ อย่างไรก็ตาม อาศัยอำนาจตามข้อ ๕.๑ ของแผนความถี่วิทยุ เลขที่ กสทช. ผว. ๑๐๑-๒๕๖๔ แนบท้ายประกาศแผนความถี่ฯ ให้ผู้รับใบอนุญาตปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิคเพื่อให้พื้นที่การให้บริการไม่เกินไปจากพื้นที่การให้บริการซึ่งอ้างอิงจากผลวิเคราะห์การจำลองการใช้งานคลื่นความถี่วิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม โดยใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔” โดยบริษัทฯ จะต้องให้บริการกระจายเสียงในจังหวัดลำพูนเป็นสำคัญ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า การให้บริการกระจายเสียงของบริษัทฯ มีพื้นที่การให้บริการในจังหวัดเชียงใหม่เป็นส่วนมาก

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๘ พิจารณากลับกรณดังกล่าวแล้ว เห็นควรให้บริษัทฯ แก้ไขปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิค โดยใช้คุณลักษณะทางเทคนิคตามที่บริษัทฯ เสนอ แต่ให้มีการใช้รูปแบบการแพร่กระจายคลื่นความถี่ (Antenna Pattern) ตามลักษณะสายอากาศ FM-07 FMYAGI ANTENNA ตามความเห็นของสำนักงาน กสทช. โดยให้ปรับปรุงตามข้อเท็จจริง ซึ่งจะส่งผลให้ขอบเขตพื้นที่การให้บริการของสถานีวิทยุกระจายเสียงในจังหวัดเชียงใหม่ลดลง และครอบคลุมประชากรในจังหวัดลำพูนที่สามารถรับฟังได้เพิ่มขึ้น ซึ่งมีความสอดคล้องกับตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ มากยิ่งขึ้น เนื่องจากตามประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ จะกำหนดขอบเขตพื้นที่ให้บริการของสถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน เป็นการให้บริการในจังหวัดลำพูนเป็นสำคัญ ทั้งนี้ บริษัทฯ มีความเห็นสอดคล้องและแจ้งความพร้อมต่อที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ที่จะดำเนินการแก้ไขปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิคโดยให้มีการใช้รูปแบบการแพร่กระจายคลื่นความถี่ ตามลักษณะสายอากาศ FM-07 FMYAGI ANTENNA และดำเนินการดังกล่าวมิได้ก่อให้เกิดภาระเกินสมควรแก่บริษัทฯ และกระทบต่อการประกอบกิจการกระจายเสียงของบริษัทฯ น้อยที่สุด

ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันพุธที่ ๑๐ และวันพฤหัสบดีที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาเรื่อง การปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปศึกษาเพิ่มเติม และนำเสนอที่ประชุม คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง พิจารณาก่อนกรอกก่อนเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป ในประเด็น ดังต่อไปนี้ ๑) การปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิคที่ตั้งในจังหวัดเชียงใหม่ เพื่อให้สามารถให้บริการในจังหวัดลำพูนได้ ตามเงื่อนไขตารางแนบท้ายใบอนุญาตให้มากที่สุด ๒) วิเคราะห์ความเป็นไปได้ในการย้ายที่ตั้งสถานีกลับไปยังจังหวัดลำพูน เพื่อให้เป็นไปตามเงื่อนไขใบอนุญาตเดิม รวมทั้งผลกระทบต่าง ๆ ที่อาจเกิดขึ้น ๓) วิเคราะห์มูลค่าทางเศรษฐกิจ (economic value) ในพื้นที่ความครอบคลุมใหม่เพื่อประเมินความคุ้มค่าและความเหมาะสม รวมทั้งให้ศึกษาโดยการสังเกตว่า การปรับเสาสัญญาณใหม่ทำให้ผลกำไรทางเศรษฐกิจ (economic gain) ลดลงหรือไม่ อย่างไร และ ๔) รวบรวมข้อมูลหรือการประมาณการเกี่ยวกับรายได้จากการประกอบกิจการของบริษัทเมื่อเทียบกับสถานีอื่นในจังหวัดเชียงใหม่หรือไม่ เพื่อเปรียบเทียบ economic revenue และความยั่งยืน (viability) ของการประกอบกิจการ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ : ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) (ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม) : ตท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) (ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะทำงานจัดทำหลักเกณฑ์ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม ได้ศึกษาวิเคราะห์กฎหมายและแนวปฏิบัติของประเทศไทยและต่างประเทศ อาทิ แนวทางการดำเนินการในการขอความยินยอมจากเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคลฯ ของคณะกรรมการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล มาตรฐานขั้นต่ำสำหรับการดูแลข้อมูลของลูกค้า (data privacy) ของธนาคารแห่งประเทศไทย The ePrivacy Directive (2002/58/EC) ของสหภาพยุโรป (EU) นอกจากนี้ได้มีการเชิญผู้แทนผู้รับใบอนุญาตเข้าร่วมประชุมแสดงความคิดเห็น โดยคณะทำงานฯ ได้จัดทำร่างหลักเกณฑ์ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคมแล้วเสร็จ และให้สำนักงาน กสทช. พิจารณารูปแบบของการ

จัดทำหลักเกณฑ์ดังกล่าว ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. โดยสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (มท.) ได้ตรวจพิจารณาร่างหลักเกณฑ์ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม โดยมีความเห็นให้จัดทำเป็น “ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคม เกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒)”

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว มีความเห็นดังนี้

๑. ให้ความเห็นชอบหลักการร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) (ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม)

๒. ให้ความเห็นชอบแนวทางการจัดรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป ตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีมติรับทราบหลักการร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) (ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้สำนักงาน กสทช. เสนอตามขั้นตอนต่อไป โดยมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑) ควรมีการกำหนดกรอบของวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคมให้ชัดเจนเพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแล

๒) ควรกำหนดบทลงโทษในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตมีการละเมิดข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการให้ชัดเจน

๓) ควรกำหนดให้ชัดเจนว่า สำนักงาน กสทช. และ กสทช. จะกำกับผู้รับใบอนุญาตภายใต้ร่างประกาศฯ นี้ ในเรื่องใดบ้างที่ไม่ซ้ำซ้อนกับพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ (PDPA)

๔) เห็นควรเสนอร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัวและเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) (ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม) ต่อคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคมเพื่อพิจารณาให้ความเห็นเพิ่มเติมเพื่อความรอบคอบรอบด้าน

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ : แผนการจัดประมาณเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยของสำนักงาน กสทช. : จท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แผนการจัดประมาณเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้ถอนวาระออกจากการพิจารณา และได้มีข้อสังเกตให้สำนักงาน กสทช. ไปจัดทำข้อมูลมาใหม่ โดยให้นำเลขหมายสวยที่เหลืออยู่ไปจัดเรียงใหม่ และให้ใช้คำว่าเลขหมายที่มีมูลค่าแทนคำว่าเลขหมายสวย รวมถึงให้ไปใช้งบประมาณในปี ๒๕๖๙ ในการจัดประมาณเลขหมายสวย โดยในปีงบประมาณ ๒๕๖๙ สำนักงาน กสทช. ได้รับจัดสรรงบประมาณสำหรับการจัดประมาณเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยของสำนักงาน กสทช. จำนวน ๑,๔๐๐,๐๐๐ บาท และการจ้างประชาสัมพันธ์การจัดการประมาณเลขหมายสวย จำนวน ๒,๕๐๐,๐๐๐ บาท

ที่ประชุมคณะทำงานบริหารจัดการและกำกับดูแลการประมาณเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวย (คณะทำงานฯ) ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบแผนการจัดประมาณเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยของสำนักงาน กสทช. และเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบการจัดประมาณเลขหมายสวย ณ สำนักงาน กสทช. ในปี ๒๕๖๙ และเพื่อทราบความคืบหน้าการบริหารจัดการประมาณเลขหมายสวยแบบออนไลน์

สำนักงาน กสทช. อยู่ระหว่างพิจารณาทบทวนข้อมูลเลขหมายสวยสำหรับเตรียมการปรับปรุงตารางแนบท้ายประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยตามข้อสังเกตของที่ประชุม กสทช. ต่อไป ทั้งนี้ การประมาณเลขหมายสวยเป็นกิจกรรมของสำนักงาน กสทช. ในฐานะองค์กรกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมที่ดำเนินการเพื่อประโยชน์ของประชาชนและประชาชนสามารถเข้าร่วมกิจกรรมได้โดยตรง และเป็นกิจกรรมที่ส่งผลกระทบต่อประโยชน์ของรัฐในรูปแบบรายได้จากการประมูลที่นำส่งเป็นรายได้แผ่นดิน และส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์ขององค์กร สำนักงาน กสทช. และคณะทำงานฯ จึงเห็นควรนำเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาและทราบ ดังนี้ ๑) เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบการจัดประมาณเลขหมายสวย ณ สำนักงาน กสทช. ในปี ๒๕๖๙ จำนวน ๑ ครั้ง ตามกลุ่มประเภทเลขหมายสวยและรูปแบบวิธีการประมูลที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และ ๒) เพื่อทราบความคืบหน้าการบริหารจัดการประมาณเลขหมายสวยแบบออนไลน์

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณาและทราบแผนการจัดประมาณเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยของสำนักงาน กสทช. ดังนี้ ๑) เห็นชอบการจัดประมาณเลขหมายสวย ณ สำนักงาน กสทช. ในปี ๒๕๖๙ จำนวน ๑ ครั้ง ตามกลุ่มประเภทเลขหมายสวยและรูปแบบวิธีการประมูลที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และ ๒) รับทราบความคืบหน้าการบริหารจัดการประมาณเลขหมายสวยแบบออนไลน์

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ : ผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม
ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการ
โทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง : ชท.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ให้ที่ประชุมพิจารณา คณะทำงานฯ ได้ดำเนินการศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม โดยมีการประชุมคณะทำงานฯ ตั้งแต่วันที่ ๑๖ มีนาคมถึงเดือนตุลาคม ๒๕๖๗ รวมทั้งสิ้น ๗ ครั้ง สรุปรายละเอียดได้ดังนี้

๑. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ – ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการกำหนดขอบเขตของบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคมที่จะทำการศึกษา โดยจำแนกเป็น ๔ ประเภท (Track) ๑๔ กลุ่มบริการ (Service Market) ซึ่งครอบคลุม ๓๖ บริการย่อย (Service) เพื่อนำไปใช้เป็นขอบเขตในการศึกษาของคณะทำงานฯ และมีมติเห็นชอบการกำหนดขอบเขตของการพิจารณาทบทวนกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องในการกำกับดูแลบริการในตลาดค้าส่งบริการ โดยในลำดับแรก กำหนดให้มีการทบทวนประกาศที่อยู่ในความรับผิดชอบของ ชท. จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ ๑) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ๒) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ๓) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ และ ๔) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ทั้งนี้ ให้มีการพิจารณาดำเนินการทบทวนประกาศที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ ในลำดับต่อไป

๒. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการจัดทำข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม สำหรับบริการย่อยที่สอดคล้องกับประกาศ กสทช. จำนวน ๔ ฉบับที่จะมีการทบทวนในลำดับแรก

๓. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการจัดทำร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ ๑) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ๒) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ๓) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ และ ๔) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำร่างประกาศ กสทช. ๔ ฉบับดังกล่าว ไปดำเนินการรับฟังความคิดเห็นที่ประชุมกลุ่มย่อย (Focus Group) ทั้งนี้ คณะทำงานฯ ได้จัดการประชุมกลุ่มย่อยเพื่อรับฟังความคิดเห็นต่อร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ

๔. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบสรุปความคิดเห็นที่ประชุมกลุ่มย่อย และแนวทางการดำเนินการต่อร่างประกาศ กสทช. ๔ ฉบับ และเห็นชอบร่างรายงานคณะทำงานฯ ซึ่งมีรายละเอียดผลการศึกษา ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ พร้อมทั้งเห็นชอบให้นำเสนอรายงานคณะทำงานฯ ต่อคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย

โทรคมนาคม ซึ่งเป็นคณะกรรมการชุดหลักที่มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาให้ความเห็นต่อวาระที่เกี่ยวข้องกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม เนื่องจากร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ๔ ฉบับดังกล่าวเป็นร่างประกาศ กสทช. ที่อยู่ในความรับผิดชอบของ ชท.

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. ดังนี้ ๑) รับทราบผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒) พิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการ ดังนี้ ๒.๑) ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒.๒) แนวทางการจัดทำร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ (๑) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (๒) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม ร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย (๓) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ และ (๔) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณา มาตรฐานบริการที่ดีสำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และ ๓) ความเห็นของสำนักงาน กสทช. ต่อความเห็นของคณะกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (คณะกรรมการฯ) ซึ่งรวบรวมจากการประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่ ๒๔/๒๕๖๗, ๒๕/๒๕๖๗, ๑/๒๕๖๘, ๒/๒๕๖๘, ๓/๒๕๖๘, ๕/๒๕๖๘, ๗/๒๕๖๘, ๘/๒๕๖๘, ๙/๒๕๖๘ และ ๑๐/๒๕๖๘ รวมทั้งสิ้นจำนวน ๑๐ ครั้ง

ที่ประชุมคณะกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาวาระเรื่องผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง มีมติดังนี้ ๑) รับทราบผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒) เห็นชอบในหลักการต่อข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม โดยคณะกรรมการฯ ได้แสดงความคิดเห็นและข้อสังเกต โดยจัดทำเป็น “ตารางสรุปความเห็นคณะกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมต่อข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ” เพื่อใช้ประกอบการนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ดังกล่าว

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ : การรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และความเคลื่อนไหวการเสนอขาย แพ็กเกจบริการโทรคมนาคม : ศว.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และการรายงานความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม เป็นรายไตรมาส ตามระเบียบวิธีการจัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และวิธีการรายงานความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม เพื่อใช้ติดตามความเคลื่อนไหวระดับราคาและการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม ในตลาดค้าปลีกบริการโทรคมนาคมที่สำคัญในภาพรวม โดยได้จัดทำกรรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม รวมทั้งเอกสารประกอบเสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยมีรายละเอียดเอกสารดังนี้ (๑) รายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม รายไตรมาส โดยมีรูปแบบการรายงานตามรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม ไตรมาสที่ ๒/๒๕๖๘ และภาคผนวกของรายงานดังกล่าว (๒) เอกสารสรุปวิธีการจัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม (ฉบับย่อ) (๓) เอกสารสรุปวิธีการจัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม (ฉบับเต็ม) (๔) เอกสารข้อจำกัดความรับผิดชอบ (Disclaimer) ของการรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม ทั้งนี้การจัดทำรายงานและเอกสารประกอบดังกล่าวได้ปรับปรุงตามมติที่ประชุมคณะกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๗ และครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ รวมถึงรับฟังความเห็นจากการประชุมร่วมกับสำนักอื่นและผู้เชี่ยวชาญด้านดัชนีราคาที่เกี่ยวข้องแล้ว โดยภาคผนวกของรายงานจะมีช่องทางเพื่อเข้าถึงแยกออกจากรายงานโดยทั่วไป เพื่อให้ง่ายต่อความเข้าใจของผู้อ่าน เช่น ช่องทาง link สำหรับผู้ที่สนใจข้อมูลเพิ่มเติมต่อไป ดังนั้นจึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบ ดังนี้

๑. เห็นชอบวิธีการจัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และวิธีการรายงานความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม

๒. เห็นชอบรูปแบบการรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม รายไตรมาส และเอกสารประกอบ

๓. เห็นชอบให้นำการรายงานตามข้อ ๒. ข้อมูลสถิติดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และข้อมูลสถิติความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคมในรูปแบบไฟล์อิเล็กทรอนิกส์ เผยแพร่สาธารณะเป็นรายไตรมาส ผ่านช่องทางเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. หรือเอกสารเผยแพร่อื่นของสำนักงาน กสทช. ตามความเหมาะสมต่อไป โดยให้เสนอ ลสทช. เพื่อขอความเห็นชอบในการเผยแพร่ในแต่ละไตรมาส เพื่อให้หน่วยงานอื่นหรือบุคคลทั่วไปสามารถนำการรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคมรายไตรมาสไปใช้อ้างอิงได้ทันต่อเหตุการณ์

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ วันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ มีมติดังนี้ ๑) เห็นชอบวิธีการจัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และวิธีการรายงานความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม ๒) เห็นชอบรูปแบบการรายงานดัชนีราคาบริการ

โทรคมนาคม และความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม รายไตรมาส และเอกสารประกอบ ๓) เห็นชอบให้นำการรายงานตามข้อ ๒) ข้อมูลสถิติดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและข้อมูลสถิติความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคมในรูปแบบไฟล์อิเล็กทรอนิกส์เผยแพร่สาธารณะเป็นรายไตรมาส ผ่านช่องทางเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. หรือเอกสารเผยแพร่อื่นของสำนักงาน กสทช. ตามความเหมาะสมต่อไป โดยให้เสนอ ลสทช. เพื่อขอความเห็นชอบในการเผยแพร่ในแต่ละไตรมาส เพื่อให้หน่วยงานอื่นหรือบุคคลทั่วไปสามารถนำการรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคมรายไตรมาสไปใช้อ้างอิงได้ทันต่อเหตุการณ์

คณะกรรมการฯ มีข้อสังเกตให้สำนักงานปรับปรุงในส่วนของการรายงานก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป ดังนี้ ๑) เนื่องจากดัชนีราคาและความเคลื่อนไหวของรายการส่งเสริมการขายมีรายละเอียดวิธีการคำนวณแตกต่างกัน อาจทำให้ผู้อ่านเข้าใจว่าผลข้อมูลขัดแย้งกัน สำนักงานควรปรับปรุงวิธีการนำเสนอข้อมูลดังกล่าวเพื่อให้ผู้อ่านไม่สับสนเรื่องความสอดคล้องกันของข้อมูล ๒) เนื่องจากรายงานครั้งแรกมีข้อมูลย้อนไปจนถึงปี ๒๕๖๖ จึงควรมีการอธิบายการเปลี่ยนแปลงที่สำคัญของข้อมูลในอดีตที่ผ่านมาด้วย ๓) นำส่วนภาคผนวกออกจากรายงานทั่วไปเพื่อให้ง่ายต่อความเข้าใจของผู้อ่าน โดยใส่ช่องทางเพื่อเข้าถึงภาคผนวก เช่น link สำหรับผู้ที่สนใจข้อมูลเพิ่มเติม ทั้งนี้ จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ्वาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ : การวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในกิจการโทรคมนาคมในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่ : วท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในกิจการโทรคมนาคมในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณากำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๗ (ประกาศกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดฯ) ข้อ ๘ - ๑๑ กำหนดให้สำนักงาน กสทช. จัดทำรายงานการวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขัน พร้อมข้อเสนอในการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในแต่ละตลาดที่เกี่ยวข้อง และมาตรการเฉพาะในการกำกับดูแลเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการเพื่อพิจารณากำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญรวมถึงกำหนดมาตรการเฉพาะเป็นประจำทุกสองปี หรือตามระยะเวลาที่คณะกรรมการเห็นสมควร โดยคำนึงถึงความเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยีและความต้องการของตลาด ตลอดจนสภาพการแข่งขัน ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงได้จัดทำรายงานการวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในกิจการโทรคมนาคม โดยมีรายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

สำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า เพื่อให้การกำกับดูแลและการปฏิบัติตามมาตรการเฉพาะของผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในแต่ละตลาดโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้องเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและเรียบร้อย โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำรายงานการวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่ เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เพื่อทราบรายงานการวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่ ๒) เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญและมาตรการเฉพาะที่กำหนดในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่ และ ๓) เพื่อพิจารณาขอหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำคำสั่งระบุผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในแต่ละตลาดโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้อง และให้ผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญปฏิบัติตามมาตรการเฉพาะที่กำหนด และดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ्वาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ : รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ : คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา, วว.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ พิจารณารายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ แล้ว มีมติ ดังนี้ ๑) เห็นชอบรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามที่เลขานุการคณะอนุกรรมการฯ เสนอ และ ๒) คณะอนุกรรมการฯ ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และวันอังคารที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) ที่มอบหมายให้คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ดำเนินการปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (ประกาศ MVNO) เนื่องจากประกาศดังกล่าวไม่สามารถใช้บังคับกับสภาพตลาดในปัจจุบัน โดยให้รวบรวมประเด็นปัญหาเกี่ยวกับประกาศ MVNO ที่ใช้บังคับในปัจจุบัน และเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาแก้ไขปรับปรุงประกาศต่อไป ทั้งนี้ การปรับปรุงประกาศต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๔ เดือน อย่างไรก็ตาม เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้มีการแต่งตั้งคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามคำสั่งสำนักงาน กสทช. ที่ ๑๙๔.๐๒/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ครอบคลุมกว้างขวาง เป็นการแก้ปัญหาที่ครบวงจร เช่น การแก้ไขประกาศ MVNO และการกำหนดอัตราค่าบริการค่าส่ง MVNO เป็นต้น จึงส่งผลให้รายงานการศึกษาของคณะอนุกรรมการฯ เป็นเพียงส่วนหนึ่งของงานตามอำนาจหน้าที่ของคณะทำงานชุดดังกล่าวเท่านั้น ดังนั้น เพื่อไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อน

และเกิดประสิทธิภาพสูงสุดในการทำงานของสำนักงาน กสทช. คณะอนุกรรมการฯ จึงขอนำเสนอรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และมอบหมายให้นำรายงานฉบับดังกล่าวไปประกอบการพิจารณาของคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๖ และวันอังคารที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) เป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรเสนอรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และมอบหมายให้นำรายงานฉบับดังกล่าวไปประกอบการพิจารณาของคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ : แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. : ปท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ได้ร่วมกันจัดทำแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์และกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. โดยสำนักงาน ก.ล.ต. ได้นำแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ ที่ร่วมกันจัดทำขึ้นระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. ไปรับฟังความเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจัดให้มีการประชุมรับฟังความคิดเห็นเมื่อวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๕ โดยมีสมาคมบริษัทจัดการลงทุน เป็นผู้แทนในการให้ข้อเสนอแนะและความคิดเห็นของภาคเอกชน และสำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านต่าง ๆ ดังนี้

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่ประชุมมีความเห็นเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของ กสทช. ต่อแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ และกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ดังนี้

๑. ข้อดี

๑) โครงสร้างพื้นฐานเป็นต้นน้ำของบริการต่าง ๆ โดยแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ กำหนดให้สัญญาเช่าจะต้องไม่มีข้อกำหนดอันเป็นการห้ามเช่าช่วง ซึ่งเป็นแนวทางการกำกับดูแลที่ทำให้เกิดการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน (Infrastructure sharing) รวมทั้งได้มีการระบุว่าการกำหนดราคาเช่าโครงข่ายจะต้องมีความเป็นธรรม สมเหตุสมผลและไม่เลือกปฏิบัติ รวมถึงจะต้องคำนึงถึงความสอดคล้องกับหลักการกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับวิธีการคำนวณทุนและอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิงที่ กสทช. จะประกาศกำหนดในอนาคต ซึ่งเป็นการระบุเงื่อนไขเช่นเดียวกับเงื่อนไขสำหรับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมในเรื่องของการกำหนดราคาการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่งถือได้ว่าแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ ทั้งสองข้อกำหนดข้างต้น มีวัตถุประสงค์เป็นการส่งเสริมให้เกิดการแข่งขัน

๒) แม้ว่ากองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม (กองทุนฯ) หรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ (ทรัสต์ฯ) ไม่มีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต และค่าธรรมเนียม USO แต่อย่างไรก็ดี ยังคงมีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมตามที่ ก.ล.ต. กำหนด ซึ่งอาจทำให้ราคาเช่าโครงข่ายโทรคมนาคมมีอัตราที่ลดลง ทำให้ผู้ประกอบการรายย่อยสามารถเช่าใช้โครงข่ายโทรคมนาคมจากกองทุนรวมฯ เพื่อให้บริการได้มากขึ้น อันเป็นการเปิดโอกาสให้มีผู้ประกอบการรายใหม่ในตลาดให้บริการโทรคมนาคม และเกิดการแข่งขันมากขึ้น

๓) แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ ได้มีการระบุไว้ว่า ภายหลังจากการจัดตั้งกองทุนฯ หรือทรัสต์ฯ หากมีประเด็นข้อสงสัยซึ่งอาจมีผลกระทบต่อการทำงานของ กสทช. อย่างมีนัยสำคัญให้สำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. จัดให้มีการประชุมร่วมกันเพื่อแก้ไขปัญหาโดยเร็ว เพื่อร่วมกันหาแนวทางกำกับดูแลที่เหมาะสม ก่อนดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป ซึ่งเป็นกลไกที่ทำให้หากมีประเด็นสำคัญทั้งสองฝ่ายสามารถหารือร่วมกันเพื่อกำหนดเงื่อนไขที่จำเป็นเพิ่มเติมได้

๒. ข้อดีอ้อย

๑) กองทุนฯ ไม่มีหน้าที่ต้องนำค่าเช่าที่ได้รับจากการให้เช่าโครงข่ายโทรคมนาคมมาชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และค่า USO ส่งผลให้กองทุนฯ มีภาระต้นทุนที่แตกต่างจากผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งมีแนวโน้มที่ก่อให้เกิดความไม่เท่าเทียมและไม่เป็นธรรมต่อผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยตรงจาก กสทช. และส่งผลกระทบต่อการแข่งขันในตลาดกิจการโทรคมนาคม

๒) แนวทางการกำกับดูแลกองทุนฯ (ผ่าน ก.ล.ต.) เป็นการดำเนินการในรูปแบบบันทึกข้อตกลง MOU ซึ่งมีข้อห่วงใยเกี่ยวกับกลไกในการกำกับดูแลดังกล่าว ว่าสามารถดำเนินการให้บรรลุวัตถุประสงค์ของ กสทช. ได้หรือไม่ เนื่องจาก MOU ดังกล่าว ไม่ใช่สัญญาที่มีผลบังคับตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับกิจการโทรคมนาคม เป็นเพียงความตกลงที่จะร่วมมือกันในการกำกับดูแลเท่านั้น

๓) เงื่อนไขที่กำหนดให้กองทุนฯ ดำเนินการในการกำกับดูแลตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม และการคุ้มครองผู้บริโภคตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องนั้น ควรระบุไว้ใน MOU ให้ครบถ้วน เพื่อให้เกิดความชัดเจนและสามารถปฏิบัติตามได้

ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นดังกล่าวเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาประกอบข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๖ มีมติไม่เห็นชอบแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

๑) วัตถุประสงค์หลักของการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ของสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. มีความแตกต่างกันโดยสำนักงาน กสทช. ให้ความสำคัญกับการแข่งขัน ในขณะที่สำนักงาน ก.ล.ต. ให้ความสำคัญกับผลประโยชน์ของผู้ถือกองทุน

๒) มีข้อกังวลเกี่ยวกับการกำกับดูแลพฤติกรรมของผู้เล่นในตลาดกิจการโทรคมนาคมที่อาจจะมีพฤติกรรมกีดกันการแข่งขันด้วยราคา และพฤติกรรมกีดกันการแข่งขันด้วยปัจจัยที่ไม่ใช่ราคา เช่น ประเด็นการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน โดยกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม ควรจะลดความเป็นเจ้าของของผู้ถือครองทรัพย์สินลงและมีการปล่อยเช่าให้กับผู้ประกอบการโทรคมนาคมรายอื่น แต่อย่างไรก็ตาม ผู้ประกอบการโทรคมนาคมที่ขายทรัพย์สินให้กองทุนดำเนินการเป็นตัวแทนของกองทุนและมีสิทธิที่จะปฏิเสธการใช้งานโครงข่ายร่วมกันของผู้ประกอบการรายอื่นได้

๓) สำนักงาน กสทช. ควรมีการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์เพื่อให้การแข่งขันในตลาดโทรคมนาคมมีประสิทธิภาพและเป็นธรรมมากขึ้น

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบการแก้ไขปรับปรุงร่าง MOU ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๙ : ข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม : รท. บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า การพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เกี่ยวข้องกับประกาศ กสทช. ๒ ฉบับ ได้แก่ ประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ และประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ เห็นสมควรมีข้อเสนอแนะต่อ กสทช. เพื่อการพัฒนาขั้นตอนและการแก้ไขปัญหา

เรื่องร้องเรียนในการศึกษา รวบรวม ปัญหาและข้อขัดข้องในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน และจัดทำ ข้อเสนอแนะในการแก้ไขปรับปรุงระเบียบ ประกาศ และหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ตามที่ได้รับมอบหมาย และนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียน ของผู้ให้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ได้จัดทำข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ เพื่อให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณา โดยมีรายละเอียด ดังต่อไปนี้

๑. คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดทำข้อเสนอแนะโดยวิเคราะห์กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยใช้หลักการ SWOT เพื่อจัดทำข้อเสนอแนะปรับปรุงระเบียบที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยแบ่งเป็น ๔ ด้าน ได้แก่

๑.๑ จุดแข็ง (Strengths) ประกอบด้วย ๑) กสทช. มีอำนาจในการออกประกาศเพื่อกำหนดกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้เอง กระบวนการรับและพิจารณาร้องเรียนด้านกิจการโทรคมนาคมตามประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ได้มีการดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๙ ทำให้ผู้เกี่ยวข้องทั้งภายในสำนักงาน กสทช. และภายนอก เช่น หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผู้ร้องเรียนมีความรู้ความเข้าใจ ๒) กระบวนการร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ได้มีการดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ กำหนดระยะเวลาให้เจ้าหน้าที่พิจารณาคำขอ คำร้องร้องเรียนภายในกำหนด และ ๓) สำนักงาน กสทช. เป็นหน่วยงานภาครัฐที่ทำหน้าที่ในการออกใบอนุญาตและกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม จึงสามารถกำหนดหลักเกณฑ์และกฎหมายเพื่อกำกับดูแลผู้รับใบอนุญาตได้

๑.๒ จุดอ่อน (Weaknesses) ประกอบด้วย ๑) กรณีเรื่องร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ยังไม่มีการกำหนดหรือมอบอำนาจให้สำนักงาน กสทช. โดยเลขานุการ กสทช. หรือผู้อื่นในการพิจารณาเรื่องร้องเรียน ทำให้มีกระบวนการพิจารณาที่ใช้ระยะเวลาและมีขั้นตอนมาก ๒) การจัดการเรื่องร้องเรียนบางกรณี เป็นมิติทางนโยบาย หรือกฎหมายที่มีหลายมิติเกี่ยวข้อง ทำให้จำเป็นต้องมีข้อมูล ความคิดเห็น และการพิจารณาเพิ่มเติมจากหลายสำนัก (ภายใน) และหน่วยงาน (ภายนอก) ทำให้ใช้ระยะเวลาในการดำเนินการมาก ๓) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ไม่มีบทกำหนดโทษในกรณีที่ผู้ให้บริการ/ผู้รับใบอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติ เช่น การไม่ชี้แจงข้อเท็จจริงต่อเรื่องร้องเรียน

๑.๓ โอกาส (Opportunities) ประกอบด้วย ๑) ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมรายใหญ่ มีระบบและกลไกในการจัดการปัญหาให้แก่ผู้บริโภค/ผู้ให้บริการในเบื้องต้น รวมทั้ง มีระบบและกลไกในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน ๒) มีหน่วยงานร่วมตรวจสอบการดำเนินการ และมีข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในการจัดการปัญหา ทำให้มีข้อมูล ความคิดเห็นประกอบการจัดการปัญหา ๓) ในบางกรณีที่เกี่ยวข้อง กสทช. สำนักงาน กสทช. และหน่วยงานภายนอก มีการจัดทำความร่วมมือในการดำเนินการจัดการปัญหาเรื่องร้องเรียน ทำให้มีการบูรณาการการทำงานร่วมกัน

๑.๔ ภัยคุกคาม (Threats) ประกอบด้วย ๑) ผู้ร้องเรียนมีความคาดหวังต่อการแก้ไขปัญหาเรื่องให้สามารถใช้บริการได้โดยเร็ว ในขณะที่ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถตอบสนองต่อความคาดหวังของผู้ร้องเรียนได้ทันท่วงที ๒) ผู้ร้องเรียนบางรายไม่เข้าใจในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. และมีความคาดหวังให้มีการดำเนินการโดยรัฐ และหน่วยงานของรัฐ จึงมีเรื่องร้องเรียนที่ไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ที่เจ้าหน้าที่ต้องมีภาระในการดำเนินการ

นอกจากนี้ คณะอนุกรรมการฯ ได้วิเคราะห์เพื่อหาปัญหาอุปสรรคในกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน และแนวทางในการแก้ไขปัญหา เช่น ปัญหาการร้องเรียนเรื่องร้องเรียนที่ข้อเท็จจริงผ่านไปเป็นระยะเวลาอันนานทำให้เกิดปัญหาในการพิสูจน์ทราบข้อเท็จจริงทั้งฝ่ายผู้ร้องเรียนและผู้รับใบอนุญาต ซึ่งตามประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ (ประกาศรับเรื่องฯ) ไม่มีการระบุกำหนดเกี่ยวกับอายุความหรือระยะเวลาที่จะรับการดำเนินการสำหรับเรื่องร้องเรียนดังกล่าว เป็นต้น

๒. คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดทำร่างระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยหลักเกณฑ์การรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ... และ Flow Chart กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนตามร่างระเบียบข้างต้น โดยปรับปรุงกระบวนการในหลายส่วน ได้แก่ ๒.๑) กำหนดเรื่องร้องเรียนที่สำนักงาน กสทช. จะพิจารณาให้มีความชัดเจนเพื่อป้องกันความเข้าใจผิดของผู้ร้องเรียน ๒.๒) เพิ่มเติมแนวทางการร้องเรียนด้วยวาจา เพื่อให้ผู้ร้องเรียนมีเหตุจำเป็นไม่สามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนเป็นหนังสือได้ สามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนต่อสำนักงาน กสทช. ด้วยวาจาหรือโทรศัพท์ก็ได้ ๒.๓) ส่งเสริมให้มีการร่วมมือระหว่างผู้ให้บริการและหน่วยงานกำกับดูแลในการแก้ไขปัญหาเบื้องต้นก่อน โดยเมื่อสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนแล้วให้ส่งต่อเรื่องร้องเรียนไปยังผู้รับใบอนุญาตเพื่อให้แก้ไขปัญหภายใน ๒ วันทำการ นับจากวันที่ได้รับเรื่องร้องเรียน เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตมีความรับผิดชอบในการตรวจสอบและดำเนินการแก้ไขเบื้องต้นอย่างรวดเร็ว หากไม่ได้รับการแก้ไขสำนักงาน กสทช. จึงดำเนินการต่อตามกระบวนการ และ ๒.๔) กำหนดระยะเวลาในการยื่นเรื่องร้องเรียนเพื่อให้สามารถรวบรวมและพิสูจน์ข้อเท็จจริง เพื่อให้สำนักงาน กสทช. สามารถพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้ครบถ้วนถูกต้อง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๐ : การพิจารณาแนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาแนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสมาคมเคเบิลทีวีและโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย (สมาคมฯ) มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๐ ธันวาคม ๒๕๖๗ แจ้งให้ทราบว่าผู้ประกอบการเคเบิลทีวีท้องถิ่นในต่างจังหวัด กรุงเทพมหานคร รวมทั้งปริมาณพลเป็นจำนวนมากได้รับความเดือดร้อนจากผลกระทบที่เกิดขึ้นจากนโยบายของภาครัฐและ

อื่น ๆ เป็นอย่างมาก สมาคมฯ จึงรวบรวมปัญหาและความเดือดร้อนจากผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวี จำนวน ๒๒ ราย นำเรียน กสทช. เพื่อขอความอนุเคราะห์ช่วยเหลือให้การสนับสนุนงบประมาณ เยียวยาค่าใช้จ่ายและการเสียโอกาสจากการมีรายได้ ซึ่งต่อมาเมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๗ สมาคมฯ มีหนังสือ แจ้งให้ทราบว่าการไฟฟ้านครหลวง (กฟน.) ได้แจ้งให้ผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวีและโทรคมนาคม แสดงหนังสืออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของ กฟน. หากไม่มีหนังสือฉบับดังกล่าวแสดงต่อ กฟน. ภายในระยะเวลาที่กำหนด กฟน. จะแจ้งค่าปรับเป็นจำนวนเงิน ๕๐,๐๐๐ บาทต่อครั้ง สมาคมฯ จึงขอความอนุเคราะห์ให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสืออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของ กฟน. ให้ครบถ้วนโดยเร็ว

สำนักงาน กสทช. ได้ร่วมประชุมหารือเพื่อกำหนดแนวทางการพิจารณาให้ผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวีสามารถใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่เหมาะสมและสามารถดำเนินการได้ทันต่อการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น โดยไม่สร้างภาระเพิ่มให้กับผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวี โดยควรดำเนินการตามมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยนำหลักเกณฑ์การพิจารณาตามประกาศสิทธิแห่งทางมาปรับใช้ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้เชิญผู้แทน กฟน. เข้าร่วมการประชุมหารือเกี่ยวกับการขออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวี แล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๘ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. เห็นควรกำหนดแนวทางให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโครงข่ายกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ดำเนินการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยถือปฏิบัติตามหมวด ๑ หมวด ๒ หมวด ๔ หมวด ๕ และหมวด ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม (ประกาศสิทธิแห่งทาง) โดยอนุโลม

๒. เห็นควรกำหนดหลักการขอบเขตการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยมีให้หมายความรวมถึงการให้บริการโครงสร้างพื้นฐานที่เป็นเสาไฟฟ้าของหน่วยงานที่มีวัตถุประสงค์เพื่อให้บริการพลังงานไฟฟ้ากับผู้ใช้ไฟฟ้า และสาธารณชน ซึ่งมีรูปแบบการดำเนินการในลักษณะของการให้สิทธิติดตั้ง พาด หรือเดินสายสื่อสารในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ โดยที่ไม่มีการให้บริการโครงสร้างพื้นฐานหรือสิ่งอำนวยความสะดวกอื่นประกอบเพิ่มเติม

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำประกาศสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เพื่อประชาสัมพันธ์แนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ และหลักการขอบเขตการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามข้อ ๑. - ๒. ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องรับทราบ และถือปฏิบัติให้ถูกต้อง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ
วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๒๑ : แนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์
ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล : ทส.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทาง
การเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช.
พิจารณาเห็นว่า เรื่องนี้เป็นการดำเนินการเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์และสอดคล้องกับตัวชี้วัดที่สำคัญภายใต้
วัตถุประสงค์ที่ ๔ ในยุทธศาสตร์ที่ ๒ การพัฒนากิจการโทรทัศน์ของประเทศไทยให้เข้าสู่มาตรฐานสากลมี
พลวัตสอดคล้องกับบริบทดิจิทัล ของประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการ
โทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ – ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) จึงเห็นควรเสนอแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสม
ในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ต่อที่ประชุม กสทช.
เพื่อประกอบการพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform เพื่อที่สำนักงาน
กสทช. จะได้จัดทำแผนงานเพื่อดำเนินการตามแนวทางที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. รวมถึง
ดำเนินการต่าง ๆ สำหรับโครงการที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาแพลตฟอร์มดิจิทัลเพื่อการเข้าถึงกิจการ
โทรทัศน์ภาคพื้นดิน เพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายที่จะกำหนดขึ้นต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗
เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์ม
ดิจิทัล ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อรับทราบรายงาน
ผลการศึกษาแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบน
แพลตฟอร์มดิจิทัล (National Streaming Platform) และเห็นควรพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา
National Streaming Platform โดยมีแนวทางการดำเนินการ ดังนี้

๑. การสร้างกลไกการสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง
กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

๒. การกำหนดประกาศและหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการให้บริการผ่านทางอินเทอร์เน็ต
ให้แล้วเสร็จและประกาศบังคับใช้ภายในกลางปี ๒๕๖๘

๓. การสร้างและพัฒนาแพลตฟอร์มเพื่อให้มีการใช้งานภายในปี ๒๕๖๙ เพื่อสร้าง
ความชัดเจนและตรวจสอบการปรับตัวของผู้ให้บริการที่อาจเปลี่ยนไปใช้ช่องทางอินเทอร์เน็ตก่อนปี ๒๕๗๑

๔. กำหนดกฎเกณฑ์การกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการและการเก็บข้อมูล
พฤติกรรมกรรมการรับชม ควรครอบคลุมทั้ง BVOD (Broadcast Video On Demand หรือบริการรับชมเนื้อหา
รายการย้อนหลังของช่องโทรทัศน์) และ VSP (Video Service Providers หรือผู้ให้บริการแพลตฟอร์มวิดีโอ
ออนไลน์) โดยอาศัยมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗
เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่าน
แพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ

กสทช. เพื่อรับทราบรายงานผลการศึกษาแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (National Streaming Platform) และเห็นควรพิจารณา กำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform โดยมีแนวทางการดำเนินการ ดังนี้

๑. การสร้างกลไกการสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

๒. การกำหนดประกาศและหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการให้บริการผ่านทางอินเทอร์เน็ต ให้แล้วเสร็จและประกาศบังคับใช้ภายในกลางปี ๒๕๖๘

๓. การสร้างและพัฒนาแพลตฟอร์มเพื่อให้มีการใช้งานภายในปี ๒๕๖๙ เพื่อสร้างความชัดเจนและตรวจสอบการปรับตัวของผู้ให้บริการที่อาจเปลี่ยนไปใช้ช่องทางอินเทอร์เน็ตก่อนปี ๒๕๗๑

๔. กำหนดกฎเกณฑ์การกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการและการเก็บข้อมูล พฤติกรรมการรับชม ควรครอบคลุมทั้ง BVOD (Broadcast Video On Demand หรือบริการรับชมเนื้อหา รายการย้อนหลังของช่องโทรทัศน์) และ VSP (Video Service Providers หรือผู้ให้บริการแพลตฟอร์มวิดีโอออนไลน์) โดยอาศัยมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๒ : สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) : คณะทำงานจัดทำ (ร่าง) แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕xx - ๒๕xx) วส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดการประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๘ โดยมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย อาทิ ผู้ประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ หน่วยงานรัฐ มูลนิธิ นักวิชาการ องค์กรคุ้มครองผู้บริโภค และประชาชนทั่วไปเข้าร่วมการประชุมประมาณ ๒๐๐ คน เมื่อสิ้นสุดระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) แล้ว มีผู้แสดงความคิดเห็น จำนวน ๑๔ ราย ๒๓ ความเห็น สำนักงาน กสทช. จึงได้สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ เสนอ คณะทำงานจัดทำ (ร่าง) แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕xx - ๒๕xx) ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ซึ่งที่ประชุมฯ ได้มีมติให้ปรับปรุงแก้ไขตามความเห็นที่ประชุม คณะทำงานฯ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้แจ้งเวียนคณะทำงานจัดทำ (ร่าง) แผนแม่บทกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕xx - ๒๕xx) พิจารณาแล้วเมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๘ รวมทั้ง ปรับปรุงแก้ไขสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะฯ และ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการ

กระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๓) โดยมีรายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

สำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นจากประธาน กสทช. และ กสทช. ครบถ้วน และได้พิจารณาปรับปรุงแก้ไขสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะฯ รวมทั้ง (ร่าง) ประกาศ กสทช.ฯ ตามความเห็นจาก กสทช. เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ๑) ให้ความเห็นชอบสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๓) และให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการเผยแพร่ต่อสาธารณะ และ ๒) ให้ความเห็นชอบ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๓) ที่ปรับปรุงแก้ไขภายหลังการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ และให้นำไปประกาศในราชกิจจานุเบกษาเพื่อบังคับใช้ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๓ : (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) เพื่อเตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ : คณะทำงานจัดทำ (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย วส. ปส. ขส. ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) เพื่อเตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ ให้ที่ประชุมพิจารณา เพื่อให้เป็นไปตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. ได้นำกรอบเวลาและแนวทางการดำเนินการในมิติต่างๆ ภายใต้กฎหมายปัจจุบัน รวมทั้งข้อคิดเห็นและประเด็นข้อสังเกต/ข้อสั่งการจากที่ประชุม กสทช. มาประกอบการพิจารณาดำเนินการ จัดทำ (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) ประกอบด้วย ๓ ด้าน ได้แก่ ด้านการกำกับดูแล ด้านการส่งเสริมการประกอบกิจการ และด้านการส่งเสริมสิทธิเสรีภาพของประชาชนและการคุ้มครองผู้บริโภค และได้จัดประชุมร่วมกับคณะอนุกรรมการที่เกี่ยวข้อง (คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ คณะอนุกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลกันเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ คณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล เมื่อวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๘ และคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ เมื่อวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๖๘) โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่มเพื่อเตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ และรับฟังความคิดเห็นต่อ (ร่าง) แผนที่นำทางฯ จากผู้มีส่วนได้เสียในอุตสาหกรรมที่เกี่ยวข้อง อาทิ ผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์ ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม

หน่วยงานภาครัฐ มูลนิธิ สมาคม นักวิชาการ องค์กรคุ้มครองผู้บริโภค รวมถึงภาคส่วนอื่นที่เกี่ยวข้องเรียบร้อยแล้ว โดยสำนักงาน กสทช. ได้นำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้เสียดังกล่าวมาประกอบการพิจารณาจัดทำ (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) ให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น รายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ จึงเห็นควรนำระเบียบวาระเรื่อง (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) เพื่อเตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ เสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบและให้สำนักงาน กสทช. นำ (ร่าง) แผนที่นำทางฯ ดังกล่าวไปเผยแพร่สู่สาธารณะต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) เพื่อเตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ โดยมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้ ๑) ขอให้ปรับปรุงระยะเวลาการดำเนินการสำหรับการจัดให้มีเทคโนโลยีและการเพิ่มช่องทางการรับชม (National Streaming Platform) ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับกลไกการสนับสนุนจาก กทปส. ให้แล้วเสร็จภายในไตรมาสที่ ๓ ของปี ๒๕๖๙ ๒) ควรพิจารณาปรับปรุงแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการจัดสรรคลื่นความถี่และการดำเนินการที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้สอดคล้องกับบริบทอุตสาหกรรมโทรทัศน์ที่เปลี่ยนแปลงไป และ ๓) ควรวิเคราะห์ความเหมาะสมของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และการประกอบกิจการโทรทัศน์ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในประเด็นผู้ใดควรขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ ระหว่างผู้ให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล กับผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๔ : (ร่าง) แผนปฏิบัติการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) : ชส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) แผนปฏิบัติการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามความเห็น ข้อเสนอแนะ และมติที่ประชุมคณะทำงานกลั่นกรองโครงการฯ (ชุดที่ ๑) และคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เรียบร้อยแล้ว จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาขอความเห็นชอบ (ร่าง) แผนปฏิบัติการฯ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) จำนวน ๓ ฉบับ พร้อมทั้งโครงการภายใต้ (ร่าง) แผนปฏิบัติการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) ((ร่าง) แผนปฏิบัติการฯ) จำนวน ๑๑ โครงการ งบประมาณ ๘๐๐.๙๐ ล้านบาท โดยให้ใช้จ่ายจากแหล่งเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนกองทุนฯ ประเภทที่ ๓ : โครงการตาม (ร่าง) แผนปฏิบัติการฯ จำนวน ๗ โครงการ กรอบวงเงินรวม ๕๓๙.๕๐ ล้านบาท โดยใช้จ่ายจากแหล่งเงินกองทุนฯ ตามมาตรา ๕๒ (๑) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ) ซึ่งมีมติที่ประชุม ดังนี้

๑. เห็นควรเสนอ กสทช. ให้ความเห็นชอบโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึง รับรู้ และใช้ประโยชน์จากบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์ จำนวน ๒ โครงการ กรอบวงเงิน ๔๖ ล้านบาท ดังนี้

๑.๑ โครงการทดลองการจัดทำบริการคำบรรยายแทนเสียงแบบสดภายใต้บันทึกข้อตกลงความร่วมมือการส่งเสริมการเรียนรู้เพื่อสร้างนวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ที่ออกแบบสำหรับทุกคน (Inclusive Design) และเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive Technology) กรอบวงเงิน ๒๖ ล้านบาท

๑.๒ โครงการจัดทำระบบสนับสนุนการรายงานผลการจัดทำบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียงและเสียงบรรยายภาพ เพื่อการติดตามประเมินคุณภาพ ภายใต้บันทึกข้อตกลงความร่วมมือการส่งเสริมการเรียนรู้เพื่อสร้างนวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ที่ออกแบบสำหรับทุกคน (Inclusive Design) และเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive Technology) กรอบวงเงิน ๒๐ ล้านบาท

๒. เห็นควรเสนอให้ กสทช. ไม่ให้ความเห็นชอบโครงการตามแผนปฏิบัติการเพื่อเพิ่มช่องทางที่หลากหลายในการเข้าถึงบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์ จำนวน ๒ โครงการ กรอบวงเงิน ๒๔๓.๕๐ ล้านบาท ดังนี้

๒.๑ โครงการศึกษาและพัฒนาต้นแบบแพลตฟอร์มการสตรีมมิ่งเสียง (Audio Streaming Platform) เพื่อยกระดับอุตสาหกรรมวิทยุกระจายเสียงให้เข้ากับสังคมดิจิทัลของประเทศไทย กรอบวงเงิน ๒๐๐ ล้านบาท

๒.๒ โครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาวิเคราะห์และพัฒนาต้นแบบหอกระจายข่าวด้วยระบบกระจายข่าวอัจฉริยะ เพื่อยกระดับการรับรู้ข่าวสารสู่ประชาชนในหมู่บ้านและชุมชน กรอบวงเงิน ๔๓.๕๐ ล้านบาท

๓. เห็นควรเสนอให้ กสทช. ไม่ให้ความเห็นชอบโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการการพัฒนากลไก องค์ความรู้ และเนื้อหาที่มีประโยชน์ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ จำนวน ๓ โครงการ กรอบวงเงิน ๒๕๐ ล้านบาท ดังนี้

๓.๑ โครงการผลิตรายการที่มีประโยชน์ต่อประชาชนและสาธารณะ เพื่อเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผ่านช่องทางที่หลากหลาย กรอบวงเงิน ๒๐๐ ล้านบาท

๓.๒ โครงการส่งเสริมกลไกพัฒนาเครือข่ายพันธมิตรระหว่างเครือข่ายวิชาการ นักวิชาชีพ และผู้ผลิตอิสระ เพื่อให้มีศักยภาพในการพัฒนารายการท้องถิ่นที่มีคุณภาพ กรอบวงเงิน ๕๐ ล้านบาท

๓.๓ โครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลการเป็นต้นแบบที่ดี และทันสมัยของการเป็นสถานีวิทยุกระจายเสียง เพื่อยกระดับมาตรฐานในการประกอบกิจการกระจายเสียง กรอบวงเงิน ๑๐ ล้านบาท

ทั้งนี้ เนื่องจากสำนักเจ้าของเรื่องได้แจ้งต่อที่ประชุมคณะทำงานกลั่นกรอง โครงการฯ (ชุดที่ ๑) ว่าแผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการ เพื่อสังคม (พ.ศ.๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) ใกล้จะสิ้นสุดระยะเวลาของแผนฯ แล้ว จึงมีความจำเป็นเร่งด่วนที่จะต้อง ดำเนินการให้ทันกับระยะเวลา จึงเสนอขอรับข้อคิดเห็นและข้อสังเกตของคณะทำงานกลั่นกรองโครงการฯ (ชุดที่ ๑) และคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เพื่อนำไปปรับปรุงและเสนอต่อที่ประชุม กสทช. โดยตรงต่อไป

อนึ่ง ในภายภาคหน้าหากมีการเสนอโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการ ภายใต้ แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ได้มีข้อสังเกตเพิ่มเติมในภาพรวมของโครงการที่จะนำเสนอ ขอรับการสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ใน ๔ ประเด็นหลัก ดังนี้

๑) ในทุกโครงการภายใต้แผนฯ ควรศึกษาวิเคราะห์ความต้องการ ความจำเป็น และกลุ่มเป้าหมาย/พื้นที่ที่จะใช้ประโยชน์จากการดำเนินโครงการ โดยยึดหลัก Citizen Centric เพื่อให้ เกิดความคุ้มค่าและตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนต่อการลงทุนของ กสทช. ทั้งนี้ ควรบูรณาการและ ประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณาความซ้ำซ้อนของภารกิจ เช่น กลุ่มคนพิการกับกระทรวง พัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ การพัฒนาสถานศึกษาในประเด็นต่าง ๆ กับกรมประชาสัมพันธ์

๒) การดำเนินโครงการควรพิจารณาถึงหลักความเป็นสากล พฤติกรรมของ ประชาชนต่อการใช้ประโยชน์จากโครงการที่ดำเนินการ และตรงกับความต้องการเปลี่ยนแปลงทาง เทคโนโลยี รวมถึงการพิจารณา Value for Money (3E : Economy Efficiency Effectiveness) ความ จำเป็นของภารกิจและความซ้ำซ้อนของบริการที่อยู่ในห้องตลาดประกอบการพิจารณาจัดทำโครงการ ตลอดจนการพิจารณาถึงเป้าหมาย/ผลผลิต (Output) ผลลัพธ์ (Outcome) ผลกระทบ (Impact) และความ ยั่งยืน (Sustainability) ของโครงการทั้งระยะสั้น ระยะกลาง ระยะยาว เพื่อให้สามารถกำหนดโจทย์และ เป้าประสงค์ให้เกิดความชัดเจนตั้งแต่เริ่มการจัดทำโครงการ

๓) กรณีโครงการที่มีงบประมาณเกินกว่า ๑๐๐ ล้านบาท และเป็นลักษณะ โครงการผูกพันต่อเนื่อง ในระยะแรกควรจัดทำ Feasibility Study (FS) เพื่อประเมินความคุ้มค่า หาก โครงการดังกล่าวประเมินผลแล้ว เห็นว่าก่อให้เกิดความคุ้มค่าและมีประโยชน์ต่อประชาชน จึงพิจารณา ดำเนินโครงการระยะที่ ๒ ต่อไป รวมทั้งโครงการที่มีลักษณะการดำเนินการใกล้เคียงกัน หรือมี กลุ่มเป้าหมายเดียวกัน ควรพิจารณาควบรวมโครงการให้เกิดความครอบคลุม เพื่อเป็นการประหยัด งบประมาณและให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด

๔) กระบวนการคัดเลือกผู้ดำเนินโครงการ ควรใช้วิธีอย่างเปิดกว้าง หลักการ มีส่วนร่วม และหลักความเสมอภาค เพื่อให้เกิดการแข่งขันอย่างโปร่งใสและเป็นธรรม รวมทั้งมีหลักเกณฑ์ การคัดเลือก มีเหตุผลผลการคัดเลือก และมีการเปรียบเทียบระหว่างผู้ดำเนินโครงการที่เป็นมาตรฐาน

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๒๕ : พิจารณา (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพผ่าน
เครือข่ายอินเทอร์เน็ต : ปล.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง พิจารณา (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งตามพระราชกฤษฎีกาการประกอบธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่ต้องแจ้งให้ทราบ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ กำหนดให้การควบคุมดูแลบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลซึ่งเป็นการให้บริการสื่อกลางให้เกิดการเชื่อมต่อกันโดยใช้เครือข่ายคอมพิวเตอร์ระหว่างผู้ประกอบการผู้บริโภค หรือผู้ให้บริการเพื่อให้เกิดธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ ให้เป็นไปตามที่กำหนดใน พ.ร.ฎ. นี้ เว้นแต่ในกรณีที่กฎหมายใดกำหนดการควบคุมดูแลบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลเรื่องใดไว้โดยเฉพาะ ... ดังนั้น เมื่อบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) มีลักษณะการให้บริการแพลตฟอร์มดิจิทัลซึ่งเป็นสื่อกลาง จึงเป็นบริการที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลตาม พ.ร.ฎ. แพลตฟอร์มดิจิทัลฯ และ ETDA เช่นกัน กรณีดังกล่าวจึงอาจทำให้เกิดความสับสนแก่ผู้ให้บริการว่าจะต้องปฏิบัติหรืออยู่ภายใต้การกำกับดูแลของหน่วยงานใด และอาจเกิดความทับซ้อนในการใช้อำนาจระหว่างหน่วยงานภาครัฐได้ กสทช. จึงจำเป็นต้องออกประกาศหลักเกณฑ์การกำกับดูแลการให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพในรูปแบบ OTT เพื่อให้ทั้งบริการ Video On-demand Services (VOD) และบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) อยู่ภายใต้การกำกับดูแลตามกฎหมายของ กสทช. เพื่อป้องกันมิให้เกิดปัญหาดังกล่าว

สำนักงาน กสทช. จึงได้จัดทำ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต โดยมีโครงสร้าง ๗ ส่วน ดังนี้

- (๑) คำนิยามที่เกี่ยวข้อง : เพื่อกำหนดขอบเขตการให้บริการที่ต้องการการกำกับดูแล
- (๒) บททั่วไป : ว่าด้วยลักษณะผู้ให้บริการที่อยู่ในบังคับของประกาศนี้ และระยะเวลาในการแจ้งการให้บริการ การแจ้งให้ดำเนินการผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์เป็นหลัก
- (๓) การแจ้งการให้บริการและการอนุญาต : ข้อมูลที่ต้องแจ้ง และเอกสารหลักฐานต่าง ๆ ซึ่งนำหลักการมาจาก พ.ร.ฎ. แพลตฟอร์มดิจิทัลฯ
- (๔) หน้าที่ของผู้ให้บริการ : นำหลักการมาจาก พ.ร.ฎ. แพลตฟอร์มดิจิทัลฯ เพื่อประกันความโปร่งใส ความเป็นธรรม หรือมาตรฐานการประกอบธุรกิจ อาทิ การให้แจ้งรายละเอียดข้อตกลงและเงื่อนไขการให้บริการขั้นต่ำที่ต้องแจ้งให้ผู้ให้บริการทราบก่อน/ขณะใช้บริการ มาตรการการบรรเทาความเสียหายและการชดใช้หรือเยียวยาผู้ได้รับความเสียหาย โดยเพิ่มมาตรการกำกับดูแลในด้านอื่น ๆ ที่มีสภาพปัญหาอยู่ในปัจจุบัน อาทิ ข้อกำหนดด้านเนื้อหา (เช่น การจัดระดับความเหมาะสม มาตรการเพื่อคุ้มครองเด็กและเยาวชน เนื้อหาที่ผิดกฎหมาย Notice & take Down) ข้อกำหนดด้านการคุ้มครองผู้ใช้บริการ (เช่น การหารายได้ การโฆษณา อัตราค่าบริการ การยกเลิกการให้บริการ) ข้อกำหนดด้านมาตรการความปลอดภัย (เช่น การคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล มาตรฐานการรักษาความปลอดภัยของระบบ) ข้อกำหนดด้านการแข่งขัน (เช่น ความเป็นกลางทางอินเทอร์เน็ต) การจัดเก็บค่าธรรมเนียม (ถ้ามี)
- (๕) การส่งเสริม : เพื่อจูงใจให้ผู้ให้บริการเข้าสู่ระบบ อาทิ ด้านการผลิตเนื้อหา ด้านการพัฒนาบุคลากร ด้านโครงข่าย / การเข้าถึง เครื่องหมายรับรอง

(๖) การบังคับการให้เป็นไปตามประกาศนี้ : เพื่อให้การกำกับดูแลมีสภาพบังคับ อาทิ มาตรการทางปกครอง (ตักเตือน เพิกถอน) การประกาศรายชื่อ whitelist / blacklist การนำเอามาตรการ Social Credit มาปรับใช้

(๗) บทเฉพาะกาล : เพื่อรองรับกรณีผู้ที่ให้บริการอยู่ก่อนประกาศนี้มีผลใช้บังคับ หรือผู้ให้บริการที่ได้แจ้งการประกอบธุรกิจต่อ ETDA ไว้แล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังต่อไปนี้ ๑) เห็นชอบต่อร่างประกาศฯ ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำร่างประกาศฯ ไปรับฟังความคิดเห็น สาธารณะตาม พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ มาตรา ๒๘ โดยมีระยะเวลาไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน และให้ ครอบคลุมผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในทุกมิติ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๖ : หลักการในการปรับปรุงประกาศ กสทช. เกี่ยวกับมาตรฐานทางเทคนิคเพื่อกำหนดมาตรการ สำหรับเครื่องรับโทรทัศน์หรืออุปกรณ์ที่มีการเชื่อมต่อ อินเทอร์เน็ต (Connected TV) ให้รองรับการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดิน บนแพลตฟอร์มดิจิทัล : ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง หลักการในการปรับปรุงประกาศ กสทช. เกี่ยวกับ มาตรฐานทางเทคนิคเพื่อกำหนดมาตรการ สำหรับเครื่องรับโทรทัศน์หรืออุปกรณ์ที่มีการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต (Connected TV) ให้รองรับการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ให้ที่ประชุมพิจารณา ตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ – ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) โดยยุทธศาสตร์ที่ ๒ การพัฒนากิจการโทรทัศน์ของประเทศไทยให้เข้าสู่ มาตรฐานสากลมีพลวัตสอดคล้องกับบริบทดิจิทัล ได้ระบุตัวชี้วัดที่สำคัญภายใต้วัตถุประสงค์ที่ ๔ ได้แก่ มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (สร้างความร่วมมือกับภาคส่วน ในอุตสาหกรรมเพื่อร่วมผลักดันการพัฒนาช่องทาง (Portal) การเข้าถึงฯ) และ มีมาตรการในการกำหนดให้ อุปกรณ์ Connected TV หรืออุปกรณ์อื่นในประเทศไทยมีการติดตั้งช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล

สำนักงาน กสทช. โดยสำนักวิศวกรรมและเทคโนโลยีในกิจการกระจายเสียงและ โทรทัศน์ (ทส.) ได้จัดทำหลักการ เพื่อกำหนดมาตรการสำหรับเครื่องรับโทรทัศน์หรืออุปกรณ์ที่มีการเชื่อมต่อ อินเทอร์เน็ต (Connected TV) ให้รองรับการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล และ นำไปดำเนินการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่มเกี่ยวกับแนวทางการกำหนดมาตรการให้อุปกรณ์ Connected TV หรืออุปกรณ์อื่นมีการติดตั้งช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์ม ดิจิทัล (การประชุมรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่มฯ) เมื่อวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๘ ซึ่งประกอบด้วยผู้แทน จากบริษัทผลิตเครื่องรับสัญญาณโทรทัศน์ ๘ บริษัท และเจ้าหน้าที่สำนักงาน กสทช. จำนวนรวมทั้งสิ้น

๒๘ ท่าน ได้มีการหารือในประเด็นแนวทางการปรับปรุงหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องเพื่อกำหนดแนวทางหรือมาตรการให้อุปกรณ์ Connected TV หรืออุปกรณ์อื่นมีการติดตั้งช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบต่อหลักการในการปรับปรุงประกาศ กสทช. เกี่ยวกับมาตรฐานทางเทคนิคเพื่อกำหนดมาตรการสำหรับเครื่องรับโทรทัศน์หรืออุปกรณ์ที่มีการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต (Connected TV) ให้รองรับการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงหลักการตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อโปรดพิจารณาต่อไป

ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะกรรมการฯ มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการดังนี้ ๑) ปรับปรุงข้อความในหลักการข้อ ๒. โดยระบุ “(integrated Digital Television : iDTV)” เพิ่มเติม เพื่อให้มีความชัดเจน ๒) ปรับปรุงข้อความในหลักการข้อ ๓. โดยตัดคำว่า “(National Streaming Platform)” ออกจาก (๑) เนื่องจากแนวทางการดำเนินการพัฒนาแพลตฟอร์มยังอยู่ระหว่างการพิจารณาของ กสทช. ทั้งนี้ ให้ระบุว่า “ที่ กสทช. กำหนด” แทนข้อความเดิม และ ๓) ปรับปรุงข้อความในหลักการข้อ ๓. โดยเพิ่มเติมข้อกำหนด “ข้อ (๕) ผู้ใช้จะต้องสามารถปรับเปลี่ยนตำแหน่งของแอปพลิเคชันบนอินเทอร์เน็ตเพชหลัก (หน้าหลัก) ได้ด้วยตนเอง”

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๗ : รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะทำงานการจัดทำแนวทางการอนุญาตเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีได้จัดทำรายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี และได้มีการนำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง คณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ และคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม เพื่อพิจารณาให้ความเห็นต่อรายงานดังกล่าว เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานดังกล่าวต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบตามที่คณะทำงานการจัดทำแนวทางการอนุญาตเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี เสนอ โดยมอบหมายให้คณะทำงานฯ นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบรายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทาง การอนุญาต ประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวม เทคโนโลยี

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและ วิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจาย เสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๘ : แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ : ปล.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียง ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ให้ที่ประชุม พิจารณา ซึ่งในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ได้พิจารณารูปแบบ และลักษณะการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. โดยมีมติเห็นชอบการกำหนดให้การแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการดิจิทัลแพลตฟอร์ม ถือเป็น การให้บริการในลักษณะ Service Provider โดยอยู่ภายใต้ขอบข่ายกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ตาม พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และ กิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งมี ๒ รูปแบบ ได้แก่ Video On-demand Services (VOD) และ Video Sharing Platform Services (VSP) พร้อมทั้งมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งข้อมูล ดังกล่าวให้สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (ETDA) รับทราบตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการ แพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ ต่อไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สทช ๒๓๐๔/ ๒๙๐๖๓ ลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๖ แจ้งการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. ให้ ETDA รับทราบเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ ได้พิจารณาแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ และมีมติให้สำนักงาน กสทช. เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่เห็นชอบให้บริการ Video On-demand Services (VOD) และบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) อยู่ภายใต้ขอบข่ายกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์

ตามพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พร้อมทั้งสรุปแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ให้คณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐรับทราบ

๒. เห็นชอบให้นำประเด็นแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เสนอเพื่อหารือต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ดังนี้

๒.๑ แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตก่อนที่กฎหมายหมายลำดับรองของ กสทช. จะมีผลใช้บังคับ ๑) ความเป็นไปได้ที่ ETDA จะแจ้งรายชื่อและข้อมูลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้ลงทะเบียนการให้บริการตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ แล้ว ให้สำนักงาน กสทช. ทราบ พร้อมแจ้งผู้ให้บริการดังกล่าวได้รับทราบแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ภายหลังจากกฎหมายลำดับรองของ กสทช. มีผลใช้บังคับ และ ๒) กสทช. สามารถนำแนวทางการกำกับดูแลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ ETDA กำหนด มาปรับใช้กับผู้ให้บริการ Video Sharing Platform Services (VSP) โดยอนุโลม ได้หรือไม่

๒.๒ เมื่อ กสทช. ออกกฎหมายลำดับรองซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะแล้ว แนวทางการกำกับดูแล รวมถึงหน้าที่ของผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้แจ้งการประกอบกิจการตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ อยู่ก่อนแล้ว จะเป็นอย่างไร

๒.๓ การออกกฎหมายลำดับรอง ซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะดังกล่าวต้องสอดคล้องกับพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ หรือไม่ อย่างไร และมีกระบวนการในการตรวจสอบความสอดคล้องอย่างไร

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๙ : การพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๗ : ทบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๗ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งตามประกาศคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนา กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ เรื่อง โครงการประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๗ (ครั้งที่ ๑ ครั้งที่ ๒ และครั้งที่ ๓) ข้อ ๖ (๒) กำหนดให้ผู้ประสงค์จะยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ให้ลงทะเบียนและกรอกแบบคำขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ในระบบ <https://fpma.nbtc.go.th> เมื่อลงทะเบียนตาม ข้อ ๖ (๒) แล้ว ต้องยื่นแบบคำขอตามที่ได้ลงทะเบียนไว้โดยแนบเอกสารและหลักฐาน จำนวน ๑ ชุด ส่งให้สำนักงาน กสทช. ซึ่งต่อมากคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนา กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ในคราวการประชุม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันอังคารที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบให้ขยายระยะเวลาการพิจารณากลับกรองโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๒

ประจำปี ๒๕๖๗ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๑) มาตรา ๕๒ (๒) มาตรา ๕๒ (๓) และมาตรา ๕๒ (๔) ออกไปอีก ๒ เดือน ๑๗ วัน จากเดิมสิ้นสุดวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๘ เป็นวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘

สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตรวจสอบเอกสารหลักฐาน (ขั้นที่ ๑) และคุณสมบัติ (ขั้นที่ ๒) ตามประกาศคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการใช้จ่ายเงินกองทุนฯ โดยผลการยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๗ ที่ปีรับคำขอเมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๘ มีผู้ยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ โดยมีรายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนา กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๘ และครั้งที่ ๙/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นควรให้นำเรื่องที่ผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เสนอต่อที่ประชุม กสทช. โดยมีรายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ในคราวประชุมครั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอให้ที่ประชุมพิจารณาโครงการที่ขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุน ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๗ ต่อเนื่องจากคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ ในวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๕๒ (๒) ที่ยังไม่ได้รับการพิจารณาอีกจำนวน ๓ ข้อเสนอโครงการ วัตถุประสงค์ตามมาตรา ๕๒ (๓) จำนวน ๒ ข้อเสนอโครงการ และวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๕๒ (๔) จำนวน ๒ ข้อเสนอโครงการ ดังนี้

๑. โครงการตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) จำนวน ๓ ข้อเสนอโครงการ

๑.๑ โครงการส่งเสริมการเรียนรู้เทคโนโลยี AIoT ในโรงเรียน จำนวน ๑ ข้อเสนอโครงการ ได้แก่ โครงการส่งเสริมการเรียนรู้เทคโนโลยี AIoT ในโรงเรียน ของหน่วยงาน สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ งบประมาณ ๙,๗๐๒,๐๓๘.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน

ประธาน กสทช. สอบถามว่า โครงการนี้มีความเห็นจากคณะทำงานกลั่นกรองโครงการและงบประมาณที่ใช้จ่ายจากเงินกองทุนวิจัยและพัฒนา กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ หรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า โครงการนี้ผ่านการกลั่นกรองของคณะทำงานกลั่นกรองโครงการและงบประมาณที่ใช้จ่ายจากเงินกองทุนฯ ซึ่งมีมติสอดคล้องกับคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ โดยไม่มีข้อคิดเห็น หรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย สอบถามว่า โครงการนี้กับ KidBright เป็นโครงการเดียวกันหรือไม่ อย่างไร โดยประธาน กสทช. ให้สำนักงาน กสทช. เชิญผู้แทนโครงการฯ ให้ข้อมูลต่อที่ประชุม

ดร. เสาวลักษณ์ แก้วกำเนิด สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (สวทช.) ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า เป็นคนละเทคโนโลยี โดย KidBright เป็นระบบอัตโนมัติที่เน้นที่การส่งข้อมูลจากอุปกรณ์ผ่านเครือข่าย LoRa ส่วนโครงการนี้จะเป็น AI ที่เป็น Edge AI ที่เป็นแผงวงจรประมวลผล AI และสามารถส่งข้อมูลได้ด้วย หลังจากส่งข้อมูลแล้ว จะมีการ Web Application ที่สามารถตรวจจับ (Monitor) ดูข้อมูลที่ส่งมาจากอุปกรณ์ได้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถาม ดังนี้

๑. โครงการนี้นำบอร์ด KidBright ไปใช้กับ AI และ AIoT หรือไม่ อย่างไร เป็นโครงการต่อเนื่องกันหรือไม่ โดยผู้แทน สวทช. ชี้แจงว่า เป็นแผนวงจรคนละรุ่นกัน โดยแผนวงจรที่ใช้กับ AIoT ชื่อ KidBright Micro AI มีคุณสมบัติสามารถประมวลผลโมเดล (Model) ปัญญาประดิษฐ์ที่อยู่บนแผนวงจรได้ และไม่ได้เป็นโครงการต่อเนื่องกัน

๒. ในแง่ความยั่งยืนของโครงการ เนื่องจากโครงการฯ ใช้งบประมาณพอสมควร แต่โครงการฯ เสนอโมเดลว่าเป็นการอบรมแบบครั้งเดียวจบ แทนที่จะเป็นโมเดลการเรียนรู้ที่โรงเรียนสามารถจะดำเนินการต่อเองได้ รวมทั้ง ไม่มีการระบุเรื่องการสร้างเครือข่ายครูที่จะช่วยเหลือหรือให้คำแนะนำกันได้ภายหลังจบโครงการ จึงไม่แน่ใจว่าโรงเรียนจะสามารถจัดกระบวนการเรียนการสอนต่อไปเองได้หรือไม่ หรือจะต้องรอ สวทช. ในปีต่อไป

ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า โครงการนี้มีทั้งหมด ๓ ส่วน ได้แก่ ส่วนที่ ๑ แผนวงจร KidBright Micro AI โครงการเปิดให้ใช้งานได้เป็นการทั่วไป (Open Source) ทั้งส่วนที่เป็น ฮาร์ดแวร์ และซอฟต์แวร์ โดยมีบริษัทเอกชนไทยเริ่มนำไปผลิตแล้ว ส่วนที่ ๒ ในโครงการฯ ระบุว่ามีการจัดทำสื่อการสอน โดยเป็นหลักสูตรที่โรงเรียนสามารถนำไปใช้ได้ และมีส่วนที่สามารถพิมพ์ได้ และส่วนที่ ๓ เป็นไฟล์ PDF ซึ่งจะนำไปติดตั้งไว้ที่ระบบหนึ่ง โดยเป็นระบบ E-learning ที่สามารถติดตามพฤติกรรมการเรียนรู้ของผู้เรียนได้ และเปิดให้ทุกคนสามารถจะเข้าไปเรียนรู้ได้ นักเรียนสามารถใช้ Email Login เข้าไปเรียนรู้เนื้อหาในระบบได้ด้วยตัวเอง โดยที่โครงการฯ จะมีเครื่องจำลอง (Simulator) ของแผนวงจรนี้ กล่าวคือ แม้นักเรียนหรือโรงเรียนจะไม่มีแผนวงจร แต่จะมี Simulator ที่จะช่วยให้สามารถเรียน AIoT ผ่านอุปกรณ์ดังกล่าวได้ หากแต่อาจจะไม่สามารถสร้างเป็นระบบอัตโนมัติที่มีส่วนประมวลผล AI ที่ชัดเจน

๓. กรณีโครงการฯ จะแจกอุปกรณ์แผนวงจรให้โรงเรียน โรงเรียนละ ๓ - ๔ ชุดนั้น เพียงพอหรือไม่

๔. หากครูที่เข้าอบรมไม่ได้อยู่ในโรงเรียนแล้ว แผนวงจรเหล่านี้จะยังใช้การต่อได้หรือไม่ โดยผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า แผนวงจรจะเป็นจุดเริ่มต้นที่ทำให้ครูและนักเรียนที่จะจัดทำโครงการเข้าร่วมโครงการฯ ซึ่งตามที่ได้ชี้แจงนั้น โครงการฯ มี Simulator ที่นักเรียนสามารถเข้าไปเรียนรู้ได้ หรือครูสามารถจะเข้าใช้งานได้แม้จะย้ายไปแล้ว ซึ่งนักเรียนหรือครูท่านใหม่จะสามารถเข้าไปดูเนื้อหาและเรียนรู้ผ่านตัวระบบนั้นได้ และหากโรงเรียนมีงบประมาณหรือมีศักยภาพสามารถที่จะจัดหาเพิ่มเติมเองได้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ มีความเห็นว่า โครงการนี้น่าจะเป็นประโยชน์ อย่างไรก็ตามในเชิงของความยั่งยืนของโครงการฯ ที่ระบุว่า ใช้ระบบ Cloud ของบริษัท NEXPIE จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทที่แยกออกมาจาก สวทช. ซึ่งหลังจากโครงการนี้สิ้นสุดแล้ว ทางบริษัทฯ NEXPIE ยืนยันดีที่จะให้บริการ Cloud นี้ โดยไม่มีค่าใช้จ่ายแต่อย่างใดหรือไม่

ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า บริษัท NEXPIE จำกัด จะมีส่วนหนึ่งที่ให้บริการทางการศึกษาโดยไม่คิดค่าใช้จ่าย หากมีการเข้าใช้งาน (Access) ไม่สูง ซึ่งในปัจจุบันยังคงให้บริการลักษณะนี้อยู่ จากนั้น ประธาน กสทช. เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาอนุมัติโครงการส่งเสริมการเรียนเทคโนโลยี AIoT ในโรงเรียน

ที่ประชุมมีมติเป็นเอกฉันท์เห็นชอบโครงการส่งเสริมการเรียนเทคโนโลยี AIoT ในโรงเรียน

๑.๒ โครงการศึกษาแนวทางในการยกระดับการสื่อสารทางทะเล จำนวน ๑
ข้อเสนอโครงการ ได้แก่ โครงการศึกษาแนวทางการยกระดับและการกำกับดูแลการสื่อสารทางทะเลด้วย
เทคโนโลยี ๕G และดาวเทียมสื่อสารในประเทศไทย ของหน่วยงาน : มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์
งบประมาณ : ๑๐,๓๒๕,๑๒๕.๕๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน

ประธาน กสทช. ให้สำนักงาน กสทช. เชิญผู้แทนโครงการฯ ให้ข้อมูลต่อ
ที่ประชุม

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้สอบถามว่า โครงการนี้คือ Private Network บนทะเลหรือไม่
และใช้คลื่นความถี่ 5G ส่งจากที่ใด

นายทศวรรษ พุเกียรติสุมิธิ นักพัฒนานวัตกรรม สำนักงานเทคโนโลยีอวกาศและ
ภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน) ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า โดยข้อเท็จจริงแล้วจะคล้ายกับที่ Private Network
บนบก โดยใช้คลื่นความถี่ที่เป็นอินเทอร์เน็ตผ่านดาวเทียมของเครือข่าย OneWeb ซึ่งโครงการฯ ได้มีการประชุม
หารือร่วมกับบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (NT) ซึ่งเป็นพันธมิตรทางธุรกิจกับ Eutelsat OneWeb
ซึ่งยินดีที่จะให้บริการและความร่วมมือในการให้นำ Antenna อินเทอร์เน็ตผ่านดาวเทียมไปติดตั้ง เพื่อเป็น
Backhaul ในลักษณะที่คล้ายกับสายใยแก้วนำแสง (Fiber Optic) บนบก หากแต่เมื่ออยู่กลางทะเล เช่น บนเรือ หรือ
แท่นขุดเจาะ จะเป็นลักษณะของอินเทอร์เน็ตผ่านดาวเทียมแทน ซึ่งโครงการฯ จะมีทั้ง Antenna ในการรับสัญญาณ
จาก OneWeb หรืออินเทอร์เน็ตผ่านดาวเทียม หลังจากนั้น จะนำเข้าสู่ Core Server (เครื่องแม่ข่ายหลัก) ซึ่งเป็น
ส่วนสำคัญหลักในการใช้ทำ Private 5G เนื่องจาก Core Server จะสามารถเป็นเหมือน Network ในการบริหาร
จัดการให้การ Access ในการเข้าถึงพร้อมที่จะไปเชื่อมกับ Core Server เครื่องอื่น หรือ Node B ของเครื่อง RU
ที่เป็นเสา 5G ซึ่งเป็นตัวกระจายสัญญาณ และทำหน้าที่ในการทำให้สัญญาณกระจายเป็นวงกว้างได้มากขึ้น
ในลักษณะเดียวกับ 5G บนบก ซึ่งจะสามารถกระจายและรับสัญญาณได้ทั่วถึงมากยิ่งขึ้น พร้อมกันนั้นโครงการฯ
จะมีต้นแบบในการทดสอบ Mobile Application หรือ Mobile Device อีกประมาณ ๑๐ เครื่อง พร้อมชิมในการ
บริหารจัดการ ดังนั้น โครงการนี้จะพยายามศึกษาว่า หลังจากที่ได้รับสัญญาณอินเทอร์เน็ตผ่านดาวเทียมมาเป็น
Private 5G แล้ว จะมีการ Access Bandwidth มากขึ้นหรือไม่ เข้าถึงได้หรือไม่ มีความปลอดภัยเพิ่มขึ้นหรือไม่
และมีความจำเป็นอย่างไร โดยจะมีการกำหนดฉากทัศน์ (Scenario) ขึ้นมา เช่น ฉากทัศน์ในการแจ้งเตือน หรือ
Streaming Video ตลอดจนฉากทัศน์ในการควบคุมระยะไกล (Remote Control) ซึ่งบนแท่นขุดเจาะ หรือบนเรือ
มีการใช้งาน (Operate) อยู่แล้ว โดยเป็นการทดลองใช้สัญญาณนี้เพื่อศึกษาสามารถทดแทนกัน หรือดีขึ้นอย่างไร

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ สอบถามว่า เมื่อประมาณ ๒ ปีมาแล้ว
ได้เคยไปที่มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ เพื่อร่วมรับชมการทดลองทดสอบการใช้งานอินเทอร์เน็ตผ่าน
Starlink บนทะเล ดังนั้น โครงการนี้มีความเหมือนหรือแตกต่างจากที่ทางมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ได้ทำ
การทดลองทดสอบหรือไม่อย่างไร

ศาสตราจารย์ ดร.มิตรชัย จงเขียวชำนาญ คณะวิศวกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ หัวหน้าโครงการฯ และผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า โครงการนี้มีความแตกต่างจาก
โครงการทดลองทดสอบ Starlink กล่าวคือ อุปกรณ์ที่โครงการนี้จะติดตั้งบนเรือจะมีอยู่ ๒ ส่วน ส่วนแรกคือ ส่วนที่
เป็น OneWeb ส่วนที่ ๒ คือ OAI Box ซึ่ง OAI Box ทำหน้าที่บริหารจัดการส่วนที่เป็น Node B หรือ RU และ RU
นั้นจะปล่อยสัญญาณที่เป็น 5G ออกไปบนเรือ โดยจะมี Sim เฉพาะที่ใช้สำหรับติดต่อกับ RU หรือ OAI Box

ดังกล่าว ในการให้ทางผู้ทดสอบที่อยู่บนแท่นชุดเจาะ หรือบนเรือได้ทดลองทดสอบใช้งาน แต่ทั้งนี้จะเป็นมาตรฐานแบบ 3GPP Standard ซึ่งเป็นมาตรฐานที่ OAI Box ปล่อยสัญญาณ 5G

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ อภิปราย ดังนี้

๑. เข้าใจความแตกต่างจากโครงการ Starlink กล่าวคือ กรณี Starlink จะมี CPE ที่รับสัญญาณมาแล้วนำไปใช้งานได้ทันที โดยโครงการนี้จะดำเนินการคล้ายกับ Private 5G

๒. มีข้อสงสัยว่า ย่านความถี่ที่คาดว่าจะนำมาใช้งานเป็นย่านความถี่ใด สำนักงาน กสทช. จะได้ประเมินว่า ระยะทางที่จะไปได้ไกลและมีความครอบคลุม (Coverage) ได้มากน้อยเพียงใด เนื่องจากเข้าใจว่า RU ที่โครงการฯ จะนำไปติดตั้งนี้ ติดตั้งอยู่บนเรือระบบเดียว หรือมีเรือหลายลำ

หัวหน้าโครงการฯ ชี้แจงว่า OAI Box ที่สามารถรองรับ 3GPP Standard ที่เป็นมาตรฐานสากลได้ และตรงกับความถี่ที่โครงการฯ เลือกนั้น โครงการฯ พยายามจะเลือกที่สอดคล้องกับมาตรฐาน 3GPP ที่มีการกำหนดไว้ ส่วนเรื่องเรือ ณ ตอนนั้น ได้วางแผนไว้ว่า ในขั้นตอนการดำเนินการ โครงการฯ จะมีการติดต่อกับบริษัทที่เดินเรือให้กับแท่นชุดเจาะ โดยแท่นชุดเจาะที่ได้เคยมาหารือกับ ม.อ. คือ บริษัท เซฟรอน คอร์ปอเรชั่น แต่ในกรณีของโครงการนี้ ยังอยู่ระหว่างการพิจารณาว่าจะเชื่อมต่อกับเรือที่เคยให้บริการกับโครงการฯ โดยเป็นเรือที่ให้บริการกับบริษัทชุดเจาะน้ำมันกลางทะเล (Offshore Company) แต่ทั้งนี้จำไม่ได้ว่าบริษัทชุดเจาะน้ำมันกลางทะเลดังกล่าวเป็นบริษัทใด ซึ่งอาจไม่ใช่บริษัท เซฟรอน คอร์ปอเรชั่น ทั้งนี้ โครงการฯ วางฉากทัศน์ไว้เพียงแค่วางเรือลำเดียวกับแท่นชุดเจาะ เนื่องจากเท่าที่เคยประเมินมาแล้วนั้น แท่นชุดเจาะกับเรือจะมีการติดต่อกันหลายลำ แต่ในเบื้องต้นจะกำหนดไว้เพียงแค่วางเรือลำเดียวก่อน โดยจะสื่อสารกับแท่นชุดเจาะที่อยู่ใกล้เคียง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ สอบถามเพิ่มเติมว่า ในท้ายที่สุดแล้ว จะต้องมีการมาขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ไปใช้ โดยโครงการฯ มีแนวโน้มจะใช้คลื่นความถี่ 3500 MHz หรือไม่เพื่อโครงการฯ จะได้ทำการทดลอง เนื่องจากขณะนี้ ในส่วน Private Network นั้น สำนักงาน กสทช. มีคลื่นความถี่ 4800 MHz และ 4900 MHz ให้ทดลอง แต่หากโครงการฯ พิจารณาแล้วว่า ต้องการหาระบบนิเวศที่ค่อนข้างแพร่หลาย คลื่น 3500 MHz จะมีความน่าสนใจ เนื่องจากเป็น 3GPP อยู่แล้วทั้งหมด โดยหัวหน้าโครงการฯ แจ้งว่าจะดำเนินการตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ให้คำแนะนำ

จากนั้น ประธาน กสทช. เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาอนุมัติโครงการศึกษาแนวทางการยกระดับและการกำกับดูแลการสื่อสารทางทะเลด้วยเทคโนโลยี 5G และดาวเทียมสื่อสารในประเทศไทย ที่ประชุมมีมติเป็นเอกฉันท์เห็นชอบโครงการศึกษาแนวทางการยกระดับและการกำกับดูแลการสื่อสารทางทะเลด้วยเทคโนโลยี 5G และดาวเทียมสื่อสารในประเทศไทย

๑.๓ โครงการพัฒนาเครือข่ายโทรเวชกรรมเพื่อการวินิจฉัยระบบทางเดินอาหาร จำนวน ๑ ข้อเสนอโครงการ ได้แก่ โครงการระบบโทรเวชกรรมเพื่อการคัดกรองมะเร็งลำไส้ใหญ่และลำไส้ตรงโดยใช้กล้องแคปซูลแบบไร้สายและปัญญาประดิษฐ์ (TeleCap: Telemedicine System for Colorectal Cancer Screening via Video Capsule Endoscopy and Artificial Intelligence) ของหน่วยงาน มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ งบประมาณ ๑๔,๕๒๖,๖๙๔.๕๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน

ประธาน กสทช. ให้สำนักงาน กสทช. เชิญผู้แทนโครงการฯ ให้ข้อมูลต่อที่ประชุม และได้สอบถามว่า โครงการนี้เป็นการให้ผู้ป่วยกลืนกล้องแคปซูลแล้วถ่ายภาพทางเดินอาหาร และส่งข้อมูลนั้นออนไลน์มาให้ปลายทางวินิจฉัย โดยมีประโยชน์ในการที่ทำให้ผู้ป่วยไม่ต้องเดินทางจากภูมิลำเนา

ไปส่งกล้องในส่วนกลาง หากเป็นโรคกระเพาะก็จะใช้การกลืนกล้องแคปซูล แล้ววินิจฉัยจากโรงพยาบาล ส่วนกลาง แล้วส่งยาโดยไม่ต้องเดินทางมาด้วยตนเอง เป็นเช่นนั้นหรือไม่ อย่างไร

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. เพ็ชรรัตน์ สุริยะไชย อาจารย์ประจำสาขาวิชา วิศวกรรมคอมพิวเตอร์ คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ หัวหน้าโครงการฯ และผู้แทนโครงการฯ ยืนยันว่าเป็นไปตามที่ประธาน กสทช. กล่าว และให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า โครงการฯ จะมีการเปรียบเทียบระหว่างกรณีการกลืนกล้องแคปซูลเข้าไป และการส่องกล้องที่เป็นวิธีดั้งเดิม โดยข้อมูลภาพที่ได้จากการส่องกล้อง ส่วนหนึ่งจะนำมาจัดทำเป็น AI แต่เนื่องจากว่ากล้องดังกล่าวมีราคาค่อนข้างสูง โครงการฯ จึงจะจัดเก็บข้อมูลจากผู้ป่วย จำนวน ๑๐๐ คนตามที่ TOR กำหนด อย่างไรก็ตาม จากการศึกษาที่ได้หารือ อาจารย์แพทย์ได้ทราบว่า ภาพกลุ่มตัวอย่างมีจำนวนน้อย โครงการฯ จึงได้ขอเพิ่มเป็นจำนวน ๑๒๐ คน เพื่อเป็นการเผื่อกรณีที่ผู้ป่วยแพ้แล้วต้องคายกล้องดังกล่าวออกมา ซึ่งจะทำให้ใช้ไม่ได้

กสทช.พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ชักซ้อมความเข้าใจว่า ในการขอรับการสนับสนุนทุนครั้งนี้ เนื่องจากได้เสนอว่าโครงการฯ ดังกล่าวเข้าวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๕๒ (๒) คือ การวิจัยและพัฒนา (R&D) ซึ่งหากเข้าใจไม่ผิด โครงการนี้จะมีส่วนที่แตกต่างจากการนำเทคโนโลยีทางการแพทย์ มาประยุกต์ ซึ่งในวงการแพทย์อาจจะมีมาแล้ว และในขั้นต่อไปจะมีการจัดทำข้อมูล AI มาเปรียบเทียบกับวิธีการดั้งเดิม ซึ่งจะเป็นการเสริมว่า งานวิจัยนี้เกี่ยวข้องกับการวิจัยและพัฒนาด้านกิจการสื่อสารโทรคมนาคม อย่างไร โดยหัวหน้าโครงการฯ ยืนยันว่าเป็นไปตามที่ กสทช.พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ กล่าว คือมีการ R&D ด้านสื่อสารโทรคมนาคม

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถาม ดังนี้

๑. นอกเหนือจากการมีกล้องแคปซูลไร้สายที่ใช้ Agentic AI ในการช่วยวิเคราะห์และส่งต่อข้อมูลแล้ว โครงการนี้มีความเชื่อมโยงกับการพัฒนากิจการโทรคมนาคมอย่างไร

๒. การทดลองนี้เป็นการทดสอบความเสถียรของสัญญาณเมื่อเข้าไปอยู่ในห้องคนไข้หรือไม่ อย่างไร

ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจง ดังนี้

๑. โครงการนี้เป็นเรื่องการทดลองเทคโนโลยี โดยจะมีการทดลองในพื้นที่ที่มีสัญญาณ 5G เพื่อทดสอบเรื่องการส่งข้อมูลด้วย

๒. การทดลองนี้เป็นการทดสอบความเสถียรของสัญญาณในโรงพยาบาล ส่งเสริมสุขภาพตำบล (รพ.สต.) ที่โครงการฯ ไปทำวิจัย ซึ่งจะไม่ใช้การเชื่อมต่อโดยใช้สาย หากแต่ใช้ระบบโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ (Cellular) ในการเชื่อมต่อส่งข้อมูลผ่านอินเทอร์เน็ต โดยที่โครงข่ายการเข้าถึง (Access Network) บริเวณนั้นจะเป็นสัญญาณ 5G ที่กำหนดไว้เบื้องต้น โดยเป็นสัญญาณ 5G ที่ให้บริการทั่วไปในตลาด และไม่ได้เป็นโครงข่ายส่วนตัว (Private Network) แต่อย่างไรก็ตาม ทั้งนี้ อาจจะมีการวัดประสิทธิภาพของโครงข่าย (Network Performance) ในบริเวณนั้น

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถามเพิ่มเติมว่า การวัดประสิทธิภาพของโครงข่าย (Network Performance) ในบริเวณนั้น โครงการฯ อาจจะมีการวัดหรือมีการวัดอย่างแน่นอน และปรากฏอยู่ในการออกแบบการวิจัย (Research Design) หรือไม่ อย่างไร

ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า โครงการฯ มีความคิดที่จะวัดประสิทธิภาพ ซึ่งในขั้นการจัดทำ TOR โครงการฯ ได้ดำเนินการครบถ้วนตามระบุทุกประการแล้ว อย่างไรก็ตาม แต่เดิมโครงการฯ มีแผนที่จะจัดทำรายงานการศึกษาความเป็นไปได้ (Feasibility Study) ในรูปแบบโครงการขนาดใหญ่ แต่ภายหลังได้รับคำแนะนำจากคณะกรรมการกลั่นกรองให้ปรับลดขอบเขตลงเพื่อให้สอดคล้องและไม่เกินกว่าที่ TOR กำหนด โครงการฯ จึงเน้นไปการดำเนินการตามล้อย่างที่ระบุใน TOR โดยมีการเพิ่มเติมตามที่คณะทำงานกลั่นกรองโครงการฯ ขอ ส่วนสาเหตุที่ไม่ได้จัดทำเป็นรายงานอีกฉบับนั้น เนื่องจากเนื้อหาบางส่วนไม่ตรงกับเรื่องการวิเคราะห์ประสิทธิภาพ (Performance Analysis) ของโครงข่าย 5G โดยตรง จึงมิได้ระบุเป็นผลผลิตหลักที่จะมีการส่งมอบ แต่ทั้งนี้ หากมีการขอให้ดำเนินการเพิ่มเติม โครงการฯ เห็นว่าไม่ใช่เรื่องยาก เนื่องจากพื้นฐานของอาจารย์มหาวิทยาลัยที่อยู่ในทีม

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายเพิ่มเติม ดังนี้

๑. ขอฝากให้โครงการฯ ดำเนินการด้วย เนื่องจากในส่วนนี้อาจเป็นองค์ประกอบที่สำคัญ และเกี่ยวข้องกับการพัฒนากิจการโทรคมนาคม ซึ่งตรงกับวัตถุประสงค์ของการสนับสนุนทุน

๒. หากมองโครงการนี้ว่าเป็นโครงการนำร่องก็สามารถยอมรับได้ แต่จำนวนผู้ป่วยที่ระบุไว้เพียง ๑๐๐ ราย เมื่อคิดค่าเฉลี่ยต้นทุนจากมูลค่าของงานโครงการฯ จะเป็นจำนวนเงินประมาณรายละ ๑๔๕,๐๐๐.๐๐ บาท ทางโครงการฯ เห็นว่าคุ้มหรือไม่ อย่างไร

ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจง ดังนี้

๑. เห็นสอดคล้องกับกสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ว่า ต้นทุนโครงการฯ มีมูลค่าสูง เนื่องจากเป็นเทคโนโลยีสมัยใหม่ แต่ทั้งนี้จะต้องหารจำนวนผู้ป่วย ๑๒๐ ราย ซึ่งจะทำให้ค่าเฉลี่ยต้นทุนฯ จะลดลงมาเล็กน้อย

๒. ประเด็นเรื่องความคุ้มค่านั้น หากมีการศึกษาความเป็นไปได้ (Feasibility Study) แล้วพบว่าไม่คุ้มค่า อาจสะท้อนว่าเทคโนโลยีนี้อาจยังไม่เหมาะสมกับคนไทยในช่วงนี้หรือไม่ แต่หากพบว่าคุ้มค่า อาจต้องคิดเรื่องการให้ค่าความสำคัญของคน เช่น กรณีการตรวจพบโรคในระยะแรก ซึ่งหากตรวจพบเร็วแล้วลดโอกาสการเสียชีวิตของผู้ป่วย หรือลดภาระงานของแพทย์ลง เงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท จะคุ้มหรือไม่ อย่างไรก็ดี โครงการนี้มีการวัดเรื่องผลตอบแทนทางสังคมจากการลงทุน (SROI) ด้วยว่าจะมีผลตอบแทนเท่าใด ซึ่งหากถามว่าแพงหรือไม่ คำตอบคือแพง แต่หากถามว่า กรณีเป็นบุคคลที่ท่านรัก หรือตัวท่านเอง เงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท จะอยากจ่ายหรือไม่ โดยเป็นมุมมองจากทางโครงการฯ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า ไม่ได้มีข้อคัดค้าน แต่มีข้อสงสัยว่า เหตุใดจึงไปตัดประเด็นในเชิงการวิจัยและพัฒนาออก ตามที่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปราย หรือในเชิงที่เกี่ยวกับการวิจัยและพัฒนาด้านการสื่อสารโทรคมนาคมโดยตรง ทั้งที่เป็นส่วนที่ทำให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์กองทุนฯ มากยิ่งขึ้น โดยควรจะต้องมีการเพิ่มเติมขึ้นมา ทั้งนี้ เข้าใจว่าโครงการนี้มีประโยชน์ แต่ก็อยากให้มีความสอดคล้องมากยิ่งขึ้น ดังนั้น จึงไม่ควรจะไปตัดส่วนดังกล่าวออกไป

ประธาน กสทช. ให้สำนักงาน กสทช. รับเป็นข้อเสนอแนะ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่า หากจะอนุมัติโครงการนี้ ต้องมีแนวทิมตีที่ชัดเจนว่าเรื่องของการทดสอบ Performance Analysis ของ 5G ต้องอยู่ในการวิจัยด้วย เพื่อจะเชื่อมโยงให้เห็นถึงการพัฒนากิจการโทรคมนาคม ไม่เช่นนั้นจะเป็นแค่การใช้งานผ่านอินเทอร์เน็ตเท่านั้น โดยประธาน กสทช. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. กำหนดประเด็นดังกล่าวเป็นเงื่อนไขโครงการฯ

จากนั้น ประธาน กสทช. เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาอนุมัติโครงการระบบโทรเวชกรรมเพื่อการคัดกรองมะเร็งลำไส้ใหญ่และลำไส้ตรงโดยใช้กล้องแคปซูลแบบไร้สายและปัญญาประดิษฐ์ (TeleCap: Telemedicine System for Colorectal Cancer Screening via Video Capsule Endoscopy and Artificial Intelligence)

ที่ประชุมมีมติเป็นเอกฉันท์เห็นชอบโครงการระบบโทรเวชกรรมเพื่อการคัดกรองมะเร็งลำไส้ใหญ่และลำไส้ตรงโดยใช้กล้องแคปซูลแบบไร้สายและปัญญาประดิษฐ์ (TeleCap: Telemedicine System for Colorectal Cancer Screening via Video Capsule Endoscopy and Artificial Intelligence) โดยมีการกำหนดเงื่อนไขเรื่องการวิจัยและพัฒนา และการวัดประสิทธิภาพของเครือข่าย 5G (5G Network performance) ในการดำเนินโครงการด้วย

๒. โครงการตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๓) จำนวน ๒ ข้อเสนอโครงการ

๒.๑ โครงการนำร่องการอบรมครูระดับมัธยมศึกษาและประถมศึกษาเกี่ยวกับปัญญาประดิษฐ์ในเขตพื้นที่ USO NET ได้แก่ โครงการนำร่องการอบรมครูระดับมัธยมศึกษาและประถมศึกษาเกี่ยวกับปัญญาประดิษฐ์ในเขตพื้นที่ USO NET ของหน่วยงาน มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม งบประมาณ ๖,๔๐๓,๖๒๙.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิษา อภิปรายว่า โดยความเห็นส่วนตัวเห็นว่าเป็นโครงการที่มีประโยชน์ หากเป็นไปได้ ควรจะต้องให้มีผู้ประเมิน (Evaluate) โครงการนี้อย่างเป็นกลาง โดยที่โครงการฯ จะต้องไม่ประเมินเอง เนื่องจากหากการดำเนินโครงการฯ มีประสิทธิภาพ (Effective) เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. นำมาใช้กับศูนย์ USO Net ทั้งหมด และขยายผลไปจัดการอบรมทั่วประเทศ หรือการฝึกอบรมวิทยากร (Training the trainer) หรือกำหนดเป็นโครงการระยะที่ ๒ และระยะที่ ๓ ได้ และจะเป็นการต่อยอดที่ดีมาก

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า เข้าใจว่าโครงการนี้เป็นการเสริมสร้างทักษะดิจิทัล (Digital Skill) ซึ่งโดยส่วนตัวอยากเห็นโครงการที่สอนครูมานานแล้ว เนื่องจากที่พูดแล้ว หากครูเข้าใจและขยายผลต่อตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิษา อภิปรายจะยิ่งดีขึ้นไปอีก อย่างไรก็ตาม มีข้อสงสัยว่าหน่วยงานใดที่กำหนดจังหวัดดำเนินโครงการ เป็นผู้เสนอ TOR เลือกลง หรือกองทุนฯ เป็นผู้กำหนดจังหวัดตั้งแต่ต้น

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า กองทุนฯ เป็นผู้กำหนดตั้งแต่ต้น โดยที่สำนักงานที่พัฒนา TOR ได้สำรวจจากข้อมูลของศูนย์ USO Net แล้วจึงคัดเลือกจังหวัดที่มีศักยภาพขึ้นมา

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า โครงการ USO ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๓) โดยส่วนตัวเห็นว่า ๑. การพัฒนาคน ควรเป็นการพัฒนาบุคคลด้านการสื่อสาร ซึ่งเป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด หากเป็นการพัฒนาคนทั่วไป เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. รวบรวมข้อมูลและประเมินผลมาก่อน ทั้งนี้ เห็นว่าสำนักงาน กสทช. ได้เคยเสนอโครงการการอบรมคนทั่วไปเป็นจำนวนมาก

มาแล้ว โดยใช้งบประมาณจำนวน ๕๐๐,๐๐๐,๐๐๐ - ๑,๐๐๐,๐๐๐,๐๐๐ ล้านบาท ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้เคยรวบรวมสรุปผลหรือไม่ ทั้งโครงการอบรมที่เป็นการริเริ่มจาก กสทช. เอง หรือโครงการที่หน่วยงานภายนอกขอรับการสนับสนุน ทั้งในเรื่องของทุนประเภท ๒ ตามนโยบายของคณะกรรมการกองทุนฯ ทั้งนี้ อยากเห็นข้อมูลภาพรวมของการอบรมในส่วนนี้ รวมทั้งสำนักงาน กสทช. เคยประเมินโครงการที่จัดอบรมไปแล้วหรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า โครงการนี้ไม่ซ้ำซ้อนกับโครงการตามแผน USO เนื่องจากโครงการนี้เน้นทางด้าน AI ซึ่งเป็นหลักสูตรที่ยังไม่เคยมีมาก่อน และการอบรมครูที่อยู่ในส่วนของการพัฒนาบุคลากรก็ยังไม่เคยมีมาก่อนเช่นกัน

ประธาน กสทช. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. เพิ่มเติมข้อสังเกตของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ในการหาหน่วยงานที่เป็นกลางมาประเมินโครงการฯ ไว้ในข้อเสนอโครงการฯ โดยสำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า รับผิดชอบดำเนินการ โดยในส่วนของ การนำหลักสูตรไปบรรจุไว้ที่ศูนย์ USO Net ได้มีการเพิ่มเติมในข้อเสนอโครงการไปเรียบร้อยแล้ว

กสทช. ตอบพงศ์ฯ มีความเห็นเพิ่มเติมว่า เห็นควรให้ผู้ดำเนินโครงการฯ สร้างเครือข่าย หรือชมรมของครู จำนวน ๒๐๐ คน ที่ร่วมโครงการนี้ เนื่องจากเห็นว่าหากมีชุมชน (Community) แล้ว จะเป็นพลังอย่างมาก โดยประธาน กสทช. ให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของ กสทช. ตอบพงศ์ฯ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ อภิปรายว่า ฝากให้สำนักงาน กสทช. จัดทำข้อมูลการอบรมในภาพรวมทั้งหมด และนำเสนอให้พิจารณาด้วย

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ มีข้อสังเกตว่า การอบรมครู จำนวน ๒๐๐ คน โดยใช้งบประมาณ จำนวน ๖,๔๐๓,๖๒๙.๐๐ บาท ค่าใช้จ่ายเฉลี่ยต่อหัว คิดเป็นจำนวน ๓๒,๐๐๐ บาทต่อคน โดยไม่ได้มีแผนที่จะดำเนินการฝึกอบรมวิทยากร (Training of trainers) หรือการสร้างเครือข่ายตามที่ กสทช. ตอบพงศ์ฯ อภิปรายในแผนดังกล่าวอย่างชัดเจน ประกอบกับเมื่อพิจารณาหลักสูตรแล้ว พบว่าเป็นเนื้อหาออนไลน์ จำนวน ๙ วิชา และเป็นเรื่องทางเทคนิคขั้นสูง (highly technical) เช่น AI, Python, Machine Learning, Deep Learning, AI for Statistic, Natural Language Processing ซึ่งอาจมีเนื้อหาในเชิงเทคนิคที่สูงเกินไปไม่เหมาะสมกับครูประจำศูนย์ USO Net ทั้งนี้ เนื้อหาที่ควรอบรมให้ครู นั้น โดยหลักครูจะต้องนำไปสอนนักเรียนต่อ จึงควรจะเป็นเรื่องการเรียนรู้เท่าทัน AI เรื่อง Algorithm เรื่องการนำ AI เอาไปใช้เพื่อการทดลองต่าง ๆ เรื่องข้อมูลข่าวสารเท็จ ซึ่งจะตรงกับปัญหาที่สำนักงาน กสทช. พบในการกำกับดูแลกิจการ ซึ่งประเด็นเหล่านี้ไม่มีในหลักสูตรแต่อย่างใด จึงค่อนข้างจะตัดสินใจยาก นอกจากนี้ งบประมาณส่วนหนึ่งเป็น ส่วนการจัดทำระบบ Idle และมี Metaverse เป็นจำนวนเงินประมาณ ๒,๕๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งในคำชี้แจงขาดความชัดเจนว่า จะนำไปใช้ประโยชน์อย่างต่อเนื่องอย่างไร และจะทำให้เกิดการใช้งานในวงที่กว้างขึ้นอย่างไร

ประธาน กสทช. ให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ โดยให้เพิ่มเติมประเด็นการนำไป AI ไปใช้ในทางเสียหายไว้ในหลักสูตรด้วย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย เน้นย้ำว่า ควรจะต้องมีการกำหนดเป็นเงื่อนไขให้มีการประเมินโครงการฯ เนื่องจากสำนักงาน กสทช. จะได้นำไปขยายผลในส่วนของสำนักงาน กสทช. ด้วย โดยประธาน กสทช. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำไปกำหนดเป็นเงื่อนไขว่าให้มีการประเมินจากบุคคลที่ ๓

จากนั้น ประธาน กสทช. เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาอนุมัติโครงการนำร่อง การอบรมครูระดับมัธยมศึกษาและประถมศึกษาเกี่ยวกับปัญหาประติษฐ์ในเขตพื้นที่ USO NET ได้แก่ โครงการนำร่องการอบรมครูระดับมัธยมศึกษาและประถมศึกษาเกี่ยวกับปัญหาประติษฐ์ในเขตพื้นที่ USO NET

ที่ประชุม ๖ เสียง ได้แก่ ประธาน กสทช. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ กสทช. ต่อพงศ์ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัช กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรา และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพ เห็นชอบโครงการนำร่องการอบรมครูระดับมัธยมศึกษาและประถมศึกษาเกี่ยวกับปัญหาประติษฐ์ในเขตพื้นที่ USO NET ได้แก่ โครงการนำร่องการอบรมครูระดับมัธยมศึกษาและประถมศึกษาเกี่ยวกับปัญหาประติษฐ์ในเขตพื้นที่ USO NET โดยให้รับข้อสังเกตของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัช กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ และ กสทช. ต่อพงศ์ ส่งต่อให้ผู้รับผิดชอบโครงการพิจารณาดำเนินการต่อไป

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ แจ้งที่ประชุมของดออกเสียง โดยจะจัดส่งความเห็นตามมา

๒.๒ โครงการสร้างแรงจูงใจและพัฒนาเยาวชนให้มีศักยภาพด้านทักษะดิจิทัล
ได้แก่ โครงการสร้างแรงจูงใจและพัฒนาเยาวชนให้มีศักยภาพด้านทักษะดิจิทัล ของหน่วยงาน
มหาวิทยาลัยมหิดล งบประมาณ ๑๑,๙๖๕,๘๙๖.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๒๔๐ วัน

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ มีความเห็นว่า โครงการอบรมในลักษณะนี้มีจำนวนมาก และสำนักงาน กสทช. ใช้เงินงบประมาณไปกับโครงการประเภทนี้ไปค่อนข้างมากแล้ว ดังนั้น ยืนยันเช่นเดิมว่า ในอนาคตหากมีโครงการในลักษณะนี้เสนอมาอีก สำนักงาน กสทช. จะต้องนำเสนอ ข้อมูลภาพรวมที่เคยให้การสนับสนุนไปแล้วทั้งหมดมาประกอบการพิจารณากลับกรองก่อนด้วย

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปราย ดังนี้

๑. มีข้อสังเกตว่า ข้อเสนอของโครงการฯ มีการใช้คำว่า สื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ในหลายจุด จึงอาจอนุมานได้ว่า โครงการฯ อาจเคยขอรับการสนับสนุนจากกองทุนสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ด้วยหรือไม่ อย่างไร สำนักงาน กสทช. สามารถตรวจสอบได้หรือไม่

๒. หากโครงการนี้ผ่านความเห็นชอบ ในอนาคต สำนักงาน กสทช. จะต้องให้การสนับสนุนในลักษณะนี้ต่อเนื่องต่อไปหรือไม่ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการกรองงานของ กสทช.ฯ ได้มีความเห็นในเรื่องความครอบคลุม (Inclusivity) ว่า เนื่องจากมีผู้เข้าร่วมโครงการฯ ค่อนข้างมาก และอาจต้องเปิดโอกาสให้ผู้พิการ เยาวชนผู้พิการเข้าร่วมได้ อย่างไรก็ตาม หากเป็นกรณีเยาวชนที่พิการบกพร่องทางสายตา หรือทางการได้ยิน อาจจะต้องมีล่าม หรือผู้ช่วยในการเข้าร่วมกิจกรรม โดยอาจจะต้องกำหนดโควตาไว้หรือไม่ นอกจากนี้ จำนวนผู้เข้าร่วมที่มากขนาดนี้ จะมีความครอบคลุมทั่วถึง (Inclusive) หรือไม่

๓. มีข้อสังเกตว่า ในส่วนผลผลิต (Output) ของโครงการฯ มีการระบุว่าจะให้เยาวชนที่เข้าร่วมการอบรมผลิตสื่อวิทยุเผยแพร่ผ่านวิทยุทั่วประเทศ ทั้งนี้ เป็นโครงการเกี่ยวกับเรื่องทักษะดิจิทัล แต่กลับให้ผลิตสื่อวิทยุเผยแพร่ผ่านวิทยุทั่วประเทศ นอกจากนี้ มีการยังระบุว่าจะให้ Influencer เช่น เก้ไก่ สไลเดอร์ มาจัดทำสื่อ และเผยแพร่โดยให้เลือกช่องทางที่มีคนเข้าถึงจำนวนมาก จึงทำให้เกิดความสับสน

ประธาน กสทช. ให้สำนักงาน กสทช. เชิญ ผู้แทนโครงการฯ ให้ข้อมูลต่อที่ประชุม

ในระหว่างรอผู้แทนโครงการฯ เข้าชี้แจง ประธาน กสทช. อภิปรายว่า โครงการนี้จะมีคนพิการ จำนวน ๒๐ คนเข้าร่วม โดยรวมอยู่ในจำนวนผู้เข้าร่วมโครงการฯ ทั้งหมด ๖๐๐ คน ดังนั้น จึงต้องมีการฝึกอบรมคนพิการด้วย ซึ่งจะเป็นความท้าทายว่าจะสร้างหลักสูตรอย่างไร ที่จะอบรมครอบคลุมถึงคนพิการทั้งพิการทางการมองเห็น และพิการทางการได้ยิน

กสทช. ต่อพวงฯ อภิปรายว่า หากเป็นมหาวิทยาลัยอื่น ตนอาจมีประเด็นในลักษณะเดียวกับประธาน กสทช. แต่เนื่องจากมหาวิทยาลัยมหิดลมีวิทยาลัยราชสุดาที่เป็นสถาบันอุดมศึกษาสำหรับผู้พิการ ณ ปัจจุบัน จึงเห็นว่า โครงการนี้น่าสนใจ หากสามารถสร้างหลักสูตรที่เป็นการศึกษาแบบบูรณาการ (Integrate Education) ได้ จะเป็นหลักสูตรต้นแบบที่ไม่จำกัดเพศ สภาพความพิการ และจะนำไปใช้กับเยาวชนได้ทั่วประเทศในอนาคต

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถามว่า ในขอบเขตกิจกรรมระบุว่า ให้เด็กที่เข้าร่วมการอบรมผลิตสื่อวิทยุเผยแพร่ผ่านวิทยุทั่วประเทศ จึงมีข้อสงสัยว่า สื่อวิทยุเป็นทักษะ Digital อย่างไร

รองศาสตราจารย์ ดร. พสนันท์ นิรมิตรไชยนนท์ อาจารย์ประจำคณะสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า ผู้วิจัยจะเป็นผู้ผลิตสื่อวิทยุและนำไปเผยแพร่ทางวิทยุ ซึ่งอยู่ในวัตถุประสงค์แรก โดยเยาวชนไม่ได้เป็นผู้ผลิตแต่อย่างใด ในส่วนนี้โครงการฯ จะเผยแพร่ให้ความรู้ และประชาสัมพันธ์ให้เยาวชนทั่วประเทศที่สนใจเข้าร่วมโครงการ ส่วนสื่อที่เยาวชนผลิตนั้นจะเป็นรอบ ๓๐ คนสุดท้าย ภายหลังจากผ่านการอบรมไปแล้ว โดยจะมีการนำเสนอผลงาน (Pitching) จากเยาวชน ๖๐๐ คน ให้เหลือ ๓๐ คน จากแต่ละภูมิภาค และใน ๓๐ คนดังกล่าว จะมีการกำหนดสัดส่วนที่มีคนพิการด้วย จากนั้นจะเป็นการให้เยาวชนผลิตสื่อ แล้วให้นำเสนอในชุมชนของเยาวชนแต่ละคน ในขณะที่อีกส่วนหนึ่งผู้วิจัยจะหาช่องทางกับเครือข่ายในการนำสื่อไปนำเสนอ เนื่องจาก โครงการฯ อยากให้สื่อที่เยาวชนผลิตมาเป็นจุดเชื่อมโยง (Node) แล้วนำไปเผยแพร่ให้คนในพื้นที่เห็นว่า ทักษะดิจิทัลสามารถช่วยให้ชีวิตความเป็นอยู่ของคนดีขึ้นอย่างไร สามารถช่วยสนับสนุนการเรียนรู้ได้อย่างไร

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถามเพิ่มเติมว่า ผู้วิจัยผลิตเป็นผู้ผลิตสื่อวิทยุเพื่อดึงดูดความสนใจในการเข้าร่วมโครงการฯ แต่เยาวชนกลุ่มเป้าหมายที่โครงการฯ พยายามจะเข้าถึงนี้มีการรับฟังวิทยุหรือไม่ โดยผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า ในชุมชนคิดว่าการฟังวิทยุอยู่ เนื่องจากในปัจจุบันสามารถฟังวิทยุออนไลน์ได้

จากนั้น ประธาน กสทช. เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาลงมติโครงการสร้างแรงจูงใจและพัฒนาเยาวชนให้มีศักยภาพด้านทักษะดิจิทัล

ที่ประชุมมีมติเป็นเอกฉันท์เห็นชอบโครงการสร้างแรงจูงใจและพัฒนาเยาวชนให้มีศักยภาพด้านทักษะดิจิทัล

พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ แจ้งที่ประชุมว่า ไม่ได้คัดค้านแต่อย่างใด แต่ใน ๒ โครงการนี้ จะจัดส่งความเห็นเพิ่มเติมในภายหลัง

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ แจ้งที่ประชุมว่า จะจัดส่งความเห็นเพิ่มเติมในภายหลัง

๓. โครงการตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๔) จำนวน ๒ ข้อเสนอโครงการ

๓.๑ โครงการเครือข่ายผู้บริโภคลือ ตรวจสอบข่าวลวงและร่วมสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับพื้นที่ ๓ จังหวัดชายแดนใต้ จำนวน ๑ ข้อเสนอโครงการ ได้แก่ โครงการเครือข่ายผู้บริโภคลือ ตรวจสอบข่าวลวงและร่วมสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับพื้นที่ ๓ จังหวัดชายแดนใต้ ของหน่วยงานมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ งบประมาณ ๗,๙๓๕,๒๕๓.๗๕ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๕๐๐ วัน

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถามว่า โครงการนี้เป็นของหน่วยงานใดในมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

ประธาน กสทช. ให้สำนักงาน กสทช. เชิญ ผู้แทนโครงการฯ ให้ข้อมูลต่อที่ประชุม

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. นิเวศน์ อรุณเบิกฟ้า ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาทรัพยากรมนุษย์และพันธกิจสังคม มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ (ม.อ.) ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่าเป็นอาจารย์ประจำคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ โดยสอนเกี่ยวกับเรื่องสันติศึกษา

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถามเพิ่มเติม ดังนี้

๑. ในทีมงานโครงการฯ ซึ่งมีเรื่องการตรวจสอบข่าวลวง และสร้างความเข้าใจนั้น ได้มีการทำงานร่วมกับหน่วยงานที่มีความเชี่ยวชาญในการตรวจสอบข่าวลวงโดยตรง เช่น Co-Fact หรือ AFP ที่เป็นหน่วยงานที่ได้รับการรับรองว่าเป็นผู้ตรวจสอบข้อเท็จจริงหรือไม่

ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า อาจารย์อีกท่านหนึ่งในสถาบันสันติศึกษา มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ที่มีเครือข่ายเหล่านี้โดยตรง โดยเฉพาะผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศรีสมภาพ จิตรภรณ์ศรี ดังนั้น เครือข่ายของโครงการฯ จึงมีหลากหลายรวมทั้งกลุ่มของเยาวชนด้วย โดยในส่วนสันติศึกษาจะมีมหาวิทยาลัยลุนด์ (Lund University) ประเทศสวีเดน ร่วมดำเนินการกับโครงการฯ ด้วย

๒. ในทีมงานโครงการฯ มีอาจารย์จากคณะนิเทศศาสตร์หรือไม่ โดยผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า มีอาจารย์จากคณะวิทยาการสื่อสาร และมีสตูดิโอที่จะดำเนินการเกี่ยวกับการเผยแพร่ห้อง LoRa โดยโครงการฯ มีการถ่ายทอดสดทุกวัน โดยมีนักศึกษา และผู้นำต่าง ๆ เข้าร่วมด้วย

๓. ฝากประเด็นการตรวจสอบข่าวลวง เนื่องจากเป็นประเด็นที่น่าสนใจอย่างมาก ในปัจจุบัน นอกจากนี้ เท่าที่ทราบที่มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตปัตตานี มีเครือข่ายของผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. วลัักษณ์กมล งามกุล ที่ดำเนินการเรื่องนี้อยู่ด้วย โดยผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. วลัักษณ์กมลฯ อยู่ในโครงการนี้ด้วย

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ สอบถามว่า โครงการฯ มีหลักเกณฑ์การคัดเลือกแกนนำเยาวชนเข้ามาร่วมโครงการนี้อย่างไร

ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า การเลือกแกนนำเยาวชน แบ่งเป็น ๑. กลุ่มเยาวชนที่อยู่ในระบบ โดยที่กลุ่มเยาวชนที่อยู่ในระบบ โครงการฯ มีการประสานกับโรงเรียนเอกชนสอนศาสนา และโรงเรียนคาทอลิกอยู่แล้ว จึงไม่มีข้อกังวลในกระบวนการคัดเลือก เนื่องจากมีการคัดกรองในกระบวนการอยู่แล้ว ๒. กลุ่มเยาวชนที่อยู่นอกระบบ โครงการฯ ใช้เครือข่ายในการทำงานร่วมกัน โดยก่อนหน้านี้มีสมาคมเพื่อสันติภาพชายแดนใต้ (Peaceful of Southern Boundary's Organization : POSBO) ที่ให้ความช่วยเหลือในการดำเนินการมาจนถึงปัจจุบัน ซึ่ง POSBO ถือเป็นเครือข่ายที่ใกล้ชิดกับโครงการฯ หลังจากนั้นจะมีการคัดกรองโดยกลุ่มเครือข่ายเยาวชนในพื้นที่ ผู้นำในพื้นที่ หรือผู้นำทางศาสนาด้วย โดยโครงการฯ มีการทำงาน

ร่วมกับทางชมรมอิหม่าม ชมรมตาดีกา และชมรมที่เป็นสมาคมภายใต้คณะกรรมการอิสลาม ซึ่งจะเป็นการกรองให้โครงการฯ อีกครั้งหนึ่ง ดังนั้น โครงการฯ ค่อนข้างเชื่อมั่นว่า จะมีทั้งเยาวชนในระบบและนอกระบบที่เข้ามาร่วมกระบวนการ นอกจากนี้ จากการทำงานเกี่ยวกับเรื่องแผนงานการพัฒนาเขตเศรษฐกิจสามฝ่าย อินโดนีเซีย-มาเลเซีย-ไทย (Indonesia-Malaysia-Thailand Growth Triangle : IMT-GT) พบว่า มีเยาวชนบางกลุ่มที่ไปทำงานในประเทศมาเลเซีย และบางกลุ่มที่ได้รับแนวคิดจากทางประเทศอินโดนีเซียมาเช่นเดียวกัน ซึ่งเป็นโจทย์หนึ่งที่โครงการฯ พยายามจะใช้จุดเด่นของโครงการนี้ ทั้งเรื่องเครือข่าย และเรื่องความสัมพันธ์ในการทำงานร่วมกันเป็นตัวจักรในการคัดกรอง

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายเพิ่มเติมว่า จากการได้หารือกับบุคลากรที่อยู่ในกลุ่มงานด้านความมั่นคงใน ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้ ทราบว่า หากเป็นเยาวชนที่อยู่ในเครือข่ายอยู่แล้ว บางครั้งโครงการฯ จะได้แต่บุคคลกลุ่มเดิม แต่ทั้งนี้ความท้าทายจะอยู่ที่เยาวชนที่อยู่นอกเครือข่าย ซึ่งโครงการฯ จะดึงเข้ามาเข้าร่วมได้อย่างไร จึงขอฝากโครงการฯ ในส่วนนี้ด้วย

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ มีข้อสังเกตในเรื่องการตรวจสอบข่าวลวง และสร้างความร่วมมือ ความเข้าใจ เกี่ยวกับพื้นที่ ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้ว่า ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้ เป็นพื้นที่ที่ละเอียดอ่อน และมีปัญหาด้านความมั่นคง หรือมีการก่อความไม่สงบอยู่ ข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ออกไป อาจเป็นดาบสองคมได้ หากข้อมูลข่าวสารนั้นออกไปแล้วเป็นไปในทิศทางตรงกันข้ามกับหน่วยงานความมั่นคง จะทำให้เป็นอีกประเด็นหนึ่ง และอาจเป็นคนละเรื่องไป ดังนั้น จึงมีข้อเสนอว่า หากจะมีการเผยแพร่ข่าวสารและข้อมูลออกไป ควรจะต้องมีหน่วยงานทางด้านความมั่นคงเข้าไปร่วมช่วยพิจารณาตรวจสอบด้วย ไม่ว่าจะป็นกองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในภาค ๔ (กอ.รมน. ภาค ๔) หรือศูนย์อำนวยการบริหารจังหวัดชายแดนภาคใต้ (ศอ.บต.) หรือกระทรวงมหาดไทย เพื่อไม่ให้ข้อมูลข่าวสารที่ออกไปเป็นคนละทิศทางกับที่ฝ่ายความมั่นคงต้องการ หรือดำเนินการอยู่

ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า ที่ปรึกษาของโครงการฯ มีทั้งที่ปรึกษาที่มาจาก กอ.รมน. และกองทัพภาคที่ ๔ ซึ่งหากพิจารณาในโจทย์ที่โครงการฯ เสนอไป จะเห็นว่าโครงการฯ ให้ความสำคัญตระวังอย่างยิ่ง เนื่องจากเป็นพื้นที่ที่ค่อนข้างละเอียดอ่อน โดยเฉพาะเหตุการณ์ที่ผ่านมาล่าสุดกรณี บึ่มน้ำมัน ซึ่งจะเป็นอีกโจทย์หนึ่งที่มีกระบวนการอยู่ ทั้งนี้ โครงการฯ ยืนยันว่าจะดำเนินการโดยมีความละเอียดรอบคอบอย่างยิ่ง เนื่องจากมีความละเอียดอ่อนในกระบวนการในการทำงาน

ประธาน กสทช. แจ้งโครงการฯ ให้รับข้อเสนอของกรรมการ กสทช. ไปดำเนินการ โดยผู้แทนโครงการฯ ได้รับไปดำเนินการ และให้คำมั่นว่าจะทำงานให้ดีที่สุด เพื่อให้เกิดสันติในพื้นที่ จากนั้น ประธาน กสทช. เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาลงมติโครงการเครือข่ายผู้บริโภครื้อ ตรวจสอบข่าวลวงและร่วมสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับพื้นที่ ๓ จังหวัดชายแดนใต้

ที่ประชุมมีมติเป็นเอกฉันท์เห็นชอบโครงการเครือข่ายผู้บริโภครื้อ ตรวจสอบข่าวลวงและร่วมสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับพื้นที่ ๓ จังหวัดชายแดนใต้

๓.๒ โครงการสร้างความตระหนักรู้ และการเข้าถึงสิทธิคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม จำนวน ๑ ข้อเสนอโครงการ ได้แก่ โครงการสร้างความตระหนักรู้ และการเข้าถึงสิทธิคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม ของหน่วยงาน มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา งบประมาณ ๑๐,๒๐๘,๘๕๙.๓๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๕๔๐ วัน

ประธาน กสทช. ให้สำนักงาน กสทช. เชิญผู้เชี่ยวชาญศาสตราจารย์สุปราณี วัฒนสิน อาจารย์แขนงวิชาการผลิตสื่อดิจิทัลและสตรีมมิ่งมีเดีย วิทยาลัยนิเทศศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา ผู้แทนโครงการฯ ให้ข้อมูลต่อที่ประชุม

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถาม ดังนี้

๑. เนื่องจากเห็นว่าลักษณะการดำเนินงานของโครงการนี้ เป็นการทำงานร่วมกันระหว่างมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา ผู้ขอรับทุน สำนักงาน กสทช. และองค์กรคุ้มครองผู้บริโภค ในรูปแบบคณาภิบาลงานนั้น องค์กรคุ้มครองผู้บริโภคที่ถูกระบุในโครงการฯ เป็นองค์กรใด โดยมีสภาองค์กรของผู้บริโภค หรือมูลนิธิคุ้มครองผู้บริโภคหรือไม่ อย่างไร

ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า เป็นกลุ่มด้านการคุ้มครองผู้บริโภค ซึ่งมีตัวแทนของสมาคมคุ้มครองด้านผู้บริโภคในเรื่องสิทธิผู้บริโภค และเรื่องกิจการโทรคมนาคมด้วย โดยโครงการฯ ได้เชิญสภาองค์กรของผู้บริโภคเป็นกรรมการด้วย

๒. มีข้อสังเกตว่า ขอบเขตเนื้อหาของโครงการจะจำกัดอยู่ในประเด็นเรื่องสิทธิผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมเป็นหลักตาม TOR อย่างไรก็ดี กสทช. มีภารกิจเรื่องกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ด้วย โดยมีประเด็นที่อาจจะคาบเกี่ยว เชื่อมโยง รวมถึงเรื่อง Scammer หรือเรื่องข่าวลวงบางกรณีอาจไปอยู่ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ด้วย ทั้งนี้ หากเป็นไปได้ เห็นควรให้การจัดกิจกรรมที่จะเกิดขึ้นมีความคุ้มค่า และครอบคลุมทุกแง่มุมที่ กสทช. กำกับดูแล

ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า นอกจากความรู้เรื่องกิจการโทรคมนาคมแล้ว โครงการฯ มีเนื้อหาเรื่องสิทธิผู้บริโภค เรื่องการรู้เท่าทันสื่อ โดยมีรายละเอียดเรื่องการเข้าถึงสื่อ การรู้จักสิทธิของตนเอง และเรื่องความปลอดภัยในการใช้สื่อด้วย

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ สอบถาม ดังนี้

๑. กรณีคณะทำงานกลั่นกรองโครงการและงบประมาณฯ มีข้อสังเกตเกี่ยวกับเรื่องงบประมาณว่า ค่าเฉลี่ยต่อจำนวนกลุ่มเป้าหมายของโครงการนี้มีสัดส่วนที่ค่อนข้างสูงมาก ตอนนั้น คณะทำงานกลั่นกรองโครงการและงบประมาณฯ ได้รับคำตอบว่าอย่างไร แสดงว่าสัดส่วนโครงการนี้สูงกว่าโครงการอื่นหรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ค่าเฉลี่ยของจำนวนกลุ่มเป้าหมายมีสัดส่วนที่ค่อนข้างสูงมาก เนื่องจากเครือข่ายผู้บริโภคด้านโทรคมนาคมในมิติเชิงพื้นที่ จะแบ่งเป็น ๗๗ จังหวัด ทำให้มีการกระจายทุกจังหวัดทั่วทั้งประเทศ และเครือข่ายผู้บริโภค จะมีมิติที่แบ่งออกเป็น ๑๐ กลุ่ม เช่น กลุ่มคนพิการ กลุ่มชาติพันธุ์ กลุ่มความหลากหลายทางเพศ กลุ่มผู้สูงอายุ กลุ่มเด็กและเยาวชน และกลุ่มผู้พิการ จึงทำให้ค่าใช้จ่ายโครงการฯ สูงกว่าค่าใช้จ่ายของโครงการอื่น ๆ

๒. ที่ผ่านมา สำนักงาน กสทช. เคยจัดทำโครงการสร้างความตระหนักรู้ในลักษณะนี้ และมีการทำมาตลอด จึงขอให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบให้รอบคอบ

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ในการสนับสนุนทุน จะมีการตรวจสอบไปที่สำนักงาน กสทช. โดยสำนักยุทธศาสตร์และการงบประมาณด้วย ว่าแต่ละโครงการมีความซ้ำซ้อนกับโครงการที่ใช้งบประจำของสำนักงาน กสทช. หรือไม่ ซึ่งโครงการนี้ก็ไม่ซ้ำซ้อน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ แจ้งที่ประชุมว่า จะจัดทำความเห็นต่อโครงการทุนประเภทที่ ๒ ทุกโครงการตามมาภายหลัง

จากนั้น ประธาน กสทช. เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาอนุมัติโครงการสร้างความตระหนักรู้ และการเข้าถึงสิทธิคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม

ที่ประชุมมีมติเป็นเอกฉันท์เห็นชอบโครงการสร้างความตระหนักรู้ และการเข้าถึงสิทธิคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม

มติที่ประชุม

๑. โครงการที่ขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุน ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๗ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) จำนวน ๓ ข้อเสนอโครงการ มีผลการพิจารณาอนุมัติ ดังนี้
 - ๑.๑ เห็นชอบโครงการส่งเสริมการเรียนรู้เทคโนโลยี AIoT ในโรงเรียน ของหน่วยงาน สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ จำนวนเงิน ๙,๗๐๒,๐๓๘.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน
 - ๑.๒ เห็นชอบโครงการศึกษาแนวทางการยกระดับและการกำกับดูแลการสื่อสารทางทะเลด้วยเทคโนโลยี ๕G และดาวเทียมสื่อสารในประเทศไทย ของหน่วยงาน : มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ จำนวนเงิน ๑๐,๓๒๕,๑๒๕.๕๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน
 - ๑.๓ เห็นชอบโครงการระบบโทรเวชกรรมเพื่อการคัดกรองมะเร็งลำไส้ใหญ่และลำไส้ตรงโดยใช้กล้องแคปซูลแบบไร้สายและปัญญาประดิษฐ์ (TeleCap: Telemedicine System for Colorectal Cancer Screening via Video Capsule Endoscopy and Artificial Intelligence) ของหน่วยงาน มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ จำนวนเงิน ๑๔,๕๒๖,๖๙๔.๕๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน ทั้งนี้ ให้เพิ่มเติมการกำหนดเงื่อนไขเรื่องการวิจัยและพัฒนา และการวัดประสิทธิผลของเครือข่าย 5G (5G Network performance) ในการดำเนินโครงการด้วย
๒. โครงการที่ขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุน ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๗ วัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๓) จำนวน ๒ ข้อเสนอโครงการ มีผลการพิจารณา ดังนี้
 - ๒.๑ เห็นชอบโครงการนำร่องการอบรมครูระดับมัธยมศึกษาและประถมศึกษาเกี่ยวกับปัญญาประดิษฐ์ในเขตพื้นที่ USO NET ของหน่วยงาน มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม จำนวนเงิน ๖,๔๐๓,๖๒๙.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน ทั้งนี้ ให้เพิ่มเติมประเด็นการนำไป AI ไปใช้ในทางเสียหายไว้ในหลักสูตร และให้มีการประเมินโครงการโดยหน่วยงานอิสระเพื่อนำโครงการดังกล่าวไปต่อยอดในการดำเนินการศูนย์ USO Net ต่อไป กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ งดออกเสียง
 - ๒.๒ เห็นชอบโครงการสร้างแรงจูงใจและพัฒนาเยาวชนให้มีศักยภาพด้านทักษะดิจิทัล ของหน่วยงาน มหาวิทยาลัยมหิดล จำนวนเงิน ๑๑,๙๖๕,๘๙๖.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๒๔๐ วัน

๓. โครงการที่ขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุน ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๗ วัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๔) จำนวน ๒ ข้อเสนอโครงการ มีผลการพิจารณา ดังนี้

๓.๑ เห็นชอบโครงการ ได้แก่ โครงการเครือข่ายผู้ประกอบการตรวจสอบข่าวลวง และร่วมสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับพื้นที่ ๓ จังหวัดชายแดนใต้ ของหน่วยงาน มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ จำนวนเงิน ๗,๙๓๕,๒๕๓.๗๕ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๕๐๐ วัน

๓.๒ เห็นชอบได้แก่ โครงการสร้างความตระหนักรู้ และการเข้าถึงสิทธิคุ้มครองผู้ประกอบการในกิจการโทรคมนาคม ของหน่วยงาน มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา จำนวนเงิน ๑๐,๒๐๘,๘๕๙.๓๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๕๔๐ วัน

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๐ : การพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๘ : ทบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา ประกาศคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เรื่อง การรับข้อเสนอโครงการ กิจกรรมหรือการดำเนินการ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๘ ข้อ ๖. กำหนดให้ผู้ประสงค์จะยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ต้องลงทะเบียนและกรอกแบบคำขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ในระบบ <http://btftp.nbt.go.th> ตั้งแต่วันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ถึงวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๘ เมื่อลงทะเบียนตามข้อ ๖. แล้ว ต้องยื่นแบบคำขอตามที่ได้ลงทะเบียนไว้โดยแนบเอกสารและหลักฐาน ส่งให้สำนักงาน กสทช. ภายในวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๖๘ โดยมีผลการยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๘ ที่ปิดรับคำขอเมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีผู้ยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนโครงการติดตามและประเมินผลโครงการที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.) จำนวน ๘ ราย รวมเป็นเงินจำนวนทั้งสิ้น ๑๐๓,๐๖๔,๐๘๖.๖๐ บาท ซึ่งมีผู้ผ่านเกณฑ์ในการพิจารณาขั้นที่ ๑ การตรวจสอบเอกสารหลักฐาน และขั้นที่ ๒ การตรวจสอบคุณสมบัติตามประกาศคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการใช้จ่ายเงินกองทุนฯ คงเหลือจำนวน ๗ ราย รวมเป็นเงินจำนวนทั้งสิ้น ๑๐๐,๓๖๔,๕๘๖.๖๐ บาท รายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะกรรมการกถนงโครงการและงบประมาณฯ (ชุดที่ ๑) ครั้งที่ ๑๙-๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๘ มีมติดังนี้

๑. เห็นควรให้ความเห็นชอบโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๘ วัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) ขอบเขตของงาน : โครงการติดตามและประเมินผลโครงการที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.) ที่ผ่านเกณฑ์การพิจารณาทางด้านเทคนิคได้คะแนน

ลำดับที่ ๑ จำนวน ๑ โครงการ ได้แก่ หน่วยงาน มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ โดยได้ดำเนินการการปรับปรุงข้อเสนอโครงการฯ ตามความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะทำงานฯ ในคราวการประชุมฯ ครั้งที่ ๑๘-๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๘ แล้วและยินยอมปรับลดงบประมาณจากเดิม ๑๔,๙๙๗,๗๖๒.๐๐ บาท เป็น ๑๒,๔๔๖,๗๗๕.๐๐ บาท

๒. เห็นควรไม่ให้ความเห็นชอบโครงการ รวมจำนวน ๗ โครงการ รวมจำนวนเงินทั้งสิ้น ๘๘,๐๖๖,๓๒๔.๖๐ บาท รายละเอียด ดังนี้

๒.๑ โครงการที่ไม่ผ่านขั้นที่ ๒ ตรวจสอบคุณสมบัติตามประกาศฯ จำนวน ๑ โครงการ ได้แก่ โครงการการศึกษาเรื่อง Media Impact ๓๖๐ Lite: โมเดลอัจฉริยะเพื่อการติดตามและประเมินผลสื่อสาธารณะ ด้วย Big Data และ SROI รหัสโครงการ B๒-๐๐๑/๑-๒-๖๘ หน่วยงาน มหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี งบประมาณโครงการ ๒,๖๙๙,๕๐๐.๐๐ บาท

๒.๒ โครงการที่ไม่ผ่านขั้นที่ ๓ คณะทำงานกลั่นกรองโครงการและงบประมาณฯ พิจารณา จำนวน ๖ โครงการ ดังนี้

๒.๒.๑ โครงการติดตามและประเมินผลโครงการที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนวิจัยและพัฒนาการกระจายเสียง กิจกรรมโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.) ด้วยเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์แบบกระบวนการวิเคราะห์เชิงลำดับชั้น รหัสโครงการ B๒-๐๐๒/๑-๒-๖๘ หน่วยงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก งบประมาณโครงการ ๑๔,๘๑๘,๔๔๐.๐๐ บาท

๒.๒.๒ โครงการติดตามและประเมินผลโครงการที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนวิจัยและพัฒนาการกระจายเสียง กิจกรรมโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.) รหัสโครงการ B๒-๐๐๔/๑-๒-๖๘ หน่วยงาน สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง (สจล.) งบประมาณโครงการ ๑๔,๙๙๓,๓๗๕.๐๐ บาท

๒.๒.๓ โครงการติดตามและประเมินผลโครงการที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนวิจัยและพัฒนาการกระจายเสียง กิจกรรมโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.) รหัสโครงการ B๒-๐๐๕/๑-๒-๖๘ หน่วยงาน จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย งบประมาณโครงการ ๑๕,๐๐๐,๐๐๐.๐๐ บาท

๒.๒.๔ โครงการติดตามและประเมินผลโครงการที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนวิจัยและพัฒนาการกระจายเสียง กิจกรรมโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.) รหัสโครงการ B๒-๐๐๖/๑-๒-๖๘ หน่วยงาน บริษัท ทริส คอร์ปอเรชั่น จำกัด งบประมาณโครงการ ๑๔,๙๔๓,๖๒๐.๐๐ บาท

๒.๒.๕ โครงการติดตามและประเมินผลโครงการที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนวิจัยและพัฒนาการกระจายเสียง กิจกรรมโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.) รหัสโครงการ B๒-๐๐๗/๑-๒-๖๘ หน่วยงาน มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ งบประมาณโครงการ ๑๓,๐๗๕,๙๓๕.๐๐ บาท

๒.๒.๖ โครงการวิเคราะห์ ติดตาม และประเมินผลการจัดสรรเงินจากกองทุน กทปส. เพื่อการปรับปรุงเชิงนโยบาย รหัสโครงการ B๒-๐๐๘/๑-๒-๖๘ หน่วยงาน มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ งบประมาณโครงการ ๑๒,๕๓๕,๔๕๔.๖๐ บาท

ทั้งนี้ ผู้ยื่นขอรับทุนได้ปรับปรุงข้อเสนอโครงการตามความเห็นของที่ประชุม คณะอนุกรรมการกรองงานของ กสทช.ฯ ครบถ้วนตามวัตถุประสงค์และขอบเขตงานโครงการที่กำหนดแล้ว

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๑ : การพิจารณาปรับปรุงข้อเสนอโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) ตามความเห็นที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันพุธที่ ๒๐ และวันพฤหัสบดีที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๘ : ทบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาปรับปรุงข้อเสนอโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) ตามความเห็นที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันพุธที่ ๒๐ และวันพฤหัสบดีที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันพุธที่ ๒๐ และวันพฤหัสบดีที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๘ ได้มีข้อสังเกตให้ผู้รับทุนไปดำเนินการปรับปรุงรายละเอียดข้อเสนอโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) จำนวน ๒ โครงการ และให้นำกลับมาเพื่อพิจารณาอีกครั้ง มีรายละเอียด ดังนี้ ๑) โครงการการพัฒนาเทคโนโลยีต้นแบบและการสร้างเครือข่ายที่ส่งเสริมให้ผู้พิการ ผู้สูงอายุ หรือผู้ด้อยโอกาสเข้าถึงกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม หน่วยงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ทั้งนี้ ผู้ยื่นขอรับทุนได้ปรับแก้ไข ข้อเสนอโครงการฯ ตามข้อสังเกตของที่ประชุม กสทช. โดยปรับแก้ไขโครงการ วัตถุประสงค์ ขอบเขตและ กิจกรรมดำเนินงาน ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ ตัวชี้วัดผลผลิต ตัวชี้วัดผลลัพธ์ และความยั่งยืนของโครงการเรียบร้อยแล้ว และ ๒) โครงการเว็บแอปพลิเคชันช่วยเหลือสุขภาพประชาชนด้วยแบบจำลองการเรียนรู้เชิงลึกและเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ และการศึกษาโอกาสในการนำไปใช้งานจริงสำหรับผู้สูงอายุ ผู้พิการ และผู้ด้อยโอกาส หน่วยงาน จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ทั้งนี้ ผู้ยื่นขอรับทุนได้ปรับแก้ไขข้อเสนอโครงการฯ ตามข้อสังเกตของที่ประชุม กสทช.ฯ โดยปรับเพิ่มวัตถุประสงค์ กำหนดกลุ่มเป้าหมาย และปรับเพิ่มงบประมาณในการดำเนินโครงการพร้อมแจกแจงรายละเอียดในการขอปรับเพิ่มเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๒ : การพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๘ : ทบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา ผลการยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจาก

กองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๘ ที่ปีรับคำขอเมื่อวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๘ มีผู้ยื่นขอรับการส่งเสริม และสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ทั้งสิ้น จำนวน ๑๒๐ ราย วงเงินงบประมาณรวมจำนวน ๑,๙๙๘,๙๔๙,๖๗๒.๑๕ บาท แบ่งออกได้ ดังนี้ ๑) มาตรการ ๕๒ (๑) จำนวน ๑๑ โครงการ วงเงินงบประมาณ ๘๑,๕๒๒,๖๗๔.๕๑ บาท ๒) มาตรการ ๕๒ (๒) จำนวน ๘๑ โครงการ วงเงินงบประมาณ ๑,๖๔๙,๗๗๖,๕๒๖.๘๖ บาท และ ๓) มาตรการ ๕๒ (๓) จำนวน ๒๘ โครงการ วงเงินงบประมาณ ๒๖๗,๖๕๐,๔๗๐.๗๘ บาท

สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตรวจสอบเอกสารหลักฐาน (ขั้นที่ ๑) และคุณสมบัติ (ขั้นที่ ๒) ตามประกาศคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการใช้จ่ายเงินกองทุนฯ สรุปได้ดังนี้ ๑) โครงการประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๘ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๑) คงเหลือ ๓ โครงการ จำนวนเงินทั้งสิ้น ๒๙,๙๕๕,๕๑๖.๑๐ บาท ๒) โครงการประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๘ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) คงเหลือจำนวน ๗๔ โครงการ จำนวนเงินทั้งสิ้น ๑,๕๒๘,๒๔๓,๘๖๘.๑๑ บาท และ ๓) โครงการประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๘ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๓) คงเหลือจำนวน ๒๔ โครงการ จำนวนเงินทั้งสิ้น ๒๓๖,๘๔๐,๘๘๔.๖๒ บาท

คณะกรรมการกรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินทุนฯ ได้พิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๘ แล้วเสร็จ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๓ : โครงการหลักสูตรผู้บริหารเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Executive Program-DIEP) และหลักสูตรนวัตกรรมเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Innovator Program-DIIP) : กสทช. ต่อพงศ์ เสลานนท์

กสทช. ต่อพงศ์ฯ เสนอเรื่อง โครงการหลักสูตรผู้บริหารเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Executive Program-DIEP) และหลักสูตรนวัตกรรมเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Innovator Program-DIIP) ให้ที่ประชุมพิจารณา ช่วงทศวรรษที่ผ่านมา ผู้คนเปลี่ยนแปลงรูปแบบการใช้ชีวิตเป็นอย่างมาก โดยเฉพาะด้านการติดต่อสื่อสาร การเข้าถึงข้อมูล การเรียนรู้ การประกอบอาชีพ และการทำธุรกรรมทางการเงิน โดยปรากฏข้อมูลว่ายังมีกลุ่มคนเปราะบางมากถึง ๑ ใน ๔ ของประชากรไทยที่ต้องเผชิญปัญหาความเหลื่อมล้ำทางดิจิทัล (Digital Divide) เนื่องด้วยข้อจำกัดทางกายภาพและการเรียนรู้ที่ทำให้ต้องปรับตัวอย่างหนักเพื่อให้เข้าถึงสื่อและระบบบริการได้อย่างเท่าเทียม ส่งผลให้คนกลุ่มนี้ขาดโอกาสในการเข้าถึงข่าวสารที่มีความจำเป็นและเป็นประโยชน์ต่อการใช้ชีวิต และเกิดความเหลื่อมล้ำในการนำความรู้มาพัฒนาศักยภาพของตนเพื่อการดำรงชีพในยุคเศรษฐกิจดิจิทัล (Digital Economy) การส่งเสริมให้คนทุกคน โดยเฉพาะกลุ่มคนที่อยู่ในสถานะเสมือนพิการ คนพิการ ผู้ด้อยโอกาส ซึ่งไม่สามารถเข้าถึงเทคโนโลยีหรือนวัตกรรมในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม จึงเป็นเรื่องที่สำคัญจำเป็นในการสร้างกระบวนการให้เกิดการพัฒนาให้คนทุกคนสามารถเข้าถึงกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมได้อย่างเท่าเทียมกัน (Digital Inclusion) โดยให้องค์ประกอบต่าง ๆ มีการออกแบบที่ส่งเสริมความเท่าเทียม (Inclusive Design) หรือการจัดให้มีเทคโนโลยีอำนวยความสะดวก (Assistive

Technology) ที่จะส่งผลให้คนที่มีความสามารถด้านต่าง ๆ สามารถเข้าถึงและใช้ประโยชน์ได้ ทำให้เกิดเป็นประสบการณ์การเรียนรู้ การมีส่วนร่วม เพื่อลดความเหลื่อมล้ำในสังคม สอดคล้องกับแนวคิดการพัฒนากำลังคนสู่ยุคดิจิทัล เปลี่ยนประชาชนไทย กลุ่มคนพิการ ผู้สูงอายุ กลุ่มเปราะบาง ผู้ด้อยโอกาส ให้เป็นพลเมืองดิจิทัล (Digital Citizen) ผู้การใช้ชีวิตยุคดิจิทัล โดยให้มีภาวะความเหลื่อมล้ำทางดิจิทัลน้อยที่สุด ให้ประชาชนทุกคนสามารถเชื่อมต่อสื่อสารผ่านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมในยุคดิจิทัลได้มีการส่งเสริมสิทธิเสรีภาพของประชาชนในการเข้าถึงดิจิทัลผ่านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม และการส่งเสริมความเข้มแข็งชุมชนผู้ใช้งานตามเป้าหมายที่ ๓ คือ การมีสุขภาพและความเป็นอยู่ที่ดี (good health and well-being) และเป้าหมายที่ ๔ การศึกษาที่เท่าเทียม (quality education) ของการสนับสนุนการพัฒนาอย่างยั่งยืน (Sustainable Development Goals : SDGs)

เพื่อให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ในการส่งเสริมให้เกิดการพัฒนานวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion) ในยุคดิจิทัล (Digital World) เกิดการสร้างความรู้และเรียนรู้ในเรื่องต่าง ๆ และการพัฒนานวัตกรรมด้านต่าง ๆ พัฒนานวัตกรรมการออกแบบที่ส่งเสริมความเท่าเทียม (Inclusive Design) และเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive Technology) ที่ส่งผลให้มีการดำเนินชีวิตได้สะดวก และเครื่องมือในการพัฒนาความสามารถของคนพิการ ผู้สูงอายุ คนด้อยโอกาส และผู้บริโภครวมกัน อีกทั้งเป็นการสร้างประสบการณ์การเรียนรู้ การมีส่วนร่วม และเพื่อลดความเหลื่อมล้ำในสังคมและเพื่อสร้างความร่วมมือทางวิชาการระหว่างสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (สำนักงาน กสทช.) กับสำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ (องค์การมหาชน) (สนช.) โดยให้มีการแลกเปลี่ยนความรู้ข้อมูลและประสบการณ์ที่สร้างสรรค์ร่วมกัน ซึ่งก่อให้เกิดการสร้างนวัตกรรมที่มีคุณภาพและสอดคล้องกับความต้องการของผู้บริโภคและสังคมที่ยั่งยืน จึงเห็นสมควรดำเนินการโครงการหลักสูตรผู้บริหารเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Executive Program-DIEP) และหลักสูตรนวัตกรรมเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Innovator Program-DIIP) ดังนี้ ๑) สำนักงาน กสทช. โดยเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะจะเป็นผู้จัดสรรงบประมาณทั้งหมดในการดำเนินการกิจกรรมการพัฒนาหลักสูตรส่งเสริมการพัฒนานวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion) ตามขอบเขตของงานและการสนับสนุนการเบิกจ่ายงบประมาณ และ ๒) สำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ (องค์การมหาชน) (สนช.) ดำเนินการจัดทำหลักสูตรส่งเสริมการพัฒนานวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion) พร้อมจัดอบรมหลักสูตรฯ รุ่นที่ ๑

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๔ : การพิจารณารายชื่อโครงการและงบประมาณของทุนประเภทที่ ๓ ประจำปี ๒๕๖๙ (โครงการหรือการดำเนินการที่ กสทช. กำหนด) : ทบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณารายชื่อโครงการและงบประมาณของทุนประเภทที่ ๓ ประจำปี ๒๕๖๙ (โครงการหรือการดำเนินการที่ กสทช. กำหนด) ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในคราวการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๒๓ - ๒๔ กันยายน ๒๕๖๘ ได้หารือเกี่ยวกับกระบวนการขั้นตอนการใช้จ่ายเงินกองทุน ประเภทที่ ๓ พร้อมมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการปรับปรุงปฏิทินการส่งเสริมและสนับสนุนทุน ประจำปี ๒๕๖๙ สำหรับการจัดสรรเงินกองทุนประเภทที่ ๓ เพื่อให้มีความสอดคล้องกับกรอบวงเงินและกระบวนการใช้จ่ายเงินฯ โดยมีประเด็นที่เป็นแนวทางสำคัญ ดังนี้

- ๑) เห็นควรกำหนดทุนประเภทที่ ๓ ในลักษณะของการกำหนดกรอบวงเงินร้อยละ ๑๐ ของเงินรายได้ของสำนักงาน กสทช.
- ๒) เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการขอรับและรวบรวมนโยบายของ กสทช. แต่ละท่าน เพื่อเป็นกรอบสำหรับการจัดสรรทุนประเภทที่ ๓ ประจำปี ๒๕๖๙ ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบ
- ๓) การขอรับนโยบายของ กสทช. ควรกำหนดเป็น ๒ รอบ โดยรอบแรกให้ดำเนินการในช่วงเดือนตุลาคมถึงพฤศจิกายน ๒๕๖๘ และรอบที่สองให้ดำเนินการในช่วงพฤษภาคมถึงกรกฎาคม ๒๕๖๙ ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามข้อหารือจากที่ประชุม กสทช. และสอดคล้องตามปฏิทินการส่งเสริมและสนับสนุนทุน ประจำปี ๒๕๖๙ ที่ได้มีการกำหนดให้มีการขอรับนโยบายเป็น ๒ รอบ โดยสำนักงาน กสทช. ได้รวบรวมเอกสารบันทึกข้อความของข้อเสนอโครงการและงบประมาณของทุนประเภทที่ ๓ ประจำปี ๒๕๖๙ (โครงการหรือการดำเนินการที่ กสทช. กำหนด) จากการรวบรวมข้อมูล ใน ๒ รอบ ได้แก่

- ๑) โครงการที่เคยนำเข้าที่ประชุม กสทช. ในคราวประชุมครั้งที่ ๒๘/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๒๓ - ๒๔ กันยายน ๒๕๖๘ รวมจำนวน ๔ โครงการ และ
- ๒) การแจ้งเวียนเพื่อขอรับนโยบายของ กสทช. แต่ละท่าน โดยสำนักงาน กสทช. ได้สรุปโครงการหรือกิจกรรมที่ประสงค์จะดำเนินงานในปี ๒๕๖๙ ประมาณการงบประมาณและหน่วยงานภายในสำนักงาน กสทช. ที่รับผิดชอบดำเนินโครงการหรือกิจกรรม รวมทั้งสิ้น จำนวน ๓๔ โครงการ ในการนี้ รายชื่อโครงการดังกล่าวที่นำเสนอเป็นโครงการหรือการดำเนินการที่ กสทช. กำหนด ให้เป็นทุนประเภทที่ ๓ ตามวัตถุประสงค์ของมาตรา ๕๒ ของพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งจะดำเนินการส่งเสริมหรือสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินการจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ (บัญชีที่ ๑) ทั้งนี้ ยังไม่รวมถึงโครงการหรือการดำเนินการที่อยู่ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมอย่างทั่วถึงและบริการเพื่อสังคมตาม มาตรา ๕๐ ของพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ที่จะต้องใช้เงินจากกองทุนบริการกิจการโทรคมนาคมอย่างทั่วถึง (บัญชีที่ ๓) และตามแผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคมที่ต้องใช้เงินจากกองทุนบริการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์อย่างทั่วถึง (บัญชีที่ ๒)

ทั้งนี้ จากการรวบรวมข้อมูลความประสงค์ในการใช้จ่ายเงินกองทุนประเภทที่ ๓ ประจำปี ๒๕๖๙ จาก กสทช. แต่ละท่าน โดยปรากฏจำนวนข้อเสนอโครงการรวมทั้งสิ้น ๓๔ โครงการ ในวงเงินงบประมาณ ๑,๖๘๗,๖๔๙,๑๔๐ บาท จึงเห็นว่างบประมาณดังกล่าวเกินกว่ากรอบงบประมาณที่ได้รับจัดสรร (ได้รับจัดสรร ๗๘๑.๒๖ ล้านบาท) จึงเห็นควรพิจารณารายชื่อโครงการและงบประมาณเพื่อให้เกิด

ความเหมาะสมในการใช้จ่ายต่อไป อย่างไรก็ตาม สำหรับการใช้จ่ายเงินกองทุนฯ จะต้องดำเนินการตามระเบียบฯ และประกาศฯ ที่กำหนดโดยคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ตามกฎหมาย ซึ่งนอกจากการใช้จ่ายเงินในบัญชี ๑ แล้ว กสทช. ยังสามารถใช้จ่ายประมาณในส่วนอื่น ได้แก่ ๑) การใช้จ่ายเงินจากกองทุนบริการกิจการโทรคมนาคมอย่างทั่วถึง (บัญชีที่ ๓) ซึ่งเป็นการใช้จ่ายแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมอย่างทั่วถึงและบริการเพื่อสังคมตาม มาตรา ๕๐ ของพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งจะต้องนำเสนอต่อคณะกรรมการที่เกี่ยวข้องและ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบตามกฎหมาย ๒) การใช้จ่ายเงินจากกองทุนบริการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์อย่างทั่วถึง (บัญชีที่ ๒) ซึ่งเป็นการใช้จ่ายตามแผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม

ในการนี้ เพื่อให้การใช้จ่ายเงินจากกองทุนฯ เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ สำนักงาน กสทช. จึงขอเสนอข้อเสนอโครงการและงบประมาณของทุนประเภทที่ ๓ ประจำปี ๒๕๖๘ (ตามข้อ ๓.๒) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อโปรดพิจารณาและนำผลการพิจารณาไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๕ : การพิจารณาแนวทางสนับสนุนงบประมาณสำหรับการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) : ดท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาแนวทางสนับสนุนงบประมาณสำหรับการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ (สทค.) มีหนังสือขอรับทุนโครงการต่อเนื่อง โครงการศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) จาก กทปส. ในจำนวนงบประมาณ ๔๓,๗๐๘,๒๖๐.๐๐ บาท มีระยะเวลาการดำเนินโครงการ ๓๖ เดือน ซึ่งในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ที่ประชุม กสทช. ได้มีมติที่ประชุมมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ศึกษา จัดทำข้อมูลเพิ่มเติม และนำกลับมาเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป ในประเด็นดังต่อไปนี้ ๑) จัดทำแนวทางการสนับสนุนการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) ทั้งการสนับสนุนในระยะสั้น (Short Term) อาทิ การสนับสนุนงบประมาณโดยกำหนดกรอบระยะเวลาและวงเงินที่จะให้การสนับสนุน ๒) ส่งเรื่องให้คณะทำงานพิจารณางบประมาณของสำนักงาน กสทช. พิจารณาให้ความเห็นก่อนเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป และ ๓) ศึกษาความเป็นไปได้ในการสนับสนุนในระยะยาว (Long Term) เพื่อให้เกิดความยั่งยืน อาทิ การจัดทำประกาศหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง การเพิ่มเติมเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาต

สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามข้อคิดเห็นของที่ประชุม กสทช. ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ครบถ้วนแล้ว ดังนี้

๑. ประเด็นจัดทำแนวทางการสนับสนุนการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) ทั้งการสนับสนุนในระยะสั้น (Short Term) อาทิ การสนับสนุนงบประมาณโดยกำหนดกรอบระยะเวลาและวงเงินที่จะให้การสนับสนุน และส่งเรื่องให้คณะทำงานพิจารณางบประมาณของสำนักงาน กสทช. พิจารณาให้ความเห็นก่อนเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ส่งเรื่องดังกล่าวให้คณะทำงานพิจารณางบประมาณของสำนักงาน กสทช. ปี ๒๕๖๗ ได้พิจารณาให้ความเห็น ซึ่งคณะทำงานพิจารณาฯ ได้จัดให้มีการประชุม ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๖๗ เพื่อพิจารณาการขอรับการสนับสนุนงบประมาณการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) ของสมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ (สทค.) ในข้อเสนองบประมาณ ๔๓,๗๐๘,๒๖๐ บาทระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖ เดือน ตามข้อ ๕.๑ โดยสรุปความเห็นได้ว่า เนื่องจากยังไม่มีข้อมูลชัดเจนเกี่ยวกับบทบาทและอำนาจหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. รวมทั้งรูปแบบองค์กรและแนวทางในการสนับสนุนงบประมาณค่าใช้จ่ายในการดำเนินการของศูนย์ TTC-CERT ที่เหมาะสมยังต้องมีกระบวนการในการพิจารณาศึกษาอย่างรอบคอบ ถูกต้อง ครบถ้วน เพื่อให้เกิดความยั่งยืน และประโยชน์สูงสุดคงต้องใช้เวลาอีกระยะหนึ่ง ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ในฐานะหน่วยงานในการควบคุมหรือกำกับดูแลการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ของประเทศ ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและโทรคมนาคมตามกฎหมาย ย่อมต้องตระหนักถึงความสำคัญของความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ (Cyber Security) เพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบกับความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ในอุตสาหกรรมโทรคมนาคม ประกอบกับการดำเนินงานของศูนย์ TTC-CERT ดังกล่าว ยังต้องมีอยู่ตามที่กฎหมายกำหนด ซึ่งกิจกรรมและวัตถุประสงค์การดำเนินการของ สทค. ที่เกี่ยวข้องกับผู้ศูนย์ TTC-CERT มีความสอดคล้องกับระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการสนับสนุนการจัดกิจกรรมที่ส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๗ (๒) เพื่อดำเนินการเกี่ยวเนื่องทางด้านวิทยุกระจายเสียง ด้านวิทยุโทรทัศน์ ด้านโทรคมนาคมหรือด้านวิทยุคมนาคมที่จัดขึ้นเพื่อประโยชน์สาธารณะหรือสาธารณกุศล โดยคณะทำงานพิจารณาฯ ได้พิจารณาจากค่าใช้จ่ายศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม ย้อนหลัง ๓ ปี ตามรายงานงบการเงินของ สทค. ประจำปี ๒๕๖๓ จำนวน ๑๓๓,๒๔๒.๘๙ บาท ปี ๒๕๖๔ จำนวน ๔,๘๑๗,๓๓๕.๗๘ บาท และปี ๒๕๖๕ จำนวน ๖,๖๐๓,๗๐๑.๒๓ บาท หาก กสทช. และสำนักงาน กสทช. เห็นชอบในหลักการดังกล่าว สมควรสนับสนุนงบประมาณให้ สทค. เพื่อดำเนินการ ศูนย์ TTC-CERT ในห้วงระยะเวลา ๑๒ เดือน ในลักษณะเงินอุดหนุนจ่ายขาดทั้งจำนวนเป็นจำนวนทั้งสิ้น ๖,๖๐๐,๐๐๐ บาท สำหรับเป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานภายในศูนย์ TTC-CERT เพื่อให้คงสถานะและระดับขีดความสามารถ (Maturity Level) ระดับเบื้องต้น ในการดำเนินงานเทียบเท่าปี ๒๕๖๕ โดยใช้จ่ายจากงบประมาณ รายการสนับสนุนการจัดกิจกรรมของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๗ ซึ่งมีงบประมาณคงเหลือเพียงพอ

๒. ศึกษาความเป็นไปได้ในการสนับสนุนในระยะยาว (Long Term) เพื่อให้เกิดความยั่งยืน อาทิ การจัดทำประกาศหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง การเพิ่มเติมเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาต โดยสำนักงาน กสทช. โดยสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (ปท.๑) และสำนักการอนุญาตประกอบกิจการ

โทรคมนาคม ๒ (ปท.๒) ได้ตรวจสอบประกาศหลักเกณฑ์และเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตที่เกี่ยวข้องแล้ว
สรุปความเห็นได้ว่า กรณีดังกล่าวมีประกาศหลักเกณฑ์และเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตที่สามารถใช้บังคับได้
อยู่แล้ว โดยไม่ต้องกำหนดเพิ่มเติม

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องดังกล่าวให้กรรมการ กสทช. พิจารณา โดยสำนักงาน
กสทช. ได้รับความเห็นจากกรรมการ กสทช. ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. มีความเห็นดังนี้

“เสนอความเห็นในที่ประชุม”

๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ หรัยเจริญ มีความเห็นดังนี้

“๑) รับทราบแนวทางสนับสนุนงบประมาณการดำเนินงานของศูนย์ประสานงาน
รักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) ตามที่สำนักงาน กสทช.
นำเสนอ

๒) เห็นด้วยกรณีให้มีศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบ
คอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) เนื่องจาก เป็นศูนย์ในการประสานงานและแลกเปลี่ยน
ข้อมูลข่าวสารด้านความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ ระหว่างผู้ประกอบการโทรคมนาคมเพื่อรับมือกับเหตุภัย
คุกคามทางไซเบอร์ที่อาจเกิดขึ้นต่ออุตสาหกรรมโทรคมนาคมของประเทศ และยังเป็นการสนับสนุนภารกิจ
ของภาครัฐในการดำเนินการเรื่องดังกล่าวเพื่อประโยชน์ของประชาชนด้วย

๓) เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. เพิ่มเติมการวิเคราะห์ข้อมูลและประเมินผล
การดำเนินงานของโครงการวิจัยและพัฒนาและขยายขีดความสามารถของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคง
ปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์สำหรับกิจการโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย เพื่อกำหนดแนวทางการสนับสนุน
การดำเนินงานในระยะสั้น (Short Term) และการสนับสนุนระยะยาว (Long Term)”

๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรอง งามสุด มีความเห็นดังนี้

“เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป”

๔. กสทช. นายต่อพงศ์ เสลานนท์ มีความเห็นดังนี้

“เห็นควรให้นำเสนอในที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา”

๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิช ศุภขลาศัย มีความเห็นดังนี้

“เห็นควรเสนอเพื่อบรรจุเข้าวาระการประชุม กสทช. ต่อไป”

๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ เพระสุนทร มีความเห็นดังนี้

“เห็นควรเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช.”

๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ มีความเห็นดังนี้

“เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป”

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ
วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๖ : โครงการสนับสนุนค่าใช้จ่ายการจัดระเบียบสายสื่อสารกลุ่มเร่งด่วนในพื้นที่ต่างจังหวัด โดยใช้งบประมาณจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ ภายใต้กรอบวงเงิน ไม่เกิน ๙๗๐ ล้านบาท สำหรับการดำเนินการในปี ๒๕๖๙ - ๒๕๗๒ : วท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง โครงการสนับสนุนค่าใช้จ่ายการจัดระเบียบสายสื่อสารกลุ่มเร่งด่วนในพื้นที่ต่างจังหวัด โดยใช้งบประมาณจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ ภายใต้กรอบวงเงิน ไม่เกิน ๙๗๐ ล้านบาท สำหรับการดำเนินการในปี ๒๕๖๙ - ๒๕๗๒ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๖๘ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปดำเนินการจัดทำโครงการจัดระเบียบสายสื่อสารกลุ่มเร่งด่วนในพื้นที่ต่างจังหวัด เส้นทางนำร่อง และกลับมาเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาอีกครั้ง โดยสำนักงาน กสทช. ต้องนำโครงการฯ บรรจุในแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) เพื่อให้ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบก่อน จึงจะสามารถเบิกจ่ายงบประมาณจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ ตามวัตถุประสงค์ของมาตรา ๕๒ (๑) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม สำนักงาน กสทช. จึงมีหนังสือถึงการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค (กฟภ.) ลงวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๖๘ แจ้งเรื่องการดำเนินการสำหรับจัดระเบียบสายสื่อสารในพื้นที่ กฟภ. เส้นทางนำร่องไม่สามารถใช้เงินจากกรอบวงเงิน ไม่เกิน ๗๐๐ ล้านบาท ได้ จึงขอให้ กฟภ. พิจารณาคัดเลือกเส้นทางในพื้นที่ต่างจังหวัด ตามแผนการจัดระเบียบสายสื่อสาร พ.ศ. ๒๕๖๘ - ๒๕๖๙ เป็นลำดับแรก เพื่อบรรจุเป็นโครงการฯ ในแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) หากผ่านความเห็นชอบ จะกำหนดใช้งบประมาณจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ สำหรับการดำเนินการในปี ๒๕๖๙ - ๒๕๗๐ กฟภ. ได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ นำส่งข้อมูลเส้นทางการจัดระเบียบสายสื่อสารของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค (ฉบับทบทวน) พ.ศ. ๒๕๖๘ - ๒๕๖๙ ในเส้นทางนำร่อง เพื่อขอบรรจุเป็นโครงการจัดระเบียบสายสื่อสารกลุ่มเร่งด่วนในพื้นที่ต่างจังหวัดเส้นทางนำร่อง จำนวนทั้งสิ้น ๕๙๖ เส้นทาง ระยะทาง ๑,๐๗๒.๔๕ กิโลเมตร พร้อมทั้งประมาณการร้อยละความสำเร็จของการจัดระเบียบสายสื่อสารในพื้นที่ต่างจังหวัดกลุ่มเร่งด่วน

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า โครงการสนับสนุนค่าใช้จ่ายการจัดระเบียบสายสื่อสารกลุ่มเร่งด่วนในพื้นที่การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค เส้นทางนำร่องต่างจังหวัด โดยใช้งบประมาณจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ ภายใต้กรอบวงเงิน ไม่เกิน ๙๗๐ ล้านบาท สำหรับการดำเนินการในปี ๒๕๖๙ - ๒๕๗๒ โดยแบ่งออกเป็นดำเนินการ ๒ ระยะ ดังนี้ ระยะที่ ๑) พื้นที่ ๑๒ เขตการไฟฟ้า ปี ๒๕๖๙ ระยะทาง ๕๑๒.๑๒ กิโลเมตร และ ระยะที่ ๒) พื้นที่ ๑๒ เขตการไฟฟ้า ปี ๒๕๗๐ ระยะทาง ๕๖๐.๓๓ กิโลเมตร และปี ๒๕๗๑ ระยะทาง ๑๑๒.๐๖๖ กิโลเมตร ทั้งนี้ หากจัดทำเป็น “ต้นแบบเส้นทางนำร่อง” จะสามารถใช้เป็นกรณีศึกษาสำหรับการขยายผลไปยังพื้นที่อื่น ๆ ได้โดยไม่ต้องกลับมาใช้งบประมาณกองทุนซ้ำในลักษณะเดียวกัน อีกทั้งยังได้ผลตอบแทนทางสังคม มูลค่าจากการลดอุบัติเหตุ ลดอัตรากำลัง และการปรับปรุงภูมิทัศน์เมืองมีมูลค่าสูง

กว่าต้นทุนที่ใช้ อีกทั้ง การจัดระเบียบสายสื่อสารช่วยสร้างภูมิทัศน์ที่สวยงาม เพิ่มความปลอดภัย ลดความเสี่ยงอุบัติเหตุและไฟไหม้เพิ่มการยอมรับของประชาชน โดยหากมีการประชาสัมพันธ์ที่เหมาะสม จะทำให้เกิดความเข้าใจและการมีส่วนร่วมของประชาชนยิ่งขึ้นต่อไป จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบในหลักการโครงการสนับสนุนค่าใช้จ่ายการจัดระเบียบสายสื่อสารกลุ่มเร่งด่วนในพื้นที่ต่างจังหวัด โดยใช้งบประมาณจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ภายใต้กรอบวงเงิน ไม่เกิน ๙๗๐ ล้านบาท สำหรับการดำเนินการในปี ๒๕๖๙ – ๒๕๗๒

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๗ : การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง หรือแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. : บย. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง หรือแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๘ : (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. : บย. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๙ : การบังคับใช้แนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการตามหนังสือคณะกรรมการมาตรฐานทางจริยธรรม ที่ นร (กมจ) ๑๐๑๙/ว ๓ ลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ กับกรรมการ กสทช. และกรรมการ กตป. : ตบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การบังคับใช้แนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการ ตามหนังสือคณะกรรมการมาตรฐานทางจริยธรรม ที่ นร (กมจ) ๑๐๑๙/ว ๓ ลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ กับกรรมการ กสทช. และกรรมการ กตป. ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือที่ ลงวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๖๘ ถึงเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา เพื่อขอหารือกรณีที่คณะกรรมการมาตรฐานทางจริยธรรม (ก.ม.จ.) ได้มีมติที่ประชุมเมื่อคราวประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๖๗ ให้ กสทช. พิจารณานำข้อ ๓.๒.๒ ของแนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้

ครอบคลุมถึงคณะกรรมการ ตามหนังสือ ก.ม.จ. ที่ นร (กมจ) ๑๐๑๙/ว ๓ ลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ไปบังคับใช้กับ กสทช. และคณะกรรมการต่าง ๆ ของ กสทช. ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็น แตกต่างจากความเห็นของ ก.ม.จ. โดยสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๖๘ แจ้งผลการพิจารณาข้อหารือของสำนักงาน กสทช. โดยไม่อาจรับข้อหารือของสำนักงาน กสทช. ไว้พิจารณาได้

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. เมื่อพิจารณาจากแนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึง คณะกรรมการที่ ก.ม.จ. กำหนด ตามแนวทางข้อ ๓.๒.๒ (๒) และวรรคสอง ซึ่งกำหนดแนวทางการพิจารณา การลงโทษกรรมการที่กำหนดในลักษณะตัวบุคคลที่มีความเชี่ยวชาญ ประสบการณ์เฉพาะด้าน องค์กรเอกชน หรือตัวแทนกลุ่มบุคคลต่าง ๆ ในกรณีที่มีพฤติกรรมที่เป็นการฝ่าฝืนมาตรฐานทางจริยธรรมหรือไม่ปฏิบัติตาม ประมวลจริยธรรมและกฎหมายจัดตั้งคณะกรรมการไม่ได้กำหนดบทลงโทษ (Sanction) ไว้ โดยให้เป็นหน้าที่ และอำนาจของคณะกรรมการที่จะมีมติให้ออกจากตำแหน่งด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวน กรรมการเท่าที่มีและในกรณีที่ป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ ให้ผู้มีอำนาจแต่งตั้งบุคคลให้ทำหน้าที่เป็นกรรมการ เป็นผู้พิจารณาการฝ่าฝืนจริยธรรม โดยดำเนินการตามกระบวนการรักษาจริยธรรมที่กำหนด และตาม กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับความประพฤติของเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้นั้น มีประเด็นที่ต้องพิจารณาว่า แนวทางตาม ข้อ ๓.๒.๒ ดังกล่าวจะสามารถนำมาใช้ในกรณีที่กรรมการ กสทช. และ กตป. ได้หรือไม่ อย่างไร พิจารณ์แล้ว เห็นว่า พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ไม่ได้กำหนดเงื่อนไขการพ้นจากตำแหน่งของกรรมการด้วยวิธีการ ให้คณะกรรมการมีมติให้ออกจากตำแหน่งด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการเท่าที่มี และไม่ได้กำหนดให้ผู้มีอำนาจแต่งตั้งบุคคลให้ทำหน้าที่เป็นกรรมการ เป็นผู้พิจารณาการฝ่าฝืนจริยธรรม อีกทั้งกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับความประพฤติของกรรมการ กสทช. และ กตป. จะปรากฏตาม พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ มาตรา ๗ (เรื่องคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม) มาตรา ๘ (เรื่องข้อห้าม) และมาตรา ๒๐ (เงื่อนไขในการพ้นจากตำแหน่ง) ซึ่งไม่ได้กำหนดในกรณีของจริยธรรมไว้โดยเฉพาะ ดังนั้น การปฏิบัติตาม แนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการ ในข้อ ๓.๒.๒. (๒) และวรรคสอง จึงอาจมีปัญหาในการบังคับใช้กฎหมายในทางปฏิบัติ เนื่องจากไม่สอดคล้องกับ พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่น ความถี่ฯ อันเป็นกฎหมายในระดับพระราชบัญญัติ

๒. การกำหนดแนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการ ของ ก.ม.จ. นั้น เป็นกรณีที่ ก.ม.จ. ใช้อำนาจตาม พ.ร.บ. มาตรฐานทางจริยธรรม พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๑๓ (๒) ในการกำหนดแนวทางหรือมาตรการในการขับเคลื่อน การดำเนินการกระบวนการรักษาจริยธรรม และในกรณีที่มีประเด็นปัญหาการตีความหรือการบังคับใช้ พ.ร.บ. มาตรฐานทางจริยธรรมนี้ ตามมาตรา ๑๓ (๖) ได้กำหนดให้เป็นอำนาจและหน้าที่ของ ก.ม.จ. ที่จะตีความและวินิจฉัยปัญหาเกิดขึ้น ซึ่งสอดคล้องกับความเห็นของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่มีความเห็นว่า ข้อหารือของสำนักงาน กสทช. เป็นปัญหาเกี่ยวกับแนวทางปฏิบัติตามแนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึง คณะกรรมการ ตามหนังสือ ก.ม.จ. ที่ นร (กมจ) ๑๐๑๙/ว ๓ ลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ว่าจะมีแนว ปฏิบัติอย่างไรเพื่อมิให้ขัดหรือแย้งกับพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และการประกอบกิจการ วิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ประเด็นปัญหาตามพระราชบัญญัติ

มาตรฐานทางจริยธรรม พ.ศ. ๒๕๖๕ ที่มาตรา ๑๓ (๖) กำหนดให้เป็นอำนาจของ ก.ม.จ. ในการตีความและวินิจฉัยปัญหาที่เกิดจากการใช้บังคับพระราชบัญญัติดังกล่าว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีมติในกรณีของกรรมการ กสทช. และกรรมการ กตป. ซึ่งมีพฤติกรรมที่เป็นการฝ่าฝืนมาตรฐานทางจริยธรรมหรือไม่ปฏิบัติตามประมวลจริยธรรม การที่จะดำเนินการตามแนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการ ตามข้อ ๓.๒.๒. (๒) วรรคสอง แนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการ ของคณะกรรมการมาตรฐานทางจริยธรรม เป็นการขัดต่อพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เนื่องจากไม่มีบทบัญญัติให้กรรมการ กสทช. หรือกรรมการ กตป. พ้นจากตำแหน่งโดยวิธีดังกล่าวได้ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า ในกรณีที่กรรมการ กสทช. เป็นผู้ถูกกล่าวหาว่ามีพฤติกรรมที่เป็นการฝ่าฝืนมาตรฐานทางจริยธรรมหรือไม่ปฏิบัติตามประมวลจริยธรรม เห็นควรให้ กสทช. เป็นผู้พิจารณา ส่วนกรณีที่กรรมการ กตป. เป็นผู้ถูกกล่าวหาว่ามีพฤติกรรมดังกล่าว เห็นสมควรให้ กตป. เป็นผู้พิจารณา โดยกรรมการผู้ที่ถูกกล่าวหาต้องห้ามมิให้เข้าร่วมพิจารณาในเรื่องดังกล่าวตามมาตรา ๑๓ และมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุมติเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๐ : การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ : กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ เสนอเรื่อง การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ ให้ที่ประชุมพิจารณา สืบเนื่องจากระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ ถูกกำหนดขึ้นภายใต้บริบทและอำนาจหน้าที่ของ กสทช. สำนักงาน กสทช. และเลขาธิการ กสทช. ในขณะนั้น ซึ่งได้มีการประกาศและบังคับใช้ตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ ที่มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดแรก เรื่อยมาจนถึงปัจจุบันเป็นระยะเวลาเกินกว่า ๑๐ ปีแล้ว โดยได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๒ เมื่อปี ๒๕๕๖ แต่ก็เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมเล็กน้อยเฉพาะส่วนที่เกี่ยวกับการเปิดเผยมติที่ประชุม กสทช. เพียงเท่านั้น กรณีนี้เห็นว่า เมื่อปัจจุบันได้มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดใหม่ขึ้น จึงสมควรที่จะให้มีการพิจารณาทบทวนและปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ รวมทั้งที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๖ ในระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม ประธาน กสทช. ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบเกี่ยวกับการจัดทำเอกสารวาระและเอกสารประกอบวาระการประชุม กสทช. ตลอดจนการบริหารจัดการเอกสารดังกล่าวในรูปอิเล็กทรอนิกส์ กรณีนี้มีความเห็นสอดคล้องด้วยที่จะดำเนินการ ซึ่งถือเป็นการประหยัดค่าใช้จ่ายและทรัพยากรบุคคลด้วย

แต่อย่างไรก็ดี การที่จะดำเนินการในเรื่องดังกล่าวนี้ควรต้องพิจารณาอย่างรอบคอบโดยต้องสอดคล้องกับ กฎและระเบียบที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น เพื่อให้การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ เป็นไป ด้วยความรอบคอบและเรียบร้อย เห็นควรให้มีการแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อให้มีการพิจารณา และร่วมกันหารือกัน ในประเด็นต่าง ๆ ระดับหนึ่ง ก่อนนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ทั้งนี้ ควรกำหนดให้องค์ประกอบของคณะทำงาน ประกอบด้วย กสทช. หรือผู้แทนของ กสทช. แต่ละท่านร่วมด้วย เนื่องจากเป็นระเบียบที่เกี่ยวกับการ ประชุมของ กสทช. ที่ กสทช. และสำนักงาน กสทช. จะต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามระเบียบฉบับดังกล่าว โดยเคร่งครัด และโดยที่ผ่านมามีข้อถกเถียงเกี่ยวกับการปฏิบัติตามระเบียบที่จะต้องอาศัยการวินิจฉัยตีความ จำนวนบ่อยครั้ง ซึ่งส่งผลกระทบต่อการศึกษาของ กสทช. และการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช.

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๑ : บริษัท เอ็มวีเอ็นโอ เซอร์วิสเสส จำกัด ขอให้ กสทช. พิจารณาทบทวนและ พิจารณาใหม่กรณีข้อพิพาทระหว่างบริษัท เอ็มวีเอ็นโอ เซอร์วิสเสส จำกัด กับบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๘ : มท. ดท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง บริษัท เอ็มวีเอ็นโอ เซอร์วิสเสส จำกัด ขอให้ กสทช. พิจารณาทบทวนและพิจารณาใหม่กรณีข้อพิพาทระหว่างบริษัท เอ็มวีเอ็นโอ เซอร์วิสเสส จำกัด กับบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า ไม่ปรากฏว่าข้อเท็จจริงหรือข้อ กฎหมายที่ที่ประชุม กสทช. ใช้ในการวินิจฉัยและมีมติที่เกี่ยวข้อง มีการเปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญในทางที่ จะเป็นประโยชน์แก่คู่กรณี ตามมาตรา ๕๔ วรรคหนึ่ง (๔) แห่ง พ.ร.บ. วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ดังนี้ เมื่อพิจารณาตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในมาตรา ๕๔ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ แล้ว เห็นว่า ข้อกล่าวอ้างของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ เป็นข้อเท็จจริงที่มีอยู่แล้วในการพิจารณาของ ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๘ ด้วยเหตุนี้ จึงไม่ปรากฏว่ามีพยานหลักฐานใหม่ อันอาจทำให้ข้อเท็จจริงที่ฟังเป็นยุติแล้วนั้นเปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญ หรือมีข้อเท็จจริงหรือข้อกฎหมาย นั้นเปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญในทางที่จะเป็นประโยชน์แก่คู่กรณีแต่อย่างใด อีกทั้ง บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ และบริษัท ทู มูฟ เอชฯ ซึ่งเป็นคู่กรณีที่แท้จริงได้เข้ามาในกระบวนการพิจารณาทางปกครองหรือมีส่วนร่วม ในกระบวนการพิจารณาทางปกครองโดยตลอด และ กสทช. เป็นผู้ที่มีอำนาจที่จะทำคำสั่งทางปกครองในเรื่อง นี้ จึงไม่เข้าเงื่อนไขการขอให้พิจารณาใหม่ตามนัยมาตรา ๕๔ วรรคหนึ่ง (๑) - (๔) แห่งพระราชบัญญัติวิธี ปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ดังนั้น จึงไม่มีเหตุที่จะพิจารณาใหม่ตามที่กฎหมายกำหนดเนื่องจาก กระบวนการและอำนาจในการออกคำสั่งดังกล่าวถูกต้องตามที่กฎหมายกำหนดทุกประการ

ด้วยเหตุผลดังที่กล่าวมาข้างต้น สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๘ กรณีข้อพิพาทระหว่างบริษัท เอ็มวีเอ็นไอ เซอร์วิส เซส จำกัด กับ บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เป็นคำสั่งทางปกครองที่ชอบด้วยกฎหมาย ไม่มีเหตุต้องเพิกถอน และประเด็นตามคำขอให้พิจารณาใหม่ของบริษัท เอ็มวีเอ็นไอฯ ไม่เข้าเงื่อนไขการขอให้พิจารณาใหม่ ตามนัยมาตรา ๕๔ วรรคหนึ่ง (๑) - (๔) แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ดังนั้น จึงไม่มีเหตุที่ กสทช. จะรับคำขอของบริษัท เอ็มวีเอ็นไอฯ ไว้พิจารณาตามมาตรา ๕๔ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และเห็นควรที่จะมีหนังสือแจ้งผลไม่รับคำขอของบริษัท เอ็มวีเอ็นไอฯ ไว้พิจารณา พร้อมกับชี้แจงแสดงเหตุผลในแต่ละประเด็นให้บริษัท เอ็มวีเอ็นไอฯ รับทราบต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ्वาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๒ : (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ : นท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ (ร่างประกาศฯ) ตามแนวทางการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ ซึ่งเป็นไปตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๘ โดยอ้างอิงจากประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลอัตราขั้นสูงของค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลัก พร้อมทั้งจัดทำสรุปสาระสำคัญและเหตุผลในการจัดทำร่างประกาศฯ ดังกล่าวในแต่ละข้อของร่างประกาศฯ และได้ขอความอนุเคราะห์จากสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (มท.) ในการตรวจสอบความถูกต้องและให้ความเห็นต่อร่างประกาศฯ ดังกล่าว เพื่อประกอบการนำเสนอต่อที่ประชุมคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแล พิจารณาร่างประกาศฯ ร่วมกันต่อไป นอกจากนี้ ได้ขอความอนุเคราะห์จากสำนักวิจัยเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (รท.) เพื่อให้ความเห็นต่อร่างประกาศฯ โดยเฉพาะประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการคุ้มครองผู้ใช้บริการซึ่งสืบเนื่องมาจากเรื่องร้องเรียนที่เกี่ยวข้องกับค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ ในหมวด ๒ หน้าที่ผู้รับใบอนุญาต ซึ่งได้มีการแก้ไขเพิ่มประกาศโครงสร้างอัตราฯ เนื่องจากได้พบปัญหาการใช้บังคับและความไม่ชัดเจนในถ้อยคำของประกาศดังกล่าว จากเรื่องร้องเรียนในหลายประเด็น เช่น ประเด็นเกี่ยวกับการแจ้งเตือนและระยะเวลาการแจ้งเตือนตามข้อ ๑๙ ของร่างประกาศฯ ประเด็นการต่ออายุอัตโนมัติของรายการส่งเสริมการขายตามข้อ ๒๒ ของร่างประกาศฯ และประเด็นการเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายเมื่อรายการส่งเสริมการขายหมดอายุและผู้ให้บริการไม่เลือกรายการส่งเสริมการขายตามข้อ ๒๓ ของร่างประกาศฯ เป็นต้น ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้มีการแก้ไขปรับปรุงร่างประกาศฯ ตาม

ความเห็นของที่ประชุมคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี และที่ประชุมคณะทำงานด้านกฎหมายของสำนักงาน กสทช. เรียบร้อยแล้ว รวมถึงได้ดำเนินการจัดทำหลักการและเหตุผลของร่างประกาศฯ โดยได้มีการเปรียบเทียบกับประกาศโครงสร้างอัตราฯ และประกาศส่วนที่เกินกว่าสิทธิฯ แล้วเสร็จเป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบร่างประกาศฯ ก่อนนำไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีมติว่า คณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี พิจารณากลับกรอง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นสมควรแก้ไขปรับปรุงร่างประกาศ กสทช.ฯ ดังกล่าวเพื่อเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา โดยมีรายละเอียดปรากฏตามร่างประกาศ กสทช.ฯ แนบท้าย

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๓ : การกำหนดนิยามของพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ และแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ ตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ : วท. (เอกสารลับ) (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดนิยามของพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ และแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ ตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๔ : การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ กรณีการตรวจสอบอัตราค่าบริการเฉลี่ยลดลงร้อยละ ๑๒ : วท. นท. (เอกสารลับ) (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ กรณีการตรวจสอบอัตราค่าบริการเฉลี่ยลดลงร้อยละ ๑๒ ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๕ : การดำเนินคดีหมายเลขดำที่ ๘๔๔/๒๕๖๘ ศาลปกครองกลาง : มส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินคดีหมายเลขดำที่ ๘๔๔/๒๕๖๘ ศาลปกครองกลาง ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยเมื่อวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๖๘ ผู้ร้องเรียน (ผู้ฟ้องคดีที่ ๑) และ นายกรฯ (ผู้ฟ้องคดีที่ ๒) ยื่นฟ้องบริษัท ปิอีซีฯ (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) บริษัท ดีคีนดีวันฯ (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) และ สำนักงาน กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓) ต่อศาลปกครองกลาง เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๘๔๔/๒๕๖๘ เพื่อขอให้ ศาลพิจารณาวินิจฉัยการกระทำละเมิดสิทธิเสรีภาพ การกระทำโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายของบริษัท ปิอีซีฯ หรือกรรมการของบริษัท และบริษัท ดีคีนดีวันฯ หรือกรรมการของบริษัท และการละเลยหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. โดยมีคำขอท้ายคำฟ้อง ดังนี้ ๑) ขอให้ศาลเพิกถอนคำสั่งของสำนักงาน กสทช. และดำเนินการแก้ไข ตามอำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ๒) ขอให้ศาลสั่งให้บริษัท ปิอีซีฯ หรือกรรมการของบริษัท และบริษัท ดีคีนดีวันฯ หรือกรรมการของบริษัท ร่วมกันชดใช้ค่าเสียหายแก่ ผู้ฟ้องทั้งสอง เป็นจำนวนเงิน ๒๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๕ ต่อปี นับจากวันฟ้องเป็น ต้นไปจนกว่าจะชำระให้แก่ผู้ฟ้องทั้งสองครบถ้วน โดยผู้ฟ้องคดีทั้งสองขอยกเว้นค่าธรรมเนียมศาล ๓) ขอให้ ศาลสั่งให้บริษัท ปิอีซีฯ หรือกรรมการของบริษัท และบริษัท ดีคีนดีวันฯ หรือกรรมการของบริษัท ขอโทษต่อ สาธารณะ ลงพิมพ์โฆษณาโดยประกาศทางหนังสือพิมพ์ ๗ ฉบับ หนังสือพิมพ์เป็นเวลา ๑๕ วันติดต่อกัน และให้ผู้ฟ้องคดีคัดลอกและเผยแพร่ได้ และ ๔) ขอให้ศาลสั่งให้บริษัท ปิอีซีฯ หรือกรรมการของบริษัท และ บริษัท ดีคีนดีวันฯ หรือกรรมการของบริษัท ลบ ทำลาย หรือทำให้สิ้นไปซึ่งบันทึกเทปรายการโทรทัศน์ ออกอากาศวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๖ อันเป็นการการกระทำละเมิดสิทธิเสรีภาพและการกระทำโดยไม่ชอบ ด้วยกฎหมายทั้งหมด ซึ่งศาลปกครองกลาง มีคำสั่ง ลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๘ แจ้งว่า ศาลมีคำสั่งรับ คำฟ้องข้อหาที่ ๑ ของผู้ฟ้องคดีทั้งสองไว้พิจารณา และมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีทั้งสองในข้อหาที่ ๒ และในส่วนที่ฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไว้พิจารณา จึงเรียกให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ทำคำให้การ และจัดส่งพยานหลักฐาน ๑ ชุด พร้อมสำเนาคำให้การพร้อมสำเนาพยานหลักฐานซึ่งรับรองถูกต้องทุกหน้าอีก ๒ ชุด รวม ๓ ชุด ยื่นต่อศาลภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับคำสั่งดังกล่าว

สำนักงาน กสทช. โดย มส. ได้พิจารณาคำฟ้องแล้วเห็นว่า คดีนี้เป็นคดีพิพาท ตามมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ กรณีฟ้องว่า กสทช. และสำนักงาน กสทช. กระทำละเมิดสิทธิ เสรีภาพ กระทำโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และ ละเลยหน้าที่ โดยมีคำขอให้ศาลเพิกถอนคำสั่ง กสทช. ตามหนังสือแจ้งผลการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. ที่ สทช ๒๓๐๗/๓๓๔๙ ลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๘ และขอให้ชดใช้ค่าเสียหายเป็นเงินจำนวน ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท พร้อมทั้งดอกเบี้ย ซึ่งเป็นคดีที่ไม่มีความซับซ้อน ดังนั้น จึงเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) การมอบหมายผู้มีอำนาจกระทำการแทน กสทช. เห็นสมควรมอบหมายให้ เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้ที่มีอำนาจในการดำเนินคดีแทน กสทช. และ ๒) แนวทางการจัดทำคำให้การ สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นสมควรกำหนดแนวทางในการจัดทำคำให้การ โดยยืนยันว่า กสทช. และ สำนักงาน กสทช. ไม่ได้กระทำละเมิดสิทธิเสรีภาพ หรือกระทำโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และไม่ได้ละเลยต่อ หน้าที่ในการพิจารณาเรื่องร้องเรียนตามมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ รวมตลอดถึงได้ปฏิบัติตามกระบวนการตามที่กฎหมายกำหนดถูกต้อง

ครบถ้วนแล้ว ดังนั้น การมีคำสั่งยกคำร้องเรียนตามหนังสือสำนักงาน กสทช. ที่ สทช ๒๓๐๗/๓๓๔๙ ลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๘ (คำสั่งพิพาท) จึงชอบด้วยกฎหมายและข้อเท็จจริงแล้ว รายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๒๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาการดำเนินคดีหมายเลขดำที่ ๘๔๔/๒๕๖๘ ศาลปกครองกลาง แล้วมีความเห็น ดังนี้ ๑) มอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีแทน กสทช. ในคดีหมายเลขดำที่ ๘๔๔/๒๕๖๘ ศาลปกครองกลาง เนื่องจากเป็นคดีที่ไม่มีความซับซ้อน ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๕ และครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๕ และ ๒) เห็นชอบแนวทางการจัดทำคำให้การแก้คำฟ้อง ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้เพิ่มเติมตามข้อสังเกตของคณะอนุกรรมการฯ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ปรับปรุงแนวทางการจัดทำคำให้การตามที่คณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นแล้ว

มติที่ประชุม

๑. มอบหมายให้ กสทช. เป็นผู้มีอำนาจในการดำเนินคดีแทน กสทช.
๒. เห็นชอบแนวทางการจัดทำคำให้การแก้คำฟ้อง โดยให้ยืนยันว่า กสทช. และสำนักงาน กสทช. ไม่ได้กระทำละเมิดสิทธิเสรีภาพ หรือกระทำโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และไม่ได้ละเลยหน้าที่ในการพิจารณาเรื่องร้องเรียนตามมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ รวมถึงตลอดถึงได้ปฏิบัติตามกระบวนการตามที่กฎหมายกำหนดถูกต้องครบถ้วนแล้ว ดังนั้น การมีคำสั่งยกคำร้องเรียนตามหนังสือสำนักงาน กสทช. ที่ สทช ๒๓๐๗/๓๓๔๙ ลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๘ จึงชอบด้วยกฎหมายและข้อเท็จจริงแล้ว

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๖ : ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..)
พ.ศ. : นย. บย. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยร่างระเบียบฯ ตามที่เสนอ เป็นการปรับปรุงแก้ไข ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า คำสั่งลงโทษทางวินัยซึ่งเป็นคำสั่งทางปกครองที่มีผลกระทบต่อสถานภาพสิทธิและหน้าที่ของผู้ถูกลงโทษ จำเป็นต้องกำหนดกระบวนการอุทธรณ์คำสั่งลงโทษเพื่อเปิดโอกาสให้ผู้ถูกลงโทษที่ได้รับผลกระทบจากคำสั่งสามารถขอให้มีการทบทวนการออกคำสั่งลงโทษได้เพื่อให้เกิดความถูกต้องและเป็นธรรม โดยทั่วไปการอุทธรณ์คำสั่งทางปกครองจะกำหนดให้อุทธรณ์ต่อผู้มีอำนาจบังคับบัญชาเหนือขึ้นไปอีกหนึ่งชั้น เพื่อให้ตรวจสอบและทบทวนความผิดพลาดบกพร่องของคำสั่งทางปกครองดังกล่าว ซึ่งหากพิจารณาการอุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ส่วนที่ ๕ การอุทธรณ์คำสั่งทางปกครอง ตามมาตรา ๔๕ วรรคสาม วางหลักไว้ว่า “เจ้าหน้าที่ผู้ใดจะเป็นผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์ตามวรรคสองให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง” ซึ่งเมื่อพิจารณาจากกฎกระทรวง

ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๔๐) ออกตามความตามมาตรา ๔๕ วรรคสาม จะเห็นได้ว่าผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์เป็นผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไปจากผู้ออกคำสั่งทางปกครองหนึ่งชั้นและในการพิจารณาตามพระราชบัญญัติดังกล่าวไม่ได้ระบุให้ต้องดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นมาเพื่อพิจารณาแต่อย่างใดและเมื่อเปรียบเทียบกับระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งตามข้อ ๘ (๒) วางหลักไว้ว่า “ในกรณีที่เหตุแห่งการร้องทุกข์เกิดจากเลขาธิการ กสทช. ให้ยื่นหนังสือร้องทุกข์ต่อประธาน กสทช. และให้ประธาน กสทช. เป็นผู้มีอำนาจวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์” ส่วนการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ที่ยื่นหนังสือร้องทุกข์ต่อ ประธาน กสทช. จะกำหนดไว้ในข้อ ๑๖ ซึ่งวางหลักไว้ว่า “เมื่อผู้มีอำนาจวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ได้รับหนังสือร้องทุกข์แล้วอาจแต่งตั้งคณะกรรมการ...” จะเห็นได้ว่า หากเป็นการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ตามระเบียบดังกล่าวก็ไม่ได้บังคับให้ต้องตั้งคณะกรรมการขึ้นมาพิจารณาเช่นกัน แต่หากประธาน กสทช. มีความประสงค์ที่จะแต่งตั้งคณะกรรมการก็สามารถที่จะกระทำได้นอกจากนี้ในการพิจารณาอุทธรณ์ที่ผ่านมาประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการว่าด้วยการอุทธรณ์ ลงวันที่ ๒ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๒ ข้อ ๙ วางหลักไว้ว่า “ประธานกรรมการจะพิจารณาอุทธรณ์ด้วยตนเอง หรืออาจแต่งตั้งคณะกรรมการ...” ซึ่งมีหลักการเช่นเดียวกันกับระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๖๓

สำนักงาน กสทช. จึงได้ดำเนินการยกร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ตามหลักการดังกล่าว และเสนอร่างระเบียบดังกล่าวต่อ คณะอนุกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการดำเนินงานภายในของสำนักงาน กสทช. พิจารณาเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการดำเนินงานภายในของสำนักงาน กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๘ เดือนสิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.... โดยมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ ปรับแก้ไขตามความเห็นของที่ประชุมอนุกรรมการฯ และหารืออนุกรรมการ (นางชื่นสุนน นีวาทวงศ์) ในส่วนของการกำหนดบทเฉพาะกาลแล้วดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๑๐ และวันพฤหัสบดีที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาเรื่อง ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งได้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำบทวิเคราะห์เพิ่มเติมตามความเห็นของที่ประชุม และนำมาเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุมติเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕ : เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๕.๑ : บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ขอส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์ สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบไม่เต็มกลุ่ม กรณีเป็นกลุ่มเลขหมายที่มี ผู้ใช้บริการ จำนวน ๑,๐๐๐,๓๔๓ เลขหมาย : จท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ขอส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบไม่เต็มกลุ่ม กรณีเป็นกลุ่มเลขหมายที่มี ผู้ใช้บริการ จำนวน ๑,๐๐๐,๓๔๓ เลขหมาย ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (บริษัทฯ) มีหนังสือที่ TUC/REG/๑๓๒๑/๒๕๖๘ ลงวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ แจ้งขอส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบไม่เต็มกลุ่ม กรณีเป็นกลุ่มเลขหมายที่มี ผู้ใช้บริการ ซึ่งมีเลขหมายว่างที่มีได้มีการใช้งานจำนวน ๑,๐๐๐,๓๔๓ เลขหมาย จากที่แจ้งความประสงค์ขอ คืนจำนวนเลขหมายทั้งหมด ๖ ล้านเลขหมาย คงเหลือเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่จะทยอยคืนต่อสำนักงาน กสทช. อีกจำนวนประมาณ ๒.๕ ล้านเลขหมาย ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบข้อมูลรายละเอียด เลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัทฯ ที่ประสงค์ขอส่งคืนและเอกสารหลักฐาน ประกอบการขอส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ปรากฏว่าบริษัทฯ ได้ดำเนินการ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม และหลักเกณฑ์วิธีการคืนและการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบไม่เต็มกลุ่ม ตามข้อ ๑๖ และ ๒๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๕ ถูกต้องครบถ้วนสมบูรณ์ ซึ่ง กสทช. จะต้องพิจารณาอนุมัติการขอ คืนเลขหมายให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่สำนักงาน กสทช. ได้รับหนังสือขอคืนเลขหมายพร้อม เอกสารที่เกี่ยวข้องครบถ้วนสมบูรณ์ (เอกสารหลักฐานครบถ้วนสมบูรณ์ในวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๖๙) ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรนำเสนอคณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ก่อนนำเสนอ กสทช. พิจารณารับคืนกลุ่มเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบไม่เต็มกลุ่ม กรณีเป็นกลุ่มเลขหมายที่มี ผู้ใช้บริการของบริษัทฯ ซึ่งเป็นเลขหมายว่างที่มีได้มีการใช้งาน จำนวน ๑,๐๐๐,๓๔๓ เลขหมาย ตามกลุ่ม เลขหมายที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยการคืนเลขหมายจะมีผลเมื่อ กสทช. มีมติรับคืนเลขหมายและผู้ได้รับการ จัดสรรเลขหมายได้รับแจ้งมติ กสทช. ทั้งนี้ ตามข้อ ๒๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรร และบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม

ที่ประชุมคณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๖๙ แล้ว มีมติดังนี้ เห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณาอนุมัติรับคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับ บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบไม่เต็มกลุ่ม กรณีเป็นกลุ่มเลขหมายที่มีผู้ใช้บริการของ บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ซึ่งมีเลขหมายว่างที่มีได้มีการใช้งาน จำนวน ๑,๐๐๐,๓๔๓ เลขหมาย ตามกลุ่มเลขหมายที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยการคืนเลขหมายจะมีผลเมื่อ กสทช. มีมติรับคืนเลขหมาย และผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายได้รับแจ้งมติ กสทช.

มติที่ประชุม

อนุมัติรับคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบไม่เติมกลุ่มกรณีเป็นกลุ่มเลขหมายที่มีผู้ใช้บริการของ บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ซึ่งมีเลขหมายว่างที่มีได้มีการใช้งาน จำนวน ๑,๐๐๐,๓๔๓ เลขหมาย ตามกลุ่มเลขหมายที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยการคืนเลขหมายจะมีผลเมื่อ กสทช. มีมติรับคืนเลขหมายและผู้ที่ได้รับการจัดสรรเลขหมายได้รับแจ้งมติ กสทช.

ระเบียบวาระที่ ๕.๒ : โครงการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ภายใต้แผน USO ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) (เพิ่มเติม) : ถท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง โครงการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ภายใต้แผน USO ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) (เพิ่มเติม) ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๙ และวันพฤหัสบดีที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอโครงการภายใต้แผน USO ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) ต่อที่ประชุม กสทช. ซึ่งโครงการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมในพื้นที่ชนบทหรือท้องที่หนึ่งท้องที่ใดที่ยังมีบริการไม่ทั่วถึงหรือไม่เพียงพอแก่ความต้องการของผู้ใช้งานในท้องที่นั้น ตามมาตรา ๑๗ (พื้นที่เดิม) (ย๑/ก๑) ครอบคลุมเงิน ๒,๔๐๐.๐๐๐ ล้านบาท ที่ประชุม กสทช. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือสอบถามความประสงค์ของหน่วยงานในการรับโอนทรัพย์สิน และค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานสำหรับบริการ ๔ ประเภท ได้แก่ ๑) USO Net ๒) USO Wrap ๓) Wi-Fi โรงเรียน และ ๔) Wi-Fi โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (รพ.สต.) โดยกำหนดระยะเวลาการตอบกลับภายใน ๒ สัปดาห์ ทั้งนี้ เมื่อได้รับหนังสือยืนยันแล้ว ให้สำนักงาน กสทช. จัดทำข้อมูลพร้อมจำนวนงบประมาณที่ปรับปรุงแล้ว ควบคู่กับการดำเนินกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างและนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาอีกครั้งหนึ่ง ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามข้อคิดเห็น/ข้อสั่งการเรียบร้อยแล้ว โดยสำนักงาน กสทช. ดำเนินการปรับปรุงชื่อโครงการเป็น “โครงการจ้างบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Broadband Internet Service) ปี ๒๕๖๙” และปรับปรุงกรอบวงเงินเป็น ๑,๕๙๑.๖๔๔ ล้านบาท และในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๙ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๗ และวันพฤหัสบดีที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๙ ที่ประชุม กสทช. มีข้อคิดเห็น/ข้อสั่งการ ดังนี้ ๑) โครงการยกระดับการให้บริการเพื่อสร้างความปลอดภัยให้ประชาชน (ย๒/ก๑) ครอบคลุมเงิน ๒๕๐.๐๐๐ ล้านบาท ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง ๒) โครงการบริหารจัดการการใช้งานข้อมูลเพื่อป้องกันอาชญากรรมกับประชาชน (ย๕/ก๒) ครอบคลุมเงิน ๙๘๐.๐๐๐ ล้านบาท ให้สำนักงาน กสทช. จัดทำข้อมูลเพิ่มเติมและนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

สำนักงาน กสทช. ได้รวบรวมแบบคำขอเข้าร่วมดำเนินงานภายใต้แผน USO ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) (โครงการสำรอง) และตรวจสอบรายละเอียดข้อเสนอโครงการตามหลักเกณฑ์การเข้าร่วมดำเนินงานภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม และได้คัดเลือกโครงการโดยอาศัยเกณฑ์ ดังนี้ ๑) โครงการที่เกี่ยวข้องกับเหตุภัยพิบัติ ๒) โครงการเกี่ยวกับพื้นที่ชายแดน ๓) โครงการด้านการศึกษา โดยสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาแล้วเห็นควรเสนอโครงการที่มีความจำเป็นเร่งด่วนในการดำเนินงานเพิ่มเติม จำนวน ๓ โครงการ

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นควรนำเสนอที่ประชุม พิจารณา ดังนี้

๑. เห็นชอบโครงการ จำนวน ๖ โครงการ กรอบวงเงินรวม ๔,๐๕๓.๑๖๙ ล้านบาท ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๖๖) (แผน USO ฉบับที่ ๔) ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) (เพิ่มเติม) ดังนี้ ๑) โครงการจ้างบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Broadband Internet Service) ปี ๒๕๖๕ (ย๑/ก๑) กรอบวงเงิน ๑,๕๙๑.๖๔๔ ล้านบาท ๒) โครงการยกระดับการให้บริการเพื่อสร้างความปลอดภัยให้ประชาชน (ย๒/ก๑) กรอบวงเงิน ๒๕๐.๐๐๐ ล้านบาท ๓) โครงการจ้างดำเนินการสถานีฐานโทรคมนาคมร่วม (Co-Tower) เพื่อความมั่นคงทางสื่อสารในพื้นที่เสี่ยงอุทกภัยพื้นที่นำร่อง ๕ จังหวัด (พิษณุโลก เชียงราย สงขลา พระนครศรีอยุธยา และน่าน) (ย๔/ก๑) กรอบวงเงิน ๘๘๒.๒๒๕ ล้านบาท ๔) โครงการจัดซื้อพร้อมติดตั้งระบบติดตามและวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการให้บริการประชาชน ภายใต้งานจ้างบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Broadband Internet Service) (Traffic USO ๓) (ย๔/ก๑) กรอบวงเงิน ๑๖๙.๓๐๐ ล้านบาท ๕) โครงการพัฒนาเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานของมูลนิธิโครงการหลวงและขับเคลื่อนสถาบันการเรียนรู้มูลนิธิโครงการหลวง (ย๔/ก๒) กรอบวงเงิน ๑๘๐.๐๐๐ ล้านบาท และ ๖) โครงการบริหารจัดการการใช้งานข้อมูลเพื่อป้องกันอาชญากรรมกับประชาชน (ย๕/ก๒) กรอบวงเงิน ๙๘๐.๐๐๐ ล้านบาท
๒. เห็นชอบให้ใช้จ่ายจากแหล่งเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๓ : เรื่องร้องเรียนบริษัท ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาไม่สามารถสมัครใช้บริการรายการส่งเสริมการขาย บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ความเร็ว 1000/1000 Mbps ค่าบริการรายเดือน ๒๙๙ บาท ไม่มีกำหนดอายุการใช้งาน (เลขที่ รท. รร ๔๓๗/๒๕๖๗) : รท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องร้องเรียนบริษัท ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาไม่สามารถสมัครใช้บริการรายการส่งเสริมการขาย บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ความเร็ว 1000/1000 Mbps ค่าบริการรายเดือน ๒๙๙ บาท ไม่มีกำหนดอายุการใช้งาน (เลขที่ รท. รร ๔๓๗/๒๕๖๗) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนเมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๗ ร้องเรียนบริษัทฯ กรณีประสบปัญหาไม่สามารถสมัครใช้บริการรายการส่งเสริมการขาย บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ความเร็ว 1000/1000 Mbps ค่าบริการรายเดือน ๒๙๙ บาท ไม่มีกำหนดอายุการใช้งาน สรุปได้ว่าผู้ร้องเรียนใช้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ของบริษัทฯ ระบบรายเดือน จำนวน ๒ รหัสผู้ให้บริการ ซึ่งก่อนหน้านี้ผู้ร้องเรียนได้รับส่วนลดร้อยละ ๕๐ แต่บริษัทฯ ได้มีการเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขาย ดังนี้ ๑) รหัสผู้ให้บริการ ๙๖๐๖๖๔๗๒๔๔ รายการส่งเสริมการขายเดิม คือ อินเทอร์เน็ต 1000/500 Mbps ราคา ๕๙๙ บาท ปัจจุบันถูกเปลี่ยนรายการส่งเสริมการขายเป็นอินเทอร์เน็ต 300/300 Mbps ราคา ๕๙๙ บาท และ ๒) รหัสผู้ให้บริการ ๙๖๐๕๒๒๐๘๙๕ รายการส่งเสริมการขายเดิม คือ อินเทอร์เน็ต 1000/500 Mbps ราคา ๕๙๙ บาท

ปัจจุบันถูกเปลี่ยนรายการส่งเสริมการขายเป็นอินเทอร์เน็ต 300/300 Mbps ราคา ๕๙๙ บาท โดยผู้ร้องเรียน มีคำขอให้บริษัทฯ ดำเนินการเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายอินเทอร์เน็ต จำนวน ๒ รหัสผู้ให้บริการ และส่วนลดร้อยละ ๕๐ ให้แก่ผู้ร้องเรียน ดังนี้ ๑) รหัสผู้ให้บริการ ๙๖๐๖๖๔๗๒๔๔ รายการส่งเสริมการขาย อินเทอร์เน็ต 1000/500 Mbps ราคา ๕๙๙ บาท และ ๒) รหัสผู้ให้บริการ ๙๖๐๕๒๒๐๘๙๕ รายการส่งเสริมการขายอินเทอร์เน็ต 1000/500 Mbps ราคา ๕๙๙ บาท

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว มีความเห็นดังนี้

๑. กรณีบริษัทฯ เปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายการให้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ ให้แก่ผู้ร้องเรียนเป็นไปตามที่กฎหมายกำหนดหรือไม่ ซึ่งจากข้อเท็จจริง ผู้ร้องเรียนแจ้งว่า ผู้ร้องเรียนใช้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ หมายเลข ๙๖๐๖๖๔๗๒๔๔ และหมายเลข ๙๖๐๕๒๒๐๘๙๕ ใช้บริการรายการส่งเสริมการขายเดิม คือ อินเทอร์เน็ตความเร็ว 1000/500 Mbps ค่าบริการรายเดือน ๕๙๙ บาท ได้รับส่วนลดค่าบริการร้อยละ ๕๐ ต่อมาบริษัทฯ ได้เปลี่ยนรายการส่งเสริมการขายโดยไม่แจ้งให้ผู้ร้องเรียนทราบล่วงหน้าเป็น อินเทอร์เน็ตความเร็ว 300/300 Mbps ค่าบริการรายเดือน ๕๙๙ บาท ได้รับส่วนลดค่าบริการร้อยละ ๕๐ ซึ่งบริษัทฯ แจ้งว่า ใช้บริการไปก่อนจนใกล้ครบอายุการใช้งานจะเปลี่ยนเป็น อินเทอร์เน็ตความเร็ว 1000/1000 Mbps ค่าบริการรายเดือน ๕๙๙ บาท ได้รับส่วนลดค่าบริการร้อยละ ๕๐ ให้แก่ผู้ร้องเรียน ซึ่งปัจจุบันบริการอินเทอร์เน็ตทั้งสองเลขหมายได้รับการ อินเทอร์เน็ตความเร็ว 1000/1000 Mbps ค่าบริการรายเดือน ๕๙๙ บาท และได้รับส่วนลดค่าบริการร้อยละ ๕๐ แต่ต้องไปดำเนินการต่ออายุเพื่อขอใช้รายการส่งเสริมการขายดังกล่าว และรับสิทธิส่วนลดร้อยละ ๕๐ ทุกปีด้วยตนเอง จากข้อเท็จจริงบริษัทฯ ชี้แจงว่า ผู้ร้องเรียนใช้บริการรายการส่งเสริมการขาย “ทรู กิกะเทค ไฟเบอร์โปร 300M/300M” อัตราค่าบริการ ๕๙๙ บาท (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) สิทธิใช้บริการส่วนลดค่าบริการเหมาจ่ายในอัตราร้อยละ ๕๐ และได้รับสิทธิเพิ่มความเร็วเป็น 1000/1000 Mbps ทั้งนี้ บริษัทฯ ได้มอบส่วนลดพิเศษในอัตราค่าบริการ ๒๙๙.๕๐ บาท เป็นระยะเวลา ๑๒ รอบค่าบริการ มีผลตั้งแต่วันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๗ ถึงวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ เพื่อรักษาความพึงพอใจในบริการ อย่างไรก็ตาม ผู้ร้องเรียนประสงค์รับสิทธิพิเศษที่อยู่นอกเหนือสัญญาขอใช้บริการดังกล่าวแบบไม่มีกำหนดระยะเวลา ซึ่งบริษัทฯ ไม่สามารถพิจารณาตามคำขอได้

สำนักงาน กสทช. เห็นว่า ในกรณีที่บริษัทฯ ได้เสนอรายการส่งเสริมการขาย 300M/300M และมอบสิทธิพิเศษเพิ่มความเร็วเป็น อินเทอร์เน็ตความเร็ว 1000/1000 Mbps ค่าบริการรายเดือน ๕๙๙ บาท พร้อมทั้งสิทธิพิเศษลดค่าบริการรายเดือนร้อยละ ๕๐ ให้กับผู้ร้องเรียน และผู้ร้องเรียนได้สนองรับข้อเสนอดังกล่าวทำให้บริษัทฯ กับผู้ร้องเรียนต้องผูกพันกันตามที่ได้ตกลงกันไว้ตามข้อ ๘ ของประกาศ กสทช เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ (ประกาศมาตรฐานของสัญญา) กำหนดว่า “สัญญาย่อมเกิดขึ้นเมื่อคู่สัญญาได้แสดงเจตนาเสนอและสนองถูกต้องตรงกัน...” จึงเป็นกรณีที่บริษัทฯ ได้ปฏิบัติเป็นไปตามข้อ ๘ ของประกาศ กสทช เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ (ประกาศมาตรฐานของสัญญา) แล้ว ส่วนกรณีสิทธิพิเศษเพิ่มความเร็วอินเทอร์เน็ตเป็น 1000/1000 Mbps และสิทธิพิเศษลดค่าบริการรายเดือนร้อยละ ๕๐ ที่ได้รับจากบริษัทฯ ซึ่งสิทธิพิเศษดังกล่าวถือเป็นข้อตกลงอื่นเพิ่มเติมซึ่งเป็นสิทธิแต่เพียงฝ่ายเดียวของบริษัทฯ ที่จะเสนอส่วนลดค่าบริการให้แก่ผู้ร้องเรียนนอกเหนือจากข้อเสนอและรายละเอียดบริการตามแบบสัญญาที่ กสทช. กำหนดให้ต้องปฏิบัติตาม จึงเป็นกรณีที่บริษัทฯ ตกลงที่จะมอบสิทธิพิเศษให้แก่ผู้ร้องเรียน โดยผู้ร้องเรียนตกลงที่จะรับสิทธิพิเศษดังกล่าวเรียบร้อยแล้วจึงถือเป็นข้อตกลงของสัญญา ซึ่งคู่สัญญาทั้งสองฝ่ายต้องปฏิบัติระหว่างกัน

ให้เป็นไปตามเงื่อนไขของสัญญาและตามเงื่อนไขเวลา หากสิทธิพิเศษดังกล่าวมีเวลาสิ้นสุดลง ทั้งนี้ ไม่เป็นการตัดสิทธิในกรณีที่ผู้ร้องเรียน และบริษัทฯ จะเข้าแสดงเจตนาเสนอ และสนองต่อกันใหม่ในโอกาสถัดไป

๒. กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ดำเนินการเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายอินเทอร์เน็ตประจำที่ หมายเลข ๙๖๐๖๔๗๒๔๔ และหมายเลข ๙๖๐๕๒๒๐๐๘๙๕ ให้บริการรายการส่งเสริมการขายอินเทอร์เน็ตประจำที่ ความเร็ว 1000/1000 Mbps ค่าบริการรายเดือน ๒๙๙ บาท ไม่มีอายุการใช้งานให้แก่ผู้ร้องเรียน ซึ่งจากข้อเท็จจริง ผู้ร้องเรียนแจ้งว่า ได้รับส่วนลดค่าบริการอินเทอร์เน็ตร้อยละ ๕๐ ของบริการอินเทอร์เน็ตทั้งสองเลขหมาย แต่ผู้ร้องเรียนต้องไปดำเนินการต่ออายุเพื่อขอรับส่วนลดบริการด้วยตนเองที่ศูนย์บริการทุกปี ซึ่งสร้างความยุ่งยาก และลำบากในการไปติดต่อทุกครั้ง จึงต้องการให้กำหนดเป็นรายการส่งเสริมการขายหลัก “อินเทอร์เน็ตความเร็ว 1000/1000 Mbps ค่าบริการเดือนละ ๒๙๙ บาท ไม่มีกำหนดอายุการใช้งาน” ซึ่งบริษัทฯ ชี้แจงว่า ผู้ร้องเรียนใช้บริการรายการส่งเสริมการขาย “ทรู กิกะเทค ไฟเบอร์โปร 300M/300M” อัตราค่าบริการ ๕๙๙ บาท (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) รับสิทธิใช้บริการส่วนลดค่าบริการเหมาจ่ายในอัตราร้อยละ ๕๐ และรับสิทธิเพิ่มความเร็วเป็น 1000/1000 Mbps ทั้งนี้ บริษัทฯ ได้ มอบส่วนลดพิเศษในอัตราค่าบริการ ๒๙๙.๕๐ บาท เป็นระยะเวลา ๑๒ รอบค่าบริการ มีผลตั้งแต่วันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๗ ถึงวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ เพื่อรักษาความพึงพอใจในบริการ อย่างไรก็ตาม ผู้ร้องเรียนประสงค์รับสิทธิพิเศษที่อยู่นอกเหนือสัญญาขอใช้บริการดังกล่าวแบบไม่มีกำหนดระยะเวลา ซึ่งบริษัทฯ ไม่สามารถพิจารณาตามคำขอได้

จากการตรวจสอบของสำนักงาน กสทช. ระหว่างเดือนธันวาคม ๒๕๖๔ จนถึงปัจจุบัน พบว่า ไม่มีการรายงานข้อมูลของทั้งสองรายการส่งเสริมการขายดังกล่าวข้างต้น แต่อย่างไรก็ตาม และบริษัทฯ ชี้แจงว่า รายการส่งเสริมการขาย “อินเทอร์เน็ตความเร็ว 1000/1000 Mbps ค่าบริการเดือนละ ๒๙๙ บาท” ไม่ได้มีการเสนอขายรายการส่งเสริมการขายดังกล่าวแต่อย่างใด โดยผู้ร้องเรียนมีความเข้าใจคลาดเคลื่อน เนื่องจากผู้ร้องเรียนใช้รายการส่งเสริมการขาย Gigatex Smart Plus 300/300 Mbps อัตราค่าบริการ ๕๙๙ บาท โดยได้รับส่วนลดพิเศษร้อยละ ๕๐ ระยะเวลา ๑๒ เดือน และสิทธิพิเศษเพิ่มความเร็วเป็น 1000/1000 Mbps จำนวน ๑๒ เดือนเป็นกรณีพิเศษ ดังนั้น จึงเห็นว่า หากปรากฏว่ามีรายการส่งเสริมการขายหลัก “อินเทอร์เน็ตความเร็ว 1000/1000 Mbps ค่าบริการรายเดือน ๒๙๙ บาท” มีให้บริการกับผู้ใช้บริการรายอื่นเป็นการทั่วไป ผู้ร้องเรียนย่อมมีสิทธิที่จะขอใช้บริการ แต่หากบริการรายการส่งเสริมการขายหลักดังกล่าวไม่มีให้บริการในท้องตลาด สำนักงาน กสทช. ก็ไม่สามารถสั่งการให้บริษัทฯ ให้บริการแก่ผู้ร้องเรียนได้ ซึ่งกรณีดังกล่าวบริษัทฯ ชี้แจงว่า รายการส่งเสริมการขาย “อินเทอร์เน็ต 1000/1000 Mbps ค่าบริการเดือนละ ๒๙๙ บาท” ไม่ได้มีการเสนอขายรายการส่งเสริมการขายดังกล่าว ประกอบกับ สำนักงาน กสทช. ไม่พบการรายงานข้อมูลของรายการส่งเสริมการขายดังกล่าว ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงไม่อาจพิจารณามีคำสั่งให้บริษัทฯ ดำเนินการกำหนดรายการส่งเสริมการขาย “อินเทอร์เน็ต 1000/1000 Mbps ค่าบริการเดือนละ ๒๙๙ บาท” ตามคำขอของผู้ร้องเรียนได้ อย่างไรก็ตาม เมื่อสิ้นสุดระยะเวลารายการส่งเสริมการขาย บริษัทฯ ต้องแจ้งให้ผู้ร้องเรียนทราบเพื่อให้เลือกใช้บริการรายการส่งเสริมการขายใหม่และต้องเปลี่ยนรายการส่งเสริมการขายหลักให้ผู้ร้องเรียนตามความประสงค์

ที่ประชุมคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาเรื่องร้องเรียนดังกล่าว และมีมติ ดังนี้

๑. กรณีบริษัท ทรู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด เปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายการให้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ให้แก่ผู้ร้องเรียน นั้น บริษัทฯ ได้ปฏิบัติตามข้อ ๘ ของประกาศ

มาตรฐานของสัญญา โดยบริษัทฯ เสนอบริการรายการส่งเสริมการขาย “ทรู กิกะเทค ไฟเบอร์โปร 300M/300M” อัตราค่าบริการ ๕๙๙ บาท (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) รับสิทธิใช้บริการส่วนลดค่าบริการเหมาจ่ายในอัตราร้อยละ ๕๐ โดยได้มอบส่วนลดพิเศษในอัตราค่าบริการ ๒๙๙.๕๐ บาท เป็นระยะเวลา ๑๒ รอบค่าบริการ และสิทธิพิเศษเพิ่มความเร็วเป็น 1000/1000 Mbps จำนวน ๑๒ เดือน ซึ่งผู้ร้องเรียนได้สนองรับข้อเสนอดังกล่าวทำให้บริษัทฯ กับผู้ร้องเรียนต้องผูกพันกันตามที่ได้ตกลงกันไว้ตามข้อ ๘ ของประกาศฉบับดังกล่าว ทั้งนี้ กรณีสิทธิพิเศษลดค่าบริการรายเดือนร้อยละ ๕๐ และสิทธิพิเศษเพิ่มความเร็วเป็น 1000/1000 Mbps จำนวน ๑๒ เดือน ที่ได้รับจากบริษัทฯ ถือเป็นข้อตกลงอื่นเพิ่มเติม ซึ่งเป็นสิทธิแต่เพียงฝ่ายเดียวของ บริษัทฯ ที่จะเสนอเพิ่มความเร็วและส่วนลดค่าบริการให้กับผู้ร้องเรียนนอกเหนือจากข้อเสนอและรายละเอียดบริการตามแบบสัญญาที่ กสทช. กำหนดให้ต้องปฏิบัติตาม อย่างไรก็ตาม ไม่เป็นการตัดสิทธิในกรณีที่ผู้ร้องเรียนและบริษัทฯ จะเข้าแสดงเจตนาเสนอ และสนองต่อกันใหม่ในโอกาสถัดไป

๒. กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ดำเนินการเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายอินเทอร์เน็ตประจำที่ หมายเลข ๙๖๐๖๖๔๗๒๔๔ และหมายเลข ๙๖๐๕๒๒๐๘๙๕ รายการส่งเสริมการขายอินเทอร์เน็ตประจำที่ ความเร็ว 1000/1000 Mbps ค่าบริการรายเดือน ๒๙๙ บาท ไม่มีกำหนดอายุการใช้งาน ให้แก่ผู้ร้องเรียน นั้น จากข้อเท็จจริงและหลักฐานไม่ปรากฏเพียงพอต่อการพิจารณาตามคำขอของผู้ร้องเรียนได้ แต่หากข้อเท็จจริงและหลักฐานที่ปรากฏชัดเจนว่า รายการส่งเสริมการขายดังกล่าว มีผู้ใช้บริการรายอื่นเข้าใช้บริการ หรือมีการจำหน่ายในท้องตลาด ผู้ร้องเรียนย่อมมีสิทธิขอเข้าใช้บริการดังกล่าวได้โดยที่บริษัทฯ ต้องไม่มีพฤติการณ์ที่เป็นการเลือกปฏิบัติหรือแบ่งแยก หรือกีดกันการขอเข้าทำสัญญาใช้บริการโดยไม่มีเหตุอันสมควรไม่ได้ หากบริษัทฯ จะปฏิเสธในการให้บริการต้องแจ้งเหตุแห่งการปฏิเสธให้ผู้ร้องเรียนทราบ ดังนั้น บริษัทฯ ต้องดำเนินการให้บริการโทรคมนาคมที่ไม่ขัดหรือแย้งต่อกฎหมายตามข้อ ๘ วรรคสอง และข้อ ๖ (๖) ของประกาศมาตรฐานของสัญญา

๓. เห็นควรกำชับให้บริษัทฯ ดำเนินการให้เป็นไปตามมาตรา ๕๗ ของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ (พระราชบัญญัติการประกอบกิจการฯ) ประกอบกับ ข้อ ๘ วรรคสอง และข้อ ๖ (๖) ของประกาศมาตรฐานของสัญญา อย่างเคร่งครัด โดยต้องไม่เป็นการเลือกปฏิบัติหรือแบ่งแยก หรือกีดกันผู้ใช้บริการรายใดรายหนึ่งในการให้บริการรายการส่งเสริมการขายที่เป็นสิทธิพิเศษอื่น ๆ นอกเหนือจากรายการส่งเสริมการขายหลัก และรายการส่งเสริมการขายเสริม ให้แก่ผู้ใช้บริการทุกราย โดยไม่มีเหตุอันสมควรมิได้ และการปฏิเสธการให้บริการโทรคมนาคมแก่ผู้ใช้บริการต้องมีเหตุแห่งการปฏิเสธให้ผู้ใช้บริการได้ทราบ โดยจะต้องมีการกำหนดเงื่อนไขหรือหลักเกณฑ์ที่ชัดเจนในการให้บริการ และบริษัทฯ ต้องเรียกเก็บค่าบริการในอัตราเดียวกันสำหรับบริการโทรคมนาคมลักษณะหรือประเภทเดียวกันเห็นควรกำชับให้บริษัทฯ ดำเนินการให้เป็นไปตามมาตรา ๕๗ ของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการฯ ประกอบกับ ข้อ ๘ วรรคสอง และข้อ ๖ (๖) ของประกาศมาตรฐานของสัญญา อย่างเคร่งครัด โดยต้องไม่เป็นการเลือกปฏิบัติหรือแบ่งแยก หรือกีดกันผู้ใช้บริการรายใดรายหนึ่งในการให้บริการรายการส่งเสริมการขายที่เป็นสิทธิพิเศษอื่น ๆ นอกเหนือจากรายการส่งเสริมการขายหลัก และรายการส่งเสริมการขายเสริม ให้แก่ผู้ใช้บริการทุกรายโดยไม่มีเหตุอันสมควรมิได้ และการปฏิเสธการให้บริการโทรคมนาคมแก่ผู้ใช้บริการต้องมีเหตุแห่งการปฏิเสธให้ผู้ใช้บริการได้ทราบ โดยจะต้องมีการกำหนดเงื่อนไขหรือหลักเกณฑ์ที่ชัดเจนในการให้บริการ และบริษัทฯ ต้องเรียกเก็บค่าบริการในอัตราเดียวกันสำหรับบริการโทรคมนาคมลักษณะหรือประเภทเดียวกัน

๔. จัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณากำหนดนโยบาย หลักเกณฑ์เพื่อกำกับดูแล เรื่องการเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายที่ส่งผลให้อัตราค่าบริการโทรคมนาคมสูงขึ้นภายหลังการควบรวมกิจการ ทั้งนี้ หากเห็นชอบ เห็นสมควรมอบหมายสำนักงาน กสทช. โดยหน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการต่อไป ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็นดังนี้

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ สอบถามเพื่อยืนยันความเข้าใจว่า ในกรณีที่ผู้ประกอบการเสนอสิทธิพิเศษใด ๆ จะไม่ถือว่าเป็นเงื่อนไขของสัญญาหรือของรายการส่งเสริมการขาย ดังนั้น ผู้ใช้บริการจะนำมาร้องเรียนไม่ได้ใช่หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม (คณะอนุกรรมการฯ) พิจารณาเห็นว่า การให้สิทธิพิเศษต่าง ๆ เป็นเรื่องการตกลงร่วมกันระหว่างผู้ให้บริการกับผู้ใช้บริการ แต่เป็นเหตุให้เกิดความสับสน ซึ่งในปัจจุบัน พระราชบัญญัติประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ บัญญัติไว้ว่าผู้ให้บริการจะให้บริการที่แตกต่างกันไม่ได้ แต่เรื่องดังกล่าวมีความซับซ้อนในส่วนที่เป็นการให้สิทธิพิเศษ ซึ่งเป็นการตกลงร่วมกันระหว่างคู่สัญญาในการเข้าใช้บริการตั้งแต่เริ่มแรก ซึ่งเงื่อนไขดังกล่าวควรจะสิ้นสุดภายใน ๑๒ เดือนตามที่ได้ตกลงกัน แต่จากข้อเท็จจริงบริษัทฯ ได้ให้สิทธิพิเศษดังกล่าวมาโดยตลอด สำหรับประเด็นว่าสามารถร้องเรียนได้หรือไม่นั้น สำนักงาน กสทช. มีความเห็นว่าสามารถนำมาเป็นเหตุแห่งการร้องเรียนได้ แต่จำเป็นต้องมีข้อมูลข้อเท็จจริงที่ชัดเจนเพียงพอในการพิสูจน์ว่ามีการกระทำที่ฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการประกอบกิจการฯ หรือไม่ แต่ในกรณีนี้คณะอนุกรรมการฯ พิจารณาเห็นว่าข้อเท็จจริงยังไม่เพียงพอ จึงเสนอให้มีมติกำกับบริษัทฯ ดำเนินการให้เป็นไปตามมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการฯ ตามข้อ ๑.๓ ของข้อเสนอเพื่อพิจารณา

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า กรณีดังกล่าวเป็นกรณีที่น่าปรากฏขึ้นบ่อยครั้ง โดยเฉพาะกรณีผู้ให้บริการมีความประสงค์จะโอนย้ายเครือข่ายผู้ให้บริการ ผู้ใช้บริการเดิมมักจะได้รับบริการโอนย้ายจากผู้ให้บริการรายเดิมด้วยการเพิ่มสิทธิพิเศษต่าง ๆ เพื่อป้องกันมิให้เกิดการโอนย้ายเครือข่าย จึงจำเป็นต้องจึงต้องมีการประชาสัมพันธ์ทำความเข้าใจกับผู้ใช้บริการว่า หากผู้ให้บริการที่ตกลงย้ายเครือข่ายเนื่องจากได้รับสิทธิพิเศษจะไม่สามารถร้องเรียนได้ในภายหลัง

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า คณะอนุกรรมการฯ เห็นควรเสนอให้ กสทช. พิจารณาในเรื่องดังกล่าวเช่นกัน เพราะรายการส่งเสริมการขายที่ผู้ประกอบการแจ้งให้สำนักงาน กสทช. ทราบเป็นรายการส่งเสริมการขายที่เป็นทางการ แต่สิ่งที่ปรากฏคือมีการเจรจาต่อรองในเรื่องต่าง ๆ เช่น การลดราคา การเพิ่มความเร็ว หรือการแถมอุปกรณ์ต่าง ๆ เป็นต้น ซึ่งเป็นประเด็นปัญหาสืบเนื่องมาโดยตลอด คณะอนุกรรมการฯ จึงพิจารณาว่า ควรเสนอการแก้ไขปรับปรุงหลักเกณฑ์ โดยจำเป็นต้องแยกแยะระหว่างรายการส่งเสริมการขายที่มีการลงทะเบียนที่ส่งให้ กสทช. ซึ่งเป็นเงื่อนไขหลัก และกระบวนการในการให้สิทธิพิเศษต่าง ๆ เพื่อให้มีการแยกสัญญากันอย่างชัดเจนและสามารถพิจารณาได้โดยง่ายโดยไม่มีการเชื่อมโยงผูกพันกัน ซึ่งจะเสนอหลักเกณฑ์ดังกล่าวต่อไป แต่สำหรับกรณีนี้ เนื่องจากยังไม่มีหลักฐานหรือข้อเท็จจริงที่ชัดเจน คณะอนุกรรมการฯ จึงเสนอให้มีการกำกับบริษัทฯ ให้ดำเนินการตามกฎหมายที่กำหนดไว้เท่านั้น

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ มีประเด็นข้อสังเกต ๒ ประการ ได้แก่ ๑) ผู้ร้องเรียนเห็นว่า ภายหลังการควบรวมทำให้อัตราค่าบริการสูงขึ้นในขณะที่คุณภาพที่ลดลง แต่สำนักงาน กสทช. กำหนดกรอบประเด็นใหม่ (frame) ว่าเป็นผู้ร้องเรียนต้องการให้คงรายการส่งเสริมการขาย 1000/1000 Mbps ในราคา ๒๙๙ บาทตลอดไป ซึ่งฟังดูไม่สมเหตุสมผล โดยข้อร้องเรียนที่แท้จริงของ

ผู้ร้องเรียนต้องการให้ กสทช. ควบคุมอัตราค่าบริการภายหลังการควบรวมให้ลดลงอย่างเป็นมาตรฐาน ไม่ใช่ เรื่องการให้โปรโมชั่นพิเศษเพียง ๑ ปี หรือไม่ ประเด็นที่ผู้ร้องเรียนต้องการเป็นเรื่องการควบคุมอัตรา ค่าบริการมากกว่าหรือไม่ ประการที่ ๒) คณะอนุกรรมการฯ ตั้งข้อสังเกตว่า การให้แพ็คเกจพิเศษสำหรับ ลูกค้ากลุ่มเฉพาะ (โพรลับ) คือการให้ส่วนลดเป็นกรณีพิเศษกับผู้ใช้บริการเป็นรายบุคคล เช่น เมื่อผู้ใช้บริการ ต้องการย้ายค่ายจะมีโพรลับเสนอให้เพื่อรักษาลูกค้า จะถือว่าเป็นการเลือกปฏิบัติด้านราคาหรือไม่ แต่สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า การเสนอส่วนลดเป็นกรณีพิเศษไม่ได้เสนอเป็นการทั่วไปกับลูกค้าทุกราย จึงไม่ถือเป็นรายการส่งเสริมการขายที่ต้องรายงานต่อสำนักงาน กสทช. ดังนั้น ตามที่คณะอนุกรรมการฯ ตั้งข้อสังเกตว่า หากไม่ปรากฏในรายการส่งเสริมการขายที่ต้องรายงานกับสำนักงาน กสทช. จะทำให้กลไก ตลาดไม่โปร่งใสและถูกบิดเบือนหรือไม่ กลายเป็นว่าผู้บริโภคส่วนใหญ่ต้องแบกรับภาระค่าบริการที่สูงกว่า เพื่ออุดหนุนให้ส่วนลดแก่ลูกค้าบางกลุ่ม ในกรณีนี้สำนักงาน กสทช. มีแนวทางในการดำเนินงานเชิงรุกหรือไม่ อย่างไร เช่น ควรสุ่มตรวจสอบใบแจ้งค่าใช้จ่ายค่าบริการหรือไม่ เพราะผู้ประกอบการไม่มีการระบุโพรลับหรือรายการ ส่งเสริมการขายไว้ในใบแจ้งค่าบริการ และไม่ได้รายงานให้สำนักงาน กสทช. ทราบ

สำนักงาน กสทช. ชี้แจง ดังนี้ ๑) เมื่อผู้ร้องเรียนให้ข้อสังเกตว่ามีอัตราค่าบริการที่ สูงขึ้นภายหลังการควบรวม โดยผู้ร้องเรียนใช้บริการโปร Gigatex Smart Plus 300/300 Mbps ซึ่งมีอัตรา ค่าบริการ ๕๙ บาท และได้รับสิทธิพิเศษเฉพาะบุคคลที่ลดราคาค่าบริการลงร้อยละ ๕๐ เป็นเวลา ๑๒ เดือน พร้อมทั้งสิทธิพิเศษโดยการเพิ่มความเร็วเป็น 1000 Mbps ตามที่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ให้ข้อมูลต่อที่ประชุม กรณีนี้เมื่อสำนักงาน กสทช. ได้สอบถามผู้ร้องเรียนแล้ว พบว่า สิ่งที่ผู้ร้องเรียนต้องการ อย่างแท้จริงคือต้องการได้สิทธิพิเศษเดิมคืนกลับมา โดยผู้ร้องเรียนเข้าใจว่าความเร็ว 1000/1000 Mbps และราคาที่ลดลงร้อยละ ๕๐ เป็นรายการส่งเสริมการขายหลัก แต่เมื่อสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบแล้ว ไม่ปรากฏรายการส่งเสริมการขาย 1000/1000 Mbps ในราคาดังกล่าว ซึ่งคณะอนุกรรมการฯ พิจารณาเพียง ประเด็นการเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขาย และความประสงค์ใช้บริการรายการส่งเสริมการขายเดิม โดยไม่ได้พิจารณาในประเด็นการตั้งข้อสังเกตเรื่องอัตราค่าบริการสูงขึ้นภายหลังการควบรวมธุรกิจ เพราะไม่มี ข้อเท็จจริงในการพิสูจน์ จึงไม่ได้เสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในส่วนนี้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ สอบถามเพิ่มเติมว่า สำนักงาน กสทช. สามารถตอบคำถามหลักของผู้ร้องเรียนได้หรือไม่ว่าจากการตรวจสอบข้อเท็จจริงแล้วตกลงค่าบริการ ของผู้ร้องเรียนแพงขึ้นหรือไม่ เพราะเป็นประเด็นที่จำเป็นต้องพิจารณา เนื่องจากมาตรการภายหลังการควบ รวมมีการกำหนดว่าบริษัทฯ ที่ควบรวมธุรกิจแล้วต้องมีอัตราค่าบริการเฉลี่ยลดลงร้อยละ ๑๒ ภายใน ๙๐ วัน ซึ่งประเด็นที่มีความเกี่ยวเนื่องกัน สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ไม่ได้ตอบข้อซักถามดังกล่าวต่อผู้ร้องเรียน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ สอบถามสำนักงาน กสทช. ในประเด็น ดังนี้ ๑) ข้อเสนอเพื่อพิจารณาข้อ ๑.๔ ที่ให้สำนักงาน กสทช. กำหนดหลักเกณฑ์เพื่อกำกับดูแลเรื่องการ เปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายที่ส่งผลให้อัตราค่าบริการโทรคมนาคมสูงขึ้นภายหลังการควบรวมธุรกิจ ว่าเป็นเรื่องของบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ใช่หรือไม่ และเกี่ยวข้องกับการควบรวมประเภทใด ระหว่างการ ควบรวมกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ หรือการควบรวมกิจการอินเทอร์เน็ตประจำที่ ซึ่งหากเป็นกรณีการควบรวม กิจการอินเทอร์เน็ตประจำที่ บริษัทรายนี้ไม่ได้เป็นผู้ควบรวมธุรกิจ โดยมีประเด็นสำคัญว่าผู้ให้บริการ อินเทอร์เน็ตประจำที่มีจำนวน ๔ ราย ภายหลังการควบรวมกิจการจึงเหลือผู้ประกอบการเพียง ๒ หรือ ๓ ราย ซึ่งผู้ประกอบการที่ควบรวมกิจการได้มาแข่งขันกับผู้ประกอบการรายนี้ จึงน่าจะทำให้มีการแข่งขันเพิ่มสูงขึ้น

แต่กลายเป็นทำให้การแข่งขันลดลง แสดงว่าผู้ประกอบรายนี้กับผู้ประกอบการที่ควรวรรวมกิจการอาจจะมีการสมรู้ร่วมคิดกันหรือไม่ เมื่อสำนักงาน กสทช. เสนอให้ กสทช. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ไปพิจารณาว่ากรณีอัตราค่าบริการที่สูงขึ้นนี้เกี่ยวกับเรื่องการควรวรรวมธุรกิจหรือไม่ จึงจำเป็นต้องสอบถามให้ชัดเจนว่าเป็นการควรวรรวมกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่หรือการควรวรรวมกิจการอินเทอร์เน็ตประจำที่ เพื่อจะได้ไม่หลงประเด็นและเกิดปัญหายุ่งยาก และมีความสงสัยว่าหากเป็นเรื่องมาตรการแก้ไขการควรวรรวมกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในครั้งนั้นจะครอบคลุมถึงกิจการอินเทอร์เน็ตประจำที่ของรายนี้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า เหตุผลที่คณะอนุกรรมการฯ เสนอข้อ ๑.๔ เพื่อให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณานั้น ในที่ประชุมมีการอภิปรายว่า เป็นเรื่องร้องเรียนต่อบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ กล่าว ซึ่งผู้ร้องเรียนไม่มีความเข้าใจในกระบวนการการควรวรรวมกิจการของบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) (3BB) กับบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (AWN) ในกิจการอินเทอร์เน็ตประจำที่ (Fixed Broadband) แต่ผู้ร้องเรียนได้ร้องเรียนบริษัท โทรู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด ซึ่งผู้ร้องเรียนเข้าใจว่าเป็นเรื่องที่มีความเกี่ยวเนื่องกัน เมื่อคณะอนุกรรมการฯ มีการอภิปรายในเรื่องอินเทอร์เน็ตประจำที่ว่า การควรวรรวมธุรกิจของทั้งสองบริษัทนั้น อาจทำให้เกิดผลกระทบต่อในภาพรวมของอุตสาหกรรม เมื่อมีผู้ประกอบการแข่งขันน้อยรายอาจทำให้ผู้ประกอบการให้รายอื่น ๆ มีโอกาสในการเพิ่มราคาด้วย แต่คณะอนุกรรมการฯ ยังไม่พบข้อเท็จจริงในภาพรวมทั้งหมด จึงเป็นข้อเสนอข้อที่ ๑.๔ ว่าอาจจำเป็นต้องพิจารณาข้อเท็จจริงและพิจารณาว่ามีผลกระทบต่อจริงหรือไม่และการควรวรรวมธุรกิจส่งผลกระทบต่อผู้ประกอบการที่ควรวรรวมและผู้ประกอบการที่ไม่ได้ควรวรรวมทั้งอุตสาหกรรมด้วยหรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภิษาฯ ให้ความเห็นว่า กรณีนี้เป็นเรื่องของอินเทอร์เน็ตประจำที่ และประเด็นอัตราค่าบริการที่สูงขึ้นภายหลังการควรวรรวมเป็นเรื่องที่คณะอนุกรรมการฯ หยิบยกขึ้นมาอภิปรายเอง โดยผู้ร้องเรียนไม่ได้ร้องเรียนในประเด็นนี้ใช่หรือไม่ สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ประเด็นดังกล่าวเป็นความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนของผู้ร้องเรียน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภิษาฯ ให้ความเห็นเพิ่มเติมในประเด็น ดังนี้ ๑) เจื่อนไขในการควรวรรวมกิจการอินเทอร์เน็ตประจำที่คือต้องคงอัตราค่าบริการไว้ที่ ๓๙๙ บาท หรือ ๖๙๙ บาท ซึ่งราคาดังกล่าวเป็นราคาที่ต่ำกว่า และ ๒) อัตราค่าบริการที่ผู้ร้องเรียนชำระจำนวน ๒๙๙ บาท เป็นราคาที่ตกลงกันระหว่างคู่สัญญา และต่อมาผู้ประกอบการกลับมาปรับอัตราค่าบริการเป็นอัตราปกติ ซึ่งผู้ร้องเรียนชำระค่าบริการที่ต่ำกว่าที่สมควรจะเป็น และสิทธิพิเศษครบกำหนด ๑ ปี ซึ่งเป็นระยะเวลาที่เกิดขึ้นภายหลังจากการที่มีการควรวรรวมธุรกิจไปแล้ว ซึ่งเป็นคนละประเด็น หากจะนำมาพิจารณาเป็นเรื่องเดียวกันคงไม่ถูกต้อง หากผู้ร้องเรียนจะกล่าวว่าเป็นการขึ้นราคาก็ไม่ถูกต้องนัก แต่หากจะแก้ไขปัญหานี้ต้องไม่มีโปรลับอีกต่อไป แต่คงไม่สามารถห้ามได้เพราะเป็นประโยชน์ของผู้บริโภค จึงควรกำหนดมาตรการให้รอบคอบว่าสมควรมีโปรลับหรือไม่ และสัญญานี้ไม่มีหลักฐานเป็นลายลักษณ์อักษรว่าจะสิ้นสุดภายใน ๑ ปีใช่หรือไม่ ซึ่งในประเด็นนี้จำเป็นต้องมีหลักฐานที่ชัดเจน หากจะกำกับดูแลควรจะต้องมีการระบุนายการส่งเสริมการขายที่กำหนดระยะเวลาอย่างชัดเจนในใบแจ้งค่าใช้จ่ายบริการ เพื่อให้ทุกฝ่ายทราบว่ามีสิทธิพิเศษที่ได้รับคืออะไรและสิ้นสุดเมื่อใด ซึ่งการห้ามไม่ให้มีโปรลับจะทำให้ผู้บริโภคไม่ได้รับประโยชน์

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า ในประเด็นของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ เกี่ยวกับข้อเสนอข้อ ๑.๔ ไม่มีความเกี่ยวเนื่องกันเลยใช่หรือไม่ การที่สำนักงาน กสทช. เสนอให้จัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. ไม่ได้ระบุว่าจะให้สำนักงาน กสทช. เป็นผู้จัดทำ หรือให้บริษัทฯ เป็นผู้จัดทำข้อเสนอ เป็นข้อความที่

ไม่มีเหตุผลในการดำเนินการ เป็นข้อความเสนอโดยที่ไม่มีที่มา จึงขอให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาว่าจะคงข้อความไว้หรือไม่ หรือควรจะเขียนอย่างไร

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ให้ความเห็นในประเด็นนี้ว่า ในตอนท้ายของข้อ ๑.๔ ระบุว่า เห็นสมควรมอบหมายสำนักงาน กสทช. โดยหน่วยงานที่เกี่ยวข้องไปดำเนินการ จึงมีความสงสัยว่าหาก กสทช. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการ สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการอย่างไร เพราะผู้ประกอบการรายนี้ไม่ได้อยู่ภายใต้การกำกับดูแลเรื่องการควบคุมกิจการอินเทอร์เน็ตประจำที่ หรือหากจะดำเนินการในกรณีอัตราค่าบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ การเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายเกิดจากการควบคุมกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการได้หรือไม่ จะสิ้นเปลืองเวลาหรือไม่ ที่ประชุมจึงควรพิจารณาว่าจะดำเนินการอย่างไรต่อกับข้อเสนอข้อที่ ๑.๔

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ให้ความเห็นว่า หากพิจารณาตามข้อร้องเรียน ผู้ร้องเรียนได้กล่าวถึงมากกว่าเรื่องอินเทอร์เน็ตประจำที่ เพราะผู้ร้องเรียนใช้บริการแพ็คเกจแบบ Convergence ซึ่งประกอบด้วย บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ และบริการทิวทัศน์ แต่เมื่อนำเสนอเป็นระเบียบวาระกล่าวถึงเพียงประเด็นเรื่องบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่เพียงบริการเดียวเท่านั้น แต่สาระสำคัญของผู้ร้องเรียนคือการควบคุมอัตราค่าบริการภายหลังการควบคุม

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ให้ความเห็นว่า ประเด็นข้อเสนอมุ่งพิจารณาข้อ ๑.๔ ให้จัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. มีความประสงค์เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดประเด็นปัญหาจากโปรลับ ซึ่งมีความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภฯ ว่า หากจะไม่มีโปรลับเลยก็ไม่ดีเพราะเป็นสิ่งที่ผู้บริโภคได้รับประโยชน์ เพียงแต่จำเป็นต้องมีเงื่อนไขที่ทำให้ผู้บริโภคเข้าใจอย่างชัดเจนว่าโปรลับมีระยะเวลาหรือมีเงื่อนไขประการใด เพื่อป้องกันการร้องเรียน ซึ่งหลักเกณฑ์เพื่อกำกับดูแลเรื่องการเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายนี้ ไม่ต้องการให้มีความเกี่ยวข้องกับเรื่องการควบคุมธุรกิจ เนื่องจากเป็นเรื่องควรจะนำมาใช้ได้กับทั้งบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ และบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ เพราะโปรลับเหล่านี้เกิดขึ้นบ่อยครั้งในกรณีที่ผู้บริโภคต้องการโอนย้ายเครือข่าย จึงเห็นด้วยหากสำนักงาน กสทช. จัดทำวาระเสนอเพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกันในประเด็นนี้

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ให้ความเห็นว่า สาระสำคัญตามที่ได้มีการอภิปรายกันในประเด็นข้อที่ ๑.๔ อาจไม่มีความเกี่ยวข้องกับมติที่จะมีผลต่อผู้ร้องเรียน หากปรับเปลี่ยนให้เป็นเพียงข้อสังเกตจากคณะกรรมการฯ ที่มีการพิจารณาเกี่ยวกับเรื่องการควบคุมธุรกิจจะเหมาะสมกว่าหรือไม่ ไม่ควรเป็นมติเพื่อสั่งการให้สำนักงาน กสทช. ไปดำเนินการ

ประธาน กสทช. เห็นสอดคล้องตามที่ กสทช. ต่อพงศ์ฯ ว่า ให้สำนักงาน กสทช. รับเป็นข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ ที่มีการพิจารณาในประเด็นการควบคุมธุรกิจ

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ตามคำร้องของผู้ร้องเรียนมีคำว่าการควบคุม คณะอนุกรรมการฯ จึงนำไปสู่การพิจารณาเรื่องกำหนดให้มีหลักเกณฑ์เพื่อกำกับดูแลในเรื่องการเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขาย แต่ตามความเห็นของ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ เป็นประเด็นเรื่องของการกำกับดูแลโปรลับ ก็จะเป็นอีกประเด็นหนึ่งซึ่งคณะกรรมการฯ ไม่ได้เสนอมาในกรณีนี้ เพียงแต่ในเรื่องของการควบคุมธุรกิจมีหลายครั้งที่ที่ประชุม กสทช. มีมติให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาว่ามีการกำหนดหลักเกณฑ์ได้หรือไม่อย่างไร สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการวิเคราะห์ และในบางครั้งสำนักงาน กสทช. เสนอว่าอาจมีข้อเท็จจริงบางประการที่ไม่จำเป็นต้องกำหนดหลักเกณฑ์ก็ได้ เพราะมีการกำกับดูแลอยู่แล้ว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย เสนอวิธีการแก้ไขปัญหาในประเด็นนี้ว่า ควรให้มีการระบุนโยบายส่งเสริมการขายในใบแจ้งค่าใช้จ่ายบริการให้ชัดเจนว่าเป็นรายการส่งเสริมการขายใด มีระยะเวลาเริ่มต้นและสิ้นสุดเมื่อใด เพื่อไม่ต้องมีการโต้แย้งกันอีก เขียนเหมือนลักษณะคำเตือนในโฆษณาและบนฉลากของเครื่องดื่มชูกำลัง และหากจะมีการต่อรองกันในภายหลังก็เป็นเรื่องระหว่างผู้ให้บริการและผู้รับบริการ แต่หากจะกล่าวอ้างว่าเป็นผลจากการควมรวบรวมธุรกิจก็ไม่มีหลักฐานชัดเจนที่จะสนับสนุนในประเด็นนี้

ประธาน กสทช. ให้สำนักงาน กสทช. รับข้อเสนอแนะของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย ไปพิจารณาดำเนินการ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ตั้งข้อสังเกตว่า กรณีนี้ผู้ร้องเรียนใช้บริการแบบ Convergent ซึ่งเป็นบริการมัตรวมบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่และอินเทอร์เน็ตเข้าด้วยกัน แม้ว่าจะมีการแยกการให้บริการภายใต้ ๒ บริษัทในเครือ แต่ถ้าหากในอนาคตสำนัก รท. จะนำเสนอรวมให้เห็นทั้งสองกิจการในคราวเดียวกันจะทำให้เห็นภาพรวมของผลกระทบที่ผู้ร้องเรียนอ้างว่าเกิดจากการควมรวบรวมธุรกิจได้ชัดเจนยิ่งขึ้น เพราะในเอกสารวาระระบุถึงบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่เพียงอย่างเดียว เพื่อให้การกำหนดกรอบประเด็นของระเบียบวาระสะท้อนข้อร้องเรียนของผู้ร้องเรียนอย่างแท้จริง

ประธาน กสทช. สรุปว่า การพิจารณาระงับข้อพิพาทตามข้อร้องเรียนประกอบด้วย ๑) การเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขาย และ ๒) เรื่องของการระงับข้อพิพาท ๓) กำชับให้บริษัทฯ ดำเนินการตามที่กฎหมายกำหนด และ ๔) ให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของคณะอนุกรรมการฯ ไปพิจารณาดำเนินการ

มติที่ประชุม

๑. ให้ระงับข้อพิพาทตามความเห็นของคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ดังต่อไปนี้
 - ๑.๑ กรณีบริษัท ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด (บริษัทฯ) เปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายการให้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ให้แก่ผู้ร้องเรียนนั้น บริษัทฯ ได้ปฏิบัติตามข้อ ๘ ของ ประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ โดยบริษัทฯ เสนอบริการรายการส่งเสริมการขาย “ทู กิกะเทค ไฟเบอร์โปร 300M/300M” อัตราค่าบริการ ๕๙๙ บาท (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) รับสิทธิใช้บริการส่วนลดค่าบริการเหมาจ่ายในอัตราร้อยละ ๕๐ โดยได้มอบส่วนลดพิเศษในอัตราค่าบริการ ๒๙๙.๕๐ บาท เป็นระยะเวลา ๑๒ รอบค่าบริการ และสิทธิพิเศษเพิ่มความเร็วเป็น 1000/1000 Mbps จำนวน ๑๒ เดือน ซึ่งผู้ร้องเรียนได้สนองรับข้อเสนอดังกล่าวทำให้บริษัทฯ กับผู้ร้องเรียนต้องผูกพันกันตามที่ได้ตกลงกันไว้ตามข้อ ๘ ของประกาศฉบับดังกล่าว ทั้งนี้กรณีสิทธิพิเศษลดค่าบริการรายเดือนร้อยละ ๕๐ และสิทธิพิเศษเพิ่มความเร็วเป็น 1000/1000 Mbps จำนวน ๑๒ เดือน ที่ได้รับจากบริษัทฯ ถือเป็นข้อตกลงอื่นเพิ่มเติมซึ่งเป็นสิทธิแต่เพียงฝ่ายเดียวของบริษัทฯ ที่จะเสนอเพิ่มความเร็วและส่วนลดค่าบริการให้กับผู้ร้องเรียนนอกเหนือจากข้อเสนอและรายละเอียดบริการตามแบบสัญญาที่ กสทช. กำหนดให้ต้อง

ปฏิบัติตาม อย่างไรก็ตามไม่เป็นการตัดสิทธิในกรณีและผู้ร้องเรียน และบริษัทฯ จะเข้าแสดงเจตนาเสนอ และสนองต่อกันใหม่ในโอกาสถัดไป

- ๑.๒ กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ดำเนินการเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายอินเทอร์เน็ตประจำที่ หมายเลข ๙๖๐๖๖๔๗๒๔๔ และหมายเลข ๙๖๐๕๒๒๐๘๘๕ รายการส่งเสริมการขายอินเทอร์เน็ตประจำที่ ความเร็ว 1000/1000 Mbps ค่าบริการรายเดือน ๒๙๙ บาท ไม่มีกำหนดอายุการใช้งานให้แก่ผู้ร้องเรียน นั้น จากข้อเท็จจริงและหลักฐานไม่ปรากฏเพียงพอต่อการพิจารณาตามคำขอของผู้ร้องเรียนได้ แต่หากข้อเท็จจริงและหลักฐานที่ปรากฏชัดเจนว่า รายการส่งเสริมการขายดังกล่าวมีผู้ใช้บริการรายอื่นเข้าใช้บริการ หรือมีการจำหน่ายในท้องตลาด ผู้ร้องเรียนย่อมมีสิทธิขอเข้าใช้บริการดังกล่าวได้โดยที่บริษัทฯ ต้องไม่มีพฤติการณ์ที่เป็นการเลือกปฏิบัติหรือแบ่งแยก หรือกีดกันการขอเข้าทำสัญญาใช้บริการโดยไม่มีเหตุอันสมควรไม่ได้ หากบริษัทฯ จะปฏิเสธในการให้บริการต้องแจ้งเหตุแห่งการปฏิเสธให้ผู้ร้องเรียนทราบ ดังนั้น บริษัทฯ ต้องดำเนินการให้บริการโทรคมนาคมที่ไม่ขัดหรือแย้งต่อกฎหมาย ตามข้อ ๘ วรรคสอง และข้อ ๖ (๖) ของประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ
๒. กำชับให้บริษัทฯ ดำเนินการให้เป็นไปตามมาตรา ๕๗ แห่ง พระราชบัญญัติการประกอบกิจการฯ ประกอบกับ ข้อ ๘ วรรคสอง และข้อ ๖ (๖) ของประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ อย่างเคร่งครัด โดยต้องไม่เป็นการเลือกปฏิบัติหรือแบ่งแยก หรือกีดกันผู้ใช้บริการรายใดรายหนึ่งในการให้บริการรายการส่งเสริมการขายที่เป็นสิทธิพิเศษอื่น ๆ นอกเหนือจากรายการส่งเสริมการขายหลัก และรายการส่งเสริมการขายเสริม ให้แก่ผู้ใช้บริการทุกรายโดยไม่มีเหตุอันสมควรมิได้ และการปฏิเสธการให้บริการโทรคมนาคมแก่ผู้ใช้บริการต้องมีเหตุแห่งการปฏิเสธให้ผู้ใช้บริการได้ทราบ โดยจะต้องมีการกำหนดเงื่อนไขหรือหลักเกณฑ์ที่ชัดเจนในการให้บริการ และบริษัทฯ ต้องเรียกเก็บค่าบริการในอัตราเดียวกันสำหรับบริการโทรคมนาคมลักษณะหรือประเภทเดียวกัน
๓. ให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุมตามข้อเสนอของคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม เรื่องการกำหนดนโยบาย หลักเกณฑ์เพื่อกำกับดูแลเรื่องการเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายที่ส่งผลให้อัตราค่าบริการโทรคมนาคมสูงขึ้นภายหลังการรวบรวมกิจการ ไปดำเนินการต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๔ : เรื่องร้องเรียนบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กรณีผู้ร้องเรียน ประสบปัญหาถูกเรียกเก็บค่าบริการข้อความสั้น (SMS) โดยไม่ได้สมัครใช้บริการ (รท. รร ๒๐/๒๕๖๘) : รท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องร้องเรียนบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาถูกเรียกเก็บค่าบริการข้อความสั้น (SMS) โดยไม่ได้สมัครใช้บริการ (รท. รร ๒๐/๒๕๖๘) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนสรุปได้ว่า ผู้ร้องเรียนใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๘ xxxx ๙๕๓๒ ระบบเติมเงินของบริษัทฯ บริการ “ดีแทค” ประสบปัญหาถูกเรียกเก็บค่าบริการ SMS โดยไม่ได้สมัครใช้บริการ ซึ่งผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ตรวจสอบและยกเลิกการเรียกเก็บค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๘ xxxx ๙๕๓๒ ที่ถูกคิดค่าบริการจาก SMS ที่ไม่ได้สมัครใช้บริการ รวมทั้งยกเลิกการส่ง SMS ที่ถูกคิดค่าบริการให้แก่ผู้ร้องเรียน

สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาและดำเนินการเกี่ยวกับข้อร้องเรียนดังกล่าวแล้ว โดยได้เสนอเรื่องร้องเรียนดังกล่าวต่อคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในคราวประชุม ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๘ และได้ดำเนินการตามมติคณะอนุกรรมการดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว และได้แจ้งผลการพิจารณาเรื่องร้องเรียนให้ผู้ร้องเรียน และบริษัทฯ ทราบแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาเรื่องร้องเรียนดังกล่าว และมีมติ ดังนี้

๑. กรณีบริษัทฯ เรียกเก็บค่าบริการ SMS โดยที่ผู้ร้องเรียนไม่ได้สมัคร นั้น เห็นควรให้บริษัทฯ คืนค่าบริการที่ค้างค้างจำนวน ๑๐.๓๑ บาท (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) ตามข้อ ๘ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม (ประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ) โดยข้อเท็จจริงปรากฏว่า บริษัทฯ ได้ปรับคืนเงินค่าบริการดังกล่าวให้กับผู้ร้องเรียนแล้ว จำนวน ๓๓.๐๖ บาท จากจำนวนเงินค้างค้างทั้งหมด ๔๓.๓๗ บาท (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) โดยคืนเงินเข้าไปยังเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ร้องเรียนแล้ว

๒. กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ตรวจสอบ และยกเลิกการเรียกเก็บค่าบริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๘ xxxx ๙๕๓๒ ที่ถูกคิดค่าบริการจาก SMS ที่ไม่ได้สมัครใช้บริการ รวมทั้งยกเลิกการส่ง SMS ที่ถูกคิดค่าบริการให้แก่ผู้ร้องเรียน นั้น เห็นควรระงับข้อพิพาท เนื่องจากบริษัทฯ ได้ดำเนินการตามคำขอของผู้ร้องเรียนโดยได้ตรวจสอบ และยกเลิกการเรียกเก็บค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ เลขหมายดังกล่าวแล้ว

๓. กรณีตามข้อ ๑. และ ๒. เป็นเรื่องร้องเรียนที่ไม่มีข้อยุ่งยากหรือไม่ซับซ้อน และมีข้อกฎหมายชัดเจนต่อการดำเนินการแก้ไข จึงเป็นเรื่องที่ กสทช. มอบหมายให้ ลสทช. แก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนได้สามารถเสนอ ลสทช. พิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องเรียนนี้ได้ ตามมาตรา ๕๗ (๔) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พระราชบัญญัติองค์กรฯ) และ ข้อ ๑๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ (ประกาศกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนฯ) ประกอบกับมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๐

๔. เห็นควรจัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. ในกรณีสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบพบว่า บริษัทฯ มีการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม นั้น เห็นควรมีคำสั่งให้บริษัทฯ ระวังการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมตามข้อ ๕ วรรคสอง (๒) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควร หรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ๒๕๕๘ (ประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ) โดยให้ระวังการเรียกเก็บค่าบริการ SMS โดยไม่ได้สมัครใช้บริการรายดังกล่าวและรายอื่นโดยทันที ตามข้อ ๗ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามที่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า หลักฐานที่บริษัทฯ แสดงไม่สามารถพิสูจน์ได้ว่าผู้ร้องเรียนสมัครใช้บริการ SMS ทั้งนี้ หากบริษัทฯ ฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว กสทช. จะอาศัยอำนาจตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรฯ ประกอบกับข้อ ๘ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ปรับทางปกครอง เป็นเงินจำนวน ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท (ห้าล้านบาทถ้วน) และในกรณีที่บริษัทฯ ยังคงฝ่าฝืนต่อเนื่องหรือยังไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว กสทช. จะปรับทางปกครองอีกวันละ ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ตลอดเวลาที่ยังมิได้ปฏิบัติตามคำสั่ง ทั้งนี้ ขอให้บริษัทฯ รายงานผลการดำเนินการตามคำสั่งมายังสำนักงาน กสทช. ภายใน ๑๕ วัน นับจากวันที่ได้รับคำสั่ง

๕. เห็นควรให้จัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. ในการแก้ไขปรับปรุงระเบียบ ประกาศ และหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

๕.๑ เห็นควรกำหนดให้มีมาตรการยืนยันการสมัครใช้บริการ SMS ของผู้ให้บริการ โดยต้องมีการพิสูจน์ยืนยันตัวตนเป็นอย่างน้อยผ่านระบบ One Time Password (OTP) หรือเทคโนโลยีอื่นที่ กสทช. จะกำหนดในอนาคต รวมทั้งปรับปรุงวิธีการเชิญชวนสมัครใช้บริการ SMS ให้มีความชัดเจนมากขึ้น

๕.๒ เห็นควรกำหนดให้มีการลงทะเบียน (Register) สำหรับผู้ร่วมให้บริการเสริมด้านเนื้อหา ผ่านบริการ SMS เพื่อให้ทราบและสามารถตรวจสอบข้อมูลรวมถึงการแก้ไขปัญหาได้ในอนาคต

๕.๓ เห็นควรกำหนดให้ผู้ให้บริการจัดเก็บข้อมูลการสมัครใช้บริการตลอดอายุความของสัญญา เนื่องจากข้อมูลดังกล่าว ถือเป็นนิติกรรมที่เป็นส่วนหนึ่งของสัญญาการให้บริการโทรคมนาคม

๖. เห็นควรให้สำนักที่เกี่ยวข้องปรับปรุงประกาศ/หลักเกณฑ์ในกรณีให้ผู้ให้บริการจัดเก็บข้อมูลการสมัครใช้บริการ โดยกำหนดให้มีการจัดเก็บตลอดอายุความของสัญญา เนื่องจากข้อมูลดังกล่าวถือเป็นส่วนหนึ่งของสัญญาการให้บริการเพื่อประโยชน์ในการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องเรียน

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้

สำนักงาน กสทช. สรุปเรื่องร้องเรียน บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (บริษัทฯ) กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาถูกเรียกเก็บค่าบริการส่งข้อความสั้น (SMS) โดยไม่ได้สมัครใช้บริการ ซึ่งคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม (คณะกรรมการฯ) ได้พิจารณาข้อเท็จจริงแล้วพบว่า เป็นกรณีเข้าข่ายเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค จึงเห็นควรมีคำสั่งให้บริษัทฯ ระวังการกระทำดังกล่าวตามข้อ ๕ วรรคสอง (๒) ของ ประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ โดยหากมีการฝ่าฝืนคำสั่งจะกำหนดโทษปรับทางปกครองจำนวน ๕ ล้านบาท และปรับรายวันอีกวันละ ๑ แสนบาท นอกจากนี้ คณะกรรมการฯ มีข้อเสนอแนะให้มีการแก้ไขปรับปรุงระเบียบและประกาศที่เกี่ยวข้องใน ๓ ประเด็น ได้แก่ ประเด็นแรก ควรกำหนดให้มีมาตรการยืนยันการสมัครใช้บริการ SMS

ที่สามารถพิสูจน์ตัวตนได้ โดยอย่างน้อยต้องใช้ระบบ One Time Password (OTP) หรือเทคโนโลยีอื่นในอนาคต ประเด็นที่สอง เห็นควรกำหนดให้มีการลงทะเบียนสำหรับผู้ร่วมให้บริการเสริมด้านเนื้อหา (Content Provider) เพื่อให้สามารถตรวจสอบและแก้ไขปัญหาได้ เนื่องจากแม้ผู้ใช้ผู้รับใบอนุญาตโดยตรงแต่เป็นบริการที่เกี่ยวข้อง และประเด็นที่สาม เห็นควรกำหนดให้ผู้ให้บริการจัดเก็บข้อมูลการสมัครใช้บริการไว้ตลอดอายุสัญญา เนื่องจาก ปัจจุบันผู้ให้บริการมักอ้างอิงการจัดเก็บข้อมูลเพียง ๙๐ วัน ทำให้เป็นอุปสรรคต่อการตรวจสอบกรณีที่มีการร้องเรียนภายหลังจากระยะเวลาดังกล่าว โดยเห็นควรเสนอให้ กสทช. พิจารณามอบหมายให้สำนักที่เกี่ยวข้องดำเนินการปรับปรุงระเบียบตามข้อเสนอแนะต่อไป

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ฐิติธรรมา อภิปรายว่า ปัญหาดังกล่าวคาดว่าจะเกิดขึ้นเป็นจำนวนมาก แต่มีสถิติผู้ร้องเรียนไม่มากนักเนื่องจากวงเงินความเสียหายไม่สูงและผู้ใช้บริการส่วนใหญ่ยังไม่ได้ตรวจสอบรายละเอียดค่าบริการอย่างถี่ถ้วน เช่น กรณีของตนเองเมื่อได้รับใบแจ้งหนี้ค่าบริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ ไม่เคยตรวจสอบรายละเอียดค่าใช้จ่ายว่าประกอบด้วยค่าโทรศัพท์ ค่าบริการอินเทอร์เน็ต หรือค่าบริการส่งข้อความสั้น (SMS) เป็นจำนวนเท่าใด เนื่องจากเป็นยอดเงินจำนวนไม่มาก โดยเห็นว่า มีกระบวนการในลักษณะชักจูงให้เกิดการสมัครบริการโดยไม่ตั้งใจ ดังนั้น ต้องมีมาตรการแจ้งเตือนผู้ใช้บริการ ให้รับทราบอย่างชัดเจนก่อนเข้าสู่ขั้นตอนการสมัคร และในทางกฎหมายกำหนดว่าสัญญาต้องเกิดจากเจตนา เสนอและสนองที่ถูกต้องตรงกัน กรณีดังกล่าวจึงเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค นอกจากนี้ สำหรับประเด็นระยะเวลาการจัดเก็บข้อมูลที่ผู้ให้บริการมักอ้างว่าจัดเก็บเพียงระยะสั้นนั้น ปัจจุบัน ได้มีประกาศตามพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งขยายระยะเวลาการจัดเก็บข้อมูลจาก ๙๐ วัน เป็น ๑๘๐ วัน และมีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๘ ซึ่งมาตรการนี้จะช่วยรองรับปัญหาดังกล่าวได้ อย่างไรก็ตาม ต้องกำหนดมาตรการแจ้งเตือนให้ชัดเจน เพื่อป้องกันมิให้ผู้ให้บริการสมัครใช้บริการโดยไม่ได้เจตนาจากรูปแบบเนื้อหาต่าง ๆ ในปัจจุบัน จนส่งผลให้ต้องเสียค่าใช้จ่ายโดยไม่จำเป็น

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่า ขอเสริมในประเด็นของ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ฐิติธรรมา โดยเห็นว่าเป็นประเด็นที่ดี และกลุ่มผู้ใช้งานในวัยระหว่างปี พ.ศ. ๒๕๐๘-๒๕๒๒ (Gen X) ตอนปลาย และกลุ่มช่วงวัยที่เกิดในช่วงปี พ.ศ. ๒๔๘๙-๒๕๐๗ (Baby Boomer) ถือเป็นกลุ่มเสี่ยงที่มักตกเป็นเหยื่อในกรณีดังกล่าว โดยต้องมีการสร้างความตระหนักรู้และความเข้าใจ ในลักษณะเชิงรุก เนื่องจากผู้บริโภคกลุ่มนี้มีข้อจำกัดเรื่องเวลาในการตรวจสอบรายละเอียดค่าบริการ หรือคุ้นชินกับการใช้งานต่อเนื่องเป็นเวลานานโดยเข้าใจว่าเป็นอัตราค่าบริการเดิม ทั้งนี้ จึงขอฝากส่วน คุ่มครองผู้บริโภคดำเนินการกับกลุ่มดังกล่าวต่อไป

ประธาน กสทช. ได้สอบถามที่ประชุมว่า มีประเด็นเพิ่มเติมหรือไม่ เมื่อไม่มีกรรมการ ท่านใดมีประเด็นเพิ่มเติม จึงมีมติเห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

มติที่ประชุม

- เห็นชอบให้มีคำสั่งให้บริษัทฯ ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค ในกิจการโทรคมนาคมตามข้อ ๕ วรรคสอง (๒) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมโดยอาศัย การใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควรหรือ ก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ๒๕๕๘ (ประกาศการกระทำที่น่าจะเป็น

การเอาเปรียบผู้บริโภค) โดยให้ระงับการเรียกเก็บค่าบริการข้อความสั้น (SMS) โดยไม่ได้สมัครใช้บริการรายดังกล่าวและรายอื่นโดยทันที ตามข้อ ๗ ของประกาศ การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค ตามที่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า หลักฐานที่บริษัทฯ แสดงไม่สามารถพิสูจน์ได้ว่าผู้ร้องเรียนสมัครใช้บริการ SMS ทั้งนี้ หากบริษัทฯ ผ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว กสทช. จะอาศัยอำนาจตาม มาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบ กิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พระราชบัญญัติองค์กรฯ) ประกอบกับข้อ ๘ ของประกาศ การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค ปรับทางปกครอง เป็นเงินจำนวน ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท (ห้าล้านบาทถ้วน) และในกรณีที่บริษัทฯ ยังคงฝ่าฝืนต่อเนื่อง หรือยังไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว กสทช. จะปรับทางปกครองอีกวันละ ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ตลอดเวลาที่ยังมิได้ปฏิบัติตามคำสั่ง ทั้งนี้ ขอให้บริษัทฯ รายงานผลการดำเนินการตามคำสั่งมายังสำนักงาน กสทช. ภายใน ๑๕ วันนับจากวันที่ได้รับคำสั่ง

๒. ให้สำนักงาน กสทช. แก้ไขปรับปรุงระเบียบ ประกาศ และหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง ดังนี้
 - ๒.๑ กำหนดให้มีมาตรการยืนยันการสมัครใช้บริการ SMS ของผู้ให้บริการโดยต้องมีการพิสูจน์ยืนยันตัวตนเป็นอย่างน้อยผ่านระบบ One Time Password (OTP) หรือเทคโนโลยีอื่นที่ กสทช. จะกำหนดในอนาคต รวมทั้งปรับปรุง วิธีการเชิญชวนสมัครใช้บริการ SMS ให้มีความชัดเจนมากขึ้น
 - ๒.๒ กำหนดให้มีการลงทะเบียน (Register) สำหรับผู้ร่วมให้บริการเสริม ด้านเนื้อหา ผ่านบริการ SMS เพื่อให้ทราบและสามารถตรวจสอบข้อมูล รวมถึงการแก้ไขปัญหาได้ในอนาคต
 - ๒.๓ กำหนดให้ผู้ให้บริการจัดเก็บข้อมูลการสมัครใช้บริการตลอดอายุความของ สัญญา เนื่องจากข้อมูลดังกล่าว ถือเป็นนิติกรรมที่เป็นส่วนหนึ่งของสัญญา การให้บริการโทรคมนาคม
๓. ให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงประกาศ/หลักเกณฑ์ในกรณีให้ผู้ให้บริการจัดเก็บ ข้อมูลการสมัครใช้บริการ โดยกำหนดให้มีการจัดเก็บตลอดอายุความของสัญญา เนื่องจากข้อมูลดังกล่าว ถือเป็นส่วนหนึ่งของสัญญาการให้บริการเพื่อประโยชน์ ในการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องเรียน

ระเบียบวาระที่ ๕.๕ : เรื่องร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบ ปัญหาถูกคิดค่าบริการข้อความสั้น (SMS) โดยไม่ได้สมัครใช้บริการ (รท. รร ๘๕/๒๕๖๘) : รท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาถูกคิดค่าบริการข้อความสั้น (SMS) โดยไม่ได้สมัครใช้บริการ (รท. รร ๘๕/๒๕๖๘)

ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนเมื่อวันที่ ๑๗ และ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๘ ร้องเรียนบริษัทฯ กรณีประสบปัญหาถูกคิดค่าบริการเสริม SMS โดยไม่ได้สมัครใช้บริการ สรุปได้ว่า ผู้ร้องเรียนใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๖ xxxx ๓๘๕๗ โดยเมื่อวันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๘ ผู้ร้องเรียนได้ตรวจสอบพบว่า ถูกหักเงินค่าบริการ SMS ตั้งแต่ปี ๒๕๖๔ ซึ่งในช่วงเวลาดังกล่าวผู้ร้องเรียนได้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัทฯ โดยปัจจุบันผู้ร้องเรียนได้โอนย้ายเลขหมายดังกล่าวไปยังเครือข่ายอื่นแล้ว จึงต้องการให้มีการตรวจสอบย้อนหลังตั้งแต่เปิดใช้บริการเลขหมายดังกล่าวกับบริษัทฯ ตั้งแต่ปี ๒๕๖๒ เนื่องจากผู้ร้องเรียนไม่เคยสมัครใช้บริการดังกล่าวแต่อย่างใด จึงต้องการเรียกร้องความเป็นธรรม โดยเห็นว่าเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค ซึ่งผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ชี้แจงเป็นลายลักษณ์อักษรและคืนเงินค่าบริการเสริม SMS ที่ไม่ได้สมัครใช้บริการของโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๖ xxxx ๓๘๕๗ ตามที่เสียหายจริงให้แก่ผู้ร้องเรียน

สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาและดำเนินการเกี่ยวกับข้อร้องเรียนดังกล่าวแล้ว โดยได้เสนอเรื่องร้องเรียนดังกล่าวต่อคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในคราวประชุม ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๘ และได้ดำเนินการตามมติคณะกรรมการฯ ดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว และได้แจ้งผลการพิจารณาเรื่องร้องเรียนให้ผู้ร้องเรียน และบริษัทฯ ทราบแล้ว

ที่ประชุมคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาเรื่องร้องเรียนดังกล่าว และมีมติ ดังนี้

๑. กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ชี้แจงเป็นลายลักษณ์อักษรและคืนเงินค่าบริการเสริม SMS ที่ไม่ได้สมัครใช้บริการของโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๖ xxxx ๓๘๕๗ ตามที่เสียหายจริงให้แก่ผู้ร้องเรียน นั้น เห็นควรให้บริษัทฯ คืนค่าบริการที่มีการเรียกเก็บค่าบริการ SMS ให้แก่ผู้ร้องเรียน ตามหลักฐานที่ผู้ร้องเรียนได้แสดง ตามข้อ ๘ และข้อ ๒๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ เนื่องจากหลักฐานที่บริษัทฯ นำส่งมายังสำนักงาน กสทช. นั้น ยังไม่สามารถพิสูจน์หรือยืนยันได้ว่า ผู้ร้องเรียนมีการสมัครใช้บริการ SMS จริง

๒. กรณีตามข้อ ๑. เป็นเรื่องร้องเรียนที่ไม่มีข้อยุ่งยากหรือไม่ซับซ้อน และมีข้อกฎหมายชัดเจนต่อการดำเนินการแก้ไข จึงเป็นเรื่องที่ กสทช. มอบหมายให้ ลสทช. แก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนได้สามารถเสนอ ลสทช. พิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องเรียนนี้ได้ ตามมาตรา ๕๗ (๔) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุ กระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พระราชบัญญัติองค์กรฯ) และข้อ ๑๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ประกอบกับมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๐

๓. เห็นควรจัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. ในกรณีตรวจสอบพบว่า การกระทำของบริษัทฯ เข้าข่ายเป็นการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควร หรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ๒๕๕๘ (ประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ) นั้น เห็นควรมีคำสั่งให้บริษัทฯ ระงับการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค โดยให้ระงับการเรียกเก็บค่าบริการจากผู้ใช้บริการ กรณีที่ไม่สามารถแสดงหลักฐานยืนยันการสมัครใช้บริการเสริม SMS ของผู้ใช้บริการได้ทันที ตามข้อ ๗ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ

เนื่องจาก การกระทำดังกล่าวถือเป็นการบังคับโดยทางตรงหรือทางอ้อมให้ผู้บริโภคต้องใช้บริการ โทรคมนาคมโดยผู้บริโภคนั้นไม่ประสงค์จะใช้บริการนั้น หรือเป็นเหตุให้ผู้บริโภคต้องรับภาระค่าบริการที่เพิ่มขึ้น ถือเป็นการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามข้อ ๕ วรรคสอง (๒) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ทั้งนี้ หากบริษัทฯ ฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว กสทช. จะอาศัยอำนาจตาม มาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรฯ ประกอบกับข้อ ๘ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบ ผู้บริโภคฯ ปรับทางปกครองเป็นเงินจำนวน ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท (ห้าล้านบาทถ้วน) และในกรณีที่บริษัทฯ ยังคงฝ่าฝืนไม่ได้ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว กสทช. จะปรับทางปกครองอีกวันละ ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสน บาทถ้วน) ตลอดเวลาที่ยังมีได้ปฏิบัติตามคำสั่ง ทั้งนี้ ขอให้บริษัทฯ รายงานผลการดำเนินการตามคำสั่งมายัง สำนักงาน กสทช. ภายใน ๑๕ วัน นับจากวันที่ได้รับคำสั่ง

๔. เห็นควรให้จัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. ในการแก้ไขปรับปรุงระเบียบ ประกาศ และ หลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

๔.๑ เห็นควรกำหนดให้มีมาตรการยืนยันการสมัครใช้บริการ SMS ของผู้ให้บริการ โดยต้องมีการพิสูจน์ยืนยันตัวตนเป็นอย่างน้อยผ่านระบบ One Time Password (OTP) หรือเทคโนโลยีอื่นที่ กสทช. จะกำหนดในอนาคต รวมทั้งปรับปรุงวิธีการเชิญชวนสมัครใช้บริการ SMS ให้มีความชัดเจนมากขึ้น

๔.๒ เห็นควรกำหนดให้มีการลงทะเบียน (Register) สำหรับผู้ร่วมให้บริการเสริม ด้านเนื้อหา ผ่านบริการ SMS เพื่อให้ทราบและสามารถตรวจสอบข้อมูลรวมถึงการแก้ไขปัญหาได้ในอนาคต

๔.๓ เห็นควรกำหนดให้ผู้ให้บริการจัดเก็บข้อมูลการสมัครใช้บริการตลอดอายุความ ของสัญญา เนื่องจาก ข้อมูลดังกล่าวถือเป็นนิติกรรมที่เป็นส่วนหนึ่งของสัญญาการให้บริการโทรคมนาคม

๕. เห็นควรให้สำนักที่เกี่ยวข้องปรับปรุงประกาศ/หลักเกณฑ์ในกรณีให้ผู้ให้บริการ จัดเก็บข้อมูลการสมัครใช้บริการ โดยกำหนดให้มีการจัดเก็บตลอดอายุความของสัญญา เนื่องจากข้อมูล ดังกล่าวถือเป็นส่วนหนึ่งของสัญญาการให้บริการ เพื่อประโยชน์ในการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องเรียน

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

สำนักงาน กสทช. สรุปเรื่องร้องเรียน บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาถูกเรียกเก็บค่าบริการส่งข้อความสั้น (SMS) โดยไม่ได้สมัครใช้บริการ ซึ่งมีข้อเท็จจริงลักษณะคล้ายคลึงกับระเบียบวาระที่ ๕.๔ โดยคณะอนุกรรมการฯ พิจารณาแล้วพบว่า การกระทำดังกล่าวเข้าข่ายเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามประกาศการกระทำที่น่าจะเป็น การเอาเปรียบผู้บริโภคฯ จึงเห็นควรมีคำสั่งให้บริษัทฯ ระวังการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค ในกรณีที่ฝ่าฝืนจะกำหนดโทษปรับทางปกครองจำนวน ๕ ล้านบาท และปรับรายวันอีกวันละ ๑๐๐,๐๐๐ บาท สำหรับข้อเสนอแนะในการแก้ไขปรับปรุงระเบียบและประกาศหลักเกณฑ์นั้น คณะอนุกรรมการฯ มีข้อเสนอ ในลักษณะเดียวกัน ทั้งนี้ กรณีตามระเบียบวาระที่ ๕.๔ และ ๕.๕ เป็นเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นก่อนที่จะมีคำสั่ง ไปยังผู้ให้บริการ ดังนั้น การดำเนินการในครั้งนี้นี้จึงเป็นการออกคำสั่งให้ระวังการกระทำอีกครั้ง โดยยังไม่ถือ ว่าเป็นการฝ่าฝืนคำสั่งเดิม

ประธาน กสทช. ได้สอบถามที่ประชุมว่า มีข้อคิดเห็นเพิ่มเติมหรือไม่ เมื่อไม่มี กรรมการท่านใดมีประเด็นเพิ่มเติม จึงมีมติเห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบให้มีคำสั่งให้บริษัทฯ ระวังการกระทำที่ น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค โดยให้ระวังการเรียกเก็บค่าบริการเสริมข้อความสั้น (SMS) ที่ผู้ใช้บริการรายนี้ และรายอื่นไม่ได้สมัครใช้บริการ ตามที่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (บริษัทฯ) ไม่สามารถแสดงหลักฐานยืนยันการสมัครใช้บริการดังกล่าวได้ทันที ตามข้อ ๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่ น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือ การโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควร หรือก่อให้เกิดความเดือดร้อน รำคาญ พ.ศ. ๒๕๕๘ (ประกาศการกระทำที่ น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค) เนื่องจากการกระทำดังกล่าวถือเป็นการบังคับโดยทางตรงหรือทางอ้อมให้ ผู้บริโภคต้องใช้บริการโทรคมนาคม โดยผู้บริโภคไม่ประสงค์จะใช้บริการนั้น หรือ เป็นเหตุให้ผู้บริโภคต้องรับภาระค่าบริการที่เพิ่มขึ้น ถือเป็นการกระทำที่ น่าจะเป็น การเอาเปรียบผู้บริโภคตามข้อ ๕ วรรคสอง (๒) ของประกาศการกระทำที่ น่าจะเป็น การเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ทั้งนี้ หากบริษัทฯ ฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว กสทช. จะอาศัยอำนาจตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่น ความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการ โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พระราชบัญญัติองค์กรฯ) ประกอบกับข้อ ๘ ของประกาศการกระทำที่ น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ปรับทางปกครองเป็นเงินจำนวน ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท (ห้าล้านบาทถ้วน) และในกรณี ที่บริษัทฯ ยังคงฝ่าฝืนไม่ได้ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว กสทช. จะปรับทางปกครอง อีกวันละ ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ตลอดเวลาที่ยังมิได้ปฏิบัติตาม คำสั่ง ทั้งนี้ ขอให้บริษัทฯ รายงานผลการดำเนินการตามคำสั่งมายังสำนักงาน กสทช. ภายใน ๑๕ วัน นับจากวันที่ได้รับคำสั่ง
๒. ให้สำนักงาน กสทช. แก้ไขปรับปรุงระเบียบ ประกาศ และหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง ดังนี้
 - ๒.๑ กำหนดให้มีมาตรการยืนยันการสมัครใช้บริการ SMS ของผู้ให้บริการโดยต้องมีการพิสูจน์ยืนยันตัวตนเป็นอย่างน้อยผ่านระบบ One Time Password (OTP) หรือเทคโนโลยีอื่นที่ กสทช. จะกำหนดในอนาคต รวมทั้งปรับปรุง วิธีการเชิญชวนสมัครใช้บริการ SMS ให้มีความชัดเจนมากขึ้น
 - ๒.๒ กำหนดให้มีการลงทะเบียน (Register) สำหรับผู้ร่วมให้บริการเสริม ด้านเนื้อหา ผ่านบริการ SMS เพื่อให้ทราบและสามารถตรวจสอบข้อมูล รวมถึงการแก้ไขปัญหาได้ในอนาคต
 - ๒.๓ กำหนดให้ผู้ให้บริการจัดเก็บข้อมูลการสมัครใช้บริการตลอดอายุความของ สัญญา เนื่องจากข้อมูลดังกล่าว ถือเป็นนิรกรรมที่เป็นส่วนหนึ่งของสัญญา การให้บริการโทรคมนาคม
๓. ให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงประกาศ/หลักเกณฑ์ในกรณีให้ผู้ให้บริการจัดเก็บ ข้อมูลการสมัครใช้บริการ โดยกำหนดให้มีการจัดเก็บตลอดอายุความของสัญญา

เนื่องจากข้อมูลดังกล่าว ถือเป็นส่วนหนึ่งของสัญญาการใช้บริการเพื่อประโยชน์
ในการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องเรียน

**ระเบียบวาระที่ ๕.๖ : การอนุญาตให้บริษัท สุขทรศน์ จำกัด ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์
สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ SHOP
CHANNEL : ปส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การอนุญาตให้บริษัท สุขทรศน์ จำกัด ประกอบกิจการ
เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ SHOP CHANNEL
ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท สุขทรศน์ จำกัด ได้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือ
โทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก กรณีใบอนุญาตเดิม
สิ้นอายุ ช่องรายการ SHOP CHANNEL พร้อมชำระค่าธรรมเนียมพิจารณาคำขอ ผ่านระบบ e-BCS เมื่อวันที่
๒๓ กันยายน ๒๕๖๘ โดยเอกสารประกอบคำขอถูกต้องครบถ้วน เมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๘
ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบคุณสมบัติและวิเคราะห์ความเหมาะสมของการประกอบกิจการแล้ว
เห็นว่าบริษัทฯ มีความเหมาะสมที่จะได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับ
กิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ SHOP CHANNEL ทั้งนี้ จากการตรวจสอบช่อง
รายการ SHOP CHANNEL รอบระยะเวลาบัญชี ๒๕๖๗ บริษัทฯ ได้ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี
เรียบร้อยแล้ว และไม่พบประวัติการร้องเรียนและการกระทำที่ฝ่าฝืนกฎหมายด้านเนื้อหารายการ แต่พบการ
กระทำความผิด หรือถูกร้องเรียน หรือถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดอันเป็นการกระทำที่ขัดหรือแย้งกับการ
กำกับดูแลด้านการคุ้มครองผู้ใช้บริการ (การโฆษณาอาหาร ยา และผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ผิดกฎหมาย) กรณีโฆษณา
ผลิตภัณฑ์นกฮูก คอฟฟี่ เมื่อวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ซึ่งได้ผ่านการพิจารณากลับกรองจากที่ประชุม
คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ เมื่อวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘
เรียบร้อยแล้ว และปัจจุบันอยู่ระหว่างดำเนินการตามกระบวนการในการเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. พิจารณา ดังต่อไปนี้

๑) เห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์
เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท สุขทรศน์ จำกัด
ช่องรายการ SHOP CHANNEL ๒) เห็นควรอนุญาตให้บริษัท สุขทรศน์ จำกัด ประกอบกิจการกระจายเสียง
หรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ
SHOP CHANNEL โดยให้กำหนดอายุใบอนุญาตเป็นไปตามผลการพิจารณาประวัติการกระทำที่ฝ่าฝืน
กฎหมายด้านการคุ้มครองผู้บริโภค ดังนี้ (๑) หากข้อร้องเรียนหรือข้อกล่าวหาไม่ผลการพิจารณาจาก กสทช.
เป็นที่ยุติว่าเป็นการกระทำความผิด ให้มีอายุใบอนุญาตไม่เกินกว่าที่เคยได้รับครั้งก่อน โดยกำหนดให้มีอายุ
ใบอนุญาต ๕ ปี นับแต่วันที่ใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุ (๒) หากข้อร้องเรียนหรือข้อกล่าวหาไม่ผลการพิจารณาจาก
กสทช. เป็นที่ยุติว่าไม่เป็นการกระทำความผิด ให้มีอายุใบอนุญาตเท่ากับกรณีที่ไม่ปรากฏการกระทำความผิด
หรือถูกร้องเรียน โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๑๐ ปี นับแต่วันที่ใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุ

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๘
เมื่อวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ กลับกรองและมีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. เห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท สุขพรรณ จำกัด ช่องรายการ SHOP CHANNEL

๒. เห็นควรอนุญาตให้บริษัท สุขพรรณ จำกัด ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ SHOP CHANNEL โดยให้การกำหนดอายุใบอนุญาตเป็นไปตามผลการพิจารณาประวัติการกระทำที่ฝ่าฝืนกฎหมายด้านการคุ้มครองผู้บริโภค ดังนี้

(๑) หากข้อร้องเรียนหรือข้อกล่าวหาไม่ผลการพิจารณาจาก กสทช. เป็นที่ยุติว่าเป็นการกระทำผิด ให้มีอายุใบอนุญาตไม่เกินกว่าที่เคยได้รับครั้งก่อน โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๕ ปี นับแต่วันที่ใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุ

(๒) หากข้อร้องเรียนหรือข้อกล่าวหาไม่ผลการพิจารณาจาก กสทช. เป็นที่ยุติว่าไม่เป็นการกระทำผิด ให้มีอายุใบอนุญาตเท่ากับกรณีที่ไม่ปรากฏการกระทำผิด หรือถูกร้องเรียน โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๑๐ ปี นับแต่วันที่ใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุ

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็นดังนี้

สำนักงาน กสทช. ได้ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ประเด็นสำคัญของเรื่องดังกล่าว คือการตรวจสอบพบประวัติการกระทำที่ฝ่าฝืนกฎหมายด้านการคุ้มครองผู้บริโภคของบริษัทฯ ช่องรายการ SHOP CHANNEL ซึ่งได้ผ่านการพิจารณากลับกรองจากที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ) เมื่อวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ เรียบร้อยแล้ว และปัจจุบันอยู่ระหว่างดำเนินการตามกระบวนการในการเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาจึงควรรอการนำเสนอวาระในเรื่องนี้ของสำนัก บส. เพื่อให้เป็นไปตามลำดับขั้นตอน

กสทช. ต่อพวงฯ ให้ความเห็นว่า ตามหลักเมื่อมีการตรวจสอบพบการกระทำผิดซึ่งเป็นเหตุผลประกอบการพิจารณาว่าควรพิจารณาอนุญาตประกอบกิจการหรือไม่ ควรต้องพิจารณาการกระทำผิดให้เสร็จสิ้นก่อน แล้วจึงพิจารณาการต่ออายุใบอนุญาต อย่างไรก็ตาม ใบอนุญาตประกอบกิจการของบริษัทฯ หมดอายุในวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ เรื่องนี้จึงอยู่ในขั้นตอนตามประกาศที่ให้สามารถประกอบกิจการไปก่อนในระหว่างการขอต่อใบอนุญาต

ประธาน กสทช. สอบถามว่า เรื่องนี้ควรจะต้องพิจารณาในวันนี้หรือไม่ และสำนักงาน กสทช. เสนอบรรจุวาระในระยะเวลาใกล้เคียงกัน เมื่อรับทราบแล้วต้องรอหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงดังนี้ ๑) สำนัก บส. ผู้รับผิดชอบในการดำเนินการเมื่อพบว่ามีกรกระทำผิด และได้เสนอคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ แล้ว โดยมีผลการพิจารณาว่าบริษัทฯ มีการกระทำผิด และอยู่ระหว่างเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ซึ่งสำนัก บส. ได้เสนอวาระเรื่องการต่อใบอนุญาตเข้ามาก่อนในระยะเวลาใกล้เคียงกัน ซึ่งคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์มีความเห็นว่า เนื่องจากบริษัทฯ มีการกระทำผิด จึงควรอนุญาตให้บริษัทฯ ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ โดยมีอายุใบอนุญาต ๕ ปี แต่ทั้งนี้ วาระของการพิจารณาการกระทำผิดยังอยู่ระหว่างที่สำนัก บส. นำเสนอ โดยคาดว่าจะบรรจุเข้าสู่วาระการพิจารณาในระยะเวลาอันใกล้นี้ และ ๒) หากเป็นไปตามการปฏิบัติโดยปกติ สำนัก บส. ยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จ จะมีมติอนุญาต ๑๐ ปี แบบมีเงื่อนไข โดยหากข้อร้องเรียนหรือข้อกล่าวหาไม่ผลการพิจารณาจาก กสทช. เป็นที่ยุติว่าเป็นการกระทำ

ความผิด ให้มีอายุใบอนุญาตไม่เกินกว่าที่เคยได้รับครั้งก่อน โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๕ ปี แต่หากพิจารณาแล้วไม่เป็นการกระทำความผิด จะกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๑๐ ปี

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรา มีข้อสังเกตเรื่องนี้ว่า ในการอนุญาตและการต่อใบอนุญาตของการประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบบอกรับสมาชิก นั้น ส่วนใหญ่เท่าที่สังเกตพบว่าเป็นเรื่องของการโฆษณาขายสินค้าอย่างเดียว ไม่มีเนื้อหาสาระอื่นเลย จึงมีข้อสงสัยว่าการพิจารณาอนุญาตดำเนินการอย่างไร การขออนุญาตหรือการอนุญาตจะมีการพิจารณาเนื้อหาอื่นประกอบด้วยหรือไม่ เพราะหลายช่องรายการที่ปรากฏไม่มีเนื้อหาสาระอื่นนอกจากการโฆษณาสินค้า เพียงแต่เปลี่ยนถ้อยคำจากการโฆษณาสินค้ามาเป็นการแนะนำสินค้า

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ที่ผ่านมาสํานักงาน กสทช. ใช้วิธีการตรวจสอบประวัติการกระทำความผิดในเรื่องการคุ้มครองผู้บริโภค เนื้อหารายการ รวมทั้ง การชำระค่าธรรมเนียม โดยมี ๓ สำนักที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ สำนัก บส. ผส. และ นส. ซึ่งที่ผ่านมามีการพิจารณาต่อใบอนุญาตของผู้ประกอบการ สำนัก บส. จะทำหนังสือสอบถามสำนักที่เกี่ยวข้องว่ามีประวัติการกระทำความผิดดังกล่าวหรือไม่ รวมถึงมีการชำระค่าธรรมเนียมถูกต้องหรือไม่ หากดำเนินการถูกต้องจะต่ออายุใบอนุญาตแบบอัตโนมัติ แต่ในกรณีนี้มีประวัติการกระทำความผิด ซึ่งเป็นหน้าที่ของสำนัก บส. ในการพิจารณา โดยหลักการจะพิจารณาอายุใบอนุญาตเหลือเท่ากับรอบเดิมที่เคยได้คือ ๕ ปี

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรา อภิปรายเพิ่มเติมว่า ประเด็นที่สงสัยคือ ในการพิจารณาอนุญาตประกอบกิจการ มีการตรวจสอบผังรายการหรือไม่มีเนื้อหาสาระมากนักแค่นั้นอย่างไร มีเวลาในการโฆษณาคิดเป็นร้อยละเท่าไรของรายการทั้งหมด หรือเป็นรายการโฆษณาหรือแนะนำสินค้าอย่างเดียวตลอดรายการเลยก็ถือว่าเป็นการประกอบกิจการบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เช่นเดียวกัน

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ในกรณีของการขออนุญาตประกอบกิจการครั้งแรก บริษัทฯ จะส่งผังรายการให้ กสทช. จึงเป็นการทราบข้อมูลคร่าว ๆ ว่าช่องรายการจะนำเสนอเนื้อหารายการ แผนธุรกิจ และคุณสมบัติของบริษัทฯ ว่าสมควรได้รับการอนุญาตหรือไม่ แต่เมื่อประกอบกิจการจริงภายหลังจากได้รับใบอนุญาตไปแล้ว จะเป็นหน้าที่ของ กสทช. ในการติดตามกำกับดูแล โดยสำนักงาน กสทช. จะตรวจสอบประวัติการกระทำความผิด และประวัติการชำระค่าธรรมเนียม

ประธาน กสทช. สอบถามว่า ในทางปฏิบัติ กรณีช่องรายการ Shop Channel การเสนอผังรายการจะต้องมีผังรายการที่เป็นเนื้อหารายการและการโฆษณาอย่างไร สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ช่องรายการไม่ได้แจ้งมาโดยตรงว่าเป็นการขายสินค้า แต่จะเป็นลักษณะการแนะนำสินค้า

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรา ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า โดยปกติการประกอบกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่จะมีการกำหนดร้อยละของเนื้อหารายการ และการโฆษณา แต่เมื่ออนุญาตไปแล้วสำนักงาน กสทช. ไม่ได้ติดตามตรวจสอบในเชิงลึกกว่าผู้ประกอบการดำเนินการตามที่เสนอแผนมาหรือไม่ จึงมีความเห็นว่าสำนักงาน กสทช. ควรตรวจสอบในส่วนนี้ เพื่อเพิ่มบทบาทของสำนักงาน กสทช. ในการติดตามตรวจสอบการประกอบกิจการของผู้รับอนุญาต

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ อภิปรายว่า ประเด็นที่ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรา ให้ความเห็น เป็นประเด็นที่เคยตั้งข้อสังเกตมาก่อน โดยเป็นการพิจารณาร่วมกันระหว่าง คณะอนุกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลตนเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพ ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (คณะอนุกรรมการผังรายการฯ) กับคณะอนุกรรมการคุ้มครอง

ผู้บริโภครายการที่จะดูผังและเนื้อหาที่มีความเหมาะสมขัดกฎหมายหรือไม่ แต่ส่วนใหญ่คณะกรรมการผังรายการจะเน้นการพิจารณาเรื่องความไม่เหมาะสมหรือการกระทำผิดกฎหมายด้านเนื้อหาเป็นหลัก ประเด็นนี้เคยมีการจัด Workshop ร่วมกับ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย เมื่อหลายปีมาแล้ว โดยได้พิจารณาประเด็นดังกล่าวว่า ใบอนุญาตของกิจการโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่มีค่าธรรมเนียมต่ำมาก ทำให้สามารถเข้าสู่ตลาดได้ง่าย แต่ในแง่ของรูปแบบการดำเนินธุรกิจ (Business Model) ไม่มีความชัดเจน ซึ่งจะเห็นว่าโทรทัศน์ดาวเทียมเป็นช่องที่ไม่ได้มีรายได้จากการบอกรับสมาชิกโดยตรง เป็นบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปผ่านดาวเทียม (Free TV on Satellite) ดังนั้น Business Model จึงเป็นการหาโฆษณาเพื่อให้สามารถประกอบกิจการต่อไปได้ ซึ่งในต่างประเทศจะมีลักษณะเป็นโทรทัศน์ที่เป็นบริการบอกรับสมาชิก ที่มีค่าสมาชิกรายเดือน โดยเคยสอบถามในประเด็นนี้ว่าจะสามารถดำเนินการอย่างไรได้บ้างในแง่ของการกำกับดูแลผ่านใบอนุญาตว่า ก็จะมีการอ้างอิงไปถึงเรื่องสิทธิเสรีภาพของสื่อตามรัฐธรรมนูญ ซึ่งจะมีประเด็นทางกฎหมายที่กว้างออกไปซึ่ง กสทช. ต่อพงศ์ฯ คงทราบดีว่า หากเข้มงวดกับผู้ประกอบการ SME ก็จะทำให้ไม่สามารถประกอบกิจการแต่เข้าใจประเด็นที่ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ ตั้งข้อสังเกตว่า การติดตามตรวจสอบเนื้อหารายการทำได้ด้วยความยากลำบาก จึงขอให้สำนักงาน กสทช. รับประเด็นข้อสังเกตของ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ เพื่อจัดทำวาระเสนอคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ และคณะกรรมการด้านเนื้อหารายการฯ ในเรื่องต่าง ๆ อาทิเช่น การกำกับดูแลผังรายการ การติดตามตรวจสอบเนื้อหารายการว่ามีสัดส่วนตรงตามที่รายงานไว้ในผังรายการหรือไม่ เนื้อหาที่ปรากฏในรายการกลายเป็นเนื้อหาโฆษณาหรือไม่ การตั้งคณะกรรมการเพื่อพิจารณาเรื่องดังกล่าว การกำกับดูแลเนื้อหาอย่างมีนวัตกรรม เป็นต้น

ประธาน กสทช. สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า จะดำเนินการอย่างไร และต้องการเสนอให้ที่ประชุมเห็นชอบอย่างไร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ตามที่คณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ เสนอว่า หากพบการกระทำความผิดจะกำหนดอายุใบอนุญาต ๕ ปี หากไม่พบการกระทำความผิดจะกำหนดอายุใบอนุญาต ๑๐ ปี โดยคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ พบว่า มีการกระทำความผิดจึงต้องรอให้ที่ประชุม กสทช. มีมติเห็นชอบกับความผิดก่อน จึงจะระบุว่ามีความผิดได้ และกำหนดให้มีอายุใบอนุญาตเพียง ๕ ปี

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ เสนอว่า เพื่อไม่ให้เป็นการเสียเวลาและจะได้ไม่ต้องเสนอวาระนี้กลับเข้ามาใหม่ ควรอนุญาตโดยมีเงื่อนไขว่า ถ้าหากคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ พิจารณาแล้วว่ามีการกระทำความผิด ให้มีอายุใบอนุญาต ๕ ปี แต่ถ้าหากไม่มีการกระทำความผิด ให้มีอายุใบอนุญาต ๑๐ ปี

ประธาน กสทช. สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า สามารถอนุญาตให้บริษัทฯ ประกอบกิจการ โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๑๐ ปี โดยมีเงื่อนไข ได้หรือไม่

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ให้ความเห็นว่า ไม่จำเป็นต้องอนุญาตให้ ๑๐ ปี เป็นการอนุญาตแบบมีเงื่อนไข คือ กรณีที่ กสทช. มีมติเห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ เสนอว่า มีการกระทำความผิด ให้มีอายุใบอนุญาต ๕ ปี แต่ถ้าหากไม่มีการกระทำความผิด ให้มีอายุใบอนุญาต ๑๐ ปี ซึ่งการออกใบอนุญาตที่ประธาน กสทช. เป็นผู้ลงนาม จะมีผลของการลงมติที่ประชุม กสทช. ว่า กำหนดอายุใบอนุญาตไว้อย่างไร ไม่ใช่การอนุญาตเพื่อกำหนดอายุใบอนุญาต ๑๐ ปีไปก่อน

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท สุขทรทัศน์ จำกัด ช่องรายการ SHOP CHANNEL
๒. อนุญาตให้บริษัท สุขทรทัศน์ จำกัด ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ SHOP CHANNEL โดยให้การกำหนดอายุใบอนุญาตเป็นไปตามผลการพิจารณาประวัติการกระทำที่ฝ่าฝืนกฎหมายด้านการคุ้มครองผู้บริโภค ดังนี้
 - ๒.๑ หากข้อร้องเรียนหรือข้อกล่าวหาผลการพิจารณาจาก กสทช. เป็นที่ยุติว่าเป็นการกระทำความผิด ให้มีอายุใบอนุญาตไม่เกินกว่าที่เคยได้รับครั้งก่อน โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๕ ปี นับแต่วันที่ใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุ
 - ๒.๒ หากข้อร้องเรียนหรือข้อกล่าวหาผลการพิจารณาจาก กสทช. เป็นที่ยุติว่าไม่เป็นการกระทำความผิด ให้มีอายุใบอนุญาตเท่ากับกรณีที่ไม่ปรากฏการกระทำความผิด หรือถูกร้องเรียน โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๑๐ ปี นับแต่วันที่ใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุ

ระเบียบวาระที่ ๕.๗ : การดำเนินคดีในศาลปกครองพิษณุโลก คดีหมายเลขดำที่ ๑๖๔/๒๕๖๘ : มท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินคดีในศาลปกครองพิษณุโลก คดีหมายเลขดำที่ ๑๖๔/๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยผู้ฟ้องคดีได้ยื่นฟ้อง กสทช. สำนักงาน กสทช. และเลขาธิการ กสทช. จากกรณีเรื่องร้องเรียนของผู้ฟ้องคดี ซึ่งผู้ฟ้องคดีต้องการได้รับเลขหมายโทรศัพท์คืนเนื่องจากเป็นเลขหมายที่สามี่ใช้มากกว่า ๒๐ ปี เมื่อสามี่เสียชีวิตผู้ฟ้องคดีจึงโอนมาเป็นชื่อตนเองและใช้งานเลขหมายดังกล่าวต่อมา และยังมียอดเงินคงเหลืออยู่ในระบบ ผู้ฟ้องคดีได้รับ SMS แจ้งเตือนเกี่ยวกับวันใช้งานของผู้ฟ้องคดีใกล้หมดหลายครั้ง โดยเมื่อวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ บริษัทได้มอบวันใช้งาน ๓๐ วันให้กับผู้ฟ้องคดี เมื่อวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๖๘ ผู้ฟ้องคดีได้รับ SMS แจ้งเตือนวันใช้งานใกล้หมด วันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๘ ผู้ฟ้องคดีได้รับ SMS แจ้งว่า ใช้ได้เฉพาะรับสายเพราะวันใช้งานหมดและจะใช้ไม่ได้ตั้งแต่วันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๘ วันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๘ ผู้ฟ้องคดีได้รับ SMS แจ้งว่ามีเงินคงเหลือ จำนวน ๑๗๕.๐๔ บาท และแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีเติมเงินหรือซื้อรายการส่งเสริมการขายเพิ่มวัน เพื่อป้องกันเลขหมายถูกระงับบริการ ซึ่งผู้ฟ้องคดีโทรศัพท์ให้บุตรซื้อแพ็คเกจเหมาเหมา ๓๐ บาท รับวันเพิ่ม ๓๐ วัน แต่บุตรงานยุ่งจนลืม จนผู้ฟ้องคดีทราบว่า ถูกบริษัทตัดสัญญาณ ผู้ฟ้องคดีได้ติดต่อบริษัทเมื่อวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๘ เพื่อขอรับบริการต่อ ซึ่งผู้ฟ้องคดีอ้างในคำฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดียินดีขอรับบริการเลขหมายเดิมตามราคาที่บริษัทนำออกให้บริการ แต่บริษัทปฏิเสธเนื่องจากได้นำเลขหมายดังกล่าวออกให้บริการใหม่แล้ว เมื่อวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ผู้ฟ้องคดีจึงได้ร้องเรียนต่อ กสทช. ซึ่ง สำนักงาน กสทช. พิจารณาเรื่องร้องเรียนและวินิจฉัยว่า เลขหมายของผู้ฟ้องคดีถูกยกเลิกบริการเมื่อวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ เนื่องจากผิดเงื่อนไขไม่ชำระค่าบริการล่วงหน้าภายในระยะเวลาที่กำหนด อีกทั้ง ไม่มีข้อกำหนดหรือเงื่อนไขใดรองรับกรณีเมื่อมีการยกเลิกสัญญาแล้ว หากจะมีการเข้าทำสัญญาใหม่ผู้ใช้บริการรายเดิมจะได้รับสิทธิใช้เลขหมายโทรคมนาคมเดิม หรือมีสิทธิที่จะใช้บริการภายใต้

รายการส่งเสริมการขายเดิมต่อไปแต่อย่างไร จึงเป็นกรณีที่บริษัทมีสิทธิยกเลิกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ เลขหมายดังกล่าวได้ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงไม่อาจพิจารณาให้บริษัทดำเนินการคืนเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้ผู้ใช้งานได้ตามปกติให้แก่ผู้ฟ้องคดีได้ตามคำขอ และบริษัทมีหน้าที่ต้องคืนเงินคงเหลือในระบบให้แก่ผู้ฟ้องคดีภายในสามสิบวันนับแต่วันเลิกสัญญา พร้อมค่าเสียหายประโยชน์ในกรณีที่บริษัทไม่สามารถคืนเงินค้างชำระดังกล่าวได้ภายในระยะเวลาที่กำหนดให้แก่ผู้ฟ้องคดีด้วย ผู้ฟ้องคดีไม่เห็นด้วยกับผลการพิจารณาเรื่องร้องเรียน เนื่องจากเห็นว่าเมื่อมียอดเงินค้างในระบบ ผู้ฟ้องคดีควรมีสิทธิได้รับวันใช้งานตามยอดเงินคงเหลือดังกล่าว และต้องการให้บริษัทคืนเลขหมายเดิมให้แก่ผู้ฟ้องคดี จึงมาฟ้องคดีนี้ โดยผู้ฟ้องคดีต้องการให้บริษัทคืนเลขหมายโทรศัพท์ให้ผู้ฟ้องคดีเพื่อไม่ให้เลขหมายโทรศัพท์ที่เคยใช้ถูก Scammer นำไปใช้หลอกลวงผู้อื่น

สำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า โดยที่คดีนี้เป็นกรณีพิพาทเกี่ยวกับการใช้อำนาจในการพิจารณาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการ ตามมาตรา ๒๗ (๖) (๑๓) (๒๔) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งอยู่ในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ซึ่งมีแนวทางการต่อสู้คดีไว้แล้ว ไม่เข้าลักษณะคดีที่มีความสำคัญหรือเป็นที่สนใจของสาธารณะ จึงเห็นควรมอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีแทน กสทช. โดยให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงหรือมอบฉันทะให้พนักงานของสำนักงาน กสทช. เพื่อกระทำการอย่างหนึ่งอย่างใดหรือหลายอย่างแทนได้ และมอบอำนาจให้ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคมมีอำนาจดำเนินการเฉพาะการขอขยายระยะเวลาในการดำเนินกระบวนการพิจารณาทางศาลตามหนังสือมอบอำนาจ ฉบับลงวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๖

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๙ มีมติว่า คณะอนุกรรมการฯ พิจารณากลับกรองการดำเนินคดีในศาลปกครองพิษณุโลก คดีหมายเลขดำที่ ๑๖๔/๒๕๖๘ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นสมควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. มอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีแทน กสทช. ในคดีหมายเลขดำที่ ๑๖๔/๒๕๖๘ ศาลปกครองพิษณุโลก เนื่องจากเป็นคดีที่มีแนวทางการต่อสู้คดีไว้แล้ว และไม่เข้าลักษณะคดีที่เป็นที่มีความสำคัญหรือเป็นที่สนใจของสาธารณะ ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๕ และครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๕

๒. เห็นชอบแนวทางการจัดทำคำให้การแก้คำฟ้อง ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้แก่ไข้อย่างตามความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็นดังนี้

ประธาน กสทช. สอบถามว่า เรื่องนี้ผ่านการพิจารณาจากคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม แล้วจึงเสนอที่ประชุม กสทช. ซึ่งที่ประชุม กสทช. มีมติเห็นชอบตามความเห็นของคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม ผู้ร้องเรียนไม่เห็นด้วยจึงฟ้องคดีต่อศาลใช่หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า กรณีนี้เป็นเรื่องที่อยู่ในอำนาจของเลขาธิการ กสทช. และมีแนวทางการต่อสู้คดีชัดเจนอยู่แล้ว จึงไม่ได้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า เรื่องนี้มีปัญหา ๒ ประเด็น ได้แก่ เรื่องการผิดเงื่อนไขไม่ชำระค่าบริการล่วงหน้าภายในกำหนด และผู้ฟ้องคดีต้องการให้บริษัทคืนเลขหมายเดิมให้แก่ผู้ฟ้องคดี เพราะใช้งานมาเป็นระยะเวลาานแล้ว ซึ่งหมายเลขโทรศัพท์เป็นสัญลักษณ์หรืออัตลักษณ์ของบุคคล เพราะฉะนั้น ในอนาคตเรื่องร้องเรียนลักษณะนี้จะมีจำนวนมากขึ้น เพราะถ้าลืมนำเงินในระบบตามกำหนดระยะเวลาเป็นเหตุให้ถูกยกเลิกหมายเลขนั้น จนเกิดความเดือดร้อน สำนักงาน กสทช. จึงควรหารือเพื่อพิจารณาแนวทางไม่ให้เกิดเรื่องฟ้องร้องในลักษณะเดียวกันนี้ เพราะถ้าหากจะปฏิเสธการคืนหมายเลขให้ผู้ร้องเรียนทุกรายจะต้องมีการฟ้องร้องดำเนินคดีทุกราย ซึ่งเป็นการเสียเวลา

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า เข้าใจว่าขณะนี้ กสทช. ได้ออกประกาศเกี่ยวกับเรื่องการรักษาเลขหมายแล้ว ซึ่งจะมีผลใช้บังคับในเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๙ กรณี Pre-paid หากมีเงินคงเหลือในระบบให้หักเงินที่คงเหลือมาเป็นระยะเวลาการใช้งานก่อน ซึ่งกำหนดไว้เป็นจำนวน ๖ รอบปี

กสทช. ต่อพวงฯ อภิปรายว่า ตามที่สำนักงาน กสทช. ให้ข้อมูลว่า ขณะนี้อยู่ในระหว่างรอรระยะเวลาเพื่อบังคับใช้ ซึ่งกรณีนี้ตามข้อเท็จจริงคือผู้ร้องเรียนไม่ได้เติมเงินในระบบตามที่สัญญา กำหนดเงื่อนไขไว้ โดยเลขหมายดังกล่าวเป็นของที่สามซึ่งเสียชีวิตแล้ว ก่อนโอนมาเป็นชื่อตนเอง ต่อมาลูกสาว ลืมเติมเงินให้จนทำให้เลขหมายถูกระงับการให้บริการ ซึ่งเป็นปัญหาในลักษณะของปัจเจกบุคคล

มติที่ประชุม

๑. มอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีแทน กสทช. ในคดีหมายเลขดำที่ ๑๖๔/๒๕๖๘ ระหว่างนางบุษกร พานทอง ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ที่ ๑ สำนักงาน กสทช. ที่ ๒ และเลขาธิการ กสทช. ที่ ๓ ผู้ถูกฟ้องคดี คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่ผู้ฟ้องคดีต้องการให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด คืนสิทธิการใช้งานเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่
๒. เห็นชอบแนวทางการดำเนินคดีตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๖ : เรื่องอื่น ๆ

ระเบียบวาระที่ ๖.๑ : การรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. : ปบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมรับทราบการรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๕ - ๓๙/๒๕๖๘ ที่ยังอยู่ระหว่างดำเนินการ จำนวน ๑๑๙ เรื่อง ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๖.๒ : แนวทางการกำกับดูแลผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ให้บริการ
โทรศัพท์เคลื่อนที่ : ดท. (งดการถ่ายทอดเสียง)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๙ ที่ประชุมได้มีมติให้สำนักงาน กสทช. จัดทำข้อมูลเพิ่มเติมตามข้อสังเกตของที่ประชุม กสทช. และนำเสนอที่ประชุม กสทช. อีกครั้งหนึ่ง

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้รับใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมที่ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บริเวณชายแดน จำนวน ๒ ราย ได้แก่ บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมูนิเคชั่น จำกัด และบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ไม่ดำเนินการกำหนดค่าความแรงสัญญาณตามเงื่อนไข ทำให้สัญญาณล้ำไปยังประเทศเพื่อนบ้านเป็นช่องทางหนึ่งที่คนร้ายลักลอบใช้งานเพื่อหลอกลวงประชาชนภายในประเทศ โดยจากข้อมูลของสำนักงานตำรวจแห่งชาติรายงานว่า ความเสียหายที่เกิดจากอาชญากรรมทางเทคโนโลยีภายในระยะเวลา ๔ ปี (ปี พ.ศ. ๒๕๖๔ - พ.ศ. ๒๕๖๘) ปรากฏว่าความเสียหายต่อทรัพย์สินของประชาชนในประเทศ จำนวนประมาณ ๑๐๐,๐๐๐ ล้านบาท โดยเป็นความเสียหายที่เกิดจากคนร้ายลักลอบใช้สัญญาณที่ล้ำข้ามไปยังประเทศเพื่อนบ้านโทรหลอกลวงจำนวนประมาณ ๙๙,๐๐๐ ล้านบาท (นอกประเทศ) และความเสียหายเกิดจากการใช้โทรศัพท์หลอกลวงในประเทศ จำนวน ๑๐,๐๐๐ ล้านบาท อีกทั้งในเดือนธันวาคม ๒๕๖๘ พบว่า มีการใช้งานเลขหมายที่ผิดปกติ (อาจเป็นการใช้งาน SIMBOX) กระจุกตัวในจังหวัดที่มีบริเวณพื้นที่ติดชายแดน เช่น หนองคาย นครราชสีมา สระแก้ว และเชียงราย เป็นต้น นอกจากนี้ ยังพบว่า ในช่วงระหว่างวันที่ ๑ - ๗ ธันวาคม ๒๕๖๘ เพียงสัปดาห์เดียว มีเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีการโทรออกผิดปกติจำนวน ๘,๐๓๔ เลขหมาย และโทรออกมากกว่า ๘๔๙,๓๔๗ ครั้ง จึงมีความเร่งด่วนต้องมีแนวทางในการกำกับดูแลผู้รับใบอนุญาต เพื่อลดปัญหาการก่ออาชญากรรมทางเทคโนโลยี

นอกจากนี้ สำนักงาน กสทช. ร่วมกับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ลงพื้นที่ตรวจสอบติดตามการดำเนินการของผู้รับใบอนุญาตฯอย่างต่อเนื่อง ยังปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้รับใบอนุญาตฯ ไม่ปฏิบัติตามมติ กสทช. โดยเคร่งครัด และปัญหาสัญญาณล้ำข้ามเขตแดนประเทศไทยเกินระยะทาง ๒๐ เมตรไปยังพื้นที่ตั้งของสำนักงานของมิจฉาซีพีในประเทศเพื่อนบ้าน ซึ่งเป็นบริเวณที่ได้มีการสั่งให้แก้ไขปรับปรุงแล้ว

กรณีผู้รับใบอนุญาตฯ ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมที่ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บริเวณชายแดนตามที่ กสทช. กำหนด และมีสัญญาณล้ำข้ามประเทศไทยจนเป็นเหตุในการก่ออาชญากรรมทางเทคโนโลยีซึ่งเป็นเหตุร้ายแรงและสร้างความเสียหายทั้งต่อประชาชนและเศรษฐกิจของประเทศ กสทช. อาจพิจารณาตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประกอบกับประกาศ กสทช.ฯ กำหนดโทษให้พักใช้ใบอนุญาตตั้งสถานีวิทยุคมนาคมที่ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมดังกล่าวได้ อย่างไรก็ดี การใช้อำนาจของ กสทช. ในการพักใช้ใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมอาจส่งผลกระทบต่อประชาชนในพื้นที่มากกว่าผลเสียที่ผู้รับใบอนุญาตได้รับ ซึ่งหากพักใช้ใบอนุญาต ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมในพื้นที่ ๙ จังหวัด ๑๕ อำเภอ จะมีประชาชนที่จะได้รับผลกระทบจากการพักใช้ใบอนุญาตเป็นจำนวน ๓๔๑,๕๗๘ ครัวเรือน

ทั้งนี้ การพิจารณาอำนาจตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ในการบังคับทางปกครอง กรณีพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ไม่ได้กำหนดให้ กสทช. หรือสำนักงาน กสทช. พิจารณากำหนดค่าปรับทางปกครอง

สำนักงาน กสทช. ขอเรียนว่า ตามมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ได้กำหนดให้ “วิธีปฏิบัติราชการทางปกครองให้เป็นไปตามพระราชบัญญัตินี้ เว้นแต่ในกรณีที่กฎหมายใดกำหนดวิธีการปฏิบัติราชการทางปกครองเรื่องใดไว้โดยเฉพาะและมีหลักเกณฑ์ที่ประกันความเป็นธรรมหรือมาตรการในการปฏิบัติราชการไม่ต่ำกว่าหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติ” ซึ่งพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประกอบกับ ข้อ ๑๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การมี ใช้เครื่องวิทยุคมนาคม และการตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ได้กำหนดมาตรการกรณีตรวจสอบพบว่า ผู้ได้รับใบอนุญาตฝ่าฝืนประกาศนี้ ระเบียบข้อบังคับ ประกาศหรือคำสั่งอื่นที่เกี่ยวข้อง และไม่ปฏิบัติตามที่ กสทช. กำหนด โดย กสทช. จะพิจารณาดำเนินการตามที่เห็นสมควรแล้วแต่กรณี ดังนี้ (๑) ตักเตือนด้วยวาจา (๒) ตักเตือนเป็นลายลักษณ์อักษร (๓) พักใช้ใบอนุญาตให้มี ใช้เครื่องวิทยุคมนาคมและตั้งสถานีวิทยุคมนาคม (๔) เพิกถอนใบอนุญาตให้มี ใช้เครื่องวิทยุคมนาคมและตั้งสถานีวิทยุคมนาคม แล้วแต่กรณี สำนักงาน กสทช. เห็นว่าพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ได้กำหนดวิธีการไว้เป็นการเฉพาะ ถึงแม้จะมีได้ให้อำนาจ กสทช. พิจารณากำหนดค่าปรับทางปกครองได้ก็ตาม หากแต่กฎหมายว่าด้วยวิทยุคมนาคมได้กำหนดมาตรการให้พักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาตซึ่งมีมาตรฐานในการปฏิบัติที่ไม่ต่ำกว่าพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติฯ ดังกล่าว จึงไม่อาจนำค่าปรับบังคับการตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติฯ มาใช้ในกรณีดังกล่าวได้

ดังนั้น เพื่อให้มีมาตรการเชิงรุกและเป็นมาตรการที่เหมาะสมในการกำกับดูแลผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้ควบคุมมิให้สัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ล้ำข้ามเขตแดนของประเทศไทยอันเป็นเหตุให้ถูกนำไปใช้ก่ออาชญากรรมทางเทคโนโลยี และไม่กระทบต่อประชาชนในพื้นที่ชายแดนเกินสมควร สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว จึงเห็นควรเสนอให้ กสทช. พิจารณาโดยอาศัยอำนาจมาตรา ๒๗ (๖) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม พิจารณากำหนดแนวทางการกำกับดูแลผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่โดยให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมและต้องควบคุมมิให้สัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ล้ำข้ามเขตแดนของประเทศไทยอันเป็นเหตุให้ถูกนำไปใช้ก่ออาชญากรรมทางเทคโนโลยี และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ่มจติ กสทช. ให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทราบและปฏิบัติ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการบูรณาการแนวทางในการบังคับใช้กฎหมายความผิดทางเทคโนโลยีโทรคมนาคมและความมั่นคงของรัฐ ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๘ มีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบว่าผู้รับใบอนุญาตได้ดำเนินการตามคำสั่งทางปกครองของสำนักงาน กสทช. หรือไม่ หากยังไม่ดำเนินการหรือดำเนินการยังไม่แล้วเสร็จตามกำหนดระยะเวลา และสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นสมควรให้ กสทช. มีคำสั่งพักใช้ใบอนุญาตดังกล่าว ให้นำเสนอที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ เพื่อพิจารณาในการประชุมครั้งถัดไป รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบ ๘

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการบูรณาการแนวทางในการบังคับใช้กฎหมายความผิดทางเทคโนโลยีโทรคมนาคมและความมั่นคงของรัฐ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๙ มีมติเห็นชอบแนวทางการกำกับดูแลผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ โดยให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมและต้องควบคุมมิให้สัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ล้ำข้ามเขตแดนของประเทศไทย อันเป็นเหตุให้ถูกนำไปใช้ก่ออาชญากรรมทางเทคโนโลยี

ก่อนเริ่มการพิจารณา ประธาน กสทช. ได้สั่งการให้งดการกระจายเสียงในวาระนี้

สำนักงาน กสทช. นำเสนอว่า ครั้งนี้เป็นการติดตามผลจากการประชุมครั้งที่ผ่านมา ซึ่งมีข้อสังเกตหลายประเด็นที่มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. กลับไปจัดทำข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อประกอบการพิจารณาให้ความเห็นชอบในแนวทางการกำกับดูแลผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมประเภทบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้ผู้รับใบอนุญาตปฏิบัติตามเงื่อนไขในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมและควบคุมมิให้สัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ล้ำข้ามแดนของประเทศไทย อันเป็นเหตุให้ถูกนำไปใช้ในการก่ออาชญากรรมทางเทคโนโลยี และมอบหมายให้สำนักงานแจ้งมติ กสทช. ให้ผู้รับใบอนุญาตทราบและถือปฏิบัติต่อไป

ประเด็นการพิจารณาเริ่มจากกรณีที่สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๙๘ ซึ่งในการบังคับใช้กฎหมายดังกล่าว สำนักงาน กสทช. ได้ปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง การมี และใช้เครื่อง และการตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ข้อ ๑๗ (๒) ที่กำหนดโทษในเรื่องการฝ่าฝืนเงื่อนไขในการมีและใช้เครื่องและการตั้งสถานีตามประกาศดังกล่าว ในห้วงเวลาที่ผ่านมา สำนักงาน กสทช. ได้รับแจ้งจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติว่าพบสัญญาณโทรคมนาคมประเภทโทรศัพท์เคลื่อนที่ล้ำเข้าไปในฝั่งประเทศเพื่อนบ้านในหลายพื้นที่ จึงได้แจ้งให้ผู้ให้บริการดำเนินการแก้ไขภายใน ๓ วัน ซึ่งเป็นเงื่อนไขที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติและสำนักงาน กสทช. กำหนดร่วมกันเป็นกรอบเวลาในการแก้ไข เนื่องจาก เรื่องดังกล่าวมีผลกระทบต่อประชาชนอย่างรุนแรง อย่างไรก็ตาม หลังจากที่ได้แจ้งให้มีการแก้ไขแล้ว ยังพบว่ามีการล้ำสัญญาณในจุดเดิมอย่างต่อเนื่องมาโดยตลอด จึงได้มีหนังสือเตือนในกรณีดังกล่าวอีกครั้ง แต่ก็ยังพบว่า มีการกระทำดังกล่าวเกิดขึ้นอย่างต่อเนื่อง จึงต้องพิจารณาว่าจะดำเนินการอย่างไรต่อไป การดำเนินการของสำนักงาน กสทช. ตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๙๘ จากข้อมูลของสำนักงานตำรวจแห่งชาติที่ได้เข้าไปตรวจสอบในพื้นที่ของประเทศเพื่อนบ้านหลายพื้นที่ ไม่ว่าจะเป็นทางฝั่งสาธารณรัฐแห่งสหภาพเมียนมา สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว และสหพันธรัฐมาเลเซีย พบว่ามีการตรวจพบสัญญาณล้ำตามข้อมูลที่มีการแจ้งร้องทุกข์ผ่านระบบ Thai Police Online โดยพบว่ามีหมายเลขโทรศัพท์ดังกล่าวมีสัญญาณล้ำในพื้นที่ที่ได้รับการแจ้งความจริง จากข้อมูลมีการแยกเป็นผู้ให้บริการรายต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็น AWN True Move H และ DTAC ซึ่งประเด็นสำคัญคือเรื่องสัญญาณที่ล้ำเข้าไปยังฝั่งประเทศเพื่อนบ้าน สำหรับมูลค่าความเสียหายที่เกิดขึ้นกับประชาชนซึ่งเป็นประเด็นที่ที่ประชุมได้ตั้งคำถามไว้วันนั้น สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้วิเคราะห์ตัวเลขที่เกิดขึ้นจากการหลอกหลวงพบว่า เป็นการใช้เสาสัญญาณที่อยู่นอกเขตประเทศไทยถึงร้อยละ ๙๙ ส่วนในประเทศยังมีบางส่วนที่มีการใช้งานและมีการตรวจจับในห้วงเวลาที่ผ่านมาอย่างต่อเนื่อง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิษา สอบถามว่า เสาสัญญาณที่อยู่นอกเขตประเทศไทย ร้อยละ ๙๙ หมายถึงอะไร และเสาสัญญาณดังกล่าวเป็นของใคร

สำนักงาน กสทช. กล่าวขอภัยที่ประชุม และชี้แจงข้อมูลที่ต้องว่า เสาสัญญาณ ตั้งอยู่ในประเทศไทย หากแต่มีสัญญาณล้ำเข้าไปประเทศเพื่อนบ้าน ซึ่งสัญญาณที่ล้ำไปนั้นเป็นของผู้ให้บริการ ในประเทศไทยที่ไม่ได้ดูแลควบคุมการให้บริการดังกล่าว ซึ่งตัวเลขร้อยละ ๙๙ ที่สำนักงาน กสทช. รายงานไป นั้น เป็นข้อมูลที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้วิเคราะห์จากการรับเรื่องที่แจ้งความในระบบ Thai Police Online ทั้งหมด และเก็บข้อมูลจากผู้ร้อง ประกอบกับข้อมูลบันทึกรายละเอียดการสื่อสารทางโทรคมนาคม (Call Detail Record : CDR) จากหมายเลขโทรศัพท์ที่มีการโทรไปหลอกลวงผู้เสียหาย ซึ่งพบว่ามีกรณีโทร โดยใช้สัญญาณที่มาจากเสาสัญญาณในประเทศไทย แต่เป็นการโทรจากฝั่งประเทศเพื่อนบ้าน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย อภิปรายเพิ่มเติมว่า หากเป็นเช่นนั้น สำนักงาน กสทช. จะสามารถทราบ Traffic ที่แท้จริงมาจากที่ใด โดยขอข้อมูลจากผู้ให้บริการมาตรวจสอบ หากพบ ความผิดปกติจะสามารถจับกุมได้ทันที และไม่จำเป็นต้องเดินทางข้ามแดนไปตรวจวัดสัญญาณว่ามีการล้ำ ข้ามแดน (Spillover) หรือไม่ นอกจากนี้ ในการประชุมครั้งที่ผ่านมานี้ ได้ทราบจากสำนักงาน กสทช. ว่า แทบ จะเป็นไปไม่ได้ในการจำกัดไม่ให้สัญญาณล้ำเข้าไป แต่หากจัดการที่ต้นทางได้ โดยการขอสถิติจากผู้ให้บริการ เพื่อตรวจสอบว่า Traffic บริเวณใดที่มีความผิดปกติ หรือเลขหมายใดที่มีสถิติการใช้งานผิดปกติในแต่ละวัน และโทรมาจากที่ใด ทั้งนี้ โดยส่วนตัวเห็นว่าวิธีการแก้ปัญหาเรื่องนี้ง่าย เนื่องจากข้อมูลดังกล่าวอาจไม่ เป็น ความลับ

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ในเรื่องมาตรการตรวจสอบ กสทช. ได้กำหนดมาตรการ ให้ผู้ให้บริการตรวจสอบพฤติกรรมการใช้งานที่มีความผิดปกติ โดยสำนักงาน กสทช. ได้กำหนดเงื่อนไขในการ ตรวจสอบว่า จะต้องมีการโทรไม่น้อยกว่ากี่ครั้งในพื้นที่ซ้ำเดิม หากตรวจสอบพบ จะมีการปิด เลขหมายที่มีความผิดปกติ และจะให้เจ้าของเลขหมายมายืนยันตัวตน ซึ่งกว่าร้อยละ ๙๐ ของเจ้าของ เลขหมายไม่ได้กลับมายืนยันตัวตน เบื้องต้นแสดงให้เห็นว่า เป็นการใช้งานที่ไม่ถูกต้อง และมีการดำเนินการ อยู่แล้ว และชี้แจงว่ามาตรการดังกล่าวเป็นเรื่องของมาตรการเชิงรุกที่ดำเนินการระงับอยู่แล้ว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย สอบถามเพิ่มเติม ดังนี้

๑. ผู้ให้บริการแจ้งข้อมูลกลับมาหรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า มีการ กำหนดให้ผู้ประกอบการรายงานเป็นรายสัปดาห์ โดยตัวเลขที่ได้รับรายงานล่าสุดพบว่า ในระหว่างวันที่ ๑๙ ถึง ๒๕ มกราคม ๒๕๖๙ พบการโทรออกผิดปกติจำนวน ๖,๙๑๔ เลขหมาย ซึ่งได้มีการระงับดังกล่าวทั้งหมด ไปแล้ว และอยู่ระหว่างให้เจ้าของเลขหมายมายืนยันตัวตนผ่านข้อความ SMS จากข้อมูลของผู้ให้บริการ รายงานว่ากว่า ร้อยละ ๙๐ ไม่ได้กลับมายืนยันตัวตน โดยประเด็นที่หารือที่ประชุมในวันนี้คือการลงโทษผู้ให้ บริการในกรณีที่ไม่ควบคุมไม่ให้สัญญาณล้ำเข้าไปในเขตประเทศเพื่อนบ้านและนำไปใช้ในการก่ออาชญากรรม

๒. หากในทางเทคนิคไม่สามารถควบคุมสัญญาณไม่ให้ล้ำไปได้ สำนักงาน กสทช. จะ ดำเนินการอย่างไร เนื่องจากในการประชุมครั้งที่ผ่านมานี้ได้ทราบข้อมูลจาก กสทช. บางท่านว่าไม่สามารถทำได้ เนื่องจากเขตแดนไม่ได้เป็นเส้นตรง และแม้แต่หลังคาบ้านที่ติดกันก็ยังมีสัญญาณล้ำข้ามไปได้

กสทช. ตอบพงศ์ฯ ให้ข้อมูลเรื่อง Traffic ว่า เสาสัญญาณเปรียบเสมือนต้นไม้ที่งอก ข้ามรั้ว การตรวจสัญญาณตรงบริเวณข้างบ่อนคาสีโนทำให้ทราบว่าเสาสัญญาณต้นใดที่มีสัญญาณล้นไปและ ก่อให้เกิดปัญหา ซึ่งมีที่มาจากเลขหมายที่มี Traffic จำนวนมาก โดยจะมีการระงับเลขหมาย แต่ผลกระทบต่อ ผู้ให้บริการคือจะต้องปรับเสาสัญญาณต้นนั้น โดยไม่ให้เกิดการ Spillover หากสัญญาณล้ำไปเป็นระยะทาง ๑๐๐ เมตร และยังมีการใช้งานอยู่ ก็อาจต้องลดให้เหลือระยะทางเพียง ๕ เมตร

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. วัชรธรฯ ชี้แจงว่า ตามความเป็นจริงแล้ว ผู้ประกอบการต้องรายงานการใช้งานที่ผิดปกติและต้องระงับการให้บริการอยู่แล้ว อย่างไรก็ตาม ข้อมูลที่ได้จากผู้ประกอบการอาจไม่ตรงกับข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น จากการหารือกับตำรวจที่มีหน้าที่ในเรื่องนี้ทราบว่า เรื่องนี้มาจากเรื่องที่ได้รับแจ้งความว่าหมายเลขโคที่โทรไปหาเหยื่อ จากนั้นจะมีการตรวจสอบกลับไปว่ามาจากเสาสัญญาณต้นใด ซึ่งอาจจะมาจากแนวชายแดน แต่ตำรวจไม่ได้สอบถามผู้ให้บริการโดยตรง หากแต่ใช้เครื่องมือที่เรียกว่าเครื่องดัก (ชุดเครื่องมือค้นหาโทรศัพท์เคลื่อนที่ระยะใกล้) ซึ่งทำหน้าที่คล้ายกับ False Base Station ที่ทำหน้าที่เสาสัญญาณเทียมไปรื้อรับสัญญาณ ซึ่งส่วนใหญ่พบว่า เลขหมายเหล่านั้นมาจากฝั่งตรงข้ามแล้วเชื่อมต่อกับเสาสัญญาณโครงข่ายโทรคมนาคมของไทยกลับมา ซึ่งจะเป็นประเด็นที่ชี้ชัดได้ว่ามีความเกี่ยวข้องกับเสาสัญญาณและผู้ให้บริการรายใด และเป็นการตรวจสอบได้โดยตรงโดยไม่ต้องรอผู้ให้บริการรายงาน ซึ่งผู้ให้บริการอาจไม่รายงาน เนื่องจากมีผลทางลบต่อตนเอง ทั้งนี้ ในการประชุมครั้งที่ผ่านมาระเบียบวาระที่ ๖.๒ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้ให้ความเห็นในเรื่องบทลงโทษว่า สามารถจะเปลี่ยนจากการลงโทษตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ ที่กำหนดให้มีการว่ากล่าวตักเตือนทางวาจาและลายลักษณ์อักษรจากนั้นจึงพักใช้เฉพาะสถานีหรือเสาสัญญาณต้นนั้น และไม่มีการปรับได้หรือไม่ โดยเสนอให้เปลี่ยนเป็นให้มีการตักเตือน แล้วปรับรายวันในอัตราไม่น้อยกว่า ๒๐,๐๐๐ บาทต่อวัน หากยังไม่มีมีการปรับปรุงจึงจะพักใช้ใบอนุญาตตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ซึ่งเป็นการพักใช้ใบอนุญาตทั้งระบบซึ่งเป็นการเพิ่มโทษให้ผู้กระทำความผิดเกรงกลัวต่อการละเมิดมากยิ่งขึ้น

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ สอบถามว่า จากรายงานระบุว่าปัจจุบันพบเสาสัญญาณที่อยู่ในประเทศไทย แต่มีสัญญาณล้าออกไปต่างประเทศถึงร้อยละ ๙๙ โดยสำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ร้อยละ ๙๙ คิดจากความเสียหายทั้งหมด โดยเจ้าหน้าที่ตำรวจตรวจสอบพบว่า เป็นการโทรมาจากฝั่งประเทศเพื่อนบ้านที่ใช้สัญญาณของผู้ให้บริการไทยที่ล้าเข้าไป คิดเป็นมูลค่าทั้งหมดร้อยละ ๙๙ ในขณะที่การโทรหลอกลงจากภายในประเทศ คิดเป็นร้อยละ ๑

ประธาน กสทช. ชักซ้อมความเข้าใจว่า ไม่มีเสาสัญญาณที่ใช้ในการหลอกลงอยู่นอกประเทศ ทั้งนี้ เพื่อไม่ให้เกิดความเข้าใจผิด

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ สอบถามและอภิปรายเพิ่มเติม ดังนี้

๑. เสาสัญญาณที่อยู่ในประเทศไทยแต่ยังคงมีสัญญาณล้าออกไป จึงทำให้เกิดปัญหา โดยการตรวจพบครั้งนี้เป็นการตรวจพบหลังจากที่ กสทช. มีมติกำหนดมาตรการให้ผู้ให้บริการตั้งเสาสัญญาณแบบ 3 Tier เมื่อวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๖๘ หรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. ยืนยันว่าเป็นการตรวจสอบหลังจากที่ กสทช. ได้มีมาตรการดังกล่าว และมีการตรวจพบเรื่องลักษณะนี้ต่อเนื่องมาจนถึงปัจจุบัน

๒. หากเป็นเช่นนั้นผู้ให้บริการอาจเห็นว่า ผู้ให้บริการได้ดำเนินการตามมาตรการของ กสทช. ครบถ้วนแล้ว หากแต่ยังมีสัญญาณล้าออกไปถึงร้อยละ ๙๙ ซึ่งตนเห็นว่าเมื่อผู้ให้บริการดำเนินการตามมาตรการแล้วก็ไม่น่าจะมีความผิดแต่อย่างใด

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า สมมติว่าก่อนที่จะมีการกำหนดมาตรการ 3 Tier มีจำนวนการกระทำความผิดทั้งหมด ๑๐,๐๐๐ ครั้ง ร้อยละ ๙๙ ของการกระทำความผิดจะเป็นจำนวน ๙,๙๐๐ ครั้ง แต่หลังจากมีมาตรการ 3 Tier ไปแล้ว จำนวนการกระทำความผิดอาจลดเหลือ ๑,๐๐๐ ครั้ง แต่ยังคงเป็นตัวเลขร้อยละ ๙๙ อยู่ เนื่องจากเครื่องมือหลักของผู้ก่ออาชญากรรมทางเทคโนโลยีคือการใช้ช่องทางสัญญาณ เมื่อมีการปรับลดสัญญาณที่ล้ำพรมแดนไปมากแล้ว จำนวนการกระทำผิดลดลงหรือไม่ แต่ทั้งนี้

เครื่องมือหลักยังคงเป็นเครื่องมือเดิมอยู่ ดังนั้น ค่าอัตราร้อยละ (Percentage) จึงไม่เปลี่ยนแปลง แต่จำนวนการกระทำผิดเพิ่มขึ้นหรือลดลงหรือไม่นั้น ต้องสอบถามจาก กสทช. พลตำรวจเอก ดร. วัชรธร หรือสำนักงาน กสทช.

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย สอบถาม ดังนี้

๑. หลังจากมีมาตรการ 3 Tier แล้ว จำนวนการกระทำผิดลดลงหรือไม่ เพราะเป็นประเด็นสำคัญว่าวิธีการนี้ได้ผลหรือไม่ และต้องกล่าวว่าจำนวนเคสลดลงหรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่าจำนวนการกระทำผิดลดลง แต่ค่าอัตราร้อยละ (Percentage) อาจยังเท่าเดิม

๒. หากการกระทำผิดมีจำนวนลดลง เป็นการลดลงจากจำนวนเท่าใดเป็นจำนวนเท่าใด และจะต้องดำเนินการต่อเนื่องต่อไป โดยสำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า จากการติดตามข้อมูลของตำรวจพบว่า จากเดิมที่การกระทำผิดกรณีการโทรหลอกลวงมีจำนวนประมาณ ๒,๐๐๐ ครั้งต่อเดือน ปัจจุบันลดลงมาที่จำนวนประมาณ ๑,๓๐๐ ถึง ๑,๔๐๐ ครั้งต่อเดือน

ประธาน กสทช. มีความเห็นว่า การเข้าถึงสัญญาณลดลง แต่การโทรยังคงเป็นการโทรเพื่อประกอบอาชญากรรมอยู่ดี

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ในประเด็นที่ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ สอบถามว่า หากใช้มาตรการ 3 Tier ไม่ได้ผล จะมีความผิดอย่างไรนั้น มาตรการดังกล่าวไม่ได้มีเงื่อนไขเพียงเรื่องความสูงและความแรงของสัญญาณเท่านั้น หากแต่ยังมีข้อกำหนดที่ระบุว่า การพิจารณาความสูงของเสาสัญญาณนั้น จะต้องพิจารณาเรื่องการไม่ให้สัญญาณล้ำไปยังฝั่งประเทศเพื่อนบ้านด้วย จึงถือว่าแม้ผู้ให้บริการจะดำเนินการตามมาตรการ 3 Tier แต่ยังมีเงื่อนไขสำคัญที่จะต้องควบคุมไม่ให้สัญญาณล้ำไปต่างประเทศด้วย ซึ่งปัจจุบันยังไม่สามารถดำเนินการได้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ อภิปรายว่า ในทางเทคนิคมีความหนักใจว่าโอกาสที่จะทำให้สัญญาณไม่ล้ำข้ามแดนนั้นเป็นไปได้ยากมาก และจากการพิจารณาข้อมูลตัวเลขในเอกสารแนบ ๑๐ ที่สำนักงาน กสทช. แนบมา มีข้อมูลที่น่าสนใจเกี่ยวกับการใช้ Mobile Banking ที่พบนอกประเทศ และรายการ ISP จากธนาคารพาณิชย์เพียงรายเดียว ในช่วงวันที่ ๑๖ ถึง ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ ซึ่งตัวเลขนี้บ่งชี้ว่ามาจาก Mobile Data ประมาณ ๕๐๐ รายการ (Transaction) มาจาก Leased Line กับ Home Broadband เกินกว่าร้อยละ ๖๐ และมาจาก VPN ทั้งแบบไร้สายและแบบสาย ประมาณกว่า ๖๐๐ รายการ จึงขอหารือที่ประชุมว่ามาตรการ 3 Tier ในเรื่องกำลังส่งอาจต้องมีการทบทวนกันอีกครั้ง ในเบื้องต้นได้หารือกับทีมงานที่มีประสบการณ์การทำงานกับผู้ให้บริการทราบว่า หากจะให้ได้ผลจริง อาจต้องติดตั้งที่สถานีฐานขนาดเล็ก (Micro Cell) ที่ติดอยู่บนพื้นราบเฉพาะบริเวณแนวชายแดนที่เป็นปัญหา แต่ผู้ให้บริการจะมีค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้น สำนักงาน กสทช. อาจต้องพิจารณาหาแนวทางว่าจะสามารถสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการก่อสร้าง/ติดตั้ง (Civil) ผ่านกองทุน USO ตามมาตรา ๑๗ (๕) ได้หรือไม่ แต่ในส่วน Radio Unit ที่ต้องติดตั้งเพิ่มเติม ยังเป็นเรื่องที่น่าหนักใจ หากจะให้การสนับสนุน เนื่องจากมีความแตกต่างจากกรณี Cell Broadcast ซึ่งโดยส่วนตัวเห็นว่าอาจต้องมีการทบทวนมาตรการตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ รวมถึงการพิจารณาเงื่อนไขเพิ่มเติม อย่างไรก็ตาม หากพิจารณาแนวทางที่สำนักงาน กสทช. ได้พยายามดำเนินการมาโดยตลอด โดยในครั้งแรก สำนักงาน กสทช. เคยเสนอตามตำรวจโดยให้นำข้อ ๒๐ ของเงื่อนไขการประกอบกิจการฯ มาใช้ หากแต่พบว่ายังมีประเด็นปัญหาอยู่ ต่อมา จึงได้นำพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ ที่กำหนดมาตรการ 3 Tier แต่สัญญาณยังคงล้ำข้าม

ไปอยู่ โดยเห็นด้วยว่าจะต้องมีการดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งโดยเฉพาะในเรื่องการประกอบกิจการโทรคมนาคม โดยมีข้อเสนอว่า ในส่วนของวิเทศคมนาคมจะต้องดำเนินการต่อไปตามกฎหมาย แต่อาจต้องทบทวนมติ กสทช. ดังกล่าว และเพิ่มเติมเงื่อนไขเรื่องวิเทศคมนาคมในการตั้งสถานี แต่ในวาระนี้ เห็นควรให้มุ่งเน้นไปที่เรื่องการประกอบกิจการโทรคมนาคม โดยเรื่องที่สร้างปัญหาไม่ได้มาจากสัญญาจากระบบไร้สายเพียงอย่างเดียว หากแต่มาจากทางสายสัญญาณด้วย หากพิจารณาว่าประเด็นสำคัญเรื่องบริการโทรคมนาคม โดยยังไม่มองถึงเรื่องปัญหาสัญญาณล้นที่ไม่สามารถห้ามได้ หากแต่ควรจزمองภาพรวมว่าเป็นบริการโทรคมนาคมโดยยึดโยงกับมาตรการป้องกันอาชญากรรมที่ กสทช. เคยกำหนดไปแล้ว ซึ่งหากผู้ให้บริการไม่ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันอาชญากรรมที่ออกตามพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖ เป็นเหตุให้บริการโทรคมนาคมถูกนำไปใช้ในการก่ออาชญากรรมทางเทคโนโลยี โดยให้เป็นเงื่อนไขในการประกอบกิจการโทรคมนาคม หากผู้ให้บริการไม่ปฏิบัติตามอาจถูกปรับหรือพักใบอนุญาต ทั้งนี้ ต้องยอมรับว่าเงื่อนไขที่ออกไป อาจได้ผลในระดับหนึ่ง อย่างไรก็ตาม ได้ปรากฏเรื่องร้องเรียนเข้ามา ๔๒ เรื่อง จากผู้บริโภคที่ได้รับผลกระทบ จึงเสนอให้เน้นเรื่องการประกอบกิจการโทรคมนาคม ในขณะที่เรื่องวิเทศคมนาคมซึ่งเป็นอีกเรื่องหนึ่ง ให้มีการพิจารณาในภายหลัง โดยให้สำนักงาน กสทช. ไปจัดทำเรื่องมาเสนออีกครั้ง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย สอบถามเพิ่มเติม ดังนี้

๑. มีการกำหนดเงื่อนไขในเรื่องวิเทศคมนาคมแล้วหรือไม่ หรือจะต้องมีการกำหนดเพิ่มเติม โดยสำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า หากจะเสนอให้ใช้คำว่า “บริการ” จะต้องปรับถ้อยคำจากการนำเสนอในการประชุมครั้งนี้ เนื่องจากในการประชุมครั้งนี้ สำนักงาน กสทช. มุ่งเน้นไปที่เรื่องเสาสัญญาณและเรื่องสัญญาณล้ำข้ามแดน

๒. ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอตัวเลขที่เป็นทางการได้หรือไม่ เนื่องจากยังมีข้อข้องใจกับตัวเลขที่ประมาณการว่า เรื่องร้องเรียนลดลงเหลือจำนวน ๑,๒๐๐ เรื่อง จาก ๓,๐๐๐ ถึง ๔,๐๐๐ เรื่อง โดยขอให้สำนักงาน กสทช. นำเอกสารมาแสดงด้วย มิฉะนั้นอาจไม่สามารถรับฟังตัวเลขเหล่านั้นได้ ทั้งนี้ หากมีข้อมูล สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องนำเสนอข้อมูลก่อนมีมาตรการ 3 Tier และหลังจากมีมาตรการ 3 Tier จึงจะโน้มน้าวให้ตนเชื่อข้อมูลดังกล่าวได้ แต่การนำเสนอข้อมูลแบบประมาณการไม่สามารถใช้อ้างอิงได้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ชักซ้อมความเข้าใจว่า การมีมาตรการ 3 Tier ที่ออกตามพระราชบัญญัติวิเทศคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๘ ได้ผลในระดับหนึ่ง หากแต่ยังมีสัญญาณที่ล้ำไปอยู่ โดยสามารถเอาผิดตามพระราชบัญญัติวิเทศคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๘ กับผู้ให้บริการที่กระทำผิดได้ แต่หากดำเนินมาตรการที่รุนแรงอาจส่งผลกระทบต่อประชาชนผู้ใช้บริการในพื้นที่ ในกรณีนี้ สำนักงาน กสทช. จึงเสนอให้มีการดำเนินการตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ซึ่งอยู่ในฐานอำนาจของ กสทช. ที่สามารถทำได้ แต่ยังมีข้อกังวลว่าจะเป็นแบบกรณีเดิมที่มีมาตรการไปแล้ว แต่ยังไม่สามารถแก้ไขปัญหาได้

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า จากประสบการณ์ในการออกตรวจสอบการดำเนินการตามมาตรการ 3 Tier ในพื้นที่ต่าง ๆ พบว่า สามารถควบคุมการล้ำของสัญญาณได้ในวันที่มีการตรวจสอบ แต่เมื่อเจ้าหน้าที่กลับจากพื้นที่การตรวจสอบแล้วพบว่า ยังมีสัญญาณล้ำออกไปเช่นเดิม จึงเป็นข้อสังเกตประการหนึ่งที่เสนอให้พิจารณาลงโทษผู้ให้บริการที่อาจมีพฤติกรรมดังกล่าวให้ได้รับการลงโทษที่รุนแรงมากขึ้น จึงมีการเสนอมาตรการนี้ เนื่องจาก ไม่ใช่เรื่องความยากทางเทคนิคเพียงอย่างเดียว หากแต่อาจมีเรื่อง

เจตนาที่จะไม่ปฏิบัติตามมาตรการดังกล่าวด้วย หากยกระดับการพิจารณาเรื่องนี้ขึ้นมาเป็นเงื่อนไขหรือ มาตรการที่จะบังคับทางปกครองกับผู้ให้บริการในอนาคต สำนักงาน กสทช. ไม่สามารถตอบได้ว่าจะดีขึ้น หรือไม่เพียงใด แต่ทั้งนี้เชื่อว่าดีขึ้นและทำให้ผู้ให้บริการมีความตระหนักและรับผิดชอบต่อความเสียหาย ดังกล่าวเพิ่มมากขึ้น

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ฐิติธรรมา อภิปรายว่า ในความเป็นจริงแล้ว มาตรการ 3 Tier อาจป้องกันไม่ให้สัญญาณข้ามพรมแดนไปได้ทั้งหมด และหากสำนักงาน กสทช. ยิ่งเข้มงวดเรื่องความสูงหรือ กำลังส่งสัญญาณมากขึ้นเท่าใด จะยิ่งส่งผลกระทบต่อผู้ใช้บริการและผู้ประกอบการด้วย อย่างไรก็ตาม ประเด็นนี้จะต้องมีองค์ประกอบ ๒ ประการคือ มีสัญญาณล้ำข้ามแดน และสัญญาณนั้นถูกนำไปใช้ในการก่อ อาชญากรรม โดยการจะทราบว่ามี การนำสัญญาณไปก่ออาชญากรรมนั้น อาจต้องอาศัยเจ้าหน้าที่ตำรวจ โดยที่สำนักงาน กสทช. ไม่ต้องดำเนินการตรวจสอบเอง เนื่องจากเจ้าหน้าที่ตำรวจจะมีการตระเวนตรวจอยู่ แล้ว หากมีการรับเรื่องร้องทุกข์มา จะต้องตรวจสอบว่าโทรศัพท์นั้นมาจากเสาสัญญาณต้นใด และมีเครื่องมือ ไปติดตามตรวจสอบอยู่แล้ว ซึ่งหากทางตำรวจมีหนังสือเข้ามา สำนักงาน กสทช. จะสามารถดำเนินการต่อได้ทันที ซึ่งการดำเนินการของทางตำรวจจะต้องมีหลักฐาน จึงเป็นหลักที่เชื่อได้ว่า หากมีการตรวจพบ สำนักงาน กสทช. จะสามารถลงโทษผู้ประกอบการได้ ทั้งนี้ มาตรการส่วนใดที่จะลงโทษแล้วผู้ประกอบการจะปฏิบัติตามนั้น โดยอาจเป็นปรับไม่ต่ำกว่าวันละ ๒๐,๐๐๐ บาท หรือหากไม่เพียงพอ ก็อาจพักใช้ใบอนุญาตทั้งระบบ ซึ่งเป็นเรื่องที่จะมีความสำคัญสำหรับผู้ประกอบการแน่นอน

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถาม ดังนี้

๑. เมื่อมีการเพิกถอนใบอนุญาตหมายถึงใบอนุญาตตั้งเสาสัญญาณหรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า อาจต้องเพิกถอนเป็นราย Sector เนื่องจากเสาสัญญาณแต่ละต้น อาจมี ใบอนุญาตมากกว่าหนึ่งใบ โดยจะพิจารณาเพิกถอนใบอนุญาตเฉพาะส่วนที่มีการทำให้เกิดความเสียหาย

๒. กรณีเพิกถอนใบอนุญาตของเสาสัญญาณต้นที่พิสูจน์แล้วว่าทำให้เกิดสัญญาณล้ำข้ามแดน โดยมีการกำหนดระยะเวลาดำเนินการถอนเสาสัญญาณนั้นล่วงหน้าภายในกำหนดระยะเวลา รวมทั้งกำหนดให้ผู้ให้บริการติดตั้ง Small Cell ทดแทนให้แล้วเสร็จเพื่อไม่ให้กระทบกับผู้ใช้บริการ สามารถทำได้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า การสร้างโครงข่ายเป็นการตั้งเสาสัญญาณหลายจุด เพื่อให้ครอบคลุมพื้นที่การให้บริการสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่แก่ประชาชน หากมีการระงับสัญญาณของเสา สัญญาณไปหนึ่งต้น คุณภาพบริการหรือคุณภาพสัญญาณจะลดลง ดังนั้น การพักใช้หรือการเพิกถอน ใบอนุญาตตั้งเสาสัญญาณนั้น จะทำให้เกิดผลกระทบ และต้องแก้ด้วยการสร้างโครงข่ายใหม่ โดยอาจปรับ โครงข่ายเดิมให้มีความครอบคลุมพื้นที่ดีขึ้นหรือตั้งเสาสัญญาณเพิ่ม เพื่อแก้ปัญหาเรื่องคุณภาพสัญญาณที่เสียหายไป

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ฐิติธรรมา ให้ข้อมูลว่า หากเป็นกรณีตามมาตรา ๑๑ แห่ง พระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๔๙๘ จะมีประกาศ กสทช. รองรับอยู่อีกชั้นหนึ่งว่าจะต้องดำเนินการ ตามขั้นตอนอย่างไร ได้แก่ การตัดเตือนด้วยวาจา การตัดเตือนเป็นลายลักษณ์อักษร การพักใช้ และการเพิกถอน แต่หากเป็นพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ จะมีการตัดเตือน แล้วปรับไม่ต่ำกว่า ๒๐,๐๐๐ บาทต่อวัน แล้วจึงพักใช้ใบอนุญาตฯ โดยที่การพักใช้ตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการ โทรคมนาคม คือ ใบอนุญาตการประกอบกิจการ ในขณะที่การพักใช้ตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม

พ.ศ. ๒๕๔๘ คือ เสาสัญญาตามประกาศ กสทช. เรื่อง การมี ใช้เครื่องวิทยุคมนาคม และตั้งสถานีวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภษา สอภาม ดังนี้

๑. หากต้องจัดให้มี Small Cell ให้ผู้ให้บริการไปดำเนินการแล้วนำไปหักกองทุน USO หากสัญญาอันยังล้าก็จะมีบทลงโทษต่อไป คำถามคือในทางปฏิบัติสามารถดำเนินการได้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ เป็นเรื่องของการพิจารณาใบอนุญาตมีและใช้เครื่องวิทยุคมนาคมซึ่งเป็นรายเสาสัญญา แต่ใบอนุญาตของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ เป็นใบอนุญาตบริการ หากกระทำผิดต้องถูกมาตรการทางปกครองตามที่กฎหมายกำหนด แม้ใบอนุญาตมีใช้และตั้งสถานีโดยโทษดูเหมือนจะเบากว่าหากเปรียบเทียบในเชิงผลกระทบต่อผู้ให้บริการ แต่ผลกระทบต่อเรื่องคุณภาพสัญญาณที่ไปเดือดร้อนประชาชนก็มีมาก หากจะพิจารณาเฉพาะตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ จะกล่าวถึงในเชิงทางเทคนิคเรื่องของการตั้งสถานีมากกว่า

๒. เดิมเข้าใจว่าพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคมมีบทลงโทษที่แรงกว่า หากแต่ไม่มีโทษปรับ ดังนั้น กรณีที่สัญญาหายไปทำให้ไม่ครอบคลุมพื้นที่ให้บริการ สำนักงาน กสทช. เสนอให้มีการตั้ง Small Cell บริเวณพื้นที่ดังกล่าว ซึ่งโดยส่วนตัวเห็นว่าไม่ควรมีการให้การสนับสนุนค่าใช้จ่ายใดให้ผู้ให้บริการอีก มิฉะนั้น อาจมีการนำโครงการอื่นมาเพิ่มเติมอีก ทั้งนี้ เห็นควรให้ผู้ให้บริการไปดำเนินการก่อนแล้วนำค่าใช้จ่ายมาหักจากเงินนำส่งเข้ากองทุนพัฒนาบริการทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) และหากมีสัญญาอันล้าข้ามแดนอีก ก็จะต้องได้รับโทษต่อไป

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า พระราชบัญญัติวิทยุคมนาคมเป็นเรื่องของการพิจารณาใบอนุญาตการมี การใช้เครื่องวิทยุคมนาคม และการตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ซึ่งเป็นการพิจารณาเป็นรายต้น แต่ใบอนุญาตตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคมจะเป็นบริการทั้งหมด ซึ่งหากกระทำผิดจะต้องได้รับโทษตามมาตรการทางปกครองที่กฎหมายกำหนด ดังนั้น แม้กรณีใบอนุญาตการมี การใช้เครื่องวิทยุคมนาคม และการตั้งสถานีวิทยุคมนาคม อาจดูเหมือนจะได้รับโทษที่เบากว่าเมื่อเปรียบเทียบกับเชิงผลกระทบต่อผู้ให้บริการแล้ว แต่ผลกระทบต่อเรื่องคุณภาพสัญญาณที่ก่อให้เกิดความเดือดร้อนต่อประชาชนยังมีมาก หากจะพิจารณาเฉพาะพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม สำนักงาน กสทช. เห็นด้วยกับข้อเสนอของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ที่เสนอว่า พระราชบัญญัติวิทยุคมนาคมเป็นเรื่องทางเทคนิคในเรื่องเงื่อนไขการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมมากกว่า แต่ในวาระนี้เป็นการพิจารณาเรื่องการนำบริการหรือปล่อยให้มีการนำบริการของประเทศไทยไปให้มีจรรยาวิชาชีพ

๓. หากที่ประชุมเห็นชอบให้มีการปรับตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ จะมีการปรับอีกกี่ครั้ง จึงจะมีการระงับการให้บริการ เนื่องจาก หากเมื่อมีการดำเนินการในขั้นแรกแล้ว จะต้องมีการปรับที่ ๒ ตามมา หากยังคงพบการกระทำผิดอยู่ เช่น ซิมการ์ดดับไป ๓๐,๐๐๐,๐๐๐ ซิม สำนักงาน กสทช. สามารถรับผิดชอบได้หรือไม่ อย่างไร จึงมีข้อสงสัยว่าในทางปฏิบัติสามารถทำได้หรือไม่ รับภาระได้หรือไม่ และเมื่อมีการปรับแล้ว จะมีการดำเนินการในขั้นตอนต่อไปอย่างไร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า การพิจารณาโทษทางปกครองตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม มีโทษของการพิจารณาในหลายขั้นตอน ซึ่งสำนักงาน กสทช. เสนอว่า หากยังมีการฝ่าฝืนปล่อยสัญญาอันล้าข้ามแดน จะเสนอให้มีการเปรียบเทียบปรับตามมาตรา ๑๕ มาตรา ๖๔ และ

มาตรา ๖๖ ซึ่งจะเป็นมาตรการที่เข้มข้นขึ้น อย่างไรก็ตาม หากที่ประชุมกังวลเรื่องการไปพักใบอนุญาตในอนาคต ซึ่งตามกฎหมายแล้ว สำนักงาน กสทช. มีอำนาจในการพักใบอนุญาต หากแต่ผลกระทบจะเกิดขึ้นตามข้อกังวลของที่ประชุมอย่างแน่นอน แต่ทั้งนี้ ในกรณีที่ยังไม่มีการปรับปรุงแก้ไขให้แล้วเสร็จ สำนักงาน กสทช. อาจไม่ดำเนินการตามขั้นตอนดังกล่าว หากแต่สามารถปรับต่อเนื่องต่อไปได้ ทั้งนี้ เป็นการเสนอเพื่อให้มีมาตรการทางปกครองหรือการลงโทษที่มีความเข้มข้นขึ้นไปอีกระดับหนึ่ง

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ อภิปราย ดังนี้

๑. มาตรการ 3 Tier ใช้สอดคล้องตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ โดยในครั้งนี้จะเพิ่มพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคมแม้จะเพิ่มพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม หากยังคงต้องกำกับมาตรการฯ ที่ออกตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคมด้วยมิได้มีการยกเว้น

๒. ในวันนี้จะมีการเพิ่มพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม เพื่อให้สามารถปรับทางปกครองได้ก่อน โดยในครั้งนี้ สำนักงาน กสทช. เสนอเฉพาะกรณีคลื่นความถี่ แต่กรณีทางสายสัญญาณจะต้องดำเนินการให้สอดคล้องกันด้วยหรือไม่ หรือจะมาเสนอใหม่ ทั้งนี้ เพื่อจะได้เห็นภาพรวมทั้งหมด

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ อภิปรายว่า เอกสารวาระการประชุมนี้มีที่มาจากหารือกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ และมีการรายงานข้อมูลเรื่องสัญญาณล้ำข้ามแดนเข้ามา ซึ่งอาจมีฐานจากพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม แต่ในการเตือนครั้งแรก สำนักงาน กสทช. อ้างอิงมาตรา ๒๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม ขณะที่ในการเตือนครั้งที่ ๒ สำนักงาน กสทช. มีการเตือนโดยอ้างอิงพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม โดยที่ข้อเสนอในครั้งนี้นี้กลับมาเป็นเรื่องการใช้อำนาจตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม จึงเห็นควรให้แบ่งเป็น ๒ เรื่องออกจากกันเพื่อไม่ให้เกิดความสับสน แต่ในความเป็นจริงต้องดำเนินการทั้งสองเรื่องคู่ขนานกันไป โดยเรื่องวิทยุคมนาคม มาตรการที่ออกตามมติที่ประชุม กสทช. ได้ผลในระดับหนึ่ง แต่ยังคงมีสัญญาณล้นอยู่ และเมื่อมีมาตรการพักใช้ เพิกถอนใบอนุญาตตั้งสถานี กลับมีผลกระทบต่อประชาชนในบริเวณนั้น โดยยังไม่มีแนวทางแก้ปัญหา (Solution) ว่าจะมีการทบทวนมติหรือไม่ และจะปรับเป็น Micro Cell อย่างไร จึงเสนอให้สำนักงาน กสทช. นำประเด็นนี้ไปพิจารณาและนำกลับมาเสนอใหม่ เนื่องจากข้อเสนอในครั้งนี่คือเรื่องการประกอบกิจการโทรคมนาคม หากวันนี้ข้อเสนอระบุเงื่อนไขในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และต้องควบคุมไม่ให้สัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ล้ำข้ามแดน ซึ่งโดยส่วนตัวเห็นว่าข้อมูลที่ตำรวจรายงานมานั้น ไม่ได้มีเฉพาะกรณีการส่งสัญญาณแบบไร้สาย หากแต่มีกรณีที่ใช้สายสัญญาณด้วย ซึ่งหากข้อเสนอในวันนี้มีการระบุเงื่อนไขในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมและต้องควบคุมมิให้สัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ โดยคำว่า “สัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่” จะไปเข้าตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม อาจทำให้เกิดความสับสนจากการนำทั้ง ๒ เรื่องมารวมกัน จึงเสนอให้ใช้คำว่า “บริการโทรคมนาคม” ซึ่งเป็นคำกลาง ๆ นอกจากนี้ แต่เดิมปัญหาสัญญาณล้ำมาจากมาตรการ 3 Tier จึงอาจนำประกาศมาตรการป้องกันอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ที่ออกตามพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี มาเป็นหลักพิงว่าผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมต้องปฏิบัติตามมาตรการป้องกันอาชญากรรมทางเทคโนโลยีอย่างเคร่งครัด และต้องไม่ให้บริการโทรคมนาคมที่ให้บริการถูกนำไปใช้ในทางอาชญากรรมทางเทคโนโลยี หากละเมิดเงื่อนไขดังกล่าวจะเข้าพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ โดยจะต้องปรับตามมาตรา ๖๔ มาตรา ๖๕ และมาตรา ๖๖ และในอนาคต หากต้องการพักใช้ หรือเพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการ

โทรคมนาคม ย่อมสามารถทำได้ หรือหากจะลงโทษอาญาก็สามารถทำได้ เนื่องจากเข้ากรณีฉุกเฉิน หรือเหตุความมั่นคงของประเทศ ทั้งนี้ ในวันนี้เห็นควรให้พิจารณาเฉพาะเรื่องเงื่อนไขการประกอบกิจการโทรคมนาคม ในขณะที่เรื่องวิทยุคมนาคมให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาหาแนวทางว่าจะดำเนินการอย่างไร ทั้งนี้ จะต้องดำเนินการคู่ขนานกัน

กสทช. ต่อพวงฯ อภิปรายเพิ่มเติม ดังนี้

๑. เมื่อมีการถอนเสาสัญญาณจะเกิดผลกระทบ และประชาชนจะถูกใช้เป็นตัวประกัน ผากสำนักงาน กสทช. พิจารณาหาแนวทางแก้ปัญหาว่า ในกรณีที่เสาสัญญาณหนึ่งถูกวินิจฉัยว่าเป็นเสาสัญญาณที่ทำให้เกิดการละเมิด สามารถนำพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคมมาใช้ในการเพิกถอนใบอนุญาตได้หรือไม่ โดยเพิกถอนในอีก ๖๐ วันหลังการวินิจฉัยว่าเป็นการกระทำผิด โดยให้ผู้ให้บริการมีสิทธิ์ใช้เสาสัญญาณต้นดังกล่าวได้อีก ๖๐ วันหรือ ๔๕ วัน แต่ในระหว่างนั้นจะต้องมีการเปลี่ยนเสาสัญญาณหรือต้องเข้าสู่กระบวนการใหม่ เพื่อให้มีเสาสัญญาณที่ผ่านการพิจารณาทั้งเรื่องความสูงและกำลังส่ง และผู้ให้บริการต้องรับผิดชอบในส่วน of เสาสัญญาณที่ใช้ในการกระทำผิด ไม่เช่นนั้นจะไม่เกิดการเปลี่ยนแปลง โดยจะมีการล๊อคอปให้บริการต่อไป

๒. สามารถนำแนวคิด Co-location มาใช้ในบริเวณพื้นที่แนวตะเข็บชายแดนได้หรือไม่ โดยกำหนดตำแหน่ง (Plot) เฉพาะพื้นที่ที่จะมีการปิดกั้นบริเวณ เพื่อให้ปัจจัย (Factor) ลดลง และผู้ประกอบการมาใช้ Location ร่วมกันเฉพาะพื้นที่ที่เป็นชายแดน

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ อภิปรายว่า มีความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. ต่อพวงฯ กรณีการกำหนดโทษเป็นเพิกถอนใบอนุญาตเสาสัญญาณ โดยให้มีผลบังคับใช้ และมีระยะเวลาผ่อนผัน (Grace Period) ประมาณ ๑ - ๓ เดือน โดยกำหนดว่าในช่วงเวลาที่ยังไม่เพิกถอน ผู้รับอนุญาตจะต้องมาขออนุญาตติดตั้งสถานีฐานขนาดเล็ก (Small Cell หรือ Micro Cell) ให้แล้วเสร็จ เมื่อขออนุญาตติดตั้งสถานีฐานขนาดเล็กแล้วเสร็จจะมีการเพิกถอนเสาสัญญาณต้นที่มีปัญหา สามารถทำได้หรือไม่ ซึ่งขณะนี้ต้องพิจารณาก่อนว่า การติดตั้ง Small Cell จะใช้ระยะเวลาานเท่าใด อย่างไร หากวิธีนี้สามารถทำได้และมีระยะเวลาผ่อนผัน จะบรรเทาผลกระทบกับผู้ใช้บริการในพื้นที่ด้วย ซึ่งอาจเป็นทางออกที่ดี โดยที่ในระยะสั้น ระยะกลาง และระยะยาว อาจมีการเพิ่มค่าปรับตามประกาศ และเพิ่มเงื่อนไขกำหนดเรื่องเสาสัญญาณตามมาตรการตามมติที่ประชุมก่อนหน้านี้ และอาจเพิ่มเงื่อนไขว่า พื้นที่บริเวณชายแดนที่น่าจะเป็นปัญหาเรื้อรังยาวนาน จะไม่มีการตั้งเสาสัญญาณต้นใหญ่อีกต่อไป โดยใช้แนวทางในเรื่อง Small Cell แทน และในแง่ของกระบวนการออกใบอนุญาต Micro Cell หรือ Small Cell อาจต้องเร่งรัดให้เร็วขึ้น เนื่องจากทราบมาว่าต้องใช้ระยะเวลาเช่นเดียวกัน ซึ่งอาจไม่สามารถทดแทนกันได้ในช่วงที่เป็นระยะเวลาผ่อนผัน

ประธาน กสทช. สอบถามว่า ความเร่งด่วนคือต้องไม่ให้สัญญาณล้ำข้ามไป โดยจะต้องดำเนินการเรื่องใดก่อน ระหว่างการถอนเสาสัญญาณออกก่อน หรือการสร้างเสาสัญญาณขนาดเล็กก่อน

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ปัญหาสัญญาณล้ำข้ามแดน หากจะแก้ไขจะต้องมีการเพิ่มโทษ โดยในส่วน of พระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม ยังเป็นกฎหมายเฉพาะ ซึ่งยังคงต้องดำเนินการอยู่ ส่วนในอนาคตจะมีการทบทวนมติเกี่ยวกับเรื่อง 3 Tier หรือไม่ เป็นอีกเรื่องที่ต้องมาประเมิน เนื่องจากเรื่องการควบคุมเรื่องสัญญาณล้ำข้ามแดน หากมีสัญญาณล้ำข้ามแดนไปจะทำให้มีความผิด ซึ่งในวันนี้สำนักงาน กสทช. ได้มีข้อเสนอให้ดำเนินการตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม โดยมี

เงื่อนไขว่า หากมีสัญญาณล้ำข้ามแดนแล้วเกิดคดี สำนักงาน กสทช. จึงจะมีการลงโทษ แต่หากเกิดสัญญาณล้ำแล้วไม่เกิดคดี จะไม่มีการลงโทษ ซึ่งในประเด็นเรื่องการดำเนินการตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ ในที่ประชุมได้เสนอให้มีการเพิกถอนใบอนุญาต โดยมีการกำหนดระยะเวลาเพื่อให้มีการตั้ง Small Cell หรือเสาสัญญาณขนาดเล็ก สามารถดำเนินการได้โดยเป็นอำนาจของ กสทช. ในการออกคำสั่งตามข้อ ๑๗ (๒) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การมี ใช้เครื่องวิทยุคมนาคม และการตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ซึ่งออกตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม สามารถเพิกถอนใบอนุญาตแบบกำหนดเวลา เพื่อให้ระยะเวลาแก่ผู้ให้บริการในการแก้ไขเรื่องโครงข่ายไม่ให้เกิดผลกระทบหรือเกิดผลกระทบน้อยที่สุดกับประชาชน ทั้งนี้ในเบื้องต้นยืนยันว่าสามารถดำเนินการได้และเป็นแนวทางที่สำนักงาน กสทช. รับผิดชอบดำเนินการต่อไป

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีความเห็น ดังนี้

๑. มีความสมเหตุสมผลในการที่จะนำพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ มาใช้ แต่ไม่แน่ใจว่าสอดคล้องกับข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. หรือไม่ ในขณะที่การดำเนินการตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคมที่ ตามที่ กสทช.ต่อพวงฯ และ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ เสนอ จะมาพิจารณาในภายหลังหรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ยังคงเป็นประเด็นที่ขอความเห็นชอบในเรื่องของการกำหนดแนวทางการกำกับดูแลในเรื่องของการใช้อำนาจตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม สำหรับข้อสังเกตของที่ประชุม สำนักงาน กสทช. จะรับผิดชอบดำเนินการ แต่ในเบื้องต้นสามารถดำเนินการได้ในเรื่องของการเพิกถอนแบบมีกำหนดเงื่อนไข และเป็นอำนาจของ กสทช. ที่จะพิจารณาเป็นรายกรณีตามข้อ ๑๗ (๒) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การมี ใช้เครื่องวิทยุคมนาคม และการตั้งสถานีวิทยุคมนาคม อยู่แล้ว

๒. ข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ดูเหมือนกว้าง ขณะที่ข้อเสนอของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ จะเป็นการมุ่งเน้นเฉพาะเรื่อง

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ในวันนี้เน้นไปที่การล้ำข้ามแดนของเสาสัญญาณต้นเป็นรายต้น โดยไม่กล่าวถึงบริการอื่น เนื่องจากเรื่องสายสัญญาณมีความซับซ้อนและมีรูปแบบการทำความผิดที่หลากหลายมาก การจะกำหนดให้เป็นบริการทั้งบริการอาจต้องพิจารณาโดยละเอียด กรณีที่เกิดขึ้นเกิดจากกรณีที่ตำรวจแจ้งมาว่ามีการใช้ Mobile Banking ในต่างประเทศโดยใช้สัญญาณ อินเทอร์เน็ตไทย เป็นเรื่องของการลักลอบนำบริการอินเทอร์เน็ตในประเทศไปให้บริการในต่างประเทศ ซึ่งบริการนี้ไม่มีในการออกใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตต่างประเทศ แต่เป็นเรื่องของการลักลอบ โดยที่สำนักงาน กสทช. ยังไม่กล่าวถึงเรื่องสายไว้ เนื่องจากจะเป็นการเปิดประเด็นเพิ่ม โดยเห็นควรให้มุ่งเน้นไปที่การกำหนดมาตรการในเรื่องนี้ที่เป็นมาตรการเฉพาะเจาะจงเรื่องการล้ำสัญญาณ เนื่องจากปัญหาเรื่องสัญญาณล้ำข้ามแดนเป็นปัญหาที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติแจ้งมาอย่างต่อเนื่อง และรายงานในที่ประชุมหลายแห่งว่าเป็นปัญหาที่ กสทช. ยังแก้ไขไม่ได้ และเป็นประเด็นที่เจ้าหน้าที่ตำรวจยกขึ้นมาในมุมมองว่า กสทช. ยังไม่มีการลงโทษที่เด็ดขาดเพียงพอ จึงเป็นที่มาที่สำนักงาน กสทช. ต้องเร่งดำเนินการ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ อภิปรายว่า เมื่อรับฟังคำชี้แจงของสำนักงาน กสทช. แล้วไม่เข้าใจว่าสำนักงาน กสทช. ต้องการแก้ปัญหาอย่างแท้จริง หรือเพียงต้องการดำเนินการเพื่อให้ดูว่ามีการดำเนินการไปแล้วเท่านั้น ซึ่งข้อเสนอที่กรรมการทุกท่านได้นำเสนอเมื่อครู่นี้ ถือเป็นวิธีการแก้ปัญหาที่ชัดเจนและสามารถดำเนินการได้ทันที แต่สำนักงาน กสทช. กลับไม่ยอมรับข้อเสนอเหล่านั้นแต่อย่างไร

จึงเห็นว่าวิธีการที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอ มิใช่การแก้ปัญหาที่แท้จริง หากแต่เป็นเพียงการแก้ปัญหาเฉพาะหน้า เป็นเพียงการดำเนินการให้มีมาตรการลงโทษไว้ เพื่อไม่ให้ถูกตำหนิ เนื่องจากสำนักงาน กสทช. พยายามชี้แจงว่าข้อเสนอของ กสทช. ที่นำเสนอในที่ประชุมครั้งนี้ ควรนำไปพิจารณาในภายหลัง แต่ขอให้ออกมาตรการนี้ไปก่อน ทั้งที่ยังไม่ทราบผลกระทบที่จะเกิดขึ้น หรือในทางเทคนิคสามารถทำได้หรือไม่ อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช. ยังไม่ได้ตอบคำถามแต่อย่างใด จึงเห็นว่า หากที่ประชุมจะมีมติในวันนี้ ควรจะต้องมีมติตามที่กรรมการทุกท่านได้ร่วมกันเสนอและร่างมติในที่ประชุม โดยให้มีทั้งเรื่อง Small Cell และมาตรการอื่นอยู่ด้วย ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. พยายามจะมุ่งเน้นไปที่ข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. เพียงอย่างเดียว ซึ่งโดยส่วนตัวเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ยังไม่สามารถตอบคำถามของตนได้ และไม่เห็นว่าจะสามารถแก้ปัญหาได้อย่างไร รวมถึงในประเด็นที่มีการแจ้งว่ามีอินเทอร์เน็ตที่เป็นระบบสายสัญญาณที่เชื่อมต่อเข้าไป แต่สำนักงาน กสทช. กลับชี้แจงว่าในวันนี้จะไม่กล่าวถึงเรื่องสายสัญญาณ ทั้งที่ปัญหาดังกล่าวมีความสำคัญมาก จึงมีข้อสงสัยว่าหากเช่นนี้จะเป็นการแก้ปัญหา (Solution) หรือไม่

รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า วัตถุประสงค์ที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอเรื่องนี้ คือ มีการตรวจพบเสาสัญญาณที่ตั้งอยู่ในพื้นที่บริเวณ Tier 1 หรือ Tier 2 ตามมาตรการที่ กสทช. ออกไปก่อนหน้านี้ ยังมีสัญญาณล้ำข้ามแดนบางส่วน จึงเห็นว่าควรเริ่มต้นจากการยกเลิกใบอนุญาตเสาสัญญาณต้นดังกล่าวโดยทันที แต่หากจะดำเนินการตามที่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ เสนอ โดยให้มีระยะเวลาผ่อนผัน ๓๐ วันหรือ ๖๐ วัน นั้น หากในระหว่างระยะเวลาดังกล่าว ผู้ให้บริการยังคงกระทำความผิดด้วยเสาสัญญาณต้นเดิมอีก สำนักงาน กสทช. ไม่ทราบว่า จะต้องดำเนินการอย่างไรต่อไป ดังนั้น จึงเห็นควรให้ยกเลิกใบอนุญาตเสาสัญญาณดังกล่าวทันที และกำหนดให้ติดตั้ง Small Cell ภายใน ๗ วันหรือ ๑๐ วัน และหากตรวจพบอีกว่า ภายหลังจากการยกเลิกใบอนุญาตเสาสัญญาณและให้ดำเนินการตามมาตรการแล้ว แต่เจ้าหน้าที่ตำรวจไปตรวจพบว่ายังคงมีสัญญาณล้ำข้ามแดนอยู่ สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ โดยเริ่มจากการตัดเตือน ปรับ พักใช้ หรือเพิกถอน ตามลำดับ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ สอบถาม ดังนี้

๑. การติดตั้งสถานีฐานขนาดเล็ก สามารถดำเนินการได้เร็วตามที่รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ชี้แจงหรือไม่ โดยรองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ยืนยันว่า การติดตั้งสถานีฐานขนาดเล็ก สามารถดำเนินการได้อย่างรวดเร็ว โดยให้มีการลดกำลังส่งลงมาก่อน

๒. การกำกับดูแลควรจะเป็นไปตามลำดับระยะเวลาผ่อนผัน (Grace Period Level) อยู่แล้ว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ แสดงความเห็นว่ามีได้มีข้อขัดข้องประการใดอย่างไรก็ตาม สิ่งที่รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ชี้แจงนั้น เป็นข้อมูลในเชิงเทคนิค และเป็นการดำเนินการตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคมเป็นหลัก

รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า กรณีแจ้งให้ผู้ให้บริการรื้อถอนเสาสัญญาณเสร็จเรียบร้อยแล้ว หากยังไม่หยุดการกระทำผิดโดยยังมีการส่งสัญญาณล้ำข้ามแดน สำนักงาน กสทช. จึงจะบังคับใช้พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ แสดงความเห็นเพิ่มเติมว่า กระบวนการทั้งหมดนี้อาจสามารถพิจารณาควบคู่กันก็ได้

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ชักข้อความเข้าใจว่า ประเด็นของรองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ไม่ได้นำเข้าสู่พระราชกำหนดว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี กล่าวคือหากมีเหตุการณ์ โดยมีสัญญาณล้ำข้ามแดน สำนักงาน กสทช. จะมีการแจ้งผู้ให้บริการ หากสำนักงาน กสทช. แจ้งแล้ว และผู้ให้บริการได้จัดการแล้ว แต่ยังคงมีสัญญาณล้ำข้ามแดนอยู่ สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม เพื่อตักเตือน ปรับ และพักใช้ใบอนุญาต หรือไม่ โดย รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ชี้แจงว่าเป็นไปตามนั้น และจะนำมากำหนดเป็นเงื่อนไขท้ายใบอนุญาต

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ แสดงความเห็นเห็นว่า เงื่อนไขใบอนุญาตอาจต้องปรับปรุงตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคมด้วย เนื่องจากข้อ ๒๐ จะเขียนไว้แบบกว้าง ซึ่งอาจทำให้นำไปใช้ในทางปฏิบัติได้ยาก ดังนั้น หากจะพิจารณาในวันนี้ในส่วนพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคมตามที่รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ได้กล่าวถึงนั้น ในส่วนของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม ควรพิจารณากำหนดเงื่อนไขการประกอบกิจการ และเงื่อนไขทางด้านวิทยุคมนาคมให้ชัดเจน โดยไม่ต้องกล่าวถึงเรื่องแนวทางอื่น

กสทช. ต่อพงศ์ฯ มีความเห็นว่า กรณีที่มีการแจ้งว่ามีสัญญาณล้ำข้ามแดนทุกกรณีจะต้องจัดการทั้งหมด ซึ่งกรณีการแจ้งว่ามีการใช้ก้ออาชญากรรมทางเทคโนโลยีโดยเจ้าหน้าที่ตำรวจจะถือเป็นหนึ่งการแจ้ง หรือกรณีที่บุคคลใดข้ามไปยังพื้นที่ใดแล้วมีการแจ้งว่าพบสัญญาณล้ำข้ามแดน แม้จะไม่ทราบว่ามีกรณีนำไปใช้กระทำความผิดหรือไม่ แต่จะต้องดำเนินการเช่นกัน

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ที่นำเสนอในวันนี้มิใช่การดำเนินการแก้ปัญหาเฉพาะหน้า หากแต่ต้องการแก้ปัญหาอย่างแท้จริง ดังนั้น กฎหมายทั้งสองฉบับนี้ดำเนินการไปตามกระบวนการหรือกลไกของกฎหมายนั้นอยู่แล้ว ซึ่งพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคมมีมาตรการ 3 Tier อยู่แล้วตั้งแต่เดือนเมษายน ๒๕๖๘ หากไม่นำเสาสัญญาณลงหรือไม่ลดกำลังส่ง และยังคงมีสัญญาณล้ำเขตแดนอยู่ จะดำเนินการตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การมี ใช้เครื่องวิทยุคมนาคม และการตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ข้อ ๑๗ (๒) ซึ่งหากดำเนินการควบคู่กันไป คือ การพักใช้และเพิกถอนใบอนุญาต และให้มีการตั้งเสาสัญญาณใหม่ทดแทนเพื่อไม่ให้โครงข่ายเสียหาย ส่วนพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคมจะมีการดำเนินการตามเงื่อนไขในข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. โดยหากมีการแพร่กระจายสัญญาณล้ำเขตแดน ประกอบกับ เป็นคดีที่มีการแจ้งความกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ สำนักงาน กสทช. จะพิจารณาตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม ควบคู่กันไปกับพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม ซึ่งถือเป็นการใช้กฎหมายทั้งสองฉบับควบคู่กันไป แต่คนละหลักเกณฑ์ เนื่องจากหากจะมีการปรับตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคมทั้งหมด โดยนับการแพร่สัญญาณล้ำแดนเพียงอย่างเดียววันนั้นแทบจะเป็นไปไม่ได้ เนื่องจากในการโต้แย้งจะมีการพิจารณาว่ายังไม่เกิดความเสียหาย ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงยืนยันว่า กรณีพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม ควรจะต้องเป็นการแพร่กระจายสัญญาณล้ำข้ามแดนประกอบกับมีความเสียหายที่เกิดขึ้นจากการแจ้งของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ในขณะที่กรณีพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคมนั้นหากมีการแพร่สัญญาณล้ำข้ามแดน หรือไม่ปฏิบัติตามความสูงและกำลังส่ง

ที่กำหนด จะดำเนินการตามมาตรการตามที่พระราชบัญญัติวิทยุคมนาคมได้กำหนดไว้ คือ การพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาต โดยมีกำหนดเวลาตามที่ กสทช. ได้ให้ข้อสังเกตไว้

กสทช. ต่อพวงค์ฯ แสดงความเห็นเพิ่มเติมว่า ประเด็นของตนไม่ใช่กรณีที่มีสัญญาณล้ำข้ามแดนจะเป็นการกระทำผิด หากแต่จะต้องมีผู้แจ้งซึ่งอาจเป็นเจ้าหน้าที่ตำรวจหรือประชาชน ซึ่งหากพบว่า มีสัญญาณล้ำเขตแดนจะต้องจัดการ กล่าวคือ กรณีมีสัญญาณล้ำข้ามแดนจะเป็นการแสดงให้เห็นว่า ผู้ให้บริการทำผิดเงื่อนไขที่ กสทช. กำหนดไว้

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ อภิปรายว่า เห็นด้วยกับสำนักงาน กสทช. เนื่องจากในเรื่องนี้ต้องมี ๒ องค์ประกอบ ได้แก่ มีสัญญาณล้ำข้ามแดน และมีการแจ้งมาที่สำนักงาน กสทช. ด้วย แต่อาจไม่ใช่การแจ้งจากประชาชน เนื่องจากอาจมีการกลั่นแกล้งกันได้ กล่าวคือ เจ้าหน้าที่ตำรวจจะไปตรวจสอบด้วยเครื่องมือและจะต้องรับผิดชอบในหนังสือที่แจ้งสำนักงาน กสทช. หรือการแจ้งด้วยวาจา ซึ่งมาตรการนี้จะไปเสริมเงื่อนไขท้ายใบอนุญาตการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง เนื่องจากข้อ ๒๐ นั้นมีความกว้างเกินไป ในส่วนที่ระบุว่า “เป็นการดำเนินการเพื่อความปลอดภัยของสังคมและความมั่นคงแห่งรัฐ” แต่หากเป็นกรณีที่เจ้าหน้าที่ตำรวจตรวจสอบเรียบร้อยแล้ว โดยมีหนังสือแจ้งยืนยันมาว่า โครงข่ายหรือสัญญาณนั้น มีการแพร่ล้ำข้ามแดนไป และมีฉาชีพมีการนำสัญญาณไปใช้จริง ในส่วนนี้จะป็นองค์ประกอบที่สำคัญ เพื่อนำมาประกอบเพิ่มเติมให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม หรือบริการโทรคมนาคมได้สมบูรณ์มากยิ่งขึ้น

สำนักงาน กสทช. แจ้งที่ประชุมว่า ประเด็นการสรุปมติในวันนี้จะเขียนเป็นทั้ง ๒ กรณีควบคู่กัน กล่าวคือ เห็นชอบกำหนดแนวทางกำกับดูแลผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ดังนี้

๑. ให้บังคับใช้ตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคมโดยเคร่งครัดในกรณีของเสาสัญญาณที่มีสัญญาณล้ำข้ามแดน โดยให้พักใช้ใบอนุญาตโดยทันที และในระหว่างนี้ให้ผู้ประกอบกิจการติดตั้ง Small Cell ให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ - ๖๐ วัน

๒. เห็นชอบกำหนดเงื่อนไขใบอนุญาตให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการเพิ่มเติม โดยให้ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ตามข้อเสนอของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ซึ่งเป็นเงื่อนไขที่กำหนดตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ หากฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตาม สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการตามมาตรา ๖๔ ซึ่งครอบคลุมการเตือน ปรับ พักใช้ และเพิกถอนใบอนุญาต ซึ่งเป็นการดำเนินการตามพระราชบัญญัติทั้ง ๒ ฉบับ ควบคู่กันโดยทันที

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ได้เสนอที่ประชุมให้มีการจัดทำเป็นลำดับชั้นการดำเนินการให้ชัดเจน เนื่องจาก การกำกับดูแลตามหลักการสากลจะมีลักษณะเป็นลำดับชั้นบันได (Graduate Level) จึงควรกำหนดให้มีการดำเนินการ ดังนี้ ชั้นที่ ๑ ให้เพิกถอนใบอนุญาตเสาสัญญาณที่มีการแพร่กระจายสัญญาณล้ำข้ามแดนโดยทันที ชั้นที่ ๒ ให้มีการติดตั้ง Small Cell โดยระยะเวลาไม่ควรนานเกินไปเนื่องจากอาจส่งผลกระทบต่อประชาชนในพื้นที่ โดยอาจกำหนดภายในระยะเวลา ๗ วันหรือ ๑๐ วัน ตามที่รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) กล่าว และชั้นที่ ๓ หากยังพบการแพร่กระจายสัญญาณโทรคมนาคมล้ำข้ามแดน ทางสำนักงาน กสทช. จะใช้พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ทั้งนี้ เพื่อความเป็นธรรมกับผู้ประกอบการ โดยแสดงให้เห็นชัดเจนว่า ในแต่ละชั้นต้องดำเนินการอย่างไร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า การบังคับใช้พระราชบัญญัติทั้งสองฉบับนี้ ขึ้นอยู่กับ กสทช.ว่าจะเลือกบังคับใช้พร้อมกันหรือต่อเนื่องกัน หากต้องการให้เป็นลำดับต่อเนื่องกัน ก่อนที่จะดำเนินการปรับตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ จะต้องมีการตั้งต้นเพื่อจะมีการเตือน ดังนั้น ในวันนี้จึงเป็นการกำหนดเงื่อนไขเพื่อให้เป็นฐานตั้งต้นว่า เงื่อนไขแบบท้ายใดที่ต้องการให้ผู้ประกอบการปฏิบัติ และหากไม่ปฏิบัติ จึงจะมีการเตือน ปรับ พักใช้ ซึ่งสามารถตั้งฐานตั้งต้นในวันนี้ได้ แต่ในขณะเดียวกันการบังคับตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ ที่มีการอภิปรายว่า หากเสาสัญญาณแพร่กระจายสัญญาณล้ำข้ามแดนไป ให้เพิกถอนทันที และติดตั้ง Small Cell ภายใน ๗ วัน ซึ่งเป็นมาตรการตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ ที่สามารถดำเนินการได้อยู่แล้ว ดังนั้น ข้อเสนอจึงไม่ได้เป็นลำดับขั้น หากแต่เป็นการบังคับใช้พระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ ที่จะเป็นการพักใช้และติดตั้ง Small Cell ภายใน ๗ วัน ควบคู่ไปกับพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ในการกำหนดเงื่อนไขเพื่อตั้งฐานในวันนี้ ทั้งนี้ เพื่อในอนาคตหากเกิดเหตุลักษณะนี้อีก สำนักงาน กสทช. จะมีฐานที่จะทำให้สามารถเตือนและปรับได้ทันที โดยไม่ต้องนำเรื่องเสนอให้ที่ประชุมต้องมาพิจารณาอีกครั้ง

กสทช. ต่อพวงฯ แสดงความเห็นฯ ว่า เข้าใจว่าประเด็นของ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ คือ หากมีการกำหนดปรับในอัตราไม่ต่ำกว่า ๒๐,๐๐๐ บาท ในการกระทำผิดครั้งแรก ครั้งต่อไป จะปรับเพิ่มในอัตรา ๔๐,๐๐๐ บาท อย่างไรก็ตาม การเพิกถอนใบอนุญาตเสาสัญญาณครั้งแรกจะดำเนินการควบคู่กับการตักเตือนตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ หากกระทำผิดครั้งที่ ๒ จะถูกเพิกถอนใบอนุญาตครั้งที่ ๒ แล้วจึงมีการปรับ ๒๐,๐๐๐ บาท หรือจะต้องทำอย่างไร จึงจะเข้าเงื่อนไขการเพิ่มโทษ จากการตักเตือนไปสู่การปรับในอัตราไม่ต่ำกว่า ๒๐,๐๐๐ บาท เป็น ๔๐,๐๐๐ บาท ๖๐,๐๐๐ บาท หรือ ๘๐,๐๐๐ บาทตามลำดับ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ อภิปรายว่า เข้าใจว่า ฐานมาจากพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ ก่อน โดยเป็นการบังคับใช้เรื่องการเพิกถอนเสาสัญญาณที่มีปัญหา และให้ติดตั้ง Small Cell แต่ในขั้นถัดไป หากผู้ให้บริการยังไม่ดำเนินการ หรือยังติดตั้ง Small Cell ไม่แล้วเสร็จ ภายใน ๗ - ๑๐ วัน หรือยังพบการแพร่สัญญาณล้ำข้ามแดนที่ถูกนำไปใช้ผิดกฎหมายอีก จึงจะดำเนินการตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ แสดงความเห็นฯ ว่า ตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจง แสดงว่ามติจะแยกออกเป็น ๒ ส่วน แต่เมื่อมีการกล่าวถึงการบังคับใช้ตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และอ้างถึงแต่พระราชบัญญัติโดยไม่เน้นเรื่องสัญญาณล้ำข้ามเขตแดน จึงไม่แน่ใจว่า มีการตกลงประเด็นนี้หรือไม่ มิฉะนั้นอาจจะไม่สอดคล้องกับข้อเสนอของสำนักงาน กสทช.

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ไม่ได้ตกลงหรือตั้งใจตัดคำว่าล้ำข้ามแดน แต่เนื่องจากเงื่อนไขคำว่าล้ำข้ามแดนจะเป็นเงื่อนไขที่ถูกกำหนดว่าเป็นเงื่อนไขใบอนุญาตที่ผู้รับใบอนุญาตต้องปฏิบัติตามที่กำหนดในวันนี้ ดังนั้น หากมีการล้ำข้ามเขตแดนเกิดขึ้นอีก ในระยะถัดไปจะสามารถดำเนินการตามขั้นตอนตักเตือน ปรับ และพักใช้ใบอนุญาตได้ทันที หากแต่ประเด็นที่มีการหารือก่อนหน้านี้ คือ เงื่อนไขการบังคับใช้ตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม และพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม นั้น ตั้งต้นจากพระราชบัญญัติคนละฉบับเท่านั้น ขึ้นอยู่กับที่ประชุมว่าจะให้ดำเนินการตามพระราชบัญญัติฉบับใด ซึ่งเป็นประเด็นเดียวกับข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. โดยเงื่อนไขที่จะกำหนดในวันนี้คือ การห้ามมีสัญญาณล้ำข้ามแดน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย มีความเห็นเพิ่มเติมว่า ต้องเพิ่มเติมเงื่อนไขเรื่อง ผิดกฎหมายด้วย ไม่ใช่เพียงแค่การแพร่กระจายสัญญาณล้ำข้ามแดนเท่านั้น โดยจะต้องมี ๒ องค์ประกอบ และเห็นควรให้ร่างมติขึ้นมาใหม่

กสทช. ต่อพงศ์ฯ สรุปความเห็นของที่ประชุม ดังนี้ ๑. ฐานของกฎหมายสองฉบับนี้ ถูกบังคับใช้และเป็นเงื่อนไขประกอบกัน คือ พระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ เป็นเรื่องการตั้งเสา สัญญาณตามที่กำหนด และมีเงื่อนไขที่บังคับใช้กับผู้ให้บริการทั้งหมดว่า ห้ามแพร่กระจายสัญญาณล้ำข้ามแดน หากพบว่ามี การแพร่กระจายสัญญาณล้ำข้ามแดน แม้ผู้ให้บริการจะดำเนินการตามมาตรการ 3 Tier แล้วก็ตาม หากแต่เป็นหน้าที่ที่ผู้ประกอบการต้องดำเนินการเพื่อให้เกิดการกำกับดูแล ซึ่งท้ายที่สุดแล้วจะไปสู่พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ แต่เนื่องจากประเทศไทยมีพรมแดนยาวหลายพันกิโลเมตร บางวันอาจพบการแพร่กระจายสัญญาณล้ำข้ามเขตแดนได้ถึง ๘๐ จุดก็ได้ ซึ่งการตกเดือนเพียงครั้งเดียว แต่หากมีการกำหนดโทษปรับเป็นขั้นบันไดจะส่งผลกระทบต่ออย่างรุนแรง เนื่องจากอาจไม่มีสัญญาณล้ำข้ามแดนจากเสาสัญญาณเพียงต้นเดียว แต่อาจมาจากเสาสัญญาณในพื้นที่ต่าง ๆ เช่น ใน ๙ จังหวัด ๑๕ อำเภอ ซึ่งอาจตรวจพบครั้งเดียวทั้ง ๑๕ จุด ดังนั้น จึงมีความเห็นว่าประเด็นนี้อาจถูกต้องแล้ว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า อำนาจของ กสทช. ตามพระราชบัญญัติทั้งสองฉบับคือการกำหนดเงื่อนไข โดยอำนาจตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ จะเป็นการกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมในการอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ซึ่งเป็นเรื่องเกี่ยวกับสัญญาณ หากมีการแพร่ล้ำข้ามแดนไป จะมีการพักใช้ ซึ่งเป็นกระบวนการของสำนักงาน กสทช. โดยเจ้าพนักงานผู้มีอำนาจออกคำสั่งบังคับทางปกครอง คือ เลขาธิการ กสทช. ซึ่งสามารถดำเนินการได้ทันที ในส่วนอำนาจตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ จะเป็นการกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมในเรื่องการประกอบกิจการโทรคมนาคม กรณีมีสัญญาณล้ำข้ามแดนและนำไปก่ออาชญากรรมทางเทคโนโลยี ซึ่งตามมาตรา ๑๕ จะเชื่อมโยงไปสู่มาตรา ๖๔ มาตรา ๖๕ และมาตรา ๖๖ ซึ่งเป็นอำนาจของเลขาธิการ กสทช. ในการดำเนินการ โดยไม่จำเป็นต้องระบุเป็นขั้นตอน เนื่องจาก สำนักงาน กสทช. ทราบอยู่แล้วว่าจะต้องดำเนินการอย่างไร โดยรองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) กล่าวเสริมว่า หากดำเนินการถึงขั้นตอนการพักใช้ใบอนุญาต สำนักงาน กสทช. จึงจะนำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาต่อไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย แสดงความเห็นที่ เห็นด้วยว่ามติต้องมีทั้งสองประเด็นเพื่อที่จะสามารถชี้แจงต่อสาธารณะ เพื่อให้เห็นว่า กสทช. ได้มีการจัดการปัญหาอย่างแท้จริง มตินี้จะสามารถนำไปปฏิบัติได้

ประธาน กสทช. สั่งการให้สำนักงาน กสทช. ร่างมติที่ประชุมใหม่อีกครั้ง แล้วเวียนให้ กสทช. พิจารณา

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ แสดงความเห็นที่ เห็นด้วยในหลักการ และต้องการเห็นมติเพื่อจะได้พิจารณาถ้อยคำให้รอบคอบ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ สอบถามว่า หากเป็นเช่นนี้ ในอนาคต ควรจะต้องเพิ่มบทลงโทษเรื่องค่าปรับ หรือเงื่อนไขตามมาตรการ 3 Tier ไว้ในประกาศหรือในเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตหรือไม่ เนื่องจากในระยะปีบวาระนี้เป็นมาตรการระยะสั้น ซึ่งในอนาคตยังไม่รู้ว่าพื้นที่บริเวณแนวชายแดนทั้งหมดหรือเฉพาะบริเวณชายแดนที่มีปัญหาในขณะนี้ ควรจะมีการตั้งเสาสัญญาณขนาดใหญ่ขึ้นหรือไม่ หรือควรจะต้องตั้งเสาสัญญาณขนาดเล็กหรือ Small Cell เท่านั้น ซึ่งเป็นคำถามที่สำนักงาน กสทช.

จะต้องไปวิเคราะห์และนำกลับมาเสนอว่าจะแก้ปัญหาในระยะยาวอย่างไร หากไม่เช่นนั้นจะต้องมาแก้ไข ปัญหาในระยะสั้นเช่นนี้ และหากจะมีการแก้ไขประกาศโดยนำประเด็นเหล่านี้มาพิจารณา และหาก Small Cell เป็นทางออกในเรื่องนี้ สำนักงาน กสทช. จะต้องพยายามทำให้การออกใบอนุญาต Small Cell มีความรวดเร็ว และควรจะต้องเร่งรัดดำเนินการ จึงขอฝากประเด็นเหล่านี้ไว้ และขอเปิดเผยความเห็นในส่วนนี้

ประธาน กสทช. แจ้งพักการประชุมประมาณ ๒๕ นาที เพื่อรอการจัดทำมติ และพัก รับประทานอาหาร โดยให้กลับมาประชุมต่อในเวลา ๑๒.๕๐ น.

ภายหลังจากพักการประชุม ประธาน กสทช. ขอให้สำนักงาน กสทช. อ่านมติ ที่ประชุมที่ได้จัดทำไว้

สำนักงาน กสทช. อ่านมติที่ประชุม โดยมีข้อความดังนี้

“เห็นชอบให้กำหนดแนวทางในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทาง เทคโนโลยี ดังนี้ ๑. ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบการดำเนินการตามเงื่อนไขเพิ่มเติมสำหรับการตั้งสถานี วิทยุคมนาคมสำหรับให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บริเวณชายแดน ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ หากกรณี ตรวจสอบพบสถานีวิทยุคมนาคมใดไม่เป็นไปตามเงื่อนไขที่กำหนด ให้ดำเนินการตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ โดยเคร่งครัด ทั้งนี้ ในกรณีที่ต้องมีการพักใช้ใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมที่ให้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ใด กสทช. อาจกำหนดเงื่อนไขให้ผู้ที่ถูกพักใช้ใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ต้องดำเนินการติดตั้ง Small Cell ให้แล้วเสร็จในพื้นที่ที่ถูกพักใช้ใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ภายใน ๗ วัน”

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ สอบถามว่า เหตุใดจึงใช้คำว่า “อาจ”

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า การติดตั้ง Small Cell อาจไม่สามารถติดตั้งเพียงเสา สัญญาณเดียวแล้วทดแทนเสาสัญญาณที่ถูกพักใช้หรือเพิกถอนได้ ดังนั้น อาจต้องมีการขอใบอนุญาตตั้งในจุดอื่น อีก ระยะเวลา ๗ วัน จึงอาจไม่เพียงพอ แต่หากตั้งในจุดเดิมเพียงจุดเดียว ระยะเวลา ๗ วัน จึงอาจทันเวลา จึงขอเปิดเป็นเงื่อนไขไว้ก่อน เนื่องจากอาจใช้เวลามากกว่า ๗ วัน

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ประเด็นที่สอบถาม คือคำว่า “อาจกำหนด” ไม่ใช่ “อาจภายใน” ประเด็นที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจงนั้น เป็นการอธิบายคำว่า “อาจภายใน”

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ขอรับประเด็นนี้ไป เนื่องจากต้องนำเสนอ กสทช. อีกครั้ง เนื่องจากกรณีการพักใช้และเพิกถอนใบอนุญาตเป็นอำนาจของ กสทช. ที่ต้องเสนอเป็นรายการนี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ เสนอว่า ควรเขียนมติให้ละเอียดกว่านี้ โดยอธิบายไปในเงื่อนไขว่าต้องดำเนินการติดตั้ง Small Cell เพื่อควบคุมการให้บริการแก่ประชาชนไทย ที่ได้รับผลกระทบให้ทั่วถึง โดยอาจมีเสาสัญญาณตนเองหรือหลายต้นก็ได้ เพื่อให้ทราบได้ทันทีว่าเป็นการ ดำเนินการเพื่อวัตถุประสงค์ใด ทั้งนี้ ให้ครอบคลุมการให้บริการให้ทั่วถึงเช่นเดิม แต่ให้ปรับปรุงถ้อยคำโดยคง ความหมายนี้ไว้

กสทช. ต่อพงศ์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า เข้าใจว่า กสทช. ไม่มีอำนาจสั่งให้ผู้ประกอบการ ไปตั้งเสาสัญญาณในพื้นที่ใด แม้ กสทช. มีอำนาจเพิกถอนใบอนุญาต แต่ผู้ให้บริการการมีเสริภาพหรือสิทธิใน การเลือกที่ตั้งเสาสัญญาณ โดย กสทช. กำกับดูแลเรื่องความครอบคลุมการให้บริการ (Coverage) กล่าวคือ แม้ว่า กสทช. จะเพิกถอนใบอนุญาตเสาสัญญาณที่มีการแพร่สัญญาณล้ำข้ามแดนและมีการนำสัญญาณไปใช้

กระทำความผิด แต่ในส่วนนี้เป็นหน้าที่ที่ผู้ให้บริการจะต้องขอตั้งเสาสัญญาณทดแทน หรือดำเนินการอื่นใดที่ไม่ทำให้เสียความครอบคลุมการให้บริการ (Coverage) สำนักงาน กสทช. จึงใช้คำว่า “อาจ”

รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า คำว่า “อาจ” ในที่นี้หมายความว่า กสทช. อาจจะมีการติดตั้ง Small Cell ก็ได้ หรือหากพิจารณาว่า มีความครอบคลุมการให้บริการเพียงพอแล้ว ก็ไม่ต้องติดตั้ง Small Cell จึงใช้คำว่า “อาจกำหนด”

จากนั้น สำนักงาน กสทช. อ่านมติที่ประชุม ข้อ ๒. โดยมีข้อความดังนี้

“ ๒. เห็นชอบให้กำหนดเป็นเงื่อนไขเพิ่มเติมให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ต้องปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี โดยต้องควบคุมไม่ให้สัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ล้ำข้ามเขตแดนของประเทศไทย อันเป็นเหตุให้ถูกนำไปใช้ก่ออาชญากรรมทางเทคโนโลยี”

กสทช. ต่อพวงฯ สอบถามว่า เหตุใดจึงไม่เพิ่มเติมเรื่องเงื่อนไขตามมาตรา ๑๕ ทั้งนี้มาตราดังกล่าวมีความจำเป็นหรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า การใช้คำว่าเงื่อนไขเพิ่มเติมคือคำตามมาตรา ๑๕ อยู่แล้ว โดยไม่ต้องอ้างถึงเลขมาตรา

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ เสนอที่ประชุมให้เพิ่มข้อความว่า “...เพื่อให้ครอบคลุมพื้นที่ให้บริการกับประชาชนเหมือนเดิม” ในมติที่ประชุมข้อ ๑.

กสทช. ต่อพวงฯ สอบถามว่า การนำคำบางคำในมาตรา ๑๕ มาใช้ เนื่องจากการเพิ่มเงื่อนไขตามมาตรา ๑๕ แต่มาตรา ๑๕ มีหลายเหตุปัจจัย หรือเขียนแบบสั้นแต่ครอบคลุม (Less is more) ตามนี้ เป็นการปลอดภัยที่สุดแล้วหรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า การใช้คำให้สั้น เนื่องจากในมาตรา ๑๕ ใช้คำว่า ในการประกอบกิจการโทรคมนาคม ผู้รับใบอนุญาตต้องปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในกฎหมายว่าด้วยองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ และตามเงื่อนไขที่คณะกรรมการกำหนด

ประธาน กสทช. สรุปประเด็นมติที่ประชุม ดังนี้

๑. มติที่ประชุมข้อ ๑. ให้ใช้ข้อความว่า “เพื่อให้ครอบคลุมพื้นที่การให้บริการประชาชนตามเดิม”

๒. มติที่ประชุมข้อ ๓. ให้ใช้ข้อความว่า “มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ่มตลก กสทช. ตามข้อ ๒. ให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เพื่อนำไปปฏิบัติ”

สำนักงาน กสทช. ขออนุญาตที่ประชุมให้มีการรับรองมติที่ประชุมเพื่อจะนำไปดำเนินการให้เป็นไปตามมติที่ประชุมต่อไป

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า เห็นชอบกับมตินี้ แต่เห็นควรให้มีข้อสั่งการให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปราย ทั้งในกรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ กรณีสายสัญญาณหรือกรณีอื่นที่ยังไม่อยู่ในมตินี้ และนำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาด้วย

ประธาน กสทช. หรือที่ประชุมว่า จำเป็นต้องสั่งการหรือไม่ เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ต้องดำเนินการอยู่แล้วหรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีความเห็นว่า ในตอนแรกที่ใช้คำว่าบริการโทรคมนาคม เนื่องจากเข้าใจว่าจะพิจารณาเฉพาะในส่วนของการประกอบกิจการเท่านั้น แต่เมื่อที่ประชุมเห็นตรงกันว่าควรนำส่วนของวิทยุคมนาคมขึ้นมาด้วย ซึ่งประเด็นที่กล่าวถึงกรณีที่ใช้สายสัญญาณ เข้าใจว่าการ

ให้บริการอินเทอร์เน็ตที่ข้ามพรมแดนไปนั้นเป็นการให้บริการที่เกินขอบเขตที่ได้รับอนุญาต ซึ่งถือเป็นความผิดอยู่แล้ว ดังนั้น ในส่วนนี้จึงเห็นว่าอาจไม่จำเป็นต้องมีข้อสั่งการ เนื่องจากกรณีนั้นเห็นได้ชัดว่ามีความผิดอยู่แล้ว

กสทช. พลาอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ มีความเห็นเพิ่มเติมว่า หากไม่มีข้อสั่งการในเรื่องดังกล่าว ขอให้สำนักงาน กสทช. นำข้อเสนอที่ผู้ให้บริการที่ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมเสนอมาพิจารณา กรณีที่มีสัญญาณอินเทอร์เน็ตข้ามแดนไปนั้น มาให้ กสทช. ร่วมกันพิจารณาด้วย เนื่องจากตนได้รับเอกสารข้อเสนอจากผู้ประกอบกิจการ จำนวน ๑ - ๒ ราย ซึ่งเป็นข้อเสนอที่ดี ดังนั้น จึงขอให้ให้นำข้อเสนอนี้มาให้ กสทช. ร่วมกันพิจารณาเพื่อประโยชน์ต่อความมั่นคงของรัฐต่อไป

ประธาน กสทช. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของ กสทช. พลาอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ไปดำเนินการ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ สอบถามว่า ในมติที่ประชุมข้อ ๒. ที่ระบุว่า “กำหนดเป็นเงื่อนไขเพิ่มเติม...” เป็นกำหนดเงื่อนไขที่ใด ในใบอนุญาตใช้หรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า เป็นเงื่อนไขตามมติที่ประชุม ที่กำหนดให้ผู้ให้บริการต้องปฏิบัติเพิ่มเติม โดยไม่จำเป็นต้องอยู่ในใบอนุญาต

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ แสดงความเห็นเพิ่มเติมว่า หากพิจารณา มาตรา ๑๕ วรรคสาม ที่ระบุว่า “ในกรณีที่มีเหตุสำคัญเพื่อคุ้มครองประโยชน์สาธารณะหรือกฎหมายหรือพฤติการณ์เปลี่ยนแปลง ให้คณะกรรมการมีอำนาจแก้ไขเพิ่มเติมเงื่อนไขในการอนุญาตได้ตามความจำเป็น” แต่กรณีนี้เห็นว่าเป็นเรื่องเหตุสำคัญเพื่อคุ้มครองประโยชน์สาธารณะ เนื่องจากเป็นเรื่องของอาชญากรรมทางเทคโนโลยี หากจะใช้คำว่าเพิ่มเติมก็ไม่ขัดข้องแต่อย่างใด

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ มีความเห็นว่า ควรจะต้องใช้คำว่า “เงื่อนไขในการอนุญาต” โดยใช้คำตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ซึ่งเป็น กสทช. ด้านกิจการโทรคมนาคม อภิปราย

ประธาน กสทช. สรุปมติที่ประชุมว่าเห็นชอบ และเห็นชอบรับรองมติที่ประชุม กสทช. ในวาระนี้ เพื่อนำไปปฏิบัติหรือดำเนินการในส่วนเกี่ยวข้องต่อไป

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้กำหนดแนวทางในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ดังนี้

1. ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบการดำเนินการตามเงื่อนไขเพิ่มเติมสำหรับการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมสำหรับให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บริเวณชายแดน ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ หากกรณีตรวจพบสถานีวิทยุคมนาคมใดไม่เป็นไปตามเงื่อนไขที่กำหนด ให้ดำเนินการตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยเคร่งครัด ทั้งนี้ ในกรณีที่ต้องมีการพักใช้ใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมที่ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ใด กสทช. อาจกำหนดเงื่อนไขให้ผู้ที่ถูกพักใช้ใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมฯ ต้องดำเนินการติดตั้ง Small Cell เพื่อให้ครอบคลุมพื้นที่การให้บริการประชาชนตามเดิม ให้แล้วเสร็จในพื้นที่ที่ถูกพักใช้ใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ภายใน ๗ วัน

๒. เห็นชอบให้กำหนดเป็นเงื่อนไขในการอนุญาตเพิ่มเติมให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ต้องปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี โดยต้องควบคุมไม่ให้สัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ล้ำข้ามเขตแดนของประเทศไทยอันเป็นเหตุให้ถูกนำไปใช้ก่ออาชญากรรมทางเทคโนโลยี
๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งมติ กสทช. ตามข้อ ๒. ให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เพื่อนำไปปฏิบัติ

ระเบียบวาระที่ ๒.๓ : การกำหนดแนวทางการบริหารจัดการระเบียบวาระการประชุม กสทช. : ปบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดแนวทางการบริหารจัดการระเบียบวาระการประชุม กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาดำเนินการ ดังนี้

๑. สำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบสถานะระเบียบวาระค้างพิจารณา (ข้อมูล ณ วันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๖๙) พบว่า มีระเบียบวาระค้างพิจารณาในระบบรวมจำนวน ๓๑ เรื่อง โดยกระจายอยู่ในสายงานต่าง ๆ อาทิ สายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ ๙ เรื่อง สายงานบริหารองค์กร ๙ เรื่อง และสายงานกิจการโทรคมนาคม ๗ เรื่อง

๒. สำนักงาน กสทช. ได้มีบันทึก ที่ สทช ๒๐๐๑.๐๑/๓๑๗ ลงวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๖๙ ขอให้เลขาธิการ กสทช. พิจารณามอบหมายสายงานและสำนักที่เกี่ยวข้องพิจารณายืนยันระเบียบวาระค้างพิจารณา เพื่อให้การบริหารจัดการระเบียบวาระการประชุม กสทช. เป็นไปด้วยความเรียบร้อยมีประสิทธิภาพ และเพื่อให้ข้อมูลและข้อเท็จจริงประกอบการพิจารณาในแต่ละระเบียบวาระมีความถูกต้องเหมาะสม และเป็นปัจจุบันต่อไป

๓. สำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบระยะเวลาที่ใช้ในการพิจารณาวาระในที่ประชุม กสทช. โดยมีรายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

สำนักงาน กสทช. เห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาข้อเท็จจริงตามบันทึกด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๕ ลงวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๙ และบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๓/๔ ลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๙ เพื่อกำหนดนโยบายและแนวทางการบริหารจัดการระเบียบวาระการประชุมค้างพิจารณา เพื่อให้สำนักงาน กสทช. ยึดถือเป็นแนวปฏิบัติในการจัดทำระเบียบวาระการประชุมให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุดและสอดคล้องกับระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ ต่อไป

ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. อยู่ระหว่างขอความเห็นประธาน กสทช. และ กสทช. ทุกท่าน เพื่อพิจารณาให้ความเห็น ต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้

สำนักงาน กสทช. นำเสนอรายละเอียดว่า กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้มีหนังสือจำนวน ๑๑ ฉบับ ตั้งแต่ช่วงเดือนมีนาคม ถึงเดือนธันวาคม ๒๕๖๘ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อขอให้เร่งพิจารณาวาระการประชุมที่ค้างพิจารณาและขอให้มีการเรียงลำดับวาระการประชุม รวมทั้ง พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้มีบันทึกลงวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๙ แจ้งข้อห่วงใยและขอให้หยิบยกเร่งพิจารณาระเบียบ

วาระที่ค้างพิจารณาให้แล้วเสร็จ ต่อมา กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้มีหนังสืออีกฉบับลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๙ ขอให้พิจารณาระเบียบวาระ แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙-๒๕๗๓) ซึ่งเรื่องดังกล่าวได้นำเข้าที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๙ แล้ว ทั้งนี้ ประธาน กสทช. ได้เคยชี้แจงข้อเท็จจริงในวาระเพื่อทราบในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ เกี่ยวกับกรณีที่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ มีหนังสือเร่งรัดการพิจารณา โดยประธาน กสทช. ได้พยายามอย่างเต็มที่และได้มีการกำหนดวันประชุมเพิ่มเติม แต่เนื่องจากมีระเบียบวาระจำนวนมากและบางวาระมีประเด็นต้องนำกลับไปให้อนุกรรมการพิจารณาอีกครั้งจึงทำให้เกิดความล่าช้า โดยจะพยายามเร่งให้ที่ประชุมพิจารณาโดยเร็วต่อไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย แจ้งว่า เนื่องจากตนเพิ่งได้รับเอกสารวาระที่สำนักงาน กสทช. กำลังนำเสนอเมื่อเข้าวันประชุม จึงยังไม่ได้พิจารณา โดยประธาน กสทช. แจ้งว่า กรณีดังกล่าวเป็นแนวคิด (Concept) ที่ต้องอาศัยความร่วมมือกัน อาจไม่จำเป็นต้องพิจารณาตามเอกสารมากนัก เนื่องจากเป็นเพียงการวางกรอบว่าจะดำเนินการประชุมร่วมกันอย่างไร

ประธาน กสทช. สอบถาม กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ว่า มีแนวคิด (Idea) หรือไม่ ว่าควรจะทำเนิการอย่างไร หรือจะรอรับฟังข้อมูลสถิติจากสำนักงาน กสทช. ก่อน โดย กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่า ควรดำเนินการตามรายละเอียดที่ปรากฏในหนังสือที่ตนเสนอ โดยเสนอให้มีการเรียงลำดับระเบียบวาระการประชุมตามเลขวาระที่ได้รับการบรรจุ เนื่องจากในปัจจุบันมีการข้ามลำดับไปมา จึงเห็นควรให้พิจารณาตามลำดับเลขวาระ

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า หากกำหนดให้การพิจารณาเป็นไปตามเลขวาระเพียงอย่างเดียวโดยไม่มีวิธีการอื่น อาจส่งผลให้เรื่องที่มีความสำคัญอาจไม่ได้รับการพิจารณา โดย กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่า ในกรณีเรื่องที่มีความสำคัญและความจำเป็นเร่งด่วน คณะกรรมการมีความเข้าใจและไม่เคยขัดข้องหากมีเหตุผลดังกล่าว แต่เห็นว่า โดยพื้นฐานควรจะทำเนิการเรียงลำดับการพิจารณาตามหมายเลขที่ได้รับการบรรจุ เนื่องจากเป็นสาเหตุของการกำหนดเลขวาระในการบรรจุเรื่องเข้ามาตามลำดับ

ประธาน กสทช. สอบถาม กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ว่า มีข้อเสนอแนะหรือไม่ โดย กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า ตนไม่เคยเห็นเอกสารวาระดังกล่าวมาก่อน จึงเห็นว่าหากจะให้มีการลงมติในเรื่องนี้ย่อมไม่ถูกต้องและไม่สามารถตัดสินใจได้ แต่หากเป็นการขอรับฟังข้อคิดเห็นจะขอเสนอความเห็น ดังนี้

๑. ในการประชุมควรยึดหลักการการประชุมทั่วไปที่เป็นสากลว่า จะต้องพิจารณาเรียงตามระเบียบวาระที่กำหนดตามลำดับ

๒. ในประเด็นวาระค้างพิจารณานั้น เห็นควรให้ดำเนินการพิจารณาเรียงตามลำดับก่อน เนื่องจากเป็นวาระที่เข้ามาก่อนและที่ประชุมได้รับทราบแล้ว

โดยปัญหาที่เกิดขึ้นมาจากการสะสมของจำนวนวาระ ทั้งนี้ ในกรณีที่ประธาน กสทช. กล่าวถึงวาระเร่งด่วนนั้น เห็นว่า หากสามารถดำเนินการเคลียร์วาระค้างพิจารณาให้แล้วเสร็จได้ วาระที่เข้ามาเสนอใหม่จะได้รับการพิจารณาตามกำหนด ซึ่งหากยังคงบริหารจัดการการประชุมในลักษณะเดิมสะท้อนให้เห็นว่าที่ผ่านมามีการบริหารจัดการในเรื่องดังกล่าวได้ โดยปัญหานี้ไม่ใช่เป็นเรื่องที่

พื้เกิดขึ้นและตนเคยทักท้วงไว้เมื่อ ๒ ปีที่แล้ว แต่สถานการณ์ยังคงเป็นเช่นเดิม ดังนั้น จึงเห็นควรให้ดำเนินการตามหลักการสากล

ประธาน กสทช. แจ้งให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอข้อมูลการใช้เวลาในการประชุมเพื่อประกอบการพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. นำเสนอข้อเท็จจริงว่า ในปี ๒๕๖๘ มีวาระเพื่อพิจารณาเข้ามาจำนวนทั้งสิ้น ๕๓๘ เรื่อง สามารถพิจารณาได้ ๓๓๗ เรื่อง โดยในส่วนของวาระที่ ๖ เรื่องอื่น ๆ ซึ่งเป็นวาระที่มีการเร่งด่วนจำเป็นต้องเสนอเพื่อพิจารณา มีจำนวน ๑๘๓ เรื่อง และพิจารณาไปได้ ๑๓๐ เรื่อง เมื่อพิจารณาเวลาที่ใช้พบว่า ลำดับที่ ๑ วาระที่ใช้เวลาในการพิจารณามากที่สุด คือ วาระเพื่อพิจารณา และลำดับที่ ๒ คือวาระเรื่องอื่น ๆ ซึ่งส่วนใหญ่เป็นวาระที่มีกำหนดระยะเวลาและเป็นเรื่องเร่งด่วนที่ต้องดำเนินการ เช่น เรื่องความมั่นคง โดยใช้เวลาไปเกือบครึ่งหนึ่งของการประชุมทั้งหมด

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สุภัชฯ อภิปรายว่า ข้อมูลสถิติเรื่องเวลาที่นำเสนอไม่ได้สะท้อนถึงปัญหาที่แท้จริง โดยหากพิจารณาในมิติของอุปสงค์ (Demand) และอุปทาน (Supply) โดย Supply คือ เอกสารที่นำเข้าสู่การพิจารณาว่า หากเอกสารดังกล่าวมีการวิเคราะห์และนำเสนอประเด็นที่ครบถ้วนก็จะไม่จำเป็นต้องมีการร้องขอข้อมูลเพิ่มเติมหรือใช้เวลาในแต่ละวาระไปเป็นจำนวนมาก เช่น วาระ ๖.๒ ของการประชุมครั้งนี้ ในการกำกับดูแล (Regulate) เอกสารที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอไม่ได้วิเคราะห์ผลกระทบที่จะเกิดขึ้น ทั้งผลกระทบในแง่ของประชาชน เศรษฐกิจ และสิ่งที่จะได้รับการดำเนินการ ซึ่งถือเป็นหัวใจสำคัญของการพิจารณาแต่กลับไม่ได้นำเสนอในที่ประชุม หากมีการนำเสนอข้อมูลดังกล่าวอย่างครบถ้วนที่ประชุมจะสามารถวิเคราะห์และพิจารณาเรื่องต่างๆ ได้รวดเร็วยิ่งขึ้น นอกจากนี้ในการนำเสนอผู้นำเสนอไม่สามารถควบคุมเวลาได้ บางครั้งใช้เวลานานหรือสั้นเกินไป และสิ่งที่เคยร้องขอ (Request) คือเอกสารการนำเสนอ (PowerPoint) ซึ่งดีกว่าเอกสารวาระ แต่มักจะถูกนำเสนอเข้ามาในเวลาประชุมโดยไม่นำเสนอให้พิจารณาล่วงหน้า ส่งผลให้การเล่าเรื่อง (Narrative) หรือการวิเคราะห์ขาดหายไป ดังนั้น ระยะเวลาในการพิจารณาแต่ละวาระจึงไม่ใช่ประเด็นสำคัญ แต่อยู่ที่ความพร้อมของเอกสารที่นำเสนอด้วย นอกจากนี้วาระโครงการลงทุนหรือสนับสนุนทุนวิจัย หลายโครงการที่นำเสนอไม่มีความชัดเจน ทำให้ต้องมีการซักถามรายละเอียดเพิ่มเติม และในบางกรณีผู้ชี้แจงไม่สามารถตอบคำถามได้จนต้องเลื่อนการพิจารณาออกไป ดังนั้น จึงต้องพิจารณา (Consider) ปัจจัยดังกล่าวควบคู่ไปกับการจัดลำดับและความสำคัญ (Ranking and Priorities) ซึ่งกรณีนี้เป็นอำนาจของประธาน กสทช.

นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการรองเลขาธิการ กสทช. สายงานวิชาการ (นางสาวอรดาฯ) ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ในการจัดทำระเบียบวาระ เดิมมีการจัดทำสารบัญญัตวาระอย่างเป็นทางการโดยเรียงตามหมวดของระเบียบวาระตามข้อบังคับการประชุม ได้แก่ ระเบียบวาระที่ ๔ ระเบียบวาระที่ ๕ และระเบียบวาระที่ ๖ ซึ่งเป็นระเบียบวาระในกลุ่มเสนอเพื่อพิจารณา แต่เนื่องจาก ข้อจำกัดที่กำหนดให้สำนักงานต้องส่งเอกสารวาระให้ กสทช. ล่วงหน้า ๓ วัน โดยสำนักงานจะดำเนินการส่งเอกสารวาระในกลุ่มที่ ๒ ถึง ๕ ให้ภายในระยะเวลาที่กำหนด สำหรับกรณีวาระที่มีความจำเป็นเร่งด่วน จะถูกบรรจุไว้ในระเบียบวาระที่ ๖ เช่น เรื่องที่เกี่ยวกับความมั่นคง การดำเนินคดี หรือเรื่องที่มีกำหนดระยะเวลาตามกฎหมาย โดยจะแจกเป็นเอกสารชุดสีฟ้า ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะดำเนินการนำเรียนเรื่องดังกล่าวต่อประธาน กสทช. ให้รับทราบ ซึ่งเป็นที่มาของการจัดลำดับข้อมูลที่ได้นำส่งให้ประธาน กสทช. เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาว่าในขณะที่มีเรื่องใดบ้างที่มีเงื่อนไขเกี่ยวกับกำหนดระยะเวลา ทั้งนี้ ในส่วนของการจัดเรียงระเบียบวาระ หากเรื่องใดพิจารณาไม่แล้วเสร็จในครั้งนั้น ๆ โดยเฉพาะระเบียบวาระที่ ๕ และ ๖ จะถูกนำไปบรรจุเป็นวาระที่ ๔

ซึ่งเป็นเรื่องค้างพิจารณา และการจัดระเบียบวาระค้างพิจารณาจะดำเนินการเรียงตามกลุ่มเรื่องตามที่กำหนด ในมาตรา ๒๗ ของพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยเรียงจากเรื่องการอนุญาต การกำกับดูแล การประกอบกิจการ การพิจารณาคดี เรื่องร้องเรียน และเรื่องการบริหารงานของสำนักงาน ทั่วไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ไม่ขัดข้องหากที่ประชุมประสงค์จะพิจารณาเรื่องค้างพิจารณาก่อน แต่จำเป็นต้องขอความชัดเจนเกี่ยวกับรูปแบบการเรียงลำดับวาระที่ ๔ โดยหากกำหนดให้เรียงตามลำดับการ เข้ามาก่อนหลัง โดยนำเรื่องที่ค้างจากวาระที่ ๕ และ ๖ ไปต่อท้าย จะส่งผลให้เนื้อหาในวาระที่ ๔ มีความ กระจัดกระจายและไม่เป็นหมวดหมู่

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายและขอเสริมความเห็นของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภีฯ ว่า การนำเสนอข้อมูลสถิติดังกล่าวอาจเป็นการสะท้อนภาพในมุมหนึ่งว่า กรรมการใช้เวลาในการพิจารณานานจนเกิดเป็นปัญหา ซึ่งจากประสบการณ์ที่ตนเคยปฏิบัติงานในสำนักงาน กสทช. ทราบดีว่า หากเป็นวาระงานปกติ (Routine) ที่ผ่านการกลั่นกรองจากอนุกรรมการมาแล้วย่อมใช้เวลา พิจารณาไม่นาน แต่สำหรับวาระที่ไม่ใช่งานปกติหรือเป็นเรื่องสำคัญที่ใช้เวลานานและมีการสะสมนั้น มีความแตกต่างจากอดีต ประเด็นที่ ๑ เกิดจากเอกสารที่เพิ่งนำเสนอเข้ามา และประเด็นที่ ๒ คือในอดีตหรือ สมัยที่ตนทำงานเป็นฝ่ายสำนักงาน กสทช. หากรับผิดชอบเรื่องใหญ่ใด ๆ จะขออนุญาตเข้าไปชี้แจงทำความเข้าใจกับกรรมการทุกคนก่อนบรรจุวาระ ทำให้กรรมการเข้าใจที่มาที่ไปของเรื่อง ส่งผลให้การซักถามหรือ ถกเถียงในที่ประชุมมีน้อยกว่าปัจจุบัน แตกต่างจากปัจจุบันที่แม้มีการประสานงานเพื่อขอให้เจ้าของวาระ เข้ามาชี้แจงรายละเอียด แต่ไม่มาชี้แจงหรือมีเหตุขัดข้องทำให้ไม่สามารถเข้ามาชี้แจงได้ ดังนั้น จึงเป็นเหตุผล ทำให้ใช้ระยะเวลาในการพิจารณาและเกิดการสะสมของปัญหามานานถึง ๒-๓ ปี โดยเห็นว่า กรณีนี้ไม่ใช่ ความผิดของกรรมการเพียงฝ่ายเดียว และขอให้สำนักงานพิจารณาการดำเนินงานในประเด็นดังกล่าวด้วย

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า ภายหลังจากได้ศึกษาข้อมูลจากสำนักงาน กสทช. แล้ว เห็นว่า มีข้อเท็จจริงและปัจจัยที่เกี่ยวข้องหลายประการ จึงขอเสนอความเห็นต่อประธาน กสทช. ว่า เห็นควร ให้พิจารณาเพิ่มระยะเวลาการประชุมหรือเพิ่มจำนวนวันประชุม เพื่อให้กรรมการทุกคนได้สื่อสารแนวคิดและ พิจารณาวาระต่าง ๆ ได้อย่างครบถ้วนสมบูรณ์ ส่งผลให้บรรยากาศการประชุมมีความผ่อนคลายมากยิ่งขึ้น อย่างไรก็ตาม ตนมีความยินดีหากจะมีการเพิ่มวันประชุม แต่ทั้งนี้สำนักงาน กสทช. จะสามารถรองรับการ ดำเนินงานดังกล่าวได้หรือไม่ อยู่ที่สำนักงาน กสทช. จะพิจารณา

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภีฯ อภิปรายว่า การเพิ่มวันประชุมเป็นกรณีหนึ่ง แต่ปัญหาอีกประการที่พบคือ แม้จะได้รับเอกสารกำหนดระเบียบวาระในวันศุกร์ แต่เมื่อถึงวันประชุมลำดับ วาระการประชุมมักมีการเปลี่ยนแปลง โดยเฉพาะกรณีการประชุมวันพุธจะทราบลำดับวาระที่ชัดเจนใน ช่วงเวลา ๑๕.๐๐ น. ของวันอังคาร ทำให้เตรียมตัวได้ยาก เปรียบเสมือนต้องคาดการณ์ล่วงหน้าว่าจะหยิบยก วาระใดขึ้นมาพิจารณา ยิ่งไปกว่านั้น บางครั้งมีการนำวาระที่ค้างพิจารณาเป็นปีขึ้นมาพิจารณา ทำให้ ผู้พิจารณาไม่สามารถจดจำรายละเอียดของเรื่องดังกล่าวได้ จึงขอให้ประธาน กสทช. ทราบถึงปัญหาดังกล่าว และปัญหาความไม่สมบูรณ์ของเอกสารประกอบการพิจารณา ซึ่งส่งผลกระทบต่อการวิเคราะห์ข้อมูล กรณี การเพิ่มวันประชุม นั้น เห็นควรให้พิจารณาด้วยความรอบคอบ โดยคำนึงถึงภาระงานของสำนักงาน กสทช. ในการจัดทำรายงานการประชุมที่ค่อนข้างมากและมีระยะเวลากระชั้นชิด ประกอบกับข้อจำกัดด้านบุคลากร ของกรรมการ ซึ่งต้องคอยคาดการณ์วาระที่จะถูกนำมาพิจารณาแต่ไม่สามารถเตรียมการได้ครอบคลุมทั้งหมด

เช่นกรณีการประชุมในวันนี้ที่มีการบรรจุวาระที่ ๖.๓ เพิ่มเติมเข้ามาในช่วงเช้า จึงเห็นว่า ที่ประชุมยังไม่ควรเร่งหาข้อสรุปในวันนี้ แต่ควรใช้เวลาในการพิจารณา เนื่องจากความเห็นที่เสนอไปเป็นเพียงความคิดเห็นเบื้องต้น เพื่อให้สามารถร่วมกันแก้ไขปัญหาได้ และการกำหนดวันประชุมที่ไม่ชัดเจนทำให้การวางแผนการทำงานทำได้ยาก โดยเฉพาะการนัดหมายการประชุมคณะอนุกรรมการซึ่งมีกรรมการ กสทช. และผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกมาร่วมประชุม ส่งผลให้เกิดความสับสนและทำให้ผู้ทรงคุณวุฒิไม่สามารถเข้าร่วมประชุมได้ เนื่องจากติดภารกิจอื่น และส่งผลกระทบต่อการนัดหมายเพื่อหารือกับบุคคลสำคัญที่ต้องถูกยกเลิกเพื่อให้มีความสำคัญกับการประชุม กสทช. เป็นลำดับแรก ทั้งนี้ ตลอดระยะเวลา ๔ ปีที่ผ่านมา ตนให้ความสำคัญและเข้าร่วมการประชุมมาโดยตลอด และเห็นว่า ประเด็นปัญหาดังกล่าวเกิดจากการบริหารจัดการ (Management) และเสนอว่าที่ประชุมไม่ควรเร่งหาข้อสรุปในวันนี้ แต่ควรนำกลับไปพิจารณาไตร่ตรองร่วมกันอย่างรอบคอบเพื่อหาแนวทางปรับปรุงการดำเนินงานให้ดียิ่งขึ้น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า สนับสนุนแนวทางการเพิ่มวันประชุม โดยมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมว่า ควรกำหนดวันประชุมเป็นการเฉพาะสำหรับวาระที่มีรายละเอียดซับซ้อนหรือประกอบด้วยหลายโครงการ เช่น เรื่องกองทุน หรือ USO เพื่อแก้ไขปัญหาการเลื่อนวาระพิจารณาหลายครั้ง ซึ่งส่งผลกระทบต่อผู้ชี้แจงจากหน่วยงานภายนอกและภาพลักษณ์ด้านประสิทธิภาพการดำเนินงานของ กสทช. นอกจากนี้ เห็นว่า แม้ข้อมูลสถิติที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอจะเป็นข้อมูลเชิงปริมาณ แต่ถือเป็นข้อดีที่ทำให้เห็นภาพรวมว่าที่ประชุมได้ใช้เวลาส่วนใหญ่ไปกับวาระเพื่อพิจารณาและวาระอื่น ๆ อย่างไรก็ตาม ได้เสนอแนะให้สำนักงาน กสทช. จำแนกข้อมูลออกเป็นกลุ่มวาระเชิงนโยบายและวาระงานประจำ เพื่อให้สามารถวิเคราะห์และสะท้อนภาพประสิทธิภาพการบริหารจัดการเวลาในการประชุมได้ชัดเจนยิ่งขึ้น

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติมว่า วัตถุประสงค์ในการนำเสนอข้อมูลสถิติเกี่ยวกับเวลาและจำนวนวาระเป็นการนำเสนอตามข้อเท็จจริงที่สำนักงาน กสทช. สามารถรวบรวมได้ มิได้มีเจตนาจะสื่อว่าที่ประชุมใช้เวลาในการพิจารณามากเกินความจำเป็น แต่ต้องการชี้ให้เห็นถึงปัจจัยที่ส่งผลให้เกิดวาระค้างพิจารณา ซึ่งประกอบด้วยปริมาณวาระที่เข้าสู่ที่ประชุมจำนวนมาก และระยะเวลาที่ใช้ในการพิจารณา โดยแม้แต่วาระเพื่อทราบก็ใช้เวลาในการพิจารณา รวมถึงในบางวาระที่มีรายละเอียดซับซ้อนจำเป็นต้องมีการซักถามตรวจสอบข้อมูลอย่างละเอียดและอาจต้องนำกลับไปแก้ไขเพิ่มเติมตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภฯ ได้ตั้งข้อสังเกตไว้ จึงส่งผลให้เกิดการสะสมของวาระค้างพิจารณา และจากสถิติในระยะปีวาระอื่น ๆ โดยจำแนกตามสายงาน พบว่า สายงานโทรคมนาคมมีสัดส่วนวาระเสนอเข้าที่ประชุมสูงสุด คิดเป็นร้อยละ ๔๔.๑๗ รองลงมาคือสายงานบริหารองค์กร สายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ และสายงานยุทธศาสตร์ ตามลำดับ โดยประธาน กสทช. ได้สอบถามว่า กรณีดังกล่าวคือระเบียบวาระ ๖ ถูกต้องหรือไม่ สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ถูกต้อง โดยหากจำแนกตามสำนักเจ้าของเรื่องพบว่า สำนัก ปบ. มีจำนวนวาระเสนอเข้าที่ประชุมมากที่สุด เนื่องจากรับผิดชอบวาระ ๖.๑ ซึ่งเป็นการรายงานผลการปฏิบัติงานตามมติที่ประชุมในการประชุมทุกครั้ง สำหรับหน่วยงานผู้ปฏิบัติที่มีจำนวนวาระสูงสุด ๓ ลำดับแรก ได้แก่ สำนัก จท. มส. และ มท. โดยสาเหตุหลักเกิดจากความจำเป็นเร่งด่วนด้านกรอบระยะเวลา เช่น เรื่องเลขหมายโทรศัพท์ และคดีความที่มีระยะเวลาดำเนินการตามนัดพิจารณาของศาล โดยเมื่อพิจารณาจำแนกตามสายงาน พบว่าในสายงานโทรคมนาคมสำนักที่มีจำนวนวาระสูงสุด ๓ ลำดับแรก ได้แก่สำนัก จท. มท. และ ดท. โดยสำนัก ดท. จะรับผิดชอบมาตรการเร่งด่วน อาทิ เรื่อง SMS ขณะนี้

สายงานบริหารองค์กรมีสำนัก คบ. ส่วนกรณีสำนัก ตย. จะดำเนินการเกี่ยวกับนโยบายของรัฐบาล อาทิ กรณีภาษีศุลกากรของประเทศสหรัฐอเมริกา (USA Tariff) กรณีสายงานกิจการกระจายเสียงสำนักที่มีจำนวนวาระสูงสุด คือ สำนัก มส. และ ปส. ซึ่งเป็นเรื่องที่มีกำหนดระยะเวลากำกับ และสุดท้ายสายงาน ยุทธศาสตร์จะเป็นวาระที่เกี่ยวข้องกับเรื่องงบประมาณเป็นหลัก

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า ในการประชุมแต่ละครั้งที่เริ่มประชุมตั้งแต่เวลา ๐๙.๓๐ น. และดำเนินต่อเนื่องยาวนานไปจนถึงเวลา ๑๓.๓๐ น. หรือ ๑๔.๐๐ น. ส่งผลให้ผู้เข้าร่วมประชุมเกิดความอ่อนล้า จึงเสนอให้ท่านประธานพิจารณากำหนดเวลาสิ้นสุดการประชุมให้ชัดเจน เช่น ไม่เกิน ๑๓.๐๐ น. เพื่อให้สามารถบริหารจัดการเวลาช่วงบ่ายสำหรับภารกิจอื่นได้โดยไม่ต้องเปลี่ยนแปลงนัดหมาย หรืออาจพิจารณากำหนดเป็นช่วงเวลา ๑๓.๐๐ น. ถึง ๑๖.๓๐ น. แทน เนื่องการประชุมที่มีลักษณะเป็นการประชุมตลอดทั้งวันจะส่งผลให้ประสิทธิภาพในการประชุมลดลงจากความเหนื่อยล้า ดังเช่นกรณีการประชุมพิจารณางบประมาณหรือวาระสำคัญในอดีต จึงขอฝากไว้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณา

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า อาจมีการกำหนดให้มีการพักรับประทานอาหารกลางวัน ๓๐ นาที ในช่วงเวลา ๑๒.๓๐ - ๑๓.๐๐ น. และประชุมต่อจนถึงเวลา ๑๕.๐๐ น.

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่าในอดีตมีการจัดทำลำดับระเบียบวาระการพิจารณาในลักษณะนี้หรือไม่ หรือมีเพียงแค่สารบัญญระเบียบวาระ โดยได้ตั้งข้อสังเกตว่ารูปแบบการจัดเรียงลำดับวาระตามความจำเป็นเร่งด่วนนี้ ถือเป็นรูปแบบการดำเนินงานใหม่ของสำนักงาน กสทช. หรือเป็นคำริของท่านประธาน เนื่องจากไม่แน่ใจว่าคณะกรรมการ กสทช. ชุดก่อนหน้ามีการจัดทำลำดับวาระในลักษณะนี้หรือไม่

นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการรองเลขาธิการ กสทช. สายงานวิชาการ (นางสาวอรดาฯ) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ในอดีตและช่วงแรกของการดำรงตำแหน่งของคณะกรรมการชุดปัจจุบัน ยังไม่มีการจัดทำลำดับระเบียบวาระ แต่เนื่องจากปริมาณวาระที่มีจำนวนมาก สำนักการประชุมจึงได้จัดทำขึ้นเอกสารดังกล่าวเพื่อนำเสนอข้อมูลประกอบการพิจารณาแก่ประธาน กสทช. เป็นการเฉพาะ โดยระบุวาระที่มีเงื่อนไขด้านระยะเวลาหรือมีความเร่งด่วนในเชิงนโยบาย ต่อมาเมื่อกรรมการขอเอกสารดังกล่าวด้วย เพื่อให้สามารถเตรียมพร้อมในการประชุม จึงเป็นที่มาของการแจกจ่ายเอกสารลำดับวาระให้แก่กรรมการทุกท่าน ทั้งนี้ เอกสารดังกล่าว มิได้มีวัตถุประสงค์เพื่อทดแทนสารบัญญระเบียบวาระปกติ แต่จัดทำขึ้นเพื่ออำนวยความสะดวกในการพิจารณา โดยมีการระบุสัญลักษณ์ตัวอักษรสีแดง สำหรับเรื่องที่มีกรอบเวลาชัดเจน และจัดกลุ่มเรื่องที่มีเนื้อหาเกี่ยวข้องกัน อาทิ เรื่องร้องเรียนที่ปรากฏอยู่ในวาระที่ ๔ และวาระที่ ๕ ให้อยู่ในกลุ่มเดียวกันเพื่อนำเสนอเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของประธาน กสทช.

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่า ทุกระเบียบวาระที่เสนอในที่ประชุม กสทช. นั้น สำนักงาน กสทช. ก็ตั้งใจในการจัดทำเอกสารเหมือนกันทุกวาระ แต่การมีลำดับวาระทำให้กลายเป็นว่าสิ่งที่ตั้งใจทำไม่เท่ากันหรืออย่างไร ดังนั้นหากทุกวาระควรมีความสำคัญไม่ต่างกัน ที่ประชุม กสทช. ก็ควรพิจารณาเรียงลำดับตามช่วงเวลาการเสนอเรื่องมาก่อน มาหลัง จึงเห็นว่า ควรยึดถือสารบัญญระเบียบวาระเป็นหลักในการพิจารณา ส่วนกรณีที่มีเรื่องจำเป็นเร่งด่วนหรือเหตุการณ์พิเศษ จึงค่อยพิจารณา นำขึ้นมาเป็นกรณีพิเศษ และเห็นสอดคล้องกับ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ โดยเห็นควรให้ แยกวันประชุมสำหรับวาระโครงการพิเศษหรือวาระที่มีความซับซ้อนออกจากวาระงานประจำ ส่วนกรณีวันประชุมตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ อภิปรายว่า ส่งผลกระทบต่อการวางแผน โดยเฉพาะการประชุม

คณะกรรมการทั้ง ๓ คณะ ที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแล ซึ่งตนจำเป็นต้องให้ความสำคัญกับการประชุม กสทช. เป็นลำดับแรก ส่งผลให้ไม่สามารถเข้าร่วมประชุมคณะกรรมการได้เมื่อมีกำหนดการทับซ้อนกัน ดังนั้น จึงเสนอให้กำหนดวันประชุมให้มีความชัดเจนและแน่นอน โดยไม่ขัดข้องในกรณีที่มีการเพิ่มวันประชุมตามที่ กสทช. ต่อบทกษา เสนอ แต่ควรกำหนดให้ชัดเจน เช่น กำหนดให้มีการประชุมในวันพุธทุกสัปดาห์ แม้จะเห็นใจ ในภาระงานของสำนักงานแต่ควรมีความชัดเจนของตารางการประชุม หรือกำหนดให้ประชุม ๓ สัปดาห์เว้น ๑ สัปดาห์ และหากช่วงเวลาใดมีวาระค้างจำนวนมาก อาจพิจารณาเพิ่มวันประชุมต่อเนื่องอีก ๑ วัน อาจเป็น วันพุธและวันพฤหัสบดี

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร อภิปรายว่า เนื่องจากเอกสารสารบัญญัตินวาระปกติไม่ถูกใช้ในวันประชุม กรณีนี้เป็นเรื่องของการบริหารจัดการ (A Matter of Management) หากบริการจัดการได้ดีจะเป็นประโยชน์กับทุกฝ่าย ทั้งฝ่ายสำนักงาน กสทช. ในการจัดเตรียมงานและ คณะกรรมการในการเตรียมตัวประชุม ตามที่นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการรองเลขาธิการ กสทช. สายงาน วิชาการ (นางสาวอรดาฯ) แจ้งว่า เอกสารลำดับวาระการประชุมมีข้อมูลเงื่อนไขเวลาการพิจารณา ดังนั้น หากนำ ข้อมูลดังกล่าวมาปรับปรุงร่วมกับระเบียนวาระปกติ คณะกรรมการจะสามารถคาดการณ์วาระที่จะถูกนำขึ้นมา พิจารณาได้ล่วงหน้า หรืออาจจัดกลุ่มวาระใหม่สำหรับวาระที่มีความจำเป็นเร่งด่วน สำหรับกำหนดการประชุม แม้ปัจจุบันจะมีการนำเทคโนโลยี AI เข้ามาช่วยในการถอดเทปบันทึกการประชุม แต่ภาระงานของ เจ้าหน้าที่ทุกฝ่ายในการตรวจสอบและแก้ไข (Editing) ยังคงมีอยู่ จึงเห็นด้วยกับแนวทางการประชุม ๓ สัปดาห์ เว้น ๑ สัปดาห์ โดยกำหนดให้เป็นทุกวันพุธ ซึ่งเป็นรูปแบบที่เคยปฏิบัติมาก่อน และสอดคล้องกับกระบวนการ ทำงานที่กรรมการจะได้รับเอกสารในวันศุกร์และมีเวลาในการศึกษาข้อมูลก่อนการประชุม โดยขอเวลาเพื่อนำ โจทย์ดังกล่าวกลับไปพิจารณาหาแนวทางแก้ไขปัญหา (Solution) เกี่ยวกับการจัดกลุ่มระเบียบวาระให้มีความ ชัดเจน และสามารถคาดเดาได้ (Predictable)

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้อภิปรายโดยมีประเด็นสำคัญ ดังนี้ เห็นว่า ไม่ควรมีเอกสารลำดับวาระแยกต่างหาก แต่สาเหตุที่ต้องจัดทำขึ้นเนื่องจากมีปัญหาวาระค้างพิจารณาจำนวนมาก ดังนั้น ควรเร่งดำเนินการสะสางวาระค้างให้แล้วเสร็จ เพื่อให้สามารถกลับไปใช้ระเบียบวาระการประชุม ตามปกติได้

กรณีการกำหนดวันประชุม เห็นสอดคล้องในการกำหนดวันประชุมให้ชัดเจน เป็นประจำทุกวันพุธตามที่เคยปฏิบัติ เพื่อให้กรรมการสามารถบริหารจัดการเวลาได้ล่วงหน้า กรณีที่มีวาระ สำคัญที่มีเนื้อหาหนัก เช่น เรื่องกองทุนหรืองบประมาณ ควรแยกจัดประชุมเป็นกรณีพิเศษต่างหาก ซึ่งถือเป็น แนวปฏิบัติที่ดีที่เคยดำเนินการมา

กรณีที่ผ่านมาในวาระเรื่องอื่น ๆ จะมีเฉพาะเรื่องที่มีความสำคัญและเร่งด่วน โดยสถิติที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ในกรณีวาระเรื่องอื่น ๆ จะเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับสำนักกฎหมายกระจายเสียง และสำนักกฎหมายโทรคมนาคม โดยมีเหตุผลความจำเป็นเรื่องเงื่อนไขเวลาที่ต้องดำเนินการต่อศาล ซึ่งกรรมการหลายท่านเคยมีข้อสังเกตในประเด็นดังกล่าวแล้วว่า สำนักงาน กสทช. มีระยะเวลาในการ ดำเนินการพอควรแต่นำเสนอเรื่องเข้าสู่ที่ประชุมใน ช่วง ๑ ถึง ๒ วันสุดท้ายก่อนครบกำหนด ดังนั้น กรณีนี้ จึงเป็นเรื่องการบริหารจัดการภายในของสำนักงานเช่นเดียวกัน

กรณีวาระของสำนัก ปบ. ไม่ควรนำมาพิจารณา เนื่องจากเป็นเรื่องที่ ค้าง การพิจารณาอยู่เป็นประจำและไม่เคยได้รับการหยิบยกขึ้นมาพิจารณา ดังนั้น จึงจะมีกรณีเรื่องเลขหมาย โทรศัพท์ ซึ่งมีลักษณะเป็นงานประจำ (Routine) ส่วนกรณีสำนัก มส. และ มท. เป็นวาระที่เกี่ยวข้องกับข้อกฎหมายเป็นหลัก ด้วยเหตุนี้ จึงเห็นว่า ควรบริหารจัดการแก้ไขปัญหาเรื่องดังกล่าว เพื่อปรับปรุงแนวทางการบริหารจัดการวาระการประชุมตามที่กรรมการแต่ละท่านได้เสนอ

ประธาน กสทช. สรุปข้อหาหรือว่า กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ให้ความสำคัญเรื่องการวิเคราะห์ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ควรดำเนินการในดังกล่าว หรือเข้าไปหารือกับกสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย และกรณีเรื่องที่มีความสำคัญ มีความละเอียดอ่อน หรืออาจต้องใช้เวลานาน ในการพิจารณาสำนักงาน กสทช. ควรไปทำความเข้าใจกับกรรมการทุกท่านก่อนเพื่อลดระยะเวลาในการพิจารณา กรณีเรื่องที่ผ่านมาจากการพิจารณาจากอนุกรรมการมาแล้ว อาทิ เรื่องของกองทุน ขอให้เน้นย้ำว่า ได้ผ่านการกลั่นกรองจากคณะอนุกรรมการแล้ว เพื่อให้การประชุมมีความกระชับยิ่งขึ้น กรณีการเพิ่มวันประชุมอาจกำหนดเป็นสัปดาห์ละ ๒ วัน ต่อเนื่องกัน ๓ สัปดาห์ และเว้นระยะหยุด เพื่อให้การประชุมมีความต่อเนื่อง โดยอาจเป็นวันพุธและวันพฤหัสบดี หรือวันพุธและวันอังคาร ขึ้นอยู่กับความเหมาะสมของ ช่วงเวลาหรือกรณีที่ตรงกับวันหยุด ทั้งนี้ หากเป็นไปได้อาจให้กำหนดช่วงพักรับประทานอาหารระหว่างเวลา ๑๒.๓๐ น. ถึง ๑๓.๐๐ น. และกลับมาประชุมต่ออีกประมาณ ๒ ชั่วโมง ในการประชุมบางวาระไม่จำเป็นต้อง รอให้กรรมการครบทั้ง ๗ ท่าน หากเป็นเรื่องที่สามารถดำเนินการได้ก็ควรดำเนินการเพื่อช่วยลดปริมาณวาระ คั่งค้าง กรณีการจัดหมวดหมู่วาระการประชุมหรือการแบ่งหมวดหมู่ในวาระค้างพิจารณา เช่น ด้านการ อนุญาตหรือด้านการกำกับดูแล นั้น ควรจัดเป็นกลุ่มเรื่องเดียวกันเพื่อให้การบริหารจัดการมีความสะดวกและ เป็นไปในทิศทางเดียวกัน เช่น เรื่องด้านกฎหมายหรือด้านการคุ้มครองผู้บริโภคที่ควรพิจารณาในคราว เดียวกันเพื่อให้เป็นบรรทัดฐานเดียวกัน และให้สำนักงาน กสทช. รับไปดำเนินการ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย อภิปรายว่า หากผู้ใดมีแนวคิดหรือข้อเสนอแนะ ขอให้นำเสนอเข้ามาได้ ทั้งนี้ จะช่วยพิจารณาแนวทางการบริหารจัดการ (Manage) วาระการประชุมเพื่อให้เกิดประสิทธิภาพที่ดียิ่งขึ้น นอกจากนี้ ได้แสดงความเห็นด้วยกับข้อเสนอของประธาน กสทช. เกี่ยวกับการ กำหนดช่วงเวลารับประทานอาหาร

ประธาน กสทช. แจ้งที่ประชุมเกี่ยวกับกำหนดวันประชุม ว่า ในวันพรุ่งนี้ ซึ่งเดิมมีนัดหมายการประชุมนั้น ตัดภารกิจต้องไปร่วมงานพระบรมศพ ในเวลา ๐๙.๐๐ น. และคาดว่าจะเสร็จสิ้นภารกิจ ไม่เกินเวลา ๑๒.๐๐ น. จึงขอหารือเพื่อเลื่อนการประชุม โดยเดิมในสัปดาห์หน้าได้นัดหมายไว้ในวันที่ ๑๒ จึงเสนอพิจารณาเพิ่มวันที่ ๑๓ แทนวันที่ ๕ หรือวันพุธที่ ๑๑ จึงขอให้ตรวจสอบความสะดวกของที่ประชุม หากเป็นไปได้ขอสรุปเป็นวันที่ ๑๑ สำหรับเดือนมีนาคม ขอกำหนดวันประชุมล่วงหน้า เนื่องจากกรรมการ หลายท่านติดภารกิจเดินทางไปประชุมที่เมืองบาร์เซโลนา และช่วงปลายเดือนประธานมีภารกิจเช่นกัน จึงขอกำหนดเป็นวันจันทร์ที่ ๙ วันที่ ๑๗ และ ๑๘ วันที่ ๒๕ และ ๒๖ ส่วนตารางการประชุมเดือนเมษายนนั้น อยู่ระหว่างการพิจารณาจัดสรรวัน เนื่องจากเป็นเดือนที่มีวันหยุดจำนวนมากและยังต้องรอความชัดเจนเรื่อง วันหยุดเพิ่มเติมจากทางรัฐบาล

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ขออนุญาตประธาน กสทช. ว่า หากติดภารกิจอื่น จะขอเข้าร่วม การประชุมผ่านระบบออนไลน์ เพื่อให้การดำเนินการประชุมเป็นไปตามกำหนดวัน และครบองค์ประชุม

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พินิจรองฯ แจ้งต่อประธาน กสทช. เสนอขอ
ให้กำหนดวันประชุมหลักเป็นวันพุธ โดยประธาน กสทช. แจ้งว่า จะพยายามกำหนดให้เป็นวันพุธ แต่อาจมีบาง
กรณีที่ดีตติการกิจการเดินทางทำให้ต้องกำหนดเป็นวันจันทร์หรือวันศุกร์ ทั้งนี้ จะยึดวันพุธและวันพฤหัสบดีเป็น
หลัก หากไม่สามารถประชุมวันพฤหัสบดีได้จะเลื่อนเป็นวันอังคาร

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ แจ้งต่อที่ประชุมถึงกำหนดการเดินทางไป
ต่างประเทศด้วยภารกิจส่วนตัวซึ่งได้สำรองที่นั่งไว้แล้ว โดยกำหนดการดังกล่าวจะตรงกับวันพุธจำนวน ๒ ครั้ง
ซึ่งประธาน กสทช. รับทราบ

มติที่ประชุม

มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุมไปดำเนินการจัด
เตรียมการประชุม กสทช. ดังนี้

๑. กรณีเสนอวาระเรื่องที่มีความสำคัญ มีความละเอียดอ่อน หรือต้องใช้เวลามาก
ในพิจารณา ให้สำนักงาน กสทช. ทำความเข้าใจกับกรรมการทุกท่านล่วงหน้า
๒. พิจารณาเพิ่มวันประชุม โดยกำหนดวันพุธเป็นวันหลัก (วันพุธและวันพฤหัสบดี
หรือวันพุธและวันอังคาร) เดือนละ ๓ สัปดาห์ และในการประชุมแต่ละครั้ง
กำหนดให้มีช่วงพักรับประทานอาหารกลางวัน และประชุมต่อในช่วงบ่าย
๓. ในบางวาระที่เป็นเรื่องที่สามารถดำเนินการได้ โดยไม่จำเป็นต้องรอให้กรรมการ
ครบทั้ง ๗ ท่าน ให้ดำเนินการพิจารณาเพื่อช่วยลดปริมาณวาระคงค้าง
๔. จัดกลุ่มเรื่องในวาระการประชุมหรือวาระค้างพิจารณาให้เป็นหมวดหมู่เดียวกัน
(Theme) เช่น ด้านการอนุญาต ด้านกฎหมาย หรือด้านการคุ้มครองผู้บริโภค
เพื่อให้การบริหารจัดการมีความสะดวก เป็นไปในทิศทางเดียวกัน

ประธาน

กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๕.๒๐ น.